

STAGIARI - Drept civil

Subiecte teoretice:

1. Leziunea - viciu de consimțământ. – 4 puncte
2. Rezoluțiunea unilaterală. Efectele rezoluțiunii și rezilierii în general. – 2 puncte

Speța 1 - 2 puncte

La data de 15 august 2012, între X, în calitate de promitent vânzător și Y, în calitate de promitent cumpărător, s-a încheiat o promisiune bilaterală de vânzare cu privire la un imobil compus din teren în suprafață de 500 mp și construcție – casă de locuit, cu nr. cadastral xxx, situat în xxx, înregistrat în cartea funciară nr. xxx., prin care părțile se obligau să perfecteze în formă autentică actul de vânzare până la data de 31 decembrie 2012. Părțile au convenit ca prețul imobilului să fie de 50.000 lei. La data încheierii promisiunii de vânzare, Y a plătit către X 5.000 lei, fără a menționa ce reprezintă această sumă.

În mod nejustificat, X nu s-a prezentat la notarul public în termenul stabilit, în vederea încheierii contractului de vânzare în formă autentică, deși Y l-a notificat în repetate rânduri. Întrucât imobilul este situat în apropierea locului său de muncă, Y își dorește foarte mult să-l dobândească. Se teme însă ca X să nu-l înstrăineze, întrucât a aflat că negociază cu alte persoane.

Răspundeți la următoarele întrebări pe care vi le adresează Y:

1. Ce fel de obligații se nasc între părți în baza acestei promisiuni bilaterale de vânzare? - 0,50 puncte
2. Ce acțiune ar trebui să introducă Y împotriva lui X pentru a deveni proprietarul imobilului? - 0,50 puncte
3. Care este termenul de prescripție al dreptului la acțiune și de când începe să curgă? - 0,50 puncte
4. Care este natura juridică a sumei de 5.000 lei plătite de Y la data încheierii promisiunii bilaterale de vânzare? - 0,50 puncte

Speța 2 - 2 puncte

A, angajat al SC xxx SRL, în calitate de conducător auto, în timp ce transporta marfă la un depozit în timpul nopții, l-a accidentat pe B, în vârstă de 69 de ani, pensionar. Circulând cu viteză excesivă, A nu a observat victima care s-a angajat imprudent, printr-un loc nepermis și slab luminat, în traversarea străzii.

Ca urmare a leziunilor suferite, B a avut nevoie de 130 de zile de îngrijiri medicale, și-a pierdut ambele picioare și suferă de depresie severă. Aceste vătămări îi limitează grav posibilitățile de viață familială și socială. Înainte de accident B era o persoană foarte activă, își întreținea gospodăria, își plimba nepoții, făcea drumeții etc.

B a suportat cheltuieli în perioada de spitalizare, și-a achiziționat un cărucior, și-a amenajat locuința cu rampe de acces, are nevoie de însoțitor permanent și primește consiliere de la un psiholog pentru trauma emoțională generată de accident și urmările acestuia.

Răspundeți la următoarele întrebări pe care vi le adresează B:

1. În ce teme credeți că ar trebui să acționeze B și care sunt elementele răspunderii? - 0,50 puncte
2. Pe cine ar trebui B să cheme în judecată, cum răspund cei obligați la reparație? - 0,50 puncte
3. Ce apărări ar putea A să invoce în favoarea sa? - 0,50 puncte
4. Care ar trebui să fie întinderea reparației și ce categorii de despăgubiri poate cere B pentru acoperirea prejudiciului? - 0,50 puncte

STAGIARI - Drept procesual civil

Subiecte teoretice:

1. Cererea reconvențională (noțiune, conținutul și forma cererii reconvenționale, scopul introducerii cererii reconvenționale, termenul de depunere și sancțiunea nerespectării acestuia, instanța competentă) – 3 puncte
2. Analizați condițiile de admisibilitate impuse de motivul de revizuire prevăzut de art. 322 pct. 5 teza întâi C.pr.civ. – cazul descoperirii unor înscrisuri doveditoare - 3 puncte

Speța 1 – 2p

La data de 17 mai 2012, R în calitate de reclamant a introdus la Judecătoria Sector 1 București o cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu pârâtul P, solicitând instanței să dispună lăsarea în deplină proprietate și pașnică folosință a imobilului (teren fără construcții, în suprafață de 3000 mp) situat pe raza sectorului 1 București, teren care este evaluat de R la suma de 300 000 de lei.

Instanța judecătorească a fixat primul termen de judecată la data de 7 iunie 2012. La acest termen de judecată instanța a pus în vedere părților că există la dosar o cererea de intervenție voluntară principală formulată de T, la data de 30 mai 2012. Prin această cerere, T în calitate de intervenient principal, în contradictoriu cu R și P, solicită instanței să dispună lăsarea în deplină proprietate și pașnică folosință a unei suprafețe de 500 mp din terenul ce îi aparține, dar care a fost preluată în mod abuziv de către P, precum și fixarea liniei de hotar între terenul proprietatea sa și terenul



de 3000 mp revendicat de către R. În motivarea cererii de intervenție, T menționează că este proprietarul învecinat terenului de 3000 mp aflat în litigiu și că pârâțul P a construit un gard pe proprietatea lui T, depășind linia de hotar cu 5 m, pe o lungime de 100 m.

La termenul din 7 iunie 2012, instanța judecătorească, fără a pune în discuția părților admisibilitatea cererii de intervenție, a pronunțat o încheiere de respingere a cererii de intervenție voluntară principală formulată de T, motivat de faptul că dreptul pretins de intervenient nu este identic cu dreptul pretins în cererea de chemare în judecată formulată de R. Totodată, instanța a amânat judecarea cauzei la data de 28 iunie 2012, amânarea solicitată de R pentru a lua la cunoștință de întâmpinarea depusă de P la termenul din 7 iunie 2012.

La termenul din 28 iunie 2012, având în vedere cererea expresă a lui T, care invocă faptul că instanța s-a pronunțat în principiu pe cererea de intervenție fără a o pune în discuția părților, instanța judecătorească revine asupra încheierii de respingere pronunțată la termenul anterior și după ce pune în discuție cererea formulată de T, pronunță o încheiere de admitere în principiu a acesteia. Tot la acest termen de judecată instanța a amânat judecarea cauzei și a acordat termen la data de 6 septembrie 2012 în vederea formulării întâmpinărilor la cererea de intervenție formulată de T.

La termenul din 6 septembrie 2012, înainte de a se da cuvântul părților asupra probelor, R a renunțat la cererea de chemare în judecată. Instanța a luat act de renunțare prin încheiere, iar cu privire la cererea de intervenție principală formulată de T a respins-o ca nefondată, având în vedere că s-a stins acțiunea principală.

Cerințe:

1. Care sunt aspectele care trebuie verificate de instanța de judecată înainte de a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție voluntare principale? – **0,60 puncte**
2. Care este regimul juridic al încheierii cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară principală (natura încheierii; exercitarea căilor de atac împotriva încheierii)? – **0,30 puncte**
3. Pentru a lua act de cererea de renunțare la judecată formulată de R, la termenul din 6 septembrie 2012, era necesar acordul pârâțului? Motivați. – **0,10 puncte**
4. Care sunt erorile săvârșite de instanță pe parcursul derulării procesului? Motivați. – **1 punct**

Speța 2 – 2 puncte

La data de 18 aprilie 2012, A în calitate de reclamant, a introdus la instanța competentă, în contradictoriu cu pârâțul B, o cerere având ca obiect emiterea unei ordonanțe președințiale, în conformitate cu art. 581-582 C.pr.civ, prin care instanța să dispună: (1) obligarea pârâțului B la sistarea temporară a lucrărilor de construcție la imobilul (casă de vacanță) ce se edifică, în parte, de către B pe terenul reclamantului A și (2) obligarea pârâțului B la demolarea construcției deja edificate (subsol și parter) pe terenul lui A.

În motivarea acțiunii, reclamantul A a învederat faptul că B a cumpărat în ianuarie 2012 un teren în suprafață de 1000 mp, teren ce se învecinează cu terenul proprietatea lui A, iar la data de 1 martie 2012 a început ridicarea unei construcții, edificate în parte (aproximativ 30% din construcție) pe terenul lui A.

Reclamantul a mai arătat că ritmul lucrărilor este unul rapid, iar în cazul finalizării acestora, readucerea terenului în starea inițială va fi greu de realizat.

Prin întâmpinarea depusă în termen legal, la dosarul cauzei, pârâțul B a recunoscut faptul că este proprietarul construcției, și că în parte, construcția edificată depășește linia de hotar (existând o suprapunere între cele două proprietăți), însă acest fapt nu îi este imputabil deoarece la data începerii construcției (1 martie 2012), a predat lui T (constructor), atât actele de proprietate, cât și documentația tehnică pentru construcție (schițe, planuri, autorizație de construcție), sens în care anexează, în copie certificată, și contractul de prestări servicii-construcții încheiat cu T prin care acesta se obligă, ca în numele și pe seama lui B, să execute lucrările cu respectarea întocmai a dispozițiilor legale. De asemenea, având în vedere faptul că încălcarea dreptului de proprietate a lui A este imputabilă lui T, pârâțul B, odată cu întâmpinarea, a depus și o cerere de chemare în garanție a lui T, potrivit art. 60 C.pr.civ.

Totodată, prin întâmpinare, B a solicitat instanței respingerea cererii de emitere a ordonanței președințiale ca introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, culpabil de această nesocotire a dreptului de proprietate fiind constructorul T.

Cerințe:

- 1) Enumerați condițiile speciale de admisibilitate a ordonanței președințiale – **0,30 puncte**
- 2) Ce soluție se impune în cazul cererii de chemare în garanție formulată de către pârâțul B împotriva terțului T? Motivați – **0,40 puncte**
- 3) Ce soluție se impune cu privire la solicitarea lui B, din întâmpinare, cu privire la respingerea cererii pe lipsa calității procesuale pasive? Motivați – **0,30 puncte**
- 4) Ce va decide instanța cu privire la cererea de emitere a ordonanței președințiale formulate de către A? Motivați. – **1 punct**