

## DEFINITIVI - Drept penal

I. Pluralitatea intermediară de infracțiuni în cazul persoanei fizice. Noțiune. Condiții de existență. Sancționare. – 2,5 puncte

II. Infracțiunea de șantaj (art. 194 C.p.). Analiza incriminării (Noțiune. Obiect. Subiecți. Latură obiectivă. Latură subiectivă. Forme. Variante agravante). Diferențieri față de infracțiunea de tâlhărie (Cel puțin două diferențieri). – 3,5 puncte

III. Speță – 4 puncte

În cauză s-a reținut că inculpatul A.B., în seara zilei de 1 iulie 2005, i-a propus inculpatului C.D. să-l ajute să spargă o casă de vacanță din apropiere, în care știa că în acel moment nu se afla nimeni, spunându-i că în acea casă sunt lucruri de valoare.

Fiind de acord, cei doi s-au deplasat în aceeași seară la casa respectivă, au sărit gardul împrejmuitor și au ajuns la ușa casei. Inculpatul C.D. a reușit să spargă încuietoarea ușii, iar cei doi inculpați au intrat în casă. La auzul zgomotelor o persoană de la o casă învecinată a ajuns și a intrat în casa unde se găseau inculpații, somându-i să rămână pe loc. Inculpatul C.D. i-a aplicat persoanei respective o lovitură cu care a reușit să o imobilizeze. Inculpatul A.B., văzând cele petrecute între C.D. și persoana respectivă, a luat în grabă din interiorul casei câteva bunuri, după care a părăsit locuința împreună cu C.D. În urma loviturii primite victima a necesitat 25 de zile de îngrijiri medicale.

S-a mai reținut că inculpatul A.B. executase până la 20 aprilie 2002 o pedeapsă cu închisoarea de 7 luni aplicată pentru o infracțiune intenționată.

Fiind trimiși în judecată, cei doi inculpați au fost condamnați în primă instanță astfel: **A.B.** pentru infracțiunea de violare de domiciliu și infracțiunea de furt calificat, săvârșite în stare de recidivă postexecutorie ca urmare a condamnării executate în 2002; **C.D.** pentru infracțiunea de violare de domiciliu, infracțiunea de vătămare corporală (art. 181 C.p.) și complicitate la furt calificat, săvârșite în concurs.

**Cerințe:** Arătați motivat care au fost greșelile instanței. Care este încadrarea corectă a faptelor din speța prezentată?

## DEFINITIVI - Drept procesual penal

I. Cazurile de amânare a executării pedepsei închisorii sau a detențiunii pe viață și perioada pe care se poate amâna executarea în fiecare din aceste cazuri. - 3 puncte

II. Reluarea urmăririi penale ( cazuri, procedură, actul prin care se dispune reluarea sau pe baza căruia se reia urmărirea penală). - 4 puncte

III. Speță – 3 puncte

Prin sentința X, pronunțată în dosarul penal Y/Z/2013, având ca obiect judecarea lui AB și BC – coautori, pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de disp. art. 175 C.pen. (omor calificat), Tribunalul București a achitat-o pe inculpata AB în temeiul disp. art. 10 lit b) (fapta nu e prevăzută de legea penală) și a condamnat-o pe BC la pedeapsa de x ani închisoare și y lei despăgubiri civile către partea civilă CD. Împotriva sentinței a declarat apel - fără a avea procură în acest sens - soțul inculpatei BC. De asemenea, împotriva sentinței a declarat apel și Parchetul, acesta criticând faptul că minuta sentinței, în loc să fie semnată de judecătorul CC, cel care a participat și la dezbateri, este semnată de președintele instanței cu motivarea că CC se află în concediu medical, pentru că a suferit un atac de cord imediat după deliberare.

1. Considerați corect cum a soluționat Tribunalul București latura penală a cauzei prin sentință? – 1 punct
2. Considerați admisibil apelul declarat de soțul inculpatei fără a avea procură de reprezentare în acest sens? – 1 punct
3. Considerați că a procedat corect președintele instanței când a semnat minuta în locul judecătorului aflat în imposibilitate medicală de a semna? – 1 punct

