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Pentru a vedea expunerea de motive a acestui act [**apăsaţi aici**](http://idrept.ro/viewpdf.ashx?name=2009cp/). În cazul în care nu aveţi cont iDrept, vă rugăm să apăsaţi butonul Cont nou din drepta sus a ecranului şi să urmaţi paşii necesari.

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

|  |  |
| --- | --- |
| **CUPRINSUL Legii nr. 286/2009 privind Codul penal** |  |
| PARTEA GENERALA |  |
| Titlul I - Legea penală şi limitele ei de aplicare | art. 1-14 |
| Capitolul I - Principii generale | art. 1-2 |
| Capitolul II - Aplicarea legii penale | art. 3-14 |
| Secţiunea 1 - Aplicarea legii penale în timp | art. 3-7 |
| Secţiunea a 2-a - Aplicarea legii penale în spaţiu | art. 8-14 |
| Titlul II - Infracţiunea | art. 15-52 |
| Capitolul I - Dispoziţii generale | art. 15-17 |
| Capitolul II - Cauzele justificative | art. 18-22 |
| Capitolul III - Cauzele de neimputabilitate | art. 23-31 |
| Capitolul IV - Tentativa | art. 32-34 |
| Capitolul V - Unitatea şi pluralitatea de infracţiuni | art. 35-45 |
| Capitolul VI - Autorul şi participanţii | art. 46-52 |
| Titlul III - Pedepsele | art. 53-106 |
| Capitolul I - Categoriile pedepselor | art. 53-55 |
| Capitolul II - Pedepsele principale | art. 56-64 |
| Secţiunea 1 - Detenţiunea pe viaţă | art. 56-59 |
| Secţiunea a 2-a - închisoarea | art. 60 |
| Secţiunea a 3-a - Amenda | art. 61-64 |
| Capitolul III - Pedeapsa accesorie şi pedepsele complementare | art. 65-70 |
| Secţiunea 1 - Pedeapsa accesorie | art. 65 |
| Secţiunea a 2-a - Pedepsele complementare | art. 66-70 |
| Capitolul IV - Calculul duratei pedepselor | art. 71-73 |
| Capitolul V - Individualizarea pedepselor | art. 74-106 |
| Secţiunea 1 - Dispoziţii generale | art. 74 |
| Secţiunea a 2-a - Circumstanţele atenuante şi circumstanţele agravante | art. 75-79 |
| Secţiunea a 3-a - Renunţarea la aplicarea pedepsei | art. 80-82 |
| Secţiunea a 4-a - Amânarea aplicării pedepsei | art. 83-90 |
| Secţiunea a 5-a - Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere | art. 91-98 |
| Secţiunea a 6-a - Liberarea condiţionată | art. 99-106 |
| Titlul IV - Măsurile de siguranţă | art. 107-112 |
| Capitolul I - Dispoziţii generale | art. 107-108 |
| Capitolul II - Regimul măsurilor de siguranţă | art. 109-112 |
| Titlul V - Minoritatea | art. 113-134 |
| Capitolul I - Regimul răspunderii penale a minorului | art. 113-116 |
| Capitolul II - Regimul măsurilor educative neprivative de libertate | art. 117-123 |
| Capitolul III - Regimul măsurilor educative privative de libertate | art. 124-127 |
| Capitolul IV - Dispoziţii comune | art. 128-134 |
| Titlul VI - Răspunderea penală a persoanei juridice | art. 135-151 |
| Capitolul I - Dispoziţii generale | art. 135-137 |
| Capitolul II - Regimul pedepselor complementare aplicate persoanei juridice | art. 138-145 |
| Capitolul III - Dispoziţii comune | art. 146-151 |
| Titlul VII - Cauzele care înlătură răspunderea penală | art. 152-159 |
| Titlul VIII - Cauzele care înlătură sau modifică executarea pedepsei | art. 160-164 |
| Titlul IX - Cauzele care înlătură consecinţele condamnării | art. 165-171 |
| Titlul X - înţelesul unor termeni sau expresii în legea penală | art. 172-187 |
| PARTEA SPECIALĂ |  |
| Titlul I - Infracţiuni contra persoanei | art. 188-227 |
| Capitolul I - Infracţiuni contra vieţii | art. 188-192 |
| Capitolul II - Infracţiuni contra integrităţii corporale sau sănătăţii | art. 193-198 |
| Capitolul III - Infracţiuni săvârşite asupra unui membru de familie | art. 199-200 |
| Capitolul IV - Agresiuni asupra fătului | art. 201-202 |
| Capitolul V - Infracţiuni privind obligaţia de asistenţă a celor în primejdie | art. 203-204 |
| Capitolul VI - Infracţiuni contra libertăţii persoanei | art. 205-208 |
| Capitolul VII - Traficul şi exploatarea persoanelor vulnerabile | art. 209-217 |
| Capitolul VIII - Infracţiuni contra libertăţii şi integrităţii sexuale | art. 218-223 |
| Capitolul IX - Infracţiuni ce aduc atingere domiciliului şi vieţii private | art. 224-227 |
| Titlul II - Infracţiuni contra patrimoniului | art. 228-256 |
| Capitolul I - Furtul | art. 228-232 |
| Capitolul II - Tâlhăria şi pirateria | art. 233-237 |
| Capitolul III - Infracţiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii | art. 238-248 |
| Capitolul IV - Fraude comise prin sisteme informatice şi mijloace de plată electronice | art. 249-252 |
| Capitolul V - Distrugerea şi tulburarea de posesie | art. 253-256 |
| Titlul III - Infracţiuni privind autoritatea şi frontiera de stat | art. 257-265 |
| Capitolul I - Infracţiuni contra autorităţii | art. 257-261 |
| Capitolul II - Infracţiuni privind frontiera de stat | art. 262-265 |
| Titlul IV - Infracţiuni contra înfăptuirii justiţiei | art. 266-288 |
| Titlul V - Infracţiuni de corupţie şi de serviciu | art. 289-309 |
| Capitolul I - Infracţiuni de corupţie | art. 289-294 |
| Capitolul II - Infracţiuni de serviciu | art. 295-309 |
| Titlul VI - Infracţiuni de fals | art. 310-328 |
| Capitolul I - Falsificarea de monede, timbre sau de alte valori | art. 310-316 |
| Capitolul II - Falsificarea instrumentelor de autentificare sau de marcare | art. 317-319 |
| Capitolul III - Falsuri în înscrisuri | art. 320-328 |
| Titlul VII - Infracţiuni contra siguranţei publice | art. 329-366 |
| Capitolul I - Infracţiuni contra siguranţei circulaţiei pe căile ferate | art. 329-333 |
| Capitolul II - Infracţiuni contra siguranţei circulaţiei pe drumurile publice | art. 334-341 |
| Capitolul III - Nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive | art. 342-347 |
| Capitolul IV - Infracţiuni privitoare la regimul stabilit pentru alte activităţi reglementate de lege | art. 348-351 |
| Capitolul V - Infracţiuni contra sănătăţii publice | art. 352-359 |
| Capitolul VI - Infracţiuni contra siguranţei şi integrităţii sistemelor şi datelor informatice | art. 360-366 |
| Titlul VIII - Infracţiuni care aduc atingere unor relaţii privind convieţuirea socială | art. 367-384 |
| Capitolul I - Infracţiuni contra ordinii şi liniştii publice | art. 367-375 |
| Capitolul II - Infracţiuni contra familiei | art. 376-380 |
| Capitolul III - Infracţiuni contra libertăţii religioase şi respectului datorat persoanelor decedate | art. 381-384 |
| Titlul IX - Infracţiuni electorale | art. 385-393 |
| Titlul X - Infracţiuni contra securităţii naţionale | art. 394-412 |
| Titlul XI - Infracţiuni contra capacităţii de luptă a forţelor armate | art. 413-437 |
| Capitolul I - Infracţiuni săvârşite de militari | art. 413-431 |
| Capitolul II - Infracţiuni săvârşite de militari sau de civili | art. 432-437 |
| Titlul XII - Infracţiuni de genocid, contra umanităţii şi de război | art. 438-445 |
| Capitolul I - Infracţiuni de genocid şi contra umanităţii | art. 438-439 |
| Capitolul II - Infracţiuni de război | art. 440-445 |
| Titlul XIII - Dispoziţii finale | art. 446 |

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)PARTEA I:** **PARTEA GENERALĂ**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL I:** **Legea penală şi limitele ei de aplicare**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Principii generale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 1:** **Legalitatea incriminării**

**(1)**Legea penală prevede faptele care constituie infracţiuni.

**(2)**Nicio persoană nu poate fi sancţionată penal pentru o faptă care nu era prevăzută de legea penală la data când a fost săvârşită.

1.  
Cu titlu de *aspect preliminar* faţă de analiza dispoziţiei indicate, este de remarcat că noua reglementare penală generală debutează într-o *formă distinctă* de cea anterioară, potrivit căreia primul articol era dedicat unei prevederi care anunţa, în mod generic şi cu tendinţă de orientare panoramică, în ce consta *scopul legii penale* (aceasta fiind chiar denumirea marginală a art. 1 CP 19691).  
2.  
În ceea ce priveşte *sediul materiei*, dispoziţia privind legalitatea incriminării se situează în primul articol al noului Cod penal, fiind cuprinsă în partea generală a codului, în Titlul I („Legea penală şi limitele ei de aplicare”), Capitolul I („Principii generale”). În structura acestui capitol mai este inserată doar o singură altă dispoziţie (aceea din art. 2), referitoare la legalitatea sancţiunilor de drept penal.  
3.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015435.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 2 din partea 1, titlul I, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|cai|ar2)

Art. 2: Legalitatea incriminării  
Legea prevede care fapte constituie infracţiuni, pedepsele ce se aplică infractorilor şi măsurile ce se pot lua în cazul săvârşirii acestor fapte.

[**compara cu Art. 11 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|siii|ar11)

Art. 11: Neretroactivitatea legii penale  
Legea penală nu se aplică faptelor care, la data când au fost săvârşite, nu erau prevăzute ca infracţiuni.

[**prevederi din Art. 236 din titlul III, capitolul I (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 1 din partea I, titlul I, capitolul I**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|cai|ar236)

Art. 236  
Dispoziţiile părţii generale a [**Codului penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), precum şi dispoziţiile generale ale prezentei legi se aplică şi faptelor sancţionate penal prin legi speciale, în afară de cazul în care legea dispune altfel.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Titlul I din Partea generală a noului Cod penal este structurat, ca şi Titlul I din Codul penal anterior, pe două capitole. Capitolul I din noua lege este intitulat „Principii generale”, în raport cu acelaşi capitol din Codul penal anterior denumit „Dispoziţii preliminare”.  
Articolul 1 din Codul penal anterior, care definea scopul legii penale, nu îşi mai găseşte corespondent în noul Cod penal din mai multe considerente.  
În primul rând, pentru că enumerarea în acest text a valorilor sociale pe care le apără legea penală are un caracter pur exemplificativ, valorile sociale neenumerate fiind cuprinse într-o expresie globală „întreaga ordine de drept”, ceea ce înseamnă că, pentru stabilirea sferei acestora, ar fi trebuit să se facă apel la toate normele de incriminare care au sediul în Codul penal, Partea specială, în legi penale speciale sau legi nepenale cu dispoziţii penale.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021393.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Titlul I din Partea generală a noului Cod penal este structurat, ca şi Titlul I din Codul penal anterior, pe două capitole. Capitolul I din noua lege este intitulat „Principii generale”, în raport cu acelaşi capitol din Codul penal anterior, denumit „Dispoziţii preliminare”.  
Articolul 1 C. pen. anterior, care definea scopul legii penale, nu îşi mai găseşte corespondent în noul Cod penal, din mai multe considerente.  
În primul rând, pentru că enumerarea în acest text a valorilor sociale pe care le apără legea penală are un caracter pur exemplificativ, valorile sociale neenumerate fiind cuprinse într-o expresie globală, „întreaga ordine de drept”, ceea ce înseamnă că, pentru stabilirea sferei acestora, ar fi trebuit să se facă apel la toate normele de incriminare care au sediul în Codul penal, Partea specială, în legi penale speciale sau în legi nepenale cu dispoziţii penale.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029637.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 2:** **Legalitatea sancţiunilor de drept penal**

**(1)**Legea penală prevede pedepsele aplicabile şi măsurile educative ce se pot lua faţă de persoanele care au săvârşit infracţiuni, precum şi măsurile de siguranţă ce se pot lua faţă de persoanele care au comis fapte prevăzute de legea penală.

**(2)**Nu se poate aplica o pedeapsă ori nu se poate lua o măsură educativă sau o măsură de siguranţă dacă aceasta nu era prevăzută de legea penală la data când fapta a fost săvârşită.

**(3)**Nicio pedeapsă nu poate fi stabilită şi aplicată în afara limitelor generale ale acesteia.

1.  
Sediul materiei este situat în partea generală a noului Cod penal, în Titlul I, fiind a doua şi ultima dispoziţie din Capitolul I („Principii generale”). Prevederea este structurată pe trei alineate, în care succesiv se stabileşte, mai întâi, propriu-zis, principiul legalităţii (tuturor) sancţiunilor de drept penal, apoi se interzice expres aplicarea retroactivă a oricărei sancţiuni de drept penal instituite *ex novo*, pentru ca în final să se impună explicit regula obligativităţii respectării limitelor generale ale pedepsei, atât de către legiuitor (în activitatea legislativă viitoare în materie penală), cât şi de către organele judiciare (în activitatea practică efectivă, concretă de aplicare a legii penale pozitive).  
2.  
*Prin comparaţie cu reglementarea anterioară*, apreciem că dispoziţia din noul Cod penal relevă o mai clară şi cuprinzătoare surprindere a specificului principiului legalităţii sancţiunilor de drept penal. În Codul penal din 1969, acest principiu fundamental nu cunoştea o prevedere aparte proprie, făcându-se doar o referire parţială în cuprinsul art. 2, cu denumirea marginală (incompletă) „Legalitatea incriminării”7. În configurarea actuală a art. 2 alin. (1) NCP se menţionează explicit, în considerarea legalităţii lor, fiecare dintre cele trei tipuri de sancţiuni de drept penal instituite de legiuitorul român: pedepsele şi măsurile educative (aşezate expres, în mod corect, în relaţie cu fapte care se califică formal drept *infracţiuni*), respectiv măsurile de siguranţă (puse în legătură – de asemenea expres şi corespunzător – doar cu *faptele prevăzute de legea penală*).[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015436.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 2 din partea 1, titlul I, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|cai|ar2)

Art. 2: Legalitatea incriminării  
(1) Legea prevede care fapte constituie infracţiuni, pedepsele ce se aplică infractorilor şi măsurile ce se pot lua în cazul săvârşirii acestor fapte.

[**compara cu Art. 11 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|siii|ar11)

Art. 11: Neretroactivitatea legii penale  
(1) Legea penală nu se aplică faptelor care, la data când au fost săvârşite, nu erau prevăzute ca infracţiuni.

[**prevederi din Art. 7 din titlul I, capitolul II (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 2 din partea I, titlul I, capitolul I**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caii|ar7)

Art. 7  
Ori de câte ori o normă în vigoare face trimitere la una sau mai multe infracţiuni prevăzute de [**Codul penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm) sau de o lege specială modificată prin dispoziţiile prezentei legi, trimiterea se consideră făcută la infracţiunea sau infracţiunile prevăzute de legea nouă, având aceleaşi elemente constitutive.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Spre deosebire de noul Cod penal, care reglementează principiul legalităţii sancţiunilor de drept penal, sub această denumire, într-un text distinct (art. 2), Codul penal anterior reglementează principiul legalităţii sancţiunilor de drept penal împreună cu principiul legalităţii incriminării sub denumirea „Legalitatea incriminării”, în art. 2 teza a II-a (legea penală prevede pedepsele ce se aplică infracţiunilor şi măsurile ce se pot lua în cazul săvârşirii acestor fapte).  
Făcând o examinare comparativă a dispoziţiilor art. 2 C. pen. cu cele cuprinse în art. 2 teza a II-a C. pen. anterior, rezultă un element comun, şi anume acela că pedepsele se aplică infractorilor, numai dacă sunt prevăzute de legea penală.  
Se pot reţine şi unele deosebiri. O primă deosebire vizează legalitatea măsurilor care se pot lua în cazul săvârşirii de fapte prevăzute de legea penală. Dacă legea penală anterioară (art. 2 teza a II-a), foloseşte sintagma „măsurile ce se pot lua în cazul săvârşirii de fapte prevăzute de legea penală”, prin care se pot înţelege atât măsurile educative, cât şi măsurile de siguranţă, în noul Cod penal se face menţiunea acestora în mod explicit.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021394.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Spre deosebire de noul Cod penal, ce reglementează principiul legalităţii sancţiunilor de drept penal, sub această denumire, într-un text distinct (art. 2), Codul penal anterior reglementa principiul legalităţii sancţiunilor de drept penal împreună cu principiul legalităţii incriminării sub denumirea „Legalitatea incriminării”, în art. 2 teza a II-a (legea penală prevede pedepsele ce se aplică infracţiunilor şi măsurile ce se pot lua în cazul săvârşirii acestor fapte).  
Făcând o examinare comparativă a dispoziţiilor art. 2 C. pen. cu cele cuprinse în art. 2 teza a II-a C. pen. anterior, rezultă un element comun, şi anume acela că pedepsele se aplică infractorilor numai dacă sunt prevăzute de legea penală.  
Se pot reţine şi unele deosebiri. O primă deosebire vizează legalitatea măsurilor care se pot lua în cazul săvârşirii de fapte prevăzute de legea penală. Dacă legea penală anterioară (art. 2 teza a II-a) foloseşte sintagma „măsurile ce se pot lua în cazul săvârşirii de fapte prevăzute de legea penală”, prin care se pot înţelege atât măsurile educative, cât şi măsurile de siguranţă, în noul Cod penal se face menţiunea acestora în mod explicit.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029638.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Aplicarea legii penale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 1:** **Aplicarea legii penale în timp**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 3:** **Activitatea legii penale**

Legea penală se aplică infracţiunilor săvârşite în timpul cât ea se află în vigoare.

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015437.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 10 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|siii|ar10)

Art. 10: Activitatea legii penale  
(1) Legea penală se aplică infracţiunilor săvârşite în timpul cât ea se află în vigoare.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Aplicarea legii penale se face în raport cu anumite elemente, care-i determină limitele de aplicare.  
Astfel, aplicarea legii penale este determinată în primul rând de săvârşirea unor fapte prevăzute de aceasta ca infracţiuni. Pe de altă parte, faptele infracţionale sunt săvârşite la o anumită dată şi într-un anumit loc. Aceasta înseamnă că persoanele, faptele, timpul şi spaţiul sunt elemente care determină limitele puterii de acţiune a legii penale.  
Codul penal anterior în Titlul I, denumit „Legea penală şi limitele ei de aplicare”, în capitolul al II-lea intitulat „Limitele aplicării legii penale”, reglementa materia aplicării legii penale în spaţiu şi timp în art. 3-16.  
Capitolul al II-lea din Titlul I al noului Cod penal este intitulat „Aplicarea legii penale” şi cuprinde articolele 3-14, în care este reglementată materia aplicării legii penale în timp şi spaţiu13.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021395.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Aşa cum s-a arătat în doctrină, prin „aplicarea legii penale înţelegem rezolvarea cu ajutorul unei norme penale a unor situaţii conflictuale şi impunerea unei anumite conduite destinatarilor normei”13.  
Aplicarea legii penale se face în raport cu anumite elemente, care-i determină limitele de aplicare.  
Astfel, aplicarea legii penale este determinată în primul rând de săvârşirea unor fapte prevăzute de aceasta ca infracţiuni. Pe de altă parte, faptele infracţionale sunt săvârşite la o anumită dată şi într-un anumit loc. Aceasta înseamnă că persoanele, faptele, timpul şi spaţiul sunt elemente care determină limitele puterii de acţiune a legii penale.  
Codul penal anterior, în Titlul I, denumit „Legea penală şi limitele ei de aplicare”, în Capitolul al II-lea, intitulat „Limitele aplicării legii penale”, reglementa materia aplicării legii penale în spaţiu şi timp în art. 3-16.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029639.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 4:** **Aplicarea legii penale de dezincriminare**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 11-ian-2016 Art. 4 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 31/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00175248.htm#do) *)*

Legea penală nu se aplică faptelor săvârşite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. în acest caz, executarea pedepselor, a măsurilor educative şi a măsurilor de siguranţă, pronunţate în baza legii vechi, precum şi toate consecinţele penale ale hotărârilor judecătoreşti privitoare la aceste fapte încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.

***\*) Admite excepţia de neconstituţionalitate şi constată că soluţia legislativă cuprinsă în art. 4 din*** [***Codul penal***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm)***, care nu asimilează efectele unei decizii a Curţii Constituţionale prin care se constată neconstituţionalitatea unei norme de incriminare cu cele ale unei legi penale de dezincriminare, este neconstituţională.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 19-dec-2016 Art. 4 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 atacat de (exceptie admisa) Actul din* [***Decizia 651/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00198361.htm#do) *)*

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-17)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015438.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 12 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|siii|ar12)

Art. 12: Retroactivitatea legii penale  
(1) Legea penală nu se aplică faptelor săvârşite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă. În acest caz executarea pedepselor, a măsurilor de siguranţă şi a măsurilor educative, pronunţate în baza legii vechi, precum şi toate consecinţele penale ale hotărârilor judecătoreşti privitoare la aceste fapte, încetează prin intrarea în vigoare a legii noi.  
(2) Legea care prevede măsuri de siguranţă sau măsuri educative se aplică şi infracţiunilor care nu au fost definitiv judecate până la data intrării în vigoare a legii noi.

[**prevederi din Art. 3 din titlul I, capitolul II (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 4 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caii|ar3)

Art. 3  
(1) Dispoziţiile art. 4 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) privind legea penală de dezincriminare sunt aplicabile şi în situaţiile în care o faptă determinată, comisă sub imperiul legii vechi, nu mai constituie infracţiune potrivit legii noi datorită modificării elementelor constitutive ale infracţiunii, inclusiv a formei de vinovăţie, cerută de legea nouă pentru existenţa infracţiunii.  
(2) Dispoziţiile art. 4 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) nu se aplică în situaţia în care fapta este incriminată de legea nouă sau de o altă lege în vigoare, chiar sub o altă denumire.

[**prevederi din Art. 8 din titlul I, capitolul II (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 4 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caii|ar8)

Art. 8  
Dispoziţiile art. 4 se aplică în mod corespunzător şi pedepselor aplicate prin hotărâri care au rămas definitive anterior intrării în vigoare a prezentei legi, pentru fapte incriminate de actele normative prevăzute în titlul II.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Sub denumirea marginală „Aplicarea legii penale de dezincriminare”, art. 4 C. pen. reproduce dispoziţiile art. 12 alin. (1) C. pen. anterior, care avea ca denumire marginală „Retroactivitatea legii penale”. În doctrină s-au afirmat rezerve dacă, în raport de conţinutul art. 4 C. pen., denumirea marginală „Aplicarea legii penale de dezincriminare” dată de legiuitor este justificată56.  
Codul penal anterior, în art. 12 cuprindea două reglementări privind retroactivitatea legii penale de dezincriminare, una în alineatul (1), iar cealaltă în alineatul (2). Reglementarea din alineatul (1) viza retroactivitatea legii penale de dezincriminare, reglementare care coincide cu aceea a art. 4 C. pen., iar cea din alineatul (2) viza retroactivitatea legii penale, care prevedea măsuri de siguranţă sau măsuri educative, ce urmau să se aplice şi infracţiunilor care nu au fost judecate până la data intrării în vigoare a legii de dezincriminare.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021396.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Sub denumirea marginală „Aplicarea legii penale de dezincriminare”, art. 4 C. pen. reproduce dispoziţiile art. 12 alin. (1) C. pen. anterior, care avea ca denumire marginală „Retroactivitatea legii penale”. În doctrină s-au afirmat rezerve dacă, în raport de conţinutul art. 4 C. pen., denumirea marginală „Aplicarea legii penale de dezincriminare” dată de legiuitor este justificată58.  
Codul penal anterior, în art. 12, cuprindea două reglementări privind retroactivitatea legii penale de dezincriminare, una în alineatul (1), iar cealaltă în alineatul (2). Reglementarea din alineatul (1) viza retroactivitatea legii penale de dezincriminare, reglementare care coincide cu aceea a art. 4 C. pen., iar cea din alineatul (2) viza retroactivitatea legii penale, care prevedea măsuri de siguranţă sau măsuri educative, ce urmau să se aplice şi infracţiunilor care nu au fost judecate până la data intrării în vigoare a legii de dezincriminare.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029640.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 5:** **Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-iun-2016 Art. 5 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 11/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178765.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 05-apr-2016 Art. 5 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 7/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00177170.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 10-iun-2015 Art. 5 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 13/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00170924.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 07-iul-2014 Art. 5 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 10/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164502.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 26-iun-2014 Art. 5 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 5/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164261.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 30-apr-2014 Art. 5 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 2/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00163225.htm#do) *)*

**(1)**În cazul în care de la săvârşirea infracţiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 13-nov-2014 Art. 5, alin. (1) din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 21/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00166713.htm#do) *)*

**(2)**Dispoziţiile alin. (1) se aplică şi actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituţionale, precum şi ordonanţelor de urgenţă aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziţii penale mai favorabile.

***\*) Curtea Constituţională admite excepţia de neconstituţionalitate şi constată că dispoziţiile art. 5 din sunt constituţionale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea şi aplicarea legii penale mai favorabile.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 20-mai-2014 Art. 5 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 atacat de (exceptie admisa) Actul din* [***Decizia 265/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00163557.htm#do) *)*

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-21)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015439.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 13 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|siii|ar13)

Art. 13: Aplicarea legii penale mai favorabile  
(1) În cazul în care de la săvârşirea infracţiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea cea mai favorabilă.  
(2) Când legea anterioară este mai favorabilă, pedepsele complementare care au corespondent în legea penală nouă se aplică în conţinutul şi limitele prevăzute de aceasta, iar cele care nu mai sunt prevăzute în legea penală nouă nu se mai aplică.

[**prevederi din Art. 12 din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 5 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar12)

Art. 12  
(1) În cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii şi complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracţiunea comisă.

[**prevederi din Art. 16 din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 5 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar16)

Art. 16  
(1) Măsura suspendării sub supraveghere a executării pedepsei aplicată în baza [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm) se menţine şi după intrarea în vigoare a [**Codului penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), până la împlinirea termenului de încercare stabilit prin hotărârea de condamnare.  
(2) Pentru determinarea legii penale mai favorabile cu privire la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei conform art. 5 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), instanţa va avea în vedere sfera obligaţiilor impuse condamnatului şi efectele suspendării potrivit legilor succesive, cu prioritate faţă de durata termenului de încercare sau supraveghere.

[**prevederi din Art. 17 din titlul I, capitolul IV (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 5 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiv|ar17)

Art. 17  
În aplicarea dispoziţiilor referitoare la legea penală mai favorabilă intervenită în cursul procesului, o pedeapsă cu suspendarea executării, aplicabilă potrivit [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm), este considerată mai favorabilă decât o măsură educativă privativă de libertate prevăzută de [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm).

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 5 alin. (1) C. pen. consacră principiul aplicării legii penale mai favorabile până în momentul judecării definitive a cauzei, text similar cu cel din art. 13 alin. (1) C. pen. din 196881. Faţă de denumirea marginală dată art. 13 C. pen. din 1968 – „Aplicarea legii penale mai favorabile” –, noul Cod penal a schimbat-o în – „Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei” –, cu scopul de a fi mai sugestivă pentru destinatarii legii penale, dar şi pentru practicieni.  
Faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior, noul Cod penal completează cadrul de reglementare a aplicării legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei cu dispoziţiile alin. (2) al art. 5, prin aceea că legea penală mai favorabilă se aplică şi „actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituţionale, precum şi ordonanţelor de urgenţă aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul cât acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziţii penale mai favorabile”.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021397.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 5 alin. (1) C. pen. consacră principiul aplicării legii penale mai favorabile până în momentul judecării definitive a cauzei, text similar cu cel din art. 13 alin. (1) C. pen. din 196885. Faţă de denumirea marginală dată art. 13 C. pen. din 1968 – „Aplicarea legii penale mai favorabile” –, noul Cod penal a schimbat-o în – „Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei” –, cu scopul de a fi mai sugestivă pentru destinatarii legii penale, dar şi pentru practicieni.  
Faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior, noul Cod penal completează cadrul de reglementare a aplicării legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei cu dispoziţiile alin. (2) al art. 5, prin aceea că legea penală mai favorabilă se aplică şi „actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituţionale, precum şi ordonanţelor de urgenţă aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în timpul cât acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziţii penale mai favorabile”.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029641.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 6:** **Aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 21-iun-2017 Art. 6 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 13/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00186466.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 21-iun-2016 Art. 6 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 13/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178699.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 02-iun-2015 Art. 6 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 3/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00170726.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 24-oct-2014 Art. 6 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 18/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00166355.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 26-iun-2014 Art. 6 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 7/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164267.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 13-mai-2014 Art. 6 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 1/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00163414.htm#do) *)*

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei închisorii sau amenzii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai uşoară, sancţiunea aplicată, dacă depăşeşte maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârşită, se reduce la acest maxim.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 26-iun-2014 Art. 6, alin. (1) din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 6/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164266.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 27-iun-2014 Art. 6, alin. (1) din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 8/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164285.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 08-iul-2014 Art. 6, alin. (1) din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 13/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164547.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 15-iul-2014 Art. 6, alin. (1) din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 14/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164644.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 10-iun-2015 Art. 6, alin. (1) din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 12/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00170915.htm#do) *)*

***\*) Stabileşte că, în interpretarea dispoziţiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, pentru ipoteza unei infracţiuni comise în stare de recidivă postexecutorie judecată definitiv înainte de intrarea în vigoare a noului Cod penal, pedeapsa aplicată prin hotărârea de condamnare se va compara cu maximul special prevăzut în legea nouă pentru infracţiunea săvârşită prin luarea în considerare a dispoziţiilor art. 43 alin. (5) din Codul penal.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-iul-2014 Art. 6, alin. (1) din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1 a se vedea referinte de aplicare din Actul din* [***Decizia 15/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164799.htm#do) *)*

**(2)**Dacă după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi până la executarea ei a intervenit o lege care prevede pentru aceeaşi faptă numai pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul închisorii prevăzut pentru acea infracţiune.

**(3)**Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai amenda, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amenda, fără a se putea depăşi maximul special prevăzut în legea nouă. Ţinându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, se poate înlătura în totul sau în parte executarea amenzii.

**(4)**Măsurile educative neexecutate şi neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de aceasta, dacă este mai favorabilă.

**(5)**Când legea nouă este mai favorabilă în condiţiile alin. (1)-(4), pedepsele complementare şi măsurile de siguranţă neexecutate şi neprevăzute în legea nouă nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de aceasta.

**(6)**Dacă legea nouă este mai favorabilă numai sub aspectul pedepselor complementare sau măsurilor de siguranţă, acestea se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de legea nouă.

**(7)**Când o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alin. (1)-(6).

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-14)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015440.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 14 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|siii|ar14)

Art. 14: Aplicarea obligatorie a legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive  
(1) Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei închisorii sau amenzii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai uşoară, sancţiunea aplicată, dacă depăşeşte maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvârşită, se reduce la acest maxim.  
(2) Dacă după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă şi până la executarea ei a intervenit o lege care prevede pentru aceeaşi faptă pedeapsa închisorii, pedeapsa detenţiunii pe viaţă se înlocuieşte cu maximul închisorii prevăzut pentru acea infracţiune.  
(3) Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai amenda, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amenda, fără a se putea depăşi maximul special prevăzut în legea nouă. Ţinându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, se poate înlătura în totul sau în parte executarea amenzii.  
(4)Pedepsele complementare, măsurile de siguranţă, precum şi măsurile educative neexecutate şi neprevăzute în legea nouă, nu se mai execută, iar cele care au corespondent în legea nouă se execută în conţinutul şi limitele prevăzute de această lege.  
(5) Când o dispoziţie din legea nouă se referă la pedepse definitiv aplicate, se ţine seama, în cazul pedepselor executate până la data intrării în vigoare a acesteia, de pedeapsa redusă sau înlocuită potrivit dispoziţiilor alineatelor precedente.

[**compara cu Art. 15 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|siii|ar15)

Art. 15: Aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive  
(1) Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi până la executarea completă a pedepsei închisorii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai uşoară, iar sancţiunea aplicată este mai mică decât maximul special prevăzut de legea nouă, ţinându-se seama de infracţiunea săvârşită, de persoana condamnatului, de conduita acestuia după pronunţarea hotărârii sau în timpul executării pedepsei şi de timpul cât a executat din pedeapsă, se poate dispune fie menţinerea, fie reducerea pedepsei. Pedeapsa aplicată nu poate fi coborâtă sub limita ce ar rezulta din reducerea acestei pedepse proporţional cu micşorarea maximului special prevăzut pentru infracţiunea săvârşită.  
(2) Dispoziţiile art. 14 alin. 5 se aplică şi în cazul condamnărilor arătate în prezentul articol, executate până la data intrării în vigoare a legii noi, pedeapsa din hotărâre reducându-se cu o treime.

[**prevederi din Art. 11 din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 6 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar11)

Art. 11  
Dispoziţiile art. 62 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) privind amenda care însoţeşte pedeapsa închisorii nu se aplică în cazul infracţiunilor săvârşite anterior intrării în vigoare a acestuia şi nu vor fi avute în vedere pentru determinarea legii penale mai favorabile.

[**prevederi din Art. 13 din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 6 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar13)

Art. 13  
(1) În cazul amenzilor stabilite definitiv sub imperiul [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm), aplicarea obligatorie a legii penale mai favorabile se face prin compararea amenzii aplicate cu suma ce rezultă din prevederile art. 61 alin. (2) şi (4) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), prin utilizarea unui cuantum de referinţă pentru o zi-amendă în sumă de 150 lei.  
(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător şi amenzilor definitive stabilite pentru persoane juridice, în acest caz cuantumul de referinţă pentru o zi-amendă, utilizat pentru aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) şi (4) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), fiind de 2.000 lei.

[**prevederi din Art. 4 din titlul I, capitolul II (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 6 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 1**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caii|ar4)

Art. 4  
Pedeapsa aplicată pentru o infracţiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm), care nu depăşeşte maximul special prevăzut de [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), nu poate fi redusă în urma intrării în vigoare a acestei legi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Aşa cum precizează denumirea marginală, noul Cod penal reglementează posibilitatea aplicării legii penale mai favorabile şi în cazul pedepselor aplicate de instanţele de judecată, rămase definitive şi deci executabile. Apariţia unei legi mai favorabile, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare, îl poate surprinde pe condamnat în mai multe ipostaze. Astfel, legea nouă mai favorabilă poate să-l surprindă pe cel condamnat definitiv în situaţia în care nici nu a început executarea pedepsei, fie că se află în curs de executare. Noul Cod penal, prin reglementarea art. 6, stabileşte modul în care se va aplica legea nouă mai favorabilă, în situaţiile mai sus menţionate.  
Şi Codul penal anterior reglementa aplicarea legii penale mai favorabile, în cazul condamnărilor rămase definitive, şi, comparând vechea reglementare în această materie cu reglementarea din noul Cod penal, putem concluziona că nu sunt modificări de fond. Noul Cod penal procedează la înlăturarea unor imperfecţiuni din vechea reglementare.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021398.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Aşa cum precizează denumirea marginală, noul Cod penal reglementează posibilitatea aplicării legii penale mai favorabile şi în cazul pedepselor aplicate de instanţele de judecată, rămase definitive şi deci executabile. Apariţia unei legi mai favorabile, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare, îl poate surprinde pe condamnat în mai multe ipostaze. Astfel, legea nouă mai favorabilă poate să-l surprindă pe cel condamnat definitiv în situaţia în care nici nu a început executarea pedepsei, fie că se află în curs de executare. Noul Cod penal, prin reglementarea art. 6, stabileşte modul în care se va aplica legea nouă mai favorabilă, în situaţiile mai sus menţionate.  
Şi Codul penal anterior reglementa aplicarea legii penale mai favorabile, în cazul condamnărilor rămase definitive, şi, comparând vechea reglementare în această materie cu reglementarea din noul Cod penal, putem concluziona că nu sunt modificări de fond. Noul Cod penal procedează la înlăturarea unor imperfecţiuni din vechea reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029642.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 7:** **Aplicarea legii penale temporare**

**(1)**Legea penală temporară se aplică infracţiunii săvârşite în timpul când era în vigoare, chiar dacă fapta nu a fost urmărită sau judecată în acel interval de timp.

**(2)**Legea penală temporară este legea penală care prevede data ieşirii ei din vigoare sau a cărei aplicare este limitată prin natura temporară a situaţiei care a impus adoptarea sa.

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015441.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 16 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|siii|ar16)

Art. 16: Aplicarea legii penale temporare  
(1) Legea penală temporară se aplică infracţiunii săvârşite în timpul când era în vigoare, chiar dacă fapta nu a fost urmărită sau judecată în acel interval de timp.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 7 C. pen. instituie caracterul retroactiv al legii penale temporare. Alin. (1) al art. 7 C. pen., care reglementează aplicarea legii penale temporare, este identic cu cel cuprins în art. 16 C. pen. anterior. La art. 7 C. pen., care reglementează aplicarea legii penale temporare, legiuitorul a adăugat un alineat (al doilea) care defineşte conceptul de lege penală temporară şi care nu se regăseşte în reglementarea Codului penal anterior. În reglementarea noului Cod penal, legiuitorul s-a referit în art. 7 alin. (2) şi la legea penală excepţională, pe care o consideră o varietate a legii penale temporare, stabilindu-i caracteristicile.  
Rezultă că noul Cod penal reglementează mai cuprinzător aspectele legate de aplicarea legii penale temporare, faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021399.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 7 C. pen. instituie caracterul retroactiv al legii penale temporare. Alin. (1) al art. 7 C. pen., ce reglementează aplicarea legii penale temporare, este identic cu cel cuprins în art. 16 C. pen. anterior. La art. 7 C. pen., ce reglementează aplicarea legii penale temporare, legiuitorul a adăugat un alineat (al doilea) care defineşte conceptul de lege penală temporară şi care nu se regăseşte în reglementarea Codului penal anterior. În reglementarea noului Cod penal, legiuitorul s-a referit în art. 7 alin. (2) şi la legea penală excepţională, pe care o consideră o varietate a legii penale temporare, stabilindu-i caracteristicile.  
Rezultă că noul Cod penal reglementează mai cuprinzător aspectele legate de aplicarea legii penale temporare, faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029643.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 2:** **Aplicarea legii penale în spaţiu**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 8:** **Teritorialitatea legii penale**

**(1)**Legea penală română se aplică infracţiunilor săvârşite pe teritoriul României.

**(2)**Prin teritoriul României se înţelege întinderea de pământ, marea teritorială şi apele cu solul, subsolul şi spaţiul aerian, cuprinse între frontierele de stat.

**(3)**Prin infracţiune săvârşită pe teritoriul României se înţelege orice infracţiune comisă pe teritoriul arătat în alin. (2) sau pe o navă sub pavilion românesc ori pe o aeronavă înmatriculată în România.

**(4)**Infracţiunea se consideră săvârşită pe teritoriul României şi atunci când pe acest teritoriu ori pe o navă sub pavilion românesc sau pe o aeronavă înmatriculată în România s-a efectuat un act de executare, de instigare sau de complicitate ori s-a produs, chiar în parte, rezultatul infracţiunii.

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015442.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 3 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|sii|ar3)

Art. 3: Teritorialitatea legii penale  
(1) Legea penală se aplică infracţiunilor săvârşite pe teritoriul României.

[**compara cu Art. 142 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar142)

Art. 142: Teritoriul  
(1) Prin termenul "teritoriu" din expresiile "teritoriul României" şi "teritoriul ţării" se înţelege întinderea de pământ şi apele cuprinse între frontiere, cu subsolul şi spaţiul aerian, precum şi marea teritorială cu solul, subsolul şi spaţiul aerian ale acesteia.

[**compara cu Art. 143 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar143)

Art. 143: Infracţiune săvârşită pe teritoriul ţării  
(1) Prin "infracţiune săvârşită pe teritoriul ţării" se înţelege orice infracţiune comisă pe teritoriul arătat în art. [**142**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#art=142) sau pe o navă ori o aeronavă română.  
(2) Infracţiunea se consideră săvârşită pe teritoriul ţării şi atunci când pe acest teritoriu ori pe o navă sau aeronavă română s-a efectuat numai un act de executare ori s-a produs rezultatul infracţiunii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Principiul teritorialităţii legii penale, reglementat prin dispoziţiile art. 8 C. pen., este reformulat în raport cu reglementarea prevăzută în art. 3 C. pen. anterior. Elementele de diferenţiere ale art. 8 C. pen., faţă de reglementarea din art. 3 C. pen. anterior, sunt reflectate în alin. (2), (3) şi (4) ale acestuia, formulate de legiuitorul noului Cod penal.  
Astfel, în alin. (2) al art. 8 C. pen. se dă definiţia teritoriului României în sens juridic, în alin. (3) este explicată sintagma „infracţiune săvârşită pe teritoriul României”, prevăzută în Codul penal anterior la art. 142, iar în alin. (4) se explică când se consideră ca fiind o „infracţiune săvârşită pe teritoriul României”, explicaţie ce se găsea în vechiul Cod penal la art. 143.  
Comasarea dispoziţiilor art. 142 şi 143 C. pen. anterior în art. 8 C. pen., aşa cum s-a subliniat în literatura de specialitate, „oferă posibilitatea unei mai bune înţelegeri a principiului teritorialităţii legii penale şi totodată a unei sistematizări mai raţionale a materiei”105.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021400.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Principiul teritorialităţii legii penale, reglementat prin dispoziţiile art. 8 C. pen., este reformulat în raport cu reglementarea prevăzută în art. 3 C. pen. anterior. Elementele de diferenţiere ale art. 8 C. pen. faţă de reglementarea din art. 3 C. pen. anterior sunt reflectate în alin. (2), (3) şi (4) ale acestuia, formulate de legiuitorul noului Cod penal.  
Astfel, în alin. (2) al art. 8 C. pen. se dă definiţia teritoriului României în sens juridic, în alin. (3) este explicată sintagma „infracţiune săvârşită pe teritoriul României”, prevăzută în Codul penal anterior la art. 142, iar în alin. (4) se explică când se consideră ca fiind o „infracţiune săvârşită pe teritoriul României”, explicaţie ce se găsea în vechiul Cod penal la art. 143.  
Comasarea dispoziţiilor art. 142 şi art. 143 C. pen. anterior în art. 8 C. pen., aşa cum s-a subliniat în literatura de specialitate, „oferă posibilitatea unei mai bune înţelegeri a principiului teritorialităţii legii penale şi, totodată, a unei sistematizări mai raţionale a materiei”112.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029644.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 9:** **Personalitatea legii penale**

**(1)**Legea penală română se aplică infracţiunilor săvârşite în afara teritoriului ţării de către un cetăţean român sau de o persoană juridică română, dacă pedeapsa prevăzută de legea română este detenţiunea pe viaţă ori închisoarea mai mare de 10 ani.

**(2)**În celelalte cazuri, legea penală română se aplică infracţiunilor săvârşite în afara teritoriului ţării de către un cetăţean român sau de o persoană juridică română, dacă fapta este prevăzută ca infracţiune şi de legea penală a ţării unde a fost săvârşită ori dacă a fost comisă într-un loc care nu este supus jurisdicţiei niciunui stat.

**~~(3)~~**~~Punerea în mişcare a acţiunii penale se face cu autorizarea prealabilă a procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel în a cărei rază teritorială se află parchetul mai întâi sesizat sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.~~

***(3)Punerea în mişcarea a acţiunii penale se face cu autorizarea prealabilă a procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel în a cărei rază teritorială se află parchetul mai întâi sesizat sau, după caz, a procurorului general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie. Termenul în care procurorul poate emite autorizarea este de până la 30 de zile de la data solicitării autorizării şi poate fi prelungit, în condiţiile legii, fără ca durata totală să depăşească 180 de zile.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 9, alin. (3) din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 2 modificat de Art. 245, punctul 1. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt1) *)*

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015443.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 4 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|sii|ar4)

Art. 4: Personalitatea legii penale  
(1) Legea penală se aplică infracţiunilor săvârşite în afara teritoriului ţării, dacă făptuitorul este cetăţean român sau dacă, neavând nici o cetăţenie, are domiciliul în ţară.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Principiul personalităţii legii penale cunoaşte o reglementare mult mai amplă în noul Cod penal şi cu elemente de noutate faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior. Noua reglementare a principiului personalităţii a avut în vedere experienţa legislativă a majorităţii ţărilor membre ale Uniunii Europene, dar şi a exigenţelor doctrinei în acest domeniu.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, noul Cod penal reglementează principiul personalităţii legii penale în două ipoteze distincte. Prima ipoteză, care nu se regăseşte în Codul penal anterior, este prevăzută în art. 9 alin. (1) C. pen. şi vizează săvârşirea în străinătate de către un cetăţean român sau o persoană juridică română129 a unor infracţiuni grave, respectiv dacă pedeapsa pentru infracţiunea săvârşită în străinătate potrivit legii penale române este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea mai mare de 10 ani. În astfel de cazuri, legea penală română se va aplica cetăţeanului român sau persoanei juridice române, fără a fi necesară existenţa dublei incriminări a faptei, respectiv în legea statului pe teritoriul căruia s-a săvârşit infracţiunea şi în legea noastră penală.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021401.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Alin. (3) al art. 9 este reprodus astfel cum a fost modificat prin art. 245 pct. 1 din Legea nr. 187/2012. Anterior modificării, alin. (3) avea următorul cuprins: „Punerea în mişcare a acţiunii penale se face cu autorizarea prealabilă a procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel în a cărei rază teritorială se află parchetul mai întâi sesizat sau, după caz, a procurorului general al parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie”.  
Principiul personalităţii legii penale cunoaşte o reglementare mult mai amplă în noul Cod penal şi cu elemente de noutate faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior. Noua reglementare a principiului personalităţii a avut în vedere experienţa legislativă a majorităţii ţărilor membre ale Uniunii Europene, dar şi a exigenţelor doctrinei în acest domeniu. Spre deosebire de Codul penal anterior, noul Cod penal reglementează principiul personalităţii legii penale în două ipoteze distincte. Prima ipoteză, care nu se regăsea în Codul penal anterior, este prevăzută în art. 9 alin. (1) C. pen. şi vizează săvârşirea în străinătate de către un cetăţean român sau o persoană juridică română137 a unor infracţiuni grave, respectiv dacă pedeapsa pentru infracţiunea săvârşită în străinătate potrivit legii penale române este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea mai mare de 10 ani. În astfel de cazuri, legea penală română se va aplica cetăţeanului român sau persoanei juridice române, fără a fi necesară existenţa dublei incriminări a faptei, respectiv în legea statului pe teritoriul căruia s-a săvârşit infracţiunea şi în legea noastră penală.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029645.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 10:** **Realitatea legii penale**

**(1)**Legea penală română se aplică infracţiunilor săvârşite în afara teritoriului ţării de către un cetăţean străin sau o persoană fără cetăţenie, contra statului român, contra unui cetăţean român ori a unei persoane juridice române.

**(2)**Punerea în mişcare a acţiunii penale se face cu autorizarea prealabilă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi numai dacă fapta nu face obiectul unei proceduri judiciare în statul pe teritoriul căruia s-a comis.

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015444.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 5 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|sii|ar5)

Art. 5: Realitatea legii penale  
(1) Legea penală se aplică infracţiunilor săvârşite în afara teritoriului ţării, contra siguranţei statului român sau contra vieţii unui cetăţean român, ori prin care s-a adus o vătămare gravă integrităţii corporale sau sănătăţii unui cetăţean român, când sunt săvârşite de către un cetăţean străin sau de o persoană fără cetăţenie care nu domiciliază pe teritoriul ţării.  
(2) Punerea în mişcare a acţiunii penale pentru infracţiunile prevăzute în alineatul precedent se face numai cu autorizarea prealabilă a procurorului general.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal reglementează într-un mod diferit principiul realităţii legii penale faţă de Codul penal anterior. Spre deosebire de reglementarea din Codul penal anterior, care dădea o eficienţă mai restrânsă135 aplicării legii penale în afara teritoriului României, noul Cod penal dă o eficienţă mai largă aplicării legii penale în afara teritoriului României, prin aceea că acest principiu devine incident unui număr mult mai mare de infracţiuni săvârşite în străinătate. Astfel, noul Cod penal aduce sub sfera de incidenţă a principiului realităţii legii penale române orice infracţiune săvârşită în străinătate de un cetăţean străin sau apatrid contra statului român, a unui cetăţean român sau a unei persoane juridice române. Prin extinderea sferei de aplicare a principiului realităţii legii penale, legiuitorul noului Cod penal a urmărit să evite situaţiile în care s-ar fi impus aplicarea legii penale române, dar aceasta nu ar fi fost posibil, datorită neîncadrării infracţiunii săvârşite în categoriile restrictive stabilite în reglementarea art. 5 C. pen. anterior.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021402.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal reglementează într-un mod diferit principiul realităţii legii penale faţă de Codul penal anterior. Spre deosebire de reglementarea din Codul penal anterior, care dădea o eficienţă mai restrânsă143 aplicării legii penale în afara teritoriului României, noul Cod penal dă o eficienţă mai largă aplicării legii penale în afara teritoriului României, prin aceea că acest principiu devine incident unui număr mult mai mare de infracţiuni săvârşite în străinătate. Astfel, noul Cod penal aduce sub sfera de incidenţă a principiului realităţii legii penale române orice infracţiune săvârşită în străinătate de un cetăţean străin sau apatrid contra statului român, a unui cetăţean român sau a unei persoane juridice române. Prin extinderea sferei de aplicare a principiului realităţii legii penale, legiuitorul noului Cod penal a urmărit să evite situaţiile în care s-ar fi impus aplicarea legii penale române, dar aceasta nu ar fi fost posibil, datorită neîncadrării infracţiunii săvârşite în categoriile restrictive stabilite în reglementarea art. 5 C. pen. anterior.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029646.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 11:** **Universalitatea legii penale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Legea penală română se aplică şi altor infracţiuni decât celor prevăzute în art. 10, săvârşite în afara teritoriului ţării de un cetăţean străin sau o persoană fără cetăţenie, care se află de bunăvoie pe teritoriul României, în următoarele cazuri:

**a)**s-a săvârşit o infracţiune pe care statul român şi-a asumat obligaţia să o reprime în temeiul unui tratat internaţional, indiferent dacă este prevăzută sau nu de legea penală a statului pe al cărui teritoriu a fost comisă;

**b)**s-a cerut extrădarea sau predarea infractorului şi aceasta a fost refuzată.

**(2)**Dispoziţiile alin. (1) lit. b) nu se aplică atunci când, potrivit legii statului în care s-a săvârşit infracţiunea, există o cauză care împiedică punerea în mişcare a acţiunii penale sau continuarea procesului penal ori executarea pedepsei sau când pedeapsa a fost executată ori este considerată ca executată.

**(3)**Când pedeapsa nu a fost executată sau a fost executată numai în parte, se procedează potrivit dispoziţiilor legale privitoare la recunoaşterea hotărârilor străine.

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-16)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015445.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 6 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|sii|ar6)

Art. 6: Universalitatea legii penale  
(1) Legea penală se aplică şi altor infracţiuni decât celor prevăzute în art. [**5 alin. 1**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#art=5), săvârşite în afara teritoriului ţării, de un cetăţean străin sau de o persoană fără cetăţenie care nu domiciliază pe teritoriul ţării, dacă:  
a) fapta este prevăzută ca infracţiune şi de legea penală a ţării unde a fost săvârşită;  
b) făptuitorul se află în ţară.  
(2) Pentru infracţiunile îndreptate împotriva intereselor statului român sau contra unui cetăţean român, infractorul poate fi judecat şi în cazul când s-a obţinut extrădarea lui.  
(3) Dispoziţiile alineatelor precedente nu se aplică în cazul când, potrivit legii statului în care infractorul a săvârşit infracţiunea, există vreo cauză care împiedică punerea în mişcare a acţiunii penale sau continuarea procesului penal ori executarea pedepsei, sau când pedeapsa a fost executată ori este considerată ca executată. Când pedeapsa nu a fost executată sau a fost executată numai în parte, se procedează potrivit dispoziţiilor legale privitoare la recunoaşterea hotărârilor străine.

[**prevederi din Art. 237 din titlul III, capitolul I (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 11 din partea I, titlul I, capitolul II, sectiunea 2**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|cai|ar237)

Art. 237  
În aplicarea dispoziţiilor art. 11 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), condiţia aflării de bunăvoie pe teritoriul României se interpretează în sensul aflării benevole pe acest teritoriu la momentul dispunerii de către organele judiciare a unei măsuri privative sau restrictive de libertate în considerarea infracţiunii care atrage incidenţa principiului universalităţii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior, în reglementarea principiului universalităţii, oferea organelor judiciare române o competenţă extrem de largă în aplicarea legii penale, dar ea nu s-a regăsit în practica judiciară în ultimii 40 de ani.  
Aşa stând lucrurile, legiuitorul noului Cod penal a procedat la reformularea principiului universalităţii, pe care l-a circumscris mai exact la sfera sa de incidenţă şi limitându-l numai la situaţiile în care intervenţia legii penale române se impune şi numai în consolidarea unor angajamente asumate pe plan internaţional.  
În noua reglementare, competenţa universală a legii penale române intervine în două situaţii, şi anume: în cazul infracţiunilor pe care România s-a angajat să le reprime în temeiul convenţiilor internaţionale şi în cazul în care s-a refuzat extrădarea, când principiul *aut dedere aut judiciare* impune statului să instrumenteze cauza.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021403.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior, în reglementarea principiului universalităţii, oferea organelor judiciare române o competenţă extrem de largă în aplicarea legii penale, dar ea nu s-a regăsit în practica judiciară în ultimii 40 de ani.  
Aşa stând lucrurile, legiuitorul noului Cod penal a procedat la reformularea principiului universalităţii, pe care l-a circumscris mai exact la sfera sa de incidenţă şi limitându-l numai la situaţiile în care intervenţia legii penale române se impune şi numai în consolidarea unor angajamente asumate pe plan internaţional.  
În noua reglementare, competenţa universală a legii penale române intervine în două situaţii, şi anume: în cazul infracţiunilor pe care România s-a angajat să le reprime în temeiul convenţiilor internaţionale şi în cazul în care s-a refuzat extrădarea, când principiul *aut dedere aut judiciare* impune statului să instrumenteze cauza.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029647.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 12:** **Legea penală şi tratatele internaţionale**

Dispoziţiile art. 8-11 se aplică dacă nu se dispune altfel printr-un tratat internaţional la care România este parte.

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015446.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 7 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|sii|ar7)

Art. 7: Legea penală şi convenţiile internaţionale  
(1) Dispoziţiile cuprinse în art. 5 şi 6 se aplică, dacă nu se dispune altfel printr-o convenţie internaţională.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Ca şi în Codul penal anterior, noul Cod penal consacră principiul subsidiarităţii în aplicarea legii penale române, în raport de tratatele internaţionale. Faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior, noul Cod penal prevede unele elemente de noutate. Astfel, dacă în reglementarea legii penale anterioare subsidiaritatea se raporta la convenţiile internaţionale, noul Cod penal se referă la *tratatele* internaţionale. Modificarea terminologiei sursei internaţionale, care creează subsidiaritatea (convenţie/tratat), s-a datorat necesităţii punerii de acord a Constituţiei României (revizuită) cu legea penală.  
Un alt element de noutate în aplicarea principiului subsidiarităţii îl constituie faptul că, spre deosebire de Codul penal anterior, legiuitorul noului Cod penal a extins subsidiaritatea faţă de toate principiile care reglementează aplicarea legii penale în spaţiu (principiul teritorialităţii, principiul personalităţii, principiul realităţii şi principiul universalităţii), în timp ce Codul penal anterior viza numai principiul realităţii şi universalităţii. Această nouă abordare a priorităţii tratatelor internaţionale în materia aplicării legii penale în spaţiu s-a impus şi ca o consecinţă a aderării României la Uniunea Europeană. Datorită implicaţiilor pe care le au în planul relaţiilor dintre statele membre ale Uniunii Europene şi nu numai, în raport cu infracţiunile săvârşite în afara teritoriului ţării, această chestiune face uneori obiect de reglementare a unor tratate internaţionale la care şi ţara noastră a aderat.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021404.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Ca şi în Codul penal anterior, noul Cod penal consacră principiul subsidiarităţii în aplicarea legii penale române, în raport de tratatele internaţionale. Faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior, noul Cod penal prevede unele elemente de noutate. Astfel, dacă în reglementarea legii penale anterioare subsidiaritatea se raporta la convenţiile internaţionale, noul Cod penal se referă la *tratatele* internaţionale. Modificarea terminologiei sursei internaţionale, care creează subsidiaritatea (convenţie/tratat), s-a datorat necesităţii punerii de acord a Constituţiei României (revizuită) cu legea penală.  
Un alt element de noutate în aplicarea principiului subsidiarităţii îl constituie faptul că, spre deosebire de Codul penal anterior, legiuitorul noului Cod penal a extins subsidiaritatea faţă de toate principiile ce reglementează aplicarea legii penale în spaţiu (principiul teritorialităţii, principiul personalităţii, principiul realităţii şi principiul universalităţii), în timp ce Codul penal anterior viza numai principiul realităţii şi universalităţii. Această nouă abordare a priorităţii tratatelor internaţionale în materia aplicării legii penale în spaţiu s-a impus şi ca o consecinţă a aderării României la Uniunea Europeană. Datorită implicaţiilor pe care le au în planul relaţiilor dintre statele membre ale Uniunii Europene şi nu numai, în raport cu infracţiunile săvârşite în afara teritoriului ţării, această chestiune face uneori obiect de reglementare a unor tratate internaţionale la care şi ţara noastră a aderat.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029648.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 13:** **Imunitatea de jurisdicţie**

Legea penală nu se aplică infracţiunilor săvârşite de către reprezentanţii diplomatici ai statelor străine sau de către alte persoane care, în conformitate cu tratatele internaţionale, nu sunt supuse jurisdicţiei penale a statului român.

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015447.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 8 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|sii|ar8)

Art. 8: Imunitatea de jurisdicţie  
(1) Legea penală nu se aplică infracţiunilor săvârşite de către reprezentanţii diplomatici ai statelor străine sau de alte persoane care, în conformitate cu convenţiile internaţionale, nu sunt supuse jurisdicţiei penale a statului român.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 13 C. pen. reglementează imunitatea de jurisdicţie penală pentru reprezentanţii diplomatici ai statelor străine în ţara noastră, care săvârşesc infracţiuni indiferent de natura lor. Art. 13 reproduce textul art. 8 C. pen. anterior, cu o singură modificare; termenul de „convenţie” este înlocuit cu termenul „tratate”.  
Modificarea terminologiei s-a impus pentru a se realiza punerea de acord cu Convenţia de la Viena din anul 1969 pentru dreptul tratatelor şi cu Legea nr. 590/2003 privind tratatele, acte în cuprinsul cărora termenul de „tratat” reprezintă denumirea generică pentru actele juridice internaţionale, interstatale, indiferent de denumire dată acestora (convenţie, acord etc.).  
II. Analiza textului  
2.  
Imunitatea de jurisdicţie. Concept şi justificare[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021405.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 13 C. pen. reglementează imunitatea de jurisdicţie penală pentru reprezentanţii diplomatici ai statelor străine în ţara noastră, care săvârşesc infracţiuni indiferent de natura lor. Art. 13 reproduce textul art. 8 C. pen. anterior, cu o singură modificare; termenul de „convenţie” este înlocuit cu termenul „tratate”.  
Modificarea terminologiei s-a impus pentru a se realiza punerea de acord cu Convenţia de la Viena din anul 1969 pentru dreptul tratatelor şi cu Legea nr. 590/2003 privind tratatele, acte în cuprinsul cărora termenul de „tratat” reprezintă denumirea generică pentru actele juridice internaţionale, interstatale, indiferent de denumirea dată acestora (convenţie, acord etc.).  
II. Analiza textului  
2.  
Imunitatea de jurisdicţie. Concept şi justificare[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029649.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 14:** **Extrădarea**

**(1)**Extrădarea poate fi acordată sau solicitată în temeiul unui tratat internaţional la care România este parte ori pe bază de reciprocitate, în condiţiile legii.

**(2)**Predarea sau extrădarea unei persoane în relaţia cu statele membre ale Uniunii Europene se acordă sau se solicită în condiţiile legii.

**(3)**Predarea unei persoane către un tribunal penal internaţional se acordă în condiţiile legii.

1.  
În sistematizarea din noul Cod penal – prin comparaţie cu reglementarea anterioară –, legiuitorul menţine gruparea dispoziţiilor referitoare la aplicarea legii penale în al doilea capitol (şi ultimul) din primul titlu al părţii generale, intitulat „Aplicarea legii penale” (în loc de „Limitele aplicării legii penale”, denumire utilizată în Codul penal din 1969). În continuare – deşi doctrina relevă patru entităţi în considerarea cărora trebuie avută în vedere aplicarea legii penale, anume timpul, spaţiul, faptele şi persoanele –, se menţine împărţirea dispoziţiilor circumscrise acestui capitol în două secţiuni, a căror denumire indică explicit reglementarea aspectelor legate de factorii temporal şi spaţial (în conţinutul acestora fiind însă tratate implicit şi aspecte legate de ceilalţi factori ai aplicării legii penale).  
2.  
Ca *element de noutate* faţă de codificarea anterioară, în noul Cod penal se acordă prioritate – în cadrul indicat – reglementării regulilor de aplicare a legii penale în timp faţă de acelea ale aplicării acesteia în spaţiu (se inversează ordinea secţiunilor corespunzătoare). Viziunea accentuează importanţa determinării cu prioritate a unui cadru legislativ autohton cert din punct de vedere temporal, incident în toate ipotezele în care regulile de aplicare a legii penale după criteriul spaţial ar indica (numai ori şi) reglementarea noastră ca fiind aplicabilă în gestionarea unui anumit raport penal de conflict.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015448.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 9 din partea 1, titlul I, capitolul II, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|tti|caii|sii|ar9)

Art. 9: Extrădarea  
(1) Extrădarea se acordă sau poate fi solicitată pe bază de convenţie internaţională, pe bază de reciprocitate şi, în lipsa acestora, în temeiul legii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, ţinând seama de prevederile art. 19 din Constituţie, a reglementat diferit instituţia extrădării faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior. Astfel, art. 14 alin. (1) C. pen. stabileşte cadrul juridic general al extrădării (acordare/solicitare), care se poate efectua *numai* în baza unui tratat internaţional ori pe bază de reciprocitate.  
Cel de-al doilea alineat al art. 14 C. pen., nou-introdus, faţă de reglementarea anterioară stabileşte cadrul juridic general al extrădării în relaţia cu statele membre ale Uniunii Europene. Predarea de către statul român a unei persoane în relaţiile cu statele membre ale Uniunii Europene a fost introdusă de Decizia-cadru a Consiliului Uniunii Europene nr. 2002/584/JAI din 13 iunie 2002, prin crearea instituţiei mandatului european de arestare şi procedurile de predare între statele membre ale UE, care a înlocuit procedura mai greoaie a extrădării.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021406.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, ţinând seama de prevederile art. 19 din Constituţie, a reglementat diferit instituţia extrădării faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior. Astfel, art. 14 alin. (1) C. pen. stabileşte cadrul juridic general al extrădării (acordare/solicitare), care se poate efectua *numai* în baza unui tratat internaţional ori pe bază de reciprocitate.  
Cel de-al doilea alineat al art. 14 C. pen., nou-introdus faţă de reglementarea anterioară, stabileşte cadrul juridic general al extrădării în relaţia cu statele membre ale Uniunii Europene. Predarea de către statul român a unei persoane în relaţiile cu statele membre ale Uniunii Europene a fost introdusă de Decizia-cadru a Consiliului Uniunii Europene 2002/584/JAI din 13 iunie 2002, prin crearea instituţiei mandatului european de arestare şi procedurile de predare între statele membre ale UE, care a înlocuit procedura mai greoaie a extrădării.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029650.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL II:** **Infracţiunea**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Dispoziţii generale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 15:** **Trăsăturile esenţiale ale infracţiunii**

**(1)**Infracţiunea este fapta prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie, nejustificată şi imputabilă persoanei care a săvârşit-o.

**(2)**Infracţiunea este singurul temei al răspunderii penale.

1.  
Textul legal stabileşte noua definiţie a infracţiunii [alin. (1)] şi exprimă un principiu fundamental al materiei [alin. (2)]. La prima vedere, se menţine acelaşi model de reglementare oferit de Codul penal din 1969, corespunzător definiţiei din art. 17 alin. (1), remarcând, pe de o parte, schimbarea majoră de optică în ceea ce priveşte definiţia şi, pe de altă parte, poziţia constantă adoptată cu privire la principiul consacrat [preluat din art. 17 alin. (2) CP 1969].  
2.  
Din definiţia actuală a infracţiunii reies următoarele:  
– renunţarea la pericolul social ca trăsătură esenţială şi – pe cale de consecinţă – eliminarea din ansamblul cauzelor generale de excludere a infracţiunii a instituţiei disciplinate de art. 181 CP 1969, căreia i se substituie, cu privire la faptele lipsite de gravitatea care să justifice o pedeapsă concretă, două noi instituţii, anume renunţarea la aplicarea pedepsei (art. 80-82 NCP), respectiv renunţarea la urmărire penală46 (art. 318-320 NCPP);[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015449.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 17 din partea 1, titlul II, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cai|ar17)

Art. 17: Trăsăturile esenţiale ale infracţiunii  
(1) Infracţiune este fapta care prezintă pericol social, săvârşită cu vinovăţie şi prevăzută de legea penală.  
(2) Infracţiunea este singurul temei al răspunderii penale.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în Titlul II al Părţii generale, cuprinde dispoziţii care reglementează infracţiunea ca instituţie fundamentală a dreptului penal, sistematizate în şase Capitole: Capitolul I. Dispoziţii generale; Capitolul II. Cauzele justificative; Capitolul III. Cauzele de neimputabilitate; Capitolul IV. Tentativa; Capitolul V. Unitatea şi pluralitatea de infracţiuni şi Capitolul VI. Autorul şi participanţii.  
Codul penal din 1968 a rezervat reglementării instituţiei infracţiunii întregul Titlu II al Părţii generale, sistematizat în cinci capitole: Capitolul I: „Dispoziţii generale”; Capitolul II: „Tentativa”; Capitolul III: „Participaţia”; Capitolul IV: „Pluralitatea de infracţiuni” şi Capitolul V: „Cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”.  
O analiză comparativă a dispoziţiilor consacrate infracţiunii şi sistematizarea acestora în noul Cod penal şi a Codului penal anterior ne conduce la concluzia că legiuitorul, în ambele legi penale generale, a reglementat instituţia infracţiunii imediat după materia referitoare la aplicarea legii penale în timp şi spaţiu şi înainte de instituţia pedepselor.[**... citeste mai departe (1-17)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021407.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în Titlul II al Părţii generale, cuprinde dispoziţii ce reglementează infracţiunea ca instituţie fundamentală a dreptului penal, sistematizate în şase Capitole: Capitolul I, „Dispoziţii generale”; Capitolul II, „Cauzele justificative”; Capitolul III, „Cauzele de neimputabilitate”; Capitolul IV, „Tentativa”; Capitolul V, „Unitatea şi pluralitatea de infracţiuni”; Capitolul VI, „Autorul şi participanţii”.  
Codul penal din 1968 a rezervat reglementării instituţiei infracţiunii întregul Titlu II al Părţii generale, sistematizat în cinci capitole: Capitolul I, „Dispoziţii generale”; Capitolul II, „Tentativa”; Capitolul III, „Participaţia”; Capitolul IV, „Pluralitatea de infracţiuni”; Capitolul V, „Cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”.  
O analiză comparativă a dispoziţiilor consacrate infracţiunii şi sistematizarea acestora în noul Cod penal şi în Codul penal anterior ne conduce la concluzia că legiuitorul, în ambele legi penale generale, a reglementat instituţia infracţiunii imediat după materia referitoare la aplicarea legii penale în timp şi spaţiu şi înainte de instituţia pedepselor.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029651.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 16:** **Vinovăţia**

**(1)**Fapta constituie infracţiune numai dacă a fost săvârşită cu forma de vinovăţie cerută de legea penală.

**(2)**Vinovăţie există când fapta este comisă cu intenţie, din culpă sau cu intenţie depăşită.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Fapta este săvârşită cu intenţie când făptuitorul:

**a)**prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârşirea acelei fapte;

**b)**prevede rezultatul faptei sale şi, deşi nu-l urmăreşte, acceptă posibilitatea producerii lui.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**Fapta este săvârşită din culpă, când făptuitorul:

**a)**prevede rezultatul faptei sale, dar nu-l acceptă, socotind fără temei că el nu se va produce;

**b)**nu prevede rezultatul faptei sale, deşi trebuia şi putea să îl prevadă.

**(5)**Există intenţie depăşită când fapta constând într-o acţiune sau inacţiune intenţionată produce un rezultat mai grav, care se datorează culpei făptuitorului.

**(6)**Fapta constând într-o acţiune sau inacţiune constituie infracţiune când este săvârşită cu intenţie. Fapta comisă din culpă constituie infracţiune numai când legea o prevede în mod expres.

1.  
Prevederile acestui articol reproduc parţial dispoziţiile art. 19 CP 1969. În doctrina şi legislaţia penală română anterioară, vinovăţia, ca trăsătură esenţială a infracţiunii, a fost înţeleasă şi reglementată pornind de la teoria psihologică, cu referiri prin normă generală doar la intenţie şi culpă, ca forme ale vinovăţiei, în lucrările de specialitate insistându-se invariabil, pe bună dreptate, asupra necesităţii de a elimina orice confuzie în raport de vinovăţie, ca element constitutiv al unei anumite infracţiuni.  
2.  
Pornind de la dubla accepţiune a noţiunii de vinovăţie, iniţial50 aceasta nu mai apărea menţionată explicit în cuprinsul noii definiţii a infracţiunii, considerându-se preferabilă consacrarea unui termen distinct – imputabilitatea – pentru a defini vinovăţia, în accepţiunea de trăsătură esenţială şi din raţiunea deplasării abordării dinspre teoria psihologică înspre teoria normativă (vinovăţia privită ca un reproş, ca o imputare făcută infractorului, pentru că a acţionat altfel decât îi cerea legea, deşi a avut reprezentarea clară a faptei sale şi deplină libertate în manifestarea voinţei, ea neconfundându-se cu subelementul laturii subiective a conţinutului constitutiv).[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015450.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 19 din partea 1, titlul II, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cai|ar19)

Art. 19: Vinovăţia  
(1) Vinovăţie există când fapta care prezintă pericol social este săvârşită cu intenţie sau din culpă.  
1. Fapta este săvârşită cu intenţie când infractorul:  
a) prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârşirea acelei fapte;  
b) prevede rezultatul faptei sale si, deşi nu-l urmăreşte, acceptă posibilitatea producerii lui.  
2. Fapta este săvârşită din culpă când infractorul:  
a) prevede rezultatul faptei sale, dar nu-l acceptă, socotind fără temei că el nu se va produce;  
b) nu prevede rezultatul faptei sale, deşi trebuia şi putea să-l prevadă.  
(2) Fapta constând într-o acţiune săvârşită din culpă constituie infracţiune numai atunci când în lege se prevede în mod expres aceasta.  
(3) Fapta constând într-o inacţiune constituie infracţiune fie că este săvârşită cu intenţie, fie din culpă, afară de cazul când legea sancţionează numai săvârşirea ei cu intenţie.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 16 C. pen. reproduc dispoziţiile art. 19 C. pen. anterior, cu unele completări şi modificări.  
Dacă, potrivit Codului penal anterior, în art. 19 alin. (1) era definită vinovăţia numai ca trăsătură esenţială, în noul Cod penal s-a urmărit definirea vinovăţiei şi în accepţiunea de subelement al laturii subiective, prin introducerea dispoziţiilor art. 16 alin. (1) în care se prevede că „fapta constituie infracţiune numai dacă a fost săvârşită cu forma de vinovăţie cerută de legea penală”. Conceptul de vinovăţie ca trăsătură esenţială în noul Cod penal este definit mai cuprinzător, introducându-se în sfera infracţiunilor săvârşite cu vinovăţie nu numai cele săvârşite cu intenţie sau din culpă, dar şi cele comise cu intenţie depăşită.  
O modificare esenţială în materia vinovăţiei, adoptată în noul Cod penal, este cea referitoare la regula potrivit căreia se identifică forma de vinovăţie din formularea conţinutului normei de incriminare, după cum fapta este comisivă sau omisivă. Conform art. 19 alin. (3) C. pen. anterior, „fapta constând într-o inacţiune constituie infracţiune fie că este săvârşită cu intenţie, fie din culpă, afară de cazul când legea sancţionează numai săvârşirea ei cu intenţie”. În noul Cod penal, potrivit art. 16 alin. (6), atât fapta constând într-o acţiune, cât şi fapta constând într-o inacţiune constituie infracţiune când este săvârşită cu intenţie; fapta comisă din culpă constituie infracţiune numai când legea o prevede în mod expres.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021408.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 16 C. pen. reproduc dispoziţiile art. 19 C. pen. anterior, cu unele completări şi modificări.  
Dacă, potrivit Codului penal anterior, în art. 19 alin. (1) era definită vinovăţia numai ca trăsătură esenţială, în noul Cod penal s-a urmărit definirea vinovăţiei şi în accepţiunea de subelement al laturii subiective, prin introducerea dispoziţiilor art. 16 alin. (1), în care se prevede că „fapta constituie infracţiune numai dacă a fost săvârşită cu forma de vinovăţie cerută de legea penală”. Conceptul de vinovăţie ca trăsătură esenţială în noul Cod penal este definit mai cuprinzător, introducându-se în sfera infracţiunilor săvârşite cu vinovăţie nu numai cele săvârşite cu intenţie sau din culpă, dar şi cele comise cu intenţie depăşită.  
O modificare esenţială în materia vinovăţiei, adoptată în noul Cod penal, este cea referitoare la regula potrivit căreia se identifică forma de vinovăţie din formularea conţinutului normei de incriminare, după cum fapta este comisivă sau omisivă. Conform art. 19 alin. (3) C. pen. anterior, „fapta constând într-o inacţiune constituie infracţiune fie că este săvârşită cu intenţie, fie din culpă, afară de cazul când legea sancţionează numai săvârşirea ei cu intenţie”. În noul Cod penal, potrivit art. 16 alin. (6), atât fapta constând într-o acţiune, cât şi fapta constând într-o inacţiune constituie infracţiune când sunt săvârşite cu intenţie; fapta comisă din culpă constituie infracţiune numai când legea o prevede în mod expres.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029652.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 17:** **Săvârşirea infracţiunii comisive prin omisiune**

Infracţiunea comisivă care presupune producerea unui rezultat se consideră săvârşită şi prin omisiune, când:

**a)**există o obligaţie legală sau contractuală de a acţiona;

**b)**autorul omisiunii, printr-o acţiune sau inacţiune anterioară, a creat pentru valoarea socială protejată o stare de pericol care a înlesnit producerea rezultatului.

1.  
Reglementarea analizată, constând în săvârşirea infracţiunii comisive prin omisiune, *nu are corespondent* în Codul penal din 1969, deşi a fost admisă de doctrina majoritară sub denumirea de infracţiune comisiv-omisivă (denumire sinonimă, într-o opinie52, cu noţiunea de *infracţiune omisivă improprie*), cât şi în practica judiciară. S-a apreciat că se impune inserarea reglementării în legislaţie sub aspectul conformităţii cu principiul legalităţii incriminării53.  
2.  
Din modul de redactare a textului legal se poate trage concluzia potrivit căreia asimilarea inacţiunii cu acţiunea vizează cazul infracţiunilor de rezultat, ca infracţiuni care au la bază o incriminare comisivă, dar rezultatul prevăzut în norma de incriminare poate fi produs, uneori (în prezenţa a ceea ce doctrina a denumit situaţii conforme *teoriei poziţiei de garant*), în concret, şi printr-o inacţiune, fără ca aceasta să fie expres prevăzută în norma de incriminare.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015451.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 17 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior şi nici în Codurile penale din 1864 şi 1936. Deşi infracţiunea comisivă prin omisiune este recunoscută ca atare de doctrina şi practica judiciară, totuşi nu a fost şi legal consacrată.  
În doctrina penală232 s-a exprimat îndoiala cu privire la necesitatea unui asemenea text, pe motivul că sunt extrem de rare cazurile în care infracţiunea comisivă se poate săvârşi prin omisiune, iar o astfel de chestiune ar aparţine doctrinei. Totodată, s-a apreciat că formularea textului art. 17 lasă să se înţeleagă că orice infracţiune comisivă se poate săvârşi şi prin omisiune, or, în realitate, o infracţiune comisivă poate fi săvârşită prin inacţiune în mod excepţional.  
Considerăm că totuşi caracterul excepţional al cazurilor de infracţiuni comisive, care se pot săvârşi prin omisiune, rezultă din formularea dispoziţiilor art. 17, dacă luăm în seamă cele două situaţii prevăzute în conţinutul acestui text, în prezenţa cărora inacţiunea poate fi asimilată acţiunii.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021409.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 17 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior şi nici în Codurile penale din 1864 şi 1936. Deşi infracţiunea comisivă prin omisiune este recunoscută ca atare de doctrina şi practica judiciară, totuşi nu a fost şi legal consacrată.  
În doctrina penală251 s-a exprimat îndoiala cu privire la necesitatea unui asemenea text, pe motivul că sunt extrem de rare cazurile în care infracţiunea comisivă se poate săvârşi prin omisiune, iar o astfel de chestiune ar aparţine doctrinei. Totodată, s-a apreciat că formularea textului art. 17 lasă să se înţeleagă că orice infracţiune comisivă se poate săvârşi şi prin omisiune, or, în realitate, o infracţiune comisivă poate fi săvârşită prin inacţiune în mod excepţional.  
Considerăm că totuşi caracterul excepţional al cazurilor de infracţiuni comisive care se pot săvârşi prin omisiune rezultă din formularea dispoziţiilor art. 17, dacă luăm în seamă cele două situaţii prevăzute în conţinutul acestui text, în prezenţa cărora inacţiunea poate fi asimilată acţiunii.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029653.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Cauzele justificative**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 18:** **Dispoziţii generale**

**(1)**Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, dacă există vreuna dintre cauzele justificative prevăzute de lege.

**(2)**Efectul cauzelor justificative se extinde şi asupra participanţilor.

1.  
Reglementarea analizată, articol de debut în materia instituţiei cauzelor justificative, *nu are corespondent* în Codul penal din 1969. Noul legiuitor penal lărgeşte sfera cauzelor de excludere a infracţiunii, distingând expres, în rândul cauzelor care înlătură caracterul infracţional al unei fapte incriminate, atât între diverse cauze extinctive generale (din punctul de vedere al diferitelor trăsături esenţiale ale infracţiunii care sunt neutralizate de variate stări, situaţii ori împrejurări), cât şi delimitându-le pe acestea faţă de cauzele speciale cu efect similar. Includerea instituţiilor grupate sub denumirea de *cauze justificative* în titlul referitor la infracţiune conduce la evitarea oricăror confuzii faţă de alte instituţii/cauze operante în materie juridico-penală, cum sunt cauzele care înlătură răspunderea penală sau cauzele de nepedepsire (în prezenţa cărora infracţiunea există cu toate trăsăturile prevăzute de art. 15 NCP, însă este înlăturată doar instituţia fundamentală subsecventă – răspunderea penală – sau infractorul este apărat de pedeapsă).[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015452.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 18 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, întrucât legiuitorul nu a reglementat distinct instituţia cauzelor justificative.  
Legitima apărare şi starea de necesitate, care în noul Cod penal fac parte din categoria cauzelor justificative, în Codul penal anterior acestea erau incluse în categoria cauzelor care înlătură caracterul penal al faptei, datorită lipsei vinovăţiei ca trăsătură esenţială a infracţiunii.  
Autorii noului Cod penal, receptivi la sugestiile doctrinei penale şi după modelul Codului penal din 1936 şi a codurilor penale moderne străine, au procedat la reglementarea în Titlul II, Capitolul II al Părţii generale, a instituţiei cauzelor justificative.  
În textul de debut al Capitolului II, s-a instituit regula „nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, dacă există vreuna dintre cauzele justificative prevăzute de lege”. În continuare, în acest capitol, s-a recurs la reglementarea fiecărei cauze justificative în parte.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021410.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 18 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, întrucât legiuitorul nu a reglementat distinct instituţia cauzelor justificative.  
Legitima apărare şi starea de necesitate, care în noul Cod penal fac parte din categoria cauzelor justificative, în Codul penal anterior acestea erau incluse în categoria cauzelor care înlătură caracterul penal al faptei, datorită lipsei vinovăţiei ca trăsătură esenţială a infracţiunii.  
Autorii noului Cod penal, receptivi la sugestiile doctrinei penale şi după modelul Codului penal din 1936 şi a codurilor penale moderne străine, au procedat la reglementarea instituţiei cauzelor justificative în Capitolul II, Titlul II al Părţii generale.  
În textul de debut al Capitolului II s-a instituit regula „nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, dacă există vreuna dintre cauzele justificative prevăzute de lege”. În continuare, în acest capitol, s-a recurs la reglementarea fiecărei cauze justificative în parte.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029654.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 19:** **Legitima apărare**

**(1)**Este justificată fapta prevăzută de legea penală săvârşită în legitimă apărare.

**(2)**Este în legitimă apărare persoana care săvârşeşte fapta pentru a înlătura un atac material, direct, imediat şi injust, care pune în pericol persoana sa, a altuia, drepturile acestora sau un interes general, dacă apărarea este proporţională cu gravitatea atacului.

**(3)**Se prezumă a fi în legitimă apărare, în condiţiile alin. (2), acela care comite fapta pentru a respinge pătrunderea unei persoane într-o locuinţă, încăpere, dependinţă sau loc împrejmuit ţinând de aceasta, fără drept, prin violenţă, viclenie, efracţie sau alte asemenea modalităţi nelegale ori în timpul nopţii.

1.  
În materia legitimei apărări, legea penală română (deopotrivă actuală, cât şi anterioară) distinge între legitima apărare proprie (perfectă, propriu-zisă) şi improprie (imperfectă), reglementând, totodată, şi prezumţia de legitimă apărare. Noul Cod penal prevede în art. 19 alin. (1) şi (2) legitima apărare, instituţie având natura juridică de cauză generală de excludere a infracţiunii, cu apartenenţă la categoria cauzelor justificative, producând efecte *in rem*, „recunoscându-se că în anumite condiţii ordinea juridică poate să permită oricărei persoane să se apere singură, cu forţa, când este supusă unei agresiuni, spre a restabili astfel ordinea de drept încălcată de agresor”55. *Spre deosebire de soluţia legislaţiei în vigoare*, în art. 44 alin. (1) şi (2) CP 1969, legitima apărare era situată în rândul cauzelor de înlăturare a caracterului penal al faptei, fiind concepută a produce efecte *in personam*, potrivit unei viziuni în care fapta prevăzută de legea penală comisă în legitimă apărare era percepută ca săvârşită sub imperiul unei constrângeri de factură psihică (necesitatea de a înlătura atacul, cu toate caracterele acestuia), aşadar, fără vinovăţie aptă să genereze răspundere penală (fiind afectat factorul volitiv, premisă a vinovăţiei).[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015453.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 44 din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar44)

Art. 44: Legitima apărare  
(1) Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, săvârşită în stare de legitimă apărare.  
(2) Este în stare de legitimă apărare acela care săvârşeşte fapta pentru a înlătura un atac material, direct, imediat şi injust, îndreptat împotriva sa, a altuia sau împotriva unui interes obştesc, şi care pune în pericol grav persoana sau drepturile celui atacat ori interesul obştesc.  
(21) Se prezumă că este în legitimă apărare, şi acela care săvârşeşte fapta pentru a respinge pătrunderea fără drept a unei persoane prin violenţă, viclenie, efracţie sau prin alte asemenea mijloace, într-o locuinţă, încăpere, dependinţă sau loc împrejmuit ori delimitat prin semne de marcare.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
Legitima apărare este reglementată în noul Cod penal în art. 19, iar în Codul penal anterior în art. 44. O examinare comparativă a conţinutului celor două texte ne conduce la identificarea mai multor deosebiri esenţiale.  
1.  
O primă deosebire vizează natura juridică a legitimei apărări. În concepţia noului Cod penal, legitima apărare este o cauză justificativă care operează in rem şi se întemeiază pe recunoaşterea că, în anumite condiţii, ordinea juridică poate să permită oricărei persoane să se apere cu forţa când este supusă unei agresiuni, spre a stabili ordinea de drept încălcată de autor, pe când în cea a Codului penal anterior, legitima apărare este o cauză care înlătură caracterul penal al faptei şi se fundamentează pe ideea de constrângere morală şi imposibilitatea determinării libere a voinţei celui care ripostează, motiv pentru care produce efecte in personam.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021411.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Legitima apărare este reglementată în noul Cod penal în art. 19, iar în Codul penal anterior în art. 44. O examinare comparativă a conţinutului celor două texte ne conduce la identificarea mai multor deosebiri esenţiale.  
O primă deosebire vizează natura juridică a legitimei apărări. În concepţia noului Cod penal, legitima apărare este o cauză justificativă care operează in rem şi se întemeiază pe recunoaşterea că, în anumite condiţii, ordinea juridică poate să permită oricărei persoane să se apere cu forţa când este supusă unei agresiuni, spre a stabili ordinea de drept încălcată de autor, pe când în cea a Codului penal anterior, legitima apărare este o cauză care înlătură caracterul penal al faptei şi se fundamentează pe ideea de constrângere morală şi imposibilitatea determinării libere a voinţei celui care ripostează, motiv pentru care produce efecte in personam.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029655.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 20:** **Starea de necesitate**

**(1)**Este justificată fapta prevăzută de legea penală săvârşită în stare de necesitate.

**(2)**Este în stare de necesitate persoana care săvârşeşte fapta pentru a salva de la un pericol imediat şi care nu putea fi înlăturat altfel viaţa, integritatea corporală sau sănătatea sa ori a altei persoane sau un bun important al său ori al altei persoane sau un interes general, dacă urmările faptei nu sunt vădit mai grave decât cele care s-ar fi putut produce în cazul în care pericolul nu era înlăturat.

1.  
În materia stării de necesitate, legea penală română (atât actuală, cât şi anterioară) distinge între forma proprie (perfectă, propriu-zisă) şi improprie (imperfectă) a acesteia. Noul Cod penal prevede în art. 20 alin. (1) şi (2) starea de necesitate, instituţie având natura juridică de cauză generală de excludere a infracţiunii, cu apartenenţă la categoria cauzelor justificative, producând efecte *in rem*, doctrina57 relevând împrejurarea că fapta tipică comisă în stare de necesitate „nu tulbură ordinea de drept, deoarece nu există niciun prejudiciu pentru societate, comportarea celui care se salvează, sacrificând un alt bun, fiind conformă intereselor ordinii de drept”. *Spre deosebire de soluţia legislaţiei în vigoare*, în art. 45 alin. (1) şi (2) CP 1969, starea de necesitate era situată în rândul cauzelor de înlăturare a caracterului penal al faptei, fiind concepută a produce efecte *in personam*, potrivit unei viziuni în care fapta prevăzută de legea penală comisă în stare de necesitate era percepută ca săvârşită sub imperiul unei constrângeri de factură psihică (necesitatea de a înlătura pericolul, cu toate caracterele acestuia), aşadar, fără vinovăţie aptă să genereze răspundere penală (fiind afectat factorul volitiv, premisă a vinovăţiei).[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015454.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 45 din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar45)

Art. 45: Starea de necesitate  
(1) Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, săvârşită în stare de necesitate.  
(2) Este în stare de necesitate acela care săvârşeşte fapta pentru a salva de la un pericol iminent şi care nu putea fi înlăturat altfel, viaţa, integritatea corporală sau sănătatea sa, a altuia sau un bun important al său ori al altuia sau un interes obştesc.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 20 reglementează starea de necesitate ca o cauză justificativă. Acest text, deşi în principiu asemănător celui prevăzut în art. 45 alin. (2) şi alin. (3) C. pen. anterior, cuprinde şi unele elemente noi care se referă la: înlocuirea unor termeni sau expresii („altuia” cu „persoană”; „iminent” cu „imediat” şi „interes obştesc” cu „interes general”); introducerea printre condiţiile stării de necesitate a cerinţei ca urmările faptei să nu fie vădit mai grave decât cele care s-ar fi putut produce în cazul în care pericolul nu era înlăturat; trecerea stării de necesitate în rândul cauzelor justificative.  
Situarea stării de necesitate în rândul cauzelor justificate în noul Cod penal şi nu în rândul cauzelor care înlătură vinovăţia, ca în Codul penal anterior, se bazează pe faptul că starea de necesitate poate fi invocată nu numai de persoana aflată în pericol şi care ar acţiona sub imperiul constrângerii morale, dar şi de terţul intervenient care acţionează pentru salvarea celui aflat în pericol, fără ca el însuşi să fie constrâns psihic. Starea de necesitate nu tulbură ordinea de drept, pentru că nu produce niciun prejudiciu pentru societate, comportarea celui care se salvează sacrificând un alt bun sau valoare fiind conformă intereselor ordinii de drept.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021412.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 20, reglementează starea de necesitate ca o cauză justificativă. Acest text, deşi în principiu asemănător celui prevăzut în art. 45 alin. (2) şi alin. (3) C. pen. anterior, cuprinde şi unele elemente noi care se referă la: înlocuirea unor termeni sau expresii („altuia” cu „persoană”; „iminent” cu „imediat” şi „interes obştesc” cu „interes general”); introducerea printre condiţiile stării de necesitate a cerinţei ca urmările faptei să nu fie vădit mai grave decât cele care s-ar fi putut produce în cazul în care pericolul nu era înlăturat; trecerea stării de necesitate în rândul cauzelor justificative.  
Situarea stării de necesitate în rândul cauzelor justificate în noul Cod penal, şi nu în rândul cauzelor care înlătură vinovăţia, ca în Codul penal anterior, se bazează pe faptul că starea de necesitate poate fi invocată nu numai de persoana aflată în pericol şi care ar acţiona sub imperiul constrângerii morale, dar şi de terţul intervenient care acţionează pentru salvarea celui aflat în pericol, fără ca el însuşi să fie constrâns psihic. Starea de necesitate nu tulbură ordinea de drept, pentru că nu produce niciun prejudiciu pentru societate, comportarea celui care se salvează sacrificând un alt bun sau valoare fiind conformă intereselor ordinii de drept.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029656.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 21:** **Exercitarea unui drept sau îndeplinirea unei obligaţii**

**(1)**Este justificată fapta prevăzută de legea penală constând în exercitarea unui drept recunoscut de lege sau în îndeplinirea unei obligaţii impuse de lege, cu respectarea condiţiilor şi limitelor prevăzute de aceasta.

**(2)**Este de asemenea justificată fapta prevăzută de legea penală constând în îndeplinirea unei obligaţii impuse de autoritatea competentă, în forma prevăzută de lege, dacă aceasta nu este în mod vădit ilegală.

1.  
Dispoziţia din art. 21 NCP *nu are echivalent* în vreun text din partea generală a Codului penal din 196958, însă îşi găseşte precedent (parţial) în sistemul de drept penal român mai vechi (Codul penal din 1936, Codul penal din 1864)59. Legiuitorul penal autohton din 1968 a apreciat că evidenţa împrejurării potrivit căreia o faptă permisă sau impusă de lege ori ordonată legal de autoritatea ierarhic superioară nu poate constitui infracţiune în aceste condiţii (chiar dacă, în afara lor, ea corespunde unei norme de incriminare) se impunea de la sine, în mod firesc, cu o asemenea putere încât nu mai era necesară reglementarea sa expresă. Rezolvările teoretice/practice oscilau, în asemenea ipoteze, între a considera fie că fapta concret săvârşită nu era prevăzută în legea penală, fie că îi lipsea pericolul social concret.  
2.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015455.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 21 C. pen. nu au corespondent în Codul penal anterior. Introducerea în sistemul cauzelor justificative a exercitării unui drept sau îndeplinirea unei obligaţii constituie o revenire benefică la tradiţia dreptului penal românesc şi o armonizare cu alte sisteme legislative europene.  
Exercitarea unui drept şi îndeplinirea unei obligaţii au aceeaşi sferă de cuprindere ca şi „ordinul sau autorizarea legii şi comanda autorităţii legitime”, consacrate de Codul penal din 1864 (art. 255) şi de Codul penal din 1936 (art. 137), dar într-o formulare pentru care au optat majoritatea legislaţiilor străine.  
Autorii Codului penal anterior nu au introdus exercitarea unui drept sau îndeplinirea unei obligaţii în categoria cauzelor care înlătură caracterul penal al faptei prevăzute de legea penală. S-a motivat în susţinerea acestei soluţii legislative că nu este necesar a se consacra expres regula potrivit căreia exercitarea unui drept recunoscut de lege sau îndeplinirea unei obligaţii impuse de lege ori de autoritatea competentă să fie trecute între cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, deoarece atât timp cât o faptă este ordonată de lege direct sau prin intermediul unei autorităţi competente, într-o anumită situaţie, înseamnă că în acea situaţie şi pentru acea situaţie fapta nu este prevăzută de legea penală şi, în consecinţă, în acest caz, nu există infracţiune, dacă dispoziţia sau ordinul autorităţii sunt ilegale, se aplică prevederile referitoare la abuzul în serviciu pentru executant şi cele privitoare la instigare pentru persoana care a dat dispoziţia sau ordinul290.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021413.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 21 C. pen. nu au corespondent în Codul penal anterior. Introducerea în sistemul cauzelor justificative a exercitării unui drept sau îndeplinirii unei obligaţii constituie o revenire benefică la tradiţia dreptului penal românesc şi o armonizare cu alte sisteme legislative europene.  
Exercitarea unui drept şi îndeplinirea unei obligaţii au aceeaşi sferă de cuprindere ca şi „ordinul sau autorizarea legii şi comanda autorităţii legitime”, consacrate de Codul penal din 1864 (art. 255) şi de Codul penal din 1936 (art. 137), dar într-o formulare pentru care au optat majoritatea legislaţiilor străine.  
Autorii Codului penal anterior nu au introdus exercitarea unui drept sau îndeplinirea unei obligaţii în categoria cauzelor care înlătură caracterul penal al faptei prevăzute de legea penală. S-a motivat în susţinerea acestei soluţii legislative că nu este necesar a se consacra expres regula potrivit căreia exercitarea unui drept recunoscut de lege sau îndeplinirea unei obligaţii impuse de lege ori de autoritatea competentă să fie trecute între cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, deoarece atât timp cât o faptă este ordonată de lege direct sau prin intermediul unei autorităţi competente, într-o anumită situaţie, înseamnă că în acea situaţie şi pentru acea situaţie fapta nu este prevăzută de legea penală şi, în consecinţă, în acest caz, nu există infracţiune, dacă dispoziţia sau ordinul autorităţii sunt ilegale, se aplică prevederile referitoare la abuzul în serviciu pentru executant şi cele privitoare la instigare pentru persoana care a dat dispoziţia sau ordinul318.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029657.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 22:** **Consimţământul persoanei vătămate**

**(1)**Este justificată fapta prevăzută de legea penală săvârşită cu consimţământul persoanei vătămate, dacă aceasta putea să dispună în mod legal de valoarea socială lezată sau pusă în pericol.

**(2)**Consimţământul persoanei vătămate nu produce efecte în cazul infracţiunilor contra vieţii, precum şi atunci când legea exclude efectul justificativ al acestuia.

1.  
Dispoziţia *nu cunoaşte echivalent* în normele generale ale Codului penal din 1969. Pot fi identificate, atât în respectiva reglementare anterioară, cât şi în noul Cod penal, o serie de dispoziţii penale speciale, norme de incriminare, în care era/este indicată – după caz, în mod expres sau tacit, cu valoare de condiţie constitutivă pozitivă ori negativă – lipsa (sau prezenţa) consimţământului subiectului pasiv, cu valoare de element al conţinutului constitutiv al respectivelor infracţiuni66. Ca atare, prezenţa acestuia, în asemenea cazuri, conducea (şi va conduce, în continuare) la excluderea posibilităţii de reţinere drept infracţiune a faptei comise, dar – spre deosebire de ipoteza cauzei justificative a consimţământului persoanei vătămate – se va reţine absenţa tipicităţii. De asemenea, atât în Codul penal din 1969, cât şi în reglementarea *de lege lata*, consimţământul persoanei vătămate putea/poate să prezinte încă o natură juridică, respectiv aceea de sursă de atenuare a răspunderii penale (în variate modalităţi, de ordin general sau special67). Desigur, este necesară corecta delimitare a tuturor acestor variate modalităţi de manifestare a consimţământului persoanei vătămate, pentru asigurarea unei corecte soluţii juridice în fiecare caz în parte, atât din punct de vedere substanţial, cât şi procesual penal.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015456.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 22 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior şi nici în Codul penal din 1936 şi cel din 1864.  
În legislaţia noastră penală anterioară, consimţământul, ca şi lipsa de consimţământ al persoanei vătămate au valoare fie de element constitutiv al unei incriminări determinate, fie de cauză de reducere a pedepsei.  
Astfel, Codul penal anterior cuprinde unele incriminări în cuprinsul cărora se prevede cerinţa să nu existe consimţământul persoanei care ar avea dreptul să răspundă de valoarea socială susceptibilă a fi lezată sau pusă în pericol prin fapta respectivă. Spre exemplu, norma de incriminare a faptei de violare de domiciliu (art. 192) ori de întrerupere a cursului sarcinii, prevăzute în art. 185 alin. (2), sau a furtului (art. 208) ori a violului [art. 197 alin. (1)], cer lipsa consimţământului persoanei care foloseşte locuinţa, încăperea, dependinţa sau locul împrejmuit ţinând de acestea, ori lipsa consimţământului femeii însărcinate sau a persoanei în posesia sau detenţia căreia se află bunul, ori a consimţământului victimei la actul sexual. Dacă în aceste cazuri există consimţământul persoanei vătămate, faptele nu constituie infracţiune, deoarece nu corespund modelului legal descris de norma de incriminare.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021414.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 22 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior şi nici în Codul penal din 1936 şi cel din 1864.  
În legislaţia noastră penală anterioară, consimţământul, ca şi lipsa de consimţământ al persoanei vătămate au valoare fie de element constitutiv al unei incriminări determinate, fie de cauză de reducere a pedepsei.  
Astfel, Codul penal anterior cuprinde unele incriminări în cuprinsul cărora se prevede cerinţa să nu existe consimţământul persoanei care ar avea dreptul să răspundă de valoarea socială susceptibilă a fi lezată sau pusă în pericol prin fapta respectivă. Spre exemplu, normele de incriminare a faptei de violare de domiciliu (art. 192) ori de întrerupere a cursului sarcinii, prevăzută în art. 185 alin. (2), sau a furtului (art. 208) ori a violului [art. 197 alin. (1)] cer lipsa consimţământului persoanei care foloseşte locuinţa, încăperea, dependinţa sau locul împrejmuit ţinând de acestea ori lipsa consimţământului femeii însărcinate sau a persoanei în posesia sau detenţia căreia se află bunul ori a consimţământului victimei la actul sexual. Dacă în aceste cazuri există consimţământul persoanei vătămate, faptele nu constituie infracţiune, deoarece nu corespund modelului legal descris de norma de incriminare.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029658.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL III:** **Cauzele de neimputabilitate**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 23:** **Dispoziţii generale**

**(1)**Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, dacă a fost comisă în condiţiile vreuneia dintre cauzele de neimputabilitate.

**(2)**Efectul cauzelor de neimputabilitate nu se extinde asupra participanţilor, cu excepţia cazului fortuit.

1.  
Reglementarea analizată, text de debut în materia instituţiei cauzelor de neimputabilitate, *nu are corespondent* propriu-zis, formal, în Codul penal din 1969. Capitolul III din Titlul II al părţii generale a noului Cod penal include cauzele care exclud caracterul infracţional al faptei tipice efectiv comise, prin înlăturarea (cu titlu de consecinţă imediată) a trăsăturii esenţiale a caracterului imputabil al faptei, având la bază noua concepţie privind infracţiunea (descrisă în art. 15 NCP).  
2.  
Codul penal din 1969 adopta denumirea generică de *cauze care înlătură caracterul penal al faptei*, consacrând în titlul rezervat infracţiunii – Capitolul V (final) din Titlul II (art. 44-51) – un număr de opt instituţii (cauze) care excludeau, în principal, vinovăţia, în accepţia acesteia de trăsătură esenţială a infracţiunii (prin corelare cu definiţia infracţiunii cuprinsă în art. 17 CP 1969).[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015457.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior în Titlul II, Capitolul II, art. 44-51 din Partea generală, a reglementat instituţia cauzelor care înlătură caracterul penal al faptei prin excluderea vinovăţiei ca trăsătură esenţială a infracţiunii, în care au fost incluse: legitima apărare, starea de necesitate, constrângerea fizică şi constrângerea morală, cazul fortuit, iresponsabilitatea, beţia, minoritatea făptuitorului şi eroarea de fapt.  
În concepţia acestui Cod, s-a considerat că toate cauzele generale care exclud vinovăţia, enumerate în art. 44-51, sunt omogene, sub aspectul efectelor pe care le produc (toate afectează vinovăţia) şi, totodată, că toate aceste cauze conferă caracter ilicit faptei care a beneficiat de vreuna dintre ele, determinând posibilitatea luării măsurilor de siguranţă ca sancţiuni de drept penal. Această concepţie a fost controversată în doctrina penală română, unde s-au adus argumente serioase tezei potrivit căreia nu toate cauzele prevăzute în art. 44-51 C. pen. anterior pot fi considerate drept cauze de nevinovăţie şi că unele au caracterul de cauze care înlătură ilicitul faptei, cum sunt legitima apărare şi starea de necesitate308.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021415.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior, în Titlul II, Capitolul II, art. 44-51, din Partea generală, a reglementat instituţia cauzelor care înlătură caracterul penal al faptei prin excluderea vinovăţiei ca trăsătură esenţială a infracţiunii, în care au fost incluse: legitima apărare, starea de necesitate, constrângerea fizică şi constrângerea morală, cazul fortuit, iresponsabilitatea, beţia, minoritatea făptuitorului şi eroarea de fapt.  
În concepţia acestui cod, s-a considerat că toate cauzele generale care exclud vinovăţia, enumerate în art. 44-51, sunt omogene sub aspectul efectelor pe care le produc (toate afectează vinovăţia) şi, totodată, că toate aceste cauze conferă caracter ilicit faptei care a beneficiat de vreuna dintre ele, determinând posibilitatea luării măsurilor de siguranţă ca sancţiuni de drept penal. Această concepţie a fost controversată în doctrina penală română, unde s-au adus argumente serioase tezei potrivit căreia nu toate cauzele prevăzute în art. 44-51 C. pen. anterior pot fi considerate drept cauze de nevinovăţie şi că unele au caracterul de cauze care înlătură ilicitul faptei, cum sunt legitima apărare şi starea de necesitate340.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029659.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 24:** **Constrângerea fizică**

Nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârşită din cauza unei constrângeri fizice căreia făptuitorul nu i-a putut rezista.

1.  
Dispoziţia corespunde normei cuprinse în art. 46 alin. (1) CP 1969. Noul legiuitor penal a apreciat oportun să separe formal şi mai mult cele două forme de manifestare a constrângerii cu efect extinctiv asupra instituţiei fundamentale a infracţiunii, reglementându-le în articole diferite, iar nu doar în alineate distincte ale unui singur articol (cum se întâmpla în Codul penal din 1969). De altfel, inclusiv doctrina penală (în special din străinătate, receptată – însă – şi în România, în perioada de după 1989) a argumentat necesitatea unei distincţii mai nete între constrângerea fizică şi aceea morală, însă într-un sens pe care noul legiuitor nu şi l-a însuşit, anume prin modificarea naturii juridice a constrângerii fizice, din cauză care exclude infracţiunea din raţiuni de tip subiectiv (prin îndepărtarea premiselor vinovăţiei), într-o cauză care împiedică constituirea infracţiunii din raţiuni de ordin obiectiv (prin înlăturarea tipicităţii, căci fapta comisă nu aparţine deloc făptuitorului nemijlocit, din moment ce acesta, constrâns fizic într-un mod irezistibil, a fost practic un simplu instrument manipulat de forţa constrângătoare).[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015458.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 46, alin. (1) din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar46|al1)

Art. 46: Constrângerea fizică şi constrângerea morală  
(1) Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, săvârşită din cauza unei constrângeri fizice căreia făptuitorul nu i-a putut rezista.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
Noul Cod penal, spre deosebire de Codul penal anterior, reglementează în texte distincte constrângerea fizică şi constrângerea morală, revenind astfel la soluţia adoptată de Codul penal din 1936, cu deosebirea că, dacă în acest Cod constrângerea fizică era considerată o cauză care apără de pedeapsă („nu se pedepseşte”), în noul Cod penal constrângerea fizică este considerată o cauză de neimputabilitate („nu este imputabilă”).  
1.  
Soluţia adoptată de noul Cod penal, de a reglementa în texte separate constrângerea fizică şi constrângerea morală, se justifică ţinând seama de deosebirea calitativă existentă între cele două forme ale constrângerii; constrângerea fizică înlătură posibilitatea făptuitorului de a acţiona liber, pe când constrângerea morală înlătură posibilitatea acestuia de a decide liber.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021416.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, spre deosebire de Codul penal anterior, reglementează în texte distincte constrângerea fizică şi constrângerea morală, revenind, astfel, la soluţia adoptată de Codul penal din 1936, cu deosebirea că, dacă în acest Cod constrângerea fizică era considerată o cauză care apără de pedeapsă („nu se pedepseşte”), în noul Cod penal, constrângerea fizică este considerată o cauză de neimputabilitate („nu este imputabilă”).  
Soluţia adoptată de noul Cod penal, de a reglementa în texte separate constrângerea fizică şi constrângerea morală, se justifică ţinând seama de deosebirea calitativă existentă între cele două forme ale constrângerii; constrângerea fizică înlătură posibilitatea făptuitorului de a acţiona liber, pe când constrângerea morală înlătură posibilitatea acestuia de a decide liber.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029660.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 25:** **Constrângerea morală**

Nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârşită din cauza unei constrângeri morale, exercitată prin ameninţare cu un pericol grav pentru persoana făptuitorului ori a altuia şi care nu putea fi înlăturat în alt mod.

7.  
Textul preia, în esenţă, dispoziţia art. 46 alin. (2) CP 1969, structurând-o însă într-un articol separat de constrângerea fizică. Dacă în ipoteza acesteia din urmă infracţiunea este exclusă ca efect principal al suprimării factorului volitiv care stă la baza capacităţii penale (premisă a vinovăţiei), acţiunea sau inacţiunea neaparţinând fizic agentului dinspre care provine formal, în ipoteza constrângerii morale făptuitorul este acela care adoptă decizia de săvârşire a faptei şi îşi stimulează, în acest sens, neconstrâns fizic, energia (trecând la acţiune sau rămânând în inacţiune), dar sub imperiul unei presiuni de natură psihică ce îi deformează şi perverteşte, în principal, libertate de hotărâre. Factorul intelectiv al agentului, integral format sub aspectul prevederii faptei ce va fi comisă şi al urmării acesteia, nu se formează în mod liber, ca efect al deciziei neconstrânse a persoanei în cauză, ci apare sub presiunea ameninţării grave, astfel încât făptuitorul este pus să opteze între două alternative: fie comiterea faptei incriminate, fie concretizarea pericolului grav care îl ameninţă.[**... citeste mai departe (7-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015459.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 46, alin. (2) din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar46|al2)

Art. 46: Constrângerea fizică şi constrângerea morală  
(2) De asemenea, nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, săvârşită din cauza unei constrângeri morale, exercitată prin ameninţare cu un pericol grav pentru persoana făptuitorului ori a altuia şi care nu putea fi înlăturat în alt mod.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal reglementează constrângerea morală într-un text distinct, şi nu împreună cu constrângerea fizică, aşa cum s-a procedat în Codul penal anterior. Este întemeiată această soluţie, luând în seamă deosebirea calitativă existentă între constrângerea fizică şi constrângerea morală. Dacă în cazul constrângerii morale, care presupune o ameninţare cu un rău important care împiedică pe subiect să ia hotărârea în mod liber (de exemplu, subiectul este ameninţat cu vătămarea corporală gravă, dacă nu face o declaraţie necorespunzătoare adevărului într-o cauză penală), există alternativa pentru a evita fapta ilicită, şi anume sacrificarea bunului ameninţat de constrângător, în situaţia constrângerii fizice lipseşte o asemenea alternativă, subiectul fiind împins cu forţa către rezultatul ilicit320.  
Textul art. 25 C. pen. reproduce dispoziţiile art. 46 alin. (2) C. pen. anterior, menţinând sfera largă a valorilor sociale şi a persoanelor la care se referă ameninţarea celui care exercită constrângerea morală, înlocuind însă expresia „nu constituie infracţiune”, folosită în legea penală anterioară, cu expresia „nu este imputabilă”, uzitată în noua lege penală.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021417.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal reglementează constrângerea morală într-un text distinct, şi nu împreună cu constrângerea fizică, aşa cum s-a procedat în Codul penal anterior. Este întemeiată această soluţie, luând în seamă deosebirea calitativă existentă între constrângerea fizică şi constrângerea morală. Dacă în cazul constrângerii morale, care presupune o ameninţare cu un rău important care împiedică pe subiect să ia hotărârea în mod liber (de exemplu, subiectul este ameninţat cu vătămarea corporală gravă, dacă nu face o declaraţie necorespunzătoare adevărului într-o cauză penală), există alternativa pentru a evita fapta ilicită, şi anume sacrificarea bunului ameninţat de constrângător, în situaţia constrângerii fizice lipseşte o asemenea alternativă, subiectul fiind împins cu forţa către rezultatul ilicit353.  
Textul art. 25 C. pen. reproduce dispoziţiile art. 46 alin. (2) C. pen. anterior, menţinând sfera largă a valorilor sociale şi a persoanelor la care se referă ameninţarea celui care exercită constrângerea morală, înlocuind însă expresia „nu constituie infracţiune”, folosită în legea penală anterioară, cu expresia „nu este imputabilă”, uzitată în noua lege penală.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029661.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 26:** **Excesul neimputabil**

**(1)**Nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârşită de persoana aflată în stare de legitimă apărare, care a depăşit, din cauza tulburării sau temerii, limitele unei apărări proporţionale cu gravitatea atacului.

**(2)**Nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârşită de persoana aflată în stare de necesitate, care nu şi-a dat seama, în momentul comiterii faptei, că pricinuieşte urmări vădit mai grave decât cele care s-ar fi putut produce dacă pericolul nu era înlăturat.

1.  
Sub denumirea de „exces neimputabil”, noul Cod penal reglementează situaţia în care o persoană, aflată în stare de legitimă apărare sau în stare de necesitate, verificând – totodată – o stare psiho-fizică specială (tulburarea sau temerea, în cazul stării de legitimă apărare; lipsa conştientizării – „nu şi-a dat seama” –, în ipoteza stării de necesitate), comite o faptă prevăzută de legea penală, depăşind limitele de proporţionalitate dintre atac şi apărare („limitele unei apărări proporţionale cu gravitatea atacului”), respectiv dintre pericol şi actul salvării („pricinuieşte urmări vădit mai grave decât cele care s-ar fi putut produce dacă pericolul nu era înlăturat”).  
2.  
În concepţia legii, legitima apărare şi starea de necesitate în formele lor proprii [reglementate în art. 19 alin. (2) şi art. 20 alin. (2) NCP] sunt cauze generale de excludere a infracţiunii, sub natura juridică specifică de cauze justificative, spre deosebire de excesul neimputabil, care ilustrează formele improprii în materie de stare de legitimă apărare, respectiv de stare de necesitate, conferindu-se tot statutul de instituţie care exclude existenţa infracţiunii, dar sub natura juridică specifică de cauză de neimputabilitate. Legea penală face distincţie şi între excesul neimputabil în materie de stare de legitimă apărare şi – respectiv – stare de necesitate (pe de o parte) şi excesul scuzabil, în aceeaşi materie (pe de altă parte). Din punct de vedere al naturii juridice, doar în condiţiile excesului neimputabil, fapta prevăzută de legea penală săvârşită în concret nu poate fi juridic apreciată drept infracţiune – pe cale de consecinţă, nu atrage răspunderea penală a făptuitorului –, spre deosebire de ipoteza reţinerii unui exces scuzabil, cauză de atenuare a răspunderii penale, cu titlu de circumstanţă generală, obligatorie, de atenuare [art. 75 alin. (1) lit. b) şi c) NCP] – situaţie în care se atrage răspunderea penală, însă în condiţii mai favorabile, potrivit art. 76 NCP.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015460.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 44, alin. (3) din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar44|al3)

Art. 44: Legitima apărare  
(3) Este de asemenea în legitimă apărare şi acela care din cauza tulburării sau temerii a depăşit limitele unei apărări proporţionale cu gravitatea pericolului şi cu împrejurările în care s-a produs atacul.

[**compara cu Art. 45, alin. (3) din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar45|al3)

Art. 45: Starea de necesitate  
(3) Nu este în stare de necesitate persoana care în momentul când a săvârşit fapta şi-a dat seama că pricinuieşte urmări vădit mai grave decât cele care s-ar fi putut produce dacă pericolul nu era înlăturat.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 26, sub denumirea „Excesul neimputabil”, reglementează excesul justificat de legitimă apărare sau de stare de necesitate, soluţie promovată şi de alte sisteme de drept penal europene.  
2.  
În Codul penal anterior, excesul justificat de legitimă apărare [art. 44 alin. (3)] sau de stare de necesitate [art. 45 alin. (3)] este asimilat cu legitima apărare, respectiv cu starea de necesitate, ca forme improprii ale acestora, întrucât se consideră că produc acelaşi efect – înlătură caracterul penal al faptei, pe motivul că fapta săvârşită în aceste condiţii este săvârşită fără vinovăţie.  
3.  
În concepţia noului Cod penal, legitima apărare şi starea de necesitate, în forma lor proprie, sunt cauze justificative. O faptă comisă în aceste forme proprii de legitimă apărare sau de stare de necesitate are caracter licit, este admisă în lumina unor cerinţe ale ordinii juridice.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021418.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 26, sub denumirea „Excesul neimputabil”, reglementează excesul justificat de legitimă apărare sau de stare de necesitate, soluţie promovată şi de alte sisteme de drept penal europene.  
În Codul penal anterior, excesul justificat de legitimă apărare [art. 44 alin. (3)] sau de stare de necesitate [art. 45 alin. (3)] este asimilat cu legitima apărare, respectiv cu starea de necesitate, ca forme improprii ale acestora, întrucât se consideră că produc acelaşi efect: înlătură caracterul penal al faptei, pe motivul că fapta săvârşită în aceste condiţii este săvârşită fără vinovăţie.  
În concepţia noului Cod penal, legitima apărare şi starea de necesitate, în forma lor proprie, sunt cauze justificative. O faptă comisă în aceste forme proprii de legitimă apărare sau de stare de necesitate are caracter licit, este admisă în lumina unor cerinţe ale ordinii juridice.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029662.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 27:** **Minoritatea făptuitorului**

Nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârşită de un minor, care la data comiterii acesteia nu îndeplinea condiţiile legale pentru a răspunde penal.

1.  
În raport de prevederile legii penale, starea de minoritate este – din punct de vedere al naturii juridice – fie o cauză generală de excludere a infracţiunii (manifestată sub forma specifică a unei cauze de neimputabilitate), fie o cauză de diferenţiere a răspunderii penale (şi – deci – a regimului sancţionator) a infractorului minor, faţă de răspunderea penală ce poate fi angajată de către un infractor major. Prevederile art. 27 NCP reflectă *minoritatea făptuitorului*, aşadar, instituţia minorităţii în cea dintâi dintre cele două ipostaze anterior indicate.  
2.  
În art. 27 NCP sunt reproduse dispoziţiile art. 50 CP 1969, care încadra în rândul cauzelor de înlăturare a caracterului penal al faptei minoritatea făptuitorului, în aceleaşi condiţii ca acelea existente *de lege lata*, anume avându-se în vedere ipoteza în care persoana fizică ce săvârşeşte fapta incriminată este un minor ce nu întruneşte condiţiile legale necesare pentru a avea capacitate penală, datorită segmentului de vârstă în care se încadrează. Practic, pentru o anumită categorie de minori (identificată în funcţie de criteriul principal al vârstei biologice), legiuitorul penal prezumă că dezvoltarea psiho-fizică atinsă este insuficientă pentru a permite o reală şi efectivă înţelegere a propriilor fapte şi a consecinţelor acestora, precum şi o reală posibilitate de autocontrol în privinţa trecerii sau nu la executarea lor.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015461.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 50 din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar50)

Art. 50: Minoritatea făptuitorului  
(1) Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, săvârşită de un minor care la data comiterii acesteia nu îndeplinea condiţiile legale pentru a răspunde penal.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 27 C. pen. reproduce dispoziţiile art. 50 C. pen. anterior, cu deosebirea că, în concepţia legii penale anterioare, minoritatea făptuitorului face parte din categoria cauzelor care înlătură caracterul penal al faptei, iar în noua lege penală constituie o cauză de neimputabilitate. Aceasta este determinată de alte modificări operate în noul Cod penal, în reglementarea infracţiunii ca instituţie fundamentală a dreptului penal, dar temeiul care face ca minorul să nu îndeplinească condiţiile răspunderii penale este acelaşi, în sensul că în momentul săvârşirii faptei prevăzute de legea penală nu avea capacitatea psihofizică necesară de a înţelege sensul şi semnificaţia acţiunilor şi inacţiunilor sale şi nu putea fi stăpân pe ele, datorită vârstei.  
Dispoziţiile privitoare la minoritate, ca şi cauză de neimputabilitate (art. 27 C. pen.), nu precizează condiţiile de vârstă a răspunderii penale a minorului, ci fac, implicit, pentru acesta, trimitere la dispoziţiile speciale care stabilesc limitele răspunderii penale (art. 113 C. pen.). În ceea ce priveşte condiţiile psihice ale răspunderii penale, acestea rezultă într-o formă negativă din prevederile art. 28 C. pen., şi anume ca făptuitorul să-şi dea seama de acţiunile sau inacţiunile sale şi să poată fi stăpân pe ele.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021419.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 27 C. pen. reproduce dispoziţiile art. 50 C. pen. anterior, cu deosebirea că, în concepţia legii penale anterioare, minoritatea făptuitorului face parte din categoria cauzelor care înlătură caracterul penal al faptei, iar în noua lege penală constituie o cauză de neimputabilitate. Aceasta este determinată de alte modificări operate în noul Cod penal, în reglementarea infracţiunii ca instituţie fundamentală a dreptului penal, dar temeiul care face ca minorul să nu îndeplinească condiţiile răspunderii penale este acelaşi, în sensul că în momentul săvârşirii faptei prevăzute de legea penală nu avea capacitatea psihofizică necesară de a înţelege sensul şi semnificaţia acţiunilor şi inacţiunilor sale şi nu putea fi stăpân pe ele, datorită vârstei.  
Dispoziţiile privitoare la minoritate, cauză de neimputabilitate (art. 27 C. pen.), nu precizează condiţiile de vârstă a răspunderii penale a minorului, ci fac, implicit, pentru acesta trimitere la dispoziţiile speciale, care stabilesc limitele răspunderii penale (art. 113 C. pen.). În ceea ce priveşte condiţiile psihice ale răspunderii penale, acestea rezultă într-o formă negativă din prevederile art. 28 C. pen., şi anume ca făptuitorul să-şi dea seama de acţiunile sau inacţiunile sale şi să poată fi stăpân pe ele.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029663.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 28:** **Iresponsabilitatea**

Nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârşită de persoana care, în momentul comiterii acesteia, nu putea să-şi dea seama de acţiunile sau inacţiunile sale ori nu putea să le controleze, fie din cauza unei boli psihice, fie din alte cauze.

1.  
Textul are corespondent în art. 48 CP 1969, în raport de care au intervenit unele *modificări de formulare*. Noul legiuitor nu mai utilizează referirea la *alienaţie mintală*, între anul 1968 şi perioada contemporană dinamica domeniului medical psihiatric ajungând să problematizeze deplina corectitudine ştiinţifică a utilizării acestei expresii pentru desemnarea generică a multiplelor afecţiuni de natură psihică ce pot fi considerate drept stări anormale. În loc de referirea la imposibilitatea de stăpânire a acţiunilor sau inacţiunilor, noul legiuitor a preferat să facă vorbire despre incapacitatea de a le controla.  
2.  
S-a menţinut, din legislaţia anterioară, raportarea la imposibilitatea de conştientizare a acţiunilor sau inacţiunilor săvârşite. Apreciem că această formulare concisă – *brevitatis causa* – trebuie interpretată atât în sensul imposibilităţii de prevedere a semnificaţiei şi implicaţiilor elementului material, cât şi în acela al imposibilităţii conştientizării urmării imediate la care va conduce în mod real şi efectiv acest element material ori al caracterului şi implicaţiilor acestei urmări. În mod similar, apreciem că lipsa de înţelegere se poate raporta şi la legătura de cauzalitate dintre acţiunea sau inacţiunea comisă şi urmarea imediată. În oricare dintre aceste ipoteze, în măsura în care se determină împrejurarea că procesul intelectiv a fost afectat în mod determinant şi într-o manieră esenţială, trebuie să se admită inexistenţa unei premise viabile care să suporte procesele psihice specifice vinovăţiei penale, calificarea faptei comise drept infracţiune fiind astfel exclusă (fapta nefiind imputabilă), dar cu menţinerea posibilităţii aplicării unei măsuri de siguranţă (specifice fiind, în asemenea situaţii, obligarea la tratament medical sau internarea medicală).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015462.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 48 din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar48)

Art. 48: Iresponsabilitatea  
(1) Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, dacă făptuitorul, în momentul săvârşirii faptei, fie din cauza alienaţiei mintale, fie din alte cauze, nu putea să-şi dea seama de acţiunile sau inacţiunile sale, ori nu putea fi stăpân pe ele.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 28 C. pen. are, în mare parte, un conţinut asemănător cu al art. 48 C. pen. anterior. Se disting şi unele deosebiri. O primă deosebire vizează locul în sistematizarea legii penale generale, unde este reglementată iresponsabilitatea; în Codul penal anterior, iresponsabilitatea este inclusă în categoria cauzelor care înlătură caracterul penal al faptei; în noul Cod penal, face parte din categoria faptelor care înlătură caracterul imputabil al faptei, deşi temeiul pentru care fapta nu constituie infracţiune este acelaşi în concepţia ambelor legi penale. A doua deosebire se referă la cauza care generează iresponsabilitatea; în Codul penal anterior, cauza iresponsabilităţii o constituie „alienaţia mintală”, iar în noul Cod penal „boala psihică”, datorită căruia făptuitorul nu putea să-şi dea seama de acţiunile sau inacţiunile sale ori nu putea să le controleze. Înlocuirea expresiei „alienaţie mintală” cu „boală psihică” îşi găseşte justificarea în faptul că practica medico-legală psihiatrică, cât şi în nomenclatorul Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii, expresia „alienaţie mintală” nu mai este folosită.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021420.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 28 C. pen. are, în mare parte, un conţinut asemănător cu cel al art. 48 C. pen. anterior. Se disting şi unele deosebiri. O primă deosebire vizează locul în sistematizarea legii penale generale, unde este reglementată iresponsabilitatea; în Codul penal anterior, iresponsabilitatea este inclusă în categoria cauzelor care înlătură caracterul penal al faptei; în noul Cod penal, face parte din categoria faptelor care înlătură caracterul imputabil al faptei, deşi temeiul pentru care fapta nu constituie infracţiune este acelaşi în concepţia ambelor legi penale. A doua deosebire se referă la cauza care generează iresponsabilitatea; în Codul penal anterior, cauza iresponsabilităţii o constituie „alienaţia mintală”, iar în noul Cod penal, „boala psihică”, datorită căreia făptuitorul nu putea să-şi dea seama de acţiunile sau inacţiunile sale ori nu putea să le controleze. Înlocuirea expresiei „alienaţie mintală” cu „boală psihică” îşi găseşte justificarea în faptul că practica medico-legală psihiatrică, precum şi în nomenclatorul Organizaţiei Mondiale a Sănătăţii, expresia „alienaţie mintală” nu mai este folosită.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029664.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 29:** **Intoxicaţia**

Nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârşită de persoana care, în momentul comiterii acesteia, nu putea să-şi dea seama de acţiunile sau inacţiunile sale ori nu putea să le controleze, din cauza intoxicării involuntare cu alcool sau cu alte substanţe psihoactive.

1.  
Cauza de neimputabilitate constând în intoxicaţie perpetuează reglementarea anterioarei cauze de înlăturare a caracterului penal al faptei denumite „beţie” [art. 49 alin. (1) CP 1969]. Noul indicativ este mai corespunzător, deoarece sursa acestei stări poate rezida, deopotrivă, în consumul de alcool sau de alte substanţe (halucinogene, psihotrope, stupefiante, narcotice etc.)90, or, termenul „beţie” evocă, în principiu – în limbajul comun –, doar originea etilică a intoxicaţiei, nu şi pe aceea întemeiată pe consumul altor substanţe. Ca atare, în doctrina anterioară [din moment ce şi în art. 49 alin. (1) CP 1969 se indica posibilitatea originării stării de beţie în „alte substanţe” decât alcoolul], se utilizau conceptele de „beţie caldă” (pentru a se indica beţia alcoolică, propriu-zisă), respectiv „beţie rece” (pentru a se face referire la starea similară beţiei, determinată însă de consumul altor substanţe). Conceptul de „intoxicaţie” corespunde mai bine surprinderii acelui punct neutru de referinţă care include, deopotrivă, indicarea ambelor surse provocatoare a stării în cauză.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015463.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 49, alin. (1) din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar49|al1)

Art. 49: Beţia  
(1) Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, dacă făptuitorul, în momentul săvârşirii faptei, se găsea, datorită unor împrejurări indepedente de voinţa sa, în stare de beţie completă produsă de alcool sau de alte substanţe.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 29 C. pen., cu denumirea marginală „Intoxicaţia”, are corespondent în art. 49, cu denumirea marginală „Beţia”, din Codul penal anterior. Autorii noului Cod penal au considerat că utilizarea termenului „intoxicaţie” în loc de „beţie” redă mai fidel şi mai corect, din punct de vedere medico-legal, conţinutul acestei cauze de neimputabilitate.  
O examinare comparativă a dispoziţiilor art. 29 C. pen. şi ale art. 49 C. pen. anterior ne conduce la identificarea şi a altor deosebiri.  
O primă deosebire este aceea că, în art. 29 C. pen., nu se mai cere ca organele judiciare să constate că persoana se află, în momentul săvârşirii faptei, în stare de beţie completă şi involuntară ci, mai mult, să constate că acea persoană, în momentul săvârşirii faptei, nu putea să-şi dea seama de acţiunile sau inacţiunile sale, ori nu putea să le controleze din cauza intoxicării cu alcool sau alte substanţe psihoactive.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021421.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 29 C. pen., cu denumirea marginală „Intoxicaţia”, are corespondent în art. 49, cu denumirea marginală „Beţia”, din Codul penal anterior. Autorii noului Cod penal au considerat că utilizarea termenului „intoxicaţie” în loc de „beţie” redă mai fidel şi mai corect, din punct de vedere medico-legal, conţinutul acestei cauze de neimputabilitate.  
O examinare comparativă a dispoziţiilor art. 29 C. pen. şi a celor ale art. 49 C. pen. anterior ne conduce la identificarea şi a altor deosebiri.  
O primă deosebire este aceea că în art. 29 C. pen. nu se mai cere ca organele judiciare să constate că persoana se află, în momentul săvârşirii faptei, în stare de beţie completă şi involuntară, ci, mai mult, să constate că acea persoană, în momentul săvârşirii faptei, nu putea să-şi dea seama de acţiunile sau inacţiunile sale ori nu putea să le controleze din cauza intoxicării cu alcool sau alte substanţe psihoactive.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029665.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 30:** **Eroarea**

**(1)**Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală săvârşită de persoana care, în momentul comiterii acesteia, nu cunoştea existenţa unei stări, situaţii ori împrejurări de care depinde caracterul penal al faptei.

**(2)**Dispoziţiile alin. (1) se aplică şi faptelor săvârşite din culpă pe care legea penală le pedepseşte, numai dacă necunoaşterea stării, situaţiei ori împrejurării respective nu este ea însăşi rezultatul culpei.

**(3)**Nu constituie circumstanţă agravantă sau element circumstanţial agravant starea, situaţia ori împrejurarea pe care infractorul nu a cunoscut-o în momentul săvârşirii infracţiunii.

**(4)**Prevederile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător şi în cazul necunoaşterii unei dispoziţii legale extrapenale.

**(5)**Nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârşită ca urmare a necunoaşterii sau cunoaşterii greşite a caracterului ilicit al acesteia din cauza unei împrejurări care nu putea fi în niciun fel evitată.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 11-ian-2016 Art. 30, alin. (5) din partea I, titlul II, capitolul III a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 31/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00175248.htm#do) *)*

8.  
Reglementarea analizată îşi găseşte corespondent parţial în dispoziţiile art. 51 CP 1969, cu denumirea marginală „Eroarea de fapt”, care, în funcţie de aspectul material (de fapt sau juridic) asupra căruia se manifesta eroarea, distingea între *eroare de fapt* şi *eroare de drept*91. *De lege praevia*, eroarea de fapt constituia o cauză de înlăturare a caracterului penal al faptei, legea stabilind că „nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, când făptuitorul, în momentul săvârşirii acesteia, nu cunoştea existenţa unei stări, situaţii sau împrejurări de care depinde caracterul penal al faptei”, fiind reglementată şi situaţia în care eroarea înlătura caracterul penal al faptelor săvârşite din culpă, pe care legea penală le pedepsea „numai dacă necunoaşterea stării, situaţiei sau împrejurării respective nu este ea însăşi rezultatul culpei” [art. 51 alin. (1) şi (3) CP 1969]. Eroarea de fapt asupra unei circumstanţe agravante nu afecta – în codificarea anterioară, ca şi *de lege lata* – existenţa infracţiunii, producând ca efecte doar înlăturarea agravantei, în condiţiile legii [art. 51 alin. (2) şi (3) CP 1969, art. 30 alin. (3) NCP]. Eroarea de drept extra-penal era asimilată (în raport de efectele produse în domeniul penal) erorii de fapt, ceea ce rezulta din interpretarea *per a contrario* a dispoziţiilor art. 51 alin. (4) CP 1969, potrivit cărora „necunoaşterea sau cunoaşterea greşită a legii penale nu înlătură caracterul penal al faptei”.[**... citeste mai departe (8-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015464.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 51 din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar51)

Art. 51: Eroarea de fapt  
(1) Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, când făptuitorul, în momentul săvârşirii acesteia, nu cunoştea existenţa unei stări, situaţii sau împrejurări de care depinde caracterul penal al faptei.  
(2) Nu constituie o circumstanţă agravantă împrejurarea pe care infractorul nu a cunoscut-o în momentul săvârşirii infracţiunii.  
(3) Dispoziţiile alin. 1 şi 2 se aplică şi faptelor săvârşite din culpă pe care legea penală le pedepseşte, numai dacă necunoaşterea stării, situaţiei sau împrejurării respective nu este ea însăşi rezultatul culpei.  
(4) Necunoaşterea sau cunoaşterea greşită a legii penale nu înlătură caracterul penal al faptei.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 30 C. pen. au corespondent pe cele cuprinse în art. 51 C. pen. anterior, între care identificăm unele elemente comune, dar şi deosebiri.  
Ca element comun remarcăm, pe de-o parte, faptul că în ambele texte este reglementată eroarea de fapt şi eroarea de drept extrapenală asimilată erorii de fapt, iar, pe de altă parte, că eroarea (sub ambele forme) operează şi în cazul faptelor săvârşite din culpă, dar numai dacă necunoaşterea stării, situaţiei ori împrejurării respective nu este ea însăşi rezultatul culpei.  
Distingem şi deosebiri între cele două texte. O primă deosebire vizează chiar denumirea marginală; la art. 30 C. pen., denumirea marginală este „eroarea”, la art. 51 C. pen. anterior denumirea marginală este „eroarea de fapt”. Această deosebire îşi găseşte raţiunea în faptul că în noul Cod penal se face distincţie între eroarea asupra elementelor constitutive ale infracţiunii şi eroarea asupra caracterului interzis al actului săvârşit. Această abordare este astăzi promovată de numeroase legislaţii penale europene, dar şi de Statutul Curţii Penale Internaţionale358, adoptat la Roma la 17 iulie 1998, care în art. 32 pct. 2 teza a II-a prevede că „(...) o eroare de drept poate fi un motiv de exonerare a răspunderii penale dacă face să dispară elementul psihologic al crimei (...)”.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021422.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 30 C. pen. au corespondent pe cele cuprinse în art. 51 C. pen. anterior, între care identificăm unele elemente comune, dar şi deosebiri.  
Ca element comun, remarcăm, pe de o parte, faptul că în ambele texte sunt reglementate eroarea de fapt şi eroarea de drept extrapenală asimilată erorii de fapt, iar, pe de altă parte, că eroarea (sub ambele forme) operează şi în cazul faptelor săvârşite din culpă, dar numai dacă necunoaşterea stării, situaţiei ori împrejurării respective nu este ea însăşi rezultatul culpei.  
Distingem şi deosebiri între cele două texte. O primă deosebire vizează chiar denumirea marginală; la art. 30 C. pen., denumirea marginală este „eroarea”, la art. 51 C. pen. anterior, denumirea marginală este „eroarea de fapt”. Această deosebire îşi găseşte raţiunea în faptul că în noul Cod penal se face distincţie între eroarea asupra elementelor constitutive ale infracţiunii şi eroarea asupra caracterului interzis al actului săvârşit. Această abordare este astăzi promovată de numeroase legislaţii penale europene, dar şi de Statutul Curţii Penale Internaţionale393, adoptat la Roma la 17 iulie 1998, care, în art. 32 pct. 2 teza a II-a, prevede că „(…) o eroare de drept poate fi un motiv de exonerare a răspunderii penale dacă face să dispară elementul psihologic al crimei (…)”.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029666.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 31:** **Cazul fortuit**

Nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală al cărei rezultat e consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută.

1.  
Prin dispoziţiile art. 31 NCP sunt preluate prevederile din art. 47 CP 1969 referitoare la cazul fortuit. Legiuitorul a intenţionat iniţial să renunţe la prevederea acestei cauze de excludere a infracţiunii, apreciind că „reglementarea legală a cazului fortuit nu se justifică, în condiţiile în care pentru a înlătura existenţa infracţiunii este suficientă imposibilitatea subiectivă de prevedere (...)”95, însă această opţiune a fost ulterior abandonată.  
2.  
Fiind înscris în legea penală actuală, cazul fortuit întregeşte sfera cauzelor de neimputabilitate. Ca şi în Codul penal din 1969, excluderea infracţiunii în ipoteza incidenţei acestuia atrage efecte *in rem* [cu noutatea efectuării precizării legale explicite, potrivit art. 23 alin. (2) NCP], constituind excepţia de la consecinţa tipică a cauzelor de neimputabilitate, prezentând o serie de particularităţi în rândul acestora. Prin (re)introducerea unei reglementări normative exprese a cazului fortuit, în ciuda intenţiei iniţiale a legiuitorului (sau poate tocmai din această cauză), semnalăm atenţia deosebită, seriozitatea ce se impune în examinarea atentă a cauzelor penale, atunci când va trebui să se distingă între o imposibilitate subiectivă de prevedere (cu efecte *in personam*) şi incidenţa cazului fortuit, ca imposibilitate generală de prevedere (cu efecte *in rem*)96, pentru a se preîntâmpina reiterarea confuziilor numeroase care au existat în practica corespunzătoare Codului penal din 1969. Altfel spus, se impune organului jurisdicţional o identificare riguroasă, corectă, în ipoteza comiterii unor fapte relevante penal, a formei de vinovăţie a culpei, în modalitatea culpă simplă, deoarece aprecierea inexistenţei acesteia va conduce la necesitatea abordării delicatei delimitări pre-indicate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015465.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 47 din partea 1, titlul II, capitolul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cav|ar47)

Art. 47: Cazul fortuit  
(1) Nu constituie infracţiune fapta prevăzută de legea penală, al cărei rezultat este consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 31 C. pen., în conţinut, sunt identice cu cele ale art. 47 C. pen. anterior, cu deosebirea că expresia „nu constituie infracţiune”, folosită în Codul penal anterior a fost înlocuită, în noul Cod penal, cu expresia „nu este imputabilă”. Aceasta îşi găseşte motivarea în faptul că în noul Cod penal cazul fortuit face parte din cauzele de neimputabilitate, renunţându-se la instituţia cauzelor care înlătură caracterul penal, reglementată în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul de caz fortuit  
Potrivit dispoziţiilor art. 31 C. pen., cazul fortuit poate fi definit ca fiind acel caz când acţiunea sau inacţiunea unei persoane a produs un rezultat pe care acea persoană nu l-a conceput şi nu l-a urmărit, dar care a fost cauzat de o împrejurare neaşteptată şi a cărei intervenţie nu a putut fi prevăzută.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021423.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 31 C. pen., în conţinut, sunt identice cu cele ale art. 47 C. pen. anterior, cu deosebirea că expresia „nu constituie infracţiune”, folosită în Codul penal anterior, a fost înlocuită, în noul Cod penal, cu expresia „nu este imputabilă”. Aceasta îşi găseşte motivarea în faptul că în noul Cod penal cazul fortuit face parte din cauzele de neimputabilitate, renunţându-se la instituţia cauzelor care înlătură caracterul penal, reglementată în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul de caz fortuit  
Potrivit dispoziţiilor art. 31 C. pen., cazul fortuit poate fi definit ca fiind acel caz în care acţiunea sau inacţiunea unei persoane a produs un rezultat pe care acea persoană nu l-a conceput şi nu l-a urmărit, dar care a fost cauzat de o împrejurare neaşteptată şi a cărei intervenţie nu a putut fi prevăzută410.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029667.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL IV:** **Tentativa**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 32:** **Tentativa**

**(1)**Tentativa constă în punerea în executare a intenţiei de a săvârşi infracţiunea, executare care a fost însă întreruptă sau nu şi-a produs efectul.

**(2)**Nu există tentativă atunci când imposibilitatea de consumare a infracţiunii este consecinţa modului cum a fost concepută executarea.

1.  
Capitolul rezervat tentativei (art. 32-34 NCP) are corespondent în art. 20-22 CP 1969. Deşi activitatea infracţională exteriorizată (faza externă a infracţiunii) poate parcurge, (doar) în cazul infracţiunilor intenţionate, mai multe stadii progresive, de la cel dintâi moment de debut şi până la finalizarea sa definitivă (constituindu-se aşa-numitul „drum al crimei” – *iter criminis*, format eventual din: acte de pregătire; acte de executare – faza tentativei; consumarea – forma tipică a infracţiunii; doar în cazul infracţiunilor cu durată de desfăşurare în timp – epuizarea), legiuitorul penal nu acordă atenţie aparte, în norme generale exprese, decât aspectelor legate de faza atipică (mai puţin ca perfectă) a infracţiunii (art. 174 NCP), constând în tentativă (stadiul actelor de executare a infracţiunii neconsumate). Motivaţia pentru această opţiune este simplu de identificat: faza externă (potenţială) de debut, a actelor preparatorii, nu are – ca regulă – relevanţă infracţională (prin excepţie, unele acte de pregătire pentru comiterea anumitor infracţiuni sunt uneori incriminate, fie prin procedeul asimilării cu tentativa, fie ca infracţiuni de sine-stătătoare); faza infracţiunii consumate este forma tipică de prezentare a infracţiunii (la care se referă propriu-zis dispoziţiile penale generale şi sub aspectul căreia se efectuează descrierile din normele de incriminare); etapa epuizării este mai rar întâlnită, referirile la aceasta prin norme generale fiind incidentale şi realizându-se cu ocazia reglementării nemijlocite a altor instituţii [de exemplu, în materie de prescripţie a răspunderii penale, potrivit art. 154 alin. (2) şi (3) NCP].[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015466.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 20 din partea 1, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caii|ar20)

Art. 20: Conţinutul tentativei  
(1) Tentativa constă în punerea în executare a hotărârii de a săvârşi infracţiunea, executare care a fost însă întreruptă sau nu şi-a produs efectul.  
(2) Există tentativă şi în cazul în care consumarea infracţiunii nu a fost posibilă datorită insuficienţei sau defectuozităţii mijloacelor folosite, ori datorită împrejurării că în timpul când s-au săvârşit actele de executare, obiectul lipsea de la locul unde făptuitorul credea că se află.  
(3) Nu există tentativă atunci când imposibilitatea de consumare a infracţiunii este datorită modului cum a fost concepută executarea.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 32 C. pen., prin care se consacră legislativ conceptul de tentativă şi condiţiile de existenţă ale acesteia, reproduc, cu modificări, prevederile art. 20 C. pen. anterior.  
Prima modificare constă în modul de definire a tentativei; în timp ce Codul penal anterior defineşte tentativa ca fiind „punerea în executare a hotărârii de a săvârşi infracţiunea, executare care a fost însă întreruptă sau nu şi-a produs efectul”, noul Cod penal defineşte tentativa ca fiind „punerea în executare a intenţiei de a săvârşi infracţiunea, executare care a fost însă întreruptă sau nu şi-a produs efectul” (s.n. – V.D.).  
Expresia „punerea în executare a hotărârii de a săvârşi infracţiunea”, folosită în definirea tentativei în Codul penal anterior, a fost interpretată diferit în doctrina penală. Unii autori au considerat că tentativa nu se poate comite decât cu intenţie directă, deoarece noţiunea de „hotărâre”, folosită de legiuitorul Codului penal anterior, sugerează numai modalitatea intenţiei directe, fiind exclusă săvârşirea tentativei cu intenţie indirectă. Dimpotrivă, alţi autori au interpretat că tentativa nu este incompatibilă cu intenţia indirectă; această din urmă soluţie a fost promovată şi în practica instanţelor judecătoreşti.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021424.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 32 C. pen., prin care se consacră legislativ conceptul de tentativă şi condiţiile de existenţă ale acesteia, reproduc, cu modificări, prevederile art. 20 C. pen. anterior.  
Prima modificare constă în modul de definire a tentativei; în timp ce Codul penal anterior definea tentativa ca fiind „punerea în executare a hotărârii de a săvârşi infracţiunea, executare care a fost însă întreruptă sau nu şi-a produs efectul”, noul Cod penal defineşte tentativa ca fiind „punerea în executare a intenţiei de a săvârşi infracţiunea, executare care a fost însă întreruptă sau nu şi-a produs efectul” (s.n., V.D.).  
Expresia „punerea în executare a hotărârii de a săvârşi infracţiunea”, folosită în definirea tentativei în Codul penal anterior, a fost interpretată diferit în doctrina penală. Unii autori au considerat că tentativa nu se poate comite decât cu intenţie directă, deoarece noţiunea de „hotărâre”, folosită de legiuitorul Codului penal anterior, sugerează numai modalitatea intenţiei directe, fiind exclusă săvârşirea tentativei cu intenţie indirectă. Dimpotrivă, alţi autori au interpretat că tentativa nu este incompatibilă cu intenţia indirectă; această din urmă soluţie a fost promovată şi în practica instanţelor judecătoreşti.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029668.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 33:** **Pedepsirea tentativei**

**(1)**Tentativa se pedepseşte numai când legea prevede în mod expres aceasta.

**(2)**Tentativa se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea consumată, ale cărei limite se reduc la jumătate. Când pentru infracţiunea consumată legea prevede pedeapsa detenţiunii pe viaţă, iar instanţa s-ar orienta spre aceasta, tentativa se sancţionează cu pedeapsa închisorii de la 10 la 20 de ani.

1.  
Capitolul rezervat tentativei (art. 32-34 NCP) are corespondent în art. 20-22 CP 1969. Deşi activitatea infracţională exteriorizată (faza externă a infracţiunii) poate parcurge, (doar) în cazul infracţiunilor intenţionate, mai multe stadii progresive, de la cel dintâi moment de debut şi până la finalizarea sa definitivă (constituindu-se aşa-numitul „drum al crimei” – *iter criminis*, format eventual din: acte de pregătire; acte de executare – faza tentativei; consumarea – forma tipică a infracţiunii; doar în cazul infracţiunilor cu durată de desfăşurare în timp – epuizarea), legiuitorul penal nu acordă atenţie aparte, în norme generale exprese, decât aspectelor legate de faza atipică (mai puţin ca perfectă) a infracţiunii (art. 174 NCP), constând în tentativă (stadiul actelor de executare a infracţiunii neconsumate). Motivaţia pentru această opţiune este simplu de identificat: faza externă (potenţială) de debut, a actelor preparatorii, nu are – ca regulă – relevanţă infracţională (prin excepţie, unele acte de pregătire pentru comiterea anumitor infracţiuni sunt uneori incriminate, fie prin procedeul asimilării cu tentativa, fie ca infracţiuni de sine-stătătoare); faza infracţiunii consumate este forma tipică de prezentare a infracţiunii (la care se referă propriu-zis dispoziţiile penale generale şi sub aspectul căreia se efectuează descrierile din normele de incriminare); etapa epuizării este mai rar întâlnită, referirile la aceasta prin norme generale fiind incidentale şi realizându-se cu ocazia reglementării nemijlocite a altor instituţii [de exemplu, în materie de prescripţie a răspunderii penale, potrivit art. 154 alin. (2) şi (3) NCP].[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015467.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 21 din partea 1, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caii|ar21)

Art. 21: Pedepsirea tentativei  
(1) Tentativa se pedepseşte numai când legea prevede expres aceasta.  
(2) Tentativa se sancţionează cu o pedeapsă cuprinsă între jumătatea minimului şi jumătatea maximului prevăzute de lege pentru infracţiunea consumată, fără ca minimul să fie mai mic decât minimul general al pedepsei. În cazul când pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de la 10 la 25 de ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal păstrează principiile esenţiale ale sistemului de incriminare şi sancţionare a tentativei din legea penală anterioară, renunţând la precizarea ca minimul pedepsei aplicate să nu fie mai mic decât minimul general al pedepsei, precizare care nu mai era necesară, deoarece, observând sistemul de stabilire a limitelor minime şi maxime generale şi a celor speciale, vom constata că prin reducerea lor la jumătate în cazul tentativei nu se poate coborî sub minimul general al pedepsei434. De asemenea, s-a renunţat la precizarea privind sancţionarea persoanei juridice cu amendă la care se pot adăuga una sau mai multe pedepse complementare, urmând ca dispoziţiile generale să fie aplicate şi persoanei juridice, acestea fiind completate cu menţiunile specifice cuprinse în Titlul VI al Codului penal, intitulat „Răspunderea persoanei juridice”.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021425.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal păstrează principiile esenţiale ale sistemului de incriminare şi sancţionare a tentativei din legea penală anterioară, renunţând la precizarea ca minimul pedepsei aplicate să nu fie mai mic decât minimul general al pedepsei, precizare care nu mai era necesară, deoarece, observând sistemul de stabilire a limitelor minime şi maxime generale şi a celor speciale, vom constata că prin reducerea lor la jumătate în cazul tentativei nu se poate coborî sub minimul general al pedepsei470. De asemenea, s-a renunţat la precizarea privind sancţionarea persoanei juridice cu amendă la care se pot adăuga una sau mai multe pedepse complementare, urmând ca dispoziţiile generale să fie aplicate şi persoanei juridice, acestea fiind completate cu menţiunile specifice cuprinse în Titlul VI al Codului penal, intitulat „Răspunderea persoanei juridice”.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029669.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 34:** **Desistarea şi împiedicarea producerii rezultatului**

**(1)**Nu se pedepseşte autorul care, înainte de descoperirea faptei, s-a desistat ori a încunoştinţat autorităţile de comiterea acesteia, astfel încât consumarea să poată fi împiedicată, sau a împiedicat el însuşi consumarea infracţiunii.

**(2)**Dacă actele îndeplinite până în momentul desistării sau împiedicării producerii rezultatului constituie o altă infracţiune, se aplică pedeapsa pentru această infracţiune.

1.  
Capitolul rezervat tentativei (art. 32-34 NCP) are corespondent în art. 20-22 CP 1969. Deşi activitatea infracţională exteriorizată (faza externă a infracţiunii) poate parcurge, (doar) în cazul infracţiunilor intenţionate, mai multe stadii progresive, de la cel dintâi moment de debut şi până la finalizarea sa definitivă (constituindu-se aşa-numitul „drum al crimei” – *iter criminis*, format eventual din: acte de pregătire; acte de executare – faza tentativei; consumarea – forma tipică a infracţiunii; doar în cazul infracţiunilor cu durată de desfăşurare în timp – epuizarea), legiuitorul penal nu acordă atenţie aparte, în norme generale exprese, decât aspectelor legate de faza atipică (mai puţin ca perfectă) a infracţiunii (art. 174 NCP), constând în tentativă (stadiul actelor de executare a infracţiunii neconsumate). Motivaţia pentru această opţiune este simplu de identificat: faza externă (potenţială) de debut, a actelor preparatorii, nu are – ca regulă – relevanţă infracţională (prin excepţie, unele acte de pregătire pentru comiterea anumitor infracţiuni sunt uneori incriminate, fie prin procedeul asimilării cu tentativa, fie ca infracţiuni de sine-stătătoare); faza infracţiunii consumate este forma tipică de prezentare a infracţiunii (la care se referă propriu-zis dispoziţiile penale generale şi sub aspectul căreia se efectuează descrierile din normele de incriminare); etapa epuizării este mai rar întâlnită, referirile la aceasta prin norme generale fiind incidentale şi realizându-se cu ocazia reglementării nemijlocite a altor instituţii [de exemplu, în materie de prescripţie a răspunderii penale, potrivit art. 154 alin. (2) şi (3) NCP].[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015468.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 22 din partea 1, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caii|ar22)

Art. 22: Desistarea şi împiedicarea rezultatului  
(1) Este apărat de pedeapsă făptuitorul care s-a desistat ori a împiedicat mai înainte de descoperirea faptei producerea rezultatului.  
(2) Dacă actele îndeplinite până în momentul desistării sau împiedicării producerii rezultatului constituie o altă infracţiune, se aplică pedeapsa pentru acea infracţiune.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 34 C. pen. reproduc cu o singură modificare prevederile art. 22 C. pen. anterior. Modificarea priveşte modalitatea de împiedicare a producerii rezultatului; în timp ce Codul penal anterior defineşte împiedicarea rezultatului prin sintagma „făptuitorul (…) a împiedicat mai înainte de descoperirea faptei producerea rezultatului”, noul Cod penal defineşte acest aspect în felul următor: „Nu se pedepseşte autorul care, înainte de descoperirea faptei (…) a încunoştinţat autorităţile de comiterea acesteia, astfel încât consumarea să poată fi împiedicată, sau a împiedicat el însuşi consumarea infracţiunii”. În felul acesta autorul are două posibilităţi să împiedice consumarea infracţiunii, iar acţiunea să rămână în faza tentativei: una dintre posibilităţi constă în acţiunea de a aduce la cunoştinţa autorităţilor acţiunea comisă până în acel moment, astfel încât acestea să intervină în timp util pentru a împiedica consumarea infracţiunii (după ce şi-a lovit soţia pe care o învinuia de infidelitate, iar aceasta a căzut în stare de inconştienţă, cuprins de remuşcări a telefonat la 112 anunţând fapta, astfel că soţia a fost salvată de la moarte); altă posibilitate de a împiedica consumarea infracţiunii constă în modalitatea stabilită de text de a împiedica nemijlocit, el însuşi, consumarea infracţiunii (după ce i-a pus concubinei otravă în mâncare, iar aceasta a început să acuze dureri mari de stomac, i-a administrat o cană de lapte, a urcat-o în maşină şi urgent a dus-o la spital, unde personalul medical, prin proceduri specifice, a înlăturat pericolul decesului).[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021426.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 34 C. pen. reproduc cu o singură modificare prevederile art. 22 C. pen. anterior. Modificarea priveşte modalitatea de împiedicare a producerii rezultatului; în timp ce Codul penal anterior definea împiedicarea rezultatului prin sintagma „făptuitorul (…) a împiedicat mai înainte de descoperirea faptei producerea rezultatului”, noul Cod penal defineşte acest aspect în felul următor: „Nu se pedepseşte autorul care, înainte de descoperirea faptei, (…) a încunoştinţat autorităţile de comiterea acesteia, astfel încât consumarea să poată fi împiedicată, sau a împiedicat el însuşi consumarea infracţiunii”. În felul acesta autorul are două posibilităţi să împiedice consumarea infracţiunii, iar acţiunea să rămână în faza tentativei: una dintre posibilităţi constă în acţiunea de a aduce la cunoştinţa autorităţilor acţiunea comisă până în acel moment, astfel încât acestea să intervină în timp util pentru a împiedica consumarea infracţiunii (după ce şi-a lovit soţia, pe care o învinuia de infidelitate, iar aceasta a căzut în stare de inconştienţă, cuprins de remuşcări, a telefonat la 112 anunţând fapta, astfel că soţia a fost salvată de la moarte); altă posibilitate de a împiedica consumarea infracţiunii constă în modalitatea stabilită de text de a împiedica nemijlocit, el însuşi, consumarea infracţiunii (după ce i-a pus concubinei otravă în mâncare, iar aceasta a început să acuze dureri mari de stomac, i-a administrat o cană de lapte, a urcat-o în maşină şi urgent a dus-o la spital, unde personalul medical, prin proceduri specifice, a înlăturat pericolul decesului).[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029670.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL V:** **Unitatea şi pluralitatea de infracţiuni**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 35:** **Unitatea infracţiunii continuate şi a celei complexe**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Infracţiunea este continuată când o persoană săvârşeşte la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii şi împotriva aceluiaşi subiect pasiv, acţiuni sau inacţiuni care prezintă, fiecare în parte, conţinutul aceleiaşi infracţiuni.

***\*) Curtea Constituţională admite excepţia de neconstituţionalitate şi constată că sintagma "şi împotriva aceluiaşi subiect pasiv" din cuprinsul dispoziţiilor art. 35 alin. (1) este neconstituţională.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 17-iul-2017 Art. 35, alin. (1) din partea I, titlul II, capitolul V atacat de (exceptie admisa) Actul din* [***Decizia 368/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00187164.htm#do) *)*

[**prevederi din Art. 238 din titlul III, capitolul I (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 35, alin. (1) din partea I, titlul II, capitolul V**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|cai|ar238)

Art. 238  
În aplicarea dispoziţiilor art. 35 alin. (1) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), condiţia unităţii subiectului pasiv se consideră îndeplinită şi atunci când:  
a) bunurile ce constituie obiectul infracţiunii se află în coproprietatea mai multor persoane;  
b) infracţiunea a adus atingere unor subiecţi pasivi secundari diferiţi, dar subiectul pasiv principal este unic.

**(2)**Infracţiunea este complexă când în conţinutul său intră, ca element constitutiv sau ca element circumstanţial agravant, o acţiune sau o inacţiune care constituie prin ea însăşi o faptă prevăzută de legea penală.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-15)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015469.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 41 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar41)

Art. 41: Unitatea infracţiunii continuate şi a celei complexe  
(1) În cazul infracţiunii continuate şi al infracţiunii complexe nu există pluralitate de infracţiuni.  
(2) Infracţiunea este continuată când o persoană săvârşeşte la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiaşi rezoluţii, acţiuni sau inacţiuni care prezintă, fiecare în parte, conţinutul aceleiaşi infracţiuni.  
(3) Infracţiunea este complexă când în conţinutul său intră, ca element sau ca circumstanţă agravantă, o acţiune sau inacţiune care constituie prin ea însăşi o faptă prevăzută de legea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Problema unităţii şi pluralităţii de infracţiuni este una dintre cele mai frecvente situaţii cu care se confruntă practica judiciară în privinţa încadrării juridice a unor fapte penale.  
Noul Cod penal, în materia unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, a introdus mai multe modificări în raport cu reglementările cuprinse în Codul penal anterior. O primă modificare vizează însăşi denumirea capitolului. Dacă în Codul penal anterior acest capitol era denumit „Pluralitatea de infracţiuni”, în conţinutul căruia erau reglementate formele pluralităţii de infracţiuni în ordinea: concursul de infracţiuni, recidiva, infracţiunea continuată şi infracţiunea complexă, noul Cod penal modifică denumirea capitolului, intitulându-l „Unitatea şi pluralitatea de infracţiuni”, deoarece în realitate sunt reglementate ambele instituţii, dar acordându-se prioritate reglementărilor privind infracţiunea continuată şi a celei complexe, în raport cu reglementarea pluralităţii de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021427.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Problema unităţii şi pluralităţii de infracţiuni este una dintre cele mai frecvente situaţii cu care se confruntă practica judiciară în privinţa încadrării juridice a unor fapte penale.  
Noul Cod penal, în materia unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, a introdus mai multe modificări în raport cu reglementările cuprinse în Codul penal anterior. O primă modificare vizează însăşi denumirea capitolului. Dacă în Codul penal anterior acest capitol era denumit „Pluralitatea de infracţiuni”, în conţinutul căruia erau reglementate formele pluralităţii de infracţiuni în ordinea: concursul de infracţiuni, recidiva, infracţiunea continuată şi infracţiunea complexă, noul Cod penal modifică denumirea capitolului, intitulându-l „Unitatea şi pluralitatea de infracţiuni”, deoarece în realitate sunt reglementate ambele instituţii, dar acordându-se prioritate reglementărilor privind infracţiunea continuată şi a celei complexe, în raport cu reglementarea pluralităţii de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029671.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 36:** **Pedeapsa pentru infracţiunea continuată şi infracţiunea complexă**

**(1)**Infracţiunea continuată se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită, al cărei maxim se poate majora cu cel mult 3 ani în cazul pedepsei închisorii, respectiv cu cel mult o treime în cazul pedepsei amenzii.

**(2)**Infracţiunea complexă se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune.

**(3)**Infracţiunea complexă săvârşită cu intenţie depăşită, dacă s-a produs numai rezultatul mai grav al acţiunii secundare, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea complexă consumată.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-15)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015470.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 42 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar42)

Art. 42: Pedeapsa pentru infracţiunea continuată  
Infracţiunea continuată se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită, la care se poate adăuga un spor, potrivit dispoziţiilor art. 34 sau, după caz, art. 401 alin. 1.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal stabileşte o altă regulă de stabilire şi aplicare a pedepsei pentru infracţiunea continuată, faţă de cea existentă în Codul penal anterior. Dacă în vechiul Cod penal art. 42 se referea numai la pedeapsa pentru infracţiunea continuată, noul Cod penal cuprinde pentru prima oară dispoziţii exprese cu privire la modul în care se pedepseşte infracţiunea complexă. Mai mult, noul Cod penal cuprinde în art. 36 alin. (3) o reglementare cu totul nouă, care nu exista în Codul penal anterior, şi anume modul de pedepsire a infracţiunii complexe săvârşită cu intenţie depăşită.  
Deşi vechiul Cod penal reglementa şi el, în art. 41 alin. (2), instituţia infracţiunii continuate, pentru pedepsirea ei, prin dispoziţiile art. 42, făcea trimitere la instituţia concursului de infracţiuni (art. 34 C. pen. anterior). Din reglementarea existentă în Codul penal anterior, cu privire la infracţiunea continuată, rezultă că această instituţie, în concepţia legiuitorului de atunci, nu avea o figură juridică proprie clară, fiind strâns legată de instituţia concursului de infracţiuni la care şi făcea trimitere cu privire la modul de aplicare al pedepsei.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021428.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal stabileşte o altă regulă de stabilire şi aplicare a pedepsei pentru infracţiunea continuată faţă de cea existentă în Codul penal anterior. Dacă în vechiul Cod penal art. 42 se referea numai la pedeapsa pentru infracţiunea continuată, noul Cod penal cuprinde pentru prima oară dispoziţii exprese cu privire la modul în care se pedepseşte infracţiunea complexă. Mai mult, noul Cod penal cuprinde în art. 36 alin. (3) o reglementare cu totul nouă, care nu exista în Codul penal anterior, şi anume modul de pedepsire a infracţiunii complexe săvârşite cu intenţie depăşită.  
Deşi vechiul Cod penal reglementa şi el, în art. 41 alin. (2), instituţia infracţiunii continuate, pentru pedepsirea ei, prin dispoziţiile art. 42, făcea trimitere la instituţia concursului de infracţiuni (art. 34 C. pen. anterior). Din reglementarea existentă în Codul penal anterior cu privire la infracţiunea continuată rezultă că această instituţie, în concepţia legiuitorului de atunci, nu avea o figură juridică proprie clară, fiind strâns legată de instituţia concursului de infracţiuni la care şi făcea trimitere cu privire la modul de aplicare a pedepsei.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029672.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 37:** **Recalcularea pedepsei pentru infracţiunea continuată sau complexă**

Dacă cel condamnat definitiv pentru o infracţiune continuată sau complexă este judecat ulterior şi pentru alte acţiuni sau inacţiuni care intră în conţinutul aceleiaşi infracţiuni, ţinându-se seama de infracţiunea săvârşită în întregul ei, se stabileşte o pedeapsă corespunzătoare, care nu poate fi mai uşoară decât cea pronunţată anterior.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015471.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 43 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar43)

Art. 43: Recalcularea pedepsei pentru infracţiunea continuată sau complexă  
(1) Dacă infractorul condamnat definitiv pentru o infracţiune continuată sau complexă este judecat ulterior şi pentru alte acţiuni sau inacţiuni care intră în conţinutul aceleiaşi infracţiuni, ţinându-se seama de infracţiunea săvârşită în întregul ei, se stabileşte o pedeapsă corespunzătoare, care nu poate fi mai uşoară decât cea pronunţată anterior.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 37 C. pen. reproduce, fără modificări esenţiale, textul art. 43 C. pen. anterior. Necesitatea recalculării pedepsei pentru cele două forme de unitate legală este determinată de acelaşi considerent, „descoperirea şi a altor acţiuni (inacţiuni) care fac parte din aceeaşi infracţiune continuată sau complexă”. Prevederile art. 37 C. pen. sunt de o deosebită utilitate în practica judiciară, deoarece este posibil ca, după ce o persoană a fost condamnată definitiv pentru o infracţiune continuată sau complexă, să se descopere acte noi (acţiuni/inacţiuni) care, dacă ar fi fost cunoscute înainte de condamnarea definitivă, în timpul judecăţii, ar fi fost avute în vedere în compunerea infracţiunii continuate sau complexe, cu efecte în ceea ce priveşte stabilirea şi aplicarea pedepsei.  
Dacă pentru aceste acte noi făptuitorul este judecat din nou, el va putea invoca dispoziţiile art. 37 C. pen. pentru recalcularea pedepsei, deoarece ele făceau parte din infracţiunea continuată sau complexă, după caz, pentru care deja suferise o condamnare definitivă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021429.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 37 C. pen. reproduce, fără modificări esenţiale, textul art. 43 C. pen. anterior. Necesitatea recalculării pedepsei pentru cele două forme de unitate legală este determinată de acelaşi considerent, „descoperirea şi a altor acţiuni (inacţiuni) care fac parte din aceeaşi infracţiune continuată sau complexă”. Prevederile art. 37 C. pen. sunt de o deosebită utilitate în practica judiciară, deoarece este posibil ca, după ce o persoană a fost condamnată definitiv pentru o infracţiune continuată sau complexă, să se descopere acte noi (acţiuni/inacţiuni) care, dacă ar fi fost cunoscute înainte de condamnarea definitivă, în timpul judecăţii, ar fi fost avute în vedere în compunerea infracţiunii continuate sau complexe, cu efecte în ceea ce priveşte stabilirea şi aplicarea pedepsei.  
Dacă pentru aceste acte noi făptuitorul este judecat din nou, el va putea invoca dispoziţiile art. 37 C. pen. pentru recalcularea pedepsei, deoarece ele făceau parte din infracţiunea continuată sau complexă, după caz, pentru care deja suferise o condamnare definitivă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029673.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 38:** **Concursul de infracţiuni**

**(1)**Există concurs real de infracţiuni când două sau mai multe infracţiuni au fost săvârşite de aceeaşi persoană, prin acţiuni sau inacţiuni distincte, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna din ele. Există concurs real de infracţiuni şi atunci când una dintre infracţiuni a fost comisă pentru săvârşirea sau ascunderea altei infracţiuni.

**(2)**Există concurs formal de infracţiuni când o acţiune sau o inacţiune săvârşită de o persoană, din cauza împrejurărilor în care a avut loc sau a urmărilor pe care le-a produs, realizează conţinutul mai multor infracţiuni.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015472.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 33 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar33)

Art. 33: Concursul de infracţiuni  
(1) Concurs de infracţiuni există:  
a) când două sau mai multe infracţiuni au fost săvârşite de aceeaşi persoană, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreuna dintre ele. Există concurs chiar dacă una dintre infracţiuni a fost comisă pentru săvârşirea sau ascunderea altei infracţiuni;  
b) când o acţiune sau inacţiune, săvârşită de aceeaşi persoană, datorită împrejurărilor în care a avut loc şi urmărilor pe care Ie-a produs, întruneşte elementele mai multor infracţiuni.

[**prevederi din Art. 10 din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 38 din partea I, titlul II, capitolul V**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar10)

Art. 10  
Tratamentul sancţionator al pluralităţii de infracţiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puţin una dintre infracţiunile din structura pluralităţii a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracţiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal aduce unele modificări substanţiale instituţiei concursului de infracţiuni, faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior. O primă modificare se referă la definirea concursului real de infracţiuni.  
Astfel, definind concursul real de infracţiuni, spre deosebire de Codul penal anterior, noul Cod penal face precizarea că „există concurs real de infracţiuni când două sau mai multe infracţiuni au fost săvârşite de aceeaşi persoană, prin acţiuni sau inacţiuni distincte”.  
Prin această precizare s-a dat curs solicitărilor doctrinei în această materie.  
A doua modificare se identifică în art. 38 alin. (2) C. pen., în care se defineşte concursul formal de infracţiuni, în consens cu precizările făcute în doctrina penală, cu privire la această modalitate a concursului de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021430.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal aduce unele modificări substanţiale instituţiei concursului de infracţiuni, faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior. O primă modificare se referă la definirea concursului real de infracţiuni.  
Astfel, definind concursul real de infracţiuni, spre deosebire de Codul penal anterior, noul Cod penal face precizarea că „există concurs real de infracţiuni când două sau mai multe infracţiuni au fost săvârşite de aceeaşi persoană, prin acţiuni sau inacţiuni distincte”.  
Prin această precizare s-a dat curs solicitărilor doctrinei în această materie.  
A doua modificare se identifică în art. 38 alin. (2) C. pen., în care se defineşte concursul formal de infracţiuni, în consens cu precizările făcute în doctrina penală, cu privire la această modalitate a concursului de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029674.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 39:** **Pedeapsa principală în caz de concurs de infracţiuni**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 02-iun-2015 Art. 39 din partea I, titlul II, capitolul V a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 3/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00170726.htm#do) *)*

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**În caz de concurs de infracţiuni, se stabileşte pedeapsa pentru fiecare infracţiune în parte şi se aplică pedeapsa, după cum urmează:

**a)**când s-au stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori cu amendă, se aplică pedeapsa detenţiunii pe viaţă;

**b)**când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;

**c)**când s-au stabilit numai pedepse cu amendă, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite;

**d)**când s-au stabilit o pedeapsă cu închisoare şi o pedeapsă cu amendă, se aplică pedeapsa închisorii, la care se adaugă în întregime pedeapsa amenzii;

**e)**când s-au stabilit mai multe pedepse cu închisoare şi mai multe pedepse cu amendă se aplică pedeapsa închisorii conform lit. b), la care se adaugă în întregime pedeapsa amenzii conform lit. c).

**(2)**Atunci când s-au stabilit mai multe pedepse cu închisoarea, dacă prin adăugare la pedeapsa cea mai mare a sporului de o treime din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea stabilite s-ar depăşi cu 10 ani sau mai mult maximul general al pedepsei închisorii, iar pentru cel puţin una dintre infracţiunile concurente pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 20 de ani sau mai mare, se poate aplica pedeapsa detenţiunii pe viaţă.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015473.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 34 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar34)

Art. 34: Pedeapsa principală în caz de concurs de infracţiuni săvârşite de persoana fizică  
(1) În caz de concurs de infracţiuni, se stabileşte pedeapsa pentru fiecare infracţiune în parte, iar dintre acestea se aplică pedeapsa, după cum urmează:  
a) când s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori cu amendă, se aplică pedeapsa detenţiunii pe viaţă;  
b) când s-au stabilit numai pedepse cu închisoare, se aplică pedeapsa cea mai grea, care poate fi sporită până la maximul ei special, iar când acest maxim nu este îndestulător, se poate adăuga un spor de până la 5 ani;  
c) când s-au stabilit numai amenzi, se aplică pedeapsa cea mai mare, care poate fi sporită până la maximul ei special, iar dacă acest maxim nu este îndestulător, se poate adăuga un spor de până la jumătate din acel maxim;  
d) când s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare şi o pedeapsă cu amendă, se aplică pedeapsa închisorii, la care se poate adăuga amenda, în totul sau în parte;  
e) când s-au stabilit mai multe pedepse cu închisoare şi mai multe pedepse cu amendă, se aplică pedeapsa închisorii, potrivit dispoziţiei de la lit. b), la care se poate adăuga amenda, potrivit dispoziţiei de la lit. c).  
(2) Prin aplicarea dispoziţiilor din alineatul precedent nu se poate depăşi totalul pedepselor stabilite de instanţă pentru infracţiunile concurente.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Spre deosebire de reglementarea existentă în Codul penal anterior, noul Cod penal stabileşte alte reguli în ceea ce priveşte stabilirea şi aplicarea pedepsei principale în cazul concursului de infracţiuni. În privinţa stabilirii şi aplicării pedepsei principale în cazul concursului de infracţiuni, legiuitorul noului Cod penal a optat pentru sistemul absorbţiei, în ipoteza în care pentru una dintre infracţiunile concurente s-a aplicat pedeapsa detenţiunii pe viaţă şi pentru sistemul cumulului juridic cu spor obligatoriu şi fix în cazul în care pentru infracţiunile concurente s-au aplicat numai pedepse cu închisoarea sau amenda. Noul Cod penal permite, în anumite condiţii, şi cumularea pedepsei închisorii cu pedeapsa amenzii, în cazul sancţionării concursului de infracţiuni.  
În sancţionarea concursului de infracţiuni, noul Cod penal a introdus o dispoziţie de excepţie care permite ca, în situaţia comiterii mai multor infracţiuni concurente pentru fapte deosebit de grave, instanţa să poată aplica pedeapsa detenţiunii pe viaţă chiar dacă aceasta nu a fost prevăzută de lege pentru niciuna dintre infracţiunile concurente.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021431.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Spre deosebire de reglementarea existentă în Codul penal anterior, noul Cod penal stabileşte alte reguli în ceea ce priveşte stabilirea şi aplicarea pedepsei principale în cazul concursului de infracţiuni. În privinţa stabilirii şi aplicării pedepsei principale în cazul concursului de infracţiuni, legiuitorul noului Cod penal a optat pentru sistemul absorbţiei, în ipoteza în care pentru una dintre infracţiunile concurente s-a aplicat pedeapsa detenţiunii pe viaţă şi pentru sistemul cumulului juridic cu spor obligatoriu şi fix în cazul în care pentru infracţiunile concurente s-au aplicat numai pedepse cu închisoarea sau amenda. Noul Cod penal permite, în anumite condiţii, şi cumularea pedepsei închisorii cu pedeapsa amenzii, în cazul sancţionării concursului de infracţiuni.  
În sancţionarea concursului de infracţiuni, noul Cod penal a introdus o dispoziţie de excepţie, care permite ca, în situaţia comiterii mai multor infracţiuni concurente pentru fapte deosebit de grave, instanţa să poată aplica pedeapsa detenţiunii pe viaţă chiar dacă aceasta nu a fost prevăzută de lege pentru niciuna dintre infracţiunile concurente.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029675.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 40:** **Contopirea pedepselor pentru infracţiuni concurente**

**(1)**Dacă infractorul condamnat definitiv este judecat ulterior pentru o infracţiune concurentă, se aplică dispoziţiile art. 39.

**(2)**Dispoziţiile art. 39 se aplică şi în cazul în care, după ce o hotărâre de condamnare a rămas definitivă, se constată că cel condamnat mai suferise o condamnare definitivă pentru o infracţiune concurentă.

**(3)**Dacă infractorul a executat integral sau parţial pedeapsa aplicată prin hotărârea anterioară, ceea ce s-a executat se scade din durata pedepsei aplicate pentru infracţiunile concurente.

**(4)**Dispoziţiile privitoare la aplicarea pedepsei în caz de concurs de infracţiuni se aplică şi în cazul în care condamnarea la pedeapsa detenţiunii pe viaţă a fost comutată sau înlocuită cu pedeapsa închisorii.

**(5)**În cazul contopirii pedepselor conform alin. (1)-(4) se ţine seama şi de pedeapsa aplicată printr-o hotărâre de condamnare pronunţată în străinătate, pentru o infracţiune concurentă, dacă hotărârea de condamnare a fost recunoscută potrivit legii.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015474.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 36 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar36)

Art. 36: Contopirea pedepselor pentru infracţiuni concurente săvârşite de persoana fizică  
(1) Dacă infractorul condamnat definitiv este judecat ulterior pentru o infracţiune concurentă, se aplică dispoziţiile art. 34 şi 35.  
(2) Dispoziţiile art. 34 şi 35 se aplică şi în cazul în care, după ce o hotărâre de condamnare a rămas definitivă, se constată că cel condamnat suferise şi o altă condamnare definitivă pentru o infracţiune concurentă.  
(3) Dacă infractorul a executat în totul sau în parte pedeapsa aplicată prin hotărârea anterioară, ceea ce s-a executat se scade din durata pedepsei aplicate pentru infracţiunile concurente.  
(4) Dispoziţiile privitoare la aplicarea pedepsei în caz de concurs de infracţiuni se aplică şi în cazul în care condamnarea la pedeapsa detenţiunii pe viaţă a fost comutată sau înlocuită cu pedeapsa închisorii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal reglementează instituţia contopirii pedepselor pentru infracţiuni concurente în mod asemănător cu reglementarea existentă în Codul penal anterior (art. 36). Totuşi, spre deosebire de reglementarea existentă în Codul penal anterior, noul Cod penal introduce o reglementare nouă în alin. (5) al art. 40, referitoare la aplicarea pedepsei pentru un concurs de infracţiuni, în ipoteza când una sau mai multe din infracţiunile concurente au fost judecate şi s-a pronunţat o hotărâre de condamnare în străinătate. O asemenea reglementare nu o întâlnim în Codul penal anterior. În literatura juridică s-a arătat că legea penală anterioară prevedea că se putea ţine seama de o hotărâre de condamnare pronunţată în străinătate pentru o faptă prevăzută şi de legea română numai în cazul recidivei mari. Lipsa unei astfel de dispoziţii şi pentru concursul de infracţiuni în Codul penal anterior l-a determinat pe legiuitorul noului Cod penal, ca la solicitarea doctrinei, să o introducă în art. 40 alin. (5) C. pen.558.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021432.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal reglementează instituţia contopirii pedepselor pentru infracţiuni concurente în mod asemănător cu reglementarea existentă în Codul penal anterior (art. 36). Totuşi, spre deosebire de reglementarea existentă în Codul penal anterior, noul Cod penal introduce o reglementare nouă în alin. (5) al art. 40, referitoare la aplicarea pedepsei pentru un concurs de infracţiuni, în ipoteza în care una sau mai multe dintre infracţiunile concurente au fost judecate şi s-a pronunţat o hotărâre de condamnare în străinătate. O asemenea reglementare nu o întâlnim în Codul penal anterior. În literatura juridică s-a arătat că legea penală anterioară prevedea că se putea ţine seama de o hotărâre de condamnare pronunţată în străinătate pentru o faptă prevăzută şi de legea română numai în cazul recidivei mari. Lipsa unei astfel de dispoziţii şi pentru concursul de infracţiuni în Codul penal anterior l-a determinat pe legiuitorul noului Cod penal ca, la solicitarea doctrinei, să o introducă în art. 40 alin. (5) C. pen.599.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029676.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 41:** **Recidiva**

**(1)**Există recidivă când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an şi până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul săvârşeşte din nou o infracţiune cu intenţie sau cu intenţie depăşită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 18-apr-2017 Art. 41, alin. (1) din partea I, titlul II, capitolul V a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 7/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00185064.htm#do) *)*

**(2)**Există recidivă şi în cazul în care una dintre pedepsele prevăzute în alin. (1) este detenţiunea pe viaţă.

**(3)**Pentru stabilirea stării de recidivă se ţine seama şi de hotărârea de condamnare pronunţată în străinătate, pentru o faptă prevăzută şi de legea penală română, dacă hotărârea de condamnare a fost recunoscută potrivit legii.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015475.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 37 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar37)

Art. 37: Recidiva în cazul persoanei fizice  
(1) Există recidivă pentru persoana fizică în următoarele cazuri:  
a) când după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de 6 luni, cel condamnat săvârşeşte din nou o infracţiune cu intenţie, înainte de începerea executării pedepsei, în timpul executării acesteia sau în stare de evadare, iar pedeapsa prevăzută de lege pentru a doua infracţiune este închisoarea mai mare de un an;  
b) când după executarea unei pedepse cu închisoare mai mare de 6 luni, după graţierea totală sau a restului de pedeapsă, ori după împlinirea termenului de prescripţie a executării unei asemenea pedepse, cel condamnat săvârşeşte din nou o infracţiune cu intenţie pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de un an;  
c) când după condamnarea la cel puţin trei pedepse cu închisoare până la 6 luni sau după executare, după graţierea totală sau a restului de pedeapsă, ori după prescrierea executării a cel puţin trei asemenea pedepse, cel condamnat săvârşeşte din nou o infracţiune cu intenţie pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de un an.  
(2) Există recidivă şi în cazurile în care una dintre pedepsele prevăzute în alin. 1 este detenţiunea pe viaţă.  
(3) Pentru stabilirea stării de recidivă în cazurile prevăzute în alin. 1 lit. a) şi b) şi alin. 2, se poate ţine seama şi de hotărârea de condamnare pronunţată în străinătate, pentru o faptă prevăzută şi de legea română, dacă hotărârea de condamnare a fost recunoscută potrivit dispoziţiilor legii.

[**prevederi din Art. 9, alin. (1) din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 41 din partea I, titlul II, capitolul V**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar9|al1)

Art. 9  
(1) Pedepsele cu închisoarea aplicate în baza dispoziţiilor [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm) pentru infracţiuni comise în timpul minorităţii nu vor fi luate în considerare la stabilirea stării de recidivă potrivit dispoziţiilor [**Codului penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm).

[**prevederi din Art. 10 din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 41 din partea I, titlul II, capitolul V**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar10)

Art. 10  
Tratamentul sancţionator al pluralităţii de infracţiuni se aplică potrivit legii noi atunci când cel puţin una dintre infracţiunile din structura pluralităţii a fost comisă sub legea nouă, chiar dacă pentru celelalte infracţiuni pedeapsa a fost stabilită potrivit legii vechi, mai favorabilă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În reglementarea recidivei, în cazul persoanei fizice, în noul Cod penal, întâlnim elemente noi faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior, atât în ceea ce priveşte definiţia şi termenii recidivei, cât şi tratamentul penal.  
Astfel, noul Cod penal, faţă de reglementarea din Codul penal anterior, a majorat cuantumul condamnărilor ce constituie termenii recidivei. De asemenea, noul Cod penal, prin definiţia pe care o dă recidivei în art. 41, consacră în legislaţia noastră penală recidiva temporară. Un alt element de noutate pe care-l aduce art. 41 C. pen. este prevederea expresă a faptului că în stabilirea stării de recidivă se ia şi săvârşirea unei infracţiuni cu intenţie depăşită, prin această precizare punându-se capăt discuţiilor ce au avut loc în doctrină în această chestiune.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021433.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În reglementarea recidivei, în cazul persoanei fizice, în noul Cod penal întâlnim elemente noi faţă de reglementarea existentă în Codul penal anterior, atât în ceea ce priveşte definiţia şi termenii recidivei, cât şi tratamentul penal.  
Astfel, noul Cod penal, faţă de reglementarea din Codul penal anterior, a majorat cuantumul condamnărilor ce constituie termenii recidivei. De asemenea, noul Cod penal, prin definiţia pe care o dă recidivei în art. 41, consacră în legislaţia noastră penală recidiva temporară. Un alt element de noutate pe care-l aduce art. 41 C. pen. este prevederea expresă a faptului că în stabilirea stării de recidivă se ia şi săvârşirea unei infracţiuni cu intenţie depăşită, prin această precizare punându-se capăt discuţiilor ce au avut loc în doctrină în această chestiune.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029677.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 42:** **Condamnări care nu atrag starea de recidivă**

La stabilirea stării de recidivă nu se ţine seama de hotărârile de condamnare privitoare la:

**a)**faptele care nu mai sunt prevăzute de legea penală;

**b)**infracţiunile amnistiate;

**c)**infracţiunile săvârşite din culpă.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015476.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 38 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar38)

Art. 38: Condamnările care nu atrag starea de recidivă  
(1) La stabilirea stării de recidivă nu se ţine seama de hotărârile de condamnare privitoare la:  
a) infracţiunile săvârşite în timpul minorităţii;  
a1) infracţiunile săvârşite din culpă;  
b) infracţiunile amnistiate;  
c) faptele care nu mai sunt prevăzute ca infracţiuni de legea penală.  
(2) De asemenea, nu se ţine seama de condamnările pentru care a intervenit reabilitarea, sau în privinţa cărora s-a împlinit termenul de reabilitare.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 42 C. pen. sunt menţionate hotărârile de condamnare de care nu se ţine seama la stabilirea stării de recidivă. Acestea sunt în număr de trei (faptele care nu mai sunt prevăzute de legea penală, infracţiunile amnistiate şi infracţiunile săvârşite din culpă). În Codul penal anterior, la art. 38, erau menţionate 5 astfel de condamnări. Datorită unor modificări majore aduse de noul Cod penal instituţiei minorităţii şi instituţiei recidivei, acesta nu mai prevede unele condamnări care nu atrag starea de recidivă şi care erau prevăzute în Codul penal anterior.  
Astfel, nu au mai fost prevăzute hotărârile de condamnare la pedeapsa închisorii, ce priveau infracţiunile săvârşite în timpul minorităţii, deoarece, conform noului Cod penal, minorii infractori nu mai sunt sancţionaţi cu pedeapsa închisorii, împotriva lor dispunându-se numai măsuri educative. De asemenea, nu mai sunt menţionate nici condamnările pentru care a intervenit reabilitarea sau în privinţa cărora s-a împlinit termenul de reabilitare, întrucât acestea sunt excluse prin însăşi definiţia dată de legiuitor recidivei (art. 41 C. pen.), prin care este consacrat caracterul temporar al acesteia.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021434.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 42 C. pen. sunt menţionate hotărârile de condamnare de care nu se ţine seama la stabilirea stării de recidivă. Acestea sunt în număr de trei (faptele care nu mai sunt prevăzute de legea penală, infracţiunile amnistiate şi infracţiunile săvârşite din culpă). În Codul penal anterior, la art. 38, erau menţionate cinci astfel de condamnări. Datorită unor modificări majore aduse de noul Cod penal instituţiei minorităţii şi instituţiei recidivei, acesta nu mai prevede unele condamnări care nu atrag starea de recidivă şi care erau prevăzute în Codul penal anterior.  
Astfel, nu au mai fost prevăzute hotărârile de condamnare la pedeapsa închisorii ce priveau infracţiunile săvârşite în timpul minorităţii, deoarece, conform noului Cod penal, minorii infractori nu mai sunt sancţionaţi cu pedeapsa închisorii, împotriva lor dispunându-se numai măsuri educative. De asemenea, nu mai sunt menţionate nici condamnările pentru care a intervenit reabilitarea sau în privinţa cărora s-a împlinit termenul de reabilitare, întrucât acestea sunt excluse prin însăşi definiţia dată de legiuitor recidivei (art. 41 C. pen.), prin care este consacrat caracterul temporar al acesteia.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029678.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 43:** **Pedeapsa în caz de recidivă**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Dacă înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată se săvârşeşte o nouă infracţiune în stare de recidivă, pedeapsa stabilită pentru aceasta se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta.

***\*) În interpretarea dispoziţiilor art. 43 alin. (1) şi (5), prin pedeapsa "executată sau considerată ca executată", ce constituie primul termen al recidivei, se are în vedere pedeapsa recalculată ca urmare a aplicării art. 551 din Legea nr.*** [***254/2013***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00157767.htm)***.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 19-nov-2018 Art. 43, alin. (1) din partea I, titlul II, capitolul V a se vedea referinte de aplicare din Actul din* [***Decizia 15/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00197395.htm#do) *)*

**(2)**Când înainte ca pedeapsa anterioară să fi fost executată sau considerată ca executată sunt săvârşite mai muite infracţiuni concurente, dintre care cel puţin una se află în stare de recidivă, pedepsele stabilite se contopesc potrivit dispoziţiilor referitoare la concursul de infracţiuni, iar pedeapsa rezultată se adaugă la pedeapsa anterioară neexecutată ori la restul rămas neexecutat din aceasta.

**(3)**Dacă prin însumarea pedepselor în condiţiile alin. (1) şi alin. (2) s-ar depăşi cu mai mult de 10 ani maximul general al pedepsei închisorii, iar pentru cel puţin una dintre infracţiunile săvârşite pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 20 de ani sau mai mare, în locul pedepselor cu închisoarea se poate aplica pedeapsa detenţiunii pe viaţă.

**(4)**Când pedeapsa anterioară sau pedeapsa stabilită pentru infracţiunea săvârşită în stare de recidivă este detenţiunea pe viaţă, se va executa pedeapsa detenţiunii pe viaţă.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(5)**Dacă după ce pedeapsa anterioară a fost executată sau considerată ca executată se săvârşeşte o nouă infracţiune în stare de recidivă, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru noua infracţiune se majorează cu jumătate.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-iul-2014 Art. 43, alin. (5) din partea I, titlul II, capitolul V a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 15/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164799.htm#do) *)*

***\*) În interpretarea dispoziţiilor art. 43 alin. (1) şi (5), prin pedeapsa "executată sau considerată ca executată", ce constituie primul termen al recidivei, se are în vedere pedeapsa recalculată ca urmare a aplicării art. 551 din Legea nr.*** [***254/2013***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00157767.htm)***.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 19-nov-2018 Art. 43, alin. (5) din partea I, titlul II, capitolul V a se vedea referinte de aplicare din Actul din* [***Decizia 15/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00197395.htm#do) *)*

**(6)**Dacă după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare pentru noua infracţiune şi mai înainte ca pedeapsa să fi fost executată sau considerată ca executată se descoperă că cel condamnat se află în stare de recidivă, instanţa aplică dispoziţiile alin. (1)-(5).

**(7)**Dispoziţiile alin. (6) se aplică şi în cazul în care condamnarea la pedeapsa detenţiunii pe viaţă a fost comutată sau înlocuită cu pedeapsa închisorii.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015477.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 39 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar39)

Art. 39: Pedeapsa în caz de recidivă pentru persoana fizică  
(1) În cazul recidivei prevăzute în art. 37 alin. 1 lit. a), pedeapsa stabilită pentru infracţiunea săvârşită ulterior şi pedeapsa aplicată pentru infracţiunea anterioară se contopesc potrivit dispoziţiilor art. 34 şi 35. Sporul prevăzut în art. 34 alin. 1 lit. b) se poate mări până la 7 ani.  
(2) Dacă pedeapsa anterioară a fost executată în parte, contopirea se face între pedeapsa ce a mai rămas de executat şi pedeapsa aplicată pentru infracţiunea săvârşită ulterior.  
(3) În cazul săvârşirii unei infracţiuni după evadare, prin pedeapsa anterioară se înţelege pedeapsa care se execută, cumulată cu pedeapsa aplicată pentru evadare.  
(4) În cazul recidivei prevăzute în art. 37 alin. 1 lit. b), se poate aplica o pedeapsă până la maximul special. Dacă maximul special este neîndestulător, în cazul închisorii se poate adăuga un spor de până la 10 ani, iar în cazul amenzii se poate aplica un spor de cel mult două treimi din maximul special.  
(5) În cazul recidivei prevăzute în art. 37 lit. c) se aplică în mod corespunzător dispoziţiile din alineatele precedente.  
(6) Dacă după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi mai înainte ca pedeapsa să fi fost executată sau considerată ca executată, se descoperă că cel condamnat se află în stare de recidivă, instanţa aplică dispoziţiile din alin. 1 în cazul recidivei prevăzute în art. 37 lit. a) şi dispoziţiile din alin. 4 în cazul recidivei prevăzute în art. 37 lit. b).  
(7) Dispoziţiile alineatului precedent se aplică şi în cazul în care condamnarea la pedeapsa detenţiunii pe viaţă a fost comutată sau înlocuită cu pedeapsa închisorii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În materia tratamentului sancţionator al recidivei, noul Cod penal prevede un regim diferit şi în general mai sever decât cel prevăzut în Codul penal anterior591. Astfel, dacă în reglementarea aplicării pedepsei în caz de recidivă, legiuitorul Codului penal anterior a pornit de la concepţia potrivit căreia starea de recidivă, ca formă a pluralităţii de infracţiuni, constituie o cauză personală de agravare facultativă a pedepsei, legiuitorul noului Cod penal, pentru combaterea mai eficientă a criminalităţii, porneşte de la concepţia că recidiva trebuie să constituie o stare personală de agravare obligatorie a pedepsei.  
Necesitatea aplicării unor pedepse mai aspre infractorilor recidivişti este o problemă de politică penală a legiuitorului român, bazată pe datele realităţii, din care rezultă că aceştia prezintă un grad sporit de periculozitate socială, datorită faptului că perseverează pe calea criminalităţii. Regulile de stabilire a pedepsei în cazul recidivei, în noul Cod penal, sunt diferite după cum recidiva este postcondamnatorie sau postexecutorie.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021435.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În materia tratamentului sancţionator al recidivei, noul Cod penal prevede un regim diferit şi în general mai sever decât cel prevăzut în Codul penal anterior635. Astfel, dacă în reglementarea aplicării pedepsei în caz de recidivă, legiuitorul Codului penal anterior a pornit de la concepţia potrivit căreia starea de recidivă, ca formă a pluralităţii de infracţiuni, constituia o cauză personală de agravare facultativă a pedepsei, legiuitorul noului Cod penal, pentru combaterea mai eficientă a criminalităţii, porneşte de la concepţia că recidiva trebuie să constituie o stare personală de agravare obligatorie a pedepsei.  
Necesitatea aplicării unor pedepse mai aspre infractorilor recidivişti este o problemă de politică penală a legiuitorului român, bazată pe datele realităţii, din care rezultă că aceştia prezintă un grad sporit de periculozitate socială, datorită faptului că perseverează pe calea criminalităţii. Regulile de stabilire a pedepsei în cazul recidivei, în noul Cod penal, sunt diferite după cum recidiva este postcondamnatorie sau postexecutorie.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029679.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 44:** **Pluralitatea intermediară**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 02-iun-2015 Art. 44 din partea I, titlul II, capitolul V a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 3/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00170726.htm#do) *)*

**(1)**Există pluralitate intermediară de infracţiuni când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare şi până la data la care pedeapsa este executată sau considerată ca executată, condamnatul săvârşeşte din nou o infracţiune şi nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de lege pentru starea de recidivă.

**(2)**În caz de pluralitate intermediară, pedeapsa pentru noua infracţiune şi pedeapsa anterioară se contopesc potrivit dispoziţiilor de la concursul de infracţiuni.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015478.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 40 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar40)

Art. 40: Pedeapsa în unele cazuri când nu există recidivă  
(1) Când după condamnarea definitivă cel condamnat săvârşeşte din nou o infracţiune, înainte de începerea executării pedepsei, în timpul executării acesteia sau în stare de evadare, şi nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de lege pentru starea de recidivă, pedeapsa se aplică potrivit regulilor pentru concursul de infracţiuni.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pluralitatea intermediară este cea de a treia formă de pluralitate de infracţiuni, consacrată pentru prima oară în legislaţia noastră de noul Cod penal. Codul penal anterior nu prevedea o asemenea instituţie. Totuşi, în doctrina penală română, sub domnia Codului penal anterior, s-a adoptat de unii autori formula „pluralităţii intermediare” pentru a caracteriza situaţia reglementată de art. 44 C. pen.  
Contestată de unii autori594, acceptată de alţii595, pluralitatea intermediară a devenit, în concepţia noului Cod penal, o instituţie cu o configuraţie juridică proprie, alături de concursul de infracţiuni şi recidiva.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul de pluralitate intermediară[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021436.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pluralitatea intermediară este cea de-a treia formă de pluralitate de infracţiuni, consacrată pentru prima oară în legislaţia noastră de noul Cod penal. Codul penal anterior nu prevedea o asemenea instituţie. Totuşi, în doctrina penală română, sub domnia Codului penal anterior, s-a adoptat de unii autori formula „pluralităţii intermediare” pentru a caracteriza situaţia reglementată de art. 44 C. pen.  
Contestată de unii autori638, acceptată de alţii639, pluralitatea intermediară a devenit, în concepţia noului Cod penal, o instituţie cu o configuraţie juridică proprie, alături de concursul de infracţiuni şi recidiva.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul de pluralitate intermediară[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029680.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 45:** **Pedepsele complementare, pedepsele accesorii şi măsurile de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni**

**(1)**Dacă pentru una dintre infracţiunile săvârşite s-a stabilit şi o pedeapsă complementară, aceasta se aplică alături de pedeapsa principală.

**(2)**Când s-au stabilit mai multe pedepse complementare de natură diferită sau chiar de aceeaşi natură, dar cu un conţinut diferit, acestea se aplică alături de pedeapsa principală.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Dacă s-au stabilit mai multe pedepse complementare de aceeaşi natură şi cu acelaşi conţinut:

**a)**în caz de concurs de infracţiuni sau de pluralitate intermediară se aplică cea mai grea dintre acestea;

**b)**în caz de recidivă, partea neexecutată din pedeapsa complementară anterioară se adaugă la pedeapsa stabilită pentru noua infracţiune.

**(4)**În cazul condamnărilor succesive pentru infracţiuni concurente, partea din pedeapsa complementară executată până la data contopirii pedepselor principale se scade din durata pedepsei complementare aplicate pe lângă pedeapsa rezultată.

**(5)**Dacă pe lângă pedepsele principale au fost stabilite una sau mai multe pedepse accesorii, se aplică dispoziţiile alin. (1)-(3), pedeapsa accesorie rezultată executându-se până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

**(6)**Măsurile de siguranţă de natură diferită sau chiar de aceeaşi natură, dar cu un conţinut diferit, luate în cazul infracţiunilor săvârşite, se cumulează.

**(7)**Dacă s-au luat mai multe măsuri de siguranţă de aceeaşi natură şi cu acelaşi conţinut, dar pe durate diferite, se aplică măsura de siguranţă cu durata cea mai mare. Măsurile de siguranţă luate conform art. 112 se cumulează.

1.  
Capitolul este rezervat unităţii şi pluralităţii de infracţiuni, găsindu-şi (parţial) corespondent în art. 32-43 CP 1969, şi conţine mai multe modificări, dintre care unele reflectă o *schimbare majoră de optică* din partea legiuitorului penal. Într-o privire de ansamblu, remarcăm atribuirea unei denumiri corespunzătoare conţinutului normativ, în ordinea firească de reglementare a instituţiilor juridico-penale tratate, acordându-se prioritate formelor unităţii legale (infracţiune continuată şi infracţiune complexă) – definiţii, sancţionare, recalcularea pedepsei (art. 35-37 NCP) –, iar în continuare formelor sub care se înfăţişează pluralitatea de infracţiuni (concurs, art. 38-40 NCP; recidivă, art. 41-43 NCP; pluralitatea intermediară, art. 44 NCP) – definiţie şi regim de sancţionare –, sediul materiei încheindu-se prin art. 45 (pedepse complementare, pedepse accesorii şi măsuri de siguranţă în caz de pluralitate de infracţiuni). Cadrul legal general astfel circumscris vizează preponderent infractorul persoană fizică majoră, dispoziţiile de ansamblu în materie completându-se cu prevederile corespunzătoare care vizează persoana fizică infractor minor, precum şi infractorul persoană juridică, dispoziţii cuprinse în Titlurile V şi VI ale părţii generale a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015479.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 35 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar35)

Art. 35: Pedeapsa complementară şi măsurile de siguranţă în caz de concurs de infracţiuni  
(1) Dacă pentru una dintre infracţiunile concurente s-a stabilit şi o pedeapsă complementară, aceasta se aplică alături de pedeapsa închisorii.  
(2) Dacă s-au stabilit mai multe pedepse complementare de natură diferită, sau chiar de aceeaşi natură dar cu conţinut diferit, acestea se aplică alături de pedeapsa închisorii.  
(3) Dacă s-au stabilit mai multe pedepse complementare de aceeaşi natură şi cu acelaşi conţinut, se aplică cea mai grea dintre acestea.  
(4) Măsurile de siguranţă de natură diferită sau de aceeaşi natură, dar cu un conţinut diferit, luate în cazul infracţiunilor concurente, se cumulează.  
(5) Dacă s-au luat mai multe măsuri de siguranţă de aceeaşi natură şi cu acelaşi conţinut, dar pe durate diferite, se aplică o singură dată măsura de siguranţă cu durata cea mai lungă. în cazul măsurilor de siguranţă de aceeaşi natură şi cu acelaşi conţinut, luate potrivit art. 118, acestea se cumulează.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior, regulile privitoare la modul de aplicare a pedepselor complementare şi măsurilor de siguranţă, în cazul pluralităţii de infracţiuni, erau cuprinse în texte de lege diferite, şi anume în art. 35, cele privitoare la concursul de infracţiuni şi în art. 39, cele privitoare la recidivă.  
Noul Cod penal grupează normele de aplicare a pedepselor complementare, pedepselor accesorii şi măsurilor de siguranţă, în cazul pluralităţii de infracţiuni, într-un singur articol, respectiv art. 45.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, noul Cod penal a prevăzut norme de aplicare şi cu privire la pedepsele accesorii, în cazul pluralităţii de infracţiuni, pe care nu le întâlnim în reglementarea din Codul penal anterior.  
S-a argumentat că reglementarea aplicării pedepsei accesorii, în cazul pluralităţii de infracţiuni, în noul Cod penal, a fost necesară pe considerentul că în noul Cod penal pedeapsa accesorie are un conţinut mult mai larg decât în Codul penal anterior598. Mai mult, considerăm noi că noua reglementare a aplicării pedepsei accesorie, în cazul pluralităţii de infracţiuni, prin dispoziţiile art. 45 alin. (5) C. pen., se datorează şi faptului că prin dispoziţiile art. 65 C. pen., legiuitorul a schimbat mecanismul aplicării pedepsei accesorii faţă de reglementarea din Codul penal anterior, în sensul că aplicarea pedepsei accesorii este opera judecătorului, şi nu *ope legis*, cum era în Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021437.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior, regulile privitoare la modul de aplicare a pedepselor complementare şi măsurilor de siguranţă, în cazul pluralităţii de infracţiuni, erau cuprinse în texte de lege diferite, şi anume în art. 35, cele privitoare la concursul de infracţiuni, şi în art. 39, cele privitoare la recidivă.  
Noul Cod penal grupează normele de aplicare a pedepselor complementare, pedepselor accesorii şi măsurilor de siguranţă, în cazul pluralităţii de infracţiuni, într-un singur articol, respectiv art. 45.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, noul Cod penal a prevăzut norme de aplicare şi cu privire la pedepsele accesorii, în cazul pluralităţii de infracţiuni, pe care nu le întâlnim în reglementarea din Codul penal anterior.  
S-a argumentat că reglementarea aplicării pedepsei accesorii în cazul pluralităţii de infracţiuni în noul Cod penal a fost necesară pe considerentul că în noul Cod penal pedeapsa accesorie are un conţinut mult mai larg decât în Codul penal anterior642. Mai mult, considerăm noi, noua reglementare a aplicării pedepsei accesorii, în cazul pluralităţii de infracţiuni, prin dispoziţiile art. 45 alin. (5) C. pen. se datorează şi faptului că prin dispoziţiile art. 65 C. pen., legiuitorul a schimbat mecanismul aplicării pedepsei accesorii faţă de reglementarea din Codul penal anterior, în sensul că aplicarea pedepsei accesorii este opera judecătorului, şi nu *ope legis*, cum era în Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029681.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL VI:** **Autorul şi participanţii**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 46:** **Autorul şi coautorii**

**(1)**Autor este persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit o faptă prevăzută de legea penală.

**(2)**Coautori sunt persoanele care săvârşesc nemijlocit aceeaşi faptă prevăzută de legea penală.

1.  
Reglementările cuprinse în acest capitol sunt rezervate autoratului şi participaţiei, instituţie juridico-penală corespunzătoare infracţiunii, având texte corespondente art. 23-31 CP 1969, dar oferind o *concepţie nouă în materie*, prin excluderea autorului din sfera participanţilor (concepţie restrictivă), având în vedere deosebirea calitativă dintre autor (care comite nemijlocit fapta prevăzută de legea penală) şi instigator, respectiv complice (care săvârşesc fapta mijlocit, prin autor). *Spre deosebire de Codul penal din 1969*, actuala reglementare cuprinde definiţia coautorilor, consacră explicit coautoratul impropriu şi renunţă la instigarea neurmată de executare.  
2.  
Întreaga reglementare a materiei susţine concepţia participaţiei ca unitate de faptă, operându-se în definirea acesteia cu noţiunea de *faptă prevăzută de legea penală*151, cuprinzându-se în sfera participaţiei conceptele de *participaţie proprie*, respectiv *participaţie improprie*, actele participanţilor (instigator, complice) neputând fi privite ca entităţi autonome, întrucât sunt dependente de săvârşirea în mod nemijlocit a faptei incriminate (sens în care trimitem la art. 174 NCP). Acest temei juridic al participaţiei penale atrage importante consecinţe practice privind: stabilirea datei săvârşirii faptei; incidenţa actelor de clemenţă; aplicarea legii penale în spaţiu [de pildă, art. 8 alin. (4) NCP] şi în timp (legea aplicabilă este cea sub care a avut loc săvârşirea nemijlocită a faptei, potrivit acesteia rezolvându-se şi sancţionarea, indiferent de data comiterii actelor de instigare sau complicitate) etc.[**... citeste mai departe (1-15)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015480.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 24 din partea 1, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiii|ar24)

Art. 24: Autorul  
(1) Autor este persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Capitolul III al Titlului II din Partea generală a Codului penal anterior este rezervat reglementării instituţiei participaţiei penale. Art. 23 C. pen. anterior defineşte pe participanţi ca fiind persoanele care contribuie la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală în calitate de autori, instigatori sau complici.  
Enumerarea autorului printre participanţi, alături de instigatori şi complici, este o greşeală dacă luăm în seamă deosebirea calitativă existentă între aceştia; autorul săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, iar instigatorii şi complicii săvârşesc fapta în mod mijlocit prin intermediul autorului.  
Autorii noului Cod penal au urmărit corectarea acestei greşeli, procedând, pe de o parte, la renunţarea de a enumera pe participanţi la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, iar, pe de altă parte, la modificarea denumirii capitolului care reglementează participaţia penală din „Participaţia” în „Autorul şi participanţii”. Din modul în care este formulată denumirea Capitolului VI al Titlului II din noul Cod penal, rezultă că autorul nu face parte dintre participanţi, dar celelalte persoane care contribuie la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală ar fi participanţii (coautorii, instigatorii, complicii).[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021438.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Capitolul III al Titlului II din Partea generală a Codului penal anterior era rezervat reglementării instituţiei participaţiei penale. Art. 23 C. pen. anterior îi definea pe participanţi ca fiind persoanele care contribuie la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală în calitate de autori, instigatori sau complici.  
Enumerarea autorului printre participanţi, alături de instigatori şi complici, este o greşeală dacă luăm în seamă deosebirea calitativă existentă între aceştia; autorul săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, iar instigatorii şi complicii săvârşesc fapta în mod mijlocit prin intermediul autorului.  
Autorii noului Cod penal au urmărit corectarea acestei greşeli, procedând, pe de o parte, la renunţarea de a enumera pe participanţi la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, iar, pe de altă parte, la modificarea denumirii capitolului ce reglementează participaţia penală din „Participaţia” în „Autorul şi participanţii”. Din modul în care este formulată denumirea Capitolului VI al Titlului II din noul Cod penal rezultă că autorul nu face parte dintre participanţi, dar celelalte persoane care contribuie la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală ar fi participanţii (coautorii, instigatorii, complicii).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029682.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 47:** **Instigatorul**

Instigator este persoana care, cu intenţie, determină o altă persoană să săvârşească o faptă prevăzută de legea penală.

1.  
Reglementările cuprinse în acest capitol sunt rezervate autoratului şi participaţiei, instituţie juridico-penală corespunzătoare infracţiunii, având texte corespondente art. 23-31 CP 1969, dar oferind o *concepţie nouă în materie*, prin excluderea autorului din sfera participanţilor (concepţie restrictivă), având în vedere deosebirea calitativă dintre autor (care comite nemijlocit fapta prevăzută de legea penală) şi instigator, respectiv complice (care săvârşesc fapta mijlocit, prin autor). *Spre deosebire de Codul penal din 1969*, actuala reglementare cuprinde definiţia coautorilor, consacră explicit coautoratul impropriu şi renunţă la instigarea neurmată de executare.  
2.  
Întreaga reglementare a materiei susţine concepţia participaţiei ca unitate de faptă, operându-se în definirea acesteia cu noţiunea de *faptă prevăzută de legea penală*155, cuprinzându-se în sfera participaţiei conceptele de *participaţie proprie*, respectiv *participaţie improprie*, actele participanţilor (instigator, complice) neputând fi privite ca entităţi autonome, întrucât sunt dependente de săvârşirea în mod nemijlocit a faptei incriminate (sens în care trimitem la art. 174 NCP). Acest temei juridic al participaţiei penale atrage importante consecinţe practice privind: stabilirea datei săvârşirii faptei; incidenţa actelor de clemenţă; aplicarea legii penale în spaţiu [de pildă, art. 8 alin. (4) NCP] şi în timp (legea aplicabilă este cea sub care a avut loc săvârşirea nemijlocită a faptei, potrivit acesteia rezolvându-se şi sancţionarea, indiferent de data comiterii actelor de instigare sau complicitate) etc.[**... citeste mai departe (1-15)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015481.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 25 din partea 1, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiii|ar25)

Art. 25: Instigatorul  
(1) Instigator este persoana care, cu intenţie, determină pe o altă persoană să săvârşească o faptă prevăzută de legea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 47 C. pen. este preluat fără modificări din Codul penal anterior (art. 25). Noul Cod penal, în materia instigării, nu a menţinut dispoziţiile art. 29 C. pen. anterior, cu denumirea marginală „Instigarea neurmată de executare”. Potrivit acestui text, „actele de instigare neurmate de executarea faptei, precum şi actele de instigare urmate de desistarea autorului ori de împiedicarea de către acesta a producerii rezultatului, se sancţionează cu o pedeapsă între minimul special al pedepsei pentru infracţiunea la care s-a instigat şi minimul general. În cazul când pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de la 2 la 10 ani”.  
Soluţia adoptată de noul Cod penal se justifică, întrucât, aşa cum s-a precizat în doctrina penală, menţinerea dispoziţiilor privitoare la instigarea neurmată de executare poate duce la pronunţarea unei hotărâri contradictorii şi inechitabile, pentru că răspunderea penală a instigatorului, în acest caz, ar putea depinde după cum cel instigat declară că a fost ori nu determinat la săvârşirea unei infracţiuni627.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021439.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 47 C. pen. este preluat fără modificări din Codul penal anterior (art. 25). Noul Cod penal, în materia instigării, nu a menţinut dispoziţiile art. 29 C. pen. anterior, cu denumirea marginală „Instigarea neurmată de executare”. Potrivit acestui text, „actele de instigare neurmate de executarea faptei, precum şi actele de instigare urmate de desistarea autorului ori de împiedicarea de către acesta a producerii rezultatului, se sancţionează cu o pedeapsă între minimul special al pedepsei pentru infracţiunea la care s-a instigat şi minimul general. În cazul când pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de la 2 la 10 ani”.  
Soluţia adoptată de noul Cod penal se justifică, întrucât, aşa cum s-a precizat în doctrina penală, menţinerea dispoziţiilor privitoare la instigarea neurmată de executare poate duce la pronunţarea unei hotărâri contradictorii şi inechitabile, pentru că răspunderea penală a instigatorului, în acest caz, ar putea depinde după cum cel instigat declară că a fost ori nu determinat la săvârşirea unei infracţiuni674.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029683.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 48:** **Complicele**

**(1)**Complice este persoana care, cu intenţie, înlesneşte sau ajută în orice mod la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală.

**(2)**Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârşirii faptei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârşirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.

1.  
Reglementările cuprinse în acest capitol sunt rezervate autoratului şi participaţiei, instituţie juridico-penală corespunzătoare infracţiunii, având texte corespondente art. 23-31 CP 1969, dar oferind o *concepţie nouă în materie*, prin excluderea autorului din sfera participanţilor (concepţie restrictivă), având în vedere deosebirea calitativă dintre autor (care comite nemijlocit fapta prevăzută de legea penală) şi instigator, respectiv complice (care săvârşesc fapta mijlocit, prin autor). *Spre deosebire de Codul penal din 1969*, actuala reglementare cuprinde definiţia coautorilor, consacră explicit coautoratul impropriu şi renunţă la instigarea neurmată de executare.  
2.  
Întreaga reglementare a materiei susţine concepţia participaţiei ca unitate de faptă, operându-se în definirea acesteia cu noţiunea de *faptă prevăzută de legea penală*160, cuprinzându-se în sfera participaţiei conceptele de *participaţie proprie*, respectiv *participaţie improprie*, actele participanţilor (instigator, complice) neputând fi privite ca entităţi autonome, întrucât sunt dependente de săvârşirea în mod nemijlocit a faptei incriminate (sens în care trimitem la art. 174 NCP). Acest temei juridic al participaţiei penale atrage importante consecinţe practice privind: stabilirea datei săvârşirii faptei; incidenţa actelor de clemenţă; aplicarea legii penale în spaţiu [de pildă, art. 8 alin. (4) NCP] şi în timp (legea aplicabilă este cea sub care a avut loc săvârşirea nemijlocită a faptei, potrivit acesteia rezolvându-se şi sancţionarea, indiferent de data comiterii actelor de instigare sau complicitate) etc.[**... citeste mai departe (1-14)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015482.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 26 din partea 1, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiii|ar26)

Art. 26: Complicele  
(1) Complice este persoana care, cu intenţie, înlesneşte sau ajută în orice mod la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală. Este de asemenea complice persoana care promite, înainte sau în timpul săvârşirii faptei, că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va favoriza pe făptuitor, chiar dacă după săvârşirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 48 C. pen. a preluat, fără modificări, prevederile art. 26 C. pen. anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Complicitatea. Concept şi caracterizare  
Aşa cum am mai menţionat, o infracţiune poate fi săvârşită de un singur autor sau de mai mulţi autori, în baza unui acord sau a unei coeziuni psihice. Autorul sau coautorii, ca participanţi principali la săvârşirea infracţiunii, pot fi ajutaţi în mod indirect sau mediat de alte persoane care, fără a fi luat parte la executarea activităţii tipice descrise de norma de incriminare, au înlesnit sau ajutat pe autor sau coautori.  
Este un adevăr că activitatea (acţiunea, inacţiunea) descrisă de norma de incriminare, pentru a fi realizată implică, adeseori, o pregătire de ordin material (procurarea de mijloace, adaptarea sau modificarea instrumentelor, confecţionarea lor etc.), fie de ordin moral (îndrumări, sfaturi, încurajări de natură a pregăti moral şi intelectual pe autori).[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021440.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 48 C. pen. a preluat, fără modificări, prevederile art. 26 C. pen. anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Complicitatea. Concept şi caracterizare  
Aşa cum am mai menţionat, o infracţiune poate fi săvârşită de un singur autor sau de mai mulţi autori, în baza unui acord sau a unei coeziuni psihice. Autorul sau coautorii, ca participanţi principali la săvârşirea infracţiunii, pot fi ajutaţi în mod indirect sau mediat de alte persoane care, fără a fi luat parte la executarea activităţii tipice descrise de norma de incriminare, au înlesnit sau ajutat pe autor sau coautori.  
Este un adevăr că activitatea (acţiunea, inacţiunea) descrisă de norma de incriminare, pentru a fi realizată, implică, adeseori, o pregătire fie de ordin material (procurarea de mijloace, adaptarea sau modificarea instrumentelor, confecţionarea lor etc.), fie de ordin moral (îndrumări, sfaturi, încurajări de natură a pregăti moral şi intelectual pe autori).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029684.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 49:** **Pedeapsa în cazul participanţilor**

Coautorul, instigatorul şi complicele la o infracţiune săvârşită cu intenţie se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ţine seama de contribuţia fiecăruia la săvârşirea infracţiunii, precum şi de dispoziţiile art. 74.

1.  
Reglementările cuprinse în acest capitol sunt rezervate autoratului şi participaţiei, instituţie juridico-penală corespunzătoare infracţiunii, având texte corespondente art. 23-31 CP 1969, dar oferind o *concepţie nouă în materie*, prin excluderea autorului din sfera participanţilor (concepţie restrictivă), având în vedere deosebirea calitativă dintre autor (care comite nemijlocit fapta prevăzută de legea penală) şi instigator, respectiv complice (care săvârşesc fapta mijlocit, prin autor). *Spre deosebire de Codul penal din 1969*, actuala reglementare cuprinde definiţia coautorilor, consacră explicit coautoratul impropriu şi renunţă la instigarea neurmată de executare.  
2.  
Întreaga reglementare a materiei susţine concepţia participaţiei ca unitate de faptă, operându-se în definirea acesteia cu noţiunea de *faptă prevăzută de legea penală*163, cuprinzându-se în sfera participaţiei conceptele de *participaţie proprie*, respectiv *participaţie improprie*, actele participanţilor (instigator, complice) neputând fi privite ca entităţi autonome, întrucât sunt dependente de săvârşirea în mod nemijlocit a faptei incriminate (sens în care trimitem la art. 174 NCP). Acest temei juridic al participaţiei penale atrage importante consecinţe practice privind: stabilirea datei săvârşirii faptei; incidenţa actelor de clemenţă; aplicarea legii penale în spaţiu [de pildă, art. 8 alin. (4) NCP] şi în timp (legea aplicabilă este cea sub care a avut loc săvârşirea nemijlocită a faptei, potrivit acesteia rezolvându-se şi sancţionarea, indiferent de data comiterii actelor de instigare sau complicitate) etc.[**... citeste mai departe (1-17)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015483.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 27 din partea 1, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiii|ar27)

Art. 27: Pedeapsa în caz de participaţie  
(1) Instigatorul şi complicele la o faptă prevăzută de legea penală săvârşită cu intenţie se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se tine seama de contribuţia fiecăruia la săvârşirea infracţiunii, precum si de dispoziţiile art. 72.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 49 C. pen. are corespondent textul art. 27 C. pen. anterior. Cele două texte, în mare parte, sunt asemănătoare, cu două deosebiri. Prima deosebire se referă la denumirea marginală a textului; în noul Cod penal această denumire este „Pedeapsa în cazul participanţilor”, şi nu „Pedeapsa în caz de participaţie”, ca în Codul penal anterior.  
A doua deosebire vizează lăsarea autorului în afara participanţilor şi introducerea în această categorie a coautorului.  
II. Analiza textului  
2.  
Teorii privind sancţiunea participanţilor  
Referitor la tratamentul juridic al participanţilor, în doctrina penală s-au formulat două teorii generate de modul diferit în care este concepută participaţia penală ca instituţie de drept penal663.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021441.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 49 C. pen. are corespondent textul art. 27 C. pen. anterior. Cele două texte, în mare parte, sunt asemănătoare, cu două deosebiri. Prima deosebire se referă la denumirea marginală a textului; în noul Cod penal, această denumire este „Pedeapsa în cazul participanţilor”, şi nu „Pedeapsa în caz de participaţie”, ca în Codul penal anterior.  
A doua deosebire vizează lăsarea autorului în afara participanţilor şi introducerea în această categorie a coautorului.  
II. Analiza textului  
2.  
Teorii privind sancţiunea participanţilor  
Referitor la tratamentul juridic al participanţilor, în doctrina penală s-au formulat două teorii generate de modul diferit în care este concepută participaţia penală ca instituţie de drept penal712.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029685.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 50:** **Circumstanţe personale şi reale**

**(1)**Circumstanţele privitoare la persoana autorului sau a unui participant nu se răsfrâng asupra celorlalţi.

**(2)**Circumstanţele privitoare la faptă se răsfrâng asupra autorului şi a participanţilor numai în măsura în care aceştia le-au cunoscut sau le-au prevăzut.

1.  
Reglementările cuprinse în acest capitol sunt rezervate autoratului şi participaţiei, instituţie juridico-penală corespunzătoare infracţiunii, având texte corespondente art. 23-31 CP 1969, dar oferind o *concepţie nouă în materie*, prin excluderea autorului din sfera participanţilor (concepţie restrictivă), având în vedere deosebirea calitativă dintre autor (care comite nemijlocit fapta prevăzută de legea penală) şi instigator, respectiv complice (care săvârşesc fapta mijlocit, prin autor). *Spre deosebire de Codul penal din 1969*, actuala reglementare cuprinde definiţia coautorilor, consacră explicit coautoratul impropriu şi renunţă la instigarea neurmată de executare.  
2.  
Întreaga reglementare a materiei susţine concepţia participaţiei ca unitate de faptă, operându-se în definirea acesteia cu noţiunea de *faptă prevăzută de legea penală*165, cuprinzându-se în sfera participaţiei conceptele de *participaţie proprie*, respectiv *participaţie improprie*, actele participanţilor (instigator, complice) neputând fi privite ca entităţi autonome, întrucât sunt dependente de săvârşirea în mod nemijlocit a faptei incriminate (sens în care trimitem la art. 174 NCP). Acest temei juridic al participaţiei penale atrage importante consecinţe practice privind: stabilirea datei săvârşirii faptei; incidenţa actelor de clemenţă; aplicarea legii penale în spaţiu [de pildă, art. 8 alin. (4) NCP] şi în timp (legea aplicabilă este cea sub care a avut loc săvârşirea nemijlocită a faptei, potrivit acesteia rezolvându-se şi sancţionarea, indiferent de data comiterii actelor de instigare sau complicitate) etc.[**... citeste mai departe (1-17)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015484.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 28 din partea 1, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiii|ar28)

Art. 28: Circumstanţele personale şi reale  
(1) Circumstanţele privitoare la persoana unui participant nu se răsfrâng asupra celorlalţi.  
(2) Circumstanţele privitoare la faptă se răsfrâng asupra participanţilor, numai în măsura în care aceştia le-au cunoscut sau le-au prevăzut.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul reproduce prevederile Codului penal anterior (art. 28), cu unele modificări determinate de faptul că, în concepţia noului Cod penal, autorul nu mai este menţionat printre participanţii la infracţiune. Aceasta este raţiunea pentru care în dispoziţiile art. 50 C. pen. a fost introdusă expresia „privitoare la persoana autorului sau a unui participant” în loc de „persoana unui participant” (s.n. – I.P).  
Legiuitorul, prin prevederile art. 50 C. pen. a dat răspuns la întrebarea dacă şi în ce măsură, circumstanţele referitoare la persoana autorului sau a altui participant (circumstanţe personale) şi circumstanţele privitoare la fapta însăşi (circumstanţe reale) se răsfrâng asupra autorului sau tuturor participanţilor la infracţiune.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021442.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul reproduce prevederile Codului penal anterior (art. 28), cu unele modificări determinate de faptul că, în concepţia noului Cod penal, autorul nu mai este menţionat printre participanţii la infracţiune. Aceasta este raţiunea pentru care, în dispoziţiile art. 50 C. pen., a fost introdusă expresia „privitoare la persoana autorului sau a unui participant” în loc de „persoana unui participant” (s.n., I.P.).  
Legiuitorul, prin prevederile art. 50 C. pen., a dat răspuns la întrebarea dacă şi în ce măsură circumstanţele referitoare la persoana autorului sau a altui participant (circumstanţe personale) şi circumstanţele privitoare la fapta însăşi (circumstanţe reale) se răsfrâng asupra autorului sau tuturor participanţilor la infracţiune.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029686.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 51:** **Împiedicarea săvârşirii infracţiunii**

**(1)**Participantul nu se pedepseşte dacă, înainte de descoperirea faptei, denunţă săvârşirea infracţiunii, astfel încât consumarea acesteia să poată fi împiedicată, sau dacă împiedică el însuşi consumarea infracţiunii.

**(2)**Dacă actele îndeplinite până în momentul denunţării sau împiedicării constituie o altă infracţiune, participantului i se aplică pedeapsa pentru această infracţiune.

1.  
Reglementările cuprinse în acest capitol sunt rezervate autoratului şi participaţiei, instituţie juridico-penală corespunzătoare infracţiunii, având texte corespondente art. 23-31 CP 1969, dar oferind o *concepţie nouă în materie*, prin excluderea autorului din sfera participanţilor (concepţie restrictivă), având în vedere deosebirea calitativă dintre autor (care comite nemijlocit fapta prevăzută de legea penală) şi instigator, respectiv complice (care săvârşesc fapta mijlocit, prin autor). *Spre deosebire de Codul penal din 1969*, actuala reglementare cuprinde definiţia coautorilor, consacră explicit coautoratul impropriu şi renunţă la instigarea neurmată de executare.  
2.  
Întreaga reglementare a materiei susţine concepţia participaţiei ca unitate de faptă, operându-se în definirea acesteia cu noţiunea de *faptă prevăzută de legea penală*173, cuprinzându-se în sfera participaţiei conceptele de *participaţie proprie*, respectiv *participaţie improprie*, actele participanţilor (instigator, complice) neputând fi privite ca entităţi autonome, întrucât sunt dependente de săvârşirea în mod nemijlocit a faptei incriminate (sens în care trimitem la art. 174 NCP). Acest temei juridic al participaţiei penale atrage importante consecinţe practice privind: stabilirea datei săvârşirii faptei; incidenţa actelor de clemenţă; aplicarea legii penale în spaţiu [de pildă, art. 8 alin. (4) NCP] şi în timp (legea aplicabilă este cea sub care a avut loc săvârşirea nemijlocită a faptei, potrivit acesteia rezolvându-se şi sancţionarea, indiferent de data comiterii actelor de instigare sau complicitate) etc.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015485.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 30 din partea 1, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiii|ar30)

Art. 30: Împiedicarea săvârşirii faptei  
(1) Participantul nu se pedepseşte dacă în cursul executării, dar înainte de descoperirea faptei, împiedică consumarea acesteia. Dacă actele săvârşite până în momentul împiedicării constituie o altă faptă prevăzută de legea penală, participantului i se aplică pedeapsa pentru această faptă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 51 C. pen. are corespondent în art. 30 C. pen. anterior, al cărui conţinut îl reproduce cu două deosebiri. Prima deosebire vizează înlocuirea din denumirea marginală, dar şi din conţinut, a termenului fapta cu cel de infracţiune. Aceasta se justifică, deoarece prin dispoziţiile art. 51 C. pen. se reglementează o cauză generală de nepedepsire a unui participant care contribuie nu la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, ci la comiterea unei infracţiuni, întrucât numai în acest caz s-ar pune problema ca acesta să nu fie pedepsit; dacă fapta nu constituie infracţiune, nu mai putem vorbi de pedeapsă şi, respectiv, de nepedepsire. A doua deosebire se referă la precizarea obligaţiei pe care o are de îndeplinit participantul pentru a nu fi pedepsit. În noul Cod penal, obligaţia constă în împiedicarea consumării infracţiunii înainte de descoperirea acesteia, fie prin denunţarea săvârşirii infracţiunii, fie prin împiedicarea cu forţe proprii a consumării infracţiunii.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021443.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 51 C. pen. are corespondent în art. 30 C. pen. anterior, al cărui conţinut îl reproduce cu două deosebiri725. Prima deosebire vizează înlocuirea din denumirea marginală, dar şi din conţinut a termenului „fapta” cu cel de „infracţiune”. Aceasta se justifică deoarece prin dispoziţiile art. 51 C. pen. se reglementează o cauză generală de nepedepsire a unui participant care contribuie nu la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, ci la comiterea unei infracţiuni, întrucât numai în acest caz s-ar pune problema ca acesta să nu fie pedepsit; dacă fapta nu constituie infracţiune, nu mai putem vorbi de pedeapsă şi, respectiv, de nepedepsire. A doua deosebire se referă la precizarea obligaţiei pe care o are de îndeplinit participantul pentru a nu fi pedepsit. În noul Cod penal, obligaţia constă în împiedicarea consumării infracţiunii înainte de descoperirea acesteia, fie prin denunţarea săvârşirii infracţiunii, fie prin împiedicarea cu forţe proprii a consumării infracţiunii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029687.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 52:** **Participaţia improprie**

**(1)**Săvârşirea nemijlocită, cu intenţie, de către o persoană a unei fapte prevăzute de legea penală la care, din culpă sau fără vinovăţie, contribuie cu acte de executare o altă persoană se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta comisă cu intenţie.

**(2)**Determinarea, înlesnirea sau ajutarea în orice mod, cu intenţie, la săvârşirea din culpă de către o altă persoană a unei fapte prevăzute de legea penală se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta comisă cu intenţie.

**(3)**Determinarea, înlesnirea sau ajutarea în orice mod, cu intenţie, la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, de către o persoană care comite acea faptă fără vinovăţie, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune.

**(4)**Dispoziţiile art. 50 şi art. 51 se aplică în mod corespunzător.

1.  
Reglementările cuprinse în acest capitol sunt rezervate autoratului şi participaţiei, instituţie juridico-penală corespunzătoare infracţiunii, având texte corespondente art. 23-31 CP 1969, dar oferind o *concepţie nouă în materie*, prin excluderea autorului din sfera participanţilor (concepţie restrictivă), având în vedere deosebirea calitativă dintre autor (care comite nemijlocit fapta prevăzută de legea penală) şi instigator, respectiv complice (care săvârşesc fapta mijlocit, prin autor). *Spre deosebire de Codul penal din 1969*, actuala reglementare cuprinde definiţia coautorilor, consacră explicit coautoratul impropriu şi renunţă la instigarea neurmată de executare.  
2.  
Întreaga reglementare a materiei susţine concepţia participaţiei ca unitate de faptă, operându-se în definirea acesteia cu noţiunea de *faptă prevăzută de legea penală*177, cuprinzându-se în sfera participaţiei conceptele de *participaţie proprie*, respectiv *participaţie improprie*, actele participanţilor (instigator, complice) neputând fi privite ca entităţi autonome, întrucât sunt dependente de săvârşirea în mod nemijlocit a faptei incriminate (sens în care trimitem la art. 174 NCP). Acest temei juridic al participaţiei penale atrage importante consecinţe practice privind: stabilirea datei săvârşirii faptei; incidenţa actelor de clemenţă; aplicarea legii penale în spaţiu [de pildă, art. 8 alin. (4) NCP] şi în timp (legea aplicabilă este cea sub care a avut loc săvârşirea nemijlocită a faptei, potrivit acesteia rezolvându-se şi sancţionarea, indiferent de data comiterii actelor de instigare sau complicitate) etc.[**... citeste mai departe (1-17)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015486.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 31 din partea 1, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiii|ar31)

Art. 31: Participaţia improprie  
(1) Determinarea, înlesnirea sau ajutarea în orice mod, cu intenţie, la săvârşirea din culpă de către o altă persoană, a unei fapte prevăzute de legea penală, se sancţionează cu pedeapsa pe care legea o prevede pentru fapta comisă cu intenţie.  
(2) Determinarea, înlesnirea sau ajutarea în orice mod, cu intenţie, la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, de către o persoană care comite acea faptă fără vinovăţie, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune.  
(3) Dispoziţiile art. 28-30 se aplică în mod corespunzător.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 52 C. pen. reproduce prevederile art. 31 C. pen. anterior, cu unele completări.  
În legea penală anterioară, participaţia improprie este reglementată numai prin raportarea la instigator şi complice, ca participanţi, noul Cod penal completează, în art. 52 alin. (1), această reglementare prin referire şi la coautor, ca un alt participant la săvârşirea unei fapte săvârşite de legea penală. Această completare se justifică, dar nu în raport cu reglementarea participaţiei potrivit noului Cod penal (a se vedea critica soluţiei noului Cod penal, după care coautorii sunt participanţi la infracţiune, în comentariul de la art. 46 C. pen.), ci pentru că în cazul coautorului există, de asemenea, mai multe persoane (care însă săvârşesc nemijlocit fapta), fiecare putând acţiona cu o formă diferită de vinovăţie.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021444.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 52 C. pen. reproduce prevederile art. 31 C. pen. anterior, cu unele completări.  
În legea penală anterioară, participaţia improprie era reglementată numai prin raportarea la instigator şi complice, ca participanţi, în timp ce noul Cod penal completează, în art. 52 alin. (1), această reglementare prin referire şi la coautor, ca un alt participant la săvârşirea unei fapte săvârşite de legea penală. Această completare se justifică, dar nu în raport cu reglementarea participaţiei potrivit noului Cod penal (a se vedea critica soluţiei noului Cod penal, după care coautorii sunt participanţi la infracţiune, în comentariul de la art. 46 C. pen.), ci pentru că în cazul coautorului există, de asemenea, mai multe persoane (care însă săvârşesc nemijlocit fapta), fiecare putând acţiona cu o formă diferită de vinovăţie.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029688.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL III:** **Pedepsele**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Categoriile pedepselor**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 53:** **Pedepsele principale**

Pedepsele principale sunt:

**a)**detenţiunea pe viaţă;

**b)**închisoarea;

**c)**amenda.

1.  
În dreptul penal român, pedepsele principale pentru persoana fizică sunt detenţiunea pe viaţă, închisoarea şi amenda. Ele pot fi aplicate singure sau însoţite de pedeapsa accesorie ori de pedepse complementare. *Spre deosebire de reglementarea anterioară* (art. 53 pct. 1 CP 1969), art. 53 NCP enumeră pedepsele principale fără a mai arăta, în cazul închisorii şi al amenzii, limitele generale, ele fiind specificate în secţiunile pe care noul cod le dedică acestor pedepse.  
2.  
Noul Cod penal oferă o definiţie legală a detenţiunii pe viaţă, aceasta fiind privarea de libertate pe o durată nedeterminată. Detenţiunea pe viaţă este cea mai grea pedeapsă principală, fiind prevăzută pentru cele mai grave infracţiuni, uneori singură (ca în cazul infracţiunii de genocid săvârşite în timp de război), însă de obicei alternativ cu pedeapsa închisorii.  
3.  
Pedeapsa închisorii este cea mai utilizată pedeapsă principală şi constă în privarea de libertate pe o durată determinată, fiind prevăzută de lege pentru cele mai multe dintre infracţiuni fie ca pedeapsă principală unică, fie ca pedeapsă principală alternativă alături de pedeapsa amenzii, în unele cazuri, sau alături de pedeapsa detenţiunii pe viaţă, în alte cazuri.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015487.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 53, alin. (1), punctul 1. din partea 1, titlul III, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caii|ar53|al1|pt1)

Art. 53: Felurile pedepselor aplicabile persoanei fizice  
(1) Pedepsele sunt principale, complementare şi accesorii.  
1. Pedepsele principale sunt:  
a) detenţiunea pe viaţă;  
b) închisoarea de la 15 zile la 30 de ani;  
c) amenda de la 100 lei la 50.000 lei.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Titlul al III-lea al Părţii generale a noului Cod penal acoperă toate reglementările privind pedepsele aplicabile persoanei fizice. În Capitolul I din acest Titlu sunt reglementate categoriile pedepselor aplicabile persoanei fizice. Noul Cod penal a menţinut aceleaşi categorii de pedepse, ca şi cele prevăzute de Codul penal anterior, cu menţiunea că adoptă o altă sistematizare, folosind drept criteriu ordinea în care acestea, odată aplicate, urmează să se execute. În acest sens, noua reglementare a categoriilor de pedepse începe cu pedepsele principale, continuă cu pedeapsa accesorie şi cu pedepsele complementare.  
Noul Cod penal nu mai menţine dispoziţiile art. 52 C. pen. anterior cu privire la esenţa pedepsei şi scopurile acesteia şi nici cele care interziceau cauzarea de suferinţe fizice sau înjosirea persoanei condamnatului, deoarece astfel de dispoziţii sunt cuprinse în legea privind executarea pedepselor. Legea nr. 254/ 2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal683 stabileşte scopul pedepselor privative de libertate în art. 3, şi anume:[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021445.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Titlul al III-lea al Părţii generale a noului Cod penal acoperă toate reglementările privind pedepsele aplicabile persoanei fizice. În Capitolul I din acest titlu sunt reglementate categoriile pedepselor aplicabile persoanei fizice. Noul Cod penal a menţinut aceleaşi categorii de pedepse ca şi cele prevăzute de Codul penal anterior, cu menţiunea că adoptă o altă sistematizare, folosind drept criteriu ordinea în care acestea, odată aplicate, urmează să se execute. În acest sens, noua reglementare a categoriilor de pedepse începe cu pedepsele principale, continuă cu pedeapsa accesorie şi cu pedepsele complementare.  
Noul Cod penal nu mai menţine dispoziţiile art. 52 C. pen. anterior cu privire la esenţa pedepsei şi scopurile acesteia şi nici cele care interziceau cauzarea de suferinţe fizice sau înjosirea persoanei condamnatului, deoarece astfel de dispoziţii sunt cuprinse în legea privind executarea pedepselor. Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal738 stabileşte scopul pedepselor privative de libertate în art. 3, şi anume:[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029689.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 54:** **Pedeapsa accesorie**

Pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării unor drepturi, din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare şi până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei privative de libertate.

1.  
Pedeapsa accesorie este o pedeapsă cu caracter secundar, care însoţeşte pedeapsa principală şi se execută odată cu aceasta, privându-l pe condamnat de posibilitatea exercitării anumitor drepturi prevăzute de lege181.  
2.  
Aplicarea pedepsei accesorii se poate dispune de către instanţa de judecată atunci când aceasta îl condamnă pe inculpat la o pedeapsă principală privativă de libertate, indiferent că este vorba de închisoare sau detenţiune pe viaţă. Întrucât însoţeşte pedeapsa principală a închisorii sau a detenţiunii pe viaţă, ea se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare şi până când pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.  
3.  
Referitor la aplicarea în timp a legii, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a noului Cod penal, în cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracţiunea comisă182.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015488.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 53, alin. (1), punctul 3. din partea 1, titlul III, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caii|ar53|al1|pt3)

Art. 53: Felurile pedepselor aplicabile persoanei fizice  
(1) Pedepsele sunt principale, complementare şi accesorii.  
3. Pedeapsa accesorie constă în interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64, în condiţiile prevăzute în art. 71. .

[**compara cu Art. 71 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|siii|ar71)

Art. 71: Conţinutul şi modul de executare a pedepsei accesorii  
(1) Pedeapsa accesorie constă în interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64. Condamnarea la pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau a închisorii atrage de drept interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. a)-c) din momentul în care hotărârea de condamnare a rămas definitivă şi până la terminarea executării pedepsei, până la graţierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei.  
(2) Interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. d) şi e) se aplică ţinându-se seama de natura şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de împrejurările cauzei, de persoana infractorului şi de interesele copilului ori ale persoanei aflate sub tutelă sau curatelă.  
(3) Pe durata amânării sau a întreruperii executării pedepsei detenţiunii pe viaţă sau a închisorii, condamnatul poate să îşi exercite drepturile părinteşti şi dreptul de a fi tutore sau curator, în afară de cazul în care aceste drepturi au fost anume interzise condamnatului prin hotărârea de condamnare.  
(4) Pe durata suspendării condiţionate a executării pedepsei închisorii sau a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, se suspendă şi executarea pedepselor accesorii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal aşează în ordinea firească cele două tipuri de pedepse, adică mai întâi pedeapsa accesorie şi apoi pedepsele complementare, raţiunea fiind aceea că instanţa se va pronunţa prima dată cu privire la pedeapsa accesorie, ce devine executabilă deodată cu rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare (detenţiunea pe viaţă ori închisoarea), cu excepţia interzicerii dreptului străinului de a se afla în România, care se execută începând din momentul în care persoana condamnată este liberată condiţionat ori pedeapsa este considerată ca executată.  
S-au purtat discuţii în doctrină şi în practica judiciară cu privire la faptul de a se considera pedeapsa accesorie ca o aplicare automată pe lângă pedeapsa principală a închisorii ori ca instanţa să aplice dispoziţiile privind pedeapsa accesorie în conformitate cu jurisprudenţa CEDO şi art. 71 alin. (3) C. pen. anterior685, deoarece instanţele au soluţionat diferit această problemă.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021446.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal aşază în ordinea firească cele două tipuri de pedepse, adică mai întâi pedeapsa accesorie şi apoi pedepsele complementare, raţiunea fiind aceea că instanţa se va pronunţa prima dată cu privire la pedeapsa accesorie, ce devine executabilă deodată cu rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare (detenţiunea pe viaţă ori închisoarea), cu excepţia interzicerii dreptului străinului de a se afla în România, care se execută începând din momentul în care persoana condamnată este liberată condiţionat ori pedeapsa este considerată ca executată.  
S-au purtat discuţii în doctrină şi în practica judiciară cu privire la faptul de a se considera pedeapsa accesorie ca o aplicare automată pe lângă pedeapsa principală a închisorii ori ca instanţa să aplice dispoziţiile privind pedeapsa accesorie în conformitate cu jurisprudenţa CEDO şi art. 71 alin. (3) C. pen. anterior744, deoarece instanţele au soluţionat diferit această problemă.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029690.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 55:** **Pedepsele complementare**

Pedepsele complementare sunt:

**a)**interzicerea exercitării unor drepturi;

**b)**degradarea militară;

**c)**publicarea hotărârii de condamnare.

1.  
Pedepsele complementare sunt dispuse de către instanţa de judecată pentru a întregi efectul pedepselor principale, acestea intervenind de regulă după executarea pedepselor principale. Noul Cod penal consacră trei tipuri de pedepse complementare: interzicerea exercitării unor drepturi (ca *diferenţă* de termeni utilizaţi, Codul penal din 1969 folosea, impropriu, expresia „interzicerea unor drepturi”), degradarea militară şi publicarea hotărârii definitive de condamnare.  
2.  
Referitor la aplicarea în timp a legii, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, în cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracţiunea comisă183.  
3.  
Pedeapsa complementară prevăzută la lit. c) a art. 55 NCP era prevăzută în Codul penal din 1969 numai în cazul persoanei juridice, sub denumirea „afişarea şi difuzarea hotărârii de condamnare”; în prezent, ea se aplică şi persoanelor fizice. Potrivit art. 12 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a noului Cod penal, ea nu se aplică în cazul infracţiunilor comise anterior intrării în vigoare a acestuia.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015489.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 53, alin. (1), punctul 2. din partea 1, titlul III, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caii|ar53|al1|pt2)

Art. 53: Felurile pedepselor aplicabile persoanei fizice  
(1) Pedepsele sunt principale, complementare şi accesorii.  
2. Pedepsele complementare sunt:  
a) interzicerea unor drepturi de la unu la 10 ani;  
b) degradarea militară.

[**prevederi din Art. 12 din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 55 din partea I, titlul III, capitolul I**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar12)

Art. 12  
(1) În cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii şi complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracţiunea comisă.  
(2) Pedeapsa complementară prevăzută la art. 55 lit. c) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) nu se aplică în cazul infracţiunilor comise anterior intrării în vigoare a acestuia.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 55, enumeră categoriile de pedepse complementare. Acestea sunt: interzicerea exercitării unor drepturi, degradarea militară şi publicarea hotărârii de condamnare.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, observăm că noul Cod penal introduce o nouă categorie de pedeapsă complementară, şi anume publicarea hotărârii de condamnare.  
Prin lărgirea cadrului juridic al pedepselor complementare, legiuitorul a aliniat legislaţia noastră penală la legislaţia statelor membre ale Uniunii Europene, care cuprinde o astfel de pedeapsă complementară. De asemenea, în noul Cod penal s-a renunţat la reglementarea în acest Capitol I, din Titlul al III-lea al Părţii Generale a Codului penal, a categoriilor pedepselor aplicabile persoanelor juridice.  
În noul Cod penal, în Capitolul I, Titlul III, sunt reglementate numai pedepsele penale complementare aplicabile persoanei fizice. Pedepsele complementare aplicabile persoanei juridice sunt reglementate în Titlul IV, Capitolul II din noul Cod penal.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021447.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 55, enumeră categoriile de pedepse complementare. Acestea sunt: interzicerea exercitării unor drepturi, degradarea militară şi publicarea hotărârii de condamnare.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, observăm că noul Cod penal introduce o nouă categorie de pedeapsă complementară, şi anume publicarea hotărârii de condamnare.  
Prin lărgirea cadrului juridic al pedepselor complementare, legiuitorul a aliniat legislaţia noastră penală la legislaţia statelor membre ale Uniunii Europene, care cuprinde o astfel de pedeapsă complementară. De asemenea, în noul Cod penal s-a renunţat la reglementarea în acest Capitol I, din Titlul al III-lea al Părţii generale a Codului penal, a categoriilor pedepselor aplicabile persoanelor juridice.  
În noul Cod penal, în Capitolul I, Titlul III, sunt reglementate numai pedepsele penale complementare aplicabile persoanei fizice. Pedepsele complementare aplicabile persoanei juridice sunt reglementate în Titlul IV, Capitolul II din noul Cod penal.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029691.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Pedepsele principale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 1:** **Detenţiunea pe viaţă**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 56:** **Regimul detenţiunii pe viaţă**

Detenţiunea pe viaţă constă în privarea de libertate pe durată nedeterminată şi se execută potrivit legii privind executarea pedepselor.

1.  
*Spre deosebire de Codul penal din 1969*, noul Cod penal oferă o definiţie legală acestei pedepse, detenţiunea pe viaţă fiind privarea de libertate pe o durată nedeterminată. Ea este cea mai grea pedeapsă principală, fiind prevăzută pentru cele mai grave infracţiuni, de obicei alternativ cu pedeapsa închisorii de la 15 la 25 de ani. Totuşi pentru infracţiunea de genocid săvârşită în timp de război, pedeapsa este numai detenţiunea pe viaţă, conform art. 438 alin. (2) NCP. În cazul pluralităţii de infracţiuni, în anumite condiţii, în conformitate cu art. 39 alin. (2) sau art. 43 alin. (3) NCP, detenţiunea pe viaţă poate înlocui pedeapsa închisorii chiar în situaţia în care pentru niciuna dintre infracţiunile componente ale pluralităţii legea nu prevede ca pedeapsă detenţiunea pe viaţă184.  
2.  
Faţă de reglementarea anterioară, noul Cod penal nu aduce modificări radicale în materie. Totuşi, trebuie menţionat că legiuitorul *nu a mai păstrat* în cod normele privind regimul executării acestei pedepse, ele fiind acum cuprinse în Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal185.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015490.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 54 din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|sii|ar54)

Art. 54: Regimul detenţiunii pe viaţă  
(2) Regimul executării pedepsei detenţiunii pe viaţă este reglementat în legea privind executarea pedepselor.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pedeapsa detenţiunii pe viaţă a înlocuit pedeapsa cu moartea, prevăzută în Codul penal anterior, în forma avută la adoptare, ca o măsură excepţională, pentru sancţionarea unui număr relativ restrâns de infracţiuni deosebit de periculoase, în scopul apărării cât mai eficace a celor mai importante valori sociale. Pedeapsa cu moartea nu era cuprinsă în sistemul general al pedepselor, prevăzut în art. 53 C. pen. anterior, fiind considerată o pedeapsă excepţională689.  
Detenţiunea pe viaţă a fost inclusă în cadrul pedepselor principale în Codul penal din 1968, ca urmare a victoriei Revoluţiei din anul 1989, înlocuind pedeapsa cu moartea, prin Decretul-Lege al Frontului Salvării Naţionale nr. 6 din 7 ianuarie 1990. În anul 1996, cu ocazia modificării unor prevederi ale Codului penal anterior prin Legea nr. 140/1996, pedeapsa detenţiunii pe viaţă a fost introdusă la art. 54, în categoria pedepselor principale.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021448.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pedeapsa detenţiunii pe viaţă a înlocuit pedeapsa cu moartea, prevăzută în Codul penal anterior, în forma avută la adoptare, ca o măsură excepţională, pentru sancţionarea unui număr relativ restrâns de infracţiuni deosebit de periculoase, în scopul apărării cât mai eficace a celor mai importante valori sociale. Pedeapsa cu moartea nu era cuprinsă în sistemul general al pedepselor, prevăzut în art. 53 C. pen. anterior, fiind considerată o pedeapsă excepţională750.  
Detenţiunea pe viaţă a fost inclusă în cadrul pedepselor principale în Codul penal din 1969, ca urmare a victoriei Revoluţiei din anul 1989, înlocuind pedeapsa cu moartea, prin Decretul-Lege al Frontului Salvării Naţionale nr. 6 din 7 ianuarie 1990. În anul 1996, cu ocazia modificării unor prevederi ale Codului penal anterior prin Legea nr. 140/1996, pedeapsa detenţiunii pe viaţă a fost introdusă la art. 54, în categoria pedepselor principale.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029692.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 57:** **Neaplicarea detenţiunii pe viaţă**

Dacă la data pronunţării hotărârii de condamnare inculpatul a împlinit vârsta de 65 de ani, în locul detenţiunii pe viaţă i se aplică pedeapsa închisorii pe timp de 30 de ani şi pedeapsa interzicerii exercitării unor drepturi pe durata ei maximă.

1.  
În măsura în care la data pronunţării hotărârii de condamnare inculpatul a împlinit vârsta de 65 de ani, el nu va mai putea fi condamnat la pedeapsa detenţiunii pe viaţă, ci doar la pedeapsa închisorii pe timp de 30 de ani, precum şi la pedeapsa interzicerii exercitării unor drepturi pe durata maximă.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Textul de lege analizat conţine dispoziţii mai aspre privind neaplicarea detenţiunii pe viaţă decât norma corespunzătoare prevăzută de art. 55 alin. (1) CP 1969. Astfel, prin efectul legii, detenţiunea pe viaţă nu se aplică persoanelor care, la data pronunţării hotărârii de condamnare, au împlinit vârsta de 65 de ani, comparativ cu doar 60 de ani în cazul normei penale anterioare. De asemenea, conform normei penale noi, inculpatului aflat într-o astfel de situaţie i se aplică pedeapsa închisorii pe timp de 30 de ani, în timp ce vechea reglementare impunea pedeapsa închisorii de 25 de ani. Prin urmare, într-o astfel de situaţie, legea mai favorabilă este legea veche.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015491.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 55, alin. (1) din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|sii|ar55|al1)

Art. 55: Neaplicarea pedepsei detenţiunii pe viaţă  
(1) Pedeapsa detenţiunii pe viaţă nu se aplică aceluia care, la data pronunţării hotărârii de condamnare, a împlinit vârsta de 60 de ani. În acest caz, în locul pedepsei detenţiunii pe viaţă se aplică pedeapsa închisorii pe timp de 25 de ani şi pedeapsa interzicerii unor drepturi pe durata ei maximă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal păstrează în art. 57 prevederea de neaplicare a detenţiunii pe viaţă pentru persoanele care la data pronunţării hotărârii de condamnare au împlinit 65 de ani, care urmează a executa o pedeapsă de 30 de ani închisoare şi pedeapsa interzicerii exercitării unor drepturi pe durata ei maximă. Comparativ cu Codul penal anterior (art. 55), în noul Cod penal observăm două modificări importante, astfel:  
- ridicarea vârstei neaplicării detenţiunii pe viaţă de la 60 la 65 de ani, precum şi  
- cuantumul pedepsei înlocuit cu închisoarea, de la 25 ani la 30 ani.  
Modificarea vârstei de la 60 de ani la 65 de ani, prevăzute pentru cei care o aveau la data pronunţării hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă, se explică prin corelarea cu termenele de punere în discuţia comisiei de individualizare a regimului de executare a pedepsei pentru liberare condiţionată.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021449.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal păstrează în art. 57 prevederea de neaplicare a detenţiunii pe viaţă pentru persoanele care la data pronunţării hotărârii de condamnare au împlinit 65 de ani, care urmează a executa o pedeapsă de 30 de ani închisoare şi pedeapsa interzicerii exercitării unor drepturi pe durata ei maximă. Comparativ cu Codul penal anterior (art. 55), în noul Cod penal observăm două modificări importante, astfel:  
– ridicarea vârstei neaplicării detenţiunii pe viaţă de la 60 la 65 de ani, precum şi  
– cuantumul pedepsei înlocuit cu închisoarea, de la 25 ani la 30 ani.  
Modificarea vârstei de la 60 de ani la 65 de ani, prevăzută pentru cei care o aveau la data pronunţării hotărârii de condamnare la detenţiune pe viaţă, se explică prin corelarea cu termenele de punere în discuţia comisiei de individualizare a regimului de executare a pedepsei pentru liberare condiţionată.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029693.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 58:** **Înlocuirea detenţiunii pe viaţă**

În cazul în care cel condamnat la pedeapsa detenţiunii pe viaţă a împlinit vârsta de 65 de ani în timpul executării pedepsei, pedeapsa detenţiunii pe viaţă poate fi înlocuită cu pedeapsa închisorii pe timp de 30 de ani şi pedeapsa interzicerii exercitării unor drepturi pe durata ei maximă, dacă a avut o bună conduită pe toată durata executării pedepsei, a îndeplinit integral obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi a făcut progrese constante şi evidente în vederea reintegrării sociale.

1.  
Dacă cel condamnat la pedeapsa detenţiunii pe viaţă împlineşte vârsta de 65 de ani în timpul executării pedepsei, instanţa poate dispune înlocuirea pedepsei detenţiunii pe viaţă cu pedeapsa închisorii pe timp de 30 de ani şi pedeapsa interzicerii exercitării unor drepturi pe durata ei maximă. *Spre deosebire de reglementarea anterioară*, înlocuirea nu este obligatorie, ci facultativă. Instanţa urmează să decidă ţinând cont de criteriile prevăzute expres în textul de lege analizat: conduita condamnatului pe durata executării pedepsei, existenţa unor progrese constante şi evidente în vederea reintegrării sociale, îndeplinirea integrală a obligaţiilor civile, cu excepţia situaţiei când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească (criterii care nu erau prevăzute în reglementarea anterioară, instanţa fiind obligată să înlocuiască detenţiunea pe viaţă la împlinirea vârstei prevăzute de lege, fără alte condiţionări).  
2.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015492.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 55, alin. (2) din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|sii|ar55|al2)

Art. 55: Neaplicarea pedepsei detenţiunii pe viaţă  
(2) În cazul în care cel condamnat la pedeapsa detenţiunii pe viaţă a împlinit vârsta de 60 de ani în timpul executării pedepsei, detenţiunea pe viaţă se înlocuieşte cu închisoarea pe timp de 25 de ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal prevede condiţii mai severe de înlocuire a detenţiunii pe viaţă în cazul celor care pe timpul executării pedepsei împlinesc vârsta de 65 de ani [faţă de 60 de ani art. 55 alin. (2) C. pen. anterior]. Înlocuirea cu o pedeapsă de 30 de ani, faţă de 25 de ani (Codul penal anterior), poate fi hotărâtă de instanţa de judecată numai „dacă a avut o bună conduită pe toată durata executării pedepsei, a îndeplinit integral obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi a făcut progrese constante şi evidente în vederea reintegrării sociale” – art. 58 C. pen.  
Legiuitorul dă posibilitatea instanţei de judecată să aprecieze, în raport de particularităţile conduitei condamnatului, dacă merită o astfel de înlocuire693, deci înlocuirea nu are un caracter obligatoriu, ca în cazul neaplicării detenţiunii pe viaţă.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021450.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal prevede condiţii mai severe de înlocuire a detenţiunii pe viaţă în cazul celor care pe timpul executării pedepsei împlinesc vârsta de 65 de ani [faţă de 60 de ani – art. 55 alin. (2) C. pen. anterior]. Înlocuirea cu o pedeapsă de 30 de ani, faţă de 25 de ani (Codul penal anterior), poate fi hotărâtă de instanţa de judecată numai „dacă a avut o bună conduită pe toată durata executării pedepsei, a îndeplinit integral obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi a făcut progrese constante şi evidente în vederea reintegrării sociale” – art. 58 C. pen.  
Legiuitorul dă posibilitatea instanţei de judecată să aprecieze, în raport de particularităţile conduitei condamnatului, dacă merită o astfel de înlocuire754, deci înlocuirea nu are un caracter obligatoriu, ca în cazul neaplicării detenţiunii pe viaţă.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029694.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 59:** **Calculul pedepsei în cazul comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă**

În cazul comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă cu pedeapsa închisorii, perioada de detenţiune executată se consideră ca parte executată din pedeapsa închisorii.

1.  
În situaţia comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă cu pedeapsa închisorii, perioada de detenţiune executată se va considera ca fiind parte executată din pedeapsa închisorii.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Referitor la calculul pedepsei în cazul comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă, prin art. 59 NCP s-a păstrat neschimbată norma prevăzută în art. 552 CP 1969, prin urmare, nu se va pune problema legii penale mai favorabile.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 55^2 din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|sii|ar55^2)

Art. 552: Calculul pedepsei în caz de comutare sau înlocuire  
(1) În cazul comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă cu pedeapsa închisorii, perioada de detenţiune executată se consideră ca parte executată din pedeapsa închisorii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte calculul pedepsei în cazul comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă cu închisoarea de 30 de ani, nu există deosebiri, dispoziţiile fiind aceleaşi în art. 59 C. pen. şi art. 552 C. pen. anterior.  
În ambele articole, denumirea marginală este în concordanţă cu conţinutul articolului, astfel că se arată cum se face calculul pedepselor în cazul comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă. Durata corespunzătoare executării privării de libertate din detenţiunea pe viaţă va fi luată în considerare în cazul comutării sau înlocuirii, cu o durată egală cu durata privării de libertate din pedeapsa cu închisoare.  
II. Analiza textului  
2.  
Din modul de executare a pedepselor privative de libertate, nu rezultă un calcul diferit al duratei detenţiunii pe viaţă faţă de pedeapsa închisorii, deşi prima are un conţinut mai sever de executare. Denumirea marginală a art. 59 C. pen. este „Calculul pedepsei în cazul comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă” şi cuprinde echivalenţa unor durate a două pedepse diferite.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021451.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte calculul pedepsei în cazul comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă cu închisoarea de 30 de ani, nu există deosebiri, dispoziţiile fiind aceleaşi în art. 59 C. pen. şi art. 552 C. pen. anterior.  
În ambele articole, denumirea marginală este în concordanţă cu conţinutul articolului, astfel că se arată cum se face calculul pedepselor în cazul comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă. Durata corespunzătoare executării privării de libertate din detenţiunea pe viaţă va fi luată în considerare în cazul comutării sau înlocuirii, cu o durată egală cu durata privării de libertate din pedeapsa cu închisoare.  
II. Analiza textului  
2.  
Din modul de executare a pedepselor privative de libertate nu rezultă un calcul diferit al duratei detenţiunii pe viaţă faţă de pedeapsa închisorii, deşi prima are un conţinut mai sever de executare. Denumirea marginală a art. 59 C. pen. este „Calculul pedepsei în cazul comutării sau înlocuirii pedepsei detenţiunii pe viaţă” şi cuprinde echivalenţa unor durate a două pedepse diferite.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029695.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 2:** **Închisoarea**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 60:** **Regimul închisorii**

Închisoarea constă în privarea de libertate pe durată determinată, cuprinsă între 15 zile şi 30 de ani, şi se execută potrivit legii privind executarea pedepselor.

1.  
Secţiunea privind pedeapsa închisorii din noul Cod penal nu cuprinde decât definiţia legală a acestei pedepse şi limitele sale generale. Legiuitorul *nu a mai păstrat* în această secţiune nici dispoziţiile referitoare la regimul de executare, reglementate separat prin Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, nici pe cele privitoare la liberarea condiţionată, acestea din urmă fiind grupate într-o secţiune distinctă din prezentul titlu (Capitolul V, Secţiunea a 6-a).  
2.  
*Spre deosebire de Codul penal din 1969*, noul Cod penal oferă o definiţie legală a pedepsei închisorii, aceasta constând în privarea de libertate pe o durată determinată.  
3.  
În ceea ce priveşte limitele generale ale acestei pedepse principale, ele sunt *identice* cu cele prevăzute în legislaţia anterioară [art. 53 pct. 1 lit. b) CP 1969], şi anume între 15 zile şi 30 de ani. Pentru infracţiunile din partea specială a noului Cod penal sunt prevăzute pedepse între o lună şi 20 de ani. Prin urmare, aplicarea unei pedepse cu închisoarea peste 20 de ani poate avea loc numai prin aplicarea unui spor ca urmare a reţinerii unei circumstanţe agravante ori ca urmare a pluralităţii de infracţiuni sub forma concursului de infracţiuni ori a recidivei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015494.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 53, alin. (1), punctul 1., litera B. din partea 1, titlul III, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caii|ar53|al1|pt1|lib)

Art. 53: Felurile pedepselor aplicabile persoanei fizice  
(1) Pedepsele sunt principale, complementare şi accesorii.  
1. Pedepsele principale sunt:  
b) închisoarea de la 15 zile la 30 de ani;

[**compara cu Art. 57, alin. (1) din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|siii|ar57|al1)

Art. 57: Regimul de deţinere  
(1) Executarea pedepsei închisorii se face, potrivit dispoziţiilor legii privind executarea pedepselor, în locuri de deţinere anume destinate.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 60, „Regimul închisorii”, din noul Cod penal are corespondent în Codul penal anterior, la art. 53 alin. (1) lit. b), unde se prevedea pedeapsa principală a închisorii şi limitele generale ale acesteia de la 15 zile la 30 de ani.  
Potrivit art. 60 C. pen., închisoarea constă în privarea de libertate pe durată determinată, limitele generale ale acestei pedepse fiind între 15 zile şi 30 de ani, după care se face trimitere la Legea nr. 254/20013. Noul Cod penal, în art. 60, face o diferenţiere între regimul închisorii, arătând natura şi limitele pedepsei, şi regimul executării pedepsei închisorii, prin trimiterea la legea de executare a pedepselor.  
Secţiunea a 2-a, cu privire la pedeapsa închisorii în noul Cod penal, are o cu totul altă organizare faţă de Codul penal anterior, unde se avea în vedere cuprinderea unor instituţii ce depindeau de pedeapsa închisorii din alte secţiuni. În noul Cod penal, Secţiunea a 2-a este realizată dintr-un singur articol, şi anume art. 60 – Regimul închisorii, pe când Codul penal anterior reţinea în *Secţiunea a 2-a* regimul de deţinere, liberarea condiţionată, efectele liberării condiţionate şi executarea pedepsei într-o închisoare militară.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021452.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 60, „Regimul închisorii”, din noul Cod penal are corespondent în Codul penal anterior, la art. 53 alin. (1) lit. b), unde se prevedea pedeapsa principală a închisorii şi limitele generale ale acesteia de la 15 zile la 30 de ani.  
Potrivit art. 60 C. pen., închisoarea constă în privarea de libertate pe durată determinată, limitele generale ale acestei pedepse fiind între 15 zile şi 30 de ani, după care se face trimitere la Legea nr. 254/20013. Noul Cod penal, în art. 60, face o diferenţiere între regimul închisorii, arătând natura şi limitele pedepsei, şi regimul executării pedepsei închisorii, prin trimiterea la legea de executare a pedepselor.  
Secţiunea a 2-a, cu privire la pedeapsa închisorii în noul Cod penal, are o cu totul altă organizare faţă de Codul penal anterior, unde se avea în vedere cuprinderea unor instituţii ce depindeau de pedeapsa închisorii din alte secţiuni. În noul Cod penal, Secţiunea a 2-a este realizată dintr-un singur articol, şi anume art. 60 – Regimul închisorii, pe când Codul penal anterior reţinea în Secţiunea a 2-a regimul de deţinere, liberarea condiţionată, efectele liberării condiţionate şi executarea pedepsei într-o închisoare militară.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029696.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 3:** **Amenda**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 61:** **Stabilirea amenzii**

**(1)**Amenda constă în suma de bani pe care condamnatul este obligat să o plătească statului.

**(2)**Cuantumul amenzii se stabileşte prin sistemul zilelor-amendă. Suma corespunzătoare unei zile-amendă, cuprinsă între 10 lei şi 500 lei, se înmulţeşte cu numărul zilelor-amendă, care este cuprins între 30 de zile şi 400 de zile.

**~~(3)~~**~~Instanţa stabileşte numărul zilelor-amendă potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei. Cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă se stabileşte ţinând seama şi de obligaţiile legale ale condamnatului faţă de persoanele aflate în întreţinerea sa.~~

***(3)Instanţa stabileşte numărul zilelor-amendă potrivit criteriilor generale de individualizare a pedepsei. Cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă se stabileşte ţinând seama de situaţia materială a condamnatului şi de obligaţiile legale ale condamnatului faţă de persoanele aflate în întreţinerea sa.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 61, alin. (3) din partea I, titlul III, capitolul II, sectiunea 3 modificat de Art. 245, punctul 2. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt2) *)*

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**Limitele speciale ale zilelor-amendă sunt cuprinse între:

**a)**60 şi 180 de zile-amendă, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită numai pedeapsa amenzii;

**b)**120 şi 240 de zile-amendă, când legea prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii de cel mult doi ani;

**c)**180 şi 300 de zile-amendă, când legea prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii mai mare de 2 ani.

**(5)**Dacă prin infracţiunea săvârşită s-a urmărit obţinerea unui folos patrimonial, iar pedeapsa prevăzută de lege este numai amenda ori instanţa optează pentru aplicarea acestei pedepse, limitele speciale ale zilelor-amendă se pot majora cu o treime.

**(6)**Fracţiile stabilite de lege pentru cauzele de atenuare sau agravare a pedepsei se aplică limitelor speciale ale zilelor-amendă prevăzute în alin. (4) şi alin. (5).

1.  
Amenda penală este o pedeapsă principală, constând într-o sumă de bani pe care condamnatul trebuie să o plătească statului. Sfera de aplicare a pedepsei amenzii a fost semnificativ *extinsă* prin noul Cod penal, crescând numărul infracţiunilor pentru care aceasta poate fi aplicată atât ca pedeapsă singulară, cât şi alternativ cu pedeapsa închisorii.  
2.  
Noul Cod penal introduce o reglementare nouă pentru pedeapsa principală a amenzii, care permite o mai bună individualizare a acesteia. Astfel, sistemul de *zile-amendă* permite, prin aplicarea criteriilor generale de individualizare, determinarea unei pedepse adecvate în raport circumstanţele concrete ale faptei săvârşite, numărul de zile-amendă putând fi stabilit între 30 şi 400 de zile. În plus, se poate asigura şi eficienţa acestei pedepse, prin stabilirea sumei corespunzătoare unei zile-amendă, ţinându-se cont de condiţia personală a condamnatului, şi anume de situaţia sa materială şi de obligaţiile faţă de persoanele aflate în întreţinerea sa. În acest sens, instanţa de judecată poate stabili o sumă corespunzătoare pentru o zi-amendă cuprinsă între 10 lei şi 500 lei.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015495.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 53, alin. (1), punctul 1., litera C. din partea 1, titlul III, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caii|ar53|al1|pt1|lic)

Art. 53: Felurile pedepselor aplicabile persoanei fizice  
(1) Pedepsele sunt principale, complementare şi accesorii.  
1. Pedepsele principale sunt:  
c) amenda de la 100 lei la 50.000 lei.

[**compara cu Art. 63 din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|siiii|ar63)

Art. 63: Stabilirea amenzii  
(1) Pedeapsa amenzii constă în suma de bani pe care infractorul este condamnat să o plătească.  
(2) Ori de câte ori legea prevede că o infracţiune se pedepseşte numai cu amendă, fără a-i arăta limitele, minimul special al acesteia este de 150 lei, iar maximul de 10.000 lei.  
(3) Când legea prevede pedeapsa amenzii fără a-i arăta limitele, alternativ cu pedeapsa închisorii de cel mult un an, minimul special al amenzii este de 300 lei şi maximul special de 15.000 lei, iar când prevede pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii mai mare de un an, minimul special este de 500 lei şi maximul special de 30.000 lei.  
(4) În caz de aplicare a cauzelor de atenuare sau de agravare a pedepselor, amenda nu poate să depăşească limitele generale arătate în art. 53 pct. 1 lit. c).  
(5) Amenda se stabileşte ţinându-se seama de dispoziţiile art. 72, fără a-l pune însă pe infractor în situaţia de a nu-şi putea îndeplini îndatoririle privitoare la întreţinerea, creşterea, învăţătura şi pregătirea profesională a persoanelor faţă de care are aceste obligaţii legale.

[**prevederi din Art. 13, alin. (1) din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 61 din partea I, titlul III, capitolul II, sectiunea 3**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar13|al1)

Art. 13  
(1) În cazul amenzilor stabilite definitiv sub imperiul [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm), aplicarea obligatorie a legii penale mai favorabile se face prin compararea amenzii aplicate cu suma ce rezultă din prevederile art. 61 alin. (2) şi (4) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), prin utilizarea unui cuantum de referinţă pentru o zi-amendă în sumă de 150 lei.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Reglementarea pedepsei amenzii în noul Cod penal se diferenţiază în totalitate de reglementarea din Codul penal anterior, stabilindu-se cuantumuri diferite ale sumei de bani şi de natura specifică stabilită în sistemul zilelor-amendă.  
Amenda este o pedeapsă principală cu caracter pecuniar. Micşorarea patrimoniului condamnatului este de natură să îndeplinească constrângerea acestuia în sensul lipsirii de unele mijloace financiare de care se bucura la data condamnării sau pe viitor, până când amenda va fi plătită. Acest caracter se păstrează şi în actuala reglementare, amenda din Codul penal fiind situată, la fel ca şi în vechea reglementare, în aceeaşi poziţie în cadrul pedepselor principale.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021453.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Reglementarea pedepsei amenzii în noul Cod penal se diferenţiază în totalitate de reglementarea din Codul penal anterior, stabilindu-se cuantumuri diferite ale sumei de bani şi de natură specifică stabilită în sistemul zilelor-amendă.  
Amenda este o pedeapsă principală cu caracter pecuniar. Micşorarea patrimoniului condamnatului este de natură să îndeplinească constrângerea acestuia în sensul lipsirii de unele mijloace financiare de care se bucura la data condamnării sau pe viitor, până când amenda va fi plătită. Acest caracter se păstrează şi în actuala reglementare, amenda din Codul penal fiind situată, la fel ca şi în vechea reglementare, în aceeaşi poziţie în cadrul pedepselor principale.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029697.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 62:** **Amenda care însoţeşte pedeapsa închisorii**

**(1)**Dacă prin infracţiunea săvârşită s-a urmărit obţinerea unui folos patrimonial, pe lângă pedeapsa închisorii, se poate aplica şi pedeapsa amenzii.

**(2)**Limitele speciale ale zilelor-amendă prevăzute în art. 61 alin. (4) lit. b) şi lit. c) se determină în raport de durata pedepsei închisorii stabilite de instanţă şi nu pot fi reduse sau majorate ca efect al cauzelor de atenuare ori agravare a pedepsei.

**(3)**La stabilirea cuantumului sumei corespunzătoare unei zile-amendă se va ţine seama de valoarea folosului patrimonial obţinut sau urmărit.

1.  
Posibilitatea aplicării pedepsei amenzii împreună cu pedeapsa închisorii reprezintă o *noutate* în raport cu Codul penal din 1969, însă ea a existat în Codul penal din 1936 (art. 52). Aplicarea unei amenzi alături de închisoare poate fi dispusă de către instanţă pentru săvârşirea oricărei infracţiuni prin care s-a urmărit obţinerea unui folos patrimonial, dacă legea prevede pentru acea infracţiune fie numai pedeapsa închisorii, fie pedeapsa amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii, dar instanţa a optat în cazul concret pentru pedeapsa închisorii187. Ea permite instanţei de judecată să adopte un regim sancţionator mai eficient în raport cu situaţiile concrete ivite în practică, evitându-se în acest mod şi majorarea disproporţionată a pedepsei închisorii. Aplicarea şi a pedepsei amenzii pe lângă închisoare este lăsată de legiuitor la latitudinea instanţei de judecată, ea având un caracter facultativ.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015496.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**prevederi din Art. 11 din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 62 din partea I, titlul III, capitolul II, sectiunea 3**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar11)

Art. 11  
Dispoziţiile art. 62 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) privind amenda care însoţeşte pedeapsa închisorii nu se aplică în cazul infracţiunilor săvârşite anterior intrării în vigoare a acestuia şi nu vor fi avute în vedere pentru determinarea legii penale mai favorabile.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 62 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior. Raţiunea unei astfel de reglementări a fost determinată de necesitatea de a pune la îndemâna instanţei de judecată mijloace de constrângere penală mai eficiente, care să nu presupună numai mărirea duratei pedepsei închisorii.  
În Hotărârea Guvernului României pentru aprobarea tezelor prealabile pentru Codul penal s-a stabilit în privinţa sistemului pedepselor preocuparea de a găsi prin flexibilitate şi diversitate să se permită alegerea şi aplicarea măsurilor pentru o constrângere proporţională în raport cu gravitatea infracţiunii, periculozitatea infractorului, cât şi o modalitate eficientă de recuperare socială a infractorului696.  
Pedeapsa amenzii în această concepţie a primit o nouă reglementare şi o sferă de aplicare lărgită faţă de Codul penal anterior, prin creşterea numărului infracţiunilor pentru care aceasta poate fi aplicată ca pedeapsă unică, dar mai cu seamă ca pedeapsă alternativă la pedeapsa închisorii. În această concepţie se înscrie şi cumulul pedepsei închisorii cu pedeapsa amenzii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021454.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea anterioară  
1.  
Art. 62 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior. Raţiunea unei astfel de reglementări a fost determinată de necesitatea de a pune la îndemâna instanţei de judecată mijloace de constrângere penală mai eficiente, care să nu presupună numai mărirea duratei pedepsei închisorii.  
În Hotărârea Guvernului României pentru aprobarea tezelor prealabile pentru Codul penal s-a stabilit în privinţa sistemului pedepselor preocuparea de a găsi prin flexibilitate şi diversitate să se permită alegerea şi aplicarea măsurilor pentru o constrângere proporţională în raport cu gravitatea infracţiunii, periculozitatea infractorului, precum şi o modalitate eficientă de recuperare socială a infractorului760.  
Pedeapsa amenzii în această concepţie a primit o nouă reglementare şi o sferă de aplicare lărgită faţă de Codul penal anterior, prin creşterea numărului infracţiunilor pentru care aceasta poate fi aplicată ca pedeapsă unică, dar mai cu seamă ca pedeapsă alternativă la pedeapsa închisorii. În această concepţie se înscrie şi cumulul pedepsei închisorii cu pedeapsa amenzii.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029698.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 63:** **Înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii**

**(1)**Dacă persoana condamnată, cu rea-credinţă, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuieşte cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

**(2)**Dacă amenda neexecutată a însoţit pedeapsa închisorii, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuieşte cu un număr corespunzător de zile cu închisoare, care se adaugă la pedeapsa închisorii, pedeapsa astfel rezultată fiind considerată o singură pedeapsă.

**(3)**În cazul înlocuirii pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii, în condiţiile alin. (1) şi alin. (2), unei zile-amendă îi corespunde o zi de închisoare.

1.  
În situaţia în care condamnatul nu plăteşte, cu rea-credinţă, amenda la care a fost obligat de către instanţă, aceasta se înlocuieşte188 cu pedeapsa închisorii. Înlocuirea se dispune atât în situaţia în care condamnatul a fost obligat prin hotărârea de condamnare doar la plata amenzii, cât şi în situaţia în care a fost condamnat şi la pedeapsa închisorii alături de cea a amenzii. În această din urmă situaţie, numărul de zile de închisoare corespunzătoare amenzii neplătite se adaugă la pedeapsa închisorii. În ambele situaţii, unei zile-amendă îi corespunde o zi de închisoare.  
2.  
Având în vedere finalitatea acestui text de lege, considerăm că pedeapsa închisorii dispusă prin înlocuirea pedepsei amenzii nu poate fi suspendată sub supraveghere, în condiţiile art. 91 şi urm. NCP. Din această perspectivă, interpretarea dată art. 631 CP 1969 prin Decizia nr. L (50)/2007 a Secţiilor Unite ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie189 rămâne valabilă şi pentru art. 63 NCP: „în cazul înlocuirii pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii, pedeapsa ce se stabileşte de instanţă nu poate fi decât cu executare efectivă”.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015497.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 63^1 din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|siiii|ar63^1)

Art. 631: Înlocuirea pedepsei amenzii  
(1) Dacă cel condamnat se sustrage cu rea-credinţă de la executarea amenzii, instanţa poate înlocui această pedeapsă cu pedeapsa închisorii în limitele prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, ţinând seama de partea din amendă care a fost achitată.

[**prevederi din Art. 14, alin. (1) din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 63 din partea I, titlul III, capitolul II, sectiunea 3**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar14|al1)

Art. 14  
(1) Înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii se face după cum urmează:  
a) dacă amenda a fost definitiv aplicată anterior intrării în vigoare a [**Codului penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), înlocuirea se face în baza art. 631 din [**Codul penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm), fără ca durata pedepsei închisorii să poată depăşi maximul zilelor-amendă determinat potrivit art. 61 alin. (4) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) pentru fapta care a atras condamnarea;  
b) dacă amenda a fost aplicată după data intrării în vigoare a [**Codului penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) pentru infracţiuni comise anterior acestei date, înlocuirea se va face potrivit dispoziţiilor din legea în baza căreia s-a aplicat amenda.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 63 C. pen. este reglementată înlocuirea amenzii cu pedeapsa închisorii. Potrivit acestui text, dacă persoana condamnată, cu rea-credinţă, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, instanţa procedează la înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii prin transformarea zilelor-amendă stabilite prin hotărârea iniţială de condamnare în zile de închisoare, ţinând seama de prevederile alin. (2) şi (3) ale acestui articol.  
Faţă de reglementarea anterioară, s-au produs schimbări în cazul înlocuirii pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii. Din modul de formulare a textului art. 63 C. pen. dispare inconvenientul din reglementarea Codului penal anterior (art. 631), care permitea înlocuirea amenzii cu închisoarea numai dacă aceasta din urmă era prevăzută în norma de incriminare698.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021455.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea anterioară  
1.  
În art. 63 C. pen. este reglementată înlocuirea amenzii cu pedeapsa închisorii. Potrivit acestui text, dacă persoana condamnată, cu rea-credinţă, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, instanţa procedează la înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii prin transformarea zilelor-amendă stabilite prin hotărârea iniţială de condamnare în zile de închisoare, ţinând seama de prevederile alin. (2) şi (3) ale acestui articol.  
Faţă de reglementarea anterioară, s-au produs schimbări în cazul înlocuirii pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii. Din modul de formulare a textului art. 63 C. pen. dispare inconvenientul din reglementarea Codului penal anterior (art. 631), care permitea înlocuirea amenzii cu închisoarea numai dacă aceasta din urmă era prevăzută în norma de incriminare765.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029699.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 64:** **Executarea pedepsei amenzii prin prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii**

**(1)**În cazul în care pedeapsa amenzii nu poate fi executată în tot sau în parte din motive neimputabile persoanei condamnate, cu consimţământul acesteia, instanţa înlocuieşte obligaţia de plată a amenzii neexecutate cu obligaţia de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, persoana nu poate presta această muncă. Unei zile-amendă îi corespunde o zi de muncă în folosul comunităţii.

**(2)**Dacă amenda înlocuită conform dispoziţiilor alin. (1) a însoţit pedeapsa închisorii, obligaţia de muncă în folosul comunităţii se execută după executarea pedepsei închisorii.

**(3)**Coordonarea executării obligaţiei de muncă în folosul comunităţii se face de serviciul de probaţiune.

**(4)**Executarea muncii în folosul comunităţii dispusă în condiţiile alin. (1) încetează prin plata amenzii corespunzătoare zilelor-amendă rămase neexecutate.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(5)**Instanţa înlocuieşte zilele-amendă neexecutate prin muncă în folosul comunităţii cu un număr corespunzător de zile cu închisoare, dacă:

**a)**persoana condamnată nu execută obligaţia de muncă în folosul comunităţii în condiţiile stabilite de instanţă;

**~~b)~~**~~persoana condamnată săvârşeşte o nouă infracţiune descoperită înainte de executarea integrală a obligaţiei de muncă în folosul comunităţii. Zilele-amendă neexecutate prin muncă în folosul comunităţii la data comiterii noii infracţiuni, înlocuite cu închisoarea, se adaugă la pedeapsa pentru noua infracţiune.~~

***b)persoana condamnată săvârşeşte o nouă infracţiune descoperită înainte de executarea integrală a obligaţiei de muncă în folosul comunităţii. Zilele-amendă neexecutate prin muncă în folosul comunităţii la data condamnării definitive pentru noua infracţiune, înlocuite cu închisoarea, se adaugă la pedeapsa pentru noua infracţiune.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 64, alin. (5), litera B. din partea I, titlul III, capitolul II, sectiunea 3 modificat de Art. 245, punctul 3. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt3) *)*

**(6)**Dacă persoana condamnată, aflată în situaţia prevăzută în alin. (1), nu îşi dă consimţământul la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii, amenda neexecutată se înlocuieşte cu pedeapsa închisorii conform art. 63.

1.  
Prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii constituie o *nouă modalitate de executare* a pedepsei amenzii introdusă prin noul Cod penal. Împrejurarea că munca în folosul comunităţii nu este remunerată reprezintă elementul de constrângere specific unei pedepse penale.  
2.  
Când pedeapsa amenzii nu poate fi executată de către condamnat din motive care nu îi sunt imputabile, instanţa înlocuieşte această pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunităţii, cu condiţia ca persoana condamnată să îşi dea acordul cu privire la această înlocuire. Existenţa consimţământului condamnatului este foarte importantă, pentru a se evita ca această modalitate de executare a pedepsei amenzii să fie considerată muncă forţată. Înlocuirea amenzii este obligatorie în toate cazurile când condiţiile de mai sus sunt îndeplinite. Instanţa nu poate dispune însă înlocuirea dacă starea de sănătate a condamnatului nu îi permite executarea unei astfel de obligaţii. Cu ocazia înlocuirii, unei zile-amendă îi corespunde o zi de muncă în folosul comunităţii.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015498.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**prevederi din Art. 14, alin. (2) din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 64 din partea I, titlul III, capitolul II, sectiunea 3**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar14|al2)

Art. 14  
(2) Dispoziţiile art. 64 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) nu se aplică în cazul infracţiunilor săvârşite anterior intrării sale în vigoare, chiar dacă amenda a fost aplicată în baza art. 61 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm).

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal reglementează o nouă modalitate de executare a pedepsei amenzii neplătite prin prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii. În Codul penal anterior nu era prevăzută o astfel de modalitate.  
Raţiunea art. 64 C. pen. este aceea că persoana condamnată se află în imposibilitatea de a plăti suma datorată, deşi este de bună-credinţă. Principiile umanismului executării pedepsei se aplică în sensul că se consideră necesar pentru cel condamnat să nu fie expus nocivităţii mediului penitenciar, existând posibilitatea ca pedeapsa să fie executată într-o modalitate fără privare de libertate.  
În acest caz, instanţa va înlocui pedeapsa amenzii cu muncă în folosul comunităţii, zilele de muncă înlocuiesc zilele-amendă.  
În ipoteza în care achită suma restantă, zilele de muncă nu se mai execută. În situaţia în care condamnatul nu execută munca în folosul comunităţii în condiţiile stabilite de către instanţă sau săvârşeşte o nouă infracţiune, urmează să execute zilele-amendă sub forma zilelor de închisoare corespunzătoare.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021456.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea anterioară  
1.  
Noul Cod penal reglementează o nouă modalitate de executare a pedepsei amenzii neplătite prin prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii. În Codul penal anterior nu era prevăzută o astfel de modalitate.  
Raţiunea art. 64 C. pen. este aceea că persoana condamnată se află în imposibilitatea de a plăti suma datorată, deşi este de bună-credinţă. Principiile umanismului executării pedepsei se aplică în sensul că se consideră necesar pentru cel condamnat să nu fie expus nocivităţii mediului penitenciar, existând posibilitatea ca pedeapsa să fie executată într-o modalitate fără privare de libertate.  
În acest caz, instanţa va înlocui pedeapsa amenzii cu muncă în folosul comunităţii, zilele de muncă înlocuiesc zilele-amendă.  
În ipoteza în care achită suma restantă, zilele de muncă nu se mai execută. În situaţia în care condamnatul nu execută munca în folosul comunităţii în condiţiile stabilite de către instanţă sau săvârşeşte o nouă infracţiune, urmează să execute zilele-amendă sub forma zilelor de închisoare corespunzătoare.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029700.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL III:** **Pedeapsa accesorie şi pedepsele complementare**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 1:** **Pedeapsa accesorie**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 65:** **Conţinutul şi modul de executare a pedepsei accesorii a interzicerii exercitării unor drepturi**

**~~(1)~~**~~Pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în art. 66 alin. (1) lit. a), lit. b) şi lit. d) - n), a căror exercitare a fost interzisă de instanţă ca pedeapsă complementară.~~

***(1)Pedeapsa accesorie constă în interzicerea exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a), b) şi d)-o), a căror exercitare a fost interzisă de instanţă ca pedeapsă complementară.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 65, alin. (1) din partea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1 modificat de Art. 245, punctul 4. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt4) *)*

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~(2)~~**~~În cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, pedeapsa accesorie constă în interzicerea de drept a exercitării următoarelor drepturi:~~

**~~a)~~**~~dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice;~~

**~~b)~~**~~dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat;~~

**~~c)~~**~~dreptul străinului de a se afla pe teritoriul României;~~

**~~d)~~**~~dreptul de a alege;~~

**~~e)~~**~~drepturile părinteşti;~~

**~~f)~~**~~dreptul de a fi tutore sau curator.~~

***(2)În cazul detenţiunii pe viaţă, pedeapsa accesorie constă în interzicerea de către instanţă a exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. (1) lit. a)-o) sau a unora dintre acestea.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 65, alin. (2) din partea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1 modificat de Art. 245, punctul 4. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt4) *)*

**(3)**Pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării unor drepturi se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare şi până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

**~~(4)~~**~~În cazul detenţiunii pe viaţă, pedeapsa accesorie prevăzută în alin. (2) lit. c) se pune în executare la data liberării condiţionate sau după ce pedeapsa a fost considerată ca executată.~~

***(4)În cazul detenţiunii pe viaţă, pedeapsa accesorie având conţinutul prevăzut la art. 66 alin. (1) lit. c) se pune în executare la data liberării condiţionate sau după ce pedeapsa a fost considerată ca executată.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 65, alin. (4) din partea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1 modificat de Art. 245, punctul 4. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt4) *)*

1.  
Pedeapsa accesorie este o pedeapsă cu caracter secundar, care însoţeşte pedeapsa principală şi se execută odată cu aceasta, privându-l pe condamnat de posibilitatea exercitării anumitor drepturi prevăzute de lege191. Aplicarea pedepsei accesorii se poate dispune de către instanţa de judecată atunci când aceasta îl condamnă pe inculpat la o pedeapsă principală privativă de libertate, indiferent dacă este vorba de închisoare sau detenţiune pe viaţă192.  
2.  
Drepturile a căror exercitare poate fi interzisă cu titlu de pedeapsă accesorie ce însoţeşte pedeapsa principală a închisorii sunt aceleaşi ca şi în cazul pedepselor complementare, cu excepţia dreptului străinului de a se afla pe teritoriul României. De asemenea, instanţa poate dispune interzicerea exercitării unor drepturi ca pedeapsă accesorie doar dacă a interzis aceste drepturi şi ca pedeapsă complementară.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015499.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 71 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|siii|ar71)

Art. 71: Conţinutul şi modul de executare a pedepsei accesorii  
(1) Pedeapsa accesorie constă în interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64. Condamnarea la pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau a închisorii atrage de drept interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. a)-c) din momentul în care hotărârea de condamnare a rămas definitivă şi până la terminarea executării pedepsei, până la graţierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei.  
(2) Interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. d) şi e) se aplică ţinându-se seama de natura şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de împrejurările cauzei, de persoana infractorului şi de interesele copilului ori ale persoanei aflate sub tutelă sau curatelă.  
(3) Pe durata amânării sau a întreruperii executării pedepsei detenţiunii pe viaţă sau a închisorii, condamnatul poate să îşi exercite drepturile părinteşti şi dreptul de a fi tutore sau curator, în afară de cazul în care aceste drepturi au fost anume interzise condamnatului prin hotărârea de condamnare.  
(4) Pe durata suspendării condiţionate a executării pedepsei închisorii sau a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii, se suspendă şi executarea pedepselor accesorii.

[**prevederi din Art. 12, alin. (1) din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 65 din partea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar12|al1)

Art. 12  
(1) În cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii şi complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracţiunea comisă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea anterioară  
1.  
În noul Cod penal, faţă de Codul penal anterior, pedeapsa accesorie a fost reglementată înaintea pedepsei complementare, aranjându-se în mod firesc ordinea pedepselor, în pedepse principale, pedeapsa accesorie şi pedepsele complementare.  
În legea penală anterioară, denumirea secţiunii era „Pedepsele accesorii”, deşi exista doar o singură pedeapsă accesorie, problemă corectată în actuala reglementare.  
Chiar şi denumirea marginală a articolului 65 C. pen. a adus o clarificare a pedepsei accesorii, denumirea fiind completă, şi anume „Conţinutul şi modul de executare a pedepsei accesorii a interzicerii exercitării unor drepturi”.  
Pedepsele accesorii (vechea denumire) sunt reglementate diferit în vechiul Cod penal, în raport de interzicerea exercitării unor drepturi care însoţesc pedeapsa închisorii sau detenţiunea pe viaţă din reglementarea actuală. În vechea reglementare, interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. a)-c) C. pen. era dispusă de drept din momentul în care hotărârea de condamnare rămânea definitivă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021457.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea anterioară  
1.  
În noul Cod penal, faţă de Codul penal anterior, pedeapsa accesorie a fost reglementată înaintea pedepsei complementare, aranjându-se în mod firesc ordinea pedepselor, în pedepse principale, pedeapsa accesorie şi pedepsele complementare769.  
În legea penală anterioară, denumirea secţiunii era „Pedepsele accesorii”, deşi exista doar o singură pedeapsă accesorie, problemă corectată în actuala reglementare.  
Chiar şi denumirea marginală a art. 65 C. pen. a adus o clarificare a pedepsei accesorii, denumirea fiind completă, şi anume „Conţinutul şi modul de executare a pedepsei accesorii a interzicerii exercitării unor drepturi” (s.n., I.C.).  
Pedepsele accesorii (vechea denumire) sunt reglementate diferit în vechiul Cod penal, în raport de interzicerea exercitării unor drepturi care însoţesc pedeapsa închisorii sau detenţiunea pe viaţă din reglementarea actuală. În vechea reglementare, interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. a)-c) C. pen. era dispusă de drept din momentul în care hotărârea de condamnare rămânea definitivă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029701.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 2:** **Pedepsele complementare**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 66:** **Conţinutul pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi constă în interzicerea exercitării, pe o perioadă de la unu la 5 ani, a unuia sau mai multora dintre următoarele drepturi:

**a)**dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice;

**b)**dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat;

**c)**dreptul străinului de a se afla pe teritoriul României;

**d)**dreptul de a alege;

**e)**drepturile părinteşti;

**f)**dreptul de a fi tutore sau curator;

**g)**dreptul de a ocupa funcţia, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfăşura activitatea de care s-a folosit pentru săvârşirea infracţiunii;

**h)**dreptul de a deţine, purta şi folosi orice categorie de arme;

**i)**dreptul de a conduce anumite categorii de vehicule stabilite de instanţă;

**j)**dreptul de a părăsi teritoriul României;

**k)**dreptul de a ocupa o funcţie de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public;

**l)**dreptul de a se afla în anumite localităţi stabilite de instanţă;

**m)**dreptul de a se afla în anumite locuri sau la anumite manifestări sportive, culturale ori la alte adunări publice, stabilite de instanţă;

**n)**dreptul de a comunica cu victima sau cu membri de familie ai acesteia, cu persoanele cu care a comis infracţiunea sau cu alte persoane, stabilite de instanţă, ori de a se apropia de acestea;

**o)**dreptul de a se apropia de locuinţa, locul de muncă, şcoala sau alte locuri unde victima desfăşoară activităţi sociale, în condiţiile stabilite de instanţa de judecată.

**(2)**Când legea prevede interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică, instanţa dispune interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în alin. (1) lit. a) şi lit. b).

**(3)**Interzicerea exercitării drepturilor prevăzute în alin. (1) lit. a) şi lit. b) se dispune cumulativ.

**(4)**Pedeapsa prevăzută în alin. (1) lit. c) nu se va dispune atunci când există motive întemeiate de a crede că viaţa persoanei expulzate este pusă în pericol ori că persoana va fi supusă la tortură sau alte tratamente inumane ori degradante în statul în care urmează a fi expulzată.

**(5)**Când dispune interzicerea unuia dintre drepturile prevăzute în alin. (1) lit. n) şi lit. o), instanţa individualizează în concret conţinutul acestei pedepse, ţinând seama de împrejurările cauzei.

8.  
Pedepsele complementare sunt dispuse de către instanţa de judecată pentru a întregi efectul pedepselor principale, acestea intervenind de regulă după executarea pedepselor principale199. Noul Cod penal consacră trei tipuri de pedepse complementare: interzicerea exercitării unor drepturi, degradarea militară şi publicarea hotărârii definitive de condamnare.  
9.  
Pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi dispusă de către instanţa de judecată pe o perioadă cuprinsă între 1 şi 5 ani. Drepturile a căror exercitare poate fi interzisă cu titlu de pedeapsă complementară sunt relativ extinse, unele fiind preluate din vechea reglementare, altele având un caracter de noutate. Textul de lege analizat acordă judecătorului o largă putere de apreciere, permiţând o individualizare cât mai eficace a acestui tip de pedeapsă complementară. Puterea de apreciere în materie conferită judecătorului de către textul de lege analizat este în concordanţă cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi cu practica Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Cu privire la importanţa rolului instanţei în materia aplicării pedepsei complementare, a se vedea, *mutatis mutandis*, şi comentariul de la art. 65 NCP.[**... citeste mai departe (8-18)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015500.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 64 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|sii|ar64)

Art. 64: Interzicerea unor drepturi  
(1) Pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi constă în interzicerea unuia sau unora din următoarele drepturi:  
a) dreptul de a alege şi de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice;  
b) dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat;  
c) dreptul de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie ori de a desfăşura o activitate, de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul pentru săvârşirea infracţiunii;  
d) drepturile părinteşti;  
e) dreptul de a fi tutore sau curator.  
(2) Interzicerea drepturilor prevăzute la lit. b) nu se poate pronunţa decât pe lângă interzicerea drepturilor prevăzute la lit. a), afară de cazul când legea dispune altfel.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Conţinutul art. 66 C. pen. este diferit de reglementarea prevăzută în art. 64 C. pen. anterior, fiind prevăzute categorii diferite de drepturi a căror exercitare este posibil a fi interzisă. În noul Cod penal sunt prevăzute cincisprezece dintre drepturile cetăţeneşti a căror exercitare poate fi interzisă prin aplicarea acestei pedepse complementare, faţă de cinci categorii de drepturi prevăzute în Codul penal anterior.  
Durata în timp a pedepselor complementare este diferită, în art. 66 C. pen. aceasta este reglementată de la unu la 5 ani, iar în Codul penal anterior, la art. 53 pct. 2, durata stabilită pentru pedepsele complementare este de la unu la 10 ani. Spectrul larg al pedepselor complementare, durata de aplicare a acestora creează posibilitatea instanţei de a realiza un efect constrângător mai individualizat al pedepsei, într-un timp suficient pentru realizarea eforturilor de resocializare.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021458.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Conţinutul art. 66 C. pen. este diferit de reglementarea prevăzută în art. 64 C. pen. anterior, fiind prevăzute categorii diferite de drepturi a căror exercitare este posibil a fi interzisă. În noul Cod penal sunt prevăzute 15 dintre drepturile cetăţeneşti a căror exercitare poate fi interzisă prin aplicarea acestei pedepse complementare, faţă de cinci categorii de drepturi prevăzute în Codul penal anterior.  
Durata în timp a pedepselor complementare este diferită, în art. 66 C. pen. aceasta este reglementată de la unu la 5 ani, iar în Codul penal anterior, la art. 53 pct. 2, durata stabilită pentru pedepsele complementare era de la unu la 10 ani. Spectrul larg al pedepselor complementare, durata de aplicare a acestora creează posibilitatea instanţei de a realiza un efect constrângător mai individualizat al pedepsei, într-un timp suficient pentru realizarea eforturilor de resocializare.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029702.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 67:** **Aplicarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi**

**(1)**Pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea sau amenda şi instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară.

**(2)**Aplicarea pedepsei interzicerii exercitării unor drepturi este obligatorie când legea prevede această pedeapsă pentru infracţiunea săvârşită.

**(3)**Interzicerea dreptului străinului de a se afla pe teritoriul României nu se aplică în cazul în care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

1.  
Pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată când pedeapsa principală este închisoarea sau amenda. De regulă, aplicarea ei este facultativă, judecătorul apreciind dacă se impune sau nu o astfel de pedeapsă în funcţie de criteriile indicate de textul de lege: natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului. Însă, atunci când norma de incriminare a unei infracţiuni prevede expres această pedeapsă, aplicarea ei de către instanţă este obligatorie.  
2.  
În cazul în care instanţa dispune faţă de un condamnat străin suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, ea nu poate interzice exerciţiul dreptului acestuia de a se afla pe teritoriul României.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. În comparaţie cu art. 65 CP 1969, se observă că noua reglementare permite aplicarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi atât în cazul aplicării pedepsei principale a închisorii, indiferent de durata acesteia, cât şi în cazul aplicării pedepsei amenzii. Prin urmare, din perspectiva pedepsei complementare, legea mai favorabilă este vechea reglementare, care permitea aplicarea acestei pedepse complementare doar dacă pedeapsa principală era închisoarea de cel puţin 2 ani.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015501.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 65 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|sii|ar65)

Art. 65: Aplicarea pedepsei interzicerii unor drepturi  
(1) Pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi poate fi aplicată, dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea de cel puţin 2 ani şi instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului, această pedeapsă este necesară.  
(2) Aplicarea pedepsei interzicerii unor drepturi este obligatorie când legea prevede această pedeapsă.  
(3) Condiţia arătată în alin. 1 cu privire la cuantumul pedepsei principale trebuie să fie îndeplinită şi în cazul în care aplicarea pedepsei prevăzute în acel alineat este obligatorie.

[**prevederi din Art. 12, alin. (1) din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 67 din partea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 2**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar12|al1)

Art. 12  
(1) În cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii şi complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracţiunea comisă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Aplicarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi, prevăzută în noul Cod penal în art. 67, are corespondent în Codul penal anterior în art. 65, dar spre deosebire de prevederile anterioare, domeniul de aplicare a fost extins prin numărul mai mare a pedepselor principale pe lângă care poate fi dispusă. În Codul penal anterior, pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi se putea dispune doar pe lângă pedepsele principale cu închisoare mai mari de 2 ani, iar instanţa constata că faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, precum şi de împrejurările cauzei şi persoana infractorului această pedeapsă complementară este necesară.  
În noul Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi poate fi aplicată atât pe lângă pedeapsa închisorii, indiferent de durata acesteia, cât şi pe lângă pedeapsa amenzii, dacă instanţa constată că faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului această pedeapsă este necesară.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021459.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Aplicarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi, prevăzută în noul Cod penal în art. 67, are corespondent în Codul penal anterior în art. 65, dar spre deosebire de prevederile anterioare, domeniul de aplicare a fost extins prin numărul mai mare a pedepselor principale pe lângă care poate fi dispusă. În Codul penal anterior, pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi se putea dispune doar pe lângă pedepsele principale cu închisoare mai mari de 2 ani, iar instanţa constata că faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, precum şi de împrejurările cauzei şi persoana infractorului această pedeapsă complementară este necesară.  
În noul Cod penal, pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi poate fi aplicată atât pe lângă pedeapsa închisorii, indiferent de durata acesteia, cât şi pe lângă pedeapsa amenzii, dacă instanţa constată că faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana infractorului această pedeapsă este necesară.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029703.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 68:** **Executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Executarea pedepsei interzicerii exercitării unor drepturi începe:

**a)**de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la pedeapsa amenzii;

**b)**de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere;

**c)**după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.

**(2)**În cazul în care s-a dispus liberarea condiţionată, interzicerea dreptului străinului de a se afla pe teritoriul României se execută la data liberării.

**(3)**Dacă se dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere sau înlocuirea pedepsei amenzii cu închisoarea, pentru alte motive decât săvârşirea unei noi infracţiuni, partea din durata pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi neexecutată la data revocării sau înlocuirii se va executa după executarea pedepsei închisorii.

1.  
Ca regulă generală, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi se execută după executarea pedepsei principale. Atunci când instanţa stabileşte o pedeapsă complementară alături de pedeapsa închisorii cu executare, pedeapsa complementară se execută după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripţie a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate. Regula a fost preluată, cu unele modificări, din art. 66 CP 1969. O excepţie de la această regulă o constituie pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului străinului de a se afla pe teritoriul României, care se execută de la data liberării condiţionate, nu după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiţionate.  
2.  
În cazul în care pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi se dispune alături de pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere sau alături de pedeapsa amenzii, executarea pedepsei complementare curge de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare. În aceste ultime două situaţii, dacă se dispune revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere sau înlocuirea pedepsei amenzii cu închisoarea, pentru alte motive decât săvârşirea unei noi infracţiuni, partea din durata pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi neexecutată la data revocării sau înlocuirii se va executa după executarea pedepsei închisorii, conform regulii generale prezentate mai sus.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015502.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 66 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|sii|ar66)

Art. 66: Executarea pedepsei interzicerii unor drepturi  
(1) Executarea pedepsei interzicerii unor drepturi începe după executarea pedepsei închisorii, după graţierea totală sau a restului de pedeapsă, ori după prescripţia executării pedepsei.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Privitor la executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi, interesează momentul în care începe şi modul cum se execută efectiv această pedeapsă. Art. 68 C. pen. se referă doar la executarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi, nu şi la pedeapsa complementară a degradării militare ori a pedepsei complementare a publicării hotărârii de condamnare. Regula comună atât în Codul penal anterior, cât şi în prevederile actuale este că punerea în executare a acestei pedepse complementare începe de îndată ce condamnatul a fost pus în libertate din pedeapsa închisorii şi la rămânerea definitivă a pedepsei cu amendă.  
De la această regulă derivă diferitele momentele concrete de punere în executare, în raport de modalitatea de executare a pedepsei privative de libertate ori a amenzii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021460.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Privitor la executarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi, interesează momentul în care începe şi modul în care se execută efectiv această pedeapsă. Art. 68 C. pen. se referă doar la executarea pedepsei complementare a interzicerii unor drepturi, nu şi la pedeapsa complementară a degradării militare ori a pedepsei complementare a publicării hotărârii de condamnare. Regula comună atât în Codul penal anterior, cât şi în prevederile actuale este că punerea în executare a acestei pedepse complementare începe de îndată ce condamnatul a executat pedeapsa închisorii integral şi la rămânerea definitivă a pedepsei cu amendă.  
De la această regulă derivă diferitele momentele concrete de punere în executare, în raport de modalitatea de executare a pedepsei privative de libertate ori a amenzii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029704.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 69:** **Degradarea militară**

**(1)**Pedeapsa complementară a degradării militare constă în pierderea gradului şi a dreptului de a purta uniformă de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

**(2)**Degradarea militară se aplică în mod obligatoriu condamnaţilor militari în activitate, în rezervă sau în retragere, dacă pedeapsa principală aplicată este închisoarea mai mare de 10 ani sau detenţiunea pe viaţă.

**(3)**Degradarea militară poate fi aplicată condamnaţilor militari în activitate, în rezervă sau în retragere pentru infracţiuni săvârşite cu intenţie, dacă pedeapsa principală aplicată este închisoarea de cel puţin 5 ani şi de cel mult 10 ani.

1.  
Degradarea militară reprezintă o pedeapsă complementară care constă în pierderea gradului şi a dreptului de a purta uniformă. Această pedeapsă se execută de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare şi se aplică, de principiu, pe întreaga perioadă a vieţii condamnatului205.  
2.  
Ea îi vizează pe condamnaţii care au calitatea de militari în activitate, în rezervă sau în retragere. Cele trei categorii sunt definite în art. 4 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare206. Potrivit acestui text de lege, cadrele militare sunt în activitate atunci când ocupă o funcţie militară. Ele sunt considerate în rezervă atunci când nu ocupă o funcţie militară, dar întrunesc condiţiile prevăzute de lege pentru a fi chemate să îndeplinească serviciul militar ca rezervişti concentraţi sau mobilizaţi, iar la nevoie, în calitate de cadre militare în activitate. În fine, cadrele militare sunt în retragere atunci când, potrivit legii, nu mai pot fi chemate pentru îndeplinirea serviciului militar.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015503.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 67 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|sii|ar67)

Art. 67: Degradarea militară  
(1) Pedeapsa complementară a degradării militare constă în pierderea gradului şi a dreptului de a purta uniformă.  
(2) Degradarea militară se aplică în mod obligatoriu condamnaţilor militari şi rezervişti, dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea mai mare de 10 ani sau detenţiunea pe viaţă.  
(3) Degradarea militară poate fi aplicată condamnaţilor militari şi rezervişti pentru infracţiuni săvârşite cu intenţie, dacă pedeapsa principală stabilită este de cel puţin 5 ani şi de cel mult 10 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Degradarea militară, în noul Cod penal (art. 69), cât şi în Codul penal anterior (art. 67), are acelaşi conţinut, cu precizarea că în noua lege penală se prevede că această pedeapsă complementară constă în pierderea gradului şi a dreptului de a purta uniformă de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, care prevedea că această pedeapsă se aplică celor care sunt militari activi sau în rezervă, noul Cod penal adaugă la calitatea subiectului activ şi pe aceea a militarului în retragere.  
Calitatea de militar activ, în rezervă sau în retragere, este definită de Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare712. Militarii activi sunt cei care îşi desfăşoară activitatea de serviciu militar, cei în rezervă sunt cei trecuţi în pensie după împlinirea vârstei privind vechimea în serviciu, iar cei în retragere sunt cei care au depăşit vârsta de vechime în grad ori sunt clasaţi „inapţi serviciu militar pe timp de pace şi război cu scoatere din evidenţă”, ca urmare a clasării de către comisiile de expertiză medico-militară. Militarii activi sau în rezervă au obligaţii militare stabilite de statutul acestora, faţă de cei în retragere care nu mai au obligaţii militare faţă de patrie.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021461.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Degradarea militară atât în noul Cod penal (art. 69) cât şi în Codul penal anterior (art. 67) are acelaşi conţinut, cu precizarea că în noua lege penală se prevede că această pedeapsă complementară constă în pierderea gradului şi a dreptului de a purta uniformă de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, care prevedea că această pedeapsă se aplică celor care sunt militari activi sau în rezervă, noul Cod penal adaugă la calitatea subiectului activ şi pe aceea a militarului în retragere.  
Calitatea de militar activ, în rezervă sau în retragere, este definită de Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare783. Militarii activi sunt cei care îşi desfăşoară activitatea de serviciu militar, cei în rezervă sunt cei trecuţi în pensie după împlinirea vârstei privind vechimea în serviciu, iar cei în retragere sunt cei care au depăşit vârsta de vechime în grad ori sunt clasaţi „inapţi serviciu militar pe timp de pace şi război cu scoatere din evidenţă”, ca urmare a clasării de către comisiile de expertiză medico-militară. Militarii activi sau în rezervă au obligaţii militare stabilite de statutul acestora, faţă de cei în retragere, care nu mai au obligaţii militare faţă de patrie.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029705.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 70:** **Publicarea hotărârii definitive de condamnare**

**(1)**Publicarea hotărârii definitive de condamnare se poate dispune când, ţinând seama de natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei şi persoana condamnatului, instanţa apreciază că publicarea va contribui la prevenirea săvârşirii altor asemenea infracţiuni.

**(2)**Hotărârea de condamnare se publică în extras, în forma stabilită de instanţă, într-un cotidian local sau naţional, o singură dată.

**(3)**Publicarea hotărârii definitive de condamnare se face pe cheltuiala persoanei condamnate, fără a se dezvălui identitatea altor persoane.

1.  
Publicarea hotărârii definitive de condamnare constituie o pedeapsă complementară pentru persoanele fizice introdusă pentru prima dată prin art. 70 NCP, în Codul penal din 1969 o astfel de pedeapsă complementară fiind prevăzută doar pentru persoanele juridice.  
2.  
Această pedeapsă complementară poate fi dispusă de instanţă indiferent de tipul sau de cuantumul ori durata pedepsei principale. Este o pedeapsă facultativă, pe care instanţa o poate dispune dacă o consideră necesară în funcţie de anumite criterii stabilite de lege: natura şi gravitatea infracţiunii, împrejurările cauzei sau persoana condamnatului. Deoarece trebuie să contribuie la prevenirea săvârşirii altor asemenea infracţiuni, ea trebuie să aibă un caracter disuasiv. În mod evident, are şi un caracter infamant207 cu privire la persoana condamnată, dar poate constitui şi o reparaţie morală pentru eventualele victime ale infracţiunii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015504.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior nu prevedea această pedeapsă complementară pentru persoanele fizice, dar în legislaţia românească găsim prevederi asemănătoare, în Codul penal din anul 1936, care prevedea în *Secţiunea a II-a* – Pedepse complementare, art. 25 alin. (4) „publicarea şi afişarea hotărârilor de condamnare, în condiţiunile stabilite de lege”, iar în Capitolul VI – Publicarea şi afişarea hotărârilor, art. 61, arată că: „Hotărârile definitive ce pronunţă vreuna dintre pedepsele criminale prevăzute la art. 22, se publică prin îngrijirea parchetului, în extras, în Monitorul Oficial şi se afişează timp de cel puţin o lună la uşa domiciliului condamnatului, la primăria comunei unde s-a comis crima şi la aceea unde domiciliază victima. În materie corecţională, instanţa poate ordona publicarea hotărârii de condamnare, numai după cererea părţii vătămate şi numai când publicarea ar constitui un mijloc de reparaţiune morală. Această dispoziţiune se aplică detenţiunii simple”.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021462.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior nu prevedea această pedeapsă complementară pentru persoanele fizice, dar în legislaţia românească găsim prevederi asemănătoare în Codul penal din anul 1936, care prevedea în Secţiunea a II-a – Pedepse complementare, art. 25 alin. (4), „publicarea şi afişarea hotărârilor de condamnare, în condiţiunile stabilite de lege”, iar în Capitolul VI – Publicarea şi afişarea hotărârilor –, art. 61 arată că: „Hotărârile definitive ce pronunţă vreuna dintre pedepsele criminale prevăzute la art. 22, se publică prin îngrijirea parchetului, în extras, în Monitorul Oficial şi se afişează timp de cel puţin o lună la uşa domiciliului condamnatului, la primăria comunei unde s-a comis crima şi la aceea unde domiciliază victima. În materie corecţională, instanţa poate ordona publicarea hotărârii de condamnare, numai după cererea părţii vătămate şi numai când publicarea ar constitui un mijloc de reparaţiune morală. Această dispoziţiune se aplică detenţiunii simple” (s.n., I.C.).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029706.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL IV:** **Calculul duratei pedepselor**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 71:** **Durata executării**

**(1)**Durata executării pedepsei privative de libertate se socoteşte din ziua în care condamnatul a început executarea hotărârii definitive de condamnare.

**(2)**Ziua în care începe executarea pedepsei şi ziua în care încetează se socotesc în durata executării.

**(3)**Perioada în care condamnatul, în cursul executării pedepsei, se află bolnav în spital intră în durata executării, în afară de cazul în care şi-a provocat în mod voit boala, iar această împrejurare se constată în cursul executării pedepsei.

**(4)**Permisiunile de ieşire din penitenciar, acordate condamnatului conform legii de executare a pedepselor, intră în durata executării pedepsei.

1.  
Durata executării pedepsei privative de libertate se calculează din ziua în care începe executarea. Această zi, precum şi ziua în care încetează executarea pedepsei intră în durata executării. Perioada de timp în care condamnatul aflat în executarea pedepsei se află internat în spital este inclusă în durata executării, cu excepţia situaţiei în care acesta şi-a provocat în mod intenţionat boala şi s-a aflat despre aceasta în cursul executării pedepsei. Permisiunile acordate condamnatului de ieşire din penitenciar fac parte din durata pedepsei.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Acest text de lege a preluat în cea mai mare parte dispoziţiile art. 87 CP 1969. *Spre deosebire de norma anterioară*, textul analizat se referă la executarea pedepsei privative de libertate, nu doar la pedeapsa închisorii, ceea ce presupune că sunt avute în vedere atât pedeapsa închisorii, cât şi detenţiunea pe viaţă. În plus, s-a renunţat la dispoziţiile referitoare la executarea pedepsei la locul de muncă, instituţie ce nu a mai fost păstrată în legea nouă. În schimb, s-a adăugat prevederea expresă că permisiunile de ieşire din penitenciar sunt incluse în durata executării pedepsei privative de libertate. Pentru acest motiv, legea penală mai favorabilă este legea nouă.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015505.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 87 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiv|ar87)

Art. 87: Durata executării  
(1) Durata executării pedepsei închisorii se socoteşte din ziua în care condamnatul începe să execute hotărârea definitivă de condamnare.  
(2) Ziua în care începe executarea pedepsei şi ziua în care încetează se socotesc în durata executării.  
(3) Timpul în care condamnatul, în cursul executării pedepsei, se află bolnav în spital, intră în durata executării, afară de cazul în care şi-a provocat în mod voit boala, iar această împrejurare se constată în cursul executării pedepsei.  
(4) În durata executării pedepsei închisorii la locul de muncă nu intră timpul în care condamnatul lipseşte de la locul de muncă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 71 – Durata executării, din noul Cod penal, şi textul art. 87 – Durata executării, din Codul penal anterior, sunt în mare parte elaborate la fel, cu nuanţe ce dau celor care le compară certitudinea clarificării şi completării unor dispoziţii.  
Durata executării se referă la pedepsele privative de libertate, detenţiunea pe viaţă sau închisoarea. În cazul pedepsei închisorii ce se execută fără privare de libertate (sub supraveghere sau în condiţiile liberării condiţionate), calculul duratei pedepsei privative de libertate este necesară pentru a se stabili cu precizie momentul în care începe executarea şi momentul în care pedeapsa încetează, se epuizează, şi încep să se producă sau să înceteze efectele acesteia în raport de persoana condamnatului.  
Astfel, la alineatele (4) ale ambelor texte observăm diferenţe notabile. În noul Cod penal nu mai este inclus un text cu privire la durata pedepsei închisorii la locul de muncă, această pedeapsă fiind exclusă dintre pedepsele ce figurează în legislaţia penală nouă şi se introduce un text cu privire la permisiunile de ieşire din penitenciar acordate condamnatului.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021463.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 71 – Durata executării –, din noul Cod penal şi textul art. 87 – Durata executării – din Codul penal anterior sunt în mare parte elaborate la fel, cu nuanţe ce dau celor care le compară certitudinea clarificării şi completării unor dispoziţii.  
Durata executării se referă la pedepsele privative de libertate, detenţiunea pe viaţă sau închisoarea. În cazul pedepsei închisorii ce se execută fără privare de libertate (sub supraveghere sau în condiţiile liberării condiţionate), calculul duratei pedepsei privative de libertate este necesară pentru a se stabili cu precizie momentul în care începe executarea şi momentul în care pedeapsa încetează, se epuizează şi încep să se producă sau să înceteze efectele acesteia în raport de persoana condamnatului.  
Astfel, la alineatele (4) ale ambelor texte observăm diferenţe notabile. În noul Cod penal nu mai este inclus un text cu privire la durata pedepsei închisorii la locul de muncă, întrucât acest mod de executare a pedepsei cu închisoarea nu mai figurează în legislaţia penală nouă şi se introduce un text cu privire la permisiunile de ieşire din penitenciar acordate condamnatului.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029707.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 72:** **Computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate**

**(1)**Perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunţate. Scăderea se face şi atunci când condamnatul a fost urmărit sau judecat, în acelaşi timp ori în mod separat, pentru mai multe infracţiuni concurente, chiar dacă a fost condamnat pentru o altă faptă decât cea care a determinat dispunerea măsurii preventive.

**(2)**Perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade şi în caz de condamnare la pedeapsa amenzii, prin înlăturarea în tot sau în parte a zilelor-amendă.

**(3)**În cazul amenzii care însoţeşte pedeapsa închisorii, perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii.

1.  
Perioada în care o persoană a fost privată de libertate prin măsuri preventive se scade din durata pedepsei închisorii. Măsurile preventive privative de libertate sunt, conform noului Cod de procedură penală, reţinerea, arestul la domiciliu şi arestarea preventivă. Durata măsurii arestului la domiciliu se deduce din pedeapsa aplicată prin echivalarea unei zile de arest preventiv la domiciliu cu o zi din pedeapsă [art. 399 alin. (2) NCPP]. De asemenea, se deduce din durata pedepsei şi perioada în care suspectul sau inculpatul a fost internat într-o instituţie de specialitate în vederea efectuării expertizei psihiatrice [art. 184 alin. (28) NCPP].  
2.  
Scăderea perioadei privării de libertate prin măsuri preventive se va face şi în situaţia în care condamnatul a fost urmărit şi judecat pentru mai multe infracţiuni concurente, chiar dacă a fost condamnat pentru o altă faptă decât cea care a fost avută în vedere la luarea măsurii preventive. În cazul în care a fost condamnat la pedeapsa amenzii, perioada privării de libertate ca urmare a măsurilor preventive va duce la înlăturarea în tot sau în parte a zilelor-amendă. În cazul în care instanţa dispune condamnarea atât la pedeapsa închisorii, cât şi la pedeapsa amenzii, perioada privării de libertate ca urmare a măsurilor preventive se scade din durata pedepsei închisorii.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015506.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 88 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiv|ar88)

Art. 88: Computarea reţinerii şi a arestării preventive  
(1) Timpul reţinerii şi al arestării preventive se scade din durata pedepsei închisorii pronunţate. Scăderea se face şi atunci când condamnatul a fost urmărit sau judecat, în acelaşi timp ori în mod separat, pentru mai multe infracţiuni concurente, chiar dacă a fost scos de sub urmărire, s-a încetat urmărirea penală sau a fost achitat ori s-a încetat procesul penal pentru fapta care a determinat reţinerea sau arestarea preventivă.  
(2) Scăderea reţinerii şi a arestării preventive se face şi în caz de condamnare la amendă, prin înlăturarea în totul sau în parte a executării amenzii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 76 C. pen. s-a menţinut obligativitatea reducerii pedepsei când există circumstanţe atenuante, însă sistemul acestei reduceri a fost reconsiderat. Dacă, potrivit art. 76 C. pen. anterior, în cazul în care există circumstanţe atenuante, pedeapsa principală se reduce sub minimul special, dar nu mai jos de o anumită limită care varia în raport cu gravitatea în abstract a infracţiunii, ori pedeapsa închisorii putea fi schimbată în amendă, în temeiul art. 76 C. pen., în cazul când există circumstanţe atenuante, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită se reduc cu 1/3 indiferent de gravitatea în abstract a infracţiunii, dând astfel judecătorului o mai mare libertate de apreciere în stabilirea concretă a pedepsei.  
II. Analiza textului  
2.  
În art. 76 alin. (1) C. pen. se reglementează efectele circumstanţelor atenuante când, în norma de incriminare a faptei săvârşite, pedeapsa principală este închisoarea sau amenda.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021464.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 72 C. pen. au corespondent pe cele cuprinse în art. 88 C. pen. anterior.  
Conţinutul celor două texte este asemănător, „cu precizarea că în noua lege penală se prevede că, în cazul amenzii care însoţeşte pedeapsa închisorii (este cazul în care infractorul a urmărit obţinerea unui folos patrimonial), perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunţate”790.  
II. Analiza textului  
2.  
Prin computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate se înţelege scăderea din durata pedepsei privative de libertate sau a amenzii ce urmează a fi executată, a timpului cât condamnatul s-a aflat în stare de reţinere, arest la domiciliu sau arestare preventivă, în legătură cu infracţiunea pentru care a fost condamnat.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029708.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 73:** **Computarea pedepselor şi măsurilor preventive executate în afara ţării**

**(1)**În cazul infracţiunilor săvârşite în condiţiile art. 8, art. 9, art. 10 sau art. 11, partea din pedeapsă, precum şi durata măsurilor preventive privative de libertate executate în afara teritoriului ţării se scad din durata pedepsei aplicate pentru aceeaşi infracţiune în România.

**(2)**Dispoziţiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător şi în cazul în care pedeapsa executată în afara ţării este amenda.

1.  
Partea din pedeapsă, precum şi durata măsurilor preventive privative de liberate executate în afara ţării pentru infracţiuni săvârşite în situaţiile speciale de aplicare a legii penale în spaţiu se compută din durata pedepsei aplicate pentru aceeaşi infracţiune în România. Se au astfel în vedere situaţii în care se aplică regula teritorialităţii legii penale (art. 8), regula personalităţii legii penale (art. 9), regula realităţii legii penale (art. 10) şi regula universalităţii legii penale (art. 11).  
2.  
Dispoziţiile de mai sus se aplică în mod corespunzător şi în situaţia în care pedeapsa executată în afara ţării este amenda.  
3.  
Prin urmare, în cele patru situaţii menţionate mai sus, sunt computate din durata pedepsei aplicate în România atât durata măsurilor preventive privative de libertate, cât şi părţile din pedeapsă executate în afara ţării, indiferent dacă pedeapsa din străinătate este detenţiunea pe viaţă, închisoarea sau amenda. Noţiunea de „măsuri preventive privative de libertate” la care face referire textul analizat cuprinde şi arestul la domiciliu. În acest sens, îşi păstrează actualitatea Decizia nr. 22/2009208, prin care Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţiile Unite, a admis recursul în interesul legii promovat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi, în interpretarea şi aplicarea unitară a dispoziţiilor art. 18 (art. 15209 după republicarea legii – n.n.) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internaţională în materie penală, a stabilit că „durata arestului la domiciliu, executat în străinătate, măsură preventivă privativă de libertate, în accepţiunea art. 5 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, trebuie luată în calcul în cadrul procedurii penale române şi dedusă din durata închisorii aplicate de instanţele române”.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015507.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 89 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiv|ar89)

Art. 89: Computarea privaţiunii de libertate executată în afara ţării  
(1) În cazul infracţiunilor săvârşite în condiţiile art. 4, 5 sau 6, partea din pedeapsă, precum şi reţinerea şi arestarea preventivă executate în afara teritoriului ţării se scad din durata pedepsei aplicate pentru aceeaşi infracţiune de instanţele române.

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, faţă de Codul penal anterior, are prevederi similare cu privire la computarea pedepselor şi a duratei măsurilor privative de libertate care au fost executate de către un condamnat în afara ţării, ca urmare a unei hotărâri penale definitive.  
Diferenţa de formulare a denumirilor marginale ale art. 89 C. pen. anterior, „Computarea privaţiunii de libertate executată în afara ţării”, şi art. 73 C. pen., „Computarea pedepselor şi măsurilor preventive executate în afara ţării” are nu doar noutatea altei formulări, ci includerea în noua legislaţie a măsurilor preventive privative de libertate stabilite prin noul Cod de procedură penală.  
În cadrul computării pedepselor aplicate în afara ţării intră şi partea din pedepsele cu detenţiune pe viaţă, închisoarea, precum şi amenda, care sunt executate parţial în afara teritoriului României.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029709.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL V:** **Individualizarea pedepselor**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 1:** **Dispoziţii generale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 74:** **Criteriile generale de individualizare a pedepsei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

**a)**împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite;

**b)**starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;

**c)**natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii;

**d)**motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit;

**e)**natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;

**f)**conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal;

**g)**nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

**(2)**Când pentru infracţiunea săvârşită legea prevede pedepse alternative, se ţine seama de criteriile prevăzute în alin. (î) şi pentru alegerea uneia dintre acestea.

1.  
Criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt considerate în literatura de specialitate a fi anumite norme sau principii referitoare la unele date sau elemente care caracterizează ori sunt de natură să ajute la caracterizarea faptelor penale şi a infractorilor şi, de aceea, sunt prevăzute de lege ca mijloace de care trebuie să se folosească instanţa de judecată la individualizarea pedepsei210. Ele sunt stabilite de legiuitor pentru a ghida instanţele de judecată în aprecierea gravităţii infracţiunii săvârşite şi a periculozităţii infractorului, în vederea stabilirii în concret a duratei sau a cuantumului pedepsei. De asemenea, atunci când legea prevede pedepse alternative pentru o infracţiune, criteriile generale de individualizare a pedepsei ajută instanţa în a alege una sau alta dintre ele. Este evident că, în afară de aceste criterii generale de individualizare, aplicabile în toate cazurile, există şi criterii speciale de individualizare a pedepsei, de care instanţa trebuie să ţină seama în anumite situaţii (de exemplu, prevederile art. 49 NCP privind pedeapsa în cazul participanţilor sau prevederile art. 67 NCP privind aplicarea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi). Aceste din urmă criterii se utilizează în mod prioritar de către instanţe în situaţiile speciale pentru care au fost stabilite, fiind completate cu criteriile generale prevăzute de art. 74 NCP.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015508.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 72 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|sii|ar72)

Art. 72: Criteriile generale de individualizare  
(1) La stabilirea şi aplicarea pedepselor se ţine seama de dispoziţiile părţii generale a acestui cod, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de persoana infractorului şi de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.  
(2) Când pentru infracţiunea săvârşită legea prevede pedepse alternative, se ţine seama de dispoziţiile alineatului precedent atât pentru alegerea uneia dintre pedepsele alternative, cât şi pentru proporţionalizarea acesteia.  
(3) La stabilirea şi aplicarea pedepselor pentru persoana juridică se ţine seama de dispoziţiile părţii generale a prezentului cod, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială pentru persoana fizică, de gravitatea faptei săvârşite şi de împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 74 C. pen. sunt formulate criteriile generale de individualizare a pedepsei. În Codul penal anterior, aceste criterii sunt prevăzute în art. 72.  
O examinare comparativă a dispoziţiilor art. 74 C. pen. şi a celor cuprinse în art. 72 C. pen. anterior pune în evidenţă două deosebiri esenţiale între acestea.  
Prima deosebire constă în renunţarea, în noul Cod penal, la menţionarea explicită, ca drept criteriu de individualizare a pedepsei, a „dispoziţiilor Părţii generale” şi a „limitelor de pedeapsă fixate în Partea specială”, cât şi împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală”, pe considerentul că acestea conduc la stabilirea limitelor între care se face individualizarea pedepsei şi cunosc reglementări specifice.  
Aceste criterii, prevăzute în art. 72 C. pen. anterior, reprezintă premise ale individualizării pedepsei; „limitele speciale ale pedepsei” prevăzute în norma de incriminare nu pot fi considerate un element ce caracterizează fapta concretă, ci punctul de pornire în operaţiunea de individualizare judiciară.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021465.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 74 C. pen. sunt formulate criteriile generale de individualizare a pedepsei. În Codul penal anterior, aceste criterii sunt prevăzute în art. 72.  
O examinare comparativă a dispoziţiilor art. 74 C. pen. şi a celor cuprinse în art. 72 C. pen. anterior pune în evidenţă două deosebiri esenţiale între acestea.  
Prima deosebire constă în renunţarea, în noul Cod penal, la menţionarea explicită, ca drept criteriu de individualizare a pedepsei, a „dispoziţiilor Părţii generale” şi a „limitelor de pedeapsă fixate în Partea specială”, precum şi „împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală”, pe considerentul că acestea conduc la stabilirea limitelor între care se face individualizarea pedepsei şi cunosc reglementări specifice.  
Aceste criterii, prevăzute în art. 72 C. pen. anterior, reprezintă premise ale individualizării pedepsei; „limitele speciale ale pedepsei” prevăzute în norma de incriminare nu pot fi considerate un element ce caracterizează fapta concretă, ci punctul de pornire în operaţiunea de individualizare judiciară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029710.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 2:** **Circumstanţele atenuante şi circumstanţele agravante**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 75:** **Circumstanţe atenuante**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Următoarele împrejurări constituie circumstanţe atenuante legale:

**a)**săvârşirea infracţiunii sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoţii, determinată de o provocare din partea persoanei vătămate, produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau printr-o altă acţiune ilicită gravă;

**b)**depăşirea limitelor legitimei apărări;

**c)**depăşirea limitelor stării de necesitate.

***~~d)acoperirea integrală a prejudiciului material cauzat prin infracţiune, în cursul urmăririi penale sau al judecăţii, până la primul termen de judecată, dacă făptuitorul nu a mai beneficiat de această circumstanţă într-un interval de 5 ani anterior comiterii faptei. Circumstanţa atenuantă nu se aplică în cazul săvârşirii următoarelor infracţiuni: contra persoanei, de furt calificat, tâlhărie, piraterie, fraude comise prin sisteme informatice şi mijloace de plată electronice, ultraj, ultraj judiciar, purtare abuzivă, infracţiuni contra siguranţei publice, infracţiuni contra sănătăţii publice, infracţiuni contra libertăţii religioase şi respectului datorat persoanelor decedate, contra securităţii naţionale, contra capacităţii de luptă a forţelor armate, infracţiunilor de genocid, contra umanităţii şi de război, a infracţiunilor privind frontiera de stat a României, a infracţiunilor la legislaţia privind prevenirea şi combaterea terorismului, a infracţiunilor de corupţie, infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie, a celor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, a infracţiunilor privitoare la nerespectarea regimului materiilor explozive, materialelor nucleare sau al altor materii radioactive, privind regimul juridic al drogurilor, privind regimul juridic al precursorilor de droguri, a celor privind spălarea banilor, privind activităţile aeronautice civile şi cele care pot pune în pericol siguranţa zborurilor şi securitatea aeronautică, privind protecţia martorilor, privind interzicerea organizaţiilor şi simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob şi a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârşirea unor infracţiuni contra păcii şi omenirii, a celor privind traficul de organe, ţesuturi sau celule de origine umană, privind prevenirea şi combaterea pornografiei şi a celor la regimul adopţiilor.~~****~~C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 75, alin. (1), litera C. din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 2 completat de Art. 245, punctul 5. din titlul III, capitolul II din~~* [***~~Legea 187/2012~~***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt5) *~~)~~*

***d)acoperirea integrală a prejudiciului material cauzat prin infracţiune, în cursul urmăririi penale sau al judecăţii, până la primul termen de judecată, dacă făptuitorul nu a mai beneficiat de această circumstanţă într-un interval de 5 ani anterior comiterii faptei. Circumstanţa atenuantă nu se aplică în cazul săvârşirii următoarelor infracţiuni: contra persoanei, de furt calificat, tâlhărie, piraterie, fraude comise prin sisteme informatice şi mijloace de plată electronice, ultraj, ultraj judiciar, purtare abuzivă, infracţiuni contra siguranţei publice, infracţiuni contra sănătăţii publice, infracţiuni contra libertăţii religioase şi respectului datorat persoanelor decedate, contra securităţii naţionale, contra capacităţii de luptă a forţelor armate, infracţiunilor de genocid, contra umanităţii şi de război, a infracţiunilor privind frontiera de stat a României, a infracţiunilor la legislaţia privind prevenirea şi combaterea terorismului, a infracţiunilor de corupţie, infracţiunilor asimilate infracţiunilor de corupţie, a celor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, a infracţiunilor privitoare la nerespectarea regimului materiilor explozive şi al precursorilor de explozivi restricţionaţi, materialelor nucleare sau al altor materii radioactive, privind regimul juridic al drogurilor, privind regimul juridic al precursorilor de droguri, a celor privind spălarea banilor, privind activităţile aeronautice civile şi cele care pot pune în pericol siguranţa zborurilor şi securitatea aeronautică, privind protecţia martorilor, privind interzicerea organizaţiilor şi simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob şi a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârşirea unor infracţiuni contra păcii şi omenirii, a celor privind traficul de organe, ţesuturi sau celule de origine umană, privind prevenirea şi combaterea pornografiei şi a celor la regimul adopţiilor.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-apr-2018 Art. 75, alin. (1), litera D. din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 2 modificat de Art. 28, punctul 1. din capitolul VI din* [***Legea 49/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00192173.htm#do|cavi|ar28|pt1) *)*
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**a)**eforturile depuse de infractor pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii;

**b)**împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracţiunii sau periculozitatea infractorului.

1.  
Textul analizat stabileşte patru circumstanţe atenuante legale, adică împrejurări care produc efecte ori de câte ori instanţa de judecată constată existenţa lor în fapt.  
2.  
Prima circumstanţă atenuantă legală o reprezintă provocarea din partea victimei, provocare care trebuie să îndeplinească anumite condiţii prevăzute expres de lege: pe de o parte, trebuie să producă o stare de puternică tulburare sau emoţie, stare în care infractorul să săvârşească fapta, şi, pe de altă parte, trebuie să fie produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii sau prin altă acţiune ilicită gravă.  
3.  
A doua circumstanţă atenuantă legală este depăşirea limitelor legitimei apărări, adică situaţia în care infracţiunea este săvârşită printr-un răspuns disproporţionat la atacul din partea victimei, iar acest răspuns disproporţionat nu îndeplineşte condiţiile pentru a fi considerat un exces neimputabil în sensul art. 26 alin. (1) NCP. Evident, trebuie să fie îndeplinite toate celelalte condiţii ale legitimei apărări prevăzute în art. 19 NCP.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015509.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 73 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siii|ar73)

Art. 73: Circumstanţe atenuante  
(1) Următoarele împrejurări constituie circumstanţe atenuante:  
a) depăşirea limitelor legitimei apărări sau ale stării de necesitate;  
b) săvârşirea infracţiunii sub stăpânirea unei puternice tulburări sau emoţii, determinată de o provocare din partea persoanei vătămate, produsă prin violenţă, printr-o atingere gravă a demnităţii persoanei sau prin altă acţiune ilicită gravă.

[**compara cu Art. 74 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siii|ar74)

Art. 74: Împrejurări care pot constitui circumstanţe atenuante  
(1) Următoarele împrejurări pot fi considerate circumstanţe atenuante:  
a) conduita bună a infractorului înainte de săvârşirea infracţiunii;  
b) stăruinţa depusă de infractor pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau a repara paguba pricinuită;  
c) atitudinea infractorului după săvârşirea infracţiunii, rezultând din prezentarea sa în faţa autorităţii, comportarea sinceră în cursul procesului, înlesnirea descoperirii ori arestării participanţilor.  
(2) Împrejurările enumerate în prezentul articol au caracter exemplificativ.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 75 C. pen. sunt reglementate atât circumstanţele atenuante legale, cât şi circumstanţele atenuante judiciare. În Codul penal anterior, circumstanţele atenuante legale erau reglementate în art. 73, iar circumstanţele atenuante judiciare în art. 74. Prin Legea nr. 202/2010 s-a introdus în Codul penal anterior art. 741, prin care se reglementa o cauză de reducere a pedepsei sau de aplicare a unei sancţiuni administrative în cazul anumitor infracţiuni prin care s-a pricinuit o pagubă, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecăţii, până la soluţionarea cauzei în prima instanţă, învinuitul sau inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat.  
Prin Decizia nr. 573/2011, publicată în M. Of. nr. 363 din 25 mai 2011, Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate şi a constatat că dispoziţiile art. 741 din Codul penal anterior sunt neconstituţionale, deoarece, pe de o parte, prin condiţionarea reducerii limitelor de pedeapsă de un anumit moment procesual, respectiv până la soluţionarea cauzei în primă instanţă, este afectat principiul egalităţii cetăţenilor în faţa legii prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituţie, iar, pe de altă parte, atât alin. (1), cât şi alin. (2) al art. 741 C. pen. anterior folosesc o terminologie ambiguă, imprecisă, de natură a lipsi de previzibilitate norma supusă controlului.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021466.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 75 C. pen. sunt reglementate atât circumstanţele atenuante legale, cât şi circumstanţele atenuante judiciare. În Codul penal anterior, circumstanţele atenuante legale erau reglementate în art. 73, iar circumstanţele atenuante judiciare în art. 74. Prin Legea nr. 202/2010 s-a introdus în Codul penal anterior art. 741, prin care se reglementa o cauză de reducere a pedepsei sau de aplicare a unei sancţiuni administrative în cazul anumitor infracţiuni prin care s-a pricinuit o pagubă, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecăţii, până la soluţionarea cauzei în prima instanţă, învinuitul sau inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat.  
Prin Decizia nr. 573/2011, publicată în M. Of. nr. 363 din 25 mai 2011, Curtea Constituţională a admis excepţia de neconstituţionalitate şi a constatat că dispoziţiile art. 741 C. pen. anterior sunt neconstituţionale, deoarece, pe de o parte, prin condiţionarea reducerii limitelor de pedeapsă de un anumit moment procesual, respectiv până la soluţionarea cauzei în primă instanţă, este afectat principiul egalităţii cetăţenilor în faţa legii prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituţie, iar, pe de altă parte, atât alin. (1), cât şi alin. (2) ale art. 741 C. pen. anterior folosesc o terminologie ambiguă, imprecisă, de natură a lipsi de previzibilitate norma supusă controlului.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029711.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 76:** **Efectele circumstanţelor atenuante**

**(1)**În cazul în care există circumstanţe atenuante, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită se reduc cu o treime.

**(2)**Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, în cazul reţinerii circumstanţelor atenuante se aplică pedeapsa închisorii de la 10 la 20 de ani.

**(3)**Reducerea limitelor speciale ale pedepsei se face o singură dată, indiferent de numărul circumstanţelor atenuante reţinute.

1.  
Circumstanţele atenuante conduc la reducerea cu o treime a limitelor pedepsei, dacă aceasta este închisoarea sau amenda. Atunci când legea prevede pentru o infracţiune pedeapsa detenţiunii pe viaţă, dacă se reţin circumstanţe atenuante, se aplică pedeapsa închisorii de la 10 la 20 de ani. Reducerea limitelor speciale ale pedepsei poate fi făcută o singură dată, indiferent câte circumstanţe atenuante sunt reţinute de către instanţă. Efectul circumstanţelor atenuante este obligatoriu. Cu alte cuvinte, atunci când instanţa constată existenţa unei astfel de împrejurări, ea este obligată să aplice dispoziţiile legale de mai sus.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Textul de lege analizat stabileşte efecte diferite ale circumstanţelor atenuante în comparaţie cu art. 76 CP 1969. Circumstanţele atenuante nu mai pot determina coborârea pedepsei sub minimul special, ci doar conduc la reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime. Ele nu mai pot conduce la aplicarea pedepsei amenzii în locul pedepsei închisorii şi nici nu mai au efecte asupra pedepselor complementare. Pentru aceste motive, noile efecte ale circumstanţelor atenuante, fiind mai restrânse, sunt mai puţin favorabile decât cele din vechea reglementare. Prin urmare, în cazul infracţiunilor pentru care pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea sau amenda, legea penală mai favorabilă este legea veche.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015510.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 76 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siii|ar76)

Art. 76: Efectele circumstanţelor atenuante  
(1) În cazul în care există circumstanţe atenuante, pedeapsa principală pentru persoana fizică se reduce sau se schimbă, după cum urmează:  
a) când minimul special al pedepsei închisorii este de 10 ani sau mai mare, pedeapsa se coboară sub minimul special, dar nu mai jos de 3 ani;  
b) când minimul special al pedepsei închisorii este de 5 ani sau mai mare, pedeapsa se coboară sub minimul special, dar nu mai jos de un an;  
c) când minimul special al pedepsei închisorii este de 3 ani sau mai mare, pedeapsa se coboară sub minimul special, dar nu mai jos de 3 luni;  
d) când minimul special al pedepsei închisorii este de un an sau mai mare, pedeapsa se coboară sub acest minim, până la minimul general;  
e) când minimul special al pedepsei închisorii este de 3 luni sau mai mare, pedeapsa se coboară sub acest minim, până la minimul general, sau se aplică o amendă care nu poate fi mai mică de 250 lei, iar când minimul special este sub 3 luni, se aplică o amendă care nu poate fi mai mică de 200 lei;  
f) când pedeapsa prevăzută de lege este amenda, aceasta se coboară sub minimul ei special, putând fi redusă până la 150 lei în cazul când minimul special este de 500 lei sau mai mare, ori până la minimul general, când minimul special este sub 500 lei.  
(2) În cazul infracţiunilor contra siguranţei statului, al infracţiunilor contra păcii şi omenirii, al infracţiunii de omor, al infracţiunilor săvârşite cu intenţie care au avut ca urmare moartea unei persoane, sau al infracţiunilor prin care s-au produs consecinţe deosebit de grave, dacă se constată că există circumstanţe atenuante, pedeapsa închisorii poate fi redusă cel mult până la o treime din minimul special.  
(3) Când există circumstanţe atenuante, pedeapsa complementară privativă de drepturi, prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită, poate fi înlăturată.

[**compara cu Art. 77 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siii|ar77)

Art. 77: Circumstanţe atenuante în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă  
(1) Când pentru infracţiunea săvârşită legea prevede pedeapsa detenţiunii pe viaţă, dacă există circumstanţe atenuante, se aplică pedeapsa închisorii de la 10 la 25 de ani.

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 76 C. pen. s-a menţinut obligativitatea reducerii pedepsei când există circumstanţe atenuante, însă sistemul acestei reduceri a fost reconsiderat. Dacă, potrivit art. 76 C. pen. anterior, în cazul în care există circumstanţe atenuante, pedeapsa principală se reduce sub minimul special, dar nu mai jos de o anumită limită, care varia în raport cu gravitatea în abstract a infracţiunii, ori pedeapsa închisorii putea fi schimbată în amendă, în temeiul art. 76 C. pen., în cazul în care există circumstanţe atenuante, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită se reduc cu ? indiferent de gravitatea în abstract a infracţiunii, dând, astfel, judecătorului o mai mare libertate de apreciere în stabilirea concretă a pedepsei.  
II. Analiza textului  
2.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029712.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 77:** **Circumstanţe agravante**

Următoarele împrejurări constituie circumstanţe agravante:

**a)**săvârşirea faptei de trei sau mai multe persoane împreună;

**b)**săvârşirea infracţiunii prin cruzimi sau supunerea victimei la tratamente degradante;

**c)**săvârşirea infracţiunii prin metode sau mijloace de natură să pună în pericol alte persoane ori bunuri;

**d)**săvârşirea infracţiunii de către un infractor major, dacă aceasta a fost comisă împreună cu un minor;

**e)**săvârşirea infracţiunii profitând de starea de vădită vulnerabilitate a persoanei vătămate, datorată vârstei, stării de sănătate, infirmităţii sau altor cauze;

**f)**săvârşirea infracţiunii în stare de intoxicaţie voluntară cu alcool sau cu alte substanţe psihoactive, când a fost provocată în vederea comiterii infracţiunii;

**g)**săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a profitat de situaţia prilejuită de o calamitate, de starea de asediu sau de starea de urgenţă;

**h)**săvârşirea infracţiunii pentru motive legate de rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenenţă politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecţie HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de acelaşi fel, considerate de făptuitor drept cauze ale inferiorităţii unei persoane în raport cu celelalte.

1.  
Textul analizat stabileşte opt circumstanţe agravante legale, adică împrejurări care produc efecte ori de câte ori instanţa de judecată constată existenţa lor în fapt. Ele reflectă întotdeauna o mai mare gravitate a faptei comise, precum şi o periculozitate sporită a infractorului şi, prin urmare, impun instanţei de judecată să aplice pedepse mai drastice.  
2.  
*Spre deosebire de art. 75 CP 1969*, nu mai sunt instituite circumstanţe agravante judiciare, ci numai circumstanţe agravante legale. Această modificare legislativă reprezintă o aplicare a principiului legalităţii pedepselor prevăzut de art. 23 alin. (12) din Constituţia României şi de art. 2 NCP, precum şi o întărire a previzibilităţii legii penale.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. În ceea ce priveşte circumstanţele agravante legale, noul Cod penal a preluat în linii mari dispoziţiile în materie din reglementarea anterioară, dar au fost aduse şi *modificări*, unele de natură să înăsprească normele cuprinse în textul analizat, dar şi altele care reprezintă eliminarea unor circumstanţe agravante din legea veche. În legătură cu prima categorie de modificări, menţionăm, în primul rând, completarea textului de la lit. b), în sensul că reprezintă o circumstanţă agravantă şi săvârşirea faptei prin supunerea victimei la tratamente degradante. În acest sens, legiuitorul a înţeles să protejeze mai accentuat integritatea victimei, în acord cu dispoziţiile art. 3 din Convenţia europeană a drepturilor omului şi art. 22 alin. (2) din Constituţia României. În al doilea rând, s-a introdus o nouă circumstanţă agravantă, şi anume săvârşirea infracţiunii profitând de starea de vădită vulnerabilitate a persoanei vătămate, datorată vârstei, stării de sănătate, infirmităţii sau altor cauze. În al treilea rând, a fost extinsă sfera de aplicare a circumstanţei agravante constând în intoxicarea voluntară provocată în vederea săvârşirii infracţiunii, luându-se în considerare nu numai intoxicaţia cu alcool, ci şi cu alte substanţe psihoactive216. În al patrulea rând, a fost extinsă circumstanţa agravantă constând în săvârşirea faptei de către o persoană care a profitat de situaţia prilejuită de o calamitate, în sensul că ea cuprinde acum şi situaţiile determinate de starea de asediu sau de starea de urgenţă. În al cincilea rând, norma referitoare la circumstanţa agravantă prevăzută de art. 77 lit. h) a fost completată, iar enumerarea motivelor respective a devenit exemplificativă, această circumstanţă agravantă operând şi pentru „alte împrejurări de acelaşi fel”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015511.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 75 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siii|ar75)

Art. 75: Circumstanţe agravante  
(1) Următoarele împrejurări constituie circumstanţe agravante:  
a) săvârşirea faptei de trei sau de mai multe persoane împreună;  
b) săvârşirea infracţiunii prin acte de cruzime, prin violenţe asupra membrilor familiei ori prin metode sau mijloace care prezintă pericol public;  
c) săvârşirea infracţiunii de către un infractor major, dacă aceasta a fost comisă împreună cu un minor;  
c1) săvârşirea infracţiunii pe temei de rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenenţă politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecţie HIV/SIDA;  
d) săvârşirea infracţiunii din motive josnice;  
e) săvârşirea infracţiunii în stare de beţie anume provocată în vederea comiterii faptei;  
f) săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a profitat de situaţia prilejuită de o calamitate.  
(2) Instanţa poate reţine ca circumstanţe agravante şi alte împrejurări care imprimă faptei un caracter grav.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 77 C. pen. enumeră limitativ împrejurările care constituie circumstanţe agravante. Comparând aceste dispoziţii cu cele cuprinse în art. 75 C. pen. anterior, care reglementează aceeaşi materie, identificăm cel puţin două elemente de noutate.  
2.  
Un prim element de noutate constă în renunţarea în noul Cod penal la categoria de circumstanţe agravante judiciare. Se justifică o astfel de soluţie ca urmare a modului imprecis de formulare a împrejurărilor care ar imprima faptei un caracter grav şi care s-ar situa la limita principiului previzibilităţii legii, lăsând în acest fel posibilitatea agravării răspunderii penale a unei persoane pentru unele împrejurări nedescrise în lege cu claritate.  
3.  
Un al doilea element de noutate este acela al reevaluării împrejurărilor care au aptitudinea de a evidenţia o gravitate mai ridicată a infracţiunii, care să justifice reţinerea acestora ca circumstanţe agravante legale.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021467.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 77 C. pen. enumeră limitativ împrejurările care constituie circumstanţe agravante. Comparând aceste dispoziţii cu cele cuprinse în art. 75 C. pen. anterior, ce reglementează aceeaşi materie, identificăm cel puţin două elemente de noutate.  
Un prim element de noutate constă în renunţarea în noul Cod penal la categoria de circumstanţe agravante judiciare. Se justifică o astfel de soluţie ca urmare a modului imprecis de formulare a împrejurărilor care ar imprima faptei un caracter grav şi care s-ar situa la limita principiului previzibilităţii legii, lăsând în acest fel posibilitatea agravării răspunderii penale a unei persoane pentru unele împrejurări nedescrise în lege cu claritate.  
Un al doilea element de noutate este acela al reevaluării împrejurărilor care au aptitudinea de a evidenţia o gravitate mai ridicată a infracţiunii, care să justifice reţinerea acestora ca circumstanţe agravante legale.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029713.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 78:** **Efectele circumstanţelor agravante**

**(1)**În cazul în care există circumstanţe agravante, se poate aplica o pedeapsă până la maximul special. Dacă maximul special este neîndestulător, în cazul închisorii se poate adăuga un spor până la 2 ani, care nu poate depăşi o treime din acest maxim, iar în cazul amenzii se poate aplica un spor de cel mult o treime din maximul special.

**(2)**Majorarea limitelor speciale ale pedepsei se face o singură dată, indiferent de numărul circumstanţelor agravante reţinute.

1.  
Circumstanţele agravante au ca efect posibilitatea aplicării unei pedepse până la maximul special, iar dacă acesta este considerat insuficient, se poate aplica, în cazul pedepsei închisorii, un spor de până la 2 ani, fără să poată depăşi o treime din acest maxim. În cazul amenzii, sporul care se poate aplica este de cel mult o treime din maximul special. Ca şi în situaţia circumstanţelor atenuate, efectul circumstanţelor agravante se produce o singură dată, indiferent de numărul circumstanţelor agravante reţinute. Trebuie însă subliniat că efectul circumstanţelor agravante este facultativ, fiind lăsat la latitudinea instanţei.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. În noul Cod penal, dispoziţiile privind efectele circumstanţelor agravante sunt mai blânde decât cele corespunzătoare din Codul penal din 1969 (art. 78), care permiteau, în cazul pedepsei închisorii, adăugarea unui spor de până la 5 ani. Cu toate acestea, în stabilirea legii penale mai favorabile în situaţii tranzitorii, în cazul existenţei unor circumstanţe agravante, trebuie avute în vedere nu numai dispoziţiile de mai sus referitoare la efectele unor astfel de circumstanţe, ci şi limitele speciale ale pedepselor în cadrul legilor penale succesive. Circumstanţele agravante şi limitele speciale ale pedepsei nu sunt instituţii juridice care pot funcţiona autonom, ambele interacţionând în cadrul instituţiei mai largi a individualizării pedepsei. Prin urmare, determinarea legii penale mai favorabile ar trebui făcută global, cu luarea în considerare a ambelor criterii217. Considerăm că într-o astfel de situaţie legea penală mai favorabilă nu poate fi determinată decât *in concreto*, prin observarea efectelor pe care aplicarea conjugată a celor două criterii menţionate mai sus le produce într-o cauză determinată.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015512.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 78, alin. (1) din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siii|ar78|al1)

Art. 78: Efectele circumstanţelor agravante  
(1) În cazul în care există circumstanţe agravante, persoanei fizice i se poate aplica o pedeapsă până la maximul special. Dacă maximul special este neîndestulător, în cazul închisorii se poate adăuga un spor de până la 5 ani, care nu poate depăşi o treime din acest maxim, iar în cazul amenzii se poate aplica un spor de cel mult o treime din maximul special.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 78 C. pen. au corespondent în prevederile art. 78 C. pen. anterior. O examinare comparativă a celor două texte ne conduce la concluzia că, în mare parte, au acelaşi conţinut, cu deosebirea că în noua lege penală sporul care se poate adăuga la maximul special în cazul închisorii este de până la 2 ani, şi nu până la 5 ani, ca în Codul penal anterior.  
În art. 78 alin. (2) C. pen. se face precizarea că majorarea limitelor speciale ale pedepselor se face o sigură dată, indiferent de numărul circumstanţelor agravante reţinute, dispoziţie inexistentă în art. 78 C. pen. anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Caracterul facultativ al agravării pedepsei  
Din examinarea dispoziţiilor art. 78 C. pen., care reglementează efectele circumstanţelor agravante, rezultă că legiuitorul, spre deosebire de tratamentul circumstanţelor atenuante, pentru care a prevăzut o atenuare obligatorie a pedepsei, în cazul circumstanţelor agravante, a consacrat regula agravării facultative a pedepsei. Aceasta rezultă cu claritate din expresiile „se poate aplica o pedeapsă până la maximul special” sau „se poate adăuga un spor de până la 2 ani”, folosite în redactarea textului art. 78 C. pen.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021468.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 78 C. pen. au corespondent în prevederile art. 78 C. pen. anterior. O examinare comparativă a celor două texte ne conduce la concluzia că, în mare parte, au acelaşi conţinut, cu deosebirea că în noua lege penală sporul care se poate adăuga la maximul special în cazul închisorii este de până la 2 ani, şi nu până la 5 ani, ca în Codul penal anterior.  
În art. 78 alin. (2) C. pen. se face precizarea că majorarea limitelor speciale ale pedepselor se face o sigură dată, indiferent de numărul circumstanţelor agravante reţinute, dispoziţie inexistentă în art. 78 C. pen. anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Caracterul facultativ al agravării pedepsei  
Din examinarea dispoziţiilor art. 78 C. pen., ce reglementează efectele circumstanţelor agravante, rezultă că legiuitorul, spre deosebire de tratamentul circumstanţelor atenuante, pentru care a prevăzut o atenuare obligatorie a pedepsei, în cazul circumstanţelor agravante, a consacrat regula agravării facultative a pedepsei. Aceasta rezultă cu claritate din expresiile „se poate aplica o pedeapsă până la maximul special” sau „se poate adăuga un spor de până la 2 ani”, folosite în redactarea textului art. 78 C. pen.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029714.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 79:** **Concursul între cauze de atenuare sau de agravare**

**(1)**Când în cazul aceleiaşi infracţiuni sunt incidente două sau mai multe dispoziţii care au ca efect reducerea pedepsei, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită se reduc prin aplicarea succesivă a dispoziţiilor privitoare la tentativă, circumstanţe atenuante şi cazuri speciale de reducere a pedepsei, în această ordine.

**(2)**Dacă sunt incidente două sau mai multe dispoziţii care au ca efect agravarea răspunderii penale, pedeapsa se stabileşte prin aplicarea succesivă a dispoziţiilor privitoare la circumstanţe agravante, infracţiune continuată, concurs sau recidivă.

**(3)**Când în cazul aceleiaşi infracţiuni sunt incidente una sau mai multe cauze de reducere a pedepsei şi una sau mai multe cauze de majorare a pedepsei, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită se reduc conform alin. (1), după care limitele de pedeapsă rezultate se majorează conform alin. (2).

1.  
Noul Cod penal oferă *soluţii diferite* pentru concursul între cauze de atenuare sau de agravare faţă de cele existente în art. 80 CP 1969. Noua reglementare este mai clară şi mai sistematizată, fiind în concordanţă cu celelalte norme relevante din noul Cod penal.  
2.  
Atunci când cu privire la aceeaşi infracţiune sunt aplicabile două sau mai multe cauze de atenuare, limitele speciale prevăzute de lege pentru acea infracţiune se reduc succesiv prin aplicarea mai întâi a dispoziţiilor privitoare la tentativă (art. 33 NCP), apoi a dispoziţiilor referitoare la circumstanţele atenuante (art. 76 NCP) şi, în cele din urmă, a dispoziţiilor legale privind cazuri speciale de reducere a pedepsei.  
3.  
Dacă sunt aplicabile două sau mai multe cauze de agravare a răspunderii penale, pedeapsa va fi stabilită prin aplicarea mai întâi a dispoziţiilor legale privitoare la circumstanţele agravante (art. 78 NCP), apoi a dispoziţiilor legale privind infracţiunea continuată (art. 36 NCP), după aceea a dispoziţiilor privind concursul de infracţiuni (art. 39 NCP) şi, în cele din urmă, a dispoziţiilor privind recidiva (art. 43 NCP).[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015513.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 80 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siii|ar80)

Art. 80: Concursul între cauzele de agravare şi de atenuare  
(1) În caz de concurs între cauzele de agravare şi cauzele de atenuare, pedeapsa se stabileşte ţinându-se seama de circumstanţele agravante, de circumstanţele atenuante şi de starea de recidivă.  
(2) În caz de concurs între circumstanţele agravante şi atenuante, coborârea pedepsei sub minimul special nu este obligatorie.  
(3) În cazul aplicării concomitente a dispoziţiilor cu privire la circumstanţe agravante, recidivă şi concurs de infracţiuni, pedeapsa închisorii nu poate depăşi 25 de ani, dacă maximul special pentru fiecare infracţiune este de 10 ani sau mai mic, şi 30 de ani, dacă maximul special pentru cel puţin una dintre infracţiuni este mai mare de 10 ani.  
(4) În cazul aplicării concomitente a dispoziţiilor cu privire la circumstanţe agravante, recidivă şi concurs de infracţiuni, pedeapsa amenzii pentru persoana juridică poate fi sporită până la maximul general.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 79 C. pen. reglementează concursul între cauze de atenuare sau de agravare, într-o formulare mult mai clară decât cea prevăzută în art. 80 C. pen. anterior.  
În alin. (1) al art. 79 C. pen. se stabileşte ordinea în care se procedează la reducerea pedepsei, dacă sunt incidente, în aceeaşi cauză, mai multe dispoziţii care au ca efect reducerea pedepsei. În această situaţie, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită se reduc prin aplicarea succesivă a dispoziţiilor privitoare la tentativă, circumstanţe atenuante şi cazuri speciale de reducere a pedepsei în această ordine.  
În alin. (2) al aceluiaşi text, se descrie succesiunea în care operează dispoziţiile de agravare a pedepsei, în ipoteza când sunt reţinute în aceeaşi cauză. În acest caz vor fi aplicate, mai întâi, dispoziţiile privitoare la circumstanţele agravante, urmate de cele referitoare la infracţiunea continuată, concurs şi recidivă.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021469.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 79 C. pen. reglementează concursul între cauze de atenuare sau de agravare, într-o formulare mult mai clară decât cea prevăzută în art. 80 C. pen. anterior.  
În alin. (1) al art. 79 C. pen. se stabileşte ordinea în care se procedează la reducerea pedepsei, dacă sunt incidente, în aceeaşi cauză, mai multe dispoziţii care au ca efect reducerea pedepsei. În această situaţie, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită se reduc prin aplicarea succesivă a dispoziţiilor privitoare la tentativă, circumstanţe atenuante şi cazuri speciale de reducere a pedepsei, în această ordine.  
În alin. (2) al aceluiaşi text se descrie succesiunea în care operează dispoziţiile de agravare a pedepsei, în ipoteza în care sunt reţinute în aceeaşi cauză. În acest caz vor fi aplicate, mai întâi, dispoziţiile privitoare la circumstanţele agravante, urmate de cele referitoare la infracţiunea continuată, concurs şi recidivă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029715.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 3:** **Renunţarea la aplicarea pedepsei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 80:** **Condiţiile renunţării la aplicarea pedepsei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Instanţa poate dispune renunţarea la aplicarea pedepsei dacă sunt întrunite următoarele condiţii:

**a)**infracţiunea săvârşită prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura şi întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul şi împrejurările în care a fost comisă, motivul şi scopul urmărit;

**b)**în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportuna din cauza consecinţelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Nu se poate dispune renunţarea la aplicarea pedepsei dacă:

**a)**infractorul a mai suferit anterior o condamnare, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) şi lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

[**prevederi din Art. 239 din titlul III, capitolul I (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 80, alin. (2), litera A. din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 3**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|cai|ar239)

Art. 239  
Termenul condamnare utilizat în cuprinsul art. 80 alin. (2) lit. a) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) se referă şi la hotărârile prin care, faţă de inculpat, s-a luat, în timpul minorităţii, o măsură educativă, în afară de cazul în care au trecut cel puţin 2 ani de la data executării sau considerării ca executată a acestei măsuri.

**b)**faţă de acelaşi infractor s-a mai dispus renunţarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracţiunii pentru care este judecat;

**c)**infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării şi tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanţilor;

**~~d)~~**~~pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este închisoarea mai mare de 3 ani.~~

***d)pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este închisoarea mai mare de 5 ani.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 80, alin. (2), litera D. din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 3 modificat de Art. 245, punctul 6. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt6) *)*

**(3)**În caz de concurs de infracţiuni, renunţarea la aplicarea pedepsei se poate dispune dacă pentru fiecare infracţiune concurentă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în alin. (1) şi alin. (2).

1.  
Renunţarea la aplicarea pedepsei, instituţie juridică *nou-introdusă* în legislaţia penală din România, permite judecătorului ca, în anumite condiţii, atunci când are convingerea că infractorul se poate îndrepta prin aplicarea unui avertisment, să nu îi aplice o pedeapsă pentru infracţiunea ce face obiectul judecăţii. Chiar dacă toate condiţiile cerute de lege sunt îndeplinite, utilizarea acestei instituţii nu este obligatorie, ci *facultativă*, instanţa de judecată fiind cea care apreciază dacă este sau nu oportună.  
2.  
*Condiţiile* prevăzute de lege pentru a se putea renunţa la aplicarea pedepsei se împart în două categorii, unele care se referă la infracţiunea săvârşită şi altele care se referă la persoana infractorului. În ceea ce priveşte infracţiunea, aceasta trebuie să prezinte gravitate redusă, care este apreciată în funcţie de anumite criterii prevăzute expres de lege, ce sunt similare criteriilor generale de individualizare a pedepselor prevăzute de art. 74 lit. a)-d) NCP. În ceea ce priveşte persoana infractorului, trebuie ca instanţa să aprecieze că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună în raport de anumite criterii care, în linii mari, sunt asemănătoare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 lit. e)-g) NCP.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015514.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Renunţarea la aplicarea pedepsei face parte dintre instituţiile prevăzute în Capitolul V – Individualizarea pedepselor, alături de circumstanţele atenuante, agravante, amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi liberarea condiţionată.  
Renunţarea la aplicarea pedepsei, art. 80-82 C. pen., este o instituţie nouă, care nu are corespondent în Codul penal anterior.  
În noul Cod penal, renunţarea la pedeapsă este una dintre măsurile alternative la pedepsele privative de libertate, care presupune ca o persoană care a săvârşit o infracţiune să nu mai fie expusă la nocivitatea mediului penitenciar, pentru a nu fi influenţată în conduita viitoare de experienţa infracţională a altor infractori sau să poată să continue să trăiască în condiţii de libertate, la fel ca şi până în momentul condamnării.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021470.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 80 C. pen. nu au corespondent în Codul penal anterior. Renunţarea la aplicarea pedepsei este o instituţie nouă introdusă pentru prima dată în Codul nostru penal de către legiuitorul român.  
II. Analiza textului  
2.  
Natura juridică a instituţiei renunţării la aplicarea pedepsei  
Renunţarea la aplicarea pedepsei este una dintre măsurile de individualizare a pedepselor şi constă în dreptul recunoscut instanţei de judecată de a renunţa definitiv la stabilirea şi aplicarea unei pedepse pentru o persoană găsită vinovată de săvârşirea unei infracţiuni, pentru resocializarea căreia, ţinând seama de gravitatea infracţiunii, de persoana infractorului şi de conduita avută de acesta anterior şi ulterior comiterii faptei, este suficientă aplicarea unui avertisment, deoarece stabilirea, aplicarea sau executarea unei pedepse este considerată inoportună din cauza consecinţelor pe care le-ar avea asupra persoanei sale.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029716.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 81:** **Avertismentul**

**(1)**Când dispune renunţarea la aplicarea pedepsei, instanţa aplică infractorului un avertisment.

**(2)**Avertismentul constă în prezentarea motivelor de fapt care au determinat renunţarea la aplicarea pedepsei şi atenţionarea infractorului asupra conduitei sale viitoare şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni.

**(3)**În caz de concurs de infracţiuni se aplică un singur avertisment.

1.  
Când instanţa renunţă la aplicarea pedepsei, va aplica infractorului, obligatoriu, un avertisment, care va cuprinde motivele de fapt, concrete, care au fost avute în vedere pentru a nu fi aplicată pedeapsa. De asemenea, avertismentul va mai cuprinde şi atragerea atenţiei infractorului cu privire la comportamentul său viitor, precum şi la consecinţele pe care le va suporta dacă va mai săvârşi noi infracţiuni.  
2.  
În situaţia renunţării la aplicarea pedepsei pentru mai multe infracţiuni aflate în concurs, se va aplica un singur avertisment.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
După cum instituţia renunţării la aplicarea pedepsei este o instituţie nouă, şi textul privind avertismentul, prevăzut la art. 81 C. pen., nu are corespondent în Codul penal anterior. Face parte din secţiunea a 3-a, Capitolul V „Individualizarea pedepselor” şi întregeşte instituţia renunţării la aplicarea pedepsei prin aceea că este consecinţa acestei instituţii alternative care i se aplică infractorului.  
II. Analiza textului  
2.  
Avertismentul constă în prezentarea motivelor de fapt care au determinat instanţa de judecată să dispună renunţarea la aplicarea pedepsei şi să atenţioneze pe infractor asupra conduitei sale viitoare şi asupra consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021471.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea anterioară  
1.  
După cum instituţia renunţării la aplicarea pedepsei este o instituţie nouă, textul privind avertismentul, prevăzut la art. 81 C. pen., nu are corespondent în Codul penal anterior. Face parte din Secţiunea a 3-a, Capitolul V, „Individualizarea pedepselor”, şi întregeşte instituţia renunţării la aplicarea pedepsei prin aceea că este consecinţa acestei instituţii alternative care i se aplică infractorului.  
II. Analiza textului  
2.  
Avertismentul constă în prezentarea motivelor de fapt care au determinat instanţa de judecată să dispună renunţarea la aplicarea pedepsei şi să atenţioneze pe infractor asupra conduitei sale viitoare şi asupra consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029717.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 82:~~** **~~Efectele renunţării la aplicarea pedepsei~~**

**~~(1)~~**~~Persoana faţă de care s-a dispus renunţarea la aplicarea pedepsei nu este supusă niciunei decăderi, interdicţii sau incapacităţi ce ar putea decurge din infracţiunea săvârşită.~~

**~~(2)~~**~~Renunţarea la aplicarea pedepsei nu produce efecte asupra executării măsurilor de siguranţă şi a obligaţiilor civile prevăzute în hotărâre.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 82: Anularea şi efectele renunţării la aplicarea pedepsei***

***(1)Persoana faţă de care s-a dispus renunţarea la aplicarea pedepsei nu este supusă niciunei decăderi, interdicţii sau incapacităţi ce ar putea decurge din infracţiunea săvârşită.***

***(2)Renunţarea la aplicarea pedepsei nu produce efecte asupra executării măsurilor de siguranţă şi a obligaţiilor civile prevăzute în hotărâre.***

***(3)Dacă în termen de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus renunţarea la aplicarea pedepsei se descoperă că persoana faţă de care s-a luat această măsură săvârşise anterior rămânerii definitive a hotărârii o altă infracţiune, pentru care i s-a stabilit o pedeapsă chiar după expirarea acestui termen, renunţarea la aplicarea pedepsei se anulează şi se stabileşte pedeapsa pentru infracţiunea care a atras iniţial renunţarea la aplicarea pedepsei, aplicându-se apoi, după caz, dispoziţiile privitoare la concursul de infracţiuni, recidivă sau pluralitate intermediară.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 82 din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 3 modificat de Art. 245, punctul 7. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt7) *)*

1.  
Efectul renunţării la aplicarea pedepsei constă în faptul că persoana respectivă nu suportă nicio decădere, interdicţie sau incapacitate care ar putea rezulta din săvârşirea infracţiunii. Renunţarea la aplicarea pedepsei nu produce însă niciun efect asupra măsurilor de siguranţă, persoana faţă de care s-a dispus o astfel de măsură fiind datoare să se supună executării ei chiar de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, întrucât scopul este acela de a înlătura o stare de pericol şi de a preîntâmpina săvârşirea faptelor prevăzute de legea penală. De asemenea, renunţarea la aplicarea pedepsei nu produce efecte nici asupra obligaţiilor civile prevăzute în hotărâre, care trebuie să fie executate integral de către persoana faţă de care s-a dispus măsura.  
2.  
Renunţarea la aplicarea pedepsei se anulează221 dacă, într-un interval de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care a fost dispusă, se descoperă că persoana săvârşise anterior acestui moment o altă infracţiune pentru care i s-a stabilit o pedeapsă. În cazul anulării se stabileşte o pedeapsă pentru infracţiunea pentru care iniţial se renunţase la aplicarea pedepsei. În raport de cealaltă infracţiune descoperită se aplică, în funcţie de situaţie, regulile privind concursul de infracţiuni (art. 39 NCP), recidiva (43 NCP) sau pluralitatea intermediară [art. 44 alin. (2) NCP].[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015516.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea anterioară  
1.  
Art. 82 C. pen. introduce un text nou, care nu se regăseşte în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Anularea şi efectele renunţării la aplicarea pedepsei nu se reduc la instituirea acestei măsuri, ci la reluarea vieţii cetăţeneşti obişnuite prin executarea hotărârii instanţei de judecată. Infractorul, deşi vinovat de săvârşirea unei infracţiuni, este scutit de răspundere penală, de vreo urmare specială, cum ar fi o decădere din drepturile sale, o interdicţie sau o incapacitate, astfel încât infractorul îşi va relua locul între cetăţenii cu statut liber, cu drepturi şi obligaţii depline.  
Efectele renunţării la aplicarea pedepsei sunt pozitive, art. 82 alin. (1) şi (2) C. pen., şi definitive, acestea din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În art. 82 alin. (3) C. pen. sunt arătate efectele negative ce conduc la anularea acestei măsuri.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021472.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea anterioară  
1.  
Art. 82 C. pen. introduce un text nou, care nu se regăsea în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Anularea şi efectele renunţării la aplicarea pedepsei nu se reduc la instituirea acestei măsuri, ci la reluarea vieţii cetăţeneşti obişnuite prin executarea hotărârii instanţei de judecată. Infractorul, deşi vinovat de săvârşirea unei infracţiuni, este scutit de răspundere penală, de vreo urmare specială, cum ar fi o decădere din drepturile sale, o interdicţie sau o incapacitate, astfel încât infractorul îşi va relua locul între cetăţenii cu statut liber, cu drepturi şi obligaţii depline.  
Efectele renunţării la aplicarea pedepsei sunt pozitive – art. 82 alin. (1) şi (2) C. pen. – şi definitive din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În art. 82 alin. (3) C. pen. sunt arătate efectele negative ce conduc la anularea acestei măsuri.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029718.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 4:** **Amânarea aplicării pedepsei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 83:** **Condiţiile amânării aplicării pedepsei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Instanţa poate dispune amânarea aplicării pedepsei, stabilind un termen de supraveghere, dacă sunt întrunite următoarele condiţii:

**a)**pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracţiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani;

**b)**infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) şi lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-nov-2017 Art. 83, alin. (1), litera B. din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 4 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 24/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00189257.htm#do) *)*

**c)**infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii;

**d)**în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

**(2)**Nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este de 7 ani sau mai mare sau dacă infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării şi tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanţilor.

**(3)**Amânarea aplicării pedepsei închisorii atrage şi amânarea aplicării amenzii care însoţeşte pedeapsa închisorii în condiţiile art. 62.

**~~(4)~~**~~Este obligatorie prezentarea motivelor pe care s-a întemeiat condamnarea, precum şi a celor ce au determinat amânarea aplicării pedepsei şi atenţionarea infractorului asupra conduitei sale viitoare şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligaţiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.~~

***(4)Sunt obligatorii prezentarea motivelor care au determinat amânarea aplicării pedepsei şi atenţionarea infractorului asupra conduitei sale viitoare şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligaţiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 83, alin. (4) din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 4 modificat de Art. 245, punctul 8. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt8) *)*

1.  
Această instituţie juridică, *nou-introdusă* în legislaţia penală din România, constă în prerogativa instanţei de judecată ca, în anumite condiţii, atunci când apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, să stabilească pedeapsa, dar să dispună amânarea aplicării ei, fixând un termen de supraveghere de 2 ani. Însă, chiar dacă toate condiţiile cerute de lege sunt îndeplinite, utilizarea acestei instituţii nu este obligatorie, ci facultativă, instanţa de judecată fiind cea care apreciază dacă este sau nu oportună. Amânarea aplicării pedepsei nu reprezintă o modalitate propriu-zisă de individualizare a executării pedepsei, aşa cum este suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, pentru că în cazul amânării aplicării pedepsei nu există o pedeapsă aplicată222.  
2.  
Pentru a putea fi amânată aplicarea pedepsei, trebuie îndeplinite cumulativ mai multe *condiţii*. În primul rând, trebuie ca pedeapsa stabilită de instanţă în cazul concret să fie amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani. În al doilea rând, trebuie ca infractorul să nu fi fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, cu excepţia cazurilor când a intervenit reabilitarea sau s-a împlinit termenul de reabilitare ori când condamnarea respectivă a fost pentru o faptă care nu mai este prevăzută de legea penală [art. 42 lit. a) NCP] sau infracţiunea respectivă a fost amnistiată [art. 42 lit. b) NCP]. Potrivit art. 9 alin. (2) din Legea nr. 187/2012 privind punerea în aplicare a noului Cod penal, infracţiunile comise în timpul minorităţii, pentru care s-au aplicat pedepse în baza dispoziţiilor Codului penal din 1969, nu constituie impedimente pentru dispunerea amânării aplicării pedepsei pentru o infracţiune comisă ulterior condamnării definitive. În al treilea rând, trebuie ca infractorul să îşi dea acordul pentru prestarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii. În fine, instanţa trebuie ca, pe baza unor criterii de apreciere care ţin de persoana infractorului, să îşi formeze convingerea că nu este necesară aplicarea unei pedepse, ci doar supravegherea acestuia timp de 2 ani.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015517.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**prevederi din Art. 9, alin. (2) din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 83 din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 4**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar9|al2)

Art. 9  
(2) Infracţiunile comise în timpul minorităţii, pentru care s-au aplicat pedepse în baza dispoziţiilor [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm), nu constituie impedimente pentru dispunerea renunţării la aplicarea pedepsei, amânării aplicării pedepsei sau suspendării executării pedepsei sub supraveghere pentru o infracţiune comisă ulterior condamnării definitive.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pentru prima oară în legislaţia noastră penală este reglementată instituţia amânării aplicării pedepsei, deşi pe plan internaţional768 această instituţie funcţionează de mai mult timp, în cadrul alternativelor la sancţiunile penale, mai ales la pedepsele privative de libertate.  
2.  
Această prerogativă acordată instanţei de judecată, de a stabili o pedeapsă pentru o persoană vinovată de săvârşirea unei infracţiuni, după care de a amâna aplicarea acesteia, creează posibilitatea ca pedeapsa să nu se execute în mod provizoriu, iar în condiţiile stabilite de lege să nu se mai execute în mod definitiv, dacă în termenul de supraveghere sunt îndeplinite toate obligaţiile privind resocializarea celui condamnat.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021473.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pentru prima oară în legislaţia noastră penală este reglementată instituţia amânării aplicării pedepsei, deşi pe plan internaţional852 această instituţie funcţionează de mai mult timp, în cadrul alternativelor la sancţiunile penale, mai ales la pedepsele privative de libertate.  
Această prerogativă acordată instanţei de judecată, de a stabili o pedeapsă pentru o persoană vinovată de săvârşirea unei infracţiuni, după care de a amâna aplicarea acesteia, creează posibilitatea ca pedeapsa să nu se execute în mod provizoriu, iar în condiţiile stabilite de lege să nu se mai execute în mod definitiv, dacă în termenul de supraveghere sunt îndeplinite toate obligaţiile privind resocializarea celui condamnat.  
Raţiunea existenţei acestei măsuri în noul Cod penal rezultă din severitatea acestui tip de sancţiune penală ce se exprimă prin faptul că, pe lângă limitările impuse infractorului în viaţa de zi cu zi, acesta poate fi obligat să execute pedeapsa în cazul nerespectării condiţiilor prevăzute de lege. Faţă de instituţia renunţării la pedeapsă, prevăzută de art. 80 C. pen., unde infractorul nu mai este supus niciunei restricţii, în cazul amânării aplicării pedepsei, restricţia este chiar condamnarea care se pronunţă, dar care nu se pune în aplicare, în cadrul unui termen, în care activitatea celui condamnat este monitorizată şi însoţită de măsuri obligatorii şi obligaţii. Faţă de amânarea executării pedepsei, art. 589 C. pr. pen., care presupune executarea pedepsei după ce situaţia care a dus la amânare s-a remediat, amânarea aplicării nu mai are consecinţe cu privire la executare, dacă pe timpul stabilit pentru supraveghere se execută măsurile şi obligaţiile stabilite în sarcina condamnatului.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029719.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 84:** **Termenul de supraveghere**

**(1)**Termenul de supraveghere este de 2 ani şi se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei.

**(2)**Pe durata termenului de supraveghere, persoana faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei trebuie să respecte măsurile de supraveghere şi să execute obligaţiile ce îi revin, în condiţiile stabilite de instanţă.

1.  
Termenul de supraveghere fixat de instanţă în cazul în care dispune amânarea aplicării pedepsei este de 2 ani şi curge din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti prin care s-a dispus amânarea. Pe tot parcursul acestui interval de timp, trebuie respectate măsurile de supraveghere şi trebuie executate obligaţiile stabilite de instanţă prin hotărâre, în caz contrar, fiind incidente dispoziţiile art. 88 alin. (1) NCP privind revocarea amânării aplicării pedepsei.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dat fiind că este vorba de o instituţie nouă, art. 84 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior.  
În Codul penal anterior găsim titlul marginal de „Termen de încercare” pentru instituţiile „suspendării condiţionate a pedepsei” şi a „suspendării executării pedepsei sub supraveghere”.  
Expresia de termen de încercare era o denumire dată duratei de timp pentru aplicarea unor măsuri de individualizare a pedepselor, fiind înlocuită în noul Cod penal cu expresia termenul de supraveghere, care este explicit cu privire la activitatea de monitorizare a condamnatului după aplicarea acestor tipuri de măsuri.  
În Codul penal anterior, termenul de încercare avea un conţinut compus pe care îl vom analiza cadrul instituţiei suspendării executării pedepsei sub supraveghere.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021474.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dat fiind faptul că este vorba de o instituţie nouă, art. 84 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior.  
În Codul penal anterior găsim titlul marginal de „termen de încercare” pentru instituţiile „suspendării condiţionate a pedepsei” şi a „suspendării executării pedepsei sub supraveghere”.  
Expresia de termen de încercare era o denumire dată duratei de timp pentru aplicarea unor măsuri de individualizare a pedepselor, fiind înlocuită în noul Cod penal cu expresia „termenul de supraveghere”, care este explicit cu privire la activitatea de monitorizare a condamnatului după aplicarea acestor tipuri de măsuri.  
În Codul penal anterior, termenul de încercare avea un conţinut compus, pe care îl vom analiza în cadrul instituţiei suspendării executării pedepsei sub supraveghere.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029720.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 85:** **Măsurile de supraveghere şi obligaţiile**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Pe durata termenului de supraveghere, persoana faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

**a)**să se prezinte la serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta;

**b)**să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

**c)**să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

**d)**să comunice schimbarea locului de muncă;

**e)**să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Instanţa poate impune persoanei faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei să execute una sau mai multe dintre următoarele obligaţii:

**a)**să urmeze un curs de pregătire şcolară ori de calificare profesională;

**b)**să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii, pe o perioadă cuprinsă între 30 şi 60 de zile, în condiţiile stabilite de instanţă, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, persoana nu poate presta această muncă. Numărul zilnic de ore se stabileşte prin legea de executare a pedepselor;

**c)**să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate;

**d)**să se supună măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală;

**e)**să nu comunice cu victima sau cu membri de familie ai acesteia, cu persoanele cu care a comis infracţiunea sau cu alte persoane, stabilite de instanţă, ori să nu se apropie de acestea;

**f)**să nu se afle în anumite locuri sau la anumite manifestări sportive, culturale ori la alte adunări publice, stabilite de instanţă;

**g)**să nu conducă anumite vehicule stabilite de instanţă;

**h)**să nu deţină, să nu folosească şi să nu poarte nicio categorie de arme;

**i)**să nu părăsească teritoriul României fără acordul instanţei;

**j)**să nu ocupe sau să nu exercite funcţia, profesia, meseria ori activitatea de care s-a folosit pentru săvârşirea infracţiunii,

**~~(3)~~**~~Pentru stabilirea conţinutului obligaţiilor prevăzute în alin. (2) lit. a) - c), instanţa va consulta serviciul de probaţiune, care este obligat să formuleze recomandări în acest sens.~~

***(3)Pentru stabilirea obligaţiei prevăzute la alin. (2) lit. b), instanţa va consulta informaţiile puse la dispoziţie periodic de către serviciul de probaţiune cu privire la posibilităţile concrete de executare existente la nivelul serviciului de probaţiune şi la nivelul instituţiilor din comunitate.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 85, alin. (3) din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 4 modificat de Art. 245, punctul 9. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt9) *)*

**~~(4)~~**~~Când stabileşte obligaţia prevăzută în alin. (2) lit. e), instanţa individualizează, în concret, conţinutul acestei obligaţii, ţinând seama de împrejurările cauzei.~~

***(4)Când stabileşte obligaţia prevăzută la alin. (2) lit. e)-g), instanţa individualizează, în concret, conţinutul acestei obligaţii, ţinând seama de împrejurările cauzei.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 85, alin. (4) din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 4 modificat de Art. 245, punctul 9. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt9) *)*

**(5)**Persoana supravegheată trebuie să îndeplinească integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

1.  
Prin amânarea aplicării pedepsei, infractorul, pe parcursul termenului de supraveghere, trebuie să respecte măsurile menţionate în primul alineat al textului analizat şi să execute obligaţiile stabilite de instanţă [obligaţiile pe care le poate impune instanţa sunt enumerate în alin. (2) al art. 85]. Aşadar, măsurile de supraveghere sunt stabilite prin lege şi ele sunt impuse de drept persoanei faţă de care se dispune amânarea aplicării pedepsei, în timp ce obligaţiile sunt lăsate la latitudinea judecătorului. Acesta poate să impună infractorului una sau mai multe dintre obligaţiile enumerate în textul de lege.  
2.  
Măsurile de supraveghere au rolul de a institui un control general asupra activităţilor persoanei faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, fiindu-i supravegheate deplasările, eventualele schimbări de domiciliu sau de loc de muncă, precum şi mijloacele de existenţă. Obligaţiile ce pot fi instituite de instanţă au rolul de a adapta acest regim de supraveghere la specificul cauzei şi la persoana infractorului, fiind puse la dispoziţia instanţei multiple posibilităţi de a configura un regim de supraveghere cât mai eficient, în acord cu circumstanţele concrete ale speţei.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015519.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 85 C. pen. nu se regăseşte în conţinutul Codului penal anterior, măsurile de supraveghere şi obligaţiile persoanei faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei sunt specifice acestei instituţii, nou-introduse în legislaţia noastră penală.  
Cu toate acestea, astfel de măsuri sunt similare cu cele prevăzute tot în noul Cod penal, art. 93 – Măsurile de supraveghere şi obligaţiile, din cadrul Secţiunii a 5-a – Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, dar şi cu cele prevăzute în art. 101 C. pen. – Măsurile de supraveghere şi obligaţiile, din cadrul Secţiuni a 6-a – Liberarea condiţionată. Similaritatea, dar nu identitatea dintre măsurile de supraveghere prevăzute pentru cele trei instituţii rezultă din nevoia de a crea un cadru uniform şi apropiat între instituţiile de individualizare a măsurilor fără lipsire de libertate, indiferent dacă aceste măsuri sunt aplicate ca urmare a amânării aplicării, suspendării executării sau liberării condiţionate, dar toate în legătură cu executarea pedepselor, care pot fi măsuri alternative, fără lipsire efectivă de libertate.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021475.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea anterioară  
1.  
Textul art. 85 C. pen. nu se regăseşte în conţinutul Codului penal anterior, măsurile de supraveghere şi obligaţiile persoanei faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei fiind specifice acestei instituţii nou-introduse în legislaţia noastră penală.  
Cu toate acestea, astfel de măsuri sunt similare cu cele prevăzute tot în noul Cod penal, art. 93 – Măsurile de supraveghere şi obligaţiile – din cadrul Secţiunii a 5-a – Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere –, dar şi cu cele prevăzute în art. 101 C. pen. – Măsurile de supraveghere şi obligaţiile – din cadrul Secţiuni a 6-a – Liberarea condiţionată. Similaritatea, dar nu identitatea, dintre măsurile de supraveghere prevăzute pentru cele trei instituţii rezultă din nevoia de a crea un cadru uniform şi apropiat între instituţiile de individualizare a măsurilor fără lipsire de libertate, indiferent dacă aceste măsuri sunt aplicate ca urmare a amânării aplicării, suspendării executării sau liberării condiţionate, dar toate în legătură cu executarea pedepselor, care pot fi măsuri alternative, fără lipsire efectivă de libertate.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029721.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 86:** **Supravegherea**

**(1)**Pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c)- e) se comunică serviciului de probaţiune.

**(2)**Supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 85 alin. (2) lit. a)- c) şi alin. (5) se face de serviciul de probaţiune. Verificarea modului de îndeplinire a obligaţiilor prevăzute în art. 85 alin. (2) lit. d)- j) se face de organele abilitate, care vor sesiza serviciul de probaţiune cu privire la orice încălcare a acestora.

**(3)**Serviciul de probaţiune va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligaţiilor prevăzute în art. 85 alin. (2) lit. a)- d), într-un termen cât mai scurt de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**Pe durata termenului de supraveghere, serviciul de probaţiune are obligaţia să sesizeze instanţa, dacă:

**a)**au intervenit motive care justifică fie modificarea obligaţiilor impuse de instanţă, fie încetarea executării unora dintre acestea;

**b)**persoana supravegheată nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută, în condiţiile stabilite, obligaţiile ce îi revin;

**c)**persoana supravegheată nu a îndeplinit obligaţiile civile stabilite prin hotărâre, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

1.  
Supravegherea se exercită în principal de către serviciul de probaţiune224. Acesta ia toate măsurile necesare pentru a asigura îndeplinirea obligaţiilor de către persoana faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, primeşte informaţiile necesare atât de la persoana supravegheată, cât şi de la organele abilitate cu privire la respectarea măsurilor de supraveghere şi la executarea obligaţiilor stabilite de instanţă.  
2.  
De asemenea, tot în competenţa serviciului de probaţiune este şi sesizarea instanţei de judecată atunci când apar motive care justifică încetarea sau modificarea unora dintre obligaţiile instituite, când persoana supravegheată nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile ce îi revin, inclusiv cele civile.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 86 C. pen. este unul nou, prin care se precizează metodologia supravegherii persoanei faţă de care s-a luat măsura amânării aplicării pedepsei, prevăzute în articolul precedent, în cadrul perioadei stabilite pentru această activitate.  
Denumirea marginală a art. 86 – Supravegherea, arată modalitatea prin care urmează a fi respectate măsurile stabilite în art. 85 C. pen., atribuţiunile serviciului de probaţiune, precum şi a altor organe implicate în activitatea de supraveghere.  
Una dintre cele mai importante atribuţii impuse organelor ce supraveghează pe condamnat este sesizarea instanţei cu privire la situaţiile care intervin pe timpul executării măsurilor şi obligaţiilor şi care justifică formularea de propuneri pentru modificarea, încetarea sau înlocuirea unor obligaţii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021476.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 86 C. pen. este unul nou, prin care se precizează metodologia supravegherii persoanei faţă de care s-a luat măsura amânării aplicării pedepsei, prevăzute în articolul precedent, în cadrul perioadei stabilite pentru această activitate.  
Denumirea marginală a art. 86 – Supravegherea – arată modalitatea prin care urmează a fi respectate măsurile stabilite în art. 85 C. pen., atribuţiunile serviciului de probaţiune, precum şi a altor organe implicate în activitatea de supraveghere.  
Una dintre cele mai importante atribuţii impuse organelor ce supraveghează pe condamnat este sesizarea instanţei cu privire la situaţiile care intervin pe timpul executării măsurilor şi obligaţiilor şi care justifică formularea de propuneri pentru modificarea, încetarea sau înlocuirea unor obligaţii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029722.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 87:** **Modificarea sau încetarea obligaţiilor**

**(1)**Dacă pe parcursul termenului de supraveghere au intervenit motive care justifică fie impunerea unor noi obligaţii, fie sporirea sau diminuarea condiţiilor de executare a celor existente, instanţa dispune modificarea obligaţiilor în mod corespunzător, pentru a asigura persoanei supravegheate şanse sporite de îndreptare.

**(2)**Instanţa dispune încetarea executării unora dintre obligaţiile pe care le-a impus, atunci când apreciază că menţinerea acestora nu mai este necesară.

1.  
Pe tot parcursul termenului de supraveghere, atunci când intervin motive întemeiate, instanţa poate impune noi obligaţii, poate dispune încetarea executării unor obligaţii sau modificarea acestora, astfel încât să îi fie asigurate persoanei supravegheate şanse sporite de îndreptare.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 87, care face parte din Secţiunea a 4-a „Amânarea aplicării pedepsei”, nu se regăseşte în prevederile anterioare. El are legătură directă cu prevederile art. 86 C. pen., deoarece modificarea sau încetarea obligaţiilor intervine la sesizarea şi propunerea serviciului de probaţiune, a procurorului sau a părţii interesate. Prevederea privitoare la modificarea sau încetarea obligaţiilor se referă doar la măsurile la dispoziţia instanţei de judecată, individualizate pentru eficientizarea procesului de resocializare, prin sporirea unor obligaţii, anularea altora sau schimbarea conţinutului ori încetarea acestora, dacă nu mai prezintă importanţă.  
II. Analiza textului  
2.  
Titlul marginal – Modificarea sau încetarea obligaţiilor, arată posibilitatea că, în anumite împrejurări, obligaţiile impuse de către instanţă se pot modifica.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021477.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 87, care face parte din Secţiunea a 4-a, „Amânarea aplicării pedepsei”, nu se regăsea în prevederile anterioare. El are legătură directă cu prevederile art. 86 C. pen., deoarece modificarea sau încetarea obligaţiilor intervine la sesizarea şi propunerea serviciului de probaţiune, a procurorului sau a părţii interesate. Prevederea privitoare la modificarea sau încetarea obligaţiilor se referă doar la măsurile la dispoziţia instanţei de judecată, individualizate pentru eficientizarea procesului de resocializare, prin sporirea unor obligaţii, anularea altora sau schimbarea conţinutului ori încetarea acestora, dacă nu mai prezintă importanţă.  
II. Analiza textului  
2.  
Titlul marginal – Modificarea sau încetarea obligaţiilor – arată posibilitatea că, în anumite împrejurări, obligaţiile impuse de către instanţă se pot modifica.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029723.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 88:** **Revocarea amânării aplicării pedepsei**

**(1)**Dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse, instanţa revocă amânarea şi dispune aplicarea şi executarea pedepsei.

**(2)**În cazul când, până la expirarea termenului de supraveghere, persoana supravegheată nu îndeplineşte integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre, instanţa revocă amânarea şi dispune aplicarea şi executarea pedepsei, afară de cazul când persoana dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească.

**(3)**Dacă după amânarea aplicării pedepsei persoana supravegheată a săvârşit o nouă infracţiune, cu intenţie sau intenţie depăşită, descoperită în termenul de supraveghere, pentru care s-a pronunţat o condamnare chiar după expirarea acestui termen, instanţa revocă amânarea şi dispune aplicarea şi executarea pedepsei. Pedeapsa aplicată ca urmare a revocării amânării şi pedeapsa pentru noua infracţiune se calculează conform dispoziţiilor privitoare la concursul de infracţiuni.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-nov-2017 Art. 88, alin. (3) din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 4 a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 24/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00189257.htm#do) *)*

**(4)**Dacă infracţiunea ulterioară este săvârşită din culpă, instanţa poate menţine sau revoca amânarea aplicării pedepsei. în cazul revocării, dispoziţiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

1.  
Revocarea amânării aplicării pedepsei225 are drept consecinţă aplicarea şi executarea pedepsei. Există patru cazuri de revocare a amânării aplicării pedepsei, trei obligatorii şi unul facultativ. Instanţa revocă în mod obligatoriu această măsură în următoarele situaţii: când persoana supravegheată, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu îşi execută obligaţiile impuse; când nu îşi îndeplineşte la timp obligaţiile civile, cu excepţia situaţiilor de imposibilitate; când, după amânarea aplicării pedepsei, săvârşeşte o nouă infracţiune cu intenţie sau intenţie depăşită. Condiţiile de aplicare a acestor cazuri de revocare obligatorie a amânării aplicării pedepsei sunt detaliate în primele trei alineate ale textului de lege analizat.  
2.  
În fine, există şi o situaţie când revocarea este facultativă, şi anume atunci când infracţiunea săvârşită de persoana supravegheată, după amânarea aplicării pedepsei, este o infracţiune săvârşită din culpă. Într-o astfel de situaţie, instanţa apreciază dacă se impune sau nu revocarea.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015522.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 88 C. pen. face parte din Secţiunea a 4-a „Amânarea aplicării pedepsei”, şi nu se regăseşte în Codul penal anterior. Prin revocarea amânării aplicării pedepsei, condamnatului nu i se mai acordă beneficiul îndeplinirii unor măsuri şi obligaţii, în derularea activităţii sale fără lipsire de libertate în scopul resocializării, urmare a conduitei sale de neconformare la prevederile hotărârii de condamnare ori săvârşirii unei infracţiuni în cadrul termenului de supraveghere.  
II. Analiza textului  
2.  
Revocarea amânării aplicării pedepsei presupune retragerea acestui beneficiu prin hotărârea instanţei de judecată, ca urmare a nerespectării cu rea-credinţă a măsurilor şi obligaţiilor ce trebuiau executate de către persoana faţă de care s-a dispus această măsură, neîndeplinirea integrală a obligaţiilor civile ori a săvârşirii unei noi infracţiuni, iar ca urmare instanţa dispune aplicarea şi executarea pedepsei.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021478.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 88 C. pen. face parte din Secţiunea a 4-a, „Amânarea aplicării pedepsei”, şi nu se regăsea în Codul penal anterior. Prin revocarea amânării aplicării pedepsei, condamnatului nu i se mai acordă beneficiul îndeplinirii unor măsuri şi obligaţii în derularea activităţii sale fără lipsire de libertate în scopul resocializării, urmare a conduitei sale de neconformare la prevederile hotărârii de condamnare ori săvârşirii unei infracţiuni în cadrul termenului de supraveghere.  
II. Analiza textului  
2.  
Revocarea amânării aplicării pedepsei presupune retragerea acestui beneficiu prin hotărârea instanţei de judecată, ca urmare a nerespectării cu rea-credinţă a măsurilor şi obligaţiilor ce trebuiau executate de către persoana faţă de care s-a dispus această măsură, neîndeplinirea integrală a obligaţiilor civile ori a săvârşirii unei noi infracţiuni, iar ca urmare, instanţa dispune aplicarea şi executarea pedepsei859.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029724.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 89:** **Anularea amânării aplicării pedepsei**

**(1)**Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana supravegheată mai săvârşise o infracţiune până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus amânarea, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, amânarea se anulează, aplicându-se, după caz, dispoziţiile privitoare la concursul de infracţiuni, recidivă sau pluralitate intermediară.

**(2)**În caz de concurs de infracţiuni, instanţa poate dispune amânarea aplicării pedepsei rezultante dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în art. 83. Dacă se dispune amânarea aplicării pedepsei, termenul de supraveghere se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a pronunţat anterior amânarea aplicării pedepsei.

1.  
Amânarea aplicării pedepsei se anulează226 atunci când se descoperă că persoana supravegheată săvârşise o altă infracţiune înainte de rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus măsura, infracţiune pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii. Într-un astfel de caz, în raport cu infracţiunea descoperită, se aplică, în funcţie de situaţie, regulile referitoare la concursul de infracţiuni, la recidivă sau la pluralitatea intermediară.  
2.  
Amânarea aplicării pedepsei poate fi dispusă din nou în caz de concurs de infracţiuni, dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în art. 83 NCP. Într-o astfel de situaţie, termenul de supraveghere se calculează însă nu de la data noii hotărâri date cu privire la acest concurs de infracţiuni, ci de la data hotărârii prin care anterior se dispusese amânarea aplicării pedepsei. Această soluţie prevăzută de lege este explicabilă prin împrejurarea că persoana mai fusese supusă supravegherii anterior anulării amânării aplicării pedepsei, respectând măsurile de supraveghere şi executând obligaţiile impuse.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015523.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 89 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior.  
Instituţia anulării este prevăzută, în noul Cod penal, atât pentru amânarea aplicării pedepsei, cât şi pentru suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, raţiunea măsurilor referindu-se la săvârşirea unei infracţiuni până la rămânerea definitivă a hotărârii, iar în cazul liberării condiţionate raţiunea anulării fiind aceea a săvârşirii unei infracţiuni până la acordarea liberării, faptă pentru care instanţa a aplicat o pedeapsă, chiar şi după expirarea termenului de supraveghere.  
II. Analiza textului  
2.  
Anularea amânării aplicării pedepsei intervine în situaţia în care instanţa de judecată nu a cunoscut că infractorul mai săvârşise o infracţiune până la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, chiar după expirarea termenului de supraveghere, astfel încât instanţa de judecată va proceda potrivit dispoziţiilor privitoare la concursul de infracţiuni, recidivă sau pluralitate intermediară, pedeapsa urmând a se aplica şi executa.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021479.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 89 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior.  
Instituţia anulării este prevăzută, în noul Cod penal, atât pentru amânarea aplicării pedepsei, cât şi pentru suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, raţiunea măsurilor referindu-se la săvârşirea unei infracţiuni până la rămânerea definitivă a hotărârii, iar în cazul liberării condiţionate raţiunea anulării fiind aceea a săvârşirii unei infracţiuni până la acordarea liberării, faptă pentru care instanţa a aplicat o pedeapsă, chiar şi după expirarea termenului de supraveghere.  
II. Analiza textului  
2.  
Anularea amânării aplicării pedepsei intervine în situaţia în care instanţa de judecată nu a cunoscut că infractorul mai săvârşise o infracţiune până la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, chiar după expirarea termenului de supraveghere, astfel încât instanţa de judecată va proceda potrivit dispoziţiilor privitoare la concursul de infracţiuni, recidivă sau pluralitate intermediară, pedeapsa urmând a se aplica şi executa.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029725.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 90:** **Efectele amânării aplicării pedepsei**

**(1)**Persoanei faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu i se mai aplică pedeapsa şi nu este supusă niciunei decăderi, interdicţii sau incapacităţi ce ar putea decurge din infracţiunea săvârşită, dacă nu a săvârşit din nou o infracţiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării şi nu s-a descoperit o cauză de anulare.

**(2)**Amânarea aplicării pedepsei nu produce efecte asupra executării măsurilor de siguranţă şi a obligaţiilor civile prevăzute în hotărâre.

1.  
Dacă persoana faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu a săvârşit nicio infracţiune în cursul termenului de supraveghere şi nici nu s-a dispus faţă de ea revocarea amânării ori nu s-a descoperit vreo cauză de anulare, atunci acesteia nu i se mai aplică pedeapsa şi nici nu suportă vreo decădere, interdicţie sau incapacitate care ar putea rezulta din săvârşirea infracţiunii.  
2.  
Amânarea aplicării pedepsei nu produce niciun efect asupra măsurilor de siguranţă, persoana faţă de care s-a dispus această măsură fiind datoare să se supună executării ei chiar de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, întrucât scopul este acela de a înlătura o stare de pericol şi de a preîntâmpina săvârşirea faptelor prevăzute de legea penală.  
3.  
În fine, amânarea aplicării pedepsei nu produce efecte nici asupra obligaţiilor civile prevăzute în hotărâre. Acestea trebuie să fie executate integral de către persoana faţă de care s-a dispus măsura cel mai târziu cu trei luni înainte de expirarea termenului de supraveghere, neexecutarea lor fiind susceptibilă să conducă la revocarea amânării aplicării pedepsei, în condiţiile art. 88 alin. (2) NCP.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015524.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 90 C. pen. este nou, el nu se regăseşte în legislaţia anterioară, iar titlul marginal – Efectele amânării aplicării pedepsei se referă la consecinţele ce urmează hotărârii instanţei de judecată, care nu mai aplică pedeapsa unui infractor.  
II. Analiza textului  
2.  
Efectele amânării aplicării pedepsei reprezintă suma înlesnirilor puse la dispoziţia infractorului care, în cadrul termenului de supraveghere, execută măsurile obligatorii şi obligaţiile individualizate prin hotărârea instanţei de judecată, fără privare de libertate, primeşte ajutorul, controlul şi asistenţa necesare din partea serviciului de probaţiune şi a organelor specializate pentru a îndeplini măsurile şi obligaţiile impuse, în aşa fel încât, după perioada de supraveghere, pedeapsa să nu se mai aplice.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021480.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 90 C. pen. este nou, el nu se regăsea în legislaţia anterioară, iar titlul marginal – Efectele amânării aplicării pedepsei – se referă la consecinţele ce urmează hotărârii instanţei de judecată, care nu mai aplică pedeapsa unui infractor.  
II. Analiza textului  
2.  
Efectele amânării aplicării pedepsei reprezintă suma înlesnirilor puse la dispoziţia infractorului care, în cadrul termenului de supraveghere, execută măsurile obligatorii şi obligaţiile individualizate prin hotărârea instanţei de judecată, fără privare de libertate, primeşte ajutorul, controlul şi asistenţa necesare din partea serviciului de probaţiune şi a organelor specializate pentru a îndeplini măsurile şi obligaţiile impuse, în aşa fel încât, după perioada de supraveghere, pedeapsa să nu se mai aplice.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029726.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 5:** **Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 91:** **Condiţiile suspendării executării pedepsei sub supraveghere**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Instanţa poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere dacă sunt întrunite următoarele condiţii:

**a)**pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani;

**b)**infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

**c)**infractorul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii;

**d)**în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracţiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

**(2)**Când pedeapsa închisorii este însoţită de pedeapsa amenzii aplicate în condiţiile art. 62, amenda se execută chiar dacă executarea pedepsei închisorii a fost suspendată sub supraveghere.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Nu se poate dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, dacă:

**a)**pedeapsa aplicată este numai amenda;

**b)**aplicarea pedepsei a fost iniţial amânată, dar ulterior amânarea a fost revocată;

**c)**infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării şi tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanţilor.

**(4)**Este obligatorie prezentarea motivelor pe care s-a întemeiat condamnarea, precum şi a celor ce au determinat suspendarea executării pedepsei şi atenţionarea condamnatului asupra conduitei sale viitoare şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligaţiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

1.  
Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere este o formă de individualizare judiciară a executării pedepselor227. Aplicarea ei este facultativă, fiind la latitudinea instanţei să o dispună, în măsura în care sunt îndeplinite cumulativ *condiţiile* prevăzute de lege. Din această perspectivă, pedeapsa aplicată trebuie să fie închisoarea de cel mult 3 ani, indiferent dacă această pedeapsă este aplicată pentru o singură infracţiune sau este pedeapsa rezultantă în cazul unui concurs de infracţiuni. De asemenea, trebuie ca infractorul să nu fi fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepţia situaţiilor când a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, precum şi cu excepţia situaţiilor prevăzute de art. 42 NCP (condamnare anterioară pentru fapte care nu mai sunt prevăzute de legea penală, pentru infracţiuni ulterior amnistiate sau pentru infracţiuni săvârşite din culpă); de asemenea, conform art. 9 alin. (2) din Legea nr. 187/2012, infracţiunile comise în timpul minorităţii, pentru care s-au aplicat pedepse în baza dispoziţiilor Codului penal din 1969, nu constituie impedimente pentru dispunerea suspendării executării pedepsei sub supraveghere pentru o infracţiune comisă ulterior condamnării definitive. În plus, este nevoie ca infractorul să îşi manifeste acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii. În fine, instanţa trebuie ca, pe baza unor criterii de apreciere care ţin de persoana infractorului, să îşi formeze convingerea că aplicarea pedepsei este suficientă şi, chiar fără ca aceasta să fie executată, inculpatul nu va săvârşi noi infracţiuni, fiind necesară doar supravegherea conduitei sale pe o perioadă determinată.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015525.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 86^1 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea III^1 din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiii^1|ar86^1)

Art. 861: Condiţiile de aplicare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere  
(1) Instanţa poate dispune suspendarea executării pedepsei aplicate persoanei fizice sub supraveghere, dacă sunt întrunite următoarele condiţii:  
a) pedeapsa aplicată este închisoarea de cel mult 4 ani;  
b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, afară de cazurile când condamnarea intră în vreunul dintre cazurile prevăzute în art. 38;  
c) se apreciază, ţinând seama de persoana condamnatului, de comportamentul său după comiterea faptei, că pronunţarea condamnării constituie un avertisment pentru acesta şi, chiar fără executarea pedepsei, condamnatul nu va mai săvârşi infracţiuni.  
(2) Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere poate fi acordată şi în cazul concursului de infracţiuni, dacă pedeapsa aplicată este închisoarea de cel mult 3 ani şi sunt întrunite condiţiile prevăzute în alin. 1 lit. b) şi c).  
(3) Abrogat.  
(4) Dispoziţiile art. 81 alin. 5 şi 6 se aplică şi în cazul suspendării executării pedepsei aplicate persoanei fizice sub supraveghere.

[**prevederi din Art. 9, alin. (2) din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 91 din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 5**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar9|al2)

-

[**prevederi din Art. 16 din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 91 din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 5**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar16)

Art. 16  
(1) Măsura suspendării sub supraveghere a executării pedepsei aplicată în baza [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm) se menţine şi după intrarea în vigoare a [**Codului penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), până la împlinirea termenului de încercare stabilit prin hotărârea de condamnare.  
(2) Pentru determinarea legii penale mai favorabile cu privire la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei conform art. 5 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), instanţa va avea în vedere sfera obligaţiilor impuse condamnatului şi efectele suspendării potrivit legilor succesive, cu prioritate faţă de durata termenului de încercare sau supraveghere.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere este reglementată în noul Cod penal, Capitolul V – „Individualizarea pedepsei”, Secţiunea a 5-a, din cadrul Titlului III – „Pedepsele”, fiind unica formă de acest fel.  
În Codul penal anterior775, suspendarea executării pedepsei era reglementată prin două instituţii distincte, şi anume suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Suspendarea pedepsei sub supraveghere este o măsură de individualizare a pedepsei, alternativă la executarea pedepsei cu lipsire de libertate, instituţie relativ nouă, introdusă şi în Codul penal anterior prin Legea nr. 104/1992 pentru modificarea si completarea Codului penal, a Codului de procedura penala si a altor legi, precum si pentru abrogarea Legii nr. 59/1968 si a Decretului nr. 218/1977. Cele două tipuri de suspendare a executării pedepsei au fost preluate în noul Cod penal într-o singură instituţie, şi anume suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, care a păstrat în parte reglementarea anterioară, aducând şi elemente noi care pot să conducă la aceeaşi finalitate într-o reglementare simplificată.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021481.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere este reglementată în noul Cod penal, Capitolul V, „Individualizarea pedepsei”, Secţiunea a 5-a, din cadrul Titlului III, „Pedepsele”, fiind unica formă de acest fel.  
În Codul penal anterior861, suspendarea executării pedepsei era reglementată prin două instituţii distincte, şi anume suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Suspendarea pedepsei sub supraveghere este o măsură de individualizare a pedepsei, alternativă la executarea pedepsei cu lipsire de libertate, instituţie relativ nouă, introdusă şi în Codul penal anterior prin Legea nr. 104/1992 pentru modificarea şi completarea Codului penal, a Codului de procedură penală şi a altor legi, precum şi pentru abrogarea Legii nr. 59/1968 şi a Decretului nr. 218/1977. Cele două tipuri de suspendare a executării pedepsei au fost preluate în noul Cod penal într-o singură instituţie, şi anume suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, care a păstrat în parte reglementarea anterioară, aducând şi elemente noi care pot să conducă la aceeaşi finalitate într-o reglementare simplificată.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029727.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 92:** **Termenul de supraveghere**

**(1)**Durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere constituie termen de supraveghere pentru condamnat şi este cuprinsă între 2 şi 4 ani, fără a putea fi însă mai mică decât durata pedepsei aplicate.

**(2)**Termenul de supraveghere se calculează de la data când hotărârea prin care s-a pronunţat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere a rămas definitivă.

**(3)**Pe durata termenului de supraveghere condamnatul trebuie să respecte măsurile de supraveghere şi să execute obligaţiile ce îi revin, în condiţiile stabilite de instanţă.

1.  
Termenul de supraveghere este perioada de timp fixată de instanţă în care activităţile condamnatului sunt controlate printr-o serie de măsuri de supraveghere stabilite prin lege şi prin unele obligaţii fixate de instanţă. Acesta începe să curgă de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi durata lui este între 2 şi 4 ani, fără a putea fi mai mică decât pedeapsa aplicată.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Limitele termenului de supraveghere sunt mai reduse în noul Cod penal în comparaţie cu dispoziţiile art. 862 CP 1969, unde termenul de încercare era compus din cuantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adăuga un interval de timp, stabilit de instanţă, între 2 şi 5 ani. Prin urmare, din acest punct de vedere, legea penală mai favorabilă ar fi legea nouă. Totuşi, în conformitate cu dispoziţiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 187/2012, cu ocazia determinării legii penale mai favorabile, durata termenului de supraveghere devine un criteriu secundar în raport cu sfera obligaţiilor impuse condamnatului şi efectele suspendării potrivit legilor succesive, care vor fi avute în vedere cu prioritate.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015526.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 86^2 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea III^1 din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiii^1|ar86^2)

Art. 862: Termenul de încercare  
(1) Termenul de încercare în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere se compune din cuantumul pedepsei închisorii aplicate, la care se adaugă un interval de timp, stabilit de instanţă, între 2 şi 5 ani.  
(2) Dispoziţiile art. 82 alin. 3 se aplică în mod corespunzător.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Termenul de supraveghere este reglementat şi în Codul penal anterior, la art. 862, cu denumirea de termenul de încercare.  
În noul Cod penal, termenul de supraveghere este stabilit pe durata întregii perioade de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere, dar nu pe o durată mai mică decât pedeapsa aplicată – între 2 şi 4 ani. În Codul penal anterior, termenul de încercare era compus din cuantumul pedepsei aplicate, la care se adăuga un interval de timp de la 2 la 5 ani.  
Ambele termene, de supraveghere, respectiv de încercare, se puteau calcula de la data când hotărârea prin care s-a pronunţat suspendarea executării pedepsei a rămas definitivă.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021482.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Termenul de supraveghere este reglementat şi în Codul penal anterior, la art. 862, cu denumirea de termenul de încercare.  
În noul Cod penal, termenul de supraveghere este stabilit pe durata întregii perioade de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere, dar nu pe o durată mai mică decât pedeapsa aplicată – între 2 şi 4 ani. În Codul penal anterior, termenul de încercare era compus din cuantumul pedepsei aplicate, la care se adăuga un interval de timp de la 2 la 5 ani.  
Ambele termene, de supraveghere, respectiv de încercare, se puteau calcula de la data când hotărârea prin care s-a pronunţat suspendarea executării pedepsei a rămas definitivă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029728.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 93:** **Măsurile de supraveghere şi obligaţiile**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

**a)**să se prezinte la serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta;

**b)**să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

**c)**să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

**d)**să comunice schimbarea locului de muncă;

**e)**să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă,

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Instanţa impune condamnatului să execute una sau mai multe dintre următoarele obligaţii:

**a)**să urmeze un curs de pregătire şcolară ori de calificare profesională;

**b)**să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate;

**c)**să se supună măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală;

**d)**să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanţei.

**(3)**Pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă cuprinsă între 60 şi 120 de zile, în condiţiile stabilite de instanţă, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă. Numărul zilnic de ore se stabileşte prin legea de executare a pedepselor.

**~~(4)~~**~~Pentru stabilirea conţinutului obligaţiilor prevăzute în alin. (2) lit. a) şi lit. b), precum şi în alin. (3), instanţa va consulta serviciul de probaţiune, care este obligat să formuleze recomandări în acest sens.~~

***(4)Pentru stabilirea conţinutului obligaţiei prevăzute la alin. (3), instanţa va consulta informaţiile puse la dispoziţie periodic de către serviciul de probaţiune cu privire la posibilităţile concrete de executare existente la nivelul serviciului de probaţiune şi la nivelul instituţiilor din comunitate.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 93, alin. (4) din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 5 modificat de Art. 245, punctul 10. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt10) *)*

**(5)**Condamnatul trebuie să îndeplinească integral obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

1.  
Pe parcursul termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte măsurile de supraveghere menţionate în primul alineat al textului analizat şi să execute obligaţiile stabilite de instanţă [obligaţiile pe care le poate impune instanţa sunt enumerate în alin. (2)]. Aşadar, măsurile de supraveghere sunt stabilite prin lege şi ele sunt impuse de drept persoanei faţă de care se dispune amânarea aplicării pedepsei, în timp ce alegerea obligaţiilor este lăsată la latitudinea judecătorului, care impune una sau mai multe dintre obligaţiile enumerate în alin. (2).  
2.  
Măsurile de supraveghere au rolul de a institui un control general asupra activităţilor condamnatului, fiindu-i supravegheate deplasările, eventualele schimbări de domiciliu sau de loc de muncă, precum şi mijloacele de existenţă. Obligaţiile ce pot fi instituite de instanţă au rolul de a adapta acest regim de supraveghere la specificul cauzei şi la persoana condamnatului, fiind puse la dispoziţia judecătorului multiple posibilităţi de a configura un regim de supraveghere cât mai eficient, în acord cu circumstanţele concrete ale speţei.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015527.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 86^3 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea III^1 din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiii^1|ar86^3)

Art. 863: Măsurile de supraveghere şi obligaţiile condamnatului  
(1) Pe durata termenului de încercare, condamnatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:  
a) să se prezinte, la datele fixate, la judecătorul desemnat cu supravegherea lui sau la Serviciul de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor;  
b) să anunţe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reşedinţă sau locuinţă şi orice deplasare care depăşeşte 8 zile, precum şi întoarcerea;  
c) să comunice şi sa justifice schimbarea locului de muncă;  
d) să comunice informaţii de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existenţă.  
(3) Instanţa poate să impună condamnatului respectarea uneia sau a mai multora din următoarele obligaţii:  
a) să desfăşoare o activitate sau să urmeze un curs de învăţământ ori de calificare;  
b) să nu schimbe domiciliul sau reşedinţa avută ori să nu depăşească limita teritorială stabilită, decât în condiţiile fixate de instanţă;  
c) să nu frecventeze anumite locuri stabilite;  
d) să nu intre în legătură cu anumite persoane;  
e) să nu conducă nici un vehicul sau anumite vehicule;  
f) să se supună măsurilor de control, tratament sau îngrijire, în special în scopul dezintoxicării.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Măsurile de supraveghere şi obligaţiile prevăzute pentru situaţia în care instanţa pronunţă o hotărâre de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere sunt stabilite în art. 93 C. pen., faţă de legea penală anterioară, care prevede astfel de măsuri în art. 863 C. pen. anterior, ambele articole având acelaşi titlu marginal. Măsurile de supraveghere sunt similare, cu unele îmbunătăţiri privitoare la formulare şi stabilirea de termene, astfel:  
– în noul Cod penal s-a inclus şi obligaţia de a primi vizita consilierului de probaţiune, obligaţie care nu era prevăzută în Codul penal anterior. Vizita consilierului înlocuieşte prezentarea în faţa judecătorului desemnat cu supravegherea condamnatului, sarcină care nu mai este prevăzută în noua reglementare, deoarece legătura condamnatului cu consilierul de probaţiune este mai directă, cu o frecvenţă mai mare şi poate funcţiona pentru primirea de ajutor concret, sprijin şi un control specializat pentru reintegrare;[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021483.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Măsurile de supraveghere şi obligaţiile prevăzute pentru situaţia în care instanţa pronunţă o hotărâre de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere sunt stabilite în art. 93 C. pen., faţă de legea penală anterioară, care prevede astfel de măsuri în art. 863 C. pen. anterior, ambele articole având acelaşi titlu marginal. Măsurile de supraveghere sunt similare, cu unele îmbunătăţiri privitoare la formulare şi stabilirea de termene, astfel:  
- în noul Cod penal s-a inclus şi obligaţia de a primi vizita consilierului de probaţiune, obligaţie care nu era prevăzută în Codul penal anterior. Vizita consilierului înlocuieşte prezentarea în faţa judecătorului desemnat cu supravegherea condamnatului, sarcină care nu mai este prevăzută în noua reglementare, deoarece legătura condamnatului cu consilierul de probaţiune este mai directă, cu o frecvenţă mai mare şi poate funcţiona pentru primirea de ajutor concret, sprijin şi un control specializat pentru reintegrare;[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029729.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 94:** **Supravegherea condamnatului**

**(1)**Pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. (1) lit. c)- e) se comunică serviciului de probaţiune.

**(2)**Supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. (2) lit. a) şi lit. b), alin. (3) şi alin. (5) se face de serviciul de probaţiune. Verificarea modului de îndeplinire a obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. (2) lit. c) şi lit. d) se face de organele abilitate, care vor sesiza serviciul de probaţiune cu privire la orice încălcare a acestora.

**(3)**Serviciul de probaţiune va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligaţiilor prevăzute în art. 93 alin. (2) lit. a) şi lit. b), precum şi alin. (3) într-un termen cât mai scurt de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**Pe durata termenului de supraveghere, serviciul de probaţiune are obligaţia să sesizeze instanţa, dacă:

**a)**au intervenit motive care justifică fie modificarea obligaţiilor impuse de instanţă, fie încetarea executării unora dintre acestea;

**b)**persoana supravegheată nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută, în condiţiile stabilite, obligaţiile care îi revin;

**c)**persoana supravegheată nu a îndeplinit obligaţiile civile stabilite prin hotărâre, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

1.  
Supravegherea se exercită în principal de către serviciul de probaţiune230, care ia toate măsurile care se impun pentru a asigura îndeplinirea obligaţiilor de către persoana condamnată, primeşte informaţiile necesare atât de la condamnat, cât şi de la organele abilitate cu privire la respectarea măsurilor de supraveghere şi la executarea obligaţiilor stabilite de instanţă.  
2.  
De asemenea, tot în competenţa serviciului de probaţiune este şi sesizarea instanţei de judecată atunci când apar motive care justifică încetarea sau modificarea unora dintre obligaţiile instituite, când condamnatul nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile ce îi revin, inclusiv cele civile.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 86^3, alin. (2) din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea III^1 din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiii^1|ar86^3|al2)

Art. 863: Măsurile de supraveghere şi obligaţiile condamnatului  
(2) Datele prevăzute în alin. 1 lit. bj, c) şi d) se comunică judecătorului sau serviciului stabilit în alin. 1 lit. a).  
(4) Supravegherea executării obligaţiilor stabilite de instanţă conform alin. 3 lit. a)-f) se face de judecătorul sau serviciul prevăzut în alin. 1 lit. a). În caz de neîndeplinire a obligaţiilor, judecătorul sau serviciul desemnat cu supravegherea condamnatului sesizează instanţa pentru luarea măsurii prevăzute în art. 86 4 alin. 2. .

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Supravegherea condamnatului este prevăzută în Codul penal anterior, la art. 863 alin. (4) unde se arată că supravegherea executării obligaţiilor stabilite de instanţă, conform alin. (3) lit. a)-f), se face de către judecătorul sau serviciul prevăzut în alin. (1) lit. a) C. pen. anterior. Constatăm că în Codul penal anterior activitatea de supraveghere era încredinţată judecătorului desemnat cu supravegherea sau serviciului de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor (serviciul de probaţiune). În actualul Cod penal, supravegherea este prevăzută într-un text aparte, respectiv art. 94 şi se realizează de către serviciul de probaţiune.  
Urmare a acestei modificări, judecătorul desemnat cu supravegherea nu mai are atribuţia de a sesiza instanţa de judecată cu privire la neîndeplinirea obligaţiilor, aceasta fiind sarcina serviciului de probaţiune, căruia i s-au mai dat şi alte atribuţiuni. Observăm că sarcina supravegherii condamnatului rămâne numai în atribuţiile serviciului de probaţiune, care este obligat să sesizeze instanţa de judecată în situaţiile în care obligaţiile condamnatului trebuie modificate, trebuie să înceteze sau, dimpotrivă, acesta nu respectă măsurile şi obligaţiile şi trebuie să se revoce sau să se anuleze suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021484.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Supravegherea condamnatului era prevăzută în Codul penal anterior la art. 863 alin. (4), unde se arăta că supravegherea executării obligaţiilor stabilite de instanţă, conform alin. (3) lit. a)-f), se făcea de către judecătorul sau serviciul prevăzut în alin. (1) lit. a) C. pen. anterior. Constatăm că în Codul penal anterior activitatea de supraveghere era încredinţată judecătorului desemnat cu supravegherea sau serviciului de protecţie a victimelor şi reintegrare socială a infractorilor (serviciul de probaţiune). În actualul Cod penal, supravegherea este prevăzută într-un text aparte, respectiv art. 94, şi se realizează de către serviciul de probaţiune.  
Urmare a acestei modificări, judecătorul desemnat cu supravegherea nu mai are atribuţia de a sesiza instanţa de judecată cu privire la neîndeplinirea obligaţiilor, aceasta fiind sarcina serviciului de probaţiune, căruia i s-au mai dat şi alte atribuţiuni. Observăm că sarcina supravegherii condamnatului rămâne numai în atribuţiile serviciului de probaţiune, care este obligat să sesizeze instanţa de judecată în situaţiile în care obligaţiile condamnatului trebuie modificate, trebuie să înceteze sau, dimpotrivă, acesta nu respectă măsurile şi obligaţiile şi trebuie să se revoce sau să se anuleze suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029730.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 95:** **Modificarea sau încetarea obligaţiilor**

**(1)**Dacă pe parcursul termenului de supraveghere au intervenit motive care justifică fie impunerea unor noi obligaţii, fie sporirea sau diminuarea condiţiilor de executare a celor existente, instanţa dispune modificarea obligaţiilor în mod corespunzător, pentru a asigura condamnatului şanse mai mari de îndreptare.

**(2)**Instanţa dispune încetarea executării unora dintre obligaţiile pe care le-a impus, când apreciază că menţinerea acestora nu mai este necesară.

1.  
Pe tot parcursul termenului de supraveghere, atunci când intervin motive întemeiate, instanţa poate impune noi obligaţii, poate dispune încetarea executării unor obligaţii sau modificarea acestora, astfel încât să îi fie asigurate condamnatului şanse sporite de îndreptare.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior nu prevedea situaţia în care au intervenit motive temeinice care justifică fie modificarea obligaţiilor impuse, fie încetarea unora dintre acestea. Textul art. 863 alin. (4) C. pen. anterior arăta doar situaţia în care obligaţiile nu erau îndeplinite, drept pentru care judecătorul sau serviciul desemnat cu supravegherea condamnatului sesiza instanţa pentru luarea măsurii prevăzute în art. 864 alin. (2) C. pen. anterior, pentru conduita cu rea-credinţă a condamnatului care nu îndeplinea obligaţiile, instanţa urmând să revoce măsura suspendării executării pedepsei sub supraveghere şi să dispună executarea ei în întregime.  
Noul Cod penal rezolvă această problemă concretă ce poate interveni pe timpul de 2 la 4 ani de supraveghere, introducând un nou text în art. 95 – Modificarea sau încetarea obligaţiilor, pentru a asigura condamnatului posibilităţi mai mari de resocializare, când obligaţiile impuse de către instanţa de judecată trebuie modificate prin obligaţii noi ori prin adaptarea unui nou conţinut ori încetarea unora care nu mai au raţiune de a fi executate, nemaifiind necesare.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021485.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior nu prevedea situaţia în care au intervenit motive temeinice care justifică fie modificarea obligaţiilor impuse, fie încetarea unora dintre acestea. Textul art. 863 alin. (4) C. pen. anterior arăta doar situaţia în care obligaţiile nu erau îndeplinite, drept pentru care judecătorul sau serviciul desemnat cu supravegherea condamnatului sesiza instanţa pentru luarea măsurii prevăzute în art. 864 alin. (2) C. pen. anterior, pentru conduita cu rea-credinţă a condamnatului care nu îndeplinea obligaţiile, instanţa urmând să revoce măsura suspendării executării pedepsei sub supraveghere şi să dispună executarea ei în întregime.  
Noul Cod penal rezolvă această problemă concretă ce poate interveni pe timpul de 2 la 4 ani de supraveghere, introducând un nou text în art. 95 – Modificarea sau încetarea obligaţiilor –, pentru a asigura condamnatului posibilităţi mai mari de resocializare, când obligaţiile impuse de către instanţa de judecată trebuie modificate prin obligaţii noi ori prin adaptarea unui nou conţinut ori încetarea unora care nu mai au raţiune de a fi executate, nemaifiind necesare.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029731.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 96:** **Revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere**

**(1)**Dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse ori stabilite de lege, instanţa revocă suspendarea şi dispune executarea pedepsei.

**(2)**Dacă până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplineşte integral obligaţiile civile stabilite prin hotărâre, instanţa revocă suspendarea şi dispune executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească.

**(3)**Dacă pedeapsa amenzii care a însoţit pedeapsa închisorii în condiţiile art. 62 nu a fost executată şi a fost înlocuită cu pedeapsa închisorii potrivit art. 63 alin. (2) sau art. 64 alin. (5) şi alin. (6), instanţa revocă suspendarea şi dispune executarea pedepsei, la care se adaugă pedeapsa închisorii care a înlocuit amenda.

**(4)**Dacă pe parcursul termenului de supraveghere cel condamnat a săvârşit o nouă infracţiune, descoperită până la împlinirea termenului şi pentru care s-a pronunţat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanţa revocă suspendarea şi dispune executarea pedepsei.

**(5)**Pedeapsa principală pentru noua infracţiune se stabileşte şi se execută, după caz, potrivit dispoziţiilor referitoare la recidivă sau la pluralitatea intermediară.

**(6)**Dacă infracţiunea ulterioară este săvârşită din culpă, instanţa poate menţine sau revoca suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. în cazul revocării, dispoziţiile alin. (1), alin. (4) şi alin. (5) se aplică în mod corespunzător.

1.  
Revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere231 are drept consecinţă executarea pedepsei. Există cinci cazuri de revocare, patru obligatorii şi unul facultativ. Instanţa revocă în mod obligatoriu această măsură în următoarele situaţii: când persoana supravegheată nu respectă, cu rea-credinţă, măsurile de supraveghere sau nu îşi execută obligaţiile impuse; când nu îşi îndeplineşte la timp obligaţiile civile, cu excepţia situaţiilor de imposibilitate; când nu execută pedeapsa amenzii care a însoţit pedeapsa închisorii; când, după suspendarea executării pedepsei, săvârşeşte pe parcursul termenului de supraveghere o nouă infracţiune cu intenţie sau intenţie depăşită, infracţiune care este descoperită până la împlinirea termenului şi pentru care se pronunţă o condamnare la pedeapsa închisorii. Condiţiile de aplicare a acestor cazuri de revocare obligatorie a suspendării executării pedepsei sub supraveghere sunt detaliate în primele cinci alineate ale textului de lege analizat.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015530.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 86^4 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea III^1 din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiii^1|ar86^4)

Art. 864: Revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere  
(1) Dispoziţiile art. 83 şi 84 se aplică în mod corespunzător şi în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere.  
(2) Dacă cel condamnat nu îndeplineşte, cu rea-credinţă, măsurile de supraveghere prevăzute de lege ori obligaţiile stabilite de instanţă, aceasta revocă suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, dispunând executarea în întregime a pedepsei.

[**compara cu Art. 83 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiii|ar83)

Art. 83: Revocarea în cazul săvârşirii unei infracţiuni  
(1) Dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârşit din nou o infracţiune, pentru care s-a pronunţat o condamnare definitivă chiar după expirarea acestui termen, instanţa revocă suspendarea condiţionată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopeşte cu pedeapsa aplicată pentru noua infracţiune.  
(2) Revocarea suspendării pedepsei nu are loc însă, dacă infracţiunea săvârşită ulterior a fost descoperită după expirarea termenului de încercare.  
(3) Dacă infracţiunea ulterioară este săvârşită din culpă, se poate aplica suspendarea condiţionată a executării pedepsei chiar dacă infractorul a fost condamnat anterior cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei. În acest caz nu mai are loc revocarea primei suspendări.  
(4) La stabilirea pedepsei pentru infracţiunea săvârşită după rămânerea definitivă a hotărârii de suspendare nu se mai aplică sporul prevăzut de lege pentru recidivă.

[**compara cu Art. 84 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiii|ar84)

Art. 84: Revocarea în cazul neexecutării obligaţiilor civile  
(1) Dacă până la expirarea termenului de încercare condamnatul nu a îndeplinit obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, instanţa dispune revocarea suspendării executării pedepsei, afară de cazul când cel condamnat dovedeşte că nu a avut putinţa de a îndeplini acele obligaţii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere era prevăzută şi în Codul penal anterior, la art. 864, iar condiţiile art. 83 şi art. 84 C. pen. anterior urmau să se aplice corespunzător, astfel:  
– dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârşit o nouă infracţiune, pentru care s-a pronunţat o hotărâre de condamnare definitivă, chiar după expirarea acestui termen;  
– dacă până la expirarea termenului de încercare condamnatul nu a îndeplinit obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul în care dovedeşte că nu a avut putinţa de a îndeplini acele obligaţii;  
– dacă cel condamnat nu îndeplineşte, cu rea-credinţă, măsurile de supraveghere prevăzute de lege ori obligaţiile stabilite de către instanţă.  
În aceste cazuri, instanţa de judecată revoca suspendarea executării pedepsei şi dispunea executarea în întregime a pedepsei.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021486.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere era prevăzută şi în Codul penal anterior, la art. 864, iar condiţiile art. 83 şi art. 84 C. pen. anterior urmau să se aplice corespunzător, astfel:  
- dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârşit o nouă infracţiune, pentru care s-a pronunţat o hotărâre de condamnare definitivă, chiar după expirarea acestui termen;  
- dacă până la expirarea termenului de încercare condamnatul nu a îndeplinit obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, în afară de cazul în care dovedeşte că nu a avut putinţa de a îndeplini acele obligaţii;  
- dacă cel condamnat nu îndeplineşte, cu rea-credinţă, măsurile de supraveghere prevăzute de lege ori obligaţiile stabilite de către instanţă.  
În aceste cazuri, instanţa de judecată revoca suspendarea executării pedepsei şi dispunea executarea în întregime a pedepsei.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029732.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 97:** **Anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere**

**(1)**Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârşise o infracţiune până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus suspendarea, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, suspendarea se anulează, aplicându-se, după caz, dispoziţiile privitoare la concursul de infracţiuni, recidivă sau pluralitate intermediară.

**(2)**În caz de concurs de infracţiuni sau pluralitate intermediară, instanţa poate dispune suspendarea executării pedepsei rezultante, dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în art. 91. Dacă se dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, termenul de supraveghere se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare prin care s-a pronunţat anterior suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

1.  
Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere se anulează232 atunci când se descoperă că persoana condamnată săvârşise o altă infracţiune înainte de rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei, infracţiune pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii. Într-un astfel de caz, în raport cu infracţiunea descoperită, se aplică, în funcţie de situaţie, regulile referitoare la concursul de infracţiuni, recidivă sau pluralitatea intermediară.  
2.  
Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere poate fi dispusă din nou în caz de concurs de infracţiuni sau pluralitate intermediară, dacă sunt îndeplinite condiţii prevăzute în art. 91 NCP. Într-o astfel de situaţie, termenul se calculează însă nu de la data noii hotărâri, ci de la data hotărârii prin care anterior se dispusese suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Această soluţie prevăzută de lege este explicabilă prin împrejurarea că persoana mai fusese supusă supravegherii anterior anulării suspendării executării pedepsei, respectând măsurile de supraveghere şi executând obligaţiile impuse.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015531.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 86^5 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea III^1 din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiii^1|ar86^5)

Art. 865: Anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere  
(1) Dispoziţiile art. 85 alin. 1 şi 2 se aplică în mod corespunzător şi în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere.  
(2) În cazurile prevăzute în art. 85 alin. 1, dacă pedeapsa rezultată în urma contopirii nu depăşeşte 3 ani, instanţa poate aplica dispoziţiile art. 861. În cazul când se dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, termenul de încercare se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a pronunţat anterior suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

[**compara cu Art. 85 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siiii|ar85)

Art. 85: Anularea suspendării pentru infracţiuni săvârşite anterior  
(1) Dacă se descoperă că cel condamnat mai săvârşise o infracţiune înainte de pronunţarea hotărârii prin care s-a dispus suspendarea sau până la rămânerea definitivă a acesteia, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea termenului de încercare, suspendarea condiţionată a executării pedepsei se anulează, aplicându-se, după caz, dispoziţiile privitoare la concursul de infracţiuni sau recidivă.  
(2) Anularea suspendării executării pedepsei nu are loc, dacă infracţiunea care ar fi putut atrage anularea a fost descoperită după expirarea termenului de încercare.  
(3) În cazurile prevăzute în alin. 1, dacă pedeapsa rezultată în urma contopirii nu depăşeşte 2 ani, instanţa poate aplica dispoziţiile art. 81. În cazul când se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei, termenul de încercare se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a pronunţat anterior suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Atât Codul penal anterior, la art. 865, cât şi noul Cod penal, la art. 97, cuprind texte care prevăd anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.  
Ambele texte au acelaşi titlu marginal, conţinând dispoziţii asemănătoare, diferenţa fiind cu privire la aplicarea în conformitate cu noul Cod penal, a concursului de infracţiuni, recidivei sau pluralităţii intermediare, faţă de legea penală anterioară, unde aplicarea instituţiei se făcea pentru concursul de infracţiuni şi recidivă şi pentru pluralitatea intermediară [deoarece aceasta era pedepsită, conform art. 44 alin. (2) C. pen., după regulile concursului de infracţiuni].  
Ambele coduri stabilesc posibilitatea aplicării în continuare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care sunt întrunite condiţiile pentru aceasta, conform art. 85 alin. (2) C. pen. anterior, respectiv art. 91 din C. pen.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021487.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Atât Codul penal anterior, la art. 865, cât şi noul Cod penal, la art. 97, cuprind texte care prevăd anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.  
Ambele texte au acelaşi titlu marginal, conţinând dispoziţii asemănătoare, diferenţa fiind cu privire la aplicarea în conformitate cu noul Cod penal, a concursului de infracţiuni, recidivei sau pluralităţii intermediare, faţă de legea penală anterioară, unde aplicarea instituţiei se făcea pentru concursul de infracţiuni şi recidivă, dar şi pentru pluralitatea intermediară [deoarece aceasta era pedepsită, conform art. 40 alin. (2) C. pen. anterior, după regulile concursului de infracţiuni]872.  
Ambele coduri stabilesc posibilitatea aplicării în continuare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul în care sunt întrunite condiţiile pentru aceasta, conform art. 85 alin. (2) C. pen. anterior, respectiv art. 91 C. pen. în vigoare.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029733.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 98:** **Efectele suspendării executării pedepsei sub supraveghere**

**~~(1)~~**~~Dacă până la expirarea termenului de supraveghere condamnatul nu a săvârşit o nouă infracţiune, nu s-a dispus revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere şi nu s-a descoperit o cauză de anulare, pedeapsa se consideră executată.~~

***(1)În cazul în care condamnatul nu a săvârşit o nouă infracţiune descoperită până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere şi nu s-a descoperit o cauză de anulare, pedeapsa se consideră executată.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 98, alin. (1) din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 5 modificat de Art. 245, punctul 11. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt11) *)*

**(2)**Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere nu produce efecte asupra măsurilor de siguranţă şi a obligaţiilor civile prevăzute în hotărârea de condamnare.

1.  
Principalul efect al suspendării executării pedepsei sub supraveghere este acela că pedeapsa se consideră executată dacă până la sfârşitul termenului de supraveghere condamnatul nu a săvârşit o nouă infracţiune descoperită în acest interval, dacă nu s-a dispus revocarea suspendării pedepsei ori dacă nu s-a descoperit o cauză de anulare. Prin urmare, pedeapsa considerându-se executată, condamnatul nu mai poate fi pus în situaţia executării acesteia în mod efectiv234.  
2.  
În schimb, chiar dacă sunt îndeplinite condiţiile de mai sus, cel condamnat nu mai este reabilitat de drept, aşa cum se întâmpla în condiţiile art. 866 CP 1969. Reabilitarea de drept va avea loc în condiţiile stabilite de dreptul comun în materie (art. 165 şi urm. NCP), iar termenul de reabilitare va începe să curgă de la data împlinirii termenului de supraveghere, conform art. 167 alin. (4) NCP.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015532.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Cu privire la efectele suspendării executării pedepsei sub supraveghere, acestea sunt reglementate diferit în noul Cod penal faţă de legislaţia anterioară. Efectele suspendării executării pedepsei sub supraveghere sunt inserate în textul art. 866, cu textul marginal Reabilitarea în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere, în Codul penal anterior stabilindu-se chiar din acest text efectul definitiv al îndeplinirii măsurilor de supraveghere şi a obligaţiilor din cadrul termenului de încercare. Dacă cel condamnat nu a mai săvârşit o infracţiune şi nu s-a pronunţat revocarea suspendării executării pedepsei, acesta era reabilitat de drept.  
În noul Cod penal, efectele suspendării executării pedepsei sub supraveghere se regăsesc într-o nouă concepţie, care consideră pedeapsa executată dacă cel condamnat nu a săvârşit o nouă infracţiune în cadrul termenului de supraveghere, dacă măsura nu a fost revocată ori nu s-a descoperit o cauză de anulare. Suspendarea executării pedepsei sub supraveghere nu mai are ca efect reabilitarea de drept, ci considerarea ca executată a pedepsei, reabilitarea urmând a se produce conform dreptului comun, al cărui termen va curge de la împlinirea termenului de supraveghere786.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021488.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Cu privire la efectele suspendării executării pedepsei sub supraveghere, acestea sunt reglementate diferit în noul Cod penal faţă de legislaţia anterioară. Efectele suspendării executării pedepsei sub supraveghere sunt inserate în textul art. 866, cu titlul marginal Reabilitarea în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere, în Codul penal anterior stabilindu-se chiar din acest text efectul definitiv al îndeplinirii măsurilor de supraveghere şi a obligaţiilor pe durata termenului de încercare. În condiţiile noului Cod penal, dacă cel condamnat nu a mai săvârşit o infracţiune şi nu s-a pronunţat revocarea suspendării executării pedepsei, este reabilitat de drept dacă în decurs de 3 ani nu a săvârşit o altă infracţiune.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029734.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)SECŢIUNEA 6:** **Liberarea condiţionată**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 99:** **Condiţiile liberării condiţionate în cazul detenţiunii pe viaţă**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Liberarea condiţionată în cazul detenţiunii pe viaţă poate fi dispusă, dacă:

**a)**cel condamnat a executat efectiv 20 de ani de detenţiune;

**b)**cel condamnat a avut o bună conduită pe toată durata executării pedepsei;

**c)**cel condamnat a îndeplinit integral obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

**d)**instanţa are convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat şi se poate reintegra în societate.

**(2)**Este obligatorie prezentarea motivelor de fapt ce au determinat acordarea liberării condiţionate şi atenţionarea condamnatului asupra conduitei sale viitoare şi a consecinţelor la care se expune, dacă va mai comite infracţiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori dacă nu va executa obligaţiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

**(3)**De la data liberării condiţionate, condamnatul este supus unui termen de supraveghere de 10 ani.

1.  
În cazul detenţiunii pe viaţă, liberarea condiţionată poate fi acordată de către instanţă dacă sunt îndeplinite cumulativ *condiţiile* prevăzute în primul alineat: executarea efectivă a 20 de ani din pedeapsă, conduita bună în timpul acestei executări, executarea obligaţiilor civile şi existenţa convingerii instanţei că persoana condamnată s-a îndreptat şi se poate reintegra în societate. Hotărârea judecătorească prin care se acordă liberarea condiţionată trebuie să conţină motivele concrete care au format convingerea instanţei, precum şi avertizarea condamnatului cu privire la comportamentul său viitor şi la consecinţele pe care le va suporta dacă va mai săvârşi noi infracţiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu îşi va îndeplini obligaţiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere, termen care este de 10 ani. Liberarea condiţionată nu este însă un drept al persoanei condamnate; chiar dacă sunt îndeplinite toate condiţiile menţionate, acordarea ei nu este obligatorie, ci este lăsată la latitudinea instanţei de judecată, ca un mijloc de individualizare a executării pedepsei detenţiunii pe viaţă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015533.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 55^1 din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|sii|ar55^1)

Art. 551: Liberarea condiţionată  
(1) Cel condamnat la pedeapsa detenţiunii pe viaţă poate fi liberat condiţionat după executarea efectivă a 20 de ani de detenţiune, dacă este stăruitor în muncă, disciplinat şi dă dovezi temeinice de îndreptare, ţinându-se seama şi de antecedentele sale penale.  
(2) Condamnatul trecut de vârsta de 60 de ani pentru bărbaţi şi de 55 de ani pentru femei poate fi liberat condiţionat după executarea efectivă a 15 ani de detenţiune, dacă sunt îndeplinite şi celelalte condiţii prevăzute în alin. 1.  
(3) Pedeapsa se consideră executată, dacă în termen de 10 ani de la liberare cel condamnat nu a săvârşit din nou o infracţiune. Dacă în acest interval de timp cel liberat a comis din nou o infracţiune, se aplică, în mod corespunzător, dispoziţiile 61.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prin modul de reglementare şi stabilirea unei poziţii clare în Titlul III – Pedepsele, Capitolul V- Individualizarea pedepselor, împreună cu modalităţile ce sunt aplicabile pentru realizarea progresivităţii pedepselor, circumstanţe agravante şi atenuante, renunţarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, instituţia liberării condiţionate este reglementată pe parcursul Secţiunii a 6-a, ca ultima măsură de individualizare, ce cuprinde finalizarea executării pedepsei închisorii în regim de libertate, în cuprinsul a opt articole cu prevederi novatoare, dar şi cu preluarea unor reguli care s-au dovedit a fi utile.  
Reguli cu privire la durata de timp obligatorie de executat din pedeapsă, diferenţierea fracţiunilor obligatorii în raport de natura pedepsei, durata acesteia, participarea la activităţi productive, precum şi vârsta au fost preluate din legislaţia anterioară. S-a renunţat la conceptul de „dovezi temeinice de îndreptare” ori la diferenţierea regulilor în raport de sexul condamnaţilor. S-a renunţat definitiv la conceptul de pedepse pentru minori, respectiv şi la liberarea condiţionată a minorilor infractori.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021489.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prin modul de reglementare şi stabilirea unei poziţii clare în Titlul III – Pedepsele, Capitolul V – Individualizarea pedepselor, împreună cu modalităţile ce sunt aplicabile pentru realizarea sistemului progresiv al pedepselor, circumstanţele agravante şi atenuante, renunţarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, instituţia liberării condiţionate este reglementată pe parcursul Secţiunii a 6-a, ca ultima măsură de individualizare, ce cuprinde finalizarea executării pedepsei închisorii în regim de libertate, în cuprinsul a opt articole cu prevederi novatoare, dar şi cu preluarea unor reguli care s-au dovedit a fi utile.  
Reguli cu privire la durata de timp obligatorie de executat din pedeapsă, diferenţierea fracţiunilor obligatorii în raport de natura pedepsei, durata acesteia, participarea la activităţi productive, precum şi vârsta au fost preluate din legislaţia anterioară. S-a renunţat la conceptul de „dovezi temeinice de îndreptare” ori la diferenţierea regulilor în raport de sexul condamnaţilor. S-a renunţat definitiv la conceptul de pedepse pentru minori, respectiv şi la liberarea condiţionată a minorilor infractori.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029735.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 100:** **Condiţiile liberării condiţionate în cazul pedepsei închisorii**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Liberarea condiţionată în cazul închisorii poate fi dispusă, dacă:

**a)**cel condamnat a executat cel puţin două treimi din durata pedepsei, în cazul închisorii care nu depăşeşte 10 ani, sau cel puţin trei pătrimi din durata pedepsei, dar nu mai mult de 20 de ani, în cazul închisorii mai mari de 10 ani;

**b)**cel condamnat se află în executarea pedepsei în regim semideschis sau deschis;

**c)**cel condamnat a îndeplinit integral obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

**d)**instanţa are convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat şi se poate reintegra în societate.

**(2)**În cazul condamnatului care a împlinit vârsta de 60 de ani, se poate dispune liberarea condiţionată, după executarea efectivă a jumătate din durata pedepsei, în cazul închisorii ce nu depăşeşte 10 ani, sau a cel puţin două treimi din durata pedepsei, în cazul închisorii mai mari de 10 ani, dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în alin. (1) lit. b)-d).

**(3)**În calculul fracţiunilor de pedeapsă prevăzute în alin. (1) se ţine seama de partea din durata pedepsei ce poate fi considerată, potrivit legii, ca executată pe baza muncii prestate. în acest caz, liberarea condiţionată nu poate fi dispusă înainte de executarea efectivă a cel puţin jumătate din durata pedepsei închisorii, când aceasta nu depăşeşte 10 ani, şi a cel puţin două treimi, când pedeapsa este mai mare de 10 ani.

**(4)**În calculul fracţiunilor de pedeapsă prevăzute în alin. (2) se ţine seama de partea din durata pedepsei ce poate fi considerată, potrivit legii, ca executată pe baza muncii prestate. în acest caz, liberarea condiţionată nu poate fi dispusă înainte de executarea efectivă a cel puţin o treime din durata pedepsei închisorii, când aceasta nu depăşeşte 10 ani, şi a cel puţin jumătate, când pedeapsa este mai mare de 10 ani.

**(5)**Este obligatorie prezentarea motivelor de fapt ce au determinat acordarea liberării condiţionate şi atenţionarea condamnatului asupra conduitei sale viitoare şi a consecinţelor la care se expune, dacă va mai comite infracţiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligaţiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

**(6)**Intervalul cuprins între data liberării condiţionate şi data împlinirii duratei pedepsei constituie termen de supraveghere pentru condamnat.

1.  
În cazul pedepsei închisorii, liberarea condiţionată poate fi acordată de către instanţă dacă sunt îndeplinite cumulativ patru condiţii. În primul rând, trebuie ca persoana condamnată să execute cel puţin două treimi din durata pedepsei, în cazul în care pedeapsa nu depăşeşte 10 ani, sau cel puţin trei pătrimi, dar nu mai mult de 20 de ani, dacă pedeapsa depăşeşte 10 ani. În cazul în care condamnatul a împlinit vârsta de 60 de ani, fracţiile minime din pedeapsă care trebuie executate sunt mai reduse: jumătate din durata pedepsei, dacă aceasta nu depăşeşte 10 ani, şi două treimi, dacă pedeapsa depăşeşte 10 ani [deşi în situaţia condamnatului care a împlinit vârsta de 60 de ani alin. (2) prevede condiţia executării „efective” a fracţiilor menţionate, apreciem că aceasta este o eroare de redactare. Altfel, ar fi contrazisă întreaga logică internă a textului analizat, în special prevederile alin. (4)]. În al doilea rând, condamnatul, indiferent de vârstă, trebuie să se afle în executarea pedepsei în regim deschis sau semideschis, ceea ce presupune că pe parcursul executării fracţiei din pedeapsă acesta a avut o conduită bună şi a făcut eforturi serioase de reintegrare socială. În al treilea rând, condamnatul trebuie să îşi fi executat obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, cu excepţia situaţiei când probează că nu a avut nicio posibilitate de a le executa. În fine, ultima condiţie presupune ca instanţa să aibă convingerea că persoana condamnată s-a îndreptat şi se poate reintegra în societate. Chiar dacă sunt îndeplinite toate condiţiile menţionate, acordarea liberării condiţionate nu este obligatorie, ci este lăsată la latitudinea instanţei de judecată, ca un mijloc de individualizare a executării pedepsei închisorii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015534.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 59 din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|siii|ar59)

Art. 59: Liberarea condiţionată  
(1) După ce a executat cel puţin două treimi din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depăşeşte 10 ani sau cel puţin trei pătrimi în cazul închisorii mai mari de 10 ani, condamnatul care este stăruitor în muncă, disciplinat şi dă dovezi temeinice de îndreptare, ţinându-se seama şi de antecedentele sale penale, poate fi liberat condiţionat înainte de executarea în întregime a pedepsei.  
(2) În calculul fracţiunilor de pedeapsă prevăzute în alin. 1 se ţine seama de partea din durata pedepsei care poate fi considerată, potrivit legii, ca executată pe baza muncii prestate, în acest caz însă, liberarea condiţionată nu poate fi acordată înainte de executarea efectivă a cel puţin jumătate din durata pedepsei când aceasta nu depăşeşte 10 ani şi a cel puţin două treimi când pedeapsa este mai mare de 10 ani.  
(3) Când condamnatul execută mai multe pedepse cu închisoare care nu se contopesc, fracţiunile de pedeapsă arătate în alin. 1 se socotesc în raport cu totalul pedepselor.  
(4) În aplicarea dispoziţiilor alineatelor precedente se are în vedere durata pedepsei pe care o execută condamnatul.

[**compara cu Art. 59^1 din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|siii|ar59^1)

Art. 591: Liberarea condiţionată în cazul infracţiunilor săvârşite din culpă  
(1) Cel condamnat pentru săvârşirea uneia sau mai multor infracţiuni din culpă poate fi liberat condiţionat înainte de executarea în întregime a pedepsei, după ce a executat cel puţin jumătate din durata pedepsei în cazul închisorii care nu depăşeşte 10 ani sau cel puţin două treimi în cazul închisorii mai mari de 10 ani, dacă îndeplineşte şi celelalte condiţii prevăzute în art. 59 alin. 1.  
(2) Dispoziţiile art. 59 alin. 2 se aplică în mod corespunzător, liberarea condiţionată neputând fi acordată înainte de executarea efectivă a cel puţin o treime din durata pedepsei când aceasta nu depăşeşte 10 ani şi a cel puţin jumătate când pedeapsa este mai mare de 10 ani.  
(3) În cazul în care pedeapsa ce se execută este rezultată din concursul între infracţiuni săvârşite din culpă şi infracţiuni intenţionate, se aplică dispoziţiile art. 59.  
(4) Dispoziţiile art. 59 alin. 3 şi 4 se aplică în mod corespunzător.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Condiţiile liberării condiţionate din pedeapsa închisorii sunt prevăzute în Codul penal anterior în art. 59 – Liberarea condiţionată, art. 591 – Liberarea condiţionată în cazul infracţiunii săvârşite din culpă şi art. 60 – Liberarea condiţionată în cazuri speciale, cele trei articole fiind cuprinse în Secţiunea a II-a – Închisoarea, din Capitolul III – Pedepsele principale aplicabile persoanei fizice, din cadrul Titlului III – Pedepsele.  
În noul Cod penal, condiţiile liberării condiţionate în cazul pedepsei închisorii sunt prevăzute cu acest titlu marginal în art. 100, din cadrul Secţiunii a VI-a, Titlul III.  
Noua concepţie cu privire la liberarea condiţionată, ca modalitate de individualizare a pedepsei, a adus modificări substanţiale cu privire la aplicarea acestei instituţii faţă de Codul penal anterior, astfel încât o putem considera o instituţie nouă:[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021490.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Condiţiile liberării condiţionate din pedeapsa închisorii sunt prevăzute în Codul penal anterior în art. 59 – Liberarea condiţionată –, art. 591 – Liberarea condiţionată în cazul infracţiunii săvârşite din culpă – şi art. 60 – Liberarea condiţionată în cazuri speciale –, cele trei articole fiind cuprinse în Secţiunea a II-a – Închisoarea –, din Capitolul III – Pedepsele principale aplicabile persoanei fizice –, din cadrul Titlului III – Pedepsele.  
În noul Cod penal, condiţiile liberării condiţionate în cazul pedepsei închisorii sunt prevăzute cu acest titlu marginal în art. 100, din cadrul Secţiunii a VI-a, Titlul III.  
Noua concepţie cu privire la liberarea condiţionată, ca modalitate de individualizare a pedepsei, a adus modificări substanţiale cu privire la aplicarea acestei instituţii faţă de Codul penal anterior:[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029736.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 101:** **Măsurile de supraveghere şi obligaţiile**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Dacă restul de pedeapsă rămas neexecutat la data liberării este de 2 ani sau mai mare, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

**a)**să se prezinte la serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta;

**b)**să primească vizitele persoanei desemnate cu supravegherea sa;

**c)**să anunţe, în prealabil, orice schimbare a locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

**d)**să comunice schimbarea locului de muncă;

**e)**să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**În cazul prevăzut în alin. (1), instanţa poate impune condamnatului să execute una sau mai multe dintre următoarele obligaţii:

**a)**să urmeze un curs de pregătire şcolară ori de calificare profesională;

**b)**să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probaţiune sau organizate în colaborare cu instituţii din comunitate;

**c)**să nu părăsească teritoriul României;

**d)**să nu se afle în anumite locuri sau la anumite manifestări sportive, culturale ori la alte adunări publice, stabilite de instanţă;

**e)**să nu comunice cu victima sau cu membri de familie ai acesteia, cu participanţii la săvârşirea infracţiunii sau cu alte persoane, stabilite de instanţă, ori să nu se apropie de acestea;

**f)**să nu conducă anumite vehicule stabilite de instanţă;

**g)**să nu deţină, să nu folosească şi să nu poarte nicio categorie de arme.

**(3)**Obligaţiile prevăzute în alin. (2) lit. c)- g) pot fi impuse în măsura în care nu au fost aplicate în conţinutul pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi.

**~~(4)~~**~~Când stabileşte obligaţia prevăzută în alin. (2) lit. e), instanţa individualizează, în concret, conţinutul acestei obligaţii, ţinând seama de împrejurările cauzei.~~

***(4)Când stabileşte obligaţia prevăzută la alin. (2) lit. d)-f), instanţa individualizează, în concret, conţinutul acestei obligaţii, ţinând seama de împrejurările cauzei.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 101, alin. (4) din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 6 modificat de Art. 245, punctul 12. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt12) *)*

**(5)**Măsurile de supraveghere şi obligaţiile prevăzute în alin. (2) lit. a) şi lit. b) se execută din momentul acordării liberării, pe o perioadă egală cu o treime din durata termenului de supraveghere, dar nu mai mult de 2 ani, iar obligaţiile prevăzute în alin. (2) lit. c)- g) se execută pe toată durata termenului de supraveghere.

**~~(6)~~**~~Pentru stabilirea conţinutului obligaţiilor prevăzute în alin. (2) lit. a) şi lit. b), instanţa va consulta serviciul de probaţiune, care este obligat să formuleze recomandări în acest sens.~~

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 101, alin. (6) din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 6 abrogat de Art. 245, punctul 13. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt13) *)*

1.  
În cazul în care de la data liberării condiţionate şi până la data împlinirii duratei pedepsei sunt mai puţin de doi ani, cu privire la persoana liberată condiţionat nu vor exista niciun fel de măsuri de supraveghere şi nici nu îi vor fi impuse obligaţii. În schimb, dacă acest interval de timp este de doi ani sau mai mare, pe parcursul său, persoana liberată condiţionat trebuie să respecte măsurile de supraveghere menţionate în primul alineat şi să execute obligaţiile stabilite de instanţă [obligaţiile pe care le poate impune instanţa sunt enumerate în alin. (2)]. Aşadar, măsurile de supraveghere sunt stabilite prin lege şi ele sunt impuse de drept în cazul liberării condiţionate, în timp ce alegerea obligaţiilor este lăsată la latitudinea judecătorului, care poate impune una sau mai multe dintre obligaţiile enumerate în alin. (2) al art. 101 NCP.  
2.  
Măsurile de supraveghere au rolul de a institui un control general asupra activităţilor condamnatului, fiindu-i supravegheate deplasările, eventualele schimbări de domiciliu sau de loc de muncă, precum şi mijloacele de existenţă. Obligaţiile ce pot fi instituite de instanţă au rolul de a adapta acest regim de supraveghere la specificul cauzei şi la persoana condamnatului, fiind puse la dispoziţia judecătorului multiple posibilităţi de a configura un regim de supraveghere cât mai eficient, în acord cu circumstanţele concrete ale speţei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015535.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior nu prevedea măsuri de supraveghere şi obligaţii pentru perioada de după aplicarea liberării condiţionate, deoarece nu funcţiona un sistem pentru supravegherea, controlul şi sprijinul instituţionalizat al celui liberat, singura obligaţie stabilită în sarcina acestuia era aceea ca, în intervalul de timp de la eliberare până la împlinirea duratei pedepsei, să nu săvârşească din nou o infracţiune.  
Noul Cod penal stabileşte măsuri de supraveghere şi obligaţii ce sunt impuse condamnatului pe durata de timp de la eliberare până la împlinirea duratei pedepsei, care constituie termen de supraveghere. Această modalitate de supraveghere şi control s-a instituit şi la amânarea aplicării pedepsei, la suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, deoarece aceste modalităţi de individualizare sunt puse sub supravegherea şi controlul serviciului de probaţiune, care trebuie să monitorizeze şi să ajute pe cel condamnat să se resocializeze, să îndeplinească integral măsurile şi obligaţiile pe timpul până la epuizarea duratei condamnării.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021491.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior nu prevedea măsuri de supraveghere şi obligaţii pentru perioada de după aplicarea liberării condiţionate, deoarece nu funcţiona un sistem pentru supravegherea, controlul şi sprijinul instituţionalizat al celui liberat, singura obligaţie stabilită în sarcina acestuia era aceea ca, în intervalul de timp de la eliberare până la împlinirea duratei pedepsei, să nu săvârşească din nou o infracţiune.  
Noul Cod penal stabileşte măsuri de supraveghere şi obligaţii ce sunt impuse condamnatului pe durata de timp de la eliberare până la împlinirea duratei pedepsei, care constituie termen de supraveghere. Această modalitate de supraveghere şi control s-a instituit şi la amânarea aplicării pedepsei, la suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, deoarece aceste modalităţi de individualizare sunt puse sub supravegherea şi controlul serviciului de probaţiune, care trebuie să monitorizeze şi să ajute pe cel condamnat să se resocializeze, să îndeplinească integral măsurile şi obligaţiile pe timpul până la epuizarea duratei condamnării.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029737.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 102:** **Supravegherea condamnatului**

**(1)**Pe durata supravegherii, datele prevăzute în art. 101 alin. (1) lit. c)- e) se comunică serviciului de probaţiune.

**(2)**Supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 101 alin. (2) lit. a) şi lit. b) se face de serviciul de probaţiune. Verificarea modului de îndeplinire a obligaţiilor prevăzute în art. 101 alin. (2) lit. c)-g) se face de organele abilitate, care vor sesiza serviciul de probaţiune cu privire la orice încălcare a acestora.

**(3)**Supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 101 alin. (2) lit. d) şi lit. e) poate fi realizată şi printr-un sistem electronic de supraveghere, în condiţiile prevăzute de legea specială.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**Pe durata supravegherii, serviciul de probaţiune are obligaţia să sesizeze instanţa, dacă:

**a)**au intervenit motive care justifică fie modificarea obligaţiilor impuse de instanţă, fie încetarea executării unora dintre acestea;

**b)**persoana supravegheată nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută, în condiţiile stabilite, obligaţiile ce îi revin.

1.  
Supravegherea se exercită în principal de către serviciul de probaţiune235. Acesta ia toate măsurile pentru a asigura îndeplinirea obligaţiilor de către persoana condamnată, primeşte informaţiile necesare atât de la condamnat, cât şi de la organele abilitate cu privire la respectarea măsurilor de supraveghere şi la executarea obligaţiilor stabilite de instanţă. De asemenea, tot în competenţa serviciului de probaţiune este şi sesizarea instanţei de judecată atunci când apar motive care justifică încetarea sau modificarea unora dintre obligaţiile instituite, când condamnatul nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile ce îi revin.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Întrucât textul de lege analizat nu are corespondent în Codul penal din 1969, problema legii penale mai favorabile nu se pune.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior nu prevede măsuri şi obligaţii pentru cel care a fost liberat condiţionat, nici măsuri privitoare la supravegherea acestuia. Noul Cod penal prevede un sistem coerent de astfel de activităţi pentru supravegherea condamnaţilor care sunt puşi în libertate ca urmare a unei hotărâri definitive ale instanţei de judecată, în cadrul unor măsuri de individualizare a pedepsei, cum sunt amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi liberarea condiţionată.  
În aceste situaţii, serviciului de probaţiune îi revin atribuţiuni de supraveghere care se pot derula în cooperare cu alte organe specializate, în controlul unor activităţi cetăţeneşti obligatorii sau impuse prin hotărârea instanţei de judecată.  
II. Analiza textului  
2.  
Supravegherea condamnatului cuprinde verificarea modului de îndeplinire a măsurilor, precum şi a obligaţiilor stabilite de către instanţa de judecată prin hotărârea de liberare condiţionată, de către serviciul de probaţiune sprijinit de organele abilitate, care poate sesiza instanţa de judecată despre necesitatea modificării sau încetării unor obligaţii sau în vederea luării măsurilor legale, când condamnatul nu execută măsurile şi obligaţiile în condiţiile stabilite.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021492.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior nu prevede măsuri şi obligaţii pentru cel care a fost liberat condiţionat, nici măsuri privitoare la supravegherea acestuia. Noul Cod penal prevede un sistem coerent de astfel de activităţi pentru supravegherea condamnaţilor care sunt puşi în libertate ca urmare a unei hotărâri definitive ale instanţei de judecată, în cadrul unor măsuri de individualizare a pedepsei, cum sunt amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere şi liberarea condiţionată.  
În aceste situaţii, serviciului de probaţiune îi revin atribuţiuni de supraveghere care se pot derula în cooperare cu alte organe specializate, în controlul unor activităţi cetăţeneşti obligatorii sau impuse prin hotărârea instanţei de judecată.  
II. Analiza textului  
2.  
Supravegherea condamnatului cuprinde verificarea modului de îndeplinire a măsurilor, precum şi a obligaţiilor stabilite de către instanţa de judecată prin hotărârea de liberare condiţionată, de către serviciul de probaţiune sprijinit de organele abilitate, care poate sesiza instanţa de judecată despre necesitatea modificării sau încetării unor obligaţii sau în vederea luării măsurilor legale, când condamnatul nu execută măsurile şi obligaţiile în condiţiile stabilite.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029738.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 103:** **Modificarea sau încetarea obligaţiilor**

**(1)**Dacă pe durata supravegherii au intervenit motive care justifică fie impunerea unor noi obligaţii, fie sporirea sau diminuarea condiţiilor de executare a celor existente, instanţa dispune modificarea obligaţiilor în mod corespunzător, pentru a asigura condamnatului şanse mai mari de reintegrare socială.

**(2)**Instanţa dispune încetarea executării unora dintre obligaţiile pe care le-a impus, când apreciază că menţinerea acestora nu mai este necesară.

1.  
Pe tot parcursul termenului de supraveghere, atunci când intervin motive întemeiate, instanţa poate impune noi obligaţii, poate dispune încetarea executării unor obligaţii sau modificarea acestora, astfel încât să îi fie asigurate condamnatului şanse sporite de reintegrare socială.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Întrucât textul de lege analizat nu are corespondent în Codul penal din 1969, problema legii penale mai favorabile nu se pune.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior nu prevedea situaţii cu privire la măsuri de supraveghere şi obligaţii pentru liberatul condiţionat, astfel că nu era necesară o reglementare cu privire la modificarea sau încetarea unor astfel de măsuri. Noul Cod penal, printr-o reglementare nouă, stabileşte posibilitatea ca obligaţiile stabilite pentru perioada de supraveghere să poată fi modificate de către instanţa de judecată.  
Este o nouă măsură de aplicare a principiului umanismului executării pedepselor, pentru că dă posibilitate condamnatului să ceară instanţei de judecată reevaluarea situaţiei privitoare la obligaţiile impuse în vederea adecvării lor situaţiei concrete şi nevoilor de resocializare.  
II. Analiza textului  
2.  
Modificarea sau încetarea obligaţiilor condamnatului liberat condiţionat reprezintă posibilitatea instanţei de judecată care prin hotărâre definitivă poate dispune, pentru motive justificate, să le diminueze, să înceteze, să nu mai menţină, să sporească sau să impună obligaţii noi, în interiorul termenului de supraveghere, astfel încât să asigure şanse mai mari de resocializare condamnatului.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021493.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior nu prevedea situaţii cu privire la măsuri de supraveghere şi obligaţii pentru liberatul condiţionat, astfel că nu era necesară o reglementare cu privire la modificarea sau încetarea unor astfel de măsuri. Noul Cod penal, printr-o reglementare nouă, stabileşte posibilitatea ca obligaţiile stabilite pentru perioada de supraveghere să poată fi modificate de către instanţa de judecată.  
Este o nouă măsură de aplicare a principiului umanismului executării pedepselor, pentru că dă posibilitate condamnatului să ceară instanţei de judecată reevaluarea situaţiei privitoare la obligaţiile impuse în vederea adecvării lor situaţiei concrete şi nevoilor de resocializare.  
II. Analiza textului  
2.  
Modificarea sau încetarea obligaţiilor condamnatului liberat condiţionat reprezintă posibilitatea instanţei de judecată, care, prin hotărâre definitivă, poate dispune, pentru motive justificate, să le diminueze, să înceteze, să nu mai menţină, să sporească sau să impună obligaţii noi, în interiorul termenului de supraveghere, astfel încât să asigure şanse mai mari de resocializare condamnatului.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029739.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 104:** **Revocarea liberării condiţionate**

**(1)**Dacă pe durata supravegherii persoana condamnată, cu rea-credinţă, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligaţiile impuse, instanţa revocă liberarea şi dispune executarea restului de pedeapsă.

**(2)**Dacă după acordarea liberării cel condamnat a săvârşit o nouă infracţiune, care a fost descoperită în termenul de supraveghere şi pentru care s-a pronunţat o condamnare la pedeapsa închisorii, chiar după expirarea acestui termen, instanţa revocă liberarea şi dispune executarea restului de pedeapsă. Pedeapsa pentru noua infracţiune se stabileşte şi se execută, după caz, potrivit dispoziţiilor de la recidivă sau pluralitate intermediară.

**(3)**Dispoziţiile alin. (1) şi alin. (2) se aplică în mod corespunzător şi în cazul liberării condiţionate din executarea pedepsei detenţiunii pe viaţă.

1.  
Revocarea liberării condiţionate236 are drept consecinţă executarea restului de pedeapsă. Instanţa revocă în mod obligatoriu liberarea condiţionată în două situaţii: când, pe durata supravegherii, condamnatul nu respectă cu rea-credinţă măsurile de supraveghere sau nu îşi execută obligaţiile impuse şi când, după acordarea liberării, condamnatul săvârşeşte o nouă infracţiune, care este descoperită până la împlinirea termenului de supraveghere şi pentru care se pronunţă o condamnare la pedeapsa închisorii. Pedeapsa principală pentru noua infracţiune se stabileşte şi se execută, după caz, potrivit dispoziţiilor referitoare la recidivă (art. 43 NCP) sau la pluralitatea intermediară (art. 44 NCP).  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Revocarea liberării condiţionate prevăzută de art. 61 CP 1969 putea interveni doar în cazul în care cel condamnat săvârşea o infracţiune în termenul de încercare. În astfel de situaţii, revocarea era, de obicei, facultativă, fiind lăsată la latitudinea instanţei de judecată, fiind relativ puţine situaţii când ea devenea obligatorie (când se săvârşeau anumite infracţiuni grave, prevăzute expres de lege). Date fiind aceste diferenţe, considerăm că legea mai favorabilă o reprezintă art. 61 CP 1969.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015538.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior nu era prevăzut un articol separat cu privire la revocarea liberării condiţionate, faţă de prevederile noului Cod penal, art. 104 – Revocarea liberării condiţionate.  
Codul penal anterior, la art. 61, stabileşte posibilitatea revocării facultative a liberării condiţionate, în situaţia în care în intervalul de la eliberare până la împlinirea duratei pedepsei, cel condamnat nu a săvârşit o nouă infracţiune. Instanţa de judecată putea dispune fie menţinerea liberării condiţionate, fie revocarea. De asemenea, Codul penal anterior prevedea şi revocarea obligatorie, conform art. 61 alin. (2) C. pen. anterior, în cazul „când fapta săvârşită este o infracţiune contra siguranţei statului, o infracţiune contra păcii şi omenirii, o infracţiune de omor, o infracţiune săvârşită cu intenţie care a avut ca urmare moartea unei persoane sau o infracţiune prin care s-au produs consecinţe deosebit de grave”. Observăm că revocarea obligatorie se hotăra nu doar în raport de conduita celui liberat condiţionat, ci şi în raport cu săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave, în alte situaţii instanţa având posibilitatea să menţină liberarea condiţionată ori să o revoce.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021494.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior nu era prevăzut un articol separat cu privire la revocarea liberării condiţionate, faţă de prevederile noului Cod penal, art. 104 – Revocarea liberării condiţionate.  
Codul penal anterior, la art. 61, stabileşte posibilitatea revocării facultative a liberării condiţionate, în situaţia în care, în intervalul de la eliberare până la împlinirea duratei pedepsei, cel condamnat a săvârşit o nouă infracţiune. Instanţa de judecată putea dispune fie menţinerea liberării condiţionate, fie revocarea. De asemenea, Codul penal anterior prevedea şi revocarea obligatorie, conform art. 61 alin. (2) C. pen. anterior, în cazul „când fapta săvârşită este o infracţiune contra siguranţei statului, o infracţiune contra păcii şi omenirii, o infracţiune de omor, o infracţiune săvârşită cu intenţie care a avut ca urmare moartea unei persoane sau o infracţiune prin care s-au produs consecinţe deosebit de grave”. Observăm că revocarea obligatorie se hotăra nu doar în raport de conduita celui liberat condiţionat, ci şi în raport cu săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave, în alte situaţii instanţa având posibilitatea să menţină liberarea condiţionată ori să o revoce.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029740.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 105:** **Anularea liberării condiţionate**

**(1)**Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată mai săvârşise o infracţiune până la acordarea liberării, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, liberarea se anulează, aplicându-se, după caz, dispoziţiile privitoare la concursul de infracţiuni, recidivă sau pluralitate intermediară.

**(2)**În cazul în care, în raport de pedeapsa rezultată, sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în art. 99 sau art. 100, instanţa poate acorda liberarea condiţionată. Dacă s-a dispus liberarea, termenul de supraveghere se calculează de la data acordării primei liberări.

**(3)**Când, după anulare, instanţa dispune executarea pedepsei rezultante, partea din durata pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi neexecutată la data anulării liberării se va executa după executarea pedepsei închisorii.

1.  
Liberarea condiţionată se anulează237 atunci când pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana condamnată săvârşise o altă infracţiune înainte de acordarea liberării, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii. Într-un astfel de caz, în raport cu infracţiunea descoperită, se aplică, în funcţie de situaţie, regulile referitoare la concursul de infracţiuni, la recidivă sau la pluralitatea intermediară.  
2.  
Liberarea condiţionată poate fi dispusă din nou dacă, în raport de pedeapsa rezultantă, sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în art. 99 sau art. 100 NCP. Într-o astfel de situaţie, termenul de supraveghere se calculează nu de la data noii hotărâri definitive de liberare, ci de la data acordării primei liberări. Această soluţie prevăzută de lege este explicabilă prin împrejurarea că persoana condamnatului mai fusese supusă supravegherii anterior anulării liberării condiţionate, respectând măsurile de supraveghere şi executând obligaţiile impuse.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015539.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Anularea liberării condiţionate nu are corespondent în Codul penal anterior, reglementarea actuală venind să completeze o lacună cu privire la situaţia în care condamnatul mai săvârşise o infracţiune pe timpul executării pedepsei, până la acordarea liberării, şi care a fost descoperită aplicându-se o condamnare definitivă, chiar după termenul de supraveghere.  
Diferenţa dintre prevederile noului Cod penal cu privire la instituţia revocării liberării condiţionate, art. 104 alin. (2) C. pen., se referă la faptul că noua infracţiune a fost săvârşită în timpul termenului de supraveghere (când se dispune revocarea) şi art. 105 alin. (1) C. pen., ce se referă la faptul că noua infracţiune a fost săvârşită până la acordarea liberării, pe timpul executării pedepsei (când se dispune anularea).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021495.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Anularea liberării condiţionate nu are corespondent în Codul penal anterior, reglementarea actuală venind să completeze o lacună cu privire la situaţia în care condamnatul mai săvârşise o infracţiune pe timpul executării pedepsei, până la acordarea liberării, care a fost descoperită, aplicându-se o condamnare definitivă, chiar după termenul de supraveghere.  
Diferenţa dintre instituţia revocării liberării condiţionate şi instituţia anulării liberării condiţionate se referă la faptul că noua infracţiune a fost săvârşită în timpul termenului de supraveghere şi se dispune revocarea [art. 104 alin. (2) C. pen.], iar dacă noua infracţiune a fost săvârşită până la acordarea liberării, pe timpul executării pedepsei, se dispune anularea conform cu art. 105 alin. (1) C. pen.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029741.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 106:~~** **~~Efectele liberării condiţionate~~**

~~Dacă până la expirarea termenului de supraveghere condamnatul nu a săvârşit din nou o infracţiune, nu s-a dispus revocarea liberării condiţionate şi nu s-a descoperit o cauză de anulare, pedeapsa se consideră executată.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 106: Efectele liberării condiţionate***

***În cazul în care condamnatul nu a săvârşit o nouă infracţiune descoperită până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea liberării condiţionate şi nu s-a descoperit o cauză de anulare, pedeapsa se consideră executată.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 106 din partea I, titlul III, capitolul V, sectiunea 6 modificat de Art. 245, punctul 14. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt14) *)*

1.  
Principalul efect al liberării condiţionate este acela că pedeapsa se consideră executată dacă până la sfârşitul termenului de supraveghere condamnatul nu a săvârşit o nouă infracţiune descoperită în acest interval, dacă nu s-a dispus revocarea liberării condiţionate ori dacă nu s-a descoperit o cauză de anulare. Prin urmare, pedeapsa considerându-se executată, condamnatul nu mai poate fi pus în situaţia executării acesteia.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Textul de lege analizat are un conţinut asemănător cu cel al art. 61 alin. (1) CP 1969, motiv pentru care nu se pune problema legii penale mai favorabile.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 61 din partea 1, titlul III, capitolul III, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiii|siii|ar61)

Art. 61: Efectele liberării condiţionate  
(1) Pedeapsa se consideră executată dacă în intervalul de timp de la liberare şi până la împlinirea duratei pedepsei, cel condamnat nu a săvârşit din nou o infracţiune. Daca în acelaşi interval cel liberat a comis din nou o infracţiune, instanţa, ţinând seama de gravitatea acesteia, poate dispune fie menţinerea liberării condiţionate, fie revocarea. În acest din urmă caz, pedeapsa stabilită pentru infracţiunea săvârşită ulterior şi restul de pedeapsă ce a mai rămas de executat din pedeapsa anterioară se contopesc, putându-se aplica un spor până la 5 ani.  
(2) Revocarea este obligatorie în cazul când fapta săvârşită este o infracţiune contra siguranţei statului, o infracţiune contra păcii şi omenirii, o infracţiune de omor, o infracţiune săvârşită cu intenţie care a avut ca urmare moartea unei persoane sau o infracţiune prin care s-au produs consecinţe deosebit de grave.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior prevedea la art. 61 – Efectele liberării condiţionate, la fel ca şi noul Cod penal, art. 106, cu acelaşi titlu marginal.  
În Codul penal anterior stabileşte, la fel ca şi noul Cod penal, că în cazul în care, până la împlinirea duratei pedepsei (termenului de supraveghere), condamnatul nu săvârşeşte o nouă infracţiune, pedeapsa se consideră executată.  
Codul penal anterior nu are în vedere executarea unor măsuri sau obligaţii pe care acest cod nu le stabilea în sarcina celui liberat condiţionat, faţă de noul Cod penal care face o legătură directă între îndeplinirea cu bună-credinţă a măsurilor şi obligaţiilor, în cadrul termenului de supraveghere, pentru ca pedeapsa să fie considerată executată.  
Conduita celui liberat este, de asemenea, importantă pe perioada termenului de supraveghere, pentru că reaua-credinţă în executarea măsurilor sau obligaţiilor sunt cauze pentru revocarea măsurii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021496.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior prevedea la art. 61 efectele liberării condiţionate, la fel ca şi noul Cod penal, în art. 106, cu acelaşi titlu marginal.  
În Codul penal anterior stabileşte, la fel ca şi noul Cod penal, că în cazul în care, până la împlinirea duratei pedepsei (termenului de supraveghere), condamnatul nu săvârşeşte o nouă infracţiune, pedeapsa se consideră executată.  
Codul penal anterior nu are în vedere executarea unor măsuri sau obligaţii pe care acest cod nu le stabilea în sarcina celui liberat condiţionat, faţă de noul Cod penal, care face o legătură directă între îndeplinirea cu bună-credinţă a măsurilor şi obligaţiilor, în cadrul termenului de supraveghere, pentru ca pedeapsa să fie considerată executată.  
Conduita celui liberat este, de asemenea, importantă pe perioada termenului de supraveghere, pentru că reaua-credinţă în executarea măsurilor sau obligaţiilor sunt cauze pentru revocarea măsurii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029742.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL IV:** **Măsurile de siguranţă**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Dispoziţii generale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 107:** **Scopul măsurilor de siguranţă**

**(1)**Măsurile de siguranţă au ca scop înlăturarea unei stări de pericol şi preîntâmpinarea săvârşirii faptelor prevăzute de legea penală.

**(2)**Măsurile de siguranţă se iau faţă de persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată.

**(3)**Măsurile de siguranţă se pot lua şi în situaţia în care făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă.

1.  
Măsurile de siguranţă sunt considerate sancţiuni de drept penal constând în măsuri de constrângere cu caracter preventiv, care au drept scop înlăturarea unor stări de pericol generate de fapte prevăzute de legea penală238. Chiar dacă sunt sancţiuni de drept penal, scopul măsurilor de siguranţă este unul esenţialmente preventiv, nu represiv, ca în cazul pedepselor.  
2.  
Ele pot fi luate cu privire la persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată. Prin urmare, măsurile de siguranţă nu pot fi luate faţă de persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală fiind în legitimă apărare ori în stare de necesitate sau în orice altă cauză justificativă (art. 19-22 NCP). În schimb, pot fi dispuse atunci când fapta prevăzută de legea penală este comisă în condiţiile unei cauze de neimputabilitate, cum ar fi iresponsabilitatea (art. 28 NCP).[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015541.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 111 din partea 1, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvi|cai|ar111)

Art. 111: Scopul măsurilor de siguranţă  
(1) Măsurile de siguranţă au ca scop înlăturarea unei stări de pericol şi preîntâmpinarea săvârşirii faptelor prevăzute de legea penală.  
(2) Măsurile de siguranţă se iau faţă de persoanele care au comis fapte prevăzute de legea penală.  
(3) Măsurile de siguranţă se pot lua chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă, cu excepţia măsurii prevăzute în art. 112 lit. d.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în Titlul IV al Părţii generale, grupează reglementări privind măsurile de siguranţă, sistematizate în două capitole: Capitolul I. Dispoziţii generale; Capitolul II. Regimul măsurilor de siguranţă.  
Codul penal anterior a rezervat reglementării măsurilor de siguranţă Titlul VI al Părţii generale, sistematizat tot în două capitole: Capitolul I. Dispoziţii generale; Capitolul II. Regimul măsurilor de siguranţă.  
Din compararea art. 107 C. pen. cu art. 111 C. pen. anterior, se observă că primele alineate ale celor două texte sunt identice, ambele indicând scopul măsurilor de siguranţă. Opţiunea legiuitorului nu s-a modificat odată cu adoptarea noului Cod penal, scopul măsurilor de siguranţă fiind în continuare acela să „înlăturare o stare de pericol şi de a preîntâmpina săvârşirea faptelor prevăzute de legea penală”.  
Alineatul (2) al art. 107 C. pen. cunoaşte, în schimb, o modificare. Textul indicat prevede că „măsurile de siguranţă se iau faţă de persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată” (s.n. – M.G.), spre deosebire de alin. (2) al art. 111 C. pen. anterior care dispunea: „măsurile de siguranţă se iau faţă de persoanele care au comis fapte prevăzute de legea penală” (s.n. – M.G.). Diferenţa relevată este de natură să sublinieze faptul că nu orice faptă prevăzută de legea penală atrage luarea măsurilor de siguranţă, ci numai cele care nu îndeplinesc una dintre trăsăturile esenţiale impuse de art. 15 C. pen. – aceea ca fapta să fie nejustificată. Cu alte cuvinte, în legătură cu respectiva faptă, trebuie să nu fie constatată existenţa unei cauze justificative dintre cele definite de art. 18-22 C. pen.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021497.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în Titlul IV al Părţii generale, grupează reglementări privind măsurile de siguranţă, sistematizate în două capitole: Capitolul I, „Dispoziţii generale”; Capitolul II, „Regimul măsurilor de siguranţă”.  
Codul penal anterior a rezervat reglementării măsurilor de siguranţă Titlul VI al Părţii generale, sistematizat tot în două capitole: Capitolul I, „Dispoziţii generale”; Capitolul II, „Regimul măsurilor de siguranţă”.  
Din compararea art. 107 C. pen. cu art. 111 C. pen. anterior, se observă că primele alineate ale celor două texte sunt identice, ambele indicând scopul măsurilor de siguranţă. Opţiunea legiuitorului nu s-a modificat odată cu adoptarea noului Cod penal, scopul măsurilor de siguranţă fiind în continuare acela să „înlăturare o stare de pericol şi de a preîntâmpina săvârşirea faptelor prevăzute de legea penală”.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029743.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 108:** **Categoriile măsurilor de siguranţă**

Măsurile de siguranţă sunt:

**a)**obligarea la tratament medical;

**b)**internarea medicală;

**c)**interzicerea ocupării unei funcţii sau a exercitării unei profesii;

**d)**confiscarea specială.

***e)confiscarea extinsă.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 22-apr-2012 Art. 108, litera D. din partea I, titlul IV, capitolul I completat de Art. II, punctul 1. din* [***Legea 63/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00147474.htm#do|arii|pt1) *)*

1.  
Textul de lege enumeră categoriile măsurilor de siguranţă. În comparaţie cu art. 112 CP 1969, în noua reglementare *s-a renunţat* la unele dintre măsurile de siguranţă, acestea fiind reglementate în prezent ca pedepse complementare şi accesorii. Astfel, interzicerea de a se afla în anumite localităţi, expulzarea străinilor sau interdicţia de a reveni în locuinţa familiei pe o perioadă determinată sunt în prezent prevăzute de art. 66 NCP, legiuitorul accentuând astfel caracterul lor punitiv.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 112 din partea 1, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvi|cai|ar112)

Art. 112: Felurile măsurilor de siguranţă  
(1) Măsurile de siguranţă sunt:  
a) obligarea la tratament medical;  
b) internarea medicală;  
c) interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie, o meserie ori o altă ocupaţie;  
d) interzicerea de a se afla în anumite localităţi;  
e) expulzarea străinilor;  
f) confiscarea specială;  
g) interdicţia de a reveni în locuinţa familiei pe o perioadă determinată;  
h) confiscarea extinsă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Echivalentul art. 108 C. pen. este art. 112 C. pen. anterior. Din compararea celor două texte normative se observă că în reglementarea actuală au fost calificate drept pedepse complementare o parte dintre sancţiunile care în Codul penal adoptat în anul 1968 erau circumscrise materiei măsurilor de siguranţă. Este vorba în concret despre: interzicerea de a se afla în anumite localităţi, expulzarea străinilor şi interdicţia de a reveni în locuinţa familiei pe o perioadă determinată.  
Modificarea de natură juridică a acestor sancţiuni este determinată de faptul că, prin natura lor, acestea au fost indicate a avea un pronunţat caracter punitiv, urmărind în principal restrângerea libertăţii de mişcare şi numai indirect, datorită acestui efect, înlăturarea stării de pericol şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni.  
În legislaţia anterioară mai era reglementată măsura de siguranţă a interzicerii accesului/participării la unele competiţii sau jocuri sportive, desfăşurate în ţară ori în străinătate, de genul celor la care aceasta a săvârşit fapte de natură contravenţională sau penală (Legea nr. 4/2008 privind prevenirea şi combaterea violenţei cu ocazia competiţiilor şi a jocurilor sportive). Prin intermediul legii de punere în aplicare a Codului penal, natura juridică a acestei măsuri a fost schimbată, ea fiind o „sancţiunea contravenţională complementară”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021498.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Echivalentul art. 108 C. pen. este art. 112 C. pen. anterior. Din compararea celor două texte normative se observă că în reglementarea actuală au fost calificate drept pedepse complementare o parte dintre sancţiunile care în Codul penal adoptat în anul 1968 erau circumscrise materiei măsurilor de siguranţă. Este vorba în concret despre: interzicerea de a se afla în anumite localităţi, expulzarea străinilor şi interdicţia de a reveni în locuinţa familiei pe o perioadă determinată.  
Modificarea de natură juridică a acestor sancţiuni este determinată de faptul că, prin natura lor, acestea au fost indicate a avea un pronunţat caracter punitiv, urmărind în principal restrângerea libertăţii de mişcare şi numai indirect, datorită acestui efect, înlăturarea stării de pericol şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni.  
În legislaţia anterioară mai era reglementată măsura de siguranţă a interzicerii accesului/participării la unele competiţii sau jocuri sportive, desfăşurate în ţară ori în străinătate, de genul celor la care aceasta a săvârşit fapte de natură contravenţională sau penală (Legea nr. 4/2008 privind prevenirea şi combaterea violenţei cu ocazia competiţiilor şi a jocurilor sportive). Prin intermediul legii de punere în aplicare a Codului penal, natura juridică a acestei măsuri a fost schimbată, ea fiind o „sancţiunea contravenţională complementară”.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029744.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Regimul măsurilor de siguranţă**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 109:** **Obligarea la tratament medical**

**(1)**Dacă făptuitorul, din cauza unei boli, inclusiv cea provocată de consumul cronic de alcool sau de alte substanţe psihoactive, prezintă pericol pentru societate, poate fi obligat să urmeze un tratament medical până la însănătoşire sau până la obţinerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol.

**(2)**Când persoana faţă de care s-a luat această măsură nu urmează tratamentul, se poate dispune internarea medicală.

**(3)**Dacă persoana obligată la tratament este condamnată la o pedeapsă privativă de libertate, tratamentul se efectuează şi în timpul executării pedepsei.

1.  
Dacă persoana care a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, prezintă pericol pentru societate din cauza unei boli de care suferă, ea poate fi obligată de către instanţa de judecată să urmeze un tratament medical243. Această normă are în vedere şi bolile provocate de consumul cronic de alcool sau de alte substanţe psihoactive, în sensul art. 241 din Legea nr. 187/2012 privind punerea în aplicare a noului Cod penal244. Măsura durează până când persoana se însănătoşeşte sau până când situaţia medicală i se ameliorează în aşa fel încât să nu mai prezinte pericol pentru societate. Dacă tratamentul medical ordonat de către instanţă nu este urmat, faţă de persoana respectivă se poate lua o măsură de siguranţă mai restrictivă, şi anume internarea medicală. Măsura de siguranţă analizată poate fi ordonată şi dacă persoana este condamnată la o pedeapsă privativă de libertate, tratamentul urmând să îi fie administrat în stare de detenţie.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015543.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 113 din partea 1, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvi|caii|ar113)

Art. 113: Obligarea la tratament medical  
(1) Dacă făptuitorul, din cauza unei boli ori a intoxicării cronice prin alcool, stupefiante sau alte asemenea substanţe, prezintă pericol pentru societate, poate fi obligat a se prezenta în mod regulat la tratament medical până la însănătoşire.  
(2) Când persoana faţă de care s-a luat această măsură nu se prezintă regulat la tratament, se poate dispune internarea medicală.  
(3) Dacă persoana obligată la tratament este condamnată la pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau la pedeapsa închisorii, tratamentul se efectuează şi în timpul executării pedepsei.  
(4) Măsura obligării la tratament medical poate fi luată în mod provizoriu şi în cursul urmăririi penale sau al judecăţii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 109 C. pen. îşi găseşte echivalentul în art. 113 C. pen. anterior. Comparând cele două texte, cu privire la conţinuturile din alineatele (1), observăm că reglementarea rămâne în principiu aceeaşi, diferenţele de formulare fiind îndreptate în sensul corectării unor deficienţe ale vechii reglementări, semnalate deopotrivă de doctrină şi de jurisprudenţă. În art. 113 alin. (1) C. pen. anterior se prevedea că „dacă făptuitorul, din cauza unei boli ori a intoxicării cronice prin alcool, stupefiante sau alte asemenea substanţe, prezintă pericol pentru societate, poate fi obligat a se prezenta în mod regulat la tratament medical până la însănătoşire”. În mod asemănător, art. 109 alin. (1) C. pen. prevede că „dacă făptuitorul, din cauza unei boli, inclusiv cea provocată de consumul cronic de alcool sau de alte substanţe psihoactive, prezintă pericol pentru societate, poate fi obligat să urmeze un tratament medical până la însănătoşire sau până la obţinerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol”. O primă diferenţă vizează indicarea cauzei care generează pericolul pentru societate: boala, inclusiv cea provocată de consumul de alcool sau de alte substanţe psihoactive. În acest fel, noua reglementare extinde aria situaţiilor în care se poate lua măsura de siguranţă a obligării la tratament medical şi asupra cazurilor în care pericolul pentru societate este generat de consumul de alte substanţe decât alcoolul, cu condiţia ca ele să fie psihoactive (ex. stupefiante).[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021499.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 109 C. pen. îşi găseşte echivalentul în art. 113 C. pen. anterior. Comparând cele două texte, cu privire la conţinuturile din alineatele (1), observăm că reglementarea rămâne în principiu aceeaşi, diferenţele de formulare fiind îndreptate în sensul corectării unor deficienţe ale vechii reglementări, semnalate deopotrivă de doctrină şi de jurisprudenţă. În art. 113 alin. (1) C. pen. anterior se prevedea că „dacă făptuitorul, din cauza unei boli ori a intoxicării cronice prin alcool, stupefiante sau alte asemenea substanţe, prezintă pericol pentru societate, poate fi obligat a se prezenta în mod regulat la tratament medical până la însănătoşire”. În mod asemănător, art. 109 alin. (1) C. pen. prevede că „dacă făptuitorul, din cauza unei boli, inclusiv cea provocată de consumul cronic de alcool sau de alte substanţe psihoactive, prezintă pericol pentru societate, poate fi obligat să urmeze un tratament medical până la însănătoşire sau până la obţinerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol”. O primă diferenţă vizează indicarea cauzei care generează pericolul pentru societate: boala, inclusiv cea provocată de consumul de alcool sau de alte substanţe psihoactive. În acest fel, noua reglementare extinde aria situaţiilor în care se poate lua măsura de siguranţă a obligării la tratament medical şi asupra cazurilor în care pericolul pentru societate este generat de consumul de alte substanţe decât alcoolul, cu condiţia ca ele să fie psihoactive (ex., stupefiante).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029745.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 110:** **Internarea medicală**

Când făptuitorul este bolnav psihic, consumator cronic de substanţe psihoactive sau suferă de o boală infectocontagioasă şi prezintă pericol pentru societate, se poate lua măsura internării într-o unitate sanitară de specialitate, până la însănătoşire sau până la obţinerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol.

1.  
Dacă persoana care a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, prezintă pericol pentru societate, pentru că este bolnav psihic, consumator cronic de substanţe psihoactive sau suferă de o boală infectocontagioasă, ea poate fi internată într-o unitate sanitară de specialitate prin hotărârea instanţei de judecată245. Această normă are în vedere şi bolile provocate de consumul cronic de substanţe psihoactive, în sensul art. 241 din Legea nr. 187/2012 privind punerea în aplicare a noului Cod penal246. Măsura durează până când persoana se însănătoşeşte sau până când situaţia medicală i se ameliorează în aşa fel încât să nu mai prezinte pericol pentru societate.  
2.  
Este evident că, în comparaţie cu măsura obligării la tratament medical, prezenta măsură de siguranţă este restrictivă de drepturi, deoarece internarea obligatorie într-o unitate sanitară presupune limitarea libertăţii de mişcare a persoanei faţă de care se dispune. Din această perspectivă, ea cade sub incidenţa art. 5 din Convenţia europeană a drepturilor omului, jurisprudenţa Curţii de la Strasbourg fiind relevantă în materie din mai multe puncte de vedere. În cele ce urmează, prezentăm câteva dintre regulile dezvoltate de această instanţă cu privire la măsura internării medicale:[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015544.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 114 din partea 1, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvi|caii|ar114)

Art. 114: Internarea medicală  
(1) Când făptuitorul este bolnav mintal ori toxicoman şi se află într-o stare care prezintă pericol pentru societate, se poate lua măsura internării într-un institut medical de specialitate, până la însănătoşire.  
(2) Această măsură poate fi luată în mod provizoriu şi în cursul urmăririi penale sau al judecăţii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Corespondentul art. 110 C. pen., în Codul penal anterior, este art. 114. Conţinutul celor două texte este asemănător, diferenţele dintre ele fiind îndreptate în sensul perfecţionării reglementării şi adaptării terminologiei pentru menţinerea uniformităţii în noua reglementare. Astfel, dacă în reglementarea anterioară sursa pericolului pentru societate provenea din împrejurarea că persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală era „bolnav mintal ori toxicoman”, în noul Cod penal, pericolul este generat de faptul că făptuitorul este „bolnav psihic, consumator cronic de substanţe psihoactive sau suferă de o boală infecto-contagioasă”. De asemenea, cu privire la durata pentru care se poate lua măsura de siguranţă, Codul penal anterior nu prevedea o durată determinată, ca şi cel în vigoare, dar cu privire la momentul încetării caracterizarea este sensibil diferită. În noua reglementare, durata este raportată la „însănătoşire” sau „la obţinerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol”. Această formulare corespunde aprecierilor doctrinare asupra duratei măsurii internării medicale, prin raportare la formularea art. 114 C. pen. anterior – „până la însănătoşire”.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021500.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Corespondentul art. 110 C. pen. în Codul penal anterior este art. 114. Conţinutul celor două texte este asemănător, diferenţele dintre ele fiind îndreptate în sensul perfecţionării reglementării şi adaptării terminologiei pentru menţinerea uniformităţii în noua reglementare. Astfel, dacă în reglementarea anterioară sursa pericolului pentru societate provenea din împrejurarea că persoana care a comis o faptă prevăzută de legea penală era „bolnav mintal ori toxicoman”, în noul Cod penal, pericolul este generat de faptul că făptuitorul este „bolnav psihic, consumator cronic de substanţe psihoactive sau suferă de o boală infectocontagioasă”. De asemenea, cu privire la durata pentru care se poate lua măsura de siguranţă, Codul penal anterior nu prevedea o durată determinată, ca şi cel în vigoare, dar cu privire la momentul încetării caracterizarea este sensibil diferită. În noua reglementare, durata este raportată la „însănătoşire” sau „la obţinerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol”. Această formulare corespunde aprecierilor doctrinare asupra duratei măsurii internării medicale, prin raportare la formularea art. 114 C. pen. anterior – „până la însănătoşire”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029746.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 111:** **Interzicerea ocupării unei funcţii sau a exercitării unei profesii**

**(1)**Când făptuitorul a săvârşit fapta datorită incapacităţii, nepregătirii sau altor cauze care îl fac inapt pentru ocuparea unei anumite funcţii, pentru exercitarea unei profesii sau meserii ori pentru desfăşurarea unei alte activităţi, se poate lua măsura interzicerii exercitării dreptului de a ocupa acea funcţie ori de a exercita acea profesie, meserie sau activitate.

**(2)**Măsura de siguranţă poate fi revocată la cerere, după trecerea unui termen de cel puţin un an, dacă se constată că temeiurile care au impus luarea ei au încetat. O nouă cerere nu se poate face decât după trecerea unui termen de cel puţin un an de la data respingerii cererii anterioare.

1.  
Dacă o persoană săvârşeşte o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, ca urmare a împrejurării că a fost inaptă să ocupe o funcţie sau să exercite o profesie ori o meserie sau să desfăşoare o altă activitate, instanţa de judecată poate să dispună, ca măsură de siguranţă, interzicerea dreptului persoanei respective de a ocupa acea funcţie sau de a exercita acea profesie, meserie ori activitate252. Inaptitudinea menţionată poate fi determinată de incapacitate, nepricepere, nepregătire, lipsă de aptitudini sau de orice altă cauză. Dacă fapta săvârşită constituie infracţiune, măsura de siguranţă în discuţie poate fi luată chiar dacă infractorului i se aplică o pedeapsă253.  
2.  
Scopul acestei măsuri nu este sancţionarea persoanei respective, ca în cazul pedepsei complementare cu acelaşi conţinut [art. 66 alin. (1) lit. g) NCP], ci înlăturarea stării de pericol pe care aceasta o prezintă pentru societate. De asemenea, această măsură de siguranţă nu trebuie confundată nici cu obligaţia prevăzută de art. 85 alin. (2) lit. j) NCP, obligaţie pe care instanţa de judecată o poate impune persoanei faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei. Deşi au în esenţă acelaşi conţinut, motivele impunerii, ca şi durata pe care pot fi impuse sunt diferite. Obligaţia menţionată mai sus este determinată de conduita făptuitorului care săvârşeşte o faptă prevăzută de legea penală, faţă de care instanţa decide să amâne aplicarea pedepsei; această obligaţie poate fi impusă în cadrul termenului de supraveghere de 2 ani şi oricând pe parcursul acestuia instanţa poate dispune încetarea ei, atunci când apreciază că menţinerea nu mai este necesară. În schimb, măsura de siguranţă este determinată de inaptitudinea făptuitorului şi nu se ia pe o perioadă determinată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015545.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 115 din partea 1, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvi|caii|ar115)

Art. 115: Interzicerea unei funcţii sau profesii  
(1) Când făptuitorul a săvârşit fapta datorită incapacităţii, nepregătirii sau altor cauze care îl fac impropriu pentru ocuparea unei anumite funcţii, ori pentru exercitarea unei profesii, meserii sau altei ocupaţii, se poate lua măsura interzicerii de a ocupa acea funcţie sau de a exercita acea profesie, meserie ori ocupaţie.  
(2) Această măsură poate fi revocată la cerere, după trecerea unui termen de cel puţin un an, dacă se constată că temeiurile care au impus luarea ei au încetat. O nouă cerere nu se poate face decât după trecerea unui termen de cel puţin un an de la data respingerii cererii anterioare.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul din art. 111 C. pen. în vigoare are echivalent în cel din art. 115 C. pen. anterior, conţinuturile celor două norme fiind aproape identice. Diferenţele dintre ele nu sunt importante pentru fondul măsurii ca atare, ci doar asigură o formulare adecvată momentului în care noua reglementare a fost adoptată. Aceasta deoarece, spre exemplu, în actuala reglementare făptuitorul trebuie să fie „inapt” pentru exercitarea funcţiei, profesiei sau activităţii, şi nu „impropriu”, aşa cum solicita Codul penal anterior, termenul fiind mai degrabă adecvat pentru un lucru, şi nu pentru o persoană. De asemenea, în Codul penal în vigoare, ceea ce se poate interzice este exerciţiul dreptului de a ocupa funcţia sau de a exercita profesia, meseria sau o altă activitate, şi nu dreptul în sine, aşa cum reieşea din formularea art. 115 C. pen. anterior.  
Alineatele (2) ale art. 111 C. pen., respectiv 115 C. pen. anterior sunt identice, inclusiv în ceea ce priveşte formularea.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021501.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul din art. 111 C. pen. în vigoare are echivalent în cel din art. 115 C. pen. anterior, conţinuturile celor două norme fiind aproape identice. Diferenţele dintre ele nu sunt importante pentru fondul măsurii ca atare, ci doar asigură o formulare adecvată momentului în care noua reglementare a fost adoptată. Aceasta deoarece, spre exemplu, în actuala reglementare făptuitorul trebuie să fie „inapt” pentru exercitarea funcţiei, profesiei sau activităţii, şi nu „impropriu”, aşa cum solicita Codul penal anterior, termenul fiind mai degrabă adecvat pentru un lucru, şi nu pentru o persoană. De asemenea, în Codul penal în vigoare, ceea ce se poate interzice este exerciţiul dreptului de a ocupa funcţia sau de a exercita profesia, meseria sau o altă activitate, şi nu dreptul în sine, aşa cum reieşea din formularea art. 115 C. pen. anterior.  
Alineatele (2) ale art. 111 C. pen., respectiv art. 115 C. pen. anterior sunt identice, inclusiv în ceea ce priveşte formularea.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029747.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 112:** **Confiscarea specială**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Sunt supuse confiscării speciale:

**a)**bunurile produse prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală;

**b)**bunurile care au fost folosite, în orice mod, sau destinate a fi folosite la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparţinând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor;

**c)**bunurile folosite, imediat după săvârşirea faptei, pentru a asigura scăparea făptuitorului sau păstrarea folosului ori a produsului obţinut, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă, aparţinând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor;

**d)**bunurile care au fost date pentru a determina săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală sau pentru a răsplăti pe făptuitor;

**e)**bunurile dobândite prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate şi în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia;

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 15-apr-2016 Art. 112, alin. (1), litera E. din partea I, titlul IV, capitolul II a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 6/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00177421.htm#do) *)*

**f)**bunurile a căror deţinere este interzisă de legea penală.

**(2)**În cazul prevăzut în alin. (1) lit. b) şi lit. c), dacă valoarea bunurilor supuse confiscării este vădit disproporţionată faţă de natura şi gravitatea faptei, se dispune confiscarea în parte, prin echivalent bănesc, ţinând seama de urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce şi de contribuţia bunului la aceasta. Dacă bunurile au fost produse, modificate sau adaptate în scopul săvârşirii faptei prevăzute de legea penală, se dispune confiscarea lor în întregime.

**(3)**În cazurile prevăzute în alin. (1) lit. b) şi lit. c), dacă bunurile nu pot fi confiscate, întrucât nu aparţin infractorului, iar persoana căreia îi aparţin nu a cunoscut scopul folosirii lor, se va confisca echivalentul în bani al acestora, cu aplicarea dispoziţiilor alin. (2).

**(4)**Dispoziţiile alin. (1) lit. b) nu se aplică în cazul faptelor săvârşite prin presă.

**(5)**Dacă bunurile supuse confiscării potrivit alin. (1) lit. b)- e) nu se găsesc, în locul lor se confiscă bani şi bunuri până la concurenţa valorii acestora.

**(6)**Se confiscă, de asemenea, bunurile şi banii obţinuţi din exploatarea bunurilor supuse confiscării, precum şi bunurile produse de acestea, cu excepţia bunurilor prevăzute în alin. (1) lit. b) şi lit. c).

1.  
Măsura de siguranţă a confiscării speciale254 este o sancţiune de drept penal şi constă în transferul silit şi gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârşită ori din cauza naturii lor, deţinerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârşirii unor noi fapte prevăzute de legea penală255. Confiscarea specială este prevăzută şi la nivel constituţional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 44 alin. (9) din Constituţia României, „bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii”256.  
2.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015546.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 118 din partea 1, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvi|caii|ar118)

Art. 118: Confiscarea specială  
(1) Sunt supuse confiscării speciale:  
a) bunurile produse prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală;  
b) bunurile care au fost folosite, în orice mod, la săvârşirea unei infracţiuni, dacă sunt ale infractorului sau dacă, aparţinând altei persoane, aceasta a cunoscut scopul folosirii lor. Această măsură nu poate fi dispusă în cazul infracţiunilor săvârşite prin presă;  
c) bunurile produse, modificate sau adaptate în scopul săvârşirii unei infracţiuni, dacă au fost utilizate la comiterea acesteia şi dacă sunt ale infractorului. Când bunurile aparţin altei persoane confiscarea se dispune dacă producerea, modificarea sau adaptarea a fost efectuată de proprietar ori de infractor cu ştiinţa proprietarului;  
d) bunurile care au fost date pentru a determina săvârşirea unei fapte sau pentru a răsplăti pe făptuitor;  
e) bunurile dobândite prin săvârşirea faptei prevăzute de legea penală, dacă nu sunt restituite persoanei vătămate şi în măsura în care nu servesc la despăgubirea acesteia;  
f) bunurile a căror deţinere este interzisă de lege.  
(2) În cazul prevăzut în alin. 1 lit. b), dacă valoarea bunurilor supuse confiscării este vădit disproporţionată faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, se dispune confiscarea în parte, prin echivalent bănesc, ţinând seama de urmarea infracţiunii şi de contribuţia bunului la producerea acesteia.  
(3) În cazurile prevăzute în alin. 1 lit. b) şi c), dacă bunurile nu pot fi confiscate, întrucât nu sunt ale infractorului, iar persoana căreia îi aparţin nu a cunoscut scopul folosirii lor, se confiscă echivalentul în bani al acestora.  
(4) Dacă bunurile supuse confiscării nu se găsesc, în locul lor se confiscă bani şi bunuri până la concurenţa valorii acestora.  
(5) Se confiscă, de asemenea, bunurile şi banii obţinuţi din exploatarea sau folosirea bunurilor supuse confiscării, cu excepţia bunurilor prevăzute în alin. 1 lit. b) şi c).  
(6) Instanţa poate să nu dispună confiscarea bunului dacă acesta face parte din mijloacele de existenţă, de trebuinţă zilnică ori de exercitare a profesiei infractorului sau a persoanei asupra căreia ar putea opera măsura confiscării speciale.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Formularea art. 112 C. pen. este foarte apropiată de cea pe care art. 118 C. pen. anterior o avea la momentul abrogării, formă dobândită în urma modificărilor operate asupra sa de-a lungul timpului şi, în special, prin Legea nr. 278/2006.  
Între cele două reglementări există totuşi şi unele diferenţe. O primă diferenţă importantă este aceea că toate categoriile de bunuri indicate de art. 112 alin. (1) C. pen. pot fi supuse confiscării speciale dacă s-a comis o faptă prevăzută de legea penală nejustificată, indiferent dacă aceasta este sau nu imputabilă persoanei. În reglementarea Codului penal anterior, era obligatoriu ca, în situaţia unor categorii de bunuri, fapta comisă să constituie în concret infracţiune, adică să îndeplinească toate condiţiile de existenţă a unei infracţiuni.  
O altă diferenţă priveşte formularea art. 112 alin. (1) lit. b C. pen., care a fost completat cu ipoteza „bunurile care au fost (…) destinate a fi folosite la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală”. Aşa cum se arată în expunerea de motive ce însoţeşte codul, distincţia între cele două situaţii poate fi relevată „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârşirea infracţiunii, dar poate fi relevată şi „subiectiv”, în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru care într-adevăr i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârşirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021502.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Formularea art. 112 C. pen. este foarte apropiată de cea pe care art. 118 C. pen. anterior o avea la momentul abrogării, formă dobândită în urma modificărilor operate asupra sa de-a lungul timpului şi, în special, prin Legea nr. 278/2006.  
Între cele două reglementări există totuşi şi unele diferenţe. O primă diferenţă importantă este aceea că toate categoriile de bunuri indicate de art. 112 alin. (1) C. pen. pot fi supuse confiscării speciale dacă s-a comis o faptă prevăzută de legea penală nejustificată, indiferent dacă aceasta este sau nu imputabilă persoanei. În reglementarea Codului penal anterior, era obligatoriu ca, în situaţia unor categorii de bunuri, fapta comisă să constituie în concret infracţiune, adică să îndeplinească toate condiţiile de existenţă a unei infracţiuni.  
O altă diferenţă priveşte formularea art. 112 alin. (1) lit. b) C. pen., care a fost completat cu ipoteza „bunurile care au fost (…) destinate a fi folosite la săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală”. Aşa cum se arată în expunerea de motive ce însoţeşte Codul, distincţia dintre cele două situaţii poate fi relevată „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârşirea infracţiunii, dar poate fi relevată şi „subiectiv”, în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru care într-adevăr i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârşirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029748.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 1121: Confiscarea extinsă***

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(1)Sunt supuse confiscării şi alte bunuri decât cele menţionate la art. 112, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea uneia dintre următoarele infracţiuni, dacă fapta este susceptibilă să îi procure un folos material şi pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 4 ani sau mai mare:***

***a)infracţiuni privind traficul de droguri şi de precursori;***

***b)infracţiuni privind traficul şi exploatarea persoanelor vulnerabile;***

***c)infracţiuni privind frontiera de stat a României;***

***d)infracţiunea de spălare a banilor;***

***e)infracţiuni din legislaţia privind prevenirea şi combaterea pornografiei;***

***f)infracţiuni din legislaţia privind combaterea terorismului;***

***g)constituirea unui grup infracţional organizat;***

***h)infracţiuni contra patrimoniului;***

***~~i)nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive;~~***

***i)nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive şi al precursorilor de explozivi restricţionaţi;****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-apr-2018 Art. 112^1, alin. (1), litera I. din partea I, titlul IV, capitolul II modificat de Art. 28, punctul 2. din capitolul VI din* [***Legea 49/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00192173.htm#do|cavi|ar28|pt2) *)*

***j)falsificarea de monede, timbre sau de alte valori;***

***k)divulgarea secretului economic, concurenţa neloială, nerespectarea dispoziţiilor privind operaţii de import sau export, deturnarea de fonduri, infracţiuni privind regimul importului şi al exportului, precum şi al introducerii şi scoaterii din ţară de deşeuri şi reziduuri;***

***l)infracţiuni privind jocurile de noroc;***

***m)infracţiuni de corupţie, infracţiunile asimilate acestora, precum şi infracţiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene;***

***n)infracţiuni de evaziune fiscală;***

***o)infracţiuni privind regimul vamal;***

***p)infracţiuni de fraudă comise prin sisteme informatice şi mijloace de plată electronice;***

***q)traficul de organe, ţesuturi sau celule de origine umană.***

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(2)Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:***

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*a)valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte şi, dacă este cazul, după momentul săvârşirii infracţiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanţei, depăşeşte în mod vădit veniturile obţinute de aceasta în mod licit;***

***\*) Curtea Constituţională admite excepţia de neconstituţionalitate ridicată direct de Avocatul Poporului şi constată că dispoziţiile art. 1121 alin. (2) lit. a) din Codul penal sunt constituţionale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.*** [***63/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00147474.htm) ***pentru modificarea şi completarea Codului penal al României şi a Legii nr.*** [***286/2009***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124090.htm) ***privind Codul penal.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 09-feb-2015 Art. 112^1, alin. (2), litera A. din partea I, titlul IV, capitolul II atacat de (exceptie admisa) Actul din* [***Decizia 11/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00168711.htm#do) *)*

***b)instanţa are convingerea că bunurile respective provin din activităţi infracţionale de natura celor prevăzute la alin. (1).***

***(3)Pentru aplicarea dispoziţiilor alin. (2) se va ţine seama şi de valoarea bunurilor transferate de către persoana condamnată ori de un terţ unui membru al familiei sau unei persoane juridice asupra căreia persoana condamnată deţine controlul.***

***(4)Prin bunuri, conform prezentului articol, se înţelege şi sumele de bani.***

***(5)La stabilirea diferenţei dintre veniturile licite şi valoarea bunurilor dobândite se vor avea în vedere valoarea bunurilor la data dobândirii lor şi cheltuielile făcute de persoana condamnată, membrii familiei acesteia.***

***(6)Dacă bunurile supuse confiscării nu se găsesc, în locul lor se confiscă bani şi bunuri până la concurenţa valorii acestora.***

***(7)Se confiscă, de asemenea, bunurile şi banii obţinuţi din exploatarea sau folosirea bunurilor supuse confiscării, precum şi bunurile produse de acestea.***

***(8)Confiscarea nu poate depăşi valoarea bunurilor dobândite în perioada prevăzută la alin. (2), care excedează nivelului veniturilor licite ale persoanei condamnate.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 22-apr-2012 Art. 112 din partea I, titlul IV, capitolul II completat de Art. II, punctul 2. din* [***Legea 63/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00147474.htm#do|arii|pt2) *)*

1.  
Instituţia confiscării extinse261, de curând introdusă262 în dreptul penal român, a generat dezbateri aprinse în doctrină, în special cu privire la constituţionalitatea ei263. Fiind adoptată în aplicarea art. 3 din Decizia-cadru 2005/212/JAI a Consiliului privind confiscarea produselor, a instrumentelor şi a bunurilor având legătură cu infracţiunea, această măsură de siguranţă permite extinderea sferei bunurilor ce pot fi confiscate peste limitele prevăzute expres în cadrul confiscării speciale. Cu alte cuvinte, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii cerute de lege, instanţele de judecată pot dispune confiscarea unor bunuri cu privire la care nu s-a demonstrat că au o legătură directă cu fapta comisă.  
2.  
Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudenţa sa constantă, include confiscarea în cadrul pedepselor penale la care se referă art. 7 din Convenţie, deoarece în acest articol termenul „pedeapsă” este o noţiune autonomă, care poate fi diferită de calificarea dată în dreptul intern264. Prin urmare textul de lege care instituie confiscarea extinsă, chiar dacă o consideră măsură de siguranţă, şi nu pedeapsă penală, trebuie să respecte toate condiţiile impuse de art. 7 din Convenţie, în special previzibilitatea şi, implicit, neretroactivitatea. Din această perspectivă, considerăm că măsura de siguranţă analizată poate fi aplicată doar dacă atât infracţiunea care a determinat condamnarea, cât şi actele anterioare acesteia din care provin bunurile ce fac obiectul confiscării extinse au fost comise după intrarea în vigoare a dispoziţiilor art. I pct. 2 din Legea nr. 63/2012265.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015547.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 118 din partea 1, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvi|caii|ar118)

Art. 1182: Confiscarea extinsă  
(1) Sunt supuse confiscării şi alte bunuri decât cele menţionate la art. 118, în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea uneia dintre următoarele infracţiuni, dacă fapta este susceptibilă să îi procure un folos material şi pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de 5 ani sau mai mare:  
a) proxenetism;  
b) infracţiuni privind traficul de droguri şi de precursori;  
c) infracţiuni privind traficul de persoane;  
d) infracţiuni la regimul frontierei de stat a României;  
e) infracţiunea de spălare a banilor;  
f) infracţiuni din legislaţia privind prevenirea şi combaterea pornografiei;  
g) infracţiuni din legislaţia privind prevenirea şi combaterea terorismului;  
h) asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni;  
i) infracţiunea de iniţiere sau constituire a unui grup infracţional organizat ori de aderare sau sprijinire sub orice formă a unui astfel de grup;  
j) infracţiuni contra patrimoniului;  
k) infracţiuni privitoare la nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor, materialelor nucleare sau al altor materii radioactive şi materiilor explozive;  
l) falsificarea de monedă sau alte valori;  
m) divulgarea secretului economic, concurenţa neloială, nerespectarea dispoziţiilor privind operaţiile de import sau export, deturnarea de fonduri, nerespectarea dispoziţiilor privind importul de deşeuri şi reziduuri;  
n) infracţiuni privind organizarea şi exploatarea jocurilor de noroc;  
o) trafic de migranţi;  
p) infracţiuni de corupţie, infracţiuni asimilate infracţiunilor de corupţie, infracţiuni în legătură cu infracţiunile de corupţie, infracţiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene;  
q) infracţiuni de evaziune fiscală;  
r) infracţiuni privind regimul vamal;  
s) infracţiunea de bancrută frauduloasă;  
ş) infracţiuni săvârşite prin intermediul sistemelor informatice şi al mijloacelor de plată electronice;  
t) traficul de organe, ţesuturi sau celule de origine umană.  
(2) Confiscarea extinsă se dispune dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:  
a) valoarea bunurilor dobândite de persoana condamnată, într-o perioadă de 5 ani înainte şi, dacă este cazul, după momentul săvârşirii infracţiunii, până la data emiterii actului de sesizare a instanţei, depăşeşte în mod vădit veniturile obţinute de aceasta în mod licit;  
b) instanţa are convingerea că bunurile respective provin din activităţi infracţionale de natura celor prevăzute la alin. 1.  
(3) Pentru aplicarea dispoziţiilor alin. 2 se ţine seama şi de valoarea bunurilor transferate de către persoana condamnată sau de un terţ unui membru de familie, persoanelor cu care persoana condamnată a stabilit relaţii asemănătoare acelora dintre soţi ori dintre părinţi şi copii, în cazul în care convieţuiesc cu acesta, persoanelor juridice asupra cărora persoana condamnată deţine controlul.  
(4) Prin bunuri, conform prezentului articol, se înţelege şi sumele de bani.  
(5) La stabilirea diferenţei dintre veniturile licite şi valoarea bunurilor dobândite se vor avea în vedere valoarea bunurilor la data dobândirii lor şi cheltuielile făcute de persoana condamnată, persoanele prevăzute la alin. 3.  
(6) Dacă bunurile supuse confiscării nu se găsesc, în locul lor se confiscă bani şi bunuri până la concurenţa valorii acestora.  
(7) Se confiscă, de asemenea, bunurile şi banii obţinuţi din exploatarea sau folosirea bunurilor supuse confiscării.  
(8) Confiscarea nu poate depăşi valoarea bunurilor dobândite în perioada prevăzută la alin. 2, care excedează nivelului veniturilor licite ale persoanei condamnate.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară875  
1.  
Textul art. 1121 C. pen. şi găseşte corespondentul în art. 1182 C. pen. anterior, ambele fiind introduse prin intermediul prevederilor Legii nr. 63/2012876. Dată fiind noutatea reglementării şi faptul că ea nu a dobândit încă o practică de natură să îi reliefeze deficienţele, textele referitoare la confiscarea extinsă din Codul penal actual şi din Codul penal anterior sunt asemănătoare, diferenţele semnalate fiind determinate doar de necesitatea adaptării art. 1121 C. pen. cu celelalte prevederi ale aceluiaşi cod. Astfel, în alin. (1) al art. 1121 C. pen. s-a produs o adaptare a nivelului abstract de pericol social al infracţiunii, care ar putea determina luarea măsurii confiscării speciale, de la 5 ani la 4 ani. Soluţia este determinată de faptul că în întreg Codul penal actual s-a produs o scădere serioasă a limitelor speciale de sancţionare, dar şi pentru a adapta textul analizat la definiţia infracţiunii grave inclusă în art. 2 lit. b) din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate877. Tot în alin. (1) întâlnim şi alte diferenţe faţă de reglementarea anterioară, şi ele determinate de necesitatea corelării textului cu cadrul în care se înscrie. Astfel, din enumerare lipseşte referirea expresă la infracţiunea de proxenetism, fără ca aceasta să însemne că ea nu se regăseşte în enumerare, având în vedere că textul art. 1121 C. pen. face referire la infracţiunile de trafic de persoane şi de exploatare a unei persoane vulnerabile, în rândul cărora a fost introdusă de noul Cod penal.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021503.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară970  
1.  
Textul art. 1121 C. pen. îşi găseşte corespondentul în art. 1182 C. pen. anterior, ambele fiind introduse prin intermediul prevederilor Legii nr. 63/2012971. Dată fiind noutatea reglementării şi faptul că ea nu a dobândit încă o practică de natură să îi reliefeze deficienţele, textele referitoare la confiscarea extinsă din Codul penal actual şi din Codul penal anterior sunt asemănătoare, diferenţele semnalate fiind determinate doar de necesitatea adaptării art. 1121 C. pen. cu celelalte prevederi ale aceluiaşi cod. Astfel, în alin. (1) al art. 1121 C. pen. s-a produs o adaptare a nivelului abstract de pericol social al infracţiunii, care ar putea determina luarea măsurii confiscării speciale, de la 5 ani la 4 ani. Soluţia este determinată de faptul că în întreg Codul penal actual s-a produs o scădere serioasă a limitelor speciale de sancţionare, dar şi pentru a adapta textul analizat la definiţia infracţiunii grave inclusă în art. 2 lit. b) din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate972. Tot în alin. (1) întâlnim şi alte diferenţe faţă de reglementarea anterioară, şi ele determinate de necesitatea corelării textului cu cadrul în care se înscriu. Astfel, din enumerare lipseşte referirea expresă la infracţiunea de proxenetism, fără ca aceasta să însemne că ea nu se regăseşte în enumerare, având în vedere că textul art. 1121 C. pen. face referire la infracţiunile de trafic de persoane şi de exploatare a unei persoane vulnerabile, în rândul cărora a fost introdusă de noul Cod penal.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029749.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL V:** **Minoritatea**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Regimul răspunderii penale a minorului**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 113:** **Limitele răspunderii penale**

**(1)**Minorul care nu a împlinit vârsta de 14 ani nu răspunde penal.

**(2)**Minorul care are vârsta între 14 şi 16 ani răspunde penal numai dacă se dovedeşte că a săvârşit fapta cu discernământ.

**(3)**Minorul care a împlinit vârsta de 16 ani răspunde penal potrivit legii.

1.  
Legea instituie o prezumţie absolută a lipsei de discernământ la minorul268 care nu a împlinit 14 ani. Prin urmare, până la această vârstă, minorul nu răspunde penal, minoritatea constituind o cauză de neimputabilitate în condiţiile art. 27 NCP. În ceea ce-l priveşte pe minorul care are vârsta între 14 şi 16 ani, legea instituie o prezumţie relativă a lipsei de discernământ, răspunderea penală fiind condiţionată de existenţa discernământului, care trebuie însă să fie probată269. Minorul care a împlinit vârsta de 16 ani răspunde penal, dar regimul sancţionator este diferit faţă de persoanele majore.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Textul analizat este aproape identic cu art. 99 CP 1969, prin urmare, nu se va pune problema legii penale mai favorabile.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 99 din partea 1, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttv|ar99)

Art. 99: Limitele răspunderii penale  
(1) Minorul care nu a împlinit vârsta de 14 ani nu răspunde penal.  
(2) Minorul care are vârsta între 14 şi 16 ani răspunde penal, numai dacă se dovedeşte că a săvârşit fapta cu discernământ.  
(3) Minorul care a împlinit vârsta de 16 ani răspunde penal.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevenirea şi combaterea fenomenului delincvenţei juvenile a ridicat, în cadrul legislaţiei penale, unele probleme speciale, deosebite de problemele privitoare la combaterea criminalităţii săvârşite de adulţi. Între condiţiile legale care trebuie îndeplinite pentru existenţa răspunderii penale, apare, din această perspectivă şi vârsta făptuitorului. Luând în considerare faptul că minorii nu au avut timpul necesar asimilării adecvate a normelor morale, civice şi juridice şi pot cădea mai uşor în greşeală, precum şi că pot fi mai uşor reeducaţi şi redaţi familiei şi societăţii, legiuitorul a stabilit un regim special de sancţionare al minorilor infractori.  
Din această perspectivă, reglementările prevăzute de noul Cod penal nu diferă de cele anterioare. Tratamentul juridic al minorilor care răspund penal este prevăzut în Titlul V „Minoritatea”, atât în noul Cod penal (art. 113-127), cât şi în Codul anterior (art. 99-1101).[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021504.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevenirea şi combaterea fenomenului delincvenţei juvenile a ridicat, în cadrul legislaţiei penale, unele probleme speciale, deosebite de problemele privitoare la combaterea criminalităţii săvârşite de adulţi. Între condiţiile legale care trebuie îndeplinite pentru existenţa răspunderii penale, apare, din această perspectivă, şi vârsta făptuitorului. Luând în considerare faptul că minorii nu au avut timpul necesar asimilării adecvate a normelor morale, civice şi juridice şi pot cădea mai uşor în greşeală, precum şi că pot fi mai uşor reeducaţi şi redaţi familiei şi societăţii, legiuitorul a stabilit un regim special de sancţionare a minorilor infractori.  
Din această perspectivă, reglementările prevăzute de noul Cod penal nu diferă de cele anterioare. Tratamentul juridic al minorilor ce răspund penal este prevăzut în Titlul V, „Minoritatea”, atât în noul Cod penal (art. 113-127), cât şi în Codul anterior (art. 99-1101).[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029750.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 114:** **Consecinţele răspunderii penale**

**(1)**Faţă de minorul care, la data săvârşirii infracţiunii, avea vârsta cuprinsă între 14 şi 18 ani se ia o măsură educativă neprivativă de libertate.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Faţă de minorul prevăzut în alin. (1) se poate lua o măsură educativă privativă de libertate în următoarele cazuri:

**a)**dacă a mai săvârşit o infracţiune, pentru care i s-a aplicat o măsură educativă ce a fost executată ori a cărei executare a început înainte de comiterea infracţiunii pentru care este judecat;

**b)**atunci când pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este închisoarea de 7 ani sau mai mare ori detenţiunea pe viaţă.

1.  
Noul Cod penal a renunţat în totalitate la pedepsele penale aplicate minorilor, în favoarea măsurilor educative, care se împart în două categorii: neprivative de libertate şi privative de libertate. Textul de lege analizat consacră regula conform căreia, în cazul persoanei care, la data săvârşirii infracţiunii, avea vârsta cuprinsă între 14 şi 18 ani, se ia o măsură educativă neprivativă de libertate. De la această regulă există două excepţii, când se poate lua o măsură educativă privativă de libertate: atunci când minorul a mai săvârşit o infracţiune pentru care i s-a aplicat o măsură educativă a cărei executare a început sau care a fost executată în întregime sau atunci când a săvârşit o infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoarea de 7 ani sau mai mare ori detenţiunea pe viaţă. Prin *pedeapsă prevăzută de lege* se înţelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârşită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei (art. 187 NCP).[**... citeste mai departe (1-1)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015549.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 100 din partea 1, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttv|ar100)

Art. 100: Consecinţele răspunderii penale  
(1) Faţă de minorul care răspunde penal se poate lua o măsură educativă ori i se poate aplica o pedeapsă. La alegerea sancţiunii se ţine seama de gradul de pericol social al faptei săvârşite, de starea fizică, de dezvoltarea intelectuală şi morală, de comportarea lui, de condiţiile în care a fost crescut şi în care a trăit şi de brice alte elemente de natură să caracterizeze persoana minorului.  
(2) Pedeapsa se aplică numai dacă se apreciază că luarea unei măsuri educative nu este suficientă pentru îndreptarea minorului.

[**compara cu Art. 109 din partea 1, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttv|ar109)

Art. 109: Pedepsele pentru minori  
(1) Pedepsele ce se pot aplica minorului sunt închisoarea sau amenda prevăzute de lege pentru infracţiunea săvârşită. Limitele pedepselor se reduc la jumătate. În urma reducerii, în nici un caz minimul pedepsei nu va depăşi 5 ani.  
(2) Când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa detenţiunii pe viaţă, se aplică minorului închisoarea de la 5 la 20 de ani.  
(3) Pedepsele complementare nu se aplică minorului.  
(4) Condamnările pronunţate pentru fapte săvârşite în timpul minorităţii nu atrag incapacităţi sau decăderi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior, răspunderea penală a minorilor infractori a fost reglementată în Titlul V, intitulat „Minoritatea”, în articolele 99-110. De-a lungul timpului acesta a suferit unele modificări, cea mai importantă fiind aceea reglementată de Decretul nr. 218/1977 prin care s-a instituit un sistem de sancţionare alcătuit exclusiv din măsuri educative. După 1990, ca urmare a creşterii criminalităţii juvenile în România, a apărut din nou necesitatea modificării sistemului sancţionator pentru minorii infractori, aceasta realizându-se prin Legea nr. 104/1992, prin dispoziţiile căreia a fost abrogat Decretul nr. 218/1977 revenindu-se astfel la sistemul mixt de sancţionare consacrat în Codul penal – Titlul V. Alte modificări au fost adoptate prin Legea nr. 140/1996.  
Analizând comparativ prevederile art. 114 C. pen. cu textul echivalent anterior (art. 100), constatăm faptul că principiile reglementării anterioare au fost modificate. Aceste modificări reprezintă un prim pas pe calea reformei justiţiei penale în materia tratamentului sancţionator al delincvenţei juvenile.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021505.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior, răspunderea penală a minorilor infractori a fost reglementată în Titlul V, intitulat „Minoritatea”, în art. 99-110. De-a lungul timpului, acesta a suferit unele modificări, cea mai importantă fiind aceea reglementată de Decretul nr. 218/1977 prin care s-a instituit un sistem de sancţionare alcătuit exclusiv din măsuri educative. După 1990, ca urmare a creşterii criminalităţii juvenile în România, a apărut din nou necesitatea modificării sistemului sancţionator pentru minorii infractori, aceasta realizându-se prin Legea nr. 104/1992, prin dispoziţiile căreia a fost abrogat Decretul nr. 218/1977, revenindu-se, astfel, la sistemul mixt de sancţionare consacrat în Codul penal – Titlul V. Alte modificări au fost adoptate prin Legea nr. 140/1996.  
Analizând comparativ prevederile art. 114 C. pen. cu textul echivalent anterior (art. 100), constatăm faptul că principiile reglementării anterioare au fost modificate. Aceste modificări reprezintă un prim pas pe calea reformei justiţiei penale în materia tratamentului sancţionator al delincvenţei juvenile.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029751.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 115:** **Măsurile educative**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Măsurile educative sunt neprivative de libertate sau privative de libertate.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)1.**Măsurile educative neprivative de libertate sunt:

**a)**stagiul de formare civică;

**b)**supravegherea;

**c)**consemnarea la sfârşit de săptămână;

**d)**asistarea zilnică.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)2.**Măsurile educative privative de libertate sunt:

**a)**internarea într-un centru educativ;

**b)**internarea într-un centru de detenţie.

**(2)**Alegerea măsurii educative care urmează să fie luată faţă de minor se face, în condiţiile art. 114, potrivit criteriilor prevăzute în art. 74.

1.  
Textul de lege analizat stabileşte două categorii de măsuri educative: neprivative şi privative de libertate270. Măsurile neprivative de libertatea sunt stagiul de formare civică, supravegherea, consemnarea la sfârşit de săptămână şi asistarea zilnică. Se observă astfel o diversificare, dar şi o înăsprire a acestui tip de măsuri în comparaţie cu Codul penal din 1969, care prevedea ca măsuri educative doar mustrarea şi libertatea supravegheată. Drept urmare, judecătorul are la îndemână mai multe posibilităţi de a adapta şi a individualiza măsura educativă în funcţie de gravitatea faptei şi de persoana făptuitorului. De regulă, faţă de infractorul minor se dispune o măsură educativă neprivativă de libertate, cu excepţia situaţilor prevăzute de art. 114 alin. (2) NCP.  
2.  
Măsurile educative privative de libertate sunt internarea într-un centru educativ şi internarea într-un centru de detenţie. Aceste măsuri educative sunt destinate să fie aplicate minorilor care săvârşesc infracţiuni grave sau celor care mai săvârşiseră anterior o infracţiune pentru care se dispusese o măsură educativă neprivativă de libertate ce fusese executată în întregime sau a cărei executare începuse. Codul penal din 1969 prevedea pentru infractorul minor două măsuri educative privative de libertate: internarea într-un centru de reeducare şi internarea într-un institut medical-educativ.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015550.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 101 din partea 1, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttv|ar101)

Art. 101: Măsurile educative  
(1) Măsurile educative care se pot lua faţă de minor sunt:  
a) mustrarea;  
b) libertatea supravegheată;  
c) internarea într-un centru de reeducare;  
d) internarea într-un institut medical-educativ.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prin dispoziţiile art. 115 C. pen., legiuitorul reglementează cadrul juridic general al măsurilor educative care pot fi luate faţă de minorii infractori.  
Noile dispoziţii penale nu au corespondent în legea anterioară. Codul penal anterior consacra sistemul mixt compus din măsuri educative şi pedepse. În articolul 101 C. pen. anterior, este prevăzut sistemul măsurilor educative care se pot lua faţă de un minor care a săvârşit o faptă cu caracter penal, respectiv:  
– mustrarea;  
– libertatea supravegheată;  
– internarea într-un centru de reeducare;  
– internarea într-un institut medical-educativ.  
Noul Cod penal renunţă la aplicarea pedepselor în cazul minorilor infractori şi reglementează numai măsuri educative în cadrul sistemului sancţionator al acestora.  
Conform noului Cod penal, măsurile educative neprivative de libertate sunt, în ordinea crescătoare a gravităţii lor: stagiul de formare civică916, supravegherea, consemnarea la sfârşit de săptămână şi asistarea zilnică917.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021506.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prin dispoziţiile art. 115 C. pen., legiuitorul reglementează cadrul juridic general al măsurilor educative care pot fi luate faţă de minorii infractori.  
Noile dispoziţii penale nu au corespondent în legea anterioară. Codul penal anterior consacra sistemul mixt compus din măsuri educative şi pedepse. În art. 101 C. pen. anterior, era prevăzut sistemul măsurilor educative care se puteau lua faţă de un minor care a săvârşit o faptă cu caracter penal, respectiv:  
- mustrarea;  
- libertatea supravegheată;  
- internarea într-un centru de reeducare;  
- internarea într-un institut medical-educativ.  
Noul Cod penal renunţă la aplicarea pedepselor în cazul minorilor infractori şi reglementează numai măsuri educative în cadrul sistemului sancţionator al acestora.  
Conform noului Cod penal, măsurile educative neprivative de libertate sunt, în ordinea crescătoare a gravităţii lor: stagiul de formare civică1017, supravegherea, consemnarea la sfârşit de săptămână şi asistarea zilnică1018.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029752.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 116:** **Referatul de evaluare**

**(1)**În vederea efectuării evaluării minorului, potrivit criteriilor prevăzute în art. 74, instanţa va solicita serviciului de probaţiune întocmirea unui referat care va cuprinde şi propuneri motivate referitoare la natura şi durata programelor de reintegrare socială pe care minorul ar trebui să le urmeze, precum şi la alte obligaţii ce pot fi impuse acestuia de către instanţă.

**~~(2)~~**~~Referatul de evaluare privind respectarea condiţiilor de executare a măsurii educative sau a obligaţiilor impuse se întocmeşte în toate cazurile în care instanţa dispune asupra măsurilor educative ori asupra modificării sau încetării executării obligaţiilor impuse, precum şi la terminarea executării măsurii educative.~~

***(2)Referatul de evaluare privind respectarea condiţiilor de executare a măsurii educative sau a obligaţiilor impuse se întocmeşte de către serviciul de probaţiune în toate cazurile în care instanţa dispune asupra măsurii educative ori asupra modificării sau încetării executării obligaţiilor impuse, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 126, când acesta va fi întocmit de către centrul educativ ori de detenţie.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 116, alin. (2) din partea I, titlul V, capitolul I modificat de Art. 245, punctul 15. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt15) *)*

1.  
Pentru alegerea măsurii educative ce urmează să fie aplicată, instanţa de judecată trebuie să aibă în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 NCP. În vederea realizării acestei operaţiuni, este obligatorie efectuarea unui referat de evaluare de către serviciul de probaţiune272. Acesta va trebui să cuprindă şi propuneri motivate privind natura şi durata programelor de reintegrare socială ce ar trebui urmate de către minor, precum şi alte obligaţii pe care instanţa poate să i le impună. De asemenea, serviciul de probaţiune trebuie să întocmească un referat de evaluare şi în cursul executării măsurilor educative, în toate cazurile când instanţa dispune asupra măsurii educative sau asupra modificării ori încetării executării obligaţiilor impuse. În referat se va analiza modul de respectare a condiţiilor privind executarea şi a obligaţiilor impuse de instanţă. În cazul în care instanţa urmează să se pronunţe asupra schimbării regimului de executare a unei măsuri educative privative de libertate în condiţiile art. 126 NCP, referatul de evaluare nu este întocmit de către serviciul de probaţiune, ci de către centrul educativ ori de detenţie.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015551.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În reglementarea anterioară, referatul de evaluare a minorului era prevăzut în art. 482 C. pr. pen. anterior. Analizând comparativ art. 116 C. pen. cu textul echivalent anterior, constatăm faptul că noua reglementare stabileşte o regulă generală, aceea a întocmirii referatului de evaluare, necesar pentru individualizarea măsurii educative aplicabile, regulă care este suplinită apoi prin dispoziţiile legislaţiei speciale în materie (art.33-37 din Legea nr. 252/2013 privind organizarea şi funcţionarea sistemului de probaţiune). Modificările sunt în esenţă procedurale, în sprijinul politicii penale promovate de noua reglementare, respectiv reforma sistemului de executare a pedepselor, măsurilor de siguranţă şi măsurilor educative.  
II. Analiza textului  
2.  
În vederea efectuării evaluării minorului, instanţa va solicita serviciului de probaţiune întocmirea unui referat care va cuprinde şi propuneri motivate referitoare la natura şi durata programelor de reintegrare socială pe care minorul ar trebui să le urmeze, precum şi la alte obligaţii ce pot fi impuse acestuia de către instanţă. Referatul de evaluare privind respectarea condiţiilor de executare a măsurii educative sau a obligaţiilor impuse se întocmeşte în toate cazurile în care instanţa dispune asupra măsurilor educative ori asupra modificării sau încetării executării obligaţiilor impuse, precum şi la terminarea executării măsurii educative.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021507.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În reglementarea anterioară, referatul de evaluare a minorului era prevăzut în art. 482 C. pr. pen. anterior. Analizând comparativ art. 116 C. pen. cu textul echivalent anterior, constatăm faptul că noua reglementare stabileşte o regulă generală, aceea a întocmirii referatului de evaluare necesar pentru individualizarea măsurii educative aplicabile, regulă care este suplinită apoi prin dispoziţiile legislaţiei speciale în materie (art. 33-37 din Legea nr. 252/2013 privind organizarea şi funcţionarea sistemului de probaţiune). Modificările sunt, în esenţă, procedurale, în sprijinul politicii penale promovate de noua reglementare, respectiv reforma sistemului de executare a pedepselor, măsurilor de siguranţă şi măsurilor educative1021.  
II. Analiza textului  
2.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029753.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Regimul măsurilor educative neprivative de libertate**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 117:** **Stagiul de formare civică**

**(1)**Măsura educativa a stagiului de formare civica consta în obligaţia minorului de a participa la un program cu o durată de cel mult 4 luni, pentru a-i ajuta să înţeleagă consecinţele legale şi sociale la care se expune în cazul săvârşirii de infracţiuni şi pentru a-l responsabiliza cu privire la comportamentul său viitor.

**(2)**Organizarea, asigurarea participării şi supravegherea minorului, pe durata cursului de formare civică, se fac sub coordonarea serviciului de probaţiune, fără a afecta programul şcolar sau profesional al minorului.

1.  
Stagiul de formare civică273 – cea mai blândă măsură educativă neprivativă de libertate din actuala lege penală – este *nou-introdusă* în legislaţia noastră penală şi constă în obligaţia impusă minorului să participe la un program educativ, cu scopul de a-l ajuta să înţeleagă ce repercusiuni legale şi sociale poate suporta dacă săvârşeşte infracţiuni, precum şi pentru a-i crea o atitudine responsabilă pe viitor. Măsura poate dura cel mult 4 luni, iar instanţa o poate individualiza prin impunerea unora dintre obligaţiile prevăzute de art. 121 NCP. Serviciul de probaţiune274 este instituţia care organizează, asigură participarea şi supraveghează minorul pe durata acestei măsuri educative, însă programul şcolar sau profesional al acestuia nu trebuie să fie afectat de executarea stagiului de formare civică.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. În comparaţie cu măsura educativă a mustrării, prevăzută de art. 102 CP 1969, stagiul de formare civică este o măsură mai aspră. Prin urmare, din această perspectivă, legea penală mai favorabilă este legea veche.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015552.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Măsura educativă a stagiului de formare civică nu are corespondent în legea penală anterioară. Această măsură educativă nu poate fi aplicată faptelor săvârşite sub imperiul reglementării anterioare, decât în situaţia în care ar fi considerată o măsură educativă mai favorabilă.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul de formare civică  
Prin formare civică se înţelege instruirea şi educarea unei persoane pentru a conştientiza şi asimila normele morale şi de convieţuire socială pozitive şi dominante în societate. Formarea civică reprezintă obiectivul socializării primare a copilului şi revine, în principal, familiei şi şcolii.  
Cauze diverse, între care grupul de socializare negativă a minorului, dezorganizarea familială ori incapacitatea educativă a părinţilor, pot conduce la inadaptarea socială a adolescenţilor care nu mai asimilează norme şi valori pozitive, aderând la antinorme şi nonvalori. Rezultatul acestor situaţii sociale este reprezentat de orientarea negativă, adeseori antisocială, a personalităţii adolescenţilor, care adoptă soluţii de comportament care contravin normelor morale şi civice, ajungând finalmente să încalce legea penală.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021508.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Măsura educativă a stagiului de formare civică nu are corespondent în legea penală anterioară. Această măsură educativă nu poate fi aplicată faptelor săvârşite sub imperiul reglementării anterioare decât în situaţia în care ar fi considerată o măsură educativă mai favorabilă.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul de formare civică  
Prin formare civică se înţelege instruirea şi educarea unei persoane pentru a conştientiza şi asimila normele morale şi de convieţuire socială pozitive şi dominante în societate. Formarea civică reprezintă obiectivul socializării primare a copilului şi revine, în principal, familiei şi şcolii.  
Cauze diverse, între care grupul de socializare negativă a minorului, dezorganizarea familială ori incapacitatea educativă a părinţilor, pot conduce la inadaptarea socială a adolescenţilor, care nu mai asimilează norme şi valori pozitive, aderând la antinorme şi nonvalori. Rezultatul acestor situaţii sociale este reprezentat de orientarea negativă, adeseori antisocială, a personalităţii adolescenţilor, care adoptă soluţii de comportament ce contravin normelor morale şi civice, ajungând finalmente să încalce legea penală.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029754.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 118:** **Supravegherea**

Măsura educativă a supravegherii constă în controlarea şi îndrumarea minorului în cadrul programului său zilnic, pe o durată cuprinsă între două şi 6 luni, sub coordonarea serviciului de probaţiune, pentru a asigura participarea la cursuri şcolare sau de formare profesională şi prevenirea desfăşurării unor activităţi sau intrarea în legătură cu anumite persoane care ar putea afecta procesul de îndreptare a acestuia.

1.  
Măsura educativă a supravegherii275 constă în controlarea şi îndrumarea minorului în cadrul programului său zilnic. De principiu, în cadrul acestei măsuri educative, minorul trebuie să îşi urmeze programul obişnuit de educare sau formare profesională, el fiind doar controlat şi îndrumat. Dat fiind conţinutul acestei măsuri, ea este mai restrictivă decât stagiul de formare civică. În cadrul supravegherii, serviciul de probaţiune nu se implică direct în realizarea activităţilor din programul minorului, ci doar supraveghează modul în care acesta îşi execută programul normal. Măsura poate fi luată pe o durată cuprinsă între două şi şase luni.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. În comparaţie cu măsura educativă a libertăţii supravegheate prevăzută de art. 103 CP 1969, supravegherea din noul cod este mai blândă, deoarece are o durată mai mică şi nu prevede posibilitatea prestării unei activităţi neremunerate276. Prin urmare, legea penală mai favorabilă este legea nouă.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015553.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 103 din partea 1, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttv|ar103)

Art. 103: Libertatea supravegheată  
(1) Măsura educativă a libertăţii supravegheate constă în lăsarea minorului în libertate pe timp de un an, sub supraveghere deosebită. Supravegherea poate fi încredinţată, după caz, părinţilor minorului, celui care l-a înfiat sau tutorelui. Dacă aceştia nu pot asigura supravegherea în condiţii satisfăcătoare, instanţa dispune încredinţarea supravegherii minorului, pe acelaşi interval de timp, unei persoane de încredere, de preferinţă unei rude mai apropiate, la cererea acesteia, ori unei instituţii legal însărcinate cu supravegherea minorilor.  
(2) Instanţa pune în vedere, celui căruia i s-a încredinţat supravegherea, îndatorirea de a veghea îndeaproape asupra minorului, în scopul îndreptării lui. De asemenea, i se pune în vedere că are obligaţia să înştiinţeze instanţa de îndată, dacă minorul se sustrage de la supravegherea ce se exercită asupra lui sau are purtări rele ori a săvârşit din nou o faptă prevăzută de legea penală.  
(3) Instanţa poate să impună minorului respectarea uneia sau mai multora din următoarele obligaţii:  
a) să nu frecventeze anumite locuri stabilite;  
b) să nu intre în legătură cu anumite persoane;  
c) să presteze o activitate neremunerată într-o instituţie de interes public fixată de instanţă, cu o durată între 50 şi 200 de ore, de maximum 3 ore pe zi, după programul de şcoală, în zilele nelucrătoare şi în vacanţă.  
(4) Instanţa atrage atenţia minorului asupra consecinţelor comportării sale.  
(5) După luarea măsurii libertăţii supravegheate, instanţa încunoştinţează şcoala unde minorul învaţă sau unitatea la care este angajat şi, după caz, instituţia la care prestează activitatea stabilită de instanţă.  
(6) Dacă înăuntrul termenului prevăzut în alin. 1 minorul se sustrage de la supravegherea ce se exercită asupra lui sau are purtări rele, ori săvârşeşte o faptă prevăzută de legea penală, instanţa revocă libertatea supravegheată şi ia faţă de minor măsura internării într-un centru de reeducare. Dacă fapta prevăzută de legea penală constituie infracţiune, instanţa ia măsura internării sau aplică o pedeapsă.  
(7) Termenul de un an prevăzut în alin. 1 curge de la data punerii în executare a libertăţii supravegheate.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Măsura educativă a supravegherii nu are corespondent în legea penală anterioară. Aparent, această măsură se aseamănă cu măsura educativă a libertăţii supravegheate. Nu corespund însă nici termenele de aplicare a măsurii, nici scopurile acesteia şi nici sarcinile care revin supraveghetorului. În cauze tranzitorii, reglementarea nouă, prin conţinutul său şi prin durata mai redusă pentru care poate fi dispusă, este mai favorabilă decât libertatea supravegheată.  
II. Analiza textului  
2.  
Obligaţii impuse minorului şi supraveghetorului pe durata executării măsurii educative a supravegherii  
Măsura educativă prevăzută de art. 118 C. pen. presupune obligarea supraveghetorului (părinte, tutore, înfietor) de a-l controla pe minorul delincvent pe parcursul programului său zilnic, atât cu privire la activitatea şcolară, cât şi extraşcolară, pe o perioadă cuprinsă între două şi 6 luni.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021509.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Măsura educativă a supravegherii nu are corespondent în legea penală anterioară. Aparent, această măsură se aseamănă cu măsura educativă a libertăţii supravegheate. Nu corespund însă nici termenele de aplicare a măsurii, nici scopurile acesteia şi nici sarcinile ce revin supraveghetorului. În cauze tranzitorii, reglementarea nouă, prin conţinutul său şi prin durata mai redusă pentru care poate fi dispusă, este mai favorabilă decât libertatea supravegheată.  
II. Analiza textului  
2.  
Obligaţii impuse minorului şi supraveghetorului pe durata executării măsurii educative a supravegherii  
Măsura educativă prevăzută de art. 118 C. pen. presupune obligarea supraveghetorului (părinte, tutore, înfietor) de a-l controla pe minorul delincvent pe parcursul programului său zilnic, atât cu privire la activitatea şcolară, cât şi extraşcolară, pe o perioadă cuprinsă între 2 şi 6 luni.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029755.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 119:** **Consemnarea la sfârşit de săptămână**

**(1)**Măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână constă în obligaţia minorului de a nu părăsi locuinţa în zilele de sâmbătă şi duminică, pe o durată cuprinsă între 4 şi 12 săptămâni, afară de cazul în care, în această perioadă, are obligaţia de a participa la anumite programe ori de a desfăşura anumite activităţi impuse de instanţă.

**(2)**Supravegherea se face sub coordonarea serviciului de probaţiune.

1.  
Consemnarea la sfârşit de săptămână277 constă în obligaţia impusă minorului de a nu părăsi locuinţa în zilele de sâmbătă şi de duminică, în afară de situaţiile când în aceste zile trebuie să participe la anumite programe sau activităţi impuse de instanţă, în conformitate cu dispoziţiile art. 121 NCP. Această măsură presupune o limitare a libertăţii de mişcare a minorului în zilele respective, motiv pentru care ea este mai restrictivă decât supravegherea sau decât stagiul de formare civică. Ea poate fi luată pentru o durată cuprinsă între 4 şi 12 săptămâni, iar supravegherea executării ei se face de către serviciul de probaţiune278.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. În comparaţie cu măsura educativă a libertăţii supravegheate, prevăzută de art. 103 CP 1969, măsura consemnării la sfârşit de săptămână poate fi considerată mai aspră, deoarece limitează mai mult libertatea minorului, obligându-l să nu părăsească domiciliul în zilele de sâmbătă şi duminică. O restrângere atât de drastică a libertăţii minorului nu se regăseşte în cadrul libertăţii supravegheate. Chiar dacă durata acesteia din urmă (un an) este mai mare decât durata consemnării la sfârşit de săptămână (între 4 şi 12 săptămâni), în determinarea legii penale mai favorabile conţinutul măsurii ar trebui să primeze asupra duratei acesteia279. De altfel, chiar legiuitorul pare să prefere acest criteriu în raport cu durata, aşa cum rezultă din dispoziţiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 187/2012. Chiar dacă acest text de lege se referă la alte instituţii juridice, raţiunea care a stat la baza lui este aplicabilă şi în domeniul măsurilor educative. Aşadar, legea penală mai favorabilă este legea veche. De altfel, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, măsura educativă a libertăţii supravegheate pronunţată sub imperiul Codului penal anterior continuă să se execute potrivit dispoziţiilor din legea veche şi după intrarea în vigoare a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015554.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**prevederi din Art. 20 din titlul I, capitolul IV (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 119 din partea I, titlul V, capitolul II**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiv|ar20)

Art. 20  
Pedeapsa amenzii executabilă, aplicată pentru infracţiuni comise în timpul minorităţii în baza [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm) şi neexecutată în tot sau în parte până la intrarea în vigoare a [**Codului penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), se înlocuieşte cu măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână, ţinând seama şi de partea care a fost executată din amendă.

[**prevederi din Art. 22 din titlul I, capitolul IV (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 119 din partea I, titlul V, capitolul II**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiv|ar22)

Art. 22  
(1) Măsura suspendării executării pedepselor aplicate în baza [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm) pentru infracţiuni comise în timpul minorităţii se menţine şi după intrarea în vigoare a [**Codului penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm).  
(2) În cazul în care suspendarea executării unei pedepse cu închisoarea prevăzute la alin. (1) se revocă din alte cauze decât comiterea unei noi infracţiuni, pedeapsa închisorii se înlocuieşte cu măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă egală cu durata pedepsei suspendate, dar nu mai mult de 3 ani.  
(3) În situaţia prevăzută la alin. (2), pedeapsa amenzii a cărei executare a fost suspendată se înlocuieşte cu măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână pe o durată de 6 săptămâni.  
(4) Dacă în termenul de încercare al suspendării executării unei pedepse pentru infracţiuni comise în timpul minorităţii condamnatul a săvârşit din nou o infracţiune, instanţa revocă suspendarea şi înlocuieşte pedeapsa potrivit alin. (2) sau (3), după care:  
a) dacă noua infracţiune a fost comisă în timpul minorităţii, se stabileşte şi pentru aceasta o măsură educativă, iar apoi se aplică măsura educativă cea mai grea;  
b) dacă noua infracţiune a fost comisă după majorat, se aplică o sancţiune rezultantă stabilită potrivit art. 129 alin. (2) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm).

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână nu are corespondent în legea penală anterioară. Această măsură educativă nu poate fi aplicată faptelor săvârşite sub imperiul reglementării anterioare, decât în situaţia în care ar fi considerată o măsură educativă mai favorabilă.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul de consemnare la sfârşit de săptămână  
Măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână constă în obligaţia minorului de a nu părăsi locuinţa în zilele de sâmbătă şi duminică, afară de cazul în care, în această perioadă, are obligaţia de a participa la anumite programe ori de a desfăşura anumite activităţi impuse de instanţă.  
Măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână are ca obiectiv evitarea contactului cu persoane care ar putea să-l influenţeze în sens negativ pe minor sau a prezenţei acestuia în locuri care ar putea să-l predispună la manifestarea unui comportament infracţional. Această măsură poate fi luată pe o perioadă cuprinsă între o lună şi 3 luni.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021510.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână nu are corespondent în legea penală anterioară. Această măsură educativă nu poate fi aplicată faptelor săvârşite sub imperiul reglementării anterioare decât în situaţia în care ar fi considerată o măsură educativă mai favorabilă.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul de consemnare la sfârşit de săptămână  
Măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână constă în obligaţia minorului de a nu părăsi locuinţa în zilele de sâmbătă şi duminică, în afară de cazul în care, în această perioadă, are obligaţia de a participa la anumite programe ori de a desfăşura anumite activităţi impuse de instanţă.  
Măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână are ca obiectiv evitarea contactului cu persoane care ar putea să-l influenţeze în sens negativ pe minor sau a prezenţei acestuia în locuri care ar putea să-l predispună la manifestarea unui comportament infracţional. Această măsură poate fi luată pe o perioadă cuprinsă între 4 şi 12 săptămâni.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029756.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 120:** **Asistarea zilnică**

**(1)**Măsura educativă a asistării zilnice constă în obligaţia minorului de a respecta un program stabilit de serviciul de probaţiune, care conţine orarul şi condiţiile de desfăşurare a activităţilor, precum şi interdicţiile impuse minorului.

**(2)**Măsura educativă a asistării zilnice se ia pe o durată cuprinsă între 3 şi 6 luni, iar supravegherea se face sub coordonarea serviciului de probaţiune.

1.  
Asistarea zilnică280 este o măsură educativă mai restrictivă decât celelalte măsuri educative neprivative de libertate, deoarece presupune obligaţia minorului de a respecta un anumit program stabilit de către serviciul de probaţiune, instituţie care se implică astfel direct în organizarea măsurii281. Prin acest program, serviciul de probaţiune stabileşte orarul şi condiţiile de exercitare a activităţilor, precum şi interdicţiile care îi sunt impuse minorului. În afară de întocmirea programului minorului, serviciul de probaţiune supraveghează şi executarea acestuia. Măsura educativă a asistării zilnice poate fi luată pe o durată între 3 şi 6 luni.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. În comparaţie cu măsura educativă a libertăţii supravegheate prevăzută de art. 103 CP 1969, asistarea zilnică este mai aspră, întrucât impune minorului orarul şi condiţiile de exercitare a activităţilor, sub supravegherea strictă a serviciului de probaţiune, în timp ce libertatea supravegheată, de regulă, nu presupunea un program atât de strict. Chiar dacă durata acesteia din urmă (un an) este mai mare decât durata asistării zilnice (între 3 şi 6 luni), în determinarea legii penale mai favorabile conţinutul măsurii primează asupra duratei acesteia282. De altfel, chiar legiuitorul pare să prefere acest criteriu în raport cu durata, aşa cum rezultă din dispoziţiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 187/2012. Chiar dacă acest text de lege se referă la alte instituţii juridice, raţiunea care a stat la baza lui este aplicabilă şi în domeniul acestor măsuri educative. Aşadar, legea penală mai favorabilă este legea veche. De altfel, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr. 187/2012, măsura educativă a libertăţii supravegheate pronunţată sub imperiul Codului penal anterior continuă să se execute potrivit dispoziţiilor din legea veche şi după intrarea în vigoare a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015555.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Măsura educativă a asistării zilnice nu are corespondent în legea penală anterioară. De asemenea, această măsură educativă nu poate fi aplicată faptelor săvârşite sub imperiul reglementării anterioare, decât în situaţia în care ar fi considerată o măsură educativă mai favorabilă.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul de asistare zilnică  
Măsura educativă a asistării zilnice constă în obligaţia minorului de a respecta un program stabilit de serviciul de probaţiune, care conţine orarul şi condiţiile de desfăşurare a activităţilor, precum şi interdicţiile impuse minorului. Măsura educativă a asistării zilnice se ia pe o durată cuprinsă între 3 şi 6 luni, iar supravegherea se face sub coordonarea serviciului de probaţiune.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021511.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Măsura educativă a asistării zilnice nu are corespondent în legea penală anterioară. De asemenea, această măsură educativă nu poate fi aplicată faptelor săvârşite sub imperiul reglementării anterioare decât în situaţia în care ar fi considerată o măsură educativă mai favorabilă.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul de asistare zilnică  
Măsura educativă a asistării zilnice constă în obligaţia minorului de a respecta un program stabilit de serviciul de probaţiune, care conţine orarul şi condiţiile de desfăşurare a activităţilor, precum şi interdicţiile impuse minorului. Măsura educativă a asistării zilnice se ia pe o durată cuprinsă între 3 şi 6 luni, iar supravegherea se face sub coordonarea serviciului de probaţiune.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029757.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 121:** **Obligaţii ce pot fi impuse minorului**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Pe durata executării măsurilor educative neprivative de libertate, instanţa poate impune minorului una sau mai multe dintre următoarele obligaţii:

**a)**să urmeze un curs de pregătire şcolară sau formare profesională;

**b)**să nu depăşească, fără acordul serviciului de probaţiune, limita teritorială stabilită de instanţă;

**c)**să nu se afle în anumite locuri sau la anumite manifestări sportive, culturale ori la alte adunări publice, stabilite de instanţă;

**d)**să nu se apropie şi să nu comunice cu victima sau cu membri de familie ai acesteia, cu participanţii la săvârşirea infracţiunii ori cu alte persoane stabilite de instanţă;

**e)**să se prezinte la serviciul de probaţiune la datele fixate de acesta;

**f)**să se supună măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală.

**(2)**Când stabileşte obligaţia prevăzută în alin. (1) lit. d), instanţa individualizează, în concret, conţinutul acestei obligaţii, ţinând seama de împrejurările cauzei.

**(3)**Supravegherea executării obligaţiilor impuse de instanţă se face sub coordonarea serviciului de probaţiune.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**Pe durata executării măsurii educative neprivative de libertate, serviciul de probaţiune are obligaţia să sesizeze instanţa, dacă:

**a)**au intervenit motive care justifică fie modificarea obligaţiilor impuse de instanţă, fie încetarea executării unora dintre acestea;

**b)**persoana supravegheată nu respectă condiţiile de executare a măsurii educative sau nu execută, în condiţiile stabilite, obligaţiile ce îi revin.

1.  
Pe durata executării oricăreia dintre măsurile educative neprivative de libertate, instanţa poate să impună minorului să execute una sau mai multe dintre obligaţiile enumerate în primul alineat al textului analizat. Aşadar, alegerea obligaţiilor este lăsată la latitudinea judecătorului, care impune una sau mai multe dintre obligaţiile enumerate în alin. (1).  
2.  
Obligaţiile menţionate pot permite instituirea unui control general asupra activităţilor minorului, fiindu-i supravegheate deplasările, pregătirea şcolară sau profesională, îngrijirea medicală etc. Ele au rolul de a adapta acest regim de supraveghere la specificul cauzei şi la persoana minorului, fiind puse la dispoziţia judecătorului multiple posibilităţi de a configura în concret un conţinut al măsurii educative cât mai eficient, în acord cu circumstanţele concrete ale speţei. Dacă hotărăşte să impună minorului obligaţia de a nu se apropia şi de a nu comunica cu victima sau cu membrii de familie ai acesteia ori cu participanţii la săvârşirea infracţiunii sau cu alte persoane, prevăzută de art. 121 alin. (1) lit. d), instanţa de judecată trebuie să individualizeze în concret această obligaţie în funcţie de împrejurările concrete ale cauzei.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015556.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Obligaţiile care pot fi impuse minorului, alături de una dintre măsurile educative neprivative de libertate, reiau doar două dintre obligaţiile similare prevăzute de art. 103 alin. (3) C. pen. anterior, respectiv lit. a) şi b), dar într-o formă dezvoltată, mai precisă şi mai apropiată de prevederile documentelor internaţionale în această materie.  
Aceste obligaţii au aplicabilitate generală, fiind incidente în cazul tuturor măsurilor educative neprivative de libertate, pe când obligaţiile impuse potrivit reglementării anterioare erau incidente numai în măsura aplicării măsurii educative a libertăţii supravegheate. Şi în privinţa întinderii obligaţiilor apar deosebiri. Astfel, nu mai este prevăzută obligaţia de a presta o activitate neremunerată într-o instituţie de interes public fixată de instanţă. În schimb, sunt prevăzute noi obligaţii, respectiv aceea de a urma un curs de pregătire şcolară sau de formare profesională, de a nu depăşi, fără acordul serviciului de probaţiune, limita teritorială stabilită de instanţă, de a se prezenta la serviciul de probaţiune la datele stabilite de acesta, de a se supune măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021512.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Obligaţiile care pot fi impuse minorului, alături de una dintre măsurile educative neprivative de libertate, reiau doar două dintre obligaţiile similare prevăzute de art. 103 alin. (3) C. pen. anterior, respectiv lit. a) şi b), dar într-o formă dezvoltată, mai precisă şi mai apropiată de prevederile documentelor internaţionale în această materie.  
Aceste obligaţii au aplicabilitate generală, fiind incidente în cazul tuturor măsurilor educative neprivative de libertate, pe când obligaţiile impuse potrivit reglementării anterioare erau incidente numai în măsura aplicării măsurii educative a libertăţii supravegheate. Şi în privinţa întinderii obligaţiilor apar deosebiri. Astfel, nu mai este prevăzută obligaţia de a presta o activitate neremunerată într-o instituţie de interes public fixată de instanţă. În schimb, sunt prevăzute noi obligaţii, respectiv aceea de a urma un curs de pregătire şcolară sau de formare profesională, de a nu depăşi, fără acordul serviciului de probaţiune, limita teritorială stabilită de instanţă, de a se prezenta la serviciul de probaţiune la datele stabilite de acesta, de a se supune măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029758.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 122:** **Modificarea sau încetarea obligaţiilor**

**(1)**Dacă, pe parcursul supravegherii, au intervenit motive care justifică fie impunerea unor noi obligaţii, fie sporirea sau diminuarea condiţiilor de executare a celor existente, instanţa dispune modificarea obligaţiilor în mod corespunzător, pentru a asigura persoanei supravegheate şanse mai mari de îndreptare.

**(2)**Instanţa dispune încetarea executării unora dintre obligaţiile pe care le-a impus, când apreciază că menţinerea acestora nu mai este necesară.

1.  
Pe tot parcursul supravegherii, atunci când intervin motive întemeiate, instanţa poate impune noi obligaţii, poate dispune încetarea executării unor obligaţii sau modificarea acestora, astfel încât să îi fie asigurate minorului şanse sporite de îndreptare284.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 122 C. pen. nu au corespondent în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Ca o consecinţă a obligaţiei serviciului de probaţiune de a informa instanţa cu privire la comportamentul minorului sancţionat penal, aceasta poate decide modificarea obligaţiilor în mod corespunzător, pentru a asigura persoanei supravegheate şanse mai mari de îndreptare.  
Sesizarea instanţei poate fi făcută de către consilierul delegat cu probaţiunea ori de către judecătorul delegat cu executarea, la cererea minorului, părinţilor, tutorelui sau a altei persoane în grija căreia se află minorul ori a persoanei vătămate, după consultarea referatului de evaluare întocmit de consilierul de probaţiune.  
Instanţa dispune fie încetarea executării unora dintre obligaţiile pe care le-a impus, când apreciază că menţinerea acestora nu mai este necesară, fie diminuarea condiţiilor de executare, fie impunerea unor noi obligaţii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021513.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 122 C. pen. nu au corespondent în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Ca o consecinţă a obligaţiei serviciului de probaţiune de a informa instanţa cu privire la comportamentul minorului sancţionat penal, aceasta poate decide modificarea obligaţiilor în mod corespunzător, pentru a asigura persoanei supravegheate şanse mai mari de îndreptare.  
Sesizarea instanţei poate fi făcută de către consilierul delegat cu probaţiunea ori de către judecătorul delegat cu executarea, la cererea minorului, părinţilor, tutorelui sau a altei persoane în grija căreia se află minorul ori a persoanei vătămate, după consultarea referatului de evaluare întocmit de consilierul de probaţiune.  
Instanţa dispune fie încetarea executării unora dintre obligaţiile pe care le-a impus, când apreciază că menţinerea acestora nu mai este necesară, fie diminuarea condiţiilor de executare, fie impunerea unor noi obligaţii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029759.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 123:** **Prelungirea sau înlocuirea măsurilor educative neprivative de libertate**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Dacă minorul nu respectă, cu rea-credinţă, condiţiile de executare a măsurii educative sau a obligaţiilor impuse, instanţa dispune:

**a)**prelungirea măsurii educative, fără a putea depăşi maximul prevăzut de lege pentru aceasta;

**b)**înlocuirea măsurii luate cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă;

**c)**înlocuirea măsurii luate cu internarea într-un centru educativ, în cazul în care, iniţial, s-a luat măsura educativă neprivativă de libertate cea mai severă, pe durata sa maximă.

**(2)**În cazurile prevăzute în alin. (1) lit. a) şi lit. b), dacă nici de această dată nu sunt respectate condiţiile de executare a măsurii educative sau a obligaţiilor impuse, instanţa înlocuieşte măsura educativă neprivativă de libertate cu măsura internării într-un centru educativ.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Dacă minorul aflat în executarea unei măsuri educative neprivative de libertate săvârşeşte o nouă infracţiune sau este judecat pentru o infracţiune concurentă săvârşită anterior, instanţa dispune:

**a)**prelungirea măsurii educative luate iniţial, fără a putea depăşi maximul prevăzut de lege pentru aceasta;

**b)**înlocuirea măsurii luate iniţial cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă;

**c)**înlocuirea măsurii luate iniţial cu o măsură educativă privativă de libertate.

**(4)**În cazurile prevăzute în alin. (1) lit. a) şi lit. b), precum şi în alin. (3) lit. a) şi lit. b), instanţa poate impune noi obligaţii în sarcina minorului ori sporeşte condiţiile de executare a celor existente.

1.  
Dacă minorul căruia i s-a aplicat o măsură educativă neprivativă de libertate nu respectă cu rea-credinţă condiţiile de executare sau obligaţiile impuse, instanţa dispune fie prelungirea măsurii, fără a se putea depăşi maximul prevăzut de lege pentru aceasta, fie înlocuirea măsurii285. În ultima situaţie, măsura educativă se înlocuieşte cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă, iar, în situaţia în care măsura luată iniţial era măsura neprivativă de libertate cea mai severă, şi anume asistarea zilnică, pe durata maximă, aceasta se înlocuieşte cu măsura educativă privativă de libertate cea mai puţin severă, şi anume internarea într-un centru educativ. De asemenea, în cazul în care minorul nu respectă condiţiile şi nu îşi execută obligaţiile impuse nici după ce instanţa a dispus, tot ca urmare a atitudinii minorului, prelungirea măsurii educative neprivative de libertate sau înlocuirea ei cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă, instanţa de judecată înlocuieşte măsura neprivativă de libertate cu măsura internării într-un centru educativ.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015558.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 123 C. pen. nu au corespondent în legea penală anterioară.  
În reglementarea anterioară, prelungirea măsurilor educative neprivative de libertate nu era posibilă. În noua reglementare există trei posibilităţi: prelungirea măsurii educative, fără a putea depăşi maximul prevăzut de lege pentru aceasta, înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă ori înlocuirea acesteia cu o măsură educativă privativă de libertate. Prelungirea sau înlocuirea măsurii se poate dispune în două ipoteze: în cazul nerespectării, cu rea-credinţă, a condiţiilor de executare a măsurii educative sau a obligaţiilor impuse, precum şi în cazul săvârşirii unei noi infracţiuni ori judecării pentru o infracţiune concurentă săvârşită anterior. În aceste condiţii, instanţa poate impune noi obligaţii în sarcina minorului ori poate spori condiţiile de executare a celor existente.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021514.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 123 C. pen. nu au corespondent în legea penală anterioară.  
În reglementarea anterioară, prelungirea măsurilor educative neprivative de libertate nu era posibilă. În noua reglementare există trei posibilităţi: prelungirea măsurii educative, fără a putea depăşi maximul prevăzut de lege pentru aceasta, înlocuirea măsurii cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă ori înlocuirea acesteia cu o măsură educativă privativă de libertate. Prelungirea sau înlocuirea măsurii se poate dispune în două ipoteze: în cazul nerespectării, cu rea-credinţă, a condiţiilor de executare a măsurii educative sau a obligaţiilor impuse, precum şi în cazul săvârşirii unei noi infracţiuni ori judecării pentru o infracţiune concurentă săvârşită anterior. În aceste condiţii, instanţa poate impune noi obligaţii în sarcina minorului ori poate spori condiţiile de executare a celor existente.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029760.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL III:** **Regimul măsurilor educative privative de libertate**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 124:** **Internarea într-un centru educativ**

**(1)**Măsura educativă a internării într-un centru educativ constă în internarea minorului într-o instituţie specializată în recuperarea minorilor, unde va urma un program de pregătire şcolară şi formare profesională potrivit aptitudinilor sale, precum şi programe de reintegrare socială.

**(2)**Internarea se dispune pe o perioadă cuprinsă între unu şi 3 ani.

**(3)**Dacă în perioada internării minorul săvârşeşte o nouă infracţiune sau este judecat pentru o infracţiune concurentă săvârşită anterior, instanţa poate menţine măsura internării într-un centru educativ, prelungind durata acesteia, fără a depăşi maximul prevăzut de lege, sau o poate înlocui cu măsura internării într-un centru de detenţie.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**În cazul în care pe durata internării minorul a dovedit interes constant pentru însuşirea cunoştinţelor şcolare şi profesionale şi a făcut progrese evidente în vederea reintegrării sociale, după executarea a cel puţin jumătate din durata internării, instanţa poate dispune:

**a)**înlocuirea internării cu măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă egală cu durata internării neexecutate, dar nu mai mult de 6 luni, dacă persoana internată nu a împlinit vârsta de 18 ani;

**b)**liberarea din centrul educativ, dacă persoana internată a împlinit vârsta de 18 ani.

**(5)**Odată cu înlocuirea sau liberarea instanţa impune respectarea uneia sau mai multora dintre obligaţiile prevăzute în art. 121 până la împlinirea duratei măsurii internării.

**(6)**Dacă minorul nu respectă, cu rea-credinţă, condiţiile de executare a măsurii asistării zilnice sau obligaţiile impuse, instanţa revine asupra înlocuirii sau liberării şi dispune executarea restului rămas neexecutat din durata măsurii internării într-un centru educativ.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(7)**În cazul săvârşirii, până la împlinirea duratei internării, a unei noi infracţiuni de către o persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi faţă de care s-a dispus înlocuirea măsurii internării într-un centru educativ cu măsura asistării zilnice, instanţa revine asupra înlocuirii şi dispune:

**a)**executarea restului rămas din durata măsurii internării iniţiale, cu posibilitatea prelungirii duratei acesteia până la maximul prevăzut de lege;

**b)**internarea într-un centru de detenţie.

1.  
Internarea într-un centru educativ286 reprezintă cea mai blândă măsură educativă privativă de libertate. Ea constă în internarea minorului, pentru o perioadă cuprinsă între 1 şi 3 ani, într-o instituţie specializată în recuperarea minorilor, în cadrul căreia va urma atât programe de pregătire şcolară şi profesională, cât şi programe de reintegrare socială.  
2.  
În cazul în care în perioada executării acestei pedepse minorul săvârşeşte o nouă infracţiune sau este judecat pentru o infracţiune concurentă săvârşită anterior, instanţa poate să prelungească durata măsurii internării într-un centru educativ fără să depăşească maximul prevăzut de lege sau o poate înlocui cu măsura educativă privativă de libertate mai aspră, şi anume cu internarea într-un centru de detenţie.  
3.  
Dacă pe durata internării persoana internată a prezentat interes constant pentru perfecţionarea şcolară şi profesională şi dacă a făcut progrese clare în vederea reintegrării sociale, după executarea a cel puţin jumătate din durata măsurii educative, instanţa poate să dispună înlocuirea cu măsura educativă neprivativă de libertate a asistării zilnice, pentru o durată egală cu durata neexecutată din măsura internării într-un centru educativ, dar nu mai mult de 6 luni; însă, în cazul în care persoana internată se găseşte în situaţia de mai sus şi a împlinit 18 ani, instanţa poate dispune liberarea din centrul educativ. În aceste două situaţii de înlocuire sau de liberare, instanţa dispune respectarea unora sau mai multora dintre obligaţiile menţionate la art. 121, până la împlinirea duratei internării. În cazul în care persoana nu respectă cu rea-credinţă aceste obligaţii sau condiţiile de executare a măsurii educative a asistării zilnice, instanţa revine asupra înlocuirii sau liberării şi dispune executarea restului neexecutat din durata internării într-un centru educativ. În situaţia în care minorul faţă de care s-a dispus înlocuirea internării într-un centru educativ cu măsura asistării zilnice, până la împlinirea duratei internării, săvârşeşte o nouă infracţiune, instanţa va reveni asupra înlocuirii şi va dispune fie executarea restului rămas din măsura internării iniţiale, cu posibilitatea prelungirii acestei măsuri până la maximul prevăzut de lege, fie internarea într-un centru de detenţie.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015559.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 104 din partea 1, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttv|ar104)

Art. 104: Internarea într-un centru de reeducare  
(1) Măsura educativă a internării într-un centru de reeducare se ia în scopul reeducării minorului, căruia i se asigură posibilitatea de a dobândi învăţătura necesară şi o pregătire profesională potrivit cu aptitudinile sale.  
(2) Măsura internării se ia faţă de minorul în privinţa căruia celelalte măsuri educative sunt neîndestulătoare.

[**compara cu Art. 106 din partea 1, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttv|ar106)

Art. 106: Durata măsurilor  
(1) Măsurile prevăzute în art. 104 şi 105 se iau pe timp nedeterminat, însă nu pot dura decât până la împlinirea vârstei de 18 ani. Măsura prevăzută în art. 105 trebuie să fie ridicată de îndată ce a dispărut cauza care a impus luarea acesteia. Instanţa, dispunând ridicarea măsurii prevăzute în art. 105, poate, dacă este cazul, să ia faţă de minor măsura internării într-un centru de reeducare.  
(2) La data când minorul devine major, instanţa poate dispune prelungirea internării pe o durată de cel mult 2 ani, dacă aceasta este necesară pentru realizarea scopului internării.

[**compara cu Art. 107, alin. (1) din partea 1, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttv|ar107|al1)

Art. 107: Liberarea minorului înainte de a deveni major  
(1) Dacă a trecut cel puţin un an de la data internării în centrul de reeducare şi minorul a dat dovezi temeinice de îndreptare, de sârguinţă la învăţătură şi la însuşirea pregătirii profesionale, se poate dispune liberarea acestuia înainte de a deveni major.

[**compara cu Art. 108 din partea 1, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttv|ar108)

Art. 108: Revocarea liberării sau internării minorului  
(1) Dacă în perioada liberării acordate potrivit articolului precedent, minorul are o purtare necorespunzătoare, se poate dispune revocarea liberării.  
(2) Dacă în perioada internării într-un centru de reeducare sau într-un institut medical-educativ ori a liberării înainte de a deveni major, minorul săvârşeşte din nou o infracţiune pentru care se apreciază că este cazul să i se aplice pedeapsa închisorii, instanţa revocă internarea. În cazul când nu este necesară o pedeapsă, se menţine măsura internării şi se revocă liberarea.

[**prevederi din Art. 18 din titlul I, capitolul IV (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 124 din partea I, titlul V, capitolul III**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiv|ar18)

Art. 18  
(1) Măsura educativă a libertăţii supravegheate pronunţată în baza [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm) se execută potrivit dispoziţiilor acestuia.  
(2) Dacă măsura prevăzută la alin. (1) se revocă după intrarea în vigoare a [**Codului penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) din altă cauză decât comiterea unei infracţiuni, libertatea supravegheată se înlocuieşte cu internarea într-un centru educativ pe o perioadă de un an.  
(3) În cazul revocării libertăţii supravegheate datorită săvârşirii unei noi infracţiuni, instanţa va dispune, ţinând seama de gravitatea infracţiunii comise, o măsură educativă privativă de libertate prevăzută de [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm).

[**prevederi din Art. 19 din titlul I, capitolul IV (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 124 din partea I, titlul V, capitolul III**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiv|ar19)

Art. 19  
(1) Măsura educativă a internării într-un centru de reeducare dispusă în baza [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm) se înlocuieşte cu măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o durată egală cu timpul rămas din momentul rămânerii definitivă a hotărârii prin care s-a luat măsura internării în centrul de reeducare şi până la majoratul celui în cauză, dar nu mai mult de 3 ani.  
(2) Perioada executată din măsura educativă a internării în centrul de reeducare, precum şi durata reţinerii şi arestării preventive se consideră ca parte executată din durata măsurii educative a internării în centrul educativ.  
(3) În cazul în care, potrivit [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm), s-a dispus prelungirea duratei măsurii educative a internării într-un centru de reeducare, măsura se va executa într-un centru educativ.

[**prevederi din Art. 22 din titlul I, capitolul IV (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 124 din partea I, titlul V, capitolul III**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiv|ar22)

Art. 22  
(1) Măsura suspendării executării pedepselor aplicate în baza [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm) pentru infracţiuni comise în timpul minorităţii se menţine şi după intrarea în vigoare a [**Codului penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm).  
(2) În cazul în care suspendarea executării unei pedepse cu închisoarea prevăzute la alin. (1) se revocă din alte cauze decât comiterea unei noi infracţiuni, pedeapsa închisorii se înlocuieşte cu măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă egală cu durata pedepsei suspendate, dar nu mai mult de 3 ani.  
(3) În situaţia prevăzută la alin. (2), pedeapsa amenzii a cărei executare a fost suspendată se înlocuieşte cu măsura educativă a consemnării la sfârşit de săptămână pe o durată de 6 săptămâni.  
(4) Dacă în termenul de încercare al suspendării executării unei pedepse pentru infracţiuni comise în timpul minorităţii condamnatul a săvârşit din nou o infracţiune, instanţa revocă suspendarea şi înlocuieşte pedeapsa potrivit alin. (2) sau (3), după care:  
a) dacă noua infracţiune a fost comisă în timpul minorităţii, se stabileşte şi pentru aceasta o măsură educativă, iar apoi se aplică măsura educativă cea mai grea;  
b) dacă noua infracţiune a fost comisă după majorat, se aplică o sancţiune rezultantă stabilită potrivit art. 129 alin. (2) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm).

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 124 C. pen. au corespondent parţial în art. 104, art. 106, art. 107 şi art. 108 din legea penală anterioară. Internarea într-un centru educativ este prima măsură educativă privativă de libertate prevăzută de noul Cod penal şi se dispune faţă de minorul care nu poate fi reeducat cu ajutorul vreuneia dintre măsurile educative neprivative de libertate.  
Internarea într-un centru educativ din noua reglementare este asemănătoare cu internarea într-un centru de reeducare din reglementarea anterioară. Măsura internării într-un institut medical-educativ din reglementarea anterioară a fost eliminată.  
Măsura internării într-un centru educativ respectă regulile din reglementarea anterioară. Diferenţa faţă de reglementarea anterioară constă în faptul că măsura nu se mai dispune pe o durată nedeterminată, ci pe o durată cuprinsă între unu şi 3 ani, chiar dacă executarea măsurii s-ar prelungi şi după împlinirea vârstei de 18 ani. În caz de înlocuire, se va dispune măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă egală cu durata internării neexecutate, dar nu mai mult de 6 luni, spre deosebire de reglementarea anterioară, unde se putea dispune liberarea minorului înainte de a deveni major. Termenul pentru evaluarea reintegrării sociale a minorului şi a dispunerii înlocuirii măsurii sau liberării este, de asemenea, diferit. În actuala reglementare, evaluarea se face după executarea a cel puţin jumătate din durata internării, diferit de legea anterioară în care se prevedea că liberarea se poate dispune după cel puţin un an de la luarea măsurii internării.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021515.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 124 C. pen. au corespondent parţial în art. 104, art. 106, art. 107 şi art. 108 din legea penală anterioară. Internarea într-un centru educativ este prima măsură educativă privativă de libertate prevăzută de noul Cod penal şi se dispune faţă de minorul care nu poate fi reeducat cu ajutorul vreuneia dintre măsurile educative neprivative de libertate.  
Internarea într-un centru educativ din noua reglementare este asemănătoare cu internarea într-un centru de reeducare din reglementarea anterioară. Măsura internării într-un institut medical-educativ din reglementarea anterioară a fost eliminată.  
Măsura internării într-un centru educativ respectă regulile din reglementarea anterioară. Diferenţa faţă de reglementarea anterioară constă în faptul că măsura nu se mai dispune pe o durată nedeterminată, ci pe o durată cuprinsă între unu şi 3 ani, chiar dacă executarea măsurii s-ar prelungi şi după împlinirea vârstei de 18 ani. În caz de înlocuire, se va dispune măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă egală cu durata internării neexecutate, dar nu mai mult de 6 luni, spre deosebire de reglementarea anterioară, unde se putea dispune liberarea minorului înainte de a deveni major. Termenul pentru evaluarea reintegrării sociale a minorului şi a dispunerii înlocuirii măsurii sau liberării este, de asemenea, diferit. În actuala reglementare, evaluarea se face după executarea a cel puţin jumătate din durata internării, diferit de legea anterioară în care se prevedea că liberarea se poate dispune după cel puţin un an de la luarea măsurii internării.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029761.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 125:** **Internarea într-un centru de detenţie**

**(1)**Măsura educativă a internării într-un centru de detenţie constă în internarea minorului într-o instituţie specializată în recuperarea minorilor, cu regim de pază şi supraveghere, unde va urma programe intensive de reintegrare socială, precum şi programe de pregătire şcolară şi formare profesională potrivit aptitudinilor sale.

**(2)**Internarea se dispune pe o perioadă cuprinsă între 2 şi 5 ani, afară de cazul în care pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este închisoarea de 20 de ani sau mai mare ori detenţiunea pe viaţă, când internarea se ia pe o perioadă cuprinsă între 5 şi 15 ani.

**(3)**Dacă în perioada internării minorul săvârşeşte o nouă infracţiune sau este judecat pentru o infracţiune concurentă săvârşită anterior, instanţa prelungeşte măsura internării, fără a depăşi maximul prevăzut în alin. (2), determinat în raport cu pedeapsa cea mai grea dintre cele prevăzute de lege pentru infracţiunile săvârşite. Din durata măsurii educative se scade perioada executată până la data hotărârii.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**În cazul în care pe durata internării minorul a dovedit interes constant pentru însuşirea cunoştinţelor şcolare şi profesionale şi a făcut progrese evidente în vederea reintegrării sociale, după executarea a cel puţin jumătate din durata internării, instanţa poate dispune:

**a)**înlocuirea internării cu măsura educativă a asistării zilnice pe o perioadă egală cu durata internării neexecutate, dar nu mai mult de 6 luni, dacă persoana internată nu a împlinit vârsta de 18 ani;

**b)**liberarea din centrul de detenţie, dacă persoana internată a împlinit vârsta de 18 ani.

**(5)**Odată cu înlocuirea sau liberarea, instanţa impune respectarea uneia sau mai multora dintre obligaţiile prevăzute în art. 121, până la împlinirea duratei măsurii internării.

**(6)**Dacă minorul nu respectă, cu rea-credinţă, condiţiile de executare a măsurii asistării zilnice sau obligaţiile impuse, instanţa revine asupra înlocuirii sau liberării şi dispune executarea restului rămas neexecutat din durata măsurii internării într-un centru de detenţie.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(7)**În cazul săvârşirii, până la împlinirea duratei internării, a unei noi infracţiuni de către o persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi faţă de care s-a dispus înlocuirea măsurii internării într-un centru de detenţie cu măsura asistării zilnice, instanţa revine asupra înlocuirii şi dispune:

**a)**executarea restului rămas din durata măsurii internării într-un centru de detenţie;

**b)**prelungirea duratei acestei internări în condiţiile prevăzute în alin. (3).

1.  
Măsura educativă a internării într-un centru de detenţie287 este cea mai aspră măsură educativă privativă de libertate şi constă în internarea minorului într-o instituţie specializată în recuperarea minorilor, având regim de pază şi supraveghere. În cadrul acestei instituţii minorul va urma atât programe intensive de reintegrare socială, cât şi programe de pregătire şcolară şi profesională. O astfel de măsură se poate lua pe o durată între 2 şi 5 ani. În cazul în care pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită de minor este de 20 de ani sau mai mare ori detenţiunea pe viaţă, internarea se dispune pe o perioadă cuprinsă între 5 şi 15 ani.  
2.  
În cazul în care în perioada executării acestei pedepse minorul săvârşeşte o nouă infracţiune sau este judecat pentru o infracţiune concurentă săvârşită anterior, instanţa prelungeşte durata măsurii internării într-un centru de detenţie fără să depăşească maximul prevăzut de lege stabilit în funcţie de pedeapsa cea mai grea dintre cele prevăzute de lege pentru infracţiunile săvârşite. Cu această ocazie, din durata măsurii educative se scade perioada deja executată până în momentul pronunţării hotărârii.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015560.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**prevederi din Art. 21 din titlul I, capitolul IV (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 125 din partea I, titlul V, capitolul III**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiv|ar21)

Art. 21  
(1) Pedeapsa închisorii executabilă, aplicată în baza [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm) pentru infracţiuni comise în timpul minorităţii, se înlocuieşte cu măsura educativă a internării într-un centru de detenţie pe o perioadă egală cu durata pedepsei închisorii.  
(2) Pedeapsa închisorii care depăşeşte 20 de ani, aplicată pentru infracţiuni comise în timpul minorităţii, se va înlocui cu internarea într-un centru de detenţie pe o perioadă de 15 ani.  
(3) În cazul pluralităţii de infracţiuni, înlocuirea prevăzută la alin. (1) şi (2) se face cu privire la pedeapsa rezultantă.  
(4) Partea executată din pedeapsa închisorii, precum şi durata reţinerii şi arestării preventive se consideră ca parte executată din durata măsurii educative a internării în centrul de detenţie.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 125 C. pen. au corespondent parţial în art. 109 C. pen. anterior, cu deosebirea că aceasta este o măsură educativă, şi nu o pedeapsă penală. Internarea într-un centru de detenţie este cea mai severă măsură educativă privativă de libertate prevăzută de noul Cod penal şi se dispune faţă de minorul care a săvârşit infracţiuni cu pericol social ridicat şi care nu poate fi reeducat cu ajutorul vreuneia dintre măsurile educative prevăzute în articolele analizate anterior.  
Spre deosebire de reglementarea anterioară, unde stabilirea pedepsei se făcea prin raportare la limitele de pedeapsă ale infracţiunii săvârşite, care se reduceau la jumătate, noua reglementare stabileşte două categorii de limite fixe, între care instanţa poate individualiza măsura educativă a internării într-un centru de detenţie în funcţie de criteriile generale de individualizare: între 2 şi 5 ani, ca regulă generală, şi între 5 şi 15 ani, dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este închisoarea de 20 de ani sau mai mare ori detenţiunea pe viaţă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021516.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 125 C. pen. au corespondent parţial în art. 109 C. pen. anterior, cu deosebirea că aceasta este o măsură educativă, şi nu o pedeapsă penală. Internarea într-un centru de detenţie este cea mai severă măsură educativă privativă de libertate prevăzută de noul Cod penal şi se dispune faţă de minorul care a săvârşit infracţiuni cu pericol social ridicat şi care nu poate fi reeducat cu ajutorul vreuneia dintre măsurile educative prevăzute în articolele analizate anterior.  
Spre deosebire de reglementarea anterioară, unde stabilirea pedepsei se făcea prin raportare la limitele de pedeapsă ale infracţiunii săvârşite, care se reduceau la jumătate, noua reglementare stabileşte două categorii de limite fixe, între care instanţa poate individualiza măsura educativă a internării într-un centru de detenţie în funcţie de criteriile generale de individualizare: între 2 şi 5 ani, ca regulă generală, şi între 5 şi 15 ani, dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este închisoarea de 20 de ani sau mai mare ori detenţiunea pe viaţă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029762.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 126:** **Schimbarea regimului de executare**

Dacă în cursul executării unei măsuri educative privative de libertate persoana internată, care a împlinit vârsta de 18 ani, are un comportament prin care influenţează negativ sau împiedică procesul de recuperare şi reintegrare a celorlalte persoane internate, instanţa poate dispune continuarea executării măsurii educative într-un penitenciar.

1.  
În cazul în care persoana care a împlinit 18 ani, aflată în cursul executării unei măsuri educative privative de libertate, dă dovadă de un comportament negativ care împiedică procesul de formare şi reintegrare a celorlalte persoane internate, instanţa poate dispune ca executarea măsurii educative să fie continuată într-un penitenciar. Condiţiile în care se poate dispune schimbarea regimului de executare, precum şi procedura respectivă sunt stabilite prin art. 182 din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor şi a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.  
2.  
Prin urmare, minorul nu poate fi transferat în penitenciar pentru executarea măsurii educative, indiferent de comportamentul său în timpul executării. Doar persoanei majore i se poate schimba în acest mod regimul de detenţie. Chiar şi în această situaţie, în penitenciar nu se va executa o pedeapsă, ci tot măsura educativă, care continuă să îşi păstreze aceeaşi natură juridică.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015561.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 126 C. pen. nu au corespondent în legea penală anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Prevederile art. 126 C. pen. exclud posibilitatea transferării minorului care nu a împlinit 18 ani dintr-un centru de detenţie în penitenciar. În schimb, în cazul tinerilor care au împlinit 18 ani şi se află într-un centru de detenţie, în caz de purtare neadecvată (au un comportament prin care influenţează negativ sau împiedică procesul de recuperare şi reintegrare socială a celorlalte persoane internate), instanţa poate dispune continuarea executării măsurii educative într-un penitenciar.  
Continuarea executării măsurii educative privative de libertate într-un penitenciar, de către persoana internată care a împlinit vârsta de 18 ani, se poate dispune, potrivit dispoziţiilor legii privind executarea pedepselor, de instanţa în a cărei circumscripţie teritorială se află centrul educativ sau centrul de detenţie, corespunzătoare în grad instanţei de executare.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021517.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederile art. 126 C. pen. nu au corespondent în legea penală anterioară.  
II. ANALIZA TEXTULUI  
2.  
Prevederile art. 126 C. pen. exclud posibilitatea transferării minorului care nu a împlinit 18 ani dintr-un centru de detenţie în penitenciar. În schimb, în cazul tinerilor care au împlinit 18 ani şi se află într-un centru de detenţie, în caz de purtare neadecvată (au un comportament prin care influenţează negativ sau împiedică procesul de recuperare şi reintegrare socială a celorlalte persoane internate), instanţa poate dispune continuarea executării măsurii educative într-un penitenciar.  
Continuarea executării măsurii educative privative de libertate într-un penitenciar, de către persoana internată care a împlinit vârsta de 18 ani, se poate dispune, potrivit dispoziţiilor legii privind executarea pedepselor, de instanţa în a cărei circumscripţie teritorială se află centrul educativ sau centrul de detenţie, corespunzătoare în grad instanţei de executare.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029763.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 127:** **Calculul duratei măsurilor educative**

În cazul măsurilor educative privative de libertate, dispoziţiile art. 71-73 se aplică în mod corespunzător.

1.  
Deşi natura măsurilor educative este diferită de cea a pedepselor penale, calculul duratei acestora este se face după aceleaşi reguli. Textul de lege analizat reprezintă o normă de trimitere la dispoziţiile art. 71-73 NCP, care reglementează durata executării pedepselor, precum şi computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate, executate atât în ţară, cât şi în afara ţării. Regulile respective se aplică în mod corespunzător şi măsurilor educative privative de libertate.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile acestui articol nu au corespondent în legea penală anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Art. 127 C. pen. se referă la modul de calculare a perioadei de executare, data de la care se consideră începută măsura educativă privativă de libertate, ziua în care încetează, precum şi regulile referitoare la computare.  
Durata executării măsurii educative privative de libertate începe din ziua în care condamnatul a început executarea hotărârii definitive de condamnare. Ziua în care începe executarea măsurii educative şi ziua în care încetează se socotesc în durata executării.  
Dacă minorul, în cursul executării măsurii educative privative de libertate, se află bolnav în spital, perioada intră în durata executării, în afară de cazul în care şi-a provocat în mod voit boala.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021518.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile acestui articol nu au corespondent în legea penală anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Art. 127 C. pen. se referă la modul de calculare a perioadei de executare, data de la care se consideră începută măsura educativă privativă de libertate, ziua în care încetează, precum şi regulile referitoare la computare.  
Durata executării măsurii educative privative de libertate începe din ziua în care condamnatul a început executarea hotărârii definitive de condamnare. Ziua în care începe executarea măsurii educative şi ziua în care încetează se socotesc în durata executării.  
Dacă minorul, în cursul executării măsurii educative privative de libertate, se află bolnav în spital, perioada intră în durata executării, în afară de cazul în care şi-a provocat în mod voit boala.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029764.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL IV:** **Dispoziţii comune**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 128:** **Efectele cauzelor de atenuare şi agravare**

În cazul infracţiunilor săvârşite în timpul minorităţii, cauzele de atenuare şi agravare sunt avute în vedere la alegerea măsurii educative şi produc efecte între limitele prevăzute de lege pentru fiecare măsură educativă.

1.  
Ca şi în situaţia pedepselor, cauzele de atenuare şi de agravare a răspunderii penale, prevăzute de art. 75-79 NCP, sunt avute în vedere de către instanţa de judecată şi la alegerea măsurii educative, iar efectele lor se produc între limitele prevăzute de lege pentru măsura educativă aleasă.  
2.  
În aceste condiţii, judecătorul va putea să ţină cont de cauzele de atenuare sau de agravare, alegând măsura educativă cea mai potrivită pentru cauza respectivă, stabilindu-i şi o durată adecvată, între limitele prevăzute de lege, astfel încât scopul ei să poată fi atins.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 128 C. pen. nu au corespondent în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Art. 128 C. pen. reglementează incidenţa circumstanţelor care determină atenuarea sau agravarea sancţiunii penale.  
În conformitate cu prevederile art. 74 lit. g) C. pen., nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială pot constitui criterii de care instanţa trebuie să ţină seama la individualizarea sancţiunii penale. Toate aceste criterii, dar mai ales vârsta şi nivelul de educaţie, sunt aplicabile în cazul infractorilor minori.  
Dintre împrejurările pe care legiuitorul le instituie în calitate de circumstanţe atenuante legale, credem că, în mod frecvent, în cazul minorilor infractori, este incidentă prevederea din art. 75 alin. (1) lit. a)920. Adolescenţii şi tinerii, datorită proceselor biologice fireşti, specifice vârstei, sunt mult mai emotivi, iritabili şi orgolioşi decât adulţii. Din acest motiv, reactivitatea lor este mai[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021519.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 128 C. pen. nu au corespondent în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Art. 128 C. pen. reglementează incidenţa cauzelor care determină atenuarea sau agravarea sancţiunii penale. Astfel, produc efecte, în limitele prevăzute de fiecare măsură educativă în parte, tentativa, circumstanţele atenuante şi cauzele speciale de reducere a pedepsei, dar şi circumstanţele agravante ori infracţiunea continuată. Ceea ce este specific regimului sancţionator al minorului infractor este că aceste cauze de atenuare sau agravare nu produc efectele specifice prevăzute de lege în cazul infractorului major (spre exemplu, reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă în cazul tentativei ori aplicarea unui spor de maximum 3 ani peste maximul special în cazul infracţiunii continuate). Ele produc efecte generale, de atenuare sau agravare a sancţiunii dispuse de instanţa de judecată, însă limitele reducerii sau majorării se stabilesc în concret de instanţă, în funcţie de fiecare caz în parte. În orice caz, nu se pot depăşi limitele prevăzute de lege pentru fiecare măsură educativă în parte.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029765.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 129:** **Pluralitatea de infracţiuni**

**(1)**În caz de concurs de infracţiuni săvârşite în timpul minorităţii se stabileşte şi se ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condiţiile art. 114, ţinând seama de criteriile prevăzute în art. 74.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 15-mar-2016 Art. 129, alin. (1) din partea I, titlul V, capitolul IV a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 2/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00176640.htm#do) *)*

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**În cazul săvârşirii a două infracţiuni, dintre care una în timpul minorităţii şi una după majorat, pentru infracţiunea comisă în timpul minorităţii se ia o măsură educativă, iar pentru infracţiunea săvârşită după majorat se stabileşte o pedeapsă, după care:

**a)**dacă măsura educativă este neprivativă de libertate, se execută numai pedeapsa;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)b)**dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este închisoarea, se aplică pedeapsa închisorii, care se majorează cu o durată egală cu cel puţin o pătrime din durata măsurii educative ori din restul rămas neexecutat din aceasta la data săvârşirii infracţiunii comise după majorat;

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 13-iun-2014 Art. 129, alin. (2), litera B. din partea I, titlul V, capitolul IV a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 4/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164013.htm#do) *)*

***N.R.: "Admite excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din*** [***Codul penal***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm)***, excepţie ridicată de Vasile Adrian Harpa în Dosarul nr. 550/279/2017 al Judecătoriei Piatra-Neamţ - Secţia penală şi constată că sintagma "cel puţin"din cuprinsul acestora este neconstituţională."****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 13-dec-2018 Art. 129, alin. (2), litera B. din partea I, titlul V, capitolul IV atacat de (exceptie admisa) Actul din* [***Decizia 601/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00198153.htm#do) *)*

**c)**dacă pedeapsa aplicată pentru infracţiunea săvârşită după majorat este detenţiunea pe viaţă, se execută numai această pedeapsă;

**d)**dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este amenda, se execută măsura educativă, a cărei durată se majorează cu cel mult 6 luni, fără a depăşi maximul prevăzut de lege pentru aceasta.

**(3)**În cazul prevăzut în alin. (2) lit. b), din durata pedepsei aplicate se scade ceea ce s-a executat din momentul săvârşirii infracţiunii comise după majorat până la data judecării.

**(4)**În cazul săvârşirii după majorat a două sau mai multor infracţiuni concurente se aplică mai întâi regulile referitoare la concursul de infracţiuni, după care se face aplicarea dispoziţiilor alin. (2).

**(5)**Pedeapsa stabilită potrivit dispoziţiilor alin. (2) lit. b) nu poate face obiectul amânării aplicării pedepsei sau al suspendării executării sub supraveghere.

1.  
Întrucât minorul beneficiază de un regim special mai favorabil în raport cu infractorul major, pentru infracţiunile din timpul minorităţii neputând fi aplicate pedepse, ci doar măsuri educative, pluralitatea de infracţiuni în cazul în care cel puţin una dintre infracţiuni este săvârşită în timpul minorităţii este tratată diferit de legiuitor faţă de pluralitatea de infracţiuni săvârşite de un infractor major.  
2.  
Dacă două sau mai multe infracţiuni sunt săvârşite în concurs în timpul minorităţii, instanţa de judecată va stabili o singură măsură educativă, ţinând cont atât de criteriile generale de individualizare, prevăzute de art. 74, cât şi de consecinţele răspunderii penale a minorului, prevăzute de art. 114 NCP.  
3.  
În cazul în care sunt săvârşite două infracţiuni, dintre care una înainte de împlinirea vârstei de 18 ani şi una după împlinirea acestei vârste, pentru prima infracţiune se stabileşte o măsură educativă, iar pentru a doua se stabileşte o pedeapsă. Dacă măsura educativă este neprivativă de libertate, se execută numai pedeapsa. Dacă măsura educativă este privativă de libertate şi pedeapsa este închisoarea, se aplică pedeapsa închisorii, care se majorează cu cel puţin un sfert din durata măsurii educative ori din restul rămas neexecutat din aceasta la data săvârşirii celei de-a doua infracţiuni. În acest caz, din durata pedepsei aplicate se scade ceea ce s-a executat din momentul săvârşirii infracţiunii comise după majorat până la data judecării. Pedeapsa astfel stabilită nu poate face obiectul dispoziţiilor privind amânarea aplicării pedepsei sau al dispoziţiilor privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere. Dacă pedeapsa aplicată pentru infracţiunea săvârşită după majorat este detenţiunea pe viaţă, se aplică doar această pedeapsă. Dacă măsura educativă este privativă de libertate, iar pedeapsa este amenda, se execută doar măsura educativă, a cărei durată se majorează cu cel mult şase luni, fără a putea depăşi maximul prevăzut de lege pentru aceasta.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015564.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Reglementarea prevăzută de art. 129 C. pen. nu are corespondent în legea penală anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Prin reglementarea prevăzută în art. 129 C. pen., legiuitorul stipulează măsurile pe care trebuie să le ia instanţa în cazul pluralităţii de infracţiuni săvârşite de un minor. Astfel, în caz de concurs de infracţiuni săvârşite în timpul minorităţii, instanţa stabileşte şi ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condiţiile art. 114, ţinând seama de criteriile prevăzute în art. 74 C. pen. (a se vedea comentariile la acest articol).  
În cazul săvârşirii a două infracţiuni, dintre care una în timpul minorităţii şi una după majorat, pentru infracţiunea comisă în timpul minorităţii, instanţa va lua măsură educativă, iar pentru infracţiunea săvârşită după majorat va stabili o pedeapsă, după care:[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021520.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Reglementarea prevăzută de art. 129 C. pen. nu are corespondent în legea penală anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Stabilirea măsurii educative sau a pedepsei pentru săvârşirea unei pluralităţi de infracţiuni  
Prin reglementarea prevăzută în art. 129 C. pen. legiuitorul stipulează măsurile pe care trebuie să le ia instanţa în cazul pluralităţii de infracţiuni săvârşite de un minor. Astfel, în caz de concurs de infracţiuni săvârşite în timpul minorităţii, instanţa stabileşte şi ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condiţiile art. 114, ţinând seama de criteriile prevăzute în art. 74 C. pen. (a se vedea comentariile la acest articol).  
În cazul săvârşirii a două infracţiuni, dintre care una în timpul minorităţii şi una după majorat, pentru infracţiunea comisă în timpul minorităţii, instanţa va lua măsură educativă, iar pentru infracţiunea săvârşită după majorat va stabili o pedeapsă, după care:[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029766.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 130:** **Descoperirea unei infracţiuni săvârşite în timpul minorităţii**

Dacă pe durata termenului de supraveghere al amânării aplicării pedepsei, al suspendării sub supraveghere ori al liberării condiţionate se descoperă că persoana supravegheată mai săvârşise o infracţiune în timpul minorităţii pentru care s-a luat, chiar după expirarea acestui termen, o măsură educativă privativă de libertate, amânarea, suspendarea sau liberarea se anulează, aplicându-se în mod corespunzător dispoziţiile art. 129 alin. (2)-(4).

1.  
Amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ori liberarea condiţionată se anulează dacă, în timpul termenului de supraveghere, se descoperă că persoana supravegheată mai săvârşise o infracţiune în timpul minorităţii, pentru care s-a luat o măsură educativă privativă de libertate, chiar şi după expirarea termenului de supraveghere. Într-o astfel de situaţie, se aplică în mod corespunzător dispoziţiile art. 129 alin. (2)-(4) NCP referitoare la pluralitatea de infracţiuni în timpul minorităţii.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 130 C. pen. nu au corespondent în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Reglementarea prevăzută de art. 130 C. pen. ia în considerare ipotezele în care adultul a săvârşit o infracţiune pentru care instanţa a hotărât amânarea aplicării pedepsei sau pedeapsa a fost suspendată sub supraveghere ori, deşi infractorul a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu executare, ulterior a fost liberat condiţionat. În toate aceste ipoteze, organele judiciare pot stabili că infractorul mai săvârşise o infracţiune în timpul minorităţii, pentru care instanţa a hotărât luarea unei măsuri educative privative de libertate. În acest caz, instanţa va decide anularea hotărârii anterioare privind, după caz, amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ori liberarea condiţionată a infractorului. Totodată, instanţa va aplica dispoziţiile art. 129 alin. (2)-(4) C. pen. Probabilitatea cea mai mare este ca instanţa să aplice prevederile art. 129 alin. (2) lit. b) C. pen.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021521.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 130 C. pen. nu au corespondent în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Reglementarea prevăzută de art. 130 C. pen. ia în considerare ipotezele în care adultul a săvârşit o infracţiune pentru care instanţa a hotărât amânarea aplicării pedepsei sau pedeapsa a fost suspendată sub supraveghere ori, deşi infractorul a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu executare, ulterior a fost liberat condiţionat. În toate aceste situaţii, dacă organele judiciare au stabilit că infractorul mai săvârşise o infracţiune în timpul minorităţii, pentru care instanţa a hotărât luarea unei măsuri educative privative de libertate. În acest caz, instanţa va decide anularea hotărârii anterioare privind, după caz, amânarea aplicării pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere ori liberarea condiţionată a infractorului. Totodată, instanţa va aplica dispoziţiile art. 129 alin. (2)-(4) C. pen. Probabilitatea cea mai mare este ca instanţa să aplice prevederile art. 129 alin. (2) lit. b) C. pen.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029767.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 131:** **Prescripţia răspunderii penale a minorilor**

Termenele de prescripţie a răspunderii penale, prevăzute în art. 154, se reduc la jumătate pentru cei care la data săvârşirii infracţiunii erau minori şi se întrerup sau se suspendă în condiţiile prevăzute de lege pentru majori.

1.  
Textul de lege analizat (care are drept corespondent, cu unele modificări, art. 129 CP 1969) conţine dispoziţii mai favorabile pentru minori în ceea ce priveşte termenele de prescripţie a răspunderii penale, în raport cu infractorii majori. Astfel, acestea reprezintă jumătate din termenele prevăzute în art. 154 NCP pentru majori.  
2.  
Dispoziţiile generale privind întreruperea şi suspendarea cursului prescripţiei răspunderii penale (art. 155, respectiv art. 156 NCP) se aplică şi în cazul minorilor.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 129 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar129)

Art. 129: Termenele de prescripţie pentru minori  
(1) Termenele de prescripţie a răspunderii penale şi a executării pedepsei se reduc la jumătate pentru cei care la data săvârşirii infracţiunii erau minori.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte prescripţia răspunderii penale, nu există diferenţe de tratament în raport cu reglementarea anterioară, păstrându-se tradiţia diferenţierii termenelor de prescripţie a infracţiunilor săvârşite de infractori minori în raport cu cele ale infracţiunilor săvârşite de majori. Diferenţa constă în introducerea prevederilor referitoare la prescripţie în titlul destinat minorităţii, spre deosebire de legea anterioară, unde aceste aspecte erau reglementate în titlul destinat cauzelor care înlătură răspunderea penală sau consecinţele condamnării.  
II. Analiza textului  
2.  
Prin dispoziţiile din art. 131 C. pen. se consacră regula tradiţională că termenele de prescripţie a răspunderii penale se reduc la jumătate pentru cei care la data săvârşirii faptei erau minori. Aceleaşi raţiuni care justifică renunţarea la pedeapsă ca sancţiune pentru infracţiuni săvârşite de minori sunt invocate în general şi cu privire la reducerea termenelor de prescripţie a răspunderii penale a acestora. În schimb, cauzele de întrerupere sau de suspendare a cursului prescripţiei răspunderii penale, ca şi efectele acestora, sunt aceleaşi şi cu cele prevăzute pentru majori şi cu privire la prescripţia răspunderii penale a minorilor922.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021522.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte prescripţia răspunderii penale, nu există diferenţe de tratament în raport cu reglementarea anterioară, păstrându-se tradiţia diferenţierii termenelor de prescripţie a infracţiunilor săvârşite de infractori minori în raport cu cele ale infracţiunilor săvârşite de majori. Diferenţa constă în introducerea prevederilor referitoare la prescripţie în titlul destinat minorităţii, spre deosebire de legea anterioară, unde aceste aspecte erau reglementate în titlul destinat cauzelor care înlătură răspunderea penală sau consecinţele condamnării.  
II. Analiza textului  
2.  
Prin dispoziţiile din art. 131 C. pen. se consacră regula tradiţională că termenele de prescripţie a răspunderii penale se reduc la jumătate pentru cei care la data săvârşirii faptei erau minori. Aceleaşi raţiuni care justifică renunţarea la pedeapsă ca sancţiune pentru infracţiuni săvârşite de minori sunt invocate în general şi cu privire la reducerea termenelor de prescripţie a răspunderii penale a acestora, considerându-se că o astfel de opţiune de politică penală oferă premisele obţinerii unor rezultate optime în activitatea educativă şi de reintegrare socială a minorilor. În schimb, cauzele de întrerupere sau de suspendare a cursului prescripţiei răspunderii penale, ca şi efectele acestora sunt aceleaşi şi cu cele prevăzute pentru majori şi cu privire la prescripţia răspunderii penale a minorilor1033.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029768.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 132:** **Prescripţia executării măsurilor educative**

**(1)**Măsurile educative neprivative de libertate se prescriu într-un termen de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care au fost luate.

**(2)**Măsurile educative privative de libertate se prescriu într-un termen egal cu durata măsurii educative luate, dar nu mai puţin de 2 ani.

**(3)**Termenele de prescripţie a executării măsurilor educative se întrerup şi se suspendă în condiţiile prevăzute de lege pentru majori.

**(4)**În cazul înlocuirii măsurilor educative, executarea se prescrie în raport cu măsura educativă mai grea şi curge de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus înlocuirea.

1.  
Textul de lege analizat conţine dispoziţii mai favorabile pentru minori în ceea ce priveşte termenele de prescripţie a executării măsurilor educative în raport cu termenele de prescripţie a executării pedepselor în cazul infractorilor majori. Un astfel de text nu exista în Codul penal din 1969, care cuprindea în art. 129 numai dispoziţii privind prescripţia executării pedepselor (care puteau fi aplicate inclusiv minorilor), nu şi referitoare la măsurile educative.  
2.  
Astfel, măsurile educative neprivative de libertate se prescriu într-un termen de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care au fost luate, în timp ce măsurile educative privative de libertate se prescriu într-un termen egal cu durata măsurii educative luate, însă nu mai mic de 2 ani.  
3.  
Dispoziţiile generale privind întreruperea şi suspendarea cursului prescripţiei executării pedepsei (art. 163, respectiv art. 164 NCP) se aplică în mod corespunzător şi în cazul măsurilor educative.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015567.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 132 C. pen. nu au corespondent în reglementarea anterioară, care se refereau numai la prescripţia executării pedepsei şi a sancţiunilor cu caracter administrativ aplicate prin hotărâri judecătoreşti, nu şi la prescripţia măsurilor educative care erau strict legate de epoca minorităţii şi nu se menţineau după împlinirea vârstei de 18 ani decât în cazuri excepţionale923.  
II. Analiza textului  
2.  
În art. 132 C. pen., legiuitorul reglementează acele situaţii în care, din diverse motive, măsurile educative hotărâte de instanţă nu se execută. În astfel de situaţii, în conformitate cu principiul umanismului aplicării legii penale, devine incidentă prescripţia executării măsurilor educative.  
Motivele previzibile pentru care măsurile educative nu ar putea fi puse în executare pot fi diverse. Astfel, în cazul măsurilor educative neprivative de libertate ar fi posibil ca, din lipsa dotărilor materiale, a susţinerii financiare precare ori lipsa personalului calificat aceste măsuri să nu poată fi organizate şi puse în executare, chiar dacă părinţii minorilor infractori ar dori aceasta.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021523.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 132 C. pen. nu au corespondent în reglementarea anterioară, care se refereau numai la prescripţia executării pedepsei şi a sancţiunilor cu caracter administrativ aplicate prin hotărâri judecătoreşti, nu şi la prescripţia măsurilor educative care erau strict legate de epoca minorităţii şi nu se menţineau după împlinirea vârstei de 18 ani decât în cazuri excepţionale1034.  
II. Analiza textului  
2.  
În art. 132 C. pen. legiuitorul reglementează acele situaţii în care, din diverse motive, măsurile educative hotărâte de instanţă nu se execută. În astfel de situaţii, în conformitate cu principiul umanismului aplicării legii penale, devine incidentă prescripţia executării măsurilor educative.  
În cazul măsurilor educative neprivative de libertate, acestea se prescriu într-un termen de 2 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care au fost luate.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029769.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 133:** **Efectele măsurilor educative**

Măsurile educative nu atrag interdicţii, decăderi sau incapacităţi.

1.  
Textul de lege analizat contribuie la stabilirea unui regim sancţionator distinct pentru minori. Regula enunţată, potrivit căreia măsurile educative nu atrag niciun fel de interdicţii, decăderi sau incapacităţi, preia în esenţă dispoziţiile fostului art. 109 alin. (4) CP 1969.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 133 C. pen. au corespondent parţial în reglementarea anterioară. Astfel, prevederile art. 109 alin. (4) C. pen. anterior produc efecte asemănătoare, referindu-se însă la incapacităţi sau decăderi, iar nu şi la interdicţii. Pe de altă parte, acestea se referă numai la pedepsele aplicabile minorului, iar nu şi la măsurile educative (mustrarea, libertatea supravegheată, internarea într-un centru de reeducare, internarea într-un institut medical educativ).  
II. Analiza textului  
2.  
Prevederile art. 133 C. pen. reprezintă o confirmare a măsurilor de politică penală prin care regimul sancţionator este atenuat în cazul delincvenţei juvenile. Conform noii reglementări, executarea măsurilor educative nu desfiinţează condamnarea anterioară, dar face ca această realitate să înceteze a mai genera consecinţele privative sau restrictive de drepturi (decăderi, interdicţii, incapacităţi).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021524.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 133 C. pen. au corespondent parţial în reglementarea anterioară. Astfel, prevederile art. 109 alin. (4) C. pen. anterior produceau efecte asemănătoare, referindu-se însă la incapacităţi sau decăderi, iar nu şi la interdicţii. Pe de altă parte, acestea se refereau numai la pedepsele aplicabile minorului, iar nu şi la măsurile educative (mustrarea, libertatea supravegheată, internarea într-un centru de reeducare, internarea într-un institut medical educativ).  
II. Analiza textului  
2.  
Prevederile art. 133 C. pen. reprezintă o confirmare a măsurilor de politică penală prin care regimul sancţionator este în principal educativ în cazul delincvenţei juvenile. Conform noii reglementări, executarea măsurilor educative nu desfiinţează sancţiunea aplicată, dar face ca această realitate să înceteze a mai genera consecinţele privative sau restrictive de drepturi (decăderi, interdicţii, incapacităţi).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029770.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 134:** **Minorul devenit major**

**(1)**Dispoziţiile prezentului titlu se aplică şi majorilor care, la data săvârşirii infracţiunii, aveau vârsta cuprinsă între 14 şi 18 ani.

**(2)**Când, la data pronunţării hotărârii prin care s-a luat o măsură educativă privativă de libertate, infractorul a împlinit vârsta de 18 ani, instanţa, ţinând seama de posibilităţile sale de îndreptare, de vârsta acestuia, precum şi de celelalte criterii prevăzute în art. 74, poate dispune executarea măsurii educative într-un penitenciar.

1.  
Textul de lege analizat extinde domeniul de aplicare al prezentului titlu asupra tuturor persoanelor care au săvârşit o infracţiune în timpul minorităţii, între vârsta de 14 şi 18 ani, indiferent dacă mai sunt sau nu minori în momentul pronunţării hotărârii. Din perspectiva legiuitorului contează vârsta persoanei *în momentul săvârşirii infracţiunii*, acesta fiind criteriul după care se stabileşte regimul sancţionator aplicabil.  
2.  
În cazul în care infractorul devine major în timpul judecăţii, instanţa, prin hotărârea prin care îi aplică o măsură educativă privativă de libertate, poate dispune ca aceasta să fie executată într-un penitenciar, nu într-un centru educativ sau de detenţie. Pentru a decide în acest sens, instanţa trebuie să ia în considerare atât criteriile generale prevăzute de art. 74 NCP, cât şi vârsta persoanei şi posibilităţile sale de îndreptare.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 134 C. pen. nu au corespondent în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Prevederile art. 134 C. pen. reglementează situaţiile în care instanţele judecă majori care au săvârşit infracţiuni între 14 şi 18 ani, deci în timpul minorităţii. Acestora le sunt aplicabile dispoziţiile Titlului V „Minoritatea”, cu deosebirea că instanţa, dacă hotărăşte aplicarea unei măsuri educative privative de libertate şi luând în considerare criteriile de individualizare a sancţiunii penale prevăzute în art. 74 C. pen., va putea dispune executarea măsurii educative într-un penitenciar.  
Această prevedere legală se justifică prin faptul că vârsta şi dezvoltarea fizică a majorilor ar putea avea un efect negativ asupra minorilor internaţi în centrele speciale.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021525.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 134 C. pen. nu au corespondent în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Prevederile art. 134 C. pen. reglementează situaţiile în care instanţele judecă majori care au săvârşit infracţiuni între 14 şi 18 ani, deci în timpul minorităţii. Acestora le sunt aplicabile dispoziţiile Titlului V, „Minoritatea”, cu deosebirea că instanţa, dacă hotărăşte luarea unei măsuri educative privative de libertate şi ţinând seama de criteriile de individualizare a sancţiunii penale prevăzute în art. 74 C. pen., va putea dispune executarea măsurii educative într-un penitenciar.  
Această prevedere legală se justifică prin faptul că vârsta şi dezvoltarea fizică a majorilor ar putea avea un efect negativ asupra minorilor internaţi în centrele speciale.  
V. Brutaru, *Tratamentul minorului infractor în documentele internaţionale*, în RDP nr. 2/2012, p. 161; V. Brutaru, *Tratamentul penal al minorului. Drept comparat*, în RDP nr. 1/2009, p. 171; P. Dungan, *Regimul răspunderii penale a minorului în noul Cod penal*, în RDP nr. 4/2011, p. 52; L. Lupu, *Unele consideraţii privind aplicarea în timp a legii penale în cazul minorilor, determinate de intrarea în vigoare a noului Cod penal*, în CDP nr. 1/2012, p. 101.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029771.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL VI:** **Răspunderea penală a persoanei juridice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Dispoziţii generale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 135:** **Condiţiile răspunderii penale a persoanei juridice**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-feb-2016 Art. 135 din partea I, titlul VI, capitolul I a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 1/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00176179.htm#do) *)*

**(1)**Persoana juridică, cu excepţia statului şi a autorităţilor publice, răspunde penal pentru infracţiunile săvârşite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice.

**(2)**Instituţiile publice nu răspund penal pentru infracţiunile săvârşite în exercitarea unei activităţi ce nu poate face obiectul domeniului privat.

**(3)**Răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârşirea aceleiaşi fapte.

1.  
Instituţia răspunderii penale a persoanei juridice a fost relativ recent288 introdusă în dreptul penal român, iar noul Cod penal preia în linii generale principiile consacrate în materie de Codul penal din 1969, existând însă şi unele noutăţi importante.  
2.  
Potrivit textului de lege analizat, persoana juridică, cu excepţia statului şi a autorităţilor publice, răspunde penal pentru infracţiunile săvârşite prin acţiunile de realizare a obiectului de activitate ori săvârşite prin acţiunile executate în numele sau în interesul său. Prin urmare, răspunderea penală a persoanei juridice este generală, putând fi atrasă de orice activitate a ei în care se poate identifica un element subiectiv propriu acesteia, diferit de cel al persoanei fizice care execută în concret actul material289. Răspunderea penală a persoanei juridice poate fi antrenată de orice persoană fizică ce acţionează în numele ei, nu doar de către organele de conducere ale acesteia. De asemenea, pentru a răspunde penal, o entitate colectivă trebuie să aibă personalitate juridică. Potrivit art. 240 din Legea nr. 187/2012 privind punerea în aplicare a noului Cod penal, în aplicarea dispoziţiilor art. 135 NCP, prin autorităţi publice se înţelege autorităţile prevăzute în mod expres în Titlul III, precum şi la art. 140 (Curtea de Conturi) şi art. 142 (Curtea Constituţională) din Constituţia României, republicată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015570.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 19 din partea 1, titlul II, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|cai|ar19)

Art. 191: Condiţiile răspunderii penale a persoanelor juridice  
(1) Persoanele juridice, cu excepţia statului, a autorităţilor publice şi a instituţiilor publice care desfăşoară o activitate ce nu poate face obiectul domeniului privat, răspund penal pentru infracţiunile săvârşite în realizarea obiectului de activitate sau în interesul ori în numele persoanei juridice, dacă fapta a fost săvârşită cu forma de vinovăţie prevăzută de legea penală.  
(2) Răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit, în orice mod, la săvârşirea aceleiaşi infracţiuni.

[**prevederi din Art. 240 din titlul III, capitolul I (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 135 din partea I, titlul VI, capitolul I**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|cai|ar240)

Art. 240  
În aplicarea dispoziţiilor art. 135 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), prin autorităţi publice se înţelege autorităţile prevăzute în mod expres în titlul III, precum şi la art. 140 şi 142 din [**Constituţia României**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00068397.htm), republicată.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Analizând comparativ art. 135 C. pen. cu textul echivalent anterior (art. 191 din Codul penal anterior), introdus în legislaţia penală prin Legea nr. 278/2006 pentru modificarea şi completarea Codului penal, precum şi pentru modificarea şi completarea altor legi, constatăm faptul că principiile reglementării anterioare au fost păstrate. Astfel, este menţinută concepţia răspunderii persoanei juridice pentru orice infracţiune, condiţia existenţei personalităţii juridice, ca premisă pentru angajarea răspunderii penale a entităţilor colective, posibilitatea cumulului răspunderii penale a persoanei juridice cu răspunderea penală a persoanelor fizice etc.  
Totuşi, faţă de reglementarea anterioară, legiuitorul a operat o restrângere a imunităţii penale a instituţiilor publice care desfăşoară o activitate ce nu poate face obiectul domeniului privat, aceasta limitându-se la infracţiunile comise în desfăşurarea unor astfel de activităţi. De asemenea, au fost aduse modificări şi în ceea ce priveşte individualizarea sancţiunilor aplicabile persoanei juridice, determinate de introducerea sistemului zilelor-amendă pentru persoana fizică.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021526.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Analizând comparativ art. 135 C. pen. cu textul echivalent vechi (art. 191 C. pen. anterior), introdus în legislaţia penală prin Legea nr. 278/2006, constatăm faptul că principiile reglementării anterioare sunt păstrate. Astfel, este menţinută concepţia răspunderii persoanei juridice pentru orice infracţiune (sistemul răspunderii penale generale), condiţia existenţei personalităţii juridice, ca premisă pentru angajarea răspunderii penale a entităţilor colective, posibilitatea cumulului răspunderii penale a persoanei juridice cu răspunderea penală a persoanelor fizice etc.  
Totuşi, faţă de reglementarea anterioară, legiuitorul a operat o restrângere a imunităţii penale a instituţiilor publice care desfăşoară activităţi ce nu pot face obiectul domeniului privat, aceasta limitându-se la infracţiunile comise în desfăşurarea unor astfel de activităţi. De asemenea, au fost aduse modificări referitoare la individualizarea sancţiunilor aplicabile persoanei juridice, determinate de introducerea sistemului zilelor-amendă pentru persoana fizică.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029772.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 136:** **Pedepsele aplicabile persoanei juridice**

**(1)**Pedepsele aplicabile persoanei juridice sunt principale şi complementare.

**(2)**Pedeapsa principală este amenda.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Pedepsele complementare sunt:

**a)**dizolvarea persoanei juridice;

**b)**suspendarea activităţii sau a uneia dintre activităţile persoanei juridice pe o durată de la 3 luni la 3 ani;

**c)**închiderea unor puncte de lucru ale persoanei juridice pe o durată de la 3 luni la 3 ani;

**d)**interzicerea de a participa la procedurile de achiziţii publice pe o durată de la unu la 3 ani;

**e)**plasarea sub supraveghere judiciară;

**f)**afişarea sau publicarea hotărârii de condamnare.

1.  
Pedepsele aplicabile persoanei juridice sunt de două feluri: principale şi complementare. Ca şi în situaţia pedepselor aplicabile persoanei fizice, pedeapsa principală se poate aplica sigură, în timp ce pedepsele complementare nu pot fi aplicate decât alături de pedeapsa principală.  
2.  
Singura pedeapsă principală aplicabilă persoanei juridice este amenda. *Spre deosebire de reglementarea anterioară* [art. 531 alin. (2) CP 1969], în art. 136 NCP nu se mai precizează limitele generale ale amenzii, care pot fi deduse din dispoziţiile alin. (2) al art. 137 NCP.  
3.  
Pedepsele complementare sunt în cea mai mare parte specifice persoanei juridice, deşi unele dintre ele, precum afişarea sau publicarea hotărârii de condamnare, amintesc de pedepsele complementare similare aplicabile persoanei fizice (art. 70 NCP).  
4.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015571.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 53 din partea 1, titlul III, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caii|ar53)

Art. 531: Felurile pedepselor aplicabile persoanei juridice  
(1) Pedepsele sunt principale şi complementare.  
(2) Pedeapsa principală este amenda de la 2.500 lei la 2.000.000 lei.  
(3) Pedepsele complementare sunt:  
a) dizolvarea persoanei juridice;  
b) suspendarea activităţii persoanei juridice pe o durată de la 3 luni la un an sau suspendarea uneia dintre activităţile persoanei juridice în legătură cu care s-a săvârşit infracţiunea pe o durată de la 3 luni la 3 ani;  
c) închiderea unor puncte de lucru ale persoanei juridice pe o durată de la 3 luni la 3 ani;  
d) interzicerea de a participa la procedurile de achiziţii publice pe o durată de la unu la 3 ani;  
e) afişarea sau difuzarea hotărârii de condamnare.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Ca şi Codul penal anterior, noul Cod penal prevede o singură pedeapsă principală care poate fi aplicată persoanei juridice, la care adaugă mai multe pedepse complementare. În schimb, tabloul pedepselor complementare a fost completat de noul Cod penal cu o nouă pedeapsă complementară, şi anume plasarea sub supraveghere judiciară.  
II. Analiza textului  
2.  
În ceea ce ne priveşte, considerăm că cel puţin una dintre pedepsele complementare – respectiv dizolvarea – ar fi trebuit calificată pedeapsă principală, deoarece este cea mai severă dintre pedepsele aplicabile persoanelor juridice, aplicarea acesteia determinând dispariţia entităţii colective sancţionate cu această pedeapsă din peisajul persoanelor juridice. Pe de altă parte, în cazul în care se impune pedeapsa dizolvării, toate celelalte pedepse sunt inutile, deoarece nu se mai poate pune problema necesităţii prevenirii săvârşirii unor noi fapte prevăzute de legea penală, acest lucru realizându-se în mod cert prin dizolvarea persoanei juridice în cauză.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021527.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Ca şi Codul penal anterior, noul Cod penal prevede o singură pedeapsă principală care poate fi aplicată persoanei juridice, la care adaugă mai multe pedepse complementare. În schimb, tabloul pedepselor complementare a fost completat de noul Cod penal cu o nouă pedeapsă complementară, şi anume plasarea sub supraveghere judiciară.  
II. Analiza textului  
2.  
În ceea ce ne priveşte, considerăm că cel puţin una dintre pedepsele complementare – respectiv dizolvarea – ar fi trebuit calificată pedeapsă principală, deoarece este cea mai severă dintre pedepsele aplicabile persoanelor juridice, aplicarea acesteia determinând dispariţia entităţii colective sancţionate cu această pedeapsă din peisajul persoanelor juridice. Pe de altă parte, în cazul în care se impune pedeapsa dizolvării, toate celelalte pedepse sunt inutile, deoarece nu se mai poate pune problema necesităţii prevenirii săvârşirii unor noi fapte prevăzute de legea penală, acest lucru realizându-se în mod cert prin dizolvarea persoanei juridice în cauză.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029773.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 137:** **Stabilirea amenzii pentru persoana juridică**

**(1)**Amenda constă în suma de bani pe care persoana juridică este condamnată să o plătească statului.

**(2)**Cuantumul amenzii se stabileşte prin sistemul zilelor-amendă. Suma corespunzătoare unei zile-amendă, cuprinsă între 100 şi 5.000 lei, se înmulţeşte cu numărul zilelor-amendă, care este cuprins între 30 de zile şi 600 de zile.

**(3)**Instanţa stabileşte numărul zilelor-amendă ţinând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei. Cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă se determină ţinând seama de cifra de afaceri, în cazul persoanei juridice cu scop lucrativ, respectiv de valoarea activului patrimonial în cazul altor persoane juridice, precum şi de celelalte obligaţii ale persoanei juridice.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**Limitele speciale ale zilelor-amendă sunt cuprinse între:

**a)**60 şi 180 de zile-amendă, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită numai pedeapsa amenzii;

**b)**120 şi 240 de zile-amendă, când legea prevede pedeapsa închisorii de cel mult 5 ani, unică sau alternativ cu pedeapsa amenzii;

**c)**180 şi 300 de zile-amendă, când legea prevede pedeapsa închisorii de cel mult 10 ani;

**d)**240 şi 420 de zile-amendă, când legea prevede pedeapsa închisorii de cel mult 20 de ani;

**e)**360 şi 510 de zile-amendă, când legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 20 de ani sau detenţiunea pe viaţă.

**(5)**Când prin infracţiunea săvârşită persoana juridică a urmărit obţinerea unui folos patrimonial, limitele speciale ale zilelor-amendă prevăzute de lege pentru infracţiunea comisă se pot majora cu o treime, fără a se depăşi maximul general al amenzii. La stabilirea amenzii se va ţine seama de valoarea folosului patrimonial obţinut sau urmărit.

1.  
Amenda penală293 este singura pedeapsă principală în cadrul răspunderii penale a persoanei juridice. Ea constă într-o sumă de bani pe care condamnatul trebuie să o plătească statului şi poate fi aplicată singular sau împreună cu una sau mai multe pedepse complementare.  
2.  
Noul Cod penal introduce o reglementare nouă pentru pedeapsa principală a amenzii, care permite o mai bună individualizare a acesteia. Astfel, sistemul de zile-amendă permite, prin aplicarea criteriilor generale de individualizare, determinarea unei pedepse adecvate în raport de circumstanţele concrete ale faptei săvârşite, numărul de zile-amendă putând fi stabilit între 30 şi 600 de zile. În plus, se poate asigura şi eficienţa acestei pedepse, prin stabilirea sumei corespunzătoare unei zile-amendă, ţinându-se cont de cifra de afaceri, în cazul persoanei juridice cu scop lucrativ, respectiv de valoarea activului patrimonial în cazul altor persoane juridice, precum şi de celelalte obligaţii ale persoanei juridice. În acest sens, instanţa de judecată poate stabili o sumă corespunzătoare pentru o zi-amendă cuprinsă între 100 lei şi 5.000 lei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015572.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 71 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|siii|ar71)

Art. 711: Conţinutul pedepsei amenzii  
(1) Pedeapsa amenzii constă în suma de bani pe care persoana juridică este condamnată să o plătească.  
(2) Când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită de persoana fizică pedeapsa închisorii de cel mult 10 ani sau amenda, minimul special al amenzii pentru persoana juridică este de 5.000 lei, iar maximul special al amenzii este de 600.000 lei.  
(3) Când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită de persoana fizică pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani, minimul special al amenzii pentru persoana juridică este de 10.000 lei, iar maximul special al amenzii este de 900.000 lei.

[**prevederi din Art. 13 din titlul I, capitolul III (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 137 din partea I, titlul VI, capitolul I**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caiii|ar13)

Art. 13  
(1) În cazul amenzilor stabilite definitiv sub imperiul [**Codului penal din 1969**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm), aplicarea obligatorie a legii penale mai favorabile se face prin compararea amenzii aplicate cu suma ce rezultă din prevederile art. 61 alin. (2) şi (4) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), prin utilizarea unui cuantum de referinţă pentru o zi-amendă în sumă de 150 lei.  
(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică în mod corespunzător şi amenzilor definitive stabilite pentru persoane juridice, în acest caz cuantumul de referinţă pentru o zi-amendă, utilizat pentru aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) şi (4) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), fiind de 2.000 lei.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În comparaţie cu reglementarea anterioară (art. 711 C. pen. anterior), care prevede limite minime şi maxime ale pedepsei amenzii, noul Cod penal prevede sistemul zilelor-amendă, aplicabil persoanelor fizice. Suma corespunzătoare unei zile-amendă este cuprinsă între 100 şi 5.000 lei, care se înmulţeşte cu numărul zilelor-amendă (cuprins între 30 de zile şi 600 de zile). Înmulţind numărul minim al zilelor-amendă (30 de zile) cu suma minimă corespunzătoare unei zile-amendă (100 de lei), obţinem cea mai mică amendă aplicabilă unei persoane juridice, respectiv suma de 3.000 de lei. Menţionăm că în reglementarea anterioară limita minimă a pedepsei amenzii pentru persoana juridică era de 2500 de lei. Înmulţind numărul maxim al zilelor-amendă (600 de zile) cu suma maximă corespunzătoare unei zile-amendă (5.000 de lei), obţinem cea mai mare amendă aplicabilă unei persoane juridice, respectiv suma de 3.000.000 de lei. În reglementarea anterioară, limita generală a pedepsei amenzii era de 2.000.000 de lei.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021528.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În comparaţie cu reglementarea anterioară (art. 711 C. pen. anterior), care prevedea limite minime şi maxime ale pedepsei amenzii, noul Cod penal prevede sistemul zilelor-amendă, aplicabil persoanelor fizice. Suma corespunzătoare unei zile-amendă este cuprinsă între 100 şi 5.000 de lei, care se înmulţeşte cu numărul zilelor-amendă (cuprins între 30 de zile şi 600 de zile). Înmulţind numărul minim al zilelor-amendă (30 de zile) cu suma minimă corespunzătoare unei zile-amendă (100 de lei), obţinem cea mai mică amendă aplicabilă unei persoane juridice, respectiv suma de 3.000 de lei. Menţionăm că în reglementarea anterioară limita minimă a pedepsei amenzii pentru persoana juridică era de 2.500 de lei. Înmulţind numărul maxim al zilelor-amendă (600 de zile) cu suma maximă corespunzătoare unei zile-amendă (5.000 de lei), obţinem cea mai mare amendă aplicabilă unei persoane juridice, respectiv suma de 3.000.000 de lei. În reglementarea anterioară, limita generală a pedepsei amenzii era de 2.000.000 de lei.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029774.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Regimul pedepselor complementare aplicate persoanei juridice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 138:** **Aplicarea şi executarea pedepselor complementare în cazul persoanei juridice**

**(1)**Aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare se dispune atunci când instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, precum şi de împrejurările cauzei, aceste pedepse sunt necesare.

**(2)**Aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare este obligatorie când legea prevede această pedeapsă.

**(3)**Pedepsele complementare prevăzute în art. 136 alin. (3) lit. b)-f) se pot aplica în mod cumulativ.

**(4)**Executarea pedepselor complementare începe după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

1.  
Instanţa de judecată dispune aplicarea pedepselor complementare atunci când constată că sunt necesare, în funcţie de criteriile enumerate în textul de lege analizat, şi anume natura şi gravitatea infracţiunii şi împrejurările cauzei. Prin urmare, ca regulă generală, aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare ţine de aprecierea instanţei de judecată. În mod excepţional, aplicarea este obligatorie doar atunci când legea prevede expres această pedeapsă.  
2.  
Pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice se aplică singular doar alături de pedeapsa principală, deoarece, prin natura ei, nu este susceptibilă să fie aplicată împreună cu alte pedepse complementare. Toate celelalte pedepse complementare – suspendarea activităţii, închiderea unor puncte de lucru, interzicerea de a participa la procedurile de achiziţii publice, plasarea sub supraveghere judiciară şi afişarea sau publicarea hotărârii de condamnare – se pot aplica în mod cumulativ.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015573.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 53 din partea 1, titlul III, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caii|ar53)

Art. 532: Aplicarea şi executarea pedepselor complementare în cazul persoanei juridice  
(1) Aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare se dispune atunci când instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, precum şi faţă de împrejurările în care a fost săvârşită, aceste pedepse sunt necesare.  
(2) Aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare este obligatorie când legea prevede această pedeapsă.  
(3) Pedepsele complementare prevăzute în art. 531 alin. 3 lit. b)-e) se pot aplica în mod cumulativ.  
(4) Executarea pedepselor complementare începe după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând noile dispoziţii cu cele anterioare, constatăm faptul că legiuitorul nu a adus modificări în materia regulilor de aplicare şi executare a pedepselor complementare, împrejurare care exclude existenţa unor probleme privind aplicarea legii penale în timp.  
Codul penal Carol al II-lea a inclus cele două sancţiuni, pe care le prevedea în cazul angajării răspunderii penale a persoanelor juridice – dizolvarea şi suspendarea activităţii – în categoria măsurilor de siguranţă. Aceasta era, de altfel, şi opinia exprimată în literatura de specialitate din perioada interbelică.  
II. Analiza textului  
2.  
Dând satisfacţie regulii aplicării facultative a pedepselor complementare, incidentă şi în cazul persoanelor fizice, în art. 138 alin. (1) C. pen. se prevede că aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare se dispune atunci când instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, precum şi de împrejurările cauzei, aceste pedepse sunt necesare. Regula de mai sus nu este valabilă atunci când norma de incriminare derogă de la aceasta şi stipulează că aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare este obligatorie. De exemplu, în cazul infracţiunii de constituire de structuri informative ilegale (art. 409 C. pen.).[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021529.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând noile dispoziţii legale cu cele anterioare, constatăm faptul că legiuitorul nu a adus modificări în materia regulilor de aplicare şi executare a pedepselor complementare, împrejurare care exclude existenţa unor probleme privind aplicarea legii penale în timp.  
Codul penal Carol al II-lea a inclus cele două sancţiuni pe care le prevedea în cazul angajării răspunderii penale a persoanelor juridice – dizolvarea şi suspendarea activităţii – în categoria măsurilor de siguranţă. Aceasta era, de altfel, şi opinia exprimată în literatura de specialitate din perioada interbelică.  
II. Analiza textului  
2.  
Dând satisfacţie regulii aplicării facultative a pedepselor complementare, incidentă şi în cazul persoanelor fizice, în art. 138 alin. (1) C. pen. se prevede că aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare se dispune atunci când instanţa constată că, faţă de natura şi gravitatea infracţiunii, precum şi de împrejurările cauzei, aceste pedepse sunt necesare. Regula de mai sus nu este valabilă atunci când norma de incriminare derogă de la aceasta şi stipulează că aplicarea uneia sau mai multor pedepse complementare este obligatorie. De exemplu, în cazul infracţiunii de constituire de structuri informative ilegale (art. 409 C. pen.).[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029775.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 139:** **Dizolvarea persoanei juridice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice se aplică atunci când:

**a)**persoana juridică a fost constituită în scopul săvârşirii de infracţiuni;

**b)**obiectul său de activitate a fost deturnat în scopul comiterii de infracţiuni, iar pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este închisoarea mai mare de 3 ani.

**(2)**În caz de neexecutare, cu rea-credinţă, a uneia dintre pedepsele complementare prevăzute în art. 136 alin. (3) lit. b) - e), instanţa dispune dizolvarea persoanei juridice.

**~~(3)~~**~~Pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice are ca efect deschiderea procedurii de lichidare, potrivit legii, iar o copie a dispozitivului hotărârii definitive de condamnare prin care s-a aplicat această pedeapsă va fi comunicată, de îndată, instanţei civile competente, care va proceda la desemnarea lichidatorului.~~

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 139, alin. (3) din partea I, titlul VI, capitolul II abrogat de Art. 245, punctul 16. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt16) *)*

1.  
Dizolvarea persoanei juridice295 este cea mai drastică dintre pedepsele complementare ce pot fi dispuse faţă de o persoană juridică, prin aplicarea ei aceasta încetând să mai existe. Legea prevede expres cazurile când se aplică dizolvarea ca pedeapsă complementară. În primul rând, ea se dispune atunci când persoana juridică a fost constituită în scopul săvârşirii de infracţiuni. Într-o astfel de situaţie, nu trebuie confundat scopul formal, declarat, care de regulă este legal, cu finalitatea reală a înfiinţării persoanei juridice296. În al doilea rând, instanţa poate dispune dizolvarea persoanei dacă obiectul său de activitate a fost deturnat în scopul comiterii de infracţiuni. Într-o asemenea situaţie, pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită trebuie să fie închisoarea mai mare de 3 ani. Spre deosebire de primul caz prezentat mai sus, de această dată persoana juridică a fost constituită într-un scop licit, însă ulterior acesta a fost deturnat spre activităţi ilicite. Din faptul că textul de lege face referire, în ambele situaţii, la scopul săvârşirii de infracţiuni putem deduce că în aceste cazuri de dizolvare este vorba de infracţiuni intenţionate297.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015574.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 71 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|siii|ar71)

Art. 712: Conţinutul pedepsei complementare a dizolvării persoanei juridice  
(1) Pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice se aplică atunci când persoana juridică a fost constituită în scopul săvârşirii de infracţiuni sau când obiectul său de activitate a fost deturnat în acest scop.  
(2) În caz de neexecutare, cu rea-credinţă, a uneia dintre pedepsele complementare prevăzute în art. 531 alin. 3 lit. b)-d), instanţa dispune dizolvarea persoanei juridice.  
(3) Pedeapsa complementară a dizolvării persoanei juridice are ca efect deschiderea procedurii de lichidare, potrivit legii, iar o copie după dispozitivul hotărârii definitive de condamnare prin care s-a aplicat această pedeapsă va fi comunicată, de îndată, instanţei civile competente, care va proceda la desemnarea lichidatorului.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În noua redactare a textului legal, destinat regimului juridic al dizolvării, există o singură diferenţă notabilă faţă de reglementarea anterioară. Ea se referă la cea de-a doua ipoteză în care se poate aplica dizolvarea persoanei juridice - obiectul său de activitate a fost deturnat în scopul comiterii de infracţiuni -, noul Cod penal adăugând o condiţie suplimentară, respectiv ca pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită să fie închisoarea mai mare de 3 ani.  
Prin adăugarea condiţiei ca infracţiunea săvârşită să fie pedepsită cu închisoarea mai mare de 3 ani, se poate spune că, în caz de situaţie tranzitorie, legea penală mai favorabilă este legea ulterioară, deoarece prevede o condiţie suplimentară.  
Dizolvarea persoanei juridice a fost prevăzută, aşa cum am văzut, în Codul penal Carol al II-lea, în art. 85, conform căruia: „Când o crimă sau un delict pedepsit de lege cu cel puţin un an închisoare corecţională, s-a săvârşit de către directorii sau administratorii unei societăţi, asociaţii ori corporaţii, lucrând în numele persoanei juridice şi cu mijloacele procurate de ea, instanţa penală poate, pe lângă pedeapsa aplicată persoanelor fizice, să pronunţe şi măsura de siguranţă a suspendării sau dizolvării persoanei juridice, după gravitatea pericolului pe care l-ar constitui, pentru morala sau ordinea publică, continuarea activităţii acelei persoane juridice”.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021530.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În noua redactare a textului legal, destinat regimului juridic al dizolvării, există o singură diferenţă notabilă faţă de reglementarea cuprinsă în art. 712 C. pen. anterior. Ea se referă la cea de-a doua ipoteză în care se poate aplica dizolvarea persoanei juridice - obiectul său de activitate a fost deturnat în scopul comiterii de infracţiuni -, noul Cod penal adăugând o condiţie suplimentară, respectiv ca pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită să fie închisoarea mai mare de 3 ani.  
Având în vedere apariţia condiţiei ca infracţiunea săvârşită să fie pedepsită cu închisoarea mai mare de 3 ani, se poate spune că, în caz de situaţie tranzitorie, legea penală mai favorabilă este legea ulterioară, deoarece prevede o condiţie suplimentară.  
Dizolvarea persoanei juridice a fost reglementată, aşa cum am văzut, şi în Codul penal Carol al II-lea, în art. 85, conform căruia: „Când o crimă sau un delict pedepsit de lege cu cel puţin un an închisoare corecţională, s-a săvârşit de către directorii sau administratorii unei societăţi, asociaţii ori corporaţii, lucrând în numele persoanei juridice şi cu mijloacele procurate de ea, instanţa penală poate, pe lângă pedeapsa aplicată persoanelor fizice, să pronunţe şi măsura de siguranţă a suspendării sau dizolvării persoanei juridice, după gravitatea pericolului pe care l-ar constitui, pentru morala sau ordinea publică, continuarea activităţii acelei persoane juridice”.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029776.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 140:** **Suspendarea activităţii persoanei juridice**

**(1)**Pedeapsa complementară a suspendării activităţii persoanei juridice constă în interzicerea desfăşurării activităţii sau a uneia dintre activităţile persoanei juridice în realizarea căreia a fost săvârşită infracţiunea,

**(2)**În caz de neexecutare, cu rea-credinţă, a pedepsei complementare prevăzute în art. 136 alin. (3) lit. f), instanţa dispune suspendarea activităţii sau a uneia dintre activităţile persoanei juridice până la punerea în executare a pedepsei complementare, dar nu mai mult de 3 luni.

**(3)**Dacă până la împlinirea termenului prevăzut în alin. (2) pedeapsa complementară nu a fost pusă în executare, instanţa dispune dizolvarea persoanei juridice.

1.  
Această pedeapsă complementară298 presupune interzicerea desfăşurării întregii activităţi sau doar a uneia dintre activităţile persoanei juridice în realizarea căreia a fost săvârşită infracţiunea, pe o durată de la 3 luni la 3 ani [art. 136 alin. (3) lit. b) NCP]. Este evident că suspendarea întregii activităţi a persoanei juridice constituie o pedeapsă complementară ce poate echivala, din punct de vedere al efectelor, cu dizolvarea. Pentru acest motiv, suspendarea doar a activităţii în realizarea căreia a fost săvârşită infracţiunea pare a fi, de cele mai multe ori, mai potrivită, mai adecvată pentru finalitatea pedepsei. Având în vedere că, spre deosebire de pedeapsa complementară a dizolvării prevăzută de art. 139 alin. (1), în textul de lege analizat nu se vorbeşte de scopul săvârşirii de infracţiuni, ci de activitatea în realizarea căreia a fost săvârşită infracţiunea, se poate afirma ca această pedeapsă complementară poate fi aplicată indiferent de forma de vinovăţie cu care a fost comisă infracţiunea299.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015575.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 71 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|siii|ar71)

Art. 713: Conţinutul pedepsei complementare a suspendării activităţii sau a uneia dintre activităţile persoanei juridice  
(1) Pedeapsa complementară a suspendării activităţii persoanei juridice constă în interzicerea desfăşurării activităţii sau a uneia dintre activităţile persoanei juridice, în realizarea căreia a fost săvârşită infracţiunea.  
(2) În caz de neexecutare, cu rea-credinţă, a pedepsei complementare prevăzute în art. 531 alin. 3 lit. e), instanţa dispune suspendarea activităţii sau a uneia dintre activităţile persoanei juridice până la punerea în executare a pedepsei complementare, dar nu mai mult de 3 luni.  
(3) Dacă până la împlinirea termenului prevăzut în alin. 2 pedeapsa complementară nu a fost pusă în executare, instanţa dispune dizolvarea persoanei juridice.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În afara reformulării denumirii marginale şi a unor modificări de natură gramaticală, nu sunt alte diferenţe faţă de reglementarea anterioară, astfel că nu vor exista probleme de aplicare a legii penale în timp, cu privire la art. 140 C. pen.  
Suspendarea activităţii persoanei juridice a fost reglementată, ca măsură de siguranţă, şi în Codul penal Carol al II-lea, în art. 85, potrivit căruia: „Suspendarea constă din încetarea oricărei activităţi a persoanei juridice, chiar sub un alt nume şi cu alţi directori sau administratori”.  
II. Analiza textului  
2.  
Orice persoană juridică desfăşoară una sau mai multe activităţi care formează obiectul său de activitate. Suspendarea activităţii sau a uneia dintre activităţile persoanei juridice constă în interzicerea activităţii sau a aceleia dintre activităţile persoanei juridice în exercitarea căreia infracţiunea a fost săvârşită*.*[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021531.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În afara reformulării denumirii marginale şi a unor modificări de natură gramaticală, nu sunt alte diferenţe faţă de reglementarea suspendării activităţii persoanei juridice, cuprinsă în art. 713 C. pen. anterior, astfel că nu vor exista probleme de aplicare a legii penale în timp, cu privire la art. 140 C. pen.  
Suspendarea activităţii persoanei juridice a fost reglementată, dar ca măsură de siguranţă, şi în Codul penal Carol al II-lea, în art. 85, potrivit căruia: „Suspendarea constă din încetarea oricărei activităţi a persoanei juridice, chiar sub un alt nume şi cu alţi directori sau administratori”.  
II. Analiza textului  
2.  
Orice persoană juridică desfăşoară una sau mai multe activităţi care formează obiectul său de activitate. Suspendarea activităţii, când persoana juridică în cauză derulează o singură activitate, sau a uneia dintre acestea constă în interzicerea activităţii sau a aceleia dintre activităţile persoanei juridice în exercitarea căreia infracţiunea a fost săvârşită*.*[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029777.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 141:** **Neaplicarea dizolvării sau suspendării activităţii persoanei juridice**

**(1)**Pedepsele complementare prevăzute în art. 136 alin. (3) lit. a) şi lit. b) nu pot fi aplicate instituţiilor publice, partidelor politice, sindicatelor, patronatelor şi organizaţiilor religioase ori aparţinând minorităţilor naţionale, constituite potrivit legii.

**(2)**Dispoziţiile alin. (1) se aplică şi persoanelor juridice care îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei.

1.  
Dizolvarea persoanei juridice, precum şi suspendarea activităţii acesteia nu pot fi aplicate instituţiilor publice, partidelor politice, sindicatelor, patronatelor şi organizaţiilor religioase ori aparţinând minorităţilor naţionale, constituite potrivit legii, nici persoanelor juridice care îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei. Această limitare a domeniului de aplicare al celor două pedepse complementare poate fi explicată prin interesele pe care tinde să le protejeze. În ceea ce priveşte interdicţia dizolvării sau suspendării activităţii unei instituţii publice, este apărat un interes de ordine publică referitor la necesitatea continuităţii activităţii unor astfel de persoane juridice. În ceea ce priveşte interdicţia dizolvării sau a suspendării activităţii partidelor politice, sindicatelor, patronatelor, organizaţiilor religioase ori aparţinând minorităţilor naţionale, constituite potrivit legii, sau a persoanelor juridice care îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei, interesul constă în apărarea unor drepturi fundamentale care stau la baza unei societăţi democratice, precum dreptul de a alege şi de a fi ales, libertatea de asociere, libertăţile economice, libertatea de conştiinţă şi cea religioasă, drepturile persoanelor aparţinând minorităţilor naţionale sau libertatea presei.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015576.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 71 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|siii|ar71)

Art. 714: Neaplicarea dizolvării sau suspendării activităţii persoanei juridice  
(1) Pedepsele complementare prevăzute în art. 531 alin. 3 lit. a) şi b) nu pot fi aplicate partidelor politice, sindicatelor, patronatelor şi organizaţiilor religioase ori aparţinând minorităţilor, constituite potrivit legii.  
(2) Dispoziţiile prevăzute în alin. 1 se aplică şi persoanelor juridice care îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 141 a fost preluat din reglementarea anterioară. Există o singură diferenţă faţă de dispoziţiile corespondente din Codul penal anterior (art. 714). Este vorba despre faptul că în noul text legal sunt menţionate şi instituţiile publice în sfera persoanelor juridice faţă de care nu se poate dispune aplicarea sancţiunii dizolvării sau suspendării activităţii. Explicaţia unei atare menţiuni rezidă în aceea că, spre deosebire de Codul penal anterior, noul Cod penal nu exclude *de plano* răspunderea penală a instituţiilor publice.  
II. Analiza textului  
2.  
Nu insistăm asupra raţiunilor legiuitorului din spatele acestui text de lege, care ni se par evidente. Ce consecinţe de natură penală există în cazul în care o persoană juridică, în privinţa căreia se aplică celelalte pedepse complementare, altele decât dizolvarea şi suspendarea activităţii, refuză executarea cu rea-credinţă a acestora, iar persoana juridică respectivă face parte din categoria celor prevăzute în cuprinsul art. 141 C. pen.?[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021532.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 141 a fost preluat din reglementarea anterioară. Există o singură diferenţă faţă de dispoziţiile corespondente din Codul penal anterior (art. 714). Este vorba despre faptul că în noul text legal sunt menţionate şi instituţiile publice în sfera persoanelor juridice faţă de care nu se poate dispune aplicarea sancţiunii dizolvării sau suspendării activităţii. Explicaţia unei atare menţiuni rezidă în aceea că, spre deosebire de Codul penal anterior, noul Cod penal nu exclude *de plano* răspunderea penală a instituţiilor publice.  
II. Analiza textului  
2.  
Nu insistăm asupra raţiunilor legiuitorului din spatele acestui text de lege, care ni se par evidente. Ce consecinţe de natură penală există în cazul în care o persoană juridică, în privinţa căreia se aplică celelalte pedepse complementare, altele decât dizolvarea şi suspendarea activităţii, refuză executarea cu rea-credinţă a acestora, iar persoana juridică respectivă face parte din categoria celor prevăzute în cuprinsul art. 141 C. pen.?[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029778.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 142:** **Închiderea unor puncte de lucru ale persoanei juridice**

**(1)**Pedeapsa complementară a închiderii unor puncte de lucru ale persoanei juridice constă în închiderea unuia sau mai multora dintre punctele de lucru aparţinând persoanei juridice cu scop lucrativ, în care s-a desfăşurat activitatea în realizarea căreia a fost săvârşită infracţiunea.

**(2)**Dispoziţiile alin. (1) nu se aplică persoanelor juridice care îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei.

1.  
Această pedeapsă complementară300 constă în închiderea punctului sau punctelor de lucru ale persoanei juridice în care s-a desfăşurat activitatea în realizarea căreia a fost săvârşită infracţiunea, pe o durată de la 3 luni la 3 ani [art. 136 alin. (3) lit. c) NCP]. Pentru argumentele prezentate mai sus la comentariul art. 140, nu are nicio relevanţă dacă infracţiunea este comisă cu intenţie sau din culpă. Această măsură complementară se aplică doar persoanelor juridice cu scop lucrativ, conform dispoziţiilor exprese ale legii, însă ea nu poate fi aplicată persoanelor juridice care îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei. Prin limitarea domeniului de aplicare a acestei pedepse complementare, legiuitorul a urmărit protejarea libertăţii presei, care constituie una dintre valorile fundamentale ale unei societăţi democratice, garantată atât de art. 30 din Constituţia României, cât şi de art. 10 din Convenţia europeană a drepturilor omului.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015577.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 71 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|siii|ar71)

Art. 715: Conţinutul pedepsei complementare a închiderii unor puncte de lucru ale persoanei juridice  
(1) Pedeapsa complementară a închiderii unor puncte de lucru ale persoanei juridice constă în închiderea unuia sau a mai multora dintre punctele de lucru aparţinând persoanei juridice cu scop lucrativ, în care s-a desfăşurat activitatea în realizarea căreia a fost săvârşită infracţiunea.  
(2) Dispoziţiile prevăzute în alin. 1 nu se aplică persoanelor juridice care îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Conţinutul pedepsei complementare a închiderii unor puncte de lucru este reglementat la fel ca în Codul penal anterior, neexistând diferenţe, astfel că nu vor exista nici probleme de aplicare a legii penale în timp.  
La fel ca dizolvarea persoanei juridice sau suspendarea activităţii acesteia, şi închiderea unor puncte de lucru ale persoanei juridice a fost reglementată în Codul penal Carol al II-lea. În acest cod, pedeapsa analizată era considerată măsură de siguranţă, în doctrină apreciindu-se că prin aplicarea acesteia se preîntâmpină o stare de pericol1019.  
Potrivit art. 84 C. pen. Carol al II-lea: „Închiderea unui local industrial sau comercial poate fi ordonată de către instanţă, în cazurile prevăzute de lege, şi când se constată că această măsură este necesară pentru a împiedeca noi infracţiuni*.*[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021533.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Conţinutul pedepsei complementare a închiderii unor puncte de lucru este reglementat la fel ca în Codul penal anterior (art. 715), neexistând diferenţe, astfel că nu vor exista nici probleme de aplicare a legii penale în timp.  
La fel ca dizolvarea persoanei juridice sau suspendarea activităţii acesteia, şi închiderea unor puncte de lucru ale persoanei juridice a fost reglementată în Codul penal Carol al II-lea. În acest cod, pedeapsa analizată era considerată măsură de siguranţă, în doctrină apreciindu-se că prin aplicarea acesteia se preîntâmpină o stare de pericol1134.  
Potrivit art. 84 C. pen. Carol al II-lea: „Închiderea unui local industrial sau comercial poate fi ordonată de către instanţă, în cazurile prevăzute de lege, şi când se constată că această măsură este necesară pentru a împiedeca noi infracţiuni*.*[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029779.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 143:** **Interzicerea de a participa la procedurile de achiziţii publice**

Pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziţii publice constă în interzicerea de a participa, direct sau indirect, la procedurile pentru atribuirea contractelor de achiziţii publice, prevăzute de lege.

1.  
Această pedeapsă complementară301 constă în interzicerea ca persoana juridică să mai participe, direct sau indirect, la procedurile privind atribuirea contractelor de achiziţii publice prevăzute de lege, pe o perioadă de la 1 la 3 ani [art. 136 alin. (3) lit. d) NCP]. Ea nu poate viza contractele în curs de executare. Doar în viitor persoana juridică nu mai are dreptul să participe la procedurile de achiziţii publice care ar putea duce la încheierea altor contracte de acest tip302.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Textul analizat este identic cu art. 716 CP 1969, prin urmare, nu se va pune problema legii penale mai favorabile.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 71 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|siii|ar71)

Art. 716: Conţinutul pedepsei complementare a interzicerii de a participa la procedurile de achiziţii publice  
(1) Pedeapsa complementară a interzicerii de a participa la procedurile de achiziţii publice constă în interzicerea de a participa, direct sau indirect, la procedurile pentru atribuirea contractelor de achiziţii publice prevăzute de lege.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pedeapsa complementară a interzicerii participării la procedurile de achiziţii publice era prevăzută într-un conţinut identic şi în Codul penal anterior, astfel că nu vor exista probleme privind aplicarea legii penale în timp în ceea ce priveşte această pedeapsă complementară.  
II. Analiza textului  
2.  
În principiu, sub rezerva îndeplinirii condiţiilor specifice, orice persoană juridică poate participa la achiziţia publică. Interzicerea de a participa la procedurile de achiziţii publice constă în excluderea posibilităţii de a lua parte, direct sau indirect, la procedurile pentru atribuirea contractelor de achiziţii publice prevăzute de lege, pe o durată de la unu la 3 ani. Raţiunea interzicerii dreptului de participare la procedurile de achiziţii publice rezidă în aceea că produsele sau serviciile publice sunt de interes general, iar o persoană juridică care a comis o infracţiune nu mai prezintă credibilitatea necesară. Facem precizarea că pedeapsa complementară nu afectează contractele de achiziţii publice aflate în derulare.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021534.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pedeapsa complementară a interzicerii participării la procedurile de achiziţii publice era prevăzută într-un conţinut identic şi în Codul penal anterior (716), astfel că nu vor exista probleme privind aplicarea legii penale în timp în ceea ce priveşte această pedeapsă complementară.  
II. Analiza textului  
2.  
În principiu, sub rezerva îndeplinirii condiţiilor specifice, orice persoană juridică poate participa la achiziţia publică. Interzicerea de a participa la procedurile de achiziţii publice constă în excluderea posibilităţii de a lua parte, direct sau indirect, la procedurile pentru atribuirea contractelor de achiziţii publice prevăzute de lege, pe o durată de la unu la 3 ani. Raţiunea interzicerii dreptului de participare la procedurile de achiziţii publice rezidă în aceea că produsele sau serviciile publice sunt de interes general, iar o persoană juridică care a comis o infracţiune nu mai prezintă credibilitatea necesară. Facem precizarea că pedeapsa complementară nu afectează contractele de achiziţii publice aflate în derulare.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029780.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 144:** **Plasarea sub supraveghere judiciară**

**~~(1)~~**~~Plasarea sub supraveghere judiciară constă în desemnarea de către instanţă a unui administrator judiciar sau a unui mandatar judiciar care va supraveghea, pe o perioadă de la unu la 3 ani, desfăşurarea activităţii ce a ocazionat săvârşirea infracţiunii.~~

***(1)Pedeapsa complementară a plasării sub supraveghere judiciară presupune desfăşurarea sub supravegherea unui mandatar judiciar a activităţii care a ocazionat comiterea infracţiunii, pe o perioadă de la un an la 3 ani.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 144, alin. (1) din partea I, titlul VI, capitolul II modificat de Art. 245, punctul 17. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt17) *)*

**~~(2)~~**~~Administratorul judiciar sau mandatarul judiciar are obligaţia de a sesiza instanţa atunci când constată că persoana juridică nu a luat măsurile necesare în vederea prevenirii comiterii de noi infracţiuni. în cazul în care instanţa constată că sesizarea este întemeiată, dispune înlocuirea acestei pedepse cu pedeapsa prevăzută în art. 140.~~

***(2)Mandatarul judiciar are obligaţia de a sesiza instanţa atunci când constată că persoana juridică nu a luat măsurile necesare în vederea prevenirii comiterii de noi infracţiuni. În cazul în care instanţa constată că sesizarea este întemeiată, dispune înlocuirea acestei pedepse cu pedeapsa prevăzută la art. 140.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 144, alin. (2) din partea I, titlul VI, capitolul II modificat de Art. 245, punctul 17. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt17) *)*

**(3)**Plasarea sub supraveghere judiciară nu se aplică în cazul persoanelor juridice menţionate în art. 141.

1.  
Această pedeapsă complementară303 constă în numirea unui mandatar judiciar ce va supraveghea acea activitate a persoanei juridice care a ocazionat săvârşirea infracţiunii. Supravegherea judiciară durează de la 1 la 3 ani. În cazul în care persoana juridică nu a luat măsurile necesare în vederea prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, mandatarul judiciar are obligaţia de a sesiza instanţa. Din interpretarea textului analizat se deduce că mandatarul judiciar are doar rolul menţionat mai sus, fără să se poată implica în administrarea propriu-zisă a persoanei juridice.  
2.  
Plasarea sub supraveghere judiciară nu poate fi aplicată instituţiilor publice şi nici partidelor politice, sindicatelor, patronatelor şi organizaţiilor religioase ori aparţinând minorităţilor naţionale, constituite potrivit legii, sau persoanelor juridice care îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei. Limitarea domeniului de aplicare al acestei pedepse complementare poate fi explicată prin interesele pe care tinde să le protejeze. În ceea ce priveşte interdicţia plasării sub supraveghere judiciară a unei instituţii publice, este apărat un interes de ordine publică referitor la necesitatea continuităţii şi autonomiei activităţii unor astfel de persoane juridice. În ceea ce priveşte interdicţia plasării sub supraveghere judiciară a partidelor politice, sindicatelor, patronatelor, organizaţiilor religioase ori aparţinând minorităţilor naţionale, constituite potrivit legii, sau persoanelor juridice care îşi desfăşoară activitatea în domeniul presei, interesul constă în apărarea unor drepturi fundamentale care stau la baza unei societăţi democratice, precum dreptul de a alege şi de a fi ales, libertatea de asociere, libertăţile economice, libertatea de conştiinţă şi religioasă, drepturile persoanelor aparţinând minorităţilor naţionale sau libertatea presei.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015579.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Această pedeapsă complementară nu are corespondent în Codul penal anterior, astfel că nu vor exista probleme privind aplicarea legii penale în timp, posibilitatea aplicării acesteia existând numai pentru infracţiunile comise după intrarea în vigoare a noului Cod penal.  
II. Analiza textului  
2.  
Din textul legal reiese că mandatarul desemnat va supraveghea desfăşurarea activităţii ce a ocazionat săvârşirea infracţiunii, fără a avea dreptul să se implice în administrarea propriu-zisă a persoanei juridice1032.  
Mandatarul judiciar are obligaţia de a sesiza instanţa atunci când constată că persoana juridică nu a luat măsurile necesare în vederea prevenirii comiterii de noi infracţiuni, iar dacă sesizarea este întemeiată, instanţa dispune înlocuirea acestei pedepse cu pedeapsa dizolvării.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021535.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Această pedeapsă complementară nu are corespondent în Codul penal anterior, astfel că nu vor exista probleme privind aplicarea legii penale în timp, posibilitatea aplicării acesteia existând numai pentru infracţiunile comise după intrarea în vigoare a noului Cod penal.  
II. Analiza textului  
2.  
Din textul legal reiese că mandatarul desemnat va supraveghea desfăşurarea activităţii ce a ocazionat săvârşirea infracţiunii, fără a avea dreptul să se implice în administrarea propriu-zisă a persoanei juridice1146.  
Mandatarul judiciar are obligaţia de a sesiza instanţa atunci când constată că persoana juridică nu a luat măsurile necesare în vederea prevenirii comiterii de noi infracţiuni, iar dacă sesizarea este întemeiată, instanţa dispune înlocuirea acestei pedepse cu pedeapsa dizolvării.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029781.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 145:** **Afişarea sau publicarea hotărârii de condamnare**

**(1)**Afişarea hotărârii definitive de condamnare sau publicarea acesteia se realizează pe cheltuiala persoanei juridice condamnate.

**(2)**Prin afişarea sau publicarea hotărârii de condamnare nu poate fi dezvăluită identitatea altor persoane.

**(3)**Afişarea hotărârii de condamnare se realizează în extras, în forma şi locul stabilite de instanţă, pentru o perioadă cuprinsă între o lună şi 3 luni.

**(4)**Publicarea hotărârii de condamnare se face în extras şi în forma stabilită de instanţă, prin intermediul presei scrise sau audiovizuale ori prin alte mijloace de comunicare audiovizuală, desemnate de instanţă.

**(5)**Dacă publicarea se face prin presa scrisă sau audiovizuală, instanţa stabileşte numărul apariţiilor, care nu poate fi mai mare de 10, iar în cazul publicării prin alte mijloace audiovizuale durata acesteia nu poate depăşi 3 luni.

1.  
Afişarea sau difuzarea hotărârii definitive de condamnare305 constituie o pedeapsă complementară pentru toate persoanele juridice care răspund din punct de vedere penal. Ea este facultativă şi are rolul de a contribui la prevenirea săvârşirii altor asemenea infracţiuni. Prin urmare, trebuie să aibă un caracter disuasiv. În mod evident, ea are şi un caracter infamant306 cu privire la persoana juridică condamnată, dar poate constitui şi o reparaţie morală pentru eventualele victime ale infracţiunii. Prin afişarea sau publicarea hotărârii, care se face pe cheltuiala persoanei juridice condamnate, nu poate fi dezvăluită identitatea altor persoane (în reglementarea anterioară se limita protecţia doar la victima infracţiunii).  
2.  
Această pedeapsă are un conţinut determinat, în sensul că hotărârea fie se afişează în extras la locul stabilit de instanţă pentru o perioadă cuprinsă între o lună şi 3 luni, fie se publică (în reglementarea anterioară, termenul utilizat era cel de „difuzare”) în extras în presa scrisă, audio-vizuală sau în alte medii de comunicare. Dacă publicarea se face în presa scrisă, numărul apariţiilor este de cel mult 10, iar dacă se face prin alte mijloace, durata ei nu poate depăşi 3 luni. Forma şi conţinutul extrasului sunt stabilite de către instanţa de judecată.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015580.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 71 din partea 1, titlul III, capitolul IV, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|caiv|siii|ar71)

Art. 717: Conţinutul pedepsei complementare a afişării sau difuzării hotărârii de condamnare  
(1) Afişarea hotărârii definitive de condamnare sau difuzarea acesteia se realizează pe cheltuiala persoanei juridice condamnate.  
(2) Prin afişarea sau difuzarea hotărârii de condamnare nu poate fi dezvăluită identitatea victimei, afară de cazul în care există acordul acesteia sau al reprezentantului său legal.  
(3) Afişarea hotărârii de condamnare se realizează în extras, în forma şi locul stabilite de instanţă, pentru o perioadă cuprinsă între o lună şi 3 luni.  
(4) Difuzarea hotărârii de condamnare se face în extras şi în forma stabilită de instanţă, prin intermediul presei scrise sau audiovizuale ori prin alte mijloace de comunicare audiovizuală, desemnate de instanţă.  
(5) Dacă difuzarea se face prin presa scrisă sau audiovizuală instanţa stabileşte numărul apariţiilor, care nu poate fi mai mare de 10, iar în cazul difuzării prin alte mijloace audiovizuale, durata acesteia nu poate depăşi 3 luni.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând noul text legal cu cel anterior, constatăm că între cele două nu există diferenţe de conţinut notabile. Lipsa unor asemenea deosebiri, faţă de reglementarea anterioară, determină inexistenţa unor probleme privitoare la aplicarea în timp a legii penale.  
II. Analiza textului  
2.  
Condamnarea persoanelor juridice pentru comiterea de infracţiuni este mai eficientă, putând produce un impact social foarte puternic, dacă hotărârea de condamnare este adusă la cunoştinţă publică, pentru ca cei care ar putea intra în relaţii cu persoanele juridice aflate în conflict cu legea penală să fie avertizaţi de această împrejurare. Afişarea sau difuzarea hotărârii de condamnare este o pedeapsă cu efecte pozitive pe planul scopului pedepsei, deoarece ea afectează imaginea pe piaţă a persoanei juridice. Această sancţiune este o pedeapsă prin care se realizează şi o puternică prevenţie generală, având în vedere consecinţele publicării unei hotărâri de condamnare referitoare la relaţiile de afaceri ale persoanei juridice în cauză.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021536.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând noul text legal cu cel anterior (art. 717 C. pen. anterior), constatăm că între ele nu există diferenţe de conţinut notabile. Lipsa unor asemenea deosebiri, faţă de reglementarea anterioară, determină inexistenţa unor probleme privitoare la aplicarea în timp a legii penale.  
II. Analiza textului  
2.  
Condamnarea persoanelor juridice pentru comiterea de infracţiuni este mai eficientă, putând produce un impact social foarte puternic, dacă hotărârea de condamnare este adusă la cunoştinţă publică, pentru ca cei care ar putea intra în relaţii cu persoanele juridice aflate în conflict cu legea penală să fie avertizaţi de această împrejurare. Afişarea sau difuzarea hotărârii de condamnare este o pedeapsă cu efecte pozitive pe planul scopului pedepsei, deoarece ea afectează imaginea pe piaţă a persoanei juridice. Această sancţiune este o pedeapsă prin care se realizează şi o puternică prevenţie generală, având în vedere consecinţele publicării unei hotărâri de condamnare referitoare la relaţiile de afaceri ale persoanei juridice în cauză.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029782.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL III:** **Dispoziţii comune**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 146:** **Recidiva în cazul persoanei juridice**

**(1)**Există recidivă pentru persoana juridică atunci când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare şi până la reabilitare, persoana juridică săvârşeşte din nou o infracţiune, cu intenţie sau cu intenţie depăşită.

**(2)**În caz de recidivă, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru noua infracţiune se majorează cu jumătate, fără a depăşi maximul general al pedepsei amenzii.

**(3)**Dacă amenda anterioară nu a fost executată, în tot sau în parte, amenda stabilită pentru noua infracţiune, potrivit alin. (2), se adaugă la pedeapsa anterioară sau la restul rămas neexecutat din aceasta.

**(4)**Dispoziţiile art. 42 se aplică în mod corespunzător.

1.  
Pentru o persoană juridică există recidivă atunci când săvârşeşte din nou o infracţiune, cu intenţie sau praeterintenţie, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, până la reabilitare. Nu se ţine seama la stabilirea stării de recidivă de condamnările pentru fapte care nu mai sunt prevăzute de lege penală, pentru infracţiunile amnistiate şi pentru cele săvârşite din culpă (art. 42 NCP).  
2.  
Când o infracţiune este săvârşită de o persoană juridică în stare de recidivă, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru noua infracţiune se majorează cu jumătate, fără a putea depăşi maximul general al pedepsei amenzii, prevăzut în art. 137 NCP. În cazul în care amenda stabilită pentru prima infracţiune nu a fost achitată în tot sau în parte, amenda stabilită pentru noua infracţiune, în conformitate cu regula de mai sus, se adaugă la pedeapsa anterioară sau la restul rămas neexecutat din aceasta.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015581.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 40 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar40)

Art. 402: Recidiva în cazul persoanei juridice  
(1) Există recidivă pentru persoana juridică în următoarele cazuri:  
a) când după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare, persoana juridică săvârşeşte din nou o infracţiune cu intenţie, iar amenda pentru infracţiunea anterioară nu a fost executată;  
b) când după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare, persoana juridică săvârşeşte din nou o infracţiune cu intenţie, iar amenda pentru infracţiunea anterioară a fost executată sau considerată ca executată.  
(2) În cazul recidivei prevăzute în alin. 1 lit. a), amenda stabilită pentru infracţiunea săvârşită ulterior şi amenda aplicată pentru infracţiunea anterioară se contopesc, potrivit art. 401 alin. 1 şi 3. Sporul prevăzut în art. 401 alin. 1 se poate mări până la jumătate.  
(3) Dacă amenda anterioară a fost executată în parte, contopirea se face între amenda ce a mai rămas de executat şi amenda aplicată pentru infracţiunea săvârşită ulterior.  
(4) În cazul recidivei prevăzute în alin. 1 lit. b), se aplică pedeapsa amenzii până la maximul special prevăzut în art. 711 alin. 2 sau 3, iar dacă acest maxim nu este îndestulător, se poate adăuga un spor de până la două treimi din acel maxim.  
(5) Dacă după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi mai înainte ca amenda să fi fost executată sau considerată ca executată, se descoperă că persoana juridică condamnată se află în stare de recidivă, instanţa aplică dispoziţiile din alin. 2, în cazul recidivei prevăzute în alin. 1 lit. a), şi dispoziţiile din alin. 4, în cazul recidivei prevăzute în alin. 1 lit. b).

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal aduce unele modificări regimului juridic aplicabil recidivei, comparativ cu reglementarea anterioară. Printre modificări trebuie notată schimbarea tratamentului sancţionator al recidivei. Astfel, potrivit noii reglementări, în cazul recidivei postcondamnatorii se aplică sistemul cumulului aritmetic, iar în cazul recidivei postexecutorii, limitele speciale se majorează cu jumătate. În reglementarea anterioară, pentru prima ipoteză era prevăzut sistemul cumulului juridic, iar pentru cea de-a doua sporul putea ajunge până la două treimi din maximul special al pedepsei.  
În caz de situaţie tranzitorie, în principiu legea veche este mai favorabilă, dar pot fi identificate şi cazuri în care legea nouă să fie considerată mai blândă. Avem în vedere, în special, infracţiunile pentru care limitele pedepsei au scăzut.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021537.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal aduce unele modificări regimului juridic aplicabil recidivei persoanei juridice, comparativ cu reglementarea anterioară (art. 402 C. pen. anterior). Printre modificări trebuie notată schimbarea tratamentului sancţionator al recidivei. Astfel, potrivit noii reglementări, în cazul recidivei postcondamnatorii se aplică sistemul cumulului aritmetic, iar în cazul recidivei postexecutorii, limitele speciale se majorează cu jumătate. În reglementarea anterioară, pentru prima ipoteză era prevăzut sistemul cumulului juridic, iar pentru cea de-a doua, sporul putea ajunge până la două treimi din maximul special al pedepsei.  
În caz de situaţie tranzitorie, în principiu, legea veche este mai favorabilă, dar pot fi identificate şi cazuri în care legea nouă să fie considerată mai blândă. Avem în vedere, în special, infracţiunile pentru care limitele pedepsei au scăzut.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029783.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 147:** **Atenuarea şi agravarea răspunderii penale a persoanei juridice**

**(1)**În caz de concurs de infracţiuni, de pluralitate intermediară sau de cauze de atenuare ori agravare a răspunderii penale, persoanei juridice i se aplică regimul amenzii prevăzut de lege pentru persoana fizică.

**(2)**În caz de pluralitate de infracţiuni, pedepsele complementare de natură diferită, cu excepţia dizolvării, sau cele de aceeaşi natură, dar cu conţinut diferit, se cumulează, iar dintre pedepsele complementare de aceeaşi natură şi cu acelaşi conţinut se aplică cea mai grea,

**(3)**În caz de pluralitate de infracţiuni, măsurile de siguranţă luate conform art. 112 se cumulează.

1.  
În caz de concurs de infracţiuni, de pluralitate intermediară, de cauze de atenuare sau de agravare a răspunderii penale, persoanei juridice i se aplică regimul amenzii prevăzut de lege pentru persoana fizică. Prin urmare, devin incidente regulile prevăzute de art. 33 alin. (2), art. 36 alin. (1), art. 39 alin. (1) lit. c), art. 44, art. 76 şi art. 78 NCP.  
2.  
În caz de pluralitate de infracţiuni, pedepsele complementare de natură diferită, cu excepţia dizolvării, ori cele de aceeaşi natură, dar cu conţinut diferit, se cumulează. Dintre pedepsele de aceeaşi natură şi cu acelaşi conţinut, se aplică pedeapsa cea mai grea. Se observă că sunt preluate o parte din regulile art. 45 NCP.  
3.  
În caz de pluralitate de infracţiuni, măsurile de siguranţă constând în confiscarea specială se cumulează. Din textul de lege analizat se poate deduce că, în cazul persoanelor juridice, singurele măsuri de siguranţă care pot fi aplicate sunt confiscarea specială şi confiscarea extinsă307. Celelalte categorii de măsuri de siguranţă sunt specifice persoanelor fizice308.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015582.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 40 din partea 1, titlul II, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttii|caiv|ar40)

Art. 401: Pedeapsa în caz de concurs de infracţiuni săvârşite de persoana juridică  
(1) În caz de concurs de infracţiuni săvârşite de persoana juridică, se stabileşte pedeapsa amenzii pentru fiecare infracţiune în parte şi se aplică amenda cea mai mare, care poate fi sporită până la maximul special prevăzut în art. 711 alin. 2 sau 3, iar dacă acest maxim nu este îndestulător, se poate adăuga un spor de până la o treime din acel maxim.  
(2) Dispoziţiile alin. 1 se aplică şi în cazul în care persoana juridică condamnată definitiv este judecată ulterior pentru o infracţiune concurentă, precum şi atunci când după ce o hotărâre de condamnare a rămas definitivă, se constată că persoana juridică suferise şi o altă condamnare definitivă pentru o infracţiune concurentă. În aceste cazuri, partea din amenda executată se scade din amenda aplicată pentru infracţiunile concurente.  
(3) Dispoziţiile art. 35 se aplică în mod corespunzător.

[**compara cu Art. 76 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siii|ar76)

Art. 76: Efectele circumstanţelor atenuante  
(4) În cazul în care există circumstanţe atenuante, amenda pentru persoana juridică se reduce după cum urmează: a) când minimul special al amenzii este de 10.000 lei sau mai mare, amenda se coboară sub acest minim, dar nu mai mult de o pătrime; b) când minimul special al amenzii este de 5.000 lei sau mai mare, amenda se coboară sub acest minim, dar nu mai mult de o treime.

[**compara cu Art. 78 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siii|ar78)

Art. 78: Efectele circumstanţelor agravante  
(2) În cazul în care există circumstanţe agravante, persoanei juridice i se aplică amenda care poate fi sporită până la maximul special, prevăzut în art. 711 alin. 2 sau 3, iar dacă acest maxim nu este îndestulător se poate adăuga un spor de până la o pătrime din acel maxim.

[**compara cu Art. 80 din partea 1, titlul III, capitolul V, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttiii|cav|siii|ar80)

Art. 80: Concursul între cauzele de agravare şi de atenuare  
(4) În cazul aplicării concomitente a dispoziţiilor cu privire la circumstanţe agravante, recidivă şi concurs de infracţiuni, pedeapsa amenzii pentru persoana juridică poate fi sporită până la maximul general.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 147 C. pen., denumit „Atenuarea şi agravarea răspunderii penale a persoanei juridice” este fără corespondent în Codul penal anterior. Totuşi, o parte dintre aspectele ce formează obiect al reglementării art. 147 C. pen. se regăsesc şi în Codul penal anterior. Este vorba despre tratamentul sancţionator aplicabil persoanei juridice în cazul pluralităţii intermediare [art. 40 alin. (2) C. pen. anterior] şi despre art. 401 – „Pedeapsa în caz de concurs de infracţiuni săvârşite de persoana juridică”.  
Art. 147 C. pen. are, aşadar, ca obiect de reglementare cauzele generale de atenuare sau agravare a răspunderii penale, cu excepţia recidivei.  
II. Analiza textului  
2.  
În sfera de reglementare a art. 147 intră atât stările de agravare, cât şi stările de atenuare. În categoria stărilor de agravare trebuie incluse infracţiunea continuată, concursul de infracţiuni, pluralitatea intermediară şi circumstanţele agravante. Recidiva nu poate fi inclusă, întrucât este reglementată în mod special. În categoria stărilor de atenuare intră tentativa şi circumstanţele atenuante.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021538.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 147 C. pen., denumit „Atenuarea şi agravarea răspunderii penale a persoanei juridice”, este fără corespondent în Codul penal anterior. Totuşi, o parte dintre aspectele ce formează obiect al reglementării art. 147 C. pen. se regăseau şi în Codul penal anterior. Este vorba despre tratamentul sancţionator aplicabil persoanei juridice în cazul pluralităţii intermediare [art. 40 alin. (2) C. pen. anterior] şi despre art. 401, „Pedeapsa în caz de concurs de infracţiuni săvârşite de persoana juridică”.  
Art. 147 C. pen. are, aşadar, ca obiect de reglementare cauzele generale de atenuare sau agravare a răspunderii penale, cu excepţia recidivei.  
II. Analiza textului  
2.  
În sfera de reglementare a art. 147 intră atât cauzele de agravare, cât şi cauzele de atenuare. În categoria cauzelor de agravare trebuie incluse infracţiunea continuată, concursul de infracţiuni, pluralitatea intermediară şi circumstanţele agravante. Recidiva nu poate fi inclusă, întrucât este reglementată în mod special. În categoria cauzelor de atenuare intră tentativa şi circumstanţele atenuante.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029784.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 148:** **Prescripţia răspunderii penale**

Răspunderea penală a persoanei juridice se prescrie în condiţiile prevăzute de lege pentru persoana fizică, dispoziţiile art. 153-156 aplicându-se în mod corespunzător.

1.  
Se aplică aceleaşi reguli privind prescripţia răspunderii penale atât în cazul persoanelor fizice, cât şi în cazul persoanelor juridice. Aceste reguli comune referitoare la efectele şi domeniul de aplicare al prescripţiei răspunderii penale, termene de prescripţie, întreruperea şi suspendarea cursului prescripţiei penale sunt prevăzute în art. 153-156 NCP.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Şi în vechea reglementare, conform art. 122 alin. (3) CP 1969, răspunderea penală a persoanei juridice se prescria în condiţiile prevăzute de lege pentru persoana fizică. Termenele de prescripţie generală a răspunderii penale a persoanei juridice sunt asemănătoare în cele două legi penale, cu excepţia infracţiunilor pentru care legea prevede pedeapsa mai mare de 15 ani, dar care nu depăşeşte 20 de ani. În cazul acestor infracţiuni, sunt mai favorabile dispoziţiile legii noi, deoarece termenul de prescripţie generală este de 10 ani, în comparaţie cu legea veche, unde acest termen era de 15 de ani. În schimb, în ceea ce priveşte termenele de prescripţie specială, este mai favorabilă legea veche înainte de modificarea realizată prin Legea nr. 63/2012, când termenul era o dată şi jumătate faţă de termenul de prescripţie generală prevăzut de 122 CP 1969, în comparaţie cu noul Cod penal, unde, potrivit art. 155 alin. (4), termenul de prescripţie specială este de două ori mai mare decât cel de prescripţie generală. După intrarea în vigoare a Legii nr. 63/2012, dispoziţiile privind prescripţia specială sunt similare în cele două legi.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015583.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 122 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar122)

Art. 122: Termenele de prescripţie a răspunderii penale  
(11) Termenele de prescripţie a răspunderii penale pentru persoana juridică sunt: a) 10 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită de persoana fizică pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani; b) 5 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită de persoana fizică pedeapsa închisorii de cel mult 10 ani sau amenda.  
(2) Termenele arătate în prezentul articol se socotesc de la data săvârşirii infracţiunii. În cazul infracţiunilor continue termenul curge de la data încetării acţiunii sau inacţiunii, iar în cazul infracţiunilor continuate, de la data săvârşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni.  
(3) Răspunderea penală a persoanei juridice se prescrie în condiţiile prevăzute de lege pentru persoana fizică, dispoziţiile prevăzute în art. 121-124 aplicându-se în mod corespunzător.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior, textul corespondent, art. 148, se găseşte în art. 122 alin. (3), într-o formulare asemănătoare.  
Pe bună dreptate, noul Cod penal nu a preluat prevederile art. 122 alin. (11), care stabilesc termenele pentru persoana juridică.  
II. Analiza textului  
2.  
Noul Cod penal prevede termene de prescripţie a răspunderii penale identice pentru persoana fizică şi persoana juridică.  
În ceea ce priveşte întreruperea sau suspendarea cursului termenelor de prescripţie a răspunderii penale, de asemenea, legiuitorul, pe bună dreptate, reglementează identic în privinţa persoanelor fizice şi juridice.  
A. Jurma, *Persoana juridică – subiect activ al răspunderii penale*, Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2010; F. Streteanu, R. Chiriţă, *Răspunderea penală a persoanei juridice*, ed. a II-a, Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2007.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021539.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior, textul corespondent, art. 148, se găsea în art. 122 alin. (3), într-o formulare asemănătoare.  
Pe bună dreptate, noul Cod penal nu a preluat prevederile art. 122 alin. (11), care stabilesc termenele pentru persoana juridică.  
II. Analiza textului  
2.  
Noul Cod penal prevede termene de prescripţie a răspunderii penale identice pentru persoana fizică şi persoana juridică.  
În ceea ce priveşte întreruperea sau suspendarea cursului termenelor de prescripţie a răspunderii penale, de asemenea, legiuitorul, pe bună dreptate, reglementează identic în privinţa persoanelor fizice şi juridice.  
A. Jurma, *Persoana juridică – subiect activ al răspunderii penale*, Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2010; F. Streteanu, R. Chiriţă, *Răspunderea penală a persoanei juridice*, ed. a 2-a, Ed. C.H. Beck, Bucureşti, 2007.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029785.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 149:** **Prescripţia executării pedepsei**

**(1)**Termenul de prescripţie a executării pedepsei amenzii aplicate persoanei juridice este de 5 ani.

**(2)**Executarea pedepselor complementare aplicate persoanelor juridice se prescrie într-un termen de 3 ani, care curge de la data la care pedeapsa amenzii a fost executată sau considerată ca executată.

**(3)**Dispoziţiile art. 161, art. 162 alin. (2), art. 163 şi art. 164 se aplică în mod corespunzător.

1.  
Termenul de prescripţie a executării pedepsei amenzii, care constituie singura pedeapsă principală în materie, este de 5 ani. Acest termen se socoteşte de la data când hotărârea a rămas definitivă, în conformitate cu art. 162 alin. (2) NCP.  
2.  
Executarea pedepselor complementare aplicabile persoanelor juridice se prescrie într-un termen de 3 ani, care curge de la data la care pedeapsa principală a fost executată sau considerată ca executată.  
3.  
Dispoziţiile legale aplicabile persoanelor fizice în ceea ce priveşte efectele şi domeniul de aplicare al prescripţiei executării pedepsei, întreruperea şi suspendarea cursului acestui tip de prescripţie se aplică în mod corespunzător şi persoanelor juridice.  
4.  
*Legea penală mai favorabilă*. Chiar dacă termenul de prescripţie a executării pedepsei principale este identic în cele două legi penale succesive, noul Cod penal prevede că executarea pedepselor complementare este prescriptibilă în toate cazurile, nu numai în cazul persoanelor juridice care nu puteau fi dizolvate sau a căror activitate nu poate fi suspendată, aşa cum prevedea art. 126 alin. (12) CP 1969. Prin urmare, legea penală mai favorabilă este legea nouă.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015584.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 126 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar126)

Art. 126: Termenele de prescripţie a executării pedepsei  
(11) Termenul de prescripţie a executării pedepsei amenzii aplicate persoanei juridice este de 5 ani.  
(12) Executarea pedepselor complementare aplicate persoanelor juridice ce nu pot fi dizolvate sau a căror activitate nu poate fi suspendată se prescrie într-un termen de 3 ani, care curge de la data la care pedeapsa amenzii a fost executată sau considerată ca executată.  
(3) Termenele arătate în alin. 1 şi 11 se socotesc de la data când hotărârea de condamnare a rămas definitivă, iar cele arătate în alin. 2 curg de la rămânerea definitivă a hotărârii sau, după caz, de la data când poate fi pusă în executare, potrivit legii, ordonanţa prin care s-a aplicat sancţiunea.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Cu anumite diferenţe, art. 149 C. pen. îşi găseşte corespondent în art. 126 alin. (11) C. pen. anterior. Prima diferenţă rezidă în aceea că art. 149 alin. (3) nu se regăseşte în reglementarea anterioară. A doua diferenţă constă în schimbarea conţinutului dispoziţiei existente în reglementarea anterioară, conform căreia executarea pedepselor complementare aplicate persoanelor juridice, care nu pot fi dizolvate sau a căror activitate nu poate fi suspendată, se prescriu în 3 ani. Potrivit noului Cod penal, executarea pedepselor complementare se prescrie în termen de 3 ani, care curge de la data executării amenzii sau de la data considerării acesteia ca fiind stinsă, indiferent de persoana juridică în cauză.  
II. Analiza textului  
2.  
În cazul persoanei juridice, legiuitorul prevede două termene de prescripţie a executării pedepsei. Unul aplicabil în ceea ce priveşte pedeapsa amenzii, iar celălalt aplicabil în cazul pedepselor complementare. Este vorba de termenul de 5 ani şi, respectiv, 3 ani. Precizăm că dispoziţiile privind întreruperea şi suspendarea cursului termenelor de prescripţie sunt aplicabile şi persoanelor juridice.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021540.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Cu anumite diferenţe, art. 149 C. pen. îşi găsea corespondent în art. 126 alin. (11) C. pen. anterior. Prima diferenţă rezidă în aceea că art. 149 alin. (3) nu se regăsea în reglementarea anterioară. A doua diferenţă constă în schimbarea conţinutului dispoziţiei existente în reglementarea anterioară, conform căreia executarea pedepselor complementare aplicate persoanelor juridice, care nu pot fi dizolvate sau a căror activitate nu poate fi suspendată, se prescria în 3 ani. Potrivit noului Cod penal, executarea pedepselor complementare se prescrie în termen de 3 ani, care curge de la data executării amenzii sau de la data considerării acesteia ca fiind stinsă, indiferent de persoana juridică în cauză.  
II. Analiza textului  
2.  
În cazul persoanei juridice, legiuitorul prevede două termene de prescripţie a executării pedepsei. Unul aplicabil în ceea ce priveşte pedeapsa amenzii, iar celălalt aplicabil în cazul pedepselor complementare. Este vorba de termenul de 5 ani şi, respectiv, 3 ani. Precizăm că dispoziţiile privind întreruperea şi suspendarea cursului termenelor de prescripţie sunt aplicabile şi persoanelor juridice.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029786.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 150:** **Reabilitarea persoanei juridice**

Reabilitarea persoanei juridice are loc de drept dacă, în decurs de 3 ani de la data la care pedeapsa amenzii sau pedeapsa complementară a fost executată sau considerată ca executată, aceasta nu a mai săvârşit nicio altă infracţiune.

1.  
Reabilitarea persoanei juridice operează de drept. Pentru ca reabilitarea să aibă loc, trebuie ca, în termen de 3 ani de la data la care pedeapsa amenzii a fost executată sau considerată ca executată, persoana juridică să nu mai fi săvârşit nicio altă infracţiune.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. Textul analizat este identic cu art. 134 alin. (2) CP 1969, prin urmare, nu se va pune problema legii penale mai favorabile.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 134 din partea 1, titlul VII, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiv|ar134)

Art. 134: Reabilitarea de drept  
(2) Reabilitarea persoanei juridice are loc de drept dacă în decurs de 3 ani, de la data la care pedeapsa amenzii sau, după caz, pedeapsa complementară, a fost executată sau considerată ca executată şi persoana juridică nu a mai săvârşit nicio altă infracţiune.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Nu există diferenţe notabile de reglementare faţă de dispoziţiile cuprinse în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
În ceea ce priveşte persoanele juridice, reabilitarea este întotdeauna de drept. Aceasta este incidentă numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiţii:  
– împlinirea unui termen de 3 ani;  
– calcularea termenului de reabilitare să fie făcută cu luarea în considerare a două momente:  
a) dacă pedeapsa amenzii a fost executată, data ce trebuie reţinută este tocmai această dată;  
b) dacă pedeapsa amenzii s-a stins în alt mod (de exemplu, prin prescripţie), data ce trebuie avută în vedere este momentul când pedeapsa complementară a fost executată sau considerată ca executată, sub condiţia suplimentară ca pedeapsa complementară să fie stabilită.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021541.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Nu există diferenţe notabile de reglementare faţă de dispoziţiile cuprinse în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
În ceea ce priveşte persoanele juridice, reabilitarea este întotdeauna de drept. Aceasta este incidentă numai dacă sunt îndeplinite următoarele condiţii:  
- împlinirea unui termen de 3 ani;  
- calcularea termenului de reabilitare să fie făcută cu luarea în considerare a două momente:  
a) dacă pedeapsa amenzii a fost executată, data ce trebuie reţinută este tocmai această dată;  
b) dacă pedeapsa amenzii s-a stins în alt mod (de exemplu, prin prescripţie), data ce trebuie avută în vedere este momentul când pedeapsa complementară a fost executată sau considerată ca executată, sub condiţia suplimentară ca pedeapsa complementară să fie stabilită.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029787.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 151:** **Efectele comasării şi divizării persoanei juridice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**În cazul pierderii personalităţii juridice prin fuziune, absorbţie sau divizare intervenită după comiterea infracţiunii /răspunderea penală şi consecinţele acesteia se vor angaja:

**a)**în sarcina persoanei juridice create prin fuziune;

**b)**în sarcina persoanei juridice absorbante;

**c)**în sarcina persoanelor juridice care au fost create prin divizare sau care au dobândit fracţiuni din patrimoniul persoanei divizate.

**(2)**În cazul prevăzut la alin. (1), la individualizarea pedepsei se va ţine seama de cifra de afaceri, respectiv de valoarea activului patrimonial al persoanei juridice care a comis infracţiunea, precum şi de partea din patrimoniul acesteia care a fost transmisă fiecărei persoane juridice participante la operaţiune.

1.  
În situaţia în care persoana juridică îşi pierde personalitatea juridică prin fuziune sau absorbţie care a intervenit după comiterea infracţiunii, răspunderea penală va aparţine persoanei juridice noi create prin fuziune, respectiv persoanei juridice absorbante, cea care a absorbit persoana juridică ce a comis infracţiunea309. Şi în cazul pierderii personalităţii juridice prin divizare, răspunderea penală se transmite noilor persoane juridice care au fost create prin divizare sau persoanelor juridice preexistente divizării, care au dobândit fracţiuni din patrimoniul persoanei divizate.  
2.  
În aceste situaţii, la individualizarea pedepsei se va ţine seama de cifra de afaceri, respectiv de valoarea activului patrimonial al persoanei juridice care a comis infracţiunea. De asemenea, se va ţine cont de partea din patrimoniul acesteia care a fost transmisă fiecărei persoane juridice participante la operaţiune.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015586.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 151 C. pen. este o dispoziţie legală fără corespondent în reglementarea anterioară, astfel că, în caz de situaţie tranzitorie, legea penală mai favorabilă este legea anterioară, care nu prevedea posibilitatea angajării răspunderii penale în ipoteza pierderii personalităţii juridice prin fuziune, absorbţie sau divizare intervenită după comiterea infracţiunii.  
II. Analiza textului  
2.  
La prima vedere, textul legal comentat ar putea fi considerat că reprezintă o excepţie de la regula personalităţii răspunderii penale, deoarece, deşi din punct de vedere juridic o entitate colectivă şi-a încetat existenţa, răspunderea se transmite către alte persoane juridice.  
Un examen serios al elementelor persoanei juridice relevă faptul că persoanele juridice nu trebuie tratate din punct de vedere legal în mod identic cu persoanele fizice pentru că acestea din urmă, prin moarte, îşi încetează realmente existenţa, în timp ce fuziunea, absorbţia sau divizarea unor persoane juridice sunt numai alte forme de existenţă a acestora, deoarece de multe ori sunt preluaţi angajaţii, este continuat obiectul de activitate etc.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021542.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 151 C. pen. este o dispoziţie legală fără corespondent în reglementarea anterioară, astfel că, în caz de situaţie tranzitorie, legea penală mai favorabilă este legea anterioară, care nu prevedea posibilitatea angajării răspunderii penale în ipoteza pierderii personalităţii juridice prin fuziune, absorbţie sau divizare intervenită după comiterea infracţiunii.  
II. Analiza textului  
2.  
La prima vedere, textul legal comentat ar putea fi considerat că reprezintă o excepţie de la regula personalităţii răspunderii penale, deoarece, deşi din punct de vedere juridic o entitate colectivă şi-a încetat existenţa, răspunderea se transmite către alte persoane juridice.  
Un examen serios al elementelor persoanei juridice relevă faptul că persoanele juridice nu trebuie tratate din punct de vedere legal în mod identic cu persoanele fizice, pentru că acestea din urmă, prin moarte, îşi încetează realmente existenţa, în timp ce fuziunea, absorbţia sau divizarea unor persoane juridice sunt numai alte forme de existenţă a acestora, deoarece de multe ori sunt preluaţi angajaţii, este continuat obiectul de activitate etc.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029788.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL VII:** **Cauzele care înlătură răspunderea penală**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 152:** **Efectele amnistiei**

**(1)**Amnistia înlătură răspunderea penală pentru infracţiunea săvârşită. Dacă intervine după condamnare, ea înlătură şi executarea pedepsei pronunţate, precum şi celelalte consecinţe ale condamnării. Amenda încasată anterior amnistiei nu se restituie.

**(2)**Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate.

1.  
Prin dispoziţiile acestui articol se reglementează amnistia, din punct de vedere al efectelor (şi al limitelor efectelor) acestei instituţii juridico-penale, act de clemenţă al forului legiuitor (Parlamentul României), care se acordă prin lege organică [art. 73 alin. (3) lit. i) din Constituţie], prin care se înlătură răspunderea penală şi, în unele cazuri, (şi) executarea pedepsei pronunţate, precum şi celelalte consecinţe ale condamnării, pentru infracţiuni comise anterior momentului adoptării/apariţiei sale (data intrării în vigoare sau altă dată indicată în cuprinsul actului de amnistie). Se păstrează în general o reglementare asemănătoare Codului penal din 1969 (art. 119), operând unele *modificări*, prin fixarea precisă a obiectului amnistiei – *infracţiunea* comisă –, cât şi o restrângere a limitelor sale în raport de sancţiunile aplicabile persoanelor fizice infractori minori.  
2.  
Doctrina reţine clasificarea amnistiei după mai multe criterii, interesând, în raport de prevederile legale [alin. (1)], formele amnistiei în funcţie de momentul intervenirii acesteia, înainte sau după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, respectiv: amnistie antecondamnatorie sau postcondamnatorie.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015587.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 134 din partea 1, titlul VII, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiv|ar134)

Art. 119: Efectele amnistiei  
(1) Amnistia înlătură răspunderea penală pentru fapta săvârşită. Dacă intervine după condamnare, ea înlătură şi executarea pedepsei pronunţate, precum şi celelalte consecinţe ale condamnării. Amenda încasată anterior amnistiei nu se restituie.  
(2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă, măsurilor educative şi asupra drepturilor persoanei vătămate.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Între dispoziţiile referitoare la amnistie cuprinse în noul Cod penal şi cele ale Codului penal anterior nu există diferenţe esenţiale, principiile reglementării vechi regăsindu-se şi în conţinutul normelor corespondente din noul Cod penal. Remarcăm totuşi două deosebiri.  
Prima deosebire se referă la înlocuirea expresiei „înlătură răspunderea penală pentru fapta săvârşită” cu expresia – mai exactă, în opinia noastră - înlătură răspunderea penală pentru infracţiunea săvârşită. Această modificare este justificată, deoarece, pentru a fi incidentă amnistia, în prealabil, trebuie să se constate că fapta săvârşită întruneşte conţinutul unei infracţiuni. În caz contrar, amnistia nu poate opera, deoarece nu are obiect1038.  
A doua diferenţă constă în consacrarea legislativă a propunerii doctrinare ca amnistia să aibă efecte şi asupra măsurilor educative, astfel că alineatul al doilea al textului legal nu mai face referire la măsurile educative1039. Prin urmare, în temeiul noului Cod penal, amnistia produce efecte şi asupra măsurilor educative.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021543.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Între dispoziţiile referitoare la amnistie cuprinse în noul Cod penal şi cele ale Codului penal anterior nu există diferenţe esenţiale, principiile reglementării vechi (art. 119 C. pen. anterior) regăsindu-se şi în conţinutul normelor corespondente din noul Cod penal. Remarcăm totuşi două deosebiri.  
Prima deosebire se referă la înlocuirea expresiei „înlătură răspunderea penală pentru fapta săvârşită” cu expresia – mai exactă, în opinia noastră - înlătură răspunderea penală pentru infracţiunea săvârşită. Această modificare este justificată deoarece, pentru a fi incidentă amnistia, în prealabil, trebuie să se constate că fapta săvârşită întruneşte conţinutul unei infracţiuni. În caz contrar, amnistia nu poate opera, deoarece nu are obiect1152.  
A doua diferenţă constă în consacrarea legislativă a propunerii doctrinare ca amnistia să aibă efecte şi asupra măsurilor educative, astfel că alineatul al doilea al textului legal nu mai face referire la măsurile educative1153. Prin urmare, în temeiul noului Cod penal, amnistia produce efecte şi asupra măsurilor educative.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029789.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 153:** **Prescripţia răspunderii penale**

**(1)**Prescripţia înlătură răspunderea penală.

**~~(2)~~**~~Prescripţia nu înlătură răspunderea penală în cazul infracţiunilor de genocid, contra umanităţii şi de război.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(2)Prescripţia nu înlătură răspunderea penală în cazul:***

***a)infracţiunilor de genocid, contra umanităţii şi de război, indiferent de data la care au fost comise;***

***b)infracţiunilor prevăzute la art. 188 şi 189 şi al infracţiunilor intenţionate urmate de moartea victimei.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 153, alin. (2) din partea I, titlul VII modificat de Art. II, punctul 1. din* [***Legea 27/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00146757.htm#do|arii|pt1) *)*

***(3)Prescripţia nu înlătură răspunderea penală nici în cazul infracţiunilor prevăzute la alin. (2) lit. b) pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripţie, generală sau specială, la data intrării în vigoare a acestei dispoziţii.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 153, alin. (2) din partea I, titlul VII completat de Art. II, punctul 2. din* [***Legea 27/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00146757.htm#do|arii|pt2) *)*

1.  
Instituţia prescripţiei răspunderii penale constă în înlăturarea răspunderii penale prin stingerea dreptului statului de a sancţiona (prin aplicarea unei pedepse sau luarea unei măsuri educative) şi a obligaţiei infractorului de a suporta consecinţele infracţiunii comise, după trecerea unui anumit interval de timp, prevăzut de lege, de la data comiterii faptei, indiferent dacă infracţiunea a fost sau nu descoperită ori infractorul identificat. Prescripţia – ca instituţie de drept penal substanţial (doctrină majoritară) – operează din oficiu, de plin drept, în legătură cu orice infracţiune (cu excepţia cazurilor prevăzute de lege) şi pentru orice infractor (persoană fizică majoră ori minoră – art. 131 NCP – sau persoană juridică – art. 148 NCP).  
2.  
În unele situaţii este posibilă luarea, în condiţiile legii, a măsurilor de siguranţă [art. 107 alin. (3) NCP].  
3.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015588.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 121 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar121)

Art. 121: Prescripţia răspunderii penale  
(1) Prescripţia înlătură răspunderea penală.  
(2) Prescripţia nu înlătură răspunderea penală în cazul:  
a) infracţiunilor contra păcii şi omenirii, indiferent de data la care au fost comise;  
b) infracţiunilor prevăzute la art. 174-176 şi al infracţiunilor intenţionate urmate de moartea victimei.  
(3) Prescripţia nu înlătură răspunderea penală nici în cazul infracţiunilor prevăzute la alin. 2 lit. b) pentru care nu s-a împlinit termenul de prescripţie, generală sau specială, la data intrării în vigoare a acestei dispoziţii .

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Supunând unei analize comparative normele corespondente din cele două coduri succesive, remarcăm anumite schimbări determinate de modificările intervenite în Partea specială a noului Cod penal, astfel că legiuitorul a adaptat, din punct de vedere terminologic, art. 153, prevăzând că prescripţia nu înlătură răspunderea penală în cazul: infracţiunilor de omor, omor calificat, de genocid, contra umanităţii, de război şi al infracţiunilor intenţionate urmate de moartea victimei  
II. Analiza textului  
2.  
Prescripţia răspunderii penale este o cauză ce stinge raportul juridic penal de conflict, deoarece acesta nu a fost soluţionat într-o perioadă de timp rezonabilă. Cu alte cuvinte, prescripţia răspunderii penale nu este o cauză care exclude infracţiunea, ci o cauză care determină imposibilitatea aplicării sau luării sancţiunilor de drept penal (pedepse, măsuri educative sau măsuri de siguranţă).[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021544.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior, prescripţia răspunderii penale era reglementată în art. 121.  
Supunând unei analize comparative normele corespondente din cele două coduri succesive, remarcăm anumite schimbări determinate de modificările intervenite în Partea specială a noului Cod penal, astfel că legiuitorul a adaptat, din punct de vedere terminologic, art. 153, prevăzând că prescripţia nu înlătură răspunderea penală în cazul: infracţiunilor de omor, omor calificat, de genocid, contra umanităţii, de război şi al infracţiunilor intenţionate urmate de moartea victimei  
II. Analiza textului  
2.  
Prescripţia răspunderii penale este o cauză ce stinge raportul juridic penal de conflict, deoarece acesta nu a fost soluţionat într-o perioadă de timp rezonabilă. Cu alte cuvinte, prescripţia răspunderii penale nu este o cauză care exclude infracţiunea, ci o cauză care determină imposibilitatea aplicării sau luării sancţiunilor de drept penal (pedepse, măsuri educative sau măsuri de siguranţă).[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029790.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 154:** **Termenele de prescripţie a răspunderii penale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Termenele de prescripţie a răspunderii penale sunt:

**a)**15 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 20 de ani;

**b)**10 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani, dar care nu depăşeşte 20 de ani;

**c)**8 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depăşeşte 10 ani;

**d)**5 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depăşeşte 5 ani;

**e)**3 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii care nu depăşeşte un an sau amenda.

**(2)**Termenele prevăzute în prezentul articol încep să curgă de la data săvârşirii infracţiunii. în cazul infracţiunilor continue termenul curge de la data încetării acţiunii sau inacţiunii, în cazul infracţiunilor continuate, de la data săvârşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni, iar în cazul infracţiunilor de obicei, de la data săvârşirii ultimului act.

**(3)**În cazul infracţiunilor progresive, termenul de prescripţie a răspunderii penale începe să curgă de la data săvârşirii acţiunii sau inacţiunii şi se calculează în raport cu pedeapsa corespunzătoare rezultatului definitiv produs.

**~~(4)~~**~~În cazul infracţiunilor contra libertăţii şi integrităţii sexuale, săvârşite faţă de un minor, termenul de prescripţie începe să curgă de la data la care acesta a devenit major. Dacă minorul a decedat înainte de împlinirea majoratului, termenul de prescripţie începe să curgă de la data decesului.~~

***(4)În cazul infracţiunilor contra libertăţii şi integrităţii sexuale, al celor de trafic şi exploatare a persoanelor vulnerabile, precum şi al infracţiunii de pornografie infantilă, săvârşite faţă de un minor, termenul de prescripţie începe să curgă de la data la care acesta a devenit major. Dacă minorul a decedat înainte de împlinirea majoratului, termenul de prescripţie începe să curgă de la data decesului.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 154, alin. (4) din partea I, titlul VII modificat de Art. I, punctul 1. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt1) *)*

1.  
Prin dispoziţiile acestui articol legiuitorul stabileşte *durata* termenelor de prescripţie a răspunderii penale şi *data* de la care încep acestea să curgă, păstrându-se în general o reglementare asemănătoare Codului penal din 1969 (art. 122), cu unele *modificări şi completări* în materie.  
2.  
În alin. (1) sunt prevăzute termenele generale de prescripţie a răspunderii penale, cu durate ce variază în funcţie de pedepsele prevăzute de lege pentru infracţiunile comise (art. 187 NCP), în cazul pedepselor alternative ţinându-se cont de pedeapsa cea mai grea. Actuala reglementare prevede termene de prescripţie a răspunderii penale variind între 3 şi 15 ani, cu aceeaşi întindere ca şi în Codul penal din 1969, operând însă următoarele *modificări*: în cazul pedepselor privative de libertate (închisoare) cu maximul situat între 15 şi 20 de ani, termenul de prescripţie a răspunderii penale este de 10 ani (aspect sub care *legea nouă este mai favorabilă*); se uniformizează termenele de prescripţie a răspunderii penale pentru persoanele fizice infractori majori şi infractorii persoane juridice (reglementare separată în art. 148 NCP).[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015589.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 122 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar122)

Art. 122: Termenele de prescripţie a răspunderii penale  
(1) Termenele de prescripţie a răspunderii penale pentru persoana fizică sunt:  
a) 15 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 15 ani;  
b) 10 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani, dar care nu depăşeşte 15 ani;  
c) 8 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depăşeşte 10 ani;  
d) 5 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de un an, dar care nu depăşeşte 5 ani;  
e) 3 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii care nu depăşeşte un an sau amenda.  
(2) Termenele arătate în prezentul articol se socotesc de la data săvârşirii infracţiunii. În cazul infracţiunilor continue termenul curge de la data încetării acţiunii sau inacţiunii, iar în cazul infracţiunilor continuate, de la data săvârşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 154 C. pen. are ca obiect de reglementare durata termenelor de prescripţie a răspunderii penale şi momentul de la care acestea încep să curgă.  
În ceea ce priveşte durata efectivă a termenelor de prescripţie, constatăm că legiuitorul nu a adus modificări. Totuşi, în ceea ce priveşte termenele de 15 şi 10 ani, au fost schimbate ipotezele de aplicare a acestora, având în vedere faptul că la adoptarea Codului din 1969 maximul general al pedepsei închisorii a fost de 25 de ani, iar noul Cod penal prevede un maxim general mai ridicat (de 30 de ani).  
Astfel, termenul de prescripţie este de 15 ani când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 20 de ani (şi nu mai mare de 15 ani, cum era în reglementarea anterioară). Iar termenul este de 10 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani, dar care nu depăşeşte 20 de ani.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021545.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior, termenele de prescripţie a răspunderii penale erau reglementate în art. 122.  
Art. 154 C. pen. are ca obiect de reglementare durata termenelor de prescripţie a răspunderii penale şi momentul de la care acestea încep să curgă.  
În ceea ce priveşte durata efectivă a termenelor de prescripţie, constatăm că legiuitorul nu a adus modificări. Totuşi, în ceea ce priveşte termenele de 15 şi 10 ani, au fost schimbate ipotezele de aplicare a acestora, având în vedere faptul că la adoptarea Codului din 1969 maximul general al pedepsei închisorii a fost de 25 de ani, iar noul Cod penal prevede un maxim general mai ridicat (de 30 de ani).  
Astfel, termenul de prescripţie este de 15 ani când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 20 de ani (şi nu mai mare de 15 ani, cum era în reglementarea anterioară). Iar termenul este de 10 ani, când legea prevede pentru infracţiunea săvârşită pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani, dar care nu depăşeşte 20 de ani.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029791.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 155:** **Întreruperea cursului prescripţiei răspunderii penale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Cursul termenului prescripţiei răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză,

***\*) Curtea Constituţională admite excepţia de neconstituţionalitate şi constată că soluţia legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripţiei răspunderii penale prin îndeplinirea "oricărui act de procedură în cauză", din cuprinsul dispoziţiilor art. 155 alin. (1) din*** [***Codul penal***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm)***, este neconstituţională.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 16-mar-2017 Art. 155, alin. (1) din partea I, titlul VII atacat de (exceptie admisa) Actul din* [***Decizia 297/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00194313.htm#do) *)*

**(2)**După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripţie.

**(3)**Întreruperea cursului prescripţiei produce efecte faţă de toţi participanţii la infracţiune, chiar dacă actul de întrerupere priveşte numai pe unii dintre ei.

**~~(4)~~**~~Termenele prevăzute în art. 154, dacă au fost depăşite cu încă o jumătate, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.~~

***(4)Termenele prevăzute la art. 154, dacă au fost depăşite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 155, alin. (4) din partea I, titlul VII modificat de Art. 245, punctul 18. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt18) *)*

**(5)**Admiterea în principiu a cererii de redeschidere a procesului penal face să curgă un nou termen de prescripţie a răspunderii penale.

1.  
Întreruperea cursului prescripţiei răspunderii penale constă în pierderea beneficiului timpului scurs până la efectuarea *oricărui* act de procedură în cauză (act procedural care, potrivit legii procesual penale, poate fi un act de urmărire penală sau de judecată, îndeplinit până la pronunţarea hotărârii definitive), moment de la care începe să curgă un nou termen de prescripţie. În cazul săvârşirii infracţiunii în participaţie, întreruperea cursului prescripţiei faţă de unul/unii dintre participanţi produce efecte *in rem*. Aceste dispoziţii legale [art. 155 alin. (1)-(3) NCP] dădeau conţinut şi prevederilor art. 123 alin. (1)-(3) CP 1969, spre *deosebire* de care se observă abandonarea concepţiei care limita întreruperea cursului prescripţiei doar la actele care trebuiau comunicate învinuitului/inculpatului în desfăşurarea procesului penal (noul Cod penal reprezentând, în acest sens, o *reglementare mai puţin favorabilă* decât Codul penal din 1969).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015590.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 123 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar123)

Art. 123: Întreruperea cursului prescripţiei  
(1) Cursul termenului prescripţiei prevăzute în art. [**122**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#art=122) se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act care, potrivit legii, trebuie comunicat învinuitului sau inculpatului în desfăşurarea procesului penal.  
(2) După fiecare întrerupere începe să curgă un nou termen de prescripţie.  
(3) Întreruperea cursului prescripţiei produce efecte faţă de toţi participanţii la infracţiune, chiar dacă actul de întrerupere priveşte numai pe unii dintre ei.

[**compara cu Art. 124 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar124)

Art. 124: Prescripţia specială  
Prescripţia înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripţie prevăzut la art. 122 este depăşit cu încă o dată.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Sub denumirea marginală „Întreruperea cursului prescripţiei răspunderii penale”, în noul Cod penal este reglementată materia cauzelor de întrerupere a prescripţiei şi cea a prescripţiei speciale. În reglementarea anterioară, dispoziţiile corespondente erau cuprinse în art. 123 şi art. 124, iar, spre deosebire de acestea, noile prevederi au un conţinut parţial diferit, sub două aspecte.  
Primul dintre ele se referă la extinderea sferei actelor de procedură, care au efect întreruptiv, de la orice act care trebuie comunicat învinuitului sau inculpatului la orice act de procedură în cauză, ceea ce înseamnă, pe de o parte, că nu interesează despre ce act de procedură este vorba şi nici dacă i s-a comunicat cuiva actul de procedură respectiv, iar, pe de altă parte, nu are relevanţă stadiul în care se afla cauza atunci când actul de procedură a fost efectuat.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021546.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Sub denumirea marginală „Întreruperea cursului prescripţiei răspunderii penale”, în noul Cod penal este reglementată materia cauzelor de întrerupere a prescripţiei şi cea a prescripţiei speciale. În reglementarea anterioară, dispoziţiile corespondente erau cuprinse în art. 123 şi art. 124, iar, spre deosebire de acestea, noile prevederi au un conţinut parţial diferit, sub două aspecte.  
Primul dintre ele se referă la extinderea sferei actelor de procedură, care au efect întreruptiv, de la orice act care trebuie comunicat învinuitului sau inculpatului la orice act de procedură în cauză, ceea ce înseamnă, pe de o parte, că nu interesează despre ce act de procedură este vorba şi nici dacă i s-a comunicat cuiva actul de procedură respectiv, iar, pe de altă parte, nu are relevanţă stadiul în care se afla cauza atunci când actul de procedură a fost efectuat.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029792.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 156:** **Suspendarea cursului prescripţiei răspunderii penale**

**(1)**Cursul termenului prescripţiei răspunderii penale este suspendat pe timpul cât o dispoziţie legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînlăturat împiedică punerea în mişcare a acţiunii penale sau continuarea procesului penal.

**(2)**Prescripţia îşi reia cursul din ziua în care a încetat cauza de suspendare.

1.  
Suspendarea cursului prescripţiei răspunderii penale constă în oprirea cursului prescripţiei pe tot timpul cât o dispoziţie legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînlăturat împiedică punerea în mişcare a acţiunii penale sau continuarea procesului penal, după încetarea cauzei prescripţia reluându-şi cursul, iar intervalul anterior suspendării fiind luat în considerare la calcularea termenului de prescripţie. Textul acestui articol corespunde art. 128 alin. (1) şi (3) CP 1969, actuala reglementare separând prescripţia răspunderii penale – deci, inclusiv suspendarea cursului acesteia – de prescripţia executării pedepsei – aşadar, şi faţă de suspendarea cursului acesteia din urmă.  
2.  
Cursul termenului de prescripţie a răspunderii penale poate fi suspendat în două cazuri, anume: când o dispoziţie legală împiedică punerea în mişcare a acţiunii penale sau continuarea procesului penal (de exemplu, art. 312 şi art. 367 NCPP; art. 9 şi art. 10 NCP etc.) sau când o împrejurare de neprevăzut ori de neînlăturat determină acelaşi efect (de exemplu: stare de război, calamităţi naturale etc.). Termenele de prescripţie a răspunderii penale pentru cei care la data săvârşirii erau minori se suspendă în condiţiile prevăzute de lege pentru majori (art. 131 NCP), la fel şi termenele de prescripţie pentru infractorul persoană juridică (art. 148 NCP).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015591.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 128 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar128)

Art. 128: Suspendarea cursului prescripţiei  
(1) Cursul termenului prescripţiei prevăzute în art. 122 este suspendat pe timpul cât o dispoziţie legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînlăturat împiedică punerea în mişcare a acţiunii penale sau continuarea procesului penal.  
(3) Prescripţia îşi reia cursul din ziua în care a încetat cauza de suspendare.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Cazurile de suspendare a termenelor prescripţiei răspunderii penale sunt prevăzute în dispoziţiile art. 156. Noul Cod penal nu a adus însă modificări în materia suspendării prescripţiei răspunderii penale, astfel cum era aceasta reglementată în prevederile art. 128 alin. (1) şi (3) C. pen. anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Cursul termenului prescripţiei răspunderii penale este suspendat pe timpul cât o dispoziţie legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînlăturat împiedică punerea în mişcare a acţiunii penale sau continuarea procesului penal (de exemplu, izolarea unei zone a ţării din cauza unei calamităţi). Este, de asemenea, un caz de suspendare a termenului prescripţiei, suspendarea procesului penal. Cauzele de suspendare, spre deosebire de cele de întrerupere, produc efecte *in* *personam*.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021547.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Cazurile de suspendare a termenelor prescripţiei răspunderii penale sunt prevăzute în dispoziţiile art. 156. Noul Cod penal nu a adus însă modificări în materia suspendării prescripţiei răspunderii penale, astfel cum era aceasta reglementată în prevederile art. 128 alin. (1) şi (3) C. pen. anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Cauzele suspendării cursului prescripţiei răspunderii penale  
Cursul termenului prescripţiei răspunderii penale este suspendat pe timpul cât o dispoziţie legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînlăturat împiedică punerea în mişcare a acţiunii penale sau continuarea procesului penal (de exemplu, izolarea unei zone a ţării din cauza unei calamităţi). Este, de asemenea, un caz de suspendare a termenului prescripţiei, suspendarea procesului penal. Cauzele de suspendare, spre deosebire de cele de întrerupere, produc efecte *in* *personam*.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029793.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 157:** **Lipsa plângerii prealabile**

**(1)**În cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile de către persoana vătămată, lipsa acestei plângeri înlătură răspunderea penală.

**(2)**Fapta care a adus o vătămare mai multor persoane atrage răspunderea penală, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut numai de către una dintre ele.

**(3)**Fapta atrage răspunderea penală a tuturor persoanelor fizice sau juridice care au participat la săvârşirea acesteia, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut numai cu privire la una dintre acestea.

**(4)**În cazul în care cel vătămat este o persoană lipsită de capacitate de exerciţiu ori cu capacitatea de exerciţiu restrânsă sau o persoană juridică ce este reprezentată de făptuitor, acţiunea penală se poate pune în mişcare şi din oficiu.

**(5)**Dacă persoana vătămată a decedat sau în cazul persoanei juridice aceasta a fost lichidată, înainte de expirarea termenului prevăzut de lege pentru introducerea plângerii, acţiunea penală poate fi pusă în mişcare din oficiu.

1.  
Instituţia plângerii prealabile îşi găseşte reglementarea atât pe planul dreptului penal material, cât şi al dreptului procesual penal, având natură juridică mixtă – substanţială şi procedurală –, constituind, deopotrivă, o condiţie pentru tragerea la răspundere penală (deci *sancţionatorie*), cât şi o condiţie de *procedibilitate*324 (consecinţă a condiţiei de sancţionare penală), funcţională în cazuri expres şi limitativ prevăzute de lege, cu verificarea cumulativă a condiţiilor de fond şi de formă. Pe planul reglementării penale actuale, lipsa plângerii prealabile reprezintă o cauză care înlătură răspunderea penală în situaţia infracţiunilor pentru care legea condiţionează punerea în mişcare a acţiunii penale de introducerea plângerii prealabile de către persoana vătămată, găsindu-şi corespondent în art. 131 CP 1969, dar fără preluarea în conţinutul normativ a dispoziţiilor prin care se consacra aceeaşi natură juridică şi retragerii plângerii prealabile. Totodată, prin art. 157 NCP se introduc şi *noi dispoziţii* în materie, corespunzătoare alin. (4) şi (5), ce reflectă ipotezele legale în care principiul oficialităţii se poate substitui principiului disponibilităţii în procesul penal.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015592.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 131 din partea 1, titlul VII, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiii|ar131)

Art. 131: Lipsa plângerii prealabile  
(1) În cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile de către persoana vătămată, lipsa acestei plângeri înlătură răspunderea penală.  
(3) Fapta care a adus vătămare mai multor persoane atrage răspunderea penală, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut sau se menţine numai de către una dintre ele.  
(4) Fapta atrage răspunderea penală a tuturor participanţilor la săvârşirea ei, chiar dacă plângerea prealabilă s-a făcut sau se menţine cu privire numai la unul dintre ei.  
(5) În cazul în care cel vătămat este o persoană lipsită de capacitate de exerciţiu ori cu capacitate de exerciţiu restrânsă, acţiunea penală se pune în mişcare şi din oficiu.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În materia lipsei plângerii prealabile, modificările, deşi existente, nu sunt esenţiale, acestea fiind determinate fie de faptul că în sfera subiecţilor activi ai infracţiunilor au intrat şi persoanele juridice, fie pentru a curma anumite controverse existente în practica judiciară.  
Sunt binevenite precizările aduse de dispoziţiile noului Cod penal, fără corespondent în reglementarea anterioară, potrivit cărora dacă persoana juridică este reprezentată de făptuitor, dacă persoana vătămată a decedat sau în cazul persoanei juridice aceasta a fost lichidată, înainte de expirarea termenului prevăzut de lege pentru introducerea plângerii, acţiunea penală poate fi pusă în mişcare din oficiu.  
II. Analiza textului  
2.  
În anumite cazuri, legiuitorul a lăsat la dispoziţia persoanei vătămate iniţiativa tragerii la răspundere penală a infractorului, astfel că punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de formularea unei plângeri prealabile.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021548.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În materia lipsei plângerii prealabile, modificările aduse de noul Cod penal, în raport cu reglementarea anterioară [art. 131 alin. (1), (2)-(5) C. pen. anterior], deşi existente, nu sunt esenţiale, acestea fiind determinate fie de faptul că în sfera subiecţilor activi ai infracţiunilor au fost incluse şi persoanele juridice, fie pentru a rezolva anumite controverse existente în practica judiciară.  
Sunt bine-venite precizările aduse de dispoziţiile noului Cod penal, care sunt fără corespondent în reglementarea anterioară, potrivit cărora dacă persoana juridică este reprezentată de făptuitor, dacă persoana vătămată a decedat sau în cazul persoanei juridice aceasta a fost lichidată, înainte de expirarea termenului prevăzut de lege pentru introducerea plângerii, acţiunea penală poate fi pusă în mişcare din oficiu.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029794.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 158:** **Retragerea plângerii prealabile**

**(1)**Retragerea plângerii prealabile poate interveni până la pronunţarea unei hotărâri definitive, în cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile.

**(2)**Retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală a persoanei cu privire la care plângerea a fost retrasă.

**(3)**Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, retragerea plângerii prealabile se face numai de reprezentanţii lor legali. în cazul persoanelor cu capacitate de exerciţiu restrânsă, retragerea se face cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege.

**(4)**În cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile, dar acţiunea penală a fost pusă în mişcare din oficiu în condiţiile legii, retragerea plângerii produce efecte numai dacă este însuşită de procuror.

1.  
Retragerea plângerii prealabile – constând într-un act de voinţă unilateral al persoanei vătămate, pentru o infracţiune pentru care acţiunea penală se pune în mişcare la plângere prealabilă, de a retrage plângerea – se bucură de o *reglementare distinctă, nouă*, reprezentând o instituţie juridico-penală cu un conţinut normativ propriu, spre deosebire de Codul penal din 1969 (art. 131). Este o instituţie cu un caracter mixt, constituind o cauză de înlăturare a răspunderii penale, dacă sunt întrunite condiţiile prevăzute de lege (privite sub aspectul dreptului penal material), cât şi o cauză care împiedică exercitarea acţiunii penale [art. 16 alin. (1) lit. g) NCPP], în cazul infracţiunilor pentru care retragerea acesteia înlătură răspunderea penală (privită sub aspectul dreptului procesual penal).  
2.  
În lumina dispoziţiilor legale sunt conturate (şi) unele condiţii noi în care retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală, marcând *diferenţe semnificative* faţă de concepţia promovată de Codul penal din 1969, după cum unele condiţii cerute şi sub reglementarea anterioară îşi menţin valabilitatea (parte dintre acestea fiind actualmente instituite prin lege, altele doar semnalate în doctrină). *Condiţiile* retragerii plângerii prealabile sunt: să intervină în cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile – art. 158 alin. (1) NCP [dar, atunci când acţiunea penală a fost pusă în mişcare din oficiu, în condiţiile legii, retragerea plângerii prealabile trebuie să fie însuşită de procuror – art. 158 alin. (4) NCP]; să fie formulată de către titularul dreptului [persoana vătămată/altă persoană care are calitatea necesară – art. 158 alin. (3) NCP raportat la art. 289 alin. (2) NCPP]; să reprezinte o manifestare expresă şi explicită de renunţare la plângerea prealabilă formulată (mandat special, înscrisuri autentice); să intervină până la pronunţarea unei hotărâri definitive [art. 158 alin. (1) NCP]. În doctrină se indică în plus (alături de aceste condiţii care se desprind în mod clar din reglementarea legală şi în afara unui suport normativ similar) şi cerinţa ca retragerea plângerii prealabile să fie totală şi necondiţionată329 (sau, potrivit unor autori330, doar totală331). Nu subscriem acestui ultim punct de vedere, perpetuat dintr-un stadiu incipient al reglementării anterioare, în concepţia noastră, retragerea plângerii prealabile neputând afecta decât acţiunea penală (se înlătură răspunderea penală), nu şi acţiunea civilă, urmând ca aceasta să fie (eventual) exercitată în continuare la instanţa civilă.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015593.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 131, alin. (2) din partea 1, titlul VII, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiii|ar131|al2)

Art. 131: Lipsa plângerii prealabile  
(2) Retragerea plângerii prealabile, de asemenea, înlătură răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală în vigoare  
1.  
Formularea dispoziţiilor destinate retragerii plângerii prealabile este una mai extinsă, comparativ cu cea corespondentă din Codul penal anterior.  
Potrivit noii reglementări, retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală a persoanei cu privire la care plângerea a fost retractată. În cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile, dar acţiunea penală a fost pusă în mişcare din oficiu în condiţiile legii, retragerea plângerii produce efecte numai dacă este însuşită de procuror.  
II. Analiza textului  
2.  
În cazul infracţiunilor pentru care este necesară plângerea prealabilă a persoanei vătămate, formularea unei asemenea plângeri nu înlătură părţii vătămate dreptul de a dispune în viitor, în condiţiile prevăzute de lege, de soarta acţiunii penale. Depunerea plângerii prealabile este o manifestare de voinţă revocabilă.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021549.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul cod penal în raport cu legea penală în vigoare  
1.  
Formularea dispoziţiilor destinate retragerii plângerii prealabile este una mai extinsă comparativ cu cea corespondentă din Codul penal anterior [art. 131 alin. (2)].  
Potrivit noii reglementări, retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală a persoanei cu privire la care plângerea a fost retractată. În cazul infracţiunilor pentru care punerea în mişcare a acţiunii penale este condiţionată de introducerea unei plângeri prealabile, dar acţiunea penală a fost pusă în mişcare din oficiu în condiţiile legii, retragerea plângerii produce efecte numai dacă este însuşită de procuror.  
II. Analiza textului  
2.  
În cazul infracţiunilor pentru care este necesară plângerea prealabilă a persoanei vătămate, formularea unei asemenea plângeri nu înlătură părţii vătămate dreptul de a dispune în viitor, în condiţiile prevăzute de lege, de soarta acţiunii penale. Depunerea plângerii prealabile este o manifestare de voinţă revocabilă.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029795.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 159:** **Împăcarea**

**(1)**Împăcarea poate interveni în cazul în care punerea în mişcare a acţiunii penale s-a făcut din oficiu, dacă legea o prevede în mod expres.

**(2)**Împăcarea înlătură răspunderea penală şi stinge acţiunea civilă.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Împăcarea produce efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit şi dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanţei.

***\*) Curtea Constituţională admite excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 159 alin. (3) şi constată că acestea sunt constituţionale în măsura în care se aplică tuturor inculpaţilor trimişi în judecată înaintea datei intrării în vigoare a Legii nr.*** [***286/2009***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124090.htm) ***privind Codul penal şi pentru care la acea dată momentul citirii actului de sesizare fusese depăşit.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 07-oct-2014 Art. 159, alin. (3) din partea I, titlul VII atacat de (exceptie admisa partial) Actul din* [***Decizia 508/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00166796.htm#do) *)*

**(4)**Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face numai de reprezentanţii lor legali, iar persoanele cu capacitate de exerciţiu restrânsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege.

**(5)**În cazul persoanei juridice, împăcarea se realizează de reprezentantul său legal sau convenţional ori de către persoana desemnată în locul acestuia. împăcarea intervenită între persoana juridică ce a săvârşit infracţiunea şi persoana vătămată nu produce efecte faţă de persoanele fizice care au participat la comiterea aceleiaşi fapte.

**(6)**În cazul în care infracţiunea este săvârşită de reprezentantul persoanei juridice vătămate, dispoziţiile art. 158 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

1.  
Împăcarea – constituind înţelegerea intervenită între persoana vătămată şi suspect/inculpat de a pune capăt conflictului născut din săvârşirea infracţiunii şi de a renunţa la punerea în mişcare a acţiunii penale sau la continuarea procesului penal – este reglementată prin dispoziţiile articolului final ce încheie sediul materiei rezervat ansamblului cauzelor care înlătură răspunderea penală. Act bilateral caracterizat prin acordul de voinţă dintre persoanele între care intervine, împăcarea este o cauză care înlătură răspunderea penală în privinţa anumitor infracţiuni şi care stinge şi acţiunea civilă (prevedere legală expresă).  
2.  
Deşi prin proiectul noului Cod penal s-a dorit renunţarea la această instituţie juridico-penală, art. 159 NCP ne înfăţişează această cauză într-*un conţinut aproape substanţial reconsiderat*335 *faţă de cel din Codul penal din 1969* (art. 132), prin instituirea unor noi condiţii şi introducerea de dispoziţii exprese privind funcţionarea instituţiei în cazul persoanei juridice, remarcându-se în primul rând îngustarea sferei infracţiunilor în cazul cărora este funcţională, prin pierderea caracterului subsecvent al plângerii prealabile. Altfel spus, are loc răsturnarea regulii valabile în reglementarea anterioară, împăcarea putând interveni în cazul în care punerea în mişcare a acţiunii penale s-a făcut din oficiu şi numai dacă legea o prevede în mod expres [art. 159 alin. (1) NCP]. Astfel, sunt asemenea infracţiuni cele prevăzute de noul Cod penal în art. 243-245 (reprezentând unele infracţiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii), completându-se dispoziţiile în materie (prin Legea pentru punere în aplicare a noului Cod penal) prin adăugarea art. 231 alin. (2) NCP (furt – în condiţiile legii) – cu apartenenţă tot în materia infracţiunilor contra patrimoniului – şi art. 199 alin. (2) NCP (violenţa în familie) – în cazul infracţiunilor prevăzute în art. 193-196 săvârşite asupra unui membru de familie.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015594.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 132 din partea 1, titlul VII, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiii|ar132)

Art. 132: Împăcarea părţilor  
(1) Împăcarea părţilor în cazurile prevăzute de lege înlătură răspunderea penală şi stinge şi acţiunea civilă.  
(2) Împăcarea este personală şi produce efecte numai dacă intervine până la rămânerea definitivă a hotărârii.  
(3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu împăcarea se face numai de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrânsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea produce efecte şi în cazul în care acţiunea penală a fost pusă în mişcare din oficiu.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Regimul juridic al împăcării a fost schimbat în mod substanţial, aceasta putând interveni, de regulă, exclusiv în cazul în care punerea în mişcare a acţiunii penale s-a făcut din oficiu şi numai dacă legea o prevede în mod expres.  
Împăcarea produce efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit şi numai dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanţei.  
În cazul persoanei juridice, împăcarea se realizează de reprezentantul său legal sau convenţional ori de către persoana desemnată în locul acestuia şi produce efecte numai în ceea ce priveşte persoanele între care a avut loc.  
II. Analiza textului  
2.  
Spre deosebire de retragerea plângerii prealabile, în cazul căreia funcţionează regula simetriei, împăcarea părţilor nu este posibilă decât dacă este prevăzut acest lucru în mod expres1069.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021550.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Regimul juridic al împăcării a fost schimbat în mod substanţial faţă de reglementarea anterioară (art. 132 C. pen. anterior), aceasta putând interveni, de regulă, exclusiv în cazul în care punerea în mişcare a acţiunii penale s-a făcut din oficiu şi numai dacă legea o prevede în mod expres.  
Împăcarea produce efecte numai cu privire la persoanele între care a intervenit şi numai dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanţei.  
În cazul persoanei juridice, împăcarea se realizează de reprezentantul său legal sau convenţional ori de către persoana desemnată în locul acestuia şi produce efecte numai în ceea ce priveşte persoanele între care a avut loc.  
II. Analiza textului  
2.  
Spre deosebire de retragerea plângerii prealabile, în cazul căreia funcţionează regula simetriei, împăcarea părţilor nu este posibilă decât dacă este prevăzut acest lucru în mod expres1184.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029796.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL VIII:** **Cauzele care înlătură sau modifică executarea pedepsei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 160:** **Efectele graţierii**

**(1)**Graţierea are ca efect înlăturarea, în totul sau în parte, a executării pedepsei ori comutarea acesteia în alta mai uşoară.

**(2)**Graţierea nu are efecte asupra pedepselor complementare şi măsurilor educative neprivative de libertate, în afară de cazul când se dispune altfel prin actul de graţiere.

**(3)**Graţierea nu are efect asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate.

**(4)**Graţierea nu are efecte asupra pedepselor a căror executare este suspendată sub supraveghere, în afară de cazul în care se dispune altfel prin actul de graţiere.

1.  
Potrivit art. 1 din Legea nr. 546/2002339, graţierea este măsura de clemenţă ce constă în înlăturarea, în total sau în parte, a executării pedepsei aplicate de instanţă ori în comutarea acesteia în una mai uşoară. În lumina dispoziţiilor constituţionale, graţierea poate fi acordată colectiv – de către Parlament, prin lege organică [art. 73 alin. (3) lit. i) teza a II-a] – sau individual – prin decret al Preşedintelui României [art. 94 lit. d)].  
2.  
Pe planul reglementării penale, art. 160 NCP stabileşte efectele graţierii, dispoziţiile alin. (1) reproducând art. 1 din Legea nr. 546/2002, precum şi textul corespunzător din art. 120 alin. (1) CP 1969. Din ansamblul reglementărilor cuprinse preponderent în legea specială, cât şi după efectele pe care le produce, doctrina reţine şi caracterizează modalităţile variate sub care se prezintă actul de clemenţă sub forma graţierii, şi anume: graţiere individuală/colectivă; condiţionată/necondiţionată; totală/parţială; graţiere ce constă în comutare de pedeapsă. Sub acest aspect, dezvoltările teoretice corespunzătoare doctrinei elaborate sub Codul penal din 1969 îşi menţin în proporţie însemnată valabilitatea şi în reglementarea actuală, sub rezerva unor modificări legislative recent intervenite, dintre care semnalăm (în materia graţierii individuale): potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 546/2002, „Decretul de graţiere individuală nu poate fi revocat” (în practica anterioară noului Cod penal s-a ridicat problema în ce măsură Preşedintele are posibilitatea de a reveni asupra acestei manifestări de voinţă340); dispoziţiile art. 9 alin. (2)-(5) din acelaşi act normativ indică: „(2) Graţierea individuală în cazul persoanei fizice se acordă numai pentru pedepse sau măsuri educative privative de libertate. (3) Nu pot fi graţiate pedepsele deja executate, pedepsele a căror executare nu a început din cauza sustragerii condamnatului de la executare, condamnările cu suspendarea executării pedepsei (sic!), precum şi pedepsele complementare şi cele accesorii aplicate persoanei fizice. (4) În cazul persoanei juridice pot fi graţiate atât pedeapsa principală, cât şi pedepsele complementare prevăzute la art. 139 şi 140 din Codul penal. (5) Graţierea individuală nu are efecte asupra laturii civile şi asupra măsurilor administrative pronunţate într-o cauză penală”.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015595.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 120 din partea 1, titlul VII, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|cai|ar120)

Art. 120: Efectele graţierii  
(1) Graţierea are ca efect înlăturarea, în totul sau în parte, a executării pedepsei ori comutarea acesteia în alta mai uşoară.  
(2) Graţierea are efecte şi asupra pedepselor a căror executare este suspendată condiţionat, în acest caz, partea din termenul de încercare care reprezintă durata pedepsei pronunţate de instanţă se reduce în mod corespunzător. Dacă suspendarea condiţionată este revocată sau anulată, se execută numai partea de pedeapsă rămasă negraţiată.  
(3) Graţierea nu are efecte asupra pedepselor complementare, afară de cazul când se dispune altfel prin actul de graţiere.  
(4) Graţierea nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi măsurilor educative.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 160 C. pen. au, în mare parte, acelaşi conţinut cu cele ale art. 120 C. pen. anterior.  
O examinare comparativă a acestor două texte care reglementează efectele graţierii pune în lumină şi unele deosebiri.  
Prima deosebire vizează excluderea, în noul Cod penal, de la graţiere a pedepselor a căror executare este suspendată sub supraveghere, afară de cazul când se dispune altfel prin actul de graţiere. Aceasta întrucât graţierea trebuie, în principiu, să opereze asupra pedepselor care se execută efectiv, şi nu a acelora a căror executare este suspendată sub supraveghere.  
A doua deosebire se referă la efectele graţierii asupra măsurilor educative. În concepţia noului Cod penal, graţierea produce efecte asupra măsurilor educative privative de libertate, afară de cazul când se dispune astfel prin actul de graţiere [art. 160 alin. (2)]; în Codul penal anterior [art. 120 alin. (4)], graţierea nu producea efecte asupra măsurilor educative, neavând relevanţă dacă erau sau nu privative ori neprivative de libertate.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021551.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 160 C. pen. au, în mare parte, acelaşi conţinut cu cele ale art. 120 C. pen. anterior.  
O examinare comparativă a acestor două texte ce reglementează efectele graţierii pune în lumină şi unele deosebiri.  
Prima deosebire vizează excluderea, în noul Cod penal, de la graţiere a pedepselor a căror executare este suspendată sub supraveghere, în afară de cazul în care se dispune altfel prin actul de graţiere. Aceasta întrucât graţierea trebuie, în principiu, să opereze asupra pedepselor care se execută efectiv, şi nu a acelora a căror executare este suspendată sub supraveghere.  
A doua deosebire se referă la efectele graţierii asupra măsurilor educative. În concepţia noului Cod penal, graţierea produce efecte asupra măsurilor educative privative de libertate, în afară de cazul în care se dispune astfel prin actul de graţiere [art. 160 alin. (2)]; în Codul penal anterior [art. 120 alin. (4)], graţierea nu producea efecte asupra măsurilor educative, neavând relevanţă dacă erau sau nu privative ori neprivative de libertate.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029797.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 161:** **Prescripţia executării pedepsei**

**(1)**Prescripţia înlătură executarea pedepsei principale.

**~~(2)~~**~~Prescripţia nu înlătură executarea pedepselor principale pronunţate pentru infracţiunile de genocid, contra umanităţii şi de război.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(2)Prescripţia nu înlătură executarea pedepselor principale în cazul:***

***a)infracţiunilor de genocid, contra umanităţii şi de război, indiferent de data la care au fost comise;***

***b)infracţiunilor prevăzute la art. 188 şi 189 şi al infracţiunilor intenţionate urmate de moartea victimei.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 161, alin. (2) din partea I, titlul VIII modificat de Art. II, punctul 3. din* [***Legea 27/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00146757.htm#do|arii|pt3) *)*

***(3)Prescripţia nu înlătură executarea pedepselor principale nici în cazul infracţiunilor prevăzute la alin. (2) lit. b) pentru care, la data intrării în vigoare a acestei dispoziţii, nu s-a împlinit termenul de prescripţie a executării.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 161, alin. (2) din partea I, titlul VIII completat de Art. II, punctul 4. din* [***Legea 27/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00146757.htm#do|arii|pt4) *)*

1.  
Prescripţia executării pedepsei – instituţie de drept penal substanţial – este o cauză care stinge dreptul statului de a impune executarea unei pedepse aplicate printr-o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare şi obligaţia corelativă a persoanei condamnate de a se supune măsurii coercitive astfel aplicate, fiind, sub aspectul naturii juridice, o cauză care înlătură executarea pedepsei.  
2.  
Prescripţia înlătură executarea pedepsei principale, regulă în materie înscrisă prin dispoziţiile alin. (1) al art. 161 NCP [text corespondent: art. 125 alin. (1) CP 1969], operând asupra oricărei pedepse principale aplicate persoanei fizice infractor major. Instituţia nu are efect asupra pedepselor complementare aplicate persoanei fizice [art. 162 alin. (6) NCP], ţinând cont de specificul reglementărilor legale, potrivit art. 68 NCP (interzicerea exercitării unor drepturi). Pe întreaga durată a sustragerii de la executarea pedepsei principale – timp în care curge termenul de prescripţie a executării pedepsei principale –, condamnatul este formal, oficial supus interdicţiei drepturilor care dau conţinut pedepsei accesorii (care se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare până la data executării pedepsei principale sau considerării acesteia ca executată, inclusiv prin efectul prescripţiei). La împlinirea termenului de prescripţie a pedepsei principale, nu se va mai ridica, în mod evident, problema executării pedepsei accesorii, care se va considera a fi fost executată (chiar dacă în concret condamnatul şi-a exercitat de fapt, efectiv, acele drepturi – spre exemplu, drepturile părinteşti, în eventualitatea în care, formal, acestea i-ar fi fost interzise).[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015596.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 125 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar125)

Art. 125: Prescripţia executării pedepsei  
(1) Prescripţia înlătură executarea pedepsei principale.  
(2) Prescripţia nu înlătură executarea pedepselor principale în cazul:  
a) infracţiunilor contra păcii şi omenirii, indiferent de data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare;  
b) infracţiunilor prevăzute la art. 174-176 şi al infracţiunilor intenţionate urmate de moartea victimei.  
(3) Prescripţia nu înlătură executarea pedepselor principale nici în cazul infracţiunilor prevăzute la alin. 2 lit. b) pentru care, la data intrării în vigoare a acestei dispoziţii, nu s-a împlinit termenul de prescripţie a executării.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 161 C. pen. reproduce prevederile art. 125 C. pen. anterior, cu modificările şi completările produse prin Legea nr. 27/2012, cu o singură deosebire care se referă la folosirea, în noua lege penală, a sintagmei „infracţiuni de genocid, contra umanităţii şi de război”, în loc de „infracţiuni contra păcii şi omenirii”, utilizată în legea penală anterioară. Aceasta pentru a asigura o compatibilitate între prevederile Statutului Curţii Penale Internaţionale, care a fost ratificat de România prin Legea nr. 111/2002, cu dispoziţiile noului Cod penal în materie.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul şi natura juridică a prescripţiei executării pedepsei  
Prin prescripţia executării pedepsei se înţelege înlăturarea forţei executive a unei hotărâri definitive de condamnare, prin trecerea unui anumit interval de timp prevăzut de lege, fără ca ea să fie executată1090. Prescripţia executării pedepsei face să se stingă atât obligaţia condamnatului de a executa pedeapsa, cât şi dreptul statului de a pretinde ca acea pedeapsă să fie executată.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021552.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 161 C. pen. reproduce prevederile art. 125 C. pen. anterior, cu modificările şi completările produse prin Legea nr. 27/2012, cu o singură deosebire, care se referă la folosirea, în noua lege penală, a sintagmei „infracţiuni de genocid, contra umanităţii şi de război”, în loc de „infracţiuni contra păcii şi omenirii”, utilizată în legea penală anterioară. Aceasta pentru a asigura o compatibilitate între prevederile Statutului Curţii Penale Internaţionale, care a fost ratificat de România prin Legea nr. 111/2002, cu dispoziţiile noului Cod penal în materie.  
II. Analiza textului  
2.  
Conceptul şi natura juridică a prescripţiei executării pedepsei  
Prin prescripţia executării pedepsei se înţelege înlăturarea forţei executive a unei hotărâri definitive de condamnare, prin trecerea unui anumit interval de timp prevăzut de lege, fără ca ea să fie executată1209. Prescripţia executării pedepsei face să se stingă atât obligaţia condamnatului de a executa pedeapsa, cât şi dreptul statului de a pretinde ca acea pedeapsă să fie executată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029798.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 162:** **Termenele de prescripţie a executării pedepsei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Termenele de prescripţie a executării pedepsei pentru persoana fizică sunt:

**a)**20 de ani, când pedeapsa care urmează a fi executată este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea mai mare de 15 ani;

**b)**5 ani, plus durata pedepsei ce urmează a fi executată, dar nu mai mult de 15 ani, în cazul celorlalte pedepse cu închisoarea;

**c)**3 ani, în cazul când pedeapsa este amenda.

**(2)**Termenele prevăzute în alin. (1) se socotesc de la data când hotărârea de condamnare a rămas definitivă.

**(3)**În cazul revocării sau anulării amânării aplicării pedepsei, suspendării executării pedepsei sub supraveghere ori liberării condiţionate, termenul de prescripţie începe să curgă de la data când hotărârea de revocare sau anulare a rămas definitivă.

**(4)**În cazul revocării liberării condiţionate, în condiţiile art. 104 alin. (1), termenul de prescripţie începe să curgă de la data când hotărârea de revocare a rămas definitivă şi se calculează în raport cu restul de pedeapsă neexecutat.

**(5)**În cazul înlocuirii pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii, termenul de prescripţie curge de la data când hotărârea de înlocuire a rămas definitivă şi se calculează în raport cu durata pedepsei închisorii.

**(6)**Pedepsele complementare aplicate persoanei fizice şi măsurile de siguranţă nu se prescriu.

**(7)**Prin pedeapsa ce se execută se înţelege pedeapsa stabilită de instanţă, ţinându-se cont de cauzele ulterioare de modificare a acesteia.

1.  
Prin dispoziţiile acestui articol, legiuitorul stabileşte termenele de prescripţie a executării pedepsei pentru persoana fizică infractor major [alin. (1)], precum şi data de la care încep să curgă aceste termene [alin. (2)-(5)], după cum explică şi înţelesul sintagmei *pedeapsă ce se execută* [alin. (7)]. După cum am indicat şi anterior, pedepsele complementare aplicate persoanei fizice şi măsurile de siguranţă nu se prescriu [alin. (6)].  
2.  
Termenele de prescripţie a executării pedepsei sunt fixate în raport de natura şi durata pedepsei principale concrete, cuprinzând un interval – în condiţiile legii – de maxim 20 de ani şi minim 3, socotindu-se de la data la care hotărârea de condamnare a rămas definitivă [art. 162 alin. (1), (2) NCP]. Se reproduce concepţia din reglementarea anterioară [art. 126 alin. (1) şi (3) teza I CP 1969].  
3.  
Dispoziţiile art. 162 alin. (2) NCP se aplică în mod corespunzător în cazul persoanei juridice [art. 149 alin. (3) NCP], termenele de prescripţie a executării pedepsei amenzii, cât şi a pedepselor complementare aplicate persoanei juridice fiind reglementate în acelaşi art. 149, în alin. (1) şi (2) (legiuitorul actual separă instituţia prescripţiei executării pedepsei în cazul celor două categorii de infractori).[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015597.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 126 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar126)

Art. 126: Termenele de prescripţie a executării pedepsei  
(1) Termenele de prescripţie a executării pedepsei pentru persoana fizică sunt:  
a) 20 de ani, când pedeapsa care urmează a fi executată este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea mai mare de 15 ani;  
b) 5 ani, plus durata pedepsei ce urmează a fi executată, dar nu mai mult de 15 ani, în cazul celorlalte pedepse cu închisoarea;  
c) 3 ani, în cazul când pedeapsa este amenda.  
(2) Termenul de prescripţie a executării sancţiunilor cu caracter administrativ prevăzute în art. 181 şi în art. 91 este de un an.  
(3) Termenele arătate în alin. 1 şi 11 se socotesc de la data când hotărârea de condamnare a rămas definitivă, iar cele arătate în alin. 2 curg de la rămânerea definitivă a hotărârii sau, după caz, de la data când poate fi pusă în executare, potrivit legii, ordonanţa prin care s-a aplicat sancţiunea.  
(4) În cazul revocării suspendării condiţionate a executării pedepsei, a suspendării executării pedepsei sub supraveghere sau, după caz, a executării pedepsei la locul de muncă, termenul de prescripţie începe să curgă de la data când hotărârea de revocare a rămas definitivă.  
(5) Măsurile de siguranţă nu se prescriu.

[**compara cu Art. 130 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar130)

Art. 130: Prescripţia executării pedepsei care a înlocuit pedeapsa detenţiunii pe viaţă  
(1) Executarea pedepsei închisorii, atunci când aceasta înlocuieşte pedeapsa detenţiunii pe viaţă, se prescrie în 20 de ani. Termenul de prescripţie curge de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare la detenţiunea pe viaţă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Termenele de prescripţie a executării pedepsei, prevăzute în art. 162 alin. (1) C. pen. sunt identice cu cele prevăzute în art. 126 alin. (1) C. pen. anterior şi se socotesc de la data când hotărârea de condamnare a rămas definitivă.  
În art. 162 alin. (3) C. pen. se prevede că termenul de prescripţie a executării pedepsei, în cazul revocării sau anulării aplicării pedepsei suspendării executării sub supraveghere ori liberării condiţionate, începe să curgă de la data când hotărârea de revocare sau anulare a rămas definitivă. În art. 126 alin. (4) C. pen. anterior este reglementată data la care începe să curgă termenul de prescripţie a executării pedepsei numai în cazul revocării suspendării condiţionate a executării pedepsei sub supraveghere sau, după caz, a executării pedepsei la locul de muncă, nu şi în cazul anulării ori revocării liberării condiţionate.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021553.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Termenele de prescripţie a executării pedepsei prevăzute în art. 162 alin. (1) C. pen. sunt identice cu cele prevăzute în art. 126 alin. (1) C. pen. anterior şi se socotesc de la data la care hotărârea de condamnare a rămas definitivă.  
În art. 162 alin. (3) C. pen. se prevede că termenul de prescripţie a executării pedepsei în cazul revocării sau anulării aplicării pedepsei suspendării executării sub supraveghere ori liberării condiţionate începe să curgă de la data când hotărârea de revocare sau anulare a rămas definitivă. În art. 126 alin. (4) C. pen. anterior era reglementată data la care începea să curgă termenul de prescripţie a executării pedepsei numai în cazul revocării suspendării condiţionate a executării pedepsei sub supraveghere sau, după caz, a executării pedepsei la locul de muncă, nu şi în cazul anulării ori revocării liberării condiţionate.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029799.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 163:** **Întreruperea cursului prescripţiei executării pedepsei**

**(1)**Cursul termenului de prescripţie a executării pedepsei se întrerupe prin începerea executării pedepsei. Sustragerea de la executare, după începerea executării pedepsei, face să curgă un nou termen de prescripţie de la data sustragerii.

**(2)**Cursul termenului de prescripţie a executării se întrerupe şi prin săvârşirea din nou a unei infracţiuni.

**(3)**Cursul termenului de prescripţie a executării pedepsei amenzii se întrerupe şi prin înlocuirea obligaţiei de plată a amenzii cu obligaţia de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii.

1.  
Cursul prescripţiei executării pedepsei poate fi întrerupt în situaţiile expres prevăzute de lege, efectul întreruperii fiind acela că timpul scurs de la data când acesta a început să curgă şi până în momentul întreruperii nu se ia în considerare la calculul termenului de prescripţie, de la data întreruperii începând să curgă un nou termen. Textul corespondent era reprezentat de art. 127 CP 1969, dezvoltările din doctrină referitoare la acesta menţinându-şi valabilitatea *mutatis mutandis*.  
2.  
În alin. (3) se prevede o situaţie nouă, *fără corespondent în reglementarea anterioară*, referitoare la întreruperea prescripţiei executării pedepsei amenzii în cazul în care obligaţia de plată a amenzii se înlocuieşte cu obligaţia de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii (potrivit art. 64 NCP).  
3.  
Considerăm că se menţine valabilitatea soluţiei jurisprudenţiale emise cu efect obligatoriu de instanţa supremă în perioada activităţii legislaţiei penale anterioare, în sensul că „Transmiterea directă a mandatului european de arestare emis de autorităţile române către autorităţile judiciare ale altui stat membru, pe teritoriul căruia a fost localizată persoana, indiferent dacă aceasta este sau nu arestată provizoriu în vederea predării, are efect de întrerupere a prescripţiei executării pedepsei. Nu produce efect întreruptiv de prescripţie transmiterea mandatului european de arestare prin difuzare”349.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015598.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 127 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar127)

Art. 127: Întreruperea cursului prescripţiei executării  
(1) Cursul termenului prescripţiei prevăzute în art. 126 se întrerupe prin începerea executării pedepsei sau prin săvârşirea din nou a unei infracţiuni.  
(2) Sustragerea de la executare, după începerea executării pedepsei, face să curgă un nou termen de prescripţie de la data sustragerii.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Conţinutul art. 163 C. pen. este similar cu cel al art. 127 C. pen. anterior. Ambele texte cuprind aceleaşi cauze de întrerupere a cursului prescripţiei executării pedepsei, dar într-o altă formulare.  
În alin. (3) al art. 163 C. pen. s-a instituit o cauză de întrerupere a termenului de prescripţie a executării amenzii, în varianta înlocuirii obligaţiei de plată a amenzii cu obligaţia de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, potrivit art. 64 C. pen.  
II. Analiza textului  
2.  
Cauzele de întrerupere a prescripţiei executării pedepsei  
Potrivit art. 163 C. pen., cursul termenului de prescripţie se întrerupe în următoarele cazuri:  
a) începerea executării pedepsei. Aceasta înseamnă depunerea condamnatului în penitenciar, deci încarcerarea lui, ori plata unei rate a amenzii, în cazul eşalonării executării acestei pedepse. Odată cu începerea executării pedepsei, termenul de prescripţie se întrerupe, deoarece nu este posibilă prescripţia pedepsei în timp ce aceasta se execută.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021554.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Conţinutul art. 163 C. pen. este similar cu cel al art. 127 C. pen. anterior. Ambele texte cuprind aceleaşi cauze de întrerupere a cursului prescripţiei executării pedepsei, dar într-o altă formulare.  
În alin. (3) al art. 163 C. pen. s-a instituit o cauză de întrerupere a termenului de prescripţie a executării amenzii, în varianta înlocuirii obligaţiei de plată a amenzii cu obligaţia de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, potrivit art. 64 C. pen.  
II. Analiza textului  
2.  
Cauzele de întrerupere a prescripţiei executării pedepsei  
Potrivit art. 163 C. pen., cursul termenului de prescripţie se întrerupe în următoarele cazuri:  
a) începerea executării pedepsei. Aceasta înseamnă depunerea condamnatului în penitenciar, deci încarcerarea lui, ori plata unei rate a amenzii, în cazul eşalonării executării acestei pedepse. Odată cu începerea executării pedepsei, termenul de prescripţie se întrerupe, deoarece nu este posibilă prescripţia pedepsei în timp ce aceasta se execută;[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029800.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 164:** **Suspendarea cursului prescripţiei executării pedepsei**

**(1)**Cursul termenului prescripţiei executării pedepsei este suspendat în cazurile şi condiţiile prevăzute în Codul de procedură penală.

**(2)**Prescripţia îşi reia cursul din ziua în care a încetat cauza de suspendare.

1.  
Dispoziţiile legale reproduc prevederile din art. 128 alin. (2) şi (3) CP 1969. Cursul termenului de prescripţie a executării pedepsei se suspendă/se poate suspenda în cazurile şi condiţiile indicate de legislaţia procesual penală. Astfel de situaţii sunt reprezentate de exercitarea căilor extraordinare de atac: contestaţia în anulare (art. 430 NCPP); recursul în casaţie [art. 441 alin. (1) NCPP]; revizuirea [art. 460 alin. (1) NCPP]; redeschiderea procesului penal în cazul judecării în lipsa persoanei condamnate [art. 469 alin. (2) NCPP]. Este de observat că, în toate situaţiile indicate, există dispoziţii exprese referitoare la suspendare, respectiv că aceasta este facultativă („instanţa poate”). De asemenea, în doctrină se indică în mod constant şi alte ipoteze de suspendare a cursului termenului de prescripţie a executării, precum acelea incidente în cazul amânării sau întreruperii executării pedepsei (instituţii reglementate de art. 589 şi art. 592 NCPP). În aceste cazuri nu există dispoziţii exprese privind suspendarea cursului prescripţiei executării, operând o deducţie logică în acest sens, deoarece ar fi absurd a se aprecia că, în perioada în care organul judiciar a încuviinţat amânarea sau întreruperea executării pedepsei, condamnatul ar putea beneficia de curgerea termenului de prescripţie a executării.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015599.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 128 din partea 1, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caii|ar128)

Art. 128: Suspendarea cursului prescripţiei  
(2) Cursul termenului prescripţiei prevăzute în art. 126 este suspendat în cazurile şi condiţiile prevăzute în Codul de procedură penală.  
(3) Prescripţia îşi reia cursul din ziua în care a încetat cauza de suspendare.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, separând în titluri diferite textele privitoare la prescripţie, în sensul că prescripţia răspunderii penale a fost reglementată în Titlul VII, iar prescripţia executării pedepsei în Titlul VIII, a reglementat separat şi suspendarea cursului prescripţiei corespunzător celor două modalităţi menţionate.  
În Codul penal anterior, cele două forme de suspendare a prescripţiei – în legătură cu răspunderea penală şi în legătură cu prescripţia executării pedepsei – erau reglementate împreună în art. 128.  
Referindu-se numai la suspendarea prescripţiei executării pedepsei, art. 164 C. pen. reproduce dispoziţiile din Codul penal anterior [art. 128 alin. (2) şi (3)], cu privire la prescripţia executării pedepsei.  
II. Analiza textului  
2.  
Cazurile care determină suspendarea prescripţiei executării pedepsei[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021555.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, separând în titluri diferite textele privitoare la prescripţie, în sensul că prescripţia răspunderii penale a fost reglementată în Titlul VII, iar prescripţia executării pedepsei în Titlul VIII, a reglementat separat şi suspendarea cursului prescripţiei corespunzător celor două modalităţi menţionate.  
În Codul penal anterior, cele două forme de suspendare a prescripţiei – în legătură cu răspunderea penală şi în legătură cu prescripţia executării pedepsei – erau reglementate împreună în art. 128.  
Referindu-se numai la suspendarea prescripţiei executării pedepsei, art. 164 C. pen. reproduce dispoziţiile din Codul penal anterior [art. 128 alin. (2) şi (3)], cu privire la prescripţia executării pedepsei.  
II. Analiza textului  
2.  
Cazurile care determină suspendarea prescripţiei executării pedepsei[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029801.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL IX:** **Cauzele care înlătură consecinţele condamnării**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 165:** **Reabilitarea de drept**

Reabilitarea are loc de drept în cazul condamnării la pedeapsa amenzii, la pedeapsa închisorii care nu depăşeşte 2 ani sau la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, dacă în decurs de 3 ani condamnatul nu a săvârşit o altă infracţiune.

1.  
Reabilitarea legală (de drept) este acea formă de reabilitare care operează *ope legis* şi se obţine automat (din oficiu), în măsura în care s-au îndeplinit condiţiile prevăzute de lege privitoare la condamnare, termenul de reabilitare şi conduita condamnatului. Textul corespunde art. 134 alin. (1) CP 1969, spre deosebire de care sunt de semnalat *modificări* intervenite cu privire la condiţiile condamnării, specia de pedeapsă privativă de libertate, şi anume condamnarea la pedeapsa închisorii care nu depăşeşte *2 ani*, sau la pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere. Pe de o parte, sfera de aplicare a reabilitării de drept este mai largă în cazul pedepsei închisorii, crescând limita pedepsei de la 1 la 2 ani (aspect sub care noul Cod penal este o *lege mai favorabilă*), pentru „a stimula condamnaţii la pedeapsa închisorii de până la 2 ani să se reintegreze social într-un timp cât mai scurt, pentru a putea beneficia de înlăturarea consecinţelor condamnărilor”350. Pe de altă parte, în cazul pedepsei închisorii a cărei executare a fost individualizată prin recurgere la suspendarea sub supraveghere (art. 91 NCP) – pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracţiuni, putând fi, în acest caz, închisoarea de cel mult 3 ani (spre deosebire de Codul penal din 1969, unde era maxim 4 ani pentru unitate infracţională/cel mult 3 ani pentru concurs), dar în considerarea tuturor condiţiilor pozitive/negative ale instituţiei în cauză –, legiuitorul nu preia soluţia legislativă anterioară (art. 866 CP 1969), fără să mai intervină automat reabilitarea de drept prin simpla împlinire a termenului de supraveghere, ci pedeapsa considerându-se doar executată în condiţiile art. 98 alin. (1) NCP, dată de la care începe să curgă termenul de reabilitare351.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015600.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 134, alin. (1) din partea 1, titlul VII, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiv|ar134|al1)

Art. 134: Reabilitarea de drept  
(1) Reabilitarea persoanei fizice are loc de drept în cazul condamnării la amendă sau la pedeapsa închisorii care nu depăşeşte un an, dacă în decurs de 3 ani condamnatul nu a săvârşit nicio altă infracţiune. .

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În noul Cod penal, cauzele care înlătură consecinţele condamnării sunt reglementate în Titlul IX al Părţii generale într-o altă succesiune decât cea din Codul penal anterior. Dacă legea penală anterioară reglementa mai întâi efectele reabilitării şi apoi reabilitarea de drept şi cea judecătorească sub aspectul conţinutului, al termenului de reabilitare şi al condiţiilor acestora, în noul Cod penal se dă prioritate reglementării, sub toate aspectele, reabilitării de drept şi reabilitării judecătoreşti şi apoi efectelor acestora.  
Conţinutul reabilitării de drept în noul Cod penal a fost reformulat în raport cu cel cuprins în Codul penal anterior. În art. 165 C. pen. se prevede că reabilitarea are loc de drept în cazul condamnării la pedeapsa amenzii, la pedeapsa închisorii care nu depăşeşte 2 ani sau pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, dacă în decurs de 3 ani condamnatul nu a săvârşit o altă infracţiune.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021556.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În noul Cod penal, cauzele care înlătură consecinţele condamnării sunt reglementate în Titlul IX al Părţii generale într-o altă succesiune decât cea din Codul penal anterior. Dacă legea penală anterioară reglementa mai întâi efectele reabilitării şi apoi reabilitarea de drept şi cea judecătorească sub aspectul conţinutului, al termenului de reabilitare şi al condiţiilor acestora, în noul Cod penal se dă prioritate reglementării, sub toate aspectele, reabilitării de drept şi reabilitării judecătoreşti şi apoi efectelor acestora.  
Conţinutul reabilitării de drept în noul Cod penal a fost reformulat în raport cu cel cuprins în Codul penal anterior. În art. 165 C. pen. se prevede că reabilitarea are loc de drept în cazul condamnării la pedeapsa amenzii, la pedeapsa închisorii care nu depăşeşte 2 ani sau pedeapsa închisorii a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere, dacă în decurs de 3 ani condamnatul nu a săvârşit o altă infracţiune.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029802.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 166:** **Reabilitarea judecătorească**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Condamnatul poate fi reabilitat, la cerere, de instanţă, după împlinirea următoarelor termene:

**a)**4 ani, în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 2 ani, dar care nu depăşeşte 5 ani;

**b)**5 ani, în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, dar care nu depăşeşte 10 ani;

**c)**7 ani, în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani sau în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, comutată sau înlocuită cu pedeapsa închisorii;

**d)**10 ani, în cazul condamnării la pedeapsa detenţiunii pe viaţă, considerată executată ca urmare a graţierii, a împlinirii termenului de prescripţie a executării pedepsei sau a liberării condiţionate.

**(2)**Condamnatul decedat până la împlinirea termenului de reabilitare poate fi reabilitat dacă instanţa, evaluând comportarea condamnatului până la deces, apreciază că merită acest beneficiu.

1.  
Reabilitarea judecătorească (facultativă) constituie forma tipică (obişnuită) a reabilitării, care se poate obţine, la cerere, prin hotărârea instanţei de judecată (*ope iudiciis*) – care are, în acest caz, efect constitutiv –, în urma verificării îndeplinirii condiţiilor prevăzute de lege, putând fi acordată şi înlăturând astfel consecinţele condamnării în situaţiile în care este exclusă intervenirea reabilitării de drept. Sediul legal rezervat acestei instituţii îl constituie art. 166-168, art. 170 şi art. 171 NCP, iar pentru a dobândi reabilitarea trebuie promovată o anumită procedură judiciară, reglementată în art. 529-537 NCPP.  
2.  
Prin art. 166 alin. (1) NCP se stabilesc condiţii cu privire la gravitatea condamnării şi termenele după care fostul condamnat poate formula cererea de reabilitare (parte dintre condiţiile ce trebuie îndeplinite pentru obţinerea beneficiului instituţiei). Textul corespondent îl reprezintă art. 135 CP 1969, faţă de care semnalăm *modificarea* termenelor [alin. (1)] şi înscrierea în alineatul secund a unei *dispoziţii fără precedent*, în favoarea renunţării la ipoteza ca, în cazuri excepţionale, procurorul general (al parchetului de pe lângă instanţa supremă) să poată dispune reducerea termenelor legale.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015601.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 135 din partea 1, titlul VII, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiv|ar135)

Art. 135: Reabilitarea judecătorească  
(1) Condamnatul poate fi reabilitat, la cerere, de instanţa judecătorească:  
a) în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de un an până la 5 ani, după trecerea unui termen de 4 ani, la care se adaugă jumătate din durata pedepsei pronunţate;  
b) în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani până la 10 ani, după trecerea unui termen de 5 ani, la care se adaugă jumătate din durata pedepsei pronunţate;  
c) în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani, după trecerea unui termen de 7 ani, la care se adaugă jumătate din durata pedepsei pronunţate;  
d) în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă comutate sau înlocuite cu pedeapsa închisorii, după trecerea unui termen de 7 ani, la care se adaugă jumătate din durata pedepsei cu închisoare.  
(2) Procurorul general poate dispune, în cazuri excepţionale, reducerea termenelor prevăzute în acest articol.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 166 C. pen. reproduce prevederile art. 135 C. pen. anterior, cu unele modificări.  
O primă modificare vizează reducerea termenelor de reabilitare judecătorească în noua lege penală, în raport cu legea penală anterioară. Modul de a raţiona al legiuitorului în reducerea acestor termene a fost acela de a stimula neintegrarea socială a condamnaţilor şi de a-i încuraja la aceasta, cunoscând că buna lor conduită într-o perioadă rezonabilă poate conduce la înlăturarea condamnării.  
A doua modificare se referă la renunţarea, în noul Cod penal, la dispoziţia prevăzută în alin. (2) al art. 135 C. pen. anterior, care dă posibilitatea Procurorului general de a dispune, în cazuri excepţionale, reducerea termenelor reabilitării judecătoreşti prevăzute în lege penală.  
În sfârşit, a treia modificare cu semnificaţie umanitară constă în introducerea în alin. (2) al art. 166 C. pen. a dispoziţiei care prevede că şi condamnatul decedat, până la împlinirea termenului de reabilitare, poate fi reabilitat dacă instanţa, evaluând comportamentul până la deces, apreciază că merită acest beneficiu.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021557.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 166 C. pen. reproduce prevederile art. 135 C. pen. anterior, cu unele modificări.  
O primă modificare vizează reducerea termenelor de reabilitare judecătorească în noua lege penală, în raport cu legea penală anterioară. Modul de a raţiona al legiuitorului în reducerea acestor termene a fost acela de a stimula neintegrarea socială a condamnaţilor şi de a-i încuraja la aceasta, cunoscând că buna lor conduită într-o perioadă rezonabilă poate conduce la înlăturarea condamnării.  
A doua modificare se referă la renunţarea, în noul Cod penal, la dispoziţia prevăzută în alin. (2) al art. 135 C. pen. anterior, care dădea posibilitatea Procurorului general de a dispune, în cazuri excepţionale, reducerea termenelor reabilitării judecătoreşti prevăzute în lege penală.  
În sfârşit, a treia modificare cu semnificaţie umanitară constă în introducerea în alin. (2) al art. 166 C. pen. a dispoziţiei care prevede că şi condamnatul decedat, până la împlinirea termenului de reabilitare, poate fi reabilitat dacă instanţa, evaluând comportamentul până la deces, apreciază că merită acest beneficiu.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029803.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 167:** **Calculul termenului de reabilitare**

**(1)**Termenele prevăzute în art. 165 şi art. 166 se socotesc de la data când a luat sfârşit executarea pedepsei principale sau de la data când aceasta s-a prescris.

**(2)**Pentru cei condamnaţi la pedeapsa amenzii, termenul curge din momentul în care amenda a fost achitată integral sau executarea ei s-a stins în orice alt mod.

**(3)**În caz de graţiere totală sau de graţiere a restului de pedeapsă, termenul curge de la data actului de graţiere, dacă la acea dată hotărârea de condamnare era definitivă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, dacă actul de graţiere se referă la infracţiuni în curs de judecată.

**(4)**În caz de suspendare sub supraveghere a executării pedepsei, termenul curge de la data împlinirii termenului de supraveghere.

**(5)**În cazul condamnărilor succesive, termenul de reabilitare se calculează în raport cu pedeapsa cea mai grea şi curge de la data executării ultimei pedepse.

1.  
Ca regulă generală, termenele de reabilitare (indiferent de formă) se socotesc de la data executării sau stingerii în alt mod a executării pedepsei, altfel spus, din momentul în care pedeapsa a fost executată sau considerată ca fiind executată în modurile prevăzute de lege. Stă în preocuparea legiuitorului fixarea datei de la care se calculează termenul de reabilitare, constatând astfel că, prin conţinutul normativ al art. 167 NCP – într-o privire comparativă asupra textului corespondent din Codul penal din 1969 (art. 136) –, are loc *menţinerea unor dispoziţii*, dar şi *apariţia unor completări* în materie (în sensul comentariilor din doctrina anterioară, cât şi al unor soluţii de ordin practic), după cum şi *introducerea unei noi soluţii*, ce reflectă o viziune diferită a noului legiuitor. Astfel, alin. (1) şi (2) [corespondent: art. 136 alin. (1) şi (2) CP 1969] reproduc normele anterioare în privinţa datei de debut al termenelor de reabilitare, care se socotesc de la data când a luat sfârşit executarea pedepsei principale sau de la data când aceasta s-a prescris, iar în cazul amenzii, de la data achitării *integrale* sau a executării în orice alt mod.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015602.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 136 din partea 1, titlul VII, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiv|ar136)

Art. 136: Calculul termenului de reabilitare  
(1) Termenele prevăzute în art. 134 şi 135 se socotesc de la data când a luat sfârşit executarea pedepsei principale sau de la data când aceasta s-a prescris.  
(2) Pentru cei condamnaţi la pedeapsa cu amendă termenul curge din momentul în care amenda a fost achitată sau executarea ei s-a stins în alt mod.  
(3) În caz de graţiere totală sau de graţiere a restului de pedeapsă, termenul curge de la data actului de graţiere.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţii art. 167 alin. (1) şi alin. (2) C. pen. reproduc pe cele cuprinse în art. 136 alin. (1) şi alin. (2) C. pen. anterior. În ceea ce priveşte dispoziţiile alin. (3), acestea au fost reformulate, prevăzându-se că în caz de graţiere totală sau de graţiere a restului de pedeapsă, termenul curge de la data actului de graţiere, dacă la acea dată hotărârea de condamnare era definitivă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, dacă actul de graţiere se referă la infracţiuni în curs de judecată. Aceste din urmă precizări nu existau în Codul penal anterior [art. 136 alin. (3)], soluţiile respective desprinzându-se prin interpretare.  
De asemenea, la art. 167 C. pen. au fost adăugate două alineate [alin. (4) şi alin. (5)] în care se stabileşte data la care curge termenul de reabilitare în caz de suspendare sub supraveghere a executării pedepsei şi în cazul pedepselor succesive.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021558.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 167 alin. (1) şi (2) C. pen. le reproduc pe cele cuprinse în art. 136 alin. (1) şi (2) C. pen. anterior. În ceea ce priveşte dispoziţiile alin. (3), acestea au fost reformulate, prevăzându-se că, în caz de graţiere totală sau de graţiere a restului de pedeapsă, termenul curge de la data actului de graţiere, dacă la acea dată hotărârea de condamnare era definitivă, sau de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare, dacă actul de graţiere se referă la infracţiuni în curs de judecată. Aceste din urmă precizări nu existau în Codul penal anterior [art. 136 alin. (3)], soluţiile respective desprinzându-se prin interpretare.  
De asemenea, la art. 167 C. pen. au fost adăugate două alineate [alin. (4) şi alin. (5)] în care se stabileşte data de la care curge termenul de reabilitare în caz de suspendare sub supraveghere a executării pedepsei şi în cazul pedepselor succesive.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029804.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 168:** **Condiţiile reabilitării judecătoreşti**

Cererea de reabilitare judecătorească se admite dacă cel condamnat întruneşte următoarele condiţii:

**a)**nu a săvârşit o altă infracţiune în intervalul de timp prevăzut în art. 166;

**b)**a achitat integral cheltuielile de judecată şi şi-a îndeplinit obligaţiile civile stabilite prin hotărârea de condamnare, afară de cazul când acesta dovedeşte că nu a avut posibilitatea să le îndeplinească sau când partea civilă a renunţat la despăgubiri.

1.  
În intervalele de timp stabilite prin lege – art. 166 NCP –, calculate corespunzător dispoziţiilor art. 167 NCP, se cer probate condiţiile privitoare la conduita condamnatului, cerinţe care, odată întrunite, în urma verificării de către instanţă, conduc la admiterea cererii de reabilitare judecătorească. Textul legal impune două condiţii de fond, una negativă [lit. a)], cealaltă pozitivă [lit. b)] – text corespondent: art. 137 CP 1969, care impunea un număr superior de condiţii, cu observaţia361 întemeiată că cele patru condiţii anterioare nu au mai fost reţinute distinct, dar se regăsesc cel puţin în parte în formula concentrată a actualei reglementări penale şi procesual penale; totuşi, noua reglementare tinde a fi *mai favorabilă*, renunţând explicit la condiţia unei bune conduite (aşa cum era aceasta interpretată în doctrina şi jurisprudenţa anterioară).  
2.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015603.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 137 din partea 1, titlul VII, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiv|ar137)

Art. 137: Condiţiile reabilitării judecătoreşti  
(1) Cererea de reabilitare judecătorească se admite dacă cel condamnat întruneşte următoarele condiţii:  
a) nu a suferit o nouă condamnare în intervalul prevăzut în art. 135;  
b) îşi are asigurată existenţa prin muncă sau prin alte mijloace oneste, precum şi în cazul când are vârsta de a fi pensionat sau este incapabil de muncă;  
c) a avut o bună conduită;  
d) a achitat în întregime cheltuielile de judecată şi despăgubirile civile la plata cărora a fost obligat, afară de cazul când partea vătămată a renunţat la despăgubiri, sau când instanţa constată că cel condamnat şi-a îndeplinit în mod regulat obligaţiile privitoare la dispoziţiile civile din hotărârea de condamnare.  
(2) Când instanţa constată că nu este îndeplinită condiţia de la lit. d), dar aceasta nu se datoreşte relei-voinţe a condamnatului, poate dispune reabilitarea.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 168 C. pen., care reglementează condiţiile reabilitării judecătoreşti, au corespondent pe cele cuprinse în art. 137 C. pen. anterior. O examinare comparativă a celor două texte pune în evidenţă unele asemănări, dar şi deosebiri.  
În ambele texte se prevede condiţia negativă ca cel condamnat să nu fi săvârşit o infracţiune în intervalul de timp stabilit de lege, dar într-o formulare diferită (în Codul penal anterior se cere ca cel condamnat să nu fi suferit în intervalul prevăzut de lege o condamnare; în noul Cod penal se cere să nu fi săvârşit o infracţiune.)  
De asemenea, în ambele legi penale generale se menţionează ca cel condamnat să fi reparat integral cheltuielile de judecată şi să fi îndeplinit obligaţiile civile stabilite de hotărârea de condamnare, afară de cazul când aceasta dovedeşte că nu a avut posibilitatea să le îndeplinească sau când partea civilă a renunţat la despăgubiri.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021559.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 168 C. pen., ce reglementează condiţiile reabilitării judecătoreşti, au corespondent pe cele cuprinse în art. 137 C. pen. anterior. O examinare comparativă a celor două texte pune în evidenţă unele asemănări, dar şi deosebiri.  
În ambele texte se prevede condiţia negativă ca cel condamnat să nu fi săvârşit o infracţiune în intervalul de timp stabilit de lege, dar într-o formulare diferită (în Codul penal anterior se cerea ca cel condamnat să nu fi suferit în intervalul prevăzut de lege o condamnare; în noul Cod penal se cere să nu fi săvârşit o infracţiune).  
De asemenea, în ambele legi penale generale se menţionează ca cel condamnat să fi reparat integral cheltuielile de judecată şi să fi îndeplinit obligaţiile civile stabilite de hotărârea de condamnare, în afară de cazul când aceasta dovedeşte că nu a avut posibilitatea să le îndeplinească sau când partea civilă a renunţat la despăgubiri.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029805.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 169:** **Efectele reabilitării de drept sau judecătoreşti**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Reabilitarea face să înceteze decăderile şi interdicţiile, precum şi incapacităţile care rezultă din condamnare.

***N.R.: "Stabileşte că în interpretarea art. 189 alin. (1) lit. e) din*** [***Codul penal***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) ***şi a art. 169 alin. (1) din*** [***Codul penal***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm)***, în cazul săvârşirii unei noi infracţiuni de omor sau tentative la infracţiunea de omor, reabilitarea ori împlinirea termenului de reabilitare cu privire la persoana condamnată definitiv care a comis anterior o infracţiune de omor sau o tentativă la infracţiunea de omor nu împiedică reţinerea elementului circumstanţial agravant prevăzut în art. 189 alin. (1) lit. e) din*** [***Codul penal***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm)***."****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 27-nov-2018 Art. 169, alin. (1) din partea I, titlul IX a se vedea referinte de aplicare din Actul din* [***Decizia 17/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00197565.htm#do) *)*

**(2)**Reabilitarea nu are ca urmare obligaţia de reintegrare în funcţia din care condamnatul a fost scos în urma condamnării ori de redare a gradului militar pierdut.

**(3)**Reabilitarea nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă.

1.  
Legiuitorul penal conferă reabilitării – cauză legală şi personală de înlăturare a consecinţelor condamnării – efecte constând în încetarea decăderilor şi interdicţiilor, precum şi a incapacităţilor care rezultă din condamnare [alin. (1) – text corespondent: art. 133 alin. (1) CP 1969], fără să pună în discuţie temeinicia condamnării suferite de infractorul major (pentru minor, a se vedea art. 133 NCP), din care au rezultat o serie de consecinţe asupra celui condamnat. Efectele se produc pentru viitor; astfel, spre exemplu, în cazul săvârşirii din nou a unei infracţiuni, nu va fi atrasă starea de recidivă sau persoana va putea să beneficieze, în condiţiile legii, de instituţia renunţării la aplicarea pedepsei [art. 80 alin. (2) lit. a)] ori a amânării aplicării pedepsei [art. 83 alin. (1) lit. b)] sau a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei [art. 91 alin. (1) lit. b)]. Numeroasele consecinţe ce urmează a fi înlăturate ca efect al reabilitării sunt extrapenale; spre exemplu: potrivit art. 4 din Legea nr. 22/1969362, nu poate fi gestionar cel condamnat pentru infracţiunile expres şi limitativ prevăzute de actul normativ în cauză; conform Legii nr. 51/1995363, condamnarea (în anumite condiţii364) împiedică posibilitatea de a dobândi calitatea de avocat [art. 12 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 14 lit. a)] ori determină încetarea acestei calităţi [art. 27 lit. d)]; potrivit Legii nr. 303/2004365, nu poate dobândi calitatea de magistrat [art. 14 alin. (2) lit. c) teza I] cel care are antecedente penale366 etc.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015604.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 133 din partea 1, titlul VII, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiv|ar133)

Art. 133: Efectele reabilitării  
(1) Reabilitarea face să înceteze decăderile şi interdicţiile, precum şi incapacităţi le care rezultă din condamnare.  
(2) Reabilitarea nu are ca urmare obligaţia de reintegrare în funcţia din care infractorul a fost scos în urma condamnării ori de rechemare în cadrele permanente ale forţelor armate sau de redare a gradului militar pierdut.  
(3) De asemenea, reabilitarea nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă, cu excepţia celei prevăzute în art. 112 lit. d).

[**prevederi din Art. 6 din titlul I, capitolul II (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 169 din partea I, titlul IX**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|tti|caii|ar6)

Art. 6  
Decăderile, interdicţiile şi incapacităţile decurgând din condamnări pronunţate în baza legii vechi îşi produc efectele până la intervenirea reabilitării de drept sau dispunerea reabilitării judecătoreşti, în măsura în care fapta pentru care sa pronunţat condamnarea este prevăzută şi de legea penală nouă şi dacă decăderile, interdicţiile şi incapacităţile sunt prevăzute de lege.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterior  
1.  
Dispoziţiile art. 169 C. pen., în conţinut sunt asemănătoare cu cele ale art. 133 C. pen. anterior, cu o singură excepţie. Dacă în art. 133 alin. (3) C. pen. anterior se prevede că reabilitarea nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă, cu excepţia celei prevăzute în art. 112 lit. d), în art. 169 alin. (3) C. pen. se prevede că reabilitarea nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă. Această modificare se justifică prin aceea că măsura de siguranţă „interzicerea de a se afla în anumite localităţi” prevăzută la art. 112 lit. d) C. pen. anterior, în noul Cod penal a fost trecută în categoria pedepselor complementare.  
Din observarea sistematizării reglementărilor privind reabilitarea ca instituţie, remarcăm o deosebire în ceea ce priveşte locul reglementării efectelor reabilitării în cele două legi penale generale.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021560.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 169 C. pen., în conţinut, sunt asemănătoare cu cele ale art. 133 C. pen. anterior, cu o singură excepţie. Dacă în art. 133 alin. (3) C. pen. anterior se prevedea că reabilitarea nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă, cu excepţia celei prevăzute în art. 112 lit. d), în art. 169 alin. (3) C. pen. se prevede că reabilitarea nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă. Această modificare se justifică prin aceea că măsura de siguranţă „interzicerea de a se afla în anumite localităţi”, prevăzută la art. 112 lit. d) C. pen. anterior, în noul Cod penal a fost trecută în categoria pedepselor complementare.  
Din observarea sistematizării reglementărilor privind reabilitarea ca instituţie, remarcăm o deosebire în ceea ce priveşte locul reglementării efectelor reabilitării în cele două legi penale generale.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029806.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 170:** **Reînnoirea cererii de reabilitare judecătorească**

**(1)**În caz de respingere a cererii de reabilitare, nu se poate introduce o nouă cerere decât după un termen de un an, care se socoteşte de la data respingerii cererii prin hotărâre definitivă.

**(2)**Condiţiile prevăzute în art. 168 trebuie să fie îndeplinite şi pentru intervalul de timp care a precedat noua cerere.

**(3)**Cererea respinsă ca urmare a neîndeplinirii unor condiţii de formă poate fi reînnoită potrivit Codului de procedură penală.

1.  
Reînnoirea cererii de reabilitare – posibilă doar în cazul reabilitării judecătoreşti – se realizează numai în cazurile şi cu respectarea legii, în ipoteza respingerii pentru neîndeplinirea condiţiilor de formă şi/sau fond, cadrul legal fiind reprezentat de art. 170 NCP şi art. 532 NCPP. Noua reglementare – *mai favorabilă* decât art. 138 CP 1969 (având corespondent în legea procesual penală anterioară în art. 497) – operează modificări asupra termenului, în sensul *instituirii* *unei* *perioade de timp unice*, indiferent de natura şi gravitatea condamnării suferite; vechea reglementare distingea sub acest aspect termene diferite (de 3, 2, respectiv de un an), socotite de la data respingerii cererii anterioare. Termenul unic de un an prevăzut de legea nouă se socoteşte de la data respingerii cererii prin hotărâre definitivă. Termenul de un an este termenul legal pentru neîndeplinirea *condiţiilor de fond*, interval de timp care reclamă şi pe durata sa probarea îndeplinirii cerinţelor prevăzute de art. 168 NCP.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015605.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 138 din partea 1, titlul VII, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiv|ar138)

Art. 138: Reînnoirea cererii de reabilitare  
(1) În caz de respingere a cererii de reabilitare, nu se poate face o nouă cerere decât după un termen de 3 ani, în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani, după un termen de 2 ani în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani şi după un termen de un an în celelalte cazuri; aceste termene se socotesc de la data respingerii cererii.  
(2) Condiţiile arătate în art. 137 trebuie să fie îndeplinite şi pentru intervalul de timp care a precedat noua cerere.  
(3) Când respingerea cererii se bazează pe lipsă de forme, ea poate fi reînnoită potrivit dispoziţiilor Codului de procedură penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 170 C. pen. au un conţinut mult diferit faţă de cele cuprinse în art. 138 C. pen. anterior, care reglementează aceeaşi materie, mai ales, în ceea ce priveşte termenul în care se poate introduce o nouă cerere, în caz de respingere a cererii de reabilitare anterioare.  
Potrivit art. 170 alin. (1) C. pen., reînnoirea cererii de reabilitare judecătorească poate avea loc într-un termen unic, indiferent de durata pedepsei cu închisoarea executată, şi mult mai redus decât în Codul penal anterior. Dacă în Codul penal anterior, în caz de respingere a cererii de reabilitare, nu se poate face o nouă cerere decât după un termen de 3 ani, în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, şi după un termen de un an în celelalte cazuri, conform art. 170 alin. (1) C. pen., în caz de respingere a cererii de reabilitare, nu se poate introduce o nouă cerere decât după un termen de un an, care se socoteşte de la data respingerii cererii prin hotărâre definitivă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021561.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 170 C. pen. au un conţinut mult diferit faţă de cele cuprinse în art. 138 C. pen. anterior, ce reglementa aceeaşi materie mai ales în ceea ce priveşte termenul în care se putea introduce o nouă cerere, în caz de respingere a cererii de reabilitare anterioare.  
Potrivit art. 170 alin. (1) C. pen., reînnoirea cererii de reabilitare judecătorească poate avea loc într-un termen unic, indiferent de durata pedepsei cu închisoarea executată, şi mult mai redus decât în Codul penal anterior. Dacă în Codul penal anterior, în caz de respingere a cererii de reabilitare, nu se putea face o nouă cerere decât după un termen de 3 ani, în cazul condamnării la pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, şi după un termen de un an în celelalte cazuri, conform art. 170 alin. (1) C. pen., în caz de respingere a cererii de reabilitare, nu se poate introduce o nouă cerere decât după un termen de un an, care se socoteşte de la data respingerii cererii prin hotărâre definitivă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029807.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 171:** **Anularea reabilitării**

Reabilitarea judecătorească va fi anulată când, după acordarea ei, s-a descoperit că cel reabilitat mai săvârşise o infracţiune care, dacă ar fi fost cunoscută, ar fi condus la respingerea cererii de reabilitare.

1.  
Reabilitarea judecătorească (exclusiv) se anulează când, după acordarea sa, se descoperă că cel reabilitat nu a îndeplinit o condiţie esenţială pentru acordarea acesteia, respectiv aceea stipulată în art. 168 lit. a) NCP (să nu fi săvârşit o infracţiune în termenul de reabilitare), împrejurare care, dacă ar fi fost cunoscută de către instanţă la acel moment, ar fi condus la respingerea cererii de reabilitare. Textul corespondent (art. 139 CP 1969) condiţiona anularea reabilitării judecătoreşti de existenţa unei condamnări suferite în intervalul de timp prevăzut de lege, deci *modificarea* operată vizează numai cauza anulării, reglementarea actuală fiind *mai severă*. Celelalte condiţii care atrag incidenţa art. 171 NCP sunt cele ce rezultau şi din reglementarea anterioară, astfel încât comentariile din doctrină îşi menţin valabilitatea.  
2.  
„Dacă în dosarul cauzei de reabilitare existau probe că petiţionarul a mai comis o infracţiune, pe care instanţa de judecată le-a ignorat, hotărârea de admitere a reabilitării judecătoreşti este nelegală şi poate fi îndreptată printr-o cale de atac”371 (contestaţia împotriva sentinţei prin care se rezolvă cererea de reabilitare – art. 535 NCPP), situaţie diferită de anularea reabilitării în condiţiile art. 171 NCP.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015606.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 139 din partea 1, titlul VII, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttvii|caiv|ar139)

Art. 139: Anularea reabilitării  
(1) Reabilitarea judecătorească va fi anulată când după acordarea ei s-a descoperit că cel reabilitat mai suferise o altă condamnare, care dacă ar fi fost cunoscută, ducea la respingerea cererii de reabilitare.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 171 C. pen. au un conţinut diferit faţă de cele ale art. 139 C. pen. anterior.  
În concepţia legii penale anterioare, reabilitarea judecătorească era anulată când, după acordarea ei, s-a descoperit că cel condamnat mai suferise o altă condamnare care, dacă ar fi fost cunoscută, ducea la respingerea cererii de reabilitare. În reglementarea noului Cod penal, reabilitarea judecătorească se anulează dacă, după acordarea ei, s-a descoperit că cel reabilitat mai săvârşise o infracţiune care, dacă ar fi fost cunoscută, ar fi condus la respingerea cererii de reabilitare.  
Reformularea prevederilor art. 171 din noua lege penală se justifică prin nevoia de corelare a acestora cu dispoziţiile art. 168 lit. a) C. pen.  
II. Analiza textului  
2.  
Condiţiile anulării reabilitării judecătoreşti[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021562.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 171 C. pen. au un conţinut diferit faţă de cele ale art. 139 C. pen. anterior.  
În concepţia legii penale anterioare, reabilitarea judecătorească era anulată când, după acordarea ei, s-a descoperit că cel condamnat mai suferise o altă condamnare care, dacă ar fi fost cunoscută, ducea la respingerea cererii de reabilitare. În reglementarea noului Cod penal, reabilitarea judecătorească se anulează dacă, după acordarea ei, s-a descoperit că cel reabilitat mai săvârşise o infracţiune care, dacă ar fi fost cunoscută, ar fi condus la respingerea cererii de reabilitare.  
Reformularea prevederilor art. 171 din noua lege penală se justifică prin nevoia de corelare a acestora cu dispoziţiile art. 168 lit. a) C. pen.  
II. Analiza textului  
2.  
Condiţiile anulării reabilitării judecătoreşti[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029808.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL X:** **Înţelesul unor termeni sau expresii în legea penală**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 172:** **Dispoziţii generale**

Ori de câte ori legea penală foloseşte un termen sau o expresie dintre cele arătate în prezentul titlu, înţelesul acesteia este cel prevăzut în articolele următoare, afară de cazul când legea penală dispune altfel.

1.  
Ultimul titlu al părţii generale din noul Cod penal este dedicat (în mod asemănător stadiului de reglementare din Codul penal din 1969 – Titlul VIII al părţii generale, art. 140-154) constituirii unui cadru consolidat de realizare a unei interpretări legale, oficiale, autentice şi contextuale a unor termeni sau expresii utilizate de legiuitorul penal într-o semnificaţie proprie, specifică, uneori diferită de cea din vorbirea curentă (uzuală) ori de aceea utilizată la nivelul altor ramuri de drept. Se dă astfel conţinut explicit ideii de autonomie conceptuală a dreptului penal (ca formă particulară de manifestare a unuia dintre caracterele acestui domeniu specific al dreptului: caracterul autonom), punându-se atât la dispoziţia destinatarilor legii penale, cât şi a însuşi legiuitorului un important, util şi preţios instrument interpretativ, de întrebuinţat în laboriosul proces de identificare, descifrare şi corectă stabilire şi înţelegere a sensului exact al mesajului transmis prin intermediul normei juridice penale. Procedeul are şi rolul de a facilita exprimarea sintetică, în cuprinsul normelor juridico-penale, a unor idei complexe ori a unor noţiuni cu sferă extinsă de cuprindere, contribuind la menţinerea caracterului restrâns, clar şi concis al textelor de reglementare.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015607.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 140 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar140)

Art. 140: Dispoziţii generale  
(1) Ori de câte ori legea penală foloseşte un termen sau o expresie din cele arătate în prezentul titlu, înţelesul acestora este cel prevăzut în articolele următoare, afară de cazul când legea penală dispune altfel.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal a rezervat întregul Titlu X explicării înţelesului unor termeni sau expresii în legea penală şi are corespondent Titlul VIII al Codului penal anterior.  
O examinare comparativă a conţinutului textelor cuprinse în aceste titluri pun în lumină atât asemănări, cât şi deosebiri.  
În ambele titluri, unele norme explicative au acelaşi conţinut, cum sunt cele privitoare la „arme”, „timp de război”, „pedeapsă prevăzută de lege”.  
Atât în noul Cod penal, cât şi Codul penal anterior, textele explicative a unor termeni sau expresii, în funcţie de sfera de incidenţă, au sediul sau sunt prevăzute fie în Titlul destinat explicării unor termeni sau expresii, fie în însuşi textul în care este descrisă fapta incriminată sau într-un text separat situat la sfârşitul grupului de incriminări în care s-a utilizat termenul sau expresia respectivă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021563.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal a rezervat întregul Titlu X explicării înţelesului unor termeni sau expresii în legea penală şi are corespondent Titlul VIII al Codului penal anterior.  
O examinare comparativă a conţinutului textelor cuprinse în aceste titluri pun în lumină atât asemănări, cât şi deosebiri.  
În ambele titluri, unele norme explicative au acelaşi conţinut, cum sunt cele privitoare la „arme”, „timp de război”, „pedeapsă prevăzută de lege”.  
Atât în noul Cod penal, cât şi Codul penal anterior, textele explicative a unor termeni sau expresii, în funcţie de sfera de incidenţă, au sediul sau sunt prevăzute fie în titlul destinat explicării unor termeni sau expresii, fie în însuşi textul în care este descrisă fapta incriminată sau într-un text separat situat la sfârşitul grupului de incriminări în care s-a utilizat termenul sau expresia respectivă.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029809.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 173:** **Legea penală**

Prin lege penală se înţelege orice dispoziţie cu caracter penal cuprinsă în legi organice, ordonanţe de urgenţă sau alte acte normative care la data adoptării lor aveau putere de lege.

1.  
Prevederea din art. 173 NCP aduce o mult aşteptată concordanţă formală, în privinţa izvoarelor dreptului penal, în raport de textele constituţionale. Astfel, dispoziţia articolului corespondent din Codul penal din 1969 (art. 141), care trimitea la legi (în mod nedeterminat) şi la decrete, devenise depăşită (şi imprecisă) ulterior intrării în vigoare a Constituţiei din 1991, potrivit căreia au aptitudinea de a constitui izvoare normative ale dreptului penal, ca regulă, doar legile organice [art. 73 alin. (3) lit. h) şi i)], iar prin excepţie şi ordonanţele de urgenţă ale Guvernului [art. 115 alin. (4)-(6)].  
2.  
Noua dispoziţie referitoare la sensul noţiunii de lege penală *menţine* viziunea legiuitorului anterior în privinţa sferei de cuprindere a acesteia, avându-se în vedere *sensul larg* (orice dispoziţie care are caracter penal, indiferent de sursa ce o cuprinde, atât timp cât aceasta reprezintă, din punct de vedere al puterii juridice, un izvor formal apt să cuprindă prescripţii în materie penală, chiar dacă acesta nu este, propriu-zis, o *lege*), iar nu cel restrâns al expresiei (referitor, strict, la dispoziţiile din actele normative care sunt calificate formal drept *legi*, desigur, de natura şi forţa juridică necesară pentru a cuprinde norme penale). *În plus*, s-a menţionat expres ceea ce doctrina anterioară şi jurisprudenţa statuau constant, anume că sunt menţinute în sfera de cuprindere a referirii la *legea penală* şi dispoziţiile în materie penală cuprinse în acte normative anterioare Constituţiei din 1991, care la data emiterii aveau – potrivit prevederilor legale în vigoare la respectivele momente – statutul de izvoare valabile de drept penal, în măsura menţinerii lor în vigoare până la data curentă („... alte acte normative care la data adoptării lor aveau putere de lege”)374.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015608.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 141 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar141)

Art. 141: Legea penală  
(1) Prin "lege penală" se înţelege orice dispoziţie cu caracter penal cuprinsă în legi sau decrete.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 173 C. pen., în care se explică noţiunea de „lege penală”, are corespondent art. 141 C. pen. anterior. Ambele texte au în vedere noţiunea de lege penală, în accepţiunea sa largă.  
Atât în art. 141 C. pen. anterior, cât şi în art. 173 C. pen., în prima lor parte se arată care este înţelesul expresiei „lege penală”, iar în partea finală care sunt actele normative sub care aceasta se poate înfăţişa.  
Substanţial, norma explicativă, în prima sa parte, în ambele Coduri penale, arată că prin „legea penală” se înţelege orice dispoziţie cu caracter penal, adică orice dispoziţie care prevede incriminări şi sancţiuni.  
În ceea ce priveşte a doua parte a normei explicative a noţiunii de „lege penală”, identificăm deosebiri esenţiale; în art. 141 C. pen. anterior, sursa de exprimare juridică a oricărei dispoziţii cu caracter penal este legea sau decretul, pe când în art. 173 C. pen. sursa de exprimare juridică a oricărei dispoziţii cu caracter penal este legea organică, ordonanţa de urgenţă sau alte acte normative care, la data adoptării, aveau putere de lege.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021564.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 173 C. pen., în care se explică noţiunea de „lege penală”, are corespondent art. 141 C. pen. anterior. Ambele texte au în vedere noţiunea de „lege penală” în accepţiunea sa largă.  
Atât în art. 141 C. pen. anterior, cât şi în art. 173 C. pen., în prima lor parte se arată care este înţelesul expresiei „lege penală”, iar în partea finală, care sunt actele normative sub care aceasta se poate înfăţişa.  
Substanţial, norma explicativă, în prima sa parte, în ambele Coduri penale, arată că prin „legea penală” se înţelege orice dispoziţie cu caracter penal, adică orice dispoziţie care prevede incriminări şi sancţiuni.  
În ceea ce priveşte a doua parte a normei explicative a noţiunii de „lege penală”, identificăm deosebiri esenţiale; în art. 141 C. pen. anterior, sursa de exprimare juridică a oricărei dispoziţii cu caracter penal este legea sau decretul, pe când în art. 173 C. pen., sursa de exprimare juridică a oricărei dispoziţii cu caracter penal este legea organică, ordonanţa de urgenţă sau alte acte normative care, la data adoptării, aveau putere de lege.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029810.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 174:** **Săvârşirea unei infracţiuni**

Prin săvârşirea unei infracţiuni sau comiterea unei infracţiuni se înţelege săvârşirea oricăreia dintre faptele pe care legea le pedepseşte ca infracţiune consumată sau ca tentativă, precum şi participarea la comiterea acestora în calitate de coautor, instigator sau complice.

1.  
Textul reproduce dispoziţia cuprinsă de art. 144 CP 1969, cu singura *diferenţă* – intervenită în materia indicării participanţilor la comiterea unei infracţiuni – că nu mai este menţionat autorul, făcându-se referire explicită, în schimb, la coautor. Aceasta constituie urmarea directă a modificării viziunii legiuitorului în materie de participaţie, astfel încât autorul nu mai este considerat un simplu participant la comiterea faptei pe care el o săvârşeşte în mod nemijlocit, conceptul de participant putând fi întrebuinţat doar în ipoteza persoanelor care se asociază la comiterea faptei, având contribuţii secundare în raport de cea a autorului (instigator, complice), respectiv în ipoteza în care există mai multe persoane care execută împreună, nemijlocit, fapta (a se vedea, în acest sens, comentariile corespunzătoare efectuate în legătură cu prevederile din Capitolul VI al Titlului II din partea generală).  
2.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015609.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 144 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar144)

Art. 144: Săvârşirea unei infracţiuni  
(1) Prin "săvârşirea unei infracţiuni" sau "comiterea unei infracţiuni" se înţelege săvârşirea oricăreia dintre faptele pe care legea le pedepseşte ca infracţiune consumată sau ca tentativă, precum şi participarea la comiterea acestora ca autor, instigator sau complice.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 175 C. pen. are corespondent textul art. 147 C. pen. anterior. O examinare comparativă a conţinutului celor două texte ne conduce la identificarea mai multor deosebiri, precum:  
a) În art. 175 C. pen. se explică numai expresia „funcţionar public”, pe când în art. 147 C. pen. anterior se explică, pe lângă expresia de „funcţionar public”, şi termenul de „funcţionar” (alt salariat). În concepţia noului Cod penal „funcţionarul” va beneficia de acelaşi regim penal al oricărei persoane fizice responsabile penal, cu unele excepţii prevăzute expres de legea penală1131;  
b) În noul Cod penal explicarea noţiunii de „funcţionar public” nu se mai face, ca în Codul penal anterior, prin referirea la termenul „public”, ci în mod explicit în textul explicativ;[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021565.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal explică înţelesul expresiei „săvârşirea unei infracţiuni” în art. 174, care are un conţinut similar cu cel cuprins în art. 144 C. pen. anterior, cu o singură deosebire care vizează sensul personal al expresiei.  
Potrivit explicaţiei din art. 144 C. pen. anterior, sunt consideraţi că au săvârşit o infracţiune toţi cei care au participat la comiterea infracţiunii, adică autorul, instigatorul sau complicele, iar în temeiul explicaţiei din art. 174 C. pen. sunt consideraţi că au săvârşit o infracţiune toţi cei care au participat la comiterea acesteia în calitate de coautor, instigator sau complice. Această deosebire este motivată de faptul că, în concepţia noului Cod penal, autorul nu mai este considerat participant (a se vedea comentariul de la art. 46).[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029811.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 175:** **Funcţionar public**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Funcţionar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remuneraţie:

**a)**exercită atribuţii şi responsabilităţi, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătoreşti;

**b)**exercită o funcţie de demnitate publică sau o funcţie publică de orice natură;

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 13-ian-2015 Art. 175, alin. (1), litera B. din partea I, titlul X a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 26/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00168035.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 25-apr-2017 Art. 175, alin. (1), litera B. din partea I, titlul X a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 8/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00185211.htm#do) *)*

**~~c)~~**~~exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat ori al unei persoane juridice declarate ca fiind de utilitate publică, atribuţii legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.~~

***c)exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuţii legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 175, alin. (1), litera C. din partea I, titlul X modificat de Art. 245, punctul 19. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt19) *)*

**(2)**De asemenea, este considerată funcţionar public, în sensul legii penale, persoana care exercită un serviciu de interes public pentru care a fost învestită de autorităţile publice sau care este supusă controlului ori supravegherii acestora cu privire la îndeplinirea respectivului serviciu public.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 22-oct-2014 Art. 175, alin. (2) din partea I, titlul X a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 20/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00166276.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 09-mar-2017 Art. 175, alin. (2) din partea I, titlul X a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 18/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00187046.htm#do) *)*

1.  
După cum s-a mai indicat, în virtutea autonomiei conceptuale a dreptului penal, este posibilă uneori utilizarea în această sferă a domeniului juridic a unor termeni sau expresii într-un alt sens decât acela pe care îl prezintă aceştia/acestea în exprimarea extra-penală (după caz, în limbajul juridic specific altor ramuri ale dreptului – de unde originează, poate, unii dintre termenii/unele dintre expresiile în cauză – ori în limbajul comun, uzual). O asemenea împrejurare se întâlneşte şi în privinţa dispoziţiei din art. 175 NCP, care stabileşte semnificaţia penală a conceptului de *funcţionar public* într-o manieră care nu se suprapune perfect peste semnificaţia pe care acesta o are în alte domenii de drept, cărora le este specific (este vorba în speţă de dreptul administrativ, care cuprinde propriile prevederi normative incidente în materie, în Legea nr. 188/1999384, republicată). Astfel, după cum s-a indicat şi într-o decizie recentă a instanţei naţionale de contencios constituţional, „Semnificaţia noţiunii de *funcţionar public* din dreptul penal nu este echivalentă cu cea de funcţionar din dreptul administrativ. (...) potrivit legii penale, noţiunile de «funcţionar public» (...) au un înţeles mai larg decât acela din dreptul administrativ, datorită atât caracterului relaţiilor sociale apărate prin incriminarea unor fapte socialmente periculoase, cât şi faptului că exigenţele de apărare a avutului şi de promovare a intereselor colectivităţii impun o cât mai bună ocrotire prin mijloacele dreptului penal”385.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015610.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 147 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar147)

Art. 147: Funcţionar public şi funcţionar  
(1) Prin "funcţionar public" se înţelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost învestită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unităţi dintre cele la care se referă art. 145.  
(2) Prin "funcţionar" se înţelege persoana menţionată în alin. 1, precum şi orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat.

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 175 C. pen. are corespondent textul art. 147 C. pen. anterior. O examinare comparativă a conţinutului celor două texte ne conduce la identificarea mai multor deosebiri, precum:  
a) în art. 175 C. pen. se explică numai expresia „funcţionar public”, pe când în art. 147 C. pen. anterior se explică, pe lângă expresia de „funcţionar public”, şi termenul de „funcţionar” (alt salariat). În concepţia noului Cod penal, „funcţionarul” va beneficia de acelaşi regim penal al oricărei persoane fizice responsabile penal, cu unele excepţii prevăzute expres de legea penală1250;  
b) în noul Cod penal explicarea noţiunii de „funcţionar public” nu se mai face, ca în Codul penal anterior, prin referirea la termenul „public”, ci în mod explicit în textul explicativ;[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029812.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 176:** **Public**

Prin termenul public se înţelege tot ce priveşte autorităţile publice, instituţiile publice sau alte persoane juridice care administrează sau exploatează bunurile proprietate publică.

1.  
Dispoziţia din art. 176 NCP – corespondentă prevederii din art. 145 CP 1969, cu aceeaşi denumire marginală – constituie o *preluare* *într-o formă sintetică* a textului precedent, explicând oficial una dintre accepţiunile conceptului de *public* şi restrângând-o numai la entităţile publice prin care se desfăşoară nemijlocit activitatea etatică centrală şi locală, respectiv la acelea prin care se asigură administrarea bunurilor din domeniul proprietăţii publice. Astfel, prima parte a normei reproduce textul de debut din art. 145 CP 1969, în limita referirii la autorităţile publice şi instituţiile publice. Partea finală a noii dispoziţii – privind „alte persoane juridice care administrează sau exploatează bunurile proprietate publică” – indică, într-o manieră compactată la aspectele esenţiale, formularea anterioară (anume: „...instituţiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică”). În ceea ce priveşte entităţile la care se referea în încheiere textul art. 145 CP 1969 („...serviciile de interes public, precum şi bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public”), acestea nu mai sunt explicit indicate *de lege lata*. Sfera lor de acoperire a fost parţial asigurată (în privinţa referirii la serviciul de interes public) şi preluată prin extinderea conceptului de *funcţionar public*, ca efect al introducerii dispoziţiei din alin. (2) al art. 175 NCP. O probă în acest sens o reprezintă alte dispoziţii ale legii penale, ce au preluat reglementarea unor texte care, în lumina codificării anterioare, făceau trimitere exclusiv la norma care indica accepţiunea penală a noţiunii de *public*, iar acum fac referire deopotrivă la art. 176, cât şi la art. 175 alin. (2)403. Deşi noul procedeu de tehnică legislativă conduce, astfel, la soluţii mai incomode (indicându-se şi trebuind verificate două texte, coroborate, în loc de unul singur), credem că maniera de rezolvare astfel atinsă – prin restrângerea sferei de referinţă a conceptului propriu-zis de *public* şi compensarea acestei restrângeri prin augmentarea domeniului de incidenţă al noţiunii de *funcţionar public*, prin asimilarea persoanelor care desfăşoară, în anumite condiţii, servicii de interes public – este justificată404.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015611.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 145 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar145)

Art. 145: Public  
(1) Prin termenul "public" se înţelege tot ce priveşte autorităţile publice, instituţiile publice, instituţiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum şi bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 176 C. pen. are corespondent art. 145 C. pen. anterior. O examinare comparativă a acestor texte pune în evidenţă atât asemănări, cât şi semnificative deosebiri.  
În ambele texte se prevede că „prin termenul «public» se înţelege tot ce priveşte autorităţile publice, instituţiile publice (...)”.  
O primă deosebire constă în faptul că autorii noului Cod penal în redactarea conţinutului art. 176 renunţă la menţiunile „instituţiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor, proprietate publică, serviciile de interes public, precum şi bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public”, cuprinse în art. 145 C. pen. anterior, şi le înlocuieşte cu o formulă mult mai concisă şi precisă „alte persoane juridice care administrează sau exploatează bunurile proprietate publică”.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021566.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 176 C. pen. are corespondent art. 145 C. pen. anterior. O examinare comparativă a acestor texte pune în evidenţă atât asemănări, cât şi semnificative deosebiri.  
În ambele texte se prevede că „prin termenul «public» se înţelege tot ce priveşte autorităţile publice, instituţiile publice (…)”.  
O primă deosebire constă în faptul că autorii noului Cod penal, în redactarea conţinutului art. 176, renunţă la menţiunile „instituţiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor, proprietate publică, serviciile de interes public, precum şi bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public”, cuprinse în art. 145 C. pen. anterior, şi le înlocuieşte cu o formulă mult mai concisă şi precisă „alte persoane juridice care administrează sau exploatează bunurile proprietate publică”.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029813.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 177:** **Membru de familie**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Prin membru de familie se înţelege:

**a)**ascendenţii şi descendenţii, fraţii şi surorile, copiii acestora, precum şi persoanele devenite prin adopţie, potrivit legii, astfel de rude;

**b)**soţul;

**c)**persoanele care au stabilit relaţii asemănătoare acelora dintre soţi sau dintre părinţi şi copii, în cazul în care convieţuiesc.

**(2)**Dispoziţiile din legea penală privitoare la membru de familie, în limitele prevăzute în alin. (1) lit. a), se aplică, în caz de adopţie, şi persoanei adoptate ori descendenţilor acesteia în raport cu rudele fireşti.

1.  
Dispoziţia din art. 177 NCP perpetuează şi extinde, la nivel formal, reglementarea anterioară, având corespondent parţial (inclusiv în ceea ce priveşte denumirea marginală) în art. 1491 CP 1969, dar preluând – într-o formulă comprimată – şi elemente din anteriorul art. 149 (care explica conceptul de „rude apropiate”, separat de acela de „membru de familie”). Legea penală utilizează în numeroase ocazii conceptul astfel explicat, integrându-l fie în structura unor norme penale generale413, fie a unora speciale414, care dau expresie unor instituţii de drept prezentând naturi juridice eterogene.  
2.  
Prevederea indică două categorii de persoane care compun conceptul de *membru de familie*: membrii propriu-zişi (formali) ai unei familii [lit. a) şi b)], respectiv persoanele asimilate acestora [lit. c)]. În privinţa persoanelor indicate la lit. a), noul legiuitor penal *renunţă* la condiţia verificării caracterului efectiv al comuniunii de trai pe care o impunea art. 1491 CP 1969 (prin formula: „...locuieşte şi gospodăreşte împreună...”), necesară anterior pentru a fi integrate în categoria membrilor de familie. Ca atare, *de lege lata*, rudele în linie directă (ascendenţii şi descendenţii, fără limită legală de grad), precum şi fraţii/surorile şi copiii acestora (adică rudele colaterale de la gradul al II-lea la al IV-lea, inclusiv) – precum şi persoanele devenite astfel de rude ca efect al adopţiei, dar şi persoanele între care există astfel de legături naturale, deşi una dintre ele a fost adoptată într-o altă familie, devenind şi membră a respectivei familii – vor fi consideraţi, în orice împrejurări şi întotdeauna, membri de familie, indiferent dacă între ei există ori nu o comuniune de trai domestic, o existenţă cotidiană desfăşurată efectiv împreună, fără nicio limitare. În ceea ce priveşte instituţiile care acordau un beneficiu în considerarea acestei calităţi (de exemplu, cauze de impunitate), *noua dispoziţie este* *mai favorabilă*, în schimb, în privinţa instituţiilor care legau consecinţe mai drastice de probarea acestei calităţi (de exemplu, cauze speciale de agravare), *Codul penal din 1969 tinde a reprezenta reglementarea mai favorabilă*.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015612.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 149 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar149)

Art. 149: Rude apropiate  
(1) "Rude apropiate" sunt ascendenţii şi descendenţii, fraţii şi surorile, copiii acestora, precum şi persoanele devenite prin înfiere, potrivit legii, astfel de rude.  
(2) Dispoziţiile din legea penală privitoare la rude apropiate, în limitele prevăzute de alineatul precedent, se aplică în caz de înfiere cu efecte depline, persoanei înfiate cât şi descendenţilor acesteia şi în raport cu rudele fireşti, iar în caz de înfiere cu efecte restrânse, înfiatului cât şi descendenţilor acestuia şi în raport cu rudele înfietorului.

[**compara cu Art. 149 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar149)

Art. 1491: Membru de familie  
Prin membru de familie se înţelege soţul sau ruda apropiată, dacă aceasta din urmă locuieşte şi gospodăreşte împreună cu făptuitorul.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 177 dă un conţinut mult mai larg expresiei „membru de familie” decât Codul penal anterior în art. 1491. Aceasta pentru a înlătura paralelismul de reglementare din legea penală anterioară, care opera atât cu noţiunea de „rude apropiate”, cât şi cu cea de „membru de familie”.  
Din aceste considerente, înţelesul expresiei de „membru de familie” în concepţia noului Cod penal absoarbe integral în conţinutul său şi textul referitor la expresia „rude apropiate”, dar cuprinde în egală măsură şi persoanele care au dobândit relaţii asemănătoare acelora dintre soţi sau dintre părinţi şi copii, cu condiţia convieţuirii. În acest fel, expresia de „membru de familie”, în înţelesul legii penale, aşa cum este formulată în art. 177 C. pen., este armonizată cu aceea deja consacrată de Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea şi combaterea violenţei în familie1171, dar şi cu reglementările existente în alte Coduri penale europene.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021567.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 177, dă un conţinut mult mai larg expresiei „membru de familie” decât Codul penal anterior, în art. 1491. Aceasta pentru a înlătura paralelismul de reglementare din legea penală anterioară, care opera atât cu noţiunea de „rude apropiate”, cât şi cu cea de „membru de familie”.  
Din aceste considerente, înţelesul expresiei de „membru de familie” în concepţia noului Cod penal absoarbe integral în conţinutul său şi textul referitor la expresia „rude apropiate”, dar cuprinde în egală măsură şi persoanele care au dobândit relaţii asemănătoare acelora dintre soţi sau dintre părinţi şi copii, cu condiţia convieţuirii. În acest fel, expresia de „membru de familie”, în înţelesul legii penale, aşa cum este formulată în art. 177 C. pen., este armonizată cu aceea deja consacrată de Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea şi combaterea violenţei în familie1293, dar şi cu reglementările existente în alte Coduri penale europene.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029814.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 178:** **Informaţii secrete de stat şi înscrisuri oficiale**

**(1)**Informaţii secrete de stat sunt informaţiile clasificate astfel, potrivit legii.

**(2)**Înscris oficial este orice înscris care emană de la o persoană juridică dintre cele la care se referă art. 176 ori de la persoana prevăzută în art. 175 alin. (2) sau care aparţine unor asemenea persoane.

1.  
Textul îşi găseşte corespondent (parţial) în art. 150 CP 1969. Legea indicată în alin. (1) – în considerarea căreia se efectuează clasificarea unor date ca *informaţii secrete de stat* – este reprezentată de Legea nr. 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate419. Ca atare, dispoziţia din alin. (1) al art. 178 NCP reprezintă o normă de referire strictă, *renunţându-se* la asimilarea cu documentele conţinând informaţii propriu-zis clasificate drept secrete de stat a acelor „date care prezintă în mod vădit acest caracter”, aşa cum prevedea art. 151 alin. (1) CP 1969. Noua opţiune normativă vine să întărească principiul legalităţii, paralizând interpretarea arbitrară permisă (*in abstracto*) de reglementarea anterioară, prin fixarea unui criteriu unic, formal, de identificare a înscrisurilor având statutul indicat. Totodată, *noua reglementare este mai favorabilă*, deoarece restrânge sfera informaţiilor care pot fi apreciate drept *secrete de stat*420 (concept întâlnit în unele norme de incriminare, precum: art. 303, art. 305, art. 407 NCP ş.a.).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015613.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 150 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar150)

Art. 150: Secrete de stat şi înscrisuri oficiale  
(1) "Secrete de stat" sunt documentele şi datele care prezintă în mod vădit acest caracter, precum şi cele declarate sau calificate astfel prin hotărâre a Guvernului.  
(2) "Înscris oficial" este orice înscris care emană de la o unitate din cele la care se referă art. 145 sau care aparţine unei asemenea unităţi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 178 C. pen. are corespondent art. 150 C. pen. anterior. Comparând conţinutul celor două texte, identificăm două deosebiri semnificative.  
Prima deosebire vizează chiar denumirea marginală a acestora; în noul Cod penal se foloseşte formula „informaţii secrete de stat şi înscrisuri oficiale”, în Codul penal anterior se utilizează formula „secrete de stat şi înscrisuri oficiale”.  
Această modificare a fost determinată de nevoia punerii de acord a reglementărilor din noul Cod penal cu cele din Legea nr. 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate1180. Din aceeaşi raţiune a fost reformulat şi alin. (1) al art. 178 C. pen.  
A doua deosebire se referă la conţinutul dispoziţiilor alin. (2) al art. 178 C. pen. şi a celor corespunzătoare din alin. (2) al art. 150 C. pen. anterior, care explică expresia de „înscris oficial”. În concepţia noului Cod penal, „înscrisul oficial” este orice înscris care emană de la o persoană juridică dintre cele la care se referă art. 176 ori de la o persoană prevăzută în art. 175 alin. (2) sau care aparţine unor asemenea persoane, pe când în concepţia Codului penal anterior înscrisul oficial este acel înscris care emană de la autorităţile publice, instituţiile publice, instituţiile sau alte persoane juridice de interes public ori aparţine unor asemenea unităţi.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021568.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 178 C. pen. are corespondent art. 150 C. pen. anterior. Comparând conţinutul celor două texte, identificăm două deosebiri semnificative.  
Prima deosebire vizează chiar denumirea marginală a acestora; în noul Cod penal se foloseşte formula „informaţii secrete de stat şi înscrisuri oficiale”, în Codul penal anterior se utilizează formula „secrete de stat şi înscrisuri oficiale”.  
Această modificare a fost determinată de nevoia punerii de acord a reglementărilor din noul Cod penal cu cele din Legea nr. 182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate1302. Din aceeaşi raţiune a fost reformulat şi alin. (1) al art. 178 C. pen.  
A doua deosebire se referă la conţinutul dispoziţiilor alin. (2) al art. 178 C. pen. şi a celor corespunzătoare din alin. (2) al art. 150 C. pen. anterior, care explică expresia de „înscris oficial”. În concepţia noului Cod penal, „înscrisul oficial” este orice înscris care emană de la o persoană juridică dintre cele la care se referă art. 176 ori de la o persoană prevăzută în art. 175 alin. (2) sau care aparţine unor asemenea persoane, pe când în concepţia Codului penal anterior înscrisul oficial este acel înscris care emană de la autorităţile publice, instituţiile publice, instituţiile sau alte persoane juridice de interes public ori aparţine unor asemenea unităţi.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029815.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 179:** **Arme**

**(1)**Arme sunt instrumentele, dispozitivele sau piesele declarate astfel prin dispoziţii legale.

**(2)**Sunt asimilate armelor orice alte obiecte de natură a putea fi folosite ca arme şi care au fost întrebuinţate pentru atac.

1.  
Textul este preluat integral de noul legiuitor din art. 151 CP 1969. Legea indicată în alin. (1) – în considerarea căreia se efectuează declararea unor instrumente, dispozitive sau piese drept *arme* – este reprezentată de Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor şi al muniţiilor, republicată421. Potrivit acestui act normativ, autoritatea competentă să exercite controlul deţinerii, portului, folosirii şi efectuării operaţiunilor cu arme, piese şi/sau muniţii, în condiţiile legii, este Poliţia Română (art. 3).  
2.  
Legea penală utilizează noţiunea de armă în unele norme de incriminare, fie indirect, făcând referire la conceptul de *persoană înarmată* [de exemplu: art. 205 alin. (3) lit. a), art. 224 alin. (2), art. 225 alin. (2) NCP] sau la termenul *armament* [de exemplu: art. 396 lit. b), art. 415 alin. (2) NCP], fie direct [de exemplu: art. 229 alin. (2) lit. c), art. 234 alin. (1) lit. a), art. 285 alin. (2), art. 286 alin. (2) lit. a), art. 342-344 (inclusiv în denumirea Capitolului III din Titlul VII al părţii speciale), art. 372 alin. (1) lit. b), art. 414 alin. (2) lit. b), art. 418 alin. (2), art. 433 alin. (2), art. 440 alin. (5) lit. c), art. 444 lit. a) şi c) NCP]. Uneori, termenul este întrebuinţat şi în cuprinsul unor norme penale generale [de exemplu: art. 66 alin. (1) lit. h), art. 85 alin. (2) lit. h), art. 101 alin. (2) lit. g), art. 1121 alin. (1) lit. i) NCP].[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015614.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 151 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar151)

Art. 151: Arme  
(1) "Arme" sunt instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziţii legale.  
(2) Sunt asimilate armelor orice alte obiecte de natură a putea fi folosite ca arme şi care au fost întrebuinţate pentru atac.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 179 C. pen. are acelaşi conţinut cu al art. 151 C. pen. anterior. În ambele texte se explică termenul „arme” şi se determină înţelesul de „arme asimilate”.  
II. Analiza textului  
2.  
Justificarea normei explicative a termenului „arme”  
Termenul „arme” este folosit în diferite texte din noul Cod penal, precum şi în anumite dispoziţii ale legii penale speciale sau ale legii speciale cu dispoziţii penale.  
Astfel, termenul de „arme” în sensul de arme propriu-zise sau de arme asimilate este folosit în noul Cod penal, în primul rând, la descrierea conţinutului infracţiunilor privind regimul armelor în determinarea obiectului material al acestora (de exemplu, nerespectarea regimului armelor şi al muniţiilor, art. 342; uzul de arme fără drept, art. 343; ştergerea sau modificarea marcajelor de pe arme letale, art. 344 C. pen.). În al doilea rând, termenul „arme” este utilizat pentru a descrie conţinutul agravat sau calificat al unor infracţiuni [de exemplu, tâlhăria săvârşită prin folosirea unei arme, art. 234 alin. (1) lit. a) teza I; evadarea săvârşită prin folosirea de arme, art. 285, alin. (2) teza a II-a; înlesnirea evadării săvârşită prin folosirea de arme, art. 286 alin. (2) lit. a) teza a II-a; constrângerea superiorului, art. 418 alin. (2) teza a III-a; agresiunea împotriva santinelei, art. 443 alin. (2), teza I C. pen.].[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021569.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 179 C. pen. are acelaşi conţinut cu cel al art. 151 C. pen. anterior. În ambele texte se explică termenul „arme” şi se determină înţelesul de „arme asimilate”.  
II. Analiza textului  
2.  
Justificarea normei explicative a termenului „arme”  
Termenul „arme” este folosit în diferite texte din noul Cod penal, precum şi în anumite dispoziţii ale legii penale speciale sau ale legii speciale cu dispoziţii penale.  
Astfel, termenul de „arme” în sensul de arme propriu-zise sau de arme asimilate este folosit în noul Cod penal, în primul rând, la descrierea conţinutului infracţiunilor privind regimul armelor în determinarea obiectului material al acestora (de exemplu, nerespectarea regimului armelor şi al muniţiilor, art. 342; uzul de armă fără drept, art. 343; ştergerea sau modificarea marcajelor de pe arme letale, art. 344 C. pen.). În al doilea rând, termenul „arme” este utilizat pentru a descrie conţinutul agravat sau calificat al unor infracţiuni [de exemplu, tâlhăria săvârşită prin folosirea unei arme, art. 234 alin. (1) lit. a) teza I; evadarea săvârşită prin folosirea de arme, art. 285 alin. (2) teza a II-a; înlesnirea evadării săvârşită prin folosirea de arme, art. 286 alin. (2) lit. a) teza a II-a; constrângerea superiorului, art. 418 alin. (2) teza a III-a; agresiunea împotriva santinelei, art. 433 alin. (2) teza I C. pen.].[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029816.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 180:** **Instrument de plată electronică**

Prin instrument de plată electronică se înţelege un instrument care permite titularului să efectueze retrageri de numerar, încărcarea şi descărcarea unui instrument de monedă electronică, precum şi transferuri de fonduri, altele decât cele ordonate şi executate de către instituţii financiare.

1.  
Prin acest text normativ, *nou-introdus în legea penală generală* (aşadar, lipsit de corespondent în Codul penal din 1969), se preia şi la nivelul domeniului penal de referinţă semnificaţia expresiei *instrument de plată electronică*, utilizată de legislaţia de specialitate în domeniul comerţului electronic (Legea nr. 365/2002, republicată, art. 1 pct. 11)422. Noţiunea apare în cuprinsul unor norme de incriminare, anterior localizate în legea specială indicată423, dar inserate *de lege lata* de către legiuitorul penal în cuprinsul noului cod, anume: efectuarea de operaţiuni financiare în mod fraudulos424, acceptarea operaţiunilor financiare efectuate în mod fraudulos425, falsificarea instrumentelor de plată electronică (integrată în articolul de incriminare cu denumirea marginală „Falsificarea de titluri de credit sau instrumente de plată”)426, deţinerea de echipamente în vederea falsificării instrumentelor de plată electronică (integrată în articolul de incriminare cu denumirea marginală „Deţinerea de instrumente în vederea falsificării de valori”)427, falsul în declaraţii, în vederea emiterii sau utilizării instrumentelor de plată electronică (implicit preluată şi integrată, ca modalitate faptică de comitere, în structura infracţiunii de fals în declaraţii)428.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015615.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal defineşte expresia „instrument de plată electronică” în art. 180, acesta având un conţinut similar, deşi uşor reformulat, cu cel al art. 1 pct. 11 din Legea nr. 365 din 7 iunie 2002 a comerţului electronic1184.  
În realitate, atât prevederile Legii nr. 365/2002, republicată, cât şi noul Cod penal fac apel la explicaţiile tehnic-operaţionale emise de Banca Naţională a României prin Regulamentul nr. 6/2006 privind emiterea şi utilizarea instrumentelor de plată electronică şi relaţiile dintre participanţii la tranzacţiile cu asemenea instrumente.  
II. Analiza textului  
2.  
Justificarea normei explicative a expresiei „instrument de plată electronică”  
Ţinând cont de realităţile unei societăţi informaţionale în continuă dezvoltare, legiuitorul manifesta acelaşi interes de a reglementa intersecţia dintre tehnologia informaţiei şi aspecte ale vieţii sociale şi economice, cum ar fi activităţile comerciale sau furnizarea de servicii.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021570.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal defineşte expresia „instrument de plată electronică” în art. 180, acesta având un conţinut similar, deşi uşor reformulat, cu cel al art. 1 pct. 11 din Legea nr. 365/2002 a comerţului electronic1306.  
În realitate, atât prevederile Legii nr. 365/2002, republicată, cât şi noul Cod penal fac apel la explicaţiile tehnic-operaţionale emise de Banca Naţională a României prin Regulamentul nr. 6/2006 privind emiterea şi utilizarea instrumentelor de plată electronică şi relaţiile dintre participanţii la tranzacţiile cu aceste instrumente.  
II. Analiza textului  
2.  
Justificarea normei explicative a expresiei „instrument de plată electronică”  
Ţinând cont de realităţile unei societăţi informaţionale în continuă dezvoltare, legiuitorul manifesta acelaşi interes de a reglementa intersecţia dintre tehnologia informaţiei şi aspecte ale vieţii sociale şi economice, cum ar fi activităţile comerciale sau furnizarea de servicii.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029817.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 181:** **Sistem informatic şi date informatice**

**(1)**Prin sistem informatic se înţelege orice dispozitiv sau ansamblu de dispozitive interconectate sau aflate în relaţie funcţională, dintre care unul sau mai multe asigură prelucrarea automată a datelor, cu ajutorul unui program informatic.

**(2)**Prin date informatice se înţelege orice reprezentare a unor fapte, informaţii sau concepte într-o formă care poate fi prelucrată printr-un sistem informatic.

1.  
Prin acest text normativ, *nou-introdus în legea penală generală* (aşadar, lipsit de corespondent în Codul penal din 1969), se preiau dispoziţii legale inserate anterior în cuprinsul unei legi speciale, anume Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei430 – art. 35 alin. (1) lit. a) şi d). Motivaţia includerii acestei norme explicative a sensului în care trebuie descifrată în spectrul penal de referinţă semnificaţia termenilor *sistem informatic*, respectiv *date informatice* reiese din includerea de către noul legiuitor, în cuprinsul legii penale generale, a unor norme de incriminare incidente în mod direct şi nemijlocit într-un domeniu care reprezintă o veritabilă platformă modernă aparte de manifestare a unei direcţii specific contemporane a fenomenului infracţional: criminalitatea informatică. Astfel, în Titlul II (infracţiuni contra patrimoniului) din partea specială a noului Cod penal, s-a inserat Capitolul IV, denumit „Fraude comise prin sisteme informatice şi mijloace de plată electronice” (art. 249-252), cuprinzând norme de incriminare în cadrul cărora se utilizează noţiunile descrise la art. 181 NCP (dispoziţii preluate din unele legi speciale, unde normele anterioare de incriminare au fost abrogate)431; tot în partea specială a noului Cod penal, în Titlul VII (infracţiuni contra siguranţei publice), a fost introdus Capitolul VI, intitulat „Infracţiuni contra siguranţei şi integrităţii sistemelor şi datelor informatice”, cuprinzând art. 360-366 (cu aceeaşi precizare efectuată şi anterior)432. Aceste expresii nu sunt utilizate însă doar în aceste norme penale, ci şi în altele, precum art. 325 sau art. 374 NCP.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015616.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal defineşte expresiile „sistem informatic” şi „date informatice în art. 181, acestea având un conţinut similar, deşi uşor reformulat, cu cele din cuprinsul art. 35 alin. (1) pct. a) din Titlul III – Prevenirea şi combaterea criminalităţii informatice – al Legii nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei1193.  
În realitate, aceste două definiţii reprezintă preluări/traduceri din textul Convenţiei Consiliului Europei asupra Criminalităţii Informatice1194 şi, întrucât au fost bine elaborate şi au demonstrat consistenţă şi valoare în interpretarea faptelor de natură penală din spaţiul cibernetic, legiuitorul a ales să le preia *ad literam* şi în noul Cod penal.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021571.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal defineşte expresiile „sistem informatic” şi „date informatice în art. 181, acestea având un conţinut similar, deşi uşor reformulat, cu cele din cuprinsul art. 35 alin. (1) pct. a) din Titlul III, „Prevenirea şi combaterea criminalităţii informatice”, al Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei1316.  
În realitate, aceste două definiţii reprezintă preluări/traduceri din textul Convenţiei Consiliului Europei asupra Criminalităţii Informatice1317 şi, întrucât au fost bine elaborate şi au demonstrat consistenţă şi valoare în interpretarea faptelor de natură penală din spaţiul cibernetic, legiuitorul a ales să le preia *ad litteram* şi în noul Cod penal.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029818.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 182:** **Exploatarea unei persoane**

Prin exploatarea unei persoane se înţelege:

**a)**supunerea la executarea unei munci sau îndeplinirea de servicii, în mod forţat;

**b)**ţinerea în stare de sclavie sau alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire;

**c)**obligarea la practicarea prostituţiei, la manifestări pornografice în vederea producerii şi difuzării de materiale pornografice sau la alte forme de exploatare sexuală;

**d)**obligarea la practicarea cerşetoriei;

**~~e)~~**~~prelevarea de organe în mod ilegal.~~

***e)prelevarea de organe, ţesuturi sau celule de origine umană, în mod ilegal.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 182, litera E. din partea I, titlul X modificat de Art. 245, punctul 20. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt20) *)*

1.  
Textul art. 182 NCP constituie o reglementare explicativă *nou-introdusă în legea penală generală*, aşadar, fără corespondent în Codul penal din 1969. Acest aspect nu semnifică însă o lipsă de corespondenţă în raport de legislaţia penală anterioară, căci textul reprezintă transpunerea unei dispoziţii dintr-un act normativ special cu incidenţă în materie, anume din Legea nr. 678/2001433 (şi nu numai; spre exemplu, a se vedea şi fostele art. 132 şi art. 133 din Legea nr. 272/2004434). Explicaţia constă în decizia legiuitorului noului Cod penal de a aduce în cuprinsul codificării penale unele incriminări mai importante reglementate anterior în legi penale speciale sau în legi extra-penale conţinând şi dispoziţii penale, printre acestea numărându-se şi infracţiunile de bază reglementate în Legea nr. 678/2001, anume: traficul de persoane (art. 210 NCP – corespondent: art. 12 din Legea nr. 678/2001) şi traficul de minori (art. 211 NCP – corespondent: art. 13 din Legea nr. 678/2001), inserate în Capitolul VII („Traficul şi exploatarea persoanelor vulnerabile”) din Titlul I al părţii speciale din noul Cod penal.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015617.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 2, punctul 2. din capitolul I din Legea 678/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00052480.htm#do|cai|ar2|pt2)

Art. 2  
În prezenta lege, termenii şi expresiile de mai jos au următorul înţeles:  
2. prin exploatarea unei persoane se înţelege:  
a) executarea unei munci sau îndeplinirea de servicii în mod forţat ori cu încălcarea normelor legale privind condiţiile de muncă, salarizare, sănătate şi securitate;  
b) ţinerea în stare de sclavie sau alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire;  
c) obligarea la practicarea prostituţiei, cerşetoriei, la reprezentări pornografice în vederea producerii şi difuzării de materiale pornografice sau alte forme de exploatare sexuală;  
d) prelevarea de organe, ţesuturi sau celule de origine umană, cu încălcarea dispoziţiilor legale;  
*(De la 1 februarie 2014, art. 2 din Legea nr. 678/2001 a fost modificat prin art. 94 pct. 1 din Legea nr. 187/2012).*

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 182 C. pen. are corespondent în legea penală anterioară prevederile art. 2 pct. 2 din Legea nr. 678/2001 pentru prevenirea şi combaterea traficului de persoane1197. Potrivit dispoziţiilor acestui din urmă text „prin exploatarea unei persoane se înţelegea: a) executarea unei munci sau îndeplinirea de servicii în mod forţat ori cu încălcarea normelor legale privind condiţiile de muncă, salarizare şi securitate; b) ţinerea în stare de sclavie sau alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire; c) obligarea şi practicarea prostituţiei, cerşetoriei, la reprezentări pornografice în vederea producerii şi difuzării de materiale pornografice sau alte forme de exploatare sexuală; d) prelevarea de organe, ţesuturi sau celule de origine umană, cu încălcarea dispoziţiilor legale; e) efectuarea unor alte asemenea activităţii prin care se încalcă drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului”.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021572.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 182 C. pen. are corespondent în legea penală anterioară prevederile art. 2 pct. 2 din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea şi combaterea traficului de persoane1322. Potrivit dispoziţiilor acestui din urmă text, „prin exploatarea unei persoane se înţelegea: a) executarea unei munci sau îndeplinirea de servicii în mod forţat ori cu încălcarea normelor legale privind condiţiile de muncă, salarizare şi securitate; b) ţinerea în stare de sclavie sau alte procedee asemănătoare de lipsire de libertate ori de aservire; c) obligarea şi practicarea prostituţiei, cerşetoriei, la reprezentări pornografice în vederea producerii şi difuzării de materiale pornografice sau alte forme de exploatare sexuală; d) prelevarea de organe, ţesuturi sau celule de origine umană, cu încălcarea dispoziţiilor legale; e) efectuarea unor alte asemenea activităţii prin care se încalcă drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului” (s.n., I.P.).[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029819.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 183:** **Consecinţe deosebit de grave**

Prin consecinţe deosebit de grave se înţelege o pagubă materială mai mare de 2.000.000 lei.

1.  
Dispoziţia din art. 183 NCP preia (parţial) prevederea din art. 146 CP 1969, simplificând-o. Mai concret, în reglementarea anterioară, conceptul de *consecinţe deosebit de grave* era scindat, astfel încât prezenta două accepţiuni alternative (una strict obiectivă, stabilită în mod cantitativ, prin indicarea unei valori monetare – sub formă de limită – a pagubei produse prin infracţiunea comisă, care prin depăşire implica caracterizarea faptei drept producătoare de consecinţe deosebit de grave: teza I – „o pagubă mai mare de 200.000 lei”; cealaltă, implicând o apreciere cel puţin parţial subiectivă: teza a II-a – „o perturbare deosebit de gravă a activităţii, cauzată unei autorităţi publice sau oricăreia dintre unităţile la care se referă art. 145, ori altei persoane juridice sau fizice”), putându-se reţine în concret în prezenţa oricăreia dintre acestea. *Spre deosebire de fosta reglementare*, în noul Cod penal semnificaţia unei fapte incriminate de a fi comisă, în concret, astfel încât să fie apreciată drept producătoare de *consecinţe deosebit de grave* este restrânsă doar la criteriul obiectiv436, reprezentat de indicarea unei limite valorice a prejudiciului cauzat prin săvârşirea faptei. Acest aspect, corelat cu împrejurarea că limita în cauză este substanţial sporită – crescând de zece ori, de la 200.000 lei la 2.000.000 lei –, atribuie în mod indubitabil *noii codificări caracter mai favorabil* în comparaţie (sub acest aspect) cu aceea anterioară, căci mult mai puţine fapte vor putea fi apreciate drept producătoare de consecinţe deosebit de grave437.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015618.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 146 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar146)

Art. 146: Consecinţe deosebit de grave  
(1) Prin consecinţe deosebit de grave se înţelege o pagubă materială mai mare de 200.000 lei sau o perturbare deosebit de gravă a activităţii, cauzată unei autorităţi publice sau oricăreia dintre unităţile la care se referă art. 145, ori altei persoane juridice sau fizice.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior, în redactarea sa iniţială, nu determina înţelesul expresiei „consecinţe deosebit de grave” printr-un cuantum valoric al pagubei produse prin infracţiune, ci prin noţiunea de „pagubă însemnată”1209, care era lăsată la aprecierea instanţelor judecătoreşti, făcând necesară intervenţia fostului Tribunal Suprem, care, pe calea unor decizii de îndrumare succesive, a mărit cuantumul valoric, a ceea ce înseamnă „pagubă însemnată”. Prin Legea nr. 140/19961210, cuantumul pagubelor mărit a fost stabilit la 650.000.000 ROL, modificat prin O.U.G. nr. 207/20001211, aprobată prin Legea nr. 456/20011212, la 2.000.000.000 ROL.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021573.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Codul penal anterior, în redactarea sa iniţială, nu determina înţelesul expresiei „consecinţe deosebit de grave” printr-un cuantum valoric al pagubei produse prin infracţiune, ci prin noţiunea de „pagubă însemnată”1334, care era lăsată la aprecierea instanţelor judecătoreşti, făcând necesară intervenţia fostului Tribunal Suprem, care, pe calea unor decizii de îndrumare succesive, a mărit cuantumul valoric, a ceea ce înseamnă „pagubă însemnată”. Prin Legea nr. 140/19961335, cuantumul pagubelor mărit a fost stabilit la 650.000.000 ROL, modificat prin O.U.G. nr. 207/20001336, aprobată prin Legea nr. 456/20011337, la 2.000.000.000 ROL.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029820.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 184:** **Faptă săvârşită în public**

Fapta se consideră săvârşită în public atunci când a fost comisă:

**a)**într-un loc care prin natura sau destinaţia lui este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nicio persoană;

**b)**în orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de faţă două sau mai multe persoane;

**c)**într-un loc neaccesibil publicului, însă cu intenţia ca fapta să fie auzită sau văzută şi dacă acest rezultat s-a produs faţă de două sau mai multe persoane;

**d)**într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate că au caracter de familie, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante.

1.  
Textul are corespondent (parţial) în art. 152 CP 1969, fiind *preluate integral* dispoziţiile de la lit. a)-d) din acesta, *renunţându-se* la perpetuarea în cuprinsul noţiunii analizate a ipotezei reglementate la lit. e) din fostul text, referitor la publicitatea virtuală (de fapt, o asimilare ipotetică a unei fapte care nu s-a comis în condiţii de publicitate efectivă cu o faptă săvârşită în asemenea condiţii), ca urmare a comiterii faptei „prin orice mijloace cu privire la care făptuitorul şi-a dat seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului”. Apreciem că legiuitorul noului cod a acţionat în mod inspirat în sensul renunţării indicării situaţiei de la lit. e) a art. 152 CP 1969 în art. 184 NCP, deoarece, în lumina progresului tehnologic şi mediatic fără precedent, orice infractor se poate aştepta, în mod rezonabil, ca infracţiunea comisă să ajungă într-o formă sau alta, într-o măsură mai largă ori mai restrânsă, în atenţia publicului.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015619.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 152 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar152)

Art. 152: Faptă săvârşită în public  
(1) Fapta se consideră săvârşită "în public" atunci când a fost comisă:  
a) într-un loc care prin natura sau destinaţia lui este totdeauna accesibil publicului, chiar dacă nu este prezentă nici o persoană;  
b) în orice alt loc accesibil publicului, dacă sunt de faţă două sau mai multe persoane;  
c) în loc neaccesibil publicului, cu intenţia însă ca fapta să fie auzită sau văzută şi dacă acest rezultat s-a produs faţă de două sau mai multe persoane;  
d) într-o adunare sau reuniune de mai multe persoane, cu excepţia reuniunilor care pot fi considerate că au caracter de familie, datorită naturii relaţiilor dintre persoanele participante;  
e) prin orice mijloace cu privire la care făptuitorul şi-a dat seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 184 C. pen. au corespondent pe cele cuprinse în art. 152 C. pen. anterior. Procedând la o examinare comparativă a conţinutului celor două texte reţinem că acesta este, în mare parte, asemănător.  
Prevederile art. 183 lit. a), b) şi d) sunt identice cu prevederile art. 152 lit. a), b) şi d) C. pen. anterior. Remarcăm şi unele deosebiri: prima, vizează adăugarea la art. 184 lit. c) C. pen. a ipotezei în care fapta a fost săvârşită „cu intenţia de a fi auzită sau văzută”, şi nu numai „cu intenţia de a fi auzită”; a doua se referă la faptul că în noul Cod penal nu a mai fost menţinută dispoziţia prevăzută în art. 152 lit. e) C. pen. anterior, potrivit căreia o faptă se consideră săvârşită în public şi atunci când a fost comisă, „prin mijloace cu privire la care făptuitorul şi-a dat seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului”.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021574.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 184 C. pen. au corespondent pe cele cuprinse în art. 152 C. pen. anterior. Procedând la o examinare comparativă a conţinutului celor două texte, reţinem că acesta este, în mare parte, asemănător.  
Prevederile art. 183 lit. a), b) şi d) sunt identice cu prevederile art. 152 lit. a), b) şi d) C. pen. anterior. Remarcăm şi unele deosebiri: prima vizează adăugarea la art. 184 lit. c) C. pen. a ipotezei în care fapta a fost săvârşită „cu intenţia de a fi auzită sau văzută”, şi nu numai „cu intenţia de a fi auzită”; a doua se referă la faptul că în noul Cod penal nu a mai fost menţinută dispoziţia prevăzută în art. 152 lit. e) C. pen. anterior, potrivit căreia o faptă se consideră săvârşită în public şi atunci când a fost comisă „prin mijloace cu privire la care făptuitorul şi-a dat seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului” (s.n., I.P.).[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029821.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 185:** **Timp de război**

Prin timp de război se înţelege durata stării de mobilizare a forţelor armate sau durata stării de război.

1.  
Dispoziţia îşi are corespondent (în linii generale) în art. 153 CP 1969. Textul anterior preciza că perioada calificată drept *timp de război* începea fie „de la data declarării mobilizării”, durând până la „data trecerii armatei la starea de pace”, fie „de la începerea operaţiunilor de război”, durând tot până la momentul final indicat anterior. Noul text tinde a fi mai percutant, căci nu mai prezintă durata în cauză prin raportare la două momente, care îi jalonează existenţa într-un interval determinat (de la - până la), ci o cuprinde într-o referire unitară (în continuare, textul utilizează o alternanţă între două ipoteze), aceasta fiind, după caz, fie *durata stării de mobilizare a forţelor armate*, fie *durata stării de război*. Determinarea legală a fiecăreia dintre acestea urmează a indica, implicit, momentele-limită între care se configurează perioada apreciată drept *timp de război*.  
2.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015620.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 153 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar153)

Art. 153: Timp de război  
(1) "Timp de război" este intervalul de timp de la data declarării mobilizării sau de la începerea operaţiilor de război până la data trecerii armatei la starea de pace.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 185 C. pen. au corespondent dispoziţiile art. 153 C. pen. anterior. Conţinutul celor două texte este, în mare parte, acelaşi, dar într-o formulare relativ diferită. În art. 185 C. pen., expresia „timp de război” are conţinut mai clar determinat. Potrivit acestui text, prin „timp de război” se înţelege durata stării de mobilizare a forţelor armate sau durata stării de război; în art. 153 C. pen. anterior se prevede: „«timp de război» este intervalul de timp de la data declarării mobilizării sau de la începerea operaţiunilor de război până la data trecerii armatei în stare de pace”.  
II. Analiza textului  
2.  
Justificarea normei explicative a expresiei „timp de război”  
Expresia „timp de război” este folosită în diferite texte din partea specială a Codului penal, fie ca o condiţie obiectivă a conţinutului normei de incriminare, fie ca element circumstanţial al variantei agravate a anumitor infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021575.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 185 C. pen. au corespondent dispoziţiile art. 153 C. pen. anterior. Conţinutul celor două texte este, în mare parte, acelaşi, dar într-o formulare relativ diferită. În art. 185 C. pen., expresia „timp de război” are conţinut mai clar determinat. Potrivit acestui text, prin „timp de război” se înţelege durata stării de mobilizare a forţelor armate sau durata stării de război; în art. 153 C. pen. anterior se prevedea: „«timp de război» este intervalul de timp de la data declarării mobilizării sau de la începerea operaţiilor de război până la data trecerii armatei la starea de pace”.  
II. Analiza textului  
2.  
Justificarea normei explicative a expresiei „timp de război”  
Expresia „timp de război” este folosită în diferite texte din Partea specială a Codului penal, fie ca o condiţie obiectivă a conţinutului normei de incriminare, fie ca element circumstanţial al variantei agravate a anumitor infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029822.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 186:** **Calculul timpului**

**(1)**La calcularea timpului ziua se socoteşte de 24 de ore, săptămâna de 7 zile, iar anul de 12 luni. Luna şi anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă.

**(2)**Dacă limita de pedeapsă este exprimată într-un termen pe luni care nu este divizibil cu fracţia de majorare sau reducere ce ar urma să se aplice, fracţia se va aplica asupra termenului transformat în zile, după care durata obţinută se transformă în luni. în acest caz, luna se socoteşte de 30 de zile şi se iau în calcul doar zilele întregi rezultate din aplicarea fracţiei.

**(3)**În cazul limitelor de pedeapsă exprimate în ani se aplică în mod corespunzător dispoziţiile alin. (2), transformarea făcându-se între ani şi luni.

1.  
Articolul 186 NCP are echivalent (parţial) în art. 154 CP 1969, a cărui dispoziţie unică a fost preluată (cu o adăugare) în cuprinsul actualului alin. (1), prevederea legală fiind suplimentată prin introducerea normelor din alin. (2) şi (3) (*element de noutate*). Sunt astfel stabilite regulile de calculare substanţială a timpului, incidente (doar) în raport de dreptul penal material. Separat, aspectele corespunzătoare interesând însă în materie de procedură penală sunt reglementate în codificarea specifică domeniului procesual-penal: noul Cod de procedură penală447. În ceea ce priveşte unele instituţii cu dublă natură juridică în materie penală (spre exemplu, instituţia plângerii prealabile) care leagă producerea unor efecte specifice de un anumit termen (art. 296 NCPP – termenul de introducere a plângerii prealabile), apreciem că, dat fiind caracterul special al acestora din punct de vedere al modului de calculare a timpului, ele urmează regimul stabilit de legea procesual penală.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015621.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 154 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar154)

Art. 154: Calculul timpului  
(1) La calcularea timpului ziua se socoteşte de 24 de ore şi săptămâna de 7 zile. Luna şi anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 186 C. pen., care reglementează „calculul timpului” au corespondent dispoziţiile art. 154 C. pen. anterior. O analiză comparativă a conţinutului celor două texte pune în lumină unele deosebiri.  
Prima deosebire se referă la unităţile de timp care au o bază de evaluare naturală în raport cu care se efectuează operaţiunea de „calculare a timpului”. În art. 154 C. pen. anterior se prevede că „La calcularea timpului ziua se socoteşte de 24 de ore şi săptămâna de 7 zile”; în art. 186 alin. (1) C. pen. se precizează că „La calcularea timpului ziua se socoteşte de 24 de ore, săptămâna de 7 zile, iar anul de 12 luni”.  
A doua deosebire constă în completarea în noul Cod penal a reglementării calculului timpului determinată de faptul că atât Partea generală, cât şi în Partea specială a noului Cod penal există numeroase norme care prevăd majorarea ori reducerea limitelor speciale ale pedepsei cu o anumită fracţie. În absenţa unei precizări legale referitoare la modul de calcul al termenelor în cazul în care prin aplicarea unei fracţii de reducere sau majorare s-ar fi obţinut un rest, practica judiciară ar fi fost confruntată cu soluţii neunitare. Aceasta este raţiunea pentru care în art. 186 C. pen. au fost introduse alineatele (2) şi (3), care nu au corespondent în Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021576.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 186 C. pen., care reglementează „calculul timpului” au corespondent dispoziţiile art. 154 C. pen. anterior. O analiză comparativă a conţinutului celor două texte pune în lumină unele deosebiri.  
Prima deosebire se referă la unităţile de timp care au o bază de evaluare naturală în raport cu care se efectuează operaţiunea de „calculare a timpului”. În art. 154 C. pen. anterior se prevedea că „la calcularea timpului ziua se socoteşte de 24 de ore şi săptămâna de 7 zile”; în art. 186 alin. (1) C. pen. se precizează că „la calcularea timpului ziua se socoteşte de 24 de ore, săptămâna de 7 zile, iar anul de 12 luni”.  
A doua deosebire constă în completarea în noul Cod penal a reglementării calculului timpului determinată de faptul că atât în Partea generală, cât şi în Partea specială a noului Cod penal există numeroase norme care prevăd majorarea ori reducerea limitelor speciale ale pedepsei cu o anumită fracţie. În absenţa unei precizări legale referitoare la modul de calcul al termenelor în cazul în care prin aplicarea unei fracţii de reducere sau majorare s-ar fi obţinut un rest, practica judiciară ar fi fost confruntată cu soluţii neunitare. Aceasta este raţiunea pentru care în art. 186 C. pen. au fost introduse alineatele (2) şi (3), care nu au corespondent în Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029823.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 187:** **Pedeapsă prevăzută de lege**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 04-nov-2016 Art. 187 din partea I, titlul X a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 21/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00181623.htm#do) *)*

Prin pedeapsă prevăzută de lege se înţelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârşită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei.

1.  
În art. 187 NCP este reprodusă integral, *fără niciun fel de modificare*, dispoziţia introdusă în art. 1411 CP 1969 prin Legea nr. 278/2006. Deoarece legea penală cuprinde o serie de prevederi care fac referire la pedepsele abstracte înscrise de legiuitor în sancţionarea diverselor norme de incriminare – fie pentru a-şi determina sfera de aplicare (pedeapsa de un anumit tip şi de o anume gravitate reprezentând o condiţie pentru însăşi aplicarea instituţiei respective457), fie pentru a indica efectele specifice produse în urma aplicării acelei dispoziţii458 –, devine necesară fixarea sensului expresiei *pedeapsă prevăzută de lege*.  
2.  
Ca regulă generală, nesusceptibilă de excepţii, aceste limite vor fi minimul, respectiv maximul special indicate de legiuitor în norma de incriminare, aşadar, cele aplicabile pentru forma tipică sub care sunt descrise infracţiunile în lege: stadiul de fapt consumat. Este de precizat că, adeseori, atunci când legea indică o anumită pedeapsă (ca gen şi gravitate), determinând astfel chiar o condiţie de care depinde însăşi reţinerea/aplicarea unei norme juridico-penale, fără a se preciza explicit care dintre cele două limite speciale ale pedepsei trebuie avută în vedere, verificarea urmează a se realiza exclusiv în considerarea limitei superioare – maximul special; atunci când legiuitorul efectuează referirea în considerarea minimului special, este necesar să precizeze expres aceasta459. Soluţia este în mod constant şi tradiţional susţinută în literatura de specialitate şi în practica aplicării dreptului, fiind logică (dacă legea solicită, spre exemplu, verificarea condiţiei ca pedeapsa abstractă să fie mai mare de un an închisoare, ar fi absurd să se aprecieze că o pedeapsă – de pildă – cuprinsă între 6 luni şi 2 ani nu ar întruni condiţia legală, deoarece minimul special este inferior limitei solicitate de lege, din moment ce valoarea cea mai intensă a gradului de pericol social evaluat de legiuitor ca fiind corespondentă acelei fapte depăşeşte limita în cauză, făcând astfel posibilă – în abstract – stabilirea unei pedepse dincolo de respectiva valoare).[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015622.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 141 din partea 1, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe1|ttviii|ar141)

Art. 1411: Pedeapsă prevăzută de lege  
Prin pedeapsă prevăzută de lege se înţelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârşită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 187 C. pen. au acelaşi conţinut cu cele prevăzute în art. 1411 C. pen. anterior, text introdus prin art. I pct. 50 din Legea nr. 278/2006.  
II. Analiza textului  
2.  
Justificarea normei explicative a expresiei „pedeapsă prevăzută de lege”  
În cuprinsul Părţii generale a Codului penal sau în alte legi penale speciale, se utilizează expresia „pedeapsa prevăzută de lege” în reglementarea mai multor instituţii, cum sunt: aplicarea legii penale potrivit principiului personalităţii [art. 9 alin. (1) C. pen.] extrădarea (art. 28 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internaţională în materie penală); recidiva [art. 41 alin. (1) C. pen.]; renunţarea la aplicarea pedepsei [art. 80 alin. (2) lit. d) C. pen.]; consecinţele răspunderii penale a minorului [art. 114 alin. (2) lit. b) C. pen.]; stabilirea amenzii pentru persoana juridică [art. 137 alin. (1) C. pen.]; termenele de prescripţie a răspunderii penale (art. 154 C. pen.); stabilirea infracţiunilor care fac obiectul graţierii ori al amnistiei etc.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021577.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 187 C. pen. au acelaşi conţinut cu cele prevăzute în art. 1411 C. pen. anterior, text introdus prin art. I pct. 50 din Legea nr. 278/2006.  
II. Analiza textului  
2.  
Justificarea normei explicative a expresiei „pedeapsă prevăzută de lege”  
În cuprinsul Părţii generale a Codului penal sau în alte legi penale speciale se utilizează expresia „pedeapsa prevăzută de lege” în reglementarea mai multor instituţii, cum sunt: aplicarea legii penale potrivit principiului personalităţii [art. 9 alin. (1) C. pen.]; extrădarea (art. 28 din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internaţională în materie penală); recidiva [art. 41 alin. (1) C. pen.]; renunţarea la aplicarea pedepsei [art. 80 alin. (2) lit. d) C. pen.]; consecinţele răspunderii penale a minorului [art. 114 alin. (2) lit. b) C. pen.]; stabilirea amenzii pentru persoana juridică [art. 137 alin. (5) C. pen.]; termenele de prescripţie a răspunderii penale (art. 154 C. pen.); stabilirea infracţiunilor care fac obiectul graţierii ori al amnistiei etc.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029824.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)PARTEA II:** **PARTEA SPECIALĂ**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL I:** **Infracţiuni contra persoanei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Infracţiuni contra vieţii**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 188:** **Omorul**

**(1)**Uciderea unei persoane se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
În noul Cod penal, incriminarea omorului are *conţinut identic* celei din Codul penal din 1969, inclusiv sub aspectul regimului sancţionator.  
2.  
Ca *element de diferenţiere*, în sensul unei mai bune redactări, semnalăm faptul că noul Cod penal prevede pedeapsa complementară constând în interzicerea exercitării unor drepturi, spre deosebire de Codul penal din 1969, care prevedea interzicerea unor drepturi. Formularea din noul cod apare ca fiind mai adecvată, deoarece nu dreptul este interzis ca pedeapsă complementară, ci exercitarea lui.  
3.  
Problema *deosebirilor dintre infracţiunea de omor şi infracţiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte*, la care moartea victimei îi este imputabilă făptuitorului pe bază de intenţie depăşită, se va menţine şi prin aplicarea noului Cod penal. Interesul distincţiei persistă, în condiţiile în care infracţiunea constând în loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (art. 195 NCP) are conţinut identic celei din Codul penal din 1969 (art. 193). În principal, elementele de diferenţiere dintre cele două infracţiuni se referă la: zona de pe corp unde sunt aplicate loviturile, în sensul că este o zonă vitală sau nu; instrumentul folosit la săvârşirea infracţiunii, în sensul că are sau nu are aptitudinea de a produce acest rezultat; numărul şi intensitatea loviturilor aplicate victimei; atitudinea făptuitorului după săvârşirea faptei; eventualele relaţii preexistente dintre făptuitor şi victimă etc.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015623.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 174 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|sii|ar174)

Art. 174: Omorul  
(1) Uciderea unei persoane se pedepseşte cu închisoare de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1231  
1.  
În elaborarea noului Cod penal s-a urmărit, pe de o parte, valorificarea tradiţiei legislaţiei penale române, iar, pe de altă parte, racordarea la curentele de reglementare actuale ale unor sisteme juridice de referinţă în dreptul penal european. Aceste două direcţii avute în vedere la elaborarea Codului au putut fi conciliate tocmai prin analiza atentă a evoluţiei legislaţiei penale române. Astfel, în valorificarea tradiţiei legislaţiei noastre penale s-a pornit de la prevederile Codului penal din 1936, multe dintre ele menţinute şi de Codul penal din 1968. Aşa cum este cunoscut, Codul din 1936 a avut două surse de inspiraţie principale – Codul penal italian şi Codul penal din Transilvania (în esenţă, de inspiraţie austriacă). În acelaşi timp, este o realitate că, în prezent, reglementările penale cu cea mai largă influenţă în dreptul european aparţin în continuare spaţiului german şi italian. Convergenţa reglementărilor propuse de noul Cod cu cele din aceste legislaţii şi cu cele pe care ele le-au inspirat (dreptul spaniol, elveţian, portughez) a permis valorificarea creativă a tradiţiei naţionale concomitent cu realizarea unor reglementări armonizate cu tendinţele actuale ale dreptului penal european. Fidelitatea faţă de tradiţia italo-germană nu presupune însă preluarea unor dispoziţii din aceste legislaţii în forma în care ele se regăseau la momentul elaborării Codului penal din 1936, ci, dimpotrivă, luarea în considerare a evoluţiei intervenite în aceste sisteme, a teoriilor şi reglementărilor moderne dezvoltate între timp.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021578.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1356  
1.  
În elaborarea noului Cod penal s-a urmărit, pe de o parte, valorificarea tradiţiei legislaţiei penale române, iar, pe de altă parte, racordarea la curentele de reglementare actuale ale unor sisteme juridice de referinţă în dreptul penal european. Aceste două direcţii avute în vedere la elaborarea Codului au putut fi conciliate tocmai prin analiza atentă a evoluţiei legislaţiei penale române. Astfel, în valorificarea tradiţiei legislaţiei noastre penale s-a pornit de la prevederile Codului penal din 1936, multe dintre ele menţinute şi de Codul penal din 1968. Aşa cum este cunoscut, Codul din 1936 a avut două surse de inspiraţie principale – Codul penal italian şi Codul penal din Transilvania (în esenţă, de inspiraţie austriacă). În acelaşi timp, este o realitate că, în prezent, reglementările penale cu cea mai largă influenţă în dreptul european aparţin în continuare spaţiului german şi italian. Convergenţa reglementărilor propuse de noul Cod cu cele din aceste legislaţii şi cu cele pe care ele le-au inspirat (dreptul spaniol, elveţian, portughez) a permis valorificarea creativă a tradiţiei naţionale concomitent cu realizarea unor reglementări armonizate cu tendinţele actuale ale dreptului penal european. Fidelitatea faţă de tradiţia italo-germană nu presupune însă preluarea unor dispoziţii din aceste legislaţii în forma în care ele se regăseau la momentul elaborării Codului penal din 1936, ci, dimpotrivă, luarea în considerare a evoluţiei intervenite în aceste sisteme, a teoriilor şi reglementărilor moderne dezvoltate între timp.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029825.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 189:** **Omorul calificat**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Omorul săvârşit în vreuna dintre următoarele împrejurări:

**a)**cu premeditare;

**b)**din interes material;

**c)**pentru a se sustrage ori pentru a sustrage pe altul de la tragerea la răspundere penală sau de la executarea unei pedepse;

**d)**pentru a înlesni sau a ascunde săvârşirea altei infracţiuni;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)e)**de către o persoană care a mai comis anterior o infracţiune de omor sau o tentativă la infracţiunea de omor;

***N.R.: "Stabileşte că în interpretarea art. 189 alin. (1) lit. e) din*** [***Codul penal***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) ***şi a art. 169 alin. (1) din*** [***Codul penal***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm)***, în cazul săvârşirii unei noi infracţiuni de omor sau tentative la infracţiunea de omor, reabilitarea ori împlinirea termenului de reabilitare cu privire la persoana condamnată definitiv care a comis anterior o infracţiune de omor sau o tentativă la infracţiunea de omor nu împiedică reţinerea elementului circumstanţial agravant prevăzut în art. 189 alin. (1) lit. e) din*** [***Codul penal***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm)***."****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 27-nov-2018 Art. 189, alin. (1), litera E. din partea II, titlul I, capitolul I a se vedea referinte de aplicare din Actul din* [***Decizia 17/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00197565.htm#do) *)*

[**prevederi din Art. 242 din titlul III, capitolul I (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 189, alin. (1), litera E. din partea II, titlul I, capitolul I**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|cai|ar242)

Art. 242  
În aplicarea dispoziţiilor art. 189 alin. (1) lit. e) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), prin infracţiune de omor comisă anterior se înţelege orice faptă de ucidere a unei persoane, săvârşită cu intenţia prevăzută la art. 16 alin. (3) din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm), cu excepţia infracţiunilor prevăzute la art. 190 şi 200 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm).

**f)**asupra a două sau mai multor persoane;

**g)**asupra unei femei gravide;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)h)**prin cruzimi,

se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Noul Cod penal prevede o singură formă agravată a omorului, constând în omorul calificat (art. 189), *spre deosebire de Codul penal din 1969*, care consacra atât omorul calificat (art. 175), cât şi omorul deosebit de grav (art. 176).  
2.  
Cu unele deosebiri, cele *opt circumstanţe* care îi conferă omorului forma calificată sunt *preluate* dintre circumstanţele anterioare care îi confereau omorului forma calificată sau deosebit de gravă.  
3.  
Omorul calificat presupune realizarea conţinutului omorului simplu (art. 188 NCP), în oricare dintre împrejurările alternative enumerate în mod limitativ. Dacă omorul se săvârşeşte în două sau mai multe dintre aceste împrejurări, fiind vorba de modalităţi alternative de realizare a omorului calificat, infracţiunea nu îşi pierde caracterul unitar, însă de o asemenea împrejurare se va ţine seama la individualizarea judiciară a pedepsei.[**... citeste mai departe (1-14)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015624.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 175 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|sii|ar175)

Art. 175: Omorul calificat  
(1) Omorul săvârşit în vreuna din următoarele împrejurări:  
a) cu premeditare;  
b) din interes material;  
c) asupra soţului sau unei rude apropiate;  
d) profitând de starea de neputinţă a victimei de a se apăra;  
e) prin mijloace ce pun în pericol viaţa mai multor persoane;  
f) în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau publice ale victimei;  
g) pentru a se sustrage ori pentru a sustrage pe altul de la urmărire sau arestare, ori de la executarea unei pedepse;  
h) pentru a înlesni sau a ascunde săvârşirea altei infracţiuni;  
i) în public,  
se pedepseşte cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 176 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|sii|ar176)

Art. 176: Omorul deosebit de grav  
(1) Omorul săvârşit în vreuna din următoarele împrejurări:  
a) prin cruzimi;  
b) asupra a două sau mai multor persoane;  
c) de către o persoană care a mai săvârşit un omor;  
d) pentru a săvârşi sau a ascunde săvârşirea unei tâlhării sau piraterii;  
e) asupra unei femei gravide;  
f) asupra unui magistrat, poliţist, jandarm ori asupra unui militar, în timpul sau în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau publice ale acestora,  
g) de către un judecător sau procuror, poliţist, jandarm sau militar, în timpul sau în legătură cu îndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau publice ale acestora,  
se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1260  
1.  
Omorul calificat este fapta persoanei care săvârşeşte un omor în anumite împrejurări grave anume prevăzute de lege.  
Această faptă prezintă un grad de pericol social mai ridicat faţă de infracţiunea de omor simplu, ceea ce explică incriminarea sa, prin dispoziţii separate şi sancţiunea mai severă. Împrejurările care justifică aplicarea sancţiunilor mai severe sunt limitativ prevăzute de lege şi au caracterul unor elemente circumstanţiale agravante.  
Principala deosebire între noua reglementare şi Codul penal anterior o reprezintă renunţarea la agravarea în două trepte (potrivit reglementării anterioare, în funcţie de gravitate, circumstanţele omorului se grupau în omor calificat – art. 175 C. pen. anterior – şi omor deosebit de grav – art. 176 C. pen. anterior) şi prevederea elementelor circumstanţiale de agravare a omorului într-un singur text de lege (art. 189 C. pen.).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021579.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1390  
1.  
Omorul calificat este fapta persoanei care săvârşeşte un omor în anumite împrejurări grave anume prevăzute de lege.  
Această faptă prezintă un grad de pericol social mai ridicat faţă de infracţiunea de omor simplu, ceea ce explică incriminarea sa, prin dispoziţii separate, şi sancţiunea mai severă. Împrejurările care justifică aplicarea sancţiunilor mai severe sunt limitativ prevăzute de lege şi au caracterul unor elemente circumstanţiale agravante.  
Principala deosebire dintre noua reglementare şi Codul penal anterior o reprezintă renunţarea la agravarea în două trepte (potrivit reglementării anterioare, în funcţie de gravitate, circumstanţele omorului se grupau în omor calificat – art. 175 C. pen. anterior – şi omor deosebit de grav – art. 176 C. pen. anterior) şi prevederea elementelor circumstanţiale de agravare a omorului într-un singur text de lege (art. 189 C. pen.).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029826.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 190:** **Uciderea la cererea victimei**

Uciderea săvârşită la cererea explicită, serioasă, conştientă şi repetată a victimei care suferea de o boală incurabilă sau de o infirmitate gravă atestată medical, cauzatoare de suferinţe permanente şi greu de suportat, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Incriminarea analizată, constând în uciderea la cererea victimei, *nu are corespondent* în Codul penal din 1969, însă, cu unele deosebiri, era reglementată prin art. 468 din Codul penal din 1936.  
2.  
Uciderea la cererea victimei – sau *euthanasia activă* – a fost incriminată deoarece, chiar dacă orice persoană fizică are dreptul să dispună de ea însăşi, potrivit alin. (2) al art. 26 din Constituţie, nu există şi dreptul de a dispune de viaţa altei persoane, chiar dacă aceasta cere explicit, serios, conştient şi repetat, din cauza suferinţelor în care se află, o atare rezolvare.  
3.  
Infracţiunea are în vedere situaţia dramatică în care se află o persoană bolnavă incurabil sau suferindă de o gravă infirmitate, care nu mai speră în posibilitatea unei însănătoşiri sau a unei îndreptări a infirmităţii şi care, determinată de suferinţele imposibil de suportat la care este supusă, cere să i se curme viaţa pentru a le pune capăt.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015625.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1295  
1.  
Incriminarea infracţiunii de *ucidere la cererea victimei*, ca o formă atenuată a omorului, se înscrie pe linia tradiţiei existente în dreptul nostru (art. 468 C. pen. 1936)1296. Reintroducerea acestui text se impunea însă, înainte de toate, ca urmare a noului regim al circumstanţelor atenuante consacrat de Partea generală. Într-adevăr, dacă în precedenta reglementare, împrejurarea avută în vedere în art. 190 C. pen. putea fi valorificată ca o circumstanţă atenuantă judiciară, ducând astfel la aplicarea unei pedepse sub minimul special, în noua reglementare, chiar dacă s-ar reţine o circumstanţă atenuantă judiciară, pedeapsa aplicată nu se va mai situa obligatoriu sub acest minim. De aceea, pentru a permite aplicarea unei pedepse care să corespundă gradului de pericol social al acestei fapte, era necesară o reglementare legală distinctă. În fine, a fost preferată denumirea marginală de *ucidere la cererea victimei*, şi nu cea de omor la cererea victimei, pentru a exclude această faptă dintre antecedentele omorului calificat prevăzut de art. 189 lit. e).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021580.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1426  
1.  
Incriminarea infracţiunii de *ucidere la cererea victimei*, ca o formă atenuată a omorului, se înscrie pe linia tradiţiei existente în dreptul nostru (art. 468 C. pen. 1936)1427. Reintroducerea acestui text se impunea însă, înainte de toate, ca urmare a noului regim al circumstanţelor atenuante consacrat de Partea generală. Într-adevăr, dacă în precedenta reglementare, împrejurarea avută în vedere în art. 190 C. pen. putea fi valorificată ca o circumstanţă atenuantă judiciară, ducând, astfel, la aplicarea unei pedepse sub minimul special, în noua reglementare, chiar dacă s-ar reţine o circumstanţă atenuantă judiciară, pedeapsa aplicată nu se va mai situa obligatoriu sub acest minim. De aceea, pentru a permite aplicarea unei pedepse care să corespundă gradului de pericol social al acestei fapte, era necesară o reglementare legală distinctă. În fine, a fost preferată denumirea marginală de *ucidere la cererea victimei*, şi nu cea de omor la cererea victimei, pentru a exclude această faptă dintre antecedentele omorului calificat prevăzut de art. 189 lit. e).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029827.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 191:** **Determinarea sau înlesnirea sinuciderii**

**(1)**Fapta de a determina sau înlesni sinuciderea unei persoane, dacă sinuciderea a avut loc, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 7 ani.

**(2)**Când fapta prevăzută în alin. (1) s-a săvârşit faţă de un minor cu vârsta cuprinsă între 13 şi 18 ani sau faţă de o persoană cu discernământ diminuat, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 10 ani.

**(3)**Determinarea sau înlesnirea sinuciderii, săvârşită faţă de un minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani sau faţă de o persoană care nu a putut să-şi dea seama de consecinţele acţiunilor sau inacţiunilor sale ori nu putea să le controleze, dacă sinuciderea a avut loc, se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(4)**Dacă actele de determinare sau înlesnire prevăzute în alin. (1)-(3) au fost urmate de o încercare de sinucidere, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

1.  
Cu unele deosebiri, determinarea sau înlesnirea sinuciderii prevăzută în art. 191 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 179 CP 1969.  
2.  
Atât în cazul determinării, cât şi în cazul înlesnirii sinuciderii, activitatea de suprimare a vieţii trebuie să fie în exclusivitate opera sinucigaşului. Dacă făptuitorul săvârşeşte acte de cooperare directă cu victima la realizarea acţiunii acesteia, fapta va constitui infracţiunea de omor471.  
3.  
*Vârsta şi starea victimei*. Forma agravată din alin. (2) al textului analizat are în vedere starea victimei, aceea de minor cu vârsta cuprinsă între 13 şi 18 ani sau o persoană cu discernământ diminuat, în timp ce incriminarea din Codul penal din 1969 avea în vedere faptul că victima infracţiunii era un minor sau o persoană care nu era în stare să îşi dea seama de faptă ori nu putea fi stăpână pe actele sale.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015626.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 179 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|sii|ar179)

Art. 179: Determinarea sau înlesnirea sinuciderii  
(1) Fapta de a determina sau de a înlesni sinuciderea unei persoane, dacă sinuciderea sau încercarea de sinucidere a avut loc, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Când fapta prevăzută în alineatul precedent s-a săvârşit faţă de un minor sau faţă de o persoană care nu era în stare să-şi dea seama de fapta sa, ori nu putea fi stăpână pe actele sale, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1299  
1.  
În ţara noastră, încercarea de sinucidere nefiind o încălcare a dreptului la viaţă al altuia (sinuciderea este o autolezare care nu determină un conflict juridic), nu este incriminată. Cum participaţia penală nu este de conceput decât la o faptă principală pedepsibilă, determinarea la sinucidere şi înlesnirea sinuciderii, neputând constitui acte de instigare şi complicitate în sensul legii penale, dar prezentând un evident pericol social – întrucât aduc atingere vieţii altei persoane – au fost incriminate distinct, ca infracţiune de sine stătătoare. În acest fel, legea penală obligă toate persoanele să nu încurajeze sau să înlesnească ori să determine pe cei cu gânduri disperate să recurgă la sinucidere1300.  
În ceea ce priveşte determinarea sau înlesnirea sinuciderii în raport cu reglementarea anterioară, au fost introduse o serie de diferenţieri. Astfel, s-a consacrat o reglementare distinctă între fapta care a fost urmată doar de o încercare de sinucidere şi cea care a condus la sinuciderea victimei (în Codul penal anterior nu exista nicio diferenţiere sub aspectul sancţionării în privinţa urmării produse – sinuciderea sau încercarea de sinucidere). În egală măsură, s-a prevăzut un tratament sancţionator diferenţiat după cum faptele au fost comise cu privire la o persoană cu discernământ nealterat, cu privire la o persoană cu discernământ diminuat sau la o persoană lipsită de discernământ, în acest ultim caz neputând fi vorba de o hotărâre luată de cel în cauză, iar fapta fiind sancţionată la fel ca şi infracţiunea de omor1301.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021581.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1433  
1.  
În ţara noastră, încercarea de sinucidere, nefiind o încălcare a dreptului la viaţă al altuia (sinuciderea este o autolezare care nu determină un conflict juridic), nu este incriminată. Cum participaţia penală nu este de conceput decât la o faptă principală pedepsibilă, determinarea la sinucidere şi înlesnirea sinuciderii, neputând constitui acte de instigare şi complicitate în sensul legii penale, dar prezentând un evident pericol social – întrucât aduc atingere vieţii altei persoane –, au fost incriminate distinct, ca infracţiune de sine stătătoare. În acest fel, legea penală obligă toate persoanele să nu încurajeze sau să înlesnească ori să determine pe cei cu gânduri disperate să recurgă la sinucidere1434.  
În ceea ce priveşte determinarea sau înlesnirea sinuciderii, în raport cu reglementarea anterioară au fost introduse o serie de diferenţieri. Astfel, s-a consacrat o reglementare distinctă între fapta care a fost urmată doar de o încercare de sinucidere şi cea care a condus la sinuciderea victimei (în Codul penal anterior nu exista nicio diferenţiere sub aspectul sancţionării în privinţa urmării produse – sinuciderea sau încercarea de sinucidere). În egală măsură, s-a prevăzut un tratament sancţionator diferenţiat după cum faptele au fost comise cu privire la o persoană cu discernământ nealterat, cu privire la o persoană cu discernământ diminuat sau la o persoană lipsită de discernământ, în acest ultim caz neputând fi vorba de o hotărâre luată de cel în cauză, iar fapta fiind sancţionată la fel ca şi infracţiunea de omor1435.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029828.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 192:** **Uciderea din culpă**

**(1)**Uciderea din culpă a unei persoane se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispoziţiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exerciţiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activităţi se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani. Când încălcarea dispoziţiilor legale ori a măsurilor de prevedere constituie prin ea însăşi o infracţiune se aplică regulile privind concursul de infracţiuni.

**(3)**Dacă prin fapta săvârşită s-a cauzat moartea a două sau mai multor persoane, limitele speciale ale pedepsei prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) se majorează cu jumătate.

1.  
Uciderea din culpă prevăzută în art. 192 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 178 CP 1969, cu unele particularităţi.  
2.  
Forma de bază a infracţiunii [art. 192 alin. (1)] are *conţinut identic* cu forma de bază a uciderii din culpă din art. 178 alin. (1) CP 1969, inclusiv sub aspectul regimului sancţionator.  
3.  
*Elementul material* se realizează, ca şi în cazul omorului, printr-o activitate de ucidere. Aceasta poate consta într-o acţiune sau inacţiune, după cum făptuitorul face ceea ce legea îi interzice sau, dimpotrivă, nu îşi îndeplineşte o obligaţie legală. *Culpa concurentă* a victimei, care contribuie la producerea rezultatului, nu înlătură răspunderea penală a făptuitorului. Astfel, într-un caz, s-a reţinut infracţiunea de ucidere din culpă în sarcina inculpatului care a permis victimei – o persoană în stare de ebrietate – să se urce pe platforma autocamionului pe care îl conducea, aceasta căzând apoi din autocamion cu consecinţa morţii, deoarece, chiar dacă victima a contribuit, prin propria sa activitate imprudentă, la producerea accidentului, fără activitatea culpabilă a făptuitorului acest incident nu s-ar fi produs472. *Culpa exclusivă a victimei* la producerea rezultatului înlătură răspunderea penală a făptuitorului.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015627.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 178 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|sii|ar178)

Art. 178: Uciderea din culpă  
(1) Uciderea din culpă a unei persoane se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(2) Uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispoziţiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exerciţiul unei profesii sau meserii, ori pentru efectuarea unei anume activităţi, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(3) Când uciderea din culpă a unei persoane este săvârşită de un conducător de vehicul cu tracţiune mecanică, având în sânge o îmbibaţie alcoolică ce depăşeşte limita legală sau care se află în stare de ebrietate, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani.  
(4) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează fapta săvârşită din culpă, de orice altă persoană în exerciţiul profesiei sau meseriei şi care se află în stare de ebrietate.  
(5) Dacă prin fapta săvârşită s-a cauzat moartea a două sau mai multor persoane, la maximul pedepselor prevăzute în alineatele precedente se poate adăuga un spor până la 3 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1311  
1.  
Raţiunea incriminării rezidă în necesitatea de a ocroti viaţa omului împotriva acelora care nu manifestă prevederea şi prudenţa necesară, corespunzătoare, în special în desfăşurarea activităţilor care pot provoca moartea unui om.  
Identică prin rezultat cu infracţiunea de omor, uciderea din culpă se deosebeşte de aceasta prin forma de vinovăţie. În cazul omorului, legea cere, cum am văzut, existenţa intenţiei directe sau indirecte. În cazul uciderii din culpă, este necesar să existe ca formă de vinovăţie culpa sub oricare dintre cele două modalităţi ale acesteia (neglijenţa sau culpa cu previziune).  
Deosebirea dintre omorul intenţionat şi uciderea din culpă (ori din greşeală) s-a făcut din cele mai vechi timpuri. La romani, în caz de ucidere din greşeală, preotul obliga pe infractor să predea un ţap familiei celui ucis, urmând ca animalul să fie sacrificat în cadrul unei ceremonii religioase care să purifice pe cel ce a greşit. În Pravila lui Vasile Lupu se arată: „Cela ce va ucide pe cineva din greşeală, fără de voia lui să nu se certe ca un ucigător”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021582.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1445  
1.  
Raţiunea incriminării rezidă în necesitatea de a ocroti viaţa omului împotriva acelora care nu manifestă prevederea şi prudenţa necesară, corespunzătoare, în special în desfăşurarea activităţilor care pot provoca moartea unui om.  
Identică prin rezultat cu infracţiunea de omor, uciderea din culpă se deosebeşte de aceasta prin forma de vinovăţie. În cazul omorului, legea cere, cum am văzut, existenţa intenţiei directe sau indirecte. În cazul uciderii din culpă, este necesar să existe ca formă de vinovăţie culpa sub oricare dintre cele două modalităţi ale acesteia (neglijenţa sau culpa cu previziune).  
Deosebirea dintre omorul intenţionat şi uciderea din culpă (ori din greşeală) s-a făcut din cele mai vechi timpuri. La romani, în caz de ucidere din greşeală, preotul obliga pe infractor să predea un ţap familiei celui ucis, urmând ca animalul să fie sacrificat în cadrul unei ceremonii religioase care să purifice pe cel ce a greşit. În Pravila lui Vasile Lupu se arată: „Cela ce va ucide pe cineva din greşeală, fără de voia lui, să nu se certe ca un ucigător”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029829.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Infracţiuni contra integrităţii corporale sau sănătăţii**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 193:** **Lovirea sau alte violenţe**

**(1)**Lovirea sau orice acte de violenţă cauzatoare de suferinţe fizice se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(2)**Fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani sau cu amendă.

**(3)**Acţiunea penala se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Incriminarea din noul Cod penal are corespondent în prevederile art. 180 CP 1969, având şi aceeaşi denumire marginală.  
2.  
Forma de bază a infracţiunii de loviri sau alte violenţe [art. 193 alin. (1) NCP] are *conţinut identic* cu incriminarea din art. 180 alin. (1) CP 1969.  
3.  
Subiect activ poate fi orice persoană. Dacă *făptuitorul are o calitate specială*, cum ar fi aceea de funcţionar public, şi săvârşeşte fapta cu ocazia exercitării atribuţiilor de serviciu, încadrarea juridică se va face sub aspectul săvârşirii infracţiunii de purtare abuzivă (art. 296 NCP). Dacă între făptuitor şi victima infracţiunii există relaţii specifice ca între membrii de familie, devin incidente prevederile art. 199 NCP referitoare la violenţa în familie, situaţie în care maximul special al pedepsei prevăzute de lege se majorează cu o pătrime. Dacă *victima infracţiunii are o anumită calitate* şi dacă sunt îndeplinite celelalte condiţii prevăzute de lege, fapta va primi o altă încadrare juridică. De exemplu, dacă subiectul pasiv este un funcţionar care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuţii, fapta se va încadra în infracţiunea de ultraj (art. 257 NCP).[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015628.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 180 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|siii|ar180)

Art. 180: Lovirea sau alte violenţe  
(1) Lovirea sau orice acte de violenţă cauzatoare de suferinţe fizice se pedepsesc cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă.  
(2) Lovirea sau actele de violenţă care au pricinuit o vătămare ce necesită pentru vindecare îngrijiri medicale de cel mult 20 de zile se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(3) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. (..........)  
(4) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală (..........).

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1335  
1.  
În acest capitol sunt incriminate faptele care aduc atingere integrităţii corporale sau sănătăţii persoanei şi prin aceasta prejudiciază relaţiile sociale referitoare la aceste atribute ale persoanelor1336.  
Şi în privinţa infracţiunilor contra integrităţii corporale sau sănătăţii Codul penal propune o simplificare a reglementării, în sensul regrupării faptelor de violenţă regăsite în art. 180-182 C. pen. anterior în conţinutul a doar două articole (art. 193 şi 194 C. pen.). Criteriul de distincţie între diferitele forme ale infracţiunii de violenţă este în acest caz natura urmărilor produse. Astfel, dacă fapta nu a produs decât suferinţe fizice, se va încadra potrivit art. 193 alin. (1) C. pen., dacă a cauzat leziuni va fi încadrată potrivit art. 193 alin. (2) C. pen., iar dacă a avut o urmare mai gravă, dintre cele arătate în art. 194 C. pen., se va încadra potrivit acestui text.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021583.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1470  
1.  
În acest capitol sunt incriminate faptele care aduc atingere integrităţii corporale sau sănătăţii persoanei şi prin aceasta prejudiciază relaţiile sociale referitoare la aceste atribute ale persoanelor1471.  
Şi în privinţa infracţiunilor contra integrităţii corporale sau sănătăţii Codul penal propune o simplificare a reglementării, în sensul regrupării faptelor de violenţă regăsite în art. 180-182 C. pen. anterior în conţinutul a doar două articole (art. 193 şi art. 194 C. pen.). Criteriul de distincţie dintre diferitele forme ale infracţiunii de violenţă este, în acest caz, natura urmărilor produse. Astfel, dacă fapta nu a produs decât suferinţe fizice, se va încadra potrivit art. 193 alin. (1) C. pen., dacă a cauzat leziuni, va fi încadrată potrivit art. 193 alin. (2) C. pen., iar dacă a avut o urmare mai gravă, dintre cele arătate în art. 194 C. pen., se va încadra potrivit acestui text.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029830.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 194:** **Vătămarea corporală**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Fapta prevăzută în art. 193, care a cauzat vreuna dintre următoarele consecinţe:

**a)**o infirmitate;

**b)**leziuni traumatice sau afectarea sănătăţii unei persoane, care au necesitat, pentru vindecare, mai mult de 90 de zile de îngrijiri medicale;

**c)**un prejudiciu estetic grav şi permanent;

**d)**avortul;

**e)**punerea în primejdie a vieţii persoanei, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(2)**Când fapta a fost săvârşită în scopul producerii uneia dintre consecinţele prevăzute în alin. (1) lit. a), lit. b) şi lit. c), pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani.

**(3)**Tentativa la infracţiunea prevăzută în alin. (2) se pedepseşte.

1.  
Noul Cod penal nu mai cuprinde o infracţiune cu denumirea marginală „Vătămarea corporală gravă”, însă, cu unele deosebiri, infracţiunea de vătămare corporală din art. 194 NCP are corespondent în infracţiunea de vătămare corporală gravă prevăzută de art. 182 CP 1969.  
2.  
Dacă între făptuitor şi victima infracţiunii există relaţii derivând din calitatea de membru de familie, devin incidente prevederile art. 199 NCP referitoare la violenţa în familie, situaţie în care maximul special al pedepsei prevăzute de lege se majorează cu o pătrime.  
3.  
Dacă subiectul pasiv deţine o anumite calitate sau funcţie, fapta va fi încadrată în alt text de lege (de exemplu, art. 257, art. 279, art. 401, art. 408 NCP).  
4.  
*Elementul material* al laturii obiective se realizează prin fapta prevăzută în art. 193, de care se deosebeşte sub aspectul urmărilor materiale.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015629.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 181 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|siii|ar181)

Art. 181: Vătămarea corporală  
(1) Fapta prin care s-a pricinuit integrităţii corporale sau sănătăţii o vătămare care necesită pentru vindecare îngrijiri medicale de cel mult 60 de zile se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. (......)  
(3) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală (......).

[**compara cu Art. 182 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|siii|ar182)

Art. 182: Vătămarea corporală gravă  
(1) Fapta prin care gravă s-a pricinuit integrităţii corporale sau sănătăţii o vătămare care necesită pentru vindecare îngrijiri medicale mai mult de 60 de zile, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Dacă fapta a produs vreuna din următoarele consecinţe: pierderea unui simţ sau organ, încetarea funcţionării acestora, o infirmitate permanentă fizică ori psihică, sluţirea, avortul, ori punerea în primejdie a vieţii persoanei, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 10 ani.  
(3) Când fapta a fost săvârşită în scopul producerii consecinţelor prevăzute la alin. 1 şi 2, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 12 ani.  
(4) Tentativa faptei prevăzute în alin. 3 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1352  
1.  
Infracţiunea de vătămare corporală este o variaţiune a infracţiunii de lovire sau alte violenţe, care a primit o denumire proprie (*nomen iuris*); cu excepţia rezultatului mai grav, structura şi conţinutul juridic al infracţiunii de vătămare corporală sunt asemănătoare cu cele ale infracţiunii de lovire sau alte violenţe.  
Criteriul de distincţie între diferitele variante ale infracţiunilor săvârşite cu violenţă este în acest caz natura urmărilor produse. Astfel, dacă fapta nu a produs decât suferinţe fizice sau dacă a cauzat leziuni ce necesită pentru vindecare până la 90 de zile de îngrijiri medicale, va fi încadrată potrivit art. 193 C. pen., iar dacă a avut o urmare mai gravă, dintre cele arătate în art. 194 C. pen., se va încadra potrivit acestui text.  
De asemenea, în privinţa variantelor agravate ale vătămării corporale, au fost eliminate suprapunerile din reglementarea anterioară (infirmitate – pierderea unui simţ sau organ – încetarea funcţionării acestora). Mai trebuie precizat că varianta agravată a vătămării corporale (când fapta se comite în scopul producerii consecinţelor menţionate în varianta tip) face trimitere doar la primele trei ipoteze de agravare din alin. (1), în celelalte cazuri violenţele vor fi reţinute în concurs cu infracţiunea de avort [lit. d)], respectiv vor intra în conţinutul tentativei de omor [lit. e)]1353.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021584.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1487  
1.  
Infracţiunea de vătămare corporală este o variaţiune a infracţiunii de lovire sau alte violenţe, care a primit o denumire proprie (*nomen iuris*); cu excepţia rezultatului mai grav, structura şi conţinutul juridic al infracţiunii de vătămare corporală sunt asemănătoare cu cele ale infracţiunii de lovire sau alte violenţe.  
Criteriul de distincţie între diferitele variante ale infracţiunilor săvârşite cu violenţă este în acest caz natura urmărilor produse. Astfel, dacă fapta nu a produs decât suferinţe fizice sau dacă a cauzat leziuni ce necesită pentru vindecare până la 90 de zile de îngrijiri medicale, va fi încadrată potrivit art. 193 C. pen., iar dacă a avut o urmare mai gravă, dintre cele arătate în art. 194 C. pen., se va încadra potrivit acestui text.  
De asemenea, în privinţa variantelor agravate ale vătămării corporale, au fost eliminate suprapunerile din reglementarea anterioară (infirmitate, pierderea unui simţ sau organ, încetarea funcţionării acestora). Mai trebuie precizat că varianta agravată a vătămării corporale (când fapta se comite în scopul producerii consecinţelor menţionate în varianta tip) face trimitere doar la primele trei ipoteze de agravare din alin. (1), în celelalte cazuri violenţele vor fi reţinute în concurs cu infracţiunea de avort [lit. d)], respectiv vor intra în conţinutul tentativei de omor [lit. e)]1488.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029831.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 195:** **Lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte**

Dacă vreuna dintre faptele prevăzute în art. 193 şi art. 194 a avut ca urmare moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 6 la 12 ani.

1.  
Infracţiunea constând în loviri sau vătămări cauzatoare de moarte are *conţinut identic* cu reglementarea din art. 183 CP 1969.  
2.  
*Elementul material* al laturii obiective se realizează prin acţiuni sau inacţiuni identice cu cele prin care se realizează infracţiunile de lovire sau alte violenţe (art. 193 NCP) ori de vătămare corporală (art. 194 NCP).  
3.  
Poziţia subiectivă a făptuitorului, constând în intenţia de a vătăma integritatea corporală ori de a ucide, se stabileşte în fiecare caz, după cum s-a arătat cu prilejul analizei infracţiunii de omor, ţinându-se seama de instrumentul folosit de către făptuitor, de zona corpului unde a fost aplicată lovitura, de numărul loviturilor, de intensitatea acestora, precum şi de toate celelalte împrejurări concrete în contextul cărora a fost săvârşită fapta.  
4.  
Dată fiind identitatea de conţinut, dezvoltările teoretice şi jurisprudenţa în materie îşi vor menţine valabilitatea şi în aplicarea incriminării din noul Cod penal.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015630.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 183 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|siii|ar183)

Art. 183: Lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte  
(1) Dacă vreuna dintre faptele prevăzute în art. 180-182 a avut ca urmare moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, deşi situată în secţiunea privind infracţiunile contra integrităţii corporale şi sănătăţii se aseamănă prin rezultatul produs, moartea victimei, cu infracţiunile de omucidere. Ca urmare, sancţiunea pentru această infracţiune, care prezintă cel mai ridicat grad de pericol social dintre infracţiunile de vătămare corporală, se apropie de limitele legale de sancţionare ale infracţiunilor de omor. Infracţiunea este reglementată identic ca în legislaţia anterioară, singurele diferenţe apărând la sancţionare.  
II. Analiza textului1374  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o singură variantă tip, existând infracţiune, potrivit art. 195 C. pen., dacă vreuna dintre faptele prevăzute în art. 193 şi art. 194 a avut ca urmare moartea victimei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021585.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, deşi situată în secţiunea privind infracţiunile contra integrităţii corporale şi sănătăţii, se aseamănă prin rezultatul produs, moartea victimei, cu infracţiunile de omucidere. Ca urmare, sancţiunea pentru această infracţiune, care prezintă cel mai ridicat grad de pericol social dintre infracţiunile de vătămare corporală, se apropie de limitele legale de sancţionare ale infracţiunilor de omor. Infracţiunea este reglementată identic ca în legislaţia anterioară, singurele diferenţe apărând la sancţionare.  
II. Analiza textului1509  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o singură variantă tip, existând infracţiune, potrivit art. 195 C. pen., dacă vreuna dintre faptele prevăzute în art. 193 şi art. 194 a avut ca urmare moartea victimei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029832.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 196:** **Vătămarea corporală din culpă**

**(1)**Fapta prevăzută în art. 193 alin. (2) săvârşită din culpă de către o persoană aflată sub influenţa băuturilor alcoolice ori a unei substanţe psihoactive sau în desfăşurarea unei activităţi ce constituie prin ea însăşi infracţiune se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 09-apr-2015 Art. 196, alin. (1) din partea II, titlul I, capitolul II a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 4/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00169792.htm#do) *)*

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 28-iun-2018 Art. 196, alin. (1) din partea II, titlul I, capitolul II a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 8/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00194419.htm#do) *)*

**(2)**Fapta prevăzută în art. 194 alin. (1) săvârşită din culpă se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(3)**Când fapta prevăzută în alin. (2) a fost săvârşită ca urmare a nerespectării dispoziţiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exerciţiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activităţi, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.

**(4)**Dacă urmările prevăzute în alin. (1)-(3) s-au produs faţă de două sau mai multe persoane, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

**(5)**Dacă nerespectarea dispoziţiilor legale ori a măsurilor de prevedere sau desfăşurarea activităţii care a condus la comiterea faptelor prevăzute în alin. (1) şi alin. (3) constituie prin ea însăşi o infracţiune se aplică regulile privind concursul de infracţiuni.

**(6)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Vătămarea corporală din culpă (art. 196 NCP) are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 184 CP 1969.  
2.  
Lovirea sau orice acte de violenţă, săvârşite din culpă, prin care se produc doar suferinţe fizice, nu constituie infracţiune.  
3.  
Noua reglementare face trimitere la prevederile art. 193 alin. (2) NCP referitoare la lovirea sau alte violenţe, respectiv la art. 194 alin. (1) din acelaşi cod, referitoare la vătămarea corporală.  
4.  
*Pentru fapta din alin. (1)*, elementul material al laturii obiective se realizează în condiţiile prevăzute în art. 193 alin. (2) NCP, care incriminează fapta prin care se produc leziuni traumatice sau este afectată sănătatea unei persoane, a cărei gravitate este evaluată prin zile de îngrijiri medicale de cel mult 90 de zile. Fapta va constitui infracţiune chiar şi atunci când pentru vindecare este necesară doar o zi de îngrijiri medicale, dacă sunt îndeplinite şi celelalte cerinţe ale normei de incriminare. Evaluarea numărului de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecare se realizează printr-o expertiză medico-legală. Pentru existenţa infracţiunii, nu este suficientă doar producerea urmării din textul de incriminare. Fapta constituie vătămarea corporală din culpă prevăzută în art. 196 alin. (1) NCP dacă, în momentul săvârşirii acesteia, făptuitorul se afla în una sau unele dintre următoarele trei împrejurări alternative, prevăzute în mod limitativ: sub influenţa băuturilor alcoolice, sub influenţa unei substanţe psihoactive ori în desfăşurarea unei activităţi ce constituie prin ea însăşi infracţiune. Este de observat că în reglementarea anterioară [art. 184 alin. (1) CP 1969] nu erau prevăzute cerinţe referitoare la starea subiectului activ.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015631.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 184 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|siii|ar184)

Art. 184: Vătămarea corporală din culpă  
(1) Fapta prevăzută la art. 180 alin. 2 şi 21, care a pricinuit o vătămare ce necesită pentru vindecare îngrijiri medicale mai mari de 10 zile, precum şi cea prevăzută la art. 181, săvârşite din culpă, se pedepsesc cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă.  
(2) Dacă fapta a avut vreuna din urmările prevăzute la art. 182 alin. 1 sau 2, pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amenda.  
(3) Când săvârşirea faptei prevăzute în alin. 1 este urmarea nerespectării dispoziţiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exerciţiul unei profesii sau meserii, ori pentru îndeplinirea unei anume activităţi, pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amenda.  
(4) Fapta prevăzută în alin. 2 dacă este urmarea nerespectării dispoziţiilor legale sau a măsurilor de prevedere arătate în alineatul precedent se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(41)Dacă faptele prevăzute la alin. 3 şi 4 sunt săvârşite de către o persoană care se află în stare de ebrietate, pedeapsa este închisoarea de la unu la 3 ani, în cazul alin. 3, şi închisoarea de la unu la 5 ani, în cazul alin. 4.  
(5) Pentru faptele prevăzute în alin. 1 şi 3, acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.  
(6) Pentru faptele prevăzute la alin. 2 şi 4, împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1385  
1.  
Integritatea corporală, ca şi viaţa persoanei, este apărată prin lege nu numai împotriva faptelor comise cu intenţie, ci şi împotriva infracţiunilor săvârşite din culpă.  
Şi în cazul infracţiunii de vătămare corporală din culpă s-a realizat o simplificare a reglementării, corespunzător cu cea efectuată în cazul uciderii din culpă, şi a fost introdusă o incriminare complexă, incidentă atunci când două sau mai multe persoane au fost vătămate. S-a înlăturat astfel incoerenţa din legea anterioară, care consacra o unitate de infracţiune atunci când au fost ucise din culpă două sau mai multe persoane şi o pluralitate de infracţiuni atunci când acestea au fost doar vătămate. Menţinerea acestei inconsecvenţe ar fi putut conduce la sancţionarea mai severă a autorului vătămării din culpă a mai multor persoane faţă de situaţia autorului unei ucideri din culpă comise în condiţii similare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021586.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1520  
1.  
Integritatea corporală, ca şi viaţa persoanei, este apărată prin lege nu numai împotriva faptelor comise cu intenţie, ci şi împotriva infracţiunilor săvârşite din culpă.  
Şi în cazul infracţiunii de vătămare corporală din culpă s-a realizat o simplificare a reglementării, corespunzător cu cea efectuată în cazul uciderii din culpă, şi a fost introdusă o incriminare complexă, incidentă atunci când două sau mai multe persoane au fost vătămate. S-a înlăturat, astfel, incoerenţa din legea anterioară, care consacra o unitate de infracţiune atunci când au fost ucise din culpă două sau mai multe persoane şi o pluralitate de infracţiuni atunci când acestea au fost doar vătămate. Menţinerea acestei inconsecvenţe ar fi putut conduce la sancţionarea mai severă a autorului vătămării din culpă a mai multor persoane faţă de situaţia autorului unei ucideri din culpă comise în condiţii similare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029833.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 197:** **Relele tratamente aplicate minorului**

Punerea în primejdie gravă, prin măsuri sau tratamente de orice fel, a dezvoltării fizice, intelectuale sau morale a minorului, de către părinţi sau de orice persoană în grija căreia se află minorul, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Cu unele deosebiri, incriminarea din noul Cod penal are corespondent în infracţiunea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 306 CP 1969.  
2.  
*Deosebiri* apar sub aspectul obiectului juridic. Astfel, potrivit noului Cod penal, infracţiunea constând în relele tratamente aplicate minorului face parte din infracţiunile contra persoanei, capitolul referitor la infracţiunile contra integrităţii corporale sau sănătăţii, în timp ce, în Codul penal din 1969, infracţiunea făcea parte din capitolul referitor la infracţiunile contra familiei, inclus în cuprinsul titlului privind infracţiunile care aduc atingere unor relaţii privind convieţuirea socială.  
3.  
Noua incriminare *extinde* sfera persoanelor care pot avea calitatea de subiect activ pentru săvârşirea infracţiunii. Astfel, în baza noului Cod penal, infracţiunea poate fi săvârşită de către părinţi *sau de orice persoană în grija căreia se află minorul*, spre deosebire de Codul penal din 1969, care avea în vedere posibilitatea săvârşirii faptei de către părinţi sau de *orice persoană căreia minorul i-a fost încredinţat spre creştere şi educare*. În baza noului Cod penal, calitatea de subiect activ nu mai este condiţionată de prealabila încredinţare a minorului spre creştere şi educare, fiind suficientă împrejurarea că minorul se afla în grija făptuitorului (de exemplu, în grija bunicilor, a rudelor sau chiar a vecinilor). În consacrarea acestei soluţii, legiuitorul a luat în considerare unele dintre consecinţele migraţiei forţei de muncă, prin care minorii sunt lăsaţi în grija altor persoane.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015632.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 306 din partea 2, titlul IX, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|cai|ar306)

Art. 306: Relele tratamente aplicate minorului  
(1) Punerea în primejdie gravă, prin măsuri sau tratamente de orice fel, a dezvoltării fizice, intelectuale sau morale a minorului, de către părinţi sau de către orice persoană căreia minorul i-a fost încredinţat spre creştere şi educare, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1393  
1.  
Comportarea violentă faţă de minor atinge grav stabilitatea şi relaţiile vieţii de familie.  
Desigur, sarcina de creştere şi educare a minorului nu este uşoară şi nici nu se poate face exclusiv cu mijloace pline de blândeţe şi duioşie. Se ivesc situaţii când părintele sau persoana însărcinată cu creşterea şi educarea minorului trebuie să dovedească în interesul educării minorului exigenţă şi chiar severitate. Aceştia pot, când este necesar, să aplice anumite măsuri (aşa-numitul drept de corecţie), dar numai cu respectarea unei limite precise: să nu primejduiască sănătatea, dezvoltarea fizică şi intelectuală sau morală a minorului. Tot ce depăşeşte aceste limite devine faptă periculoasă pentru minor şi trebuie sancţionată1394.  
Spre deosebire de reglementarea anterioară, unde fapta era incriminată în cadrul infracţiunilor care aduc atingere convieţuirii sociale în cadrul familiei, infracţiunea de rele tratamente aplicate minorului este considerată, potrivit noului Cod penal, o infracţiune contra integrităţii corporale sau sănătăţii, deoarece această infracţiune pune în pericol, în primul rând, integritatea fizică sau sănătatea persoanei şi abia în subsidiar relaţiile de familie, respectiv convieţuirea socială. De altfel, în ceea ce priveşte infracţiunea de rele tratamente aplicate minorului, aceasta nu a fost niciodată una cu subiect activ special restrâns la membrii familiei, ea putând fi săvârşită nu doar de către ori faţă de un membru de familie, ci şi faţă de minorii internaţi în centre de plasament sau în alte forme de ocrotire1395. Introducerea infracţiunii de rele tratamente aplicate minorului în acest capitol clarifică şi controversata relaţie cu alte infracţiuni contra integrităţii corporale sau sănătăţii (spre exemplu, lovirea sau alte violenţe ori vătămarea corporală).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021587.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1530  
1.  
Comportarea violentă faţă de minor atinge grav stabilitatea şi relaţiile vieţii de familie.  
Desigur, sarcina de creştere şi educare a minorului nu este uşoară şi nici nu se poate face exclusiv cu mijloace pline de blândeţe şi duioşie. Se ivesc situaţii în care părintele sau persoana însărcinată cu creşterea şi educarea minorului trebuie să dovedească în interesul educării minorului exigenţă şi chiar severitate. Aceştia pot, când este necesar, să aplice anumite măsuri (aşa-numitul drept de corecţie), dar numai cu respectarea unei limite precise: să nu primejduiască sănătatea, dezvoltarea fizică şi intelectuală sau morală a minorului. Tot ce depăşeşte aceste limite devine faptă periculoasă pentru minor şi trebuie sancţionată1531.  
Spre deosebire de reglementarea anterioară, unde fapta era incriminată în cadrul infracţiunilor care aduc atingere convieţuirii sociale în cadrul familiei, infracţiunea de rele tratamente aplicate minorului este considerată, potrivit noului Cod penal, o infracţiune contra integrităţii corporale sau sănătăţii, deoarece această infracţiune pune în pericol, în primul rând, integritatea fizică sau sănătatea persoanei şi abia în subsidiar relaţiile de familie, respectiv convieţuirea socială. De altfel, în ceea ce priveşte infracţiunea de rele tratamente aplicate minorului, aceasta nu a fost niciodată una cu subiect activ special restrâns la membrii familiei, ea putând fi săvârşită nu doar de către ori faţă de un membru de familie, ci şi faţă de minorii internaţi în centre de plasament sau în alte forme de ocrotire1532. Introducerea infracţiunii de rele tratamente aplicate minorului în acest capitol clarifică şi controversata relaţie cu alte infracţiuni contra integrităţii corporale sau sănătăţii (spre exemplu, lovirea sau alte violenţe ori vătămarea corporală).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029834.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 198:** **Încăierarea**

**(1)**Participarea la o încăierare între mai multe persoane se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Dacă în cursul încăierării s-a cauzat o vătămare corporală uneia sau mai multor persoane şi nu se cunoaşte care dintre participanţi a produs urmările, se aplică tuturor pedeapsa închisorii de la unu la 5 ani, cu excepţia victimei, care răspunde potrivit alin. (1).

**(3)**Când prin fapta săvârşită în condiţiile alin. (2) s-a cauzat moartea unei persoane, pedeapsa este închisoarea de la 6 la 12 ani, iar dacă s-a cauzat moartea a două sau mai multor persoane, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

**(4)**Nu se pedepseşte cel care a fost prins în încăierare împotriva voinţei sale sau care a încercat să-i despartă pe alţii.

1.  
Incriminarea din noul Cod penal are corespondent în infracţiunea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 322 CP 1969.  
2.  
Referitor la *obiectul juridic*, potrivit noului Cod penal, infracţiunea de încăierare face parte din categoria celor contra persoanei, capitolul referitor la infracţiunile contra integrităţii corporale sau sănătăţii, în timp ce, în Codul penal din 1969, infracţiunea făcea parte din titlul referitor la infracţiunile care aduc atingere unor relaţii privind convieţuirea socială, deosebindu-se astfel şi sub aspectul obiectului juridic.  
3.  
*Eliminarea cauzei de reducere a pedepsei în situaţia cunoaşterii autorului vătămării*. În reglementarea noului Cod penal a fost înlăturată ipoteza când se cunoaşte participantul la încăierare, în cazul în care s-a produs o vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane, rămânând numai ipoteza când nu se cunoaşte care dintre participanţi a produs urmările menţionate sau a produs moartea unei persoane ori a mai multora.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015633.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 322 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar322)

Art. 322: Încăierarea  
(1) Participarea la o încăierare între mai multe persoane se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 6 luni sau cu amendă.  
(2) Dacă în cursul încăierării s-a cauzat o vătămare gravă integrităţii corporale sau sănătăţii unei persoane, cel care a săvârşit această faptă se pedepseşte pentru infracţiunea săvârşită, al cărei maxim se reduce cu un an. Ceilalţi participanţi la încăierare se pedepsesc cu pedeapsa prevăzută în alin. 1.  
(3) În cazul prevăzut în alin. 2, dacă nu se cunoaşte care dintre participanţi a săvârşit faptele arătate în acel alineat, se aplică tuturor închisoarea de la 6 luni la 5 ani, când s-a cauzat vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii. În cazul în care s-a cauzat moartea, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 15 ani.  
(4) Nu se pedepseşte cel care a fost prins în încăierare împotriva voinţei sale, sau care a încercat să despartă pe alţii, să respingă un atac ori să apere pe altul.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1404  
1.  
În teoria dreptului penal, încăierarea (sau rixul) este socotită, în general, ca fiind ciocnirea sau lupta fizică iscată spontan între două grupuri sau tabere adverse compuse din câte două sau mai multe persoane (denumite participanţi la încăierare sau corixanţi). Ea este caracterizată printr-un complex de acte de violenţă, îmbrânceli şi lovituri reciproce aplicate la învălmăşeală şi la întâmplare, indiferent de modul sau mijloacele cu care au fost executate (cu mâna, pumnul, instrumente de orice fel, pietre etc.), desfăşurată de aşa fel încât, din cauza aglomerării de persoane şi învălmăşelii, devine dificilă delimitarea şi individualizarea aportului fiecărui participant sau corixant la desfăşurarea încăierării1405.  
Infracţiunea de încăierare a fost adusă în acest capitol, deoarece pune în pericol în primul rând integritatea fizică sau sănătatea persoanei şi abia în subsidiar relaţiile privind convieţuirea socială1406. Reglementarea este asemănătoare celei din legislaţia anterioară, cu unele simplificări. Astfel, persoana a cărei activitate poate fi individualizată în încăierare va răspunde pentru infracţiunea contra persoanei săvârşite efectiv, fără însă a mai beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă. De asemenea, se prevede expres că participantul la încăierare care suferă o vătămare corporală, fără a se cunoaşte autorul acesteia, va răspunde pentru varianta simplă a infracţiunii, iar nu pentru varianta agravată. S-au modificat limitele de pedeapsă şi s-a introdus o nouă variantă agravată, dacă s-a cauzat moartea a două sau mai multor persoane.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021588.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1541  
1.  
În teoria dreptului penal, încăierarea (sau rixul) este socotită, în general, ca fiind ciocnirea sau lupta fizică iscată spontan între două grupuri sau tabere adverse compuse din câte două sau mai multe persoane (denumite participanţi la încăierare sau corixanţi). Ea este caracterizată printr-un complex de acte de violenţă, îmbrânceli şi lovituri reciproce aplicate la învălmăşeală şi la întâmplare, indiferent de modul sau mijloacele cu care au fost executate (cu mâna, pumnul, instrumente de orice fel, pietre etc.), desfăşurate în aşa fel încât, din cauza aglomerării de persoane şi învălmăşelii, devine dificilă delimitarea şi individualizarea aportului fiecărui participant sau corixant la desfăşurarea încăierării1542.  
Infracţiunea de încăierare a fost adusă în acest capitol, deoarece pune în pericol în primul rând integritatea fizică sau sănătatea persoanei şi abia în subsidiar relaţiile privind convieţuirea socială1543. Reglementarea este asemănătoare celei din legislaţia anterioară, cu unele simplificări. Astfel, persoana a cărei activitate poate fi individualizată în încăierare va răspunde pentru infracţiunea contra persoanei săvârşită efectiv, fără însă a mai beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă. De asemenea, se prevede expres că participantul la încăierare care suferă o vătămare corporală, fără a se cunoaşte autorul acesteia, va răspunde pentru varianta simplă a infracţiunii, iar nu pentru varianta agravată. S-au modificat limitele de pedeapsă şi s-a introdus o nouă variantă agravată, dacă s-a cauzat moartea a două sau mai multor persoane.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029835.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL III:** **Infracţiuni săvârşite asupra unui membru de familie**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 199:** **Violenţa în familie**

**(1)**Dacă faptele prevăzute în art. 188, art. 189 şi art. 193-195 sunt săvârşite asupra unui membru de familie, maximul special al pedepsei prevăzute de lege se majorează cu o pătrime.

**(2)**În cazul infracţiunilor prevăzute în art. 193 şi art. 196 săvârşite asupra unui membru de familie, acţiunea penală poate fi pusă în mişcare şi din oficiu. împăcarea înlătură răspunderea penală.

1.  
Codul penal din 1969 incrimina faptele de violenţă în familie într-o formă mai restrânsă, în sensul că prevedea unele modalităţi normative agravate la infracţiunile de loviri sau alte violenţe [art. 180 alin. (11) şi (21)], vătămare corporală [art. 181 alin. (11)] şi vătămare corporală din culpă [art. 184 alin. (1)], când faptele erau săvârşite asupra membrilor familiei.  
2.  
Noul Cod penal extinde protecţia penală împotriva faptelor de violenţă în familie, cel puţin sub trei aspecte.  
3.  
*Lărgirea sferei de cuprindere a noţiunii de membru de familie*. Potrivit art. 177 NCP, prin membru de familie se înţelege: ascendenţii şi descendenţii, fraţii şi surorile, copiii acestora, precum şi persoanele devenite prin adopţie, potrivit legii, astfel de rude; soţul; persoanele care au stabilit relaţii asemănătoare acelora dintre soţi sau dintre părinţi şi copii, în cazul în care convieţuiesc, precum şi persoanele adoptate ori descendenţii acestora în raport cu rudele fireşti, *spre deosebire de art. 149*1 *CP 1969*, care prevedea că prin membru de familie se înţelegea soţul sau ruda apropiată, dacă aceasta din urmă locuia şi gospodărea împreună cu făptuitorul.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015634.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 175, alin. (1), litera C. din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|sii|ar175|al1|lic)

Art. 175: Omorul calificat  
(1) Omorul săvârşit în vreuna din următoarele împrejurări:  
c) asupra soţului sau unei rude apropiate;

[**compara cu Art. 180 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|siii|ar180)

Art. 180: Lovirea sau alte violenţe  
(11) Faptele prevăzute la alin. 1 săvârşite asupra membrilor familiei se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la un an sau cu amendă.  
(21) Faptele prevăzute la alin. 2 săvârşite asupra membrilor familiei se pedepsesc cu închisoare de la unu la 2 ani sau cu amendă.  
(3) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. În cazul faptelor prevăzute la alin. 11 şi 21 acţiunea penală se pune în mişcare şi din oficiu.  
(4) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală, producându-şi efectele şi în cazul în care acţiunea penală a fost pusă în mişcare din oficiu.

[**compara cu Art. 181 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|siii|ar181)

Art. 181: Vătămarea corporală  
(11) Fapta prevăzută la alin. 1 săvârşită asupra membrilor familiei se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(2) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. În cazul faptelor prevăzute la alin. 11 acţiunea penală se pune în mişcare şi din oficiu.  
(3) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală, producându-şi efectele şi în cazul în care acţiunea penală a fost pusă în mişcare din oficiu.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1416  
1.  
În acest capitol sunt incriminate faptele care aduc atingere integrităţii corporale sau sănătăţii membrilor de familie şi prin aceasta prejudiciază relaţiile sociale referitoare la aceste atribute ale persoanelor. Reglementarea distinctă a infracţiunii de violenţă în familie, care nu constituie altceva decât varianta agravată a unor infracţiuni contra vieţii sau integrităţii corporale, s-a impus în vederea eliminării lacunelor şi incoerenţelor cauzate de modificările succesive ale Codului penal anterior.  
Această infracţiune nu are corespondent în Codul penal anterior. Totuşi, în art. 75 alin. (1) lit. b) C. pen. anterior era prevăzută o circumstanţă agravantă legală generală a săvârşirii infracţiunii asupra membrilor familiei. De asemenea, la infracţiunile de omor calificat [art. 175 lit. c)], lovire sau alte violenţe [art. 180 alin. (21)], vătămare corporală [art. 181 alin. (11)] se prevedea ca circumstanţă de agravare specială săvârşirea infracţiunii asupra soţului sau rudei apropiate ori asupra unui membru de familie. Definiţia rudei apropiate sau a membrului de familie era dată în art. 149, respectiv 1491 C. pen. anterior. Astfel, săvârşirea unei infracţiuni prin violenţă asupra unui membru de familie apărea în legislaţia anterioară ca o agravantă la infracţiunile de loviri sau alte violenţe şi vătămare corporală, se regăsea într-o variantă apropiată la omor, dar nu exista în cazul vătămării corporale grave şi al lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021589.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1553  
1.  
În acest capitol sunt incriminate faptele care aduc atingere integrităţii corporale sau sănătăţii membrilor de familie şi prin aceasta prejudiciază relaţiile sociale referitoare la aceste atribute ale persoanelor. Reglementarea distinctă a infracţiunii de violenţă în familie, care nu constituie altceva decât varianta agravată a unor infracţiuni contra vieţii sau integrităţii corporale, s-a impus în vederea eliminării lacunelor şi incoerenţelor cauzate de modificările succesive ale Codului penal anterior.  
Această infracţiune nu are corespondent în Codul penal anterior. Totuşi, în art. 75 alin. (1) lit. b) C. pen. anterior era prevăzută o circumstanţă agravantă legală generală a săvârşirii infracţiunii asupra membrilor familiei. De asemenea, la infracţiunile de omor calificat [art. 175 lit. c)], lovire sau alte violenţe [art. 180 alin. (21)], vătămare corporală [art. 181 alin. (11)] se prevedea ca circumstanţă de agravare specială săvârşirea infracţiunii asupra soţului sau rudei apropiate ori asupra unui membru de familie. Definiţia rudei apropiate sau a membrului de familie era dată în art. 149, respectiv art. 1491 C. pen. anterior. Astfel, săvârşirea unei infracţiuni prin violenţă asupra unui membru de familie apărea în legislaţia anterioară ca o agravantă la infracţiunile de loviri sau alte violenţe şi vătămare corporală, se regăsea într-o variantă apropiată la omor, dar nu exista în cazul vătămării corporale grave şi al lovirilor sau vătămărilor cauzatoare de moarte.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029836.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 200:** **Uciderea ori vătămarea nou-născutului săvârşită de către mamă**

**(1)**Uciderea copilului nou-născut imediat după naştere, dar nu mai târziu de 24 de ore, săvârşită de către mama aflată în stare de tulburare psihică se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Dacă faptele prevăzute în art. 193-195 sunt săvârşite asupra copilului nou-născut imediat după naştere, dar nu mai târziu de 24 de ore, de către mama aflată în stare de tulburare psihică, limitele speciale ale pedepsei sunt de o lună şi, respectiv, 3 ani.

1.  
Prevederile art. 200 NCP incriminează două fapte distincte, constând în uciderea, respectiv vătămarea nou-născutului, ambele infracţiuni putând fi săvârşite numai de către un subiect unic şi calificat, mama aflată în stare de tulburare psihică.  
2.  
*Uciderea nou-născutului săvârşită de către mamă* [alin. (1)] are *conţinut identic* cu infracţiunea de pruncucidere, prevăzută în art. 177 CP 1969. Infracţiunea are ca obiect juridic relaţiile sociale referitoare la dreptul la viaţă, drept pe care îl are copilul nou-născut476. Controversele exprimate în privinţa sancţionării participanţilor la infracţiunea de pruncucidere din Codul penal din 1969 se vor menţine şi în privinţa sancţionării participanţilor la uciderea nou-născutului săvârşită de către mamă. În cazul uciderii nou-născutului de către mamă imediat după naştere, elementul material al laturii obiective se realizează, ca şi în cazul omorului, printr-o activitate de ucidere, care poate consta într-o acţiune sau într-o inacţiune. Fapta trebuie să fie comisă asupra unui copil nou-născut şi trebuie să fie săvârşită imediat după naştere, dar nu mai târziu de 24 de ore. Dacă uciderea copilului nu se săvârşeşte imediat după naştere, ci după trecerea unui interval de timp mai mare de 24 de ore calculat de la momentul naşterii, fapta va constitui infracţiunea de violenţă în familie (art. 199 raportat la art. 188 sau art. 189 NCP).[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015635.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 177 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|sii|ar177)

Art. 177: Pruncuciderea  
(1) Uciderea copilului nou-născut, săvârşită imediat după naştere de către mama aflată într-o stare de tulburare pricinuită de naştere, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1422  
1.  
Această infracţiune constituie o variantă a omorului sau infracţiunilor contra integrităţii corporale sau sănătăţii, supusă unui tratament penal special mai puţin sever. Într-adevăr, există anumite stări psiho-fiziologice care, fără a echivala cu o stare de inconştienţă şi deci fără a exclude capacitatea psihică a mamei, sunt de natură să explice, într-o anumită măsură, uciderea sau vătămarea copilului nou-născut. Recunoscând existenţa unei asemenea stări, legiuitorul a sancţionat mai uşor, în raport cu infracţiunile contra vieţii, integrităţii corporale sau sănătăţii, fapta comisă de mamă. Starea psiho-fiziologică provoacă mamei la naştere emoţie, tulburare, transformări fiziologice şi psihice şi poate s-o influenţeze pe aceasta în luarea hotărârii de a-şi ucide copilul.  
Faţă de reglementarea anterioară există câteva modificări în sensul extinderii sferei de cuprindere a faptelor incriminate şi efectuarea unor precizări terminologice pentru a tranşa controversele din doctrina şi practica judiciară. Astfel, sintagma din legislaţia anterioară „imediat după naştere” a fost clarificată atât prin incriminarea distinctă a faptei de vătămarea fătului (art. 202 C. pen. incriminează în principal aceleaşi fapte săvârşite în timpul naşterii), care stabileşte momentul iniţial al infracţiunii, cât şi prin prevederea momentului până la care se poate săvârşi această infracţiune, respectiv nu mai mult de 24 de ore după naştere. De asemenea, sintagma „stare de tulburare pricinuită de naştere” a fost înlocuită cu „tulburare psihică”, iar sfera faptelor incriminate în cadrul acestei infracţiuni s-a extins şi asupra faptelor de lovire sau alte violenţe, vătămare corporală şi loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, spre deosebire de infracţiunea de pruncucidere, prevăzută în legislaţia anterioară, care sancţiona atenuat numai uciderea nou-născutului.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021590.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1559  
1.  
Această infracţiune constituie o variantă a omorului sau infracţiunilor contra integrităţii corporale sau sănătăţii, supusă unui tratament penal special mai puţin sever. Într-adevăr, există anumite stări psiho-fiziologice care, fără a echivala cu o stare de inconştienţă şi deci fără a exclude capacitatea psihică a mamei, sunt de natură să explice, într-o anumită măsură, uciderea sau vătămarea copilului nou-născut. Recunoscând existenţa unei asemenea stări, legiuitorul a sancţionat mai uşor, în raport cu infracţiunile contra vieţii, integrităţii corporale sau sănătăţii, fapta comisă de mamă. Starea psiho-fiziologică provoacă mamei la naştere emoţie, tulburare, transformări fiziologice şi psihice şi poate s-o influenţeze pe aceasta în luarea hotărârii de a-şi ucide copilul.  
Faţă de reglementarea anterioară există câteva modificări în sensul extinderii sferei de cuprindere a faptelor incriminate şi efectuarea unor precizări terminologice pentru a tranşa controversele din doctrina şi practica judiciară. Astfel, sintagma din legislaţia anterioară „imediat după naştere” a fost clarificată atât prin incriminarea distinctă a faptei de vătămarea fătului (art. 202 C. pen. incriminează în principal aceleaşi fapte săvârşite în timpul naşterii), care stabileşte momentul iniţial al infracţiunii, cât şi prin prevederea momentului până la care se poate săvârşi această infracţiune, respectiv nu mai mult de 24 de ore după naştere. De asemenea, sintagma „stare de tulburare pricinuită de naştere” a fost înlocuită cu „tulburare psihică”, iar sfera faptelor incriminate în cadrul acestei infracţiuni s-a extins şi asupra faptelor de lovire sau alte violenţe, vătămare corporală şi loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, spre deosebire de infracţiunea de pruncucidere, prevăzută în legislaţia anterioară, care sancţiona atenuat numai uciderea nou-născutului.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029837.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL IV:** **Agresiuni asupra fătului**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 201:** **Întreruperea cursului sarcinii**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Întreruperea cursului sarcinii săvârşită în vreuna dintre următoarele împrejurări:

**a)**în afara instituţiilor medicale sau a cabinetelor medicale autorizate în acest scop;

**b)**de către o persoană care nu are calitatea de medic de specialitate obstetrică-ginecologie şi drept de liberă practică medicală în această specialitate;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)c)**dacă vârsta sarcinii a depăşit paisprezece săptămâni,

se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Întreruperea cursului sarcinii, săvârşită în orice condiţii, fără consimţământul femeii însărcinate, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(3)**Dacă prin faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) s-a cauzat femeii însărcinate o vătămare corporală, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, iar dacă fapta a avut ca urmare moartea femeii însărcinate, pedeapsa este închisoarea de la 6 la 12 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(4)**Când faptele au fost săvârşite de un medic, pe lângă pedeapsa închisorii, se va aplica şi interzicerea exercitării profesiei de medic.

**(5)**Tentativa la infracţiunile prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) se pedepseşte.

**(6)**Nu constituie infracţiune întreruperea cursului sarcinii în scop terapeutic efectuată de un medic de specialitate obstetrică-ginecologie, până la vârsta sarcinii de douăzeci şi patru de săptămâni, sau întreruperea ulterioară a cursului sarcinii, în scop terapeutic, în interesul mamei sau al fătului.

**(7)**Nu se pedepseşte femeia însărcinată care îşi întrerupe cursul sarcinii.

1.  
Codul penal anterior a incriminat faptele de avort prin prevederile art. 185-188, fapte care ulterior au fost dezincriminate. Observând consecinţele negative ale unei asemenea măsuri, legiuitorul a reincriminat fapta de provocare ilegală a avortului prin art. 185 CP 1969. Cu unele modificări, noul Cod penal a reluat reglementarea anterioară, prin art. 201, pornindu-se de la constatarea că faptele de provocare a avortului prezintă pericol social dacă nu se realizează în condiţii de siguranţă pentru viaţa femeii însărcinate şi pentru reuşita intervenţiei. Manoperele avortive, realizate de către persoane necalificate sau în condiţii improprii, pot conduce, în caz de nereuşită, la naşterea unor copii cu malformaţii. Pe baza acestor considerente, precum şi pentru asigurarea sporului de natalitate, a fost incriminată fapta de întrerupere a cursului sarcinii prin prevederile art. 201 NCP.  
2.  
Noul Cod penal incriminează întreruperea cursului sarcinii de către o persoană care nu are calitatea de medic de specialitate obstetrică-ginecologie *şi drept de liberă practică medicală în această specialitate*, *spre deosebire de provocarea ilegală a avortului din art. 185 CP 1969*, care incrimina aceleaşi fapte săvârşite de către o persoană care nu avea calitatea de medic de specialitate.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015636.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 185 din partea 2, titlul II, capitolul I, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|cai|siiii|ar185)

Art. 185: Provocarea ilegală a avortului  
(1) Întreruperea cursului sarcinii, prin orice mijloace, săvârşită în vreuna dintre următoarele împrejurări:  
a) în afara instituţiilor medicale sau cabinetelor medicale autorizate în acest scop;  
b) de către o persoană care nu are calitatea de medic de specialitate;  
c) dacă vârsta sarcinii a depăşit patrusprezece săptămâni, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Întreruperea cursului sarcinii, săvârşită în orice condiţii, fără consimţământul femeii însărcinate, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Dacă prin faptele prevăzute în alin. 1 şi 2 s-a cauzat femeii însărcinate vreo vătămare corporală gravă, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă fapta a avut ca urmare moartea femeii însărcinate, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) În cazul când fapta prevăzută în alin. 2 şi 3 a fost săvârşită de medic, pe lângă pedeapsa închisorii, se va aplica şi interdicţia exercitării profesiei de medic, potrivit art. 64 lit. c).  
(5) Tentativa se pedepseşte.  
(6) Nu se pedepseşte întreruperea cursului sarcinii efectuată de medic:  
a) dacă întreruperea cursului sarcinii era necesară pentru a salva viaţa, sănătatea sau integritatea corporală a femeii însărcinate de la un pericol grav şi iminent şi care nu putea fi înlăturat altfel;  
b) în cazul prevăzut în alin. 1 lit. c), când întreruperea cursului sarcinii se impunea din motive terapeutice, potrivit dispoziţiilor legale;  
c) în cazul prevăzut în alin. 2, când femeia însărcinată s-a aflat în imposibilitate de a-şi exprima voinţa, iar întreruperea cursului sarcinii se impunea din motive terapeutice, potrivit dispoziţiilor legale.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1440  
1.  
În decursul timpului, chestiunea dacă femeia însărcinată poate să dispună de fructul concepţiei şi să întrerupă sarcina ori trebuie să nască copilul conceput a constituit obiectul unor vii controverse şi a unor soluţii foarte diferite. Desigur că astfel de controverse au existat şi vor continua să existe în toate statele lumii, pentru că pot avea la bază probleme de natură demografică, religioasă, de politică penală sau referitoare la drepturile şi libertăţile individuale, de protecţia vieţii, integrităţii şi sănătăţii femeii însărcinate etc.  
În funcţie de aceste probleme, în legislaţiile penale ale unor ţări avortul nu este considerat infracţiune, iar în altele este incriminat sub diferite forme.  
În Codul penal român din 1864 (art. 246) era incriminată fapta de provocare ilegală a avortului, iar în Codul penal din 1936 avortul era reglementat prin dispoziţiile art. 482 şi art. 4821-4823.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021591.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1577  
1.  
În decursul timpului, chestiunea dacă femeia însărcinată poate să dispună de fructul concepţiei şi să întrerupă sarcina ori trebuie să nască copilul conceput a constituit obiectul unor vii controverse şi a unor soluţii foarte diferite. Desigur că astfel de controverse au existat şi vor continua să existe în toate statele lumii, pentru că pot avea la bază probleme de natură demografică, religioasă, de politică penală sau referitoare la drepturile şi libertăţile individuale, de protecţia vieţii, integrităţii şi sănătăţii femeii însărcinate etc.  
În funcţie de aceste probleme, în legislaţiile penale ale unor ţări avortul nu este considerat infracţiune, iar în altele este incriminat sub diferite forme.  
În Codul penal român din 1864 (art. 246) era incriminată fapta de provocare ilegală a avortului, iar în Codul penal din 1936 avortul era reglementat prin dispoziţiile art. 482 şi art. 4821-4823.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029838.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 202:** **Vătămarea fătului**

**(1)**Vătămarea fătului, în timpul naşterii, care a împiedicat instalarea vieţii extrauterine se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 7 ani.

**(2)**Vătămarea fătului, în timpul naşterii, care a cauzat ulterior copilului o vătămare corporală, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani, iar dacă a avut ca urmare moartea copilului pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(3)**Vătămarea fătului în timpul sarcinii, prin care s-a cauzat ulterior copilului o vătămare corporală, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani, iar dacă a avut ca urmare moartea copilului pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

**(4)**Vătămarea fătului săvârşită în timpul naşterii de către mama aflată în stare de tulburare psihică se sancţionează cu pedeapsa prevăzută în alin. (1) şi alin. (2), ale cărei limite se reduc la jumătate.

**(5)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1)-(4) au fost săvârşite din culpă, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

**(6)**Nu constituie infracţiune faptele prevăzute în alin. (1)-(3) săvârşite de un medic sau de persoana autorizată să asiste naşterea sau să urmărească sarcina, dacă acestea au fost săvârşite în cursul actului medical, cu respectarea prevederilor specifice profesiei şi au fost făcute în interesul femeii gravide sau al fătului, ca urmare a riscului inerent exercitării actului medical.

**(7)**Vătămarea fătului în perioada sarcinii de către femeia însărcinată nu se pedepseşte.

1.  
Infracţiunea analizată *nu are corespondent* în reglementarea Codului penal din 1969 sau în incriminările din legile speciale.  
2.  
Infracţiunea prevăzută în art. 202 NCP este menită să ocrotească relaţiile privitoare la viaţa şi integritatea corporală a fătului atunci când acesta se află fie în timpul naşterii, fie în timpul sarcinii, prin acţiuni sau inacţiuni de natură să împiedice instalarea vieţii extrauterine sau să provoace vătămarea corporală ori moartea fătului.  
3.  
Dacă vătămarea fătului este săvârşită în timpul naşterii de către *mama aflată în stare de tulburare psihică*, se va reţine forma atenuată din alin. (4) al textului de incriminare. Această stare de tulburare psihică va fi stabilită printr-o expertiză medico-legală psihiatrică, ce este obligatorie în acest caz, potrivit art. 184 alin. (1) NCPP.  
4.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015637.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1448  
1.  
Această infracţiune nu are corespondent în Codul penal anterior.  
În conţinutul articolului 202 au fost introduse variante speciale ale infracţiunilor de omor, vătămare corporală, ucidere sau vătămare corporală din culpă ori ucidere sau vătămare a nou-născutului, toate raportate la un subiect pasiv special (fătul) şi la un moment anume (în timpul naşterii, respectiv în timpul sarcinii, pentru una dintre variantele normative).  
Această incriminare vine să asigure protecţia vieţii în devenire, pe durata unei perioade rămase neacoperită în reglementarea anterioară. Este vorba despre intervalul cuprins între momentul declanşării procesului naşterii, moment din care nu se mai poate discuta despre o infracţiune de întreruperea cursului sarcinii, şi momentul încheierii acestui proces, moment de la care avem un copil nou-născut, ce poate fi subiect pasiv al infracţiunilor din capitolele precedente. Practica a demonstrat că în interiorul acestui interval se pot comite numeroase infracţiuni împotriva fătului, de la cazuri de culpă medicală în asistarea naşterii, soldate cu moartea sau vătămarea fătului şi până la fapte intenţionate. Analiza practicii judiciare în această materie ne determină să apreciem că instanţele româneşti nu au considerat că s-a comis infracţiunea de omor în acest interval (între momentul declanşării procesului naşterii şi momentul încheierii acestui proces), spre deosebire de situaţia existentă în alte reglementări europene (de exemplu, Germania), unde jurisprudenţa a reţinut infracţiunea de omor şi pentru aceste situaţii.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021592.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1585  
1.  
Această infracţiune nu are corespondent în Codul penal anterior.  
În conţinutul art. 202 au fost introduse variante speciale ale infracţiunilor de omor, vătămare corporală, ucidere sau vătămare corporală din culpă ori ucidere sau vătămare a nou-născutului, toate raportate la un subiect pasiv special (fătul) şi la un moment anume (în timpul naşterii, respectiv în timpul sarcinii, pentru una dintre variantele normative).  
Această incriminare vine să asigure protecţia vieţii în devenire, pe durata unei perioade rămase neacoperită în reglementarea anterioară. Este vorba despre intervalul cuprins între momentul declanşării procesului naşterii, moment din care nu se mai poate discuta despre o infracţiune de întreruperea cursului sarcinii, şi momentul încheierii acestui proces, moment de la care avem un copil nou-născut, ce poate fi subiect pasiv al infracţiunilor din capitolele precedente. Practica a demonstrat că în interiorul acestui interval se pot comite numeroase infracţiuni împotriva fătului, de la cazuri de culpă medicală în asistarea naşterii, soldate cu moartea sau vătămarea fătului, şi până la fapte intenţionate. Analiza practicii judiciare în această materie ne determină să apreciem că instanţele româneşti nu au considerat că s-a comis infracţiunea de omor în acest interval (între momentul declanşării procesului naşterii şi momentul încheierii acestui proces), spre deosebire de situaţia existentă în alte reglementări europene (de exemplu, Germania), unde jurisprudenţa a reţinut infracţiunea de omor şi pentru aceste situaţii.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029839.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL V:** **Infracţiuni privind obligaţia de asistentă a celor în primejdie**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 203:** **Lăsarea fără ajutor a unei persoane aflate în dificultate**

**(1)**Omisiunea de a da ajutorul necesar sau de a anunţa de îndată autorităţile de către cel care a găsit o persoană a cărei viaţă, integritate corporală sau sănătate este în pericol şi nu are putinţa de a se salva se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Fapta nu constituie infracţiune dacă, prin acordarea ajutorului, autorul s-ar expune unui pericol grav cu privire la viaţa, integritatea corporală sau sănătatea sa.

1.  
Infracţiunea analizată are corespondent în prevederile art. 315 CP 1969, referitoare la *lăsarea fără ajutor*. Atât incriminarea din noul Cod penal, cât şi cea din noul Codul penal din 1969 au ca situaţie premisă găsirea de către făptuitor a unei persoane a cărei viaţă, sănătate sau integritate corporală este în primejdie şi care nu are putinţa de a se salva. Denumirea marginală – „Lăsarea fără ajutor a unei persoane aflate în dificultate” – este mai cuprinzătoare în noul Cod penal faţă de legea anterioară, deoarece numai persoanele aflate în situaţii dificile au nevoie de ajutor.  
2.  
*Obiectul juridic.* Infracţiunea analizată face parte din categoria infracţiunilor contra persoanei, *spre deosebire de incriminarea din art. 315 CP 1969*, care făcea parte din categoria infracţiunilor privind convieţuirea socială.  
3.  
Noul Cod penal instituie obligaţia de a anunţa *de îndată* autorităţile, *spre deosebire de Codul penal anterior*, în care se instituia numai obligaţia de a înştiinţa autoritatea. În toate cazurile, instanţa de judecată va aprecia, în raport cu împrejurările concrete, dacă făptuitorul a făcut ceea ce era necesar pentru salvarea persoanei în măsura posibilităţilor pe care le avea şi dacă, în lipsa unor astfel de posibilităţi, a întreprins sau nu cele necesare pentru anunţarea de îndată a autorităţilor.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015638.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 315 din partea 2, titlul IX, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiii|ar315)

Art. 315: Lăsarea fără ajutor  
(1) Omisiunea de a da ajutorul necesar sau de a înştiinţa autoritatea, de către cel care a găsit o persoană a cărei viaţă, sănătate sau integritate corporală este în primejdie şi care este lipsită de putinţa de a se salva, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 1 an sau cu amendă.

[**compara cu Art. 316 din partea 2, titlul IX, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiii|ar316)

Art. 316: Lăsarea fără ajutor prin omisiunea de înştiinţare  
(1) Neînştiinţarea autorităţii de către cel ce găseşte o persoană abandonată sau pierdută, care are nevoie de ajutor, fiindu-i pusă în pericol viaţa, sănătatea ori integritatea corporală, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 6 luni sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Apărarea relaţiilor sociale referitoare la asistenţa celor în primejdie îşi găseşte justificarea în cultivarea spiritului de solidaritate şi întrajutorare între oameni şi instituirea unei obligaţii de asistenţă. Infracţiunile privind asistenţa celor în primejdie sunt condiţionate de existenţa unei situaţii premisă, respectiv preexistenţa unei persoane care se află în primejdie şi are nevoie de ajutor (un copil, o persoană pierdută, un bolnav, un rănit etc.). Sistematizarea infracţiunilor privind obligaţia de asistenţă a celor în primejdie este oarecum diferită în raport cu reglementarea anterioară. Astfel, s-a renunţat la incriminarea din art. 314 C. pen. anterior (punerea în primejdie a unei persoane în neputinţă de a se îngriji), deoarece aceasta este acoperită de definiţia infracţiunii comisive prin omisiune, reglementată de art. 17 din Partea generală. De asemenea, s-a renunţat la incriminarea faptei de lăsare fără ajutor prin omisiunea de înştiinţare (art. 316 C. pen. anterior), care este însă acoperită în mare parte de prevederile art. 203 C. pen. Infracţiunea de lăsare fără ajutor a unei persoane în dificultate preia incriminarea din art. 315 C. pen. anterior (lăsarea fără ajutor), introducând o cauză justificativă specială, inexistentă în reglementarea anterioară. Cadrul incriminărilor în materie a fost completat prin introducerea unui nou text – împiedicarea ajutorului –, care îşi propune să sancţioneze o serie de acte ce nu intrau sub incidenţa niciunui text legal, deşi periculozitatea lor pentru viaţa sau integritatea corporală a unei persoane aflate în primejdie este evidentă.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021593.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Apărarea relaţiilor sociale referitoare la asistenţa celor în primejdie îşi găseşte justificarea în cultivarea spiritului de solidaritate şi întrajutorare între oameni şi instituirea unei obligaţii de asistenţă. Infracţiunile privind asistenţa celor în primejdie sunt condiţionate de existenţa unei situaţii premisă, respectiv preexistenţa unei persoane care se află în primejdie şi are nevoie de ajutor (un copil, o persoană pierdută, un bolnav, un rănit etc.). Sistematizarea infracţiunilor privind obligaţia de asistenţă a celor în primejdie este oarecum diferită în raport cu reglementarea anterioară. Astfel, s-a renunţat la incriminarea din art. 314 C. pen. anterior (punerea în primejdie a unei persoane în neputinţă de a se îngriji), deoarece aceasta este acoperită de definiţia infracţiunii comisive prin omisiune, reglementată de art. 17 din Partea generală. De asemenea, s-a renunţat la incriminarea faptei de lăsare fără ajutor prin omisiunea de înştiinţare (art. 316 C. pen. anterior), care este însă acoperită în mare parte de prevederile art. 203 C. pen. Infracţiunea de lăsare fără ajutor a unei persoane în dificultate preia incriminarea din art. 315 C. pen. anterior (lăsarea fără ajutor), introducând o cauză justificativă specială, inexistentă în reglementarea anterioară. Cadrul incriminărilor în materie a fost completat prin introducerea unui nou text – împiedicarea ajutorului –, care îşi propune să sancţioneze o serie de acte ce nu intrau sub incidenţa niciunui text legal, deşi periculozitatea lor pentru viaţa sau integritatea corporală a unei persoane aflate în primejdie este evidentă.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029840.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 204:** **Împiedicarea ajutorului**

Împiedicarea intervenţiei ajutoarelor pentru salvarea unei persoane de la un pericol iminent şi grav pentru viaţa, integritatea corporală sau sănătatea acesteia se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea analizată *nu are corespondent* în prevederile Codului penal din 1969 şi nici în legile speciale. Prin prevederile art. 204 NCP este incriminată fapta aceluia care nu numai că nu acordă ajutorul necesar şi nici nu anunţă autorităţile de pericolul în care se află victima infracţiunii, dimpotrivă, se opune atunci când alte persoane ori autorităţile ar interveni să îl salveze pe cel aflat în pericol.  
2.  
*Elementul material* al laturii obiective se realizează prin orice acţiune de natură să împiedice acordarea ajutorului necesar pentru a salva viaţa, integritatea corporală ori sănătatea victimei. Pentru existenţa infracţiunii este necesar ca pericolul ce urmează a fi înlăturat să fie iminent şi grav, în caz contrar fapta nu constituie infracţiune.  
3.  
*Urmarea imediată* constă într-o stare de pericol pentru viaţa, integritatea corporală ori sănătatea victimei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015639.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1459  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior1460. Această incriminare îşi propune să sancţioneze o serie de acte ce nu intrau, potrivit Codului penal anterior, sub incidenţa niciunui text legal, deşi periculozitatea lor pentru viaţa sau integritatea corporală a unei persoane aflate în primejdie este evidentă.  
II. Analiza textului1461  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 204 alin. (1) într-o singură variantă şi constă în împiedicarea intervenţiei ajutoarelor pentru salvarea unei persoane de la un pericol iminent şi grav pentru viaţa, integritatea corporală sau sănătatea acesteia.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021594.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1597  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior1598. Această incriminare îşi propune să sancţioneze o serie de acte ce nu intrau, potrivit Codului penal anterior, sub incidenţa niciunui text legal, deşi periculozitatea lor pentru viaţa sau integritatea corporală a unei persoane aflate în primejdie este evidentă.  
II. Analiza textului1599  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 204 alin. (1) într-o singură variantă şi constă în împiedicarea intervenţiei ajutoarelor pentru salvarea unei persoane de la un pericol iminent şi grav pentru viaţa, integritatea corporală sau sănătatea acesteia.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029841.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL VI:** **Infracţiuni contra libertăţii persoanei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 205:** **Lipsirea de libertate în mod ilegal**

**(1)**Lipsirea de libertate a unei persoane în mod ilegal se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 7 ani.

**(2)**Se consideră lipsire de libertate şi răpirea unei persoane aflate în imposibilitatea de a-şi exprima voinţa ori de a se apăra.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Dacă fapta este săvârşită:

**a)**de către o persoană înarmată;

**b)**asupra unui minor;

**c)**punând în pericol sănătatea sau viaţa victimei, pedeapsa este închisoarea cuprinsă între 3 şi 10 ani.

**(4)**Dacă fapta a avut ca urmare moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(5)**Tentativa la infracţiunile prevăzute în alin. (1)-(3) se pedepseşte.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prevăzută în art. 205 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 189 CP 1969.  
2.  
Forma de bază a infracţiunii [art. 205 alin. (1) NCP] are *conţinut identic* cu incriminarea din Codul penal din 1969 [art. 189 alin. (1)].  
3.  
Dintre cele opt circumstanţe de agravare prevăzute în alin. (2) al art. 189 CP 1969, noua reglementare *preia doar trei* (săvârşirea faptei de către o persoană înarmată, asupra unui minor ori punând în pericol sănătatea sau viaţa victimei) prin prevederile alin. (3) al art. 205. În baza noului Cod penal, săvârşirea faptei în una sau unele dintre cele cinci circumstanţe nepreluate din reglementarea anterioară (săvârşirea faptei prin simulare de calităţi oficiale, prin răpire, de două sau mai multe persoane împreună sau dacă în schimbul eliberării se cere un folos material sau orice alt avantaj, precum şi în cazul în care victima este supusă unor suferinţe) va determina încadrarea juridică în forma de bază a infracţiunii, circumstanţe care însă vor fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015640.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 189 din partea 2, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caii|ar189)

Art. 189: Lipsirea de libertate în mod ilegal  
(1) Lipsirea de în mod ilegal libertate a unei persoane în mod ilegal se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani.  
(2) În cazul în care fapta este săvârşită prin simularea de calităţi oficiale, prin răpire, de o persoană înarmată, de două sau mai multe persoane împreună sau dacă în schimbul eliberării se cere un folos material sau orice alt avantaj, precum şi în cazul în care victima este minoră sau este supusă unor suferinţe ori sănătatea sau viaţa îi este pusă în pericol, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani.  
(3) Cu pedeapsa închisorii de la 7 la 15 ani se sancţionează şi lipsirea de libertate a unei persoane săvârşită în scopul de a o obliga la practicarea prostituţiei.  
(4) Dacă pentru eliberarea persoanei se cere, în orice mod, ca statul, o persoană juridică, o organizaţie internaţională interguvernamentală sau un grup de persoane să îndeplinească sau să nu îndeplinească un anumit act, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 18 ani.  
(5) Dacă faptele prevăzute la alin. 1-4 se săvârşesc de către o persoană care face parte dintr-un grup organizat, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani, în cazul alin. 1, închisoarea de la 7 la 18 ani, în cazul alin. 2 şi 3, închisoarea de la 10 la 20 de ani, în cazul alin. 4.  
(6) Dacă fapta a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 15 la 25 de ani.  
(7) Tentativa faptelor prevăzute la alin. 1-4 se pedepseşte.  
(8) Constituie tentativă şi producerea sau procurarea mijloacelor, a instrumentelor sau luarea de măsuri în vederea comiterii faptei prevăzute la alin. 4.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1463  
1.  
Capitolul al VI-lea, consacrat infracţiunilor contra libertăţii persoanei, cuprinde doar incriminările prin care se ocroteşte în mod direct libertatea fizică şi psihică a persoanei.  
În privinţa infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal a fost restructurată reglementarea, prin eliminarea unor variante agravate sau elemente de agravare care nu se justificau şi introducerea altora, menite a acoperi lacunele în reglementare. Astfel, s-a renunţat la agravanta incidentă în cazul în care în schimbul eliberării se cere un folos, în acest caz urmând a opera regulile concursului de infracţiuni între lipsirea de libertate şi şantaj. De asemenea, nu se mai reţine ca variantă agravată săvârşirea faptei prin simulare de calităţi oficiale, prin răpire ori dacă pentru eliberarea persoanei se cere, în orice mod, ca statul, o persoană juridică, o organizaţie internaţională interguvernamentală sau un grup de persoane să îndeplinească sau să nu îndeplinească un anumit act. Nici varianta agravată a săvârşirii faptei de către o persoană care face parte dintr-un grup infracţional organizat nu-şi găseşte justificarea în actuala reglementare, în asemenea ipoteze reţinându-se concurs de infracţiuni cu infracţiunea prevăzută în art. 367 C. pen., constituirea unui grup infracţional organizat. S-a renunţat, de asemenea, la asimilarea actelor de pregătire cu tentativa şi s-au redus limitele de sancţionare a infracţiunii. A fost, în schimb, introdusă varianta asimilată de la alin. (2) – răpirea unei persoane aflate în imposibilitatea de a-şi exprima voinţa ori de a se apăra, căci, în cazul acestor persoane, doar printr-o analogie în defavoarea inculpatului se putea vorbi până acum de lipsire de libertate (spre exemplu, răpirea unui nou-născut dintr-o maternitate).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021595.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1601  
1.  
Capitolul al VI-lea, consacrat infracţiunilor contra libertăţii persoanei, cuprinde doar incriminările prin care se ocroteşte în mod direct libertatea fizică şi psihică a persoanei.  
În privinţa infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal a fost restructurată reglementarea, prin eliminarea unor variante agravate sau elemente de agravare care nu se justificau şi introducerea altora, menite a acoperi lacunele în reglementare. Astfel, s-a renunţat la agravanta incidentă în cazul în care în schimbul eliberării se cere un folos, în acest caz urmând a opera regulile concursului de infracţiuni între lipsirea de libertate şi şantaj. De asemenea, nu se mai reţine ca variantă agravată săvârşirea faptei prin simulare de calităţi oficiale, prin răpire ori dacă pentru eliberarea persoanei se cere, în orice mod, ca statul, o persoană juridică, o organizaţie internaţională interguvernamentală sau un grup de persoane să îndeplinească sau să nu îndeplinească un anumit act. Nici varianta agravată a săvârşirii faptei de către o persoană care face parte dintr-un grup infracţional organizat nu-şi găseşte justificarea în actuala reglementare, în asemenea ipoteze reţinându-se concurs de infracţiuni cu infracţiunea prevăzută în art. 367 C. pen., constituirea unui grup infracţional organizat. S-a renunţat, de asemenea, la asimilarea actelor de pregătire cu tentativa şi s-au redus limitele de sancţionare a infracţiunii. A fost, în schimb, introdusă varianta asimilată de la alin. (2) – răpirea unei persoane aflate în imposibilitatea de a-şi exprima voinţa ori de a se apăra –, căci, în cazul acestor persoane, doar printr-o analogie în defavoarea inculpatului se putea vorbi până acum de lipsire de libertate (spre exemplu, răpirea unui nou-născut dintr-o maternitate).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029842.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 206:** **Ameninţarea**

**(1)**Fapta de a ameninţa o persoană cu săvârşirea unei infracţiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva sa ori a altei persoane, dacă este de natură să îi producă o stare de temere, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, fără ca pedeapsa aplicată să poată depăşi sancţiunea prevăzută de lege pentru infracţiunea care a format obiectul ameninţării.

**(2)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea de ameninţare din noul Cod penal (art. 206) corespunde incriminării cu aceeaşi denumire marginală din art. 193 CP 1969.  
2.  
*Extinderea sferei persoanelor faţă de care poate fi săvârşită infracţiunea* *sau fapta păgubitoare care formează obiectul ameninţării*. Potrivit noului Cod penal, infracţiunea sau fapta păgubitoare care formează obiectul ameninţării poate fi îndreptată împotriva celui ameninţat ori a altei persoane (prieten, concubin, orice altă persoană faţă de care cel ameninţat nutreşte o prietenie sau afecţiune deosebită), în timp ce Codul penal anterior lua în considerare un rău îndreptat împotriva celui ameninţat, a soţului sau a unei rude apropiate.  
3.  
*Starea de temere* *a victimei*. Potrivit noului Cod penal, infracţiunea sau fapta penală care formează obiectul ameninţării trebuie să fie de natură să îi producă victimei o stare de temere, *spre deosebire de Codul penal anterior*, potrivit căruia fapta trebuia să fie de natură să alarmeze victima.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015641.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 193 din partea 2, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caii|ar193)

Art. 193: Ameninţarea  
(1)Fapta de a ameninţa o persoană cu săvârşirea unei infracţiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva ei, a soţului ori a unei rude apropiate, dacă este de natură să o alarmeze, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, fără ca pedeapsa aplicată să poată depăşi sancţiunea prevăzută de lege pentru infracţiunea care a format obiectul ameninţării.  
(2) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.  
(3) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1477  
1.  
Infracţiunea de ameninţare are, în esenţă, aceeaşi reglementare ca în legislaţia anterioară, singura diferenţă existând în extinderea sferei de cuprindere a persoanelor asupra cărora planează ameninţarea făptuitorului. În cazul acestei infracţiuni s-a optat pentru o sferă deschisă a persoanelor vizate de fapta cu care se ameninţă, astfel încât instanţa să aibă posibilitatea de a aprecia în fiecare caz concret dacă fapta era de natură să alarmeze persoana ameninţată. Realitatea a demonstrat că această stare de alarmare poate fi cauzată nu doar de un rău ce vizează soţul sau o rudă apropiată a celui ameninţat (condiţie prevăzută în reglementarea anterioară), ci şi de o eventuală faptă îndreptată împotriva unui prieten ori a altei persoane de care cel ameninţat este legat afectiv.  
Legea penală în vigoare nu defineşte noţiunea de „ameninţare”, ceea ce înseamnă că legiuitorul a folosit-o în înţelesul ei obişnuit, de manifestare a intenţiei de a face rău cuiva. Cu alte cuvinte, în general, prin ameninţare se înţelege fapta de a inspira unei persoane temerea că este expusă unei pericol sau cauzării unui rău.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021596.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1615  
1.  
Infracţiunea de ameninţare are, în esenţă, aceeaşi reglementare ca în legislaţia anterioară, singura diferenţă existând în extinderea sferei de cuprindere a persoanelor asupra cărora planează ameninţarea făptuitorului. În cazul acestei infracţiuni s-a optat pentru o sferă deschisă a persoanelor vizate de fapta cu care se ameninţă, astfel încât instanţa să aibă posibilitatea de a aprecia în fiecare caz concret dacă fapta era de natură să alarmeze persoana ameninţată. Realitatea a demonstrat că această stare de alarmare poate fi cauzată nu doar de un rău ce vizează soţul sau o rudă apropiată a celui ameninţat (condiţie prevăzută în reglementarea anterioară), ci şi de o eventuală faptă îndreptată împotriva unui prieten ori a altei persoane de care cel ameninţat este legat afectiv.  
Legea penală în vigoare nu defineşte noţiunea de „ameninţare”, ceea ce înseamnă că legiuitorul a folosit-o în înţelesul ei obişnuit, de manifestare a intenţiei de a face rău cuiva. Cu alte cuvinte, în general, prin ameninţare se înţelege fapta de a inspira unei persoane temerea că este expusă unui pericol sau cauzării unui rău.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029843.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 207:** **Şantajul**

**(1)**Constrângerea unei persoane să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, în scopul de a dobândi în mod injust un folos nepatrimonial, pentru sine ori pentru altul, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează ameninţarea cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromiţătoare pentru persoana ameninţată ori pentru un membru de familie al acesteia, în scopul prevăzut în alin. (1).

**(3)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) au fost comise în scopul de a dobândi în mod injust un folos patrimonial, pentru sine sau pentru altul, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

1.  
Cu unele deosebiri, incriminarea şantajului din art. 207 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 194 CP 1969.  
2.  
Noul Cod penal incriminează simpla constrângere a unei persoane [alin. (1) al art. 207], *spre deosebire de reglementarea anterioară* [alin. (1) art. 194 CP 1969], care incrimina constrângerea unei persoane prin violenţă sau ameninţare.  
3.  
Scopul dobândirii unui folos nepatrimonial este consacrat în forma de bază a şantajului [alin. (1)], în timp ce scopul dobândirii unui folos patrimonial este consacrat în forma agravată din alin. (3), *spre deosebire de Codul penal anterior*, care consacra ambele scopuri într-un singur alineat [alin. (1) al art. 194], în sensul că folosul urmărit putea fi atât de natură nepatrimonială, cât şi de natură patrimonială.  
4.  
Potrivit noului Cod penal, fapta compromiţătoare care formează obiectul ameninţării cu darea în vileag trebuie să se refere la persoana ameninţată ori la un membru de familie al acesteia [alin. (2) al art. 207], *spre deosebire de Codul penal anterior*, potrivit căruia fapta compromiţătoare cu care se ameninţa darea în vileag avea în vedere persoana ameninţată, soţul acesteia sau o rudă apropiată [alin. (2) al art. 194].[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015642.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 194 din partea 2, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caii|ar194)

Art. 194: Şantajul  
(1) Constrângerea unei persoane, prin violenţă sau ameninţare, să dea, să facă, să nu facă sau să sufere ceva, dacă fapta este comisă spre a dobândi în mod injust un folos, pentru sine sau pentru altul, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Când constrângerea constă în ameninţarea cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromiţătoare pentru persoana ameninţată, pentru soţul acesteia sau pentru o rudă apropiată, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Libertatea psihică a persoanei presupune şi protejarea acesteia împotriva faptelor de şantaj, indiferent dacă prin săvârşirea faptei se urmăreşte obţinerea unui avantaj patrimonial sau nepatrimonial. Infracţiunea este prevăzută într-o variantă similară reglementării din Codul penal anterior. Diferenţa constă în asimilarea dării în vileag a unor fapte reale sau imaginare cu varianta tip a infracţiunii de şantaj (în reglementarea anterioară aceasta constituia o variantă agravată), precum şi în diferenţierea în sancţionare în funcţie de scopul urmărit de făptuitor (obţinerea unui folos patrimonial sau nepatrimonial). În acelaşi timp, s-a renunţat la particularizarea modalităţilor de săvârşire a constrângerii în textul de lege (în reglementarea anterioară constrângerea trebuia să se realizeze prin violenţă sau ameninţare), considerându-se a fi o repetare inutilă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021597.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Libertatea psihică a persoanei presupune şi protejarea acesteia împotriva faptelor de şantaj, indiferent dacă prin săvârşirea faptei se urmăreşte obţinerea unui avantaj patrimonial sau nepatrimonial. Infracţiunea este prevăzută într-o variantă similară reglementării din Codul penal anterior. Diferenţa constă în asimilarea dării în vileag a unor fapte reale sau imaginare cu varianta tip a infracţiunii de şantaj (în reglementarea anterioară, aceasta constituia o variantă agravată), precum şi în diferenţierea în sancţionare în funcţie de scopul urmărit de făptuitor (obţinerea unui folos patrimonial sau nepatrimonial). În acelaşi timp, s-a renunţat la particularizarea modalităţilor de săvârşire a constrângerii în textul de lege (în reglementarea anterioară, constrângerea trebuia să se realizeze prin violenţă sau ameninţare), considerându-se a fi o repetare inutilă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029844.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 208:** **Hărţuirea**

**(1)**Fapta celui care, în mod repetat, urmăreşte, fără drept sau fără un interes legitim, o persoană ori îi supraveghează locuinţa, locul de muncă sau alte locuri frecventate de către aceasta, cauzându-i astfel o stare de temere, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 6 luni sau cu amendă.

**(2)**Efectuarea de apeluri telefonice sau comunicări prin mijloace de transmitere la distanţă, care, prin frecvenţă sau conţinut, îi cauzează o temere unei persoane, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.

**(3)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Infracţiunea de hărţuire face parte din categoria celor îndreptate împotriva libertăţii persoanei şi *nu are corespondent* în Codul penal din 1969 sau în legile speciale, fiind o incriminare nouă. Ea are în vedere anumite fapte apărute în viaţa modernă, prin care o persoană de rea-credinţă urmăreşte să îi creeze o stare de temere victimei, o urmăreşte fără drept sau fără un interes legitim, îi supraveghează locuinţa, locul de muncă, efectuează apeluri telefonice sau se foloseşte de alte forme de comunicare în mod abuziv. Infracţiunea nu are obiect material, deoarece fapta incriminată se îndreaptă împotriva libertăţii persoanei.  
2.  
*Elementul material* al laturii obiective se realizează prin acţiunea de hărţuire a unei persoane, ceea ce înseamnă, în accepţiunea din vorbirea curentă, a tracasa, a cicăli, a necăji persoana vătămată, a-i crea o stare de disconfort în realizarea activităţilor pe care şi le-a propus. În forma de bază din alin. (1), fapta de hărţuire poate fi realizată fie prin urmărirea persoanei vătămate, fie prin supravegherea locuinţei, a locului de muncă ori a altor locuri frecventate de către aceasta. Fapta constituie infracţiunea de hărţuire dacă se realizează prin una sau unele dintre modalităţile alternative enumerate limitativ în textul de incriminare, constând în: urmărirea persoanei vătămate; supravegherea locuinţei persoanei vătămate; supravegherea locului de muncă pe care aceasta îl are; supravegherea altor locuri frecventate de către persoana vătămată.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015643.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1497  
1.  
Incriminarea nu are corespondent în Codul penal anterior1498. Legiuitorul introduce în acest capitol o incriminare nouă – hărţuirea – pentru a răspunde unor cazuri apărute în practică în care diferite persoane – în special femei – sunt aşteptate şi urmărite pe stradă sau în alte locuri publice ori sunt tracasate prin intermediul unor mesaje telefonice sau similare, toate acestea fiind de natură a crea o stare de temere sau de îngrijorare persoanei în cauză.  
II. Analiza textului1499  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 208 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă atenuată. Constituie varianta tip, potrivit alin. (1), fapta celui care, în mod repetat, urmăreşte, fără drept sau fără un interes legitim, o persoană ori îi supraveghează locuinţa, locul de muncă sau alte locuri frecventate de către aceasta, cauzându-i astfel o stare de temere.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021598.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1635  
1.  
Incriminarea nu are corespondent în Codul penal anterior1636. Legiuitorul introduce în acest capitol o incriminare nouă – hărţuirea – pentru a răspunde unor cazuri apărute în practică în care diferite persoane – în special femei – sunt aşteptate şi urmărite pe stradă sau în alte locuri publice ori sunt tracasate prin intermediul unor mesaje telefonice sau similare, toate acestea fiind de natură a crea o stare de temere sau de îngrijorare persoanei în cauză.  
II. Analiza textului1637  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 208 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă atenuată.  
Constituie *varianta tip*, potrivit alin. (1), fapta celui care, în mod repetat, urmăreşte, fără drept sau fără un interes legitim, o persoană ori îi supraveghează locuinţa, locul de muncă sau alte locuri frecventate de către aceasta, cauzându-i, astfel, o stare de temere.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029845.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL VII:** **Traficul şi exploatarea persoanelor vulnerabile**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 209:** **Sclavia**

Punerea sau ţinerea unei persoane în stare de sclavie, precum şi traficul de sclavi se pedepsesc cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de sclavie, prevăzută în art. 209 NCP, are *conţinut identic* cu incriminarea având aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 190 CP 1969.  
2.  
Noul Cod penal prevede pedepsirea tentativei la finalul capitolului (art. 217), spre deosebire de reglementarea din Codul penal din 1969, potrivit căreia pedepsirea tentativei era prevăzută în partea finală a textului de incriminare [art. 190 alin. (2)].  
3.  
Incriminarea sclaviei este urmarea obligaţiilor asumate de către statul român prin ratificarea Convenţiei de la Geneva din 30 septembrie 1921 pentru reprimarea traficului femeilor şi copiilor, ratificată prin Decretul nr. 376/1925, a Convenţiei de la Geneva din 25 septembrie 1926 referitoare la sclavie, ratificată prin Decretul nr. 988/1931478, a Convenţiei de la Geneva din 6 septembrie 1956 referitoare la abolirea sclavajului, a traficului cu sclavi şi a instituţiilor şi practicilor similare sclavajului, ratificată prin Decretul nr. 375/1957479.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015644.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 190 din partea 2, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caii|ar190)

Art. 190: Sclavia  
(1) Punerea sau ţinerea unei persoane în stare de sclavie, precum şi traficul de sclavi, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Capitolul al VII-lea cuprinde infracţiunile de trafic şi exploatare a unor persoane vulnerabile, fiind aduse în acest capitol incriminări cuprinse în reglementarea anterioară în Legea nr. 678/20011507 şi în Legea nr. 272/20041508.  
O primă infracţiune de trafic şi exploatare a persoanelor vulnerabile este sclavia, care nu prezintă diferenţe faţă de reglementarea din Codul penal anterior.  
Fapta a fost incriminată de legiuitorul român ca urmare a unor angajamente asumate pe plan internaţional1509, întrucât în ţara noastră nu s-a cunoscut fenomenul sclavajului. Considerăm că această infracţiune corespunde unei realităţi istorice care nu se mai regăseşte în societatea actuală (cel puţin în varianta traficului de sclavi), variantele moderne de sclavie fiind incriminate ca fapte de trafic de persoane sau trafic de minori.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021599.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Capitolul al VII-lea cuprinde infracţiunile de trafic şi exploatare a unor persoane vulnerabile, fiind aduse în acest capitol incriminări cuprinse în reglementarea anterioară în Legea nr. 678/20011646 şi în Legea nr. 272/20041647.  
O primă infracţiune de trafic şi exploatare a persoanelor vulnerabile este sclavia, care nu prezintă diferenţe faţă de reglementarea din Codul penal anterior.  
Fapta a fost incriminată de legiuitorul român ca urmare a unor angajamente asumate pe plan internaţional1648, întrucât în ţara noastră nu s-a cunoscut fenomenul sclavajului. Considerăm că această infracţiune corespunde unei realităţi istorice care nu se mai regăseşte în societatea actuală (cel puţin în varianta traficului de sclavi), variantele moderne de sclavie fiind incriminate ca fapte de trafic de persoane sau trafic de minori.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029846.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 210:~~** **~~Traficul de persoane~~**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~(1)~~**~~Recrutarea, transportarea, transferarea, adăpostirea sau primirea unei persoane în scopul exploatării acesteia, săvârşită:~~

**~~a)~~**~~prin constrângere, răpire, inducere în eroare sau abuz de autoritate;~~

**~~b)~~**~~profitând de imposibilitatea de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa ori de starea de vădită vulnerabilitate a acelei persoane;~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~c)~~**~~prin oferirea, darea, acceptarea sau primirea de bani ori de alte foloase în schimbul consimţământului persoanei care are autoritate asupra acelei persoane,~~

~~se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.~~

**~~(2)~~**~~Consimţământul persoanei victimă a traficului nu constituie cauză justificativă.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 210: Traficul de persoane***

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(1)Recrutarea, transportarea, transferarea, adăpostirea sau primirea unei persoane în scopul exploatării acesteia, săvârşită:***

***a)prin constrângere, răpire, inducere în eroare sau abuz de autoritate;***

***b)profitând de imposibilitatea de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa ori de starea de vădită vulnerabilitate a acelei persoane;***

***c)prin oferirea, darea, acceptarea sau primirea de bani ori de alte foloase în schimbul consimţământului persoanei care are autoritate asupra acelei persoane, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.***

***(2)Traficul de persoane săvârşit de un funcţionar public în exerciţiul atribuţiilor de serviciu se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 12 ani.***

***(3)Consimţământul persoanei victimă a traficului nu constituie cauză justificativă.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 210 din partea II, titlul I, capitolul VII modificat de Art. 245, punctul 21. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt21) *)*

1.  
Infracţiunea analizată nu are corespondent în Codul penal din 1969, însă nu reprezintă o incriminare nouă, ea regăsindu-se anterior, cu unele modificări, în art. 12480 din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea şi combaterea traficului de persoane.  
2.  
Incriminarea din noul Cod penal este de natură să evite interpretările diferite şi practica neunitară creată în aplicarea textelor din legea penală specială, reprezentând, totodată, transpunerea în dreptul penal intern a obligaţiilor rezultate din actele juridice internaţionale la care România este parte481.  
3.  
Sub aspectul *obiectului juridic*, traficul de persoane se deosebeşte de infracţiunile de lipsire de libertate în mod ilegal sau de alte infracţiuni prin care se încalcă libertatea persoanei. Ea constituie o infracţiune mijloc, în vederea realizării unui anumit scop, rezultat din exploatarea victimei.[**... citeste mai departe (1-14)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015645.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pe plan internaţional, traficul de persoane a stârnit îngrijorare şi a determinat numeroase reacţii. Au fost adoptate astfel Convenţia Naţiunilor Unite împotriva criminalităţii organizate transnaţionale adoptată prin rezoluţia A/RES/55/25 din 15 noiembrie 2000 la cea de-a 55-a sesiune a Adunării Generale a ONU; Protocolul privind prevenirea, reprimarea şi pedepsirea traficului de persoane, în special femei şi copii – adiţional la Convenţia Naţiunilor Unite împotriva criminalităţii organizate transnaţionale, adoptat prin aceeaşi rezoluţie; Declaraţia Pactului de Stabilitate – semnată de România la Palermo la data de 13 decembrie 2000 – prin care s-a angajat să incrimineze traficul de fiinţe umane, traficul de migranţi, exploatarea persoanelor şi în special a femeilor şi copiilor; Declaraţia politică votată la 28 septembrie 2001, la Bruxelles, de către miniştrii de Justiţie din statele membre ale Uniunii Europene, precum şi din statele candidate prin care se angajează să acţioneze în regim de urgenţă pe plan naţional prin măsuri legislative, administrative şi politice pentru prevenirea, combaterea şi sancţionarea traficului de fiinţe umane, a traficului de migranţi, în special femei şi copii, precum şi împotriva oricărei forme de exploatare a fiinţelor umane; Raportul Departamentului de Stat al Statelor Unite ale Americii pe anii 2000 şi 2001 privind traficul de fiinţe umane pe plan mondial; Convenţia Europol – în Anexa 2 este definită infracţiunea de trafic de fiinţe umane şi se solicită cooperarea între statele membre UE în acest domeniu prin intermediul Europol (1995); Decizia Consiliului Uniunii Europene din 30 ianuarie 1999 privind completarea definiţiei infracţiunii de trafic de fiinţe umane din Anexa 2 a Convenţiei Europol; Decizia-cadru nr. 629/2002 privind combaterea traficului de fiinţe umane în Uniunea Europeană – la pct. 7 şi 8 se arată că este necesar ca toate statele să ia măsuri serioase pentru prevenirea şi combaterea acestui fenomen. România a ratificat Convenţia ONU împotriva criminalităţii organizate şi cele două protocoale adiţionale ale sale prin Legea nr. 565/20021512.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021600.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

[**compara cu Art. 12 din capitolul III, sectiunea 1 din Legea 678/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00052480.htm#do|caiii|si1|ar12)

Art. 12  
(1) Constituie infracţiunea de trafic de persoane recrutarea, transportarea, transferarea, cazarea ori primirea unei persoane, prin ameninţare, violenţă sau prin alte forme de constrângere, prin răpire, fraudă ori înşelăciune, abuz de autoritate sau profitând de imposibilitatea acelei persoane de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa ori prin oferirea, darea, acceptarea sau primirea de bani ori de alte foloase pentru obţinerea consimţământului persoanei care are autoritate asupra altei persoane, în scopul exploatării acestei persoane, şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 ani la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Traficul de persoane săvârşit în una dintre următoarele împrejurări:  
a) de două sau mai multe persoane împreună;  
b) s-a cauzat victimei o vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii;  
c) de un funcţionar public în exerciţiul atribuţiilor de serviciu constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 5 ani la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Dacă fapta a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

[**compara cu Art. 15, alin. (1) din capitolul III, sectiunea 1 din Legea 678/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00052480.htm#do|caiii|si1|ar15|al1)

Art. 15  
(1) Tentativa infracţiunilor prevăzute la art. 12-14 se pedepseşte.

[**compara cu Art. 16 din capitolul III, sectiunea 1 din Legea 678/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00052480.htm#do|caiii|si1|ar16)

Art. 16  
Consimţământul persoanei, victimă a traficului, nu înlătură răspunderea penală a făptuitorului.

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pe plan internaţional, traficul de persoane a stârnit îngrijorare şi a determinat numeroase reacţii. Au fost adoptate, astfel, Convenţia Naţiunilor Unite împotriva criminalităţii organizate transnaţionale adoptată prin rezoluţia A/RES/55/25 din 15 noiembrie 2000 la cea de-a 55-a sesiune a Adunării Generale a ONU; Protocolul privind prevenirea, reprimarea şi pedepsirea traficului de persoane, în special femei şi copii – adiţional la Convenţia Naţiunilor Unite împotriva criminalităţii organizate transnaţionale, adoptat prin aceeaşi rezoluţie; Declaraţia Pactului de Stabilitate – semnată de România la Palermo la data de 13 decembrie 2000 – prin care s-a angajat să incrimineze traficul de fiinţe umane, traficul de migranţi, exploatarea persoanelor şi în special a femeilor şi copiilor; Declaraţia politică votată la 28 septembrie 2001, la Bruxelles, de către miniştrii de Justiţie din statele membre ale Uniunii Europene, precum şi din statele candidate prin care se angajează să acţioneze în regim de urgenţă pe plan naţional prin măsuri legislative, administrative şi politice pentru prevenirea, combaterea şi sancţionarea traficului de fiinţe umane, a traficului de migranţi, în special femei şi copii, precum şi împotriva oricărei forme de exploatare a fiinţelor umane; Raportul Departamentului de Stat al Statelor Unite ale Americii pe anii 2000 şi 2001 privind traficul de fiinţe umane pe plan mondial; Convenţia Europol – în Anexa 2 este definită infracţiunea de trafic de fiinţe umane şi se solicită cooperarea între statele membre UE în acest domeniu prin intermediul Europol (1995); Decizia Consiliului Uniunii Europene din 30 ianuarie 1999 privind completarea definiţiei infracţiunii de trafic de fiinţe umane din Anexa 2 a Convenţiei Europol; Directiva 2011/36/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 5 aprilie 2011 privind prevenirea şi combaterea traficului de persoane şi protejarea victimelor acestuia, precum şi de înlocuire a Deciziei-cadru 2002/629/JAI a Consiliului1651. România a ratificat Convenţia ONU împotriva criminalităţii organizate şi cele două protocoale adiţionale ale sale prin Legea nr. 565/20021652.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029847.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 211:** **Traficul de minori**

**(1)**Recrutarea, transportarea, transferarea, adăpostirea sau primirea unui minor, în scopul exploatării acestuia, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**~~(2)~~**~~Dacă fapta a fost săvârşită în condiţiile art. 210 alin. (1), pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.~~

***~~(2)Dacă fapta a fost săvârşită în condiţiile art. 210 alin. (1) sau de către un funcţionar public în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.~~****~~C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 211, alin. (2) din partea II, titlul I, capitolul VII modificat de Art. 245, punctul 22. din titlul III, capitolul II din~~* [***~~Legea 187/2012~~***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt22) *~~)~~*

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(2)Pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi atunci când:***

***a)fapta a fost săvârşită în condiţiile art. 210 alin. (1);***

***b)fapta a fost săvârşită de către un funcţionar public în exerciţiul atribuţiilor de serviciu;***

***c)fapta a pus în pericol viaţa minorului;***

***d)fapta a fost săvârşită de un membru de familie al minorului;***

***e)fapta a fost săvârşită de către o persoană în a cărei îngrijire, ocrotire, educare, pază sau tratament se afla minorul ori de o persoană care a abuzat de poziţia sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 211, alin. (2) din partea II, titlul I, capitolul VII modificat de Art. I, punctul 2. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt2) *)*

**(3)**Consimţământul persoanei victimă a traficului nu constituie cauză justificativă.

1.  
Infracţiunea analizată nu are corespondent în Codul penal din 1969, însă, cu unele modificări, se regăsea în art. 13482 din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea şi combaterea traficului de persoane.  
2.  
Incriminarea din noul Cod penal este de natură să evite interpretările diferite şi practica neunitară creată în aplicarea dispoziţiilor din legea specială şi reprezintă, totodată, transpunerea în dreptul penal intern a obligaţiilor rezultate din actele juridice internaţionale la care România este parte.  
3.  
*Obiectul juridic* constă în relaţiile sociale referitoare la protecţia minorilor împotriva faptelor de trafic de persoane.  
4.  
Dacă subiectul activ are calitatea de funcţionar public şi săvârşeşte infracţiunea în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, se va reţine forma agravată.[**... citeste mai departe (1-14)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015646.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 3 din Protocolul privind prevenirea, reprimarea şi pedepsirea traficului de persoane, în special al femeilor şi copiilor, adiţional la Convenţia Naţiunilor Unite împotriva criminalităţii transnaţionale organizate prevede la lit. c) că recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil în scopul exploatării este considerată trafic de persoane, chiar dacă nu se face apel la niciunul dintre mijloacele menţionate la lit. a din art. 3 (ameninţare de recurgere sau prin recurgere la forţă ori la alte forme de constrângere, prin răpire, fraudă, înşelăciune, abuz de autoritate sau de o situaţie de vulnerabilitate ori prin oferta sau acceptarea de plăţi ori avantaje pentru a obţine consimţământul unei persoane având autoritate asupra alteia). Obligaţia respectării prevederilor internaţionale s-a concretizat prin incriminarea în legislaţia noastră a infracţiunii de trafic de minori.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021601.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

[**compara cu Art. 13 din capitolul III, sectiunea 1 din Legea 678/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00052480.htm#do|caiii|si1|ar13)

Art. 13  
(1) Recrutarea, transportarea, transferarea, găzduirea sau primirea unui minor, în scopul exploatării acestuia, constituie infracţiunea de trafic de minori şi se pedepseşte cu închisoare de la 5 ani la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) este săvârşită prin ameninţare, violenţă sau alte forme de constrângere, prin răpire, fraudă ori înşelăciune, abuz de autoritate sau profitând de imposibilitatea minorului de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa sau prin oferirea, darea, acceptarea ori primirea de bani sau de alte foloase pentru obţinerea consimţământului persoanei care are autoritate asupra minorului, pedeapsa este închisoare de la 7 ani la 18 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Dacă faptele prevăzute la alin. (1) şi (2) sunt săvârşite în condiţiile prevăzute la art. 12 alin. (2) sau de către un membru de familie, pedeapsa este închisoare de la 7 ani la 18 ani şi interzicerea unor drepturi, în cazul prevăzut la alin. (1), şi închisoare de la 10 ani la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi, în cazul prevăzut la alin. (2).  
(4) Dacă faptele prevăzute în prezentul articol au avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoare de la 15 ani la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

[**compara cu Art. 15 din capitolul III, sectiunea 1 din Legea 678/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00052480.htm#do|caiii|si1|ar15)

Art. 15  
(1) Tentativa infracţiunilor prevăzute la art. 12-14 se pedepseşte.

[**compara cu Art. 16 din capitolul III, sectiunea 1 din Legea 678/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00052480.htm#do|caiii|si1|ar16)

Art. 16  
Consimţământul persoanei, victimă a traficului, nu înlătură răspunderea penală a făptuitorului.

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 3 din Protocolul privind prevenirea, reprimarea şi pedepsirea traficului de persoane, în special al femeilor şi copiilor, adiţional la Convenţia Naţiunilor Unite împotriva criminalităţii transnaţionale organizate prevede, la lit. c), că recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil în scopul exploatării este considerată trafic de persoane, chiar dacă nu se face apel la niciunul dintre mijloacele menţionate la lit. a) din art. 3 (ameninţare de recurgere sau prin recurgere la forţă ori la alte forme de constrângere, prin răpire, fraudă, înşelăciune, abuz de autoritate sau de o situaţie de vulnerabilitate ori prin oferta sau acceptarea de plăţi ori avantaje pentru a obţine consimţământul unei persoane având autoritate asupra alteia). Obligaţia respectării prevederilor internaţionale s-a concretizat prin incriminarea în legislaţia noastră a infracţiunii de trafic de minori1661.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029848.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 212:** **Supunerea la muncă forţată sau obligatorie**

Fapta de a supune o persoană, în alte cazuri decât cele prevăzute de dispoziţiile legale, la prestarea unei munci împotriva voinţei sale sau la o muncă obligatorie se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 3 ani.

1.  
Infracţiunea analizată are conţinut identic cu incriminarea având aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 191 CP 1969.  
2.  
*Deosebiri* apar numai sub aspectul regimului sancţionator, în sensul sporirii limitei minime a pedepsei cu închisoarea, la un an în noua reglementare, faţă de 6 luni, potrivit Codului penal anterior.  
3.  
Obiectul juridic special constă în relaţiile sociale referitoare la dreptul persoanei de a-şi alege în mod liber munca pe care doreşte să o presteze, în raport cu pregătirea şi aptitudinile sale. Incriminarea faptei este urmarea obligaţiilor care îi revin statului român prin ratificarea Convenţiei nr. 29/1930 referitoare la interzicerea muncii forţate sau obligatorii şi, mai recent, a Convenţiei nr. 105 din 25 iunie 1957 a Organizaţiei Mondiale a Muncii privind abolirea muncii forţate483. Incriminarea este în acord şi cu prevederile art. 41 alin. (1) din Constituţie, potrivit cărora alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupaţiei, precum şi a locului de muncă este liberă.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015647.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 191 din partea 2, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caii|ar191)

Art. 191: Supunerea la muncă forţată sau obligatorie  
(1) Fapta de a supune o persoană, în alte cazuri decât cele prevăzute de dispoziţiile legale, la prestarea unei munci contra voinţei sale sau la o muncă obligatorie, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era reglementată identic în art. 191 C. pen. anterior. Această incriminare s-a introdus în legislaţia penală internă ca urmare a ratificării de către ţara noastră a Convenţiei nr. 39 din 1930 privind munca forţată sau obligatorie1528. De asemenea, incriminarea corespunde şi prevederilor constituţionale. Potrivit art. 42 alin. (1) din Constituţia României, munca forţată este interzisă, iar în continuare se arată că nu constituie muncă forţată: activităţile pentru îndeplinirea îndatoririlor militare, precum şi cele desfăşurate, potrivit legii, în locul acestora, din motive religioase sau de conştiinţă, munca unei persoane condamnate, prestată în condiţii normale, în perioada de detenţie sau de libertate condiţionată, prestaţiile impuse în situaţia creată de calamităţi ori de alt pericol, precum şi cele care fac parte din obligaţiile civile normale stabilite de lege.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021602.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era reglementată identic în art. 191 C. pen. anterior. Această incriminare s-a introdus în legislaţia penală internă ca urmare a ratificării de către ţara noastră a Convenţiei nr. 39/1930 privind munca forţată sau obligatorie1669. De asemenea, incriminarea corespunde şi prevederilor constituţionale. Potrivit art. 42 alin. (1) din Constituţia României, munca forţată este interzisă, iar în continuare se arată că nu constituie muncă forţată: activităţile pentru îndeplinirea îndatoririlor militare, precum şi cele desfăşurate, potrivit legii, în locul acestora, din motive religioase sau de conştiinţă, munca unei persoane condamnate, prestată în condiţii normale, în perioada de detenţie sau de libertate condiţionată, prestaţiile impuse în situaţia creată de calamităţi ori de alt pericol, precum şi cele care fac parte din obligaţiile civile normale stabilite de lege.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029849.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 213:** **Proxenetismul**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 11-mar-2016 Art. 213 din partea II, titlul I, capitolul VII a fost in legatura cu* [***Decizia 5/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00176585.htm#do) *)*

**(1)**Determinarea sau înlesnirea practicării prostituţiei ori obţinerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituţiei de către una sau mai multe persoane se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 17-nov-2016 Art. 213, alin. (1) din partea II, titlul I, capitolul VII a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 20/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00181860.htm#do) *)*

**(2)**În cazul în care determinarea la începerea sau continuarea practicării prostituţiei s-a realizat prin constrângere, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(3)**Dacă faptele sunt săvârşite faţă de un minor, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu jumătate.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 17-nov-2016 Art. 213, alin. (3) din partea II, titlul I, capitolul VII a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 20/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00181860.htm#do) *)*

**(4)**Prin practicarea prostituţiei se înţelege întreţinerea de acte sexuale cu diferite persoane în scopul obţinerii de foloase patrimoniale pentru sine sau pentru altul.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 329 CP 1969.  
2.  
*O primă deosebire*, plecând de la grupul de infracţiuni în cadrul căruia a fost inclusă această faptă, se observă în privinţa *obiectului juridic principal*, care în prezent priveşte relaţiile sociale referitoare la atributele fundamentale ale persoanei, iar anterior avea în vedere relaţiile privind convieţuirea socială.  
3.  
*Elementul material* al laturii obiective se poate realiza prin una dintre următoarele trei acţiuni alternative: determinarea la prostituţie; înlesnirea practicării prostituţiei sau obţinerea de foloase patrimoniale de pe urma practicării prostituţiei.  
4.  
Noul Cod penal incriminează *determinarea* la practicarea prostituţiei, *spre deosebire de Codul penal din 1969*, care incrimina fapta de *a îndemna* la practicarea prostituţiei. Determinarea presupune luarea hotărârii de practicare a prostituţiei, în timp ce îndemnarea are semnificaţia prezentării avantajelor existente în cazul săvârşirii acesteia.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015648.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 328 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar328)

Art. 328: Prostituţia  
(1) Fapta persoanei care îşi procură mijloacele de existenţă sau principalele mijloace de existenţă, practicând în acest scop raporturi sexuale cu diferite persoane, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.

[**compara cu Art. 329 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar329)

Art. 329: Proxenetismul  
(1) Îndemnul ori înlesnirea practicării prostituţiei sau tragerea de foloase de pe urma practicării prostituţiei de către o persoană se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Recrutarea unei persoane pentru prostituţie ori traficul de persoane în acest scop, precum şi constrângerea la prostituţie se pedepsesc cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Dacă fapta prevăzută în alin. 1 sau 2 este săvârşită faţă de un minor sau prezintă un alt caracter grav, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 18 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Banii, valorile sau orice alte bunuri care au servit sau au fost destinate să servească, direct sau indirect, la comiterea infracţiunii prevăzute la alin. 1-3 şi cele care au fost dobândite prin săvârşirea acesteia se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.  
(5) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pentru prevenirea şi combaterea faptei pe plan internaţional au fost încheiate mai multe convenţii la care a aderat şi ţara noastră1534. Ţinând cont de pericolul social al faptei pe care o analizăm, chiar în legislaţiile care nu incriminează prostituţia, proxenetismul este considerat totuşi infracţiune.  
Conţinutul reglementării a fost simplificat, renunţându-se la varianta agravată a recrutării pentru prostituţie şi a traficului de persoane în acest scop, care a creat numeroase dificultăţi în legislaţia anterioară, fiind nevoie de un recurs în interesul legii pentru diferenţierea proxenetismului de traficul de persoane. De asemenea, s-a renunţat la agravanta cu conţinut deschis din reglementarea anterioară (dacă fapta prezintă un caracter grav), care reprezenta o sursă de inechitate şi arbitrariu. Limitele de pedeapsă în cazul agravantei prevăzute în alin. (3) (când fapta este săvârşită faţă de un minor) au fost reduse în actuala reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021603.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pentru prevenirea şi combaterea faptei pe plan internaţional au fost încheiate mai multe convenţii la care a aderat şi ţara noastră1675. Ţinând cont de pericolul social al faptei pe care o analizăm, chiar în legislaţiile care nu incriminează prostituţia, proxenetismul este considerat totuşi infracţiune.  
Conţinutul reglementării a fost simplificat, renunţându-se la varianta agravată a recrutării pentru prostituţie şi a traficului de persoane în acest scop, care a creat numeroase dificultăţi în legislaţia anterioară, fiind nevoie de un recurs în interesul legii pentru diferenţierea proxenetismului de traficul de persoane. De asemenea, s-a renunţat la agravanta cu conţinut deschis din reglementarea anterioară (dacă fapta prezintă un caracter grav), ce reprezenta o sursă de inechitate şi arbitrariu. Limitele de pedeapsă în cazul agravantei prevăzute în alin. (3) (când fapta este săvârşită faţă de un minor) au fost reduse în actuala reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029850.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 214:** **Exploatarea cerşetoriei**

**(1)**Fapta persoanei care determină un minor sau o persoană cu dizabilităţi fizice ori psihice să apeleze în mod repetat la mila publicului pentru a cere ajutor material sau beneficiază de foioase patrimoniale de pe urma acestei activităţi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Dacă fapta este săvârşită în următoarele împrejurări:

**a)**de părinte, tutore, curator ori de către cel care are în îngrijire persoana care cerşeşte;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)b)**prin constrângere,

pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea având denumirea marginală „Exploatarea cerşetoriei” nu se regăseşte în Codul penal din 1969, însă, cu unele deosebiri, incriminarea analizată are corespondent parţial în incriminările de la art. 132484 din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului.  
2.  
Exploatarea cerşetoriei are strânse legături şi cu infracţiunea de cerşetorie prevăzută în art. 326 CP 1969. Deosebirea esenţială dintre cele două constă în aceea că prin reglementare anterioară (art. 326 CP 1969) era incriminată fapta persoanei care, având capacitatea de a munci, apela în mod repetat la mila publicului, cerând ajutor material, în timp ce prin noua reglementare (art. 214 NCP) este incriminată fapta de a determina un minor sau o persoană cu dizabilităţi fizice ori psihice să apeleze în mod repetat la mila publicului pentru a cere ajutor material, precum şi fapta de a beneficia de foloase patrimoniale de pe urma acestei activităţi.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015649.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 132 din capitolul XII din Legea 272/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00074852.htm#do|caxii|ar132)

Art. 132  
(1) Îndemnul ori înlesnirea practicării cerşetoriei de către un minor sau tragerea de foloase de pe urma practicării cerşetoriei de către un minor se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 3 ani.  
(2) Recrutarea ori constrângerea unui minor la cerşetorie se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 5 ani.  
(3) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) sau (2) este săvârşită de un părinte sau de reprezentantul legal al minorului, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 5 ani, pentru fapta prevăzută la alin. (1), şi de la 2 la 7 ani şi interzicerea unor drepturi, pentru fapta prevăzută la alin. (2).

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1552  
1.  
Actualul Cod penal renunţă la incriminarea infracţiunii de cerşetorie în forma consacrată de Codul penal anterior, dar propune două incriminări noi, conexe cerşetoriei, menite să răspundă unor situaţii frecvente în ultimii ani. Este vorba de exploatarea cerşetoriei practicate de un minor sau o persoană cu dizabilităţi (determinarea la practicarea cerşetoriei sau obţinerea de foloase de pe urma acestei activităţi) şi, respectiv, de folosirea unui minor, de către majorul care are capacitatea de a munci, în scopul de a obţine astfel ajutor material din partea publicului. Infracţiunea de exploatare a cerşetoriei1553 era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 132 din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului1554. Limitele de pedeapsă erau însă mai ridicate în reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021604.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1694  
1.  
Actualul Cod penal renunţă la incriminarea infracţiunii de cerşetorie în forma consacrată de Codul penal anterior, dar propune două incriminări noi, conexe cerşetoriei, menite să răspundă unor situaţii frecvente în ultimii ani. Este vorba de exploatarea cerşetoriei practicate de un minor sau o persoană cu dizabilităţi (determinarea la practicarea cerşetoriei sau obţinerea de foloase de pe urma acestei activităţi) şi, respectiv, de folosirea unui minor de către majorul care are capacitatea de a munci, în scopul de a obţine astfel ajutor material din partea publicului. Infracţiunea de exploatare a cerşetoriei1695 era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 132 din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, publicată în M. Of. nr. 557 din 23 iunie 20041696. Limitele de pedeapsă erau însă mai ridicate în reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029851.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 215:** **Folosirea unui minor în scop de cerşetorie**

Fapta majorului care, având capacitatea de a munci, apelează în mod repetat la mila publicului, cerând ajutor material, folosindu-se în acest scop de prezenţa unui minor, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea analizată nu se regăseşte în Codul penal din 1969. Cu unele modificări, ea are corespondent în incriminările de la art. 133489 din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului.  
2.  
Incriminarea din legea specială putea fi săvârşită de către un subiect activ calificat prin calitatea de părinte sau reprezentant legal, în timp ce, în condiţiile noului Cod penal, infracţiunea poate fi săvârşită de către orice persoană majoră, ceea ce înseamnă o *lărgire a sferei de cuprindere a posibililor subiecţi activi*.  
3.  
Infracţiunea constând în folosirea unui minor în scop de cerşetorie are strânse legături şi cu infracţiunea de cerşetorie prevăzută în art. 326 CP 1969. Deosebirea esenţială dintre cele două infracţiuni constă în aceea că prin reglementarea anterioară (art. 326 CP 1969) era incriminată fapta persoanei care, având capacitatea de a munci, apela în mod repetat la mila publicului, cerând ajutor material, în timp ce prin noua reglementare (art. 215 NCP) este incriminată fapta majorului care, având capacitatea de a munci, apelează în mod repetat la mila publicului, cerând ajutor material, *folosindu-se în acest scop de prezenţa unui minor*.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015650.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 133 din capitolul XII din Legea 272/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00074852.htm#do|caxii|ar133)

Art. 133  
Fapta părintelui sau a reprezentantului legal al unui copil de a se folosi de acesta pentru a apela în mod repetat la mila publicului, cerând ajutor financiar sau material, se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 5 ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1558  
1.  
În cadrul relaţiilor sociale statornicite în România, munca reprezintă un drept conform art. 41 din Constituţie şi nu poate fi îngrădit. Rolul muncii în crearea mijloacelor de existenţă ale fiecărui cetăţean impune reprimarea oricăror încercări de a înlocui munca prin alte moduri de dobândire a mijloacelor de trai.  
Folosirea unui minor de către majorul care are capacitatea de a munci în scopul de a obţine astfel ajutor material din partea publicului este a doua incriminare conexă cerşetoriei, menită să răspundă unor situaţii frecvente în ultimii ani. Această situaţie – spre exemplu, o femeie care merge la cerşit, iar pentru a inspira milă publicului, ţine un copil, cu vârsta de câteva luni, în braţe – prezintă un evident pericol, nu doar prin aceea că lezează grav demnitatea umană, copilul ajungând să fie folosit ca un obiect de recuzită, dar periclitează sănătatea sau chiar viaţa minorului, date fiind condiţiile în care acesta este ţinut în timpul cerşitului (temperaturi foarte scăzute sau foarte ridicate, ploaie etc.)1559. Fapta era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 133 din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, publicată în M. Of. nr. 557 din 23 iunie 2004. Diferenţa de reglementare constă în extinderea sferei de cuprindere a subiectului activ (în reglementarea anterioară acesta era doar părintele sau reprezentantul legal al unui copil) la orice persoană majoră şi în reducerea limitelor de pedeapsă*.*[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021605.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1700  
1.  
În cadrul relaţiilor sociale statornicite în România, munca reprezintă un drept conform art. 41 din Constituţie şi nu poate fi îngrădit. Rolul muncii în crearea mijloacelor de existenţă ale fiecărui cetăţean impune reprimarea oricăror încercări de a înlocui munca prin alte moduri de dobândire a mijloacelor de trai.  
Folosirea unui minor de către majorul care are capacitatea de a munci în scopul de a obţine astfel ajutor material din partea publicului este a doua incriminare conexă cerşetoriei, menită să răspundă unor situaţii frecvente în ultimii ani. Această situaţie – spre exemplu, o femeie care merge la cerşit, iar pentru a inspira milă publicului, ţine un copil, cu vârsta de câteva luni, în braţe – prezintă un evident pericol, nu doar prin aceea că lezează grav demnitatea umană, copilul ajungând să fie folosit ca un obiect de recuzită, dar periclitează sănătatea sau chiar viaţa minorului, date fiind condiţiile în care acesta este ţinut în timpul cerşitului (temperaturi foarte scăzute sau foarte ridicate, ploaie etc.)1701. Fapta era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 133 din Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, publicată în M. Of. nr. 557 din 23 iunie 20041702. Diferenţa de reglementare constă în extinderea sferei de cuprindere a subiectului activ (în reglementarea anterioară acesta era doar părintele sau reprezentantul legal al unui copil) la orice persoană majoră şi în reducerea limitelor de pedeapsă*.*[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029852.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 216:** **Folosirea serviciilor unei persoane exploatate**

Fapta de a utiliza serviciile prevăzute în art. 182, prestate de o persoană despre care beneficiarul ştie că este victimă a traficului de persoane ori a traficului de minori, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.

1.  
Infracţiunea analizată nu se regăseşte în prevederile Codului penal din 1969, însă are corespondent în art. 141493 din Legea nr. 678/2001 privind prevenirea şi combaterea traficului de persoane. Prin incriminarea analizată, legiuitorul a urmărit să protejeze relaţiile de convieţuire socială care sunt incompatibile cu utilizarea serviciilor prestate de către o persoană despre care beneficiarul ştie că este victimă a traficului de persoane ori a traficului de minori.  
2.  
Obiectul material poate consta în corpul victimei, atunci când, spre exemplu, aceasta este supusă prelevării de organe în mod ilegal, dar şi atunci când făptuitorul beneficiază de serviciile sexuale ale victimei.  
3.  
Pentru existenţa infracţiunii, este necesar ca făptuitorul care utilizează/beneficiază de serviciile victimei să cunoască împrejurarea că aceste servicii provin de la o victimă a traficului de persoane ori a traficului de minori. Prin exploatarea unei persoane se înţelege, în sensul art. 182 NCP, următoarele:[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015651.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1563  
1.  
În urma ratificării de către România a Convenţiei Consiliului Europei privind lupta împotriva traficului de fiinţe umane (prin Legea nr. 300/20061564), a fost introdusă şi o incriminare nouă, folosirea serviciilor care fac obiectul exploatării unei persoane traficate (incriminare cerută de art. 19 din Convenţie). Spre exemplu, textul va fi aplicabil în cazul persoanei care acceptă să primească prin transplant un organ, ştiind că este prelevat ilegal de la o victimă a traficului de persoane, sau al celui care acceptă să folosească munca forţată impusă acestor victime. Această infracţiune nu are corespondent în legislaţia penală anterioară.  
II. Analiza textului1565  
2.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021606.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

[**compara cu Art. 14 din capitolul III, sectiunea 1 din Legea 678/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00052480.htm#do|caiii|si1|ar14)

Art. 141. Fapta de a utiliza serviciile prevăzute la art. 2 pct. 2, prestate de o persoană despre care beneficiarul ştie că este victimă a traficului de persoane ori a traficului de minori, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1706  
1.  
În urma ratificării de către România a Convenţiei Consiliului Europei privind lupta împotriva traficului de fiinţe umane (prin Legea nr. 300/20061707), a fost introdusă şi o incriminare nouă, folosirea serviciilor care fac obiectul exploatării unei persoane traficate (incriminare cerută de art. 19 din Convenţie). Spre exemplu, textul va fi aplicabil în cazul persoanei care acceptă să primească prin transplant un organ, ştiind că este prelevat ilegal de la o victimă a traficului de persoane, sau al celui care acceptă să folosească munca forţată impusă acestor victime. Această infracţiune nu are corespondent în legislaţia penală anterioară.  
II. Analiza textului1708  
2.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029853.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 2161: Folosirea prostituţiei infantile***

***Întreţinerea oricărui act de natură sexuală cu un minor care practică prostituţia se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 216 din partea II, titlul I, capitolul VII completat de Art. I, punctul 3. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt3) *)*

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1712  
1.  
În urma modificărilor legislative operate la nivelul Uniunii Europene1713 şi având în vedere obligaţia de implementare a acestei legislaţii în reglementările interne, s-a impus cu necesitate introducerea unei noi incriminări, pentru îndeplinirea obligaţiilor asumate în materia protecţiei minorului. Această infracţiune nu are corespondent în legislaţia penală anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 2161 C. pen. într-o singură variantă tip şi constă în fapta de a întreţine un act de natură sexuală cu un minor care practică prostituţia.  
3.  
Condiţii preexistente[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029854.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 217:~~** **~~Sancţionarea tentativei~~**

~~Tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 209-211 şi art. 213 alin. (2) se pedepseşte.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 217: Sancţionarea tentativei***

***Tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 209-211, art. 213 alin. (2), art. 216 şi 2161 se pedepseşte.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 217 din partea II, titlul I, capitolul VII modificat de Art. I, punctul 4. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt4) *)*

I. ANALIZA TEXTULUI  
1.  
Legiuitorul are la dispoziţie trei variante de stabilire a sancţionării tentativei în Partea specială a Codului penal: în cadrul articolului care reglementează infracţiunea respectivă, la sfârşitul fiecărui capitol sau la sfârşitul fiecărui titlu. În cazul Capitolului VII, Traficul şi exploatarea persoanelor vulnerabile, legiuitorul a optat pentru cea de-a doua variantă, de incriminare şi sancţionare a tentativei la infracţiunile din acest capitol într-un articol distinct. Astfel, potrivit prevederilor art. 217 C. pen., tentativa la infracţiunile de sclavie (art. 209), trafic de persoane (art. 210), trafic de minori (art. 211) şi proxenetism [art. 213 alin. (2) – când fapta se săvârşeşte prin constrângere] se pedepseşte.

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Analiza textului  
1.  
Legiuitorul are la dispoziţie trei variante de stabilire a sancţionării tentativei în Partea specială a Codului penal: în cadrul articolului ce reglementează infracţiunea respectivă, la sfârşitul fiecărui capitol sau la sfârşitul fiecărui titlu. În cazul Capitolului VII, „Traficul şi exploatarea persoanelor vulnerabile”, legiuitorul a optat pentru cea de-a doua variantă, de incriminare şi sancţionare a tentativei la infracţiunile din acest capitol într-un articol distinct. Astfel, potrivit prevederilor art. 217 C. pen., tentativa la infracţiunile de sclavie (art. 209), trafic de persoane (art. 210), trafic de minori (art. 211), proxenetism [art. 213 alin. (2) – când fapta se săvârşeşte prin constrângere], folosirea serviciilor unei persoane exploatate (art. 216) şi folosirea prostituţiei infantile (art. 2161) se pedepseşte. Având în vedere limitele de sancţionare a faptelor prevăzute în art. 216 şi art. 2161 C. pen. şi politica penală recent modificată prin reglementările noului Cod penal, este cel puţin discutabilă sancţionarea tentativei în cazul săvârşirii acestor din urmă infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-1)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029855.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL VIII:** **Infracţiuni contra libertăţii şi integrităţii sexuale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 218:** **Violul**

**(1)**Raportul sexual, actul sexual oral sau anal cu o persoană, săvârşit prin constrângere, punere în imposibilitate de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa sau profitând de această stare, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează orice alte acte de penetrare vaginală sau anală comise în condiţiile alin. (1).

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi atunci când:

**a)**victima se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului;

**b)**victima este rudă în linie directă, frate sau soră;

**~~c)~~**~~victima nu a împlinit vârsta de 16 ani;~~

***c)victima este un minor;****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 218, alin. (3), litera C. din partea II, titlul I, capitolul VIII modificat de Art. I, punctul 5. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt5) *)*

**d)**fapta a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice;

**e)**fapta a avut ca urmare vătămarea corporală;

**f)**fapta a fost săvârşită de două sau mai multe persoane împreună.

**(4)**Dacă fapta a avut ca urmare moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 18 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(5)**Acţiunea penală pentru fapta prevăzută în alin. (1) şi alin. (2) se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

**(6)**Tentativa la infracţiunile prevăzute în alin. (1)-(3) se pedepseşte.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 197 CP 1969.  
2.  
*Forma de bază a infracţiunii* din alin. (1) al art. 218 NCP *se deosebeşte* de forma de bază din reglementarea anterioară prin enumerarea actelor de încălcare a libertăţii şi integrităţii sexuale. Astfel, potrivit incriminării din noul Cod penal, infracţiunea poate fi săvârşită prin raport sexual ori act sexual oral sau anal cu o persoană, *spre deosebire de incriminarea anterioară*, care prevedea săvârşirea infracţiunii prin act sexual, de orice natură, cu o persoană de sex diferit sau de acelaşi sex. Tot astfel, potrivit alin. (2) al art. 218 NCP, infracţiunea de viol poate fi săvârşită şi prin orice alte acte de penetrare vaginală sau anală comise în condiţiile alin. (1). Sub acest aspect, nu poate fi susţinută modificarea conţinutului infracţiunii în raport cu incriminarea din Codul penal din 1969.[**... citeste mai departe (1-20)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015652.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 197 din partea 2, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caiii|ar197)

Art. 197: Violul  
(1) Actul sexual, de orice natură, cu o persoană de sex diferit sau de acelaşi sex, prin constrângerea acesteia sau profitând de imposibilitatea ei de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Pedeapsa este închisoarea de la 5 la 18 ani şi interzicerea unor drepturi, dacă:  
a) fapta a fost săvârşită de două sau mai multe persoane împreună;  
b) victima se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau în tratamentul făptuitorului;  
b1) victima este membru al familiei;  
c) s-a cauzat victimei o vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.  
(3) Pedeapsa este închisoarea de la 10 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi, dacă victima nu a împlinit vârsta de 15 ani, iar dacă fapta a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Acţiunea penală pentru fapta prevăzută în alin. 1 se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1569  
1.  
*Capitolul al VIII-lea*, consacrat infracţiunilor împotriva libertăţii şi integrităţii sexuale, a fost complet revizuit, pe baza unei noi concepţii în acord cu soluţiile diferitelor coduri europene în materie privind relaţiile dintre infracţiunile înscrise în aceasta categorie.  
Libertatea individuală a fiecărei persoane în general înglobează, după cum de altfel s-a mai subliniat, şi libertatea sexuală, respectiv dreptul acesteia de a dispune în mod liber de corpul ei în ceea ce priveşte viaţa sexuală, având însă în vedere să se respecte atât normele de drept, cât şi cele morale în sensul de a nu leza interesele altora. Aşadar, orice constrângere, orice violenţă sau ameninţare exercitată asupra persoanei în vederea determinării la acte sexuale de orice natură, deci orice nesocotire a dreptului ei de a consimţi sau nu la acestea este considerată o încălcare a relaţiilor sociale care îi asigură acest drept.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021608.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1716  
1.  
Capitolul al VIII-lea, consacrat infracţiunilor împotriva libertăţii şi integrităţii sexuale, a fost complet revizuit, pe baza unei noi concepţii în acord cu soluţiile diferitelor coduri europene în materie privind relaţiile dintre infracţiunile înscrise în această categorie.  
Libertatea individuală a fiecărei persoane în general înglobează, după cum de altfel s-a mai subliniat, şi libertatea sexuală, respectiv dreptul acesteia de a dispune în mod liber de corpul ei în ceea ce priveşte viaţa sexuală, având însă în vedere să se respecte atât normele de drept, cât şi cele morale, în sensul de a nu leza interesele altora. Aşadar, orice constrângere, orice violenţă sau ameninţare exercitată asupra persoanei în vederea determinării la acte sexuale de orice natură, deci orice nesocotire a dreptului ei de a consimţi sau nu la acestea este considerată o încălcare a relaţiilor sociale care îi asigură acest drept.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029856.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 219:** **Agresiunea sexuală**

**(1)**Actul de natură sexuală, altul decât cele prevăzute în art. 218, cu o persoană, săvârşit prin constrângere, punere în imposibilitate de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa ori profitând de această stare, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi atunci când:

**a)**victima se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului;

**b)**victima este rudă în linie directă, frate sau soră;

**~~c)~~**~~victima nu a împlinit vârsta de 16 ani;~~

***c)victima este un minor;****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 219, alin. (2), litera C. din partea II, titlul I, capitolul VIII modificat de Art. I, punctul 6. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt6) *)*

**d)**fapta a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice;

**e)**fapta a avut ca urmare vătămarea corporală;

**f)**fapta a fost săvârşită de două sau mai multe persoane împreună.

**(3)**Dacă fapta a avut ca urmare moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi,

**(4)**Dacă actele de agresiune sexuală au fost precedate sau urmate de săvârşirea actelor sexuale prevăzute în art. 218 alin. (1) şi alin. (2), fapta constituie viol,

**(5)**Acţiunea penală pentru fapta prevăzută în alin. (1) se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

**(6)**Tentativa la infracţiunile prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) se pedepseşte.

1.  
Cu semnificative deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent parţial atât în infracţiunea de viol (art. 197 CP 1969), cât şi în infracţiunea cu denumirea marginală „Perversiunea sexuală”, prevăzută în art. 201 CP 1969.  
2.  
Infracţiunea poate fi săvârşită de către orice persoană, indiferent de vârstă sau de sex, iar participaţia penală este posibilă sub toate formele.  
3.  
Tot astfel, subiect pasiv poate fi orice persoană, indiferent de sex. Se va reţine însă forma agravată din alin. (2) lit. c) dacă victima nu a împlinit vârsta de 16 ani, împrejurare care trebuie să fi fost cunoscută de către făptuitor în momentul săvârşirii infracţiunii, sau dacă între făptuitor şi victima infracţiunii există o relaţie specială dintre cele enumerate limitativ în textul de incriminare.  
4.  
Actele de natură sexuală sunt altele decât cele specifice violului. Ca şi în cazul infracţiunii de viol (art. 218 NCP), fapta incriminată se săvârşeşte prin constrângere, prin punere în imposibilitate de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa ori profitând de această stare. La rândul lor, actele de perversiune sexuală (art. 201 CP 1969) puteau fi săvârşite numai cu consimţământul victimei, existenţa infracţiunii fiind condiţionată de săvârşirea acestora în public ori să producă scandal public. Actele de natură sexuală avute în vedere de către legiuitor pot consta în orice acte de natură sexuală care nu se circumscriu sub aspectul realizării lor activităţii de penetrare494.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015653.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 201 din partea 2, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caiii|ar201)

Art. 201: Perversiunea sexuală  
(32) Dacă faptele prevăzute în alin. 2, 3 şi 31 au fost săvârşite în scopul producerii de materiale pornografice, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă pentru realizarea acestui scop s-a folosit constrângerea, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 18 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Actele de perversiune sexuală cu o persoană în imposibilitate de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa sau prin constrângere se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(5) Dacă fapta prevăzută în alin. 1-4 are ca urmare vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 18 ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă are ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 15 la 25 ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1609  
1.  
altă infracţiune ce priveşte actele sexuale neconsimţite este şi cea incriminată în art. 219 C. pen.: agresiunea sexuală. Această infracţiune va fi incidentă în cazul altor acte de natură sexuală decât cele prevăzute de art. 218, cu alte cuvinte acte care nu presupun penetrare sau act sexual oral (acte de masturbare etc.), săvârşite sub imperiul constrângerii sau al stărilor asimilate acesteia. În cazul în care astfel de acte sunt comise în aceeaşi împrejurare cu infracţiunea de viol aşa cum este ea reglementată de art. 218, nu se va reţine un concurs de infracţiuni, ci o singură încadrare, aceea de viol. Infracţiunea era prevăzută, cu o reglementare diferită, în art. 201 C. pen. anterior (perversiunea sexuală). Erau reglementate în conţinutul infracţiunii atât acte sexuale consimţite (care au fost parţial preluate în actuala reglementare, în art. 375 C. pen., ultrajul contra bunelor moravuri, iar prin schimbarea orientării în ceea ce priveşte elementul material al infracţiunilor de viol şi act sexual cu un minor, au fost preluate parţial şi în prevederile actuale ale infracţiunii de corupţie sexuală, art. 221 C. pen.), cât şi alte acte sexuale decât cele prevăzute la infracţiunea de viol, săvârşite prin vicierea consimţământului victimei (preluate în actuala reglementare în infracţiunea de agresiune sexuală).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021609.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1757  
1.  
altă infracţiune ce priveşte actele sexuale neconsimţite este şi cea incriminată în art. 219 C. pen.: agresiunea sexuală. Această infracţiune va fi incidentă în cazul altor acte de natură sexuală decât cele prevăzute de art. 218, cu alte cuvinte, acte care nu presupun penetrare sau act sexual oral (acte de masturbare etc.), săvârşite sub imperiul constrângerii sau al stărilor asimilate acesteia. În cazul în care astfel de acte sunt comise în aceeaşi împrejurare cu infracţiunea de viol aşa cum este ea reglementată de art. 218, nu se va reţine un concurs de infracţiuni, ci o singură încadrare, aceea de viol. Infracţiunea era prevăzută, cu o reglementare diferită, în art. 201 C. pen. anterior (perversiunea sexuală). Erau reglementate în conţinutul infracţiunii atât acte sexuale consimţite (care au fost parţial preluate în actuala reglementare, în art. 375 C. pen. – ultrajul contra bunelor moravuri, iar prin schimbarea orientării în ceea ce priveşte elementul material al infracţiunilor de viol şi act sexual cu un minor, au fost preluate parţial şi în prevederile actuale ale infracţiunii de corupţie sexuală, art. 221 C. pen.), cât şi alte acte sexuale decât cele prevăzute la infracţiunea de viol, săvârşite prin vicierea consimţământului victimei (preluate în actuala reglementare în infracţiunea de agresiune sexuală).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029857.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 220:** **Actul sexual cu un minor**

**(1)**Raportul sexual, actul sexual oral sau anal, precum şi orice alte acte de penetrare vaginală sau anală comise cu un minor cu vârsta între 13 şi 15 ani se pedepsesc cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Fapta prevăzută în alin. (1), săvârşită asupra unui minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**~~(3)~~**~~Fapta prevăzută în alin. (1), comisă de un major cu un minor cu vârsta între 13 şi 18 ani, când majorul a abuzat de autoritatea ori influenţa sa asupra victimei, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(3)Fapta prevăzută în alin. (1), comisă de un major cu un minor cu vârsta între 15 şi 18 ani, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi dacă:***

***a)minorul este membru de familie al majorului;***

***b)minorul se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului sau acesta a abuzat de poziţia sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului ori de situaţia deosebit de vulnerabilă a acestuia, ca urmare a unui handicap psihic sau fizic ori ca urmare a unei situaţii de dependenţă;***

***c)fapta a pus în pericol viaţa minorului;***

***d)a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 220, alin. (3) din partea II, titlul I, capitolul VIII modificat de Art. I, punctul 7. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt7) *)*

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~(4)~~**~~Fapta prevăzută în alin. (1)-(3) se sancţionează cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, atunci când:~~

**~~a)~~**~~minorul este rudă în linie directă, frate sau soră;~~

**~~b)~~**~~minorul se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului;~~

**~~c)~~**~~a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(4)Fapta prevăzută în alin. (1) şi (2) se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, atunci când:***

***a)minorul este membru de familie;***

***b)minorul se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului sau acesta a abuzat de poziţia sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului;***

***c)fapta a pus în pericol viaţa minorului;***

***d)a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 220, alin. (4) din partea II, titlul I, capitolul VIII modificat de Art. I, punctul 7. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt7) *)*

**(5)**Faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) nu se sancţionează dacă diferenţa de vârstă nu depăşeşte 3 ani.

***(6)Tentativa la infracţiunile prevăzute în alin. (1)-(4) se pedepseşte.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 220, alin. (5) din partea II, titlul I, capitolul VIII completat de Art. I, punctul 8. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt8) *)*

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 198 CP 1969.  
2.  
Spre deosebire de infracţiunile de viol (art. 218 NCP) şi agresiune sexuală (art. 219 NCP), care sunt săvârşite fără consimţământul victimei (prin constrângere, punere în imposibilitate de a se apăra sau de a-şi exprima voinţa ori profitând de această stare), actul sexual cu un minor este săvârşit *cu consimţământul minorului*, consimţământ considerat de către legiuitor ca fiind viciat datorită vârstei fragede a victimei.  
3.  
Incriminarea din noul Cod penal prevede în mod explicit în ce poate consta actul sexual cu un minor – raportul sexual, actul sexual oral sau anal, precum şi orice alte acte de penetrare vaginală sau anală, *spre deosebire de incriminarea anterioară* [alin. (1) al art. 198 CP 1969], care prevedea faptul că actul sexual cu un minor consta în actul sexual, de orice natură.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015654.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 198 din partea 2, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caiii|ar198)

Art. 198: Actul sexual cu un minor  
(1) Actul sexual, de orice natură, cu o persoană de sex diferit sau de acelaşi sex, care nu a împlinit vârsta de 15 ani, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează actul sexual, de orice natură, cu o persoană de sex diferit sau de acelaşi sex între 15-18 ani, dacă fapta este săvârşită de tutore sau curator ori de către supraveghetor, îngrijitor, medic curant, profesor sau educator, folosindu-se de calitatea sa, ori dacă făptuitorul a abuzat de încrederea victimei sau de autoritatea ori influenţa sa asupra acesteia.  
(3) Dacă actul sexual, de orice natură, cu o persoană de sex diferit sau de acelaşi sex, care nu a împlinit vârsta de 18 ani, a fost determinat de oferirea sau darea de bani ori alte foloase de către făptuitor, direct sau indirect, victimei, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Dacă faptele prevăzute în alin. 1-3 au fost săvârşite în scopul producerii de materiale pornografice, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi inter-zicerea unor drepturi, iar dacă pentru realizarea acestui scop s-a folosit constrângerea, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 18 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(5) Când fapta prevăzută în alin. 1 a fost săvârşită în împrejurările prevăzute în art. 197 alin. 2 lit. b) ori dacă faptele prevăzute în alin. 1-4 au avut urmările prevăzute în art. 197 alin. 2 lit. c), pedeapsa este închisoarea de la 5 la 18 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(6)Dacă fapta a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1613  
1.  
Întreţinerea de acte sexuale cu persoane de sex diferit sau de acelaşi sex, care, de regulă, nu au discernământul necesar şi în consecinţă de multe ori nu îşi pot da consimţământul valabil la actul sexual, a determinat pe legiuitor să incrimineze fapta de „act sexual cu un minor”.  
Legiuitorul are în vedere că la această vârstă, minorul nu are suficientă experienţă şi nici destulă rezistenţă pentru a se apăra împotriva celui care ar încerca să-i exploateze naivitatea. Pe de altă parte, începerea de timpuriu a vieţii sexuale poate avea consecinţe grave atât pentru dezvoltarea fizică şi morală a minorului, cât şi pentru copiii care s-ar putea naşte din aceste raporturi1614.  
Criteriul de distincţie între viol şi agresiunea sexuală sub aspectul elementului material se regăseşte şi în cazul următoarelor două infracţiuni – *actul sexual cu un minor* şi, respectiv, *coruperea sexuală de minori*. Astfel, dacă actul presupune penetrare sau act sexual oral, vom fi în prezenţa actului sexual cu un minor, iar dacă este vorba de alte acte de natură sexuală fapta se va încadra ca şi corupere de minori. În privinţa vârstei minorului, s-a considerat, la fel ca în alte legislaţii europene1615, că trebuie diferenţiată vârsta subiectului pasiv, după cum este vorba de protecţia integrităţii sexuale a minorului în raporturile cu un major sau cu alt minor. Astfel, în privinţa actului sexual comis de un major cu un minor s-a păstrat limita de vârstă din reglementarea anterioară (15 ani), fiind diferenţiată şi sancţiunea în raport de vârsta minorului, după cum acesta a împlinit sau nu 13 ani. În privinţa actelor sexuale între minori, în cazul în care diferenţa de vârstă dintre participanţi nu depăşeşte 3 ani, acestea rămân în afara domeniului de incidenţă al legii penale, soluţie în acord cu prevederile Convenţiei de la Lanzarote din 2007.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021610.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1761  
1.  
Întreţinerea de acte sexuale cu persoane de sex diferit sau de acelaşi sex care, de regulă, nu au discernământul necesar şi, în consecinţă, de multe ori nu îşi pot da consimţământul valabil la actul sexual a determinat pe legiuitor să incrimineze fapta de „act sexual cu un minor”.  
Legiuitorul are în vedere că la această vârstă minorul nu are suficientă experienţă şi nici destulă rezistenţă pentru a se apăra împotriva celui care ar încerca să-i exploateze naivitatea. Pe de altă parte, începerea de timpuriu a vieţii sexuale poate avea consecinţe grave atât pentru dezvoltarea fizică şi morală a minorului, cât şi pentru copiii care s-ar putea naşte din aceste raporturi1762.  
Criteriul de distincţie între viol şi agresiunea sexuală sub aspectul elementului material se regăseşte şi în cazul următoarelor două infracţiuni – *actul sexual cu un minor* şi, respectiv, *coruperea sexuală de minori*. Astfel, dacă actul presupune penetrare sau act sexual oral, vom fi în prezenţa actului sexual cu un minor, iar dacă este vorba de alte acte de natură sexuală, fapta se va încadra la corupere de minori. În privinţa vârstei minorului, s-a considerat, la fel ca în alte legislaţii europene1763, că trebuie diferenţiată vârsta subiectului pasiv, după cum este vorba de protecţia integrităţii sexuale a minorului în raporturile cu un major sau cu alt minor. Astfel, în privinţa actului sexual comis de un major cu un minor s-a păstrat limita de vârstă din reglementarea anterioară (15 ani), fiind diferenţiată şi sancţiunea în raport de vârsta minorului, după cum acesta a împlinit sau nu 13 ani. În privinţa actelor sexuale între minori, în cazul în care diferenţa de vârstă dintre participanţi nu depăşeşte 3 ani, acestea rămân în afara domeniului de incidenţă al legii penale, soluţie în acord cu prevederile Convenţiei de la Lanzarote din 2007.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029858.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 221:** **Coruperea sexuală a minorilor**

**(1)**Comiterea unui act de natură sexuală, altul decât cel prevăzut în art. 220, împotriva unui minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani, precum şi determinarea minorului să suporte ori să efectueze un astfel de act se pedepsesc cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, atunci când:

**a)**minorul este rudă în linie directă, frate sau soră;

**b)**minorul se află în îngrijirea, ocrotirea, educarea, paza sau tratamentul făptuitorului;

**c)**fapta a fost comisă în scopul producerii de materiale pornografice.

***d)fapta a pus în pericol viaţa minorului.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 221, alin. (2), litera C. din partea II, titlul I, capitolul VIII completat de Art. I, punctul 9. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt9) *)*

**(3)**Actul sexual de orice natură săvârşit de un major în prezenţa unui minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(4)**Determinarea de către un majora unui minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani să asiste la comiterea unor acte cu caracter exhibiţionist ori la spectacole sau reprezentaţii în cadrul cărora se comit acte sexuale de orice natură, precum şi punerea la dispoziţia acestuia de materiale cu caracter pornografic se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(5)**Faptele prevăzute în alin. (1) nu se sancţionează dacă diferenţa de vârstă nu depăşeşte 3 ani.

***(6)Tentativa la infracţiunile prevăzute în alin. (1) şi (2) se pedepseşte.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 221, alin. (5) din partea II, titlul I, capitolul VIII completat de Art. I, punctul 10. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt10) *)*

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea de la art. 202 CP 1969, constând în corupţia sexuală.  
2.  
În forma de bază a infracţiunii [alin. (1) al art. 221 NCP], victima este un minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani, *spre deosebire de incriminarea anterioară* [alin. (1) al art. 202 CP 1969], la care victima era un minor, fără a se distinge în funcţie de vârstă.  
3.  
Potrivit noului Cod penal, fapta incriminată se realizează prin comiterea unui act de natură sexuală, prin determinarea minorului să suporte un act de natură sexuală sau prin determinarea minorului să efectueze un astfel de act, *spre deosebire de Codul penal anterior*, în care erau incriminate actele cu caracter obscen săvârşite asupra unui minor sau în prezenţa unui minor. Prin enumerarea celor trei modalităţi alternative de realizare a elementului material al laturii obiective, incriminarea din noul Cod penal este mai previzibilă, faţă de cea anterioară, care se referea, în mod generic, la actele cu caracter obscen.[**... citeste mai departe (1-16)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015655.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 201 din partea 2, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caiii|ar201)

Art. 201: Perversiunea sexuală  
(2) Actele de perversiune sexuală cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 15 ani se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi actele de perversiune sexuală cu o persoană între 15-18 ani, dacă fapta este săvârşită de tutore sau curator ori de către supraveghetor, îngrijitor, medic curant, profesor sau educator, folosindu-se de calitatea sa, ori dacă făptuitorul a abuzat de încrederea victimei sau de autoritatea ori influenţa sa asupra acesteia.  
(31) Dacă actele de perversiune sexuală cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 18 ani au fost determinate de oferirea sau darea de bani ori alte foloase de către făptuitor, direct sau indirect, victimei, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(32) Dacă faptele prevăzute în alin. 2, 3 şi 31 au fost săvârşite în scopul producerii de materiale pornografice, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă pentru realizarea acestui scop s-a folosit constrângerea, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 18 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(5) Dacă fapta prevăzută în alin. 1-4 are ca urmare vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 18 ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă are ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 15 la 25 ani şi interzicerea unor drepturi.

[**compara cu Art. 202 din partea 2, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caiii|ar202)

Art. 202: Corupţia sexuală  
(1) Actele cu caracter obscen săvârşite asupra unui minor sau în prezenţa unui minor se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Când actele prevăzute în alin. 1 se săvârşesc în cadrul familiei, pedeapsa este închisoarea de la unu la 7 ani.  
(21) Dacă faptele prevăzute în alin. 1 şi 2 au fost săvârşite în scopul producerii de materiale pornografice, maximul special al pedepsei se majorează cu 2 ani.  
(3) Ademenirea unei persoane în vederea săvârşirii de acte sexuale cu un minor de sex diferit sau de acelaşi sex se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1635  
1.  
Incriminând fapta, legiuitorul a urmărit şi a dorit ca minorul să nu fie incitat la practici sexuale de timpuriu, înainte de vreme. Comiterea actelor de natură sexuală asupra minorului ori în prezenţa sa îl pot influenţa în rău, stânjenind formarea sentimentelor de pudoare şi decenţă.  
Criteriul de distincţie între viol şi agresiunea sexuală, sub aspectul elementului material, se regăseşte şi în cazul *actului sexual cu un minor* şi, respectiv, *coruperea sexuală de minori*. Astfel, dacă actul presupune penetrare sau act sexual oral, vom fi în prezenţa actului sexual cu un minor, iar dacă este vorba de alte acte de natură sexuală, fapta se va încadra ca şi corupere de minori.  
Între actuala reglementare a infracţiunii de corupţie sexuală şi reglementarea precedentă există câteva diferenţe în ceea ce priveşte elementele constitutive (actul cu caracter obscen a fost înlocuit cu actul de natură sexuală), structura variantelor agravate (care a fost modificată, astfel încât să reflecte o apropiere mai mare de structura infracţiunii de act sexual cu un minor), precum şi sancţiunile aplicabile.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021611.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1785  
1.  
Incriminând fapta, legiuitorul a urmărit şi a dorit ca minorul să nu fie incitat la practici sexuale de timpuriu, înainte de vreme. Comiterea actelor de natură sexuală asupra minorului ori în prezenţa sa îl pot influenţa în rău, stânjenind formarea sentimentelor de pudoare şi decenţă.  
Criteriul de distincţie între viol şi agresiunea sexuală, sub aspectul elementului material, se regăseşte şi în cazul *actului sexual cu un minor* şi, respectiv, *coruperea sexuală de minori*. Astfel, dacă actul presupune penetrare sau act sexual oral, vom fi în prezenţa actului sexual cu un minor, iar dacă este vorba de alte acte de natură sexuală, fapta se va încadra la corupere de minori.  
Între actuala reglementare a infracţiunii de corupţie sexuală şi reglementarea precedentă există câteva diferenţe în ceea ce priveşte elementele constitutive (actul cu caracter obscen a fost înlocuit cu actul de natură sexuală), structura variantelor agravate (care a fost modificată, astfel încât să reflecte o apropiere mai mare de structura infracţiunii de act sexual cu un minor), precum şi sancţiunile aplicabile.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029859.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 222:** **Racolarea minorilor în scopuri sexuale**

Fapta persoanei majore de a-i propune unui minor care nu a împlinit vârsta de 13 ani să se întâlnească, în scopul comiterii unui act dintre cele prevăzute în art. 220 sau art. 221, inclusiv atunci când propunerea a fost făcută prin mijloacele de transmitere la distanţă, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

1.  
În art. 202 alin. (3) CP 1969 era incriminată fapta constând în *ademenirea* unei persoane în vederea săvârşirii de acte sexuale cu un minor de sex diferit sau de acelaşi sex, în timp ce noua incriminare sancţionează *fapta persoanei majore de a-i propune unui minor* care nu a împlinit vârsta de 13 ani să se întâlnească, în scopul comiterii unui act dintre cele prevăzute în art. 220 sau art. 221, inclusiv atunci când propunerea a fost făcută prin mijloacele de transmitere la distanţă. Şi noua incriminare protejează minorul faţă de actele obscene, sexuale de natură să îi afecteze normala dezvoltare. *Deosebirea* constă în aceea că în reglementarea anterioară făptuitorul ademenea o persoană să practice acte sexuale cu un minor, în timp ce, în condiţiile noii incriminări, făptuitorul persoană majoră îi propune minorului să se întâlnească în scopul comiterii unui act dintre cele specifice pentru actul sexual cu un minor, respectiv pentru coruperea sexuală a minorului.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015656.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1645  
1.  
Această incriminare survine pe fondul creşterii fenomenului abuzului sexual asupra minorilor (indiferent dacă fapta este încadrată ca viol, agresiune sexuală, act sexual cu un minor sau corupere sexuală a minorilor) ca urmare a întâlnirii cu adulţi pe care i-au contactat iniţial (sau de care au fost contactaţi) în cyberspaţiu. Infracţiunea presupune pregătirea minorului pentru întreţinerea de acte sexuale de orice natură în scopul obţinerii de satisfacţii sexuale. Aceasta se poate realiza prin împrietenirea cu minorul, adesea prin pretinderea majorului că ar fi şi acesta un minor, atragerea minorului în discuţii intime şi expunerea graduală a acestuia la materiale sexuale explicite pentru a reduce inhibiţia acestuia referitoare la sex. Minorul poate fi, de asemenea, atras în producerea de materiale pornografice cu minori prin trimiterea sau surprinderea de fotografii personale compromiţătoare folosind o cameră foto digitală, cameră web sau de telefon (caz în care se poate reţine şi infracţiunea de pornografie infantilă, art. 375 C. pen., dacă minorul, în materialele transmise sau surprinse are un comportament sexual explicit), materiale care ajută adultul să controleze ulterior minorul, inclusiv prin folosirea de ameninţări. Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior, fiind introdusă pentru realizarea obligaţiei asumate prin Convenţia de la Lanzarote (art. 23).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021612.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1795  
1.  
Această incriminare survine pe fondul creşterii fenomenului abuzului sexual asupra minorilor (indiferent dacă fapta este încadrată ca viol, agresiune sexuală, act sexual cu un minor sau corupere sexuală a minorilor) ca urmare a întâlnirii cu adulţi pe care i-au contactat iniţial (sau de care au fost contactaţi) în cyberspaţiu. Infracţiunea presupune pregătirea minorului pentru întreţinerea de acte sexuale de orice natură în scopul obţinerii de satisfacţii sexuale. Aceasta se poate realiza prin împrietenirea cu minorul, adesea prin pretinderea majorului că ar fi şi acesta un minor, atragerea minorului în discuţii intime şi expunerea graduală a acestuia la materiale sexuale explicite pentru a reduce inhibiţia acestuia referitoare la sex. Minorul poate fi, de asemenea, atras în producerea de materiale pornografice cu minori prin trimiterea sau surprinderea de fotografii personale compromiţătoare folosind o cameră foto digitală, cameră web sau de telefon (caz în care se poate reţine şi infracţiunea de pornografie infantilă – art. 375 C. pen. –, dacă minorul, în materialele transmise sau surprinse, are un comportament sexual explicit), materiale care ajută adultul să controleze ulterior minorul, inclusiv prin folosirea de ameninţări. Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior, fiind introdusă pentru realizarea obligaţiei asumate prin Convenţia de la Lanzarote (art. 23).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029860.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 223:** **Hărţuirea sexuală**

**(1)**Pretinderea în mod repetat de favoruri de natură sexuală în cadrul unei relaţii de muncă sau al unei relaţii similare, dacă prin aceasta victima a fost intimidată sau pusă într-o situaţie umilitoare, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 2031 CP 1969.  
2.  
Potrivit noului Cod penal, libertatea vieţii sexuale a oricărei persoane este apărată atât prin incriminarea analizată, constând în pretinderea în mod repetat de favoruri de natură sexuală în cadrul unei relaţii de muncă sau al unei relaţii similare, cât şi prin incriminarea de la art. 299, constând în folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual, situaţie în care făptuitorul are calitatea de funcţionar public. Hărţuirea sexuală este o *infracţiune de obicei*, realizându-se prin acte repetate, în timp ce folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual este o *infracţiune momentană*, consumându-se chiar şi prin realizarea unui singur act. Tot astfel, hărţuirea sexuală face parte din categoria infracţiunilor îndreptate împotriva libertăţii şi integrităţii sexuale, în timp ce folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual face parte din categoria infracţiunilor de serviciu, dată fiind calitatea de funcţionar public cerută subiectului activ.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015657.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 203 din partea 2, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caiii|ar203)

Art. 2031: Hărţuirea sexuală  
(1) Hărţuirea unei persoane prin ameninţare sau constrângere, în scopul de a obţine satisfacţii de natură sexuală, de către o persoană care abuzează de autoritatea sau influenţa pe care i-o conferă funcţia îndeplinită la locul de muncă se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1647  
1.  
Formularea existentă în Codul penal român este de inspiraţie franceză, dar ea cuprinde şi elemente preluate din definiţiile existente şi în alte state. Hărţuirea sexuală avută în vedere de art. 223 se circumscrie la sfera relaţiilor de muncă şi de serviciu şi nu are un caracter general.  
Hărţuirea sexuală din legislaţia anterioară a cunoscut o nouă sistematizare, prin crearea a două texte. Primul, care cuprinde hărţuirea propriu-zisă, comisă prin acte repetate şi care creează pentru victimă o situaţie intimidantă sau umilitoare, a fost inclus în acest capitol (art. 223). Celălalt text, referitor la faptele ce presupun aşa-numita hărţuire verticală, prin abuz de autoritate, a fost inclus în categoria infracţiunilor de serviciu (infracţiunea de folosire abuzivă a funcţiei în scop sexual, prevăzută în art. 299 C. pen.). În acest fel se pune capăt disputelor din doctrină şi practică referitoare la caracterul de obicei al infracţiunii (caracter prezent, potrivit actualului cod, în cazul art. 223, dar absent, în cazul art. 299), precum şi necorelărilor dintre textul care incrimina hărţuirea în Codul penal anterior şi alte infracţiuni (şantajul, spre exemplu).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021613.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1797  
1.  
Formularea existentă în Codul penal român este de inspiraţie franceză, dar ea cuprinde şi elemente preluate din definiţiile existente şi în alte state. Hărţuirea sexuală avută în vedere de art. 223 se circumscrie în sfera relaţiilor de muncă şi de serviciu şi nu are un caracter general.  
Hărţuirea sexuală din legislaţia anterioară a cunoscut o nouă sistematizare, prin crearea a două texte. Primul, care cuprinde hărţuirea propriu-zisă, comisă prin acte repetate şi care creează pentru victimă o situaţie intimidantă sau umilitoare, a fost inclus în acest capitol (art. 223). Celălalt text, referitor la faptele ce presupun aşa-numita hărţuire verticală, prin abuz de autoritate, a fost inclus în categoria infracţiunilor de serviciu (infracţiunea de folosire abuzivă a funcţiei în scop sexual, prevăzută în art. 299 C. pen.). În acest fel se pune capăt disputelor din doctrină şi practică referitoare la caracterul de obicei al infracţiunii (caracter prezent, potrivit actualului cod, în cazul art. 223, dar absent în cazul art. 299), precum şi necorelărilor dintre textul care incrimina hărţuirea în Codul penal anterior şi alte infracţiuni (şantajul, spre exemplu).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029861.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL IX:** **Infracţiuni ce aduc atingere domiciliului şi vieţii private**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 224:** **Violarea de domiciliu**

**(1)**Pătrunderea fără drept, în orice mod, într-o locuinţă, încăpere, dependinţă sau loc împrejmuit ţinând de acestea, fără consimţământul persoanei care le foloseşte, ori refuzul de a le părăsi la cererea acesteia se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă,

**(2)**În cazul în care fapta este săvârşită de o persoană înarmată, în timpul nopţii ori prin folosire de calităţi mincinoase, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.

**(3)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 192 CP 1969.  
2.  
*Obiectul juridic*. Potrivit prevederilor art. 8 parag. 1 din Convenţia europeană a drepturilor omului, orice persoană are dreptul la respectarea domiciliului său, iar potrivit art. 27 alin. (1) din Constituţie, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile. Nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul ori în reşedinţa unei persoane fără învoirea acesteia. În sensul art. 224 NCP, domiciliul are accepţiunea de loc în care o persoană îşi desfăşoară viaţa sa personală, incluzând nu numai locuinţa propriu-zisă, ci şi orice încăpere, dependinţă sau loc împrejmuit ţinând de acestea.  
3.  
Potrivit art. 27 alin. (2) din Constituţie, de la principiul inviolabilităţii domiciliului se poate deroga, prin lege, în următoarele situaţii: pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătoreşti; pentru înlăturarea unei primejdii privind viaţa, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; pentru apărarea securităţii naţionale sau a ordinii publice; pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015658.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 192 din partea 2, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caii|ar192)

Art. 192: Violarea de domiciliu  
(1) Pătrunderea fără drept, în orice mod, într-o locuinţă, încăpere, dependinţă sau loc împrejmuit ţinând de acestea, fără consimţământul persoanei care le foloseşte, sau refuzul de a le părăsi la cererea acesteia, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 4 ani.  
(2) În cazul în care fapta se săvârşeşte de o persoană înarmată, de două sau mai multe persoane împreună, în timpul nopţii sau prin folosire de calităţi mincinoase, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani.  
(3) Pentru fapta prevăzută în alin. 1, acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1651  
1.  
*Capitolul al IX-lea* regrupează infracţiunile ce aduc atingere domiciliului, vieţii private şi corespondenţei.  
În această categorie, pe lângă incriminările tradiţionale, au fost consacrate câteva infracţiuni noi, menite să acopere un vid de reglementare şi să ofere un răspuns la noile forme de lezare sau periclitare a valorilor sociale care formează obiectul acestui capitol (violarea sediului profesional, violarea vieţii private).  
În ceea ce priveşte infracţiunea de violare de domiciliu, aceasta a fost preluată în varianta normativă existentă în reglementarea anterioară. Diferenţele se referă la renunţarea în reglementarea actuală la agravanta săvârşirii faptei de două sau mai multe persoane împreună (în această situaţie operând circumstanţa agravantă legală generală a săvârşirii faptei de trei sau mai multe persoane împreună, prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a), precum şi la reducerea limitelor de pedeapsă în noua reglementare. De asemenea, se extinde principiul disponibilităţii în ceea ce priveşte punerea în mişcare a acţiunii penale şi asupra variantei agravate, aspect neexistent în reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021614.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1801  
1.  
Capitolul al IX-lea regrupează infracţiunile ce aduc atingere domiciliului, vieţii private şi corespondenţei.  
În această categorie, pe lângă incriminările tradiţionale, au fost consacrate câteva infracţiuni noi, menite să acopere un vid de reglementare şi să ofere un răspuns la noile forme de lezare sau periclitare a valorilor sociale care formează obiectul acestui capitol (violarea sediului profesional, violarea vieţii private).  
În ceea ce priveşte infracţiunea de violare de domiciliu, aceasta a fost preluată în varianta normativă existentă în reglementarea anterioară. Diferenţele se referă la renunţarea în reglementarea actuală la agravanta săvârşirii faptei de două sau mai multe persoane împreună [în această situaţie operând circumstanţa agravantă legală generală a săvârşirii faptei de trei sau mai multe persoane împreună, prevăzută la art. 77 alin. (1) lit. a)], precum şi la reducerea limitelor de pedeapsă în noua reglementare. De asemenea, se extinde principiul disponibilităţii în ceea ce priveşte punerea în mişcare a acţiunii penale şi asupra variantei agravate, aspect neexistent în reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029862.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 225:** **Violarea sediului profesional**

**(1)**Pătrunderea fără drept, în orice mod, în oricare dintre sediile unde o persoană juridică sau fizică îşi desfăşoară activitatea profesională ori refuzul de a le părăsi la cererea persoanei îndreptăţite se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(2)**În cazul în care fapta este săvârşită de o persoană înarmată, în timpul nopţii ori prin folosire de calităţi mincinoase, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.

**(3)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Infracţiunea analizată *nu are corespondent* în Codul penal din 1969 sau în legile speciale, fiind o incriminare nouă. Protecţia penală este consacrată în acord cu prevederile art. 8 din Convenţia europeană a drepturilor omului şi cu jurisprudenţa C.E.D.O. în materie.  
2.  
*Obiectul juridic*. Incriminarea faptei este de natură să protejeze atât sediile persoanelor juridice, cât şi sediile în care îşi desfăşoară activitatea profesională persoanele fizice autorizate, faţă de actele de pătrundere în acestea, fără drept.  
3.  
*Subiectul activ*. Infracţiunea poate fi săvârşită de orice persoană, chiar şi de către proprietarul care a închiriat respectivul sediu unei persoane juridice sau fizice pentru a-şi desfăşura activitatea profesională pentru care este autorizată.  
4.  
Sub aspectul *laturii obiective*, infracţiunea cu denumirea marginală „Violarea sediului profesional” este asemănătoare cu violarea de domiciliu prevăzută în art. 224 NCP.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015659.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1668  
1.  
Incriminarea nu are corespondent în Codul penal anterior. Potrivit jurisprudenţei CEDO, şi sediul persoanei juridice sau sediul profesional al persoanei fizice beneficiază de protecţia conferită de art. 8 din Convenţie (a se vedea hotărârea *Niemietz c. Germaniei*, din 16 decembrie 1992)1669.  
II. Analiza textului1670  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 225 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă agravată şi reprezintă o incriminare în oglindă a infracţiunii de violare de domiciliu, singurul element de diferenţiere fiind sediul profesional. Varianta tip se regăseşte în alin. (1) şi constă în pătrunderea fără drept, în orice mod, în oricare dintre sediile unde o persoană juridică sau fizică îşi desfăşoară activitatea profesională ori refuzul de a le părăsi la cererea persoanei îndreptăţite.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021615.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1818  
1.  
Incriminarea nu are corespondent în Codul penal anterior. Potrivit jurisprudenţei CEDO, şi sediul persoanei juridice sau sediul profesional al persoanei fizice beneficiază de protecţia conferită de art. 8 din Convenţie (a se vedea hotărârea *Niemietz c. Germaniei*, din 16 decembrie 1992)1819.  
II. Analiza textului1820  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 225 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă agravată şi reprezintă o incriminare în oglindă a infracţiunii de violare de domiciliu, singurul element de diferenţiere fiind sediul profesional.  
*Varianta tip* se regăseşte în alin. (1) şi constă în pătrunderea fără drept, în orice mod, în oricare dintre sediile unde o persoană juridică sau fizică îşi desfăşoară activitatea profesională ori refuzul de a le părăsi la cererea persoanei îndreptăţite.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029863.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 226:** **Violarea vieţii private**

**(1)**Atingerea adusă vieţii private, fără drept, prin fotografierea, captarea sau înregistrarea de imagini, ascultarea cu mijloace tehnice sau înregistrarea audio a unei persoane aflate într-o locuinţă sau încăpere ori dependinţă ţinând de aceasta sau a unei convorbiri private se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 6 luni sau cu amendă.

**(2)**Divulgarea, difuzarea, prezentarea sau transmiterea, fără drept, a sunetelor, convorbirilor ori a imaginilor prevăzute în alin. (1), către o altă persoană sau către public, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(3)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**Nu constituie infracţiune fapta săvârşită:

**a)**de către cel care a participat la întâlnirea cu persoana vătămată în cadrul căreia au fost surprinse sunetele, convorbirile sau imaginile, dacă justifică un interes legitim;

**b)**dacă persoana vătămată a acţionat explicit cu intenţia de a fi văzută ori auzită de făptuitor;

**c)**dacă făptuitorul surprinde săvârşirea unei infracţiuni sau contribuie la dovedirea săvârşirii unei infracţiuni;

**d)**dacă surprinde fapte de interes public, care au semnificaţie pentru viaţa comunităţii şi a căror divulgare prezintă avantaje publice mai mari decât prejudiciul produs persoanei vătămate.

**(5)**Plasarea, fără drept, de mijloace tehnice de înregistrare audio sau video, în scopul săvârşirii faptelor prevăzute în alin. (1) şi alin. (2), se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea analizată *nu are corespondent* în prevederile Codului penal din 1969 şi nici în legile speciale, constituind o incriminare nouă. Protecţia vieţii private prin normele dreptului penal este în acord cu prevederile art. 26 alin. (1) din Constituţie, potrivit cărora „Autorităţile publice respectă şi ocrotesc viaţa intimă, familială şi privată”, precum şi cu prevederile art. 8 parag. 1 din Convenţia europeană a drepturilor omului, potrivit cărora „Orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale”.  
2.  
Infracţiunea poate fi săvârşită de către orice persoană, iar participaţia penală este posibilă sub toate formele.  
3.  
*În forma de bază din alin. (1)*, atingerea adusă vieţii private poate fi realizată prin acţiuni alternative, enumerate limitativ, constând în: fotografierea, captarea sau înregistrarea de imagini, ascultarea cu mijloace tehnice sau înregistrarea audio a unei persoane aflate într-o locuinţă sau încăpere ori dependinţă ţinând de aceasta sau a unei convorbiri private. Pentru existenţa infracţiunii, este necesar ca oricare dintre acţiunile prevăzute în textul de incriminare să fie săvârşite fără drept. În scopul prevenirii şi combaterii criminalităţii grave, în condiţiile legii, pot fi autorizate, spre exemplu, ascultările cu mijloace tehnice sau înregistrarea audio a unei persoane.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015660.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1672  
1.  
Societatea modernă numără printre caracteristicile sale imensa dezvoltare a activităţilor informaţionale. Fac obiect al acestei sete de informaţie şi unele aspecte din viaţa persoanelor cu care publicul vine mai des în contact (oameni politici, vedete, sportivi etc.), dându-se publicităţii chiar amănunte din viaţa particulară a acestor persoane care au reuşit să iasă, într-un mod oarecare, din sfera anonimatului. Nu există obiect neinteresant sau neglijabil pentru curiozitatea umană şi nu există obiect de moralitate dubioasă căruia curiozitatea oamenilor să-i reziste1673.  
Raţiunea reglementării din art. 226 C. pen. rezidă şi în necesitatea de a realiza un just echilibru între dreptul la viaţa privată şi dreptul la libera exprimare, drepturi recunoscute de altfel şi în Constituţie (art. 26, respectiv art. 30). Lipsa reglementărilor privind protecţia vieţii private se răsfrânge negativ atât asupra mijloacelor de protecţie a dreptului la viaţă privată, cât şi asupra garanţiilor exercitării dreptului la libera exprimare.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021616.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1823  
1.  
Societatea modernă numără printre caracteristicile sale imensa dezvoltare a activităţilor informaţionale. Fac obiect al acestei sete de informaţie şi unele aspecte din viaţa persoanelor cu care publicul vine mai des în contact (oameni politici, vedete, sportivi etc.), dându-se publicităţii chiar amănunte din viaţa particulară a acestor persoane care au reuşit să iasă, într-un mod oarecare, din sfera anonimatului. Nu există obiect neinteresant sau neglijabil pentru curiozitatea umană şi nu există obiect de moralitate dubioasă căruia curiozitatea oamenilor să-i reziste1824.  
Raţiunea reglementării din art. 226 C. pen. rezidă şi în necesitatea de a realiza un just echilibru între dreptul la viaţa privată şi dreptul la libera exprimare, drepturi recunoscute, de altfel, şi în Constituţie (art. 26, respectiv art. 30). Lipsa reglementărilor privind protecţia vieţii private se răsfrânge negativ atât asupra mijloacelor de protecţie a dreptului la viaţă privată, cât şi asupra garanţiilor exercitării dreptului la libera exprimare.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029864.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 227:** **Divulgarea secretului profesional**

**(1)**Divulgarea, fără drept, a unor date sau informaţii privind viaţa privată a unei persoane, de natură să aducă un prejudiciu unei persoane, de către acela care a luat cunoştinţă despre acestea în virtutea profesiei ori funcţiei şi care are obligaţia păstrării confidenţialităţii cu privire la aceste date, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 196 CP 1969.  
2.  
Incriminarea din noul Cod penal se referă la *divulgarea unor date sau informaţii privind viaţa privată* a unei persoane, *spre deosebire de Codul penal anterior*, care avea în vedere *divulgarea unor date* (fără circumscrierea acestora la viaţa privată).  
3.  
În condiţiile noului Cod penal, divulgarea datelor sau informaţiilor trebuie să fie de natură să aducă *un prejudiciu* unei persoane, *spre deosebire de reglementarea anterioară*, în condiţiile căreia divulgarea datelor trebuia să fie de natură să aducă *prejudicii* unei persoane.  
4.  
Atât în Codul penal din 1969, cât şi în noua reglementare, subiectul activ a fost şi este *calificat*. În condiţiile noului Cod penal însă, subiect activ al infracţiunii poate fi numai o persoană care a luat cunoştinţă despre respectivele date sau informaţii în virtutea profesiei ori funcţiei şi care are obligaţia păstrării confidenţialităţii. În condiţiile Codului penal din 1969, era necesar ca datele să îi fi fost încredinţate subiectului activ ori acesta să fi luat cunoştinţă de ele în virtutea profesiei ori funcţiei. Divulgarea trebuie să se facă fără drept şi fără acordul persoanei la care se referă respectivele date sau informaţii. Pentru existenţa infracţiunii, fapta de divulgare trebuie să fie săvârşită de către o persoană care are obligaţia păstrării confidenţialităţii cu privire la aceste date.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015661.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 196 din partea 2, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caii|ar196)

Art. 196: Divulgarea secretului profesional  
(1) Divulgarea, fără drept, a unor date, de către acela căruia i-au fost încredinţate, sau de care a luat cunoştinţă în virtutea profesiei ori funcţiei, dacă fapta este de natură a aduce prejudicii unei persoane, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(2) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.  
(3) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1677  
1.  
Libertatea persoanei, ca atribut al fiinţei umane, poate fi încălcată ori nesocotită şi prin darea în vileag a unor informaţii şi date de către persoana care a luat cunoştinţă de ele în virtutea funcţiei sau profesiei. Protejarea acestor relaţii sociale s-a făcut prin incriminarea faptelor de divulgare a secretului profesional.  
Dacă legea penală nu ar incrimina divulgarea secretului profesional, unele persoane ar putea fi determinate să renunţe la serviciile unor funcţionari (de exemplu, la angajaţi CEC) ori profesionişti (de exemplu, medici, avocaţi, farmacişti) – care, în îndeplinirea îndatoririlor lor de serviciu ori profesionale, vor lua inevitabil cunoştinţă de anumite date ori situaţii cu caracter intim sau stânjenitor – de teamă ca aceştia să nu le dea ulterior în vileag, ceea ce echivalează cu o îngrădire a libertăţii acelor persoane. De exemplu, o persoană ar putea fi pusă în alternativa de a renunţa la serviciile unui medic (ceea ce i-ar agrava boala de care suferă) ori de a se expune primejdiei de a i se divulga unele secrete ale vieţii sale intime, astfel că ea nu va mai lua hotărârea corectă de a consulta un medic, în deplină libertate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021617.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1829  
1.  
Libertatea persoanei, ca atribut al fiinţei umane, poate fi încălcată ori nesocotită şi prin darea în vileag a unor informaţii şi date de către persoana care a luat cunoştinţă de ele în virtutea funcţiei sau profesiei. Protejarea acestor relaţii sociale s-a făcut prin incriminarea faptelor de divulgare a secretului profesional.  
Dacă legea penală nu ar incrimina divulgarea secretului profesional, unele persoane ar putea fi determinate să renunţe la serviciile unor funcţionari (de exemplu, la angajaţi CEC) ori profesionişti (de exemplu, medici, avocaţi, farmacişti) – care, în îndeplinirea îndatoririlor lor de serviciu ori profesionale, vor lua inevitabil cunoştinţă de anumite date ori situaţii cu caracter intim sau stânjenitor – de teamă ca aceştia să nu le dea ulterior în vileag, ceea ce echivalează cu o îngrădire a libertăţii acelor persoane. De exemplu, o persoană ar putea fi pusă în alternativa de a renunţa la serviciile unui medic (ceea ce i-ar agrava boala de care suferă) ori de a se expune primejdiei de a i se divulga unele secrete ale vieţii sale intime, astfel că ea nu va mai lua hotărârea corectă de a consulta un medic, în deplină libertate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029865.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL II:** **Infracţiuni contra patrimoniului**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Furtul**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 228:** **Furtul**

**(1)**Luarea unui bun mobil din posesia sau detenţia altuia, fără consimţământul acestuia, în scopul de a şi-l însuşi pe nedrept, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Fapta constituie furt şi dacă bunul aparţine în întregime sau în parte făptuitorului, dar în momentul săvârşirii acel bun se găsea în posesia sau detenţia legitimă a altei persoane.

**(3)**Se consideră bunuri mobile şi înscrisurile, energia electrică, precum şi orice alt fel de energie care are valoare economică.

1.  
În noul Cod penal, incriminarea furtului în art. 228 alin. (1) are conţinut asemănător cu reglementarea din Codul penal din 1969, existând *diferenţe* sub aspectul regimului sancţionator.  
2.  
În privinţa condiţiilor de incriminare a furtului în formă simplă *nu există nicio modificare* în noul Cod penal comparativ cu reglementarea anterioară a infracţiunii. Soluţia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pronunţată într-un recurs în interesul legii498, prin care a statuat că, în situaţia existenţei unui prim act de tăinuire, urmat de o altă acţiune a aceluiaşi tăinuitor care promite că va asigura valorificarea în continuare şi a altor bunuri sustrase, sunt întrunite elementele constitutive ale complicităţii la infracţiunea de furt în formă simplă sau continuată, după caz, în concurs real cu infracţiunea de tăinuire, chiar dacă promisiunea anticipată de tăinuire a bunurilor nu a fost îndeplinită, îşi va păstra valabilitatea şi sub reglementarea noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015662.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 208 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar208)

Art. 208: Furtul  
(1) Luarea unui bun mobil din posesia sau detenţia altuia, fără consimţământul acestuia, în scopul de a şi-l însuşi pe nedrept, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 12 ani.  
(2) Se consideră bunuri mobile şi orice energie care are o valoare economică, precum şi înscrisurile.  
(3) Fapta constituie furt chiar dacă bunul aparţine în întregime sau în parte făptuitorului, dar în momentul săvârşirii acel bun se găsea în posesia sau deţinerea legitimă a altei persoane.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1683  
1.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, unde infracţiunile contra patrimoniului se regăseau nesistematizate în Titlul III, în noul Codul penal normele de incriminare a faptelor contra patrimoniului au fost sistematizate în mai multe capitole, ţinând seama atât de situaţiile de fapt în care se pot găsi bunurile ca entităţi patrimoniale, cât şi de caracterul sau natura acţiunilor ilicite prin care pot fi modificate aceste situaţii de fapt. În doctrina penală se consideră că infracţiunile contra patrimoniului se clasifică, ţinând cont de specificul activităţii materiale, în infracţiuni contra patrimoniului bazate pe sustragere (furt, tâlhărie, piraterie), infracţiuni contra patrimoniului bazate pe fraudă (abuz de încredere, înşelăciune) şi infracţiuni contra patrimoniului bazate pe samavolnicie (distrugere, degradare, tulburare de posesie)1684.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021618.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1835  
1.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, unde infracţiunile contra patrimoniului se regăseau nesistematizate în Titlul III, în noul Codul penal, normele de incriminare a faptelor contra patrimoniului au fost sistematizate în mai multe capitole, ţinând seama atât de situaţiile de fapt în care se pot găsi bunurile ca entităţi patrimoniale, cât şi de caracterul sau natura acţiunilor ilicite prin care pot fi modificate aceste situaţii de fapt. În doctrina penală se consideră că infracţiunile contra patrimoniului se clasifică, ţinând cont de specificul activităţii materiale, în infracţiuni contra patrimoniului bazate pe sustragere (furt, tâlhărie, piraterie), infracţiuni contra patrimoniului bazate pe fraudă (abuz de încredere, înşelăciune) şi infracţiuni contra patrimoniului bazate pe samavolnicie (distrugere, degradare, tulburare de posesie)1836.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029866.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 229:** **Furtul calificat**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Furtul săvârşit în următoarele împrejurări:

**a)**într-un mijloc de transport în comun;

**b)**în timpul nopţii;

**c)**de o persoană mascată, deghizată sau travestită;

**d)**prin efracţie, escaladare sau prin folosirea fără drept a unei chei adevărate ori a unei chei mincinoase;

**e)**prin scoaterea din funcţiune a sistemului de alarmă ori de supraveghere, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Dacă furtul a fost săvârşit în următoarele împrejurări:

**a)**asupra unui bun care face parte din patrimoniul cultural;

**b)**prin violare de domiciliu sau sediu profesional;

**c)**de o persoană având asupra sa o armă, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Furtul privind următoarele categorii de bunuri:

**a)**ţiţei, gazolină, condensat, etan lichid, benzină, motorină, alte produse petroliere sau gaze naturale din conducte, depozite, cisterne ori vagoane-cisternă;

**b)**componente ale sistemelor de irigaţii;

**c)**componente ale reţelelor electrice;

**d)**un dispozitiv ori un sistem de semnalizare, alarmare ori alertare în caz de incendiu sau alte situaţii de urgenţă publică;

**e)**un mijloc de transport sau orice alt mijloc de intervenţie la incendiu, la accidente de cale ferată, rutiere, navale sau aeriene ori în caz de dezastru;

**f)**instalaţii de siguranţă şi dirijare a traficului feroviar, rutier, naval, aerian şi componente ale acestora, precum şi componente ale mijloacelor de transport aferente;

**g)**bunuri prin însuşirea cărora se pune în pericol siguranţa traficului şi a persoanelor pe drumurile publice;

**h)**cabluri, linii, echipamente şi instalaţii de telecomunicaţii, radiocomunicaţii, precum şi componente de comunicaţii, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

1.  
În noul Cod penal, împrejurările care conferă furtului caracter calificat sunt, în cea mai mare parte, identice cu o parte din împrejurările agravante prevăzute în vechiul Cod penal, excepţie făcând *două situaţii cu caracter de noutate*: furtul prin scoaterea din funcţiune a sistemului de alarmă sau de supraveghere şi furtul săvârşit prin violare de domiciliu sau sediu profesional.  
2.  
*Furtul săvârşit într-un mijloc de transport în comun* [art. 229 alin. (1) lit. a) NCP] are un conţinut identic cu furtul calificat prevăzut în art. 209 alin. (1) lit. f) CP 1969, ceea ce înseamnă că explicaţiile teoretice şi soluţiile jurisprudenţiale se menţin şi în noua reglementare.  
3.  
*Furtul săvârşit în timpul nopţii*, reglementat în noul Cod penal prin dispoziţiile art. 229 alin. (1) lit. b), îşi găseşte corespondenţa în dispoziţiile art. 209 alin. (1) lit. g) CP 1969, având un conţinut şi o reglementare identice.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015663.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 209 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar209)

Art. 209: Furtul calificat  
(1) Furtul săvârşit în următoarele împrejurări:  
a) de două sau mai multe persoane împreună;  
b) de o persoană având asupra sa o armă sau o substanţă narcotică;  
c) de către o persoană mascată, deghizată sau travestită;  
d) asupra unei persoane aflate în imposibilitate de a-şi exprima voinţa sau de a se apăra;  
e) într-un loc public;  
f) într-un mijloc de transport în comun;  
g) în timpul nopţii;  
h) în timpul unei calamităţi;  
i) prin efracţie, escaladare sau prin folosirea fără drept a unei chei adevărate ori a unei chei mincinoase,  
se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 15 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi furtul privind:  
a) un bun care face parte din patrimoniul cultural;  
b) un act care serveşte pentru dovedirea stării civile, pentru legitimare sau identificare.  
(3) Furtul privind următoarele categorii de bunuri:  
a) ţiţei, gazolină, condensat, etan lichid, benzină, motorină, alte produse petroliere sau gaze naturale din conducte, depozite, cisterne ori vagoane-cisternă;  
b) componente ale sistemelor de irigaţii;  
c) componente ale reţelelor electrice;  
d) un dispozitiv ori un sistem de semnalizare, alarmare ori alertare în caz de incendiu sau alte situaţii de urgenţă publică;  
e) un mijloc de transport sau orice alt mijloc de intervenţie la incendiu, la accidente de cale ferată, rutiere, navale sau aeriene, ori în caz de dezastru;  
f) instalaţii de siguranţă şi dirijare a traficului feroviar, rutier, naval, aerian şi componente ale acestora, precum şi componente ale mijloacelor de transport aferente;  
g) bunuri prin însuşirea cărora se pune în pericol siguranţa traficului şi a persoanelor pe drumurile publice;  
h) cabluri, linii, echipamente şi instalaţii de telecomunicaţii, radiocomunicaţii, precum şi componente de comunicaţii  
se pedepseşte cu închisoare de la 4 la 18 ani.  
(4)Furtul care a produs consecinţe deosebit de grave se pedepseşte cu închisoare de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(5) În cazul prevăzut la alin. 3 lit. a), sunt considerate tentativă şi efectuarea de săpături pe terenul aflat în zona de protecţie a conductei de transport al ţiţeiului, gazolinei, condensatului, etanului lichid, benzinei, motorinei, altor produse petroliere sau gazelor naturale, precum şi deţinerea, în acele locuri sau în apropierea depozitelor, cisternelor sau vagoanelor-cisternă, a ştuţurilor, instalaţiilor sau oricăror altor dispozitive de prindere ori perforare.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1722  
1.  
Noul Cod penal respectă tradiţia Codului penal anterior, sancţionând variantele agravate ale infracţiunii de furt într-un articol distinct, furtul calificat. Reglementarea este însă simplificată, renunţându-se la unele elemente circumstanţiale de agravare prevăzute în Codul penal anterior, datorită faptului că aceste împrejurări sunt prevăzute, cu acelaşi conţinut sau cu un conţinut apropiat, ca circumstanţe agravante legale, ducând la majorarea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 78 (săvârşirea furtului de două sau mai multe persoane, asupra unei persoane aflate în imposibilitatea de a-şi exprima voinţa sau a se apăra, în timpul unei calamităţi), ori datorită faptului că nu se mai justifică (într-un loc public, de către o persoană având asupra sa o substanţă narcotică, ori privind acte care servesc pentru dovedirea stării civile, pentru legitimare sau identificare).[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021619.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1876  
1.  
Noul Cod penal respectă tradiţia Codului penal anterior, sancţionând variantele agravate ale infracţiunii de furt într-un articol distinct, furtul calificat. Reglementarea este însă simplificată, renunţându-se la unele elemente circumstanţiale de agravare prevăzute în Codul penal anterior, datorită faptului că aceste împrejurări sunt prevăzute, cu acelaşi conţinut sau cu un conţinut apropiat, ca circumstanţe agravante legale, ducând la majorarea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 78 (săvârşirea furtului de două sau mai multe persoane, asupra unei persoane aflate în imposibilitatea de a-şi exprima voinţa sau de a se apăra, în timpul unei calamităţi), ori datorită faptului că nu se mai justifică (într-un loc public, de către o persoană având asupra sa o substanţă narcotică, ori privind acte care servesc pentru dovedirea stării civile, pentru legitimare sau identificare).[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029867.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 230:** **Furtul în scop de folosinţă**

**(1)**Furtul care are ca obiect un vehicul, săvârşit în scopul de a-l folosi pe nedrept, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută în art. 228 sau art. 229, după caz, ale cărei limite speciale se reduc cu o treime.

**(2)**Cu pedeapsa prevăzută în alin. (1) se sancţionează folosirea fără drept a unui terminal de comunicaţii al altuia sau folosirea unui terminal de comunicaţii racordat fără drept la o reţea, dacă s-a produs o pagubă.

1.  
Spre deosebire de vechea reglementare, în noul Cod penal, furtul în scop de folosinţă este prevăzut distinct şi se referă la două împrejurări distincte. În Codul penal din 1969, furtul în scop de folosinţă era o modalitate a faptei de furt în formă simplă, prevăzut prin dispoziţiile art. 208 alin. (4) şi sancţionat ca acesta.  
2.  
În noul Cod penal se menţine incriminarea furtului când obiectul acestuia este un *vehicul* sustras în scopul folosinţei pe nedrept, dar, ca *element de noutate*, este expres incriminată fapta de *folosire fără drept a unui terminal de comunicaţii al altuia* sau *a unui terminal de comunicaţii racordat fără drept la o reţea*, dacă s-a produs o pagubă.  
3.  
Ceea ce caracterizează şi justifică incriminarea distinctă a furtului în scop de folosinţă este chiar elementul laturii subiective prevăzut în denumirea infracţiunii, scopul urmărit de făptuitor, care nu este de a-şi însuşi bunul, ci doar de a-l folosi o anumită perioadă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015664.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 208 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar208)

Art. 208: Furtul  
(4) De asemenea, constituie furt luarea în condiţiile alin. 1 a unui vehicul, cu scopul de a-l folosi pe nedrept.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1762  
1.  
În legislaţia anterioară, această infracţiune era o variantă asimilată a furtului simplu, prevăzută în art. 208 alin. (4) C. pen. anterior, sancţionându-se între aceleaşi limite de pedeapsă ca furtul săvârşit în scopul însuşirii. În noul Cod penal, furtul în scop de folosinţă beneficiază de o reglementare distinctă, care include şi o ipoteză nouă, potrivit căreia se sancţionează cu pedeapsa prevăzută pentru furt „folosirea fără drept a unui terminal de comunicaţii electronice al altuia sau folosirea unui terminal de comunicaţii racordat fără drept la reţea”. Această ipoteză asimilată furtului de folosinţă vine să tranşeze în mod definitiv situaţiile controversate încă în practica judiciară şi doctrină referitoare la încadrarea juridică a faptei de racordare ilegală la o reţea de telefonie sau la o altă reţea de comunicaţii. În plus, textul vine să aducă în sfera ilicitului penal faptele de folosire fără drept a unui terminal de telecomunicaţii al altuia, fapte considerate periculoase şi al căror număr a crescut în prezent (spre exemplu, fapta unei persoane care pătrunde în locuinţa alteia şi efectuează convorbiri telefonice la numere cu suprataxă, cauzând astfel uneori prejudicii importante)1763.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021620.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1917  
1.  
În legislaţia anterioară, această infracţiune era o variantă asimilată a furtului simplu, prevăzută în art. 208 alin. (4) C. pen. anterior, sancţionându-se între aceleaşi limite de pedeapsă ca furtul săvârşit în scopul însuşirii. În noul Cod penal, furtul în scop de folosinţă beneficiază de o reglementare distinctă, care include şi o ipoteză nouă, potrivit căreia se sancţionează cu pedeapsa prevăzută pentru furt „folosirea fără drept a unui terminal de comunicaţii electronice al altuia sau folosirea unui terminal de comunicaţii racordat fără drept la reţea”. Această ipoteză asimilată furtului de folosinţă vine să tranşeze în mod definitiv situaţiile controversate încă în practica judiciară şi doctrină referitoare la încadrarea juridică a faptei de racordare ilegală la o reţea de telefonie sau la o altă reţea de comunicaţii. În plus, textul vine să aducă în sfera ilicitului penal faptele de folosire fără drept a unui terminal de telecomunicaţii al altuia, fapte considerate periculoase şi al căror număr a crescut în prezent (spre exemplu, fapta unei persoane care pătrunde în locuinţa alteia şi efectuează convorbiri telefonice la numere cu suprataxă, cauzând, astfel, uneori prejudicii importante)1918.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029868.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 231:~~** **~~Pedepsirea unor furturi la plângerea prealabilă~~**

~~Faptele prevăzute în prezentul capitol, săvârşite între membrii de familie, de către un minor în paguba tutorelui ori de către cel care locuieşte împreună cu persoana vătămată sau este găzduit de aceasta, se pedepsesc numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 231: Plângerea prealabilă şi împăcarea***

***(1)Faptele prevăzute în prezentul capitol, săvârşite între membrii de familie de către un minor în paguba tutorelui ori de către cel care locuieşte împreună cu persoana vătămată sau este găzduit de aceasta, se pedepsesc numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.***

***(2)În cazul faptelor prevăzute la art. 228, art. 229 alin. (1), alin. (2) lit. b) şi c) şi art. 230, împăcarea înlătură răspunderea penală.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 231 din partea II, titlul II, capitolul I modificat de Art. 245, punctul 23. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt23) *)*

1.  
Urmărirea furtului la plângerea prealabilă a persoanei vătămate în cazul în care furtul era săvârşit între soţi sau între rude apropiate, de un minor în paguba tutorelui ori de cel care locuieşte cu persoana vătămată sau este găzduit de aceasta a fost prevăzută şi în Codul penal din 1969 şi reprezintă o constanţă a legiuitorului român.  
2.  
Situaţiile în care furtul este pedepsit numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate *sunt mai numeroase în noua reglementare* decât cele prevăzute în vechiul Cod penal şi privesc atât infracţiunile de furt simplu, furt în scop de folosinţă, cât şi de furt calificat. Noua definiţie dată noţiunii de „*membru de familie*” include nu numai soţul şi rudele apropiate, astfel cum ele erau definite în vechea reglementare, ci extinde mult sfera celor care intră în această categorie. Astfel, pe lângă soţ şi rudele apropiate, din categoria membrilor de familie fac parte şi persoanele care, fără avea legătură de rudenie sau de căsătorie, au stabilit relaţii asemănătoare acelora dintre soţi sau dintre părinţi şi copii, cu condiţia de a convieţui.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015665.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 210 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar210)

Art. 210: Pedepsirea unor furturi la plângerea prealabilă  
(1) Furtul săvârşit între soţi ori între rude apropiate, sau de către un minor în paguba tutorelui său, ori de către cel care locuieşte împreună cu persoana vătămată sau este găzduit de aceasta, se urmăreşte numai la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.  
(2) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederea din alin. (1) exista şi în reglementarea anterioară, singura diferenţă constând în extinderea aplicării acesteia de la soţ sau rudă apropiată la membru de familie (cu o sferă de cuprindere mai largă), în noua reglementare. Iniţial, în proiectul noului Cod penal era condiţionată punerea în mişcare a acţiunii penale de plângerea prealabilă a persoanei vătămate pentru toate infracţiunile cuprinse în acest capitol. S-a avut în vedere multitudinea de furturi cu pericol social redus, chiar bagatelare, mai ales în mediul rural, dar şi faptul că drepturile patrimoniale sunt drepturi prin excelenţă disponibile, aşa încât se considera că este pe deplin justificată condiţionarea punerii în mişcare a acţiunii penale în raport de opţiunea persoanei vătămate1778. Deşi motivarea din expunerea de motive cu care a fost trimis în Parlament proiectul noului Cod penal a rămas aceeaşi, totuşi s-a revenit la reglementarea anterioară, tradiţională legislaţiei noastre, în detrimentul unei orientări specifice dreptului anglo-saxon. S-a avut în vedere posibilitatea descoperirii faptei, fără a putea fi identificată persoana vătămată, caz în care ar fi existat un impediment la punerea în mişcare a acţiunii penale. Prin Legea de punere în aplicare a Codului penal s-a reglementat această problemă în sensul exprimării principiului disponibilităţii, fără a aduce atingere în acelaşi timp eficienţei exercitării activităţii organelor judiciare (prin introducerea, în locul plângerii prealabile, a posibilităţii împăcării părţilor).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021621.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederea din alin. (1) exista şi în reglementarea anterioară, singura diferenţă constând în extinderea aplicării acesteia de la soţ sau rudă apropiată la membru de familie (cu o sferă de cuprindere mai largă), în noua reglementare. Iniţial, în proiectul noului Cod penal era condiţionată punerea în mişcare a acţiunii penale de plângerea prealabilă a persoanei vătămate pentru toate infracţiunile cuprinse în acest capitol. S-a avut în vedere multitudinea de furturi cu pericol social redus, chiar bagatelare, mai ales în mediul rural, dar şi faptul că drepturile patrimoniale sunt drepturi prin excelenţă disponibile, aşa încât se considera că este pe deplin justificată condiţionarea punerii în mişcare a acţiunii penale în raport de opţiunea persoanei vătămate1938. Deşi motivarea din expunerea de motive cu care a fost trimis în Parlament proiectul noului Cod penal a rămas aceeaşi, totuşi s-a revenit la reglementarea anterioară, tradiţională legislaţiei noastre, în detrimentul unei orientări specifice dreptului anglo-saxon. S-a avut în vedere posibilitatea descoperirii faptei, fără a putea fi identificată persoana vătămată, caz în care ar fi existat un impediment la punerea în mişcare a acţiunii penale. Prin Legea de punere în aplicare a Codului penal s-a reglementat această problemă în sensul exprimării principiului disponibilităţii, fără a aduce atingere în acelaşi timp eficienţei exercitării activităţii organelor judiciare (prin introducerea, în locul plângerii prealabile, a posibilităţii împăcării părţilor).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029869.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 232:** **Sancţionarea tentativei**

Tentativa la infracţiunile prevăzute în prezentul capitol se pedepseşte.

1.  
Şi în Codul penal din 1969, potrivit dispoziţiilor art. 222, tentativa infracţiunii de furt, astfel cum era reglementată prin dispoziţiile art. 208-210, era pedepsită, ceea ce înseamnă că, în această privinţă, *nu există nicio diferenţă* de reglementare între vechile dispoziţii şi noul Cod penal.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 222 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar222)

Art. 222: Sancţionarea tentativei  
(1) Tentativa infracţiunilor prevăzute în art. 208-212, 215, 2151, 217 şi 218 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte sancţionare tentativei, nu există diferenţe de substanţă în raport cu reglementarea anterioară. Singura diferenţă o constituie opţiunea legiuitorului de a reglementa regimul tentativei distinct în fiecare capitol în parte, spre deosebire de Codul penal anterior, care o reglementa la sfârşitul titlului privind infracţiunile contra patrimoniului.  
II. Analiza textului  
2.  
Legiuitorul are la dispoziţie trei variante de stabilire a sancţionării tentativei în Partea specială a Codului penal: în cadrul articolului care reglementează infracţiunea respectivă, la sfârşitul fiecărui capitol sau la sfârşitul fiecărui titlu. În cazul Capitolului I „Furtul”, legiuitorul a optat pentru cea de-a doua variantă, de incriminare şi sancţionare a tentativei la infracţiunile din acest capitol într-un articol distinct. Astfel, potrivit prevederilor art. 232 C. pen., tentativa la infracţiunile prevăzute în prezentul capitol se pedepseşte.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021622.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte sancţionare tentativei, nu există diferenţe de substanţă în raport cu reglementarea anterioară. Singura diferenţă o constituie opţiunea legiuitorului de a reglementa regimul tentativei distinct în fiecare capitol în parte, spre deosebire de Codul penal anterior, care o reglementa la sfârşitul titlului privind infracţiunile contra patrimoniului.  
II. Analiza textului  
2.  
Legiuitorul are la dispoziţie trei variante de stabilire a sancţionării tentativei în Partea specială a Codului penal: în cadrul articolului ce reglementează infracţiunea respectivă, la sfârşitul fiecărui capitol sau la sfârşitul fiecărui titlu. În cazul Capitolului I, „Furtul”, legiuitorul a optat pentru cea de-a doua variantă, de incriminare şi sancţionare a tentativei la infracţiunile din acest capitol într-un articol distinct. Astfel, potrivit prevederilor art. 232 C. pen., tentativa la infracţiunile prevăzute în prezentul capitol se pedepseşte.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029870.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Tâlhăria şi pirateria**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 233:** **Tâlhăria**

Furtul săvârşit prin întrebuinţarea de violenţe sau ameninţări ori prin punerea victimei în stare de inconştienţă sau neputinţă de a se apăra, precum şi furtul urmat de întrebuinţarea unor astfel de mijloace pentru păstrarea bunului furat sau pentru înlăturarea urmelor infracţiunii ori pentru ca făptuitorul să-şi asigure scăparea se pedepsesc cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Deşi reglementarea infracţiunii de tâlhărie în noul Cod penal este identică celei din Codul penal din 1969, nu putem vorbi despre un conţinut identic al faptei. Explicaţia constă în aceea că „întrebuinţarea de violenţe sau ameninţări” – ca modalităţi de săvârşire a furtului – are accepţiuni diferite în vechea şi noua reglementare.  
2.  
Ceea ce rămâne neschimbat este că, la fel ca în vechea reglementare, şi în cea nouă, actuală, tâlhăria este o infracţiune complexă, ce absoarbe în conţinutul ei infracţiunile de furt, ameninţare, lovire sau alte violenţe. *Diferenţa* o reprezintă faptul că în noul Cod penal ameninţarea constă în fapta de a ameninţa o persoană cu săvârşirea unei infracţiuni sau a unei fapte păgubitoare îndreptate împotriva ei sau a altei persoane (art. 206 NCP), pe când în vechea reglementare săvârşirea infracţiunii sau a faptei păgubitoare cu care se ameninţă putea fi îndreptată doar împotriva persoanei ameninţate, a soţului sau a unei rude apropiate a acesteia (art. 193 CP 1969).[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015667.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 211, alin. (1) din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar211|al1)

Art. 211: Tâlhăria  
(1) Furtul săvârşit prin întrebuinţare de violenţe sau ameninţări ori prin punerea victimei în stare de inconştienţă sau neputinţă de a se apăra, precum şi furtul urmat de întrebuinţarea unor astfel de mijloace pentru păstrarea bunului furat sau pentru înlăturarea urmelor infracţiunii ori pentru ca făptuitorul să-şi asigure scăparea, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 18 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1784  
1.  
În *Capitolul II* sunt incriminate *tâlhăria* în varianta tip, *tâlhăria calificată* şi *pirateria*, precum şi *tâlhăria sau pirateria urmată de moartea victimei*, fiind păstrate în mare parte dispoziţiile din Codul penal anterior, cu precizarea că s-a renunţat la unele dintre elementele circumstanţiale de agravare prevăzute de legea anterioară. De asemenea, în ceea ce priveşte sistematizarea, s-a renunţat la prevederea faptelor de tâlhărie într-un singur articol şi s-a optat pentru includerea acestora în articole distincte, într-o sistematizare similară omorului şi furtului.  
Infracţiunea de tâlhărie în varianta simplă sau tip era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, în art. 211 alin. (1) C. pen. anterior. Singura diferenţă o constituie reducerea semnificativă a limitelor de pedeapsă (în reglementarea anterioară, varianta tip a infracţiunii se sancţiona cu închisoare de la 3 la 18 ani).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021623.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1944  
1.  
În Capitolul II sunt incriminate *tâlhăria* în varianta tip, *tâlhăria calificată* şi *pirateria*, precum şi *tâlhăria sau pirateria urmată de moartea victimei*, fiind păstrate în mare parte dispoziţiile din Codul penal anterior, cu precizarea că s-a renunţat la unele dintre elementele circumstanţiale de agravare prevăzute de legea anterioară. De asemenea, în ceea ce priveşte sistematizarea, s-a renunţat la prevederea faptelor de tâlhărie într-un singur articol şi s-a optat pentru includerea acestora în articole distincte, într-o sistematizare similară omorului şi furtului.  
Infracţiunea de tâlhărie în varianta simplă sau tip era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, în art. 211 alin. (1) C. pen. anterior. Singura diferenţă o constituie reducerea semnificativă a limitelor de pedeapsă (în reglementarea anterioară, varianta tip a infracţiunii se sancţiona cu închisoare de la 3 la 18 ani).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029871.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 234:** **Tâlhăria calificată**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Tâlhăria săvârşită în următoarele împrejurări:

**a)**prin folosirea unei arme ori substanţe explozive, narcotice sau paralizante;

**b)**prin simularea de calităţi oficiale;

**c)**de o persoană mascată, deghizată sau travestită;

**d)**în timpul nopţii;

**e)**într-un mijloc de transport sau asupra unui mijloc de transport;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)f)**prin violare de domiciliu sau sediu profesional,

se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**~~(2)~~**~~Tâlhăria săvârşită în condiţiile art. 229 alin. (3) se pedepseşte cu închisoarea de la 5 la 12 ani.~~

***(2)Tâlhăria săvârşită în condiţiile art. 229 alin. (3) se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 234, alin. (2) din partea II, titlul II, capitolul II modificat de Art. 245, punctul 24. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt24) *)*

**(3)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează tâlhăria care a avut ca urmare vătămarea corporală.

1.  
Tâlhăria calificată, astfel cum aceasta este reglementată în noul Cod penal, reprezintă o preluare a unor forme agravate ale tâlhăriei reglementate în Codul penal din 1969, cu adăugarea unor împrejurări agravante noi.  
2.  
*Tâlhăria săvârşită prin folosirea unei arme sau substanţe explozive, narcotice sau paralizante.* Şi în Codul penal din 1969 era prevăzută ca modalitate agravată a infracţiunii de tâlhărie fapta săvârşită de o persoană *având* asupra sa o armă, o substanţă narcotică sau paralizantă. Două modificări ale acestei agravante sunt evidente în noua reglementare.  
3.  
*Prima diferenţă* ar fi că legiuitorul noului Cod penal cere expres ca făptuitorul *să se folosească* de arma ori substanţa explozivă, narcotică sau paralizantă. În vechea reglementare era suficient ca făptuitorul să aibă asupra sa arma, substanţa narcotică sau paralizantă, fără să fie obligatoriu a o folosi şi neavând importanţă dacă aceasta era sau nu vizibilă pentru victimă504.[**... citeste mai departe (1-16)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015668.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 211, alin. (2) din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar211|al2)

Art. 211: Tâlhăria  
(2) Tâlhăria săvârşită în următoarele împrejurări:  
a) de o persoană mascată, deghizată sau travestită;  
b) în timpul nopţii;  
c) într-un loc public sau într-un mijloc de transport,  
se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 20 de ani.  
(21) Pedeapsa este închisoarea de la 7 la 20 de ani, dacă tâlhăria a fost săvârşită:  
a) de două sau mai multe persoane împreună;  
b) de o persoană având asupra sa o armă, o substanţă narcotică ori paralizantă;  
c) într-o locuinţă sau în dependinţe ale acesteia;  
d) în timpul unei calamităţi;  
e) a avut vreuna din urmările arătate în art. 182.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1821  
1.  
În noul Cod penal legiuitorul a optat, spre deosebire de reglementarea anterioară, pentru includerea în articole distincte a variantelor agravate ale tâlhăriei. Astfel, variantele de agravare (mai puţin tâlhăria urmată de moartea victimei, care este reglementată în art. 236 C. pen.) au fost prevăzute în art. 234 C. pen., sub denumirea marginală de *Tâlhăria calificată.* Au fost menţinute în mare parte dispoziţiile din Codul penal anterior, cu precizarea că s-a renunţat la unele dintre elementele circumstanţiale de agravare prevăzute de legea anterioară. Este vorba despre tâlhăria săvârşită de două sau mai multe persoane împreună, în timpul unei calamităţi sau într-o locuinţă ori în dependinţe ale acesteia. Raţiunea modificării rezidă în aceea că primele două împrejurări sunt prevăzute, cu un conţinut apropiat, ca şi circumstanţe agravate legale. Modificarea agravantei săvârşirii faptei într-o locuinţă sau în dependinţe ale acesteia s-a impus pentru a rezolva legal situaţia în care tâlhăria este săvârşită prin pătrunderea fără drept într-un domiciliu sau sediu profesional, situaţie în care s-au exprimat opinii contradictorii în literatura de specialitate şi s-au dat soluţii neunitare în practica judiciară.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021624.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1982  
1.  
În noul Cod penal legiuitorul a optat, spre deosebire de reglementarea anterioară, pentru includerea în articole distincte a variantelor agravate ale tâlhăriei. Astfel, variantele de agravare (mai puţin tâlhăria urmată de moartea victimei, care este reglementată în art. 236 C. pen.) au fost prevăzute în art. 234 C. pen., sub denumirea marginală *Tâlhăria calificată.* Au fost menţinute în mare parte dispoziţiile din Codul penal anterior, cu precizarea că s-a renunţat la unele dintre elementele circumstanţiale de agravare prevăzute de legea anterioară. Este vorba despre tâlhăria săvârşită de două sau mai multe persoane împreună, în timpul unei calamităţi sau într-o locuinţă ori în dependinţe ale acesteia. Raţiunea modificării rezidă în aceea că primele două împrejurări sunt prevăzute, cu un conţinut apropiat, ca circumstanţe agravante legale. Modificarea agravantei săvârşirii faptei într-o locuinţă sau în dependinţe ale acesteia s-a impus pentru a rezolva legal situaţia în care tâlhăria este săvârşită prin pătrunderea fără drept într-un domiciliu sau sediu profesional, situaţie în care s-au exprimat opinii contradictorii în literatura de specialitate şi s-au dat soluţii neunitare în practica judiciară.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029872.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 235:** **Pirateria**

**(1)**Furtul comis, prin violenţă sau ameninţare, de către o persoană care face parte din echipajul sau din pasagerii unei nave aflate în marea liberă, al bunurilor ce se găsesc pe acel vas sau pe o altă navă, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Cu pedeapsa prevăzută în alin. (1) se sancţionează şi capturarea unei nave aflate în marea liberă sau faptul de a provoca, prin orice mijloc, naufragiul ori eşuarea acesteia, în scopul de a-şi însuşi încărcătura ei sau de a tâlhări persoanele aflate la bord.

**(3)**Dacă pirateria a avut ca urmare vătămarea corporală, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(4)**Există piraterie şi dacă fapta s-a comis pe o aeronavă sau între aeronave şi nave.

1.  
Şi în Codul penal din 1969, ca şi în noua reglementare, infracţiunea de piraterie presupune tâlhăria săvârşită pe o navă sau împotriva unei nave aflate într-un loc nesupus jurisdicţiei niciunui stat506.  
2.  
Dacă în Codul penal din 1969 legiuitorul folosea, pentru a determina elementul material al faptei, termenul de „jefuire prin acte de violenţă”, fără a explica exact conţinutul acestei acţiuni, în noul Cod penal se arată expres că suntem în prezenţa unei tâlhării, determinându-se elementul material al pirateriei ca fiind „furtul comis prin violenţă sau ameninţare”. Chiar dacă terminologia folosită în cele două reglementări este diferită, din punct de vedere al elementului material, suntem în prezenţa aceleiaşi fapte, şi anume tâlhăria săvârşită pe o navă sau împotriva unei nave aflate în marea liberă.  
3.  
Ceea ce este *diferit* în noul Cod penal este optica legiuitorului în privinţa subiectului activ al infracţiunii. Acesta trebuie să fie o persoană care face parte din echipajul sau din pasagerii navei. În Codul penal din 1969, subiectul activ al infracţiunii de piraterie era reprezentat de o pluralitate de făptuitori507, textul de incriminare impunând ca fapta să fie săvârşită de „echipajul sau pasagerii unei nave”.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015669.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 212 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar212)

Art. 212: Pirateria  
(1) Jefuirea prin acte de violenţă săvârşite în scopuri personale, de echipajul sau pasagerii unei nave împotriva persoanelor sau bunurilor care se găsesc pe acea navă ori împotriva altei nave, dacă navele se află în marea liberă sau într-un loc care nu este supus jurisdicţiei nici unui stat, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 18 ani.  
(2) Dacă pirateria a avut vreuna dintre urmările arătate în art. 182, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 20 de ani.  
(4) Dispoziţiile alineatelor precedente se aplică în mod corespunzător şi când infracţiunea de piraterie s-a comis pe o aeronavă sau între aeronave şi nave.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Din analiza textului incriminator rezultă că pirateria este de fapt o tâlhărie comisă în marea liberă sau într-un loc care nu este sub jurisdicţia unui stat, aducând atingere intereselor tuturor statelor.  
Incriminarea pirateriei în Codul penal român ca infracţiune unică complexă este şi consecinţa unor obligaţii pe care statul român şi le-a asumat prin diferite acorduri şi convenţii internaţionale1828. Incriminarea acestei fapte s-a făcut de către legiuitorul român încă din anul 1907, aderându-se, aşa cum am precizat, la convenţiile internaţionale între ţări pentru reprimarea acestui flagel.  
Deoarece activitatea principală – furtul bunurilor de pe navă – este îndreptată împotriva patrimoniului, pirateria, ca şi tâlhăria, este aşezată în grupa infracţiunilor contra patrimoniului.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 212 C. pen. anterior. Diferenţele există în ceea ce priveşte descrierea elementului material (spre deosebire de legislaţia anterioară, unde pirateria consta în jefuirea prin acte de violenţă săvârşite în scopuri personale, de echipajul sau pasagerii unei nave, în actuala reglementare s-a optat pentru o definiţie asemănătoare cu cea de la infracţiunea de tâlhărie – furtul comis prin violenţă sau ameninţare). S-a introdus în actuala reglementare o variantă asimilată neprevăzută în reglementarea precedentă, şi anume capturarea unei nave aflate în marea liberă sau faptul de a provoca, prin orice mijloc, naufragiul ori eşuarea acesteia, în scopul de a-şi însuşi încărcătura ei sau de a tâlhări persoanele aflate la bord. De asemenea, s-au redus limitele de sancţionare ale infracţiunii în actuala reglementare, iar pirateria urmată de moartea victimei a fost inclusă, alături de tâlhăria având aceeaşi urmare, într-un articol distinct.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021625.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Din analiza textului incriminator rezultă că pirateria este de fapt o tâlhărie comisă în marea liberă sau într-un loc care nu este sub jurisdicţia unui stat, aducând atingere intereselor tuturor statelor.  
Incriminarea pirateriei în Codul penal român ca infracţiune unică complexă este şi consecinţa unor obligaţii pe care statul român şi le-a asumat prin diferite acorduri şi convenţii internaţionale1989. Incriminarea acestei fapte s-a făcut de către legiuitorul român încă din anul 1907, aderându-se, aşa cum am precizat, la convenţiile internaţionale între ţări pentru reprimarea acestui flagel.  
Deoarece activitatea principală – furtul bunurilor de pe navă – este îndreptată împotriva patrimoniului, pirateria, ca şi tâlhăria, este aşezată în grupa infracţiunilor contra patrimoniului.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 212 C. pen. anterior. Diferenţele există în ceea ce priveşte descrierea elementului material (spre deosebire de legislaţia anterioară, unde pirateria consta în jefuirea, prin acte de violenţă săvârşite în scopuri personale, de echipajul sau pasagerii unei nave, în actuala reglementare s-a optat pentru o definiţie asemănătoare cu cea de la infracţiunea de tâlhărie – furtul comis prin violenţă sau ameninţare). S-a introdus în actuala reglementare o variantă asimilată neprevăzută în reglementarea precedentă, şi anume capturarea unei nave aflate în marea liberă sau faptul de a provoca, prin orice mijloc, naufragiul ori eşuarea acesteia, în scopul de a-şi însuşi încărcătura ei sau de a tâlhări persoanele aflate la bord. De asemenea, s-au redus limitele de sancţionare ale infracţiunii în actuala reglementare, iar pirateria urmată de moartea victimei a fost inclusă, alături de tâlhăria având aceeaşi urmare, într-un articol distinct.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029873.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 236:** **Tâlhăria sau pirateria urmată de moartea victimei**

Dacă faptele prevăzute în art. 233-235 au avut ca urmare moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 18 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
În noul Cod penal, legiuitorul a ales să incrimineze distinct faptele de tâlhărie sau piraterie urmate de moartea victimei, spre deosebire de Codul penal din 1969, unde acestea erau reglementate sub formă de variante agravate ale infracţiunilor menţionate.  
2.  
Deşi au o reglementare distinctă, separată, conţinutul acestor fapte este *identic* cu conţinutul faptelor reglementate în Codul penal din 1969 prin prevederile art. 211 alin. (3) teza a II-a, respectiv art. 212 alin. (3) teza a II-a. Este situaţia în care tâlhăria şi pirateria conduc, praeterintenţionat, la moartea victimei. Această consecinţă gravă, care se impută făptuitorului din culpă, este cea care justifică incriminarea distinctă şi sancţionarea corespunzătoare a faptelor prevăzute de art. 236 NCP.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. Prin limitele de pedeapsă care sunt reduse semnificativ, noul Cod penal constituie legea penală mai favorabilă. Astfel, dacă în vechea reglementare tâlhăria şi pirateria urmate de moartea victimei erau pedepsite cu închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi, în noua reglementare, aceleaşi fapte sunt sancţionate cu pedeapsa închisorii de la 7 la 18 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015670.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 211, alin. (3) din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar211|al3)

Art. 211: Tâlhăria  
(3) Tâlhăria care a produs consecinţe deosebit de grave sau a avut ca urmare moartea victimei se pedepseşte cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

[**compara cu Art. 212, alin. (3) din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar212|al3)

Art. 212: Pirateria  
(3) Pirateria care a produs consecinţe deosebit de grave sau a avut ca urmare moartea victimei se pedepseşte cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
După cum se poate observa, tâlhăria sau pirateria urmată de moartea victimei constituie variante agravate ale infracţiunilor de tâlhărie, respectiv piraterie, care, prin voinţa legiuitorului, au fost prevăzute într-un text comun, distinct. Aceste agravante existau şi în reglementarea anterioară cu aceeaşi formulare, însă erau prevăzute în textele specifice care reglementau infracţiunile de tâlhărie şi piraterie şi erau pedepsite mai grav (închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi).  
II. Analiza textului1834  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o singură variantă de comitere şi se reţine dacă faptele prevăzute în art. 233-235 au avut ca urmare moartea victimei.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021626.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
După cum se poate observa, tâlhăria sau pirateria urmată de moartea victimei constituie variante agravate ale infracţiunilor de tâlhărie, respectiv piraterie, care, prin voinţa legiuitorului, au fost prevăzute într-un text comun, distinct. Aceste agravante existau şi în reglementarea anterioară cu aceeaşi formulare, însă erau prevăzute în textele specifice care reglementau infracţiunile de tâlhărie şi piraterie şi erau pedepsite mai grav (închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi).  
II. Analiza textului1995  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o singură variantă de comitere şi se reţine dacă faptele prevăzute în art. 233-235 au avut ca urmare moartea victimei.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029874.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 237:** **Sancţionarea tentativei**

Tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 233-235 se pedepseşte.

1.  
Şi în Codul penal din 1969, potrivit dispoziţiilor art. 222, tentativa infracţiunilor de tâlhărie şi piraterie, astfel cum erau reglementate prin dispoziţiile art. 211 şi art. 212, era pedepsită, ceea ce înseamnă că, în această privinţă, nu există *nicio diferenţă* de reglementare între vechiul şi noul Cod penal.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 222 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar222)

Art. 222: Sancţionarea tentativei  
(1) Tentativa infracţiunilor prevăzute în art. 208-212, 215, 2151, 217 şi 218 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte sancţionarea tentativei, nu există diferenţe de substanţă în raport cu reglementarea anterioară. Singura diferenţă o constituie opţiunea legiuitorului de a reglementa regimul tentativei distinct în fiecare capitol în parte, spre deosebire de Codul penal anterior care o reglementa la sfârşitul titlului privind infracţiunile contra patrimoniului.  
II. Analiza textului  
2.  
Legiuitorul are la dispoziţie trei variante de stabilire a sancţionării tentativei în Partea specială a Codului penal: în cadrul articolului care reglementează infracţiunea respectivă, la sfârşitul fiecărui capitol sau la sfârşitul fiecărui titlu. În cazul Capitolului II, Tâlhăria şi pirateria, legiuitorul a optat pentru cea de-a doua variantă, de incriminare şi sancţionare a tentativei la infracţiunile din acest capitol într-un articol distinct. Astfel, potrivit prevederilor art. 237 C. pen., tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 233-235 (tâlhărie, tâlhărie calificată şi piraterie) se pedepseşte.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021627.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte sancţionarea tentativei, nu există diferenţe de substanţă în raport cu reglementarea anterioară. Singura diferenţă o constituie opţiunea legiuitorului de a reglementa regimul tentativei distinct în fiecare capitol în parte, spre deosebire de Codul penal anterior, care o reglementa la sfârşitul titlului privind infracţiunile contra patrimoniului.  
II. Analiza textului  
2.  
Legiuitorul are la dispoziţie trei variante de stabilire a sancţionării tentativei în Partea specială a Codului penal: în cadrul articolului ce reglementează infracţiunea respectivă, la sfârşitul fiecărui capitol sau la sfârşitul fiecărui titlu. În cazul Capitolului II, „Tâlhăria şi pirateria”, legiuitorul a optat pentru cea de-a doua variantă, de incriminare şi sancţionare a tentativei la infracţiunile din acest capitol într-un articol distinct. Astfel, potrivit prevederilor art. 237 C. pen., tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 233-235 (tâlhărie, tâlhărie calificată şi piraterie) se pedepseşte.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029875.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL III:** **Infracţiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 238:** **Abuzul de încredere**

**(1)**Însuşirea, dispunerea sau folosirea, pe nedrept, a unui bun mobil al altuia, de către cel căruia i-a fost încredinţat în baza unui titlu şi cu un anumit scop, ori refuzul de a-l restitui se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(2)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Reglementarea din noul Cod penal a infracţiunii de abuz de încredere reia modalităţile de săvârşire prevăzute în Codul penal din 1969 şi adaugă la condiţiile de incriminare o modalitate nouă prin care poate fi săvârşită infracţiunea. Astfel, *sunt păstrate* modalităţile de însuşire, dispunere pe nedrept sau refuzul de restituire a unui bun mobil încredinţat în baza unui titlu, dar se prevede, *în plus*, săvârşirea acestor acţiuni cu un anumit scop şi, tot ca *element de noutate*, este consacrată ca modalitate de săvârşire a faptei şi folosirea pe nedrept a bunului mobil al altuia.  
2.  
Ca să constituie element material al infracţiunii şi să poată fi atrasă răspunderea penală, folosirea de către făptuitor trebuie să nu fie permisă în baza titlului prin care bunul i-a fost încredinţat. Aceasta presupune fie situaţia în care făptuitorul nu avea dreptul să folosească bunul, fie situaţia în care, în baza titlului, era permisă utilizarea lui de către făptuitor, dar numai într-un anumit scop, care a fost nesocotit de acesta când l-a folosit.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015672.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 213 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar213)

Art. 213: Abuzul de încredere  
(1) Însuşirea unui bun mobil al altuia, deţinut cu orice titlu, sau dispunerea de acest bun pe nedrept ori refuzul de a-l restitui, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 4 ani sau cu amendă.  
(2) Dacă bunul este proprietate privată, cu excepţia cazului când acesta este în întregime sau în parte al statului, acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1838  
1.  
În *Capitolul III* sunt incriminate faptele contra patrimoniului care se săvârşesc prin nesocotirea încrederii, categorie în care au fost incluse, în primul rând, faptele incriminate în Codul penal anterior cum sunt: abuzul de încredere, gestiunea frauduloasă, însuşirea bunului găsit şi înşelăciunea. În acelaşi timp, la acestea au fost adăugate şi alte fapte împotriva patrimoniului ale căror acţiuni ilicite se întemeiază pe nesocotirea încrederii şi anume: abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor, înşelăciunea privind asigurările, deturnarea licitaţiilor publice şi exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile.  
La prima categorie de fapte (cele prevăzute şi în Codul penal anterior), au fost operate şi unele modificări, menite a pune textele în situaţia de a răspunde mai bine necesităţii reprimării unor modalităţi de comitere a respectivelor fapte, evidenţiate de practica judiciară. Astfel, în cazul abuzului de încredere a fost consacrată o nouă modalitate de comitere a faptei, prin folosirea fără drept a unui bun încredinţat cu un anumit scop, de către cel care l-a primit. Textul are în vedere atât situaţia în care persoana nu avea dreptul de a folosi bunul (spre exemplu, un autovehicul este încredinţat de către proprietar mecanicului în vederea efectuării unei reparaţii, iar acesta din urmă îl foloseşte pentru a face curse în interes personal ori al unor terţi), dar şi situaţia în care cel ce a primit bunul are dreptul de a-l folosi, dar îl utilizează în alt scop decât cel pentru care i-a fost încredinţat (de pildă, autorului îi este încredinţat un autoturism pentru a face o plimbare, dar acesta îl foloseşte pentru a transporta bunuri a căror greutate depăşeşte limita admisă pentru vehiculul respectiv). S-au redus, de asemenea, limitele de pedeapsă în raport cu reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021628.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară1999  
1.  
În Capitolul III sunt incriminate faptele contra patrimoniului care se săvârşesc prin nesocotirea încrederii, categorie în care au fost incluse, în primul rând, faptele incriminate în Codul penal anterior, cum sunt: abuzul de încredere, gestiunea frauduloasă, însuşirea bunului găsit şi înşelăciunea. În acelaşi timp, la acestea au fost adăugate şi alte fapte împotriva patrimoniului ale căror acţiuni ilicite se întemeiază pe nesocotirea încrederii, şi anume: abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor, înşelăciunea privind asigurările, deturnarea licitaţiilor publice şi exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile.  
La prima categorie de fapte (cele prevăzute şi în Codul penal anterior), au fost operate şi unele modificări, menite a pune textele în situaţia de a răspunde mai bine necesităţii reprimării unor modalităţi de comitere a respectivelor fapte, evidenţiate de practica judiciară. Astfel, în cazul abuzului de încredere a fost consacrată o nouă modalitate de comitere a faptei, prin folosirea fără drept a unui bun încredinţat cu un anumit scop, de către cel care l-a primit. Textul are în vedere atât situaţia în care persoana nu avea dreptul de a folosi bunul (spre exemplu, un autovehicul este încredinţat de către proprietar mecanicului în vederea efectuării unei reparaţii, iar acesta din urmă îl foloseşte pentru a face curse în interes personal ori al unor terţi), dar şi situaţia în care cel ce a primit bunul are dreptul de a-l folosi, dar îl utilizează în alt scop decât cel pentru care i-a fost încredinţat (de pildă, autorului îi este încredinţat un autoturism pentru a face o plimbare, dar acesta îl foloseşte pentru a transporta bunuri a căror greutate depăşeşte limita admisă pentru vehiculul respectiv). S-au redus, de asemenea, limitele de pedeapsă în raport cu reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029876.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 239:** **Abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor**

**(1)**Fapta debitorului de a înstrăina, ascunde, deteriora sau distruge, în tot sau în parte, valori ori bunuri din patrimoniul său ori de a invoca acte sau datorii fictive în scopul fraudării creditorilor se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează fapta persoanei care, ştiind că nu va putea plăti, achiziţionează bunuri ori servicii producând o pagubă creditorului.

**(3)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Incriminarea abuzului de încredere prin fraudarea creditorilor *nu are corespondent* în Codul penal din 1969, dar este justificată tot de apărarea încrederii care trebuie să guverneze raporturile patrimoniale. Infracţiunea de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor se regăseşte şi în alte legislaţii (franceză, elveţiană), iar introducerea ei a fost motivată de frecvenţa săvârşirii în practică a unor asemenea fapte şi de imposibilitatea organelor judiciare de a le reprima în lipsa unei prevederi legale.  
2.  
Infracţiunea este reglementată într-o variantă tip şi o variantă asimilată. În varianta tip, debitorul înstrăinează, ascunde, deteriorează sau distruge, în tot sau în parte, valori ori bunuri din patrimoniul său ori invocă acte sau datorii fictive în scopul fraudării creditorilor, ceea ce înseamnă că el acţionează numai cu intenţie directă calificată de scopul urmărit. În varianta asimilată, făptuitorul poate acţiona fie cu intenţie directă, fie cu intenţie indirectă, însă existenţa infracţiunii este condiţionată de producerea unei pagube creditorului.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015673.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1866  
1.  
În Capitolul III a fost introdusă o nouă incriminare pentru a suplini variantele de comitere ale infracţiunii de abuz de încredere, şi anume abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor. Infracţiunea se poate comite în două variante, ambele fiind semnalate de practica ultimilor ani, organele judiciare nedispunând însă de un text legal care să permită reprimarea acestor acţiuni1867.  
II. Analiza textului1868  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor este reglementată în art. 239 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă asimilată. Varianta tip este reglementată în alin. (1) şi constă în fapta debitorului de a înstrăina, ascunde, deteriora sau distruge, în tot sau în parte, valori ori bunuri din patrimoniul său ori de a invoca acte sau datorii fictive în scopul fraudării creditorilor. Varianta asimilată este prevăzută în alin. (2) şi constă în fapta persoanei care, ştiind că nu va putea plăti, achiziţionează bunuri ori servicii producând o pagubă creditorului.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021629.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2027  
1.  
În Capitolul III a fost introdusă o nouă incriminare pentru a suplini variantele de comitere a infracţiunii de abuz de încredere, şi anume abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor. Infracţiunea se poate comite în două variante, ambele fiind semnalate de practica ultimilor ani, organele judiciare nedispunând însă de un text legal care să permită reprimarea acestor acţiuni2028.  
II. Analiza textului2029  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor este reglementată în art. 239 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă asimilată. În art. 2561 C. pen. se prevede o variantă agravată a acestei infracţiuni, atunci când faptele prevăzute în art. 239 au produs consecinţe deosebit de grave.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029877.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 240:** **Bancruta simplă**

**(1)**Neintroducerea sau introducerea tardivă, de către debitorul persoană fizică ori de reprezentantul legal al persoanei juridice debitoare, a cererii de deschidere a procedurii insolvenţei, într-un termen care depăşeşte cu mai mult de 6 luni termenul prevăzut de lege de la apariţia stării de insolvenţă, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
În legislaţia anterioară intrării în vigoare a noului Cod penal, infracţiunea de bancrută simplă era reglementată prin dispoziţiile art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei510.  
2.  
În noul Cod penal, infracţiunea de bancrută simplă are un conţinut identic cu cea reglementată prin Legea nr. 85/2006, inclusiv sub aspectul regimului sancţionator.  
3.  
Ca *element de diferenţiere*, din punct de vedere al aspectelor procesuale, noul Cod penal prevede că acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.  
4.  
*Legea penală mai favorabilă*. Referitor la condiţiile de incriminare şi la regimul sancţionator nu există deosebiri între vechea şi noua reglementare. Dacă se examinează comparativ condiţiile de tragere la răspundere penală, sunt mai favorabile prevederile din noul Cod penal, care condiţionează punerea în mişcare a acţiunii penale de plângerea prealabilă a persoanei vătămate.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015674.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 143, alin. (1) din capitolul V din Legea 85/2006**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00092148.htm#do|cav|ar143|al1)

Art. 143  
(1) Constituie infracţiunea de bancrută simplă şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă neintroducerea sau introducerea tardivă, de către debitorul persoană fizică ori de reprezentantul legal al persoanei juridice debitoare, a cererii de deschidere a procedurii în termen, care depăşeşte cu mai mult de 6 luni termenul prevăzut la art. 27.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Definirea conceptului de bancrută presupune analiza lui dintr-o multiplă perspectivă: economică, comercială, juridică şi, nu în ultimul rând, etimologică. Din punct de vedere *etimologic*, bancruta provine din termenul „banca rotta”, care se traduce prin expresia „banca ruptă”, echivalentul lui în franceză fiind de „banqueroute”. Acest termen îşi are originea în dreptul medieval italian, când banca pe care comerciantul îşi expunea de obicei mărfurile era ruptă în mod simbolic pentru a arăta celorlalţi comercianţi că respectivul era în încetare de plăţi şi, ca atare, exclus din comunitatea lor. Din perspectivă economică, bancruta este definită ca o infracţiune economică constând în incorecta gestionare de către agentul economic a patrimoniului său, aceasta fiind şi cauza care generează situaţia care îl pune pe acesta în imposibilitatea de a-şi onora plăţile scadente faţă de partenerii săi de afaceri. Bancruta poate fi simplă sau frauduloasă. Din punct de vedere juridic, bancruta este o infracţiune în strânsă legătură cu Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei. În legislaţia penală anterioară, bancruta simplă era prevăzută într-o reglementare aproape identică în art. 143 alin. (1) din legea mai sus menţionată1869.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021630.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

1.  
Reglementarea infracţiunilor de bancrută  
În cadrul capitolului III „Infracţiuni contra încrederii prin nesocotirea patrimoniului” al Titlului II din Partea specială, Codul penal incriminează, la art. 240 şi art. 241, bancruta simplă şi bancruta frauduloasă (cea de-a doua având un grad de pericol social mult mai mare ca a doua). Deşi fac parte din dreptul general, cele două infracţiuni au ca specific faptul că ipoteza normei juridice nu este conţinută exclusiv de textul incriminator ci şi – expres sau implicit – de texte din legi speciale nepenale, precum Codul insolvenţei şi Legea societăţilor, care astfel se aplică în mod necesar şi obligatoriu. De aceea, pentru deplina înţelegere a comentariilor celor două infracţiuni, este mai mult decât necesară înţelegerea normelor de drept societar sau falimentar de la articolele ce formează, împreună cu norma penală, ipoteza fiecăreia din cele două infracţiuni.  
Istoric, infracţiunile de bancrută simplă şi bancrută frauduloasă erau reglementate în dreptul comercial: (i) Codul comercial, Titlul VIII „Despre infracţiuni penale în materie de faliment”, Cap. I „Despre bancrută” (art. 876 şi urm.), (ii) Codul Comercial Carol al II-lea, Titlul V „Despre infracţiuni privind concordatul preventiv şi falimentul”, Cap. I (art. 903 şi urm.) şi apoi Legea societăţilor (art. 208, varianta din 1990). Deoarece Legea societăţilor a ajuns să reglementeze bancruta frauduloasă pe fondul desuetudinii Codului comercial, am avut o situaţie de abrogare implicită a infracţiunii de bancrută frauduloasă1 (nu şi expresă, cum ar fi fost normal, a art. 880 C. com.), abrogarea expresă intervenind abia prin O.U.G. nr. 32/1997 de modificare a Legii societăţilor, moment în care infracţiunea a trecut din dreptul societar înapoi în dreptul falimentar, şi anume în Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare şi a falimentului (art. 141), care a înlocuit reglementarea unitară anterioară. Ulterior abrogării Legii nr. 64/1995, bancruta a fost reglementată de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei (art. 143). În prezent, art. 175 pct. 5 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a noului Cod penal a abrogat, începând cu 1 februarie 2014, prevederile art. 143-148 din Legea nr. 85/2006, astfel că bancruta simplă şi bancruta frauduloasă nu se mai regăsesc în Codul insolvenţei, ci în Codul penal, alături de alte infracţiuni contra încrederii prin nesocotirea patrimoniului2.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33025429.htm)

**BODU Sebastian;BODU Ciprian, Infractiuni economice din 01-feb-2016, Rosetti**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Definirea conceptului de bancrută presupune analiza lui dintr-o multiplă perspectivă: economică, comercială, juridică şi, nu în ultimul rând, etimologică. Din punct de vedere *etimologic*, bancruta provine din termenul „*banca rotta*”, care se traduce prin expresia „banca ruptă”, echivalentul lui în franceză fiind de „*banqueroute*”. Acest termen îşi are originea în dreptul medieval italian, când banca pe care comerciantul îşi expunea de obicei mărfurile era ruptă în mod simbolic pentru a arăta celorlalţi comercianţi că respectivul era în încetare de plăţi şi, ca atare, exclus din comunitatea lor. Din perspectivă economică, bancruta este definită ca o infracţiune economică constând în incorecta gestionare de către agentul economic a patrimoniului său, aceasta fiind şi cauza care generează situaţia care îl pune pe acesta în imposibilitatea de a-şi onora plăţile scadente faţă de partenerii săi de afaceri. Bancruta poate fi simplă sau frauduloasă. Din punct de vedere juridic, bancruta este o infracţiune în strânsă legătură cu Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă2031. În legislaţia penală anterioară, bancruta simplă era prevăzută într-o reglementare aproape identică în art. 143 alin. (1) din Legea nr. 85/20062032.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029878.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 241:** **Bancruta frauduloasă**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Fapta persoanei care, în frauda creditorilor:

**a)**falsifică, sustrage sau distruge evidenţele debitorului ori ascunde o parte din activul averii acestuia;

**b)**înfăţişează datorii inexistente sau prezintă în registrele debitorului, în alt act sau în situaţia financiară sume nedatorate;

**c)**înstrăinează, în caz de insolvenţă a debitorului, o parte din active se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

**(2)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
În legislaţia anterioară intrării în vigoare a noului Cod penal, infracţiunea de bancrută frauduloasă era reglementată prin dispoziţiile art. 143 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei.  
2.  
În noul Cod penal, infracţiunea de bancrută frauduloasă are un *conţinut asemănător* cu cea reglementată prin Legea nr. 85/2006, inclusiv sub aspectul regimului sancţionator. Noua reglementare *a preluat* modalităţile de săvârşire a infracţiunii astfel cum ele erau reglementate anterior, cu *deosebirea* că a precizat expres că, şi în cazul în care făptuitorul falsifică, sustrage sau distruge evidenţele debitorului ori ascunde o parte din activul averii acestuia, acţiunile sale trebuie săvârşite „în frauda creditorilor”, element care, anterior intrării în vigoare a noului Cod penal, era prevăzut doar pentru modalităţile de săvârşire a infracţiunii prevăzute la lit. b) şi c) ale art. 143 din Legea nr. 85/2006.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015675.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 143, alin. (2) din capitolul V din Legea 85/2006**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00092148.htm#do|cav|ar143|al2)

Art. 143  
(2) Constituie infracţiunea de bancrută frauduloasă şi se sancţionează cu închisoare de la 6 luni la 5 ani fapta persoanei care:  
a) falsifică, sustrage sau distruge evidenţele debitorului ori ascunde o parte din activul averii acestuia;  
b) înfăţişează datorii inexistente sau prezintă în registrele debitorului, în alt act sau în situaţia financiară sume nedatorate, fiecare dintre aceste fapte fiind săvârşite în frauda creditorilor;  
c) înstrăinează, în frauda creditorilor, în caz de insolvenţă a debitorului, o parte din active.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Capitolul III au fost aduse şi infracţiunile de bancrută simplă şi bancrută frauduloasă preluate din legislaţia specială. Bancruta frauduloasă era prevăzută într-o reglementare aproape identică în art. 143 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei1877. Diferenţa de reglementare o constituie condiţia ca fapta să se săvârşească în frauda creditorilor, condiţie care, cel puţin aparent, se regăsea numai pentru varianta de comitere prevăzută la lit. c) (înstrăinează, în caz de insolvenţă a debitorului, o parte din active) în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului1878  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de bancrută frauduloasă este prevăzută în art. 241 C. pen. în trei variante alternative de comitere şi constă în fapta persoanei care, în frauda creditorilor: falsifică, sustrage sau distruge evidenţele debitorului ori ascunde o parte din activul averii acestuia [lit. a)]; înfăţişează datorii inexistente sau prezintă în registrele debitorului, în alt act sau în situaţia financiară sume nedatorate [lit. b)]; înstrăinează, în caz de insolvenţă a debitorului, o parte din active [lit. c)].[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021631.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

1.  
Reglementarea infracţiunilor de bancrută  
În cadrul capitolului III „Infracţiuni contra încrederii prin nesocotirea patrimoniului” al Titlului II din Partea specială, Codul penal incriminează, la art. 240 şi art. 241, bancruta simplă şi bancruta frauduloasă (cea de-a doua având un grad de pericol social mult mai mare ca a doua). Deşi fac parte din dreptul general, cele două infracţiuni au ca specific faptul că ipoteza normei juridice nu este conţinută exclusiv de textul incriminator ci şi – expres sau implicit – de texte din legi speciale nepenale, precum Codul insolvenţei şi Legea societăţilor, care astfel se aplică în mod necesar şi obligatoriu. De aceea, pentru deplina înţelegere a comentariilor celor două infracţiuni, este mai mult decât necesară înţelegerea normelor de drept societar sau falimentar de la articolele ce formează, împreună cu norma penală, ipoteza fiecăreia din cele două infracţiuni.  
Istoric, infracţiunile de bancrută simplă şi bancrută frauduloasă erau reglementate în dreptul comercial: (i) Codul comercial, Titlul VIII „Despre infracţiuni penale în materie de faliment”, Cap. I „Despre bancrută” (art. 876 şi urm.), (ii) Codul Comercial Carol al II-lea, Titlul V „Despre infracţiuni privind concordatul preventiv şi falimentul”, Cap. I (art. 903 şi urm.) şi apoi Legea societăţilor (art. 208, varianta din 1990). Deoarece Legea societăţilor a ajuns să reglementeze bancruta frauduloasă pe fondul desuetudinii Codului comercial, am avut o situaţie de abrogare implicită a infracţiunii de bancrută frauduloasă110 (nu şi expresă, cum ar fi fost normal, a art. 880 C. com.), abrogarea expresă intervenind abia prin O.U.G. nr. 32/1997 de modificare a Legii societăţilor, moment în care infracţiunea a trecut din dreptul societar înapoi în dreptul falimentar, şi anume în Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare şi a falimentului (art. 141), care a înlocuit reglementarea unitară anterioară. Ulterior abrogării Legii nr. 64/1995, bancruta a fost reglementată de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei (art. 143). În prezent, art. 175 pct. 5 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicare a noului Cod penal a abrogat, începând cu 1 februarie 2014, prevederile art. 143-148 din Legea nr. 85/2006, astfel că bancruta simplă şi bancruta frauduloasă nu se mai regăsesc în Codul insolvenţei, ci în Codul penal, alături de alte infracţiuni contra încrederii prin nesocotirea patrimoniului111.[**... citeste mai departe (1-23)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33025430.htm)

**BODU Sebastian;BODU Ciprian, Infractiuni economice din 01-feb-2016, Rosetti**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Capitolul III au fost aduse şi infracţiunile de bancrută simplă şi bancrută frauduloasă preluate din legislaţia specială. Bancruta frauduloasă era prevăzută într-o reglementare aproape identică în art. 143 alin. (2) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei2043. Diferenţa de reglementare o constituie condiţia ca fapta să se săvârşească în frauda creditorilor, condiţie care, cel puţin aparent, se regăsea numai pentru varianta de comitere prevăzută la lit. c) (înstrăinează, în caz de insolvenţă a debitorului, o parte din active) în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului2044  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de bancrută frauduloasă este prevăzută în art. 241 C. pen. în trei variante alternative de comitere şi constă în fapta persoanei care, în frauda creditorilor: falsifică, sustrage sau distruge evidenţele debitorului ori ascunde o parte din activul averii acestuia [lit. a)]; înfăţişează datorii inexistente sau prezintă în registrele debitorului, în alt act sau în situaţia financiară sume nedatorate [lit. b)]; înstrăinează, în caz de insolvenţă a debitorului, o parte din active [lit. c)].[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029879.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 242:** **Gestiunea frauduloasă**

**(1)**Pricinuirea de pagube unei persoane, cu ocazia administrării sau conservării bunurilor acesteia, de către cel care are ori trebuie să aibă grija administrării sau conservării acelor bunuri se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Când fapta prevăzută în alin. (1) a fost săvârşită de administratorul judiciar, de lichidatorul averii debitorului sau de un reprezentant sau prepus al acestora, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

**(3)**Faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) săvârşite în scopul de a dobândi un folos patrimonial se pedepsesc cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(4)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Infracţiunea de gestiune frauduloasă este reglementată în noul Cod penal într-o variantă tip şi două variante agravate.  
2.  
Reglementarea infracţiunii în varianta tip presupune aproape aceleaşi condiţii de incriminare ca şi în Codul penal din 1969, *diferenţe* existând în privinţa regimului sancţionator. Astfel, noul Cod penal aduce o scădere a maximului special al pedepsei închisorii de la 5 ani la 3 ani şi, în plus, prevede, alternativ, posibilitatea sancţionării faptei cu amendă. O altă *diferenţă* constă în faptul că noua reglementare a infracţiunii nu mai prevede expres, cum era precizat anterior, ca fapta să fie comisă cu rea-credinţă. Existenţa relei-credinţe era necesară pentru a sublinia incriminarea faptei numai în situaţia în care aceasta era comisă cu intenţie. Potrivit noului Cod penal, nu mai era necesară prevederea expresă a acestui element, deoarece fapta comisă din culpă constituie infracţiune numai în cazul în care legea o prevede în mod expres511. Un *element de continuitate* îl reprezintă menţinerea săvârşirii infracţiunii de un subiect activ calificat, prin calitatea de persoană care are sau ar trebui să aibă grija administrării sau conservării unor bunuri.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015676.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 214 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar214)

Art. 214: Gestiunea frauduloasă  
(1) Pricinuirea de pagube unei persoane, cu rea-credinţă, cu ocazia administrării sau conservării bunurilor acesteia, de către cel care are ori trebuie să aibă grija administrării sau conservării acelor bunuri, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Gestiunea frauduloasă săvârşită în scopul de a dobândi un folos material se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.  
(3) Dacă bunul este proprietate privată, cu excepţia cazului când acesta este în întregime sau în parte proprietatea statului, acţiunea penală pentru fapta prevăzută în alin. 1 se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

[**compara cu Art. 144 din capitolul V din Legea 85/2006**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00092148.htm#do|cav|ar144)

Art. 144  
(1) Infracţiunea de gestiune frauduloasă, prevăzută la art. 214 alin. 1 din Codul penal, se pedepseşte cu închisoare de la 3 ani la 8 ani, atunci când este săvârşită de administratorul judiciar ori lichidatorul averii debitorului, precum şi de orice reprezentant sau prepus al acestuia.  
(2) Infracţiunea de gestiune frauduloasă, prevăzută la art. 214 alin. 2 din Codul penal, se pedepseşte cu închisoare de la 5 ani la 12 ani, atunci când este săvârşită de administratorul judiciar ori lichidatorul averii debitorului, precum şi de orice reprezentant sau prepus al acestuia, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Legiuitorul, prin incriminarea gestiunii frauduloase, a urmărit să realizeze o ocrotire mai sigură şi eficientă a bunurilor pe care o persoană fizică sau juridică (publică sau privată) le încredinţează alteia, în scopul administrării sau conservării lor, prin obligarea celui însărcinat cu administrarea sau conservarea acestora, la o comportare cinstită în activităţile pe care le desfăşoară pentru a nu prejudicia proprietarul acestor bunuri.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, în art. 214 C. pen. anterior. Diferenţa de reglementare o constituie instituirea unei variante de agravare care în reglementarea anterioară se regăsea în art. 144 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei ca variantă specială a infracţiunii de gestiune frauduloasă, respectiv atunci când fapta prevăzută în alin. (1) a fost săvârşită de administratorul judiciar, de lichidatorul averii debitorului sau de un reprezentant sau prepus al acestora. De asemenea, limitele de pedeapsă sunt mai reduse în actuala reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021632.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Legiuitorul, prin incriminarea gestiunii frauduloase, a urmărit să realizeze o ocrotire mai sigură şi eficientă a bunurilor pe care o persoană fizică sau juridică (publică sau privată) le încredinţează alteia, în scopul administrării sau conservării lor, prin obligarea celui însărcinat cu administrarea sau conservarea acestora la o comportare cinstită în activităţile pe care le desfăşoară pentru a nu prejudicia proprietarul acestor bunuri.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, în art. 214 C. pen. anterior. Diferenţa de reglementare o constituie instituirea unei variante de agravare care, în reglementarea anterioară, se regăsea în art. 144 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei2063 ca variantă specială a infracţiunii de gestiune frauduloasă, respectiv atunci când fapta prevăzută în alin. (1) a fost săvârşită de administratorul judiciar, de lichidatorul averii debitorului sau de un reprezentant sau prepus al acestora. De asemenea, limitele de pedeapsă sunt mai reduse în actuala reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029880.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 243:** **Însuşirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor**

**(1)**Fapta de a nu preda în termen de 10 zile un bun găsit autorităţilor sau celui care l-a pierdut sau de a dispune de acel bun ca de al său se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi însuşirea pe nedrept a unui bun mobil ce aparţine altuia, ajuns din eroare sau în mod fortuit în posesia făptuitorului, sau nepredarea acestuia în termen de 10 zile din momentul în care a cunoscut că bunul nu îi aparţine.

**(3)**Împăcarea înlătură răspunderea penală.

1.  
Infracţiunea reglementată de dispoziţiile art. 243 NCP are corespondent în Codul penal din 1969, fapta fiind incriminată prin dispoziţiile art. 216 sub denumirea de „Însuşirea bunului găsit”. Noua denumire a infracţiunii se dovedeşte a fi completă şi acoperă atât varianta tip, cât şi varianta asimilată în care poate fi săvârşită fapta.  
2.  
În ceea ce priveşte varianta tip, infracţiunea are un conţinut identic cu acela prevăzut în vechiul Cod penal şi *nu există diferenţe* nici în privinţa regimului sancţionator.  
3.  
Varianta asimilată prezintă *diferenţe* faţă de reglementarea din Codul penal din 1969. Ca *element de continuitate*, se păstrează posibilitatea săvârşirii faptei prin însuşirea pe nedrept a bunului mobil ajuns din eroare în posesia făptuitorului. Noul Cod penal *adaugă* însă faptei săvârşite în această modalitate şi situaţia în care bunul ajunge *în mod fortuit* în posesia făptuitorului şi apoi este însuşit pe nedrept de acesta. Aşadar, pentru sancţionarea tuturor faptelor de însuşire a bunului găsit, noua reglementare incriminează şi situaţia în care bunul, în mod accidental, cu totul întâmplător, ajunge în posesia făptuitorului, care hotărăşte să îl facă al său.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015677.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 216 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar216)

Art. 216: Însuşirea bunului găsit  
(1) Fapta de a nu preda în termen de 10 zile un bun găsit autorităţilor sau celui care l-a pierdut, sau de a dispune de acel bun ca de al său, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi însuşirea pe nedrept a unui bun mobil ce aparţine altuia, ajuns din eroare în posesia făptuitorului.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
La incriminarea acestei fapte s-a avut în vedere să se ocrotească bunurile patrimoniale şi atunci când acestea, fiind ieşite fără voie din posesia proprietarului sau a persoanei care le-a deţinut, sunt găsite, în mod întâmplător, de o altă persoană. Pericolul social al faptei incriminate prin art. 243 C. pen. rezultă, în primul rând, din aceea că prin comiterea ei se împiedică reîntoarcerea sau întoarcerea în patrimoniul celui căruia i se cuvine acel bun.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, în art. 216 C. pen. anterior. Diferenţa în reglementare constă în adăugarea ipotezei ajungerii bunului în mod fortuit în posesia făptuitorului, în cazul variantei asimilate, precum şi în incriminarea modalităţii alternative de comitere a nepredării bunului în termen de 10 zile din momentul în care a cunoscut că bunul nu îi aparţine, în cazul aceleiaşi variante.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021633.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
La incriminarea acestei fapte s-a avut în vedere să se ocrotească bunurile patrimoniale şi atunci când acestea, fiind ieşite fără voie din posesia proprietarului sau a persoanei care le-a deţinut, sunt găsite, în mod întâmplător, de o altă persoană. Pericolul social al faptei incriminate prin art. 243 C. pen. rezultă, în primul rând, din aceea că prin comiterea ei se împiedică reîntoarcerea sau întoarcerea în patrimoniul celui căruia i se cuvine acel bun.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, în art. 216 C. pen. anterior. Diferenţa în reglementare constă în adăugarea ipotezei ajungerii bunului în mod fortuit în posesia făptuitorului, în cazul variantei asimilate, precum şi în incriminarea modalităţii alternative de comitere a nepredării bunului în termen de 10 zile din momentul în care a cunoscut că bunul nu îi aparţine, în cazul aceleiaşi variante.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029881.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 244:** **Înşelăciunea**

**(1)**Inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obţine pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial injust şi dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

**(2)**Înşelăciunea săvârşită prin folosirea de nume sau calităţi mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani. Dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuşi o infracţiune, se aplică regulile privind concursul de infracţiuni.

**(3)**Împăcarea înlătură răspunderea penală.

1.  
În noul Cod penal, incriminarea înşelăciunii în forma simplă are conţinut identic celei din Codul penal din 1969, cu *deosebiri* sub aspectul regimului sancţionator.  
2.  
În privinţa formelor agravate, ca *element de continuitate* se păstrează modalitatea săvârşirii faptei prin folosirea de nume sau calităţi mincinoase ori de alte mijloace frauduloase. Sancţiunea prevăzută pentru această agravantă are însă limite reduse faţă de cea prevăzută în vechea reglementare pentru aceeaşi faptă.  
3.  
Ca *element de noutate*, legiuitorul noului Cod penal a renunţat la agravarea pedepsei pentru înşelăciunea în convenţii, înşelăciunea prin emiterea de cecuri fără acoperire şi înşelăciunea care a produs consecinţe deosebit de grave, fapte care erau incriminate în Codul penal din 1969 ca variante agravate.  
4.  
Tot o *deosebire* faţă de vechea reglementare o reprezintă şi posibilitatea împăcării, care înlătură răspunderea penală, potrivit dispoziţiilor art. 244 alin. (3) NCP.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015678.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 215 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar215)

Art. 215: Înşelăciunea  
(1) Inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obţine pentru sine sau pentru altul un folos material injust şi dacă s-a pricinuit o pagubă, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 12 ani.  
(2) Înşelăciunea săvârşită prin folosire de nume sau calităţi mincinoase ori de alte mijloace frauduloase se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 15 ani. Dacă mijlocul fraudulos constituie prin el însuşi o infracţiune, se aplică regulile privind concursul de infracţiuni.  
(3) Inducerea sau menţinerea în eroare a unei persoane cu prilejul încheierii sau executării unui contract, săvârşită în aşa fel încât, fără această eroare, cel înşelat nu ar fi încheiat sau executat contractul în condiţiile stipulate, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută în alineatele precedente, după distincţiile acolo arătate.  
(4) Emiterea unui cec asupra unei instituţii de credit sau unei persoane, ştiind că pentru valorificarea lui nu există provizia sau acoperirea necesară, precum şi fapta de a retrage, după emitere, provizia, în totul sau în parte, ori de a interzice trasului de a plăti înainte de expirarea termenului de prezentare, în scopul arătat în alin. 1, dacă s-a pricinuit o pagubă posesorului cecului, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută în alin. 2.  
(5) Înşelăciunea care a avut consecinţe deosebit de grave se pedepseşte cu închisoare de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Spre deosebire de celelalte infracţiuni contra patrimoniului, în cazul înşelăciunii, paguba se produce prin inducerea în eroare a persoanei de către făptuitorul care doreşte prin diverse manopere frauduloase, obţinerea unui folos material injust pentru sine sau pentru altul.  
Infracţiunea de înşelăciune era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, dar cu mai multe variante de comitere, în art. 215 C. pen. anterior. Astfel, în actuala reglementare s-a renunţat la prevederea agravantelor înşelăciunii în convenţii, înşelăciunii prin cecuri şi a înşelăciunii care a produs consecinţe deosebit de grave din reglementarea anterioară. De asemenea, limitele de pedeapsă au fost reduse semnificativ (pentru variantele normative menţinute în actuala reglementare, în reglementarea anterioară fapta se sancţiona cu închisoarea între 6 luni şi 12 ani – varianta tip, respectiv închisoarea între 3 şi 15 ani – varianta agravată).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021634.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Spre deosebire de celelalte infracţiuni contra patrimoniului, în cazul înşelăciunii, paguba se produce prin inducerea în eroare a persoanei de către făptuitorul care doreşte, prin diverse manopere frauduloase, obţinerea unui folos material injust pentru sine sau pentru altul.  
Infracţiunea de înşelăciune era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, dar cu mai multe variante de comitere, în art. 215 C. pen. anterior2087. Astfel, în actuala reglementare s-a renunţat la prevederea agravantelor înşelăciunii în convenţii şi înşelăciunii prin cecuri din reglementarea anterioară. De asemenea, limitele de pedeapsă au fost reduse semnificativ (pentru variantele normative menţinute în actuala reglementare, în reglementarea anterioară fapta se sancţiona cu închisoarea între 6 luni şi 12 ani – varianta tip –, respectiv închisoarea între 3 şi 15 ani – varianta agravată).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029882.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 245:** **Înşelăciunea privind asigurările**

**(1)**Distrugerea, degradarea, aducerea în stare de neîntrebuinţare, ascunderea sau înstrăinarea unui bun asigurat împotriva distrugerii, degradării, uzurii, pierderii sau furtului, în scopul de a obţine, pentru sine sau pentru altul, suma asigurată, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Fapta persoanei care, în scopul prevăzut în alin. (1), simulează, îşi cauzează sau agravează leziuni sau vătămări corporale produse de un risc asigurat se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(3)**Împăcarea înlătură răspunderea penală.

1.  
Înşelăciunea privind asigurările constituie o *infracţiune nouă*, a cărei necesitate rezultă din dezvoltarea pieţei asigurărilor şi din creşterea faptelor prin care, în nod nelegal, se încearcă obţinerea sumei asigurate.  
2.  
Infracţiunea este reglementată într-o variantă tip şi într-o variantă atenuată. Deşi forma tip cunoaşte ca element material posibilitatea săvârşirii prin acţiuni tipice infracţiunii de distrugere (distrugerea, degradarea, aducerea în stare de neîntrebuinţare), fapta reprezintă o variantă a infracţiunii de înşelăciune, şi nu a celei de distrugere. Explicaţia rezidă în valoarea socială ocrotită prin incriminarea faptei, aceea a încrederii şi bunei-credinţe care trebuie să guverneze raporturile patrimoniale din domeniul asigurărilor514.  
3.  
Dacă în cazul formei simple obiectul material al faptei îl reprezintă bunul asigurat, în cazul formei atenuate făptuitorul acţionează asupra propriului corp, în scopul obţinerii sumei asigurate.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015679.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1938  
1.  
Noile incriminări referitoare la înşelăciunea privind asigurările îşi găsesc justificarea în realitatea socială, căci ele vin să sancţioneze fapte care au devenit din ce în ce mai frecvente în ultimii ani. Astfel, în condiţiile dezvoltării susţinute a pieţei asigurărilor, a creşterii numărului şi ponderii asigurărilor obligatorii, a crescut şi tentaţia unor persoane de a frauda asigurătorii în scopul obţinerii unor foloase patrimoniale injuste. Infracţiunea de înşelăciune privind asigurările constituie o variantă specială agravată a infracţiunii de înşelăciune, care prin voinţa legiuitorului a fost incriminată ca infracţiune de sine stătătoare. Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior1939.  
II. Analiza textului1940[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021635.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2109  
1.  
Noile incriminări referitoare la înşelăciunea privind asigurările îşi găsesc justificarea în realitatea socială, căci ele vin să sancţioneze fapte care au devenit din ce în ce mai frecvente în ultimii ani. Astfel, în condiţiile dezvoltării susţinute a pieţei asigurărilor, a creşterii numărului şi ponderii asigurărilor obligatorii, a crescut şi tentaţia unor persoane de a frauda asigurătorii în scopul obţinerii unor foloase patrimoniale injuste. Infracţiunea de înşelăciune privind asigurările constituie o variantă specială agravată a infracţiunii de înşelăciune, care prin voinţa legiuitorului a fost incriminată ca infracţiune de sine stătătoare. Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior2110.  
II. Analiza textului2111[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029883.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 246:** **Deturnarea licitaţiilor publice**

Fapta de a îndepărta, prin constrângere sau corupere, un participant de la o licitaţie publică ori înţelegerea între participanţi pentru a denatura preţul de adjudecare se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea de deturnare a licitaţiilor publice *nu are corespondent* în reglementarea Codului penal din 1969. Deoarece există interesul şi tentaţia pentru participanţii la o licitaţie publică de a-şi asigura câştigarea acesteia, nu sunt puţine situaţiile în care ei pot apela la mijloace frauduloase pentru a a-şi consolida şansele de câştig.  
2.  
Noul Cod penal a avut în vedere la incriminarea faptei câteva situaţii care pot deveni practici frecvente pentru deturnarea licitaţiilor publice. Astfel, prin constrângere sau corupere poate fi îndepărtat un participant la o licitaţie publică sau, în cazul în care participanţii au un interes comun, poate interveni o înţelegere între aceştia, în scopul denaturării preţului de adjudecare.  
3.  
Constrângerea se referă atât la ameninţare, dar şi la exercitarea de violenţe, iar prin corupere legiuitorul a avut în vedere oferirea de bani sau de orice alte avantaje în scopul îndepărtării de la licitaţia publică. Înţelegerea între participanţi constituie element material al faptei şi atrage existenţa infracţiunii numai dacă se referă la denaturarea preţului de adjudecare. Orice altă înţelegere care nu vizează acest obiectiv nu este suficientă pentru a atrage răspunderea penală.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015680.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1944  
1.  
Noile incriminări referitoare la deturnarea licitaţiilor publice îşi găsesc justificarea în realitatea socială, căci ele vin să sancţioneze fapte care au devenit din ce în ce mai frecvente în ultimii ani. Astfel, practica ultimilor ani a demonstrat că, nu în puţine cazuri, participanţii la o licitaţie publică au recurs a diferite manopere frauduloase, în scopul îndepărtării de la licitaţie a unor potenţiali participanţi, alterând astfel preţul de adjudecare.  
Infracţiunea nu are corespondent în legislaţia penală anterioară1945.  
II. Analiza textului1946  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 246 C. pen. într-o singură variantă, tip, şi constă în fapta de a îndepărta, prin constrângere sau corupere, un participant de la o licitaţie publică ori înţelegerea între participanţi pentru a denatura preţul de adjudecare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021636.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2115  
1.  
Noile incriminări referitoare la deturnarea licitaţiilor publice îşi găsesc justificarea în realitatea socială, căci ele vin să sancţioneze fapte care au devenit din ce în ce mai frecvente în ultimii ani. Astfel, practica ultimilor ani a demonstrat că, nu în puţine cazuri, participanţii la o licitaţie publică au recurs la diferite manopere frauduloase, în scopul îndepărtării de la licitaţie a unor potenţiali participanţi, alterând, astfel, preţul de adjudecare.  
Infracţiunea nu are corespondent în legislaţia penală anterioară2116.  
II. Analiza textului2117  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 246 C. pen. într-o singură variantă tip şi constă în fapta de a îndepărta, prin constrângere sau corupere, un participant de la o licitaţie publică ori înţelegerea dintre participanţi pentru a denatura preţul de adjudecare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029884.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 247:** **Exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile**

**(1)**Fapta creditorului care, cu ocazia dării cu împrumut de bani sau bunuri, profitând de starea de vădită vulnerabilitate a debitorului, datorată vârstei, stării de sănătate, infirmităţii ori relaţiei de dependenţă în care debitorul se află faţă de el, îl face să constituie sau să transmită, pentru sine sau pentru altul, un drept real ori de creanţă de valoare vădit disproporţionată faţă de această prestaţie se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Punerea unei persoane în stare de vădită vulnerabilitate prin provocarea unei intoxicaţii cu alcool sau cu substanţe psihoactive în scopul de a o determina să consimtă la constituirea sau transmiterea unui drept real ori de creanţă sau să renunţe la un drept, dacă s-a produs o pagubă, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

1.  
Exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile reprezintă o *infracţiune nouă* în legea penală, care nu are corespondent în reglementarea Codului penal din 1969.  
2.  
Infracţiunea este reglementată într-o variantă simplă şi o variantă agravată. În varianta simplă se urmăreşte protejarea persoanelor vulnerabile, care, din cauza vârstei, stării de sănătate, infirmităţii sau relaţiei de dependenţă în care se află faţă de creditor, pot fi exploatate de către acesta prin constituirea sau transmiterea unui drept real sau de creanţă de valoare vădit disproporţionată faţă de această prestaţie. Pentru existenţa infracţiunii în forma simplă, este necesar ca partea vătămată să fie o persoană vulnerabilă, vulnerabilitatea acesteia să se datoreze uneia dintre cauzele expres enumerate în textul de lege, făptuitorul să aibă cunoştinţă de starea de vulnerabilitate a victimei şi, mai mult, să profite de aceasta pentru a obţine transmiterea sau constituirea dreptului real sau de creanţă. O altă condiţie necesară este ca transmiterea sau constituirea dreptului real sau de creanţă să aibă loc, să aibă legătură cu darea cu împrumut de bani sau bunuri, iar valoarea acestei transmiteri sau constituiri să fie vădit disproporţionată faţă de prestaţie. În această modalitate, vulnerabilitatea victimei nu se datorează acţiunii făptuitorului, dar el, având cunoştinţă de ea, se foloseşte, profită de acest aspect pentru încheierea unei tranzacţii patrimoniale care îi este avantajoasă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015681.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1949  
1.  
Noile incriminări referitoare la exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile îşi găsesc justificarea în realitatea socială, căci ele vin să sancţioneze fapte care au devenit din ce în ce mai frecvente în ultimii ani. Prin incriminarea acestei infracţiuni se doreşte reprimarea unor fapte care au proliferat în ultimii ani şi care au produs uneori consecinţe sociale devastatoare pentru persoanele care le-au căzut victimă, fiind aproape zilnic semnalate în presă cazuri ale unor persoane în vârstă sau cu o stare de sănătate precară care au ajuns să îşi piardă locuinţele în urma unor asemenea înţelegeri patrimoniale disproporţionate. Infracţiunea de exploatare a patrimonială a persoanelor vulnerabile nu are corespondent în legislaţia penală anterioară1950.  
II. Analiza textului1951[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021637.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2123  
1.  
Noile incriminări referitoare la exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile îşi găsesc justificarea în realitatea socială, căci ele vin să sancţioneze fapte care au devenit din ce în ce mai frecvente în ultimii ani. Prin incriminarea acestei infracţiuni se doreşte reprimarea unor fapte care au proliferat în ultimii ani şi care au produs uneori consecinţe sociale devastatoare pentru persoanele care le-au căzut victimă, fiind aproape zilnic semnalate în presă cazuri ale unor persoane în vârstă sau cu o stare de sănătate precară care au ajuns să îşi piardă locuinţele în urma unor asemenea înţelegeri patrimoniale disproporţionate. Infracţiunea de exploatare a patrimonială a persoanelor vulnerabile nu are corespondent în legislaţia penală anterioară2124.  
II. Analiza textului2125[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029885.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 248:** **Sancţionarea tentativei**

Tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 239 alin. (1), art. 241 şi art. 244-247 se pedepseşte.

1.  
Noul Cod penal a menţinut incriminarea tentativei pentru infracţiunea de înşelăciune. Potrivit Legii nr. 85/2006, tentativa la infracţiunea de gestiune frauduloasă săvârşită de administratorul judiciar ori lichidatorul averii debitorului, precum şi de orice reprezentant sau prepus al acestuia ori comisă de o asemenea persoană în scopul dobândirii unui folos material era sancţionată515, iar în conformitate cu prevederile noului Cod penal, tentativa acestor fapte *nu se mai pedepseşte*.  
2.  
De asemenea, o *altă noutate* constă în sancţionarea tentativei pentru infracţiunea de bancrută frauduloasă, care nu era pedepsită potrivit legislaţiei anterioare intrării în vigoare a noului Cod penal.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 222 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar222)

Art. 222: Sancţionarea tentativei  
(1) Tentativa infracţiunilor prevăzute în art. 208-212, 215, 2151, 217 şi 218 se pedepseşte.

[**compara cu Art. 144, alin. (3) din capitolul V din Legea 85/2006**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00092148.htm#do|cav|ar144|al3)

Art. 144  
(3) Tentativa infracţiunilor prevăzute la alin. (1) şi (2) se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte sancţionare tentativei, nu există diferenţe de substanţă în raport cu reglementarea anterioară. Singura diferenţă o constituie opţiunea legiuitorului de a reglementa regimul tentativei distinct în fiecare capitol în parte, spre deosebire de Codul penal anterior care o reglementa la sfârşitul titlului privind infracţiunile contra patrimoniului.  
II. Analiza textului  
2.  
În cazul Capitolului III, Infracţiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii, legiuitorul a optat pentru incriminarea tentativei la anumite infracţiuni prevăzute în acest capitol. Astfel, potrivit prevederilor art. 248 C. pen., tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 239 alin. (1) (abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor), 241 (bancruta frauduloasă) şi 244-247 (înşelăciunea, înşelăciunea privind asigurările, deturnarea licitaţiilor publice şi exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile) se pedepseşte.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021638.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte sancţionare tentativei, nu există diferenţe de substanţă în raport cu reglementarea anterioară. Singura diferenţă o constituie opţiunea legiuitorului de a reglementa regimul tentativei distinct în fiecare capitol în parte, spre deosebire de Codul penal anterior, care o reglementa la sfârşitul titlului privind infracţiunile contra patrimoniului.  
II. Analiza textului  
2.  
În cazul Capitolului III, „Infracţiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii”, legiuitorul a optat pentru incriminarea tentativei la anumite infracţiuni prevăzute în acest capitol. Astfel, potrivit prevederilor art. 248 C. pen., tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 239 alin. (1) (abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor), art. 241 (bancruta frauduloasă) şi art. 244-247 (înşelăciunea, înşelăciunea privind asigurările, deturnarea licitaţiilor publice şi exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile) se pedepseşte.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029886.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL IV:** **Fraude comise prin sisteme informatice şi mijloace de plată electronice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 249:** **Frauda informatică**

Introducerea, modificarea sau ştergerea de date informatice, restricţionarea accesului la aceste date ori împiedicarea în orice mod a funcţionării unui sistem informatic, în scopul de a obţine un beneficiu material pentru sine sau pentru altul, dacă s-a cauzat o pagubă unei persoane, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

1.  
Infracţiunea de fraudă informatică, astfel cum este reglementată prin dispoziţiile art. 249 NCP, a cunoscut o reglementare similară prin dispoziţiile art. 49 din Titlul III al Cărţii I a Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei.  
2.  
*Diferenţe* de reglementare există în privinţa regimului sancţionator.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. În ceea ce priveşte condiţiile de incriminare, nu există diferenţe de reglementare, infracţiunea având acelaşi conţinut ca şi în reglementarea Legii nr. 161/2003.  
4.  
Referitor la regimul sancţionator, noul Cod penal prevede o reducere a limitelor pedepsei, deoarece, dacă în legislaţia anterioară intrării în vigoare a noului Cod penal infracţiunea era pedepsită cu închisoarea de la 3 la 12 ani, potrivit noii reglementări, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani, ceea ce înseamnă că aceasta din urmă are caracter de lege mai favorabilă.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015683.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 49 din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 2 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si2|ar49)

Art. 49  
Fapta de a cauza un prejudiciu patrimonial unei persoane prin introducerea, modificarea sau ştergerea de date informatice, prin restricţionarea accesului la aceste date ori prin împiedicarea în orice mod a funcţionării unui sistem informatic, în scopul de a obţine un beneficiu material pentru sine sau pentru altul, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În *Capitolul IV* au fost incluse fraudele patrimoniale săvârşite prin sisteme informatice şi mijloace de plată electronice. Textele reiau fără modificări de esenţă prevederile în materie cuprinse în prezent în Legea nr. 161/20031954 şi Legea nr. 365/20021955. Pedepsele prevăzute pentru aceste infracţiuni au fost corelate cu celelalte sancţiuni prevăzute în materia infracţiunilor contra patrimoniului, ţinându-se însă seama şi de periculozitatea sporită a acestor modalităţi de comitere.  
Odată cu revoluţia tehnologică, oportunităţile de comitere a infracţiunilor contra patrimoniului s-au multiplicat. Bunurile care sunt reprezentate sau administrate cu ajutorul sistemelor informatice (fonduri electronice, depozite etc.) au devenit ţintele manipulărilor, la fel ca formele tradiţionale de proprietate. Astfel de infracţiuni se săvârşesc, de regulă, prin introducerea de date incorecte într-un sistem, prin manipulări de programe sau alte interferenţe în cursul procesării datelor. Scopul acestui articol este să incrimineze orice act de manipulare fără drept în procesarea datelor cu intenţia de a opera un transfer ilegal de proprietate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021639.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Capitolul IV au fost incluse fraudele patrimoniale săvârşite prin sisteme informatice şi mijloace de plată electronice. Textele reiau, fără modificări de esenţă, prevederile în materie cuprinse în prezent în Legea nr. 161/20032128 şi Legea nr. 365/20022129. Pedepsele prevăzute pentru aceste infracţiuni au fost corelate cu celelalte sancţiuni prevăzute în materia infracţiunilor contra patrimoniului, ţinându-se însă seama şi de periculozitatea sporită a acestor modalităţi de comitere.  
Odată cu revoluţia tehnologică, oportunităţile de comitere a infracţiunilor contra patrimoniului s-au multiplicat. Bunurile care sunt reprezentate sau administrate cu ajutorul sistemelor informatice (fonduri electronice, depozite etc.) au devenit ţintele manipulărilor, la fel ca formele tradiţionale de proprietate. Astfel de infracţiuni se săvârşesc, de regulă, prin introducerea de date incorecte într-un sistem, prin manipulări de programe sau alte interferenţe în cursul procesării datelor. Scopul acestui articol este să incrimineze orice act de manipulare fără drept în procesarea datelor cu intenţia de a opera un transfer ilegal de proprietate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029887.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 250:** **Efectuarea de operaţiuni financiare în mod fraudulos**

**(1)**Efectuarea unei operaţiuni de retragere de numerar, încărcare sau descărcare a unui instrument de monedă electronică ori de transfer de fonduri, prin utilizarea, fără consimţământul titularului, a unui instrument de plată electronică sau a datelor de identificare care permit utilizarea acestuia, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează efectuarea uneia dintre operaţiunile prevăzute în alin. (1), prin utilizarea neautorizată a oricăror date de identificare sau prin utilizarea de date de identificare fictive.

**(3)**Transmiterea neautorizată către altă persoană a oricăror date de identificare, în vederea efectuării uneia dintre operaţiunile prevăzute în alin. (1), se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea de efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos are corespondent în legislaţia anterioară intrării în vigoare a noului Cod penal în dispoziţiile art. 27 alin. (1)-(3) din Legea nr. 365/2002 privind comerţul electronic, republicată.  
2.  
Ca *element de continuitate*, se menţin condiţiile de incriminare a faptei astfel cum ele erau prevăzute de Legea nr. 365/2002. Infracţiunea este reglementată într-o variantă tip, o variantă asimilată şi o variantă atenuată.  
3.  
Ca *element de diferenţiere*, noua reglementare nu a mai prevăzut varianta agravată prin care era sancţionată săvârşirea faptelor de un subiect activ calificat516. O altă modificare adusă de noul Cod penal o reprezintă reglementarea ca variantă atenuată a faptei prevăzute în alin. (3), în timp ce, în vechea reglementare, această situaţie era sancţionată cu aceeaşi pedeapsă ca şi infracţiunea în formă tip. Este normal să existe o diferenţă de reglementare între cele două modalităţi de comitere a infracţiunii, care să se reflecte în regimul sancţionator, de vreme ce fapta prevăzută în alin. (3), ce constă doar în transmiterea neautorizată a unor date de identificare, nu este la fel de gravă ca utilizarea unor astfel de date pentru efectuarea de operaţiuni financiare frauduloase.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015684.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 27 din capitolul VIII din Legea 365/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00098009.htm#do|caviii|ar27)

Art. 27: Efectuarea de operaţiuni financiare în mod fraudulos  
(1) Efectuarea uneia dintre operaţiunile prevăzute la art. 1 pct. 11, prin utilizarea unui instrument de plată electronică, inclusiv a datelor de identificare care permit utilizarea acestuia, fără consimţământul titularului instrumentului respectiv, se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 12 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează efectuarea uneia dintre operaţiunile prevăzute la art. 1 pct. 11, prin utilizarea neautorizată a oricăror date de identificare sau prin utilizarea de date de identificare fictive.  
(3) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează transmiterea neautorizată către altă persoană a oricăror date de identificare, în vederea efectuării uneia dintre operaţiunile prevăzute la art. 1 pct. 11.  
(4) Pedeapsa este închisoarea de la 3 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, dacă faptele prevăzute la alin. (1)-(3) sunt săvârşite de o persoană care, în virtutea atribuţiilor sale de serviciu:  
a) realizează operaţii tehnice necesare emiterii instrumentelor de plată electronică ori efectuării tipurilor de operaţiuni prevăzute la art. 1 pct. 11; sau  
b) are acces la mecanismele de securitate implicate în emiterea sau utilizarea instrumentelor de plată electronică; sau  
c) are acces la datele de identificare sau la mecanismele de securitate implicate în efectuarea tipurilor de operaţiuni prevăzute la art. 1 pct. 11.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În condiţiile dezvoltării fără precedent a tehnologiei de calcul şi a diversificării modalităţilor de plată, inclusiv pe cale electronică, s-a simţit nevoia reglementării condiţiilor de furnizare şi utilizare a serviciilor societăţii informaţionale (inclusiv a celor din sfera e-guvernare), precum şi prevederea ca infracţiuni a unor fapte săvârşite în legătură cu securitatea comerţului electronic, emiterea şi utilizarea instrumentelor de plată electronică şi cu utilizarea datelor de identificare în vederea efectuării de operaţiuni financiare, pentru asigurarea unui cadru favorabil liberei circulaţii şi dezvoltării în condiţii de securitate a acestor servicii.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 27 din Legea nr. 365/2002 privind comerţul electronic, cu un regim sancţionator mult mai sever. Remarcăm că s-a renunţat în actuala reglementare la circumstanţele agravante prevăzute în art. 27 alin. (4) din reglementarea anterioară (dacă faptele erau săvârşite de către o persoană care realizează operaţii tehnice necesare emiterii instrumentelor de plată electronică ori efectuării tipurilor de operaţiuni incriminate, care are acces la mecanismele de securitate implicate în emiterea sau utilizarea instrumentelor de plată electronică ori are acces la datele de identificare sau la mecanismele de securitate implicate în efectuarea tipurilor de operaţiuni incriminate). Observăm că legiuitorul nu a mai circumstanţiat subiectul activ al acestei fapte, în sensul sancţionării distincte, mai aspru, a angajatului instituţiei financiar-bancare sau de credit emitente de instrumente de plată electronică sau a persoanei care, în baza atribuţiilor de serviciu, are acces la mecanismele de securitate ale cardurilor sau la datele de identificare ale deţinătorilor ori utilizatorilor legali. Pe de altă parte, se cuvine a menţiona faptul că, potrivit art. 7 din Regulamentul BNR nr. 4/2002 (încă în vigoare), prin contract, emitentul se obligă faţă de deţinător să nu dezvăluie unei alte persoane codul PIN, alt cod de identificare şi/sau parola ori altă informaţie confidenţială similară. Aceste informaţii vor fi furnizate exclusiv deţinătorului sau, potrivit legii, autorităţilor abilitate să dispună de acestea în cursul urmăririi penale.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021640.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În condiţiile dezvoltării fără precedent a tehnologiei de calcul şi a diversificării modalităţilor de plată, inclusiv pe cale electronică, s-a simţit nevoia reglementării condiţiilor de furnizare şi utilizare a serviciilor societăţii informaţionale (inclusiv a celor din sfera e-guvernare), precum şi prevederea ca infracţiuni a unor fapte săvârşite în legătură cu securitatea comerţului electronic, emiterea şi utilizarea instrumentelor de plată electronică şi cu utilizarea datelor de identificare în vederea efectuării de operaţiuni financiare, pentru asigurarea unui cadru favorabil liberei circulaţii şi dezvoltării în condiţii de securitate a acestor servicii.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 27 din Legea nr. 365/2002 privind comerţul electronic, cu un regim sancţionator mult mai sever. Remarcăm că s-a renunţat în actuala reglementare la circumstanţele agravante prevăzute în art. 27 alin. (4) din reglementarea anterioară (dacă faptele erau săvârşite de către o persoană care realizează operaţii tehnice necesare emiterii instrumentelor de plată electronică ori efectuării tipurilor de operaţiuni incriminate, care are acces la mecanismele de securitate implicate în emiterea sau utilizarea instrumentelor de plată electronică ori are acces la datele de identificare sau la mecanismele de securitate implicate în efectuarea tipurilor de operaţiuni incriminate). Observăm că legiuitorul nu a mai circumstanţiat subiectul activ al acestei fapte, în sensul sancţionării distincte, mai aspru, a angajatului instituţiei financiar-bancare sau de credit emitente de instrumente de plată electronică sau a persoanei care, în baza atribuţiilor de serviciu, are acces la mecanismele de securitate ale cardurilor sau la datele de identificare ale deţinătorilor ori utilizatorilor legali. Pe de altă parte, se cuvine a menţiona faptul că, potrivit art. 7 din Regulamentul BNR nr. 6/2006, prin contract, emitentul se obligă faţă de deţinător să nu dezvăluie unei alte persoane codul PIN, alt cod de identificare şi/sau parola ori altă informaţie confidenţială similară. Aceste informaţii vor fi furnizate exclusiv deţinătorului sau, potrivit legii, autorităţilor abilitate să dispună de acestea în cursul urmăririi penale.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029888.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 251:** **Acceptarea operaţiunilor financiare efectuate în mod fraudulos**

**(1)**Acceptarea unei operaţiuni de retragere de numerar, încărcare sau descărcare a unui instrument de monedă electronică ori de transfer de fonduri, cunoscând că este efectuată prin folosirea unui instrument de plată electronică falsificat sau utilizat fără consimţământul titularului său, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează acceptarea uneia dintre operaţiunile prevăzute în alin. (1), cunoscând că este efectuată prin utilizarea neautorizată a oricăror date de identificare sau prin utilizarea de date de identificare fictive.

1.  
În reglementarea anterioară intrării în vigoare a noului Cod penal, infracţiunea de acceptare a operaţiunilor financiare efectuate în mod fraudulos avea un conţinut identic şi era prevăzută prin dispoziţiile art. 28 din Legea nr. 365/2002 privind comerţul electronic, republicată. Infracţiunea este reglementată într-o variantă tip şi o variantă asimilată.  
2.  
Ca *element de diferenţiere*, noul Cod penal prevede o scădere a maximului special al pedepsei.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. Având în vedere că infracţiunea de acceptare a operaţiunilor financiare efectuate în mod fraudulos are acelaşi conţinut ca acela prevăzut în vechea reglementare, sub acest aspect nu se pune problema legii mai favorabile.  
4.  
În privinţa regimului sancţionator, noul Cod penal constituie legea mai favorabilă, de vreme ce maximul special al pedepsei este mai redus decât cel prevăzut anterior. Astfel, dacă în vechea reglementare pedeapsa era închisoarea de la 1 la 12 ani, în noua reglementare ea constă în închisoarea de la 1 la 5 ani.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015685.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 28 din capitolul VIII din Legea 365/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00098009.htm#do|caviii|ar28)

Art. 28: Acceptarea operaţiunilor financiare efectuate în mod fraudulos  
(1) Acceptarea uneia dintre operaţiunile prevăzute la art. 1 pct. 11, cunoscând că este efectuată prin folosirea unui instrument de plată electronică falsificat sau utilizat fără consimţământul titularului său, se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 12 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează acceptarea uneia dintre operaţiunile prevăzute la art. 1 pct. 11, cunoscând că este efectuată prin utilizarea neautorizată a oricăror date de identificare sau prin utilizarea de date de identificare fictive.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este corelativă celei de efectuare a operaţiunilor financiare în mod fraudulos. Operaţiunile derulate în condiţiile art. 250 C. pen. sunt, în cadrul celei de la art. 251, acceptate de către beneficiarii plăţilor efectuate în acest mod sau de către societăţile emitente de instrumente electronice de plată.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 28 din Legea nr. 365/2002 privind comerţul electronic, dar cu o pedeapsă mult diminuată în raport cu reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 251 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă asimilată. Constituie varianta tip, potrivit alin. (1), acceptarea unei operaţiuni de retragere de numerar, încărcare sau descărcare a unui instrument de monedă electronică ori de transfer de fonduri, cunoscând că este efectuată prin folosirea unui instrument de plată electronică falsificat sau utilizat fără consimţământul titularului său.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021641.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este corelativă celei de efectuare a operaţiunilor financiare în mod fraudulos. Operaţiunile derulate în condiţiile art. 250 C. pen. sunt, în cadrul celei de la art. 251, acceptate de către beneficiarii plăţilor efectuate în acest mod sau de către societăţile emitente de instrumente electronice de plată.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 28 din Legeanr. 365/2002 privind comerţul electronic, dar cu o pedeapsă mult diminuată în raport cu reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 251 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă asimilată.  
Constituie *varianta tip*, potrivit alin. (1), acceptarea unei operaţiuni de retragere de numerar, încărcare sau descărcare a unui instrument de monedă electronică ori de transfer de fonduri, cunoscând că este efectuată prin folosirea unui instrument de plată electronică falsificat sau utilizat fără consimţământul titularului său.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029889.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 252:** **Sancţionarea tentativei**

Tentativa la infracţiunile prevăzute în prezentul capitol se pedepseşte.

1.  
Şi în vechea reglementare tentativa infracţiunii de fraudă informatică era pedepsită (art. 50 din Legea nr. 161/2003) şi, de asemenea, era sancţionată şi tentativa la infracţiunile de efectuare de operaţiuni financiare în mod fraudulos [art. 27 alin. (5) din Legea nr. 365/2002] şi acceptare a operaţiunilor financiare efectuate în mod fraudulos [art. 28 alin. (3) din Legea nr. 365/2002].

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 50 din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 2 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si2|ar50)

Art. 50  
Tentativa infracţiunilor prevăzute la art. 48 şi 49 se pedepseşte.

[**compara cu Art. 27, alin. (5) din capitolul VIII din Legea 365/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00098009.htm#do|caviii|ar27|al5)

Art. 27: Efectuarea de operaţiuni financiare în mod fraudulos  
(5) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 28, alin. (3) din capitolul VIII din Legea 365/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00098009.htm#do|caviii|ar28|al3)

Art. 28: Acceptarea operaţiunilor financiare efectuate în mod fraudulos  
(3) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte sancţionarea tentativei, nu există diferenţe de substanţă în raport cu reglementarea anterioară. Singura diferenţă o constituie opţiunea legiuitorului de a reglementa regimul tentativei distinct la sfârşitul capitolului, spre deosebire de legislaţia anterioară care o reglementa la sfârşitul fiecărui articol, în reglementarea infracţiunilor în legile speciale.  
II. Analiza textului  
2.  
În cazul Capitolului IV, Infracţiuni contra patrimoniului prin fraude informatice şi prin mijloace de plată electronice, legiuitorul a optat pentru incriminarea tentativei la toate infracţiunile prevăzute în acest capitol.

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte sancţionarea tentativei, nu există diferenţe de substanţă în raport cu reglementarea anterioară. Singura diferenţă o constituie opţiunea legiuitorului de a reglementa regimul tentativei distinct la sfârşitul capitolului, spre deosebire de legislaţia anterioară, care o reglementa la sfârşitul fiecărui articol, în reglementarea infracţiunilor în legile speciale.  
II. Analiza textului  
2.  
În cazul Capitolului IV, „Fraude comise prin sisteme informatice şi mijloace de plată electronice”, legiuitorul a optat pentru incriminarea tentativei la toate infracţiunile prevăzute în acest capitol.

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL V:** **Distrugerea şi tulburarea de posesie**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 253:** **Distrugerea**

**(1)**Distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare a unui bun aparţinând altuia ori împiedicarea luării măsurilor de conservare sau de salvare a unui astfel de bun, precum şi înlăturarea măsurilor luate se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(2)**Distrugerea unui înscris sub semnătură privată, care aparţine în tot sau în parte altei persoane şi serveşte la dovedirea unui drept de natură patrimonială, dacă prin aceasta s-a produs o pagubă, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(3)**Dacă fapta prevăzută în alin. (1) priveşte bunuri care fac parte din patrimoniul cultural, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

**(4)**Distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare a unui bun, săvârşită prin incendiere, explozie ori prin orice alt asemenea mijloc şi dacă este de natură să pună în pericol alte persoane sau bunuri, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(5)**Dispoziţiile prevăzute în alin. (3) şi alin. (4) se aplică chiar dacă bunul aparţine făptuitorului.

**(6)**Pentru faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

**(7)**Tentativa faptelor prevăzute în alin. (3) şi alin. (4) se pedepseşte.

1.  
Infracţiunea de distrugere în formă simplă, astfel cum este reglementată de dispoziţiile art. 253 alin. (1) NCP, presupune aceleaşi elemente constitutive ale infracţiunii de distrugere reglementate în Codul penal din 1969, cu deosebiri în ceea ce priveşte regimul sancţionator.  
2.  
Varianta agravată a infracţiunii prevăzută în art. 253 alin. (2) NCP constituie o împrejurare *nou-incriminată*. Obiectul material al faptei de distrugere şi utilitatea lui reprezintă aspectele care au determinat incriminarea mai gravă a acestei fapte. El trebuie să îndeplinească mai multe condiţii: să fie un înscris sub semnătură privată, să aparţină în totalitate sau măcar în parte altuia şi să servească la dovedirea unui drept de natură patrimonială. În plus, pentru existenţa infracţiunii trebuie să se producă efectiv o pagubă prin distrugerea înscrisului.  
3.  
O altă variantă agravată *nou-incriminată* o constituie distrugerea care priveşte bunuri ce aparţin patrimoniului cultural. O astfel de reglementare era necesară şi are corespondent în varianta agravată a furtului prin care sunt sustrase astfel de bunuri. De vreme ce sustragerea, care presupune posibilitatea recuperării bunului, este sancţionată mai grav decât furtul simplu, era normal ca distrugerea, ce constă în desfiinţarea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare a unui astfel de bun ori împiedicarea luării măsurilor de conservare sau de salvare a acestuia, să fie sancţionată, de asemenea, mai sever decât varianta simplă a infracţiunii.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015687.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 217 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar217)

Art. 217: Distrugerea  
(1) Distrugerea, degradarea ori aducerea în stare de neîntrebuinţare a unui bun aparţinând altuia sau împiedicarea luării măsurilor de conservare ori de salvare a unui astfel de bun, precum şi înlăturarea măsurilor luate, se pedepsesc cu închisoare de la o lună la 3 ani sau cu amendă.  
(2) În cazul în care bunul are deosebită valoare artistică, ştiinţifică, istorică, arhivistică sau o altă asemenea valoare, pedeapsa este închisoarea de la unu la 10 ani.  
(3) Distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare a unei conducte petroliere sau de gaze, a unui cablu de înaltă tensiune, a echipamentelor şi instalaţiilor de telecomunicaţii sau pentru difuzarea programelor de radio şi televiziune ori a sistemelor de alimentare cu apă şi a conductelor magistrale de alimentare cu apă, se pedepsesc cu închisoare de la unu la 10 ani.  
(4) Dacă distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare se săvârşeşte prin incendiere, explozie ori prin orice alt asemenea mijloc şi dacă rezultă pericol public, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 15 ani.  
(5) Dispoziţiile prevăzute în alin. 2, 3 şi 4 se aplică chiar dacă bunul aparţine făptuitorului.  
(6) Dacă bunul este proprietate privată, cu excepţia cazului când acesta este în întregime sau în parte al statului, acţiunea penală pentru fapta prevăzută în alin. 1 se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1967  
1.  
În *Capitolul V*, „Distrugerea şi tulburarea de posesie”, sunt cuprinse infracţiunile de distrugere, distrugere calificată, distrugere din culpă şi tulburare de posesie.  
Infracţiunea de *distrugere*, în actuala reglementare, are în principiu, acelaşi conţinut ca şi în Codul penal anterior, cu precizarea că se introduce o nouă variantă agravată în art. 253 alin. (2), prin care se incriminează „distrugerea unui înscris sub semnătură privată, care aparţine altei persoane şi serveşte la dovedirea unui drept de natură patrimonială, dacă prin aceasta s-a produs o pagubă”.  
Celelalte variante agravate ale infracţiunii de distrugere prevăzute în Codul penal anterior sunt menţinute în reglementarea actuală, cu anumite reformulări, necesare pentru a le pune de acord cu solicitările doctrinei şi ale practicii judiciare. Astfel, agravanta din reglementarea anterioară privind valoarea deosebită artistică, ştiinţifică, istorică, arhivistică sau o altă asemenea valoare a fost înlocuită cu cerinţa ca bunul să facă parte din patrimoniul cultural. Agravanta referitoare la săvârşirea faptei prin incendiere, explozie sau orice asemenea mijloc a înlocuit cerinţa producerii unui pericolul public cu o cerinţă mult mai concret formulată, respectiv dacă fapta este de natură să pună în pericol alte persoane sau bunuri. De asemenea, varianta agravată a distrugerii, degradării sau aducerii în stare de neîntrebuinţare a unei conducte petroliere sau de gaze, a unui cablu de înaltă tensiune, a echipamentelor şi instalaţiilor de telecomunicaţii sau pentru difuzarea programelor de radio şi televiziune ori a sistemelor de alimentare cu apă şi a conductelor magistrale de alimentare cu apă nu a mai fost preluată în actuala reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021643.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2148  
1.  
În Capitolul V, „Distrugerea şi tulburarea de posesie”, sunt cuprinse infracţiunile de distrugere, distrugere calificată, distrugere din culpă şi tulburare de posesie.  
Infracţiunea de *distrugere*, în actuala reglementare, are, în principiu, acelaşi conţinut ca şi în Codul penal anterior, cu precizarea că se introduce o nouă variantă agravată în art. 253 alin. (2), prin care se incriminează „distrugerea unui înscris sub semnătură privată, care aparţine în tot sau în parte altei persoane şi serveşte la dovedirea unui drept de natură patrimonială, dacă prin aceasta s-a produs o pagubă”.  
Celelalte variante agravate ale infracţiunii de distrugere prevăzute în Codul penal anterior sunt menţinute în reglementarea actuală, cu anumite reformulări, necesare pentru a le pune de acord cu solicitările doctrinei şi ale practicii judiciare. Astfel, agravanta din reglementarea anterioară privind valoarea deosebită artistică, ştiinţifică, istorică, arhivistică sau o altă asemenea valoare a fost înlocuită cu cerinţa ca bunul să facă parte din patrimoniul cultural. Agravanta referitoare la săvârşirea faptei prin incendiere, explozie sau orice asemenea mijloc a înlocuit cerinţa producerii unui pericolul public cu o cerinţă mult mai concret formulată, respectiv dacă fapta este de natură să pună în pericol alte persoane sau bunuri. De asemenea, varianta agravată a distrugerii, degradării sau aducerii în stare de neîntrebuinţare a unei conducte petroliere sau de gaze, a unui cablu de înaltă tensiune, a echipamentelor şi instalaţiilor de telecomunicaţii sau pentru difuzarea programelor de radio şi televiziune ori a sistemelor de alimentare cu apă şi a conductelor magistrale de alimentare cu apă nu a mai fost preluată în actuala reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029891.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 254:** **Distrugerea calificată**

**(1)**Dacă faptele prevăzute în art. 253 au avut ca urmare un dezastru, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Dezastrul constă în distrugerea sau degradarea unor bunuri imobile ori a unor lucrări, echipamente, instalaţii sau componente ale acestora şi care a avut ca urmare moartea sau vătămarea corporală a două sau mai multor persoane.

1.  
Infracţiunea de distrugere calificată reprezintă o formă agravată a infracţiunii de distrugere, iar incriminarea ei distinctă se justifică prin gravitatea urmării produse.  
2.  
Şi în Codul penal din 1969 se găsea reglementată distinct distrugerea calificată, ca fiind distrugerea care a produs consecinţe deosebit de grave sau care a avut ca urmare un dezastru.  
3.  
Ca *element de continuitate*, noul Cod penal păstrează incriminarea faptei în situaţia în care a avut ca urmare un dezastru, completând explicaţia termenului de „dezastru” prin distrugerea, degradarea unor bunuri imobile, ceea ce înseamnă că extinde sfera faptelor prin care se poate produce un dezastru. De asemenea, în noţiunea de „dezastru” intră şi distrugerea sau degradarea unor echipamente sau componente ale acestora. Cât priveşte dezastrul constând în moartea sau vătămarea corporală a mai multor persoane, noul Cod penal consideră că această consecinţă este atrasă şi în cazul morţii a două persoane, *spre deosebire de Codul penal din 1969*, care impunea producerea morţii sau vătămării integrităţii corporale a mai multor persoane.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015688.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 218 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar218)

Art. 218: Distrugerea calificată  
(1) Dacă faptele prevăzute în art. 217 au avut consecinţe deosebit de grave, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă au avut ca urmare un dezastru, pedeapsa este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Dezastrul constă în distrugerea sau degradarea unor mijloace de transport în comun, de mărfuri sau persoane, ori a unor instalaţii sau lucrări şi care a avut ca urmare moartea sau vătămarea gravă a integrităţii corporale ori sănătăţii mai multor persoane.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Distrugerea calificată constituie o agravantă a infracţiunii de distrugere, dar incriminată distinct în art. 254 C. pen., din cauza gradului de pericol ridicat. Infracţiunea de distrugere calificată era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, în art. 218 C. pen. anterior.  
II. Analiza textului1976  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 254 C. pen. într-o singură variantă de comitere şi se reţine dacă faptele prevăzute în art. 253 au avut ca urmare un dezastru.  
3.  
Condiţii preexistente  
Cu privire la condiţiile preexistente facem trimitere la explicaţiile date când am analizat infracţiunea de distrugere (art. 253 C. pen.).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021644.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Distrugerea calificată constituie o agravantă a infracţiunii de distrugere, dar incriminată distinct în art. 254 C. pen., din cauza gradului de pericol ridicat. Infracţiunea de distrugere calificată era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, în art. 218 C. pen. anterior.  
II. Analiza textului2157  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 254 C. pen. într-o singură variantă de comitere şi se reţine dacă faptele prevăzute în art. 253 au avut ca urmare un dezastru.  
3.  
Condiţii preexistente  
Cu privire la condiţiile preexistente, facem trimitere la explicaţiile date când am analizat infracţiunea de distrugere (art. 253 C. pen.).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029892.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 255:** **Distrugerea din culpă**

**(1)**Distrugerea, degradarea ori aducerea în stare de neîntrebuinţare, din culpă, a unui bun, chiar dacă acesta aparţine făptuitorului, în cazul în care fapta este săvârşită prin incendiere, explozie sau prin orice alt asemenea mijloc şi dacă este de natură să pună în pericol alte persoane sau bunuri, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Dacă faptele au avut ca urmare un dezastru, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani.

1.  
Astfel cum este reglementată prin dispoziţiile art. 255 NCP, distrugerea din culpă preia două dintre variantele prevăzute şi în Codul penal din 1969: forma simplă a infracţiunii şi varianta agravată în care fapta a avut ca urmare un dezastru presupun aceleaşi condiţii de incriminare ca în vechea reglementare.  
2.  
Ca *element de diferenţiere*, se observă că legiuitorul a renunţat la incriminarea unor împrejurări care agravau fapta reglementate în vechiul Cod penal. Astfel, nu mai sunt prevăzute şi nu mai atrag răspunderea penală distrugerea ori degradarea din culpă a unei conducte petroliere sau de gaze, a unei reţele electrice, a echipamentelor şi instalaţiilor de telecomunicaţii sau pentru difuzarea programelor de radio şi televiziune ori a sistemelor de alimentare cu apă şi a conductelor magistrale de alimentare cu apă, dacă a avut ca urmare aducerea în stare de neîntrebuinţare a acestora; distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare, din culpă, a unui bun, chiar dacă acesta aparţine făptuitorului, în cazul în care fapta a avut consecinţe deosebit de grave; cazul în care dezastrul ori consecinţele deosebit de grave s-au produs ca urmare a părăsirii postului sau a săvârşirii oricărei alte fapte de către personalul de conducere al unui mijloc de transport în comun ori de către personalul care asigură direct securitatea unor asemenea transporturi.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015689.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 219 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar219)

Art. 219: Distrugerea din culpă  
(1) Distrugerea, degradarea ori aducerea în stare de neîntrebuinţare, din culpă, a unui bun, chiar dacă acesta aparţine făptuitorului, în cazul în care fapta este săvârşită prin incendiere, explozie sau prin orice alt asemenea mijloc şi dacă rezultă pericol public, se pedepsesc cu închisoare de la o lună la 2 ani sau cu amendă.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează distrugerea ori degradarea din culpă a unei conducte petroliere sau de gaze, a unei reţele electrice, a echipamentelor şi instalaţiilor de telecomunicaţii sau pentru difuzarea programelor de radio şi televiziune ori a sistemelor de alimentare cu apă şi a conductelor magistrale de alimentare cu apă, dacă a avut ca urmare aducerea în stare de neîntrebuinţare a acestora.  
(3) Distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare, din culpă, a unui bun, chiar dacă acesta aparţine făptuitorului, în cazul în care a avut consecinţe deosebit de grave, se pedepsesc cu închisoare de la unu la 6 ani, iar dacă a avut ca urmare un dezastru, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 12 ani.  
(4) Când dezastrul ori consecinţele deosebit de grave s-au produs ca urmare a părăsirii postului sau a săvârşirii oricărei alte fapte de către personalul de conducere al unui mijloc de transport în comun ori de către personalul care asigură direct securitatea unor asemenea transporturi, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1977  
1.  
Infracţiunea de distrugere din culpă era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, dar cu mai multe variante agravate, în art. 219 C. pen. anterior. În actuala reglementare, această infracţiune a fost simplificată în mod considerabil, reţinându-se numai varianta tip şi agravanta producerii unui dezastru. Astfel, nu a mai fost reţinută distrugerea din culpă în varianta descrisă în art. 219 alin. (4) C. pen. anterior, deoarece o asemenea faptă constituie, în primul rând, o infracţiune de serviciu pentru că se săvârşeşte prin încălcarea unei atribuţii de serviciu (părăsirea postului sau a oricărei alte fapte de către personalului de conducere al unui mijloc de transport în comun ori de către personalul care asigură direct securitatea unor asemenea transporturi), iar, în al doilea rând, este greu de acceptat ca o asemenea faptă să fie săvârşită din culpă. De altfel, practica nu a înregistrat cazuri de aplicare a textului respectiv. De asemenea, s-a renunţat la varianta de agravare a distrugerii, degradării sau aducerii în stare de neîntrebuinţare a unei conducte petroliere sau de gaze, a unui cablu de înaltă tensiune, a echipamentelor şi instalaţiilor de telecomunicaţii sau pentru difuzarea programelor de radio şi televiziune ori a sistemelor de alimentare cu apă şi a conductelor magistrale de alimentare cu apă.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021645.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2158  
1.  
Infracţiunea de distrugere din culpă era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, dar cu mai multe variante agravate, în art. 219 C. pen. anterior. În actuala reglementare, această infracţiune a fost simplificată în mod considerabil, reţinându-se numai varianta tip şi agravanta producerii unui dezastru. Astfel, nu a mai fost reţinută distrugerea din culpă în varianta descrisă în art. 219 alin. (4) C. pen. anterior, deoarece o asemenea faptă constituie, în primul rând, o infracţiune de serviciu, pentru că se săvârşeşte prin încălcarea unei atribuţii de serviciu (părăsirea postului sau săvârşirea oricărei alte fapte de către personalului de conducere al unui mijloc de transport în comun ori de către personalul care asigură direct securitatea unor asemenea transporturi), iar, în al doilea rând, este greu de acceptat ca o asemenea faptă să fie săvârşită din culpă. De altfel, practica nu a înregistrat cazuri de aplicare a textului respectiv. De asemenea, s-a renunţat la varianta de agravare a distrugerii, degradării sau aducerii în stare de neîntrebuinţare a unei conducte petroliere sau de gaze, a unui cablu de înaltă tensiune, a echipamentelor şi instalaţiilor de telecomunicaţii sau pentru difuzarea programelor de radio şi televiziune ori a sistemelor de alimentare cu apă şi a conductelor magistrale de alimentare cu apă.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029893.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 256:** **Tulburarea de posesie**

**(1)**Ocuparea, în întregime sau în parte, fără drept, prin violenţă sau ameninţare ori prin desfiinţarea sau strămutarea semnelor de hotar, a unui imobil aflat în posesia altuia se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

**(2)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Incriminând fapta de tulburare de posesie, legiuitorul noului Cod penal a ales *să renunţe* la sancţionarea penală a faptei de tulburare de posesie în formă simplă reglementată în Codul penal din 1969. De asemenea, *nu mai este reţinută* varianta agravată a săvârşirii faptei de două sau mai multe persoane împreună.  
2.  
Noua incriminare a infracţiunii de tulburare de posesie preia elementele constitutive ale variantei agravate prevăzute de art. 220 alin. (2) CP 1969.  
3.  
*Deosebiri* există şi în privinţa regimului sancţionator.  
4.  
Tot un *element de diferenţiere* îl constituie şi punerea în mişcare a acţiunii penale la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, spre deosebire de vechea reglementare, în care acţiunea penală pentru infracţiunea de tulburare de posesie era declanşată din oficiu. În privinţa stingerii acţiunii penale, *deosebirea* constă în faptul că, potrivit noului Cod penal, operează retragerea plângerii, pe când, în conformitate cu Codul penal din 1969, numai împăcarea părţilor reprezenta modalitatea prin care acestea dispuneau asupra acţiunii penale.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015690.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 220 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar220)

Art. 220: Tulburarea de posesie  
(1) Ocuparea, în întregime sau în parte, fără drept, a unui imobil aflat în posesia altuia, fără consimţământul acestuia sau fără aprobare prealabilă primită în condiţiile legii, ori refuzul de a elibera imobilul astfel ocupat se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 5 ani.  
(2) Dacă fapta prevăzută în alin. 1 se săvârşeşte prin violenţă sau ameninţare ori prin desfiinţarea semnelor de hotar, a reperelor de marcare, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.  
(3) Dacă fapta prevăzută în alin. 2 se săvârşeşte de două sau mai multe persoane împreună, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 15 ani.  
(4) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară1981  
1.  
Legiuitorul român, urmărind să ocrotească posesia bunurilor imobile, a incriminat în dispoziţiile art. 256 C. pen. fapta de tulburare de posesie. Infracţiunea este incriminată în actuala reglementare într-o formulare simplificată, în acord cu tradiţiile legislaţiei noastre penale, dar şi cu alte reglementări în materie.  
Astfel, în primul rând, s-a renunţat la incriminarea tulburării de posesie atunci când aceasta nu s-a comis nici prin violenţe sau ameninţări şi nici prin strămutarea sau desfiinţare semnelor de hotar. Pentru acest gen de fapte remediul oferit de legislaţia civilă – acţiunea posesorie – este suficient, nefiind justificată, potrivit principiului minimei intervenţii, o sancţionare penală a acestor fapte1982.  
Diferitele variante agravate ale infracţiunii de tulburare de posesie prevăzute în Codul penal anterior nu se justificau, iar pedepsele prevăzute în cazul săvârşirii acestora erau mult mai grave decât la furt sau distrugere, astfel încât s-a impus o reevaluare a acestora.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021646.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2162  
1.  
Legiuitorul român, urmărind să ocrotească posesia bunurilor imobile, a incriminat în dispoziţiile art. 256 C. pen. fapta de tulburare de posesie. Infracţiunea este incriminată în actuala reglementare într-o formulare simplificată, în acord cu tradiţiile legislaţiei noastre penale, dar şi cu alte reglementări în materie.  
Astfel, în primul rând, s-a renunţat la incriminarea tulburării de posesie atunci când aceasta nu s-a comis nici prin violenţe sau ameninţări şi nici prin strămutarea sau desfiinţarea semnelor de hotar. Pentru acest gen de fapte, remediul oferit de legislaţia civilă – acţiunea posesorie – este suficient, nefiind justificată, potrivit principiului minimei intervenţii, o sancţionare penală a acestor fapte2163.  
Diferitele variante agravate ale infracţiunii de tulburare de posesie prevăzute în Codul penal anterior nu se justificau, iar pedepsele prevăzute în cazul săvârşirii acestora erau mult mai grave decât la furt sau distrugere, astfel încât s-a impus o reevaluare a acestora.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029894.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*CAPITOLUL VI: Infracţiuni care au produs consecinţe deosebit de grave***

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 2561: Faptele care au produs consecinţe deosebit de grave***

***Dacă faptele prevăzute la art. 228, 229, 233, 234, 235, 239, 242, 244, 245, 247, art. 249-251 au produs consecinţe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege se majorează cu jumătate.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 partea II, titlul II, capitolul V completat de Art. I, punctul 11. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt11) *)*

I. Analiza textului  
1.  
Prin modificarea legislativă survenită odată cu adoptarea O.U.G. nr. 18/2016, în cazul infracţiunilor contra patrimoniului se introduce o variantă agravată comună mai multor infracţiuni, respectiv dacă faptele menţionate în art. 228 (furtul), art. 229 (furtul calificat), art. 233 (tâlhăria), art. 234 (tâlhăria calificată), art. 235 (pirateria), art. 239 (abuzul de încredere prin fraudarea creditorilor), art. 242 (gestiunea frauduloasă), art. 244 (înşelăciunea), art. 245 (înşelăciunea privind asigurările), art. 247 (exploatarea patrimonială a unei persoane vulnerabile), art. 249-251 (frauda informatică, efectuarea de operaţiuni financiare în mod fraudulos, acceptarea operaţiunilor financiare efectuate în mod fraudulos) au produs consecinţe deosebit de grave. Definiţia acestui termen este dată în art. 183 C. pen. Astfel, prin consecinţe deosebit de grave se înţelege o pagubă materială mai mare de 2.000.000 lei.[**... citeste mai departe (1-1)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029895.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL III:** **Infracţiuni privind autoritatea şi frontiera de stat**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Infracţiuni contra autorităţii**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 257:** **Ultrajul**

**(1)**Ameninţarea săvârşită nemijlocit sau prin mijloace de comunicare directă, lovirea sau alte violenţe, vătămarea corporală, lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte ori omorul săvârşite împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuţii, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime.

**(2)**Săvârşirea unei infracţiuni împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat ori asupra bunurilor acestuia, în scop de intimidare sau de răzbunare, în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime.

**(3)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează faptele comise în condiţiile alin. (2), dacă privesc un membru de familie al funcţionarului public.

**(4)**Faptele prevăzute în alin. (1)-(3), comise asupra unui poliţist sau jandarm, aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuţii, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite se majorează cu jumătate.

1.  
Infracţiunea de ultraj este reglementată de noul Cod penal într-o variantă simplă şi trei variante agravate.  
2.  
Varianta simplă a infracţiunii reia condiţiile de incriminare din vechea reglementare [art. 239 alin. (1)-(4) CP 1969] şi adaugă la acestea şi faptele de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte şi omor săvârşite împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuţii.  
3.  
Varianta prevăzută în alin. (2) priveşte o *incriminare nouă*, care vizează orice infracţiune comisă împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat ori asupra bunurilor acestuia. Ceea ce agravează în această situaţie infracţiunea este scopul special urmărit de făptuitor, acela de a intimida victima sau de a se răzbuna pe aceasta, iar fapta sa trebuie să aibă legătură cu felul în care funcţionarul îşi exercită atribuţiile de serviciu.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015691.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 239 din partea 2, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttv|ar239)

Art. 239: Ultrajul  
(1) Ameninţarea săvârşită nemijlocit sau prin mijloace de comunicare directă contra unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exerciţiul funcţiunii ori pentru fapte îndeplinite în exerciţiul funcţiunii, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(2) Lovirea sau orice acte de violenţă, săvârşite împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exerciţiul funcţiunii ori pentru fapte îndeplinite în exerciţiul funcţiunii, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(3) Vătămarea corporală, săvârşită împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exerciţiul funcţiunii ori pentru fapte îndeplinite în exerciţiul funcţiunii, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 6 ani.  
(4) Vătămarea corporală gravă, săvârşită împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exerciţiul funcţiunii ori pentru fapte îndeplinite în exerciţiul funcţiunii, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani.  
(5) Dacă faptele prevăzute în alin. 1-4 sunt săvârşite împotriva unui judecător sau procuror, organ de cercetare penală, expert, executor judecătoresc, poliţist, jandarm ori militar, limitele pedepsei se majorează cu jumătate.

[**compara cu Art. 239^1 din partea 2, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttv|ar239^1)

Art. 2391: Cazuri speciale de pedepsire  
În cazul infracţiunilor prevăzute de art. 180-183, art. 189 şi art. 193, săvârşite împotriva soţului sau a unei rude apropiate a uneia dintre persoanele prevăzute în art. 239 alin. 5, în scop de intimidare sau de răzbunare în legătură cu exercitarea de către aceste persoane a atribuţiilor de serviciu, limitele pedepsei se majorează cu jumătate.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, care reglementa în Titlul V, într-o manieră ce nu cunoştea subdiviziuni, infracţiunile contra autorităţii, noul Cod penal defineşte în Titlul III din Partea specială infracţiunile privind autoritatea şi frontiera de stat. Titlul cuprinde două capitole, corespunzător celor două categorii de infracţiuni.  
În cazul infracţiunilor contra autorităţii au fost menţinute cele mai multe dintre incriminările din Codul penal anterior fără a fi aduse modificări semnificative conţinutului acestora. S-a renunţat însă la incriminarea infracţiunii de ofensă adusă unor însemne, renunţare care, aşa cum se arată în expunerea de motive ce însoţeşte noul Cod penal, reprezintă concluzia la care s-a ajuns în urma analizării necesităţii acestei incriminări, dar şi a proporţionalităţii dintre natura şi severitatea mijloacelor de constrângere, pe de o parte, şi importanţa valorii sociale ocrotite prin aceste mijloace, pe de altă parte. În ceea ce priveşte necesitatea incriminării unei asemenea fapte, s-a apreciat că nu există argumente care să susţină în mod rezonabil menţinerea acesteia în sfera de protecţie penală în condiţiile în care practica judiciară este aproape inexistentă în această materie. Sub aspectul proporţionalităţii, în contextul reducerii semnificative a limitelor de pedeapsă pentru infracţiunile prevăzute în noul Cod penal, menţinerea sancţiunilor anterioare (închisoare de la 6 luni la 3 ani, respectiv închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă) ar apărea ca excesivă, însă, chiar în cazul reducerii proporţionale a acestora, consecinţele ce decurg din pronunţarea unei condamnări apar ca fiind disproporţionate în raport de gravitatea unei asemenea fapte.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021647.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Spre deosebire de Codul penal anterior, ce reglementa în Titlul V, într-o manieră ce nu cunoştea subdiviziuni, infracţiunile contra autorităţii, noul Cod penal defineşte în Titlul III din Partea specială infracţiunile privind autoritatea şi frontiera de stat. Titlul cuprinde două capitole, corespunzător celor două categorii de infracţiuni.  
În cazul infracţiunilor contra autorităţii au fost menţinute cele mai multe dintre incriminările din Codul penal anterior, fără a fi aduse modificări semnificative conţinutului acestora. S-a renunţat însă la incriminarea infracţiunii de ofensă adusă unor însemne, renunţare care, aşa cum se arată în expunerea de motive ce însoţeşte noul Cod penal, reprezintă concluzia la care s-a ajuns în urma analizării necesităţii acestei incriminări, dar şi a proporţionalităţii dintre natura şi severitatea mijloacelor de constrângere, pe de o parte, şi importanţa valorii sociale ocrotite prin aceste mijloace, pe de altă parte. În ceea ce priveşte necesitatea incriminării unei asemenea fapte, s-a apreciat că nu există argumente care să susţină în mod rezonabil menţinerea acesteia în sfera de protecţie penală în condiţiile în care practica judiciară este aproape inexistentă în această materie. Sub aspectul proporţionalităţii, în contextul reducerii semnificative a limitelor de pedeapsă pentru infracţiunile prevăzute în noul Cod penal, menţinerea sancţiunilor anterioare (închisoare de la 6 luni la 3 ani, respectiv închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă) ar apărea ca excesivă, însă, chiar în cazul reducerii proporţionale a acestora, consecinţele ce decurg din pronunţarea unei condamnări apar ca fiind disproporţionate în raport de gravitatea unei asemenea fapte.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029896.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 258:** **Uzurparea de calităţi oficiale**

**(1)**Folosirea fără drept a unei calităţi oficiale care implică exerciţiul autorităţii de stat, însoţită sau urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează fapta funcţionarului public care continuă să exercite o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, după ce a pierdut acest drept conform legii.

**(3)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1) sau alin. (2) au fost săvârşite de o persoană care poartă, fără drept, uniforme sau semne distinctive ale unei autorităţi publice, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea de uzurpare de calităţi oficiale reglementată în noul Cod penal reprezintă o restrângere a aplicabilităţii aceluiaşi text de incriminare prevăzut în Codul penal din 1969 (art. 240).  
2.  
Ca *element de continuitate*, se menţine acţiunea tipică elementului material constând în folosirea fără drept a unei calităţi oficiale, însoţită sau urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate. *Spre deosebire de vechea reglementare*, noua incriminare restrânge sfera calităţilor oficiale care pot fi uzurpate numai la calităţile oficiale care implică exerciţiul autorităţii de stat. Aşadar, nu mai constituie infracţiune uzurparea oricărei calităţi oficiale, ci doar a acelor calităţi care sunt specifice autorităţilor publice şi care presupun competenţa titularilor lor de a da dispoziţii obligatorii şi de a lua măsurile necesare pentru respectarea lor517.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015692.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 240 din partea 2, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttv|ar240)

Art. 240: Uzurparea de calităţi oficiale  
Folosirea fără drept a unei calităţi oficiale, însoţită sau urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În privinţa infracţiunii de uzurpare de calităţi oficiale, pentru varianta de bază, a fost menţinută formularea din art. 240 C. pen. anterior, însă a fost redusă sfera calităţilor oficiale a căror uzurpare este sancţionată penal prin excluderea acelor funcţii care, deşi au caracter oficial, nu implică exercitarea autorităţii de stat, întrucât urmările unor asemenea fapte nu justifică menţinerea lor în sfera ilicitului penal. În expunerea de motive care însoţeşte noul Cod penal chiar s-a exemplificat cu privire la calitatea de purtător de cuvânt al Ministerului Justiţiei, care este, fără îndoială, o calitate oficială în sensul legii penale, dar folosirea fără drept a unei asemenea calităţi, urmată de transmiterea unui comunicat de presă în acest fel, nu justifică, din perspectiva gravităţii, recurgerea la mijloace de coerciţie de natură penală.  
Tot spre deosebire de formularea din legislaţia anterioară, infracţiunea mai cunoaşte în noul Cod penal o variantă asimilată cu privire la comiterea faptei de către cel care a avut calitatea oficială şi continuă să o exercite şi după pierderea dreptului (act care şi înainte era considerat la nivel doctrinar că devine „fără drept”1993). Într-o variantă agravată, unica de altfel, uzurparea de calităţi oficiale absoarbe portul nelegal de uniforme sau semne distinctive ale unei autorităţi care, de altfel, nu se mai găseşte în actualul cod decât în această ipostază.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021648.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În privinţa infracţiunii de uzurpare de calităţi oficiale, pentru varianta de bază, a fost menţinută formularea din art. 240 C. pen. anterior, însă a fost redusă sfera calităţilor oficiale a căror uzurpare este sancţionată penal prin excluderea acelor funcţii care, deşi au caracter oficial, nu implică exercitarea autorităţii de stat, întrucât urmările unor asemenea fapte nu justifică menţinerea lor în sfera ilicitului penal. În expunerea de motive care însoţeşte noul Cod penal chiar s-a exemplificat cu privire la calitatea de purtător de cuvânt al Ministerului Justiţiei, care este, fără îndoială, o calitate oficială în sensul legii penale, dar folosirea fără drept a unei asemenea calităţi, urmată de transmiterea unui comunicat de presă în acest fel, nu justifică, din perspectiva gravităţii, recurgerea la mijloace de coerciţie de natură penală.  
Tot spre deosebire de formularea din legislaţia anterioară, infracţiunea mai cunoaşte în noul Cod penal o variantă asimilată cu privire la comiterea faptei de către cel care a avut calitatea oficială şi continuă să o exercite şi după pierderea dreptului2177 (act care şi înainte era considerat la nivel doctrinar că devine „fără drept”2178). Într-o variantă agravată, unica de altfel, uzurparea de calităţi oficiale absoarbe portul nelegal de uniforme sau semne distinctive ale unei autorităţi, care nu se mai găseşte în actualul cod decât în această ipostază.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029897.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 259:** **Sustragerea sau distrugerea de înscrisuri**

**(1)**Sustragerea ori distrugerea unui înscris care se află în păstrarea ori în deţinerea unei persoane dintre cele prevăzute în art. 176 sau art. 175 alin. (2) se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Dacă fapta este săvârşită de un funcţionar public în exercitarea atribuţiilor de serviciu, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

**(3)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Sustragerea sau distrugerea de înscrisuri este incriminată prin dispoziţiile art. 259 NCP într-o variantă simplă şi o variantă agravată. Ambele modalităţi de săvârşire a faptei îşi au corespondent în reglementarea Codului penal din 1969.  
2.  
Chiar dacă în codul anterior obiectul material al faptei consta în dosar, registru, document sau orice alt înscris, iar în noul cod se referă doar la înscris, există identitate între cele două obiecte. Prin orice fel de înscris păstrat sau deţinut de o persoană dintre cele prevăzute de art. 176 sau art. 175 alin. (2) se poate înţelege, de asemenea, şi un dosar, registru, document, formular519.  
3.  
*Deosebirea* faţă de vechea reglementare o constituie dezincriminarea distrugerii din culpă a unui înscris dintre cele enumerate anterior, cu valoare artistică, ştiinţifică, istorică, arhivistică sau o altă asemenea valoare, atât în varianta simplă, cât şi în cazul în care distrugerea din culpă era comisă de un funcţionar public în exercitarea atribuţiilor de serviciu.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015693.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 242 din partea 2, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttv|ar242)

Art. 242: Sustragerea sau distrugerea de înscrisuri  
(1) Sustragerea ori distrugerea unui dosar, registru, document sau orice alt înscris care se află în păstrarea ori în deţinerea unui organ sau unei instituţii de stat ori a unei alte unităţi din cele la care se referă art. 145 se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 5 ani.  
(2) Distrugerea din culpă a vreunuia dintre înscrisurile prevăzute în alineatul precedent, care prezintă o valoare artistică, ştiinţifică, istorică, arhivistică sau o altă asemenea valoare, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(3) Dacă faptele prevăzute în alin. 1 şi 2 sunt săvârşite de un funcţionar public în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, maximul pedepselor prevăzute în aceste alineate se majorează cu un an.  
(4) Tentativa infracţiunii prevăzute în alin. 1 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 259 C. pen. îşi găseşte corespondent în art. 242 C. pen. anterior. În varianta de bază conţinutul este asemănător, între cele două texte diferenţele fiind dictate de necesitatea de integrare în sistemul Codului nou. Printre variantele normative din art. 259 C. pen. nu se mai regăseşte cea din art. 242 C. pen. anterior, care era comisă din culpă, legiuitorul considerând că gravitatea faptei nu justifică intervenţia legii penale. La varianta agravată menţinută în art. 259 alin. (2) C. pen., elementul care face diferenţa între cele două reglementări este sancţiunea, noua normă fiind mai severă.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Sustragerea sau distrugerea de înscrisuri este incriminată în art. 259 C. pen. şi are o variantă tip şi o variantă agravată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021649.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 259 C. pen. îşi găseşte corespondent în art. 242 C. pen. anterior. În varianta de bază, conţinutul este asemănător, între cele două texte diferenţele fiind dictate de necesitatea de integrare în sistemul Codului nou. Printre variantele normative din art. 259 C. pen. nu se mai regăseşte cea din art. 242 C. pen. anterior care era comisă din culpă, legiuitorul considerând, în baza principiului minimei intervenţii2185, că gravitatea faptei nu justifică intervenţia legii penale. La varianta agravată menţinută în art. 259 alin. (2) C. pen., elementul care face diferenţa între cele două reglementări este sancţiunea, noua normă fiind mai severă2186.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029898.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 260:** **Ruperea de sigilii**

**(1)**Înlăturarea ori distrugerea unui sigiliu legal aplicat se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Dacă fapta a fost săvârşită de custode, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 2 ani sau amenda.

1.  
Infracţiunea de rupere de sigilii reglementată în noul Cod penal presupune aceleaşi elemente constitutive ca acelea prevăzute de vechea reglementare, atât în varianta simplă, dar şi în varianta agravată a infracţiunii.  
2.  
*Deosebirea* dintre cele două reglementări vizează limitele pedepsei prevăzute de lege pentru sancţionarea infracţiunii.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. Întrucât condiţiile de incriminare a faptei nu sunt modificate, sub acest aspect nu se pune problema legii penale mai favorabile. În privinţa regimului sancţionator, Codul penal din 1969 reprezintă legea mai favorabilă, deoarece prevede o limită redusă a minimului special al pedepsei închisorii. Noul Cod penal instituie limite mai mari pentru minimul special al pedepsei cu închisoarea prevăzute atât pentru varianta simplă, dar şi pentru forma agravată a infracţiunii.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 243 din partea 2, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttv|ar243)

Art. 243: Ruperea de sigilii  
(1) Înlăturarea ori distrugerea unui sigiliu legal aplicat se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 1 an sau cu amendă.  
(2) Dacă fapta a fost săvârşită de custode, pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amenda.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 260 C. pen. are corespondent în art. 243 C. pen. anterior. Conţinutul variantelor normative ale celor două texte este identic din punct de vedere obiectiv şi al calificării subiectului activ. Elementul care face diferenţa este regimul de sancţionare, care în noua reglementare este mai sever.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Ruperea de sigilii este incriminată în art. 260 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă agravată.  
*Varianta tip* [art. 260 alin. (1) C. pen.] constă în înlăturarea ori distrugerea unui sigiliu legal aplicat.  
*Varianta agravată* există atunci când fapta descrisă anterior a fost comisă de un custode [art. 260 alin. (2) C. pen.].  
3.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021650.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 260 C. pen. are corespondent în art. 243 C. pen. anterior. Conţinutul variantelor normative ale celor două texte este identic din punct de vedere obiectiv şi al calificării subiectului activ. Elementul care face diferenţa este regimul de sancţionare, care în noua reglementare este mai sever.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Ruperea de sigilii este incriminată în art. 260 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă agravată.  
*Varianta tip* [art. 260 alin. (1) C. pen.] constă în înlăturarea ori distrugerea unui sigiliu legal aplicat.  
*Varianta agravată* există atunci când fapta descrisă anterior a fost comisă de un custode [art. 260 alin. (2) C. pen.].  
3.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029899.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 261:** **Sustragerea de sub sechestru**

**(1)**Sustragerea unui bun care este legal sechestrat se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Dacă fapta a fost săvârşită de custode, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 2 ani sau amenda.

1.  
Infracţiunea sustragere de sub sechestru astfel cum este reglementată în noul Cod penal presupune aceleaşi elemente constitutive ca acelea prevăzute de vechea reglementare, atât în varianta simplă, dar şi în varianta agravată a infracţiunii.  
2.  
*Deosebirea* dintre cele două reglementări vizează limitele pedepsei prevăzute de lege pentru sancţionarea infracţiunii.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. Întrucât condiţiile de incriminare a faptei nu sunt modificate, sub acest aspect nu se pune problema legii penale mai favorabile. În privinţa regimului sancţionator, Codul penal din 1969 reprezintă legea mai favorabilă, deoarece prevede o limită redusă a minimului special al pedepsei închisorii. Noul Cod penal instituie limite mai mari pentru minimul special al pedepsei cu închisoarea prevăzute atât pentru varianta simplă, dar şi pentru forma agravată a infracţiunii.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015695.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 244 din partea 2, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttv|ar244)

Art. 244: Sustragerea de sub sechestru  
(1) Sustragerea unui bun care este legal sechestrat se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 1 an sau cu amendă.  
(2) Dacă fapta a fost săvârşită de custode, pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amenda.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 261 C. pen. are corespondent în art. 244 C. pen. anterior. Conţinutul variantelor normative ale celor două texte este identic din punct de vedere obiectiv şi al calificării subiectului activ. Elementul care face diferenţa este regimul de sancţionare, care în noua reglementare este mai sever.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Sustragerea de sub sechestru este incriminată în art. 261 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă agravată.  
*Varianta tip* [art. 261 alin. (1) C. pen.] constă în sustragerea unui bun care este legal sechestrat.  
*Varianta agravată* există atunci când fapta descrisă anterior a fost comisă de un custode [art. 261 alin. (2) C. pen.].  
3.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021651.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 261 C. pen. are corespondent în art. 244 C. pen. anterior. Conţinutul variantelor normative ale celor două texte este identic din punct de vedere obiectiv şi al calificării subiectului activ. Elementul care face diferenţa este regimul de sancţionare, care în noua reglementare este mai sever.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Sustragerea de sub sechestru este incriminată în art. 261 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă agravată.  
*Varianta tip* [art. 261 alin. (1) C. pen.] constă în sustragerea unui bun care este legal sechestrat.  
*Varianta agravată* există atunci când fapta descrisă anterior a fost comisă de un custode [art. 261 alin. (2) C. pen.].  
3.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029900.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Infracţiuni privind frontiera de stat**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 262:** **Trecerea frauduloasă a frontierei de stat**

**(1)**intrarea sau ieşirea din ţară prin trecerea ilegală a frontierei de stat a României se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Dacă fapta prevăzută în alin. (1) a fost săvârşită:

**a)**în scopul sustragerii de la tragerea la răspundere penală sau de la executarea unei pedepse ori a unei măsuri educative, privative de libertate;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)b)**de către un străin declarat indezirabil ori căruia i-a fost interzis în orice mod dreptul de intrare sau de şedere în ţară,

pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

**(3)**Tentativa se pedepseşte.

**(4)**Fapta prevăzută în alin. (1), săvârşită de o victimă a traficului de persoane sau de minori, nu se pedepseşte.

1.  
Trecerea frauduloasă a frontierei de stat este incriminată de noul Cod penal într-o variantă simplă şi două variante agravate. Înaintea intrării în vigoare a noului Cod penal, infracţiunea era reglementată prin dispoziţiile art. 71 din O.U.G. nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României520, care prevedea varianta simplă a infracţiunii şi varianta agravată prevăzută de art. 262 alin. (2) lit. a) NCP.  
2.  
Referitor la varianta simplă, noul Cod penal prevede aceleaşi elemente constitutive ale infracţiunii, *diferenţe* existând la nivelul regimului sancţionator.  
3.  
Cât priveşte varianta agravată prevăzută în alin. (2) lit. a), aceasta are în vedere scopul intrării sau ieşirii din ţară prin trecerea ilegală a frontierei de stat, şi anume sustragerea de la tragerea la răspundere penală sau de la executarea unei pedepse ori a unei măsuri educative, privative de libertate, fiind mai cuprinzătoare, *spre deosebire de reglementarea anterioară*, care avea în vedere doar scopul sustragerii de la executarea unei pedepse. Tot o *deosebire* faţă de reglementarea anterioară se referă la regimul sancţionator, noul Cod penal prevăzând o pedeapsă mai mare decât cea prevăzută în vechea reglementare.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015696.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 70 din capitolul V din Ordonanta urgenta 105/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00049965.htm#do|cav|ar70)

Art. 70  
(1) Intrarea sau ieşirea din ţară prin trecerea ilegală a frontierei de stat constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani.  
(2) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) a fost săvârşită în scopul sustragerii de la executarea unei pedepse, fapta se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(3)Tentativa faptelor prevăzute la alin. (1) şi (2) se pedepseşte.  
(4) Fapta prevăzută la alin. (1) săvârşită de o victimă a traficului de persoane nu se pedepseşte.

[**compara cu Art. 139 din capitolul IX din Ordonanta urgenta 194/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00112293.htm#do|caix|ar139)

Art. 139: Intrarea frauduloasă a străinului declarat indezirabil sau împotriva căruia s-a dispus măsura interzicerii intrării pe teritoriul României  
(1) Intrarea pe teritoriul României, prin trecerea ilegală a frontierei sau sub o altă identitate, de către străinul declarat indezirabil ori căruia i-a fost interzis în orice mod dreptul de intrare sau şedere în ţară, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 6 ani.  
(2) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) a fost săvârşită în mod repetat, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 262 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din O.U.G. nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României2011, mai exact din art. 70 al acestui act normativ. Faţă de reglementarea anterioară, art. 262 C. pen. cunoaşte o modalitate diferită de comitere a infracţiunii în forma agravată – alin. (2) lit. b), în conformitate cu care fapta este mai gravă dacă este comisă de către un străin declarat indezirabil ori căruia i-a fost interzis în orice mod dreptul de intrare sau de şedere în ţară. Dar nici această reglementare nu reprezintă o noutate absolută în peisajul juridic românesc, o prevedere cu un conţinut asemănător fiind regăsită în art. 139 din O.U.G. nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România2012, care a fost abrogat prin Legea de punere în aplicare a Codului penal2013.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021652.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 262 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din O.U.G. nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României2201, mai exact din art. 70 al acestui act normativ. Faţă de reglementarea anterioară, art. 262 C. pen. cunoaşte o modalitate diferită de comitere a infracţiunii în forma agravată – alin. (2) lit. b) –, în conformitate cu care fapta este mai gravă dacă este comisă de către un străin declarat indezirabil ori căruia i-a fost interzis în orice mod dreptul de intrare sau de şedere în ţară. Dar nici această reglementare nu reprezintă o noutate absolută în peisajul juridic românesc, o prevedere cu un conţinut asemănător fiind regăsită în art. 139 din O.U.G. nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România2202, care a fost abrogat prin Legea de punere în aplicare a Codului penal2203.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029901.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 263:** **Traficul de migranţi**

**(1)**Racolarea, îndrumarea, călăuzirea, transportarea, transferarea sau adăpostirea unei persoane, în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Când fapta a fost săvârşită:

**a)**în scopul de a obţine, direct sau indirect, un folos patrimonial;

**b)**prin mijloace care pun în pericol viaţa, integritatea sau sănătatea migrantului;

**c)**prin supunerea migrantului la tratamente inumane sau degradante, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(3)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Infracţiunea de trafic de migranţi, astfel cum este reglementată prin dispoziţiile art. 263 NCP, îşi are corespondent în fapta prevăzută de art. 71 din O.U.G. nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României. Noua incriminare a menţinut unele acţiuni tipice ale elementului material în forma simplă şi în formele agravate şi a mai adăugat altele noi.  
2.  
În varianta tip, ca *element de continuitate*, s-a păstrat posibilitatea săvârşirii faptei prin activităţi precum racolarea, îndrumarea sau călăuzirea unei persoane în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat a României. Ca *element de noutate,* infracţiunea mai poate fi săvârşită şi prin activităţi precum transportarea, transferarea sau adăpostirea unei persoane, săvârşite în acelaşi scop. Un *element de diferenţiere* îl reprezintă faptul că noua reglementare nu mai prevede incriminarea organizării unor astfel de activităţi, iar infracţiunea există chiar şi atunci când aceste acţiuni privesc o singură persoană, nemaifiind cerută condiţia prevăzută în reglementarea anterioară ca aceste activităţi să se refere la una sau mai multe persoane. În privinţa sancţiunii, *nu există nicio diferenţă* între prevederile noului Cod penal şi reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015697.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 71 din capitolul V din Ordonanta urgenta 105/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00049965.htm#do|cav|ar71)

Art. 71  
(1) Racolarea, îndrumarea sau călăuzirea uneia sau mai multor persoane în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat, precum şi organizarea acestor activităţi constituie infracţiunea de trafic de migranţi şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) este de natură a pune în pericol viaţa sau securitatea migranţilor ori a-i supune pe aceştia unui tratament inuman sau degradant, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 10 ani.  
(3) Dacă fapta prevăzută la alin. (2) a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani.  
(4) Tentativa faptelor prevăzute la alin. (1) şi (2) se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 263 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, ci în art. 71 din O.U.G. nr. 105/2001. Conţinutul variantelor normative ale celor două texte este asemănător, fiind semnalate şi unele diferenţe. Astfel, în ceea ce priveşte varianta de bază, noul Cod penal indică în mod expres şi alte modalităţi în care fapta poate fi comisă: „transferarea”, „transportarea” şi „adăpostirea”, completându-se în acest fel conţinutul obiectiv cu componente întâlnite în practica judiciară. O altă completare priveşte varianta agravată din art. 263 alin. (2) lit. a) C. pen., care nu se regăsea în art. 71 din O.U.G. nr. 105/2001 şi care va fi reţinută atunci când traficul de migranţi este comis pentru a obţine, direct sau indirect, un folos patrimonial. Tot din compararea textului art. 263 C. pen. cu reglementarea corespunzătoare anterioară rezultă încă o diferenţă raportată la varianta agravată ce se regăsea în art. 71 alin. (3) din O.U.G. nr. 105/2001, „fapta a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei”. În lipsa unei astfel de circumstanţe, sub incidenţa noului Cod penal, pentru cazurile în care traficul de migranţi produce consecinţele indicate, se vor aplica regulile concursului de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021653.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 263 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, ci în art. 71 din O.U.G. nr. 105/2001. Conţinutul variantelor normative ale celor două texte este asemănător, fiind semnalate şi unele diferenţe. Astfel, în ceea ce priveşte varianta de bază, noul Cod penal indică în mod expres şi alte modalităţi în care fapta poate fi comisă: „transferarea”, „transportarea” şi „adăpostirea”, completându-se în acest fel conţinutul obiectiv cu componente întâlnite în practica judiciară. O altă completare priveşte varianta agravată din art. 263 alin. (2) lit. a) C. pen., care nu se regăsea în art. 71 din O.U.G. nr. 105/2001 şi care va fi reţinută atunci când traficul de migranţi este comis pentru a obţine, direct sau indirect, un folos patrimonial. Tot din compararea textului art. 263 C. pen. cu reglementarea corespunzătoare anterioară rezultă încă o diferenţă raportată la varianta agravată ce se regăsea în art. 71 alin. (3) din O.U.G. nr. 105/2001 – fapta a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei. În lipsa unei astfel de circumstanţe, sub incidenţa noului Cod penal, pentru cazurile în care traficul de migranţi produce consecinţele indicate, se vor aplica regulile concursului de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029902.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 264:** **Facilitarea şederii ilegale în România**

**(1)**Fapta persoanei care facilitează, prin orice mijloace, rămânerea ilegală pe teritoriul României a unei persoane, victimă a unei infracţiuni de trafic de persoane, de minori sau de migranţi, care nu are cetăţenia română şi nici domiciliul în România, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi. Dacă mijlocul folosit constituie prin el însuşi o infracţiune, se aplică regulile privind concursul de infracţiuni.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Când fapta a fost săvârşită:

**a)**în scopul de a obţine, direct sau indirect, un folos patrimonial;

**b)**de către un funcţionar public aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(3)**Când faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) sunt săvârşite cu privire la un alt străin aflat ilegal pe teritoriul României, limitele speciale ale pedepsei se reduc cu o treime.

1.  
Facilitarea şederii ilegale în România este incriminată în noul Cod penal într-o variantă simplă, două variante agravate şi o variantă atenuată. Anterior intrării în vigoare a noului Cod penal, această infracţiune era reglementată prin dispoziţiile art. 141 din O.U.G. nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată. Noua infracţiune preia doar varianta simplă prevăzută anterior, pe care o tratează diferenţiat, în raport de calitatea subiectului pasiv. Astfel, dacă în vechea reglementare nu se făcea nicio deosebire din punct de vedere al regimului sancţionator, noul Cod penal diferenţiază după cum este vorba, pe de o parte, de o persoană fără cetăţenia română şi fără domiciliul în România – victimă a unei infracţiuni de trafic de persoane, de minori sau de migranţi (care reprezintă subiectul pasiv al infracţiunii în formă simplă) – şi, pe de altă parte, de orice alt străin aflat ilegal pe teritoriul României (care constituie subiectul pasiv al infracţiunii în forma atenuată). Aşadar, forma simplă a infracţiunii din reglementarea anterioară este preluată în noul Cod penal, dar incriminată distinct, în raport de calitatea subiectului pasiv.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015698.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 141 din capitolul IX din Ordonanta urgenta 194/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00112293.htm#do|caix|ar141)

Art. 141: Facilitarea şederii ilegale a străinilor pe teritoriul României  
(1) Facilitarea cu intenţie în orice mod a şederii ilegale pe teritoriul României a străinilor constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Fapta prevăzută la alin. (1), săvârşită în următoarele împrejurări:  
a) de două sau mai multe persoane împreună;  
b) s-a cauzat străinilor o vătămare gravă a vieţii sau integrităţii corporale a acestora, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 8 ani.  
(3) Dacă fapta a avut ca urmare moartea străinului, pedeapsa este închisoare de la 3 la 15 ani.  
(4) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) este săvârşită de o persoană care face parte dintr-un grup organizat sau care a produs ori a obţinut pentru sine sau pentru altul beneficii materiale importante, maximul special al pedepsei se majorează cu 3 ani.  
(5) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 264 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, ci în art. 141 din O.U.G. nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România. Conţinutul variantelor normative ale celor două texte este asemănător, fiind semnalate totuşi şi unele diferenţe. Astfel, în ceea ce priveşte varianta de bază, Codul penal actual a ales să indice ca fiind comisă atunci când se realizează facilitarea şederii ilegale nu a oricărui străin, ci doar a celui care este victima uneia dintre infracţiunile indicate de lege: trafic de persoane, trafic de minori, trafic de migranţi. Când fapta priveşte un alt străin aflat ilegal pe teritoriul României, se realizează o variantă atenuată a infracţiunii [art. 264 alin. (3) C. pen.].  
O altă observaţie priveşte varianta agravată a infracţiunii din Codul penal şi care este diferită de oricare dintre variantele agravate existente anterior în art. 141 alin. (2), (3) şi (4) din O.U.G. nr. 194/2002.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021654.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 264 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, ci în art. 141 din O.U.G. nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România. Conţinutul variantelor normative ale celor două texte este asemănător, fiind semnalate totuşi şi unele diferenţe. Astfel, în ceea ce priveşte varianta de bază, Codul penal actual a ales să indice ca fiind comisă atunci când se realizează facilitarea şederii ilegale nu a oricărui străin, ci doar a celui care este victima uneia dintre infracţiunile indicate de lege: trafic de persoane, trafic de minori, trafic de migranţi. Când fapta priveşte un alt străin aflat ilegal pe teritoriul României, se realizează o variantă atenuată a infracţiunii [art. 264 alin. (3) C. pen.].  
O altă observaţie priveşte varianta agravată a infracţiunii din Codul penal, care este diferită de oricare dintre variantele agravate existente anterior în art. 141 alin. (2), (3) şi (4) din O.U.G. nr. 194/2002.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029903.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 265:** **Sustragerea de la măsurile de îndepărtare de pe teritoriul României**

Sustragerea de la executarea obligaţiilor instituite de autorităţile competente, de către străinul faţă de care s-a dispus măsura îndepărtării de pe teritoriul României ori a fost dispusă interzicerea dreptului de şedere, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea de sustragere de la măsurile de îndepărtare de pe teritoriul României reglementată prin dispoziţiile art. 265 NCP era prevăzută anterior în art. 138 din O.U.G. nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată.  
2.  
Ca *element de diferenţiere*, noul Cod penal precizează că obligaţiile instituite faţă de străin pot decurge din orice măsură privind îndepărtarea de pe teritoriul României sau interzicerea dreptului de şedere. Reglementarea anterioară enumera expres şi limitativ măsurile prin care pot fi instituite obligaţii a căror nerespectare de către străin atrăgea existenţa infracţiunii ca fiind: măsura expulzării, a returnării ori una dintre măsurile de interzicere a dreptului de a rămâne pe teritoriul ţării sau de stabilire temporară a domiciliului ori a reşedinţei în anumite zone sau localităţi. Un *alt element de diferenţiere* constă în eliminarea cerinţei săvârşirii faptei cu rea-credinţă, care semnifica, în reglementarea anterioară, incriminarea săvârşirii faptei cu intenţie. În noul Cod penal se prevede că fapta constând fie în acţiune, fie în inacţiune constituie infracţiune când este săvârşită cu intenţie, iar incriminarea faptei comise din culpă trebuie să fie prevăzută expres de lege522.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015699.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 138 din capitolul IX din Ordonanta urgenta 194/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00112293.htm#do|caix|ar138)

Art. 138: Sustragerea de la măsurile de îndepărtare de pe teritoriul României  
Sustragerea cu rea-credinţă de la executarea obligaţiilor instituite de autorităţile competente de către străinul faţă de care s-a dispus măsura expulzării, a returnării ori a fost dispusă una dintre măsurile de interzicere a dreptului de a rămâne pe teritoriul ţării sau de stabilire temporară a domiciliului ori a reşedinţei în anumite zone sau localităţi constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 265 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, ci în art. 138 din O.U.G. nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România2017. Conţinutul celor două texte este asemănător, fiind semnalate totuşi şi unele diferenţe. Aceste diferenţe privesc caracterizarea situaţiei subiectului activ al infracţiunii, noul Cod penal având o exprimare mai puţin tehnică, dar la fel de cuprinzătoare. Intervalul special de sancţionare din noul Cod penal denotă un nivel de gravitate mai scăzut faţă de reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Sustragerea de la măsurile de îndepărtare de pe teritoriul României este incriminată în art. 265 C. pen. într-o singură variantă normativă care constă în sustragerea de la executarea obligaţiilor instituite de autorităţile competente, de către străinul faţă de care s-a dispus măsura îndepărtării de pe teritoriul României ori a fost dispusă interzicerea dreptului de şedere.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021655.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 265 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, ci în art. 138 din O.U.G. nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România2210. Conţinutul celor două texte este asemănător, fiind semnalate totuşi şi unele diferenţe. Aceste diferenţe privesc caracterizarea situaţiei subiectului activ al infracţiunii, noul Cod penal având o exprimare mai puţin tehnică, dar la fel de cuprinzătoare. Intervalul special de sancţionare din noul Cod penal denotă un nivel de gravitate mai scăzut faţă de reglementarea anterioară.  
După intrarea în vigoare a Codului penal, în anul 2014, prin O.G. nr. 25/2014 privind încadrarea în muncă şi detaşarea străinilor pe teritoriul României şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, cadrul normativ de complinire a normei penale din art. 265 C. pen. a fost modificat consistent, într-o manieră care influenţează însuşi conţinutul infracţiunii. Spre exemplu, noţiunea de „îndepărtare de pe teritoriul României” a fost înlocuită cu trei noţiuni „returnare”, „expulzare” şi „îndepărtare sub escortă”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029904.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL IV:** **Infracţiuni contra înfăptuirii justiţiei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 266:** **Nedenunţarea**

**(1)**Fapta persoanei care, luând cunoştinţă de comiterea unei fapte prevăzute de legea penală contra vieţii sau care a avut ca urmare moartea unei persoane, nu înştiinţează de îndată autorităţile se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(2)**Nedenunţarea săvârşită de un membru de familie nu se pedepseşte.

**(3)**Nu se pedepseşte persoana care, înainte de punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva unei persoane pentru săvârşirea faptei nedenunţate, încunoştinţează autorităţile competente despre aceasta sau care, chiar după punerea în mişcare a acţiunii penale, a înlesnit tragerea la răspundere penală a autorului sau a participanţilor.

1.  
Cu unele *deosebiri semnificative*, infracţiunea de nedenunţare (art. 266 NCP) are corespondent în incriminarea cu denumirea marginală „Nedenunţarea unor infracţiuni” din art. 262 CP 1969.  
2.  
La fel ca şi în reglementarea anterioară, elementul material al laturii obiective a infracţiunii de nedenunţare se realizează printr-o inacţiune, ce constă în neîncunoştinţarea de îndată a autorităţilor despre săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală.  
3.  
*O primă modificare* adusă de noua reglementare priveşte faptele prevăzute de legea penală în cazul cărora există obligaţia de denunţare, legiuitorul reapreciind caracterul de „mare gravitate” al faptelor interzise de legea penală a căror săvârşire este obligatoriu să fie denunţată. Astfel, enumerarea limitativă a infracţiunilor pentru care exista obligaţia de denunţare în vechea reglementare *a fost înlocuită* cu o trimitere generică la faptele prevăzute de legea penală contra vieţii (prevăzute în art. 188-192 NCP) sau care au avut ca urmare moartea unei persoane [de exemplu: lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte – art. 195 NCP –, lipsirea de libertate în mod ilegal – art. 205 alin. (4) NCP –, violul – art. 218 alin. (4) NCP –, tortura – art. 282 alin. (3) NCP]. În consecinţă, sfera de cuprindere a faptelor prevăzute de legea penală pentru care există obligaţia de denunţare este mai largă comparativ cu cea din reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015700.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 262 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar262)

Art. 262: Nedenunţarea unor infracţiuni  
(1) Omisiunea de a denunţa de îndată săvârşirea vreuneia dintre infracţiunile prevăzute în art. 174, 175, 176, 211, 212, 2151, 217 alin. 2-4, art. 218 alin. 1 şi art. 276 alin. 3 se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.  
(2) Fapta prevăzută în alin. 1, săvârşită de soţ sau de o rudă apropiată, nu se pedepseşte.  
(3) Nu se pedepseşte persoana care, mai înainte de a se fi început urmărirea penală pentru infracţiunea nedenunţată, încunoştinţează autorităţile competente despre acea infracţiune sau care, chiar după ce s-a început urmărirea penală ori după ce vinovaţii au fost descoperiţi, a înlesnit arestarea acestora.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2018  
1.  
Reglementarea infracţiunilor contra înfăptuirii justiţiei cunoaşte modificări importante, justificate şi solicitate de noile realităţi ale unei societăţi democratice în cadrul căreia dreptatea este ridicată la rang de valoare supremă [art. 1 alin. (3) din Constituţie], şi are ca obiectiv asigurarea legalităţii, independenţei, imparţialităţii şi fermităţii în procesul de înfăptuire a actului de justiţie, prin sancţionarea penală a faptelor de natură să influenţeze grav, să ignore ori să submineze autoritatea justiţiei.  
Pornind de la aceste raţiuni, au fost identificate şi incriminate o serie de fapte evidenţiate şi în practica judiciară, care pot afecta semnificativ activitatea de înfăptuire a justiţiei precum: obstrucţionarea justiţiei, influenţarea declaraţiilor, răzbunarea pentru ajutorul dat justiţiei, presiuni asupra justiţiei, compromiterea intereselor justiţiei, încălcarea solemnităţii şedinţei, asistenţa şi reprezentarea neloială, precum şi neexecutarea sancţiunilor penale.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021656.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2212  
1.  
Reglementarea infracţiunilor contra înfăptuirii justiţiei cunoaşte modificări importante, justificate şi solicitate de noile realităţi ale unei societăţi democratice în cadrul căreia dreptatea este ridicată la rang de valoare supremă [art. 1 alin. (3) din Constituţie], şi are ca obiectiv asigurarea legalităţii, independenţei, imparţialităţii şi fermităţii în procesul de înfăptuire a actului de justiţie, prin sancţionarea penală a faptelor de natură să influenţeze grav, să ignore ori să submineze autoritatea justiţiei.  
Pornind de la aceste raţiuni, au fost identificate şi incriminate o serie de fapte evidenţiate şi în practica judiciară, care pot afecta semnificativ activitatea de înfăptuire a justiţiei precum: obstrucţionarea justiţiei, influenţarea declaraţiilor, răzbunarea pentru ajutorul dat justiţiei, presiuni asupra justiţiei, compromiterea intereselor justiţiei, încălcarea solemnităţii şedinţei, asistenţa şi reprezentarea neloială, precum şi neexecutarea sancţiunilor penale.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029905.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 267:** **Omisiunea sesizării**

**(1)**Funcţionarul public care, luând cunoştinţă de săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul în cadrul căruia îşi îndeplineşte sarcinile, omite sesizarea de îndată a organelor de urmărire penală se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Când fapta este săvârşită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 3 luni la un an sau amenda.

1.  
Infracţiunea denumită „Omisiunea sesizării” din art. 267 NCP are corespondent în incriminarea cu denumirea marginală „Omisiunea sesizării organelor judiciare” prevăzută la art. 263 CP 1969.  
2.  
Cu unele deosebiri, omisiunea sesizării păstrează incriminarea din Codul penal anterior, infracţiunea constând în încălcarea de către funcţionarul public a obligaţiei de a sesiza de îndată organele de urmărire penală despre comiterea unei fapte prevăzute de legea penală care are legătură cu serviciul în care îşi îndeplineşte sarcinile şi de care a luat cunoştinţă cu ocazia exercitării acestor sarcini.  
3.  
Ca şi în reglementarea anterioară, omisiunea sesizării trebuie să se refere la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală care are legătură cu serviciul în cadrul căruia făptuitorul îşi îndeplineşte sarcinile. Aceasta poate fi una dintre faptele care intră în categoria infracţiunilor de corupţie şi de serviciu (art. 289-309 NCP) sau o altă faptă care, fără a face parte din categoria de infracţiuni menţionată, se răsfrânge asupra activităţii serviciului în care activează făptuitorul (de exemplu, o faptă de fals intelectual). Totodată, este necesar ca făptuitorul să deţină un set de date, informaţii care să pară credibile şi în baza cărora să îşi formeze convingerea cu privire la existenţa faptei prevăzute de legea penală în legătură cu serviciul său pentru care are obligaţia de sesizare. Simpla presupunere pe care funcţionarul public o poate face pe baza unei informaţii singulare, lipsită de credibilitate, nu dă naştere obligaţiei de sesizare a organelor de urmărire penală.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015701.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 263 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar263)

Art. 263: Omisiunea sesizării organelor judiciare  
(1) Fapta funcţionarului public care, luând cunoştinţă de săvârşirea unei infracţiuni în legătură cu serviciul în cadrul căruia îşi îndeplineşte sarcinile, omite sesizarea de îndată a procurorului sau a organului de urmărire penală, potrivit legii de procedură penală, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 5 ani.  
(2) Dacă fapta este săvârşită de către un funcţionar public cu atribuţii de conducere sau de control, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută în reglementarea anterioară în art. 263 C. pen. anterior, cu denumirea marginală „Omisiunea sesizării organelor judiciare”. Nu există diferenţe de substanţă în ceea ce priveşte elementele constitutive ale infracţiunii între vechea şi noua reglementare. Pedeapsa aplicată în noua reglementare este diferenţiată în raport cu forma de vinovăţie şi în limite mai reduse, comparativ cu vechea reglementare. De asemenea, dispare varianta agravată care se regăsea în reglementarea anterioară, atunci când fapta este săvârşită de un funcţionar public cu atribuţii de conducere sau de control.  
II. Analiza textului2034  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de omisiune a sesizării organelor judiciare este prevăzută în art. 267 în două variante: una tip sau de bază [art. 267 alin. (1) C. pen.] şi o variantă atenuată [art. 267 alin. (2) C. pen.].[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021657.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută în reglementarea anterioară în art. 263 C. pen. anterior, cu denumirea marginală „Omisiunea sesizării organelor judiciare”. Nu există diferenţe de substanţă în ceea ce priveşte elementele constitutive ale infracţiunii între vechea şi noua reglementare. Pedeapsa aplicată în noua reglementare este diferenţiată în raport cu forma de vinovăţie şi în limite mai reduse, comparativ cu vechea reglementare. De asemenea, dispare varianta agravată care se regăsea în reglementarea anterioară, atunci când fapta este săvârşită de un funcţionar public cu atribuţii de conducere sau de control.  
II. Analiza textului2230  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de omisiune a sesizării organelor judiciare este prevăzută în art. 267 în două variante: una tip sau de bază [art. 267 alin. (1) C. pen.] şi o variantă atenuată [art. 267 alin. (2) C. pen.].[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029906.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 268:** **Inducerea în eroare a organelor judiciare**

**(1)**Sesizarea penală, făcută prin denunţ sau plângere, cu privire la existenţa unei fapte prevăzute de legea penală ori în legătură cu săvârşirea unei asemenea fapte de către o anumită persoană, cunoscând că aceasta este nereală, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Producerea sau ticluirea de probe nereale, în scopul de a dovedi existenţa unei fapte prevăzute de legea penală ori săvârşirea acesteia de către o anumită persoană, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(3)**Nu se pedepseşte persoana care a săvârşit inducerea în eroare a organelor judiciare, dacă declară, înainte de reţinerea, arestarea sau de punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva celui faţă de care s-a făcut denunţul sau plângerea ori s-au produs probele, că denunţul, plângerea sau probele sunt nereale.

1.  
Cu *modificări de substanţă* întâlnite în chiar denumirea infracţiunii, inducerea în eroare a organelor judiciare înscrisă în art. 268 NCP are corespondent în infracţiunea de denunţare calomnioasă prevăzută la art. 259 CP 1969; în cazul ambelor infracţiuni, în esenţă, este vorba de o acuzaţie mincinoasă prezentată organelor judiciare, cu consecinţa punerii acestor organe ale statului pe o pistă greşită.  
2.  
Raţiunea care a determinat modificarea denumirii infracţiunii are la bază faptul că denunţarea calomnioasă în varianta tip din Codul penal din 1969, deşi reglementată ca o infracţiune contra înfăptuirii justiţiei, în realitate reprezenta o formă specială a infracţiunii de calomnie şi, în condiţiile în care fapta de calomnie nu a mai fost incriminată, denumirea marginală din reglementarea anterioară nu mai putea fi menţinută523. Analiza comparativă a celor două texte de incriminare permite a se reţine că definiţia dată infracţiunii de inducere în eroare a organelor judiciare are la bază conţinutul juridic al infracţiunii de „denunţare calomnioasă”.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015702.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 259 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar259)

Art. 259: Denunţarea calomnioasă  
(1) Învinuirea mincinoasă făcută prin denunţ sau plângere, cu privire la săvârşirea unei infracţiuni de către o anume persoană, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Producerea ori ticluirea de probe mincinoase, în sprijinul unei învinuiri nedrepte, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(3) Dacă cel care a săvârşit fapta declară mai înainte de punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de persoana în contra căreia s-a făcut denunţul sau plângerea, ori împotriva căreia s-au produs probele, că denunţul, plângerea sau probele sunt mincinoase, pedeapsa se reduce potrivit art. 76.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2039  
1.  
Infracţiunea era reglementată în Codul penal anterior în art. 259, sub denumirea marginală „denunţarea calomnioasă”. Diferenţe faţă de reglementarea anterioară există în primul rând prin schimbarea denumirii marginale a infracţiunii în „inducerea în eroare a organelor judiciare”. Aceasta se datorează introducerii unei variante alternative de comitere a faptei, care nu era prevăzută în reglementarea anterioară, anume a sesizării neadevărate privind existenţa unei fapte prevăzute de legea penală, necondiţionată de atribuirea acesteia unei anumite persoane, esenţială în reglementarea anterioară. Această variantă alternativă există, în noua reglementare, atât în varianta tip, cât şi în varianta agravată.  
O altă diferenţă, specifică mai multor infracţiuni contra înfăptuirii justiţiei în noua reglementare, constă în înlocuirea expresiei „săvârşirea unei infracţiuni” din reglementarea anterioară cu „săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală” în noua reglementare.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021658.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2236  
1.  
Infracţiunea era reglementată în Codul penal anterior în art. 259, sub denumirea marginală „denunţarea calomnioasă”. Diferenţe faţă de reglementarea anterioară există în primul rând prin schimbarea denumirii marginale a infracţiunii în „inducerea în eroare a organelor judiciare”. Aceasta se datorează introducerii unei variante alternative de comitere a faptei, care nu era prevăzută în reglementarea anterioară, şi anume cea a sesizării neadevărate privind existenţa unei fapte prevăzute de legea penală, necondiţionată de atribuirea acesteia unei anumite persoane, esenţială în reglementarea anterioară. Această variantă alternativă există, în noua reglementare, atât în varianta tip, cât şi în varianta agravată.  
O altă diferenţă, specifică mai multor infracţiuni contra înfăptuirii justiţiei în noua reglementare constă în înlocuirea expresiei „săvârşirea unei infracţiuni” din reglementarea anterioară cu „săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală” în noua reglementare.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029907.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 269:** **Favorizarea făptuitorului**

**(1)**Ajutorul dat făptuitorului în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor într-o cauză penală, tragerii la răspundere penală, executării unei pedepse sau măsuri privative de libertate se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

**(2)**Pedeapsa aplicată favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârşită de autor.

**(3)**Favorizarea săvârşită de un membru de familie nu se pedepseşte.

1.  
Cu unele modificări de ordin terminologic şi de conţinut, favorizarea făptuitorului, prevăzută în art. 269 NCP, are corespondent în incriminarea cu denumirea marginală „Favorizarea infractorului” din art. 264 CP 1969.  
2.  
Ca şi în vechiul Cod penal, favorizarea făptuitorului este infracţiunea subsecventă care, în esenţă, se rezumă la ajutorul dat unei persoane ce a participat (ca autor, instigator sau complice) la comiterea unei fapte prevăzute de legea penală, fără o înţelegere dinainte stabilită.  
3.  
*O primă deosebire* constă în aceea că noţiunile de „infracţiune” şi „infractor” din textul de incriminare anterior au fost înlocuite cu cele de „faptă prevăzută de legea penală” şi „făptuitor”, ceea ce a condus inclusiv la modificarea denumirii marginale a textului de incriminare din noua lege. Ca urmare a acestei modificări, cel care favorizează îşi va angaja răspunderea penală şi atunci când ajutorul este dat unei persoane care a comis o faptă prevăzută de legea penală, dar care, în situaţia concretă, nu întruneşte toate trăsăturile esenţiale ale infracţiunii (de exemplu, este incidentă o cauză de neimputabilitate, cum ar fi iresponsabilitatea sau minoritatea făptuitorului).[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015703.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 264 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar264)

Art. 264: Favorizarea infractorului  
(1) Ajutorul dat unui infractor fără o înţelegere stabilită înainte sau în timpul săvârşirii infracţiunii, pentru a îngreuia sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei ori pentru a asigura infractorului folosul sau produsul infracţiunii, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 7 ani.  
(2) Pedeapsa aplicată favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru autor.  
(3) Favorizarea săvârşită de soţ sau de o rudă apropiată nu se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2051  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, în reglementarea anterioară, în art. 264 C. pen. anterior. Această infracţiune păstrează, în linii generale, vechea reglementare, însă au fost aduse unele modificări atât sub aspect terminologic, dar şi de conţinut. În primul rând, s-a renunţat la folosirea noţiunilor de „infracţiune” şi „infractor” în favoarea celor de „faptă prevăzută de legea penală” şi de „făptuitor”. În acelaşi timp, s-a renunţat la favorizarea reală (varianta normativă a ajutorului dat pentru a asigura infractorului folosul sau produsul infracţiunii din reglementarea anterioară), ca modalitate de comitere a acestei infracţiuni, acţiunile respective fiind prevăzute în conţinutul infracţiunii de tăinuire. De asemenea, s-a renunţat la prevederea expresă a inexistenţei unei înţelegeri prealabile stabilite înainte sau în timpul săvârşirii faptei, care se rezolvă în noua reglementare prin comparaţia cu definiţia complicităţii, la fel ca la infracţiunea de tăinuire. Se modifică şi limitele de pedeapsă în raport cu reglementarea anterioară, prin sporirea minimului şi reducerea maximului special. Cauza de nepedepsire nu mai face referire în noua reglementare la soţ şi rudă apropiată, ci la membru de familie, în accepţiunea art. 177 C. pen.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021659.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2248  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, în reglementarea anterioară, în art. 264 C. pen. anterior. Această infracţiune păstrează, în linii generale, vechea reglementare, însă au fost aduse unele modificări atât sub aspect terminologic, cât şi de conţinut. În primul rând, s-a renunţat la folosirea noţiunilor de „infracţiune” şi „infractor” în favoarea celor de „faptă prevăzută de legea penală” şi de „făptuitor”. În acelaşi timp, s-a renunţat la favorizarea reală (varianta normativă a ajutorului dat pentru a asigura infractorului folosul sau produsul infracţiunii din reglementarea anterioară) ca modalitate de comitere a acestei infracţiuni, acţiunile respective fiind prevăzute în conţinutul infracţiunii de tăinuire. De asemenea, s-a renunţat la prevederea expresă a inexistenţei unei înţelegeri prealabile stabilite înainte sau în timpul săvârşirii faptei, care se rezolvă în noua reglementare prin comparaţia cu definiţia complicităţii, la fel ca la infracţiunea de tăinuire. Se modifică şi limitele de pedeapsă în raport cu reglementarea anterioară, prin sporirea minimului şi reducerea maximului special. Cauza de nepedepsire nu mai face referire în noua reglementare la soţ şi rudă apropiată, ci la membru de familie, în accepţiunea art. 177 C. pen.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029908.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 270:** **Tăinuirea**

**(1)**Primirea, dobândirea, transformarea ori înlesnirea valorificării unui bun, de către o persoană care fie a cunoscut, fie a prevăzut din împrejurările concrete că acesta provine din săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, chiar fără a cunoaşte natura acesteia, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

**(2)**Pedeapsa aplicată tăinuitorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârşită de autor.

**(3)**Tăinuirea săvârşită de un membru de familie nu se pedepseşte.

1.  
Infracţiunea de tăinuire din art. 270 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 221 CP 1969.  
2.  
*În ambele legi penale generale*, sub aspectul elementului material al laturii obiective, tăinuirea presupune comiterea uneia dintre următoarele acţiuni: primirea, dobândirea, transformarea sau înlesnirea valorificării unui bun provenit dintr-o faptă prevăzută de legea penală.  
3.  
*Deosebiri* apar în privinţa obiectului juridic. Astfel, dacă în Codul penal din 1969 tăinuirea făcea parte dintre infracţiunile contra patrimoniului, în noul Cod penal aceasta a fost inclusă în categoria infracţiunilor contra înfăptuirii justiţiei, ceea ce însemnă că are ca obiect juridic relaţiile sociale referitoare la înfăptuirea justiţiei. Prin comiterea faptei de tăinuire este lezată înfăptuirea actului de justiţie, prin îngreunarea sau întârzierea descoperirii şi recuperării bunurilor tăinuite. În subsidiar, tăinuirea aduce atingere şi relaţiilor sociale cu caracter patrimonial, întrucât împiedică reîntoarcerea bunurilor în patrimoniul din care au fost scoase ca urmare a comiterii unei fapte interzise de legea penală.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015704.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 221 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar221)

Art. 221: Tăinuirea  
(1) Primirea, dobândirea sau transformarea unui bun ori înlesnirea valorificării acestuia, cunoscând că bunul provine din săvârşirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă prin aceasta s-a urmărit obţinerea, pentru sine ori pentru altul, a unui folos material, se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 7 ani, fără ca sancţiunea aplicată să poată depăşi pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea din care provine bunul tăinuit.  
(2) Tăinuirea săvârşită de soţ sau de o rudă apropiată nu se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2061  
1.  
Infracţiunea era reglementată în Codul penal anterior în art. 221, în cadrul infracţiunilor contra patrimoniului. În noul Cod penal infracţiunea de tăinuire este reglementată în cadrul infracţiunilor contra înfăptuirii justiţiei. S-a revenit astfel la reglementarea din Codul penal Carol al II-lea, unde tăinuirea era considerată un delict contra administrării justiţiei. În privinţa conţinutului, s-a subliniat în mod explicit că fapta constituie infracţiune nu numai în cazul în care tăinuitorul a cunoscut provenienţa ilicită a bunurilor, dar şi atunci când din împrejurările concrete acesta a putut în mod rezonabil să prevadă că bunurile provin dintr-o faptă prevăzută de legea penală.  
Spre deosebire de reglementarea anterioară, unde existenţa infracţiunii era condiţionată de urmărirea obţinerii, pentru sine sau pentru altul, a unui folos material, în noua reglementare această condiţie nu mai este prevăzută. Aceasta se datorează şi opţiunii legiuitorului de a include favorizarea reală din reglementarea anterioară în cadrul infracţiunii de tăinuire din noua reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021660.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2258  
1.  
Infracţiunea era reglementată în Codul penal anterior în art. 221, în cadrul infracţiunilor contra patrimoniului. În noul Cod penal, infracţiunea de tăinuire este reglementată în cadrul infracţiunilor contra înfăptuirii justiţiei. S-a revenit, astfel, la reglementarea din Codul penal Carol al II-lea, unde tăinuirea era considerată un delict contra administrării justiţiei. În privinţa conţinutului, s-a subliniat în mod explicit că fapta constituie infracţiune nu numai în cazul în care tăinuitorul a cunoscut provenienţa ilicită a bunurilor, dar şi atunci când din împrejurările concrete acesta a putut în mod rezonabil să prevadă că bunurile provin dintr-o faptă prevăzută de legea penală.  
Spre deosebire de reglementarea anterioară, unde existenţa infracţiunii era condiţionată de urmărirea obţinerii, pentru sine sau pentru altul, a unui folos material, în noua reglementare această condiţie nu mai este prevăzută. Aceasta se datorează şi opţiunii legiuitorului de a include favorizarea reală din reglementarea anterioară în cadrul infracţiunii de tăinuire din noua reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029909.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 271:** **Obstrucţionarea justiţiei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Persoana care, fiind avertizată asupra consecinţelor faptei sale:

**a)**împiedică, fără drept, organul de urmărire sau instanţa să efectueze, în condiţiile legii, un act procedural;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)b)**refuză să pună la dispoziţia organului de urmărire penală, instanţei sau judecătorului sindic, în tot sau în parte, datele, informaţiile, înscrisurile sau bunurile deţinute, care i-au fost solicitate în mod explicit, în condiţiile legii, în vederea soluţionării unei cauze,

se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Dispoziţiile alin. (1) nu se aplică în cazul persoanei urmărite sau judecate pentru infracţiunea care formează obiectul procesului penal.

1.  
Infracţiunea de obstrucţionare a justiţiei reprezintă o *incriminare nouă*, neavând corespondent în Codul penal anterior. O incriminare asemănătoare era întâlnită în art. 147 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei. Raţiunea care a stat la baza noii incriminări a avut ca punct de pornire realităţile practicii judiciare, care nu de puţine ori s-a confruntat cu o lipsă de cooperare din partea persoanelor cărora li se solicită sprijinul de către autorităţile judiciare524.  
2.  
Obstrucţionarea justiţiei poate fi săvârşită în două modalităţi alternative, care, în esenţă, constau în fapta persoanei care, cu intenţie, fiind prevenită asupra consecinţelor faptei sale, împiedică efectuarea unui act procedural de către organele judiciare ori refuză să pună la dispoziţia acestora datele, informaţiile, înscrisurile sau bunurile deţinute, care i-au fost solicitate în mod legal pentru soluţionarea unei cauze.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015705.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 147 din capitolul V din Legea 85/2006**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00092148.htm#do|cav|ar147)

Art. 147  
Refuzul debitorului persoană fizică sau al administratorului, directorului, directorului executiv ori al reprezentantului legal al debitorului, persoană juridică, de a pune la dispoziţie judecătorului-sindic, administratorului judiciar sau lichidatorului, în condiţiile prevăzute la art. 35, documentele şi informaţiile prevăzute la art. 28 alin. (1) lit. a)-f) ori împiedicarea acestora, cu rea-credinţă, de a întocmi documentaţia respectivă se pedepseşte cu închisoare de la un an la 3 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2071  
1.  
Această infracţiune nu are corespondent în Codul penal anterior. O incriminare asemănătoare se regăsea totuşi în procedura insolvenţei (art. 147 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei2072).  
II. Analiza textului2073  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută, în două variante alternative de comitere, în art. 271 alin. (1) lit. a), respectiv lit. b) C. pen. Astfel, săvârşeşte infracţiunea de obstrucţionare a justiţiei *persoana care, fiind avertizată asupra consecinţelor faptei sale*:  
*a) împiedică, fără drept, organul de urmărire sau instanţa să efectueze, în condiţiile legii, un act procedural;*[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021661.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2268  
1.  
Această infracţiune nu are corespondent în Codul penal anterior. O incriminare asemănătoare se regăsea totuşi în procedura insolvenţei (art. 147 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei2269).  
II. Analiza textului2270  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută, în două variante alternative de comitere, în art. 271 alin. (1) lit. a), respectiv lit. b) C. pen. Astfel, săvârşeşte infracţiunea de obstrucţionare a justiţiei *persoana care, fiind avertizată asupra consecinţelor faptei sale*:  
*a) împiedică, fără drept, organul de urmărire sau instanţa să efectueze, în condiţiile legii, un act procedural;*[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029910.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 272:** **Influenţarea declaraţiilor**

**(1)**Încercarea de a determina sau determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, prin corupere, prin constrângere ori prin altă faptă cu efect vădit intimidant, săvârşită asupra sa ori asupra unui membru de familie al acesteia, să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declaraţii, să îşi retragă declaraţiile, să dea declaraţii mincinoase ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani. Dacă actul de intimidare sau corupere constituie prin el însuşi o infracţiune, se aplică regulile privind concursul de infracţiuni.

**(2)**Nu constituie infracţiune înţelegerea patrimonială dintre infractor şi persoana vătămată, intervenită în cazul infracţiunilor pentru care acţiunea penală se pune în mişcare la plângere prealabilă sau pentru care intervine împăcarea.

1.  
Infracţiunea cu denumirea marginală „Influenţarea declaraţiilor”, prevăzută de art. 272 NCP, reprezintă o incriminare aparte, întrucât mare parte din conţinutul său normativ are caracter de noutate, dar conţine şi o altă parte ce reprezintă corespondentul infracţiunii de încercare de determinare a mărturiei mincinoase, prevăzută în art. 261 CP 1969. Influenţarea declaraţiilor are la temelie infracţiunea care în vechiul Cod penal era denumită „Încercarea de determinare a mărturiei mincinoase”, pe care legiuitorul a dezvoltat-o, ceea ce a condus la incriminarea unor noi fapte.  
2.  
Totodată, dacă extragem din conţinutul normativ al infracţiunii analizate fapta de constrângere sau o altă faptă cu efect vădit intimidant, săvârşită asupra unei persoane ori asupra unui membru de familie al acesteia, să nu dea declaraţii ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară, constatăm că aceasta se aseamănă cu împiedicarea participării la proces, infracţiune prevăzută la art. 2611 CP 1969.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015706.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 261 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar261)

Art. 261: Încercarea de a determina mărturia mincinoasă  
(1) Încercarea de a determina o persoană prin constrângere ori corupere să dea declaraţii mincinoase într-o cauză penală, civilă, disciplinară sau în orice altă cauză în care se ascultă martori, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(2) Dispoziţiile din alineatul precedent se aplică şi în cazul în care fapta este săvârşită faţă de un expert sau de un interpret.

[**compara cu Art. 261^1 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar261^1)

Art. 2611: Împiedicarea participării în proces  
(1) Împiedicarea participării într-o cauză penală, civilă, disciplinară sau în orice altă cauză, a unui martor, expert, interpret sau apărător, săvârşită prin violenţă, ameninţare sau prin orice alt mijloc de constrângere îndreptat împotriva sa ori a soţului sau a unei rude apropiate, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2075  
1.  
Fapta era prevăzută, într-o variantă de incriminare restrânsă, în art. 261 (încercarea de a determina mărturia mincinoasă) şi art. 2611 C. pen. anterior (împiedicarea participării în proces). Spre deosebire de reglementarea anterioară, care incrimina încercarea de a determina o persoană prin constrângere ori corupere să dea declaraţii mincinoase într-o cauză penală, civilă, disciplinară sau în orice altă cauză în care se ascultă martori, precum şi împiedicarea participării într-o cauză penală, civilă, disciplinară sau în orice altă cauză, a unui martor, expert, interpret sau apărător, săvârşită prin violenţă, ameninţare sau prin orice alt mijloc de constrângere îndreptat împotriva sa ori a soţului sau a unei rude apropiate, noua reglementare este mult mai cuprinzătoare. Astfel, reglementarea vizează atât încercarea de a determina, cât şi determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, nu numai să dea declaraţii mincinoase, dar şi să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declaraţii, să îşi retragă declaraţiile ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară. Acţiunea făptuitorului trebuie realizată prin corupere, prin constrângere ori prin altă faptă cu efect vădit intimidant.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021662.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2274  
1.  
Fapta era prevăzută, într-o variantă de incriminare restrânsă, în art. 261 (încercarea de a determina mărturia mincinoasă) şi art. 2611 C. pen. anterior (împiedicarea participării în proces). Spre deosebire de reglementarea anterioară, care incrimina încercarea de a determina o persoană prin constrângere ori corupere să dea declaraţii mincinoase într-o cauză penală, civilă, disciplinară sau în orice altă cauză în care se ascultă martori, precum şi împiedicarea participării într-o cauză penală, civilă, disciplinară sau în orice altă cauză, a unui martor, expert, interpret sau apărător, săvârşită prin violenţă, ameninţare sau prin orice alt mijloc de constrângere îndreptat împotriva sa ori a soţului sau a unei rude apropiate, noua reglementare este mult mai cuprinzătoare. Astfel, reglementarea vizează atât încercarea de a determina, cât şi determinarea unei persoane, indiferent de calitatea acesteia, nu numai să dea declaraţii mincinoase, dar şi să nu sesizeze organele de urmărire penală, să nu dea declaraţii, să îşi retragă declaraţiile ori să nu prezinte probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară. Acţiunea făptuitorului trebuie realizată prin corupere, prin constrângere ori prin altă faptă cu efect vădit intimidant.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029911.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 273:** **Mărturia mincinoasă**

**(1)**Fapta martorului care, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură în care se ascultă martori, face afirmaţii mincinoase ori nu spune tot ce ştie în legătură cu faptele sau împrejurările esenţiale cu privire la care este întrebat se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Mărturia mincinoasă săvârşită:

**a)**de un martor cu identitate protejată ori aflat în Programul de protecţie a martorilor;

**b)**de un investigator sub acoperire;

**c)**de o persoană care întocmeşte un raport de expertiză ori de un interpret;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)d)**în legătură cu o faptă pentru care legea prevede pedeapsa detenţiunii pe viaţă ori închisoarea de 10 ani sau mai mare

se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(3)**Autorul nu se pedepseşte dacă îşi retrage mărturia, în cauzele penale înainte de reţinere, arestare sau de punerea în mişcare a acţiunii penale ori în alte cauze înainte de a se fi pronunţat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluţie, ca urmare a mărturiei mincinoase.

1.  
Cu unele modificări, mărturia mincinoasă din art. 273 NCP are corespondent în infracţiunea cu aceeaşi denumire marginală din art. 260 CP 1969.  
2.  
*La fel ca în reglementarea anterioară*, mărturia mincinoasă se realizează prin fapta martorului care face afirmaţii mincinoase sau nu spune tot ce ştie cu privire la aspecte esenţiale pentru cauza în care este ascultat şi asupra cărora a fost întrebat.  
3.  
Subiectul activ al mărturiei mincinoase este *calificat*, în sensul că infracţiunea nu poate fi săvârşită decât de o persoană care are calitatea de martor. În noua reglementare, trei dintre cele patru împrejurări care atrag agravarea mărturiei mincinoase se referă la subiectul activ al infracţiunii. Astfel, infracţiunea este mai gravă atunci când a fost săvârşită de o persoană care are una dintre următoarele calităţi: martor cu identitate protejată, martor aflat în Programul de protecţie a martorilor, investigator sub acoperire, expert sau interpret. O ultimă circumstanţă agravantă priveşte natura şi obiectul cauzei în care se realizează mărturia mincinoasă, aceasta trebuind să fie o cauză penală al cărei obiect este o infracţiune sancţionată cu detenţiunea pe viaţă sau cu pedeapsa închisorii de 10 ani sau mai mare.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015707.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 260 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar260)

Art. 260: Mărturia mincinoasă  
(1) Fapta martorului care într-o cauză penală, civilă, disciplinară sau în orice altă cauză în care se ascultă martori, face afirmaţii mincinoase, ori nu spune tot ce ştie privitor la împrejurările esenţiale asupra cărora a fost întrebat, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(2) Fapta prevăzută în alineatul precedent nu se pedepseşte dacă, în cauzele penale mai înainte de a se produce arestarea inculpatului, ori în toate cauzele mai înainte de a se fi pronunţat o hotărâre sau de a se fi dat o altă soluţie ca urmare a mărturiei mincinoase, martorul îşi retrage mărturia.  
(3) Dacă retragerea mărturiei a intervenit în cauzele penale după ce s-a produs arestarea inculpatului sau în toate cauzele după ce s-a pronunţat o hotărâre sau după ce s-a dat o altă soluţie ca urmare a mărturiei mincinoase, instanţa va reduce pedeapsa potrivit art. 76.  
(4) Dispoziţiile alin. 1-3 se aplică în mod corespunzător şi expertului sau interpretului.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era reglementată, într-o variantă asemănătoare, în art. 260 C. pen. anterior. Noua reglementare se particularizează în primul rând prin includerea unor variante agravate, care nu erau prevăzute în reglementarea anterioară. În al doilea rând, limitele de pedeapsă sunt mai reduse pentru varianta tip a infracţiunii în noua reglementare. De asemenea, s-a optat pentru renunţarea la cauza de atenuare a pedepsei prevăzută în reglementarea anterioară, atunci când retragerea mărturiei a intervenit în cauzele penale după ce s-a produs arestarea inculpatului sau în toate cauzele după ce s-a pronunţat o hotărâre sau după ce s-a dat o altă soluţie ca urmare a mărturiei mincinoase. În acelaşi timp, cauza de nepedepsire din noua reglementare este mai restrictivă, impunându-se obligaţia de retragere a mărturiei mincinoase înainte de momentul reţinerii sau punerii în mişcare a acţiunii penale, suplimentar faţă de reglementarea anterioară, care prevedea, în cauzele penale, numai momentul arestării inculpatului ca limită a cauzei de nepedepsire.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021663.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era reglementată, într-o variantă asemănătoare, în art. 260 C. pen. anterior. Noua reglementare se particularizează în primul rând prin includerea unor variante agravate, care nu erau prevăzute în reglementarea anterioară. În al doilea rând, limitele de pedeapsă sunt mai reduse pentru varianta tip a infracţiunii în noua reglementare. De asemenea, s-a optat pentru renunţarea la cauza de atenuare a pedepsei prevăzute în reglementarea anterioară, atunci când retragerea mărturiei a intervenit în cauzele penale după ce s-a produs arestarea inculpatului sau în toate cauzele după ce s-a pronunţat o hotărâre sau după ce s-a dat o altă soluţie ca urmare a mărturiei mincinoase. În acelaşi timp, cauza de nepedepsire din noua reglementare este mai restrictivă, impunându-se obligaţia de retragere a mărturiei mincinoase înainte de momentul reţinerii sau punerii în mişcare a acţiunii penale, suplimentar faţă de reglementarea anterioară, care prevedea, în cauzele penale, numai momentul arestării inculpatului ca limită a cauzei de nepedepsire.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029912.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 274:** **Răzbunarea pentru ajutorul dat justiţiei**

Săvârşirea unei infracţiuni împotriva unei persoane ori a unui membru de familie al acesteia, pe motiv că a sesizat organele de urmărire penală, a dat declaraţii ori a prezentat probe într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură dintre cele prevăzute în art. 273, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime.

1.  
Răzbunarea pentru ajutorul dat justiţiei nu are corespondent în Codul penal din 1969, reprezentând o *incriminare nouă* în dreptul penal român.  
2.  
Obiectul juridic al infracţiunii analizate constă în relaţiile sociale referitoare la înfăptuirea justiţiei, care implică libertatea de voinţă şi manifestare a persoanelor ce îşi aduc aportul la activitatea de realizare a justiţiei.  
3.  
Aşa după cum rezultă şi din denumirea marginală a textului, noua incriminare reprezintă un *act de răzbunare* împotriva persoanei care a contribuit la legalitatea şi corectitudinea înfăptuirii justiţiei prin aceea că a sesizat organele de urmărire penală, a dat declaraţii ori a prezentat probe, într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură.  
4.  
Actul de răzbunare constă în „*săvârşirea unei infracţiuni*” şi, în lipsa oricărei precizări cu privire la natura infracţiunii săvârşite, având în vedere şi situaţiile ipotetice care se pot ivi (de exemplu, un act de răzbunare prin comiterea unei fapte de distrugere constând în incendierea unui autovehicul), se poate susţine că, în principiu, poate fi vorba de orice infracţiune prin care se aduce atingere interesului unei persoane, sfera de cuprindere a infracţiunilor la care se referă textul art. 274 NCP nefiind limitată doar la infracţiunile contra persoanei.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015708.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului2102  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 274 C. pen. într-o singură variantă tip şi constă în *săvârşirea unei infracţiuni împotriva unei persoane ori a unui membru de familie al acesteia, pe motiv că a sesizat organele de urmărire penală, a dat declaraţii ori a prezentat probe într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură dintre cele prevăzute în art. 273*.  
3.  
Condiţii preexistente  
A. Obiectul infracţiunii  
a) Obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale privitoare la buna înfăptuire a activităţii judiciare, referitoare la protejarea libertăţii de voinţă a persoanelor care sprijină activitatea de înfăptuire a justiţiei prin sancţionarea mai severă a actelor de răzbunare comise prin săvârşirea unor infracţiuni împotriva unei persoane ori a unui membru de familie al acesteia pe motiv că a sesizat organele de urmărire penală, a dat declaraţii ori a prezentat probe într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021664.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului2301  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 274 C. pen. într-o singură variantă tip şi constă în săvârşirea unei infracţiuni împotriva unei persoane ori a unui membru de familie al acesteia, pe motiv că a sesizat organele de urmărire penală, a dat declaraţii ori a prezentat probe într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură dintre cele prevăzute în art. 273.  
3.  
Condiţii preexistente  
A. Obiectul infracţiunii  
a) Obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale privitoare la buna înfăptuire a activităţii judiciare, referitoare la protejarea libertăţii de voinţă a persoanelor care sprijină activitatea de înfăptuire a justiţiei prin sancţionarea mai severă a actelor de răzbunare comise prin săvârşirea unor infracţiuni împotriva unei persoane ori a unui membru de familie al acesteia pe motiv că a sesizat organele de urmărire penală, a dat declaraţii ori a prezentat probe într-o cauză penală, civilă sau în orice altă procedură judiciară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029913.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 275:** **Sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri**

**(1)**Sustragerea, distrugerea, reţinerea, ascunderea ori alterarea de mijloace materiale de probă sau de înscrisuri, în scopul de a împiedica aflarea adevărului într-o procedură judiciară, se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează împiedicarea, în orice alt mod, ca un înscris necesar soluţionării unei cauze, emis de către un organ judiciar sau adresat acestuia, să ajungă la destinatar.

1.  
Cu câteva modificări şi completări, sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri din art. 275 NCP are corespondent în infracţiunea de reţinere sau distrugere de înscrisuri prevăzută în art. 272 CP 1969.  
2.  
Denumirea marginală a textului de incriminare a fost adaptată la conţinutul juridic al infracţiunii, ceea ce a condus la *modificarea* celei din legea veche. Ca o consecinţă a adăugării unor modalităţi normative noi de comitere a infracţiunii, incriminării analizate i-au fost alocate două alineate, *spre deosebire de Codul penal din 1969*, unde reţinerea sau distrugerea de înscrisuri era prevăzută în cuprinsul unui singur alineat.  
3.  
Obiectul material al infracţiunii a fost *extins*, astfel că, în noua reglementare, acesta este format din înscrisuri (ce se regăseau şi în textul de incriminare anterior) şi mijloace materiale de probă.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015709.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 272 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar272)

Art. 272: Reţinerea sau distrugerea de înscrisuri  
Reţinerea sau distrugerea unui înscris emis de un organ de urmărire penală, de o instanţă de judecată sau de un alt organ de jurisdicţie, ori împiedicarea în orice mod ca un înscris destinat unuia dintre organele sus-arătate să ajungă la acesta, când astfel de înscrisuri sunt necesare soluţionării unei cauze, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2103  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă asemănătoare, dar mai restrânsă ca sferă de incriminare, în art. 272 C. pen. anterior. Pornind de la realităţile practicii judiciare, infracţiunea de reţinere sau distrugere de înscrisuri a suferit unele completări prin adăugarea unor noi modalităţi normative de comitere a infracţiunii (sustragerea, ascunderea, alterarea) şi extinderea obiectului material (incluzându-se şi mijloacele materiale de probă), în scopul asigurării unei reglementări mai eficiente în ceea ce priveşte securitatea şi integritatea mijloacelor materiale de probă sau a înscrisurilor prin a căror sustragere, distrugere, reţinere, ascundere sau alterare este împiedicată aflarea adevărului într-o cauză penală ori a mijloacelor de probă sau a înscrisurilor aflate într-un dosar penal.  
De asemenea, maximul special al pedepsei este mai mare în noua reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021665.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2302  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă asemănătoare, dar mai restrânsă ca sferă de incriminare, în art. 272 C. pen. anterior. Pornind de la realităţile practicii judiciare, infracţiunea de reţinere sau distrugere de înscrisuri a suferit unele completări prin adăugarea unor noi modalităţi normative de comitere a infracţiunii (sustragerea, ascunderea, alterarea) şi extinderea obiectului material (incluzându-se şi mijloacele materiale de probă), în scopul asigurării unei reglementări mai eficiente în ceea ce priveşte securitatea şi integritatea mijloacelor materiale de probă sau a înscrisurilor prin a căror sustragere, distrugere, reţinere, ascundere sau alterare este împiedicată aflarea adevărului într-o cauză penală ori a mijloacelor de probă sau a înscrisurilor aflate într-un dosar penal.  
De asemenea, maximul special al pedepsei este mai mare în noua reglementare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029914.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 276:~~** **~~Presiuni asupra justiţiei~~**

~~Fapta persoanei care, pe durata unei proceduri judiciare în curs, face declaraţii publice nereale referitoare la săvârşirea, de către judecător sau de organele de urmărire penală, a unei infracţiuni sau a unei abateri disciplinare grave legate de instrumentarea respectivei cauze, în scopul de a le influenţa sau intimida, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.~~

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 08-dec-2014 Art. 276 din partea II, titlul IV abrogat de Actul din* [***Legea 159/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00167207.htm#do) *)*

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 277:** **Compromiterea intereselor justiţiei**

**(1)**Divulgarea, fără drept, de informaţii confidenţiale privind data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmează să se administreze o probă, de către un magistrat sau un alt funcţionar public care a luat cunoştinţă de acestea în virtutea funcţiei, dacă prin aceasta poate fi îngreunată sau împiedicată urmărirea penală, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(2)**Dezvăluirea, fără drept, de mijloace de probă sau de înscrisuri oficiale dintr-o cauză penală, înainte de a se dispune o soluţie de netrimitere în judecată ori de soluţionare definitivă a cauzei, de către un funcţionar public care a luat cunoştinţă de acestea în virtutea funcţiei, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

**(3)**Dezvăluirea, fără drept, de informaţii dintr-o cauză penală, de către un martor, expert sau interpret, atunci când această interdicţie este impusă de legea de procedură penală, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

**(4)**Nu constituie infracţiune fapta prin care sunt divulgate ori dezvăluite acte sau activităţi vădit ilegale comise de autorităţi într-o cauză penală.

1.  
Compromiterea intereselor justiţiei nu are corespondent în Codul penal din 1969, fiind o *incriminare nouă*525.  
2.  
Infracţiunea analizată este prevăzută într-o variantă tip [alin. (1) al art. 277] şi în două variante atenuate [alin. (2) şi (3) ale art. 277].  
3.  
Prin incriminarea formei tip s-a urmărit împiedicare scurgerii de informaţii cu caracter confidenţial privitoare la urmărirea penală, informaţii a căror divulgare poate conduce la îngreunarea sau imposibilitatea administrării unei probe (de exemplu, divulgarea adresei locuinţei la care a fost autorizată şi urmează a fi efectuată o percheziţie domiciliară), cu consecinţa afectării actului de justiţie.  
4.  
Formele atenuate ale infracţiunii analizate constituie mijloace menite să asigure caracterul echitabil al procesului penal şi să protejeze prezumţia de nevinovăţie prin aceea că, interzicând dezvăluirea mijloacelor de probă dintr-o cauză penală în curs de desfăşurare, împiedică formarea unor opinii eronate cu privire la vinovăţia persoanei suspecte. Astfel, scoaterea unei probe din întregul probator al dosarului şi aducerea ei la cunoştinţa publicului pot conduce la o concluzie greşită asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei celui pus sub acuzare, concluzie care uneori cu greu mai poate fi schimbată.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015711.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2115  
1.  
Această infracţiune nu are corespondent în Codul penal anterior. Reglementarea acestei noi infracţiuni urmăreşte în primul rând creşterea gradului de exigenţă faţă de funcţionarii care îşi desfăşoară activitatea în domeniul administrării justiţiei în legătură cu modul de gestionare a unor date şi informaţii pe care le obţin în cursul unui proces penal, care pot influenţa semnificativ aflarea adevărului ori dreptul la un proces echitabil al persoanei cercetate sau judecate. Practica judiciară a dovedit fără echivoc că reglementările nepenale sunt insuficiente şi ineficiente astfel că folosirea mijloacelor penale pentru atingerea scopului urmărit este justificată şi apare ca singura soluţie viabilă. În acelaşi timp, se urmăreşte întărirea garanţiilor privind dreptul la un proces echitabil şi în special prezumţia de nevinovăţie, consacrate în art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. Potrivit Convenţiei, statele semnatare au, pe lângă obligaţia negativă de a se abţine de la orice încălcare a drepturilor în afara limitelor permise, şi obligaţia pozitivă de a lua măsurile necesare să asigure garantarea acestor drepturi împotriva încălcării lor de către orice altă persoană astfel că încălcarea prezumţiei de nevinovăţie angajează responsabilitatea statului în cazul încălcării oricăreia dintre cele două obligaţii arătate2116.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021667.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2311  
1.  
Această infracţiune nu are corespondent în Codul penal anterior. Reglementarea acestei noi infracţiuni urmăreşte în primul rând creşterea gradului de exigenţă faţă de funcţionarii care îşi desfăşoară activitatea în domeniul administrării justiţiei în legătură cu modul de gestionare a unor date şi informaţii pe care le obţin în cursul unui proces penal, care pot influenţa semnificativ aflarea adevărului ori dreptul la un proces echitabil al persoanei cercetate sau judecate. Practica judiciară a dovedit fără echivoc că reglementările nepenale sunt insuficiente şi ineficiente, astfel că folosirea mijloacelor penale pentru atingerea scopului urmărit este justificată şi apare ca singura soluţie viabilă2312. În acelaşi timp, se urmăreşte întărirea garanţiilor privind dreptul la un proces echitabil şi în special prezumţia de nevinovăţie, consacrate în art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. Potrivit Convenţiei, statele semnatare au, pe lângă obligaţia negativă de a se abţine de la orice încălcare a drepturilor în afara limitelor permise, şi obligaţia pozitivă de a lua măsurile necesare să asigure garantarea acestor drepturi împotriva încălcării lor de către orice altă persoană, astfel că încălcarea prezumţiei de nevinovăţie angajează responsabilitatea statului în cazul încălcării oricăreia dintre cele două obligaţii arătate2313.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029915.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 278:** **Încălcarea solemnităţii şedinţei**

Întrebuinţarea de cuvinte ori gesturi jignitoare sau obscene, de natură să perturbe activitatea instanţei, de către o persoană care participă sau asistă la o procedură care se desfăşoară în faţa instanţei, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă.

1.  
Încălcarea solemnităţii şedinţei, infracţiune prevăzută în art. 278 NCP, parţial are corespondent în incriminarea cu denumirea marginală „Sfidarea organelor judiciare”, prevăzută în art. 2721 CP 1969.  
2.  
O examinare comparativă a textelor de incriminare din vechea şi noua lege penală generală permite a se constata că sfidarea organelor judiciare avea un conţinut mult mai larg comparativ cu incriminarea din noul Cod penal, *elementul de continuitate* fiind „întrebuinţarea de cuvinte ori gesturi jignitoare sau obscene”, ca modalitate de realizare a elementului material al laturii obiective.  
3.  
Prin incriminarea faptei de încălcare a solemnităţii şedinţei s-a urmărit ocrotirea relaţiilor sociale referitoare la înfăptuirea justiţiei, activitate a cărei desfăşurare normală este incompatibilă cu acele manifestări jignitoare sau obscene de natură să afecteze solemnitatea procedurilor judiciare desfăşurate în faţa instanţei şi respectul datorat autorităţii judiciare. Aceste relaţii sociale formează obiectul juridic special al infracţiunii supuse prezentei analize.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015712.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 272 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar272)

Art. 2721: Sfidarea organelor judiciare  
Întrebuinţarea de cuvinte insultătoare ori gesturi obscene sau ameninţătoare la adresa integrităţii fizice a unui judecător, a unui procuror sau a unui organ de cercetare penală, de către o persoană care participă sau asistă la o procedură care se desfăşoară în faţa instanţei sau a organului de urmărire penală, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2121  
1.  
Această infracţiune nu avea iniţial corespondent în Codul penal anterior. Prin O.U.G. nr. 198/20082122 a fost introdusă în Codul penal anterior o incriminare asemănătoare (art. 2721 C. pen. anterior), dar cu un conţinut mult extins în raport cu infracţiunea de încălcare a solemnităţii şedinţei din noua reglementare. Astfel, reglementarea anterioară prevedea nu numai întrebuinţarea de cuvinte obscene sau gesturi insultătoare, ci şi cuvinte ori gesturi ameninţătoare la adresa integrităţii fizice a unui judecător, dar şi a unui procuror sau a unui organ de cercetare penală, fapte care, în noua reglementare, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ultraj judiciar sau ultraj, după caz. În noua reglementare activitatea infracţională trebuie desfăşurată numai în faţa instanţei, dar nu este condiţionată de săvârşirea faptei incriminate împotriva unui organ judiciar, ci fapta poate fi săvârşită şi împotriva altei persoane, dacă aduce atingere solemnităţii şedinţei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021668.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2318  
1.  
Această infracţiune nu avea iniţial corespondent în Codul penal anterior. Prin O.U.G. nr. 198/20082319 a fost introdusă în Codul penal anterior o incriminare asemănătoare (art. 2721 C. pen. anterior), dar cu un conţinut mult extins în raport cu infracţiunea de încălcare a solemnităţii şedinţei din noua reglementare. Astfel, reglementarea anterioară prevedea nu numai întrebuinţarea de cuvinte obscene sau gesturi insultătoare, ci şi cuvinte ori gesturi ameninţătoare la adresa integrităţii fizice a unui judecător, dar şi a unui procuror sau a unui organ de cercetare penală, fapte care, în noua reglementare, întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de ultraj judiciar sau ultraj, după caz. În noua reglementare, activitatea infracţională trebuie desfăşurată numai în faţa instanţei, dar nu este condiţionată de săvârşirea faptei incriminate împotriva unui organ judiciar, ci fapta poate fi săvârşită şi împotriva altei persoane, dacă aduce atingere solemnităţii şedinţei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029916.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 279:** **Ultrajul judiciar**

**(1)**Ameninţarea, lovirea sau alte violenţe, vătămarea corporală, lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte ori omorul, săvârşite împotriva unui judecător sau procuror aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.

**(2)**Săvârşirea unei infracţiuni împotriva unui judecător sau procuror ori împotriva bunurilor acestuia, în scop de intimidare sau de răzbunare, în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.

**(3)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează faptele comise în condiţiile alin. (2), dacă privesc un membru de familie al judecătorului sau al procurorului.

**(4)**Dispoziţiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător şi faptelor comise împotriva unui avocat în legătură cu exercitarea profesiei.

1.  
Ultrajul judiciar nu îl regăsim în Codul penal din 1969, reprezentând o noutate în peisajul dreptului penal român. În vechiul Cod penal nu era realizată o separare a faptelor de ultraj în raport de calitatea funcţionarului ultragiat, ci pentru toţi funcţionarii publici care îndeplineau o funcţie ce implica exerciţiul autorităţii de stat exista o normă de incriminare unică ce îi proteja, mai concret art. 239 CP 1969, care astfel reprezintă corespondentul din legea veche a ultrajului judiciar. De asemenea, omorul săvârşit împotriva unui judecător sau procuror aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu are corespondent în infracţiunea de omor deosebit de grav prevăzută la art. 176 lit. f) CP 1969, în timp ce faptele comise împotriva unui membru de familie al judecătorului sau procurorului au drept corespondent în legea veche art. 2391 CP 1969.  
2.  
Referitor la protecţia penală oferită avocatului prin incriminarea prevăzută la alin. (4), se reţine că o ocrotire a acestuia a existat şi anterior noului Cod penal. Astfel, art. 39 alin. (2), (3) şi (5) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, incrimina faptele de ameninţare şi de loviri sau alte acte de violenţă comise asupra unui avocat în timpul exercitării profesiei şi în legătură cu aceasta ori împotriva soţului sau a unei rude apropiate, în scop de intimidare ori de răzbunare. Se poate susţine astfel că art. 39 alin. (2), (3) şi (5) din Legea nr. 51/1995 parţial este corespondent al infracţiunii de ultraj judiciar.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015713.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 239 din partea 2, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttv|ar239)

Art. 239: Ultrajul  
(1) Ameninţarea săvârşită nemijlocit sau prin mijloace de comunicare directă contra unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exerciţiul funcţiunii ori pentru fapte îndeplinite în exerciţiul funcţiunii, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(2) Lovirea sau orice acte de violenţă, săvârşite împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exerciţiul funcţiunii ori pentru fapte îndeplinite în exerciţiul funcţiunii, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(3) Vătămarea corporală, săvârşită împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exerciţiul funcţiunii ori pentru fapte îndeplinite în exerciţiul funcţiunii, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 6 ani.  
(4) Vătămarea corporală gravă, săvârşită împotriva unui funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat, aflat în exerciţiul funcţiunii ori pentru fapte îndeplinite în exerciţiul funcţiunii, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani.  
(5) Dacă faptele prevăzute în alin. 1-4 sunt săvârşite împotriva unui judecător sau procuror, organ de cercetare penală, expert, executor judecătoresc, poliţist, jandarm ori militar, limitele pedepsei se majorează cu jumătate.

[**compara cu Art. 239^1 din partea 2, titlul V din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttv|ar239^1)

Art. 2391: Cazuri speciale de pedepsire  
În cazul infracţiunilor prevăzute de art. 180-183, art. 189 şi art. 193, săvârşite împotriva soţului sau a unei rude apropiate a uneia dintre persoanele prevăzute în art. 239 alin. 5, în scop de intimidare sau de răzbunare în legătură cu exercitarea de către aceste persoane a atribuţiilor de serviciu, limitele pedepsei se majorează cu jumătate.

[**compara cu Art. 272 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar272)

Art. 2721: Sfidarea organelor judiciare  
Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează întrebuinţarea de cuvinte insultătoare ori gesturi obscene sau ameninţătoare în mod nemijlocit la adresa integrităţii fizice a unui judecător, a unui procuror sau a unui organ de cercetare penală, poliţist sau jandarm, pentru fapte îndeplinite în exerciţiul funcţiei.

[**compara cu Art. 39 din capitolul III, sectiunea 1 din Legea 51/1995**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00138064.htm#do|caiii|si1|ar39)

Art. 39  
(2) Ameninţarea săvârşită împotriva avocatului în timpul exercitării profesiei şi în legătură cu aceasta se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(3) Lovirea sau alte acte de violenţă săvârşite împotriva avocatului în condiţiile alin. (2) se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(5) În cazul infracţiunilor prevăzute la alin. (2) şi (3), săvârşite împotriva soţului sau a unei rude apropiate a avocatului în scop de intimidare ori de răzbunare în legătură cu exercitarea de către avocat a profesiei, limitele speciale de pedeapsă prevăzute de lege se majorează cu jumătate.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2127  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior. În reglementarea anterioară, fapta constituia infracţiunea de ultraj, prevăzută de art. 239 C. pen. anterior, nefăcându-se diferenţă în funcţie de calitatea funcţionarului public ultragiat, deci neavând importanţă dacă funcţionarul public avea atribuţii privind înfăptuirea justiţiei sau nu. În noua reglementare, infracţiunea de ultraj judiciar reprezintă o variantă specială a infracţiunii de ultraj şi urmăreşte protejarea persoanelor cu atribuţii judiciare importante în realizarea actului de justiţie împotriva manifestărilor de violenţă psihică sau fizică pe durata exercitării acestor atribuţii. Justificarea incriminării distincte a infracţiunii de ultraj judiciar faţă de infracţiunea de ultraj constă în aceea că, prin voinţa legii, judecătorul, procurorul sau avocatul au atribuţiile judiciare cele mai importante, iar de modul de îndeplinire a acestora depinde decisiv buna desfăşurare a cursului unui proces şi rezultatul acestuia, astfel că asigurarea unei protecţii sporite împotriva oricărei forme de violenţă exercitată asupra lor este, din această perspectivă, justificată.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021669.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2324  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior. În reglementarea anterioară, fapta constituia infracţiunea de ultraj, prevăzută de art. 239 C. pen. anterior, nefăcându-se diferenţă în funcţie de calitatea funcţionarului public ultragiat, deci neavând importanţă dacă funcţionarul public avea atribuţii privind înfăptuirea justiţiei sau nu. În noua reglementare, infracţiunea de ultraj judiciar reprezintă o variantă specială a infracţiunii de ultraj şi urmăreşte protejarea persoanelor cu atribuţii judiciare importante în realizarea actului de justiţie împotriva manifestărilor de violenţă psihică sau fizică pe durata exercitării acestor atribuţii. Justificarea incriminării distincte a infracţiunii de ultraj judiciar faţă de infracţiunea de ultraj constă în aceea că, prin voinţa legii, judecătorul, procurorul sau avocatul au atribuţiile judiciare cele mai importante, iar de modul de îndeplinire a acestora depinde decisiv buna desfăşurare a cursului unui proces şi rezultatul acestuia, astfel că asigurarea unei protecţii sporite împotriva oricărei forme de violenţă exercitată asupra lor este, din această perspectivă, justificată.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029917.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 280:** **Cercetarea abuzivă**

**(1)**Întrebuinţarea de promisiuni, ameninţări sau violenţe împotriva unei persoane urmărite sau judecate într-o cauză penală, de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător, pentru a o determina să dea ori să nu dea declaraţii, să dea declaraţii mincinoase ori să îşi retragă declaraţiile, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează producerea, falsificarea ori ticluirea de probe nereale de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător.

1.  
Cu unele modificări, cercetarea abuzivă reglementată în art. 280 NCP are corespondent în infracţiunea cu denumirea marginală „Arestarea nelegală şi cercetarea abuzivă” din art. 266 CP 1969.  
2.  
În reglementarea anterioară, în cuprinsul unui singur articol (art. 266), cu o denumire marginală corespunzătoare, erau prevăzute două infracţiuni distincte, respectiv arestarea nelegală şi cercetarea abuzivă, trăsătura comună a acestora, care de altfel a determinat includerea lor în acelaşi articol, constând în aceea că ambele reprezentau forme ale abuzului în domeniul activităţii de înfăptuire a justiţiei.  
3.  
Ca şi în reglementarea anterioară, cercetarea abuzivă presupune, în principal, utilizarea din partea organelor judiciare, în munca lor de cercetare penală sau în judecarea unei cauze penale, a unor procedee abuzive care constau în promisiuni, ameninţări sau violenţe fizice.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015714.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 266 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar266)

Art. 266: Arestarea nelegală şi cercetarea abuzivă  
(2) Întrebuinţarea de promisiuni, ameninţări sau violenţe împotriva unei persoane aflate în curs de cercetare, anchetă penală ori de judecată, pentru obţinerea de declaraţii, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(3) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi întrebuinţarea de promisiuni, ameninţări sau violenţe faţă de un martor, expert sau interpret.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă asemănătoare, în art. 266 alin. (2) şi (3) C. pen. anterior. Există însă mai multe deosebiri între noua reglementare şi reglementarea anterioară. În primul rând, se renunţă la extinderea subiectului pasiv din reglementarea anterioară, în loc de persoană aflată în curs de cercetare, anchetă penală ori de judecată, martor, expert sau interpret, limitându-se, în noua reglementare, la persoana urmărită sau judecată într-o cauză penală. Diferenţe există şi în ceea ce priveşte scopul cercetării abuzive, extins de la obţinerea de declaraţii în reglementarea anterioară la a da ori a nu da declaraţii, a da declaraţii mincinoase sau a retrage declaraţiile. O noutate o constituie şi introducerea în noua reglementare a unei variante asimilate, care constituie o variantă specială a infracţiunii de inducere în eroare a organelor judiciare (fosta denunţare calomnioasă) ca modalitate de comitere, dar care nu putea fi inclusă la respectiva infracţiune, din cauza calităţii subiectului activ (însuşi organul judiciar). Sancţiunea aplicată în noua reglementare este, de asemenea, mai aspră decât în reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021670.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă asemănătoare, în art. 266 alin. (2) şi (3) C. pen. anterior. Există însă mai multe deosebiri între noua reglementare şi reglementarea anterioară. În primul rând, se renunţă la extinderea subiectului pasiv din reglementarea anterioară, în loc de persoană aflată în curs de cercetare, anchetă penală ori de judecată, martor, expert sau interpret, limitându-se, în noua reglementare, la persoana urmărită sau judecată într-o cauză penală. Diferenţe există şi în ceea ce priveşte scopul cercetării abuzive, extins de la obţinerea de declaraţii în reglementarea anterioară la a da ori a nu da declaraţii, a da declaraţii mincinoase sau a retrage declaraţiile. O noutate o constituie şi introducerea în noua reglementare a unei variante asimilate, care constituie o variantă specială a infracţiunii de inducere în eroare a organelor judiciare (fosta denunţare calomnioasă) ca modalitate de comitere, dar care nu putea fi inclusă la respectiva infracţiune, din cauza calităţii subiectului activ (însuşi organul judiciar). Sancţiunea aplicată în noua reglementare este, de asemenea, mai aspră decât în reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029918.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 281:** **Supunerea la rele tratamente**

**(1)**Supunerea unei persoane la executarea unei pedepse, măsuri de siguranţă sau educative în alt mod decât cel prevăzut de dispoziţiile legale se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică.

**(2)**Supunerea la tratamente degradante ori inumane a unei persoane aflate în stare de reţinere, deţinere ori în executarea unei măsuri de siguranţă sau educative, privative de libertate, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică.

1.  
Infracţiunea de supunere la rele tratamente prevăzută în două variante – simplă şi agravată – are corespondent în Codul penal din 1969, noul text de incriminare reunind două dintre infracţiunile contra înfăptuirii justiţiei din vechea reglementare, respectiv arestarea nelegală, prevăzută în art. 266 alin. (1) CP 1969, şi supunerea la rele tratamente, prevăzută în art. 267 din acelaşi cod.  
2.  
*La fel ca în reglementarea din Codul penal din 1969*, subiectul activ al infracţiunii examinate este calificat, fiind vorba de un funcţionar public ale cărui atribuţii de serviciu sunt în relaţie cu paza, supravegherea, tratamentul sau alte activităţi ce se realizează în legătură cu persoanele aflate în stare de reţinere, deţinere ori în executarea unei măsuri de siguranţă sau educative, privative de libertate. De asemenea, subiect pasiv nu poate fi decât o persoană aflată sub puterea unei măsuri preventive, de siguranţă sau educative ori în executarea unei pedepse, privative de libertate.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015715.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 266, alin. (1) din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar266|al1)

Art. 266: Arestarea nelegală şi cercetarea abuzivă  
(1) Reţinerea sau arestarea nelegală, ori supunerea unei persoane la executarea unei pedepse, măsuri de siguranţă sau educative, în alt mod decât cel prevăzut prin dispoziţiile legale, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

[**compara cu Art. 267 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar267)

Art. 267: Supunerea la rele tratamente  
Supunerea la rele tratamente a unei persoane aflate în stare de reţinere, deţinere ori în executarea unei măsuri de siguranţă sau educative, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În cazul infracţiunii de supunere la rele tratamente sunt reunite dispoziţiile referitoare la infracţiunile de arestare nelegală şi supunere la rele tratamente din reglementarea anterioară [art. 266 alin. (1) şi art. 267 C. pen. anterior]. Varianta tip a infracţiunii de supunere la rele tratamente este identică cu reglementarea arestării nelegale în Codul penal anterior, cu excepţia variantelor normative ale reţinerii şi arestării nelegale, care nu mai sunt preluate în noua reglementare, fiind supuse prevederilor de drept comun privind lipsirea de libertate în mod ilegal. Varianta agravată a infracţiunii de supunere la rele tratamente în noua reglementare a suferit uşoare modificări, în raport cu reglementarea anterioară, în sensul că s-a caracterizat mai precis sfera relelor tratamente, sub influenţa jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului: tratamente degradante ori inumane. În ambele variante de comitere se prevede expres pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a ocupa o funcţie publică, reglementare care nu se regăsea în Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021671.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În cazul infracţiunii de supunere la rele tratamente sunt reunite dispoziţiile referitoare la infracţiunile de arestare nelegală şi supunere la rele tratamente din reglementarea anterioară [art. 266 alin. (1) şi art. 267 C. pen. anterior]. Varianta tip a infracţiunii de supunere la rele tratamente este identică cu reglementarea arestării nelegale în Codul penal anterior, cu excepţia variantelor normative ale reţinerii şi arestării nelegale, care nu mai sunt preluate în noua reglementare, fiind supuse prevederilor de drept comun privind lipsirea de libertate în mod ilegal. Varianta agravată a infracţiunii de supunere la rele tratamente în noua reglementare a suferit uşoare modificări, în raport cu reglementarea anterioară, în sensul că s-a caracterizat mai precis sfera relelor tratamente, sub influenţa jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului: tratamente degradante ori inumane. În ambele variante de comitere se prevede expres pedeapsa complementară a interzicerii dreptului de a ocupa o funcţie publică, reglementare care nu se regăsea în Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029919.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 282:** **Tortura**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Fapta funcţionarului public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat sau a altei persoane care acţionează la instigarea sau cu consimţământul expres ori tacit al acestuia de a provoca unei persoane puternice suferinţe fizice ori psihice:

**a)**în scopul obţinerii de la această persoană sau de la o terţă persoană informaţii sau declaraţii;

**b)**în scopul pedepsirii ei pentru un act pe care aceasta sau o terţă persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis;

**c)**în scopul de a o intimida sau de a face presiuni asupra ei ori de a intimida sau a face presiuni asupra unei terţe persoane;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)d)**pe un motiv bazat pe orice formă de discriminare,

se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Dacă fapta prevăzută în alin. (1) a avut ca urmare o vătămare corporală, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(3)**Tortura ce a avut ca urmare moartea victimei se pedepseşte cu închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(4)**Tentativa la infracţiunea prevăzută în alin. (1) se pedepseşte.

**(5)**Nicio împrejurare excepţională, oricare ar fi ea, fie că este vorba de stare de război sau de ameninţări cu războiul, de instabilitate politică internă sau de orice altă stare de excepţie, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura. De asemenea, nu poate fi invocat ordinul superiorului ori al unei autorităţi publice.

**(6)**Nu constituie tortură durerea sau suferinţele ce rezultă exclusiv din sancţiuni legale şi care sunt inerente acestor sancţiuni sau sunt ocazionate de ele.

1.  
Incriminarea din art. 282 NCP are corespondent în infracţiunea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 2671 CP 1969. Noul text de incriminare a fost restructurat, pentru a face mai facile lecturarea şi asimilarea conţinutului normativ al infracţiunii examinate.  
2.  
În noua reglementare *nu au intervenit modificări semnificative*, fiind păstrat, în linii mari, textul de incriminare al torturii din Codul penal din 1969. Astfel, în ambele reglementări, tortura constă în fapta prin care se pricinuiesc unei persoane puternice suferinţe fizice ori psihice, într-un scop bine determinat şi care trebuie să consiste în obţinerea de informaţii sau declaraţii, pedepsirea pentru un act comis ori bănuit comis, intimidarea sau constrângerea ori într-un motiv bazat pe orice formă de discriminare.  
3.  
În jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reţinut că noţiunea de tortură reuneşte trei elemente: intenţia, scop determinat (care să constea în obţinerea unor informaţii sau mărturii, aplicarea unor pedepse sau exercitarea de presiuni) şi grad de suferinţă – fizică sau mentală – extrem de ridicat527.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015716.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 267^1 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar267^1)

Art. 2671: Tortura  
(1) Fapta prin care se provoacă unei persoane, cu intenţie, o durere sau suferinţe puternice, fizice ori psihice, îndeosebi cu scopul de a obţine de la această persoană sau de la o persoană terţă informaţii sau mărturisiri, de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta sau o terţă persoană l-a comis ori este bănuită că l-a comis, de a o intimida sau de a face presiuni asupra ei ori de a intimida sau a face presiuni asupra unei terţe persoane, sau pentru oricare alt motiv bazat pe o formă de discriminare oricare ar fi ea, atunci când o asemenea durere sau astfel de suferinţe sunt aplicate de către un agent al autorităţii publice sau de orice altă persoană care acţionează cu titlu oficial sau la instigarea ori cu consimţământul expres sau tacit al unor asemenea persoane, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Dacă fapta prevăzută la alin. 1 a avut vreuna din urmările arătate în art. 181 sau 182, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani.  
(3) Tortura care a avut ca urmare moartea victimei se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 ani.  
(4) Tentativa se pedepseşte.  
(5) Nici o împrejurare excepţională, oricare ar fi ea, fie că este vorba de stare de război sau de ameninţări cu războiul, de instabilitate politică internă sau de orice altă stare de excepţie, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura; de asemenea, nu poate fi invocat nici ordinul superiorului sau al unei autorităţi publice.  
(6) Faptele prevăzute în alin. 1 nu constituie infracţiunea de tortură dacă durerea sau suferinţele rezultă exclusiv din sancţiuni legale şi sunt inerente acestor sancţiuni sau ocazionate de ele.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă aproape identică, în art. 2671 C. pen. anterior. Diferenţe există în ceea ce priveşte sistematizarea, dar elementele constitutive ale infracţiunii sunt aceleaşi. De asemenea, diferenţe există şi în ceea ce priveşte sancţionarea, în varianta agravată prevăzută la alin. (3), eliminându-se în noua reglementare pedeapsa alternativă a detenţiunii pe viaţă. În schimb, s-a introdus obligativitatea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi în toate variantele de comitere.  
II. Analiza textului2150  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de tortură este prevăzută în art. 282 C. pen. într-o variantă tip şi două variante agravate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021672.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă aproape identică, în art. 2671 C. pen. anterior. Diferenţe există în ceea ce priveşte sistematizarea, dar elementele constitutive ale infracţiunii sunt aceleaşi. De asemenea, diferenţe există şi în ceea ce priveşte sancţionarea, în varianta agravată prevăzută la alin. (3) eliminându-se în noua reglementare pedeapsa alternativă a detenţiunii pe viaţă. În schimb, s-a introdus obligativitatea pedepsei complementare a interzicerii exercitării unor drepturi în toate variantele de comitere.  
II. Analiza textului2348  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de tortură este prevăzută în art. 282 C. pen. într-o variantă tip şi două variante agravate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029920.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 283:** **Represiunea nedreaptă**

**(1)**Fapta de a pune în mişcare acţiunea penală, de a lua o măsură preventivă neprivativă de libertate ori de a trimite în judecată o persoană, ştiind că este nevinovată, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică.

**(2)**Reţinerea sau arestarea ori condamnarea unei persoane, ştiind că este nevinovată, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică.

1.  
Infracţiunea de represiune nedreaptă din art. 283 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 268 CP 1969.  
2.  
Represiunea nedreaptă reprezintă o formă de abuz din partea organelor judiciare chemate să realizeze actul de justiţie, ce constă în îndeplinirea actelor în procesul penal cu încălcarea legii şi nesocotirea adevărului. Atitudinea organelor judiciare într-o astfel de situaţie se caracterizează prin lipsa de obiectivitate şi imparţialitate, ignorarea legii şi a adevărului, atitudine ce este vădit incompatibilă cu activitatea de înfăptuire a dreptăţii. Esenţial pentru existenţa infracţiunii analizate este ca făptuitorul să ştie că persoana împotriva căreia acţionează este nevinovată. Dacă făptuitorul s-a aflat în eroare cu privire la acest aspect, în sensul că din greşeală a crezut-o vinovată, fapta de represiune nedreaptă nu constituie infracţiune, întrucât săvârşirea ei din culpă nu este incriminată.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015717.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 268 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar268)

Art. 268: Represiunea nedreaptă  
Fapta de a pune în mişcare acţiunea penală, de a dispune arestarea, de a trimite în judecată sau de a condamna pe o persoană, ştiind că este nevinovată, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă asemănătoare, în art. 268 C. pen. anterior. În noua reglementare s-a optat pentru instituirea a două trepte de gravitate, datorită şi modificărilor survenite prin noul Cod de procedură penală. Astfel, varianta tip constă în punerea în mişcare a acţiunii penale, luarea unei măsuri preventive neprivative de libertate (variantă neexistentă în reglementarea anterioară) ori trimiterea în judecată a unei persoane, ştiind că este nevinovată. Luarea unei măsuri preventive privative de libertate, precum şi condamnarea unei persoane, ştiind că este nevinovată constituie variantă agravată în noua reglementare, spre deosebire de Codul penal anterior, care punea toate aceste variante de comitere pe aceeaşi treaptă de gravitate. De asemenea, în raport de reglementarea anterioară, în noua reglementare sancţiunea este mai uşoară în varianta tip şi mai aspră în varianta agravată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021673.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă asemănătoare, în art. 268 C. pen. anterior. În noua reglementare s-a optat pentru instituirea a două trepte de gravitate, datorită şi modificărilor survenite prin noul Cod de procedură penală. Astfel, varianta tip constă în punerea în mişcare a acţiunii penale, luarea unei măsuri preventive neprivative de libertate (variantă neexistentă în reglementarea anterioară) ori trimiterea în judecată a unei persoane, ştiind că este nevinovată. Luarea unei măsuri preventive privative de libertate, precum şi condamnarea unei persoane, ştiind că este nevinovată, constituie variantă agravată în noua reglementare, spre deosebire de Codul penal anterior, care punea toate aceste variante de comitere pe aceeaşi treaptă de gravitate. De asemenea, în raport de reglementarea anterioară, în noua reglementare sancţiunea este mai uşoară în varianta tip şi mai aspră în varianta agravată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029921.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 284:** **Asistenţa şi reprezentarea neloială**

**(1)**Fapta avocatului sau a reprezentantului unei persoane care, în înţelegere frauduloasă cu o persoană cu interese contrare în aceeaşi cauză, în cadrul unei proceduri judiciare sau notariale, vatămă interesele clientului sau ale persoanei reprezentate se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează înţelegerea frauduloasă dintre avocat sau reprezentantul unei persoane şi un terţ interesat de soluţia ce se va pronunţa în cauză, în scopul vătămării intereselor clientului sau ale persoanei reprezentate.

**(3)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Infracţiunea de asistenţă şi reprezentare neloială nu are corespondent în Codul penal din 1969, reprezentând o *incriminare nouă* în peisajul dreptului penal român. Aşa după cum s-a arătat în Expunerea de motive la Proiectul noului Cod penal, incriminarea examinată a fost inspirată de reglementările similare din legislaţiile penale naţionale ale altor state europene (art. 467 din Codul penal spaniol, art. 371 din Codul penal portughez, art. 380 din Codul penal italian şi art. 356 din Codul penal german).  
2.  
Prin această nouă incriminare s-a urmărit să se asigure o protecţie în plus relaţiilor sociale referitoare la înfăptuirea justiţiei împotriva oricăror fraude judiciare provocate cu intenţie de cei chemaţi să reprezinte ori să apere interesele persoanei implicate în calitate de parte într-o procedură judiciară ori notarială.  
3.  
Totodată, atâta timp cât avocatul beneficiază de o protecţie deosebită din partea legii penale [putând fi subiect pasiv al infracţiunii de ultraj judiciar, potrivit art. 279 alin. (4) NCP], în mod corelativ, i se cere acestuia să manifeste bună-credinţă în activitatea profesională, încălcarea acestei îndatoriri putând atrage angajarea răspunderii penale.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015718.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2165  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în reglementarea anterioară2166. Această nouă reglementare urmăreşte sancţionarea fraudelor judiciare provocate cu intenţie de persoanele chemate să reprezinte sau să apere interesele unei persoane în cadrul unei proceduri judiciare, comise prin înţelegeri oculte fie cu adversarii celor pe care îi reprezintă în cadrul unei procedurii judiciare, fie cu terţii interesaţi de soluţia ce se va pronunţa în cauză. În asemenea cazuri interesele persoanelor reprezentate sunt adesea grav afectate, iar uneori ireparabile.  
II. Analiza textului2167  
2.  
Structura incriminării  
Asistenţa şi reprezentarea neloială este prevăzută în art. 284 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă asimilată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021674.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2363  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în reglementarea anterioară2364. Această nouă reglementare urmăreşte sancţionarea fraudelor judiciare provocate cu intenţie de persoanele chemate să reprezinte sau să apere interesele unei persoane în cadrul unei proceduri judiciare, comise prin înţelegeri oculte fie cu adversarii celor pe care îi reprezintă în cadrul unei procedurii judiciare, fie cu terţii interesaţi de soluţia ce se va pronunţa în cauză. În asemenea cazuri, interesele persoanelor reprezentate sunt adesea grav afectate, iar uneori ireparabile.  
II. Analiza textului2365  
2.  
Structura incriminării  
Asistenţa şi reprezentarea neloială este prevăzută în art. 284 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă asimilată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029922.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 285:** **Evadarea**

**(1)**Evadarea din starea legală de reţinere sau de deţinere se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

**(2)**Când evadarea este săvârşită prin folosire de violenţe sau arme, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Se consideră evadare:

**a)**neprezentarea nejustificată a persoanei condamnate la locul de deţinere, la expirarea perioadei în care s-a aflat legal în stare de libertate;

**b)**părăsirea, fără autorizare, de către persoana condamnată, a locului de muncă, aflat în exteriorul locului de deţinere.

**(4)**Pedeapsa aplicată pentru infracţiunea de evadare se adaugă la restul rămas neexecutat din pedeapsă la data evadării.

**(5)**Tentativa la infracţiunile prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) se pedepseşte.

1.  
Infracţiunea de evadare are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 269 CP 1969.  
2.  
În forma simplă a infracţiunii *nu au intervenit modificări* de conţinut, fapta constând în acţiunea de evadare din starea legală de reţinere sau de deţinere. Dată fiind identitatea de conţinut, dezvoltările teoretice şi practica judiciară în materie îşi vor menţine valabilitatea şi în aplicarea incriminării din noul Cod penal.  
3.  
În cazul formei simple a infracţiunii a intervenit o *modificare* la regimului sancţionator, în sensul ca s-a produs o majorare a limitei maxime a pedepsei de la 2 la 3 ani închisoare.  
4.  
*O altă modificare* a fost adusă formei agravate a infracţiunii, prin aceea că două dintre cele patru circumstanţe agravante din vechea reglementare au fost eliminate. Astfel, în noua reglementare nu se mai regăsesc circumstanţele constând în folosirea de alte instrumente şi comiterea faptei de două sau mai multe persoane împreună. În această din urmă situaţie poate opera circumstanţa agravantă generală prevăzută la art. 77 lit. a) NCP, cu condiţia ca numărul participanţilor să fie de minim trei. Şi în cazul formei agravate, regimul sancţionator a fost *modificat*, prin aceea că s-au redus semnificativ limitele pedepsei închisorii (limita minimă a fost coborâtă de la 2 ani la 1 an, iar cea maximă de la 8 ani la 5 ani) şi, totodată, a fost prevăzută pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015719.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 269 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar269)

Art. 269: Evadarea  
(1) Evadarea din starea legală de reţinere sau de deţinere se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani.  
(2) Dacă fapta este săvârşită prin folosire de violenţe, de arme sau de alte instrumente ori de către două sau mai multe persoane împreună, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 8 ani.  
(3) Pedeapsa aplicată pentru infracţiunea de evadare se adaugă la pedeapsa ce se execută, fără a se putea depăşi maximul general al închisorii.  
(4) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era reglementată, într-o variantă asemănătoare, în art. 269 C. pen. anterior. În noua reglementare se prevăd expres, în alin. (3) al art. 285 C. pen., alte situaţii ce constituie evadare, situaţii care în reglementarea anterioară erau considerate evadare în practica judiciară, fără o reglementare expresă legală: neprezentarea nejustificată a persoanei condamnate la locul de deţinere, la expirarea perioadei în care s-a aflat legal în stare de libertate, precum şi părăsirea, fără autorizare, de către persoana condamnată, a locului de muncă, aflat în exteriorul locului de deţinere. În noua reglementare s-a renunţat la agravanta săvârşirii faptei de două sau mai multe persoane împreună, în acest caz operând agravanta legală generală prevăzută în art. 77 lit. a) C. pen. A fost reformulată dispoziţia referitoare la cumulul de pedepse în cazul evadării, în lumina orientării de practică judiciară care a stabilit, printr-un recurs în interesul legii, că pedeapsa aplicată pentru infracţiunea de evadare se adaugă la restul rămas neexecutat din pedeapsă la data evadării. În ceea ce priveşte sancţionarea, varianta tip în noua reglementare se sancţionează mai grav, iar varianta agravată mai uşor, în raport cu reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021675.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era reglementată, într-o variantă asemănătoare, în art. 269 C. pen. anterior. În noua reglementare se prevăd expres, în alin. (3) al art. 285 C. pen., alte situaţii ce constituie evadare, situaţii care în reglementarea anterioară erau considerate evadare în practica judiciară, fără o reglementare expresă legală: neprezentarea nejustificată a persoanei condamnate la locul de deţinere, la expirarea perioadei în care s-a aflat legal în stare de libertate, precum şi părăsirea, fără autorizare, de către persoana condamnată, a locului de muncă, aflat în exteriorul locului de deţinere. În noua reglementare s-a renunţat la agravanta săvârşirii faptei de două sau mai multe persoane împreună, în acest caz operând agravanta legală generală prevăzută în art. 77 lit. a) C. pen. A fost reformulată dispoziţia referitoare la cumulul de pedepse în cazul evadării, în lumina orientării de practică judiciară, care a stabilit, printr-un recurs în interesul legii, că pedeapsa aplicată pentru infracţiunea de evadare se adaugă la restul rămas neexecutat din pedeapsă la data evadării. În ceea ce priveşte sancţionarea, varianta tip în noua reglementare se sancţionează mai grav, iar varianta agravată mai uşor, în raport cu reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029923.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 286:** **Înlesnirea evadării**

**(1)**Înlesnirea prin orice mijloace a evadării se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Înlesnirea evadării:

**a)**săvârşită prin folosire de violenţe, arme, substanţe narcotice sau paralizante;

**b)**a două sau mai multor persoane în aceeaşi împrejurare;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)c)**unei persoane reţinute sau arestate pentru o infracţiune sancţionată de lege cu pedeapsa detenţiunii pe viaţă ori cu pedeapsa închisorii de 10 ani sau mai mare ori condamnate la o astfel de pedeapsă

se sancţionează cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(3)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) sunt săvârşite de o persoană care avea îndatorirea de a-l păzi pe cel reţinut sau deţinut, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

**(4)**Înlesnirea evadării, săvârşită din culpă, de către o persoană care avea îndatorirea de a-l păzi pe cel care a evadat, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani.

**(5)**Tentativa la infracţiunile prevăzute în alin. (1)-(3) se pedepseşte.

1.  
Cu unele deosebiri, înlesnirea evadării, prevăzută la art. 286 NCP, are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 270 CP 1969.  
2.  
Incriminarea din noul Cod penal include o variantă tip, două variante agravate, dintre care una comună formei simple şi formei agravate de la alin. (2), şi o variantă atenuată.  
3.  
Pentru varianta tip a infracţiunii *a fost păstrat* acelaşi conţinut normativ, situaţie în care expunerile teoretice şi jurisprudenţa în materie realizate sub Codul penal anterior îşi vor menţine valabilitatea şi în aplicarea incriminării din noul Cod penal.  
4.  
În noua reglementare, textul de incriminare a fost reordonat, în sensul că circumstanţa agravantă referitoare la calitatea subiectului activ de persoană care avea îndatorirea de a-l păzi pe cel reţinut sau deţinut nu a mai fost prevăzută în partea finală a fiecăreia dintre variantele normative, ci a fost înscrisă, separat, în alin. (3) al art. 286 NCP.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015720.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 270 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar270)

Art. 270: Înlesnirea evadării  
(1) Înlesnirea prin orice mijloace a evadării se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani, iar dacă fapta s-a săvârşit de către o persoană care avea îndatorirea de a păzi pe cel care a evadat, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.  
(2) Înlesnirea evadării în condiţiile art. 269 alin. 2 se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 8 ani, iar dacă fapta este săvârşită de o persoană care avea îndatorirea de a păzi pe cel care a evadat, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani.  
(3) Înlesnirea evadării unei persoane reţinute, arestate sau condamnate pentru o infracţiune pentru care legea prevede o pedeapsă mai mare de 10 ani, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani, iar dacă fapta este săvârşită de o persoană care avea îndatorirea de a păzi pe cel care a evadat, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 12 ani.  
(4) Înlesnirea evadării săvârşită din culpă, de către o persoană care avea îndatorirea de a păzi pe cel care a evadat, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani.  
(5) Tentativa la faptele prevăzute în alin. 1, 2 şi 3 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă asemănătoare, în art. 270 C. pen. anterior. În noua reglementare sistematizarea este diferită, agravanta referitoare la calitatea subiectului activ de persoană care avea îndatorirea de a-l păzi pe cel reţinut sau deţinut nemaifiind prevăzută în textul fiecărei variante normative, ci distinct, în alin. (3) al art. 286 C. pen. O sistematizare există şi în ceea ce priveşte prima variantă agravată a infracţiunii în noua reglementare, unde sunt reunite în cadrul aceluiaşi alineat mai multe elemente de circumstanţiere care în reglementarea anterioară se regăseau pe trepte de gravitate diferite. De asemenea, dacă în vechea reglementare se constată o compatibilitate perfectă între circumstanţele de agravare la infracţiunea de evadare şi la înlesnirea agravării, în noua reglementare pot fi observate două diferenţieri: în primul rând la infracţiunea de evadare nu se mai reţine agravanta săvârşirii faptei de două sau mai multe persoane împreună, dar există agravanta înlesnirii evadării a două sau mai multor persoane în aceeaşi împrejurare, iar, în al doilea rând, la infracţiunea de evadare s-a renunţat la agravanta săvârşirii infracţiunii prin alte instrumente în afară de arme, pe când la înlesnirea evadării fapta este mai gravă dacă se săvârşeşte prin folosirea unei substanţe narcotice sau paralizante. Astfel, prin noua reglementare se câştigă la capitolul sistematizare, dar există semne de întrebare în ceea ce priveşte coerenţa incriminării infracţiunilor de evadare şi înlesnirea evadării.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021676.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă asemănătoare, în art. 270 C. pen. anterior. În noua reglementare, sistematizarea este diferită, agravanta referitoare la calitatea subiectului activ de persoană care avea îndatorirea de a-l păzi pe cel reţinut sau deţinut nemaifiind prevăzută în textul fiecărei variante normative, ci distinct, în alin. (3) al art. 286 C. pen. O sistematizare există şi în ceea ce priveşte prima variantă agravată a infracţiunii în noua reglementare, unde sunt reunite în cadrul aceluiaşi alineat mai multe elemente de circumstanţiere care în reglementarea anterioară se regăseau pe trepte de gravitate diferite. De asemenea, dacă în vechea reglementare se constată o compatibilitate perfectă între circumstanţele de agravare la infracţiunea de evadare şi la înlesnirea agravării, în noua reglementare pot fi observate două diferenţieri: în primul rând la infracţiunea de evadare nu se mai reţine agravanta săvârşirii faptei de două sau mai multe persoane împreună, dar există agravanta înlesnirii evadării a două sau mai multor persoane în aceeaşi împrejurare, iar, în al doilea rând, la infracţiunea de evadare s-a renunţat la agravanta săvârşirii infracţiunii prin alte instrumente în afară de arme, pe când la înlesnirea evadării fapta este mai gravă dacă se săvârşeşte prin folosirea unei substanţe narcotice sau paralizante. Astfel, prin noua reglementare se câştigă la capitolul sistematizare, dar există semne de întrebare în ceea ce priveşte coerenţa incriminării infracţiunilor de evadare şi înlesnirea evadării.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029924.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 287:** **Nerespectarea hotărârilor judecătoreşti**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Nerespectarea unei hotărâri judecătoreşti săvârşită prin:

**a)**împotrivirea la executare, prin opunerea de rezistenţă faţă de organul de executare;

**b)**refuzul organului de executare de a pune în aplicare o hotărâre judecătorească, prin care este obligat să îndeplinească un anumit act;

**c)**refuzul de a sprijini organul de executare în punerea în aplicare a hotărârii, de către persoanele care au această obligaţie conform legii;

**d)**neexecutarea hotărârii judecătoreşti prin care s-a dispus reintegrarea în muncă a unui salariat;

**e)**neexecutarea hotărârii judecătoreşti privind plata salariilor în termen de 15 zile de la data cererii de executare adresate angajatorului de către partea interesată;

**f)**nerespectarea hotărârilor judecătoreşti privind stabilirea, plata, actualizarea şi recalcularea pensiilor;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)g)**împiedicarea unei persoane de a folosi, în tot sau în parte, un imobil deţinut în baza unei hotărâri judecătoreşti, de către cel căruia îi este opozabilă hotărârea,

~~se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*h)nerespectarea unei măsuri de protecţie dispuse în executarea unui ordin european de protecţie.***

***se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-iul-2016 Art. 287, alin. (1), litera G. din partea II, titlul IV modificat de Art. 25, punctul 1. din titlul II din* [***Legea 151/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00179321.htm#do|ttii|ar25|pt1) *)*

**(2)**În cazul faptelor prevăzute în lit. d)- g), acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

***(3)În cazul faptei prevăzute la alin. (1) lit. h), împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-iul-2016 Art. 287, alin. (2) din partea II, titlul IV completat de Art. 25, punctul 2. din titlul II din* [***Legea 151/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00179321.htm#do|ttii|ar25|pt2) *)*

1.  
Cu modificări şi completări de conţinut, infracţiunea de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti din art. 287 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 271 CP 1969. În noul Cod penal, conţinutul normativ al infracţiunii analizate a suferit o serie de modificări şi completări semnificative faţă de incriminarea anterioară.  
2.  
Două dintre variantele de incriminare din legea veche au fost reformulate, în aşa fel încât elementele constitutive ale noii infracţiuni *s-au schimbat*. Este vorba despre fapta de nerespectare a unei hotărâri judecătoreşti săvârşită prin împotrivirea la executare, care, în legea veche, se realiza prin ameninţare sau acte de violenţă comise faţă de organul de executare, în timp ce în noua reglementare se realizează prin „*opunerea de rezistenţă faţă de organul de executare*”. Prin această din urmă expresie a fost extinsă sfera de cuprindere a mijloacelor de realizare a împotrivirii la executare, putând fi vorba de orice act comisiv prin care făptuitorul îşi exprimă dezacordul cu privire la executarea unei hotărâri judecătoreşti. În ipoteza în care mijlocul folosit constă în ameninţare sau acte de violenţă fizică, urmează să se aplice regulile de la concursul de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-17)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015721.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 271 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar271)

Art. 271: Nerespectarea hotărârilor judecătoreşti  
(1) Împotrivirea la executarea unei hotărâri judecătoreşti, prin ameninţare faţă de organul de executare, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani, iar dacă fapta a fost săvârşită prin acte de violenţă, pedeapsa este de la unu la 5 ani.  
(2) Împiedicarea unei persoane de a folosi o locuinţă ori parte dintr-o locuinţă sau imobil, deţinute în baza unei hotărâri judecătoreşti, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(3) Dacă fapta prevăzută în alin. 2 se săvârşeşte prin ameninţare, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani, iar dacă fapta a fost săvârşită prin acte de violenţă, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

[**compara cu Art. 261 din titlul XI, capitolul V din Codul Muncii din 2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00140285.htm#do|ttxi|cav|ar261)

Art. 261  
Neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti definitive privind plata salariilor în termen de 15 zile de la data cererii de executare adresate angajatorului de către partea interesată constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 6 luni sau cu amendă.

[**compara cu Art. 262 din titlul XI, capitolul V din Codul Muncii din 2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00140285.htm#do|ttxi|cav|ar262)

Art. 262  
Neexecutarea unei hotărâri judecătoreşti definitive privind reintegrarea în muncă a unui salariat constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la un an sau cu amendă.

[**compara cu Art. 56, alin. (6) din capitolul V din Legea 188/2000**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00143407.htm#do|cav|ar56|al6)

Art. 56  
(6) Nerespectarea, cu rea-credinţă, de către executorul judecătoresc a obligaţiei stabilite în alin. (5) constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani, iar dacă fapta a fost săvârşită din culpă, cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2191  
1.  
Infracţiunea era reglementată, într-o variantă sensibil diferită, în art. 271 C. pen. anterior. În primul rând, s-au modificat elementele constitutive ale infracţiunii, renunţându-se la varianta săvârşirii faptei prin ameninţare sau violenţă faţă de organul de executare, în această situaţie reţinându-se un concurs de infracţiuni. S-a renunţat, de asemenea, la variantele de incriminare referitoare la nerespectarea hotărârilor judecătoreşti privind executarea unor sancţiuni sau altor măsuri de drept penal (pedepse aplicate persoanei juridice ori măsuri de siguranţă), acestea fiind incriminate distinct, în noua reglementare, sub denumirea de neexecutarea sancţiunilor penale (art. 288 C. pen.). De asemenea, au fost introduse variante noi de incriminare referitoare la refuzul organului de executare de a pune în aplicare o hotărâre judecătorească, prin care este obligat să îndeplinească un anumit act, refuzul de a sprijini organul de executare în punerea în aplicare a hotărârii, de către persoanele care au această obligaţie conform legii, neexecutarea hotărârii judecătoreşti prin care s-a dispus reintegrarea în muncă a unui salariat, neexecutarea hotărârii judecătoreşti privind plata salariilor în termen de 15 zile de la data cererii de executare adresate angajatorului de către partea interesată, precum şi nerespectarea hotărârilor judecătoreşti privind stabilirea, plata, actualizarea şi recalcularea pensiilor.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021677.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2391  
1.  
Infracţiunea era reglementată, într-o variantă sensibil diferită, în art. 271 C. pen. anterior. În primul rând, s-au modificat elementele constitutive ale infracţiunii, renunţându-se la varianta săvârşirii faptei prin ameninţare sau violenţă faţă de organul de executare, în această situaţie reţinându-se un concurs de infracţiuni. S-a renunţat, de asemenea, la variantele de incriminare referitoare la nerespectarea hotărârilor judecătoreşti privind executarea unor sancţiuni sau altor măsuri de drept penal (pedepse aplicate persoanei juridice ori măsuri de siguranţă), acestea fiind incriminate distinct, în noua reglementare, sub denumirea de *neexecutarea sancţiunilor penale* (art. 288 C. pen.). De asemenea, au fost introduse variante noi de incriminare referitoare la refuzul organului de executare de a pune în aplicare o hotărâre judecătorească prin care este obligat să îndeplinească un anumit act, refuzul de a sprijini organul de executare în punerea în aplicare a hotărârii, de către persoanele care au această obligaţie conform legii, neexecutarea hotărârii judecătoreşti prin care s-a dispus reintegrarea în muncă a unui salariat, neexecutarea hotărârii judecătoreşti privind plata salariilor în termen de 15 zile de la data cererii de executare adresate angajatorului de către partea interesată, nerespectarea hotărârilor judecătoreşti privind stabilirea, plata, actualizarea şi recalcularea pensiilor, precum şi nerespectarea unei măsuri de protecţie emisă în executarea unui ordin european de protecţie.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029925.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 288:** **Neexecutarea sancţiunilor penale**

**(1)**Sustragerea de la executare ori neexecutarea conform legii a unei pedepse complementare ori accesorii sau a măsurii de siguranţă prevăzute în art. 108 lit. b) şi lit. c), de către persoana fizică faţă de care s-au dispus aceste sancţiuni, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.

**(2)**Sustragerea de la executarea unei măsuri educative privative de libertate prin părăsirea fără drept a centrului educativ sau a centrului de detenţie ori prin neprezentarea după expirarea perioadei în care s-a aflat legal în stare de libertate se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(3)**Neexecutarea, de către mandatar sau administrator, a pedepselor complementare aplicate unei persoane juridice dintre cele prevăzute în art. 141 se pedepseşte cu amendă.

1.  
Infracţiunea de neexecutare a sancţiunilor penale, prevăzută la art. 288 NCP, are corespondent în reglementarea anterioară doar parţial, norma corespondentă fiind art. 271 alin. (4) şi (5) CP 1969.  
2.  
Aşa după cum rezultă din chiar denumirea marginală a infracţiunii, prin incriminarea examinată sunt sancţionate acele conduite care presupun nerespectarea întocmai a pedepselor complementare, a pedepselor accesorii, a măsurilor de siguranţă şi a măsurilor educative privative de libertate aplicate prin hotărâri judecătoreşti executorii. O observaţie care se impune a fi făcută este aceea că măsurile de siguranţă sunt sancţiuni de drept penal, şi nu sancţiuni penale, astfel că apare o *discordanţă* între denumirea marginală a textului de incriminare şi conţinutul acestuia.  
3.  
Incriminarea analizată este prevăzută într-o formă tip şi două forme atenuate.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015722.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 271 din partea 2, titlul VI, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caii|ar271)

Art. 271: Nerespectarea hotărârilor judecătoreşti  
(4) Nerespectarea hotărârilor judecătoreşti, prin sustragerea de la executarea măsurilor de siguranţă prevăzute în art. 112 lit. c), d) şi g), se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă.  
(5) Nerespectarea hotărârilor judecătoreşti, prin neexecutarea, cu rea-credinţă, a pedepselor complementare aplicate persoanelor juridice, prevăzute în art. 714 şi art. 715 alin. 2, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2226  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior, în schimb unele dintre variantele de incriminare se regăseau în conţinutul infracţiunii de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti [art. 271 alin. (4) şi (5) C. pen. anterior]. Astfel, în Codul penal anterior se prevedea ca infracţiune sustragerea de la executarea măsurilor de siguranţă prevăzute în art. 112 lit. c), d) şi g) (interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie, meserie sau altă ocupaţie, interzicerea de a se afla în anumite localităţi, interdicţia de a reveni în locuinţa familiei pe o perioadă determinată), precum şi neexecutarea, cu rea-credinţă, a pedepselor complementare aplicate persoanelor juridice. Aceste incriminări sunt menţinute în noua reglementare, care este mult mai extinsă, raportându-se la pedepse complementare şi accesorii, măsuri de siguranţă, măsuri educative ori pedepse complementare aplicabile persoanei juridice.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021678.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2429  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în Codul penal anterior, în schimb, unele dintre variantele de incriminare se regăseau în conţinutul infracţiunii de nerespectare a hotărârilor judecătoreşti [art. 271 alin. (4) şi (5) C. pen. anterior]. Astfel, în Codul penal anterior se prevedea ca infracţiune sustragerea de la executarea măsurilor de siguranţă prevăzute în art. 112 lit. c), d) şi g) (interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o profesie, meserie sau altă ocupaţie, interzicerea de a se afla în anumite localităţi, interdicţia de a reveni în locuinţa familiei pe o perioadă determinată), precum şi neexecutarea, cu rea-credinţă, a pedepselor complementare aplicate persoanelor juridice. Aceste incriminări sunt menţinute în noua reglementare, care este mult mai extinsă, raportându-se la pedepse complementare şi accesorii, măsuri de siguranţă, măsuri educative ori pedepse complementare aplicabile persoanei juridice.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029926.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL V:** **Infracţiuni de corupţie şi de serviciu**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Infracţiuni de corupţie**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 289:** **Luarea de mită**

**~~(1)~~**~~Fapta funcţionarului public care, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primeşte bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică sau de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârşit fapta.~~

***(1)Fapta funcţionarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primeşte bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârşit fapta.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 289, alin. (1) din partea II, titlul V, capitolul I modificat de Art. 245, punctul 25. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt25) *)*

**(2)**Fapta prevăzută în alin. (1), săvârşită de una dintre persoanele prevăzute în art. 175 alin. (2), constituie infracţiune numai când este comisă în legătură cu neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale legale sau în legătură cu efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri.

**(3)**Banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

1.  
Cu câteva deosebiri, infracţiunea de luare de mită, prevăzută în art. 289 NCP, are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 254 CP 1969.  
2.  
În noua reglementare, infracţiunea de luare de mită este prevăzută în doua variante, varianta tip [cea de la alin. (1) al art. 289] şi varianta asimilată [cea de la alin. (2) al art. 289].  
3.  
Conţinutul normativ al infracţiunii din noul Cod penal a preluat, în mare parte, textul de incriminare din Codul penal din 1969, însă analiza comparativă a celor două texte de incriminare permite remarcarea unor *modificări* ce au fost aduse, în principal, asupra laturii obiective şi a laturii subiective a infracţiunii examinate. Astfel, dintre cele patru modalităţi alternative de realizare a elementului material al laturii obiective prevăzute în reglementarea anterioară, au fost preluate doar trei (pretinderea, primirea şi acceptarea promisiunii), renunţându-se la modalitatea nerespingerii promisiunii. Deşi, aparent, s-ar putea crede că prin această renunţare a fost restrânsă aria de incriminare, în realitate nu este aşa, întrucât acceptarea tacită echivalează cu nerespingerea promisiunii primite de către făptuitor.[**... citeste mai departe (1-14)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015723.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 254 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar254)

Art. 254: Luarea de mită  
(1) Fapta funcţionarului care, direct sau indirect, pretinde ori primeşte bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase sau nu o respinge, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Fapta prevăzută în alin. 1, dacă a fost săvârşită de un funcţionar cu atribuţii de control, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Banii, valorile sau orice alte bunuri care au făcut obiectul luării de mită se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2229  
1.  
Infracţiunile de corupţie, cuprinse în Capitolul I al Titlului V, au fost elaborate având în vedere, pe de o parte, reglementarea acestor fapte în Codul penal anterior, iar, pe de altă parte, dispoziţiile din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie2230.  
Reglementarea propusă în noul Cod penal a avut în vedere analizarea legislaţiei statelor europene. Astfel, au fost analizate prevederile privind infracţiunile de corupţie prezente în următoarele acte normative: Codul penal german, Codul penal finlandez, Codul penal suedez, Codul penal portughez, Codul penal estonian, Codul penal provizoriu al provinciei Kosovo, elaborat de către Misiunea de Administraţie Interimară a Organizaţiei Naţiunilor Unite în Kosovo (UNMIK/REG/2003/25 Official Gazette 6 July 2003).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021679.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2432  
1.  
Infracţiunile de corupţie, cuprinse în Capitolul I al Titlului V, au fost elaborate având în vedere, pe de o parte, reglementarea acestor fapte în Codul penal anterior, iar, pe de altă parte, dispoziţiile din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie2433.  
Reglementarea propusă în noul Cod penal a avut în vedere analizarea legislaţiei statelor europene. Astfel, au fost analizate prevederile privind infracţiunile de corupţie prezente în următoarele acte normative: Codul penal german, Codul penal finlandez, Codul penal suedez, Codul penal portughez, Codul penal estonian, Codul penal provizoriu al provinciei Kosovo, elaborat de către Misiunea de Administraţie Interimară a Organizaţiei Naţiunilor Unite în Kosovo (UNMIK/REG/2003/25 Official Gazette 6 July 2003).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029927.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 290:** **Darea de mită**

**(1)**Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în condiţiile arătate în art. 289, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(2)**Fapta prevăzută în alin. (1) nu constituie infracţiune atunci când mituitorul a fost constrâns prin orice mijloace de către cel care a luat mita.

**(3)**Mituitorul nu se pedepseşte dacă denunţă fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta.

**(4)**Banii, valorile sau orice alte bunuri date se restituie persoanei care le-a dat, dacă acestea au fost date în cazul prevăzut în alin. (2) sau date după denunţul prevăzut în alin. (3).

**(5)**Banii, valorile sau orice alte bunuri oferite sau date sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

1.  
Infracţiunea de dare de mită, prevăzută în art. 290 NCP, are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 255 CP 1969.  
2.  
La o primă examinare, se poate susţine că norma de incriminare din noua reglementare este aproape identică cu cea din reglementarea anterioară, *diferenţa* majoră fiind semnalată în privinţa regimului sancţionator, care în noua lege a fost înăsprit.  
3.  
Totuşi, având în vedere legătura corelativă ce există între darea de mită şi luarea de mită, *modificările* aduse conţinutului normativ al infracţiunii de luare de mită se răsfrâng şi asupra infracţiunii analizate. În acest sens, se observă că în norma de incriminare se face trimitere la „condiţiile arătate în art. 289”, ceea ce înseamnă că promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase trebuie adresată, direct sau indirect, unui funcţionar public în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015724.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 255 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar255)

Art. 255: Darea de mită  
(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, în modurile şi scopurile arătate în art. 254, se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Fapta prevăzută în alineatul precedent nu constituie infracţiune atunci când mituitorul a fost constrâns prin orice mijloace de către cel care a luat mita.  
(3) Mituitorul nu se pedepseşte dacă denunţă autorităţii fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea infracţiune.  
(4) Dispoziţiile art. 254 alin. 3 se aplică în mod corespunzător, chiar dacă oferta nu a fost urmată de acceptare.  
(5) Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat în cazurile arătate în alin. 2 şi 3.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2276  
1.  
Aparent, infracţiunea de dare de mită are o reglementare aproape identică în noua reglementare cu cea din Codul penal anterior. Datorită faptului că acţiunile incriminate se raportează însă la condiţiile de săvârşire ale infracţiunii de luare de mită, elementele de diferenţiere prezentate la infracţiunea de luare de mită sunt în principiu valabile şi în analiza comparativă a reglementării dării de mită. Astfel, promisiunea, oferirea sau darea nu mai sunt condiţionate de scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, ci se săvârşesc în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021680.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2482  
1.  
Aparent, infracţiunea de dare de mită are o reglementare aproape identică în noua reglementare cu cea din Codul penal anterior. Datorită faptului că acţiunile incriminate se raportează însă la condiţiile de săvârşire a infracţiunii de luare de mită, elementele de diferenţiere prezentate la infracţiunea de luare de mită sunt în principiu valabile şi în analiza comparativă a reglementării dării de mită. Astfel, promisiunea, oferirea sau darea nu mai sunt condiţionate de scopul de a îndeplini, a nu îndeplini ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, ci se săvârşesc în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029928.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 291:** **Traficul de influenţă**

**(1)**Pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii de bani sau alte foloase, direct sau indirect, pentru sine sau pentru altul, săvârşită de către o persoană care are influenţă sau lasă să se creadă că are influenţă asupra unui funcţionar public şi care promite că îl va determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(2)**Banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

1.  
Infracţiunea de trafic de influenţă, prevăzută în art. 291 NCP, are un conţinut asemănător cu cel al incriminării cu aceeaşi denumire marginală, prevăzută la art. 257 CP 1969, text normativ care reprezintă corespondentul infracţiunii examinate.  
2.  
Ca şi în reglementarea anterioară, traficul de influenţă reprezintă, în esenţă, o speculare, o exploatare a influenţei pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcţionar public.  
3.  
Dat fiind conţinutul normativ asemănător cu cel din vechea reglementare, dezvoltările teoretice şi jurisprudenţa în materia infracţiunii analizate, în măsura în care nu privesc aspecte modificate, îşi păstrează valabilitatea şi sub noul Cod penal.  
4.  
Analiza comparativă a textului de incriminare a infracţiunii de trafic de influenţă din vechea şi noua reglementare evidenţiază câteva deosebiri.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015725.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 257 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar257)

Art. 257: Traficul de influenţă  
(1) Primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârşită de către o persoană care are influenţă sau lasă să se creadă că are influenţă asupra unui funcţionar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuţiile sale de serviciu, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 10 ani.  
(2) Dispoziţiile art. 256 alin. 2 se aplică în mod corespunzător.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2300  
1.  
Traficul de influenţă este prevăzut în noua reglementare într-o variantă de incriminare asemănătoare reglementării anterioare. Există totuşi câteva elemente de diferenţiere.  
În primul rând, se prevede expres întinderea promisiunii traficantului de influenţă asupra comportamentului funcţionarului public în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu: să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri. Se realizează astfel corelarea cu infracţiunea de luare de mită în ceea ce priveşte comportamentul funcţionarului public în legătură cu exercitarea atribuţiilor acestuia.  
O a doua modificare se referă la reformularea variantei agravate prevăzute în art. 7 din Legea nr. 78/2000. Dacă în reglementarea anterioară aceasta se referea la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă de către o persoană care, potrivit legii, are atribuţii de constatare sau de sancţionare a contravenţiilor ori de constatare, urmărire sau judecare a infracţiunilor, ori faţă de o asemenea persoană, în noua reglementare traficul de influenţă se pedepseşte mai grav dacă este săvârşit de o persoană care exercită o funcţie de demnitate publică, este judecător sau procuror, este organ de cercetare penală sau are atribuţii de constatare sau de sancţionare a contravenţiilor ori este una dintre persoanele arătate la art. 293 C. pen.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021681.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2506  
1.  
Traficul de influenţă este prevăzut în noua reglementare într-o variantă de incriminare asemănătoare reglementării anterioare. Există totuşi câteva elemente de diferenţiere.  
În primul rând, se prevede expres întinderea promisiunii traficantului de influenţă asupra comportamentului funcţionarului public în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu: să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri. Se realizează, astfel, corelarea cu infracţiunea de luare de mită în ceea ce priveşte comportamentul funcţionarului public în legătură cu exercitarea atribuţiilor acestuia.  
O a doua modificare se referă la reformularea variantei agravate prevăzute în art. 7 din Legea nr. 78/2000. Dacă în reglementarea anterioară aceasta se referea la săvârşirea infracţiunii de trafic de influenţă de către o persoană care, potrivit legii, are atribuţii de constatare sau de sancţionare a contravenţiilor ori de constatare, urmărire sau judecare a infracţiunilor ori faţă de o asemenea persoană, în noua reglementare, traficul de influenţă se pedepseşte mai grav dacă este săvârşit de o persoană care exercită o funcţie de demnitate publică, este judecător sau procuror, este organ de cercetare penală sau are atribuţii de constatare sau de sancţionare a contravenţiilor ori este una dintre persoanele arătate la art. 293 C. pen.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029929.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 292:** **Cumpărarea de influenţă**

**~~(1)~~**~~Promisiunea, oferirea sau darea de bani sau alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influenţă sau lasă să se creadă că are influenţă asupra unui funcţionar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.~~

***(1)Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori alte foloase, pentru sine sau pentru altul, direct ori indirect, unei persoane care are influenţă sau lasă să se creadă că are influenţă asupra unui funcţionar public, pentru a-l determina pe acesta să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 292, alin. (1) din partea II, titlul V, capitolul I modificat de Art. 245, punctul 26. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt26) *)*

**(2)**Făptuitorul nu se pedepseşte dacă denunţă fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la aceasta.

**(3)**Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat, dacă au fost date după denunţul prevăzut în alin. (2).

**(4)**Banii, valorile sau orice alte bunuri date sau oferite sunt supuse confiscării, iar dacă acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

11.  
Norma corespondentă a infracţiunii de cumpărare de influenţă nu o regăsim în Codul penal din 1969, ci în Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie533, mai exact în art. 61 din actul normativ menţionat.  
12.  
Conţinutul normativ al infracţiunii de cumpărare de influenţă din noul Cod penal este asemănător celui din reglementarea veche. Totuşi, în noua reglementare au intervenit câteva modificări, determinate, în principal, de nevoia de corelare cu infracţiunea de trafic de influenţă.  
13.  
Astfel, din obiectul acţiunii de promisiune, oferire sau dare *au fost eliminate* darurile, însă prin această eliminare nu se modifică conţinutul constitutiv al infracţiunii examinate, întrucât darurile se pot concretiza fie în bani, fie în bunuri, iar termenul de „bunuri” intră în noţiunea largă de „alte foloase”.[**... citeste mai departe (11-20)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015726.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 6 din capitolul III, sectiunea 2 din Legea 78/2000**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00034327.htm#do|caiii|si2|ar6)

Art. 61  
(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani, de daruri ori alte foloase, direct sau indirect, unei persoane care are influenţă sau lasă să se creadă că are influenţă asupra unui funcţionar, pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuţiile sale de serviciu, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 10 ani.  
(2) Făptuitorul nu se pedepseşte dacă denunţă autorităţii fapta mai înainte ca organul de urmărire să fi fost sesizat pentru acea faptă.  
(3) Banii, valorile sau orice alte bunuri care au făcut obiectul infracţiunii prevăzute la alin. (1) se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.  
(4) Banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat în cazul prevăzut la alin. (2).

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2325  
1.  
Cumpărarea de influenţă este prevăzută în noua reglementare într-o variantă de incriminare asemănătoare reglementării anterioare. Există totuşi câteva elemente de diferenţiere.  
În primul rând, se prevede expres întinderea promisiunii traficantului de influenţă asupra comportamentului funcţionarului public în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu: să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri. Se realizează astfel corelarea cu infracţiunea de dare de mită în ceea ce priveşte comportamentul funcţionarului public în legătură cu exercitarea atribuţiilor acestuia.  
O a doua modificare se referă la renunţarea la variantele agravate prevăzute în art. 7 şi art. 9 din Legea nr. 78/2000.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021682.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2531  
1.  
Cumpărarea de influenţă este prevăzută în noua reglementare într-o variantă de incriminare asemănătoare reglementării anterioare. Există totuşi câteva elemente de diferenţiere.  
În primul rând, se prevede expres întinderea promisiunii traficantului de influenţă asupra comportamentului funcţionarului public în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu: să îndeplinească, să nu îndeplinească, să urgenteze ori să întârzie îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau să îndeplinească un act contrar acestor îndatoriri. Se realizează, astfel, corelarea cu infracţiunea de dare de mită în ceea ce priveşte comportamentul funcţionarului public în legătură cu exercitarea atribuţiilor acestuia.  
O a doua modificare se referă la renunţarea la variantele agravate prevăzute în art. 7 şi art. 9 din Legea nr. 78/2000.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029930.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 293:** **Fapte săvârşite de către membrii instanţelor de arbitraj sau în legătură cu aceştia**

Dispoziţiile art. 289 şi art. 290 se aplică în mod corespunzător şi persoanelor care, pe baza unui acord de arbitraj, sunt chemate să pronunţe o hotărâre cu privire la un litigiu ce le este dat spre soluţionare de către părţile la acest acord, indiferent dacă procedura arbitrală se desfăşoară în baza legii române ori în baza unei alte legi.

21.  
Incriminarea examinată nu are corespondent în Codul penal din 1969, introducerea sa în legea penală română fiind consecinţa ratificării de către România a Protocolului adiţional la Convenţia penală a Consiliului Europei privind corupţia (prin Legea nr. 260/2004534).  
22.  
Prin această nouă incriminare s-a produs o extindere a normelor penale ce sancţionează darea şi luarea de mită şi în privinţa faptelor comise de către persoanele implicate în soluţionarea litigiilor pe cale de arbitraj intern sau internaţional.  
23.  
Potrivit dispoziţiilor articolului examinat, constituie infracţiunea de luare de mită fapta unui membru al unei instanţe de arbitraj care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primeşte bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri.[**... citeste mai departe (21-27)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015727.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**prevederi din Art. 243 din titlul III, capitolul I (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 293 din partea II, titlul V, capitolul I**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|cai|ar243)

Art. 243  
Dispoziţiile art. 293 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) se aplică indiferent dacă membrii instanţelor de arbitraj sunt români sau străini.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2328  
1.  
Faptele săvârşite de către membrii instanţelor de arbitraj sau în legătură cu aceştia nu erau incriminate în reglementarea anterioară. Această prevedere a fost introdusă ca urmare a ratificării de către România a Protocolului adiţional la Convenţia penală a Consiliului Europei privind corupţia, adoptată la Strasbourg la 15 mai 2003 (Legea nr. 260/2004).  
II. Analiza textului  
2.  
Constituie infracţiunea de luare de mită săvârşirea faptei de către un membru al unei instanţe de arbitraj. De asemenea, prevederile art. 293 C. pen. incriminează şi faptele de dare de mită faţă de o astfel de persoană. Este vorba de persoanele care, pe baza unui acord de arbitraj, sunt chemate să pronunţe o hotărâre cu privire la un litigiu ce le este dat spre soluţionare de către părţile la acest acord, indiferent dacă procedura arbitrală se desfăşoară în baza legii române ori în baza unei alte legi2329 şi indiferent de naţionalitatea sau cetăţenia membrilor acestor instanţe. S-a impus astfel completarea cadrului infracţiunilor de corupţie cu o prevedere referitoare la extinderea normelor penale respective în privinţa faptelor de dare şi luare de mită comise de persoanele implicate în soluţionarea litigiilor pe cale de arbitraj intern sau internaţional (art. 2-4 din Protocol).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021683.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2534  
1.  
Faptele săvârşite de către membrii instanţelor de arbitraj sau în legătură cu aceştia nu erau incriminate în reglementarea anterioară. Această prevedere a fost introdusă ca urmare a ratificării de către România a Protocolului adiţional la Convenţia penală a Consiliului Europei privind corupţia, adoptată la Strasbourg la 15 mai 2003 (Legea nr. 260/2004).  
II. Analiza textului  
2.  
Constituie infracţiunea de luare de mită săvârşirea faptei de către un membru al unei instanţe de arbitraj. De asemenea, prevederile art. 293 C. pen. incriminează şi faptele de dare de mită faţă de o astfel de persoană. Este vorba de persoanele care, pe baza unui acord de arbitraj, sunt chemate să pronunţe o hotărâre cu privire la un litigiu ce le este dat spre soluţionare de către părţile la acest acord, indiferent dacă procedura arbitrală se desfăşoară în baza legii române ori în baza unei alte legi2535 şi indiferent de naţionalitatea sau cetăţenia membrilor acestor instanţe. S-a impus, astfel, completarea cadrului infracţiunilor de corupţie cu o prevedere referitoare la extinderea normelor penale respective în privinţa faptelor de dare şi luare de mită comise de persoanele implicate în soluţionarea litigiilor pe cale de arbitraj intern sau internaţional (art. 2-4 din Protocol).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029931.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 294:** **Fapte săvârşite de către funcţionari străini sau în legătură cu aceştia**

Prevederile prezentului capitol se aplică în privinţa următoarelor persoane, dacă, prin tratatele internaţionale la care România este parte, nu se dispune altfel:

**a)**funcţionarilor sau persoanelor care îşi desfăşoară activitatea pe baza unui contract de muncă ori altor persoane care exercită atribuţii similare în cadrul unei organizaţii publice internaţionale la care România este parte;

**b)**membrilor adunărilor parlamentare ale organizaţiilor internaţionale la care România este parte;

**~~c)~~**~~funcţionarilor sau persoanelor care îşi desfăşoară activitatea pe baza unui contract de muncă ori altor persoane care exercită atribuţii similare, în cadrul Comunităţilor Europene;~~

***c)funcţionarilor sau persoanelor care îşi desfăşoară activitatea pe baza unui contract de muncă ori altor persoane care exercită atribuţii similare, în cadrul Uniunii Europene;****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 294, litera C. din partea II, titlul V, capitolul I modificat de Art. 245, punctul 27. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt27) *)*

**d)**persoanelor care exercită funcţii juridice în cadrul instanţelor internaţionale a căror competenţă este acceptată de România, precum şi funcţionarilor de la grefele acestor instanţe;

**e)**funcţionarilor unui stat străin;

**f)**membrilor adunărilor parlamentare sau administrative ale unui stat străin.

***g)juraţilor din cadrul unor instanţe străine.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 294, litera F. din partea II, titlul V, capitolul I completat de Art. 245, punctul 28. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt28) *)*

1.  
Introducerea în noul Cod penal a art. 294 este urmarea ratificării de către România a unor instrumente juridice internaţionale privind corupţia. Şi anterior noului Cod penal a existat o dispoziţie legală cu un conţinut aproape identic, ce era prevăzută în art. 81 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie.  
2.  
Potrivit textului analizat, dispoziţiile privind infracţiunile de corupţie prevăzute în prezentul capitol (art. 289-292 NCP) se aplică în mod corespunzător şi anumitor categorii de persoane expres şi limitativ arătate în text.  
3.  
Comparând prevederile art. 294 NCP cu reglementarea anterioară, se constată *două deosebiri*. *Mai întâi*, noua reglementare prevede că normele de incriminare cuprinse în art. 289-292 NCP nu se aplică atunci când, prin tratatele internaţionale la care România este parte, se dispune altfel. Aceasta înseamnă că dispoziţiile art. 294 NCP sunt sub condiţie, ele se vor aplica în toate acele situaţii în care într-un tratat internaţional la care România este parte nu este cuprinsă vreo dispoziţie care să facă inaplicabilă norma naţională.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015728.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 8 din capitolul III, sectiunea 2 din Legea 78/2000**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00034327.htm#do|caiii|si2|ar8)

Art. 81  
Prevederile art. 254-257 din Codul penal şi ale art. 61 şi 82 din prezenta lege se aplică în mod corespunzător şi următoarelor persoane:  
a) funcţionarilor sau persoanelor care îşi desfăşoară activitatea pe baza unui contract de muncă ori altor persoane care exercită atribuţii similare în cadrul unei organizaţii publice internaţionale la care România este parte;  
b) membrilor adunărilor parlamentare ale organizaţiilor internaţionale la care România este parte;  
c) funcţionarilor sau persoanelor care îşi desfăşoară activitatea pe baza unui contract de muncă ori altor persoane care exercită atribuţii similare în cadrul Comunităţilor Europene;  
d) persoanelor care exercită funcţii judiciare în cadrul instanţelor internaţionale a căror competenţă este acceptată de România, precum şi funcţionarilor de la grefele acestor instanţe;  
e) funcţionarilor unui stat străin;  
f) membrilor adunărilor parlamentare sau administrative ale unui stat străin.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2330  
1.  
Nu există diferenţe de reglementare între prevederile art. 294 C. pen. şi reglementarea anterioară, unde sfera persoanelor implicate în fapte de corupţie era extinsă asupra persoanelor menţionate prin dispoziţiile art. 81 din Legea nr. 78/2000. Singurul element de diferenţiere îl constituie prevederea din noua reglementare, care lasă posibilitatea neaplicării prevederilor art. 294 C. pen. în situaţia în care se dispune astfel prin tratate internaţionale la care România este parte.  
Sfera persoanelor implicate în acte de corupţie s-a extins ca urmare a ratificării de către România a unor instrumente juridice internaţionale privind corupţia. Dintre acestea menţionăm Convenţia penală a Consiliului Europei privind corupţia2331, Convenţia civilă a Consiliului Europei privind corupţia2332, Convenţia Consiliului Europei privind spălarea de bani, descoperirea, sechestrarea şi confiscarea produselor infracţiunii şi finanţarea terorismului2333, Rezoluţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei nr. 97/24 conţinând cele 20 de principii privind lupta împotriva corupţiei2334, Rezoluţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei nr. 99/5 privind Grupul Statelor de luptă împotriva Corupţiei (GRECO)2335, Convenţia Naţiunilor Unite împotriva corupţiei din 20032336.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021684.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară2536  
1.  
Nu există diferenţe de reglementare între prevederile art. 294 C. pen. şi reglementarea anterioară, unde sfera persoanelor implicate în fapte de corupţie era extinsă asupra persoanelor menţionate prin dispoziţiile art. 81 din Legea nr. 78/2000. Singurul element de diferenţiere îl constituie prevederea din noua reglementare, care lasă posibilitatea neaplicării prevederilor art. 294 C. pen. în situaţia în care se dispune astfel prin tratate internaţionale la care România este parte.  
Sfera persoanelor implicate în acte de corupţie s-a extins ca urmare a ratificării de către România a unor instrumente juridice internaţionale privind corupţia. Dintre acestea menţionăm Convenţia penală a Consiliului Europei privind corupţia2537, Convenţia civilă a Consiliului Europei privind corupţia2538, Convenţia Consiliului Europei privind spălarea de bani, descoperirea, sechestrarea şi confiscarea produselor infracţiunii şi finanţarea terorismului2539, Rezoluţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei nr. 97/24 conţinând cele 20 de principii privind lupta împotriva corupţiei2540, Rezoluţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei nr. 99/5 privind Grupul Statelor de luptă împotriva Corupţiei (GRECO)2541, Convenţia Naţiunilor Unite împotriva corupţiei din 20032542.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029932.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Infracţiuni de serviciu**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 295:** **Delapidarea**

**(1)**Însuşirea, folosirea sau traficarea de către un funcţionar public, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică.

**(2)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Infracţiunea de delapidare înscrisă în art. 295 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 2151 CP 1969. De asemenea, în legislaţia anterioară delapidarea era incriminată şi într-o variantă de specie, în art. 145 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei.  
2.  
O primă remarcă priveşte *poziţionarea* infracţiunii de delapidare în noul Cod penal. Astfel, dacă în Codul penal din 1969 delapidarea era aşezată în grupul infracţiunilor contra patrimoniului, în noua reglementare a avut loc o repoziţionare a acesteia, fiind inclusă în categoria infracţiunilor de serviciu. Prin această reaşezare s-a produs o *modificare* şi în privinţa obiectului juridic al infracţiunii de delapidare, în sensul că obiectul juridic principal este format din relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a raporturilor de serviciu, iar obiectul juridic secundar constă în relaţiile sociale cu caracter patrimonial.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015729.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 215^1, alin. (1) din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar215^1|al1)

Art. 2151: Delapidarea  
(1) Însuşirea, folosirea sau traficarea, de către un funcţionar, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează, se pedepsesc cu închisoare de la unu la 15 ani.

[**compara cu Art. 222 din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar222)

Art. 222: Sancţionarea tentativei  
Tentativa infracţiunilor prevăzute în art. 208-212, 215, 2151, 217 şi 218 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal prevede infracţiunile de serviciu în Capitolul II „Infracţiuni de serviciu”, Titlul V „Infracţiuni de corupţie şi de serviciu”. În Codul penal anterior infracţiunile de serviciu erau prevăzute împreună cu infracţiunile de corupţie în Capitolul I „Infracţiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul”, Titlul VI „Infracţiuni care aduc atingere unor activităţi de interes public sau altor activităţi reglementate de lege”.  
Comparând textele de incriminare a faptelor de serviciu din Codul penal anterior cu cele cuprinse în noul Cod penal reţinem atât asemănări, cât şi deosebiri.  
În ambele legi penale generale sunt incriminate următoarele fapte ca infracţiuni de serviciu: abuzurile în serviciu, neglijenţa în serviciu, purtarea abuzivă, conflictul de interese şi neglijenţa în păstrarea informaţiilor.  
Noul Cod penal a extins sfera infracţiunilor de serviciu fie prin aducerea în această grupă de infracţiuni a altor infracţiuni din alte subdiviziuni ale Codului penal, cum sunt: delapidarea (din grupa infracţiunilor contra patrimoniului), violarea secretului corespondenţei (din grupul infracţiunilor contra intereselor persoanei) şi deturnarea de fonduri (din grupul infracţiunilor la regimul stabilit pentru anumite activităţi economice), fie prin incriminarea unor noi fapte de serviciu (uzurparea de funcţii, folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual, divulgarea informaţiilor secrete de stat, divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice şi obţinerea ilegală de fonduri).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021685.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal prevede infracţiunile de serviciu în Capitolul II, „Infracţiuni de serviciu”, Titlul V, „Infracţiuni de corupţie şi de serviciu”. În Codul penal anterior infracţiunile de serviciu erau prevăzute împreună cu infracţiunile de corupţie în Capitolul I, „Infracţiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul”, Titlul VI, „Infracţiuni care aduc atingere unor activităţi de interes public sau altor activităţi reglementate de lege”.  
Comparând textele de incriminare a faptelor de serviciu din Codul penal anterior cu cele cuprinse în noul Cod penal, reţinem atât asemănări, cât şi deosebiri.  
În ambele legi penale generale sunt incriminate următoarele fapte ca infracţiuni de serviciu: abuzurile în serviciu, neglijenţa în serviciu, purtarea abuzivă, conflictul de interese şi neglijenţa în păstrarea informaţiilor.  
Noul Cod penal a extins sfera infracţiunilor de serviciu fie prin aducerea în această grupă de infracţiuni a altor infracţiuni din alte subdiviziuni ale Codului penal, cum sunt: delapidarea (din grupa infracţiunilor contra patrimoniului), violarea secretului corespondenţei (din grupul infracţiunilor contra intereselor persoanei) şi deturnarea de fonduri (din grupul infracţiunilor la regimul stabilit pentru anumite activităţi economice), fie prin incriminarea unor noi fapte de serviciu (uzurparea de funcţii, folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual, divulgarea informaţiilor secrete de stat, divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice şi obţinerea ilegală de fonduri).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029933.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 296:** **Purtarea abuzivă**

**(1)**Întrebuinţarea de expresii jignitoare faţă de o persoană de către cel aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 6 luni sau cu amendă.

**(2)**Ameninţarea ori lovirea sau alte violenţe săvârşite în condiţiile alin. (1) se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracţiune, ale cărei limite speciale se majorează cu o treime.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea de purtare abuzivă din art. 296 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 250 CP 1969.  
2.  
În noul Cod penal, purtarea abuzivă are o formă mai suplă, întrucât *s-a renunţat*, pe de o parte, la o agravare în trepte a faptei, iar, pe de altă parte, la unele dintre formele agravate din reglementarea anterioară.  
3.  
Cu o singură *deosebire* în privinţa subiectul activ, conţinutul variantei simple a purtării abuzive este acelaşi cu cel din Codul penal din 1969, fapta realizându-se, sub aspectul elementului material, prin acţiunea de „întrebuinţare de expresii jignitoare faţă de o persoană”. Această formulare are un sens larg, incluzând orice activitate materială care are ca urmare o atingere adusă onoarei sau reputaţiei unei persoane. Fiind o infracţiune de serviciu, condiţia esenţială este aceea ca întrebuinţarea de expresii jignitoare faţă de o persoană să se comită în timpul exercitării de către făptuitor a atribuţiilor de serviciu.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015730.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 250 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar250)

Art. 250: Purtarea abuzivă  
(1) Întrebuinţarea de expresii jignitoare faţă de o persoană, de către un funcţionar public în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.  
(2) Ameninţarea săvârşită de către un funcţionar public, în condiţiile alin. 1, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(3) Lovirea sau alte acte de violenţă săvârşite de către un funcţionar public, în condiţiile alin. 1, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.  
(4) Vătămarea corporală săvârşită de către un funcţionar public, în condiţiile alin. 1, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 6 ani.  
(5) Vătămarea corporală gravă săvârşită de către un funcţionar public, în condiţiile alin. 1, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Purtarea abuzivă incriminată în art. 296 C. pen. are corespondent art. 250 C. pen. anterior. O examinare comparativă a celor două texte pune în evidenţă atât asemănări, cât şi deosebiri.  
Ambele texte incriminează purtarea abuzivă într-o variantă tip şi mai multe variante agravate.  
Varianta tip a infracţiunii de purtare abuzivă are, în principiu, acelaşi conţinut în ambele legi penale. Există însă o deosebire în ceea ce priveşte subiectul activ nemijlocit. Dacă potrivit art. 250 coroborat cu art. 258 C. pen. anterior autor al infracţiunii de purtare abuzivă putea fi atât „funcţionarul public”, cât şi „funcţionarul”, totuşi, pe planul sancţionării, în norma de incriminare se făcea deosebirea în sensul că „funcţionarul”, autor al faptei de purtare abuzivă, era sancţionat cu o pedeapsă mai uşoară (maximul pedepsei se reducea cu o treime) decât „funcţionarul public”. În noul Cod penal subiect activ nemijlocit al infracţiunii de purtare abuzivă poate fi orice persoană (angajat) aflată în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, fără a se mai face deosebirea, pe planul sancţionării, după cum acesta este „funcţionar public” sau „alt angajat”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021686.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Purtarea abuzivă incriminată în art. 296 C. pen. are corespondent art. 250 C. pen. anterior. O examinare comparativă a celor două texte pune în evidenţă atât asemănări, cât şi deosebiri.  
Ambele texte incriminează purtarea abuzivă într-o variantă tip şi mai multe variante agravate.  
Varianta tip a infracţiunii de purtare abuzivă are, în principiu, acelaşi conţinut în ambele legi penale. Există însă o deosebire în ceea ce priveşte subiectul activ nemijlocit. Dacă, potrivit art. 250 coroborat cu art. 258 C. pen. anterior, autor al infracţiunii de purtare abuzivă putea fi atât „funcţionarul public”, cât şi „funcţionarul”, totuşi, pe planul sancţionării, în norma de incriminare se făcea deosebirea în sensul că „funcţionarul”, autor al faptei de purtare abuzivă, era sancţionat cu o pedeapsă mai uşoară (maximul pedepsei se reducea cu o treime) decât „funcţionarul public”. În noul Cod penal subiect activ nemijlocit al infracţiunii de purtare abuzivă poate fi orice persoană (angajat) aflată în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, fără a se mai face deosebirea, pe planul sancţionării, după cum acesta este „funcţionar public” sau „alt angajat”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029934.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 297:** **Abuzul în serviciu**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu îndeplineşte un act sau îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică.

***\*) Curtea Constituţională admite excepţia de neconstituţionalitate şi constată că dispoziţiile art. 297 alin. (1) sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma "îndeplineşte în mod defectuos" din cuprinsul acestora se înţelege "îndeplineşte prin încălcarea legii".****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 08-iul-2016 Art. 297, alin. (1) din partea II, titlul V, capitolul II atacat de (exceptie admisa) Actul din* [***Decizia 405/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00179100.htm#do) *)*

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, îngrădeşte exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situaţie de inferioritate pe temei de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenenţă politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecţie HIV/SIDA.

1.  
Infracţiunii de abuz în serviciu înscrise în art. 297 NCP îi corespund incriminările prevăzute în art. 246, art. 247 şi art. 248 CP 1969. Infracţiunile de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi şi abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute în textele anterior menţionate, au fost reunite în noul Cod penal într-un singur text de incriminare, cu denumirea marginală „Abuzul în serviciu”, realizându-se astfel o simplificare a incriminării unor astfel de fapte.  
2.  
În noua reglementare, infracţiunea analizată este prevăzută într-o variantă tip, corespondentă abuzului în serviciu contra intereselor persoanelor şi, respectiv, contra intereselor publice, şi o variantă asimilată, corespondentă abuzului în serviciu prin îngrădirea unor drepturi.  
3.  
Cu câteva *modificări*, varianta tip a abuzului în serviciu preia conţinutul normelor de incriminare corespondente din Codul penal din 1969.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015731.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 246 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar246)

Art. 246: Abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor  
Fapta funcţionarului public, care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, nu îndeplineşte un act ori îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

[**compara cu Art. 247 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar247)

Art. 247: Abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi  
Îngrădirea, de către un funcţionar public, a folosinţei sau a exerciţiului drepturilor unei persoane ori crearea pentru aceasta a unei situaţii de inferioritate pe temei de rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenenţă politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecţie HIV/SIDA, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

[**compara cu Art. 248 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar248)

Art. 248: Abuzul în serviciu contra intereselor publice  
Fapta funcţionarului public, care, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu, cu ştiinţă, nu îndeplineşte un act ori îl îndeplineşte în mod defectuos şi prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei alte unităţi din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 297 C. pen., cu denumirea marginală „abuzul în serviciu”, legiuitorul a unificat într-un singur conţinut de infracţiune faptele de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, abuz în serviciu contra intereselor publice şi abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, fapte prevăzute în texte diferite în Codul penal anterior.  
În primul alineat al art. 297 C. pen., într-o formulare simplificată, dar cuprinzătoare, este redat conţinutul infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prevăzute în art. 246 C. pen. anterior şi conţinutul infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzut în art. 248 C. pen. anterior, iar în alineatul (2) este descris, într-o redactare îmbunătăţită, conţinutul infracţiunii de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prevăzut în art. 247 C. pen. anterior.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021687.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 297 C. pen., cu denumirea marginală „abuzul în serviciu”, legiuitorul a unificat într-un singur conţinut de infracţiune faptele de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, abuz în serviciu contra intereselor publice şi abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, fapte prevăzute în texte diferite în Codul penal anterior.  
În primul alineat al art. 297 C. pen., într-o formulare simplificată, dar cuprinzătoare, este redat conţinutul infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor prevăzute în art. 246 C. pen. anterior şi conţinutul infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prevăzut în art. 248 C. pen. anterior, iar în alineatul (2) este descris, într-o redactare îmbunătăţită, conţinutul infracţiunii de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, prevăzut în art. 247 C. pen. anterior.  
La data de 15 iunie 2016, Curtea Constituţională, în urma dezbaterilor, cu unanimitate de voturi, a admis excepţia de neconstituţionalitate şi a constatat că dispoziţiile art. 246 alin. (1) C. pen. anterior şi cele ale art. 297 C. pen. în vigoare sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma „îndeplineşte în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înţelege „îndeplineşte prin încălcarea legii”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029935.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 298:** **Neglijenţa în serviciu**

Încălcarea din culpă de către un funcţionar public a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

***\*) Curtea Constituţională admite excepţia de neconstituţionalitate şi constată că dispoziţiile art. 298 sunt constituţionale în măsura în care prin sintagma "îndeplinirea ei defectuoasă" din cuprinsul acestora se înţelege "îndeplinirea prin încălcarea legii".****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 26-sept-2017 Art. 298 din partea II, titlul V, capitolul II atacat de (exceptie admisa) Actul din* [***Decizia 518/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00188612.htm#do) *)*

1.  
Neglijenţa în serviciu prevăzută în art. 298 NCP are un conţinut asemănător cu cel al incriminării cu aceeaşi denumire marginală, înscrisă la art. 249 CP 1969, text normativ care reprezintă corespondentul infracţiunii examinate.  
2.  
Fiind o infracţiune de serviciu, obiectul juridic rămâne neschimbat, iar subiectul activ calificat prin calitatea de „funcţionar public”. De asemenea, potrivit dispoziţiilor art. 308 NCP, subiect activ al infracţiunii poate fi şi persoana asimilată funcţionarului public sau o persoană care exercită o însărcinare în cadrul oricărei persoane juridice.  
3.  
*La fel ca în reglementarea anterioară*, infracţiunea de neglijenţă în serviciu constă, în esenţă, în încălcarea unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, încălcare care a produs una dintre consecinţele arătate în textul de incriminare.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015732.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 249 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar249)

Art. 249: Neglijenţa în serviciu  
(1) Încălcarea din culpă, de către un funcţionar public, a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă s-a cauzat o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei alte unităţi din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia ori o vătămare importantă intereselor legale ale unei persoane, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 2 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Neglijenţa în serviciu, în noul Cod penal, este incriminată în art. 298 C. pen. şi are un conţinut în mare parte asemănător cu cel al art. 249 C. pen. anterior în care este incriminată aceeaşi faptă. Între cele două texte identificăm şi unele deosebiri determinate de nevoia unei formulări clare, corecte, din care să rezulte voinţa legiuitorului exprimată în norma de incriminare şi pentru a asigura o jurisprudenţă unitară în materie.  
O primă deosebire constă în faptul că în noua lege penală nu a mai fost menţionată urmarea faptei de neglijenţă care constă într-o „tulburare însemnată a bunului mers al unui organ sau unei instituţii sau ale unei unităţi (...)”, prevăzută în textul de incriminare a neglijenţei în Codul penal anterior, datorită faptului că în practica judiciară nu a putut fi reţinută, în special, datorită dificultăţii în constatarea efectivă a acesteia.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021688.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Neglijenţa în serviciu, în noul Cod penal, este incriminată în art. 298 C. pen. şi are un conţinut în mare parte asemănător cu cel al art. 249 C. pen. anterior, în care era incriminată aceeaşi faptă2574. Între cele două texte identificăm şi unele deosebiri determinate de nevoia unei formulări clare, corecte, din care să rezulte voinţa legiuitorului exprimată în norma de incriminare, şi pentru a asigura o jurisprudenţă unitară în materie.  
O primă deosebire constă în faptul că în noua lege penală nu a mai fost menţionată urmarea faptei de neglijenţă care constă într-o „tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituţii de stat ori al unei alte unităţi (…)”, prevăzută în textul de incriminare a neglijenţei în Codul penal anterior, datorită faptului că în practica judiciară nu a putut fi reţinută, în special datorită dificultăţii în constatarea efectivă a acesteia.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029936.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 299:** **Folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual**

**(1)**Fapta funcţionarului public care, în scopul de a îndeplini, a nu îndeplini, a urgenta ori a întârzia îndeplinirea unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau în scopul de a face un act contrar acestor îndatoriri, pretinde ori obţine favoruri de natură sexuală de la o persoană interesată direct sau indirect de efectele acelui act de serviciu se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică sau de a exercita profesia ori activitatea în executarea căreia a săvârşit fapta.

**(2)**Pretinderea sau obţinerea de favoruri de natură sexuală de către un funcţionar public care se prevalează sau profită de o situaţie de autoritate ori de superioritate asupra victimei, ce decurge din funcţia deţinută, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică sau de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârşit fapta.

1.  
Folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual, prevăzută în art. 299 NCP, este o *incriminare nouă*, fără corespondent în reglementarea anterioară.  
2.  
Potrivit Expunerii de motive la Proiectul noului Cod penal, în realizarea incriminării analizate s-a pornit de la infracţiunea de hărţuire sexuală prevăzută în art. 2031 CP 1969, incriminarea examinată cuprinzând aşa-numita hărţuire verticală, prin abuz de autoritate, cât şi ipoteze noi de incriminare.  
3.  
Prin comiterea infracţiunii de folosire abuzivă a funcţiei în scop sexual se încalcă relaţiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, relaţii a căror bună desfăşurare implică corectitudine din partea funcţionarului în îndeplinirea atribuţiilor sale de serviciu.  
4.  
În cazul infracţiunii analizate, atât subiectul activ, reprezentat de funcţionarul public, este *calificat*, cât şi subiectul pasiv, care trebuie să fie o persoană interesată, direct sau indirect, de efectele actului ce intră în atribuţiile de serviciu ale funcţionarului public.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015733.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 203 din partea 2, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caiii|ar203)

Art. 2031: Hărţuirea sexuală  
Hărţuirea unei persoane prin ameninţare sau constrângere, în scopul de a obţine satisfacţii de natură sexuală, de către o persoană care abuzează de autoritatea sau influenţa pe care i-o conferă funcţia îndeplinită la locul de muncă se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 299 C. pen. s-a incriminat pentru prima oară folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual.  
Aşa cum s-a arătat în expunerea de motive a proiectului noului Cod penal, o asemenea incriminare se justifică întrucât faptele de acest gen sunt de natură să afecteze îndeplinirea corectă de către funcţionarul public a atribuţiunilor de serviciu.  
Această faptă are unele elemente asemănătoare cu hărţuirea sexuală, infracţiune contra libertăţii şi integrităţii sexuale. În ambele fapte acţiunea incriminată constă în pretinderea de favoruri sexuale de la o persoană cu care autorul se află în relaţii de muncă sau relaţii similare.  
Deosebirea semnificativă între aceste fapte constă în modul în care se urmăreşte obţinerea de favoruri sexuale. În cazul infracţiunii de hărţuire sexuală, favorurile sexuale se pretind prin acte de intimidare sau prin punerea într-o situaţie umilitoare a victimei, motiv pentru care obiectul juridic al acestei infracţiuni vizează integritatea şi libertatea sexuală; în situaţia folosirii abuzive a funcţiei în scop sexual, autorul pretinde ori obţine favoruri sexuale prin implicarea atribuţiunilor de serviciu sau profitând de autoritate sau superioritate, fapt ce determină ca această infracţiune să facă parte din categoria celor de serviciu.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021689.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 299 C. pen. s-a incriminat pentru prima oară folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual.  
Aşa cum s-a arătat în expunerea de motive a proiectului noului Cod penal, o asemenea incriminare se justifică întrucât faptele de acest gen sunt de natură să afecteze îndeplinirea corectă de către funcţionarul public a atribuţiunilor de serviciu.  
Această faptă are unele elemente asemănătoare cu hărţuirea sexuală, infracţiune contra libertăţii şi integrităţii sexuale. În ambele fapte, acţiunea incriminată constă în pretinderea de favoruri sexuale de la o persoană cu care autorul se află în relaţii de muncă sau relaţii similare.  
Deosebirea semnificativă dintre aceste fapte constă în modul în care se urmăreşte obţinerea de favoruri sexuale. În cazul infracţiunii de hărţuire sexuală, favorurile sexuale se pretind prin acte de intimidare sau prin punerea într-o situaţie umilitoare a victimei, motiv pentru care obiectul juridic al acestei infracţiuni vizează integritatea şi libertatea sexuală; în situaţia folosirii abuzive a funcţiei în scop sexual, autorul pretinde ori obţine favoruri sexuale prin implicarea atribuţiunilor de serviciu sau profitând de autoritate sau superioritate, fapt ce determină ca această infracţiune să facă parte din categoria celor de serviciu.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029937.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 300:** **Uzurparea funcţiei**

Fapta funcţionarului public care, în timpul serviciului, îndeplineşte un act ce nu intră în atribuţiile sale, dacă prin aceasta s-a produs una dintre urmările prevăzute în art. 297, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

1.  
Uzurparea funcţiei prevăzută în art. 300 NCP este o *incriminare nouă*, neavând corespondent în Codul penal din 1969.  
2.  
În Expunerea de motive la Proiectul noului Cod penal s-a arătat că infracţiunea analizată se apropie, prin conţinut, de uzurparea de calităţi oficiale (prevăzută în art. 240 CP 1969), dar că prezintă, în raport cu aceasta, deosebiri esenţiale care au justificat incriminarea. Deosebirea majoră există sub aspectul obiectului juridic, care, în cazul uzurpării de calităţi oficiale, consta în relaţiile sociale referitoare la autoritatea de stat, în timp ce la uzurparea funcţiei este format din relaţiile de serviciu.  
3.  
Uzurparea funcţiei presupune din partea funcţionarului public o conduită abuzivă, în afara limitelor stabilite prin fişa postului, conduită ce are ca rezultat una dintre urmările specifice infracţiunii de abuz în serviciu. Prin aceste trăsături se poate susţine că incriminarea analizată reprezintă o *formă specială de abuz în serviciu*.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015734.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 300 C. pen. este incriminată pentru prima dată uzurparea funcţiei, care se apropie, prin conţinut, de uzurparea de calităţi oficiale. La ambele fapte, subiectul activ nemijlocit (autorul) îndeplineşte, fără drept, un act ce intră în sfera de atribuţii a unui funcţionar public. Există însă deosebiri esenţiale între uzurparea de calităţi oficiale şi uzurparea funcţiei. La uzurparea de calităţi oficiale autorul foloseşte fără drept o calitate oficială care implică exerciţiul autorităţii de stat, însoţită sau urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate, pe când la uzurparea funcţiei, autorul îndeplineşte un act ce nu intră în atribuţiunile sale de serviciu, dar care nu implică exerciţiul autorităţii de stat, însă cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice.  
După cum se observă, cele două infracţiuni au obiect de ocrotire diferit; dacă uzurparea de calităţi oficiale aduce atingere autorităţii de stat, uzurparea funcţiei afectează relaţiile de serviciu, pentru că autorul este un funcţionar public care îndeplineşte un act ce excede atribuţiilor de serviciu sau continua să exercite funcţia publică, dar alta decât cea care implică exerciţiul autorităţii de stat.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021690.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 300 C. pen. este incriminată pentru prima dată uzurparea funcţiei, care se apropie, prin conţinut, de uzurparea de calităţi oficiale. La ambele fapte, subiectul activ nemijlocit (autorul) îndeplineşte, fără drept, un act ce intră în sfera de atribuţii a unui funcţionar public. Există însă deosebiri esenţiale între uzurparea de calităţi oficiale şi uzurparea funcţiei. La uzurparea de calităţi oficiale, autorul foloseşte fără drept o calitate oficială care implică exerciţiul autorităţii de stat, însoţită sau urmată de îndeplinirea vreunui act legat de acea calitate, pe când la uzurparea funcţiei autorul îndeplineşte un act ce nu intră în atribuţiunile sale de serviciu, dar care nu implică exerciţiul autorităţii de stat, însă cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice.  
După cum se observă, cele două infracţiuni au obiect de ocrotire diferit; dacă uzurparea de calităţi oficiale aduce atingere autorităţii de stat, uzurparea funcţiei afectează relaţiile de serviciu, pentru că autorul este un funcţionar public care îndeplineşte un act ce excedează atribuţiile de serviciu sau continuă să exercite funcţia publică, dar alta decât cea care implică exerciţiul autorităţii de stat.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029938.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 301:~~** **~~Conflictul de interese~~**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~(1)~~**~~Fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obţinut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soţul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică.~~

***~~\*) Curtea Constituţională admite excepţia de neconstituţionalitate şi constată că sintagma "raporturi comerciale" din cuprinsul dispoziţiilor art. 301 alin. (1) este neconstituţională.~~****~~C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 13-nov-2015 Art. 301, alin. (1) din partea II, titlul V, capitolul II atacat de (exceptie admisa) Actul din~~* [***~~Decizia 603/2015~~***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00173952.htm#do) *~~)~~*

**~~(2)~~**~~Dispoziţiile alin. (1) nu se aplică în cazul emiterii, aprobării sau adoptării actelor normative.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 301: Folosirea funcţiei pentru favorizarea unor persoane***

***(1)Fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, a îndeplinit un act prin care s-a obţinut un folos patrimonial pentru sine, pentru soţul său, pentru o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcţie publică pe o perioadă de 3 ani.***

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(2)Dispoziţiile alin. (1) nu se aplică în cazurile în care actul sau decizia se referă la următoarele situaţii:***

***a)emiterea, aprobarea sau adoptarea actelor normative;***

***b)exercitarea unui drept recunoscut de lege sau în îndeplinirea unei obligaţii impuse de lege, cu respectarea condiţiilor şi limitelor prevăzute de aceasta.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 28-iul-2017 Art. 301 din partea II, titlul V, capitolul II modificat de Art. 1, punctul 1. din* [***Legea 193/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00187441.htm#do|ar1|pt1) *)*

1.  
Conflictul de interese, incriminat în art. 301 NCP, are corespondent în infracţiunea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 2531 CP 1969.  
2.  
Conţinutul normativ al conflictului de interese din noul Cod penal este *aproape* *identic* cu cel din reglementarea anterioară, incriminarea analizată presupunând, în esenţă, existenţa unui interes de natură patrimonială din partea unui funcţionar public care îi influenţează acestuia imparţialitatea în îndeplinirea atribuţiilor conferite de legi şi regulamente. Astfel, activitatea de serviciu a funcţionarului public constând în îndeplinirea unui act sau participarea la luarea unei decizii colective este lipsită de obiectivitate datorită interesului de natură patrimonială care îl animă pe acesta, ceea ce afectează în sens negativ relaţiile de serviciu.  
3.  
*Deosebirile* semnalate între textul de incriminare din vechiul şi noul Cod penal sunt consecinţa „îmbunătăţirii” modului de exprimare.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015735.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 253 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar253)

Art. 2531: Conflictul de interese  
(1) Fapta funcţionarului public care, în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, îndeplineşte un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soţul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani şi interzicerea dreptului de a ocupa o funcţie publică pe durată maximă.  
(2) Dispoziţiile alin. 1 nu se aplică în cazul emiterii, aprobării sau adoptării actelor normative.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Conflictul de interese este incriminat în noul Cod penal, în art. 301. În Codul penal anterior conflictul de interese a fost incriminat în art. 2531, introdus prin Legea nr. 286/2006. Conţinutul celor două texte de incriminare a conflictului de interese este asemănător. Se reţin unele deosebiri numai sub aspectul redactării; în noul Cod penal s-a utilizat expresia „folos patrimonial” în loc de „folos material” ori expresia de „foloase de orice natură” în loc de „servicii sau foloase de orice natură”.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Conflictul de interese este incriminat în noul Cod penal într-o variantă tip şi o variantă atenuată.  
*Varianta tip* [art. 301 alin. (1)] constă în fapta funcţionarului public care, în exercitarea atribuţiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obţinut, direct sau indirect, un folos patrimonial, pentru sine, pentru soţul său, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul II inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021691.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Conflictul de interese este incriminat în noul Cod penal, în art. 301. În Codul penal anterior, conflictul de interese a fost incriminat în art. 2531, introdus prin Legea nr. 286/20062586. Conţinutul celor două texte de incriminare a conflictului de interese este asemănător. Se reţin unele deosebiri numai sub aspectul redactării; în noul Cod penal s-a utilizat expresia „folos patrimonial” în loc de „folos material” ori expresia de „foloase de orice natură” în loc de „servicii sau foloase de orice natură”.  
De precizat că, după intrarea în vigoare a noului Cod penal, Curtea Constituţională a fost sesizată cu soluţionarea excepţiei de neconstituţionalitate având ca obiect dispoziţiile art. 301 alin. (1) C. pen., pe motiv că acestea sunt lipsite de claritate, precizie şi previzibilitate.  
Curtea Constituţională, procedând la examinarea conţinutului dispoziţiilor art. 301 alin. (1) C. pen., constată că noţiunile, termenii sau expresiile folosite în formularea acestui text sunt, în marea lor parte, definite de lege. Astfel, noţiunea de „funcţionar public” este definită de art. 175 C. pen.; noţiunile de „soţ”, „rudă” şi „afin” sunt definite de Codul civil; noţiunea de „raport de muncă” este reglementată de Codul muncii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029939.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 302:** **Violarea secretului corespondenţei**

**(1)**Deschiderea, sustragerea, distrugerea sau reţinerea, fără drept, a unei corespondenţe adresate altuia, precum şi divulgarea fără drept a conţinutului unei asemenea corespondenţe, chiar atunci când aceasta a fost trimisă deschisă ori a fost deschisă din greşeală, se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Interceptarea, fără drept, a unei convorbiri sau a unei comunicări efectuate prin telefon sau prin orice mijloc electronic de comunicaţii se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(3)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) au fost săvârşite de un funcţionar public care are obligaţia legală de a respecta secretul profesional şi confidenţialitatea informaţiilor la care are acces, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea unor drepturi.

**(4)**Divulgarea, difuzarea, prezentarea sau transmiterea, către o altă persoană sau către public, fără drept, a conţinutului unei convorbiri sau comunicări interceptate, chiar în cazul în care făptuitorul a luat cunoştinţă de aceasta din greşeală sau din întâmplare, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(5)**Nu constituie infracţiune fapta săvârşită:

**a)**dacă făptuitorul surprinde săvârşirea unei infracţiuni sau contribuie la dovedirea săvârşirii unei infracţiuni;

**b)**dacă surprinde fapte de interes public, care au semnificaţie pentru viaţa comunităţii şi a căror divulgare prezintă avantaje publice mai mari decât prejudiciul produs persoanei vătămate.

**~~(6)~~**~~Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.~~

***(6)Deţinerea sau confecţionarea, fără drept, de mijloace specifice de interceptare ori de înregistrare a comunicaţiilor se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 302, alin. (6) din partea II, titlul V, capitolul II modificat de Art. 245, punctul 29. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt29) *)*

***(7)Pentru faptele prevăzute la alin. (1), acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 302, alin. (6) din partea II, titlul V, capitolul II completat de Art. 245, punctul 30. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt30) *)*

1.  
Corespondentul infracţiunii prevăzute în art. 302 NCP este art. 195 CP 1969, cu aceeaşi denumire marginală. Dacă denumirea marginală a textului de incriminare a fost păstrată, conţinutul normativ al infracţiunii examinate a suferit *modificări semnificative* faţă de norma corespondentă din vechea reglementare.  
2.  
Mai întâi, se observă că infracţiunea a fost repoziţionată, fiind încorporată în categoria infracţiunilor de serviciu, în condiţiile în care în Codul penal din 1969 era plasată în grupul infracţiunilor contra libertăţii persoanei. Deşi face parte din infracţiunile de serviciu, violarea secretului corespondenţei constituie infracţiune indiferent dacă faptele au fost comise în cadrul unor relaţii de serviciu sau în afara acestora (art. 244 din Legea nr. 187/2012).  
3.  
Prin incriminarea analizată sunt apărate relaţiile sociale referitoare la libertatea persoanei de a comunica cu alte persoane, prin intermediul corespondenţei, telefonului sau al oricărui mijloc electronic de comunicaţii, relaţii care formează obiectul juridic al infracţiunii. În forma agravată de la alin. (3), infracţiunea are şi un obiect juridic secundar, care constă în relaţiile sociale referitoare la asigurarea secretului profesional şi a confidenţialităţii informaţiilor de către persoanele care au acces la ele în baza atribuţiilor de serviciu.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015736.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 195 din partea 2, titlul II, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caii|ar195)

Art. 195: Violarea secretului corespondenţei  
(1) Deschiderea unei corespondenţe adresate altuia ori interceptarea unei convorbiri sau comunicări efectuate prin telefon, telegraf sau prin alte mijloace de transmitere la distanţă, fără drept, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează sustragerea, distrugerea sau reţinerea unei corespondenţe, precum şi divulgarea conţinutului unei corespondenţe, chiar atunci când a fost trimisă deschisă sau a fost deschisă din greşeală, ori divulgarea conţinutului unei convorbiri sau comunicări interceptate, chiar în cazul în care făptuitorul a luat cunoştinţă de acesta din greşeală sau din întâmplare.  
(21) Dacă faptele prevăzute la alin. 1 şi 2 au fost săvârşite de un funcţionar care are obligaţia legală de a respecta secretul profesional şi confidenţialitatea informaţiilor la care are acces, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 5 ani şi interzicerea unor drepturi. (3) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.  
(4) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.

[**prevederi din Art. 244 din titlul III, capitolul I (Legea 187/2012) la data 01-feb-2014 pentru Art. 302 din partea II, titlul V, capitolul II**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|cai|ar244)

Art. 244  
Dispoziţiile art. 302 din [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.htm) se aplică indiferent dacă faptele au fost săvârşite în cadrul unor relaţii de serviciu sau în afara acestora.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Violarea secretului corespondenţei în noul Cod penal este incriminată în art. 302 şi face parte din grupul infracţiunilor de serviciu.  
În Codul penal anterior violarea secretului corespondenţei era incriminată în art. 195 şi inclusă în categoria infracţiunilor contra libertăţii persoanei.  
În proiectul noului Cod penal, forma trimisă Parlamentului pentru adoptare, violarea secretului corespondenţei era prevăzută în Titlul I „Infracţiuni contra persoanei”, Capitolul IX „Infracţiuni ce aduc atingere domiciliului, vieţii private şi corespondenţei”, în două variante de incriminare (prima, care se referă la violarea secretului corespondenţei; a doua, care viza violarea secretului convorbirilor sau comunicaţiilor efectuate prin telefon sau alte mijloace de comunicaţie), fără a mai menţine şi ipoteza în care fapta era săvârşită de un funcţionar care avea obligaţia de a respecta secretul profesional şi confidenţialitatea informaţiilor la care are acces.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021692.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Violarea secretului corespondenţei în noul Cod penal este incriminată în art. 302 şi face parte din grupul infracţiunilor de serviciu.  
În Codul penal anterior violarea secretului corespondenţei era incriminată în art. 195 şi inclusă în categoria infracţiunilor contra libertăţii persoanei.  
În proiectul noului Cod penal, forma trimisă Parlamentului pentru adoptare, violarea secretului corespondenţei era prevăzută în Titlul I, „Infracţiuni contra persoanei”, Capitolul IX, „Infracţiuni ce aduc atingere domiciliului, vieţii private şi corespondenţei”, în două variante de incriminare (prima, care se referă la violarea secretului corespondenţei; a doua, care viza violarea secretului convorbirilor sau comunicaţiilor efectuate prin telefon sau alte mijloace de comunicaţie), fără a mai menţine şi ipoteza în care fapta era săvârşită de un funcţionar care avea obligaţia de a respecta secretul profesional şi confidenţialitatea informaţiilor la care are acces.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029940.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 303:** **Divulgarea informaţiilor secrete de stat**

**(1)**Divulgarea, fără drept, a unor informaţii secrete de stat, de către cel care le cunoaşte datorită atribuţiilor de serviciu, dacă prin aceasta sunt afectate interesele unei persoane juridice dintre cele prevăzute în art. 176, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Deţinerea, fără drept, în afara îndatoririlor de serviciu, a unui document ce conţine informaţii secrete de stat, dacă poate afecta activitatea uneia dintre persoanele juridice prevăzute în art. 176, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(3)**Persoana care deţine un document ce conţine informaţii secrete de stat, care poate afecta activitatea uneia dintre persoanele juridice prevăzute în art. 176, nu se pedepseşte dacă predă de îndată documentul la organul sau instituţia emitentă.

1.  
Divulgarea informaţiilor secrete de stat prevăzută în art. 303 NCP nu are corespondent în Codul penal anterior, însă are unele elemente comune cu infracţiunea de divulgare a secretului care periclitează securitatea naţională prevăzută în art. 169 CP 1969. Astfel, în cazul celor două infracţiuni menţionate, obiectul material îl constituie informaţiile secrete de stat, iar subiectul activ este persoana care, în baza atribuţiilor de serviciu, ia cunoştinţă de informaţii ce constituie secrete de stat. Deosebirea esenţială între aceste două incriminări este dată de valoarea socială protejată, care, în cazul incriminării din art. 169 CP 1969, era reprezentată de siguranţa naţională, în timp ce, în cazul divulgării informaţiilor secrete de stat, constă în interesele sau activitatea unei persoane juridice de interes public. Datorită valorii sociale protejate, divulgarea informaţiilor secrete de stat a fost plasată între infracţiunile de serviciu.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015737.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 169 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar169)

Art. 169: Divulgarea secretului care periclitează siguranţa statului  
(1) Divulgarea unor documente sau a unor date care constituie secrete de stat ori a altor documente sau date, de către cel care le cunoaşte datorită atribuţiilor de serviciu, dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului, se pedepseşte cu închisoare de la 7 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Deţinerea în afara îndatoririlor de serviciu a unui document ce constituie secret de stat, dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 10 ani.  
(3) Cu pedeapsa prevăzută în alin. 2 se sancţionează deţinerea în afara îndatoririlor de serviciu a altor documente în vederea divulgării, dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului.  
(4) Dacă faptele prevăzute în alineatele precedente sunt săvârşite de orice altă persoană, pedeapsa este închisoarea de la unu la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Divulgarea informaţiilor secrete de stat, incriminată în art. 303 C. pen., are unele elemente comune cu cele ale infracţiunii de divulgare a secretului care periclitează securitatea naţională, prevăzută în art. 407 C. pen. La ambele incriminări obiectul material îl constituie informaţiile secrete de stat, iar subiectul activ nemijlocit este o persoană care cunoaşte aceste informaţii secrete de stat ca urmare a atribuţiilor de serviciu. Deosebirea esenţială între cele două incriminări este dată de obiectul juridic special diferit; la divulgarea secretului care periclitează securitatea statului obiectul juridic special în constituie relaţiile sociale privind securitatea naţională ca valoare socială, iar la divulgarea informaţiilor secrete de stat obiectul juridic special îl formează relaţiile sociale privind interesele sau activitatea unei persoane juridice de drept public. Această deosebire a constituit, de altfel, motivaţia pentru care legiuitorul a introdus în noul Cod penal, printre infracţiunile de serviciu divulgarea informaţiilor secrete de stat.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021693.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Divulgarea informaţiilor secrete de stat, incriminată în art. 303 C. pen., are unele elemente comune cu cele ale infracţiunii de divulgare a secretului care periclitează securitatea naţională, prevăzută în art. 407 C. pen. La ambele incriminări, obiectul material îl constituie informaţiile secrete de stat, iar subiectul activ nemijlocit este o persoană care cunoaşte aceste informaţii secrete de stat ca urmare a atribuţiilor de serviciu. Deosebirea esenţială dintre cele două incriminări este dată de obiectul juridic special diferit; la divulgarea secretului care periclitează securitatea statului, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale privind securitatea naţională ca valoare socială, iar la divulgarea informaţiilor secrete de stat, obiectul juridic special îl formează relaţiile sociale privind interesele sau activitatea unei persoane juridice de drept public. Această deosebire a constituit, de altfel, motivaţia pentru care legiuitorul a introdus în noul Cod penal, printre infracţiunile de serviciu, divulgarea informaţiilor secrete de stat.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029941.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 304:** **Divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice**

**(1)**Divulgarea, fără drept, a unor informaţii secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicităţii, de către cel care le cunoaşte datorită atribuţiilor de serviciu, dacă prin aceasta sunt afectate interesele sau activitatea unei persoane, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Divulgarea, fără drept, a unor informaţii secrete de serviciu sau care nu sunt destinate publicităţii, de către cel care ia cunoştinţă de acestea, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

**(3)**Dacă, urmare a faptei prevăzute în alin. (1) şi alin. (2), s-a săvârşit o infracţiune împotriva investigatorului sub acoperire, a martorului protejat sau a persoanei incluse în Programul de protecţie a martorilor, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani, iar dacă s-a comis cu intenţie o infracţiune contra vieţii, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani.

1.  
Divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice, deşi reprezintă una dintre incriminările noi din categoria infracţiunilor de serviciu, în conţinutul său normativ cuprinde şi elemente constitutive ale unor infracţiuni din legea veche, şi anume divulgarea secretului economic, prevăzută în art. 298 CP 1969, şi divulgarea unor informaţii referitoare la martorul protejat, prevăzută în art. 20 din Legea nr. 682/2002 privind protecţia martorilor536. Cu alte cuvinte, infracţiunea examinată reprezintă o incriminare nouă ca infracţiune de serviciu, dar, totodată, unele dintre elementele din conţinutul său au corespondent în reglementarea anterioară.  
2.  
Atunci când informaţiile secrete de serviciu sau nedestinate publicităţii sunt consemnate sau stocate pe un document, respectiv pe un suport electronic sau de orice alt fel, infracţiunea va avea şi un *obiect material*, care va consta în acel document ori suport.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015738.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 298 din partea 2, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttviii|ar298)

Art. 298: Divulgarea secretului economic  
(1) Divulgarea unor date sau informaţii care nu sunt destinate publicităţii, de către cel care le cunoaşte datorită atribuţiilor de serviciu, dacă fapta este de natură să producă pagube, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Dacă fapta prevăzută în alineatul precedent este săvârşită de altă persoană, oricare ar fi modul prin care a ajuns să cunoască datele sau informaţiile, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

[**compara cu Art. 20 din capitolul III din Legea 682/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00060382.htm#do|caiii|ar20)

Art. 20  
(1) Fapta de a divulga cu intenţie identitatea reală, domiciliul ori reşedinţa martorului protejat, precum şi alte informaţii care pot duce la identificarea acestuia, daca sunt de natură să pună în pericol viaţa, integritatea corporală sau sănătatea martorului protejat, se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 5 ani.  
(2) Pedeapsa este închisoarea de la 5 ani la 10 ani dacă:  
a) fapta a fost săvârşită de către o persoană care a luat cunoştinţă de aceste date în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu;  
b) s-a cauzat martorului protejat o vătămare gravă a integrităţii corporale sau sănătăţii.  
(3) Dacă fapta a avut ca urmare moartea sau sinuciderea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 15 la 25 de ani.  
(4) Dacă fapta prevăzută la alin. (2) lit. a) este săvârşită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prevăzută în art. 304 C. pen., privită ca infracţiune de serviciu, apare ca o incriminare nouă. În realitate, conţinutul acestei infracţiuni reprezintă o reunire a conţinutului reformulat al infracţiunii de divulgare a secretului economic, prevăzută în art. 298 C. pen. anterior, cu cel al infracţiunii de divulgare a unor informaţii referitoare la martorul protejat, prevăzută în art. 20 din Legea nr. 682/2002 privind protecţia martorilor2393, de asemenea, reformulat.  
Includerea infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice în categoria infracţiunilor de serviciu se justifică pentru că are acelaşi obiect de ocrotire penală ca al celorlalte infracţiuni de serviciu.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021694.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prevăzută în art. 304 C. pen., privită ca infracţiune de serviciu, apare ca o incriminare nouă. În realitate, conţinutul acestei infracţiuni reprezintă o reunire a conţinutului reformulat al infracţiunii de divulgare a secretului economic, prevăzută în art. 298 C. pen. anterior, cu cel al infracţiunii de divulgare a unor informaţii referitoare la martorul protejat, prevăzută în art. 20 din Legea nr. 682/2002 privind protecţia martorilor2609, înainte de republicare, de asemenea, reformulat.  
Includerea infracţiunii de divulgare a informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice în categoria infracţiunilor de serviciu se justifică pentru că are acelaşi obiect de ocrotire penală ca al celorlalte infracţiuni de serviciu.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029942.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 305:** **Neglijenţa în păstrarea informaţiilor**

**(1)**Neglijenţa care are drept urmare distrugerea, alterarea, pierderea sau sustragerea unui document ce conţine informaţii secrete de stat, precum şi neglijenţa care a prilejuit altei persoane aflarea unei asemenea informaţii se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează faptele prevăzute în art. 303 alin. (1) şi art. 304, dacă au fost săvârşite din culpă.

1.  
Cu unele deosebiri, neglijenţa în păstrarea informaţiilor incriminată în art. 305 NCP are corespondent în infracţiunea de neglijenţă în păstrarea secretului de stat prevăzută la art. 252 CP 1969.  
2.  
*O primă deosebire* se remarcă în chiar denumirea marginală a textului de incriminare. Schimbarea adusă – înlocuirea termenului de „secrete de stat” cu cel de „informaţii” – este justificată de faptul că, în noua reglementare, una dintre variantele infracţiunii constă în divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice, săvârşită din culpă [alin. (2)].  
3.  
Cu *două diferenţe* ce ţin de modul de exprimare (termenul „urmare” a fost înlocuit cu „drept urmare” şi „secrete de stat” a fost substituit cu „informaţii secrete de stat”), la care se adaugă şi *înlăturarea* cerinţei ca fapta să fie de natură să aducă atingere intereselor statului, prima variantă a infracţiunii din noua reglementare a preluat conţinutul normativ al incriminării corespondente din Codul penal din 1969.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015739.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 252 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar252)

Art. 252: Neglijenţa în păstrarea secretului de stat  
Neglijenţa care are drept urmare distrugerea, alterarea, pierderea sau sustragerea unui document ce constituie secret de stat, precum şi neglijenţa care a dat prilej altei persoane să afle un asemenea secret, dacă fapta este de natură să aducă atingere intereselor statului, se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Neglijenţa în păstrarea informaţiilor incriminată în art. 305 C. pen. are acelaşi conţinut cu neglijenţa în păstrarea secretului de stat prevăzută în art. 252 C. pen. anterior.  
Distingem şi unele deosebiri între cele două texte. Prima deosebire se referă la denumirea marginală a textului de incriminare. În noul Cod penal denumirea marginală are o formulare mai generală, se foloseşte termenul de „informaţii” fără a se face referire la caracterul lor. În Codul penal anterior se face vorbire de „secretul de stat”, adică de informaţii care au acest caracter. Se justifică această deosebire întrucât în art. 305 noul Cod penal a fost prevăzută şi o nouă variantă a acestei infracţiuni care constă în divulgarea informaţiilor secrete de stat prevăzută în art. 303 alin. (1) C. pen. sau de divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice prevăzută în art. 304 C. pen., dacă au fost săvârşite din culpă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021695.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Neglijenţa în păstrarea informaţiilor incriminată în art. 305 C. pen. are acelaşi conţinut cu neglijenţa în păstrarea secretului de stat prevăzută în art. 252 C. pen. anterior.  
Distingem şi unele deosebiri între cele două texte. Prima deosebire se referă la denumirea marginală a textului de incriminare. În noul Cod penal, denumirea marginală are o formulare mai generală, fiind folosit termenul de „informaţii”, fără a se face referire la caracterul lor. În Codul penal anterior se făcea vorbire de „secretul de stat”, adică de informaţii care au acest caracter. Se justifică această deosebire întrucât în art. 305 C. pen. a fost prevăzută şi o nouă variantă a acestei infracţiuni, care constă în divulgarea informaţiilor secrete de stat, prevăzută în art. 303 alin. (1) C. pen., sau de divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice, prevăzută în art. 304 C. pen., dacă au fost săvârşite din culpă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029943.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 306:** **Obţinerea ilegală de fonduri**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 02-iun-2016 Art. 306 din partea II, titlul V, capitolul II a se vedea recurs in interesul legii* [***Decizia 4/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178449.htm#do) *)*

**(1)**Folosirea ori prezentarea de documente sau date false, inexacte ori incomplete, pentru primirea aprobărilor sau garanţiilor necesare acordării finanţărilor obţinute sau garantate din fonduri publice, dacă are ca rezultat obţinerea pe nedrept a acestor fonduri, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(2)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Obţinerea ilegală de fonduri incriminată în art. 306 NCP nu are corespondent în Codul penal din 1969, însă conţinutul său normativ se aseamănă cu cel al infracţiunii prevăzute în art. 181 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, care constă în folosirea sau prezentarea de documente sau declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei.  
2.  
Din examinarea comparativă a celor două norme de incriminare rezultă că ambele infracţiuni presupun o fraudă în dauna unor fonduri, deosebirea fiind dată de faptul că, în cazul infracţiunii din noul Cod penal, sunt vizate fonduri publice, în timp ce, în cazul infracţiunii din legea specială, sunt urmărite fonduri ale Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015740.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 9 din capitolul III din Ordonanta urgenta 64/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00103844.htm#do|caiii|ar9)

Art. 9  
(1) Folosirea ori prezentarea de documente sau date false, inexacte ori incomplete pentru primirea aprobărilor sau garanţiilor necesare acordării finanţărilor rambursabile prevăzute de prezenta ordonanţă de urgenţă, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept a acestor fonduri, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani.  
(3) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Obţinerea ilegală de fonduri incriminată în art. 306 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior.  
O.U.G. nr. 64/2007 privind datoria publică2398 incriminează în art. 9 alin. (1) o faptă cu un conţinut mult apropiat celui cuprins în art. 306 alin. (1) C. pen. Potrivit dispoziţiilor acestui text, „folosirea ori prezentarea de documente sau date false, inexacte ori incomplete prevăzute în prezenta ordonanţă de urgenţă, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept a acestor fonduri, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani”.  
O examinare comparativă a dispoziţiilor prevăzute în art. 306 alin. (1) C. pen. şi cele ale art. 9 alin. (1) din O.U.G. nr. 64/2007 ne conduce la concluzia că cele două texte de incriminare au un conţinut aproape identic cu deosebirea că în legea penală generală se cere ca acţiunile incriminate să aibă ca rezultat obţinerea pe nedrept de finanţări din fonduri publice, iar în legea penală specială se cere ca acţiunile incriminate să aibă ca rezultat obţinerea pe nedrept a finanţelor rambursabile prevăzute în acest act normativ. Se observă o sferă mult mai largă de aplicare a dispoziţiilor incriminatoare prevăzute în art. 306 alin. (1) C. pen. în raport cu cele ale art. 9 alin. (1) din O.U.G. nr. 64/2007. De altfel, dispoziţiile art. 9 din O.U.G. nr. 64/2007 au fost abrogate odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021696.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Obţinerea ilegală de fonduri incriminată în art. 306 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior.  
O.U.G. nr. 64/2007 privind datoria publică2614 incrimina în art. 9 alin. (1) o faptă cu un conţinut mult apropiat celui cuprins în art. 306 alin. (1) C. pen. Potrivit dispoziţiilor acestui text, „folosirea ori prezentarea de documente sau date false, inexacte ori incomplete (…) prevăzute în prezenta ordonanţă de urgenţă, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept a acestor fonduri, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani”.  
O examinare comparativă a dispoziţiilor prevăzute în art. 306 alin. (1) C. pen. şi cele ale art. 9 alin. (1) din O.U.G. nr. 64/2007 ne conduce la concluzia că cele două texte de incriminare au un conţinut aproape identic, cu deosebirea că în legea penală generală se cere ca acţiunile incriminate să aibă ca rezultat obţinerea pe nedrept de finanţări din fonduri publice, iar în legea penală specială se cere ca acţiunile incriminate să aibă ca rezultat obţinerea pe nedrept a finanţelor rambursabile prevăzute în acest act normativ. Se observă o sferă mult mai largă de aplicare a dispoziţiilor incriminatoare prevăzute în art. 306 alin. (1) C. pen. în raport cu cele ale art. 9 alin. (1) din O.U.G. nr. 64/2007. De altfel, dispoziţiile art. 9 din O.U.G. nr. 64/2007 au fost abrogate odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029944.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 307:** **Deturnarea de fonduri**

**(1)**Schimbarea destinaţiei fondurilor băneşti ori a resurselor materiale alocate unei autorităţi publice sau instituţii publice, fără respectarea prevederilor legale, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinaţiei fondurilor provenite din finanţările obţinute sau garantate din fonduri publice.

**(3)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Deturnarea de fonduri incriminată în art. 307 NCP are corespondent în infracţiunea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 3021 CP 1969. De asemenea, incriminări având conţinuturi juridice asemănătoare sunt întâlnite în art. 182 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie şi art. 303 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii, cu aplicabilitate în materia fondurilor din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei şi, respectiv, a fondurilor din domeniul sănătăţii publice.  
2.  
În noul Cod penal, conţinutul normativ al infracţiunii analizate a suferit unele *modificări*, care au condus la o definiţie mult mai clară şi concisă comparativ cu cea din reglementarea anterioară.  
3.  
Mai întâi, se remarcă faptul că fost schimbat locul alocat infracţiunii de deturnare de fonduri, care, în noul Cod penal, a fost încorporată în grupul infracţiunilor de serviciu, în condiţiile în care în Codul penal din 1969 era plasată între infracţiunile la regimul stabilit pentru anumite activităţi economice.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015741.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 302^1, alin. (1) din partea 2, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttviii|ar302^1|al1)

Art. 3021: Deturnarea de fonduri  
(1) Schimbarea destinaţiei fondurilor băneşti sau a resurselor materiale, fără respectarea prevederilor legale, dacă fapta a cauzat o perturbare a activităţii economico-financiare sau a produs o pagubă unui organ ori unei instituţii de stat sau unei alte unităţi dintre cele la care se referă art. 145, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

[**compara cu Art. 10 din capitolul III din Ordonanta urgenta 64/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00103844.htm#do|caiii|ar10)

Art. 10  
(1) Schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinaţiei fondurilor provenite din finanţările rambursabile contractate direct sau garantate de stat ori de unităţile administrativ-teritoriale constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(3) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Deturnarea de fonduri incriminată în art. 307 C. pen. are corespondent în art. 3021 C. pen. anterior, introdus prin Decretul nr. 99/19832406 şi modificat prin Legea nr. 140/19962407.  
O examinare comparativă a conţinutului faptei de deturnare de fonduri în reglementarea celor două legi penale generale scoate în evidenţă elemente comune, dar şi deosebiri.  
În ambele texte acţiunea incriminată constă în schimbarea destinaţiei fondurilor băneşti ori a resurselor materiale alocate unei autorităţi publice sau instituţii publice, fără respectarea prevederilor legale.  
De asemenea, atât în noul Cod penal, cât şi în Codul penal anterior, fapta de deturnarea de fonduri cunoaşte şi o variantă agravată care se realizează în cazul producerii de consecinţe deosebit de grave.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021697.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Deturnarea de fonduri incriminată în art. 307 C. pen. are corespondent în art. 3021 C. pen. anterior, introdus prin Decretul nr. 99/19832624 şi modificat prin Legea nr. 140/19962625.  
O examinare comparativă a conţinutului faptei de deturnare de fonduri în reglementarea celor două legi penale generale scoate în evidenţă elemente comune, dar şi deosebiri.  
În ambele texte, acţiunea incriminată constă în schimbarea destinaţiei fondurilor băneşti ori a resurselor materiale alocate unei autorităţi publice sau instituţii publice, fără respectarea prevederilor legale.  
De asemenea, atât în noul Cod penal, cât şi în Codul penal anterior, fapta de deturnare de fonduri cunoaşte şi o variantă agravată, care se realizează în cazul producerii de consecinţe deosebit de grave.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029945.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 308:** **Infracţiuni de corupţie şi de serviciu comise de alte persoane**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 10-feb-2015 Art. 308 din partea II, titlul V, capitolul II a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 1/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00168728.htm#do) *)*

**~~(1)~~**~~Dispoziţiile art. 289-292 şi ale art. 297-301 privitoare la funcţionarii publici se aplică în mod corespunzător şi faptelor săvârşite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent sau temporar, cu sau fără o remuneraţie, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute în art. 175 alin. (2) sau în cadrul oricărei persoane juridice.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*~~(1)Dispoziţiile art. 289-292, 295, 297-301 şi 304 privitoare la funcţionarii publici se aplică în mod corespunzător şi faptelor săvârşite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remuneraţie, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute la art. 175 alin. (2) ori în cadrul oricărei persoane juridice.~~****~~C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 308, alin. (1) din partea II, titlul V, capitolul II modificat de Art. 245, punctul 31. din titlul III, capitolul II din~~* [***~~Legea 187/2012~~***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt31) *~~)~~*

***~~\*) Curtea Constituţională admite excepţia de neconstituţionalitate şi constată că sintagma "ori în cadrul oricărei persoane juridice" din cuprinsul dispoziţiilor art. 308 alin. (1), cu raportare la art. 301, este neconstituţională.~~****~~C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 13-nov-2015 Art. 308, alin. (1) din partea II, titlul V, capitolul II atacat de (exceptie admisa) Actul din~~* [***~~Decizia 603/2015~~***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00173952.htm#do) *~~)~~*

***(1)Dispoziţiile art. 289-292, 295, 297-300 şi art. 304 privitoare la funcţionarii publici se aplică în mod corespunzător şi faptelor săvârşite de către sau în legătură cu persoanele care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remuneraţie, o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice prevăzute la art. 175 alin. (2) ori în cadrul oricărei persoane juridice.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 28-iul-2017 Art. 308, alin. (1) din partea II, titlul V, capitolul II modificat de Art. 1, punctul 2. din* [***Legea 193/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00187441.htm#do|ar1|pt2) *)*

**(2)**În acest caz, limitele speciale ale pedepsei se reduc cu o treime.

[**compara cu Art. 258, alin. (1) din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar258|al1)

Art. 258: Fapte săvârşite de alţi funcţionari  
(1) Dispoziţiile art. 246-250 privitoare la funcţionari publici se aplică şi celorlalţi funcţionari, în acest caz maximul pedepsei reducându-se cu o treime.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 308 C. pen., cu denumirea marginală „Infracţiuni de corupţie şi de serviciu comise de alte persoane”, au corespondent în art. 258 C. pen. anterior, cu denumirea marginală „Fapte săvârşite de alţi funcţionari”.  
Ambele texte instituie o cauză de atenuare a pedepsei pentru unele infracţiuni de serviciu când sunt săvârşite de funcţionari sau angajaţi.  
O analiză comparativă a celor două texte face să remarcăm unele deosebiri.  
Dacă, potrivit prevederilor art. 258 C. pen. anterior, dispoziţiile art. 246-250 privitoare la funcţionarii publici se aplicau şi celorlalţi funcţionari cu precizarea că în acest caz maximul pedepsei se reducea cu o treime, în temeiul prevederilor art. 308 C. pen., dispoziţiile art. 289-292 (care incriminează faptele de corupţie), ale art. 295 (care incriminează delapidarea), ale art. 297-301 (care incriminează abuzul în serviciu, neglijenţa în serviciu, folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual, uzurparea funcţiei şi conflictul de interese) şi ale art. 304 (care incriminează divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice) se aplică în mod corespunzător şi persoanelor care exercită în orice condiţii o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute în art. 175 alin. (2) C. pen. sau în cadrul ori cărei persoane juridice, însă, în acest caz, limitele speciale ale pedepsei se reduc cu o treime.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021698.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 308 C. pen., cu denumirea marginală „Infracţiuni de corupţie şi de serviciu comise de alte persoane”, au corespondent în art. 258 C. pen. anterior, cu denumirea marginală „Fapte săvârşite de alţi funcţionari”.  
Ambele texte instituie o cauză de atenuare a pedepsei pentru unele infracţiuni de serviciu când sunt săvârşite de funcţionari sau angajaţi.  
O analiză comparativă a celor două texte face să remarcăm unele deosebiri.  
Dacă, potrivit prevederilor art. 258 C. pen. anterior, dispoziţiile art. 246-250 privitoare la funcţionarii publici se aplicau şi celorlalţi funcţionari, cu precizarea că în acest caz maximul pedepsei se reducea cu o treime, în temeiul prevederilor art. 308 C. pen., dispoziţiile art. 289-292 (care incriminează faptele de corupţie), ale art. 295 (care incriminează delapidarea), ale art. 297-301 (care incriminează abuzul în serviciu, neglijenţa în serviciu, folosirea abuzivă a funcţiei în scop sexual, uzurparea funcţiei şi conflictul de interese) şi ale art. 304 (care incriminează divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice) se aplică în mod corespunzător şi persoanelor care exercită în orice condiţii o însărcinare de orice natură în serviciul unei persoane fizice dintre cele prevăzute în art. 175 alin. (2) C. pen. sau în cadrul oricărei persoane juridice, însă, în acest caz, limitele speciale ale pedepsei se reduc cu o treime.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029946.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 309:** **Faptele care au produs consecinţe deosebit de grave**

Dacă faptele prevăzute în art. 295, art. 297, art. 298, art. 300, art. 303, art. 304, art. 306 sau art. 307 au produs consecinţe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege se majorează cu jumătate.

[**compara cu Art. 215^1, alin. (2) din partea 2, titlul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttiii|ar215^1|al2)

Art. 2151: Delapidarea  
(2) În cazul în care delapidarea a avut consecinţe deosebit de grave, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.

[**compara cu Art. 248^1 din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar248^1)

Art. 2481: Abuzul în serviciu în formă calificată  
Dacă faptele prevăzute în art. 246, 247 şi 248 au avut consecinţe deosebit de grave, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.

[**compara cu Art. 249, alin. (2) din partea 2, titlul VI, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|cai|ar249|al2)

Art. 249: Neglijenţa în serviciu  
(2) Fapta prevăzută în alin. 1, dacă a avut consecinţe deosebit de grave, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 10 ani.

[**compara cu Art. 302^1, alin. (2) din partea 2, titlul VIII din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttviii|ar302^1|al2)

Art. 3021: Deturnarea de fonduri  
(2) Dacă fapta prevăzută la alin. 1 a avut consecinţe deosebit de grave, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.

[**compara cu Art. 9, alin. (2) din capitolul III din Ordonanta urgenta 64/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00103844.htm#do|caiii|ar9|al2)

Art. 9  
(2) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) a produs consecinţe deosebit de grave, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

[**compara cu Art. 10, alin. (2) din capitolul III din Ordonanta urgenta 64/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00103844.htm#do|caiii|ar10|al2)

Art. 10  
(2) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) a produs consecinţe deosebit de grave, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 309 C. pen. legiuitorul incriminează o variantă agravată comună pentru toate infracţiunile de serviciu susceptibile ca prin săvârşirea acestora să se producă consecinţe deosebit de grave. Potrivit acestor dispoziţii, dacă faptele de delapidare (art. 295), abuzul în serviciu (art. 297), neglijenţa în serviciu (art. 298), uzurparea funcţiei (art. 300), divulgarea informaţiilor secrete de stat (art. 303), divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice (art. 304), obţinerea ilegală de fonduri (art. 306) şi deturnarea de fonduri (art. 307) au produs consecinţe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepselor prevăzute în normele de incriminare ale acestor fapte se majorează cu jumătate.  
Codul penal anterior incrimina delapidarea care a avut consecinţe deosebit de grave în art. 2151 alin. (2) şi se pedepsea cu închisoare de la 10 la 20 de ani; abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor, abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi şi abuzul în serviciu contra intereselor publice, când au produs consecinţe deosebit de grave, erau incriminate în art. 2481 introdus prin Legea nr. 278/2006 şi se pedepsea cu închisoarea de la 5 la 15 ani; neglijenţa în serviciu dacă a avut consecinţe deosebit de grave era incriminată în art. 249 alin. (2) şi se pedepsea cu închisoarea de la 2 la 10 ani; deturnarea de fonduri dacă a avut consecinţe deosebit de grave era incriminată în art. 3021 alin. (2) şi se pedepsea cu închisoarea de la 5 la 15 ani.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021699.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În art. 309 C. pen. legiuitorul incriminează o variantă agravată comună pentru toate infracţiunile de serviciu susceptibile ca prin săvârşirea acestora să se producă consecinţe deosebit de grave. Potrivit acestor dispoziţii, dacă faptele de delapidare (art. 295), abuzul în serviciu (art. 297), neglijenţa în serviciu (art. 298), uzurparea funcţiei (art. 300), divulgarea informaţiilor secrete de stat (art. 303), divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice (art. 304), obţinerea ilegală de fonduri (art. 306) şi deturnarea de fonduri (art. 307) au produs consecinţe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepselor prevăzute în normele de incriminare ale acestor fapte se majorează cu jumătate.  
Codul penal anterior incrimina delapidarea care a avut consecinţe deosebit de grave în art. 2151 alin. (2) şi se pedepsea cu închisoare de la 10 la 20 de ani; abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor, abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi şi abuzul în serviciu contra intereselor publice, când au produs consecinţe deosebit de grave, erau incriminate în art. 2481, introdus prin Legea nr. 278/2006, şi se pedepsea cu închisoarea de la 5 la 15 ani; neglijenţa în serviciu dacă a avut consecinţe deosebit de grave era incriminată în art. 249 alin. (2) şi se pedepsea cu închisoarea de la 2 la 10 ani; deturnarea de fonduri dacă a avut consecinţe deosebit de grave era incriminată în art. 3021 alin. (2) şi se pedepsea cu închisoarea de la 5 la 15 ani.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029947.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL VI:** **Infracţiuni de fals**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Falsificarea de monede, timbre sau de alte valori**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 310:** **Falsificarea de monede**

**(1)**Falsificarea de monedă cu valoare circulatorie se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează falsificarea unei monede, emise de către autorităţile competente, înainte de punerea oficială în circulaţie a acesteia.

**(3)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Infracţiunea analizată are corespondent parţial în prevederile art. 282 alin. (1) CP 1969, prin care era incriminată falsificarea de monede sau de alte valori.  
2.  
Prin forma de bază din alin. (1) al art. 310 NCP este incriminată falsificarea de monedă cu valoare circulatorie, *spre deosebire de incriminarea corespunzătoare din Codul penal din 1969* [alin. (1) al art. 282 NCP], care sancţiona falsificarea de monedă metalică, monedă de hârtie, titluri de credit public, cecuri, titluri de orice fel pentru efectuarea plăţilor, emise de instituţia bancară ori de alte instituţii de credit competente, sau falsificarea oricăror alte titluri ori valori asemănătoare.  
3.  
Dacă în Codul penal anterior, prin aceeaşi normă (art. 282), erau incriminate atât falsificarea de monede, cât şi falsificarea de titluri de credit sau instrumente de plată, în noul Cod penal legiuitorul a consacrat două articole distincte. Astfel, falsificarea de monede este incriminată prin art. 310, în timp ce falsificarea de titluri de credit sau instrumente de plată este incriminată prin art. 311 NCP. De asemenea, *spre deosebire de reglementarea anterioară* [art. 282 alin. (2) CP 1969], noul Cod penal incriminează separat fapta de punere în circulaţie a valorilor falsificate (art. 313 NCP).[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015742.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 282 din partea 2, titlul VII, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|cai|ar282)

Art. 282: Falsificarea de monede sau de alte valori  
(1) Falsificarea de monedă metalică, monedă de hârtie, titluri de credit public, cecuri, titluri de orice fel pentru efectuarea plăţilor, emise de instituţia bancară ori de alte instituţii de credit competente, sau falsificarea oricăror alte titluri ori valori asemănătoare, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Dacă faptele prevăzute în alineatele precedente ar fi putut cauza o pagubă importantă sistemului financiar, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă au cauzat o pagubă importantă sistemului financiar, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
O examinare comparativă a conţinutului incriminărilor cuprinse în Codul penal anterior şi în noul Cod penal în materia infracţiunilor de fals pune în evidenţă asemănări şi deosebiri.  
Asemănările constau în faptul că noul Cod penal a menţinut incriminările, în materia falsurilor din Codul penal anterior, cu menţiunea că unele dintre acestea au fost reformulate. Deosebirile se remarcă, pe de o parte, în introducerea unor noi incriminări determinată de nevoia adaptării acestora la realităţile sociale, iar, pe de altă parte, de modificările şi completările conţinutului unor incriminări a faptelor de fals pentru a realiza o armonizare a acestora cu cele prevăzute în alte legislaţii penale străine ori în decizii cadru ale Consiliului Uniunii Europene (aceste modificări şi completări vor fi prezentate pe larg în cadrul comentariului pe text).  
Incriminările cuprinse în Capitolul I „Falsificarea de monede, timbre sau alte valori” din Titlul VI al noului Cod penal, Partea specială, au corespondent pe cele prevăzute în Capitolul I, care poartă aceeaşi denumire, din titlul VII al Părţii speciale a Codului penal anterior. Între cele două grupe de incriminări distingem mai multe deosebiri.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021700.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
examinare comparativă a conţinutului incriminărilor cuprinse în Codul penal anterior şi în noul Cod penal în materia infracţiunilor de fals pune în evidenţă asemănări şi deosebiri.  
Asemănările constau în faptul că noul Cod penal a menţinut incriminările, în materia falsurilor din Codul penal anterior, cu menţiunea că unele dintre acestea au fost reformulate. Deosebirile se remarcă, pe de o parte, în introducerea unor noi incriminări determinată de nevoia adaptării acestora la realităţile sociale, iar, pe de altă parte, de modificările şi completările conţinutului unor incriminări a faptelor de fals pentru a realiza o armonizare a acestora cu cele prevăzute în alte legislaţii penale străine ori în decizii-cadru ale Consiliului Uniunii Europene (aceste modificări şi completări vor fi prezentate pe larg în cadrul comentariului pe text).  
Incriminările cuprinse în Capitolul I, „Falsificarea de monede, timbre sau de alte valori”, din Titlul VI al noului Cod penal, Partea specială, au corespondent pe cele prevăzute în Capitolul I, care poartă aceeaşi denumire, din Titlul VII al Părţii speciale a Codului penal anterior. Între cele două grupe de incriminări distingem mai multe deosebiri.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029948.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 311:** **Falsificarea de titluri de credit sau instrumente de plată**

**(1)**Falsificarea de titluri de credit, titluri sau instrumente pentru efectuarea plăţilor sau a oricăror altor titluri ori valori asemănătoare se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Dacă fapta prevăzută în alin. (1) priveşte un instrument de plată electronică, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(3)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Infracţiunea analizată are corespondent parţial în prevederile art. 282 alin. (1) CP 1969, prin care era incriminată falsificarea de monede sau de alte valori, respectiv, în cazul variantei agravate prevăzute în alin. (2), în dispoziţiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 365/2002 privind comerţul electronic, republicată.  
2.  
Prin forma de bază din alin. (1) este incriminată falsificarea de titluri de credit, titluri sau instrumente pentru efectuarea plăţilor sau a oricăror altor titluri ori valori asemănătoare, *spre deosebire de incriminarea corespunzătoare din Codul penal din 1969* [art. 282 alin. (1) teza II-a], care sancţiona falsificarea de titluri de credit public, cecuri, titluri de orice fel pentru efectuarea plăţilor, emise de instituţia bancară ori de alte instituţii de credit competente, sau falsificarea oricăror alte titluri ori valori asemănătoare.  
3.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015743.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 282 din partea 2, titlul VII, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|cai|ar282)

Art. 282: Falsificarea de monede sau de alte valori  
(1) Falsificarea de monedă metalică, monedă de hârtie, titluri de credit public, cecuri, titluri de orice fel pentru efectuarea plăţilor, emise de instituţia bancară ori de alte instituţii de credit competente, sau falsificarea oricăror alte titluri ori valori asemănătoare, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Dacă faptele prevăzute în alineatele precedente ar fi putut cauza o pagubă importantă sistemului financiar, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă au cauzat o pagubă importantă sistemului financiar, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 24 din capitolul VIII din Legea 365/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00098009.htm#do|caviii|ar24)

Art. 24: Falsificarea instrumentelor de plată electronică  
(1) Falsificarea unui instrument de plată electronică se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, dacă faptele prevăzute la alin. (1) şi (2) sunt săvârşite de o persoană care, în virtutea atribuţiilor sale de serviciu:  
a) realizează operaţii tehnice necesare emiterii instrumentelor de plată electronică ori efectuării tipurilor de operaţiuni prevăzute la art. 1 pct. 11; sau  
b) are acces la mecanismele de securitate implicate în emiterea sau utilizarea instrumentelor de plată electronică; sau  
c) are acces la datele de identificare sau la mecanismele de securitate implicate în efectuarea tipurilor de operaţiuni prevăzute la art. 1 pct. 11.  
(4) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 311 alin. (1) C. pen. are corespondent dispoziţiile art. 282 alin. (1) C. pen. anterior, în care erau incriminate atât fapta de falsificare de monede, cât şi fapta de falsificare de titluri de credit sau instrumente de plată, sancţionate cu aceeaşi pedeapsă ca natură şi limite speciale.  
Legiuitorul noului Cod penal a procedat la incriminarea faptei de falsificare de titluri de credit sau instrumente de plată într-un text separat de cel care incriminează falsificarea de monede şi a prevăzut pentru această faptă o pedeapsă mai redusă.  
Soluţia legiuitorului noii legi penale este justificată luând în seamă pericolul în abstract diferit al celor două incriminări determinat de importanţa obiectului material asupra căruia se execută acţiunea de falsificare.  
De altfel, asemenea soluţie este promovată şi de alte legislaţii penale străine2425.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021701.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 311 alin. (1) C. pen. are corespondent dispoziţiile art. 282 alin. (1) C. pen. anterior, în care erau incriminate atât fapta de falsificare de monede, cât şi fapta de falsificare de titluri de credit sau instrumente de plată, sancţionate cu aceeaşi pedeapsă ca natură şi limite speciale.  
Legiuitorul noului Cod penal a procedat la incriminarea faptei de falsificare de titluri de credit sau instrumente de plată într-un text separat de cel care incriminează falsificarea de monede şi a prevăzut pentru această faptă o pedeapsă mai redusă.  
Soluţia legiuitorului noii legi penale este justificată luând în seamă pericolul în abstract diferit al celor două incriminări determinat de importanţa obiectului material asupra căruia se execută acţiunea de falsificare.  
De altfel, asemenea soluţie este promovată şi de alte legislaţii penale străine2648.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029949.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 312:** **Falsificarea de timbre sau efecte poştale**

**(1)**Falsificarea de timbre de orice fel, mărci poştale, plicuri poştale, cărţi poştale sau cupoane răspuns internaţional se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea cu denumire marginală „Falsificarea de timbre, mărci sau de bilete de transport” din art. 283 CP 1969.  
2.  
*O primă deosebire* rezultă din denumirea marginală a noii incriminări în raport cu cea anterioară.  
3.  
Prin prevederile art. 283, Codul penal din 1969 incrimina două infracţiuni, constând în falsificarea valorilor enumerate, pe de o parte, respectiv punerea acestora în circulaţie, pe de altă parte. Pentru cele două fapte, de falsificare şi punere în circulaţie, noul Cod penal a consacrat două infracţiuni distincte. Astfel, falsificarea de timbre sau efecte poştale este incriminată în art. 312, în timp ce punerea în circulaţie a valorilor astfel falsificate este prevăzută în art. 313 NCP.  
4.  
Prin Codul penal din 1969 era incriminată falsificarea de timbre, în timp ce noul Cod penal precizează că falsificarea se referă la timbre *de orice fel*.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015744.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 283 din partea 2, titlul VII, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|cai|ar283)

Art. 283: Falsificarea de timbre, mărci sau de bilete de transport  
(1) Falsificarea de timbre, mărci poştale, plicuri poştale, cărţi poştale, bilete ori foi de călătorie sau transport, cupoane răspuns internaţional, ori punerea în circulaţie a unor astfel de valori falsificate, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 312 C. pen. au corespondent în prevederile art. 283 C. pen. anterior.  
Procedând la o examinare comparativă a celor două texte, reţinem mai multe deosebiri:  
O primă deosebire se referă la conţinutul normei de incriminare a faptei pe care o analizăm. În art. 283 C. pen. anterior această faptă este incriminată în două variante: o variantă tip sau principală [art. 283 alin. (1) teza I] şi o variantă derivată [art. 283 alin. (1) teza a II-a]. În art. 312 C. pen. fapta este incriminată numai într-o singură variantă, care corespunde variantei tip din Codul penal anterior. Varianta derivată prevăzută în Codul penal anterior, care constă în punerea în circulaţie a valorilor falsificate menţionate în lege, în concepţia noului Cod penal, a fost prevăzută într-un text de incriminare distinct (art. 313).  
A doua deosebire vizează sfera obiectului falsificării. Legiuitorul, în art. 312 C. pen., nu a mai menţinut ca obiect al acţiunii de falsificare biletele sau foile de călătorie sau transport.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021702.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 312 C. pen. au corespondent în prevederile art. 283 C. pen. anterior.  
Procedând la o examinare comparativă a celor două texte, reţinem mai multe deosebiri:  
O primă deosebire se referă la conţinutul normei de incriminare a faptei pe care o analizăm. În art. 283 C. pen. anterior această faptă era incriminată în două variante: o variantă tip sau principală [art. 283 alin. (1) teza I] şi o variantă derivată [art. 283 alin. (1) teza a II-a]. În art. 312 C. pen. fapta este incriminată numai într-o singură variantă, care corespunde variantei tip din Codul penal anterior. Varianta derivată prevăzută în Codul penal anterior, care consta în punerea în circulaţie a valorilor falsificate menţionate în lege, în concepţia noului Cod penal, a fost prevăzută într-un text de incriminare distinct (art. 313).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029950.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 313:** **Punerea în circulaţie de valori falsificate**

**(1)**Punerea în circulaţie a valorilor falsificate prevăzute în art. 310-312, precum şi primirea, deţinerea sau transmiterea acestora, în vederea punerii lor în circulaţie, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea de falsificare prin care au fost produse.

**(2)**Punerea în circulaţie a valorilor falsificate prevăzute în art. 310-312, săvârşită de către autor sau un participant la infracţiunea de falsificare, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea de falsificare prin care au fost produse.

**(3)**Repunerea în circulaţie a uneia dintre valorile prevăzute în art. 310-312, de către o persoană care a constatat, ulterior intrării în posesia acesteia, că este falsificată, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea de falsificare prin care au fost produse, ale cărei limite speciale se reduc la jumătate.

**(4)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Sub forma punerii în circulaţie a valorilor falsificate, infracţiunea analizată are corespondent parţial în prevederile art. 282 alin. (2) şi art. 283 CP 1969, precum şi în art. 24 alin. (2) din Legea nr. 365/2002 privind comerţul electronic, republicată.  
2.  
Fapta de punere în circulaţie are ca obiect valorile falsificate în condiţiile art. 310 (moneda cu valoare circulatorie sau moneda emisă de către autorităţile competente, înainte de punerea acesteia în circulaţie), valorile falsificate în condiţiile art. 311 (titluri de credit, titluri sau instrumente pentru efectuarea plăţilor sau orice alte titluri ori valori asemănătoare, inclusiv instrumente de plată electronică), precum şi valorile falsificate în condiţiile art. 312 (timbre de orice fel, mărci poştale, plicuri poştale, cărţi poştale sau cupoane răspuns internaţional). În condiţiile alin. (1) al art. 312 NCP, autorul faptei de punere în circulaţie a valorilor falsificate nu trebuie să fi participat, sub nicio formă, la acţiunea de falsificare, în caz contrar încadrarea juridică făcându-se în forma agravată din alin. (2).[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015745.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 282 din partea 2, titlul VII, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|cai|ar282)

Art. 282: Falsificarea de monede sau de alte valori  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează punerea în circulaţie, în orice mod, a valorilor falsificate arătate în alineatul precedent, sau deţinerea lor în vederea punerii în circulaţie.  
(4) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 283 din partea 2, titlul VII, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|cai|ar283)

Art. 283: Falsificarea de timbre, mărci sau de bilete de transport  
(1) Falsificarea de timbre, mărci poştale, plicuri poştale, cărţi poştale, bilete ori foi de călătorie sau transport, cupoane răspuns internaţional, ori punerea în circulaţie a unor astfel de valori falsificate, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 24, alin. (2) din capitolul VIII din Legea 365/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00098009.htm#do|caviii|ar24|al2)

Art. 24: Falsificarea instrumentelor de plată electronică  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează punerea în circulaţie, în orice mod, a instrumentelor de plată electronică falsificate sau deţinerea lor în vederea punerii în circulaţie.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 313, incriminează punerea în circulaţie de valori falsificate.  
În Codul penal anterior nu există un text cu o asemenea denumire marginală, dar punerea în circulaţie a valorilor falsificate era incriminată fie ca o variantă a faptei de falsificare de monede sau alte valori prevăzută într-un alineat distinct2446, fie ca o modalitate normativă a infracţiunii de falsificare de timbre, mărci sau bilete de transport2447.  
De asemenea, punerea în circulaţie a unui instrument de plată electronică avea corespondent într-o variantă a falsificării unui instrument de plată electronică, infracţiune prevăzută şi pedepsită în reglementarea anterioară în art. 24 alin. (2) din Legea nr. 365/2002 a comerţului electronic.  
Aceste dispoziţii au fost preluate de noul Cod penal în art. 313 alin. (1) într-o formulare mult mai largă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021703.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 313, incriminează punerea în circulaţie de valori falsificate.  
În Codul penal anterior nu există un text cu o asemenea denumire marginală, dar punerea în circulaţie a valorilor falsificate era incriminată fie ca o variantă a faptei de falsificare de monede sau alte valori, prevăzută într-un alineat distinct2669, fie ca o modalitate normativă a infracţiunii de falsificare de timbre, mărci sau bilete de transport2670.  
De asemenea, punerea în circulaţie a unui instrument de plată electronică avea corespondent într-o variantă a falsificării unui instrument de plată electronică, infracţiune prevăzută şi pedepsită în reglementarea anterioară în art. 24 alin. (2) din Legea nr. 365/2002 a comerţului electronic.  
Aceste dispoziţii au fost preluate de noul Cod penal în art. 313 alin. (1), într-o formulare mult mai largă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029951.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 314:** **Deţinerea de instrumente în vederea falsificării de valori**

**(1)**Fabricarea, primirea, deţinerea sau transmiterea de instrumente sau materiale cu scopul de a servi la falsificarea valorilor sau titlurilor prevăzute în art. 310, art. 311 alin. (1) şi art. 312 se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Fabricarea, primirea, deţinerea sau transmiterea de echipamente, inclusiv hardware sau software, cu scopul de a servi la falsificarea instrumentelor de plată electronică, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(3)**Nu se pedepseşte persoana care, după comiterea vreuneia dintre faptele prevăzute în alin. (1) sau alin. (2), înainte de descoperirea acestora şi înainte de a se fi trecut la săvârşirea faptei de falsificare, predă instrumentele sau materialele deţinute autorităţilor judiciare ori încunoştinţează aceste autorităţi despre existenţa lor.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 285 CP 1969, precum şi în art. 25 din Legea nr. 365/2002 privind comerţul electronic, republicată. Modificările survenite în conţinutul incriminării au fost determinate de necesitatea transpunerii în dreptul penal naţional a Deciziei-cadru nr. 2000/383 JAI a Consiliului Uniunii Europene privind consolidarea prin sancţiuni penale şi de altă natură a protecţiei împotriva falsificării.  
2.  
Deosebirile referitoare la valorile ce urmează să fie falsificate existente între incriminarea din noul Cod penal şi cele anterioare au fost evidenţiate prin comentariile de la art. 310-312 NCP.  
3.  
La forma de bază din alin. (1), elementul material al laturii obiective poate fi realizat prin patru acţiuni alternative, constând în *fabricarea*, *primirea*, *deţinerea* sau *transmiterea* de instrumente ori materiale, spre deosebire de elementul material al laturii obiective din incriminarea anterioară, care putea fi realizat prin două acţiuni alternative, constând în *fabricarea* ori *deţinerea* de instrumente sau materiale, cu scopul de a servi la falsificarea valorilor sau titlurilor enumerate în art. 282-284 CP 1969.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015746.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 285 din partea 2, titlul VII, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|cai|ar285)

Art. 285: Deţinerea de instrumente în vederea falsificării de valori  
Fabricarea ori deţinerea de instrumente sau materiale cu scopul de a servi la falsificarea valorilor sau titlurilor enumerate în art. 282-284 se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

[**compara cu Art. 25 din capitolul VIII din Legea 365/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00098009.htm#do|caviii|ar25)

Art. 25: Deţinerea de echipamente în vederea falsificării instrumentelor de plată electronică  
Fabricarea ori deţinerea de echipamente, inclusiv hardware sau software, cu scopul de a servi la falsificarea instrumentelor de plată electronică se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Deţinerea de instrumente în vederea falsificării de valori incriminată în art. 314 C. pen. are corespondent în art. 285 C. pen. anterior şi în art. 25 din Legea nr. 365/2002 privind comerţul electronic2450. Comparând aceste dispoziţii identificăm mai multe deosebiri.  
O primă deosebire se referă la conţinutul incriminării. În art. 285 C. pen. anterior, deţinerea de instrumente în vederea falsificării de valori este incriminată într-o singură variantă, pe când în art. 314 C. pen. această faptă este incriminată în două variante: o variantă tip şi o variantă agravată.  
Varianta tip prevăzută în art. 314 alin. (1) C. pen. reprezintă o redare a conţinutului art. 285 C. pen. anterior, dar într-o formulare mai largă. Dacă în Codul penal anterior fapta constă în fabricarea sau deţinerea de instrumente sau materiale în scopul de a servi la falsificarea valorilor enumerate în lege, în noul Cod penal, alături de acţiunea de falsificare ori deţinere, sunt incriminate şi acţiunile de primire sau transmitere de instrumente sau materiale în scopul de a servi la falsificarea valorilor arătate de lege.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021704.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Deţinerea de instrumente în vederea falsificării de valori incriminată în art. 314 C. pen. are corespondent în art. 285 C. pen. anterior şi în art. 25 din Legea nr. 365/2002 privind comerţul electronic2674. Comparând aceste dispoziţii, identificăm mai multe deosebiri.  
O primă deosebire se referă la conţinutul incriminării. În art. 285 C. pen. anterior, deţinerea de instrumente în vederea falsificării de valori era incriminată într-o singură variantă, pe când în art. 314 C. pen. această faptă este incriminată în două variante: o variantă tip şi o variantă agravată.  
Varianta tip prevăzută în art. 314 alin. (1) C. pen. reprezintă o redare a conţinutului art. 285 C. pen. anterior, dar într-o formulare mai largă. Dacă în Codul penal anterior fapta consta în fabricarea sau deţinerea de instrumente sau materiale în scopul de a servi la falsificarea valorilor enumerate în lege, în noul Cod penal, alături de acţiunea de falsificare ori deţinere, sunt incriminate şi acţiunile de primire sau transmitere de instrumente sau materiale în scopul de a servi la falsificarea valorilor arătate de lege.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029952.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 315:** **Emiterea frauduloasă de monedă**

**(1)**Confecţionarea de monedă autentică prin folosirea de instalaţii sau materiale destinate acestui scop, cu încălcarea condiţiilor stabilite de autorităţile competente sau fără acordul acestora, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează punerea în circulaţie a monedei confecţionate în condiţiile alin. (1), precum şi primirea, deţinerea sau transmiterea acesteia, în vederea punerii ei în circulaţie.

***(3)Tentativa se pedepseşte.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 315, alin. (2) din partea II, titlul VI, capitolul I completat de Art. I, punctul 12. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt12) *)*

1.  
Infracţiunea analizată *nu are corespondent* în prevederile Codului penal din 1969 şi nici în legile speciale, constituind o incriminare nouă. Incriminarea acestor fapte a fost determinată de necesitatea transpunerii în dreptul penal naţional a Deciziei-cadru nr. 2000/383 JAI a Consiliului Uniunii Europene privind consolidarea prin sancţiuni penale şi de altă natură a protecţiei împotriva falsificării.  
2.  
În condiţiile *alin. (1)*, legiuitorul a sancţionat încălcarea dispoziţiilor legale referitoare la confecţionarea de monedă autentică prin folosirea de instalaţii sau materiale destinate acestui scop. Fapta constituie infracţiune, chiar dacă la confecţionarea de monedă autentică făptuitorul foloseşte instalaţiile sau materialele destinate acestui scop, deoarece confecţionarea de monedă autentică se realizează fie prin încălcarea condiţiilor stabilite de către autorităţile competente, fie fără acordul respectivelor autorităţi.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015747.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 315 C. pen. prin care se incriminează emiterea frauduloasă de monedă nu au corespondent în legea penală anterioară. Introducerea în sfera ilicitului penal a acestei fapte s-a făcut ca urmare a îndeplinirii obligaţiei de a transpune în dreptul nostru intern a dispoziţiilor art. 4 din Decizia-cadru nr. 2000/383/JAI a Consiliului Uniunii Europene din 29 mai 2000 privind consolidarea prin sancţiuni penale şi de altă natură a protecţiei împotriva falsificării introducerii monedei euro2456.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
În art. 315 C. pen. este incriminată fapta de emitere frauduloasă de monedă, ca faptă principală şi fapta de punere în circulaţie a monedei confecţionate fraudulos, ca faptă derivată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021705.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 315 C. pen. prin care se incriminează emiterea frauduloasă de monedă nu au corespondent în legea penală anterioară. Introducerea în sfera ilicitului penal a acestei fapte s-a făcut ca urmare a îndeplinirii obligaţiei de a transpune în dreptul nostru intern dispoziţiile art. 4 din Decizia-cadru nr. 2000/383/JAI a Consiliului Uniunii Europene din 29 mai 2000 privind consolidarea prin sancţiuni penale şi de altă natură a protecţiei împotriva falsificării introducerii monedei euro2680.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
În art. 315 C. pen. este incriminată fapta de emitere frauduloasă de monedă, ca faptă principală, şi fapta de punere în circulaţie a monedei confecţionate fraudulos, ca faptă derivată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029953.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 316:** **Falsificarea de valori străine**

Dispoziţiile cuprinse în prezentul capitol se aplică şi în cazul când infracţiunea priveşte monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată emise în străinătate.

1.  
Textul analizat are corespondent în prevederile art. 284 CP 1969, cele două având *conţinut identic*, deosebindu-se prin obiectul material, care constă, în prezent, în monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată emise în străinătate.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 284 din partea 2, titlul VII, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|cai|ar284)

Art. 284: Falsificarea de valori străine  
Dispoziţiile cuprinse în acest capitol se aplică şi în cazul când infracţiunea priveşte monede sau timbre ale altor state ori alte valori străine.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prin dispoziţiile art. 316 C. pen., legiuitorul penal român instituie regula potrivit căreia prevederile cuprinse în capitolul I „Falsificarea de monede, de timbre sau alte valori” al Titlului VI „Infracţiuni de fals” din Partea specială se aplică şi în cazul în care infracţiunea priveşte monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată emise în străinătate. Acest text are corespondent în art. 284 C. pen. anterior2458.  
Procedând la o examinare comparativă a celor două texte, reţinem că, în mare parte, acestea sunt asemănătoare. Totodată, identificăm şi o deosebire determinată de faptul că în noul Cod penal unele texte de incriminare prevăzute în Capitolul I din Titlul VI al Părţii speciale au fost reformulate, iar altele au fost introduse pentru prima dată în legea penală. Aceasta este explicaţia pentru care în art. 284 C. pen. anterior se prevede că „dispoziţiile cuprinse în acest capitol se aplică şi în cazul când infracţiunea priveşte monede sau timbre ale altor state ori alte valori străine”, pe când în art. 316 C. pen. se arată că „dispoziţiile cuprinse în prezentul capitol se aplică şi în cazul când infracţiunea priveşte monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată emise în străinătate”.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021706.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prin dispoziţiile art. 316 C. pen., legiuitorul penal român instituie regula potrivit căreia prevederile cuprinse în Capitolul I, „Falsificarea de monede, timbre sau de alte valori”, al Titlului VI, „Infracţiuni de fals”, din Partea specială se aplică şi în cazul în care infracţiunea priveşte monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată emise în străinătate. Acest text are corespondent în art. 284 C. pen. anterior2682.  
Procedând la o examinare comparativă a celor două texte, reţinem că, în mare parte, acestea sunt asemănătoare. Totodată, identificăm şi o deosebire determinată de faptul că în noul Cod penal unele texte de incriminare prevăzute în Capitolul I din Titlul VI al Părţii speciale au fost reformulate, iar altele au fost introduse pentru prima dată în legea penală. Aceasta este explicaţia pentru care în art. 284 C. pen. anterior se prevede că „dispoziţiile cuprinse în acest capitol se aplică şi în cazul când infracţiunea priveşte monede sau timbre ale altor state ori alte valori străine”, pe când în art. 316 C. pen. se arată că „dispoziţiile cuprinse în prezentul capitol se aplică şi în cazul când infracţiunea priveşte monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată emise în străinătate”.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029954.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Falsificarea instrumentelor de autentificare sau de marcare**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 317:** **Falsificarea de instrumente oficiale**

**(1)**Falsificarea unui sigiliu, a unei ştampile sau a unui instrument de marcare de care se folosesc persoanele prevăzute în art. 176 sau persoanele fizice menţionate în art. 175 alin. (2) se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Falsificarea unui sigiliu, a unei ştampile sau a unui instrument de marcare de care se folosesc alte persoane decât cele prevăzute în alin. (1) se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(3)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent în prevederile art. 286 CP 1969.  
2.  
Obiectul material este *identic* celui din Codul penal anterior, constând într-un sigiliu, o ştampilă sau un instrument de marcare.  
3.  
În condiţiile Codului penal din 1969, sigiliul, ştampila sau instrumentul de marcare falsificat trebuia să facă parte din categoria celor de care se foloseau unităţile la care se referea art. 145, *spre deosebire de noul Cod penal*, în condiţiile căruia sigiliul, ştampila sau instrumentul de marcare trebuie să facă parte din categoria celor de care se folosesc persoanele prevăzute în art. 176 sau persoanele fizice menţionate în art. 175 alin. (2).  
4.  
*Elementul material* al laturii obiective se realizează, ca şi la incriminarea din Codul penal anterior, printr-o acţiune de falsificare.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015749.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 286 din partea 2, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|caii|ar286)

Art. 286: Falsificarea instrumentelor oficiale  
(1) Falsificarea unui sigiliu, unei ştampile sau a unui instrument de marcare de care se folosesc unităţile la care se referă art. 145 se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Capitolul II al Titlului VI din noul Cod penal, Partea specială, sunt incriminate două fapte: falsificarea de instrumente oficiale (art. 317) şi folosirea instrumentelor false (art. 318). Aceste fapte, într-o formulare apropiată, sunt prevăzute şi în Codul penal anterior în Capitolul II al Titlului VII al Părţii speciale. În noul Cod penal, alături de incriminarea celor două fapte, a fost introdus un nou text (art. 319), potrivit căruia dispoziţiile din acest capitol devin aplicabile şi în cazul în care acestea privesc instrumente de autentificare străine.  
Dispoziţiile art. 317 C. pen., cu denumirea marginală „falsificarea de instrumente oficiale”, au corespondent în dispoziţiile cuprinse în art. 286 C. pen. anterior.  
O examinare comparativă a celor două texte de incriminare conduce la identificarea unor asemănări, dar şi a unor deosebiri.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021707.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Capitolul II al Titlului VI din noul Cod penal, Partea specială, sunt incriminate două fapte: falsificarea de instrumente oficiale (art. 317) şi folosirea instrumentelor false (art. 318). Aceste fapte, într-o formulare apropiată, sunt prevăzute şi în Codul penal anterior în Capitolul II al Titlului VII al Părţii speciale. În noul Cod penal, alături de incriminarea celor două fapte, a fost introdus un nou text (art. 319), potrivit căruia dispoziţiile din acest capitol devin aplicabile şi în cazul în care acestea privesc instrumente de autentificare străine.  
Dispoziţiile art. 317 C. pen., cu denumirea marginală „falsificarea de instrumente oficiale”, au corespondent în dispoziţiile cuprinse în art. 286 C. pen. anterior.  
O examinare comparativă a celor două texte de incriminare conduce la identificarea unor asemănări, dar şi a unor deosebiri.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029955.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 318:** **Folosirea instrumentelor false**

Folosirea instrumentelor false prevăzute în art. 317 se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea analizată are corespondent în prevederile art. 287 alin. (1) CP 1969, cu denumirea marginală „Folosirea instrumentelor *oficiale* false”.  
2.  
Prin incriminarea din noul Cod penal, legiuitorul a luat în considerare atât fapta de folosire a instrumentelor false de care se folosesc persoanele prevăzute în art. 176 sau persoanele fizice menţionate în art. 175 alin. (2), cât şi fapta de folosire a instrumentelor false de care se folosesc alte persoane decât cele menţionate.  
3.  
Infracţiunea are ca situaţie premisă falsificarea respectivelor instrumente, în condiţiile art. 317 alin. (1) sau (2), fie de către aceeaşi persoană, care le foloseşte, fie de către o altă persoană.  
4.  
*Spre deosebire de reglementarea anterioară*, nu a mai fost reţinută ca variantă atenuată a infracţiunii folosirea unui sigiliu sau a unei ştampile cu stema ţării, prevăzută anterior în alin. (2) al art. 287 CP 1969.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015750.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 287 din partea 2, titlul VII, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|caii|ar287)

Art. 287: Folosirea instrumentelor oficiale false  
(1) Folosirea instrumentelor false arătate în art. 286 se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.  
(2) Folosirea fără drept a unui sigiliu ori a unei ştampile cu stema ţării se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 318 C. pen., cu denumirea marginală „Folosirea instrumentelor false”, sunt o redare a dispoziţiilor art. 287 alin. (1) C. pen. anterior. Ambele texte incriminează folosirea instrumentelor false care nu sunt altceva decât produsul infracţiunii de falsificare de instrumente oficiale.  
În Codul penal anterior [art. 287 alin. (2)], pe lângă incriminarea folosirii instrumentelor false, legiuitorul a incriminat şi fapta de folosire fără drept a unor instrumente oficiale adevărate (a unui sigiliu ori a unei ştampile cu stema ţării), considerând că şi în acest caz înseamnă o alterare a adevărului pentru că instrumentul adevărat folosit în alte condiţii decât cele legale este creator de urmări contrare adevărului), deci similar cu instrumentul fals.  
Noul Cod penal, în art. 318, nu a mai reţinut această incriminare, considerând că o astfel de faptă nu poate fi echivalentă celei de folosire a instrumentelor false, iar cel care foloseşte fără drept un sigiliu sau o ştampilă cu stema ţării poate realiza conţinutul unei alte infracţiuni, ca, de exemplu, abuz în serviciu, înşelăciune săvârşită prin mijloace frauduloase, falsul în înscrisuri etc.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021708.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 318 C. pen., cu denumirea marginală „Folosirea instrumentelor false”, sunt o redare a dispoziţiilor art. 287 alin. (1) C. pen. anterior. Ambele texte incriminează folosirea instrumentelor false, care nu sunt altceva decât produsul infracţiunii de falsificare de instrumente oficiale.  
În Codul penal anterior [art. 287 alin. (2)], pe lângă incriminarea folosirii instrumentelor false, legiuitorul a incriminat şi fapta de folosire fără drept a unor instrumente oficiale adevărate (a unui sigiliu ori a unei ştampile cu stema ţării), considerând că şi în acest caz înseamnă o alterare a adevărului, pentru că instrumentul adevărat folosit în alte condiţii decât cele legale este creator de urmări contrare adevărului, deci similar cu instrumentul fals.  
Noul Cod penal, în art. 318, nu a mai reţinut această incriminare, considerând că o astfel de faptă nu poate fi echivalentă celei de folosire a instrumentelor false, iar cel care foloseşte fără drept un sigiliu sau o ştampilă cu stema ţării poate realiza conţinutul unei alte infracţiuni, ca, de exemplu, abuz în serviciu, înşelăciune săvârşită prin mijloace frauduloase, fals în înscrisuri etc.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029956.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 319:** **Falsificarea de instrumente de autentificare străine**

Dispoziţiile cuprinse în prezentul capitol se aplică şi atunci când fapta priveşte instrumente de autentificare sau de marcare folosite de autorităţile unui stat străin.

1.  
Textul analizat nu constituie o incriminare nouă, chiar dacă, formal, nu are corespondent în prevederile Codului penal anterior şi nici în legile speciale.  
2.  
Prin introducerea lui a fost extinsă protecţia legii penale faţă de faptele de falsificare şi de folosire a instrumentelor de autentificare sau de marcare utilizate de autorităţile unui stat străin, care constituie astfel obiectul material al infracţiunilor prevăzute la art. 317-318 NCP. Cu această diferenţiere, sunt valabile comentariile de la aceste articole, la care facem trimitere.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 319 C. pen. nu au corespondent în Codul penal anterior. Legiuitorul, la introducerea în noul Cod penal a acestui text, a ţinut seama de faptul că atâta timp cât în Capitolul I al Titlului VI din Partea specială a legii penale generale s-a prevăzut că dispoziţiile privitoare la falsificarea de monedă, timbre sau alte valori să se aplice şi în cazul când infracţiunea priveşte monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată emise în străinătate, se impune ca şi în Capitolul II al aceluiaşi titlu să fie introdus un text în care să se precizeze că dispoziţiile privitoare la instrumentele de autentificare sau marcare să se aplice şi când fapta priveşte instrumente de autentificare sau marcare folosite de autorităţile unui stat străin.  
În acest fel, s-a instituit un cadru legal necesar pentru combaterea criminalităţii internaţionale în această materie. Legea penală română poate fi aplicată în cazul săvârşirii infracţiunii de falsificare de instrumente oficiale false ori a săvârşirii infracţiunii de folosire de instrumente oficiale false când fapta priveşte instrumente de autentificare sau de marcare folosite de autorităţile unor state străine, indiferent că aceste infracţiuni sunt săvârşite în ţară ori în străinătate, dacă sunt îndeplinite, în acest din urmă caz, condiţiile prevăzute în art. 11 C. pen.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021709.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 319 C. pen. nu au corespondent în Codul penal anterior. Legiuitorul, la introducerea în noul Cod penal a acestui text, a ţinut seama de faptul că atâta timp cât în Capitolul I al Titlului VI din Partea specială a legii penale generale s-a prevăzut că dispoziţiile privitoare la falsificarea de monedă, timbre sau alte valori să se aplice şi în cazul în care infracţiunea priveşte monede, timbre, titluri de valoare ori instrumente de plată emise în străinătate, se impune ca şi în Capitolul II al aceluiaşi titlu să fie introdus un text în care să se precizeze că dispoziţiile privitoare la instrumentele de autentificare sau marcare să se aplice şi când fapta priveşte instrumente de autentificare sau marcare folosite de autorităţile unui stat străin.  
În acest fel, s-a instituit un cadru legal necesar pentru combaterea criminalităţii internaţionale în această materie. Legea penală română poate fi aplicată în cazul săvârşirii infracţiunii de falsificare de instrumente oficiale false ori a săvârşirii infracţiunii de folosire de instrumente oficiale false când fapta priveşte instrumente de autentificare sau de marcare folosite de autorităţile unor state străine, indiferent că aceste infracţiuni sunt săvârşite în ţară ori în străinătate, dacă sunt îndeplinite, în acest din urmă caz, condiţiile prevăzute în art. 11 C. pen.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029957.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL III:** **Falsuri în înscrisuri**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 320:** **Falsul material în înscrisuri oficiale**

**(1)**Falsificarea unui înscris oficial, prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecinţe juridice, se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

**(2)**Falsul prevăzut în alin. (1), săvârşit de un funcţionar public în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(3)**Sunt asimilate înscrisurilor oficiale biletele, tichetele sau orice alte imprimate producătoare de consecinţe juridice.

**(4)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Cu unele modificări, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea prevăzută în art. 288 CP, cu aceeaşi denumire marginală.  
2.  
Forma de bază a infracţiunii din alin. (1) are *conţinut identic* formei de bază din reglementarea anterioară [alin. (1) al art. 288 CP 1969]. Deosebiri apar sub aspectul regimului sancţionator, prin sporirea limitei minime a pedepsei cu închisoarea, de la 3 luni în reglementarea anterioară, la 6 luni în noua reglementare.  
3.  
Şi în noua reglementare, sunt asimilate înscrisurilor oficiale biletele, tichetele sau orice alte imprimate producătoare de consecinţe juridice. Sub acest aspect, alin. (3) al art. 320 NCP prevede că sunt *asimilate înscrisurilor* *oficiale* biletele, tichetele sau orice alte imprimate producătoare de consecinţe juridice, spre deosebire de reglementarea din Codul penal anterior [alin. (3) al art. 288], prin care se prevedea că sunt *asimilate cu înscrisurile oficiale* biletele, tichetele sau orice alte imprimate producătoare de consecinţe juridice.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015752.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 288 din partea 2, titlul VII, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|caiii|ar288)

Art. 288: Falsul material în înscrisuri oficiale  
(1) Falsificarea unui înscris oficial prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecinţe juridice, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.  
(2) Falsul prevăzut în alineatul precedent, săvârşit de un funcţionar în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(3) Sunt asimilate cu înscrisurile oficiale biletele, tichetele sau orice alte imprimate producătoare de consecinţe juridice.  
(4) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Capitolul III, denumit „Falsuri în înscrisuri”, al Titlului VI „Infracţiuni de fals” din noul Cod penal, Partea specială, sunt incriminate aceleaşi fapte prevăzute şi în Capitolul III „Falsuri în înscrisuri” din Titlul VII „Infracţiuni de fals” din Codul penal anterior, Partea specială, cu unele deosebiri.  
Prima deosebire se referă la introducerea în conţinutul infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată a unei noi variante, când aceasta este săvârşită în vreunul dintre modurile prevăzute în cazul falsului intelectual.  
A doua deosebire vizează conţinutul infracţiunii de fals privind identitatea, la care s-au adăugat alte variante de incriminare în raport cu cele din Codul penal anterior.  
De asemenea, în noul Cod penal au fost introduse în grupul infracţiunilor de fals în înscrisuri, două fapte: falsificarea unei înregistrări tehnice şi falsul informatic.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021710.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Capitolul III, denumit „Falsuri în înscrisuri”, al Titlului VI, „Infracţiuni de fals”, din noul Cod penal, Partea specială, sunt incriminate aceleaşi fapte prevăzute şi în Capitolul III, „Falsuri în înscrisuri”, din Titlul VII, „Infracţiuni de fals”, din Codul penal anterior, Partea specială, cu unele deosebiri.  
Prima deosebire se referă la introducerea în conţinutul infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată a unei noi variante, când aceasta este săvârşită în vreunul dintre modurile prevăzute în cazul falsului intelectual.  
A doua deosebire vizează conţinutul infracţiunii de fals privind identitatea, la care s-au adăugat alte variante de incriminare în raport cu cele din Codul penal anterior.  
De asemenea, în noul Cod penal au fost introduse în grupul infracţiunilor de fals în înscrisuri două fapte: falsificarea unei înregistrări tehnice şi falsul informatic.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029958.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 321:** **Falsul intelectual**

**(1)**Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcţionar public aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Falsul intelectual prevăzut în art. 321 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 289 CP 1969.  
2.  
Incriminarea noului Cod penal *se deosebeşte* de precedenta sub două aspecte – calitatea subiectului activ şi regimul sancţionator.  
3.  
În condiţiile incriminării din noul Cod penal, subiectul activ al infracţiunii este calificat prin calitatea de *funcţionar public*, în accepţiunea art. 175, spre deosebire de incriminarea anterioară, la care subiectul activ era calificat prin calitatea de *funcţionar*, în accepţiunea prevederilor art. 147 alin. (2) CP 1969.  
4.  
Sub aspectul regimului sancţionator, noua incriminare este mai severă, deoarece minimul pedepsei cu închisoarea este de 1 an, în timp ce reglementarea anterioară prevedea un minim al pedepsei cu închisoarea de 6 luni.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015753.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 289 din partea 2, titlul VII, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|caiii|ar289)

Art. 289: Falsul intelectual  
(1) Falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcţionar aflat în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Falsul intelectual incriminat în art. 321 C. pen. are acelaşi conţinut cu falsul intelectual incriminat în art. 289 C. pen. anterior, cu deosebirea că termenul „funcţionar” folosit în descrierea falsului intelectual în legea penală anterioară a fost înlocuit, în noua lege penală, cu expresia „funcţionar public”, ca urmare a noului concept dat funcţionarului public în noul Cod penal.  
Pedeapsa pentru infracţiunea de fals intelectual este, ca natură, aceeaşi în ambele legi penale, cu deosebirea că în noul Cod penal limita minimă specială a fost ridicată de la 6 luni la un an.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Falsul intelectual este incriminat în art. 321 C. pen. într-o singură variantă, care constă în falsificarea unui înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcţionar public aflat în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021711.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Falsul intelectual incriminat în art. 321 C. pen. are acelaşi conţinut cu falsul intelectual incriminat în art. 289 C. pen. anterior, cu deosebirea că termenul „funcţionar” folosit în descrierea falsului intelectual în legea penală anterioară a fost înlocuit, în noua lege penală, cu expresia „funcţionar public”, ca urmare a noului concept dat funcţionarului public în noul Cod penal.  
Pedeapsa pentru infracţiunea de fals intelectual este, ca natură, aceeaşi în ambele legi penale, cu deosebirea că în noul Cod penal limita minimă specială a fost ridicată de la 6 luni la un an.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Falsul intelectual este incriminat în art. 321 C. pen. într-o singură variantă, care constă în falsificarea unui înscris oficial, cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcţionar public aflat în exercitarea atribuţiunilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029959.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 322:** **Falsul în înscrisuri sub semnătură privată**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 27-dec-2017 Art. 322 din partea II, titlul VI, capitolul III a se vedea recurs in interesul legii* [***Decizia 21/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00190609.htm#do) *)*

**(1)**Falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul dintre modurile prevăzute în art. 320 sau art. 321, dacă făptuitorul foloseşte înscrisul falsificat ori îl încredinţează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecinţe juridice, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Cu aceeaşi denumire marginală, falsul în înscrisuri sub semnătură privată are corespondent în incriminarea din art. 290 CP 1969.  
2.  
*Spre deosebire de reglementarea anterioară*, în noul Cod penal se arată că înscrisul sub semnătură privată este falsificat fie prin modurile prevăzute la art. 320 NCP referitoare la falsul material în înscrisuri oficiale (prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecinţe juridice), fie prin modurile prevăzute la art. 321 NCP referitoare la falsul intelectual (cu prilejul întocmirii acestuia, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări). Anterior, infracţiunea avea ca premisă existenţa unui înscris sub semnătură privată, care putea fi falsificat doar prin modalităţile prevăzute pentru falsul material în înscrisuri oficiale, aspect ce rezulta din împrejurarea că art. 290 CP 1969 făcea trimitere numai la art. 288 din acelaşi cod, nu şi la art. 289 referitor la falsul intelectual. În cazul falsificării înscrisului prin contrafacere, esenţială este contrafacerea subscrierii, adică a semnăturii, deoarece ceea ce dă caracter veridic înscrisului sub semnătură privată constă tocmai în semnătura aflată pe el549.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015754.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 290 din partea 2, titlul VII, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|caiii|ar290)

Art. 290: Falsul în înscrisuri sub semnătură privată  
(1) Falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul foloseşte înscrisul falsificat ori îl încredinţează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecinţe juridice, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 322, menţine conţinutul falsului în înscrisuri sub semnătură privată descris în art. 290 C. pen. anterior, la care introduce o nouă modalitate normativă care constă în falsificarea unui înscris sub semnătură privată de către o persoană prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu ştiinţă de a insera unele date sau împrejurări, dacă făptuitorul foloseşte înscrisul falsificat ori îl încredinţează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unor consecinţe juridice.  
Această modalitate normativă a falsului sub semnătură privată se justifică întrucât pe baza textului de incriminare din Codul penal anterior încadrarea juridică a unor fapte, devenite din ce în ce mai frecvente, comise în sfera raporturilor comerciale, apărea tot mai dificilă în lipsa unui suport legal (spre exemplu, facturi care consemnează date neconforme realităţii2502).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021712.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 322, menţine conţinutul falsului în înscrisuri sub semnătură privată descris în art. 290 C. pen. anterior, la care introduce o nouă modalitate normativă care constă în falsificarea unui înscris sub semnătură privată de către o persoană prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea, cu ştiinţă, de a insera unele date sau împrejurări, dacă făptuitorul foloseşte înscrisul falsificat ori îl încredinţează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unor consecinţe juridice.  
Această modalitate normativă a falsului sub semnătură privată se justifică întrucât pe baza textului de incriminare din Codul penal anterior încadrarea juridică a unor fapte, devenite din ce în ce mai frecvente, comise în sfera raporturilor comerciale, apărea tot mai dificilă în lipsa unui suport legal (spre exemplu, facturi care consemnează date neconforme realităţii2726).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029960.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 323:** **Uzul de fals**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 27-dec-2017 Art. 323 din partea II, titlul VI, capitolul III a se vedea recurs in interesul legii* [***Decizia 21/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00190609.htm#do) *)*

Folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecinţe juridice, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, când înscrisul este oficial, şi cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, când înscrisul este sub semnătură privată.

1.  
Incriminarea analizată are conţinut identic şi corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 291 CP 1969.  
2.  
Obiectul material este identic cu cel al falsului material în înscrisuri oficiale, când înscrisul fals folosit este un înscris oficial, respectiv cu cel al falsului în înscrisuri sub semnătură privată, când înscrisul fals folosit este un înscris sub semnătură privată.  
3.  
Deoarece falsul în înscrisuri sub semnătură privată include în conţinutul său folosirea înscrisului falsificat de către autorul falsului, acesta, folosind înscrisul pe care l-a falsificat, nu săvârşeşte şi infracţiunea de uz de fals553. În cazul înscrisurilor oficiale, persoana care a falsificat înscrisul poate fi şi subiect al infracţiunii de uz de fals.  
4.  
*Elementul material* al laturii obiective se realizează prin acţiunea de folosire a unui înscris oficial sau sub semnătură privată, cunoscând că este fals. În practica judiciară s-a considerat că sunt întrunite elementele infracţiunii, spre exemplu: dacă o persoană a depus un act fals de studii pentru ocuparea unui post554; dacă o persoană a folosit bilete de călătorie falsificate555 ori a prezentat organului de poliţie un permis de conducere falsificat556; dacă o persoană a predat, pentru întocmirea statului de plată, foi de pontaj fictive557 etc.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015755.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 291 din partea 2, titlul VII, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|caiii|ar291)

Art. 291: Uzul de fals  
Folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecinţe juridice, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani când înscrisul este oficial, şi cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă când înscrisul este sub semnătură privată.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 323 C. pen., care incriminează uzul de fals, reproduce prevederile art. 291 C. pen. anterior, cu deosebirea că la varianta în care înscrisul folosit este un înscris oficial a fost prevăzută şi pedeapsa cu amenda ca alternativă la pedeapsa cu închisoarea.  
Codul vamal (Legea nr. 86/2006)2511, în art. 273, incriminează o variantă specială a uzului de fals, denumită „folosirea de acte falsificate”, care constă în folosirea, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate şi se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, iar potrivit art. 275 din acelaşi act normativ, tentativa la această infracţiune se pedepseşte2512.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021713.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 323 C. pen., care incriminează uzul de fals, reproduce prevederile art. 291 C. pen. anterior, cu deosebirea că la varianta în care înscrisul folosit este un înscris oficial a fost prevăzută şi pedeapsa cu amenda ca alternativă la pedeapsa cu închisoarea.  
Codul vamal (Legea nr. 86/2006)2735, în art. 273, incriminează o variantă specială a uzului de fals, denumită „folosirea de acte falsificate”, care constă în folosirea, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale falsificate şi se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, iar potrivit art. 275 din acelaşi act normativ, tentativa la această infracţiune se pedepseşte2736.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029961.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 324:** **Falsificarea unei înregistrări tehnice**

**(1)**Falsificarea unei înregistrări tehnice prin contrafacere, alterare ori prin determinarea atestării unor împrejurări necorespunzătoare adevărului sau omisiunea înregistrării unor date sau împrejurări, dacă a fost urmată de folosirea de către făptuitor a înregistrării ori de încredinţarea acesteia unei alte persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecinţe juridice, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează folosirea unei înregistrări tehnice falsificate în vederea producerii unei consecinţe juridice.

**(3)**Prin înregistrare tehnică, în sensul prezentului articol, se înţelege atestarea unei valori, greutăţi, măsuri ori a desfăşurării unui eveniment, realizată, în tot sau în parte, în mod automat, prin intermediul unui dispozitiv tehnic omologat şi care este destinată a proba un anumit fapt, în vederea producerii de consecinţe juridice.

1.  
Infracţiunea analizată *nu are corespondent* în prevederile Codului penal din 1969 şi nici în legile speciale, constituind astfel o incriminare nouă.  
2.  
*Obiectul juridic* *principal* constă în relaţiile sociale referitoare la încrederea care trebuie să existe în veridicitatea, autenticitatea conţinutului unei înregistrări tehnice, în adevărul pe care această îl exprimă. *Obiectul juridic* *secundar* este diferit, în funcţie de valorile care pot fi încălcate prin folosirea unei înregistrări tehnice, spre exemplu, relaţiile sociale referitoare la înfăptuirea justiţiei.  
3.  
În condiţiile *alin. (1)*, elementul material al laturii obiective constă în falsificarea unei înregistrări tehnice, faptă care poate fi săvârşită atât prin acţiune, cât şi prin inacţiune. Prin *înregistrare tehnică*, în sensul prezentului articol, se înţelege atestarea unei valori, greutăţi, măsuri ori a desfăşurării unui eveniment, realizată, în tot sau în parte, în mod automat, prin intermediul unui dispozitiv tehnic omologat şi care este destinată a proba un anumit fapt, în vederea producerii de consecinţe juridice [alin. (3) al art. 324 NCP].[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015756.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Norma de incriminare a faptei de falsificare a unei înregistrări tehnice, cuprinsă în art. 324 C. pen., nu are corespondent în legea penală anterioară.  
Legiuitorul noului Cod penal a introdus această faptă în grupul infracţiunilor de fals în înscrisuri pornind de la realitatea vieţii sociale contemporane unde tot mai multe documente atestând o anumită împrejurare în mod automat, fără intervenţia nemijlocită a funcţionarului public sau a altei persoane şi pentru care se impune o protecţie penală a veridicităţii acestor atestări în condiţiile în care falsificarea şi folosirea lor nu pot fi sancţionate pe baza textelor existente în legea penală.  
Este în afara oricărei îndoieli că fie prin intervenţii frauduloase asupra aparatelor de măsură sau înregistrare, fie prin folosirea lor frauduloasă se pot obţine atestări neconforme cu realitatea, cum ar fi: viteza cu care circulă un vehicul, concentraţia de alcool în aer expirat, concentrarea diferitelor componente în gazele de eşapament, greutatea unui bagaj înregistrat automat într-un aeroport etc.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021714.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Norma de incriminare a faptei de falsificare a unei înregistrări tehnice, cuprinsă în art. 324 C. pen., nu are corespondent în legea penală anterioară.  
Legiuitorul noului Cod penal a introdus această faptă în grupul infracţiunilor de fals în înscrisuri pornind de la realitatea vieţii sociale contemporane, unde tot mai multe documente atestând o anumită împrejurare în mod automat, fără intervenţia nemijlocită a funcţionarului public sau a altei persoane, se impune a avea o protecţie penală a veridicităţii în condiţiile în care falsificarea şi folosirea lor nu pot fi sancţionate pe baza textelor existente în legea penală.  
Este în afara oricărei îndoieli că fie prin intervenţii frauduloase asupra aparatelor de măsură sau înregistrare, fie prin folosirea lor frauduloasă se pot obţine atestări neconforme cu realitatea, cum ar fi: viteza cu care circulă un vehicul, concentraţia de alcool în aer expirat, concentrarea diferitelor componente în gazele de eşapament, greutatea unui bagaj înregistrat automat într-un aeroport etc.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029962.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 325:** **Falsul informatic**

Fapta de a introduce, modifica sau şterge, fără drept, date informatice ori de a restricţiona, fără drept, accesul la aceste date, rezultând date necorespunzătoare adevărului, în scopul de a fi utilizate în vederea producerii unei consecinţe juridice, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea analizată nu se regăsea în prevederile Codului penal din 1969, însă are corespondent în prevederile art. 48 din Titlul III al Cărţii I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei. Fără a avea şi o denumire marginală, infracţiunea făcea parte din secţiunea consacrată infracţiunilor informatice, consta în „fapta de a introduce, modifica sau şterge, fără drept, date informatice ori de a restricţiona, fără drept, accesul la aceste date, rezultând date necorespunzătoare adevărului, în scopul de a fi utilizate în vederea producerii unei consecinţe juridice” şi se pedepsea cu închisoare de la 2 la 7 ani, incriminare abrogată prin intrarea în vigoare a noului Cod penal559.  
2.  
Obiectul juridic constă în relaţiile sociale referitoare la încrederea în adevărul pe care îl exprimă datele informatice. Conform art. 181 alin. (2) NCP, prin date informatice se înţelege orice reprezentare a unor fapte, informaţii sau concepte într-o formă care poate fi prelucrată printr-un sistem informatic.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015757.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 48 din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 2 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si2|ar48)

Art. 48  
Fapta de a introduce, modifica sau şterge, fără drept, date informatice ori de a restricţiona, fără drept, accesul la aceste date, rezultând date necorespunzătoare adevărului, în scopul de a fi utilizate în vederea producerii unei consecinţe juridice, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 325 C. pen. cu denumirea marginală „Falsul informatic” au corespondent în dispoziţiile art. 48 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei2526.  
În ceea ce priveşte infracţiunea de *fals informatic*, se poate observa în primul rând corecta poziţionare a acesteia alături de celelalte infracţiuni de fals, având în vedere că practica judiciară continuă să înregistreze tot mai multe speţe în care falsificarea are loc într-un mediu virtual, electronic şi implică folosirea unei game din ce în ce mai variate de echipamente sau programe informatice.  
În al doilea rând, se remarcă şi diminuarea regimului sancţionatoriu (închisoare de la unu la 5 ani, faţă de 2 la 7 ani conform reglementării anterioare), acesta fiind pus în corelaţie cu restul pedepselor din Cod.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021715.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 325 C. pen., cu denumirea marginală „Falsul informatic”, au corespondent în dispoziţiile art. 48 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei2750.  
În ceea ce priveşte infracţiunea de *fals informatic*, se poate observa în primul rând corecta poziţionare a acesteia alături de celelalte infracţiuni de fals, având în vedere că practica judiciară continuă să înregistreze tot mai multe speţe în care falsificarea are loc într-un mediu virtual, electronic şi implică folosirea unei game din ce în ce mai variate de echipamente sau programe informatice.  
În al doilea rând, se remarcă şi diminuarea regimului sancţionator (închisoare de la unu la 5 ani, faţă de 2 la 7 ani, conform reglementării anterioare), acesta fiind pus în corelaţie cu restul pedepselor din Cod.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029963.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 326:** **Falsul în declaraţii**

Declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unităţi în care aceasta îşi desfăşoară activitatea în vederea producerii unei consecinţe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declaraţia făcută serveşte la producerea acelei consecinţe, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Cu unele modificări, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 292 CP 1969. Prin incriminarea falsului în declaraţii, legiuitorul a înţeles să protejeze încrederea publică în declaraţiile făcute oficial, declaraţii care, potrivit legii sau împrejurărilor, servesc la producerea unor consecinţe juridice.  
2.  
Infracţiunea poate fi săvârşită de orice persoană, însă funcţionarul care consemnează declaraţia falsă făcută oral răspunde pentru omisiunea sesizării (art. 267 NCP), dacă, cunoscând caracterul fals al declaraţiei, omite să sesizeze de îndată organele de urmărire penală.  
3.  
*Elementul material* al laturii obiective se realizează prin declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unităţi în care aceasta îşi desfăşoară activitatea. Prin prevederile art. 175, noul Cod penal are în vedere funcţionarul public, *spre deosebire de reglementarea anterioară*, care avea în vedere atât funcţionarul, cât şi funcţionarul public.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015758.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 292 din partea 2, titlul VII, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|caiii|ar292)

Art. 292: Falsul în declaraţii  
(1) Declararea necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ sau instituţii de stat ori unei alte unităţi dintre cele la care se referă art. 145, în vederea producerii unei consecinţe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declaraţia făcută serveşte pentru producerea acelei consecinţe, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 326 C. pen. prin care se incriminează falsul în declaraţii sunt o reproducere a dispoziţiilor art. 292 C. pen. anterior, care incriminează aceeaşi faptă, atât în ceea ce priveşte conţinutul legal, cât şi pedeapsa ca natură şi limite speciale.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Falsul în declaraţii este incriminat într-o singură variantă, care constă în declararea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unităţi în care aceasta îşi desfăşoară activitatea în vederea producerii unei consecinţe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declaraţia făcută serveşte la producerea acelei consecinţe.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021716.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 326 C. pen. prin care se incriminează falsul în declaraţii sunt o reproducere a dispoziţiilor art. 292 C. pen. anterior, care incrimina aceeaşi faptă, atât în ceea ce priveşte conţinutul legal, cât şi pedeapsa ca natură şi limite speciale.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Falsul în declaraţii este incriminat într-o singură variantă, care constă în declararea necorespunzătoare a adevărului făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unităţi în care aceasta îşi desfăşoară activitatea în vederea producerii unei consecinţe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declaraţia făcută serveşte la producerea acelei consecinţe.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029964.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 327:** **Falsul privind identitatea**

**(1)**Prezentarea sub o identitate falsă ori atribuirea unei asemenea identităţi altei persoane, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau transmisă unei unităţi în care aceasta îşi desfăşoară activitatea prin folosirea frauduloasă a unui act ce serveşte la identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile sau a unui astfel de act falsificat, pentru a induce sau a menţine în eroare un funcţionar public, în vederea producerii unei consecinţe juridice, pentru sine ori pentru altul, se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

**(2)**Când prezentarea s-a făcut prin întrebuinţarea identităţii reale a unei persoane, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 30-iul-2015 Art. 327, alin. (2) din partea II, titlul VI, capitolul III a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 20/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00172024.htm#do) *)*

**(3)**Încredinţarea unui act ce serveşte la identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile spre a fi folosit fără drept se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Cu unele deosebiri, infracţiunea analizată are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 293 CP 1969. Prin incriminarea falsului privind identitatea, legiuitorul a înţeles să protejeze relaţiile sociale referitoare la încrederea publică în adevărul privind concordanţa dintre identitatea sub care se prezintă cineva în faţa unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau transmisă unei unităţi în care aceasta îşi desfăşoară activitatea şi adevărata sa identitate. Infracţiunea a fost inclusă în categoria celor de fals în înscrisuri, deoarece alterarea adevărului cu privire la identitatea persoanelor se săvârşeşte, de regulă, cu ajutorul înscrisurilor care servesc la dovedirea stării civile, la legitimare sau identificare566.  
2.  
În forma din alin. (3), infracţiunea are şi un *obiect material*, constând într-un act care serveşte la identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015759.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 293 din partea 2, titlul VII, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|caiii|ar293)

Art. 293: Falsul privind identitatea  
(1) Prezentarea sub o identitate falsă ori atribuirea unei asemenea identităţi altei persoane, pentru a induce sau a menţine în eroare un organ sau o instituţie de stat sau o altă unitate dintre cele la care se referă art. 145, în vederea producerii unei consecinţe juridice, pentru sine ori pentru altul, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează încredinţarea unui înscris care serveşte pentru dovedirea stării civile ori pentru legitimare sau identificare, spre a fi folosit fără drept.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 327 C. pen., care incriminează falsul privind identitatea, au corespondent dispoziţiile art. 293 C. pen. anterior, care incriminează aceeaşi faptă.  
O examinare comparativă a celor două texte de incriminare a falsului privind identitatea pune în lumină, pe de o parte, asemănări, iar, pe de altă parte, deosebiri sau diferenţieri.  
Ca asemănări reţinem faptul că noul Cod penal a menţinut cele două variante de incriminare a falsului privind identitatea existente şi în Codul penal anterior, şi anume: varianta tip, care presupune prezentarea sub o identitate falsă ori atribuirea unei asemenea identităţi altei persoane, şi varianta asimilată, care constă în încredinţarea unui înscris care serveşte la identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile spre a fi folosit pe nedrept.  
Deosebirile sau diferenţierile sunt mai multe şi semnificative. O primă deosebire vizează conţinutul variantei tip a falsului privind identitatea; acesta, în art. 327 C. pen., a fost reformulat pentru a căpăta o mai mare claritate şi pentru a-l armoniza cu celelalte incriminări privind falsul în înscrisuri.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021717.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 327 C. pen., care incriminează falsul privind identitatea, au corespondent dispoziţiile art. 293 C. pen. anterior, care incriminează aceeaşi faptă.  
O examinare comparativă a celor două texte de incriminare a falsului privind identitatea pune în lumină, pe de o parte, asemănări, iar, pe de altă parte, deosebiri sau diferenţieri.  
Ca asemănări, reţinem faptul că noul Cod penal a menţinut cele două variante de incriminare a falsului privind identitatea existente şi în Codul penal anterior, şi anume: varianta tip, care presupune prezentarea sub o identitate falsă ori atribuirea unei asemenea identităţi altei persoane, şi varianta asimilată, care constă în încredinţarea unui înscris care serveşte la identificare, legitimare ori la dovedirea stării civile spre a fi folosit pe nedrept.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029965.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 328:** **Infracţiuni de fals comise în legătură cu autoritatea unui stat străin**

Dispoziţiile cuprinse în prezentul capitol se aplică şi atunci când fapta priveşte acte emise de o autoritate competentă a unui stat străin sau de o organizaţie internaţională instituită printr-un tratat la care România este parte sau declaraţii ori o identitate asumate în faţa acesteia.

1.  
Textul analizat nu constituie o incriminare nouă, chiar dacă, formal, nu are corespondent în prevederile Codului penal din 1969 şi nici în legile speciale.  
2.  
Faptele incriminate în prezentul capitol constituie infracţiuni şi atunci când privesc acte emise de o autoritate competentă a unui stat străin sau de o organizaţie internaţională instituită printr-un tratat la care România este parte sau declaraţii ori o identitate asumate în faţa acesteia. Cu această diferenţiere, sunt valabile comentariile de la articolele corespondente cuprinse în capitolul privind falsul în înscrisuri, la care facem trimitere.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 328 C. pen. nu au corespondent în Codul penal anterior.  
Prin aceste prevederi legiuitorul a extins incidenţa dispoziţiilor de incriminare a falsurilor în înscrisuri când fapta priveşte acte emise de autoritatea competentă a unui stat străin sau de o organizaţie internaţională instituită printr-un tratat la care România este parte sau declaraţii ori o identitate asumate în faţa acesteia. Prevederile art. 328 C. pen. se justifică; ele asigură principiul legalităţii incriminării şi fac posibilă tragerea la răspundere penală potrivit principiului personalităţii legii penale şi celui al universalităţii legii penale pentru infracţiunile de fals în înscrisuri săvârşite în străinătate şi în legătură cu autoritatea unui stat străin.  
II. Analiza textului  
2.  
Pentru aplicarea dispoziţiilor art. 328 C. pen. organele judiciare trebuie să constate întrunirea condiţiilor obiective şi subiective prevăzute în textele de incriminare a faptelor de fals material în înscrisuri oficiale, fals intelectual, uz de fals, falsificarea unei înregistrări, falsul informatic, falsul în declaraţii privind identitatea, cu precizarea că înscrisurile care constituie obiectul material al acestor infracţiuni sunt emise de o autoritate a unui stat străin ori înscrisurile false sunt prezentate unei asemenea autorităţi în vederea producerii unei consecinţe juridice.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021718.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 328 C. pen. nu au corespondent în Codul penal anterior.  
Prin aceste prevederi legiuitorul a extins incidenţa dispoziţiilor de incriminare a falsurilor în înscrisuri când fapta priveşte acte emise de autoritatea competentă a unui stat străin sau de o organizaţie internaţională instituită printr-un tratat la care România este parte sau declaraţii ori o identitate asumată în faţa acesteia. Prevederile art. 328 C. pen. se justifică; ele asigură principiul legalităţii incriminării şi fac posibilă tragerea la răspundere penală potrivit principiului personalităţii legii penale şi celui al universalităţii legii penale pentru infracţiunile de fals în înscrisuri săvârşite în străinătate şi în legătură cu autoritatea unui stat străin.  
II. Analiza textului  
2.  
Pentru aplicarea dispoziţiilor art. 328 C. pen., organele judiciare trebuie să constate întrunirea condiţiilor obiective şi subiective prevăzute în textele de incriminare a faptelor de fals material în înscrisuri oficiale, fals intelectual, uz de fals, falsificarea unei înregistrări, falsul informatic, falsul în declaraţii privind identitatea, cu precizarea că înscrisurile care constituie obiectul material al acestor infracţiuni sunt emise de o autoritate a unui stat străin ori înscrisurile false sunt prezentate unei asemenea autorităţi în vederea producerii unei consecinţe juridice.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029966.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL VII:** **Infracţiuni contra siguranţei publice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Infracţiuni contra siguranţei circulaţiei pe căile ferate**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 329:** **Neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă**

**(1)**Neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă de către angajaţii care gestionează infrastructura feroviară ori ai operatorilor de transport, intervenţie sau manevră, dacă prin aceasta se pune în pericol siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe calea ferată, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Dacă fapta a avut ca urmare un accident de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani.

1.  
Infracţiunea de neîndeplinire a îndatoririlor de serviciu sau de îndeplinire defectuoasă îşi are corespondent în prevederile art. 274 CP 1969. Ea este reglementată în prezent într-o variantă simplă şi o variantă agravată, ale căror elemente constitutive sunt asemănătoare cu cele prevăzute în reglementarea anterioară.  
2.  
Ca *element de diferenţiere*, în forma simplă a infracţiunii, noul Cod penal restrânge sfera subiectului activ al infracţiunii. Astfel, dacă în Codul penal din 1969 fapta putea fi săvârşită de *orice* angajat al căilor ferate, în noua incriminare subiectul activ este *dublu calificat*: nu orice de angajat al căilor ferate poate fi subiect activ al infracţiunii, ci numai acei angajaţi care gestionează infrastructura feroviară ori ai operatorilor de transport, intervenţie sau manevră. Un *alt element de diferenţiere* constă în eliminarea cerinţei săvârşirii faptei cu ştiinţă. De asemenea, altă *deosebire* priveşte cerinţa punerii în pericol a siguranţei circulaţiei mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe calea ferată, cerinţă impusă de noul Cod penal pentru existenţa infracţiunii; Codul penal din 1969 prevedea că există infracţiunea dacă prin activitatea incriminată „s-ar fi putut pune în pericol siguranţa”.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015761.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 274 din partea 2, titlul VI, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiii|ar274)

Art. 274: Neîndeplinirea cu ştiinţă a îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă  
(1) Neîndeplinirea cu ştiinţă a îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă, de către angajaţii căilor ferate, dacă aceasta ar putea pune în pericol siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport ale căilor ferate, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(2) Dacă îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea cu ştiinţă arătată în alin. 1 a avut ca urmare o tulburare în activitatea de transport pe calea ferată sau un accident de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani, iar în cazul când s-a produs o catastrofă de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, observăm că există anumite schimbări de conţinut2568. O primă modificare se referă la înlăturarea elementului de agravare constând în producerea unei catastrofe de cale ferată, ceea ce înseamnă că urmează să se aplice regulile concursului de infracţiuni, între infracţiunea prevăzută de art. 329 C. pen. şi cele contra persoanei sau patrimoniului, după caz2569.  
O altă modificare constă în transformarea urmării imediate a infracţiunii prevăzute în art. 329 alin. (1) într-o urmare „de rezultat”, fiind prevăzută sintagma „pune în pericol”, spre deosebire de forma anterioară, potrivit căreia fapta „putea pune în pericol siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport”.  
Există schimbări şi în ceea ce priveşte circumstanţierea subiectului activ al infracţiunii. În Codul penal anterior subiectul activ putea fi numai un angajat al căilor ferate, în timp ce, potrivit noului Cod penal, pot avea calitatea de subiect activ orice „angajaţi care gestionează infrastructura feroviară ori ai operatorilor de transport, intervenţie sau manevră”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021719.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, observăm că există anumite schimbări în conţinutul legal2797.  
O primă modificare se referă la înlăturarea elementului de agravare constând în producerea unei catastrofe de cale ferată, ceea ce înseamnă că, în ipoteza în care prin săvârşirea infracţiunii examinate s-a produs o catastrofă de cale ferată, aceasta nu va realiza conţinutul unei variante agravate, ci se vor aplica regulile concursului de infracţiuni, între infracţiunea prevăzută în art. 329 C. pen. şi vreuna dintre infracţiunile contra persoanei sau patrimoniului, după caz2798.  
În legătură cu abrogarea agravantei constând în producerea unei catastrofe de cale ferată, în doctrină2799 s-a arătat că „nu discutăm însă despre o dezincriminare, atâta vreme cât consecinţele catastrofei se pliază peste noţiunea de *accident de cale ferată*, o atare faptă rămânând deci tipică raportat la norma de bază”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029967.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 330:** **Neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă din culpă**

**(1)**Neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă, din culpă, de către angajaţii care gestionează infrastructura feroviară ori ai operatorilor de transport, intervenţie sau manevră, dacă prin aceasta se pune în pericol siguranţa mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe calea ferată, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Când fapta a avut ca urmare un accident de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea de neîndeplinire a îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă din culpă îşi are corespondent în prevederile art. 273 CP 1969. Ea este prevăzută într-o variantă simplă şi o variantă agravată, ale căror elemente constitutive sunt asemănătoare cu cele prevăzute în reglementarea anterioară.  
2.  
Ca *element de diferenţiere*, în forma simplă a infracţiunii, noul Cod penal restrânge sfera subiectului activ al infracţiunii. Astfel, dacă în reglementarea anterioară fapta putea fi săvârşită de orice angajat al căilor ferate, în noua reglementare subiectul activ nu este orice angajat al căilor ferate, ci doar un angajat care gestionează infrastructura feroviară ori a operatorilor de transport, intervenţie sau manevră. O *deosebire* priveşte cerinţa punerii în pericol a siguranţei circulaţiei mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe calea ferată, cerinţă impusă de noul Cod penal pentru existenţa infracţiunii; Codul penal din 1969 prevedea că există infracţiunea dacă prin activitatea incriminată „s-ar fi putut pune în pericol siguranţa”.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015762.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 273 din partea 2, titlul VI, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiii|ar273)

Art. 273: Neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă, din culpă  
(1) Neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă, din culpă, de către angajaţii căilor ferate, dacă aceasta ar fi putut pune în pericol siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport ale căilor ferate, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Când fapta prevăzută în alineatul precedent a avut ca urmare o tulburare în activitatea de transport pe calea ferată sau un accident de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 7 ani, iar în cazul când s-a produs o catastrofă de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, observăm că există anumite schimbări de conţinut2584. Având în vedere faptul că, exceptând latura subiectivă şi pedeapsa, conţinutul textului incriminator este identic cu cel din cuprinsul art. 329 C. pen., în ceea ce priveşte schimbările intervenite în cadrul conţinutului legal al infracţiunii, facem trimitere la comentariul aferent acestui text de lege2585.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă din culpă este o infracţiune reglementată într-o variantă infracţională simplă şi în una agravată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021720.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, observăm că există anumite schimbări de conţinut2824. Având în vedere faptul că, exceptând latura subiectivă şi pedeapsa, conţinutul textului incriminator este identic cu cel din cuprinsul art. 329 C. pen., în ceea ce priveşte schimbările intervenite în cadrul conţinutului legal al infracţiunii, facem trimitere la comentariul aferent acestui text de lege2825.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu sau îndeplinirea lor defectuoasă din culpă este o infracţiune reglementată într-o variantă infracţională simplă şi una agravată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029968.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 331:** **Părăsirea postului şi prezenţa la serviciu sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe**

**(1)**Părăsirea postului, în orice mod şi sub orice formă, de angajaţii cu atribuţii privind siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe caiea ferată, dacă prin aceasta se pune în pericol siguranţa circulaţiei acestor mijloace, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează îndeplinirea îndatoririlor de serviciu de către un angajat având atribuţii privind siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe calea ferată, care are o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge ori se află sub influenţa unor substanţe psihoactive.

**(3)**Când faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) au avut ca urmare un accident de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.

1.  
Părăsirea postului şi prezenţa la serviciu sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe este reglementată prin dispoziţiile art. 331 NCP într-o variantă simplă, o variantă asimilată şi una agravată.  
2.  
Incriminarea faptei de părăsire a postului şi prezenţă la serviciu sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe se regăseşte şi în prevederile art. 275 CP 1969. În vechea reglementare, infracţiunea era prevăzută într-o variantă simplă, o variantă asimilată şi două variante agravate.  
3.  
Există câteva *deosebiri* între cele două reglementări. Astfel, noul Cod penal extinde sfera subiectului activ al infracţiunii în formă simplă. În reglementarea anterioară, fapta putea fi săvârşită numai de un angajat care asigură direct siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport ale căilor ferate, pe când în noua reglementare subiectul activ este un angajat cu atribuţii privind siguranţa circulaţiei nu numai a mijloacelor de transport, dar şi a mijloacelor de intervenţie sau manevră pe calea ferată. O *deosebire* priveşte cerinţa punerii în pericol a siguranţei circulaţiei mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe calea ferată, cerinţă impusă de noul Cod penal pentru existenţa infracţiunii; Codul penal din 1969 prevedea că există infracţiunea dacă prin activitatea incriminată „s-ar fi putut pune în pericol siguranţa”.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015763.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 275 din partea 2, titlul VI, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiii|ar275)

Art. 275: Părăsirea postului şi prezenţa la serviciu în stare de ebrietate  
(1) Părăsirea postului, în orice mod şi sub orice formă, de angajaţii care asigură direct siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport ale căilor ferate, dacă prin aceasta s-ar fi putut pune în pericol siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează exercitarea atribuţiilor de serviciu în stare de ebrietate de către angajaţii care asigură direct siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport ale căilor ferate.  
(3) Când prin faptele prevăzute în alineatele precedente s-a produs o tulburare în activitatea de transport pe calea ferată sau un accident de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani, iar în cazul când s-a produs o catastrofă de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, observăm că există anumite schimbări de conţinut2592. O primă modificare adusă de noul Cod penal în ceea ce priveşte varianta simplă constă în lărgirea sferei persoanelor care pot avea calitatea de subiect activ, de la „angajaţii care asigură direct siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport ale căilor ferate”, cum era sub imperiul vechii reglementări, la „angajaţii cu atribuţii privind siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe calea ferată”.  
Ca şi în cazul celorlalte două infracţiuni contra siguranţei circulaţiei pe căile ferate, pe care le-am analizat, şi în ceea ce priveşte această infracţiune, pentru realizarea conţinutului său este necesar ca fapta să pună „în pericol siguranţa circulaţiei” pe calea ferată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021721.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, observăm că există anumite schimbări de conţinut2832. O primă modificare adusă de noul Cod penal în ceea ce priveşte varianta simplă constă în lărgirea sferei persoanelor care pot avea calitatea de subiect activ, de la „angajaţii care asigură direct siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport ale căilor ferate”, cum era sub imperiul vechii reglementări, la „angajaţii cu atribuţii privind siguranţa circulaţiei mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe calea ferată”.  
Ca şi în cazul celorlalte două infracţiuni contra siguranţei circulaţiei pe căile ferate, pe care le-am analizat (prevăzute în art. 329 şi art. 330), şi în ceea ce priveşte această infracţiune, pentru realizarea conţinutului său este necesar ca fapta să pună „în pericol siguranţa circulaţiei” pe calea ferată.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029969.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 332:** **Distrugerea sau semnalizarea falsă**

**(1)**Distrugerea, degradarea ori aducerea în stare de neîntrebuinţare a liniei de cale ferată, a materialului rulant, a instalaţiilor de cale ferată ori a celor de comunicaţii feroviare, precum şi a oricăror altor bunuri sau dotări aferente infrastructurii feroviare ori aşezarea de obstacole pe linia ferată, dacă prin aceasta se pune în pericol siguranţa mijloacelor de transport, manevră sau intervenţie pe calea ferată, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează săvârşirea de acte de semnalizare falsă sau săvârşirea oricăror acte care pot induce în eroare personalul care asigură circulaţia mijloacelor de transport, manevră sau intervenţie pe calea ferată în timpul executării serviciului, dacă prin aceste fapte se creează un pericol de accident de cale ferată.

**(3)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) au avut ca urmare un accident de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(4)**Când faptele prevăzute în alin. (1)-(3) sunt săvârşite din culpă, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

**(5)**Tentativa la infracţiunile prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) se pedepseşte.

1.  
În noul Cod penal infracţiunea prevăzută de art. 332 priveşte, pe de o parte, fapta de distrugere şi, pe de altă parte, fapta de semnalizare falsă, fiecare dintre ele putând fi săvârşite într-o variantă agravată şi o variantă atenuată.  
2.  
Infracţiunea îşi are corespondent în reglementarea din art. 276 CP 1969, pe care o preia cu anumite *modificări*. Astfel, se menţine elementul material al faptei de distrugere, care poate fi săvârşit prin acţiuni precum distrugerea, degradarea, aducerea în stare de neîntrebuinţare sau aşezarea de obstacole. Atunci când fapta este comisă prin distrugere, degradare, aducere în stare de neîntrebuinţare, în noua reglementare este extinsă incriminarea, întrucât aceste acţiuni pot privi nu numai linia de cale ferată şi instalaţiile de cale ferată, ca în vechea reglementare, ci şi materialul rulant, instalaţiile de comunicaţii feroviare, dar şi orice alte bunuri sau dotări aferente infrastructurii feroviare. O *deosebire* priveşte cerinţa punerii în pericol a siguranţei circulaţiei mijloacelor de transport, intervenţie sau manevră pe calea ferată, cerinţă impusă de noul Cod penal pentru existenţa infracţiunii; Codul penal din 1969 prevedea că există infracţiunea dacă prin activitatea incriminată „s-ar fi putut pune în pericol siguranţa”.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015764.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 276 din partea 2, titlul VI, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiii|ar276)

Art. 276: Distrugerea şi semnalizarea falsă  
(1) Distrugerea, degradarea ori aducerea în stare de neîntrebuinţare a liniei ferate sau a instalaţiilor de cale ferată, ori aşezarea de obstacole pe linia ferată, dacă prin aceasta s-ar fi putut pune în pericol siguranţa mijloacelor de transport ale căilor ferate, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează săvârşirea de acte de semnalizare falsă sau săvârşirea oricăror alte acte de natură a induce în eroare personalul căilor ferate în timpul executării serviciului, dacă aceste fapte ar fi putut expune la un pericol de accident sau de catastrofă de cale ferată.  
(3) În cazul când faptele prevăzute în alineatele precedente au avut ca urmare o tulburare în activitatea de transport pe calea ferată sau un accident de cale ferată, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă au produs o catastrofă de cale ferată, pedeapsa este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Săvârşirea din culpă a faptelor arătate în alin. 1, 2 şi 3 se pedepseşte în cazul alin. 1 şi 2 cu închisoare de la unu la 5 ani, iar în cazul alin. 3, cu închisoare de la 3 la 7 ani dacă s-a produs o tulburare în activitatea de transport pe calea ferată sau un accident de cale ferată, şi închisoare de la 10 la 15 ani dacă s-a produs o catastrofă de cale ferată.  
(5) Dacă vreuna dintre faptele prevăzute în acest articol este săvârşită de către un angajat al căilor ferate, la maximul pedepsei prevăzute pentru fapta comisă se poate adăuga un spor până la 2 ani, fără a se putea depăşi maximul general al pedepsei.  
(6) Tentativa la faptele prevăzute în alin. 1-3 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, observăm că există anumite schimbări de conţinut2604. O primă modificare adusă de noul Cod penal, în ceea ce priveşte varianta simplă, constă în lărgirea sferei obiectului material. În noua redactare textul legal vizează şi distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare a liniei de cale ferată, a materialului rulant, a instalaţiilor de cale ferată ori a celor de comunicaţii feroviare, precum şi a oricăror altor bunuri sau dotări aferente infrastructurii feroviare, spre deosebire de forma anterioară care avea în vedere numai distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare a liniei ferate sau a instalaţiilor de cale ferată.  
O altă modificare a conţinutului alin. (1), intervenită prin noul Cod penal, constă în reducerea limitelor pedepsei de la 3-12 ani la 2-7 ani.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021722.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că există anumite schimbări de conţinut2844. O primă modificare adusă de noul Cod penal în ceea ce priveşte varianta simplă constă în lărgirea sferei obiectului material. În noua redactare, textul legal vizează şi distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare a liniei de cale ferată, a materialului rulant, a instalaţiilor de cale ferată ori a celor de comunicaţii feroviare, precum şi a oricăror alte bunuri sau dotări aferente infrastructurii feroviare, spre deosebire de forma anterioară, care avea în vedere numai distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare a liniei ferate sau a instalaţiilor de cale ferată.  
O altă modificare a conţinutului alin. (1), intervenită prin noul Cod penal, constă în reducerea limitelor pedepsei, de la 3-12 ani la 2-7 ani.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029970.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 333:** **Accidentul de cale ferată**

Accidentul de cale ferată constă în distrugerea sau degradarea adusă mijloacelor de transport, materialului rulant sau instalaţiilor de cale ferată în cursul circulaţiei sau manevrei mijloacelor de transport, manevră, întreţinere sau intervenţie pe calea ferată.

1.  
Explicaţia noţiunii de accident de cale ferată prin dispoziţiile art. 333 NCP îşi are corespondent în dispoziţiile art. 277 alin. (1) CP 1969.  
2.  
Prin noua reglementare sunt menţinute multe dintre dispoziţiile din reglementarea anterioară, dar apar şi *modificări* ce conduc la concluzia unei extinderi a incriminării. Astfel, noţiunea de accident de cale ferată se referă tot la o acţiune de distrugere sau degradare. *Spre deosebire de Codul penal din 1969*, care făcea referire numai la distrugerea sau degradarea importantă, semnificativă, în noua reglementare sunt sancţionate penal orice fapte de distrugere sau degradare.  
3.  
*O altă deosebire* se referă la prevederea expresă a mai multor obiecte a căror distrugere sau degradare poate reprezenta accident de cale ferată. Dacă în Codul penal din 1969 noţiunea reprezenta numai distrugerea sau degradarea importantă adusă materialului rulant de cale sau altor instalaţii feroviare în cursul circulaţiei ori manevrelor mijloacelor de transport ale căilor ferate, în noul Cod penal sunt adăugate faptele de distrugere sau degradare aduse şi mijloacelor de transport. Toate aceste acţiuni de distrugere sau degradare pot fi săvârşite în cursul circulaţiei sau manevrei mijloacelor de transport, manevră, întreţinere sau intervenţie pe calea ferată.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015765.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 277, alin. (1) din partea 2, titlul VI, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiii|ar277|al1)

Art. 277: Accidentul şi catastrofa de cale ferată  
(1) Accidentul de cale ferată constă în distrugerea sau degradarea importantă adusă materialului rulant de cale sau altor instalaţii feroviare în cursul circulaţiei sau manevrei mijloacelor de transport ale căilor ferate.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Precizăm că, spre deosebire de Codul penal anterior, care defineşte atât accidentul de cale ferată, cât şi catastrofa de cale ferată, noul Cod penal prevede exclusiv conţinutul sintagmei „accident de cale ferată”. Omisiunea nu este întâmplătoare, aceasta datorându-se faptului că niciuna dintre normele de incriminare situate în cuprinsul capitolului destinat infracţiunilor contra circulaţiei pe căile ferate nu prevede termenul „catastrofă”.  
Există însă şi o diferenţă de conţinut în ceea ce priveşte definirea sintagmei „accident de cale ferată”. Potrivit art. 277 C. pen. anterior, accidentul de cale ferată era definit ca „distrugerea sau degradarea importantă adusă materialului rulant de cale sau altor instalaţii feroviare în cursul circulaţiei sau manevrei mijloacelor de transport ale căilor ferate”. Eliminarea din conţinutul definiţiei a adjectivului „importantă” se explică prin aceea că, în practică, este imposibil de operat o delimitare a conţinutul expresiei „distrugerea sau degradarea importantă”. Astfel, în practică s-a reţinut că nu se poate reţine cerinţa existenţei unui accident de circulaţie dacă paguba este mică (6.510 lei2610) sau lipsită de relevanţă2611.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021723.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Precizăm că, spre deosebire de Codul penal anterior, care definea atât accidentul de cale ferată, cât şi catastrofa de cale ferată, noul Cod penal prevede exclusiv conţinutul sintagmei „accident de cale ferată”. Omisiunea nu este întâmplătoare, aceasta datorându-se faptului că niciuna dintre normele de incriminare situate în cuprinsul capitolului destinat infracţiunilor contra circulaţiei pe căile ferate nu prevede termenul „catastrofă”.  
Există însă şi o diferenţă de conţinut în ceea ce priveşte definirea sintagmei „accident de cale ferată”. Potrivit art. 277 C. pen. anterior, accidentul de cale ferată era definit ca „distrugerea sau degradarea importantă adusă materialului rulant de cale sau altor instalaţii feroviare în cursul circulaţiei sau manevrei mijloacelor de transport ale căilor ferate”. Eliminarea din conţinutul definiţiei a adjectivului „importantă” se explică prin aceea că, în practică, este imposibil de operat o delimitare a conţinutul expresiei „distrugerea sau degradarea importantă”. Astfel, în practică s-a reţinut că nu se poate reţine cerinţa existenţei unui accident de circulaţie dacă paguba este mică (6.510 lei2850) sau lipsită de relevanţă2851.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029971.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Infracţiuni contra siguranţei circulaţiei pe drumurile publice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 334:** **Punerea în circulaţie sau conducerea unui vehicul neînmatriculat**

**(1)**Punerea în circulaţie sau conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau a unui tramvai neînmatriculat sau neînregistrat, potrivit legii, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 26-iun-2017 Art. 334, alin. (1) din partea II, titlul VII, capitolul II a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 11/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00186546.htm#do) *)*

**(2)**Punerea în circulaţie sau conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau a unui tramvai cu număr fals de înmatriculare sau înregistrare se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

**(3)**Tractarea unei remorci neînmatriculate sau neînregistrate ori cu număr fals de înmatriculare sau înregistrare se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(4)**Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tractarea unei remorci ale cărei plăcuţe cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare au fost retrase sau a unui vehicul înmatriculat în alt stat, care nu are drept de circulaţie în România, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Reglementarea infracţiunii de punere în circulaţie sau conducere a unui vehicul neînmatriculat prin dispoziţiile art. 334 NCP are corespondent în art. 85 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată567.  
2.  
Faptele incriminate prin dispoziţiile art. 334 alin. (1), (2), (3) şi (4) au *conţinut aproape identic* cu reglementarea anterioară a acestora, cu *diferenţe* sub aspectul regimului sancţionator. În privinţa conţinutului, singura *diferenţă* care este menită să clarifice mai bine condiţiile de incriminare se referă la cerinţa ca autovehiculul sau tramvaiul să nu fie înmatriculat sau înregistrat *potrivit legii*.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. Deoarece se prevede, alternativ, posibilitatea sancţionării cu amendă a faptelor prevăzute de art. 334 alin. (1), (2) şi (4), noul Cod penal reprezintă legea mai favorabilă în ceea ce priveşte punerea în circulaţie sau conducerea unui vehicul neînmatriculat.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015766.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 85 din capitolul VI din Ordonanta urgenta 195/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00095138.htm#do|cavi|ar85)

Art. 85  
(1) Punerea în circulaţie sau conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai, neînmatriculat sau neînregistrat, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani.  
(2) Punerea în circulaţie sau conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai cu număr fals de înmatriculare sau de înregistrare se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(3) Tractarea unei remorci neînmatriculate sau neînregistrate ori cu număr fals de înmatriculare sau de înregistrare se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(4) Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tractarea unei remorci ale cărei plăcuţe cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare au fost retrase sau a unui vehicul înmatriculat în alt stat, care nu are drept de circulaţie în România, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunile contra siguranţei pe drumurile publice erau prevăzute, în reglementarea anterioară, în O.U.G. nr. 195/20022613.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din O.U.G. nr. 195/2002 (art. 85)2614, observăm că există anumite schimbări neesenţiale de conţinut, respectiv adăugarea expresiei „potrivit legii” şi prevederea alternativă a pedepsei amenzii în cazul faptelor descrise de alineatele (1) şi (2).  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Examinând textul incriminator, constatăm că, practic, sub una şi aceeaşi denumire marginală se regăsesc mai multe infracţiuni, respectiv:  
– punerea în circulaţie şi conducerea unui vehicul neînmatriculat [art. 334 alin. (1)];[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021724.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În reglementarea anterioară, infracţiunile contra siguranţei pe drumurile publice erau prevăzute în O.U.G. nr. 195/20022853.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din O.U.G. nr. 195/2002 (art. 85)2854, observăm că există anumite schimbări neesenţiale de conţinut, respectiv adăugarea expresiei „potrivit legii” şi prevederea alternativă a pedepsei amenzii în cazul faptelor descrise de alin. (1) şi (2).  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Examinând textul incriminator, constatăm că, practic, sub una şi aceeaşi denumire marginală se regăsesc mai multe infracţiuni, respectiv:  
– punerea în circulaţie şi conducerea unui vehicul neînmatriculat [art. 334 alin. (1)];[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029972.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 335:** **Conducerea unui vehicul fără permis de conducere**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul ori a unui tramvai de către o persoană care nu posedă permis de conducere se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 26-iun-2017 Art. 335, alin. (1) din partea II, titlul VII, capitolul II a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 11/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00186546.htm#do) *)*

***\*) Curtea Constanţională admite excepţia de neconstituţionalitate şi constată că soluţia legislativă cuprinsă în art. 335 alin. (1), care nu incriminează fapta de conducere pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier, fără permis de conducere, este neconstituţională.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 09-iun-2017 Art. 335, alin. (1) din partea II, titlul VII, capitolul II atacat de (exceptie admisa partial) Actul din* [***Decizia 224/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00186236.htm#do) *)*

**(2)**Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere de către o persoană al cărei permis de conducere este necorespunzător categoriei sau subcategoriei din care face parte vehiculul respectiv ori al cărei permis i-a fost retras sau anulat ori căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată sau care nu are dreptul de a conduce autovehicule în România se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(3)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi persoana care încredinţează un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere pentru conducerea pe drumurile publice unei persoane despre care ştie că se află în una dintre situaţiile prevăzute în alin. (1) sau alin. (2) sau sub influenţa alcoolului ori a unor substanţe psihoactive.

1.  
Infracţiunea de conducere a unui vehicul fără permis de conducere reglementată prin dispoziţiile art. 335 NCP are corespondent în prevederile art. 86 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată. Infracţiunea este reglementată într-o variantă simplă şi două variante atenuate. În varianta simplă, infracţiunea prevăzută de art. 335 NCP are un *conţinut identic* cu reglementarea anterioară, inclusiv în ceea ce priveşte regimul sancţionator.  
2.  
Varianta atenuată prevăzută în alin. (2) al art. 335 NCP preia elementele constitutive din reglementarea anterioară, cu următoarea *deosebire*: nu mai face referire la conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai, ci extinde incriminarea la conducerea fără permis a oricărui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii acestuia. În ceea ce priveşte sancţiunea variantei atenuate, noul Cod penal nu modifică pedeapsa prevăzută de vechea reglementare şi nici limitele acesteia.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015767.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 86 din capitolul VI din Ordonanta urgenta 195/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00095138.htm#do|cavi|ar86)

Art. 86  
(1) Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul ori a unui tramvai de către o persoană care nu posedă permis de conducere se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(2) Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană al cărei permis de conducere este necorespunzător categoriei sau subcategoriei din care face parte vehiculul respectiv sau al cărei permis i-a fost retras sau anulat ori căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată sau care nu are dreptul de a conduce autovehicule în România se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.  
(3) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (2) se sancţionează şi persoana care încredinţează cu ştiinţă un autovehicul sau tramvai, pentru conducerea pe drumurile publice, unei persoane care se află în una dintre situaţiile prevăzute la alin. (1) sau (2) sau unei persoane care suferă de o boală psihică ori se află sub influenţa alcoolului sau a unor produse ori substanţe stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din O.U.G. nr. 195/2002 (art. 86)2648, observăm că există anumite schimbări, dar neesenţiale, respectiv: adăugarea, în cuprinsul alin. (1), a precizării „pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere”; comprimarea formulării „produse ori substanţe stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora”, existente în cuprinsul alin. (3), în expresia „substanţe psihoactive”2649; eliminarea, din conţinutul alin. (3), a ipotezei constând în încredinţarea autovehiculului unei persoane care suferă de o boală psihică.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021725.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din O.U.G. nr. 195/2002 (art. 86)2888, observăm că există anumite schimbări, dar neesenţiale, respectiv: adăugarea, în cuprinsul alin. (1), a precizării „pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere”; comprimarea formulării „produse ori substanţe stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora”, existentă în cuprinsul alin. (3), în expresia „substanţe psihoactive”2889; eliminarea, din conţinutul alin. (3), a ipotezei constând în încredinţarea autovehiculului unei persoane care suferă de o boală psihică.  
Referitor la infracţiunea prevăzută în art. 335 alin. (2) C. pen., în doctrină se consideră că, prin folosirea termenului *vehicul* în locul celui de a*utovehicul,* „legiuitorul a extins sfera de aplicabilitate a textului de incriminare”, deoarece „în prezent, textul de incriminare, pe lângă ipotezele clasice, sancţionează nu doar conducerea tractoarelor folosite exclusiv la exploatările agricole şi forestiere, ci şi conducerea altor vehicule autopropulsate pentru care se cere dobândirea unui permis de conducere (de exemplu, mopedele)”2890.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029973.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 336:** **Conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 28-mai-2014 Art. 336, alin. (1) din partea II, titlul VII, capitolul II a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 3/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00163707.htm#do) *)*

***\*) Curtea Constituţională admite excepţia de neconstituţionalitate şi constată că sintagma "la momentul prelevării mostrelor biologice" din cuprinsul dispoziţiilor art. 336 alin. (1) este neconstituţională.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 27-ian-2015 Art. 336, alin. (1) din partea II, titlul VII, capitolul II atacat de (exceptie admisa) Actul din* [***Decizia 732/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00168498.htm#do) *)*

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi persoana, aflată sub influenţa unor substanţe psihoactive, care conduce un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere.

**(3)**Dacă persoana aflată în una dintre situaţiile prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) efectuează transport public de persoane, transport de substanţe sau produse periculoase ori se află în procesul de instruire practică a unor persoane pentru obţinerea permisului de conducere sau în timpul desfăşurării probelor practice ale examenului pentru obţinerea permisului de conducere, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

1.  
Infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe prevăzută de art. 336 NCP are corespondent în art. 87 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată. Infracţiunea este reglementată într-o variantă simplă, o variantă asimilată şi o variantă agravată.  
2.  
În forma simplă, noul Cod penal preia multe dintre elementele constitutive ale faptei, astfel cum ea a fost reglementată anterior, cu următoarele *deosebiri*:  
– conducerea pe drumurile publice nu mai priveşte doar un autovehicul sau tramvai, ci elementul material al faptei se poate referi la orice vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere, existând astfel o extindere a incriminării;  
– la fel ca în vechea reglementare, subiectul activ trebuie să aibă o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, dar, în prezent, se precizează expres că existenţa acestei îmbibaţii alcoolice trebuie să se raporteze la momentul prelevării mostrelor biologice;[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015768.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 87 din capitolul VI din Ordonanta urgenta 195/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00095138.htm#do|cavi|ar87)

Art. 87  
(1) Conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai de către o persoană care are o îmbibaţie alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(2) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se sancţionează şi persoana care conduce un autovehicul sau un tramvai şi care se află sub influenţa unor substanţe ori produse stupefiante sau medicamente cu efecte similare acestora.  
(3) Substanţele sau produsele stupefiante, precum şi medicamentele cu efecte similare acestora se stabilesc de către Ministerul Sănătăţii Publice, iar lista acestora se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.  
(4) Dacă persoana aflată în una dintre situaţiile prevăzute la alin. (1) sau (2) efectuează transport public de persoane, transport de substanţe sau produse periculoase ori se află în procesul de instruire practică a unei persoane pentru obţinerea permisului de conducere sau în timpul desfăşurării probelor practice ale examenului pentru obţinerea permisului de conducere, pedeapsa este închisoare de la 2 la 7 ani.

[**compara cu Art. 90 din capitolul VI din Ordonanta urgenta 195/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00095138.htm#do|cavi|ar90)

Art. 90  
(1) Fapta conducătorului de vehicul sau a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, ori a examinatorului autorităţii competente, aflat în timpul desfăşurării probelor practice ale examenului pentru obţinerea permisului de conducere, de a consuma alcool, produse ori substanţe stupefiante sau medicamente cu efecte similare acestora, după producerea unui accident de circulaţie care a avut ca rezultat uciderea sau vătămarea integrităţii corporale ori a sănătăţii uneia sau mai multor persoane, până la recoltarea probelor biologice ori până la testarea cu un mijloc tehnic omologat şi verificat metrologic sau până la stabilirea cu un mijloc tehnic certificat a prezenţei acestora în aerul expirat, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(2) Nu constituie infracţiune consumul de medicamente cu efecte similare produselor sau substanţelor stupefiante, după producerea accidentului de circulaţie şi până la sosirea poliţiei la faţa locului, dacă acestea sunt administrate de personal medical autorizat, în cazul în care acestea sunt impuse de starea de sănătate sau de vătămarea corporală a conducătorului auto.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din O.U.G. nr. 195/2002 (art. 87)2668, remarcăm existenţa unor schimbări de conţinut, respectiv: adăugarea, în cuprinsul alin. (1), a precizării „pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere”; înlocuirea, în cuprinsul alin. (1), a expresiei „autovehicul sau tramvai” cu termenul „vehicul”; precizarea, tot în conţinutul alin. (1), a faptului că îmbibaţia alcoolică trebuie stabilită în funcţie de momentul prelevării mostrelor biologice; prevederea, în cadrul aceluiaşi alineat, a pedepsei amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii; actualizarea conţinutului alin. (2) prin folosirea expresiei „substanţe psihoactive”2669, în locul celei de „substanţe ori produse stupefiante sau medicamente cu efecte similare acestora”; mutarea conţinutului alin. (4) din O.U.G. nr. 195/2002 la alin. (3), ca urmare a nepreluării conţinutului alineatului al treilea în cuprinsul art. 336 C. pen.; alin. (5) al art. 87 din O.U.G. nr. 195/2002 a devenit incriminare distinctă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021726.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din O.U.G. nr. 195/2002 (art. 87)2911, remarcăm existenţa unor schimbări de conţinut, respectiv: adăugarea, în cuprinsul alin. (1), a precizării „pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere”; înlocuirea, în cuprinsul alin. (1), a expresiei „autovehicul sau tramvai” cu termenul „vehicul”; precizarea, tot în conţinutul alin. (1), a faptului că îmbibaţia alcoolică trebuie stabilită în funcţie de momentul prelevării mostrelor biologice; prevederea, în cadrul aceluiaşi alineat, a pedepsei amenzii alternativ cu pedeapsa închisorii; actualizarea conţinutului alin. (2) prin folosirea expresiei „substanţe psihoactive”2912, în locul celei de „substanţe ori produse stupefiante sau medicamente cu efecte similare acestora”; mutarea conţinutului alin. (4) din O.U.G. nr. 195/2002 la alin. (3), ca urmare a nepreluării conţinutului alineatului al treilea în cuprinsul art. 336 C. pen.; alin. (5) al art. 87 din O.U.G. nr. 195/2002 a devenit incriminare distinctă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029974.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 337:** **Refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice**

Refuzul ori sustragerea conducătorului unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere ori a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, sau a examinatorului autorităţii competente, aflat în timpul desfăşurării probelor practice ale examenului pentru obţinerea permisului de conducere, de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenţei unor substanţe psihoactive se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Incriminarea infracţiunii de refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice din art. 337 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 87 alin. (5) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată.  
2.  
Noua reglementare a infracţiunii preia multe dintre elementele constitutive ale faptei din reglementarea anterioară, cu următoarele *diferenţe*:  
– noua incriminare restrânge elementul material al infracţiunii, eliminând posibilitatea săvârşirii faptei prin împotrivire, acţiune care era prevăzută în vechea reglementare;  
– în privinţa subiectului activ, există o extindere a incriminării, acesta fiind conducătorul unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii permisului de conducere, spre deosebire de reglementarea anterioară, când era vorba doar despre conducătorul unui autovehicul sau tramvai;  
– refuzul sau sustragerea trebuie să privească supunerea la prelevarea de mostre biologice, pe când, în vechea reglementare a faptei, acţiunile autorului puteau să se refere şi la supunerea testării aerului expirat;[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015769.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 87, alin. (5) din capitolul VI din Ordonanta urgenta 195/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00095138.htm#do|cavi|ar87|al5)

Art. 87  
(5) Refuzul, împotrivirea ori sustragerea conducătorului unui autovehicul sau al unui tramvai ori a instructorului auto, aflat în procesul de instruire, sau a examinatorului autorităţii competente, aflat în timpul desfăşurării probelor practice ale examenului pentru obţinerea permisului de conducere, de a se supune recoltării probelor biologice sau testării aerului expirat, în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenţei de produse sau substanţe stupefiante ori a medicamentelor cu efecte similare acestora, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu reglementarea existentă în O.U.G. nr. 195/2002 (art. 87)2691, remarcăm existenţa unor schimbări menite să simplifice norma de incriminare. În primul rând, dintre cele trei modalităţi normative prevăzute în redactarea anterioară, noul Cod penal a păstrat numai două, fiind eliminată modalitatea împotrivirii, din considerente de inutilitate, deoarece aceasta poate fi inclusă în conţinutul modalităţii refuzului.  
În al doilea rând, au fost reduse limitele pedepsei, noul Cod penal sancţionând fapta cu închisoare de la unu la 5 ani închisoare, spre deosebire de legea anterioară, care pedepsea fapta cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
În al treilea rând, termenul „vehicul” a luat locul expresiei „autovehicul sau tramvai”, din considerente de corelare cu prevederile art. 336 C. pen.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021727.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu reglementarea existentă în O.U.G. nr. 195/2002 (art. 87)2938, remarcăm existenţa unor schimbări menite să simplifice norma de incriminare. În primul rând, dintre cele trei modalităţi normative prevăzute în redactarea anterioară, noul Cod penal a păstrat numai două, fiind eliminată modalitatea împotrivirii, din considerente de inutilitate, deoarece aceasta poate fi inclusă în conţinutul modalităţii refuzului.  
În al doilea rând, au fost reduse limitele pedepsei, noul Cod penal sancţionând fapta cu închisoare de la unu la 5 ani închisoare, spre deosebire de legea anterioară, care pedepsea fapta cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
În al treilea rând, termenul „vehicul” a luat locul expresiei „autovehicul sau tramvai”, din considerente de corelare cu prevederile art. 336 C. pen.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029975.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 338:** **Părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ştergerea urmelor acestuia**

**(1)**Părăsirea locului accidentului, fără încuviinţarea poliţiei sau a procurorului care efectuează cercetarea locului faptei, de către conducătorul vehiculului sau de către instructorul auto, aflat în procesul de instruire, ori de către examinatorul autorităţii competente, aflat în timpul desfăşurării probelor practice ale examenului pentru obţinerea permisului de conducere, implicat într-un accident de circulaţie, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 24-apr-2018 Art. 338, alin. (1) din partea II, titlul VII, capitolul II a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 5/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00193209.htm#do) *)*

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi fapta oricărei persoane de a modifica starea locului sau de a şterge urmele accidentului de circulaţie din care a rezultat uciderea sau vătămarea integrităţii corporale ori a sănătăţii uneia sau mai multor persoane, fără acordul echipei de cercetare la faţa locului.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(3)**Nu constituie infracţiune părăsirea locului accidentului când:

**a)**în urma accidentului s-au produs doar pagube materiale;

**b)**conducătorul vehiculului, în lipsa altor mijloace de transport, transportă el însuşi persoanele rănite la cea mai apropiată unitate sanitară în măsură să acorde asistenţă medicală necesară şi la care a declarat datele personale de identitate şi numărul de înmatriculare sau înregistrare a vehiculului condus, consemnate într-un registru special, dacă se înapoiază imediat la locul accidentului;

**c)**conducătorul autovehiculului cu regim de circulaţie prioritară anunţă de îndată poliţia, iar după terminarea misiunii se prezintă la sediul unităţii de poliţie pe a cărei rază de competenţă s-a produs accidentul, în vederea întocmirii documentelor de constatare;

**d)**victima părăseşte locul faptei, iar conducătorul de vehicul anunţă imediat evenimentul la cea mai apropiată unitate de politie.

1.  
Părăsirea locului accidentului este prevăzută de dispoziţiile art. 338 NCP şi este incriminată într-o variantă simplă şi o variantă asimilată. Infracţiunea are corespondent în prevederile art. 89 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată.  
2.  
În forma simplă, infracţiunea preia cele mai multe dintre prevederile din vechea reglementare, cu următoarele *deosebiri*:  
– subiectul activ calificat de lege trebuie să fie implicat într-un accident de circulaţie. Noua reglementare nu precizează nimic cu privire la gravitatea accidentului de circulaţie, ceea ce înseamnă că părăsirea locului oricărui fel de accident poate conduce la existenţa infracţiunii, dacă sunt întrunite elementele constitutive. Potrivit art. 75 din O.U.G. nr. 195/2002, accidentul de circulaţie este evenimentul care întruneşte mai multe condiţii: s-a produs pe un drum deschis circulaţiei publice ori şi-a avut originea într-un asemenea loc; a avut ca urmare decesul, rănirea uneia sau a mai multor persoane ori cel puţin un vehicul a fost avariat sau au rezultat alte pagube materiale; în eveniment a fost implicat cel puţin un vehicul în mişcare. În reglementarea anterioară era sancţionată doar fapta aceluia implicat într-un accident de circulaţie în urma căruia a rezultat uciderea sau vătămarea integrităţii corporale ori a sănătăţii uneia sau a mai multor persoane ori dacă accidentul s-a produs ca urmare a unei infracţiuni. Aşadar, vechea reglementare condiţiona existenţa infracţiunii de gravitatea şi urmările accidentului produs, pe când noua incriminare nu mai face nicio deosebire din acest punct de vedere. Sunt excluse însă din existenţa infracţiunii situaţiile de părăsire a locului accidentului care a produs doar pagube materiale, dar această împrejurare reprezintă o cauză justificativă specială;[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015770.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 89 din capitolul VI din Ordonanta urgenta 195/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00095138.htm#do|cavi|ar89)

Art. 89  
(1) Părăsirea locului accidentului de către conducătorul vehiculului sau de către instructorul auto, aflat în procesul de instruire, sau de examinatorul autorităţii competente, aflat în timpul desfăşurării probelor practice ale examenului pentru obţinerea permisului de conducere, implicat într-un accident de circulaţie în urma căruia a rezultat uciderea sau vătămarea integrităţii corporale ori a sănătăţii uneia sau mai multor persoane ori dacă accidentul s-a produs ca urmare a unei infracţiuni, fără încuviinţarea poliţiei care efectuează cercetarea locului faptei, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se sancţionează şi fapta oricărei persoane de a modifica starea locului sau de a şterge urmele accidentului de circulaţie din care a rezultat uciderea sau vătămarea integrităţii corporale ori a sănătăţii uneia sau mai multor persoane, fără acordul echipei de cercetare la faţa locului.  
(3) Nu constituie infracţiune fapta conducătorului de vehicul care, în lipsa altor mijloace de transport, el însuşi transportă persoanele rănite la cea mai apropiată unitate sanitară în măsură să acorde asistenţă medicală necesară şi la care a declarat datele personale de identitate şi numărul de înmatriculare sau înregistrare a vehiculului condus, consemnate într-un registru special, dacă se înapoiază imediat la locul accidentului.  
(4) Nu constituie infracţiunea de părăsire a locului accidentului fapta conducătorului autovehiculului cu regim de circulaţie prioritară, dacă acesta anunţă de îndată poliţia şi după terminarea misiunii se prezintă la sediul unităţii de poliţie pe a cărei rază de competenţă s-a produs accidentul, în vederea întocmirii documentelor de constatare.  
(5) Nu constituie infracţiune părăsirea locului accidentului, dacă victima părăseşte locul faptei, iar conducătorul de vehicul anunţă imediat evenimentul la cea mai apropiată unitate de poliţie.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu reglementarea existentă în O.U.G. nr. 195/2002 (art. 89)2694, remarcăm existenţa următoarelor diferenţe: reaşezarea textului corespunzător variantei simple şi adăugarea procurorului, alături de poliţie, în calitate de persoană care poate încuviinţa părăsirea locului accidentului; implicarea în accident este o condiţie suficientă pentru existenţa infracţiunii (în ceea ce priveşte varianta tip), nefiind necesară şi realizarea uneia dintre ipotezele avute în vedere de legea anterioară (uciderea sau vătămarea integrităţii corporale ori a sănătăţii uneia sau mai multor persoane ori dacă accidentul s-a produs ca urmare a unei infracţiuni); adăugarea, ca urmare a modificării conţinutului variantei tip, a unei noi ipoteze în prezenţa căreia fapta nu constituie infracţiune – respectiv când accidentul a produs numai pagube materiale2695.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021728.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu reglementarea existentă în O.U.G. nr. 195/2002 (art. 89)2941, remarcăm existenţa următoarelor diferenţe: reaşezarea textului corespunzător variantei simple şi adăugarea procurorului, alături de poliţie, în calitate de persoană care poate încuviinţa părăsirea locului accidentului; implicarea în accident este o condiţie suficientă pentru existenţa infracţiunii (în ceea ce priveşte varianta tip), nefiind necesară şi realizarea uneia dintre ipotezele avute în vedere de legea anterioară (uciderea sau vătămarea integrităţii corporale ori a sănătăţii uneia sau mai multor persoane ori dacă accidentul s-a produs ca urmare a unei infracţiuni); adăugarea, ca urmare a modificării conţinutului variantei tip, a unei noi ipoteze în prezenţa căreia fapta nu constituie infracţiune – respectiv când accidentul a produs numai pagube materiale2942.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029976.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 339:** **Împiedicarea sau îngreunarea circulaţiei pe drumurile publice**

**(1)**Instalarea de mijloace de semnalizare rutieră sau modificarea poziţiilor acestora, fără autorizaţie eliberată de autorităţile competente, de natură să inducă în eroare participanţii la trafic ori să îngreuneze circulaţia pe drumul public se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(2)**Participarea în calitate de conducător de vehicul la întreceri neautorizate pe drumurile publice se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(3)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează aşezarea de obstacole care îngreunează sau împiedică circulaţia pe drumul public, dacă se pune în pericol siguranţa circulaţiei ori se aduce atingere dreptului la libera circulaţie a celorlalţi participanţi la trafic.

**(4)**Lăsarea fără supraveghere pe partea carosabilă a drumului public a unui vehicul care transportă produse sau substanţe periculoase se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă.

1.  
Împiedicarea sau îngreunarea circulaţiei pe drumurile publice, astfel cum este reglementată prin dispoziţiile art. 339 NCP, are corespondent în prevederile art. 92 alin. (2)-(5) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată.  
2.  
În modalitatea prevăzută în alin. (1) al art. 339 NCP, sunt preluate elementele constitutive din vechea reglementare, cu o singură *deosebire*. Pentru existenţa laturii obiective, în reglementarea anterioară era necesar ca fapta să fie de natură să inducă în eroare participanţii la trafic. În noua incriminare, infracţiunea există şi în cazul în care fapta este de natură să îngreuneze circulaţia pe drumul public, ceea ce înseamnă că există o extindere a incriminării.  
3.  
Potrivit alin. (2) al articolului analizat, infracţiunea constă în participarea în calitate de conducător de vehicul la întreceri neautorizate pe drumurile publice, *spre deosebire de vechea reglementare*, care sancţiona şi organizarea unor astfel de întreceri. Un *alt element de diferenţiere* priveşte eliminarea din noua reglementare a faptei de participare la întreceri neautorizate pe drumurile publice în calitate de conducător de animale.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015771.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 92 din capitolul VI din Ordonanta urgenta 195/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00095138.htm#do|cavi|ar92)

Art. 92  
(1) Fapta săvârşită cu intenţie de a sustrage, distruge, degrada ori de a aduce în stare de neîntrebuinţare indicatoarele, semafoarele, amenajările rutiere sau crearea de obstacole pe partea carosabilă se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(2) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se sancţionează instalarea de mijloace de semnalizare rutieră sau modificarea poziţiilor acestora, fără autorizaţie eliberată de autorităţile competente, de natură să inducă în eroare participanţii la trafic.  
(3) Organizarea sau participarea, în calitate de conducător de vehicul sau de animale, la întreceri neautorizate pe drumurile publice se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(4) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (3) se sancţionează blocarea cu intenţie a drumului public, dacă se pune în pericol siguranţa circulaţiei ori se aduce atingere dreptului la libera circulaţie a celorlalţi participanţi la trafic.  
(5) Lăsarea fără supraveghere pe partea carosabilă a drumurilor publice a unui vehicul care transportă produse sau substanţe periculoase se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu reglementarea existentă în O.U.G. nr. 195/2002 (art. 92)2712, remarcăm existenţa unor schimbări importante aduse conţinutului normei de incriminare2713.  
Fapta descrisă în art. 92 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002 nu a fost preluată în textul legal corespondent din noul Cod penal, deoarece fapta în cauză nu era altceva decât o variantă specială a infracţiunii de distrugere sau de furt, după caz.  
Modalitatea organizării de întreceri neautorizate pe drumurile publice a fost eliminată din textul incriminator, deoarece aceasta este o formă a pluralităţii de infractori (instigare), astfel că nu se impune sancţionarea în mod special a acesteia.  
Elementul material al variantei infracţionale descrise de art. 339 alin. (3) a fost reformulat, fiind folosită expresia „aşezarea de obstacole”, în locul expresiei „blocarea cu intenţie a drumului public”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021729.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu reglementarea existentă în O.U.G. nr. 195/2002 (art. 92)2960, remarcăm existenţa unor schimbări importante aduse conţinutului normei de incriminare2961.  
Fapta descrisă în art. 92 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002 nu a fost preluată în textul legal corespondent din noul Cod penal, deoarece fapta în cauză nu era altceva decât o variantă specială a infracţiunii de distrugere sau de furt, după caz.  
Modalitatea organizării de întreceri neautorizate pe drumurile publice a fost eliminată din textul incriminator, deoarece aceasta este o formă a pluralităţii de infractori (instigare), astfel că nu se impune sancţionarea în mod special a acesteia.  
Elementul material al variantei infracţionale descrise de art. 339 alin. (3) a fost reformulat, fiind folosită expresia „aşezarea de obstacole”, în locul expresiei „blocarea cu intenţie a drumului public”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029977.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 340:** **Nerespectarea atribuţiilor privind verificarea tehnică ori efectuarea reparaţiilor**

**(1)**Îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea atribuţiilor de verificare tehnică ori inspecţie tehnică periodică a autovehiculelor, remorcilor sau tramvaielor ori a celor referitoare la efectuarea unor reparaţii sau intervenţii tehnice de către persoanele care au asemenea atribuţii, dacă din cauza stării tehnice a vehiculului s-a pus în pericol siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(2)**Dacă, urmare a faptei prevăzute în alin. (1), s-a produs un accident de circulaţie care a avut ca urmare vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani, iar dacă s-a produs moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani.

**(3)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) au fost săvârşite din culpă, limitele speciale ale pedepsei se reduc cu o treime.

**(4)**Repararea autovehiculelor, remorcilor, tramvaielor sau mopedelor având urme de accident, fără a fi îndeplinite condiţiile prevăzute de lege, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea de nerespectare a atribuţiilor privind verificarea tehnică ori efectuare a reparaţiilor prevăzută de art. 340 NCP are corespondent în art. 93 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, pe care o preia şi o completează. Nerespectarea atribuţiilor privind verificarea tehnică este prevăzută în forma simplă [alin. (1)], în două variante agravate [alin. (2)] şi o variantă atenuată [alin. (3)]. În alin. (4) este reglementată infracţiunea de nerespectare a atribuţiilor privind efectuarea reparaţiilor.  
2.  
Varianta simplă prevăzută în alin. (1) ţinea de nerespectare a atribuţiilor privind verificarea tehnică ori efectuare a reparaţiilor prevăzută de art. 340 NCP are corespondent în art. 93 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, pe care o preia şi o completează. Nerespectarea atribuţiilor privind verificarea tehnică este prevăzută în forma simplă [alin. (1)], în două variante agravate [alin. (2)] şi o variantă atenuată [alin. (3)]. În alin. (4) este reglementată infracţiunea de nerespectare a atribuţiilor privind efectuarea reparaţiilor.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015772.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 93 din capitolul VI din Ordonanta urgenta 195/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00095138.htm#do|cavi|ar93)

Art. 93  
(1) Îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea atribuţiilor de verificare tehnică ori inspecţie tehnică periodică a autovehiculelor, remorcilor sau tramvaielor ori a celor referitoare la efectuarea unor reparaţii sau intervenţii tehnice de către persoanele care au asemenea atribuţii, dacă din cauza stării tehnice a vehiculului s-a produs un accident de circulaţie care a avut ca rezultat uciderea sau vătămarea integrităţii corporale ori a sănătăţii unei persoane, se pedepseşte conform legii penale.  
(2) Repararea autovehiculelor, remorcilor, tramvaielor sau mopedelor având urme de avarii, fără documentele de constatare eliberate de poliţia rutieră sau, după caz, de societăţile din domeniul asigurărilor, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu reglementarea existentă în O.U.G. nr. 195/2002 (art. 93)2715, remarcăm faptul că acesta a fost reformulat în mod substanţial.  
Următoarele modificări trebuie menţionate:  
– renunţarea la forma incompletă a normei penale din alin. (1), legiuitorul prevăzând şi sancţiunea în textul legal;  
– incriminarea specială a faptei prevăzute în alin. (1), dacă avut ca urmare vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii ori moartea uneia sau mai multor persoane. Având în vedere acest fapt, urmarea imediată a infracţiunii prevăzute în art. 340 alin. (1) a fost reformulată, aceasta existând numai dacă elementul material a „pus pericol siguranţa circulaţiei pe drumurile publice”;  
– introducerea unei variante infracţionale pentru faptele din culpă;[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021730.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu reglementarea existentă în O.U.G. nr. 195/2002 (art. 93)2963, remarcăm faptul că acesta a fost reformulat în mod substanţial.  
Următoarele modificări trebuie menţionate:  
– renunţarea la forma incompletă a normei penale din alin. (1), legiuitorul prevăzând şi sancţiunea în textul legal;  
– incriminarea specială a faptei prevăzute în alin. (1), dacă avut ca urmare vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii ori moartea uneia sau mai multor persoane. Având în vedere acest fapt, urmarea imediată a infracţiunii prevăzute în art. 340 alin. (1) a fost reformulată, aceasta existând numai dacă elementul material a „pus în pericol siguranţa circulaţiei pe drumurile publice”;  
– introducerea unei variante infracţionale pentru faptele din culpă;[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029978.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 341:** **Efectuarea de lucrări neautorizate în zona drumului public**

**(1)**Efectuarea unor lucrări de construire, modificare, modernizare sau reabilitare a drumului public ori de amenajare a accesului rutier la drumul public, fără autorizaţie de construcţie eliberată în condiţiile legii ori cu încălcarea condiţiilor stabilite în autorizaţie, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Amplasarea unor construcţii, panouri sau reclame publicitare în zona drumului, fără autorizaţie de construcţie eliberată în condiţiile legii ori cu încălcarea condiţiilor stabilite în autorizaţie, dacă prin aceasta se creează un pericol pentru siguranţa circulaţiei, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(3)**Persoana autorizată de administratorul căii ferate care nu ia măsurile corespunzătoare pentru semnalizarea trecerilor la nivel cu calea ferată se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(4)**Cu pedeapsa prevăzută în alin. (3) se sancţionează şi persoana autorizată de către administratorul unui drum public sau executantul unei lucrări pe partea carosabilă, care nu ia măsurile corespunzătoare pentru semnalizarea obstacolelor sau a lucrărilor pe drumurile publice, dacă prin aceasta s-a produs un accident de circulaţie.

1.  
Infracţiunea de efectuare de lucrări neautorizate în zona drumului public prevăzută de art. 341 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 94 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, pe care le preia în mare măsură.  
2.  
Infracţiunea reglementată în alin. (1) al art. 341 NCP reprezintă o unificare a faptelor prevăzute în alin. (1) teza I şi alin. (2) din vechea reglementare, cu prevederea unei pedepse identice. *Deosebirea* constă în aceea că fapta de amplasare a unor construcţii, panouri sau reclame publicitare în zona drumului este incriminată distinct. Necesitatea prevederii distincte a acesteia rezultă din faptul că răspunderea penală este atrasă numai dacă se creează un pericol pentru siguranţa circulaţiei, urmare care nu era prevăzută în reglementarea anterioară. De aici rezultă că prin noul Cod penal este restrânsă incriminarea acestei modalităţi de săvârşire a infracţiunii de efectuare de lucrări neautorizate în zona drumului public. O *altă deosebire* constă în faptul că noua reglementare prevede că amplasarea construcţiilor, panourilor sau reclamelor publicitare poate fi săvârşită şi prin încălcarea condiţiilor stabilite în autorizaţia de construcţie, situaţie care nu era prevăzută în reglementarea anterioară, ce făcea referire doar la ipoteza în care lipsea autorizaţia de construcţie eliberată în condiţiile legii. Iar în ceea ce priveşte amenajarea accesului rutier la drumul public, noul Cod penal prevede, *în plus faţă de vechea reglementare*, şi săvârşirea faptei în lipsa autorizaţiei de construcţie, nu numai prin încălcarea condiţiilor stabilite în autorizaţie. Prin aceste dispoziţii, noua reglementare completează lacunele existente şi asigură posibilitatea sancţionării penale a tuturor situaţiilor grave ce se pot ivi în legătură cu săvârşirea acestor fapte.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015773.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 94 din capitolul VI din Ordonanta urgenta 195/2002**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00095138.htm#do|cavi|ar94)

Art. 94  
(1) Efectuarea unor lucrări de construire, modificare, modernizare sau reabilitare a drumului public şi amplasarea unor construcţii, panouri sau reclame publicitare în zona drumului, fără autorizaţie de construcţie eliberată în condiţiile legii, se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.  
(2) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se sancţionează şi persoana care nu respectă condiţiile stabilite în autorizaţia de construcţie, eliberată în condiţiile legii, pentru amenajarea accesului rutier la drumul public, în cazul construcţiilor amplasate în zona acestuia.  
(3) Persoana autorizată de administratorul căii ferate care nu ia măsurile corespunzătoare pentru semnalizarea trecerilor la nivel cu calea ferată se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.  
(4) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (3) se sancţionează şi persoana autorizată de către administratorul unui drum public sau de către executantul unei lucrări pe partea carosabilă, care nu ia măsurile corespunzătoare pentru semnalizarea obstacolelor sau a lucrărilor pe drumurile publice, dacă prin aceasta s-a produs un accident de circulaţie din care au rezultat victime omeneşti sau pagube materiale.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu reglementarea existentă în O.U.G. nr. 195/2002 (art. 94)2716, nu sunt modificări esenţiale. Singurele modificări notabile se referă la redefinirea art. 341 alin. (1), prin desprinderea unor ipoteze de săvârşire, şi la adăugarea modalităţii constând în amplasarea unor construcţii, panouri sau reclame publicitare în zona drumului, fără autorizaţie de construcţie eliberată în condiţiile legii.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Examinând textul incriminator, constatăm că există următoarele patru incriminări:  
– efectuarea unor lucrări de construire, modificare, modernizare sau reabilitare a drumului public ori de amenajare a accesului rutier la drumul public, fără autorizaţie de construcţie eliberată în condiţiile legii ori cu încălcarea condiţiilor stabilite în autorizaţie [art. 341 alin. (1)];[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021731.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu reglementarea existentă în O.U.G. nr. 195/2002 (art. 94)2964, nu sunt modificări esenţiale. Singurele modificări notabile se referă la redefinirea art. 341 alin. (1), prin desprinderea unor ipoteze de săvârşire, şi la adăugarea modalităţii constând în amplasarea unor construcţii, panouri sau reclame publicitare în zona drumului, fără autorizaţie de construcţie eliberată în condiţiile legii.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Examinând textul incriminator, constatăm că există următoarele patru incriminări:  
– efectuarea unor lucrări de construire, modificare, modernizare sau reabilitare a drumului public ori de amenajare a accesului rutier la drumul public, fără autorizaţie de construcţie eliberată în condiţiile legii ori cu încălcarea condiţiilor stabilite în autorizaţie [art. 341 alin. (1)];[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029979.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL III:** **Nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 342:** **Nerespectarea regimului armelor şi al muniţiilor**

**(1)**Deţinerea, portul, confecţionarea, precum şi orice operaţiune privind circulaţia armelor letale, a muniţiilor, mecanismelor sau dispozitivelor acestora sau funcţionarea atelierelor de reparare a armelor letale, fără drept, se pedepsesc cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Deţinerea sau portul fără drept de arme neletale din categoria celor supuse autorizării se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(3)**Sustragerea armelor sau muniţiilor prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(4)**Portul armelor prevăzute în alin. (1) şi alin. (2), fără drept, în sediul autorităţilor publice, instituţiilor publice sau al altor persoane juridice de interes public ori în spaţiile rezervate desfăşurării procesului electoral, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea unor drepturi.

**(5)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (3) au ca obiect arme interzise sau muniţii, mecanisme ori dispozitive ale acestora, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

***(6)Nedepunerea armei şi a muniţiei la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.***

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(7)Fabricarea sau asamblarea de arme letale, de piese sau de muniţie pentru acestea:***

***a)din orice componente esenţiale traficate ilicit;***

***b)fără o autorizaţie eliberată de către o autoritate competentă a statului membru în care are loc fabricarea sau asamblarea;***

***c)fără marcarea armelor letale asamblate la data producerii lor, în conformitate cu prevederile legale, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 342, alin. (5) din partea II, titlul VII, capitolul III completat de Art. 245, punctul 32. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt32) *)*

1.  
Infracţiunea de nerespectare a regimului armelor şi al muniţiilor este prevăzută prin dispoziţiile art. 342 NCP. În modalitatea prevăzută în alin. (1), infracţiunea are corespondent în prevederile art. 279 alin. (1) CP 1969. Elementul material al faptei este identic cu cel reglementat anterior, singura deosebire constând în faptul că noua reglementare nu mai prevede distinct operaţiunea de transport al armelor, ca modalitate alternativă de realizare a elementului material, dar, de vreme ce elementul material poate consta „în orice operaţiune privind circulaţia armelor”, rezultă implicit că şi transportul acestora este incriminat. Noua reglementare precizează expres că operaţiunile incriminate trebuie să se refere la arme, dar nu orice fel de arme, ci numai cele letale. În vechea reglementare nu exista o astfel de precizare, ceea ce înseamnă că apare o restrângere a incriminării, de vreme ce operaţiunile prevăzute, săvârşite asupra unor arme neletale, nu mai constituie infracţiuni. În privinţa armelor neletale, şi în vechea şi în noua reglementare sunt incriminate distinct numai deţinerea sau portul lor [în noul Cod penal prin art. 342 alin. (2), iar anterior acestuia prin art. 134 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor şi al muniţiilor, republicată].[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015774.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 279 din partea 2, titlul VI, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiv|ar279)

Art. 279: Nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor  
(1) Deţinerea, portul, confecţionarea, transportul, precum şi orice operaţie privind circulaţia armelor şi muniţiilor sau funcţionarea atelierelor de reparat arme, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 8 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi nedepunerea armei sau a muniţiei în termenul fixat de lege la organul competent, de către cel căruia i s-a respins cererea pentru prelungirea valabilităţii permisului.  
(3) Se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani:  
a) deţinerea, înstrăinarea sau portul, fără drept, de arme ascunse ori de arme militare, precum şi a muniţiei pentru astfel de arme;  
b) deţinerea, înstrăinarea sau portul, fără drept, a mai multor arme cu excepţia celor prevăzute la lit. a), precum şi a armelor de panoplie, ori muniţiei respective în cantităţi mari.  
(31) Portul de arme, fără drept, în localul unităţilor de stat sau al altor unităţi la care se referă art. 145, la întruniri publice ori în localuri de alegeri, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 15 ani.

[**compara cu Art. 134 din capitolul VIII, sectiunea 2 din Legea 295/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00143984.htm#do|caviii|si2|ar134)

Art. 134: Deţinerea sau portul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, fără drept  
Deţinerea sau portul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, fără drept, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 1 an.

[**compara cu Art. 137 din capitolul VIII, sectiunea 2 din Legea 295/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00143984.htm#do|caviii|si2|ar137)

Art. 137: Traficul ilicit  
(1) Achiziţionarea, vânzarea, livrarea, mutarea, transferul sau tranzitul armelor de foc, al pieselor sau al muniţiei pentru acestea pe/de pe teritoriul României din/către teritoriul unui alt stat, dacă autorităţile competente române şi/sau autorităţile competente din acel stat nu autorizează aceste operaţiuni sau dacă armele de foc asamblate nu sunt marcate în conformitate cu prevederile prezentei legi, constituie infracţiune de trafic ilicit şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 8 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 138 din capitolul VIII, sectiunea 2 din Legea 295/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00143984.htm#do|caviii|si2|ar138)

Art. 138: Fabricarea ilicită  
(1) Producerea sau asamblarea de arme de foc, de piese sau de muniţie pentru acestea:  
a) din orice componente esenţiale traficate ilicit;  
b) fără o autorizaţie eliberată de către o autoritate competentă a statului membru în care are loc fabricarea sau asamblarea;  
c) fără marcarea armelor de foc asamblate la data producerii lor, în conformitate cu prevederile prezentei legi, constituie infracţiune de fabricare ilicită şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 8 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 139 din capitolul VIII, sectiunea 2 din Legea 295/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00143984.htm#do|caviii|si2|ar139)

Art. 139: Operaţiuni fără drept cu dispozitive interzise  
(1) Constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 1 la 5 ani procurarea, deţinerea, portul, utilizarea, importul, exportul şi comercializarea fără drept a dispozitivelor prevăzute la art. 5 alin. (2).  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 140 din capitolul VIII, sectiunea 2 din Legea 295/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00143984.htm#do|caviii|si2|ar140)

Art. 140: Nerespectarea unor obligaţii prevăzute de prezenta lege  
Nedepunerea armei şi a muniţiei la un armurier autorizat în termen de 10 zile de la expirarea perioadei de valabilitate a permisului de armă constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 5 ani.

[**compara cu Art. 141 din capitolul VIII, sectiunea 2 din Legea 295/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00143984.htm#do|caviii|si2|ar141)

Art. 141: Efectuarea fără drept a operaţiunilor cu arme sau muniţii  
Efectuarea oricăror alte operaţiuni cu arme sau muniţii fără drept, altele decât cele prevăzute la art. 137 şi 138, constituie infracţiune şi se pedepseşte potrivit art. 279 alin. (1) din Codul penal.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Capitolul III „Nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive” al Titlului VI „Infracţiuni contra siguranţei publice” este destinat incriminării faptelor care se săvârşesc prin încălcarea regimului juridic al acestor domenii şi care pun în pericol alte valori sociale fundamentale dintre cele mai importante.  
Codul penal anterior incrimina aceste fapte într-o subdiviziune distinctă, dar alături de alte fapte care privesc nerespectarea unor regimuri juridice stabilite de lege (nerespectarea regimului de ocrotire a unei profesii, nerespectarea regimului transportului rutier public).  
Noul Cod penal, în Capitolul III al Titlului VI, cuprinde incriminările la cele trei regimuri (arme, muniţii, materiale nucleare şi materii explozive), ale căror conţinuturi au mai multe elemente de noutate în raport cu incriminările la aceleaşi regimuri cuprinse în Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021732.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Capitolul III, „Nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive”, al Titlului VI, „Infracţiuni contra siguranţei publice”, este destinat incriminării faptelor care se săvârşesc prin încălcarea regimului juridic al acestor domenii şi care pun în pericol alte valori sociale fundamentale dintre cele mai importante.  
Codul penal anterior incrimina aceste fapte într-o subdiviziune distinctă, dar alături de alte fapte care privesc nerespectarea unor regimuri juridice stabilite de lege (nerespectarea regimului de ocrotire a unei profesii, nerespectarea regimului transportului rutier public).  
Noul Cod penal, în Capitolul III al Titlului VI, cuprinde incriminările la cele trei regimuri (arme, muniţii, materiale nucleare şi materii explozive), ale căror conţinuturi au mai multe elemente de noutate în raport cu incriminările la aceleaşi regimuri cuprinse în Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029980.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 343:** **Uzul de armă fără drept**

**(1)**Uzul de armă letală sau interzisă, fără drept, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 3 ani.

**(2)**Uzul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, fără drept, se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 2 ani.

1.  
Infracţiunea de uz de armă fără drept este incriminată prin dispoziţiile art. 343 NCP într-o variantă simplă şi o variantă atenuată şi are corespondent în prevederile art. 133 şi art. 135 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor şi al muniţiilor, republicată.  
2.  
În forma simplă, incriminarea infracţiunii prezintă elemente constitutive asemănătoare cu cele prevăzute în reglementarea anterioară, cu următoarele *deosebiri*:  
– în reglementarea anterioară era incriminat doar uzul de armă letală, pe când în noua reglementare este sancţionat şi uzul unei arme interzise, ceea ce înseamnă că se extinde incriminarea şi la armele interzise;  
– în privinţa sancţiunii, noul Cod penal prevede un maxim special al pedepsei închisorii mai redus decât cel prevăzut de Legea nr. 295/2004.  
3.  
În forma atenuată, infracţiunea de uz de armă fără drept are *acelaşi conţinut* cu cel al faptei incriminate prin prevederile art. 135 din Legea nr. 295/2004, existând *deosebiri* în privinţa sancţiunii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015775.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 133 din capitolul VIII, sectiunea 2 din Legea 295/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00143984.htm#do|caviii|si2|ar133)

Art. 133: Uzul de armă letală, fără drept  
Uzul de armă letală, fără drept, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 5 ani.

[**compara cu Art. 135 din capitolul VIII, sectiunea 2 din Legea 295/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00143984.htm#do|caviii|si2|ar135)

Art. 135: Uzul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, fără drept  
Uzul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, fără drept, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Uzul de armă fără drept, incriminat în art. 343 C. pen., are corespondent în art. 133 şi în art. 135 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor şi muniţiilor2738.  
Examinarea comparativă a dispoziţiilor art. 343 C. pen. şi ale art. 133 şi art. 135 din Legea nr. 295/2004 conduce la identificarea a două deosebiri.  
O primă deosebire se referă la denumirea marginală a infracţiunii în cele două legi penale; la art. 343 C. pen. denumirea marginală este „uzul de armă fără drept”, iar în conţinutul textului sunt incriminate două variante ale acestei fapte; prima, varianta tip, când uzul de armă care ca obiect material o armă interzisă sau letală, iar a doua, o variantă atenuată, care constă în uzul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării. Aceste variante de incriminare a uzului de armă fără drept le găsim şi în Legea nr. 295/2004, dar descrise în texte distincte, cu unele diferenţieri. Astfel, în art. 133 din Legea nr. 295/2004, cu denumirea marginală „uzul de armă letală, fără drept” este incriminată fapta numai când obiectul material îl constituie o armă letală, nu şi o armă interzisă, ca în noul Cod penal, iar în art. 135 din aceeaşi lege, care are denumirea marginală „uzul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, fără drept”, este incriminată fapta când are ca obiect material arme neletale supuse autorizării.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021733.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Uzul de armă fără drept, incriminat în art. 343 C. pen., are corespondent în art. 133 şi în art. 135 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor şi al muniţiilor, în forma de dinainte de republicare2986.  
Examinarea comparativă a dispoziţiilor art. 343 C. pen. şi ale art. 133 şi art. 135 din Legea nr. 295/2004 conduce la identificarea a două deosebiri.  
O primă deosebire se referă la denumirea marginală a infracţiunii în cele două legi penale; la art. 343 C. pen., denumirea marginală este „uzul de armă fără drept”, iar în conţinutul textului sunt incriminate două variante ale acestei fapte; prima, varianta tip, când uzul de armă are ca obiect material o armă interzisă sau letală, iar a doua, o variantă atenuată, constă în uzul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării. Aceste variante de incriminare a uzului de armă fără drept le găsim şi în Legea nr. 295/2004, dar descrise în texte distincte, cu unele diferenţieri. Astfel, în art. 133 din Legea nr. 295/2004, cu denumirea marginală „uzul de armă letală, fără drept”, este incriminată fapta numai când obiectul material îl constituie o armă letală, nu şi o armă interzisă, ca în noul Cod penal, iar în art. 135 din aceeaşi lege, care are denumirea marginală „uzul de armă neletală din categoria celor supuse autorizării, fără drept”, este incriminată fapta când are ca obiect material arme neletale supuse autorizării.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029981.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 344:~~** **~~Ştergerea sau modificarea marcajelor de pe arme letale~~**

~~Ştergerea sau modificarea, fără drept, a marcajelor de pe arme letale se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 344: Falsificarea sau modificarea. Ştergerea sau modificarea marcajelor de pe arme letale***

***Falsificarea sau ştergerea, înlăturarea ori modificarea, fără drept, a marcajelor de pe arme letale se pedepseşte cu închisoare de la un an la 3 ani sau cu amendă.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 344 din partea II, titlul VII, capitolul III modificat de Art. 245, punctul 33. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt33) *)*

1.  
Incriminarea faptei de falsificare sau modificare, ştergere sau modificare a marcajelor de pe arme letale prin dispoziţiile art. 344 NCP are corespondent în art. 136 din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor şi al muniţiilor, republicată. Noua reglementare preia conţinutul din cea anterioară, cu *o singură* *modificare*. Dacă în vechea reglementare faptele incriminate priveau marcajele de pe armele de foc, în prezent sunt prevăzute şi sancţionate aceleaşi fapte, dar care se referă la marcajele de pe arme letale. De aici rezultă că este extinsă incriminarea legii penale şi la faptele de falsificare sau ştergere, înlăturare ori modificare, fără drept, a marcajelor de pe arme care pot să nu fie arme de foc, dar totuşi sunt arme letale.  
2.  
În privinţa sancţiunii, există două *deosebiri* în noua reglementare a infracţiunii:  
– maximul special al pedepsei închisorii este redus de la 5 ani (cât prevedea vechea reglementare) la 3 ani (în noul Cod penal);[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015776.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 136 din capitolul VIII, sectiunea 2 din Legea 295/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00143984.htm#do|caviii|si2|ar136)

Art. 136: Falsificarea sau modificarea fără drept a marcajelor de pe arme de foc  
Falsificarea sau ştergerea, înlăturarea ori modificarea fără drept a marcajelor de pe arme de foc constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 344 C. pen. au corespondent pe cele cuprinse în art. 136 din Legea nr. 295/2004.  
Procedând la o examinare comparativă a acestor texte, reţinem unele deosebiri.  
O primă deosebire se referă la denumirea marginală; art. 344 C. pen. are ca denumire marginală „Falsificarea sau modificarea. Ştergerea sau modificarea marcajelor de pe arme letale”, iar la art. 136 din Legea nr. 195/2004, denumirea marginală era „Falsificarea sau modificarea fără drept a marcajelor de pe armele de foc”.  
A doua deosebire, legată de prima, se referă la conţinutul textelor de incriminare a acestor fapte, care este, într-o anumită măsură, diferit; dacă potrivit art. 344 C. pen. constituie infracţiunea „falsificarea sau ştergerea, înlăturarea sau modificarea, fără drept, a marcajelor de pe armele letale”, conform art. 136 din Legea nr. 295/2004, constituie infracţiune „falsificarea sau ştergerea, înlăturarea ori modificarea fără drept a marcajelor de pe armele de foc”. După cum se observă, sunt diferenţieri numai în ceea ce priveşte obiectul material al acţiunilor incriminate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021734.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Dispoziţiile art. 344 C. pen. au corespondent pe cele cuprinse în art. 136 din Legea nr. 295/2004, în forma de dinainte de republicarea din 2014.  
Procedând la o examinare comparativă a acestor texte, reţinem unele deosebiri.  
O primă deosebire se referă la denumirea marginală; art. 344 C. pen. are ca denumire marginală „Falsificarea sau modificarea. Ştergerea sau modificarea marcajelor de pe arme letale”, iar la art. 136 din Legea nr. 195/2004, denumirea marginală era „Falsificarea sau modificarea fără drept a marcajelor de pe arme de foc”.  
A doua deosebire, legată de prima, se referă la conţinutul textelor de incriminare a acestor fapte, care este, într-o anumită măsură, diferit; dacă, potrivit art. 344 C. pen., constituie infracţiune „falsificarea sau ştergerea, înlăturarea ori modificarea, fără drept, a marcajelor de pe arme letale”, conform art. 136 din Legea nr. 295/2004, constituia infracţiune „falsificarea sau ştergerea, înlăturarea ori modificarea fără drept a marcajelor de pe arme de foc”. După cum se observă, sunt diferenţieri numai în ceea ce priveşte obiectul material al acţiunilor incriminate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029982.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 345:~~** **~~Nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive~~**

**~~(1)~~**~~Primirea, deţinerea, folosirea, cedarea, modificarea, înstrăinarea, dispersarea, expunerea, transportul sau deturnarea materialelor nucleare ori a altor materii radioactive, precum şi orice operaţie privind circulaţia acestora, fără drept, se pedepsesc cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.~~

**~~(2)~~**~~Sustragerea materialelor nucleare sau a altor materii radioactive se pedepseşte cu închisoarea de la 5 la 12 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.~~

**~~(3)~~**~~Dacă faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) au pus în pericol alte persoane sau bunuri, au produs vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.~~

**~~(4)~~**~~În cazul în care faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) au avut ca urmare moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 345: Nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive***

***(1)Primirea, deţinerea, folosirea, cedarea, modificarea, înstrăinarea, dispersarea, expunerea, producţia, procesarea, manipularea, depozitarea intermediară, importul, exportul ori depozitarea finală, transportul sau deturnarea materialelor nucleare ori a altor materii radioactive, precum şi orice operaţie privind circulaţia acestora, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.***

***(2)Sustragerea materialelor nucleare sau a altor materii radioactive se pedepseşte cu închisoarea de la 5 la 12 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.***

***(3)Dacă faptele prevăzute la alin. (1) şi (2) au pus în pericol alte persoane sau bunuri, au produs vătămarea corporală a uneia ori mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.***

***(4)În cazul în care faptele prevăzute la alin. (1) şi (2) au avut ca urmare moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.***

***(5)Dacă faptele prevăzute la alin. (1), (3) şi (4) au fost săvârşite din culpă, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 345 din partea II, titlul VII, capitolul III modificat de Art. 245, punctul 34. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt34) *)*

***(6)Prin excepţie de la dispoziţiile art. 137 alin. (2), în cazul infracţiunii prevăzute în prezentul articol, suma corespunzătoare unei zile-amendă pentru persoana juridică este cuprinsă între 500 lei şi 25.000 lei.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 345, alin. (5) din partea II, titlul VII, capitolul III completat de Art. I, punctul 13. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt13) *)*

1.  
Infracţiunea de nerespectare a regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive prevăzută de art. 345 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 2791 CP 1969. Noua reglementare preia modalităţile de săvârşire a elementului material, astfel cum acestea erau stabilite în vechea reglementare, şi, în plus, adaugă alte posibilităţi de comitere a faptei, cum ar fi: producţia, procesarea, manipularea, depozitarea intermediară, importul, exportul ori depozitarea finală. Toate aceste modalităţi de săvârşire a elementului material sunt prevăzute alternativ şi pe lângă cele deja incriminate anterior. Este singura *deosebire* pe care o aduce noul Cod penal în materia săvârşirii infracţiunii în formă simplă. O *altă deosebire* priveşte nepreluarea în noua reglementare a faptelor care anterior erau incriminate prin dispoziţiile art. 2791 alin. (6) şi (7) CP 1969.  
2.  
În ceea ce priveşte tratamentul sancţionator, prin noua reglementare este menţinută sancţiunea prevăzută şi în Codul penal din 1969: pedeapsa închisorii de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi. Chiar dacă în textul art. 345 se foloseşte termenul de „interzicere a unor drepturi”, această exprimare este defectuoasă, întrucât denumirea corectă a pedepsei complementare este „interzicerea exercitării unor drepturi”, după cum rezultă din prevederea pedepselor complementare în partea generală a noului Cod penal570.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015777.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 279^1 din partea 2, titlul VI, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiv|ar279^1)

Art. 2791: Nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive  
(1) Primirea, deţinerea, folosirea, cedarea, modificarea, înstrăinarea, dispersarea, expunerea, transportul sau deturnarea materialelor nucleare ori a altor materii radioactive, precum şi orice alte operaţiuni privind circulaţia acestora, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Dacă faptele prevăzute în alin. 1 au produs pericol public, au avut vreuna dintre urmările arătate în art. 181 sau 182 ori au cauzat o pagubă materială, pedeapsa este închisoarea de la 4 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Sustragerea ori distrugerea materialelor nucleare sau a altor materii radioactive se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Dacă faptele prevăzute în alin. 3 au produs pericol public sau au avut vreuna dintre urmările arătate în art. 181 sau 182, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(5) În cazul în care faptele prevăzute în alin. 1 şi 3 au avut consecinţe deosebit de grave, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă s-a produs moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(6) Ameninţarea, adresată unui stat, unei organizaţii internaţionale sau unei persoane fizice ori juridice, cu folosirea materialelor nucleare sau a altor materii radioactive, în scopul de a provoca vătămarea corporală sau moartea unor persoane ori pagube materiale, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani.  
(7) Dacă fapta prevăzută în alin. 6 este condiţionată de îndeplinirea sau neîndeplinirea unui act sau când prin ameninţare, sub orice formă, se pretinde a se da ori a se preda materiale nucleare sau alte materii radioactive, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Nerespectarea regimului materialelor nucleare sau a altor materii radioactive a fost incriminată pentru prima dată în art. 2791 C. pen. anterior, text introdus prin Legea nr. 140/19962750. Comparând conţinutul dispoziţiilor art. 2791 C. pen. anterior cu cele prevăzute în art. 345 C. pen., reţinem următoarele deosebiri referitoare la formularea conţinutului incriminării faptei de nerespectarea regimului materialelor nucleare sau a altor materii radioactive, precum şi a limitelor speciale ale pedepsei cu închisoarea.  
Conţinutul variantei tip a faptei de nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive descrise în art. 2791 C. pen. anterior a fost menţinut şi în art. 345 alin. (1) C. pen., la care s-au adăugat, prin art. 245 pct. 34 din Legea nr. 187/2012, noi modalităţi normative, cum sunt: producţia, procesarea, manipularea, depozitarea intermediară, importul, exportul ori depozitarea finală a materialelor nucleare ori a altor materii radioactive.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021735.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive a fost incriminată pentru prima dată în art. 2791 C. pen. anterior, text introdus prin Legea nr. 140/19962997. Comparând conţinutul dispoziţiilor art. 2791 C. pen. anterior cu cele prevăzute în art. 345 C. pen., reţinem următoarele deosebiri referitoare la formularea conţinutului incriminării faptei de nerespectare a regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive, precum şi a limitelor speciale ale pedepsei cu închisoarea.  
Conţinutul variantei tip a faptei de nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive descrise în art. 2791 C. pen. anterior a fost menţinut şi în art. 345 alin. (1) C. pen., la care s-au adăugat, prin art. 245 pct. 34 din Legea nr. 187/2012, noi modalităţi normative, cum sunt: producţia, procesarea, manipularea, depozitarea intermediară, importul, exportul ori depozitarea finală a materialelor nucleare ori a altor materii radioactive.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029983.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 346:** **Nerespectarea regimului materiilor explozive**

**(1)**Producerea, experimentarea, prelucrarea, deţinerea, transportul ori folosirea materiilor explozive sau orice alte operaţiuni privind circulaţia acestora, fără drept, se pedepsesc cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(2)**Sustragerea materiilor explozive se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi,

**(3)**Când faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) privesc o cantitate mai mare de 1 kg echivalent trotil sau când cantitatea explozivă este însoţită de materiale de iniţiere, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(4)**În cazul în care faptele prevăzute în alin. (1)-(3) au avut ca urmare moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de nerespectare a materiilor explozive reglementată prin dispoziţiile art. 346 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 280 CP 1969 şi este prevăzută într-o variantă simplă şi trei variante agravate.  
2.  
În forma simplă, prevăzută de art. 346 alin. (1), reglementarea din noul Cod penal preia condiţiile de incriminare din vechea reglementare, cu următoarele *deosebiri*:  
– în privinţa elementului material, sunt prevăzute, alternativ, mai multe posibilităţi de realizare a acestuia, cele mai multe identice cu cele prevăzute anterior; faţă de Codul penal din 1969, noul Cod penal restrânge posibilitatea săvârşirii faptei prin alte operaţiuni privind materiile explozive numai la cele care privesc circulaţia acestora;  
– nu au mai fost preluate în noua reglementare faptele care anterior erau incriminate prin dispoziţiile art. 280 alin. (6) şi (7) CP 1969;  
– în privinţa regimului sancţionator, prima diferenţă constă în faptul că în noul Cod penal nu mai este prevăzută pedeapsa interzicerii unor drepturi, iar a doua diferenţă constă în reducerea limitelor pedepsei închisorii de la 3 la 10 ani (cât prevedea Codul penal din 1969) la 2 până la 7 ani (cât este prevăzut în noul Cod penal).[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015778.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 280 din partea 2, titlul VI, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiv|ar280)

Art. 280: Nerespectarea regimului materiilor explozive  
(1) Producerea, experimentarea, prelucrarea, deţinerea, transportul sau folosirea materiilor explozive sau orice alte operaţiuni privind aceste materii fără drept se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Sustragerea materiilor explozive se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Când faptele prevăzute în alin. 1 şi 2 privesc o cantitate mai mare de 1 kg echivalent trotil sau când cantitatea de exploziv este însoţită de materiale de iniţiere, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Faptele prevăzute în alin. 1 şi 2, dacă au produs pericol public sau au avut vreuna dintre urmările arătate în art. 181 sau 182, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi. Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi fapta prevăzută în alin. 1, dacă a cauzat o pagubă materială.  
(5) În cazul în care faptele prevăzute în alineatele precedente au avut consecinţe deosebit de grave, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă s-a produs moartea uneia sau mai multor persoane, pedeapsa este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(6) Ameninţarea, adresată unui stat, unei organizaţii internaţionale sau unei persoane fizice ori juridice, cu folosirea materiilor explozive în scopul de a provoca vătămarea corporală sau moartea unor persoane ori pagube materiale se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani.  
(7) Fapta de ameninţare cu folosirea materiilor explozive, săvârşită în condiţiile arătate în art. 2791 alin. 7, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută în acel alineat.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior fapta de nerespectarea regimului materialelor explozive era incriminată în art. 280. O examinare comparativă a conţinutului acestui text cu cel cuprins în art. 346 C. pen. conduce la reţinerea unor asemănări şi deosebiri.  
În ambele texte, varianta tip, varianta sustragerii materialelor explozive şi prima variantă agravantă au acelaşi conţinut.  
În ceea ce priveşte conţinutul variantelor agravate ale nerespectării regimului materialelor explozive prevăzute în art. 280 alin. (4) şi alin. (5) C. pen. anterior, în art. 346 alin. (4) C. pen. au fost reformulate în sensul că s-a reţinut ca variante agravate numai împrejurarea în care faptele descrise la variantele prevăzute la alin. (1), (2) şi (3) ale aceluiaşi articol au avut ca urmare moartea uneia sau mai multor persoane fără a se mai reţine ca o variantă agravantă ipoteza în care faptele au avut ca urmare o vătămare corporală a uneia sau a mai multor persoane: în această din urmă situaţie lăsând posibilitatea de a opera regulile concursului de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021736.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În Codul penal anterior fapta de nerespectare a regimului materialelor explozive era incriminată în art. 280. O examinare comparativă a conţinutului acestui text cu cel cuprins în art. 346 C. pen. conduce la reţinerea unor asemănări şi deosebiri.  
În ambele texte, varianta tip, varianta sustragerii materialelor explozive şi prima variantă agravată au acelaşi conţinut.  
În ceea ce priveşte conţinutul variantelor agravate ale nerespectării regimului materialelor explozive prevăzute în art. 280 alin. (4) şi (5) C. pen. anterior, în art. 346 alin. (4) C. pen. au fost reformulate, în sensul că s-a reţinut ca variante agravate numai împrejurarea în care faptele descrise la variantele prevăzute la alin. (1), (2) şi (3) ale aceluiaşi articol au avut ca urmare moartea uneia sau mai multor persoane, fără a se mai reţine ca o variantă agravată ipoteza în care faptele au avut ca urmare o vătămare corporală a uneia sau a mai multor persoane: în această din urmă situaţie lăsând posibilitatea de a opera regulile concursului de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029984.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 3461: Nerespectarea regimului precursorilor de explozivi restricţionaţi***

***(1)Producerea, experimentarea, prelucrarea, deţinerea, transportul, punerea la dispoziţie sau utilizarea de precursori de explozivi restricţionaţi, fără drept, constituie infracţiune şi se sancţionează cu închisoare de la unu la 5 ani.***

***(2)Punerea la dispoziţie cu orice titlu de precursori de explozivi restricţionaţi persoanelor din rândul publicului larg de către operatori economici constituie infracţiune şi se sancţionează cu închisoare de la 2 la 7 ani.***

***(3)Sustragerea precursorilor de explozivi restricţionaţi se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-apr-2018 Art. 346 din partea II, titlul VII, capitolul III completat de Art. 28, punctul 3. din capitolul VI din* [***Legea 49/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00192173.htm#do|cavi|ar28|pt3) *)*

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 347:~~** **~~Sancţionarea tentativei~~**

~~Tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 342 alin. (1) şi alin. (3), art. 345 alin. (1) şi alin. (2), precum şi în art. 346 alin. (1) şi alin. (2) se pedepseşte.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 347: Sancţionarea tentativei***

***Tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 342 alin. (1) şi (3), art. 345 alin. (1) şi (2), art. 346 alin. (1) şi (2), precum şi în art. 3461 se pedepseşte.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-apr-2018 Art. 347 din partea II, titlul VII, capitolul III modificat de Art. 28, punctul 4. din capitolul VI din* [***Legea 49/2018***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00192173.htm#do|cavi|ar28|pt4) *)*

1.  
Potrivit dispoziţiilor art. 347 NCP, infracţiunile de nerespectare a regimului armelor şi al muniţiilor, nerespectare a regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive şi nerespectare a regimului materiilor explozive, comise în formă simplă sau în forma agravată a sustragerii, rămase în faza tentativei, se pedepsesc.  
2.  
Şi Codul penal din 1969, dar şi Legea nr. 295/2004 [în dispoziţiile căreia are corespondent reglementarea art. 342 alin. (7) NCP] pedepseau tentativa la aceste infracţiuni, atât pentru forma simplă, cât şi pentru toate formele agravate ale acestora pentru care era posibilă tentativa.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. Noul Cod penal nu mai prevede sancţionarea tentativei pentru toate formele agravate ale infracţiunilor de nerespectare a regimului armelor şi al muniţiilor, nerespectare a regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive şi nerespectare a regimului materiilor explozive şi, din acest punct de vedere, conţine reglementări mai favorabile.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015779.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 279, alin. (4) din partea 2, titlul VI, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiv|ar279|al4)

Art. 279: Nerespectarea regimului armelor şi muniţiilor  
(4) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 279^1, alin. (8) din partea 2, titlul VI, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiv|ar279^1|al8)

Art. 2791: Nerespectarea regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive  
(8) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 280, alin. (8) din partea 2, titlul VI, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiv|ar280|al8)

Art. 280: Nerespectarea regimului materiilor explozive  
(8) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Tentativa la infracţiunile privind nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive, în noul Cod penal, este incriminată într-un text distinct, în art. 347, cu indicarea expresă a variantelor de incriminare a acestor fapte la care tentativa se pedepseşte.  
În Codul penal anterior tentativa la aceste infracţiuni este incriminată în acelaşi text în care este descris conţinutul infracţiunii în formă consumată într-un alineat distinct. Astfel, tentativa la infracţiunea de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor este incriminată în art. 279 alin. (4); tentativa la infracţiunea de nerespectare a regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive este incriminată în art. 2791 alin. (8); tentativa la infracţiunea nerespectarea regimului materiilor explozive este incriminată în art. 280 alin. (8).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021737.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Tentativa la infracţiunile privind nerespectarea regimului armelor, muniţiilor, materialelor nucleare şi al materiilor explozive, în noul Cod penal, este incriminată într-un text distinct, în art. 347, cu indicarea expresă a variantelor de incriminare a acestor fapte la care tentativa se pedepseşte.  
În Codul penal anterior tentativa la aceste infracţiuni era incriminată în acelaşi text în care era descris conţinutul infracţiunii în formă consumată, într-un alineat distinct. Astfel, tentativa la infracţiunea de nerespectare a regimului armelor şi muniţiilor era incriminată în art. 279 alin. (4); tentativa la infracţiunea de nerespectare a regimului materialelor nucleare sau al altor materii radioactive era incriminată în art. 2791 alin. (8); tentativa la infracţiunea nerespectare a regimului materiilor explozive era incriminată în art. 280 alin. (8).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029985.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL IV:** **Infracţiuni privitoare la regimul stabilit pentru alte activităţi reglementate de lege**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 348:** **Exercitarea fără drept a unei profesii sau activităţi**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 03-nov-2015 Art. 348 din partea II, titlul VII, capitolul IV a se vedea recurs in interesul legii* [***Decizia 15/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00173722.htm#do) *)*

Exercitarea, fără drept, a unei profesii sau activităţi pentru care legea cere autorizaţie ori exercitarea acestora în alte condiţii decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârşirea unor astfel de fapte se sancţionează potrivit legii penale, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

1.  
Reglementarea infracţiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activităţi prin dispoziţiile art. 348 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 281 CP 1969.  
2.  
Ca *element de continuitate*, noua reglementare preia toate condiţiile de incriminare prevăzute în reglementarea anterioară.  
3.  
Ca *element de diferenţiere*, se observă că noul Cod penal a prevăzut un minim special al pedepsei închisorii mai mare decât cel anterior.  
4.  
*Legea penală mai favorabilă*. Întrucât în noul Cod penal minimul special al pedepsei închisorii este mai mare decât cel prevăzut în reglementarea anterioară, acesta conţine reglementări mai severe. Astfel, dacă în Codul penal din 1969 pedeapsa consta în închisoarea de la o lună la 1 an sau amenda, în noul Cod penal sancţiunea este închisoarea de la 3 luni la 1 an sau amenda.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015780.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 281 din partea 2, titlul VI, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvi|caiv|ar281)

Art. 281: Exercitarea fără drept a unei profesii  
Exercitarea fără drept a unei profesii sau a oricărei alte activităţi pentru care legea cere autorizaţie, ori exercitarea acestora în alte condiţii decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârşirea unor astfel de fapte se sancţionează potrivit legii penale, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 1 an sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu textul corespondent din Codul penal anterior, constatăm două modificări aduse infracţiunii examinate2765. Prima se referă la completarea denumirii marginale, prin adăugarea, alături de profesie, şi a cuvântului activitate. Iar a doua vizează sporirea limitei speciale a pedepsei închisorii, de la o lună la 3 luni.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
În structura incriminării se regăseşte o singură variantă infracţională, prevăzută într-o singură modalitate normativă.  
Ca pe o particularitate a art. 348 C. pen., o notăm pe aceea că aceasta este o normă de incriminare cadru (sau în alb), care se completează cu norme de trimitere din acte normative care reglementează organizarea şi desfăşurarea unor profesii sau activităţi. În general este vorba despre norme cuprinse în legi organice sau ordonanţe de urgenţă ale Guvernului.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021738.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu textul corespondent din Codul penal anterior, constatăm două modificări aduse infracţiunii examinate3012. Prima se referă la completarea denumirii marginale, prin adăugarea, alături de profesie, şi a cuvântului activitate. Iar a doua vizează sporirea limitei speciale a pedepsei închisorii, de la o lună la 3 luni.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
În structura incriminării se regăseşte o singură variantă infracţională, prevăzută într-o singură modalitate normativă.  
Ca pe o particularitate a art. 348 C. pen., o notăm pe aceea că aceasta este o normă de incriminare cadru (sau în alb), care se completează cu norme de trimitere din acte normative ce reglementează organizarea şi desfăşurarea unor profesii sau activităţi. În general, este vorba despre norme cuprinse în legi organice sau ordonanţe de urgenţă ale Guvernului.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029986.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 349:** **Neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă**

**(1)**Neluarea vreuneia dintre măsurile legale de securitate şi sănătate în muncă de către persoana care avea îndatorirea de a lua aceste măsuri, dacă se creează un pericol iminent de producere a unui accident de muncă sau de îmbolnăvire profesională, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Fapta prevăzută în alin. (1) săvârşită din culpă se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea de neluare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă este reglementată prin dispoziţiile art. 349 NCP într-o variantă simplă şi o variantă atenuată. Incriminarea acesteia are corespondent în prevederile art. 37 din Legea nr. 319/2006 a securităţii şi sănătăţii în muncă571.  
2.  
În forma simplă, infracţiunea preia condiţiile de incriminare din reglementarea anterioară, cu următoarea *deosebire*: în privinţa urmării produse prin săvârşirea infracţiunii, vechea reglementare impunea crearea un pericol grav şi iminent de producere a unui accident de muncă sau de îmbolnăvire profesională, pe când noua reglementare nu mai prevede cerinţa ca pericolul să fie grav, ci doar aceea a iminenţei lui. Este extinsă, aşadar, incriminarea la toate situaţiile în care, ca urmare a săvârşirii faptei, rezultă un pericol de producere a unui accident de muncă sau de îmbolnăvire profesională, cu condiţia ca acesta să fie iminent.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015781.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 37 din capitolul VIII din Legea 319/2006**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00094871.htm#do|caviii|ar37)

Art. 37  
(1) Neluarea vreuneia dintre măsurile legale de securitate şi sănătate în muncă de către persoana care avea îndatorirea de a lua aceste măsuri, dacă se creează un pericol grav şi iminent de producere a unui accident de muncă sau de îmbolnăvire profesională, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la un an la 2 ani sau cu amendă.  
(2) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) a produs consecinţe deosebite, pedeapsa este închisoarea de la un an la 3 ani sau amendă.  
(3) Fapta prevăzută la alin. (1) săvârşită din culpă se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, iar fapta prevăzută la alin. (2) săvârşită din culpă se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la un an sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu textul corespondent din Legea nr. 319/2006 (art. 37)2782, constatăm că legiuitorul a fost animat, în primul rând, de ideea de a simplifica textul legal. În acest demers, a fost eliminat cuvântul *grav* ce era ataşat termenului „pericol”, păstrându-se numai caracterul *iminent*.  
În cazul variantei simple, limitele speciale ale pedepsei închisorii au fost schimbate, limita minimă fiind coborâtă de la un an la 6 luni, iar limita maximă fiind urcată de la 2 ani la 3 ani.  
Din considerente de imprevizibilitate a modului de aplicare, varianta agravată a fost eliminată, pe bună dreptate, având în vedere imprecizia evidentă a sintagmei „consecinţe deosebite”.  
În fine, fiind înlăturată varianta agravată, din conţinutul variantei atenuate – constând în săvârşirea faptei din culpă – a fost eliminată teza a II-a.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021739.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu textul corespondent din Legea nr. 319/2006 (art. 37)3030, constatăm că legiuitorul a fost animat, în primul rând, de ideea de a simplifica textul legal. În acest demers, a fost eliminat cuvântul *grav* ce era ataşat termenului „pericol”, păstrându-se numai caracterul *iminent*.  
În cazul variantei simple, limitele speciale ale pedepsei închisorii au fost schimbate, limita minimă fiind coborâtă de la un an la 6 luni, iar limita maximă fiind urcată de la 2 ani la 3 ani.  
Din considerente de imprevizibilitate a modului de aplicare, varianta agravată a fost eliminată, pe bună dreptate, având în vedere imprecizia evidentă a sintagmei „consecinţe deosebite”.  
În fine, fiind înlăturată varianta agravată, din conţinutul variantei atenuate – constând în săvârşirea faptei din culpă – a fost eliminată teza a II-a.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029987.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 350:** **Nerespectarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă**

**(1)**Nerespectarea de către orice persoană a obligaţiilor şi a măsurilor stabilite cu privire la securitatea şi sănătatea în muncă, dacă prin aceasta se creează un pericol iminent de producere a unui accident de muncă sau de îmbolnăvire profesională, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează repunerea în funcţiune a instalaţiilor, maşinilor şi utilajelor, anterior eliminării tuturor deficienţelor pentru care s-a luat măsura opririi lor.

**(3)**Faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) săvârşite din culpă se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea de nerespectare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă reglementată prin dispoziţiile art. 350 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 38 din Legea nr. 319/2006 a securităţii şi sănătăţii în muncă şi este reglementată în formă simplă, într-o variantă asimilată şi o variantă atenuată.  
2.  
În forma simplă, incriminarea faptei preia elementele constitutive ale infracţiunii din reglementarea anterioară, cu următoarea *deosebire*: rezultatul cerut de lege pentru existenţa infracţiunii constă în crearea unui pericol de producere a unui accident de muncă sau de îmbolnăvire profesională; dacă în vechea reglementare acest pericol trebuia să aibă o anumită gravitate şi să fie iminent, noua reglementare nu mai prevede condiţia gravităţii pericolului, ci doar aceea a iminenţei lui, ceea ce semnifică o extindere a incriminării.  
3.  
Varianta prevăzută de dispoziţiile art. 350 alin. (2) NCP are *conţinut identic* cu varianta prevăzută de art. 38 alin. (3) din Legea nr. 319/2006, diferenţe existând în privinţa regimului sancţionator.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015782.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 38 din capitolul VIII din Legea 319/2006**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00094871.htm#do|caviii|ar38)

Art. 38  
(1) Nerespectarea de către orice persoană a obligaţiilor şi a măsurilor stabilite cu privire la securitatea şi sănătatea în muncă, dacă prin aceasta se creează un pericol grav şi iminent de producere a unui accident de muncă sau de îmbolnăvire profesională, constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la un an la 2 ani sau cu amendă.  
(2) Dacă fapta prevăzută în alin. (1) a produs consecinţe deosebite, pedeapsa este închisoarea de la un an la 3 ani sau amendă.  
(3) Dacă nerespectarea constă în repunerea în funcţiune a instalaţiilor, maşinilor şi utilajelor, anterior eliminării tuturor deficienţelor pentru care s-a luat măsura opririi lor, pedeapsa este închisoarea de la un an la 2 ani sau amendă.  
(4) Faptele prevăzute la alin. (1) şi (3) săvârşite din culpă se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, iar fapta prevăzută la alin. (2) săvârşită din culpă se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la un an sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu textul corespondent din Legea nr. 319/206 (art. 38)2793, constatăm că legiuitorul a urmărit, la fel ca în cazul infracţiunii precedente, să simplifice textul legal. Astfel, a eliminat cuvântul *grav* ce era ataşat termenului „pericol”, păstrându-se numai caracterul *iminent*.  
În cazul variantei simple, limitele speciale ale pedepsei închisorii au fost schimbate, limita minimă fiind coborâtă de la un an la 6 luni, iar limita maximă fiind urcată de la 2 ani la 3 ani.  
Din considerente de imprevizibilitate a modului de aplicare, varianta agravată a fost eliminată, pe bună dreptate, având în vedere imprecizia evidentă a sintagmei „consecinţe deosebite”.  
În fine, fiind înlăturată varianta agravată, din conţinutul variantei atenuate – constând în săvârşirea faptei din culpă – a fost eliminată teza a II-a.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021740.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu textul corespondent din Legea nr. 319/2006 (art. 38)3041, constatăm că legiuitorul a urmărit, la fel ca în cazul infracţiunii precedente, să simplifice textul legal. Astfel, a eliminat cuvântul *grav* ce era ataşat termenului „pericol”, păstrându-se numai caracterul *iminent*.  
În cazul variantei simple, limitele speciale ale pedepsei închisorii au fost schimbate, limita minimă fiind coborâtă de la un an la 6 luni, iar limita maximă fiind urcată de la 2 ani la 3 ani.  
Din considerente de imprevizibilitate a modului de aplicare, varianta agravată a fost eliminată, pe bună dreptate, având în vedere imprecizia evidentă a sintagmei „consecinţe deosebite”.  
În fine, fiind înlăturată varianta agravată, din conţinutul variantei atenuate – constând în săvârşirea faptei din culpă – a fost eliminată teza a II-a.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029988.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 351:** **Camătă**

Darea de bani cu dobândă, ca îndeletnicire, de către o persoană neautorizată, se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

1.  
Infracţiunea de camătă reglementată prin dispoziţiile art. 351 NCP are corespondent în reglementarea art. 3 din Legea nr. 216/2011 privind interzicerea activităţii de cămătărie572. Noua reglementare *a preluat conţinutul* din cea anterioară, existând identitate inclusiv sub aspectul regimului sancţionator.  
2.  
Există cerinţe speciale impuse de lege în privinţa subiectului activ. Deşi acestuia nu i se cere să aibă o anumită calitate, totuşi trebuie să nu aibă autorizaţia de a da bani cu dobândă.  
3.  
Şi în privinţa elementului material este necesară îndeplinirea mai multor condiţii pentru atragerea răspunderii penale. Elementul material al infracţiunii constă în darea de bani cu dobândă. Existenţa acestuia depinde însă de stabilirea împrejurării că acţiunea este frecventă, are loc în mod constant, pentru a ajunge la cerinţa legii potrivit căreia fapta incriminată are caracter de îndeletnicire. În literatura de specialitate a fost exprimată opinia573 potrivit căreia, odată cu cea de-a treia operaţiune de împrumut, se consumă infracţiunea, ceea ce înseamnă că este necesară săvârşirea faptei de cel puţin trei ori pentru a considera că fapta este deja o îndeletnicire. Opinia exprimată este importantă, deoarece poate servi ca un reper, ca un indiciu din care să rezulte obişnuinţa ce caracterizează infracţiunea de obicei, dar nu are caracter absolut, de aceea, apreciem că, de la caz la caz, instanţa trebuie să aprecieze dacă au fost săvârşite suficiente fapte care, împreună, reliefează obişnuinţa făptuitorului în comiterea lor574.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015783.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 3 din Legea 216/2011**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00144071.htm#do|ar3)

Art. 3  
(1) Darea de bani cu dobândă, ca îndeletnicire, de către o persoană neautorizată constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Sumele de bani obţinute prin săvârşirea infracţiunii prevăzute la alin. (1) se confiscă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Această normă de incriminare nu are corespondent în Codul penal anterior. Infracţiunea de camătă a fost prevăzută ca variantă infracţională a infracţiunii de speculă, în art. 295 C. pen. anterior2800, dar prin art. 8 din Legea nr. 12/1990, art. 295 lit. d), care incrimina darea de bani cu dobândă ca îndeletnicire, a fost abrogat, astfel că anterior intrării în vigoare a noului Cod penal camăta nu era prevăzută ca infracţiune. Faţă de această situaţie, răspunderea penală pentru faptele de camătă comise anterior intrării în vigoare a noului Cod penal nu va putea avea loc, deoarece legea nouă incriminatoare nu poate retroactiva.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
În structura incriminării se regăseşte o singură variantă infracţională.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021741.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Această normă de incriminare nu are corespondent în Codul penal anterior. Infracţiunea de camătă a fost prevăzută ca variantă infracţională a infracţiunii de speculă, în art. 295 C. pen. anterior3048, dar prin art. 8 din Legea nr. 12/1990, art. 295 lit. d), care incrimina darea de bani cu dobândă ca îndeletnicire, a fost abrogat, astfel că anterior intrării în vigoare a noului Cod penal camăta nu era prevăzută ca infracţiune. Faţă de această situaţie, răspunderea penală pentru faptele de camătă comise anterior intrării în vigoare a noului Cod penal nu va putea avea loc, deoarece legea nouă incriminatoare nu poate retroactiva.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
În structura incriminării se regăseşte o singură variantă infracţională.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029989.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL V:** **Infracţiuni contra sănătăţii publice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 352:** **Zădărnicirea combaterii bolilor**

**(1)**Nerespectarea măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase, dacă a avut ca urmare răspândirea unei asemenea boli, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(2)**Dacă fapta prevăzută în alin. (1) este săvârşită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la o lună la 6 luni sau amenda.

1.  
Potrivit dispoziţiilor art. 352 NCP, infracţiunea de zădărnicire a combaterii bolilor este reglementată în forma simplă şi într-o formă atenuată. Incriminarea are corespondent în dispoziţiile art. 308 CP 1969, dar numai în ceea ce priveşte fapta săvârşită în varianta tip.  
2.  
În forma simplă, noua incriminare a preluat condiţiile prevăzute în reglementarea anterioară, *deosebiri* existând sub aspectul tratamentului sancţionator.  
3.  
Incriminarea formei atenuate se referă la situaţia în care fapta de zădărnicire a combaterii bolilor este săvârşită din culpă. Forma de vinovăţie cu care este săvârşită infracţiunea reprezintă raţiunea incriminării distincte a acesteia şi sancţionării ei cu o pedeapsă cu limite reduse faţă de limitele prevăzute pentru sancţionarea faptei intenţionate. Chiar şi în cazul săvârşirii faptei din culpă, era necesară intervenţia legii penale, pentru că, raportat la rezultat – răspândirea unei boli infectocontagioase –, fapta prezintă o gravitate care impune sancţionarea ei şi în cazul în care făptuitorul acţionează din culpă.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015784.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 308 din partea 2, titlul IX, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caii|ar308)

Art. 308: Zădărnicirea combaterii bolilor  
Nerespectarea măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor molipsitoare, dacă a avut ca urmare răspândirea unei asemenea boli, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 2 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că noul text incriminator nu cuprinde schimbări notabile. Prima modificare se referă la înlocuirea expresiei „boli molipsitoare” cu expresia „boli infectocontagioase”. Minimul special al pedepsei închisorii, în cazul variantei tipice, a fost ridicat la 6 luni, iar în alineatul al doilea, având în vedere noul regim sancţionator al vinovăţiei, şi-a făcut apariţia o variantă atenuată a infracţiunii2804.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
În structura incriminării se regăseşte o variantă infracţională tip, când fapta de nerespectare a măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase este comisă cu intenţie, şi o variantă infracţională atenuată, când fapta de mai sus este săvârşită din culpă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021742.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că noul text incriminator nu cuprinde schimbări notabile. Prima modificare se referă la înlocuirea expresiei „boli molipsitoare” cu expresia „boli infectocontagioase”. Minimul special al pedepsei închisorii, în cazul variantei tipice, a fost ridicat la 6 luni, iar în alineatul al doilea, având în vedere noul regim sancţionator al vinovăţiei, şi-a făcut apariţia o variantă atenuată a infracţiunii3052.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
În structura incriminării se regăseşte o variantă infracţională tip, când fapta de nerespectare a măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase este comisă cu intenţie, şi o variantă infracţională atenuată, când fapta de mai sus este săvârşită din culpă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029990.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 353:** **Contaminarea venerică**

**(1)**Transmiterea unei boli venerice, prin raport sexual sau alte acte sexuale, de către o persoană care ştie că suferă de o astfel de boală, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Instanţa de judecată va dispune măsura de siguranţă a obligării la tratament medical.

1.  
Infracţiunea de contaminare venerică reglementată prin dispoziţiile art. 353 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 309 alin. (1) CP 1969, care incrimina contaminarea venerică şi transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit. Noua reglementare a preluat doar infracţiunea de contaminare venerică, prevăzând distinct infracţiunea de transmitere a sindromului imunodeficitar dobândit care, în vechiul Cod penal, era privită ca o formă agravată a infracţiunii reglementate prin dispoziţiile art. 309 alin. (1).  
2.  
Infracţiunea de contaminare venerică presupune aceleaşi elemente ca şi acelea prevăzute în vechea reglementare (transmiterea unei boli venerice de către o persoană care ştie că suferă de o astfel de boală), cu *deosebiri* în ceea ce priveşte modul în care poate fi realizat elementul material. Astfel, dacă în Codul penal din 1969 transmiterea unei boli venerice se realiza prin raport sexual, prin relaţii sexuale între persoane de acelaşi sex sau prin acte de perversiune sexuală, în noul Cod penal transmiterea bolii venerice se realizează prin raport sexual sau alte acte sexuale.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015785.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 309 din partea 2, titlul IX, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caii|ar309)

Art. 309: Contaminarea venerică şi transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit  
(1) Transmiterea unei boli venerice prin raport sexual, prin relaţii sexuale între persoane de acelaşi sex sau prin acte de perversiune sexuală, de către o persoană care ştie că suferă de o astfel de boală, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(3) Instanţa de judecată va dispune măsura de siguranţă a obligării la tratament medical.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că noul text incriminator cuprinde mai multe schimbări2811. În primul rând, trebuie menţionat că fapta de transmitere a sindromului imunodeficitar a fost desprinsă din norma de incriminare anterioară. Soluţia incriminării distincte a celor două fapte – contaminarea venerică şi transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit – a fost necesară pentru că trebuie făcută distincţia între contaminarea venerică şi transmiterea, prin orice mijloace, a sindromului imunodeficitar dobândit – SIDA – de către o persoană care ştie că suferă de această boală faţă de transmiterea acestui sindrom, prin orice mijloace, de o altă persoană decât cea care suferă de această boală, deoarece, în acest din urmă caz, suntem în prezenţa unei infracţiuni mult mai grave decât prima.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021743.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că noul text incriminator cuprinde mai multe schimbări3059. În primul rând, trebuie menţionat că fapta de transmitere a sindromului imunodeficitar a fost desprinsă din norma de incriminare anterioară. Soluţia incriminării distincte a celor două fapte – contaminarea venerică şi transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit – a fost necesară pentru că trebuie făcută distincţia între contaminarea venerică şi transmiterea, prin orice mijloace, a sindromului imunodeficitar dobândit – SIDA – de către o persoană care ştie că suferă de această boală faţă de transmiterea acestui sindrom, prin orice mijloace, de o altă persoană decât cea care suferă de această boală, deoarece, în acest din urmă caz, suntem în prezenţa unei infracţiuni mult mai grave decât prima.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029991.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 354:** **Transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit**

**(1)**Transmiterea, prin orice mijloace, a sindromului imunodeficitar dobândit - SIDA - de către o persoană care ştie că suferă de această boală se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

**(2)**Transmiterea, prin orice mijloace, a sindromului imunodeficitar dobândit - SIDA - de către o altă persoană decât cea prevăzută în alin. (1) se pedepseşte cu închisoarea de la 5 la 12 ani.

**(3)**Dacă prin faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) s-a produs moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 15 ani.

**(4)**Când fapta prevăzută în alin. (2) a fost săvârşită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani, iar dacă a cauzat moartea victimei, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(5)**Tentativa la infracţiunile prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) se pedepseşte.

1.  
Noul Cod penal incriminează distinct, spre deosebire de Codul penal din 1969, transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit, prin prevederile art. 354. În legislaţia anterioară, fapta era incriminată ca o variantă agravată a infracţiunii de contaminare venerică, cu toate că această maladie nu este o boală venerică, nu se transmite exclusiv prin relaţii sexuale. În noul Cod penal, infracţiunea este reglementată într-o variantă simplă, două variante agravate şi o variantă atenuată.  
2.  
Noua reglementare preia, în varianta simplă a infracţiunii, condiţiile incriminării din reglementarea anterioară, *cu adăugarea* şi prevederea expresă a condiţiei ca transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit să se realizeze „prin orice mijloace”. Această menţiune subliniază faptul că maladia nu este transmisă sau contractată exclusiv prin relaţii sexuale, ci şi prin alte modalităţi de infectare, asigurându-se sancţiunea legii penale pentru toate situaţiile în care persoana care ştie că suferă de această boală o transmite altei persoane.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015786.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 309, alin. (2) din partea 2, titlul IX, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caii|ar309|al2)

Art. 309: Contaminarea venerică şi transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit  
(2) Transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit - SIDA - de către o persoană care ştie că suferă de această boală se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 15 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că noul text incriminator este mult mai complex, fiind aduse mai multe schimbări2817. Aşa cum am mai arătat, transmiterea sindromului imunodeficitar – SIDA2818 – a fost detaşată din vechea normă de incriminare şi a fost creată o normă specială (art. 354 C. pen.), întrucât această faptă este considerată mult mai gravă decât celelalte fapte prin care se transmit boli venerice.  
Conţinutul legal anterior avea alocat un singur alineat în cadrul art. 309 Cod penal anterior, conform căruia „transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit – SIDA – de către o persoană care ştie că suferă de această boală se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 15 ani”.  
Art. 354 C. pen. alocă încă patru alineate, în care sunt prevăzute trei variante infracţionale şi incriminarea tentativei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021744.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că noul text incriminator este mult mai complex, fiind aduse mai multe schimbări3065. Aşa cum am mai arătat, transmiterea sindromului imunodeficitar – SIDA3066 – a fost detaşată din vechea normă de incriminare şi a fost creată o normă specială (art. 354 C. pen.), întrucât această faptă este considerată mult mai gravă decât celelalte fapte prin care se transmit boli venerice.  
Conţinutul legal anterior avea alocat un singur alineat în cadrul art. 309 Cod penal anterior, conform căruia „transmiterea sindromului imunodeficitar dobândit – SIDA – de către o persoană care ştie că suferă de această boală se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 15 ani”.  
Art. 354 C. pen. alocă încă patru alineate, în care sunt prevăzute trei variante infracţionale şi incriminarea tentativei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029992.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 355:** **Răspândirea bolilor la animale sau plante**

**(1)**Nerespectarea măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor infectocontagioase la animale sau plante ori a dăunătorilor, dacă a avut ca urmare răspândirea unei asemenea boli ori a dăunătorilor, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Dacă fapta este săvârşită din culpă, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

1.  
Infracţiunea de răspândire a bolilor la plante şi animale reglementată prin dispoziţiile art. 355 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 310 CP 1969.  
2.  
Infracţiunea este incriminată prin prevederile noului Cod penal într-o formă simplă şi o variantă atenuată. În forma simplă, noua reglementare preia condiţiile de incriminare din reglementarea anterioară, cu o singură *deosebire*, care priveşte rezultatul infracţiunii, întrucât Codul penal din 1969 incrimina şi faptele de nerespectare a măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor molipsitoare la animale sau plante ori a dăunătorilor care au produs alte urmări grave, în afara răspândirii unei boli sau a dăunătorilor. Noul Cod penal restrânge sfera incriminării şi elimină incidenţa legii penale în situaţiile în care s-au produs alte urmări grave.  
3.  
În ceea ce priveşte sancţiunea prevăzută de lege pentru săvârşirea infracţiunii, noul Cod penal nu modifică în niciun fel pedeapsa sau limitele acesteia.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015787.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 310 din partea 2, titlul IX, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caii|ar310)

Art. 310: Răspândirea bolilor la animale sau plante  
Nerespectarea la animale sau plante măsurilor privitoare la prevenirea sau combaterea bolilor molipsitoare la animale sau plante ori a dăunătorilor, dacă a avut ca urmare răspândirea unei asemenea boli ori a dăunătorilor sau alte urmări grave, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că acestea au conţinuturi asemănătoare2821. Una dintre modificările conţinutului legal constă în înlocuirea expresiei „boli molipsitoare” cu expresia „boli infectocontagioase”. În al doilea rând, din cauza imprevizibilităţii aplicării, legiuitorul a renunţat la unul dintre cele trei rezultate ale infracţiunii, şi anume la „alte urmări grave”. Într-adevăr, este foarte greu de stabilit (în mod unitar) sensul expresiei „urmări grave”.  
De asemenea, faţă de noua concepţie privind sancţionarea faptelor din culpă, s-a impus completarea normei de incriminare cu un alineat destinat să precizeze împrejurarea că aceste fapte sunt pedepsite.  
În caz de situaţie tranzitorie, legea nouă este mai favorabilă în ceea ce priveşte tratamentul sancţionator aplicabil faptelor din culpă, deoarece limitele speciale sunt reduse la jumătate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021745.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că acestea au conţinuturi asemănătoare3069. Una dintre modificările conţinutului legal constă în înlocuirea expresiei „boli molipsitoare” cu expresia „boli infectocontagioase”. În al doilea rând, din cauza imprevizibilităţii aplicării, legiuitorul a renunţat la unul dintre cele trei rezultate ale infracţiunii, şi anume la „alte urmări grave”. Într-adevăr, este foarte greu de stabilit (în mod unitar) sensul expresiei „urmări grave”.  
De asemenea, faţă de noua concepţie privind sancţionarea faptelor din culpă, s-a impus completarea normei de incriminare cu un alineat destinat să precizeze împrejurarea că aceste fapte sunt pedepsite.  
În caz de situaţie tranzitorie, legea nouă este mai favorabilă în ceea ce priveşte tratamentul sancţionator aplicabil faptelor din culpă, deoarece limitele speciale sunt reduse la jumătate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029993.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 356:~~** **~~Infectarea apei~~**

**~~(1)~~**~~infectarea prin orice mijloace a surselor sau reţelelor de apă, dacă apa devine dăunătoare sănătăţii oamenilor, animalelor sau plantelor, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.~~

**~~(2)~~**~~Tentativa se pedepseşte.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 356: Infectarea apei***

***(1)Infectarea prin orice mijloace a surselor sau reţelelor de apă, dacă apa devine dăunătoare sănătăţii oamenilor, animalelor sau plantelor, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.***

***(2)Dacă fapta este săvârşită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amenda.***

***(3)Prin excepţie de la dispoziţiile art. 137 alin. {2), în cazul infracţiunii prevăzute în prezentul articol, suma corespunzătoare unei zile-amendă pentru persoana juridică este cuprinsă între 500 lei şi 25.000 lei.***

***(4)Tentativa se pedepseşte.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 356 din partea II, titlul VII, capitolul V modificat de Art. I, punctul 14. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt14) *)*

1.  
Infracţiunea de infectare a apei reglementată prin dispoziţiile art. 356 alin. (1) NCP are corespondent în dispoziţiile art. 311 CP 1969. Noua reglementare preia condiţiile de incriminare din reglementarea anterioară, dar foloseşte o formulare care clarifică sensul voinţei legiuitorului. Astfel, dacă din prevederile Codului penal din 1969 se putea înţelege că infectarea este dăunătoare sănătăţii oamenilor, noul Cod penal prevede expres că infectarea constituie element material al infracţiunii „dacă apa devine dăunătoare sănătăţii oamenilor”. Aceeaşi explicaţie era dedusă şi din exprimarea anterioară, considerându-se578 că fapta creează o stare de pericol care se deduce din aptitudinea apei infectate de a produce moartea sau îmbolnăvirea oamenilor sau animalelor ori distrugerea plantelor.  
2.  
Potrivit art. 356 alin. (2) NCP, tentativa se pedepseşte, ceea ce reprezintă o *deosebire* faţă de reglementarea anterioară, în care tentativa nu era incriminată.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015788.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 311 din partea 2, titlul IX, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caii|ar311)

Art. 311: Infectarea apei  
Infectarea prin orice mijloace a surselor şi reţelelor de apă, dacă este dăunătoare sănătăţii oamenilor, animalelor sau plantelor, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 4 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că acestea au conţinuturi asemănătoare, legiuitorul aducând unele modificări2826. Prima dintre cele două se referă la înlocuirea expresiei „dacă este dăunătoare sănătăţii” cu expresia „dacă apa devine dăunătoare sănătăţii”. Iar a doua modificare vizează maximul special al pedepsei închisorii, care a fost redus de la 4 ani la 3 ani.  
O altă modificare o constituie incriminarea tentativei, care în reglementarea anterioară nu era sancţionată.  
În caz de situaţie tranzitorie, legea nouă este mai favorabilă în ipoteza în care instanţa trebuie să aplice pedeapsa închisorii, deoarece maximul special al acesteia este mai mic în noul Cod penal.  
Legea anterioară este mai favorabilă în toate cazurile în care fapta îmbracă haina tentativei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021746.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că acestea au conţinuturi asemănătoare, legiuitorul aducând unele modificări3074. Prima dintre cele două se referă la înlocuirea expresiei „dacă este dăunătoare sănătăţii” cu expresia „dacă apa devine dăunătoare sănătăţii”. Iar a doua modificare vizează maximul special al pedepsei închisorii, care a fost sporit de la 4 ani la 5 ani.  
O altă modificare o constituie incriminarea tentativei, care în reglementarea anterioară nu era sancţionată.  
În caz de situaţie tranzitorie, legea veche este mai favorabilă.  
Legea anterioară este mai favorabilă în toate cazurile în care fapta îmbracă haina tentativei.  
Prin O.U.G. nr. 18/2016, art. 356 alin. (1) C. pen. a fost modificat în sensul înăspririi tratamentului sancţionator, atât în privinţa persoanelor fizice, cât şi a persoanelor juridice. De asemenea, este incriminată şi fapta săvârşită din culpă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029994.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 357:** **Falsificarea sau substituirea de alimente ori alte produse**

**(1)**Prepararea, oferirea sau expunerea spre vânzare de alimente, băuturi ori alte produse falsificate sau substituite, dacă sunt vătămătoare sănătăţii, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Prepararea, oferirea sau expunerea spre vânzare de medicamente contrafăcute sau substituite care sunt vătămătoare sănătăţii se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Prin dispoziţiile art. 357 NCP este incriminată falsificarea sau substituirea de alimente ori produse, infracţiune a cărei reglementare are corespondent parţial în prevederile art. 313 CP 1969. Noua reglementare nu a mai preluat variantele agravate prevăzute de art. 313 alin. (4) şi (5) CP 1969.  
2.  
În privinţa elementului material al infracţiunii *se menţine* posibilitatea săvârşirii lui prin preparare sau expunere spre vânzare de alimente, băuturi ori alte produse falsificate sau substituite, dar este prevăzută şi posibilitatea comiterii faptei prin oferirea unor alimente ori băuturi falsificate, alterate sau interzise consumului, vătămătoare sănătăţii. Reglementarea anterioară prevedea vânzarea unor astfel de produse ca modalitate de săvârşire a elementului material al infracţiunii. Vânzarea include oferirea, dar, spre deosebire de aceasta, presupune obţinerea unui preţ, de aceea noua incriminare este mai completă şi acoperă toate situaţiile în care alimente, băuturi, produse falsificate sau substituite vătămătoare sănătăţii pot ajunge să fie consumate de persoane care nu cunosc calitatea lor. O *altă deosebire* se referă la prevederea în Codul penal din 1969 a condiţiei cunoaşterii faptului că alimentele expuse spre vânzare sunt falsificate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015789.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 313 din partea 2, titlul IX, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caii|ar313)

Art. 313: Falsificarea de alimente sau alte produse  
(1) Prepararea de alimente ori băuturi falsificate, alterate sau interzise consumului, vătămătoare sănătăţii, expunerea spre vânzare sau vânzarea unor astfel de alimente sau băuturi, cunoscând că sunt falsificate sau alterate ori interzise consumului, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează falsificarea sau substituirea altor mărfuri sau produse, dacă prin falsificare sau substituire acestea au devenit vătămătoare sănătăţii.  
(4) Dacă prin faptele prevăzute în alin. 1 sau 2 s-au produs vătămări uneia sau mai multor persoane care necesită pentru vindecare îngrijiri medicale de cel mult 20 de zile, pedeapsa este închisoarea de la 4 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă necesită îngrijiri medicale de cel mult 60 de zile, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(5) În cazul în care prin faptele prevăzute în alin. 1 sau 2 s-au produs vătămări uneia sau mai multor persoane care necesită pentru vindecare mai mult de 60 de zile de îngrijiri medicale ori vreuna din consecinţele prevăzute în art. 182 alin. 1, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, iar dacă a avut ca urmare moartea, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(6) Tentativa infracţiunilor prevăzute la alin. 1 şi 2 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că legiuitorul a împărţit în două articole conţinutul art. 313 C. pen. anterior2835. Soluţia incriminării distincte a celor două fapte – falsificarea sau substituirea de produse şi comercializarea de alimente alterate – a fost necesară, pentru că sfera produselor vizate de textele incriminatorii este diferită în cazul celor două fapte şi, pe de altă parte, incriminarea trebuia simplificată.  
Dacă prin faptele incriminate de art. 357 şi art. 358 C. pen. sunt produse consecinţe care pot fi încadrate în prevederile normelor care incriminează vătămarea corporală sau alte fapte contra persoanei, se vor aplica regulile concursului de infracţiuni.  
În alineatul (1), a fost înlocuită expresia „cunoscând că sunt falsificate sau alterate ori interzise consumului”, cu expresia „dacă sunt vătămătoare sănătăţii”. Această expresie era cuprinsă în alineatul al doilea al textului incriminator corespondent din Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021747.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că legiuitorul a împărţit în două articole conţinutul art. 313 C. pen. anterior3083. Soluţia incriminării distincte a celor două fapte – falsificarea sau substituirea de produse şi comercializarea de alimente alterate – a fost necesară pentru că sfera produselor vizate de textele incriminatorii este diferită în cazul celor două fapte şi incriminarea trebuia simplificată.  
Dacă prin faptele incriminate de art. 357 şi art. 358 C. pen. sunt produse consecinţe care pot fi încadrate în prevederile normelor care incriminează vătămarea corporală sau alte fapte contra persoanei, se vor aplica regulile concursului de infracţiuni.  
În alineatul (1) a fost înlocuită expresia „cunoscând că sunt falsificate sau alterate ori interzise consumului” cu expresia „dacă sunt vătămătoare sănătăţii”. Această expresie era cuprinsă în alineatul al doilea al textului incriminator corespondent din Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029995.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 358:** **Comercializarea de produse alterate**

**(1)**Vânzarea de alimente, băuturi sau alte produse cunoscând că sunt alterate ori cu perioada de valabilitate depăşită, dacă sunt vătămătoare sănătăţii, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează punerea în consum de carne sau produse din carne, provenite din tăieri de animale sustrase controlului veterinar, dacă sunt vătămătoare sănătăţii.

**(3)**Vânzarea de medicamente cunoscând că sunt contrafăcute, alterate ori cu perioada de valabilitate depăşită, dacă sunt vătămătoare sănătăţii ori şi-au pierdut în tot sau în parte eficienţa terapeutică, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de comercializare de produse alterate prevăzută de art. 358 NCP are corespondent parţial în dispoziţiile art. 313 CP 1969. Noua reglementare nu a mai preluat variantele agravate prevăzute de art. 313 alin. (4) şi (5) CP 1969.  
2.  
În Codul penal din 1969 erau incriminate ca infracţiune de falsificare de alimente sau produse prepararea, expunerea spre vânzare sau vânzarea atât a alimentelor, băuturilor sau altor produse falsificate, dar şi a celor alterate. Noul Cod penal a incriminat separat faptele de preparare, oferire sau expunere spre vânzare a unor produse falsificate sau substituite de fapta de vânzare a produselor alterate.  
3.  
*În comparaţie cu reglementarea anterioară*, în noul Cod penal nu mai este incriminată decât vânzarea alimentelor, băuturilor sau altor produse alterate, precum şi a celor cu perioada de valabilitate depăşită. Specificul elementului material corespunde noii denumiri a infracţiunii de comercializare de produse alterate. Pentru existenţa infracţiunii, se cere ca autorul infracţiunii să cunoască faptul că produsele comercializate sunt alterate sau, chiar dacă nu sunt alterate, este depăşită perioada de valabilitate (condiţie prevăzută şi de reglementarea anterioară a infracţiunii).[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015790.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 313 din partea 2, titlul IX, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caii|ar313)

Art. 313: Falsificarea de alimente sau alte produse  
(1) Prepararea de alimente ori băuturi falsificate, alterate sau interzise consumului, vătămătoare sănătăţii, expunerea spre vânzare sau vânzarea unor astfel de alimente sau băuturi, cunoscând că sunt falsificate sau alterate ori interzise consumului, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani.  
(3) Punerea în consum public de carne sau produse din carne, provenite din tăieri de animale sustrase controlului veterinar, dacă a avut ca urmare îmbolnăvirea unei persoane, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani, iar dacă a avut ca urmare moartea, pedeapsa este închisoarea de la 7 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că legiuitorul a creat această infracţiune prin desprindere din conţinutul fostului art. 313 C. pen. anterior2841.  
Limitele speciale ale pedepsei au fost reduse substanţial comparativ cu cele existente în Codul penal vechi.  
În caz de situaţie tranzitorie, urmează să se aplice prevederile noului Cod penal, deoarece sunt mai favorabile decât cele corespondente cuprinse în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Structura incriminării cuprinde trei variante infracţionale. În art. 358 alin. (1) este prevăzută vânzarea de alimente, băuturi sau alte produse cunoscând că sunt alterate ori cu perioada de valabilitate depăşită, dacă sunt vătămătoare sănătăţii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021748.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că legiuitorul a creat această infracţiune prin desprindere din conţinutul fostului art. 313 C. pen. anterior3089.  
Limitele speciale ale pedepsei au fost reduse substanţial comparativ cu cele existente în Codul penal vechi.  
În caz de situaţie tranzitorie, urmează să se aplice prevederile noului Cod penal, deoarece sunt mai favorabile decât cele corespondente cuprinse în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Structura incriminării cuprinde trei variante infracţionale. În art. 358 alin. (1) este prevăzută vânzarea de alimente, băuturi sau alte produse cunoscând că sunt alterate ori cu perioada de valabilitate depăşită, dacă sunt vătămătoare sănătăţii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029996.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 359:** **Traficul de produse sau substanţe toxice**

**(1)**Producerea, deţinerea, precum şi orice operaţiune privind circulaţia produselor ori substanţelor toxice, cultivarea în scop de prelucrare a plantelor care conţin astfel de substanţe ori experimentarea produselor sau substanţelor toxice, fără drept, se pedepsesc cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Infracţiunea de trafic de produse sau substanţe toxice prevăzută de art. 359 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 312 CP 1969.  
2.  
Noul Cod penal a preluat şi incriminat *numai* forma simplă a infracţiunii, păstrând aceleaşi elemente constitutive care atrag existenţa infracţiunii, modificând doar sancţiunea acesteia.  
3.  
Incriminarea mai gravă a săvârşirii faptei în mod organizat, care, în reglementarea anterioară, atrăgea aplicarea variantei agravate, nu a fost menţinută prin prevederile noului Cod penal.  
4.  
Ca *element de continuitate*, se observă că noua reglementare menţine incriminarea tentativei.  
5.  
*Legea penală mai favorabilă*. În ceea ce priveşte tratamentul sancţionator, noul Cod penal conţine reglementări mai favorabile, deoarece prevede limite reduse ale pedepsei închisorii. Astfel, dacă în Codul penal din 1969 sancţiunea prevăzută era închisoarea de la 3 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, în noua reglementare este prevăzută pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015791.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 312 din partea 2, titlul IX, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caii|ar312)

Art. 312: Traficul de stupefiante  
(1) Producerea, deţinerea sau orice operaţiune privind circulaţia produselor ori substanţelor stupefiante sau toxice, cultivarea în scop de prelucrare a plantelor care conţin astfel de substanţe ori experimentarea produselor sau substanţelor toxice, toate acestea fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Dacă fapta prevăzută în alin. 1 a fost săvârşită organizat, pedeapsa este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) Prescrierea de către medic, fără a fi necesar, a produselor sau substanţelor stupefiante, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani, iar organizarea sau îngăduirea consumului de asemenea produse ori substanţe în locuri anumite se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că legiuitorul a preluat din art. 312 numai alin. (1) şi alin. ultim2849.  
Limitele speciale ale pedepsei au fost reduse substanţial, comparativ cu cele existente în Codul penal vechi.  
În caz de situaţie tranzitorie, urmează să se aplice prevederile noului Cod penal, deoarece sunt mai favorabile decât cele corespondente cuprinse în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Structura incriminării cuprinde o singură variantă infracţională, având mai multe modalităţi normative.  
3.  
Condiţii preexistente[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021749.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Comparând textul incriminator din noul Cod penal cu cel corespondent din Codul penal anterior, constatăm faptul că legiuitorul a preluat din art. 312 numai alin. (1) şi alin. ultim3097.  
Limitele speciale ale pedepsei au fost reduse substanţial, comparativ cu cele existente în Codul penal vechi.  
În caz de situaţie tranzitorie, urmează să se aplice prevederile noului Cod penal, deoarece sunt mai favorabile decât cele corespondente cuprinse în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Structura incriminării cuprinde o singură variantă infracţională, având mai multe modalităţi normative.  
3.  
Condiţii preexistente[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029997.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL VI:** **Infracţiuni contra siguranţei şi integrităţii sistemelor şi datelor informatice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 360:** **Accesul ilegal la un sistem informatic**

**(1)**Accesul, fără drept, la un sistem informatic se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Fapta prevăzută în alin. (1), săvârşită în scopul obţinerii de date informatice, se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

**(3)**Dacă fapta prevăzută în alin. (1) a fost săvârşită cu privire la un sistem informatic la care, prin intermediul unor proceduri, dispozitive sau programe specializate, accesul este restricţionat sau interzis pentru anumite categorii de utilizatori, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

1.  
Infracţiunea de acces ilegal la un sistem informatic reglementată prin dispoziţiile art. 360 NCP are corespondent în prevederile art. 42 din Titlul III al Cărţii I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei.  
2.  
Infracţiunea în formă simplă, reglementată în alin. (1) al articolului analizat, are un *conţinut identic* cu cel al faptei prevăzute în reglementarea anterioară, inclusiv sub aspectul regimului sancţionator.  
3.  
Prin dispoziţiile alin. (2) este reglementată varianta agravată a faptei, săvârşită în scopul obţinerii unor date informatice. Şi în reglementarea anterioară existenţa acestui scop special califica infracţiunea, iar, din punct de vedere sancţionator, atrăgea aceeaşi pedeapsă ca aceea prevăzută de noul Cod penal.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015792.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 42 din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si1|ar42)

Art. 42  
(1) Accesul, fără drept, la un sistem informatic constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.  
(2) Fapta prevăzută la alin. (1), săvârşită în scopul obţinerii de date informatice, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(3) Dacă fapta prevăzută la alin. (1) sau (2) este săvârşită prin încălcarea măsurilor de securitate, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 12 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunile în domeniul informatic, cuprinse în Capitolul VI al Titlului VII, au fost elaborate ţinându-se cont, în principal, de prevederile legii speciale în materie în vigoare la data apariţiei acestui nou cod (respectiv Legea nr. 161/2003, Titlul III – Prevenirea şi combaterea criminalităţii informatice), de anumite aspecte ce ţin de practica judiciară, de particularităţi ale spaţiului cibernetic şi mijloacelor de comunicaţii electronice, dar şi de nevoia de a oferi un răspuns juridic corespunzător în contextul amplorii pe care au luat-o în ultima perioadă fapte antisociale de genul celor analizate mai jos.  
Ca observaţie generală, atragem atenţia asupra faptului că lipsesc definiţiile unor termeni sau concepte cu care însuşi respectivul cod operează în acest context, cu excepţia *sistemului informatic* şi *datelor informatice* (art. 180 şi art. 181 C. pen.). Considerăm că ar fi fost extrem de util să fi fost preluate din Legea nr. 161/2003 şi restul definiţiilor, în principal cea care explica înţelesul sintagmei „fără drept” (sau „ilegal”, „neautorizat”). În lipsa acestora, vor exista multiple interpretări care nu vor face decât să sporească ambiguitatea şi chiar „misterul” în jurul acestui nou tip de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021750.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunile în domeniul informatic, cuprinse în Capitolul VI al Titlului VII, au fost elaborate ţinându-se cont, în principal, de prevederile legii speciale în materie în vigoare la data apariţiei acestui nou cod (respectiv Legea nr. 161/2003, Titlul III, „Prevenirea şi combaterea criminalităţii informatice”), de anumite aspecte ce ţin de practica judiciară, de particularităţi ale spaţiului cibernetic şi mijloacelor de comunicaţii electronice, dar şi de nevoia de a oferi un răspuns juridic corespunzător în contextul amplorii pe care au luat-o în ultima perioadă fapte antisociale de genul celor analizate mai jos.  
Ca observaţie generală, atragem atenţia asupra faptului că lipsesc definiţiile unor termeni sau concepte cu care însuşi respectivul cod operează în acest context, cu excepţia *sistemului informatic* şi *datelor informatice* (art. 180 şi art. 181 C. pen.). Considerăm că ar fi fost extrem de util să fi fost preluate din Legea nr. 161/2003 şi restul definiţiilor, în principal cea care explica înţelesul sintagmei „fără drept” (sau „ilegal”, „neautorizat”). În lipsa acestora, vor exista multiple interpretări care nu vor face decât să sporească ambiguitatea şi chiar „misterul” în jurul acestui nou tip de infracţiuni.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029998.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 361:** **Interceptarea ilegală a unei transmisii de date informatice**

**(1)**Interceptarea, fără drept, a unei transmisii de date informatice care nu este publică şi care este destinată unui sistem informatic, provine dintr-un asemenea sistem sau se efectuează în cadrul unui sistem informatic se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi interceptarea, fără drept, a unei emisii electromagnetice provenite dintr-un sistem informatic, ce conţine date informatice care nu sunt publice.

1.  
Infracţiunea de interceptare ilegală a unei transmisii de date informatice reglementată prin dispoziţiile art. 361 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 43 din Titlul III al Cărţii I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei.  
2.  
Infracţiunea este reglementată într-o variantă simplă şi o variantă asimilată, iar conţinutul acestora este preluat din reglementarea anterioară, *deosebiri* existând numai sub aspectul tratamentului sancţionator.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. În ceea ce priveşte tratamentul sancţionator, noul Cod penal conţine reglementări mai favorabile, deoarece prevede, în ambele modalităţi ale infracţiunii, limite reduse ale pedepsei închisorii. Astfel, pentru forma simplă a infracţiunii, ca şi pentru cea asimilată, noul Cod penal prevede pedeapsa închisorii de la unu la 5 ani, spre deosebire de reglementarea anterioară, care sancţiona infracţiunea, în ambele modalităţi, cu pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015793.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 43 din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si1|ar43)

Art. 43  
(1) Interceptarea, fără drept, a unei transmisii de date informatice care nu este publică şi care este destinată unui sistem informatic, provine dintr-un asemenea sistem sau se efectuează în cadrul unui sistem informatic constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi interceptarea, fără drept, a unei emisii electromagnetice provenite dintr-un sistem informatic ce conţine date informatice care nu sunt publice.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de *interceptare a unei transmisii de date informatice* este preluată identic din Titlul III – prevenirea şi combaterea criminalităţii informatice, al Legii nr. 161/2003, art. 432872, singura modificare fiind cea a regimului sancţionatoriu. Astfel, spre deosebire de norma legală anterioară, care prevedea ca sancţiune pentru această infracţiune pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani, noul Cod Penal a redus cuantumul, stabilind intervalul de la unu la 5 ani.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o variantă tip şi o variantă asimilată în art. 361 alin. (1), respectiv alin. (2).  
Potrivit art. 361 alin. (1) C. pen., varianta tip constă în *interceptarea, fără drept, a unei transmisii de date informatice care nu este publică şi care este destinată unui sistem informatic, provine dintr-un asemenea sistem sau se efectuează în cadrul unui sistem informatic.*[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021751.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de *interceptare a unei transmisii de date informatice* este preluată identic din Titlul III, „Prevenirea şi combaterea criminalităţii informatice”, al Legii nr. 161/2003, art. 433135, singura modificare fiind cea a regimului sancţionatoriu. Astfel, spre deosebire de norma legală anterioară, care prevedea ca sancţiune pentru această infracţiune pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani, noul Cod penal a redus cuantumul, stabilind intervalul de la unu la 5 ani.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o variantă tip şi o variantă asimilată în art. 361 alin. (1), respectiv alin. (2).  
Potrivit art. 361 alin. (1) C. pen., *varianta tip* constă în interceptarea, fără drept, a unei transmisii de date informatice care nu este publică şi care este destinată unui sistem informatic, provine dintr-un asemenea sistem sau se efectuează în cadrul unui sistem informatic.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33029999.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 362:** **Alterarea integrităţii datelor informatice**

Fapta de a modifica, şterge sau deteriora date informatice ori de a restricţiona accesul la aceste date, fără drept, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea de alterare a integrităţii datelor informatice prevăzută de dispoziţiile art. 362 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 44 alin. (1) din Titlul I al Cărţii I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei.  
2.  
În noul Cod penal, incriminarea alterării integrităţii datelor informatice are *conţinut identic* celei din reglementarea anterioară, *deosebire* existând numai sub aspectul regimului sancţionator.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. Noul Cod penal reprezintă o reglementare mai favorabilă, de vreme ce prevede limite reduse ale pedepsei închisorii. Astfel, dacă în noua reglementare infracţiunea se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani, în reglementarea anterioară era prevăzută pedeapsa închisorii de la 2 la 7 ani.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015794.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 44, alin. (1) din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si1|ar44|al1)

Art. 44  
(1) Fapta de a modifica, şterge sau deteriora date informatice ori de a restricţiona accesul la aceste date, fără drept, constituie infracţiune şi de pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Aşa cum este formulată în prezent, noua reglementare vine să rezolve o problemă de formă a art. 44 din Titlul III al Legii nr. 161/20032875 care cuprindea sub denumirea generică de „alterarea integrităţii datelor informatice” inclusiv transferul neautorizat de date informatice dintr-un sistem informatic sau dintr-un mijloc de stocare a datelor informatice, care fac acum obiectul art. 364 C. pen.  
Şi în acest caz, constatăm o reducere a cuantumului pedepsei cu închisoarea, de la intervalul 2 la 7 ani, la intervalul unu la 5 ani, ceea ce pare a fi corespunzător cu nivelul real al pericolului social al infracţiunii.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de alterare a integrităţii datelor informatice este reglementată în Codul penal într-o singură variantă tip. Astfel, constituie infracţiunea prevăzută de art. 362 *fapta de a modifica, şterge sau deteriora date informatice ori de a restricţiona accesul la aceste date, fără drept.*[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021752.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Aşa cum este formulată în prezent, noua reglementare vine să rezolve o problemă de formă a art. 44 din Titlul III al Legii nr. 161/20033141, care cuprindea, sub denumirea generică de „alterarea integrităţii datelor informatice”, inclusiv transferul neautorizat de date informatice dintr-un sistem informatic sau dintr-un mijloc de stocare a datelor informatice, care fac acum obiectul art. 364 C. pen.  
Şi în acest caz, constatăm o reducere a cuantumului pedepsei cu închisoarea, de la intervalul 2 la 7 ani, la intervalul unu la 5 ani, ceea ce pare a fi corespunzător cu nivelul real al pericolului social al infracţiunii.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de alterare a integrităţii datelor informatice este reglementată în Codul penal într-o singură variantă tip. Astfel, constituie infracţiunea prevăzută de art. 362 fapta de a modifica, şterge sau deteriora date informatice ori de a restricţiona accesul la aceste date, fără drept.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030000.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 363:** **Perturbarea funcţionării sistemelor informatice**

Fapta de a perturba grav, fără drept, funcţionarea unui sistem informatic, prin introducerea, transmiterea, modificarea, ştergerea sau deteriorarea datelor informatice sau prin restricţionarea accesului la date informatice, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

1.  
Infracţiunea de perturbare a funcţionării sistemelor informatice prevăzută de dispoziţiile art. 363 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 45 din Titlul III al Cărţii I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei.  
2.  
În noul Cod penal, incriminarea perturbării funcţionării sistemelor informatice are *conţinut identic* celei din reglementarea anterioară, *deosebire* existând numai sub aspectul regimului sancţionator.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. Noul Cod penal reprezintă o reglementare mai favorabilă, de vreme ce prevede limite reduse ale pedepsei închisorii. Astfel, dacă în noua reglementare infracţiunea se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani, în reglementarea anterioară era prevăzută pedeapsa închisorii de la 3 la 15 ani.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015795.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 45 din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si1|ar45)

Art. 45  
Fapta de a perturba grav, fără drept, funcţionarea unui sistem informatic, prin introducerea, transmiterea, modificarea, ştergerea sau deteriorarea datelor informatice sau prin restricţionarea accesului la aceste date constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 15 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În raport cu art. 45, Titlul III al Legii nr. 161/20032881, noua reglementare nu aduce modificări în structura acţiunilor încriminate, ci doar o reducere a cuantumului pedepsei cu închisoarea, de la intervalul de 3 la 15 ani iniţial, la 2 la 7 ani în actualul Cod.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută, într-o singură variantă tip.  
Constituie varianta tip, potrivit art. 363, *fapta de a perturba grav, fără drept, funcţionarea unui sistem informatic, prin introducerea, ştergerea sau deteriorarea datelor informatice sau prin restricţionarea accesului la date informatice.*  
3.  
Condiţii preexistente[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021753.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În raport cu art. 45, Titlul III al Legii nr. 161/20033150, noua reglementare nu aduce modificări în structura acţiunilor incriminate, ci doar o reducere a cuantumului pedepsei cu închisoarea, de la intervalul de 3 la 15 ani, iniţial, la 2 la 7 ani, în actualul Cod.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o singură variantă tip.  
Constituie *varianta tip*, potrivit art. 363, fapta de a perturba grav, fără drept, funcţionarea unui sistem informatic, prin introducerea, ştergerea sau deteriorarea datelor informatice sau prin restricţionarea accesului la date informatice.  
3.  
Condiţii preexistente[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030001.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 364:** **Transferul neautorizat de date informatice**

Transferul neautorizat de date dintr-un sistem informatic sau dintr-un mijloc de stocare a datelor informatice se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea de transfer neautorizat de date informatice reglementată prin dispoziţiile art. 364 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 44 alin. (2) şi (3) din Titlul III al Cărţii I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei.  
2.  
În Legea nr. 161/2003 erau prevăzute, distinct, două modalităţi de săvârşire a infracţiunii, sancţionate cu aceeaşi pedeapsă. Noul Cod penal a reunit conţinutul celor două infracţiuni într-una singură, iar în privinţa sancţiunii a prevăzut limite mai reduse ale pedepsei închisorii.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. Noul Cod penal reprezintă o reglementare mai favorabilă, de vreme ce prevede limite reduse ale pedepsei închisorii. Astfel, dacă în noua reglementare infracţiunea se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani, în reglementarea anterioară era prevăzută pedeapsa închisorii de la 3 la 12 ani.[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015796.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 44 din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si1|ar44)

Art. 44  
(2) Transferul neautorizat de date dintr-un sistem informatic se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani.  
(3) Cu pedeapsa prevăzută la alin. (2) se sancţionează şi transferul neautorizat de date dintr-un mijloc de stocare a datelor informatice.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În raport cu art. 44 din Titlul III al Legii nr. 161/20032884, noua reglementare nu aduce modificări în structura acţiunilor încriminate, ci doar o reducere a cuantumului pedepsei cu închisoarea, de la intervalul de 3 la 12 ani iniţial, la unu la 5 ani în actualul Cod.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de transfer neautorizat de date informatice este reglementată în Codul penal într-o variantă tip cu două ipoteze. Astfel, constituie infracţiunea prevăzută de art. 364 *fapta de a transfera neautorizat date dintr-un sistem informatic sau dintr-un mijloc de stocare a datelor informatice.*  
3.  
Condiţii preexistente[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021754.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În raport cu art. 44 din Titlul III al Legii nr. 161/20033155, noua reglementare nu aduce modificări în structura acţiunilor incriminate, ci doar o reducere a cuantumului pedepsei cu închisoarea, de la intervalul de 3 la 12 ani, iniţial, la unu la 5 ani, în actualul Cod.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de transfer neautorizat de date informatice este reglementată în Codul penal într-o *variantă tip* cu două ipoteze. Astfel, constituie infracţiunea prevăzută de art. 364 fapta de a transfera neautorizat date dintr-un sistem informatic sau dintr-un mijloc de stocare a datelor informatice.  
3.  
Condiţii preexistente[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030002.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 365:** **Operaţiunii ilegale cu dispozitive sau programe informatice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Fapta persoanei care, fără drept, produce, importă, distribuie sau pune la dispoziţie sub orice formă:

**a)**dispozitive sau programe informatice concepute sau adaptate în scopul comiterii uneia dintre infracţiunile prevăzute în art. 360-364;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)b)**parole, coduri de acces sau alte asemenea date informatice care permit accesul total sau parţial la un sistem informatic, în scopul săvârşirii uneia dintre infracţiunile prevăzute în art. 360-364,

se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Deţinerea, fără drept, a unui dispozitiv, a unui program informatic, a unei parole, a unui cod de acces sau a altor date informatice dintre cele prevăzute în alin. (1), în scopul săvârşirii uneia dintre infracţiunile prevăzute în art. 360-364, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea de operaţiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice prevăzută de art. 365 NCP are corespondent în reglementarea art. 46 din Titlul III al Cărţii I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei. Noua reglementare preia condiţiile de incriminare din reglementarea anterioară, cu următoarele *deosebiri*:  
– în privinţa elementului material, în noul Cod penal nu mai este prevăzută posibilitatea săvârşirii faptei prin vinderea dispozitivelor, programelor, parolelor, codurilor de acces sau datelor informatice. Eliminarea acestei operaţiuni din sfera elementului material nu trebuie înţeleasă în sensul dezincriminării operaţiunii de vânzare a unor asemenea bunuri şi produse. Mai degrabă, exprimarea folosită de legiuitor trebuie înţeleasă în sensul că nu era necesară prevederea expresă a operaţiunii de vânzare, care este inclusă şi se poate realiza prin acţiunile de distribuire sau punere la dispoziţie a dispozitivelor sau datelor informatice ce constituie obiectul material al faptei. Şi în literatura de specialitate580 s-a considerat că există infracţiunea în cazul comercializării unor coduri de acces şi altor date informatice, iar în această situaţie elementul material este reprezentat de fapta de a pune la dispoziţie aceste date informatice;[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015797.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 46 din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si1|ar46)

Art. 46  
(1) Constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 6 ani:  
a) fapta de a produce, vinde, de a importa, distribui sau de a pune la dispoziţie, sub orice altă formă, fără drept, a unui dispozitiv sau program informatic conceput sau adaptat în scopul săvârşirii uneia dintre infracţiunile prevăzute la art. 42-45;  
b) fapta de a produce, vinde, de a importa, distribui sau de a pune la dispoziţie, sub orice altă formă, fără drept, a unei parole, cod de acces sau alte asemenea date informatice care permit accesul total sau parţial la un sistem informatic în scopul săvârşirii uneia dintre infracţiunile prevăzute la art. 42-45.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi deţinerea, fără drept, a unui dispozitiv, program informatic, parolă, cod de acces sau dată informatică dintre cele prevăzute la alin. (1) în scopul săvârşirii uneia dintre infracţiunile prevăzute la art. 42-45.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În raport cu legea penală anterioară (art. 46 din Titlul III din Legea nr. 161/20032890), actualul Cod penal nu aduce modificări substanţiale în ceea ce priveşte faptele încriminate, ci propune un regim sancţionator proporţional cu gradul de pericol social al operaţiunilor ilegale cu dispozitive sau programe informatice, reducând cuantumul pedepsei privative de libertate şi introducând amenda.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de operaţiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice este reglementată în Codul penal în două variante tip.  
Astfel, constituie infracţiunea prevăzută de art. 365 alin. (1) fapta persoanei care, fără drept, produce, importă, distribuie sau pune la dispoziţie sub orice formă: a) dispozitive sau programe informatice concepute sau adaptate în scopul comiterii uneia dintre infracţiunile prevăzute la art. 360-364; b) parole, coduri de acces sau alte asemenea date informatice care permit accesul total sau parţial la un sistem informatic, în scopul săvârşirii uneia dintre infracţiunile prevăzute în art. 360-364.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021755.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În raport cu legea penală anterioară (art. 46 din Titlul III din Legea nr. 161/20033163), actualul Cod penal nu aduce modificări substanţiale în ceea ce priveşte faptele incriminate, ci propune un regim sancţionator proporţional cu gradul de pericol social al operaţiunilor ilegale cu dispozitive sau programe informatice, reducând cuantumul pedepsei privative de libertate şi introducând amenda.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de operaţiuni ilegale cu dispozitive sau programe informatice este reglementată în Codul penal în două variante tip.  
Astfel, constituie infracţiunea prevăzută de art. 365 alin. (1) fapta persoanei care, fără drept, produce, importă, distribuie sau pune la dispoziţie sub orice formă: a) dispozitive sau programe informatice concepute sau adaptate în scopul comiterii uneia dintre infracţiunile prevăzute la art. 360-364; b) parole, coduri de acces sau alte asemenea date informatice care permit accesul total sau parţial la un sistem informatic, în scopul săvârşirii uneia dintre infracţiunile prevăzute în art. 360-364.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030003.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 366:** **Sancţionarea tentativei**

Tentativa la infracţiunile prevăzute în prezentul capitol se pedepseşte.

1.  
Şi în reglementarea anterioară (art. 47 din Titlul III al Cărţii I din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei) tentativa infracţiunilor care au fost preluate şi incriminate în noul Cod penal prin dispoziţiile art. 360-365 era pedepsită, ceea ce înseamnă că *nu există nicio diferenţă* între noua şi vechea reglementare.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 47 din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 1 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si1|ar47)

Art. 47  
Tentativa infracţiunilor prevăzute la art. 42-46 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte sancţionare tentativei, nu există diferenţe de substanţă în raport cu reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
În cazul Capitolului VI „Infracţiuni contra siguranţei şi integrităţii sistemelor şi datelor informatice”, legiuitorul a optat pentru incriminarea tentativei la toate infracţiunile prevăzute în respectiva secţiune.

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
În ceea ce priveşte sancţionare tentativei, nu există diferenţe de substanţă în raport cu reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
În cazul Capitolului VI, „Infracţiuni contra siguranţei şi integrităţii sistemelor şi datelor informatice”, legiuitorul a optat pentru incriminarea tentativei la toate infracţiunile prevăzute în respectiva secţiune.

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL VIII:** **Infracţiuni care aduc atingere unor relaţii privind convieţuirea socială**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Infracţiuni contra ordinii şi liniştii publice**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 367:** **Constituirea unui grup infracţional organizat**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 08-iul-2014 Art. 367 din partea II, titlul VIII, capitolul I a fost in legatura cu* [***Decizia 12/2014***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00164526.htm#do) *)*

**(1)**Iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat, aderarea sau sprijinirea, sub orice formă, a unui astfel de grup se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 04-iun-2015 Art. 367, alin. (1) din partea II, titlul VIII, capitolul I a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 10/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00170781.htm#do) *)*

**(2)**Când infracţiunea care intră în scopul grupului infracţional organizat este sancţionată de lege cu pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau cu închisoarea mai mare de 10 ani, pedeapsa este închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(3)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) au fost urmate de săvârşirea unei infracţiuni, se aplică regulile privind concursul de infracţiuni.

**(4)**Nu se pedepsesc persoanele care au comis faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2), dacă denunţă autorităţilor grupul infracţional organizat, înainte ca acesta să fi fost descoperit şi să se fi început săvârşirea vreuneia dintre infracţiunile care intră în scopul grupului.

**(5)**Dacă persoana care a săvârşit una dintre faptele prevăzute în alin. (1)-(3) înlesneşte, în cursul urmăririi penale, aflarea adevărului şi tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai unui grup infracţional organizat, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

**(6)**Prin grup infracţional organizai se înţelege grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, constituit pentru o anumită perioadă de timp şi pentru a acţiona în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni.

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 04-iun-2015 Art. 367, alin. (6) din partea II, titlul VIII, capitolul I a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 10/2015***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00170781.htm#do) *)*

1.  
Infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat prevăzută în art. 367 NCP reprezintă o incriminare-cadru care a luat naştere din dorinţa legiuitorului de a renunţa la paralelismul existent anterior noului Cod penal între textele ce incriminau acelaşi gen de fapte (grup infracţional organizat, asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni, complot, grupare teroristă)581.  
2.  
Astfel, incriminarea din art. 367 NCP reprezintă, în parte, corespondentul infracţiunilor de complot, prevăzută la art. 167 CP 1969, asociere în vederea săvârşirii de infracţiuni, înscrisă în art. 323 CP 1969, iniţierea, constituirea, aderarea sau sprijinirea unui grup infracţional organizat, incriminată în art. 7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea şi combaterea criminalităţii organizate, şi iniţierea, constituirea, aderarea sau sprijinirea unui grup, prevăzută la art. 8 din actul normativ anterior arătat.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015799.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 167 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar167)

Art. 167: Complotul  
(1) Iniţierea sau constituirea unei asociaţii sau grupări în scopul săvârşirii vreuneia dintre infracţiunile prevăzute în art. 155-163, 165 şi 1661, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asociaţii sau grupări se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Pedeapsa pentru complot nu poate fi mai mare decât sancţiunea prevăzută de lege pentru cea mai gravă dintre infracţiunile care intră în scopul asociaţiei sau grupării.  
(3) Dacă faptele prevăzute în alin. 1 au fost urmate de săvârşirea unei infracţiuni, se aplică regulile de la concursul de infracţiuni.  
(4) Nu se pedepseşte persoana care, săvârşind fapta prevăzută în alin. 1 sau 3, o denunţă mai înainte de a fi fost descoperită.

[**compara cu Art. 323 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar323)

Art. 323: Asocierea pentru săvârşirea de infracţiuni  
(1) Fapta de a se asocia sau de a iniţia constituirea unei asocieri în scopul săvârşirii uneia sau mai multor infracţiuni, altele decât cele arătate în art. 167, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 15 ani, fără a se putea depăşi pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea ce intră în scopul asocierii.  
(2) Dacă fapta de asociere a fost urmată de săvârşirea unei infracţiuni, se aplică celor care au săvârşit infracţiunea respectivă pedeapsa pentru acea infracţiune, în concurs cu pedeapsa prevăzută în alin. 1.  
(3) Nu se pedepsesc persoanele prevăzute în alin. 1, care denunţă autorităţilor asocierea mai înainte de a fi fost descoperită şi de a se fi început săvârşirea infracţiunii care intră în scopul asocierii.

[**compara cu Art. 2 din capitolul I din Legea 39/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00061014.htm#do|cai|ar2|pa1)

Art. 2  
În prezenta lege termenii şi expresiile de mai jos au următorul înţeles:  
a) grup infracţional organizat - grupul structurat, format din trei sau mai multe persoane, care există pentru o perioadă şi acţionează în mod coordonat în scopul comiterii uneia sau mai multor infracţiuni grave, pentru a obţine direct sau indirect un beneficiu financiar sau alt beneficiu material; nu constituie grup infracţional organizat grupul format ocazional în scopul comiterii imediate a uneia sau mai multor infracţiuni şi care nu are continuitate sau o structură determinată ori roluri prestabilite pentru membrii săi în cadrul grupului;

[**compara cu Art. 7 din capitolul III din Legea 39/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00061014.htm#do|caiii|ar7)

Art. 7  
(1) Iniţierea sau constituirea unui grup infracţional organizat ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Pedeapsa pentru faptele prevăzute la alin. (1) nu poate fi mai mare decât sancţiunea prevăzută de lege pentru infracţiunea cea mai gravă care intră în scopul grupului infracţional organizat.  
(3) Dacă faptele prevăzute la alin. (1) au fost urmate de săvârşirea unei infracţiuni grave, se aplică regulile de la concursul de infracţiuni.

[**compara cu Art. 8 din capitolul III din Legea 39/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00061014.htm#do|caiii|ar8)

Art. 8  
Iniţierea sau constituirea ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup, în vederea săvârşirii de infracţiuni, care nu este, potrivit prezentei legi, un grup infracţional organizat, se pedepseşte, după caz, potrivit art. 167 sau 323 din Codul penal.

[**compara cu Art. 9 din capitolul III din Legea 39/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00061014.htm#do|caiii|ar9)

Art. 9  
(1) Nu se pedepseşte persoana care, săvârşind una dintre faptele prevăzute la art. 7 alin. (1), denunţă autorităţilor grupul infracţional organizat mai înainte de a fi fost descoperit şi de a se fi început săvârşirea infracţiunii grave care intră în scopul acestui grup.  
(2) Persoana care a săvârşit una dintre faptele prevăzute la art. 7 alin. (1) sau (3) şi care, în cursul urmăririi penale sau al judecăţii, denunţă şi facilitează identificarea şi tragerea la răspundere penală a unuia sau mai multor membri ai unui grup infracţional organizat beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pluralitatea de infractori presupune, obligatoriu, pluralitatea de persoane, unitate de infracţiune, cooperare materială şi coeziune subiectivă2892 şi, ca atare, implică un efort comun al mai multor persoane materializat în producerea unui rezultat ilicit unic; pluralitatea evidenţiază caracterul indivizibil al contribuţiei tuturor făptuitorilor la violarea (înfrângerea) legii penale2893. Pluralitatea de infractori se poate realiza în trei forme diferite: pluralitatea naturală (necesară), pluralitatea constituită (legală) şi pluralitatea ocazională (participaţia penală).  
Asocierile criminale sunt fapte de pluralitate constituită de infractori. În esenţă, pluralitatea constituită constă în simplul fapt, incriminat de lege, de a alcătui o grupare de persoane în vederea săvârşirii de infracţiuni2894.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021757.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Pluralitatea de infractori presupune, obligatoriu, pluralitatea de persoane, unitate de infracţiune, cooperare materială şi coeziune subiectivă3167 şi, ca atare, implică un efort comun al mai multor persoane materializat în producerea unui rezultat ilicit unic; pluralitatea evidenţiază caracterul indivizibil al contribuţiei tuturor făptuitorilor la violarea (înfrângerea) legii penale3168. Pluralitatea de infractori se poate realiza în trei forme diferite: pluralitatea naturală (necesară), pluralitatea constituită (legală) şi pluralitatea ocazională (participaţia penală).  
Asocierile criminale sunt fapte de pluralitate constituită de infractori. În esenţă, pluralitatea constituită constă în simplul fapt, incriminat de lege, de a alcătui o grupare de persoane în vederea săvârşirii de infracţiuni3169.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030005.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 368:** **Instigarea publică**

**(1)**Fapta de a îndemna publicul, verbal, în scris sau prin orice alte mijloace, să săvârşească infracţiuni se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă, fără a se putea depăşi pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea la săvârşirea căreia s-a instigat.

**(2)**Dacă fapta prevăzută în alin. (1) este comisă de un funcţionar public, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, fără a se putea depăşi pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea la săvârşirea căreia s-a instigat.

**(3)**Dacă instigarea publică a avut ca urmare comiterea infracţiunii la care s-a instigat, pedeapsa este cea prevăzută de lege pentru acea infracţiune.

1.  
Instigarea publică, înscrisă în art. 368 NCP, are corespondent în incriminarea cu denumirea marginală „Instigarea publică şi apologia infracţiunilor”, prevăzută la art. 324 CP 1969.  
2.  
Noul Cod penal a preluat doar o parte din conţinutul incriminării prevăzute la art. 324 CP 1969. Mai concret, dintre cele trei variante prevăzute în acest text – instigarea publică [alin. (1)], apologia simbolică [alin. (4)] şi apologia reală [alin. (5)] –, în noua reglementare a fost preluată, cu unele deosebiri, doar instigarea publică, faptele de apologie a infracţiunilor fiind *dezincriminate*.  
3.  
În condiţiile în care în noul Cod penal se regăseşte numai fapta de instigare publică, denumirea marginală a noului text de incriminare a fost adaptată conţinutului infracţiunii şi astfel a ajuns *să difere* faţă de cea a normei corespondente din Codul penal din 1969.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015800.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 324 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar324)

Art. 324: Instigarea publică şi apologia infracţiunilor  
(1) Fapta de a îndemna publicul prin grai, scris sau prin orice alte mijloace, de a nu respecta legile, ori de a săvârşi fapte ce constituie infracţiuni, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani, fără a se putea depăşi pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea la săvârşirea căreia s-a instigat.  
(2) Dacă fapta prevăzută în alin. 1 este săvârşită de un funcţionar public care îndeplineşte o funcţie ce implică exerciţiul autorităţii de stat ori de către o persoană dintre cele prevăzute în art. 160, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani, fără a se putea depăşi pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea la săvârşirea căreia s-a instigat.  
(3) Dacă instigarea publică a avut ca urmare săvârşirea infracţiunii la care s-a instigat, pedeapsa este cea prevăzută de lege pentru acea infracţiune.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noua lege penală preia, cu mici nuanţe, reglementarea din art. 324 C. pen. anterior, mai puţin prevederile alin. (4) şi (5).  
Art. 324, în alin. (4) C. pen. anterior, sancţiona cu închisoare de la 3 luni la 3 ani, *purtarea în public a unei uniforme, embleme, insigne sau altor asemenea semne distinctive neautorizate, în scopurile arătate în alin. (1)*. Aşa, de exemplu, ar fi putut fi sancţionat penal portul uniformei sau zvasticii naziste.  
Dezincriminarea acestor fapte este în ton cu „teribilismul” comportamental din perioada actuală, când oamenii au tendinţa (justificată până la un punct) de a nega cerinţa respectării normelor „simbolice” (atitudine antisistem). Cu toate acestea, portul unor uniforme ale organizaţiilor extremiste cu prilejul diverselor manifestări publice, sancţionat penal în alte ţări europene, ar fi trebuit să nu fie dezincriminat deoarece reprezintă fapte inacceptabile într-o societate care respectă principiile democraţiei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021758.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noua lege penală preia, cu mici nuanţe, reglementarea din art. 324 C. pen. anterior, mai puţin prevederile alin. (4) şi (5).  
Art. 324 C. pen. anterior, în alin. (4), sancţiona cu închisoare de la 3 luni la 3 ani, purtarea în public a unei uniforme, embleme, insigne sau altor asemenea semne distinctive neautorizate, în scopurile arătate în alin. (1). Aşa, de exemplu, ar fi putut fi sancţionat penal portul uniformei sau zvasticii naziste.  
Dezincriminarea acestor fapte este în ton cu „teribilismul” comportamental din perioada actuală, când oamenii au tendinţa (justificată până la un punct) de a nega cerinţa respectării normelor „simbolice” (atitudine antisistem). Cu toate acestea, portul unor uniforme ale organizaţiilor extremiste cu prilejul diverselor manifestări publice, sancţionat penal în alte ţări europene, ar fi trebuit să nu fie dezincriminat, deoarece reprezintă fapte inacceptabile într-o societate care respectă principiile democraţiei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030006.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 369:** **Incitarea la ură sau discriminare**

Incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

1.  
Incitarea la ură sau discriminare, incriminată în art. 369 NCP, are drept corespondent infracţiunea de instigare la discriminare prevăzută în art. 317 CP 1969.  
2.  
Denumirea marginală a textului de incriminare din noul Cod penal a fost armonizată cu conţinutul juridic al infracţiunii, ceea ce a condus la o *redenumire*.  
3.  
Deşi conţinutul juridic al incitării la ură sau discriminare este diferit faţă de cel al instigării la discriminare, aceste două infracţiuni, în esenţă, interzic o aceeaşi conduită antisocială.  
4.  
Pentru început, se constată că, atât în cuprinsul denumirii marginale, cât şi în textul de incriminare, termenul de „*instigare*” utilizat în Codul penal din 1969 a fost înlocuit cu cel de „*incitare*”. În condiţiile în care aceşti doi termeni – incitare şi instigare – sunt sinonimi, înlocuirea operată poate fi explicată prin aceea că s-a dorit evitarea utilizării noţiunii de „instigare” datorită semnificaţiei pe care aceasta o are în legea penală, respectiv de acţiune de determinare, cu intenţie, a unei persoane să comită o faptă prevăzută de legea penală.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015801.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 317 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar317)

Art. 317: Instigarea la discriminare  
Instigarea la ură pe temei de rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenenţă politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecţie HIV/SIDA se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută într-o reglementare diferită în art. 317 C. pen. anterior. Spre deosebire de reglementarea anterioară, nu sunt prevăzute în textul actual de lege niciun fel de criterii discriminatorii pentru existenţa infracţiunii. Astfel, fapta de incitare la ură sau discriminare se poate baza pe criterii de o mare diversitate (rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenenţă politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală, infecţie HIV/SIDA etc.) care pot genera sentimente de ură şi dorinţa de a discrimina o categorie socială.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 369 C. pen. într-o singură variantă normativă, respectiv *incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane*.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021759.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută într-o reglementare diferită în art. 317 C. pen. anterior. Spre deosebire de reglementarea anterioară, nu sunt prevăzute în textul actual de lege niciun fel de criterii discriminatorii pentru existenţa infracţiunii. Astfel, fapta de incitare la ură sau discriminare se poate baza pe criterii de o mare diversitate (rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenenţă politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală, infecţie HIV/SIDA etc.), care pot genera sentimente de ură şi dorinţa de a discrimina o categorie socială.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 369 C. pen. într-o singură variantă normativă, respectiv incitarea publicului, prin orice mijloace, la ură sau discriminare împotriva unei categorii de persoane.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030007.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 370:** **Încercarea de a determina săvârşirea unei infracţiuni**

Încercarea de a determina o persoană, prin constrângere sau corupere, să comită o infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea de încercare de a determina săvârşirea unei infracţiuni, prevăzută în art. 370 NCP, reprezintă o *incriminare nouă*, neavând corespondent în legea penală anterioară.  
2.  
Noua incriminare a fost determinată de renunţarea la instituţia de drept penal a instigării neurmate de executare (art. 29 CP 1969). Fiind o ipoteză de excepţie, ea priveşte doar faptele penale grave, sancţionate cu pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau cu închisoarea mai mare de 10 ani583.  
3.  
Fiind plasată în categoria infracţiunilor contra ordinii şi liniştii publice, încercarea de a determina săvârşirea unei infracţiuni protejează ordinea de drept împotriva comiterii de infracţiuni grave.  
4.  
În ipoteza comiterii faptei prin constrângere fizică, infracţiunea analizată are *obiect material*, care constă în corpul persoanei fizice asupra căreia se exercită în mod direct acţiunea de constrângere. În celelalte situaţii, când fapta se comite prin corupere sau constrângere morală, infracţiunea este lipsită de obiect material.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015802.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în reglementarea anterioară. *Încercarea de a determina săvârşirea unei infracţiuni* a fost introdusă în noua lege penală în condiţiile renunţării, în partea generală, la reglementarea *instigării neurmate de executare*. Fiind o ipoteză de excepţie, această incriminare nu priveşte decât fapte penale grave, sancţionate cu pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau cu închisoarea mai mare de 10 ani.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 370 C. pen. într-o singură variantă normativă şi constă în *încercarea de a determina o persoană, prin constrângere sau corupere, să comită o infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani*.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021760.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în reglementarea anterioară. *Încercarea de a determina săvârşirea unei infracţiuni* a fost introdusă în noua lege penală în condiţiile renunţării, în Partea generală, la reglementarea *instigării neurmate de executare*. Fiind o ipoteză de excepţie, această incriminare nu priveşte decât fapte penale grave, sancţionate cu pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau cu închisoarea mai mare de 10 ani.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 370 C. pen. într-o singură variantă normativă şi constă în încercarea de a determina o persoană, prin constrângere sau corupere, să comită o infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa detenţiunii pe viaţă sau pedeapsa închisorii mai mare de 10 ani.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030008.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 371:** **Tulburarea ordinii şi liniştii publice**

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 10-mai-2016 Art. 371 din partea II, titlul VIII, capitolul I a se vedea referinte de aplicare din* [***Decizia 9/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00177970.htm#do) *)*

Fapta persoanei care, în public, prin violenţe comise împotriva persoanelor sau bunurilor ori prin ameninţări sau atingeri grave aduse demnităţii persoanelor, tulbură ordinea şi liniştea publică se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Corespondentul în vechea lege penală generală al tulburării ordinii şi liniştii publice, incriminată în art. 371 NCP, îl constituie infracţiunea de ultraj contra bunelor moravuri şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, prevăzută în art. 321 CP 1969.  
2.  
*Spre deosebire de Codul penal din 1969*, unde în cuprinsul aceluiaşi articol (art. 321) erau prevăzute două fapte, respectiv ultrajul contra bunelor moravuri şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, în noul Cod penal s-a optat pentru separarea acestora în două infracţiuni distincte, fiind prevăzute ca incriminări singulare tulburarea ordinii şi liniştii publice (art. 371) şi ultrajul contra bunelor moravuri (art. 375). Ca urmare a acestei separări, ultrajul contra bunelor moravuri acoperă situaţiile de expunere sau distribuire în public a unor imagini ce prezintă o activitate sexuală explicită, dar şi cele de comitere în public de acte de exhibiţionism sau alte acte sexuale explicite.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015803.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 321 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar321)

Art. 321: Ultrajul contra bunelor moravuri şi tulburarea liniştii publice  
(1) Fapta persoanei care, în public, săvârşeşte acte sau gesturi, proferează cuvinte ori expresii, sau se dedă la orice alte manifestări prin care se aduce atingere bunelor moravuri sau se produce scandal public ori se tulbură, în alt mod, liniştea şi ordinea publică, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(2) Dacă prin fapta prevăzută la alin. 1 s-au tulburat grav liniştea şi ordinea publică, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Incriminarea faptei prevăzută de art. 371 C. pen. dă expresie preocupării legiuitorului pentru asigurarea unui climat social de convieţuire civilizată, bazată pe respect reciproc între cetăţeni.  
Actuala incriminare se regăsea în prevederile art. 321 C. pen. anterior, care reglementa şi ultrajul contra bunelor moravuri (actualmente reglementat de art. 375 C. pen.). Spre deosebire de reglementarea anterioară, acţiunile prin care se poate realiza tulburarea ordinii şi liniştii publice sunt prevăzute limitativ.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o singură variantă normativă şi constă în *fapta persoanei care, în public, prin violenţe comise împotriva persoanelor sau bunurilor ori prin ameninţări sau atingeri grave aduse demnităţii persoanelor, tulbură ordinea şi liniştea publică*.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021761.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Incriminarea faptei prevăzută de art. 371 C. pen. dă expresie preocupării legiuitorului pentru asigurarea unui climat social de convieţuire civilizată, bazată pe respect reciproc între cetăţeni.  
Actuala incriminare se regăsea în prevederile art. 321 C. pen. anterior, care reglementa şi ultrajul contra bunelor moravuri (actualmente reglementat de art. 375 C. pen.). Spre deosebire de reglementarea anterioară, acţiunile prin care se poate realiza tulburarea ordinii şi liniştii publice sunt prevăzute limitativ.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o singură variantă normativă şi constă în fapta persoanei care, în public, prin violenţe comise împotriva persoanelor sau bunurilor ori prin ameninţări sau atingeri grave aduse demnităţii persoanelor, tulbură ordinea şi liniştea publică.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030009.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 372:** **Portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Fapta de a purta fără drept, la adunări publice, manifestări cultural-sportive, în locuri special amenajate şi autorizate pentru distracţie ori agrement sau în mijloace de transport în comun:

**a)**cuţitul, pumnalul, boxul sau alte asemenea obiecte fabricate sau confecţionate anume pentru tăiere, înţepare sau lovire;

**b)**arme neletale care nu sunt supuse autorizării ori dispozitive pentru şocuri electrice;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)c)**substanţe iritant-lacrimogene sau cu efect paralizant

se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Folosirea, fără drept, la adunări publice, manifestări cultural-sportive, în locuri de distracţie ori agrement sau în mijloace de transport în comun a obiectelor sau substanţelor prevăzute în alin. (1) se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(3)**Portul, fără drept, al obiectelor sau substanţelor prevăzute în alin. (1) în sediul autorităţilor publice, instituţiilor publice sau al altor persoane juridice de interes public ori în spaţiile rezervate desfăşurării procesului electoral se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea de port sau folosire fără drept de obiecte periculoase, prevăzută în art. 372 NCP, nu are o normă corespondentă în Codul penal din 1969, însă, pentru o parte din conţinutul său normativ, corespondentul îl reprezintă art. 2 din Legea nr. 61/1991 pentru sancţionarea faptelor de încălcare a unor norme de convieţuire socială, a ordinii şi liniştii publice584 şi art. 29 din Legea nr. 60/1991 privind organizarea şi desfăşurarea adunărilor publice585.  
2.  
Infracţiunea analizată face parte din acea categorie de infracţiuni care, anterior noului Cod penal, erau prevăzute în legi penale speciale şi aveau o mare frecvenţă în practică, motiv pentru care legiuitorul a hotărât să le introducă în noua lege penală generală.  
3.  
În noul Cod penal, infracţiunea de port sau folosire fără drept de obiecte periculoase este prevăzută într-o formă simplă [alin. (1) al art. 372] şi două forme agravate [alin. (2) şi (3) ale art. 372].[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015804.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 2 din Legea 61/1991**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00137777.htm#do|ar2)

Art. 2  
(1) Constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă, următoarele fapte:  
1. portul, fără drept, în locurile şi împrejurările în care s-ar putea primejdui viaţa sau integritatea corporală a persoanelor ori s-ar putea tulbura ordinea şi liniştea publică, a cuţitului, pumnalului, şişului, boxului, castetului ori a altor asemenea obiecte fabricate sau confecţionate anume pentru tăiere, împungere sau lovire, precum şi folosirea în asemenea locuri sau împrejurări a armelor cu aer comprimat sau cu gaze comprimate, a obiectelor confecţionate pe bază de amestecuri pirotehnice ori a dispozitivelor pentru şocuri electrice;  
(2) Portul sau folosirea, fără drept, de obiecte din cele prevăzute la alin. (1) pct. 2, în localul autorităţilor publice, instituţiilor publice, instituţiilor sau altor persoane juridice de interes public, la întruniri publice ori în localuri de alegeri, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea prevăzută de art. 372 alin. (1) C. pen. se regăsea, într-o reglementare asemănătoare, în art. 2 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 61/19912910 pentru sancţionarea faptelor de încălcare a normelor de convieţuire socială, a ordinii şi liniştii publice, republicată în M. Of. nr. 96 din 7 februarie 20142911.  
Varianta agravată prevăzută de art. 372 alin. (2) C. pen. se regăsea în art. 29 alin. (1) din Legea nr. 60/1991 privind organizarea şi desfăşurarea adunărilor publice, republicată în M. Of. nr. 888 din 29 septembrie 20042912.  
În actuala reglementare, în alin. (3), se sancţionează mai aspru, cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă, „portul, fără drept, al obiectelor sau substanţelor prevăzute în alin. (1) în sediul autorităţilor publice, instituţiilor publice sau al altor persoane juridice de interes public ori în spaţiile rezervate desfăşurării procesului electoral”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021762.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

[**compara cu Art. 29 din capitolul V din Legea 60/1991**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00077376.htm#do|cav|ar29)

Art. 29  
Constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani introducerea sau portul, de către persoanele participante în locurile destinate desfăşurării adunărilor publice, al armelor de orice fel, materialelor explozive sau incendiare, substanţelor iritant-lacrimogene sau cu efect paralizant ori al altor asemenea materiale, substanţe sau obiecte.

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea prevăzută de art. 372 alin. (1) C. pen. se regăsea, într-o reglementare asemănătoare, în art. 2 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 61/19913188 pentru sancţionarea faptelor de încălcare a normelor de convieţuire socială, a ordinii şi liniştii publice, republicată în M. Of. nr. 96 din 7 februarie 20143189.  
Varianta agravată prevăzută de art. 372 alin. (2) C. pen. se regăsea în art. 29 alin. (1) din Legea nr. 60/1991 privind organizarea şi desfăşurarea adunărilor publice, republicată în M. Of. nr. 186 din 14 martie 20143190.  
În actuala reglementare, în alin. (3), se sancţionează mai aspru, cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă, „portul, fără drept, al obiectelor sau substanţelor prevăzute în alin. (1) în sediul autorităţilor publice, instituţiilor publice sau al altor persoane juridice de interes public ori în spaţiile rezervate desfăşurării procesului electoral”.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030010.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 373:** **Împiedicarea desfăşurării unei adunări publice**

Împiedicarea, prin orice mijloace, a desfăşurării unei adunări publice care a fost autorizată potrivit legii se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea de împiedicare a desfăşurării unei adunări publice este o *incriminare nouă*, neavând corespondent în legea penală anterioară. Rolul noii incriminări este acela de a contribui la respectarea obligaţiei pozitive a statului în privinţa asigurării condiţiilor de exercitare a libertăţii de întrunire (garantată prin art. 39 din Constituţia României).  
2.  
Infracţiunea analizată este incriminată într-o singură variantă şi constă în acţiunea de împiedicare a desfăşurării unei adunări publice care a fost autorizată potrivit legii.  
3.  
*Situaţia premisă* în cazul infracţiunii examinate constă în autorizarea, în deplină conformitate cu prevederile legale incidente în materie, a desfăşurării unei adunări publice (miting, demonstraţie, manifestaţie, procesiune etc.). Actul normativ care prevede condiţiile şi procedura de autorizare a adunărilor publice este Legea nr. 60/1991 privind organizarea şi desfăşurarea adunărilor publice, republicată.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015805.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea prevăzută în art. 373 C. pen. nu are corespondent în legea penală anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o singură variantă şi constă în *împiedicarea, prin orice mijloace, a desfăşurării unei adunări publice care a fost autorizată potrivit legii*.  
3.  
Condiţii preexistente  
A. Obiectul infracţiunii  
a) Obiectul juridic special al infracţiunii este reprezentat de relaţiile sociale referitoare la ordinea şi liniştea publică, relaţii încălcate prin împiedicarea desfăşurării unei adunări publice care a fost autorizată potrivit legii. Întrucât libertatea cetăţenilor de a-şi exprima opiniile politice, sociale sau de altă natură, de a organiza mitinguri, demonstraţii, manifestaţii, procesiuni şi orice alte întruniri şi de a participa la acestea este garantată prin lege, statul, prin instituţiile sale, are obligaţia de a asigura condiţii normale de exercitare a acestor drepturi şi libertăţi.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021763.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea prevăzută în art. 373 C. pen. nu are corespondent în legea penală anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută într-o singură variantă şi constă în *împiedicarea, prin orice mijloace, a desfăşurării unei adunări publice care a fost autorizată potrivit legii*.  
3.  
Condiţii preexistente  
A. Obiectul infracţiunii  
a) Obiectul juridic special al infracţiunii este reprezentat de relaţiile sociale referitoare la ordinea şi liniştea publică, relaţii încălcate prin împiedicarea desfăşurării unei adunări publice care a fost autorizată potrivit legii. Întrucât libertatea cetăţenilor de a-şi exprima opiniile politice, sociale sau de altă natură, de a organiza mitinguri, demonstraţii, manifestaţii, procesiuni şi orice alte întruniri şi de a participa la acestea este garantată prin lege, statul, prin instituţiile sale, are obligaţia de a asigura condiţii normale de exercitare a acestor drepturi şi libertăţi.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030011.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 374:** **Pornografia infantilă**

**~~(1)~~**~~Producerea, deţinerea în vederea expunerii sau distribuirii, achiziţionarea, stocarea, expunerea, promovarea, distribuirea, precum şi punerea la dispoziţie, în orice mod, de materiale pornografice cu minori se pedepsesc cu închisoarea de la un an la 5 ani.~~

***(1)Producerea, deţinerea, procurarea, stocarea, expunerea, promovarea, distribuirea, precum şi punerea la dispoziţie, în orice mod, de materiale pornografice cu minori se pedepsesc cu închisoarea de la un an la 5 ani.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 374, alin. (1) din partea II, titlul VIII, capitolul I modificat de Art. I, punctul 15. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt15) *)*

***(11)Cu pedeapsa prevăzută la alin. (1) se pedepseşte şi îndemnarea sau recrutarea unui minor în scopul participării lui în cadrul unui spectacol pornografic, obţinerea de foloase de pe urma unui astfel de spectacol în cadrul căruia participă minori sau exploatarea unui minor în orice altfel pentru realizarea de spectacole pornografice.***

***(12)Vizionarea de spectacole pornografice în cadrul cărora participă minori se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 374, alin. (1) din partea II, titlul VIII, capitolul I completat de Art. I, punctul 16. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt16) *)*

**(2)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1) au fost săvârşite printr-un sistem informatic sau alt mijloc de stocare a datelor informatice, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(3)**Accesarea, fără drept, de materiale pornografice cu minori, prin intermediul sistemelor informatice sau altor mijloace de comunicaţii electronice, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*(31)Dacă faptele prevăzute la alin. (1), (11), (12) şi (2) au fost săvârşite în următoarele împrejurări:***

***a)de către un membru de familie;***

***b)de către o persoană în a cărei îngrijire, ocrotire, educare, pază sau tratament se afla minorul sau de o persoană care a abuzat de poziţia sa recunoscută de încredere sau de autoritate asupra minorului;***

***c)fapta a pus în pericol viaţa minorului, limitele speciale ale pedepselor se majorează cu o treime.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 374, alin. (3) din partea II, titlul VIII, capitolul I completat de Art. I, punctul 17. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt17) *)*

**~~(4)~~**~~Prin materiale pornografice cu minori se înţelege orice material care prezintă un minor având un comportament sexual explicit sau care, deşi nu prezintă o persoană reală, simulează, în mod credibil, un minor având un astfel de comportament.~~

***(4)Prin materiale pornografice cu minori se înţelege orice material care prezintă un minor ori o persoană majoră drept un minor, având un comportament sexual explicit sau care, deşi nu prezintă o persoană reală, simulează, în mod credibil, un minor având un astfel de comportament, precum şi orice reprezentare a organelor genitale ale unui copil cu scop sexual.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 374, alin. (4) din partea II, titlul VIII, capitolul I modificat de Art. I, punctul 18. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt18) *)*

***(41)Prin spectacol pornografic se înţelege expunerea în direct adresată unui public, inclusiv prin tehnologia informaţiilor şi comunicaţiilor, a unui copil implicat într-un comportament sexual explicit ori a organelor genitale ale unui copil, cu scop sexual.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 23-mai-2016 Art. 374, alin. (4) din partea II, titlul VIII, capitolul I completat de Art. I, punctul 19. din* [***Ordonanta urgenta 18/2016***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00178233.htm#do|ari|pt19) *)*

**(5)**Tentativa se pedepseşte.

1.  
Pornografia infantilă, incriminată în art. 374 NCP, deşi nu are corespondent în Codul penal din 1969, nu reprezintă un element de noutate în dreptul penal român, întrucât incriminări în materie au fost prevăzute în trei acte normative distincte, respectiv Legea nr. 678/2001 privind prevenirea şi combaterea traficului de persoane, Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei şi Legea nr. 196/2003 privind prevenirea şi combaterea pornografiei586.  
2.  
Tocmai din cauza acestei suprapuneri în reglementare, pentru a o elimina, legiuitorul a sintetizat elementele constitutive ale incriminărilor cuprinse în actele normative menţionate şi a realizat astfel incriminarea prevăzută la art. 374 NCP. Totodată, la realizarea noului text de incriminare a pornografiei infantile au fost avute în vedere şi dispoziţiile Deciziei-cadru nr. 2004/68/JAI a Consiliului privind lupta împotriva exploatării sexuale a copiilor şi pornografiei infantile587.[**... citeste mai departe (1-14)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015806.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 18 din capitolul III, sectiunea 2 din Legea 678/2001**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00052480.htm#do|caiii|si2|ar18)

Art. 18  
(1) Fapta de a expune, a vinde sau de a răspândi, a închiria, a distribui, a confecţiona ori de a produce în alt mod, a transmite, a oferi sau a pune la dispoziţie ori de a deţine în vederea răspândirii de obiecte, filme, fotografii, diapozitive, embleme sau alte suporturi vizuale, care reprezintă poziţii ori acte sexuale cu caracter pornografic, ce prezintă sau implică minori care nu au împlinit vârsta de 18 ani, constituie infracţiunea de pornografie infantilă şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi importul ori predarea de obiecte dintre cele prevăzute la alin. (1) unui agent de transport sau de distribuire, în vederea comercializării ori distribuirii lor.

[**compara cu Art. 51 din cartea I, titlul III, capitolul III, sectiunea 3 din Legea 161/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00063566.htm#do|cti|ttiii|caiii|si3|ar51)

Art. 51  
(1) Constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani şi interzicerea unor drepturi producerea în vederea răspândirii, oferirea sau punerea la dispoziţie, răspândirea sau transmiterea, procurarea pentru sine sau pentru altul de materiale pornografice cu minori prin sisteme informatice ori deţinerea, fără drept, de materiale pornografice cu minori într-un sistem informatic sau un mijloc de stocare a datelor informatice.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 11 din capitolul III din Legea 196/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00109414.htm#do|caiii|ar11)

Art. 11  
(1) Distribuirea materialelor cu caracter obscen, care prezintă imagini cu minori având un comportament explicit sexual, se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 5 ani.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se pedepseşte şi deţinerea de materiale prevăzute la alin. (1), în vederea răspândirii lor.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Reglementarea prevăzută în art. 374 C. pen. unifică normele din legea penală anterioară în care se regăseau, pentru aceeaşi materie, trei legi distincte, respectiv Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei, publicată în M. Of. nr. 279 din 21 aprilie 20032915, Legea nr. 196/2003 privind prevenirea şi combaterea pornografiei, republicată în M. Of. nr. 87 din 4 februarie 20082916 şi Legea nr. 678/2001 privind prevenirea şi combaterea traficului de persoane, publicată în M. Of. nr. 783 din 11 decembrie 20012917.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021764.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Reglementarea prevăzută în art. 374 C. pen. unifică normele din legea penală anterioară în care se regăseau, pentru aceeaşi materie, trei legi distincte, respectiv Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei, publicată în M. Of. nr. 279 din 21 aprilie 20033193, Legea nr. 196/2003 privind prevenirea şi combaterea pornografiei, republicată în M. Of. nr. 198 din 20 martie 20143194, şi Legea nr. 678/2001 privind prevenirea şi combaterea traficului de persoane, publicată în M. Of. nr. 783 din 11 decembrie 20013195.  
II. Analiza textului[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030012.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 375:** **Ultrajul contra bunelor moravuri**

Fapta persoanei care, în public, expune sau distribuie fără drept imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală, alta decât cea la care se referă art. 374, ori săvârşeşte acte de exhibiţionism sau alte acte sexuale explicite se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Ultrajul contra bunelor moravuri, prevăzut în art. 375 NCP, este cea de-a doua infracţiune ce a rezultat din separarea celor două fapte distincte care în Codul penal din 1969 erau reunite într-un singur articol (art. 321), având denumirea marginală „Ultrajul contra bunelor moravuri şi tulburarea ordinii şi liniştii publice”. Textul de incriminare din reglementarea anterioară reprezintă, aşadar, corespondentul infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri din noul Cod penal.  
2.  
Ca urmare a separării ultrajului contra bunelor moravuri de tulburarea ordinii şi liniştii publice, denumirea marginală a textului de incriminare din Codul penal din 1969, la rândul său, a fost separată, fiecare dintre cele două incriminări din noul Cod penal preluând din denumirea veche doar acea parte care corespunde conţinutului său normativ.  
3.  
*În ambele reglementări*, infracţiunea de ultraj contra bunelor moravuri constă într-o faptă prin care se aduce atingere bunelor moravuri. Se observă că în noul text de incriminare *a fost păstrată* condiţia ca fapta să fie comisă „*în public*”, *diferenţa* în această privinţă decurgând din definiţia pe care art. 184 NCP o dă sintagmei „faptă săvârşită în public” şi care nu este identică cu aceea din art. 152 CP 1969.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015807.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 201, alin. (1) din partea 2, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caiii|ar201|al1)

Art. 201: Perversiunea sexuală  
(1) Actele de perversiune sexuală săvârşite în public sau dacă au produs scandal public se pedepsesc cu închisoare de la unu la 5 ani.

[**compara cu Art. 321 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar321)

Art. 321: Ultrajul contra bunelor moravuri şi tulburarea liniştii publice  
(1) Fapta persoanei care, în public, săvârşeşte acte sau gesturi, proferează cuvinte ori expresii, sau se dedă la orice alte manifestări prin care se aduce atingere bunelor moravuri sau se produce scandal public ori se tulbură, în alt mod, liniştea şi ordinea publică, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(2) Dacă prin fapta prevăzută la alin. 1 s-au tulburat grav liniştea şi ordinea publică, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

[**compara cu Art. 325 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar325)

Art. 325: Răspândirea de materiale obscene  
Fapta de a vinde sau răspândi, precum şi de a confecţiona ori deţine, în vederea răspândirii, obiecte, desene, scrieri sau alte materiale cu caracter obscen, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 4 ani sau cu amendă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea prevăzută în art. 375 C. pen. unifică reglementările din art. 321 alin. (1)2925 şi art. 3252926 C. pen. anterior.  
Dispoziţii similare se regăsesc şi în alte legislaţii europene, respectiv – 183-183a C. pen. german, – 218-220 C. pen. austriac, cap. 16 – 11 C. pen. suedez, – 376-377 C. pen. norvegian.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 375 C. pen. într-o singură variantă normativă şi constă în *fapta persoanei care, în public, expune sau distribuie fără drept imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală, alta decât cea la care se referă art. 374, ori săvârşeşte acte de exhibiţionism sau alte acte sexuale explicite*.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021765.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea prevăzută în art. 375 C. pen. unifică reglementările din art. 321 alin. (1)3204 şi art. 3253205 C. pen. anterior.  
Dispoziţii similare se regăsesc şi în alte legislaţii europene, respectiv §183-183a C. pen. german, §218-220 C. pen. austriac, cap. 16 §11 C. pen. suedez, §376-377 C. pen. norvegian.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 375 C. pen. într-o singură variantă normativă şi constă în fapta persoanei care, în public, expune sau distribuie fără drept imagini ce prezintă explicit o activitate sexuală, alta decât cea la care se referă art. 374, ori săvârşeşte acte de exhibiţionism sau alte acte sexuale explicite.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030013.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Infracţiuni contra familiei**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 376:** **Bigamia**

**(1)**Încheierea unei noi căsătorii de către o persoană căsătorită se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

**(2)**Persoana necăsătorită care încheie o căsătorie cu o persoană pe care o ştie căsătorită se pedepseşte cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă.

1.  
Cu unele modificări, infracţiunea de bigamie înscrisă în art. 376 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 303 CP 1969.  
2.  
Atât în vechea, cât şi în noua lege penală generală, infracţiunea de bigamie este definită *identic* – fapta de încheiere a unei noi căsătorii de către o persoană căsătorită. Singura *modificare* adusă primului alineat al textului de incriminare priveşte regimul sancţionator, care a cunoscut o atenuare prin aceea că a fost prevăzută alternativ şi pedeapsa amenzii, iar în cazul închisorii limitele speciale au fost reduse semnificativ (limita minimă de la 1 an la 3 luni, iar limita maximă de la 5 ani la 2 ani).  
3.  
Dată fiind identitatea de conţinut, dezvoltările teoretice şi jurisprudenţa în materie îşi vor menţine valabilitatea şi în aplicarea incriminării din noul Cod penal.  
4.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015808.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 303 din partea 2, titlul IX, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|cai|ar303)

Art. 303: Bigamia  
(1) Încheierea unei noi căsătorii de către o persoană căsătorită se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(2) Persoana necăsătorită care se căsătoreşte cu o persoană pe care o ştie căsătorită se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(3) Faptele prevăzute în prezentul articol nu se sancţionează dacă prima sau cea de-a doua căsătorie este declarată nulă pentru alt motiv decât bigamia.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, în art. 303 C. pen. anterior. Diferenţa constă în limitele de pedeapsă, mai reduse în noul Cod penal. A fost înlăturată prevederea din reglementarea anterioară referitoare la cauza de nepedepsire în cazul în care prima sau cea de-a doua căsătorie este declarată nulă pentru alt motiv decât bigamia. În primul rând dispoziţia era superfluă, iar în al doilea rând valabilitatea căsătoriei încheiate este un element constitutiv al infracţiunii, astfel că înlăturarea acestuia determină inexistenţa infracţiunii, neconstituind o cauză de nepedepsire, aşa cum era prevăzut în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului2929  
2.  
Structura incriminării[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021766.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare aproape identică, în art. 303 C. pen. anterior. Diferenţa constă în limitele de pedeapsă, mai reduse în noul Cod penal. A fost înlăturată prevederea din reglementarea anterioară referitoare la cauza de nepedepsire în cazul în care prima sau cea de-a doua căsătorie este declarată nulă pentru alt motiv decât bigamia. În primul rând, dispoziţia era superfluă, iar în al doilea rând, valabilitatea căsătoriei încheiate este un element constitutiv al infracţiunii, astfel că înlăturarea acestuia determină inexistenţa infracţiunii, neconstituind o cauză de nepedepsire, aşa cum era prevăzut în Codul penal anterior.  
II. Analiza textului3208  
2.  
Structura incriminării[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030014.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 377:** **Incestul**

Raportul sexual consimţit, săvârşit între rude în linie directă sau între fraţi şi surori, se pedepseşte cu închisoarea de la un an la 5 ani.

1.  
Infracţiunea de incest înscrisă în art. 377 NCP are un conţinut juridic asemănător incriminării cu aceeaşi denumire marginală, prevăzută în art. 203 CP 1969, care reprezintă astfel corespondentul din legea veche.  
2.  
Atât în noul, cât şi în vechiul Cod penal, conţinutul normativ al infracţiunii de incest se rezumă la un raport sexual săvârşit între rude în linie directă sau între fraţi şi surori.  
3.  
*Deosebiri* apar în privinţa obiectului juridic. Astfel, dacă în Codul penal din 1969 infracţiunea de incest făcea parte din categoria infracţiunilor privitoare la viaţa sexuală, în noul Cod penal aceasta a fost aşezată în grupul infracţiunilor contra familiei, ceea ce înseamnă că obiectul său juridic constă în relaţiile sociale referitoare la convieţuirea socială din cadrul familiei, relaţii care sunt incompatibile cu practicarea de raporturi sexuale între rude în linie directă ori între fraţi şi surori, deoarece acestea afectează bazele morale care stau la temelia familiei şi, totodată, creează o stare de pericol pentru specia umană. S-a demonstrat ştiinţific că raporturile sexuale între rude în linie directă, precum şi cele între fraţi şi surori sunt periculoase pentru fondul biologic al speciei umane, întrucât pot conduce la naşterea unor copii cu grave malformaţii.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015809.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 203 din partea 2, titlul II, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttii|caiii|ar203)

Art. 203: Incestul  
Raportul sexual între rude în linie directă sau între fraţi şi surori se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2938  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 203 C. pen. anterior. Diferenţa de reglementare constă, în primul rând, în introducerea raportului sexual consimţit între elementele constitutive ale infracţiunii de incest, stabilindu-se astfel alte raporturi între infracţiunea de incest şi infracţiunile de act sexual cu un minor şi viol, diferite de cele din reglementarea anterioară (unde se reţinea concursul de infracţiuni). În al doilea rând, limitele de pedeapsă prevăzute în noul Cod penal sunt mai reduse.  
II. Analiza textului2939  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 377 C. pen. într-o singură variantă, tip, şi constă în raportul sexual consimţit, săvârşit între rude în linie directă sau între fraţi şi surori.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021767.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3217  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 203 C. pen. anterior. Diferenţa de reglementare constă, în primul rând, în introducerea raportului sexual consimţit între elementele constitutive ale infracţiunii de incest, stabilindu-se, astfel, alte raporturi între infracţiunea de incest şi infracţiunile de act sexual cu un minor şi viol, diferite de cele din reglementarea anterioară (unde se reţinea concursul de infracţiuni). În al doilea rând, limitele de pedeapsă prevăzute în noul Cod penal sunt mai reduse.  
II. Analiza textului3218  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 377 C. pen. într-o singură variantă, tip, şi constă în raportul sexual consimţit, săvârşit între rude în linie directă sau între fraţi şi surori.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030015.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 378:** **Abandonul de familie**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Săvârşirea de către persoana care are obligaţia legală de întreţinere, faţă de cel îndreptăţit la întreţinere, a uneia dintre următoarele fapte:

**a)**părăsirea, alungarea sau lăsarea fără ajutor, expunându-l la suferinţe fizice sau morale;

**b)**neîndeplinirea, cu rea-credinţă, a obligaţiei de întreţinere prevăzute de lege;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)c)**neplata, cu rea-credinţă, timp de 3 luni, a pensiei de întreţinere stabilite pe cale judecătorească,

*C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 16-mai-2017 Art. 378, alin. (1), litera C. din partea II, titlul VIII, capitolul II a se vedea recurs in interesul legii* [***Decizia 4/2017***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00185690.htm#do) *)*

se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează neexecutarea, cu rea-credinţă, de către cel condamnat a prestaţiilor periodice stabilite prin hotărâre judecătorească, în favoarea persoanelor îndreptăţite la întreţinere din partea victimei infracţiunii.

**(3)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

**(4)**Fapta nu se pedepseşte dacă, înainte de terminarea urmăririi penale, inculpatul îşi îndeplineşte obligaţiile.

**(5)**Dacă, până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, inculpatul îşi îndeplineşte obligaţiile, instanţa dispune, după caz, amânarea aplicării pedepsei sau suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, chiar dacă nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru aceasta.

1.  
Cu unele modificări şi adăugiri, infracţiunea de abandon de familie prevăzută în art. 378 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală din art. 305 CP 1969.  
2.  
Din examinarea comparativă a textelor de incriminare a abandonului de familie din vechiul şi noul Cod penal se constată că infracţiunea are un conţinut constitutiv *aproape identic* cu cel din reglementarea anterioară. Cu *o singură excepţie*, care priveşte termenul prevăzut în cazul faptei de la lit. c) a alin. (1) al art. 378 NCP, toate celelalte elemente constitutive ale infracţiunii de abandon de familie din reglementarea anterioară *au fost preluate* în noul Cod penal. Referitor la termenul la împlinirea căruia se consumă infracţiunea în varianta neplăţii, cu rea-credinţă, a pensiei de întreţinere stabilite pe cale judecătorească, se observă ca acesta a fost majorat, de la 2 luni cât era în incriminarea din Codul penal din 1969, la 3 luni. *Ca şi în reglementarea anterioară*, şi în noua reglementare, termenul curge de la momentul când hotărârea judecătorească prin care a fost stabilită pensia de întreţinere a devenit executorie sau, în ipoteza în care au fost efectuate plăţi ale pensiei de întreţinere, de la momentul ultimei plăţi.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015810.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 305 din partea 2, titlul IX, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|cai|ar305)

Art. 305: Abandonul de familie  
(1) Săvârşirea de către persoana care are obligaţia legală de întreţinere, faţă de cel îndreptăţit la întreţinere, a uneia dintre următoarele fapte: a) părăsirea, alungarea sau lăsarea fără ajutor, expunându-l la suferinţe fizice sau morale; b) neîndeplinirea cu rea-credinţă a obligaţiei de întreţinere prevăzute de lege; c) neplata cu rea-credinţă, timp de două luni, a pensiei de întreţinere stabilite pe cale judecătorească, se pedepseşte, în cazurile prevăzute la lit. a) şi b), cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă, iar în cazul prevăzut la lit. c), cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă.  
(2) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.  
(3) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.  
(4) Dacă părţile nu s-au împăcat, dar în cursul judecăţii inculpatul îşi îndeplineşte obligaţiile, instanţa, în cazul când stabileşte vinovăţia, pronunţă împotriva inculpatului o condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, chiar dacă nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute în art. 81.  
(5) Revocarea suspendării condiţionate nu are loc decât în cazul când, în cursul termenului de încercare, condamnatul săvârşeşte din nou infracţiunea de abandon de familie.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 305 C. pen. anterior. Diferenţa de reglementare constă, în primul rând, în sporirea pragului pentru existenţa infracţiunii în modalitate normativă prevăzută în alin. (1) lit. c) de la două luni (în vechea reglementare) la trei luni (în noul Cod penal). În acelaşi timp s-a introdus o variantă normativă nouă, neprevăzută în reglementarea anterioară, referitoare la neexecutarea, cu rea-credinţă, de către cel condamnat a prestaţiilor periodice stabilite prin hotărâre judecătorească, în favoarea persoanelor îndreptăţite la întreţinere din partea victimei infracţiunii. În ceea ce priveşte sancţionarea, în noua reglementare s-a preferat egalizarea limitelor de pedeapsă pentru toate variantele de comitere a infracţiunii, spre deosebire de reglementarea anterioară, unde primele două modalităţi de comitere în varianta tip se sancţionau mai uşor decât cea de-a treia modalitate.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021768.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 305 C. pen. anterior. Diferenţa de reglementare constă, în primul rând, în sporirea pragului pentru existenţa infracţiunii în modalitate normativă prevăzută în alin. (1) lit. c), de la 2 luni (în vechea reglementare) la 3 luni (în noul Cod penal). În acelaşi timp, s-a introdus o variantă normativă nouă, neprevăzută în reglementarea anterioară, referitoare la neexecutarea, cu rea-credinţă, de către cel condamnat a prestaţiilor periodice stabilite prin hotărâre judecătorească, în favoarea persoanelor îndreptăţite la întreţinere din partea victimei infracţiunii. În ceea ce priveşte sancţionarea, în noua reglementare s-a preferat egalizarea limitelor de pedeapsă pentru toate variantele de comitere a infracţiunii, spre deosebire de reglementarea anterioară, unde primele două modalităţi de comitere în varianta tip se sancţionau mai uşor decât cea de-a treia modalitate.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030016.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 379:** **Nerespectarea măsurilor privind încredinţarea minorului**

**(1)**Reţinerea de către un părinte a copilului său minor, fără consimţământul celuilalt părinte sau al persoanei căreia i-a fost încredinţat minorul potrivit legii, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează fapta persoanei căreia i s-a încredinţat minorul prin hotărâre judecătorească spre creştere şi educare de a împiedica, în mod repetat, pe oricare dintre părinţi să aibă legături personale cu minorul, în condiţiile stabilite de părţi sau de către organul competent.

**(3)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Infracţiunea de nerespectare a măsurilor privind încredinţarea minorului înscrisă în art. 379 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 307 CP 1969.  
2.  
O examinare comparativă a textelor de incriminare din vechea şi noua lege penală generală permite a se constata că această infracţiune are un *conţinut identic* în ambele reglementări. Atât elementele constitutive, cât şi regimul sancţionator din Codul penal din 1969 *au fost preluate integral* în noul cod.  
3.  
Dată fiind identitatea de conţinut, explicaţiile teoretice şi practica judiciară în materie realizate sub Codul penal din 1969 rămân valabile şi în aplicarea incriminării din noul Cod penal.  
4.  
Singura *diferenţă* semnalată constă în înlăturarea dispoziţiei referitoare la posibilitatea de împăcare a părţilor, cu consecinţa înlăturării răspunderii penale. Această eliminare a fost justificată de nevoia de adaptare a părţii speciale la partea generală a noului Cod penal. Concret, potrivit art. 159 alin. (1) NCP, împăcarea părţilor poate avea loc doar în cazul în care acţiunea penală a fost pusă în mişcare din oficiu şi numai dacă legea o prevede expres. În cazul infracţiunii examinate, se observă faptul că punerea în mişcare a acţiunii penale se face la plângerea prealabilă a persoanei vătămate, situaţie în care împăcarea părţilor nu este posibilă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015811.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 307 din partea 2, titlul IX, capitolul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|cai|ar307)

Art. 307: Nerespectarea măsurilor privind încredinţarea minorului  
(1) Reţinerea de către un părinte a copilului său minor, fără consimţământul celuilalt părinte sau al persoanei căreia i-a fost încredinţat minorul potrivit legii, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează fapta persoanei căreia i s-a încredinţat minorul prin hotărâre judecătorească, spre creştere şi educare, de a împiedica în mod repetat pe oricare dintre părinţi să aibă legături personale cu minorul, în condiţiile stabilite de părţi sau de către organul competent.  
(3) Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.  
(4) Împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare identică, în art. 307 C. pen. anterior. Singurul element de diferenţiere se regăsea în alin. (4) al art. 307, unde se prevedea, în plus, faţă de reglementarea actuală, faptul că împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.  
II. Analiza textului2978  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 379 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă asimilată.  
Constituie varianta tip, potrivit alin. (1), *reţinerea de către un părinte a copilului său minor, fără consimţământul celuilalt părinte sau al persoanei căreia i-a fost încredinţat minorul potrivit legii.*  
Constituie varianta asimilată, conform alin. (2) *fapta persoanei căreia i s-a încredinţat minorul prin hotărâre judecătorească, spre creştere şi educare, de a împiedica în mod repetat pe oricare dintre părinţi să aibă legături personale cu minorul, în condiţiile stabilite de părţi sau de către organul competent.*[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021769.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare identică, în art. 307 C. pen. anterior. Singurul element de diferenţiere se regăsea în alin. (4) al art. 307, unde se prevedea, în plus, faţă de reglementarea actuală, faptul că împăcarea părţilor înlătură răspunderea penală.  
II. Analiza textului3259  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 379 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă asimilată.  
Constituie *varianta tip*, potrivit alin. (1), reţinerea de către un părinte a copilului său minor, fără consimţământul celuilalt părinte sau al persoanei căreia i-a fost încredinţat minorul potrivit legii.  
Constituie *varianta asimilată*, conform alin. (2), fapta persoanei căreia i s-a încredinţat minorul prin hotărâre judecătorească spre creştere şi educare de a împiedica în mod repetat pe oricare dintre părinţi să aibă legături personale cu minorul, în condiţiile stabilite de părţi sau de către organul competent.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030017.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 380:** **Împiedicarea accesului la învăţământul general obligatoriu**

**(1)**Părintele sau persoana căreia i-a fost încredinţat, potrivit legii, un minor şi care, în mod nejustificat, îl retrage sau îl împiedică prin orice mijloace să urmeze cursurile învăţământului general obligatoriu se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

**(2)**Fapta nu se pedepseşte dacă înainte de terminarea urmăririi penale inculpatul asigură reluarea frecventării cursurilor de către minor.

**(3)**Dacă până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare inculpatul asigură reluarea frecventării cursurilor de către minor, instanţa dispune, după caz, amânarea aplicării pedepsei sau suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, chiar dacă nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru aceasta.

1.  
Împiedicarea accesului la învăţământul general obligatoriu este o *incriminare nouă*, fără corespondent în legea penală anterioară.  
2.  
Introducerea acestei incriminări în peisajul dreptului penal român a fost determinată de creşterea alarmantă a ratei abandonului şcolar de către elevi de vârstă tot mai mică. Norma de incriminare vizează situaţiile în care părintele acţionează în mod abuziv, retrăgându-l pe minor de la studii sau împiedicându-l să le urmeze, deşi ar fi avut toate condiţiile pentru aceasta. Textul de incriminare nu are în vedere cazurile de abandon şcolar determinat de o situaţie materială precară, întrucât, într-un astfel de caz, statul are obligaţia de a interveni prin alte mijloace decât cele penale589.  
3.  
Infracţiunea de împiedicare a accesului la învăţământul general obligatoriu este o infracţiune cu *subiect propriu*, neputând fi comisă decât de o persoană care, în raport cu minorul, are calitatea de părinte ori de o persoană căreia minorul i-a fost încredinţat spre creştere şi educare. Atunci când subiectul activ are calitatea de părinte, nu interesează dacă este vorba de părinţii fireşti sau adoptivi ai minorului.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015812.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2987  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în reglementarea anterioară2988.  
Această incriminare reprezintă o necesitate, în condiţiile creşterii alarmante a ratei abandonului şcolar de către elevi de vârstă tot mai mică.  
II. Analiza textului2989  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 380 C. pen. într-o singură variantă, tip.  
Săvârşeşte această infracţiune părintele sau persoana căreia i-a fost încredinţat, potrivit legii, un minor şi care, în mod nejustificat, îl retrage sau îl împiedică prin orice mijloace să urmeze cursurile învăţământului general obligatoriu.  
3.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021770.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3268  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în reglementarea anterioară3269.  
Această incriminare reprezintă o necesitate, în condiţiile creşterii alarmante a ratei abandonului şcolar de către elevi de vârstă tot mai mică.  
II. Analiza textului3270  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 380 C. pen. într-o singură variantă, tip.  
Săvârşeşte această infracţiune părintele sau persoana căreia i-a fost încredinţat, potrivit legii, un minor şi care, în mod nejustificat, îl retrage sau îl împiedică prin orice mijloace să urmeze cursurile învăţământului general obligatoriu.  
3.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030018.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL III:** **Infracţiuni contra libertăţii religioase şi respectului datorat persoanelor decedate**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 381:** **Împiedicarea exercitării libertăţii religioase**

**(1)**Împiedicarea sau tulburarea liberei exercitări a ritualului unui cult religios, care este organizat şi funcţionează potrivit legii, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amenda.

**(2)**Obligarea unei persoane, prin constrângere, să participe la serviciile religioase ale unui cult ori să îndeplinească un act religios legat de exercitarea unui cult se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă.

**(3)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează obligarea unei persoane, prin violenţă sau ameninţare, să îndeplinească un act interzis de cultul, organizat potrivit legii, căruia îi aparţine.

**(4)**Acţiunea penală se pune în mişcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate.

1.  
Cu câteva modificări, infracţiunea de împiedicare a exercitării libertăţii religioase din art. 381 NCP are corespondent în incriminarea cu denumirea marginală „Împiedicarea libertăţii cultelor” prevăzută în art. 318 CP 1969.  
2.  
Comparativ cu norma de incriminare corespondentă din Codul penal din 1969, incriminarea din noua lege penală generală a suferit câteva modificări în privinţa denumirii marginale, a conţinutului normativ şi a regimului de sancţionare.  
3.  
Cât priveşte denumirea marginală, *modificarea* intervenită nu este de esenţă, ci mai degrabă aceasta a fost reformulată şi astfel pusă în acord cu normele constituţionale, unde este folosită expresia „credinţe *religioase*” (art. 29 din Constituţie), şi cu actul normativ care reglementează libertatea religioasă şi cultele în România (Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă şi regimul general al cultelor591).[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015813.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 318 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar318)

Art. 318: Împiedicarea libertăţii cultelor  
(1) Împiedicarea sau tulburarea libertăţii de exercitare a vreunui cult religios, care este organizat şi funcţionează potrivit legii, se pedepseşte cu închisoare de la o lună la 6 luni sau cu amendă.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează fapta de a obliga o persoană, prin constrângere, să participe la serviciile religioase ale vreunui cult, sau să îndeplinească un act religios legat de exercitarea unui cult.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară2991  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 318 C. pen. anterior. Faţă de reglementarea veche, s-a prevăzut, ca ipoteză distinctă, obligarea unei persoane, prin violenţă sau ameninţare, la efectuarea unui act interzis de cultul căreia îi aparţine. De asemenea, limitele de pedeapsă au fost sporite în noua reglementare şi s-a introdus obligativitatea plângerii prealabile pentru punerea în mişcare a acţiunii penale.  
II. Analiza textului2992  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 381 C. pen. într-o variantă tip şi două variante agravate.  
Varianta tip, potrivit alin. (1), constă în împiedicarea sau tulburarea liberei exercitări a ritualului unui cult religios, care este organizat şi funcţionează potrivit legii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021771.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3272  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 318 C. pen. anterior. Faţă de reglementarea veche, s-a prevăzut, ca ipoteză distinctă, obligarea unei persoane, prin violenţă sau ameninţare, la efectuarea unui act interzis de cultul căruia îi aparţine. De asemenea, limitele de pedeapsă au fost sporite în noua reglementare şi s-a introdus obligativitatea plângerii prealabile pentru punerea în mişcare a acţiunii penale.  
II. Analiza textului3273  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 381 C. pen. într-o variantă tip şi două variante agravate.  
*Varianta tip*, potrivit alin. (1), constă în împiedicarea sau tulburarea liberei exercitări a ritualului unui cult religios, care este organizat şi funcţionează potrivit legii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030019.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 382:** **Profanarea lăcaşurilor sau a obiectelor de cult**

Profanarea unui lăcaş sau a unui obiect de cult, aparţinând unui cult religios care este organizat şi funcţionează potrivit legii, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea de profanare a lăcaşurilor sau a obiectelor de cult reprezintă un *element de noutate* în legea penală română, fără corespondent în Codul penal din 1969. Noua incriminare a fost justificată de comiterea de fapte de genul celei descrise în textul art. 382 NCP.  
2.  
Infracţiunea analizată este prevăzută într-o singură variantă normativă şi constă în acţiunea de profanare a unui lăcaş sau a unui obiect de cult ce aparţine unui cult religios care este organizat şi funcţionează potrivit legii.  
3.  
*Obiectul material* constă în lăcaşurile de cult (de exemplu, biserici, moschee, case de rugăciuni etc.) şi în obiectele de cult (icoane, moaşte etc.). Obiect material poate fi un lăcaş de cult în ansamblul său ori părţi componente sau accesorii ale acestuia.  
4.  
*Elementul material* al laturii obiective se realizează print-o acţiune de profanare a unui lăcaş sau a unui obiect de cult ce aparţine unui cult religios care este organizat şi funcţionează potrivit legii. A profana un lăcaş sau un obiect de cult înseamnă a pângări, a manifesta lipsă de respect faţă de lăcaşul sau obiectul de cult ce aparţine unui cult religios recunoscut de lege.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015814.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară3000  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în reglementarea anterioară3001.  
II. Analiza textului3002  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 382 C. pen. într-o singură variantă, tip, şi constă în profanarea unui lăcaş sau a unui obiect de cult, aparţinând unui cult religios care este organizat şi funcţionează potrivit legii.  
3.  
Condiţii preexistente  
A. Obiectul infracţiunii  
a) Obiectul juridic special. Infracţiunea are ca obiect juridic special relaţiile sociale referitoare la sentimentul de pietate şi respect datorat lăcaşurilor sau obiectelor de cult, precum şi la inviolabilitatea sau intangibilitatea acestora.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021772.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3281  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în reglementarea anterioară3282.  
II. Analiza textului3283  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 382 C. pen. într-o singură variantă, tip, şi constă în profanarea unui lăcaş sau a unui obiect de cult, aparţinând unui cult religios care este organizat şi funcţionează potrivit legii.  
3.  
Condiţii preexistente  
A. Obiectul infracţiunii  
a) Obiectul juridic special. Infracţiunea are ca obiect juridic special relaţiile sociale referitoare la sentimentul de pietate şi respect datorat lăcaşurilor sau obiectelor de cult, precum şi la inviolabilitatea sau intangibilitatea acestora.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030020.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 383:** **Profanarea de cadavre sau morminte**

**(1)**Sustragerea, distrugerea sau profanarea unui cadavru ori a cenuşii rezultate din incinerarea acestuia se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

**(2)**Profanarea prin orice mijloace a unui mormânt, a unei urne funerare sau a unui monument funerar se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

1.  
Cu unele modificări, infracţiunea de profanare de cadavre sau morminte înscrisă în art. 383 NCP are corespondent în incriminarea cu denumirea marginală „Profanarea de morminte” prevăzută în art. 319 CP 1969.  
2.  
*Deosebirea majoră* între cele două texte de incriminare rezultă din faptul că în noua lege penală s-a optat pentru separarea ipotezelor de profanare a unui cadavru de cele referitoare la profanarea unui mormânt sau monument funerar. Argumentul care a stat la baza acestei separări, arătat în Expunerea de motive la Proiectul noului Cod penal, este acela că intensitatea atingerii aduse valorilor sociale şi ecoul social al faptei sunt diferite în cele două situaţii.  
3.  
În privinţa denumirii marginale, se observă că *a fost preluată* vechea denumire, la care *s-a adus o completare* (prin introducerea termenului „cadavre”), astfel că noua denumire exprimă integral conţinutul juridic al infracţiunii înscrise în art. 383 NCP.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015815.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 319 din partea 2, titlul IX, capitolul IV din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttix|caiv|ar319)

Art. 319: Profanarea de morminte  
Profanarea prin orice mijloace a unui mormânt, a unui monument sau a unei urne funerare ori a unui cadavru, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară3003  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 319 C. pen. anterior. În privinţa infracţiunii de profanare de morminte, în legislaţiile străine au fost separate ipotezele de profanare a unui cadavru de cele referitoare la profanarea unui mormânt sau monument funerar, intensitatea atingerii aduse valorii sociale ocrotite şi ecoul social al faptei fiind în mod evident diferite în cele două situaţii3004. Noua reglementare preia aceste ipoteze separat, cu sancţionarea atenuată a profanării unui mormânt în raport cu profanarea unui cadavru. În ceea ce priveşte sancţionarea, varianta tip se pedepseşte mai grav în noua reglementare, în timp ce varianta atenuat este sancţionată mai uşor decât în vechea reglementare.  
II. Analiza textului3005[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021773.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3284  
1.  
Infracţiunea era prevăzută, într-o reglementare asemănătoare, în art. 319 C. pen. anterior. În privinţa infracţiunii de profanare de morminte, în legislaţiile străine au fost separate ipotezele de profanare a unui cadavru de cele referitoare la profanarea unui mormânt sau monument funerar, intensitatea atingerii aduse valorii sociale ocrotite şi ecoul social al faptei fiind în mod evident diferite în cele două situaţii3285. Noua reglementare preia aceste ipoteze separat, cu sancţionarea atenuată a profanării unui mormânt în raport cu profanarea unui cadavru. În ceea ce priveşte sancţionarea, varianta tip se pedepseşte mai grav în noua reglementare, în timp ce varianta atenuat este sancţionată mai uşor decât în vechea reglementare.  
II. Analiza textului3286[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030021.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 384:** **Prelevarea ilegală de ţesuturi sau organe**

Prelevarea de ţesuturi sau organe de la un cadavru, fără drept, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

1.  
Infracţiunea de prelevare ilegală de ţesuturi sau organe prevăzută la art. 384 NCP nu are corespondent în Codul penal din 1969. Totuşi, infracţiunea examinată nu reprezintă o noutate în legea penală română, întrucât fapta de prelevare de ţesuturi sau organe de la persoane în viaţă ori de la cadavre, fără consimţământul dat în condiţiile legii, a făcut obiectul unei incriminări din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii (art. 155).  
2.  
Infracţiunea cu denumirea marginală „Prelevarea ilegală de ţesuturi sau organe” este prevăzută într-o singură variantă şi constă în fapta de prelevare de ţesuturi sau organe de la un cadavru, cu încălcarea prevederilor legale.  
3.  
În privinţa *subiectului activ*, se remarcă faptul că în textul de incriminare nu este prevăzută vreo calitate specială a făptuitorului, ceea ce înseamnă că fapta poate fi comisă de orice persoană responsabilă penal. Totuşi, dat fiind specificul activităţii ce formează elementul material al laturii obiective, infracţiunea nu poate fi comisă decât de o persoană care deţine cunoştinţe medicale necesare pentru realizarea procedurii de prelevare de ţesuturi sau organe de pe corpul uman.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015816.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 27 din capitolul V din Legea 104/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00062754.htm#do|cav|ar27)

Art. 27  
Manipularea cadavrelor, precum şi prelevarea de ţesuturi şi organe de la cadavre, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 1 la 3 ani.  
*(De la 1 februarie 2014, art. 27 din Legea nr. 104/2003 a fost modificat prin art. 129 din Legea nr. 187/2012).*

[**compara cu Art. 154 din titlul VI, capitolul V din Legea 95/2006**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00092239.htm#do|ttvi|cav|ar154)

Art. 154  
Organizarea şi efectuarea prelevării şi/sau transplantului de organe, ţesuturi şi/sau celule de origine umană în alte condiţii decât cele prevăzute de prezentul titlu constituie infracţiuni şi se pedepsesc conform legii.

[**compara cu Art. 155 din titlul VI, capitolul V din Legea 95/2006**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00092239.htm#do|ttvi|cav|ar155)

Art. 155  
Prelevarea sau transplantul de organe şi/sau ţesuturi şi/sau celule de origine umană fără consimţământ dat în condiţiile prezentului titlu constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani.  
*(De la 1 februarie 2014, art. 155 a fost modificat prin art. 176 pct. 2 din Legea nr. 187/2012.)*

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Materia prelevării ilegale de ţesuturi sau organe este reglementată de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii3017. Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă asemănătoare, în art. 154 din Legea nr. 95/20063018.  
II. Analiza textului3019  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 384 C. pen. într-o singură variantă, tip, şi constă în *prelevarea de ţesuturi sau organe de la un cadavru, fără drept.*  
3.  
Condiţii preexistente  
A. Obiectul infracţiunii  
a) Obiectul juridic special. Infracţiunea are ca obiect juridic special relaţiile sociale referitoare la sentimentul de pietate şi respect datorat morţilor, precum şi la inviolabilitatea sau intangibilitatea acestora în alte condiţii decât pentru recoltarea de organe şi/sau ţesuturi de origine umană sănătoase morfologic şi funcţional, în vederea efectuării unui transplant în condiţiile legii, pentru salvarea vieţii sau însănătoşirea altor persoane.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021774.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Materia prelevării ilegale de ţesuturi sau organe este reglementată de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătăţii3298. Infracţiunea era prevăzută, într-o variantă asemănătoare, în art. 154 din Legea nr. 95/20063299.  
II. Analiza textului3300  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 384 C. pen. într-o singură variantă, tip, şi constă în prelevarea de ţesuturi sau organe de la un cadavru, fără drept.  
3.  
Condiţii preexistente  
A. Obiectul infracţiunii  
a) Obiectul juridic special. Infracţiunea are ca obiect juridic special relaţiile sociale referitoare la sentimentul de pietate şi respect datorat morţilor, precum şi la inviolabilitatea sau intangibilitatea acestora în alte condiţii decât pentru recoltarea de organe şi/sau ţesuturi de origine umană sănătoase morfologic şi funcţional, în vederea efectuării unui transplant în condiţiile legii, pentru salvarea vieţii sau însănătoşirea altor persoane.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030022.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL IX:** **Infracţiuni electorale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 385:** **Împiedicarea exercitării drepturilor electorale**

**(1)**Împiedicarea, prin orice mijloace, a liberului exerciţiu al dreptului de a alege sau de a fi ales se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

**(2)**Atacul, prin orice mijloace, asupra localului secţiei de votare se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de împiedicare a exercitării drepturilor electorale este reglementată prin dispoziţiile art. 385 NCP într-o variantă simplă şi o variantă agravată. Varianta simplă are corespondent în dispoziţiile art. 107 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, republicată593, art. 57 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, republicată594, art. 55 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată595, şi art. 52 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului596, iar varianta agravată preia o parte din conţinutul reglementării faptei prevăzute de dispoziţiile art. 111 din Legea nr. 67/2004, art. 61 din Legea nr. 33/2007 şi art. 58 din Legea nr. 35/2008.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015817.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 107 din capitolul V din Legea 67/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00102787.htm#do|cav|ar107)

Art. 107  
(1) Împiedicarea prin orice mijloace a liberului exerciţiu al dreptului de a alege sau de a fi ales constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) În cazul în care prin fapta prevăzută la alin. (1) s-a pricinuit o vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care necesită pentru vindecare îngrijiri mai mult de 60 de zile sau care a produs una dintre următoarele consecinţe: pierderea unui simţ sau a unui organ, încetarea funcţionării acestora, o infirmitate permanentă fizică ori psihică, sluţirea, avortul ori punerea în primejdie a vieţii persoanei, pedeapsa este închisoare de la 3 la 10 ani.  
(3) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 111 din capitolul V din Legea 67/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00102787.htm#do|cav|ar111)

Art. 111  
(1) Atacul prin orice mijloace asupra localului secţiei de votare, furtul urnei sau al documentelor electorale, ruperea sigiliilor constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 52 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar52)

Art. 52  
(1) Împiedicarea prin orice mijloace a liberului exerciţiu al dreptului de vot sau de a fi ales constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 58 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar58)

Art. 58  
(1) Atacul prin orice mijloace asupra localului secţiei de votare, furtul urnei sau al documentelor electorale constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 57 din capitolul IV din Legea 370/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00142613.htm#do|caiv|ar57)

Art. 57  
(1) Împiedicarea, prin orice mijloace, a liberului exerciţiu al dreptului de vot sau de a fi ales se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Atacul, prin orice mijloace, asupra localului secţiei de votare se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

[**compara cu Art. 55 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar55)

Art. 55  
(1) Împiedicarea prin orice mijloace a liberului exerciţiu al dreptului de vot sau de a fi ales constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 61 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar61)

Art. 61  
(1) Atacul prin orice mijloace asupra localului secţiei de votare, furtul urnei sau al documentelor electorale constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
După aproape două decenii de la revenirea la democraţie, legiuitorul a considerat necesar ca, în virtutea tendinţei de modernizare a codificării incriminărilor faptelor de natură penală, să includă în noul Cod penal şi Titlul IX, cuprinzând infracţiunile electorale.  
Astfel, după cum justifică şi legiuitorul în Expunerea de motive a noului Cod penal, s-a considerat preferabilă regruparea infracţiunilor electorale într-un titlu distinct al Codului penal, pentru a asigura o mai mare stabilitate acestor texte, dar şi pentru a elimina paralelismele existente în prezent în reglementare. Într-adevăr în cuprinsul diverselor incriminări din legislaţia electorală în vigoare, deşi faptele incriminate de diferitele legi sunt în mare măsură similare, s-au strecurat şi necorelări sau diferenţe în reglementare, care nu îşi găsesc raţiunea de a exista.  
Prin urmare, apreciem că şi în acest caz, ca şi în situaţia altor reglementări din cuprinsul noului Cod penal, s-a revenit la concepţia legiuitorului interbelic, sistematizarea acestor infracţiuni şi restructurarea acestora implicând şi o mai justă individualizare legală şi aplicare a textelor legale în această materie.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021775.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
După aproape două decenii de la revenirea la democraţie, legiuitorul a considerat necesar ca, în virtutea tendinţei de modernizare a codificării incriminărilor faptelor de natură penală, să includă în noul Cod penal şi Titlul IX, cuprinzând infracţiunile electorale.  
Astfel, după cum justifică şi legiuitorul în Expunerea de motive a noului Cod penal, s-a considerat preferabilă regruparea infracţiunilor electorale într-un titlu distinct al Codului penal, pentru a asigura o mai mare stabilitate acestor texte, dar şi pentru a elimina paralelismele existente în prezent în reglementare. Într-adevăr, în cuprinsul diverselor incriminări din legislaţia electorală în vigoare, deşi faptele incriminate de diferitele legi sunt în mare măsură similare, s-au strecurat şi necorelări sau diferenţe în reglementare, care nu îşi găsesc raţiunea de a exista.  
Prin urmare, apreciem că şi în acest caz, ca şi în situaţia altor reglementări din cuprinsul noului Cod penal, s-a revenit la concepţia legiuitorului interbelic, sistematizarea acestor infracţiuni şi restructurarea acestora implicând şi o mai justă individualizare legală şi aplicare a textelor legale în această materie.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030023.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 386:** **Coruperea alegătorilor**

**(1)**Oferirea sau darea de bani, de bunuri ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să voteze sau să nu voteze o anumită listă de candidaţi ori un anumit candidat se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Nu intră în categoria bunurilor prevăzute în alin. (1) bunurile cu valoare simbolică, inscripţionate cu însemnele unei formaţiuni politice.

1.  
Infracţiunea de corupere a alegătorilor reglementată prin dispoziţiile art. 386 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 109 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, republicată, art. 58 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, art. 58 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, republicată, şi art. 55 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului.  
2.  
Articolul 58 din Legea nr. 370/2004 avea un *conţinut similar* art. 386 NCP, *diferenţe* fiind în privinţa regimului sancţionator.  
3.  
Raportat la celelalte legi speciale, ca *element de continuitate*, elementul material al faptei în noua reglementare preia posibilitatea săvârşirii infracţiunii prin acţiuni de oferire sau dare de bani, bunuri sau alte foloase, în scopul determinării alegătorului să voteze sau să nu voteze o anumită listă de candidaţi ori un anumit candidat. Tot ca *element de continuitate*, noua reglementare menţine exceptarea bunurilor cu valoare simbolică inscripţionate cu însemnele unei formaţiuni politice din categoria bunurilor ce pot fi oferite sau date în actul de corupere a unui alegător.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015818.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 109 din capitolul V din Legea 67/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00102787.htm#do|cav|ar109)

Art. 109  
(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri ori alte foloase în timpul campaniei electorale, precum şi în scopul determinării alegătorului să voteze sau să nu voteze o anumită listă de candidaţi ori un anumit candidat pentru funcţia de primar, consilier sau de preşedinte al consiliului judeţean, precum şi primirea acestora de către alegători constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(3) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 55 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar55)

Art. 55  
(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să voteze sau să nu voteze un anumit competitor electoral ori un anumit candidat, precum şi primirea acestora de către alegător, în acelaşi scop, constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.  
(3) În categoria bunurilor prevăzute la alin. (1) sunt incluse şi alimente, băuturi alcoolice sau nealcoolice, produse din tutun ori mărfuri nealimentare.  
(4) Nu intră în categoria bunurilor prevăzute la alin. (1) materialele şi obiectele de propagandă electorală, precum: afişe, pliante, cărţi poştale, calendare, caiete, ilustrate, pixuri, brichete, chibrituri, insigne, ecusoane, dvd-uri, fanioane, steaguri, căni, pungi, tricouri, şepci, eşarfe, fulare, veste, fesuri, mănuşi, pelerine, jachete, inscripţionate cu însemnele electorale ale formaţiunilor politice sau ale candidaţilor care participă la alegeri.  
(5) Sunt exceptate, de asemenea, de la prevederile alin. (1) şi alte obiecte de propagandă electorală, inscripţionate cu însemnele electorale ale formaţiunilor politice sau ale candidaţilor care participă la alegeri, a căror valoare nu depăşeşte 10 lei fără TVA pentru fiecare articol, fără ca aceste bunuri să poată fi alimente, băuturi alcoolice sau nealcoolice ori produse din tutun.

[**compara cu Art. 58 din capitolul IV din Legea 370/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00142613.htm#do|caiv|ar58)

Art. 58  
(1) Oferirea sau darea de bani, bunuri ori alte foloase în scopul determinării alegătorului să voteze ori să nu voteze un anumit candidat se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.  
(2) Nu intră în categoria bunurilor prevăzute la alin. (1) bunurile cu valoare simbolică, inscripţionate cu însemnele unei formaţiuni politice.

[**compara cu Art. 58 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar58)

Art. 58  
(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri ori alte foloase în scopul determinării alegătorului să voteze ori să nu voteze o anumită listă de candidaţi sau un anumit candidat independent, precum şi primirea acestora de către alegător, în acelaşi scop, constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.  
(3) Nu intră în categoria bunurilor prevăzute la alin. (1) bunurile cu valoare simbolică, inscripţionate cu însemnele partidului respectiv.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 386 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din art. 55 al Legii nr. 35/2008 privind alegea Camerei Deputaţilor şi a Senatului3031, din art. 58 din Legea nr. 33/2007, privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European3032, precum şi din art. 109 alin. (1) din Legea nr. 67/2004 privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale3033, dar şi din art. 58 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României3034. Faţă de reglementările anterioare, art. 386 C. pen. cunoaşte o incriminare similară cu cea din art. 58 din Legea nr. 370/2004, pe care însă o completează, în sensul că se referă şi la votarea unei liste de candidaţi, şi nu doar a unui anumit candidat. Pe de altă parte, maximul special al pedepsei pentru această faptă este redus de la 5 ani la 3 ani, domeniul de incidenţă al acestei incriminări fiind, de asemenea, extins la toate tipurile de procese electorale, prin abrogarea tuturor articolelor din legile speciale menţionate mai sus.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021776.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 386 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din art. 55 al Legii nr. 35/2008, privind alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului3312, din art. 58 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European3313, precum şi din art. 109 alin. (1) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale3314, dar şi din art. 58 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României3315. Faţă de reglementările anterioare, art. 386 C. pen. cunoaşte o incriminare similară cu cea din art. 58 din Legea nr. 370/2004, pe care însă o completează, în sensul că se referă şi la votarea unei liste de candidaţi, şi nu doar a unui anumit candidat. Pe de altă parte, maximul special al pedepsei pentru această faptă este redus de la 5 ani la 3 ani, domeniul de incidenţă al acestei incriminări fiind, de asemenea, extins la toate tipurile de procese electorale, prin abrogarea tuturor articolelor din legile speciale menţionate mai sus.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030024.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 387:** **Frauda la vot**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Fapta persoanei care votează:

**a)**fără a avea acest drept;

**b)**de două sau mai multe ori;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)c)**prin introducerea în urnă a mai multor buletine de vot decât are dreptul un alegător

se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi,

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează utilizarea unei cărţi de alegător sau a unui act de identitate nul ori fals sau a unui buletin de vot fals.

1.  
Infracţiunea constând în frauda la vot reglementată prin dispoziţiile art. 387 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 109 alin. (2) şi art. 110 alin. (1) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, republicată, art. 59 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, republicată, art. 59 alin. (1) şi art. 60 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, art. 56 alin. (1) şi art. 57 alin. (1) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului.  
2.  
În noua reglementare, fapta este incriminată într-o variantă simplă şi o variantă asimilată, sancţionate cu aceeaşi pedeapsă, *spre deosebire de vechile reglementări* (exceptând Legea nr. 370/2004, al cărei art. 59 avea *conţinut identic* celui al art. 387 NCP, inclusiv din punctul de vedere al regimului sancţionator), care incriminau aceleaşi fapte într-o variantă simplă şi două variante agravate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015819.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 109 din capitolul V din Legea 67/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00102787.htm#do|cav|ar109)

Art. 109  
(2) Pedeapsa prevăzută la alin. (1) se aplică şi persoanei care votează fără a avea drept de vot ori alegătorului care votează de mai multe ori în ziua alegerilor.  
(3) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 110 din capitolul V din Legea 67/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00102787.htm#do|cav|ar110)

Art. 110  
(1) Tipărirea şi utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine faţă de cele votate de alegători, falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, precum şi utilizarea unui act de identitate nul sau fals constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte

[**compara cu Art. 56 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar56)

Art. 56  
(1) Fapta unei persoane de a vota fără a avea drept de vot ori de a vota de două sau mai multe ori în ziua alegerilor constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 57 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar57)

Art. 57  
(1) Utilizarea unei cărţi de alegător nule sau a unei cărţi de alegător false ori a unui buletin de vot fals, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine de vot decât cele la care are dreptul un alegător sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 59 din capitolul IV din Legea 370/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00142613.htm#do|caiv|ar59)

Art. 59  
(1) Fapta persoanei care votează:  
a) fără a avea acest drept;  
b) de două sau mai multe ori;  
c) prin introducerea în urnă a mai multor buletine de vot decât are dreptul un alegător se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează utilizarea unei cărţi de alegător sau a unui act de identitate nul ori fals sau a unui buletin de vot fals.

[**compara cu Art. 59 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar59)

Art. 59  
(1) Fapta unei persoane de a vota fără a avea drept de vot ori de a vota de două sau mai multe ori în ziua de referinţă constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 60 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar60)

Art. 60  
(1) Utilizarea unui buletin de vot fals, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine de vot decât cele la care are dreptul un alegător sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 387 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din art. 56 şi art. 57 al Legii nr. 35/2008, privind alegea Camerei Deputaţilor şi a Senatului3041, din art. 59 şi art. 60 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European3042, precum şi din art. 109 alin. (2) şi art. 110 din Legea nr. 67/2004 privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale3043, dar şi din art. 59 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României3044. Conţinutul art. 387 C. pen. reproduce dispoziţiile art. 59 din Legea nr. 67/2004, domeniul de incidenţă al acestei incriminări fiind, de asemenea, extins la toate tipurile de procese electorale, prin abrogarea tuturor articolelor din legile speciale menţionate mai sus.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021777.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 387 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din art. 56 şi art. 57 al Legii nr. 35/2008, privind alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului3322, din art. 59 şi art. 60 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European3323, precum şi din art. 109 alin. (2) şi art. 110 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale3324, dar şi din art. 59 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României3325. Conţinutul art. 387 C. pen. reproduce dispoziţiile art. 59 din Legea nr. 67/2004, domeniul de incidenţă al acestei incriminări fiind, de asemenea, extins la toate tipurile de procese electorale, prin abrogarea tuturor articolelor din legile speciale menţionate mai sus.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030025.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 388:** **Frauda la votul electronic**

Tipărirea şi utilizarea de date de acces false, accesarea frauduloasă a sistemului de vot electronic sau falsificarea prin orice mijloace a buletinelor de vot în format electronic se pedepsesc cu închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea constând în frauda la votul electronic reglementată prin dispoziţiile art. 388 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 14 din O.U.G. nr. 93/2003 pentru exprimarea votului prin mijloace electronice la referendumul naţional privind revizuirea Constituţiei597.  
2.  
În ceea ce priveşte elementele constitutive, noua reglementare are un *conţinut identic* cu cel prevăzut în reglementarea anterioară, *deosebiri* existând sub aspectul regimului sancţionator.  
3.  
Infracţiunea se poate realiza, în mod alternativ, prin mai multe modalităţi: tipărirea şi utilizarea de date de acces false, accesarea frauduloasă a sistemului de vot electronic sau falsificarea, prin orice mijloace, a buletinelor de vot în format electronic. Pentru existenţa infracţiunii în prima modalitate de săvârşire este necesar ca tipărirea datelor de acces false să fie urmată de utilizarea lor. Numai acţiunea de tipărire nu este suficientă pentru a atrage răspunderea penală, ci este necesară şi folosirea acestora la votare, prin accesarea sistemului de vot electronic598.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015820.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 14 din capitolul III din Ordonanta urgenta 93/2003**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00067813.htm#do|caiii|ar14)

Art. 14  
(1) Tipărirea şi utilizarea de date de acces false, accesarea frauduloasă a Sistemului de vot electronic sau falsificarea prin orice mijloace a buletinelor de vot în format electronic constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 388 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din O.U.G. nr. 93/2003 pentru exprimarea votului prin mijloace electronice la referendumul naţional privind revizuirea Constituţiei3047. Noua reglementare prevede însă o atenuare a limitelor pedepsei pentru această infracţiune, a cărei arie de aplicare se aplică, de asemenea, oricărui proces de desfăşurare a unui referendum de revizuire a Constituţiei, precum şi în cadrul oricărui alt proces electoral.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de fraudă la votul electronic este reglementată în art. 388 C. pen., într-o singură variantă normativă şi constă în tipărirea şi utilizarea de date de acces false, accesarea frauduloasă a sistemului de vot electronic sau falsificarea prin orice mijloace a buletinelor de vot în format electronic.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021778.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 388 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din O.U.G. nr. 93/2003 pentru exprimarea votului prin mijloace electronice la referendumul naţional privind revizuirea Constituţiei3328. Noua reglementare prevede însă o atenuare a limitelor pedepsei pentru această infracţiune, a cărei arie de aplicare se aplică, de asemenea, oricărui proces de desfăşurare a unui referendum de revizuire a Constituţiei, precum şi în cadrul oricărui alt proces electoral.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea de fraudă la votul electronic este reglementată în art. 388 C. pen. într-o singură variantă normativă şi constă în tipărirea şi utilizarea de date de acces false, accesarea frauduloasă a sistemului de vot electronic sau falsificarea prin orice mijloace a buletinelor de vot în format electronic.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030026.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 389:** **Violarea confidenţialităţii votului**

**(1)**Violarea prin orice mijloace a secretului votului se pedepseşte cu amendă.

**(2)**Dacă fapta a fost comisă de un membru al biroului electoral al secţiei de votare, pedeapsa este închisoare de la 6 luni la 3 ani sau amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de violare a confidenţialităţii votului reglementată prin dispoziţiile art. 389 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 108 alin. (1) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, republicată, art. 60 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, republicată, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, şi art. 54 alin. (1) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului.  
2.  
Faţă de incriminarea din Legea nr. 370/2004, *nu există deosebiri* nici în privinţa condiţiilor de incriminare, nici a regimului sancţionator.  
3.  
În raport de celelalte legi speciale, noua reglementare preia condiţiile de incriminare a faptei prevăzute în reglementările anterioare, cu următoarele *deosebiri*:[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015821.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 108 din capitolul V din Legea 67/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00102787.htm#do|cav|ar108)

Art. 108  
(1) Violarea prin orice mijloace a secretului votului de către membrii biroului electoral al secţiei de votare ori de către alte persoane constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 54 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar54)

Art. 54  
(1) Violarea, prin orice mijloace, a secretului votului de către membrii biroului electoral al secţiei de votare ori de către alte persoane constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 60 din capitolul IV din Legea 370/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00142613.htm#do|caiv|ar60)

Art. 60  
(1) Violarea prin orice mijloace a secretului votului se pedepseşte cu amendă.  
(2) Dacă fapta a fost comisă de un membru al biroului electoral al secţiei de votare, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani sau amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi.

[**compara cu Art. 57 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar57)

Art. 57  
(1) Violarea prin orice mijloace a secretului votului de către membrii biroului electoral al secţiei de votare ori de către alte persoane constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 389 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din art. 60 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României3050, variante similare ale acestei incriminări regăsindu-se şi în art. 54 al Legii nr. 35/2008, privind alegea Camerei Deputaţilor şi a Senatului3051, în art. 57 din Legea nr. 33/2007, privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European3052, precum şi în art. 108 din Legea nr. 67/2004 privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale3053. Noua reglementare este aplicabilă, evident, oricărui proces de votare, având în vedere că, prin legea de aplicare a noului Cod penal se prevede abrogarea tuturor articolelor din legile speciale menţionate mai sus.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021779.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 389 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din art. 60 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României3331, variante similare ale acestei incriminări regăsindu-se şi în art. 54 al Legii nr. 35/2008, privind alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului3332, în art. 57 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European3333, precum şi în art. 108 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale3334. Noua reglementare este aplicabilă, evident, oricărui proces de votare, având în vedere că prin legea de aplicare a noului Cod penal se prevede abrogarea tuturor articolelor din legile speciale menţionate mai sus.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030027.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 390:** **Nerespectarea regimului urnei de vot**

**(1)**Deschiderea urnelor, înainte de ora stabilită pentru închiderea votării, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Încredinţarea urnei speciale altor persoane decât membrilor biroului electoral al secţiei de votare ori transportarea acesteia de către alte persoane sau în alte condiţii decât cele prevăzute de lege se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de nerespectare a regimului urnei de vot reglementată prin dispoziţiile art. 390 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 112 alin. (1) şi art. 113 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, republicată, art. 61 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, republicată, art. 62 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, şi art. 59 alin. (1) din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului. Infracţiunea este reglementată într-o variantă simplă şi o variantă agravată.  
2.  
Faţă de incriminarea din Legea nr. 370/2004, *nu există deosebiri* nici în privinţa condiţiilor de incriminare, nici a regimului sancţionator.  
3.  
În raport de celelalte legi speciale, ca *element de continuitate*, în varianta simplă este preluată din reglementările anterioare posibilitatea săvârşirii infracţiunii prin deschiderea urnelor înainte de ora stabilită pentru închiderea votării. Ca *element de diferenţiere*, nu mai este incriminată fapta de utilizare a urnei speciale în alte condiţii decât cele prevăzute în lege [care nu era prevăzută decât în art. 112 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 67/2004, nefiind prevăzută în Legea nr. 33/2007 şi în Legea nr. 35/2008].[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015822.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 112 din capitolul V din Legea 67/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00102787.htm#do|cav|ar112)

Art. 112  
(1) Deschiderea urnelor înainte de ora stabilită pentru închiderea votării, precum şi utilizarea urnei speciale în alte condiţii decât cele prevăzute la art. 87 constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 113 din capitolul V din Legea 67/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00102787.htm#do|cav|ar113)

Art. 113  
(1) Încredinţarea urnei speciale altor persoane decât membrilor biroului electoral al secţiei de votare constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 1 an la 5 ani.  
(2) Aceeaşi pedeapsă se aplică şi persoanei care transportă urna specială fără a face parte din biroul electoral al secţiei de votare.  
(3) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 59 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar59)

Art. 59  
(1) Deschiderea urnelor înainte de ora stabilită pentru închiderea votării constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 61 din capitolul IV din Legea 370/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00142613.htm#do|caiv|ar61)

Art. 61  
(1) Deschiderea urnelor înainte de ora stabilită pentru închiderea votării se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi.  
(2) Încredinţarea urnei speciale altor persoane decât membrilor biroului electoral al secţiei de votare ori transportarea acesteia de către alte persoane sau în alte condiţii decât cele prevăzute de lege se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă şi interzicerea exercitării unor drepturi.

[**compara cu Art. 62 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar62)

Art. 62  
(1) Deschiderea urnelor înainte de ora stabilită pentru închiderea votării constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 390 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din art. 61 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României3055, variante similare ale acestei incriminări regăsindu-se şi în art. 59 al Legii nr. 35/2008, privind alegea Camerei Deputaţilor şi a Senatului3056, în art. 62 din Legea nr. 33/2007, privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European3057, precum şi în art. 112 şi art. 113 din Legea nr. 67/2004 privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale3058. Noua reglementare este aplicabilă, evident, oricărui proces de votare, având în vedere că, prin legea de aplicare a noului Cod penal se prevede abrogarea tuturor articolelor din legile speciale menţionate mai sus.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021780.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 390 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din art. 61 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României3336, variante similare ale acestei incriminări regăsindu-se şi în art. 59 al Legii nr. 35/2008, privind alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului3337, în art. 62 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European3338, precum şi în art. 112 şi art. 113 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale3339. Noua reglementare este aplicabilă, evident, oricărui proces de votare, având în vedere că prin legea de aplicare a noului Cod penal se prevede abrogarea tuturor articolelor din legile speciale menţionate mai sus.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030028.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 391:** **Falsificarea documentelor şi evidenţelor electorale**

**(1)**Falsificarea prin orice mijloace a înscrisurilor de la birourile electorale se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**~~(2)~~**~~Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi înscrierea în copia de pe lista electorală permanentă a unor persoane care nu figurează în această listă.~~

***(2)Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi înscrierea în copia de pe lista electorală permanentă ori de pe lista electorală complementară a unor persoane care nu figurează în această listă.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 391, alin. (2) din partea II, titlul IX modificat de Art. 245, punctul 35. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt35) *)*

**(3)**Introducerea în uz sau folosirea unui program informatic cu vicii care alterează înregistrarea ori însumarea rezultatelor obţinute în secţiile de votare sau determină repartizarea mandatelor în afara prevederilor legii se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(4)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează introducerea de date, informaţii sau proceduri care duc la alterarea sistemului informaţional naţional necesar stabilirii rezultatelor alegerilor.

1.  
Infracţiunea de falsificare a documentelor şi evidenţelor electorale reglementată prin dispoziţiile art. 391 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 106 alin. (2) şi art. 110 alin. (1) din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, republicată, art. 62 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, republicată, art. 56 alin. (1), art. 60 alin. (1), art. 63 alin. (1) şi art. 64 alin. (1) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, republicată, art. 53 alin. (1), art. 57 alin. (1), art. 60 şi art. 61 din Legea nr. 35/2008 pentru alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului. Infracţiunea este reglementată într-o variantă simplă, o variantă asimilată şi două variante agravate.  
2.  
Incriminarea din Legea nr. 370/2004 avea un *conţinut similar* art. 391 NCP, inclusiv sub aspectul regimului sancţionator.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015823.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 106, alin. (2) din capitolul V din Legea 67/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00102787.htm#do|cav|ar106|al2)

Art. 106  
(2) Înscrierea, cu ştiinţă, în copia de pe lista electorală permanentă sau în copia de pe lista electorală complementară a unor persoane care nu sunt înscrise în lista electorală permanentă sau în lista electorală complementară constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoarea de la 6 luni la 5 ani.

[**compara cu Art. 110 din capitolul V din Legea 67/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00102787.htm#do|cav|ar110)

Art. 110  
(1) Tipărirea şi utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine faţă de cele votate de alegători, falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale, precum şi utilizarea unui act de identitate nul sau fals constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 53 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar53)

Art. 53  
(1) Înscrierea, cu bună-ştiinţă, în copia de pe lista electorală permanentă a unor persoane care nu sunt înscrise în lista electorală constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 57 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar57)

Art. 57  
(1) Utilizarea unei cărţi de alegător nule sau a unei cărţi de alegător false ori a unui buletin de vot fals, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine de vot decât cele la care are dreptul un alegător sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 60 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar60)

Art. 60  
Introducerea în uz şi folosirea unui program de calculator cu vicii aparente sau ascunse, care alterează înregistrarea rezultatelor obţinute în secţiile de votare, totalizează cu erori sau duce la repartizarea mandatelor în afara prevederilor prezentului titlu, constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani.

[**compara cu Art. 61 din titlul I, capitolul XIII din Legea 35/2008**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00110360.htm#do|tti|caxiii|ar61)

Art. 61  
Introducerea de date, informaţii sau proceduri care duc la alterarea sistemului informaţional naţional constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.

[**compara cu Art. 62 din capitolul IV din Legea 370/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00142613.htm#do|caiv|ar62)

Art. 62  
(1) Falsificarea prin orice mijloace a înscrisurilor de la birourile electorale se pedepseşte cu închisoare de la 1 la 5 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi înscrierea în copia de pe lista electorală permanentă a unor persoane care nu figurează în această listă.  
(3) Introducerea în uz sau folosirea unui program informatic cu vicii care alterează înregistrarea ori însumarea rezultatelor obţinute în secţiile de votare sau determină repartizarea mandatului în afara prevederilor legii se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.  
(4) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează introducerea de date, informaţii sau proceduri care duc la alterarea sistemului informaţional naţional necesar stabilirii rezultatelor alegerilor.

[**compara cu Art. 56 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar56)

Art. 56  
(1) Înscrierea cu bună ştiinţă în copia de pe lista electorală permanentă sau în copia de pe lista electorală specială a unor persoane care nu sunt înscrise în listele electorale permanente ori în listele electorale speciale constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 60 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar60)

Art. 60  
(1) Utilizarea unui buletin de vot fals, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine de vot decât cele la care are dreptul un alegător sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 63 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar63)

Art. 63  
(1) Introducerea în uz şi folosirea unui program de calculator cu vicii aparente sau ascunse, care alterează înregistrarea rezultatelor obţinute în secţiile de votare, totalizează cu erori ori duce la repartizarea mandatelor în afara prevederilor prezentei legi, constituie infracţiuni şi se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 64 din capitolul III din Legea 33/2007**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00150682.htm#do|caiii|ar64)

Art. 64  
(1) Introducerea de date, informaţii sau proceduri care duc la alterarea sistemului informatic naţional constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 391 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din art. 62 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României3059, variante similare ale acestei incriminări regăsindu-se şi în art. 53, art. 57, art. 60 şi art. 61 ale Legii nr. 35/2008, privind alegea Camerei Deputaţilor şi a Senatului3060, în art. 56, art. 60, art. 63 şi art. 64 din Legea nr. 33/2007, privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European3061, precum şi în art. 106 alin. (2) şi art. 110 din Legea nr. 67/2004 privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale3062. Noua reglementare este aplicabilă, evident, oricărui proces de votare, având în vedere că prin legea de aplicare a noului Cod penal se prevede abrogarea tuturor articolelor din legile speciale menţionate mai sus, dar şi o completare a modalităţii normative de la alin. (2) al art. 391, şi anume adăugarea ipotezei înscrierii pe lista electorală complementară a unor persoane care nu figurează pe acea listă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021781.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 391 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind preluat din art. 62 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României3340, variante similare ale acestei incriminări regăsindu-se şi în art. 53, art. 57, art. 60 şi art. 61 ale Legii nr. 35/2008, privind alegerea Camerei Deputaţilor şi a Senatului3341, în art. 56, art. 60, art. 63 şi art. 64 din Legea nr. 33/2007, privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European3342, precum şi în art. 106 alin. (2) şi art. 110 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale3343. Noua reglementare este aplicabilă, evident, oricărui proces de votare, având în vedere că prin legea de aplicare a noului Cod penal se prevede abrogarea tuturor articolelor din legile speciale menţionate mai sus, dar şi o completare a modalităţii normative de la alin. (2) al art. 391, şi anume adăugarea ipotezei înscrierii pe lista electorală complementară a unor persoane care nu figurează pe acea listă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030029.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 392:** **Fapte săvârşite în legătură cu un referendum**

Dispoziţiile art. 385-391 se aplică în mod corespunzător şi în cazul faptelor săvârşite cu prilejul unui referendum.

1.  
Dispoziţiile art. 392 se referă la existenţa infracţiunilor prevăzute de art. 385-391 NCP în cazul săvârşirii acestora cu prilejul unui referendum. Aceste dispoziţii au corespondent în prevederile art. 52-57 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea şi desfăşurarea referendumului602.  
2.  
*Legea penală mai favorabilă*. În reglementarea anterioară nu se regăsesc incriminate faptele săvârşite cu prilejul unui referendum precum: accesarea frauduloasă a sistemului de vot electronic, încredinţarea urnei speciale altor persoane decât membrilor biroului electoral al secţiei de votare ori transportarea acesteia de către alte persoane sau în alte condiţii decât cele prevăzute de lege, înscrierea în copia de pe lista electorală permanentă ori de pe lista electorală complementară a unor persoane care nu figurează în această listă, introducerea în uz sau folosirea unui program informatic cu vicii care alterează înregistrarea ori însumarea rezultatelor obţinute în secţiile de votare sau determină repartizarea mandatelor în afara prevederilor legii ori introducerea de date, informaţii sau proceduri care duc la alterarea sistemului informaţional naţional necesar stabilirii rezultatelor alegerilor. Din acest punct de vedere, noul Cod penal conţine prevederi mai severe decât reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015824.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 52 din capitolul V din Legea 3/2000**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00033261.htm#do|cav|ar52)

Art. 52  
(1) Împiedicarea prin orice mijloace a liberului exerciţiu al dreptului de a participa la referendum se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) În cazul în care prin fapta prevăzută la alin. (1) s-a pricinuit o vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care necesită pentru vindecare îngrijiri mai mult de 60 de zile sau care a produs vreuna dintre următoarele consecinţe: pierderea unui simţ sau organ, încetarea funcţionării acestora, o infirmitate permanentă fizică ori psihică, sluţirea, avortul ori punerea în primejdie a vieţii persoanei, pedeapsa este închisoarea de la 3 ani la 10 ani.  
(3) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 53 din capitolul V din Legea 3/2000**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00033261.htm#do|cav|ar53)

Art. 53  
(1) Violarea prin orice mijloace a secretului votului de către membrii biroului electoral al secţiei de votare ori de către alte persoane se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 54 din capitolul V din Legea 3/2000**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00033261.htm#do|cav|ar54)

Art. 54  
(1) Promisiunea, oferirea sau darea de bani ori de alte foloase în scopul de a determina alegătorul să voteze sau să nu voteze în cadrul referendumului se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Pedeapsa prevăzută la alin. (1) se aplică şi persoanei care votează fără a avea drept de vot ori alegătorului care votează de mai multe ori în ziua referendumului.  
(3) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 55 din capitolul V din Legea 3/2000**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00033261.htm#do|cav|ar55)

Art. 55  
(1) Tipărirea şi utilizarea de buletine de vot false, introducerea în urnă a unui număr suplimentar de buletine decât cele votate de alegători sau falsificarea prin orice mijloace a documentelor de la birourile electorale se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 7 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 56 din capitolul V din Legea 3/2000**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00033261.htm#do|cav|ar56)

Art. 56  
(1) Atacul prin orice mijloace asupra localului secţiei de votare, furtul urnei sau al documentelor electorale se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 7 ani, dacă fapta nu constituie o infracţiune mai gravă.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

[**compara cu Art. 57 din capitolul V din Legea 3/2000**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00033261.htm#do|cav|ar57)

Art. 57  
(1) Deschiderea urnei înainte de ora stabilită pentru încheierea votării se pedepseşte cu închisoare de la un an la 5 ani.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 392 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, variante similare ale acestei incriminări regăsindu-se în art. 52-57 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea şi desfăşurarea referendumului3065. Această reglementare precizează expres faptul că toate infracţiunile ce se regăseau anterior atât în Legea nr. 3/2000, dar şi în celelalte legi electorale, regrupate, resistematizate şi reformulate sunt aplicabile şi în materia referendumului, şi nu doar în ipoteza votului unui candidat sau a unei liste de candidaţi.  
II. Analiza textului  
2.  
Având în vedere că dispoziţiile art. 392 statuează că toate dispoziţiile art. 385-391 se aplică şi faptelor săvârşite cu ocazia unui referendum, nu vom mai relua analiza fiecărei infracţiuni în parte.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021782.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 392 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, variante similare ale acestei incriminări regăsindu-se în art. 52-57 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea şi desfăşurarea referendumului3346. Această reglementare precizează expres faptul că toate infracţiunile ce se regăseau anterior atât în Legea nr. 3/2000, dar şi în celelalte legi electorale, regrupate, resistematizate şi reformulate sunt aplicabile şi în materia referendumului, şi nu doar în ipoteza votului unui candidat sau a unei liste de candidaţi.  
II. Analiza textului  
2.  
Având în vedere că dispoziţiile art. 392 statuează că toate dispoziţiile art. 385-391 se aplică şi faptelor săvârşite cu ocazia unui referendum, nu vom mai relua analiza fiecărei infracţiuni în parte.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030030.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 393:** **Sancţionarea tentativei**

Tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 385 şi art. 387-391 se pedepseşte.

1.  
*Legea penală mai favorabilă*. Sancţionarea tentativei la infracţiunile prevăzute în art. 385 şi art. 387-391 reprezintă *un element de continuitate* între vechea şi noua reglementare.  
2.  
Faţă de Legea nr. 370/2004, nu se va pune problema legii penale mai favorabile, art. 63 din această lege având un conţinut identic cu art. 393 NCP  
3.  
Raportat la celelalte legi speciale, noul Cod penal nu mai pedepseşte tentativa la infracţiunea de corupere a alegătorilor şi reprezintă, din acest punct de vedere, legea penală mai favorabilă.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 63 din capitolul IV din Legea 370/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00142613.htm#do|caiv|ar63)

Art. 63  
Tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 57 şi art. 59-62 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 393 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, în condiţiile în care, nici infracţiunile electorale nu se regăseau în Codul penal în vigoare.  
Dispoziţii legale privind sancţionarea tentativei se regăsesc totuşi în legile speciale electorale, precum în art. 63 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României, în cel de-al doilea alineat al art. 52-59 din Legea nr. 35/2008, privind alegea Camerei Deputaţilor şi a Senatului, în cel de-al doilea alineat al art. 55-64 din Legea nr. 33/2007, privind organizarea şi desfăşurarea alegerilor pentru Parlamentul European, în cuprinsul ultimului alineat al art. 107-113 din Legea nr. 67/2004 privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, precum şi în cadrul ultimului alineat al art. 52-57 din Legea nr. 3/2000 privind organizarea şi desfăşurarea referendumului. De asemenea, prin noua reglementare, s-a reuşit şi îndreptarea unor inadvertenţe din prevederile legale anterioare, în prezent abrogate, cum ar fi eliminarea sancţionării tentativei în cazul infracţiunii de corupere a alegătorilor, infracţiune de consumare anticipată nesusceptibilă de tentativă3066.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021783.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Articolul 393 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, în condiţiile în care nici infracţiunile electorale nu se regăseau în acel cod.  
Dispoziţii legale privind sancţionarea tentativei se regăsesc totuşi în legea specială electorală, respectiv în art. 63 din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Preşedintelui României,, De asemenea, prin noua reglementare, s-a reuşit şi îndreptarea unor inadvertenţe din prevederile legale anterioare, în prezent abrogate, cum ar fi eliminarea sancţionării tentativei în cazul infracţiunii de corupere a alegătorilor, infracţiune de consumare anticipată nesusceptibilă de tentativă3347.  
II. Analiza textului  
2.  
Infracţiunile la care legiuitorul a prevăzut pedepsirea tentativei sunt următoarele: art. 385 – Împiedicarea exercitării drepturilor electorale; art. 387 – Frauda la vot; art. 388 – Frauda la votul electronic; art. 389 – Violarea confidenţialităţii votului; art. 390 – Nerespectarea regimului urnei de vot; art. 391 – Falsificarea documentelor şi evidenţelor electorale; art. 392 – Faptele săvârşite în legătură cu un referendum.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030031.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL X:** **Infracţiuni contra securităţii naţionale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 394:** **Trădarea**

Fapta cetăţeanului român de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizaţie străină ori cu agenţi ai acestora, în scopul de a suprima sau ştirbi unitatea şi indivizibilitatea, suveranitatea sau independenţa statului, prin:

**a)**provocare de război contra ţării sau de înlesnire a ocupaţiei militare străine;

**b)**subminare economică, politică sau a capacităţii de apărare a statului;

**c)**aservire faţă de o putere sau organizaţie străină;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)d)**ajutarea unei puteri sau organizaţii străine pentru desfăşurarea unei activităţi ostile împotriva securităţii naţionale,

se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de trădare reglementată prin dispoziţiile art. 394 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 155 CP 1969.  
2.  
Ca *element de continuitate*, se observă că în conţinutul infracţiunii sunt preluate condiţiile de incriminare din reglementarea anterioară, cu mici deosebiri ce sunt necesare pentru a garanta sancţiunea penală în toate situaţiile ce presupun acte de trădare. Astfel, noul Cod penal, ca şi Codul penal din 1969, prevede că, pentru realizarea scopului, este necesară realizarea uneia dintre acţiunile prevăzute alternativ în textul de lege. Noul Cod penal, *spre deosebire de vechea reglementare*, prevede că acţiunea de subminare poate viza şi capacitatea de apărare a statului, considerând că şi o asemenea acţiune poate fi realizată în vederea atingerii scopului urmărit de făptuitor şi poate caracteriza existenţa infracţiunii de trădare. Cât priveşte acţiunile prevăzute în art. 394 lit. c) şi d), acestea pot fi săvârşite nu numai faţă de o putere străină (cum era prevăzut în Codul penal din 1969), dar şi faţă de o organizaţie străină, plecând de la sensul dat acestor noţiuni în doctrină. Astfel, prin putere străină se înţelege un stat străin sau o formaţie statală străină, iar prin organizaţie străină se înţelege o grupare străină constituită603.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015826.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 155 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar155)

Art. 155: Trădarea  
Fapta cetăţeanului român sau a persoanei fără cetăţenie, domiciliată pe teritoriul statului român, de a intra în legătură cu o putere sau cu o organizaţie străină ori cu agenţi ai acestora, în scopul de a suprima sau ştirbi unitatea şi indivizibilitatea, suveranitatea sau independenţa statului, prin acţiuni de provocare de război contra ţării sau de înlesnire a ocupaţiei militare străine, ori de subminare economică sau politică a statului, ori de aservire faţă de o putere străină, sau de ajutare a unei puteri străine pentru desfăşurarea unei activităţi duşmănoase împotriva siguranţei statului, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de trădare face parte din grupul de norme penale speciale care incriminează fapte sociale îndreptate împotriva aceleiaşi valori comune, şi anume cele care afectează existenţa statului român, reglementate prin titluri diferite din Partea specială, respectiv din Titlul I – Infracţiuni contra siguranţei statului, art. 155 C. pen. anterior şi Titlul X – Infracţiuni contra securităţii naţionale, art. 394 C. pen.  
Infracţiunea de trădare nu diferă în conţinut în noul Cod penal faţă de legea penală anterioară, dar nici faţă de tradiţia reglementării infracţiunii de trădare din vechile norme3067.?Diferenţe semnificative sunt cu privire la sistematizarea textului, cu privire la subiectul nemijlocit al infracţiunii, care nu poate fi decât un cetăţean român, dar şi cu privire la pedeapsa aplicabilă, noul Cod penal având prevederi mai blânde, pedeapsa fiind închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, faţă de detenţiunea pe viaţă sau închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi în Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021784.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de trădare face parte din grupul de norme penale speciale care incriminează fapte sociale îndreptate împotriva aceleiaşi valori comune, şi anume cele care afectează existenţa statului român, reglementate prin titluri diferite din Partea specială a celor două coduri penale, respectiv din Titlul I, „Infracţiuni contra siguranţei statului”, art. 155 C. pen. anterior, şi Titlul X, „Infracţiuni contra securităţii naţionale”, art. 394 C. pen.  
Infracţiunea de trădare nu diferă în conţinut în noul Cod penal faţă de legea penală anterioară, dar nici faţă de tradiţia reglementării infracţiunii de trădare din vechile norme3348.  
Diferenţe semnificative sunt cu privire la sistematizarea textului, cu privire la subiectul nemijlocit al infracţiunii, care nu poate fi decât un cetăţean român, dar şi cu privire la pedeapsa aplicabilă, noul Cod penal având prevederi mai blânde, pedeapsa fiind închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, faţă de detenţiunea pe viaţă sau închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi, în Codul penal anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030032.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 395:** **Trădarea prin transmitere de informaţii secrete de stat**

Transmiterea de informaţii secrete de stat unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, precum şi procurarea ori deţinerea de documente sau date ce constituie informaţii secrete de stat de către cei care nu au calitatea de a le cunoaşte, în scopul transmiterii lor unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, săvârşite de un cetăţean român, se pedepsesc cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat prevăzută de art. 395 NCP are corespondent în reglementarea art. 157 CP 1969.  
2.  
Reglementarea infracţiunii din noul Cod penal preia condiţiile de incriminare din reglementarea anterioară, cu următoarele *deosebiri*:  
– în vechea incriminare, fapta prevedea trădarea prin transmiterea de secrete de stat, iar, potrivit legii [art. 150 alin. (1) CP 1969], prin secrete de stat se înţelegea documentele şi datele care prezintă în mod vădit acest caracter, precum şi cele declarate sau calificate astfel prin hotărâre a Guvernului. În noua reglementare, transmiterea priveşte informaţii secrete de stat (art. 178 NCP), care sunt informaţiile clasificate astfel, potrivit legii. Rezultă că este exclusă din sfera incriminării penale fapta de transmitere a unor informaţii care prezintă în mod vădit caracter de secrete de stat, dar care nu sunt clasificate în astfel de informaţii, potrivit legii;[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015827.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 157 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar157)

Art. 157: Trădarea prin transmitere de secrete  
(1) Transmiterea secretelor de stat unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, precum şi procurarea de documente sau date ce constituie secrete de stat, ori deţinerea de asemenea documente de către acei care nu au calitatea de a le cunoaşte, în scopul transmiterii lor unei puteri sau organizaţii străine ori agenţilor acestora, săvârşite de un cetăţean român sau de o persoană fără cetăţenie domiciliată pe teritoriul statului român, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Aceleaşi fapte, dacă privesc alte documente sau date care prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta săvârşită să pericliteze siguranţa statului, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
„Trădarea prin transmitere de informaţii secrete de stat” este formularea titlului marginal din noul Cod penal, art. 395, faţă de „trădarea prin transmitere de secrete” – art. 157 C. pen. anterior. Noua denumire marginală a infracţiunii aduce o îmbunătăţire conceptuală cu privire la faptul că în etapa actuală secretele reprezintă informaţii clasificate pe diferiţi suporţi (documente, suporţi electronici, filme, fotografii, suporţi audio, informaţii tehnice pe schiţe, desene, sau chiar obiecte ce încorporează informaţii secrete), iar plasarea acestei infracţiuni după infracţiunea tip de „trădare”, înaintea „trădării prin ajutarea inamicului” este de natură a sistematiza cele trei forme ale infracţiunii de trădare în raport de posibilitatea producerii lor.  
Noua reglementare vine să stabilească diferit obiectul juridic special al acestei infracţiuni. S-au exclus din conţinutul legal al infracţiunii faptele reglementate prin art. 157 alin. (2) C. pen. anterior, care priveau documente şi date care „prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta să pericliteze securitatea statului”, înţelegându-se că acestea ar avea caracter secret, confidenţial, de uz intern sau care nu sunt destinate publicităţii. Scoaterea acestui text din sfera reglementării penale contra securităţii naţionale, a avut scopul de a stabili precis că numai transmiterea informaţiilor secrete de stat, care au legătură cu o putere sau organizaţie străină, ori agenţi ai acestora configurează conţinutul infracţiunii prevăzute la art. 359 C. pen. Alte tipuri de informaţii şi date pot constitui domeniul de reglementare a infracţiunilor de serviciu, prevăzute la art. 303 – „Divulgarea informaţiilor secrete de stat”, art. 304 – „Divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice” şi art. 305 – „Neglijenţa în păstrarea informaţiilor”. Reglementarea anterioară apăra prin alin. (2) art. 157 mai puternic informaţiile secrete produse în domeniul securităţii naţionale decât cele produse în cadrul apărării naţionale sau ordinii publice, referindu-se doar la această activitate. În noua reglementare sunt apărate deopotrivă toate informaţiile secrete de stat, indiferent în care dintre activităţile statului sunt produse, respectiv în activitatea de apărare a securităţii statului, a apărării naţionale, a ordinii publice, a relaţiilor externe, a industriei de apărare etc.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021785.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
„Trădarea prin transmitere de informaţii secrete de stat” este formularea titlului marginal din noul Cod penal – art. 395 –, faţă de „trădarea prin transmitere de secrete” – art. 157 C. pen. anterior. Noua denumire marginală a infracţiunii aduce o îmbunătăţire conceptuală cu privire la faptul că în etapa actuală secretele reprezintă informaţii clasificate pe diferiţi suporţi (documente, suporţi electronici, filme, fotografii, suporţi audio, informaţii tehnice pe schiţe, desene sau chiar obiecte ce încorporează informaţii secrete), iar plasarea acestei infracţiuni după infracţiunea tip de „trădare”, înaintea „trădării prin ajutarea inamicului”, este de natură a sistematiza cele trei forme ale infracţiunii de trădare în raport de posibilitatea producerii lor.  
Noua reglementare vine să stabilească diferit obiectul juridic special al acestei infracţiuni. S-au exclus din conţinutul legal al infracţiunii faptele reglementate prin art. 157 alin. (2) C. pen. anterior, care priveau documente şi date care „prin caracterul şi importanţa lor fac ca fapta să pericliteze securitatea statului”, înţelegându-se că acestea ar avea caracter secret, confidenţial, de uz intern sau care nu sunt destinate publicităţii. Scoaterea acestui text din sfera reglementării penale contra securităţii naţionale a avut scopul de a stabili precis că numai transmiterea informaţiilor secrete de stat, care au legătură cu o putere sau organizaţie străină ori agenţi ai acestora configurează conţinutul infracţiunii prevăzute la art. 395 C. pen. Alte tipuri de informaţii şi date pot constitui domeniul de reglementare a infracţiunilor de serviciu, prevăzute la art. 303 – „Divulgarea informaţiilor secrete de stat” –, art. 304 – „Divulgarea informaţiilor secrete de serviciu sau nepublice” – şi art. 305 – „Neglijenţa în păstrarea informaţiilor”. Reglementarea anterioară apăra, prin alin. (2) al art. 157, mai puternic informaţiile secrete produse în domeniul securităţii naţionale decât cele produse în cadrul apărării naţionale sau ordinii publice, referindu-se doar la această activitate. În noua reglementare sunt apărate deopotrivă toate informaţiile secrete de stat, indiferent în care dintre activităţile statului sunt produse, respectiv în activitatea de apărare a securităţii statului, a apărării naţionale, a ordinii publice, a relaţiilor externe, a industriei de apărare etc.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030033.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 396:** **Trădarea prin ajutarea inamicului**

Fapta cetăţeanului român care, în timp de război:

**a)**predă teritorii, oraşe, poziţii de apărare, depozite ori instalaţii ale forţelor armate române sau care servesc apărării;

**b)**predă nave, aeronave, maşini, aparate, armament sau orice alte materiale care pot servi purtării războiului;

**c)**procură inamicului oameni, valori sau materiale de orice fel;

**d)**trece de partea inamicului sau efectuează alte acţiuni care sunt de natură să favorizeze activitatea inamicului ori să slăbească puterea de luptă a forţelor armate române sau a armatelor aliate;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)e)**luptă sau face parte din formaţii de luptă împotriva statului român sau a aliaţilor săi

se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de trădare prin ajutarea inamicului reglementată prin dispoziţiile art. 396 NCP are corespondent în reglementarea art. 156 CP 1969. În Codul penal din 1969, infracţiunea era prevăzută într-o variantă simplă şi o variantă asimilată. Noua reglementare a infracţiunii reuneşte cele două variante prevăzute anterior într-una singură, reglementând vechea variantă asimilată ca o modalitate alternativă de săvârşire a elementului material al infracţiunii.  
2.  
Ca *element de diferenţiere*, noua incriminare nu mai prevede existenţa infracţiunii în cazul în care autorul este o persoană fără cetăţenie domiciliată pe teritoriul statului român.  
3.  
În privinţa sancţiunii, noul Cod penal nu aduce *nicio modificare* sancţiunii prevăzute în Codul penal din 1969.  
4.  
*Legea penală mai favorabilă*. De vreme ce prin noua reglementare nu mai este prevăzută ca infracţiune de trădare prin ajutarea inamicului, ci ca infracţiune de acţiuni ostile contra statului, fapta persoanei fără cetăţenie domiciliate pe teritoriul statului român, noul Cod penal conţine, din acest punct de vedere, condiţii de incriminare mai favorabile. Şi din punct de vedere al condiţiilor de sancţionare, această incriminare este mai favorabilă, infracţiunea de acţiuni ostile contra statului fiind sancţionată cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, pe când în reglementarea anterioară sancţiunea consta în detenţiunea pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015828.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 156 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar156)

Art. 156: Trădarea prin ajutarea inamicului  
(1) Fapta cetăţeanului român sau a persoanei fără cetăţenie domiciliată pe teritoriul statului român, care, în timp de război:  
a) predă teritorii, oraşe, poziţii de apărare, depozite ori instalaţii ale forţelor armate române sau care servesc apărării;  
b) predă nave, aeronave, maşini, aparate, armament sau orice alte materiale care pot sluji purtării războiului;  
c) procură duşmanului oameni, valori şi materiale de orice fel;  
d) trece de partea inamicului sau efectuează alte acţiuni care sunt de natură să favorizeze activitatea duşmanului ori să slăbească puterea de luptă a forţelor armate române sau a armatelor aliate,  
se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează cetăţeanul român sau persoana fără cetăţenie domiciliată pe teritoriul statului român, care, în timp de război, luptă sau face parte din formaţii de luptă împotriva statului român sau a aliaţilor săi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal nu reglementează diferit infracţiunea de trădare prin ajutarea inamicului, faţă de prevederile Codului penal anterior. Se aduc unele modificări cu privire la sistematizarea întregului Titlu X în sensul că aşezarea infracţiunii prevăzute la art. 396 C. pen. este diferită, şi anume după infracţiunea de trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat, faţă de Codul penal anterior, unde trădarea prin ajutarea inamicului era situată imediat după infracţiunea de trădare.  
Una dintre modificările substanţiale cu privire la infracţiunea de trădare prin ajutarea inamicului din noul Cod penal, constă din aceea că subiectul infracţiunii poate fi numai un cetăţean român, excluzându-se din sfera subiecţilor „persoana fără cetăţenie domiciliată pe teritoriul statului român”. În situaţia când faptele prevăzute la art. 396 C. pen. sunt săvârşite de un apatrid, infracţiunea este definită a fi „acţiuni ostile contra statului român”, fiind analizate la art. 399 C. pen. În acest caz se poate aplica principiul *mitior lex* făptuitorul beneficiind de o pedeapsă cu închisoarea cu limite speciale mai favorabile, de la 10 la 20 de ani.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021786.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal nu reglementează diferit infracţiunea de trădare prin ajutarea inamicului, faţă de prevederile Codului penal anterior. Se aduc unele modificări cu privire la sistematizarea întregului Titlu X, în sensul că aşezarea infracţiunii prevăzute la art. 396 C. pen. este diferită, şi anume după infracţiunea de trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat, faţă de Codul penal anterior, unde trădarea prin ajutarea inamicului era situată imediat după infracţiunea de trădare.  
Una dintre modificările substanţiale cu privire la infracţiunea de trădare prin ajutarea inamicului din noul Cod penal constă din aceea că subiectul infracţiunii poate fi numai un cetăţean român, excluzându-se din sfera subiecţilor „persoana fără cetăţenie domiciliată pe teritoriul statului român”. În situaţia în care faptele prevăzute la art. 396 C. pen. sunt săvârşite de un apatrid, infracţiunea este definită a fi „acţiuni ostile contra statului român”, fiind analizate la art. 399 C. pen. În acest caz, se poate aplica principiul *mitior lex*, făptuitorul beneficiind de o pedeapsă cu închisoarea cu limite speciale mai favorabile, de la 10 la 20 de ani.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030034.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 397:** **Acţiuni împotriva ordinii constituţionale**

**(1)**Acţiunea armată întreprinsă în scopul schimbării ordinii constituţionale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat se pedepseşte cu închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Întreprinderea de acţiuni violente împotriva persoanelor sau bunurilor săvârşite de mai multe persoane împreună, în scopul schimbării ordinii constituţionale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, dacă se pune în pericol securitatea naţională, se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea reglementată prin dispoziţiile art. 397 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 162 şi art. 1661 CP 1969. Infracţiunea este reglementată într-o variantă tip şi o variantă atenuată. Pentru reţinerea şi aplicarea uneia dintre cele două variante, criteriul avut în vedere de legiuitor a fost gravitatea şi amploarea acţiunilor întreprinse de subiectul activ. Dacă fapta se rezumă doar la acţiuni violente, suntem în prezenţa variantei atenuate; dacă, depăşind astfel de acţiuni, fapta îmbracă forma unei acţiuni armate, infracţiunea se reţine în forma tip.  
2.  
Ca *element de diferenţiere*, noua reglementare incriminează şi sancţionează distinct acţiunea armată de alte acţiuni violente, spre deosebire de reglementarea anterioară, în care scopul urmărit de autor era cel care determina încadrarea juridică a faptei. Potrivit dispoziţiilor art. 397 NCP, scopul ce caracterizează poziţia subiectivă a autorului este acelaşi în ambele modalităţi ale infracţiunii: schimbarea ordinii constituţionale ori îngreunarea sau împiedicarea exercitării puterii de stat. Un *alt element de diferenţiere* constă în prevederea în noua reglementare a condiţiei „punerii în pericol a securităţii naţionale”, care, dacă nu se realizează, conduce la înlăturarea infracţiunii; Codul penal din 1969 nu impunea o astfel de condiţie pentru existenţa infracţiunii.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015829.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 162 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar162)

Art. 162: Subminarea puterii de stat  
(1) Acţiunea armată de natură să slăbească puterea de stat se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Orice alte acţiuni violente săvârşite de mai multe persoane împreună, de natură să atragă aceleaşi urmări, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.

[**compara cu Art. 166^1 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar166^1)

Art. 1661: Acţiuni împotriva ordinii constituţionale  
(1) Întreprinderea oricărei acţiuni pentru schimbarea prin acţiuni ilegale şi prin violenţă a ordinii constituţionale sau a caracterului naţional, suveran, independent, unitar şi indivizibil al statului român se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 397, defineşte infracţiunea de acţiuni împotriva ordinii constituţionale, infracţiune ce era prevăzută şi în Codul penal anterior, cu aceeaşi denumire marginală, la art. 1661.  
Deşi se referă la aceeaşi infracţiune, noul Cod penal perfecţionează reglementările privind înţelesul acţiunilor care ar avea ca finalitate schimbarea ordinii constituţionale. Termenii consacraţi ai acţiunii armate contra ordinii constituţionale sunt cei care se referă la lovitura de stat. Infracţiunea de acţiuni împotriva ordinii constituţionale a fost redefinită, noul conţinut cuprinzând atât conţinutul infracţiunii de subminare a puterii de stat, cât şi pe cea de acţiuni împotriva ordinii constituţionale din Codul penal anterior (art. 162 şi art. 1661)3087.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021787.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, în art. 397, defineşte infracţiunea de acţiuni împotriva ordinii constituţionale, infracţiune ce era prevăzută şi în Codul penal anterior, cu aceeaşi denumire marginală, la art. 1661.  
Deşi se referă la aceeaşi infracţiune, noul Cod penal perfecţionează reglementările privind înţelesul acţiunilor care ar avea ca finalitate schimbarea ordinii constituţionale. Termenii consacraţi ai acţiunii armate contra ordinii constituţionale sunt cei care se referă la lovitura de stat. Infracţiunea de acţiuni împotriva ordinii constituţionale a fost redefinită, noul conţinut cuprinzând atât conţinutul infracţiunii de subminare a puterii de stat, cât şi pe cea de acţiuni împotriva ordinii constituţionale din Codul penal anterior (art. 162 şi art. 1661)3368.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030035.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 398:** **Înalta trădare**

Faptele prevăzute în art. 394-397, săvârşite de către Preşedintele României sau de către un alt membru al Consiliului Suprem de Apărare a Ţării, constituie infracţiunea de înaltă trădare şi se pedepsesc cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de înaltă trădare *nu are corespondent* în legislaţia anterioară.  
2.  
Potrivit dispoziţiilor art. 398 NCP, infracţiunea constă în una dintre faptele de trădare, trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat, trădare prin ajutarea inamicului sau acţiuni împotriva ordinii constituţionale săvârşite de un subiect activ calificat.  
3.  
Calitatea subiectului activ reprezintă elementul ce determină incriminarea distinctă şi sancţionarea, în anumite situaţii, mai gravă a faptei. Subiectul activ trebuie să fie Preşedintele României sau să aibă calitatea de membru al Consiliului Suprem de Apărare a Ţării.  
4.  
*Legea penală mai favorabilă*. În condiţiile în care incriminarea analizată nu are corespondent în Codul penal anterior, nu se va pune nici problema legii penale mai favorabile.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal prin prevederile art. 398 vine să întregească prevederile legislative penale cu infracţiunea de înaltă trădare. Această infracţiune nu era reglementată în Codul penal anterior, deşi o menţiune cu privire la această faptă s-a făcut chiar în textul Constituţiei României care la art. 96 alin. (1) arată: „Camera Deputaţilor şi Senatul, în şedinţă comună, cu votul a cel puţin două treimi din numărul deputaţilor şi senatorilor, pot hotărî punerea sub acuzare a Preşedintelui României pentru înaltă trădare”. Acest vid legislativ a fost complinit în cadrul actualei reglementări, infracţiunea de înaltă trădare fiind o varietate a infracţiunilor de trădare şi acţiunilor împotriva ordinii constituţionale.  
Infracţiunea de înaltă trădare a fost cunoscută în legislaţia Regatului României, care în cadrul Codului penal din 1936 la art. 204 reglementa „Atentate şi comploturi contra persoanei regelui, a familiei Regale şi a formei constituţionale a statului”3097.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021788.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, prin prevederile art. 398, vine să întregească prevederile legislative penale cu infracţiunea de înaltă trădare. Această infracţiune nu era reglementată în Codul penal anterior, deşi o menţiune cu privire la această faptă s-a făcut chiar în textul Constituţiei României, care, la art. 96 alin. (1), arată: „Camera Deputaţilor şi Senatul, în şedinţă comună, cu votul a cel puţin două treimi din numărul deputaţilor şi senatorilor, pot hotărî punerea sub acuzare a Preşedintelui României pentru înaltă trădare” (s.n., I.C.). Acest vid legislativ a fost complinit în cadrul actualei reglementări, infracţiunea de înaltă trădare fiind o varietate a infracţiunilor de trădare şi acţiunilor împotriva ordinii constituţionale.  
Infracţiunea de înaltă trădare a fost cunoscută în legislaţia Regatului României, care, în cadrul Codului penal din 1936, la art. 204, reglementa „Atentate şi comploturi contra persoanei regelui, a familiei Regale şi a formei constituţionale a statului”3378.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030036.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 399:** **Acţiunile ostile contra statului**

Faptele prevăzute în art. 394 şi art. 396, săvârşite de un cetăţean străin sau apatrid, se pedepsesc cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de acţiuni ostile contra statului reglementată de art. 399 NCP are corespondent în reglementarea art. 158 CP 1969.  
2.  
Noua incriminare are un *conţinut aproape identic* cu cel prevăzut în reglementarea anterioară. Un *element de diferenţiere* vizează subiectul activ al infracţiunii, noua reglementare făcând referire la apatrid, fără a diferenţia dacă acesta domiciliază sau nu pe teritoriul României, pe când reglementarea anterioară incrimina ca infracţiune de acţiuni ostile contra statului doar fapta persoanei fără cetăţenie care nu domiciliază pe teritoriul statului român.  
3.  
*Deosebiri* există şi în ceea ce priveşte tratamentul sancţionator, noul Cod penal prevăzând o sancţiune mai blândă în comparaţie cu Codul penal din 1969.  
4.  
*Legea penală mai favorabilă*. În ceea ce priveşte condiţiile de sancţionare, în noul Cod penal se găsesc reglementări mai favorabile, deoarece, pe de o parte, nu mai este prevăzută pedeapsa detenţiunii pe viaţă, iar, pe de altă parte, sunt prevăzute limite reduse ale pedepsei închisorii (închisoarea de la 10 la 20 de ani) faţă de Codul penal din 1969 (care prevedea închisoarea de la 15 la 25 de ani).[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015831.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 158 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar158)

Art. 158: Acţiunile duşmănoase contra statului  
Faptele prevăzute în art. 155 şi în art. 156, săvârşite de un cetăţean străin sau de o persoană fără cetăţenie care nu domiciliază pe teritoriul statului român, se pedepsesc cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal reglementează la art. 399 infracţiunea de acţiuni ostile contra statului, cu un conţinut similar cu prevederile art. 158 C. pen. anterior privind infracţiunea de acţiuni duşmănoase contra statului, ambele texte făcând referire la conţinutul infracţiunii de trădare şi infracţiunii de trădare prin ajutarea inamicului, săvârşite de un cetăţean străin sau apatrid.  
Noutatea reglementării este cu privire la titlul marginal care are un înţeles mai cuprinzător, referindu-se la acte împotriva statului, acte ce pot fi săvârşite chiar dacă subiectul infracţiunii nu nutreşte sentimente de duşmănie faţă de unitatea, indivizibilitatea, suveranitatea sau independenţa statului român. De altfel actele de ostilitate se pot evidenţia mult mai uşor decât acţiunile duşmănoase, ce presupun sentimente de animozitate, ură, dispreţ, sau chiar vrăjmăşie. Duşmănia este doar o varietate a ostilităţii. Ostilitatea are o arie de cuprindere mult mai mare şi presupune a fi prezentă în orice situaţie în care cineva acţionează împotriva valorilor sacre ale unui popor.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021789.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal reglementează la art. 399 infracţiunea de acţiuni ostile contra statului, cu un conţinut similar cu prevederile art. 158 C. pen. anterior privind infracţiunea de acţiuni duşmănoase contra statului, ambele texte făcând referire la conţinutul infracţiunii de trădare şi infracţiunii de trădare prin ajutarea inamicului, săvârşite de un cetăţean străin sau apatrid.  
Noutatea reglementării este cu privire la titlul marginal, care are un înţeles mai cuprinzător, referindu-se la acte împotriva statului, acte ce pot fi săvârşite chiar dacă subiectul infracţiunii nu nutreşte sentimente de duşmănie faţă de unitatea, indivizibilitatea, suveranitatea sau independenţa statului român. De altfel, actele de ostilitate se pot evidenţia mult mai uşor decât acţiunile duşmănoase, ce presupun sentimente de animozitate, ură, dispreţ sau chiar vrăjmăşie. Duşmănia este doar o varietate a ostilităţii. Ostilitatea are o arie de cuprindere mult mai mare şi presupune a fi prezentă în orice situaţie în care cineva acţionează împotriva valorilor sacre ale unui popor.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030037.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 400:** **Spionajul**

Faptele prevăzute în art. 395, săvârşite de un cetăţean străin sau apatrid, se pedepsesc cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de spionaj reglementată prin dispoziţiile art. 400 NCP are corespondent în reglementarea art. 159 CP 1969.  
2.  
Ca şi în vechea reglementare, se face trimitere la infracţiunea de trădare prin transmitere de informaţii secrete de stat, care este incriminată sub forma spionajului în situaţia în care este săvârşită de un subiect activ calificat: cetăţean străin sau apatrid. *Spre deosebire de reglementarea anterioară*, noul Cod penal incriminează spionajul săvârşit de apatrid, fără a deosebi după împrejurarea că acesta domiciliază sau nu pe teritoriul României.  
3.  
*O altă deosebire* de reglementare vizează regimul sancţionator, care este mult mai blând în comparaţie cu cel prevăzut de Codul penal din 1969.  
4.  
*Legea penală mai favorabilă*. Noul Cod penal reprezintă legea mai favorabilă, deoarece, în privinţa regimului sancţionator, apar importante modificări: pe de o parte, nu mai este prevăzută pedeapsa detenţiunii pe viaţă, iar, pe de altă parte, este prevăzută pedeapsa închisorii de la 10 la 20 de ani, spre deosebire de reglementarea anterioară, care prevedea pedeapsa închisorii de la 15 la 25 de ani.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015832.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 159 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar159)

Art. 159: Spionajul  
Faptele prevăzute în art. 157, săvârşite de un cetăţean străin sau de o persoană fără cetăţenie care nu domiciliază pe teritoriul statului român, se pedepsesc cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Cu privire la infracţiunea de spionaj, noul Cod penal aduce reglementări noi referitoare la faptul că subiectul activ, cetăţean străin sau apatrid (denumit în reglementarea anterioară „persoană fără cetăţenie”) nu are o prevedere specială cu privire la domiciliu. Faţă de Codul penal anterior, noua prevedere nu face distincţie după cum infractorul domiciliază, are reşedinţa ori este prezent legal sau ilegal pe teritoriul ţării noastre sau acţionează de pe teritoriul altei ţări.  
Legiuitorul a adoptat un sistem mai blând de sancţionare faţă de Codul penal anterior, pedeapsa fiind închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Spionajul are aceeaşi reglementare ca şi „Trădarea prin transmitere de informaţii secrete de stat” pe acelaşi palier cu această infracţiune descrisă la art. 395 C. pen. Conţinutul constitutiv aparte este dat de calitatea subiectului activ care acţionează din cu totul alte motive, raţiuni şi scopuri, fiind în slujba ori deservind interesele altei puteri sau ţări, decât România.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021790.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Cu privire la infracţiunea de spionaj, noul Cod penal aduce reglementări noi referitoare la faptul că subiectul activ, cetăţean străin sau apatrid (denumit în reglementarea anterioară „persoană fără cetăţenie”), nu are o prevedere specială cu privire la domiciliu. Faţă de Codul penal anterior, noua prevedere nu face distincţie după cum infractorul domiciliază, are reşedinţa ori este prezent legal sau ilegal pe teritoriul ţării noastre sau acţionează de pe teritoriul altei ţări.  
Legiuitorul a adoptat un sistem mai blând de sancţionare faţă de Codul penal anterior, pedeapsa fiind închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Spionajul are aceeaşi reglementare ca şi „Trădarea prin transmitere de informaţii secrete de stat” pe acelaşi palier cu această infracţiune descrisă la art. 395 C. pen. Conţinutul constitutiv aparte este dat de calitatea subiectului activ care acţionează din cu totul alte motive, raţiuni şi scopuri, fiind în slujba ori deservind interesele altei puteri sau ţări decât România.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030038.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 401:** **Atentatul care pune în pericol securitatea naţională**

Atentatul contra vieţii săvârşit împotriva unei persoane care deţine o funcţie de demnitate publică, dacă fapta pune în pericol securitatea naţională, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de atentat care pune în pericol securitatea naţională reglementată de dispoziţiile art. 401 NCP are corespondent în reglementarea art. 160 CP 1969.  
2.  
Noua reglementare preia însă şi incriminează *numai* atentatul săvârşit contra vieţii, nemaifiind prevăzute faptele îndreptate împotriva integrităţii corporale şi sănătăţii persoanei. Raţiunea incriminării distincte a acestei fapte îndreptate împotriva vieţii este determinată, pe de o parte, de calitatea specială a subiectului pasiv secundar – persoană care deţine o funcţie de demnitate publică – şi, pe de altă parte, de urmarea imediată a infracţiunii – crearea stării de pericol pentru securitatea naţională. Funcţia de demnitate publică a înlocuit expresia folosită de Codul penal din 1969 „activitate importantă de stat sau altă activitate publică importantă”, noua terminologie fiind utilizată cu scopul clarificării noţiunii. Legiuitorul a avut, aşadar, în vedere, la incriminarea acestei infracţiuni, nu numai atingerea adusă vieţii persoanei, dar şi atingerea adusă activităţii desfăşurate de aceasta, cu repercusiuni de amploare pentru securitatea naţională604.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015833.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 160 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar160)

Art. 160: Atentatul care pune în pericol siguranţa statului  
Atentatul săvârşit contra vieţii, integrităţii corporale ori sănătăţii unei persoane care îndeplineşte o activitate importantă de stat sau altă activitate publică importantă, în împrejurări care fac ca fapta să pună în pericol siguranţa statului, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
„Atentatul care pune în pericol securitatea naţională” este reglementat în art. 401 C. pen. şi are corespondent în art. 160 C. pen. anterior „Atentatul care pune în pericol siguranţa statului”. Denumirea marginală referitoare la „securitatea statului” armonizează textele noului Cod penal cu conceptele constituţionale şi ale „Strategiei naţionale de securitate”.  
Deosebiri de reglementare întâlnim astfel:  
În primul rând, noul Cod penal cantonează elementul material al infracţiunii la „un atentat contra vieţii”, faţă de reglementarea anterioară în care elementul material consta din „atentatul contra vieţii, integrităţii corporale ori sănătăţii” unei persoane. Considerăm că denumirea marginală a articolului 401 C. pen. se referă la infracţiunile ce sunt cuprinse în Partea specială, Titlul I, Capitolul I – Infracţiuni contra vieţii, atentatele fiind îndreptate în special spre eliminarea fizică a persoanelor, victime ale acestor infracţiuni. Celelalte infracţiuni menţionate în legislaţia anterioară, respectiv „contra integrităţii corporale, ori sănătăţii” se refereau la totalitatea infracţiunilor prevăzute la Partea specială, Titlul II, Capitolul I – Infracţiuni contra vieţii, integrităţii corporale şi sănătăţii, deci aria avea o cuprindere mai mare. Considerăm că dacă legiuitorul ar fi dorit să includă în elementul material al infracţiunii toate infracţiunile „contra persoanei” le-ar fi menţionat, precum în vechea reglementare. Considerăm că alte infracţiuni contra persoanei, în afară de cele împotriva vieţii, pot fi considerate infracţiuni contra securităţii naţionale, în raport de calitatea subiectului pasiv care îndeplineşte o funcţie de demnitate publică. Astfel, în raport de timp, loc, scopul urmărit, pot fi infracţiuni de „trădare prin ajutarea inamicului”, „acţiuni ostile contra statului”, „acţiuni împotriva ordinii constituţionale”, pentru că pot exista acţiuni ale făptuitorului prin care, pentru atingerea scopului, acţionează împotriva integrităţii corporale ori sănătăţii unor persoane care deţin funcţii de demnitate publică.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021791.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
„Atentatul care pune în pericol securitatea naţională” este reglementat în art. 401 C. pen. şi are corespondent în art. 160 C. pen. anterior, „Atentatul care pune în pericol siguranţa statului”. Denumirea marginală referitoare la „securitatea statului” armonizează textele noului Cod penal cu conceptele constituţionale şi ale „Strategiei naţionale de securitate”.  
Deosebiri de reglementare întâlnim astfel:  
În primul rând, noul Cod penal cantonează elementul material al infracţiunii la „un atentat contra vieţii”, faţă de reglementarea anterioară, în care elementul material consta din „atentatul contra vieţii, integrităţii corporale ori sănătăţii” unei persoane. Considerăm că denumirea marginală a art. 401 C. pen. se referă la infracţiunile ce sunt cuprinse în Partea specială, Titlul I, Capitolul I, „Infracţiuni contra vieţii”, atentatele fiind îndreptate în special spre eliminarea fizică a persoanelor, victime ale acestor infracţiuni. Celelalte infracţiuni menţionate în legislaţia anterioară, respectiv „contra integrităţii corporale, ori sănătăţii”, se refereau la totalitatea infracţiunilor prevăzute la Partea specială, Titlul II, Capitolul I, „Infracţiuni contra vieţii, integrităţii corporale şi sănătăţii”, deci aria avea o cuprindere mai mare. Considerăm că dacă legiuitorul ar fi dorit să includă în elementul material al infracţiunii toate infracţiunile „contra persoanei”, le-ar fi menţionat, precum în vechea reglementare. Considerăm că alte infracţiuni contra persoanei, în afară de cele împotriva vieţii, pot fi considerate infracţiuni contra securităţii naţionale, în raport de calitatea subiectului pasiv care îndeplineşte o funcţie de demnitate publică. Astfel, în raport de timp, loc, scopul urmărit, pot fi infracţiuni de „trădare prin ajutarea inamicului”, „acţiuni ostile contra statului”, „acţiuni împotriva ordinii constituţionale”, pentru că pot exista acţiuni ale făptuitorului prin care, pentru atingerea scopului, acţionează împotriva integrităţii corporale ori sănătăţii unor persoane care deţin funcţii de demnitate publică.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030039.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 402:** **Atentatul contra unei colectivităţi**

Atentatul săvârşit contra unei colectivităţi prin otrăviri în masă, provocare de epidemii sau prin orice alt mijloc, în scopul îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de atentat contra unei colectivităţi reglementată de dispoziţiile art. 402 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 161 CP 1969.  
2.  
Este preluat şi menţinut din vechea reglementare elementul material al faptei, dar este eliminată cerinţa ca oricare dintre mijloacele întrebuinţate de făptuitor să fie de natură să slăbească puterea de stat.  
3.  
*Deosebirea esenţială* dintre cele două reglementări este că noua incriminare impune cerinţa ca făptuitorul să acţioneze urmărind un scop, acela al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat. Acest scop califică intenţia făptuitorului şi limitează săvârşirea infracţiunii doar cu intenţie directă. Prezenţa scopului special în structura infracţiunii determină încadrarea ei ca infracţiune contra securităţii naţionale. Dacă în reglementarea anterioară vinovăţia autorului putea fi intenţia directă sau indirectă, prin modificarea incriminării legale în noul Cod penal, comiterea infracţiunii presupune numai intenţia directă, ceea ce înseamnă că autorul trebuie să prevadă şi să urmărească, nefiind suficientă doar acceptarea îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015834.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 161 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar161)

Art. 161: Atentatul contra unei colectivităţi  
Atentatul săvârşit contra unei colectivităţi prin otrăviri în masă, provocare de epidemii sau prin orice alt mijloc, de natură să slăbească puterea de stat, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Cu aceeaşi denumire marginală, infracţiunea de atentat contra unei colectivităţi este reglementat în noul Cod penal, la art. 402, cu unele perfecţionări ale textului faţă de Codul penal anterior, art. 161.  
Îmbunătăţirea textului se referă la „urmarea imediată” a infracţiunii care în condiţiile noii reglementări este prevăzută a se produce „în scopul îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat”. Formularea nouă stabileşte sfera acţiunilor împotriva securităţii naţionale la domeniul acţiunilor care îngreunează sau împiedică exercitarea puterii de stat, ca una dintre componentele cele mai importante din cadrul securităţii naţionale. Legiuitorul a renunţat la cerinţa esenţială, din cadrul laturii obiective, ca atentatul să fie de natură să slăbească puterea de stat, dar a introdus o modificare în ceea ce priveşte latura subiectivă, prin prevederea ca subiectul activ să urmărească scopul îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat. În noul Cod penal, forma de vinovăţie cerută de norma de incriminare este numai intenţia directă calificată prin scop, spre deosebire de textul din Codul penal anterior care presupunea intenţia directă sau intenţia indirectă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021792.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Cu aceeaşi denumire marginală, infracţiunea de atentat contra unei colectivităţi este reglementat în noul Cod penal, la art. 402, cu unele perfecţionări ale textului faţă de Codul penal anterior, art. 161.  
Îmbunătăţirea textului se referă la „urmarea imediată” a infracţiunii, care, în condiţiile noii reglementări, este prevăzută a se produce „în scopul îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat”. Formularea nouă stabileşte sfera acţiunilor împotriva securităţii naţionale la domeniul acţiunilor care îngreunează sau împiedică exercitarea puterii de stat, ca una dintre componentele cele mai importante din cadrul securităţii naţionale. Legiuitorul a renunţat la cerinţa esenţială, din cadrul laturii obiective, ca atentatul să fie de natură să slăbească puterea de stat, dar a introdus o modificare în ceea ce priveşte latura subiectivă, prin prevederea ca subiectul activ să urmărească scopul îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat. În noul Cod penal, forma de vinovăţie cerută de norma de incriminare este numai intenţia directă calificată prin scop, spre deosebire de textul din Codul penal anterior, care presupunea intenţia directă sau intenţia indirectă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030040.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 403:** **Actele de diversiune**

Distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare, în întregime sau în parte, prin explozii, incendii sau în orice alt mod, a instalaţiilor industriale, a căilor de comunicaţie, a mijloacelor de transport, a mijloacelor de telecomunicaţie, a construcţiilor, a produselor industriale sau agricole ori a altor bunuri, dacă fapta pune în pericol securitatea naţională, se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea prevăzută de art. 403 NCP are corespondent în reglementarea art. 163 CP 1969. Incriminarea actelor de diversiune este preluată din reglementarea anterioară, cu următoarea *deosebire*: în reglementarea anterioară era necesar ca fapta să fie de natură să aducă în orice mod atingere siguranţei statului, ceea ce înseamnă că nu era necesar ca posibilitatea producerii urmării să se transforme într-o atingere efectivă adusă siguranţei statului605. Potrivit noii reglementări, este necesar ca fapta să pună în pericol securitatea naţională. Un *element de diferenţiere* priveşte eliminarea din cadrul obiectelor ce pot fi distruse, degradate sau aduse în stare de neîntrebuinţare, potrivit noii reglementări, a uzinelor şi maşinilor, dar acest aspect nu semnifică o restrângere a incriminării, de vreme ce acestea pot fi incluse în categoria instalaţiilor industriale ori a mijloacelor de transport sau a oricăror altor bunuri care sunt incluse în enumerarea din noua reglementare[**... citeste mai departe (1-3)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015835.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 163 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar163)

Art. 163: Actele de diversiune  
Distrugerea, degradarea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare, în întregime sau în parte, prin explozii, incendii sau în orice alt mod, a uzinelor, instalaţiilor industriale, maşinilor, căilor de comunicaţie, mijloacelor de transport, mijloacelor de telecomunicaţie, construcţiilor, produselor industriale sau agricole, ori a altor bunuri, dacă fapta este de natură să aducă în orice mod atingere siguranţei statului, se pedepsesc cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani si interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Actele de diversiune au fost reglementate în noul Cod penal la art. 403, cu aceeaşi denumire marginală ca şi în Codul penal anterior, art. 163.  
În ceea ce priveşte noutatea reglementării o găsim cu privire la trei aspecte. În primul rând s-a scos din noul text termenul de „uzină” care desemna o entitate industrială ce poate fi uşor asimilată „instalaţiilor industriale” existente în cuprinsul acestuia. De altfel, enumerarea bunurilor ce pot fi expuse acţiunii autorului infracţiunii sunt arătate în mod exemplificativ, nu exhaustiv, textul arătând genul şi categoriile de bunuri ce fac parte din obiectul material asupra cărora se îndreaptă acţiunile diversioniste.  
În al doilea rând, se clarifică mai bine natura atingerilor ce se produc valorilor securităţii naţionale. În Codul penal anterior, la art. 163, se arăta că fapta este de natură a aduce atingere „în orice mod” siguranţei statului, ceea ce crea un grad de generalitate ce inducea echivocul interpretării. Corectura textului, prin precizarea din art. 403 „dacă fapta pune în pericol securitatea naţională” arată condiţia obligatorie a infracţiunii de a leza relaţiile sociale cu privire la valorile apărate prin incriminarea infracţiunilor contra securităţii naţionale, în alte condiţii făptuitorul săvârşind alte genuri de infracţiuni de distrugere a patrimoniului.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021793.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Actele de diversiune au fost reglementate în noul Cod penal la art. 403, cu aceeaşi denumire marginală ca şi în Codul penal anterior, art. 163.  
În ceea ce priveşte noutatea reglementării o găsim cu privire la trei aspecte. În primul rând s-a scos din noul text termenul de „uzină” care desemna o entitate industrială ce poate fi uşor asimilată „instalaţiilor industriale” existente în cuprinsul acestuia. De altfel, enumerarea bunurilor ce pot fi expuse acţiunii autorului infracţiunii sunt arătate în mod exemplificativ, nu exhaustiv, textul arătând genul şi categoriile de bunuri ce fac parte din obiectul material asupra cărora se îndreaptă acţiunile diversioniste.  
În al doilea rând, se clarifică mai bine natura atingerilor ce se produc valorilor securităţii naţionale. În Codul penal anterior, la art. 163, se arăta că fapta este de natură a aduce atingere „în orice mod” siguranţei statului, ceea ce crea un grad de generalitate ce inducea echivocul interpretării. Corectura textului, prin precizarea din art. 403 „dacă fapta pune în pericol securitatea naţională”, arată condiţia obligatorie a infracţiunii de a leza relaţiile sociale cu privire la valorile apărate prin incriminarea infracţiunilor contra securităţii naţionale, în alte condiţii făptuitorul săvârşind alte genuri de infracţiuni de distrugere a patrimoniului.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030041.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 404:** **Comunicarea de informaţii false**

Comunicarea sau răspândirea, prin orice mijloace, de ştiri, date sau informaţii false ori de documente falsificate, cunoscând caracterul fals al acestora, dacă prin aceasta se pune în pericol securitatea naţională, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea de comunicare de informaţii false reglementată de art. 404 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 1681 CP 1969.  
2.  
Reglementarea faptei din noul Cod penal preia condiţiile de incriminare din reglementarea anterioară, cu următoarea *modificare*, ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii: prin prevederile din noul Cod penal este impusă cerinţa ca făptuitorul să aibă cunoştinţă de caracterul fals al ştirilor, datelor, informaţiilor sau documentelor comunicate ori răspândite. Lipsa acestui element constitutiv conduce la inexistenţa infracţiunii.  
3.  
În privinţa regimului sancţionator, noul Cod penal nu aduce *nicio modificare*.  
4.  
*Legea penală mai favorabilă*. În privinţa condiţiilor de incriminare, deoarece prin noul Cod penal este limitată existenţa infracţiunii numai la situaţiile în care făptuitorul cunoaşte caracterul fals al informaţiilor comunicate, noua reglementare a infracţiunii este mai favorabilă.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015836.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 168^1 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar168^1)

Art. 1681: Comunicarea de informaţii false  
Comunicarea sau răspândirea, prin orice mijloace, de ştiri, date sau informaţii false ori de documente falsificate, dacă prin aceasta se pune în pericol siguranţa statului, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
„Comunicarea de informaţii false” este o infracţiune introdusă în Titlul X „Infracţiuni contra securităţii naţionale” din noul Cod penal la art. 404, fiind preluată din legislaţia anterioară, cu modificările de clarificare a textului faţă de art. 1681 C. pen. anterior, aşa cum a fost modificat prin art. I pct. 53 din Legea nr. 278/20063111.  
Modificarea textului s-a făcut pentru a se preciza faptul că infracţiunea este posibilă doar dacă infractorul a procedat la comunicarea de informaţii false „cunoscând caracterul fals al acestora”. Îndoiala cu privire la caracterul fals al informaţiilor comunicate sau răspândite face să nu fie întrunite elementele constitutive ale infracţiunii, producând acelaşi efect ca şi cauza de neimputabilitate a erorii. Va comite infracţiunea numai făptuitorul care cunoaşte caracterul fals al datelor, ştirilor, informaţiilor sau documentelor, nu însă şi persoana care are dubii asupra valorii de adevăr a acestora, chiar dacă, sub raport obiectiv, ele sunt false3112.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021794.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
„Comunicarea de informaţii false” este o infracţiune introdusă în Titlul X, „Infracţiuni contra securităţii naţionale”, din noul Cod penal, la art. 404, fiind preluată din legislaţia anterioară, cu modificările de clarificare a textului faţă de art. 1681 C. pen. anterior, aşa cum a fost modificat prin art. I pct. 53 din Legea nr. 278/20063392.  
Modificarea textului s-a făcut pentru a se preciza faptul că infracţiunea este posibilă doar dacă infractorul a procedat la comunicarea de informaţii false „cunoscând caracterul fals al acestora”. Îndoiala cu privire la caracterul fals al informaţiilor comunicate sau răspândite face să nu fie întrunite elementele constitutive ale infracţiunii, producând acelaşi efect ca şi cauza de neimputabilitate a erorii. Va comite infracţiunea numai făptuitorul care cunoaşte caracterul fals al datelor, ştirilor, informaţiilor sau documentelor, nu însă şi persoana care are dubii asupra valorii de adevăr a acestora, chiar dacă, sub raport obiectiv, ele sunt false3393.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030042.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 405:** **Propaganda pentru război**

**(1)**Propaganda pentru război de agresiune, precum şi răspândirea de ştiri tendenţioase sau inventate, în scopul provocării unui război de agresiune, se pedepsesc cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează faptele prevăzute în alin. (1), săvârşite în scopul provocării unui război de agresiune împotriva României sau a unui conflict armat intern.

1.  
Infracţiunea de propagandă pentru război reglementată prin dispoziţiile art. 405 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 356 CP 1969.  
2.  
Infracţiunea este reglementată într-o variantă simplă şi o variantă asimilată, deosebirea dintre ele constând în faptul că în prima situaţie se urmăreşte provocarea unui război de agresiune în care România este stat atacator, iar în a doua situaţie se urmăreşte provocarea unui război de agresiune împotriva României sau un conflict armat intern606.  
3.  
*Prima diferenţă* priveşte reglementarea infracţiunii în noul Cod penal în cadrul infracţiunilor contra securităţii naţionale, spre deosebire de Codul penal din 1969, care includea fapta în categoria infracţiunilor contra păcii şi omenirii.  
4.  
Din vechea reglementare *sunt preluate* unele modalităţi de săvârşire a elementului material, şi anume infracţiunea se poate realiza fie prin propaganda pentru război de agresiune, fie prin răspândirea de ştiri tendenţioase sau inventate. Noua reglementare a infracţiunii în varianta simplă precizează expres faptul că războiul trebuie să fie un război de agresiune, *spre deosebire de reglementarea anterioară*, ce nu făcea o astfel de precizare. *Nu mai sunt incriminate* însă, ca în reglementarea anterioară, orice alte manifestări săvârşite prin grai, scris, radio, televiziune, cinematograf sau prin alte asemenea mijloace în favoarea dezlănţuirii unui război.[**... citeste mai departe (1-8)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015837.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 356 din partea 2, titlul XI din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttxi|ar356)

Art. 356: Propaganda pentru război  
Propaganda pentru război, răspândirea de ştiri tendenţioase sau inventate, de natură să servească aţâţării la război, sau orice alte manifestări în favoarea dezlănţuirii unui război, săvârşite prin grai, scris, radio, televiziune, cinematograf sau prin alte asemenea mijloace, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Propaganda face parte dintre tehnicile manipulative ale populaţiei, amintind aici zvonul, intoxicarea, dezinformarea, realizate chiar prin metode ştiinţifice de către servicii secrete interesate prin intermediul unor comanditari, specialişti, agenţi de influenţă, intermediari sau relee special constituite.  
Propaganda pentru război, ca infracţiune, a fost preluată din Codul penal anterior, art. 356, din Titlul XI – „Infracţiuni contra păcii şi omenirii”, şi inclusă între infracţiunile contra securităţii naţionale, art. 405 C. pen.  
Raţiunea acestei poziţionări a infracţiunii între cele împotriva securităţii naţionale este dată de faptul că propaganda pentru război se realizează mai mult pe timp de pace „pregătind” populaţia înaintea declanşării conflictelor ori războiului, afectând prin actele infracţionale valorile supreme ale păcii, securităţii naţionale şi apărării ţării. Un alt motiv este acela că propaganda pentru război nu este reglementată în Statutul Curţii Penale Internaţionale, ratificat de România prin Legea nr. 111/2002.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021795.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Propaganda face parte dintre tehnicile manipulative ale populaţiei, amintind aici zvonul, intoxicarea, dezinformarea, realizate chiar prin metode ştiinţifice de către servicii secrete interesate prin intermediul unor comanditari, specialişti, agenţi de influenţă, intermediari sau relee special constituite.  
Propaganda pentru război, ca infracţiune, a fost preluată din Codul penal anterior, art. 356, din Titlul XI, „Infracţiuni contra păcii şi omenirii”, şi inclusă între infracţiunile contra securităţii naţionale, art. 405 C. pen.  
Raţiunea acestei poziţionări a infracţiunii între cele împotriva securităţii naţionale este dată de faptul că propaganda pentru război se realizează mai mult pe timp de pace „pregătind” populaţia înaintea declanşării conflictelor ori războiului, afectând prin actele infracţionale valorile supreme ale păcii, securităţii naţionale şi apărării ţării. Un alt motiv este acela că propaganda pentru război nu este reglementată în Statutul Curţii Penale Internaţionale, ratificat de România prin Legea nr. 111/2002.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030043.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 406:** **Compromiterea unor interese de stat**

Distrugerea, alterarea ori ascunderea unui document sau înscris în care sunt stabilite drepturi ale statului român în raport cu o putere străină, dacă prin aceasta sunt puse în pericol sau vătămate interesele de stat, se pedepseşte cu închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de compromitere a unor interese de stat reglementată prin dispoziţiile art. 406 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 168 CP 1969.  
2.  
Noua reglementare preia condiţiile de incriminare din reglementarea anterioară, cu următoarea *deosebire*: dacă în Codul penal din 1969 fapta trebuia să fie de natură a compromite interesele de stat, mai exact să aibă această aptitudine, potrivit reglementării din noul Cod penal, este necesar ca prin săvârşirea faptei să fie puse efectiv în pericol sau vătămate interesele de stat.  
3.  
*Deosebiri* există şi în privinţa regimului sancţionator, care este mai aspru prin noua reglementare.  
4.  
*Legea penală mai favorabilă*. În privinţa condiţiilor de sancţionare, de vreme ce în Codul penal din 1969 pedeapsa era închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, iar în noul Cod penal pedeapsa constă în închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, vechea reglementare este mai favorabilă.[**... citeste mai departe (1-4)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015838.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 168 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar168)

Art. 168: Compromiterea unor interese de stat  
Distrugerea, alterarea ori ascunderea unui document sau înscris în care sunt stabilite drepturi ale statului român în raport cu o putere străină, dacă fapta este de natură a compromite interesele de stat, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
„Compromiterea unor interese de stat”, art. 406 C. pen., era prevăzută şi în Codul penal anterior, la art. 168, cu acelaşi titlu marginal.  
Textul nou este îmbunătăţit prin formularea clară a condiţiei existenţei infracţiunii „dacă prin aceasta sunt puse în pericol sau vătămate interesele de stat”, faţă de formularea anterioară „dacă fapta este de natură a compromite interesele de stat”.  
O modificare a suferit şi limita minimă a pedepsei pentru infracţiune, pedeapsa fiind în noul Cod penal închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi faţă de 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi în legislaţia anterioară. Deoarece maximul special este acelaşi, de 15 ani închisoare, este mai favorabilă legea care prevede pentru infracţiune minimul special mai scăzut, astfel că, în caz de existenţă a unei situaţii tranzitorii, se vor aplica dispoziţiile art. 168 C. pen. anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021796.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
„Compromiterea unor interese de stat”, art. 406 C. pen., era prevăzută şi în Codul penal anterior, la art. 168, cu acelaşi titlu marginal.  
Textul nou este îmbunătăţit prin formularea clară a condiţiei existenţei infracţiunii „dacă prin aceasta sunt puse în pericol sau vătămate interesele de stat”, faţă de formularea anterioară, „dacă fapta este de natură a compromite interesele de stat”.  
O modificare a suferit şi limita minimă a pedepsei pentru infracţiune, pedeapsa fiind în noul Cod penal închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi, faţă de 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi în legislaţia anterioară. Deoarece maximul special este acelaşi, de 15 ani închisoare, este mai favorabilă legea care prevede pentru infracţiune minimul special mai scăzut, astfel că, în caz de existenţă a unei situaţii tranzitorii, se vor aplica dispoziţiile art. 168 C. pen. anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030044.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 407:** **Divulgarea secretului care periclitează securitatea naţională**

**(1)**Divulgarea unor documente sau a unor date care constituie informaţii secrete de stat, de către cel care le cunoaşte datorită atribuţiilor de serviciu, dacă fapta pune în pericol securitatea naţională, se pedepseşte cu închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi,

**(2)**Deţinerea în afara îndatoririlor de serviciu a unui document ce conţine informaţii secrete de stat, dacă fapta pune în pericol securitatea naţională, se pedepseşte cu închisoarea de la 5 la 10 ani.

***(3)Divulgarea, fără drept, a unor documente sau date care constituie informaţii secrete de stat, de către cel care ia cunoştinţă de acestea în afara îndatoririlor de serviciu, se pedepseşte cu închisoare de la un an la 5 ani.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 407, alin. (2) din partea II, titlul X completat de Art. 245, punctul 36. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt36) *)*

1.  
Infracţiunea de divulgare a secretului care periclitează securitatea naţională reglementată prin dispoziţiile art. 407 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 169 CP 1969.  
2.  
Infracţiunea este reglementată într-o variantă simplă şi două variante atenuate, preluate din reglementarea anterioară, cu următoarele *deosebiri*: în ceea ce priveşte faptele prevăzute în alin. (1) şi (2), potrivit noului Cod penal, este necesar ca fapta să pună în pericol securitatea naţională, şi nu doar să fie de natură să producă acest pericol. Noua incriminare a faptei nu mai prevede ca infracţiune divulgarea unor documente sau date ori deţinerea unor documente care nu constituie informaţii secrete de stat.  
3.  
În ceea ce priveşte varianta atenuată prevăzută în alin. (3), este incriminată doar divulgarea – ca element material al faptei –, *spre deosebire de Codul penal din 1969*, care incrimina toate variantele normative ale infracţiunii săvârşite de orice altă persoană. Potrivit noului Cod penal, subiectul activ al acestei forme atenuate nu poate fi decât persoana care ia cunoştinţă de informaţiile secrete de stat în afara îndatoririlor de serviciu.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015839.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 169 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar169)

Art. 169: Divulgarea secretului care periclitează siguranţa statului  
(1) Divulgarea unor documente sau a unor date care constituie secrete de stat ori a altor documente sau date, de către cel care le cunoaşte datorită atribuţiilor de serviciu, dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului, se pedepseşte cu închisoare de la 7 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Deţinerea în afara îndatoririlor de serviciu a unui document ce constituie secret de stat, dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 10 ani.  
(3) Cu pedeapsa prevăzută în alin. 2 se sancţionează deţinerea în afara îndatoririlor de serviciu a altor documente în vederea divulgării, dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului.  
(4) Dacă faptele prevăzute în alineatele precedente sunt săvârşite de orice altă persoană, pedeapsa este închisoarea de la unu la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
„Divulgarea secretului care periclitează securitatea naţională” este o infracţiune prevăzută în noul Cod penal la art. 407, fiind preluată cu îmbunătăţiri din Codul penal anterior art. 169 alin. (1)-(2).  
Modificările încep prin definirea actualizată a titlului marginal cu referire la „securitatea naţională” faţă de prevederile Codului penal anterior unde titlul marginal conţinea expresia „siguranţa naţională”. Actualizarea titlului marginal s-a realizat pentru adaptarea acestuia la Titlul X – „Infracţiuni contra securităţii naţionale”.  
Structura incriminării prezintă aspecte diferenţiale, cu referire la „informaţii secrete de stat” care sunt obiect al infracţiunii faţă de „documentele ori datele care constituie secrete de stat ori a altor documente sau date” ce sunt arătate de art. 169 C. pen. anterior. Ca urmare, noul Cod penal nu mai reglementează aici „deţinerea în afara îndatoririlor de serviciu a altor documente în vederea divulgării, dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului”. Fapta de divulgare (nu de deţinere în vederea divulgării) a unor documente care, fără a fi secrete de stat, sunt nepublice, comisă de o persoană care are calitatea de a le cunoaşte datorită atribuţiunilor de serviciu, dacă au fost afectate interesele sau activitatea unei persoane, este incriminată de art. 304 alin. (1) C. pen.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021797.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
„Divulgarea secretului care periclitează securitatea naţională” este o infracţiune prevăzută în noul Cod penal la art. 407, fiind preluată cu îmbunătăţiri din Codul penal anterior – art. 169 alin. (1)-(2).  
Modificările încep prin definirea actualizată a titlului marginal cu referire la „securitatea naţională”, faţă de prevederile Codului penal anterior, unde titlul marginal conţinea expresia „siguranţa naţională”. Actualizarea titlului marginal s-a realizat pentru adaptarea acestuia la Titlul X, „Infracţiuni contra securităţii naţionale”.  
Structura incriminării prezintă aspecte diferenţiale, cu referire la „informaţii secrete de stat”, care sunt obiect al infracţiunii, faţă de „documentele ori datele care constituie secrete de stat ori a altor documente sau date”, ce erau arătate de art. 169 C. pen. anterior. Ca urmare, noul Cod penal nu mai reglementează aici „deţinerea în afara îndatoririlor de serviciu a altor documente în vederea divulgării, dacă fapta este de natură să pună în pericol siguranţa statului”. Fapta de divulgare (nu de deţinere în vederea divulgării) a unor documente care, fără a fi secrete de stat, sunt nepublice, comisă de o persoană care are calitatea de a le cunoaşte datorită atribuţiunilor de serviciu, dacă au fost afectate interesele sau activitatea unei persoane, este incriminată de art. 304 alin. (1) C. pen.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030045.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 408:** **Infracţiuni contra persoanelor care se bucură de protecţie internaţională**

**(1)**Atentatul contra vieţii săvârşit împotriva reprezentantului unui stat străin sau altei persoane care se bucură de protecţie în conformitate cu convenţiile internaţionale, aflată în misiune oficială în România, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Infracţiunile intenţionate contra integrităţii corporale, sănătăţii sau libertăţii, săvârşite împotriva unei persoane dintre cele menţionate în alin. (1), se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârşită, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.

1.  
Infracţiunea prevăzută în art. 408 NCP are corespondent în art. 171 CP 1969, care incrimina infracţiunile contra reprezentantului unui stat străin.  
2.  
Noua reglementare face referire şi *extinde* incriminarea la atentatul contra vieţii şi la infracţiunile intenţionate contra integrităţii corporale, sănătăţii sau libertăţii săvârşite împotriva unui subiect determinat prin calitatea de persoană care se bucură de protecţie în conformitate cu convenţiile internaţionale, aflată în misiune oficială în România, cu îndeplinirea a două condiţii:  
– trebuie să fie o persoană care se bucură de protecţie în conformitate cu convenţiile internaţionale;  
– trebuie să se afle în misiune oficială în România.  
3.  
*Spre deosebire de reglementarea anterioară*, nu mai sunt incriminate infracţiunile contra demnităţii şi nici infracţiunile din culpă contra integrităţii corporale, sănătăţii sau libertăţii persoanei.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015840.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 171 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar171)

Art. 171: Infracţiuni contra reprezentantului unui stat străin  
(1) Infracţiunile contra vieţii, integrităţii corporale, sănătăţii, libertăţii sau demnităţii, săvârşite împotriva reprezentantului unui stat străin, se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta săvârşită, al cărei maxim se sporeşte cu 2 ani.  
(2) Acţiunea penală se pune în mişcare la dorinţa exprimată de guvernul străin.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal a reformulat cu perfecţionările necesare textul referitor la „Infracţiuni contra persoanelor care se bucură de protecţie internaţională” în art. 408, preluând selectiv prevederile art. 171 C. pen. anterior.  
S-a preluat noţiunea de „atentat” din legislaţia anterioară şi s-a alăturat unor „infracţiuni intenţionate contra integrităţii corporale, sănătăţii sau libertăţii”, considerându-se că aceste infracţiuni comise împotriva persoanelor care se bucură de protecţie internaţională trebuie să fie reglementate ca o infracţiune distinctă. Specificul acestor grupuri de infracţiuni reunite într-un singur text este acela că sunt îndreptate spre viaţa, integritatea corporală, sănătatea sau libertatea unei persoane protejate prin convenţiile internaţionale la care România a aderat. Subiect pasiv secundar în conformitate cu noua reglementare poate fi atât un reprezentant al unui stat străin, cât şi o persoană care potrivit convenţiilor internaţionale se bucură de protecţie.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021798.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal a reformulat, cu perfecţionările necesare, textul referitor la „Infracţiuni contra persoanelor care se bucură de protecţie internaţională” în art. 408, preluând selectiv prevederile art. 171 C. pen. anterior.  
S-a preluat noţiunea de „atentat” din legislaţia anterioară şi s-a alăturat unor „infracţiuni intenţionate contra integrităţii corporale, sănătăţii sau libertăţii”, considerându-se că aceste infracţiuni comise împotriva persoanelor care se bucură de protecţie internaţională trebuie să fie reglementate ca o infracţiune distinctă. Specificul acestor grupuri de infracţiuni reunite într-un singur text este acela că sunt îndreptate spre viaţa, integritatea corporală, sănătatea sau libertatea unei persoane protejate prin convenţiile internaţionale la care România a aderat. Subiect pasiv secundar în conformitate cu noua reglementare poate fi atât un reprezentant al unui stat străin, cât şi o persoană care, potrivit convenţiilor internaţionale, se bucură de protecţie.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030046.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 409:** **Constituirea de structuri informative ilegale**

Iniţierea, organizarea sau constituirea pe teritoriul României a unor structuri informative în scopul culegerii de informaţii secrete de stat ori desfăşurarea de către acestea a unei activităţi de culegere sau prelucrare de asemenea informaţii, în afara cadrului legal, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de constituire de structuri informative ilegale prevăzută de dispoziţiile art. 409 NCP are corespondent în dispoziţiile art. 19 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României.  
2.  
Incriminarea faptei preia din reglementarea anterioară o parte din activităţile ce pot constitui elementul material al infracţiunii, respectiv iniţierea, organizarea sau constituirea pe teritoriul României a unor structuri informative ori desfăşurarea de către acestea a unei activităţi de culegere sau prelucrare de informaţii secrete de stat, în afara cadrului legal. Nu mai sunt prevăzute activităţi precum: sprijinirea în orice mod a structurilor informative ilegale sau aderarea la ele, deţinerea, confecţionarea sau folosirea ilegală de mijloace specifice de interceptare a comunicaţiilor. *Spre deosebire de reglementarea anterioară*, noul Cod penal incriminează fapta de constituire a unor structuri informative, fără a mai preciza faptul că acestea trebuie să facă parte din acelea „care pot aduce atingere siguranţei naţionale”. De asemenea, acţiunea de prelucrare a înlocuit-o pe cea de transmitere prin orice mijloace. O *altă deosebire* constă în faptul că este restrânsă incriminarea doar la faptele care privesc informaţii secrete de stat, pe când reglementarea anterioară făcea referire la orice informaţii cu caracter secret sau confidenţial.[**... citeste mai departe (1-6)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015841.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 19 din capitolul 4 din Legea 51/1991**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00000751.htm#do|ca4|ar19)

Art. 19  
(1) Initierea, organizarea sau constituirea pe teritoriul Romaniei a unor structuri informative care pot aduce atingere sigurantei nationale, spijinirea in orice mod a acestora sau aderarea la ele, detinerea, confectionarea sau folosirea ilegala de mijloace specifice de interceptare a comunicatiilor, precum si culegerea si transmiterea de informatii cu caracter secret ori confidential, prin orice mijloace, in afara cadrului legal, constituie infractiune si se pedepseste cu inchisoare de la 2 la 7 ani, daca fapta nu constituie o infractiune mai grava.  
(2) Tentativa se pedepseste.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de constituire de structuri informative ilegale este prevăzută în art. 409 C. pen., fără un corespondent în Codul penal anterior. Conţinutul acestei infracţiuni, adaptată la cerinţele ocrotirii relaţiilor sociale actuale prin mijloacele dreptului penal, se regăsea în art. 19 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României3125.  
Având în vedere deosebita dezvoltare tehnologică şi posibilitate ca unele persoane să pună în pericol securitatea naţională prin iniţierea, organizarea sau constituirea unor structuri informative pentru culegerea de informaţii secrete de stat în mod ilegal, legiuitorul a apreciat că introducerea în noul Cod penal a acestei infracţiuni va fi de natură a apăra securitatea naţională în condiţii adecvate contextului legislativ actual3126. Chiar dacă forma din anul 2004 a Codului penal a fost modificată prin apariţia noului Cod penal, raţiunea de a se introduce această infracţiune între infracţiunile Titlului X – „Infracţiuni contra securităţii naţionale” a continuat să existe şi să se materializeze.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021799.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de constituire de structuri informative ilegale este prevăzută în art. 409 C. pen., fără un corespondent în Codul penal anterior. Conţinutul acestei infracţiuni, adaptată la cerinţele ocrotirii relaţiilor sociale actuale prin mijloacele dreptului penal, se regăsea în art. 19 din Legea nr. 51/1991 privind securitatea naţională a României3406.  
Având în vedere deosebita dezvoltare tehnologică şi posibilitate ca unele persoane să pună în pericol securitatea naţională prin iniţierea, organizarea sau constituirea unor structuri informative pentru culegerea de informaţii secrete de stat în mod ilegal, legiuitorul a apreciat că introducerea în noul Cod penal a acestei infracţiuni va fi de natură a apăra securitatea naţională în condiţii adecvate contextului legislativ actual3407. Chiar dacă forma din anul 2004 a Codului penal a fost modificată prin apariţia noului Cod penal, raţiunea de a se introduce această infracţiune între infracţiunile Titlului X, „Infracţiuni contra securităţii naţionale”, a continuat să existe şi să se materializeze.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030047.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 410:** **Nedenunţarea unor infracţiuni contra securităţii naţionale**

**(1)**Fapta persoanei care, luând cunoştinţă despre pregătirea sau comiterea vreuneia dintre infracţiunile prevăzute în art. 394-397, art. 399-403 şi art. 406-409, nu înştiinţează de îndată autorităţile se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(2)**Nedenunţarea săvârşită de un membru de familie nu se pedepseşte.

**(3)**Nu se pedepseşte persoana care, înainte de punerea în mişcare a acţiunii penale împotriva unei persoane pentru săvârşirea faptei nedenunţate, încunoştinţează autorităţile competente despre aceasta sau care, chiar după punerea în mişcare a acţiunii penale, a înlesnit tragerea la răspundere penală a autorului şi a participanţilor.

1.  
Infracţiunea de nedenunţare a unor infracţiuni contra securităţii naţionale prevăzută de art. 410 NCP are corespondent în reglementarea art. 170 CP 1969.  
2.  
Noua reglementare preia elementele din reglementarea anterioară, cu următoarele *deosebiri*:  
– nedenunţarea este sancţionată de legea penală şi în cazul în care persoana are cunoştinţă despre pregătirea uneia dintre infracţiunile prevăzute, spre deosebire de Codul penal din 1969, care incrimina fapta numai dacă omisiunea denunţării privea săvârşirea uneia dintre aceste infracţiuni; toate actele care priveau pregătirea infracţiunii, nedenunţate, nu intrau sub incidenţa legii penale.  
– în privinţa infracţiunilor a căror nedenunţare este sancţionată, noul Cod penal completează lista celor prevăzute în reglementarea anterioară cu infracţiunile de compromitere a unor interese de stat, infracţiuni contra persoanelor care se bucură de protecţie internaţională, divulgarea secretului care periclitează securitatea naţională şi constituirea de structuri informative ilegale;[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015842.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 170 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar170)

Art. 170: Nedenunţarea  
(1) Omisiunea de a denunţa de îndată săvârşirea vreuneia dintre infracţiunile prevăzute în art. 155-163, 165, 1661 şi 167 se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) Omisiunea de a denunţa, săvârşită de soţ sau de o rudă apropiată, nu se pedepseşte.  
(3) Nu se pedepseşte persoana care mai înainte de a se fi început urmărirea penală pentru infracţiunea nedenunţată, încunoştinţează autorităţile competente despre acea infracţiune sau care, chiar după ce s-a început urmărirea penală ori după ce vinovaţii au fost descoperiţi, a înlesnit arestarea acestora.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, la art. 410, prevede infracţiunea de nedenunţarea unor infracţiuni contra securităţii naţionale, infracţiune care se regăseşte cu un conţinut diferit în Codul penal anterior, la art. 170, cu titlul marginal „Nedenunţarea”. În noul Cod penal, o infracţiune cu acelaşi titlu marginal este prevăzută la art. 266 – „Nedenunţarea”, dar se referă la infracţiunile contra înfăptuirii justiţiei. Ca urmare, denumirea art. 410 elimină posibilitatea unei erori stabilind un titlu marginal clar, care particularizează o varietate a infracţiunii de nedenunţare, şi anume nedenunţarea unor infracţiuni contra securităţii naţionale din Titlul X.  
Cu privire la noua infracţiune prevăzută la art. 410 C. pen. observăm unele deosebiri faţă de prevederile anterioare, astfel:  
– una dintre noutăţile introduse în reglementarea infracţiunii în noul Cod penal se referă la obligaţia făptuitorului de a înştiinţa autorităţile despre „pregătirea” unei infracţiuni contra securităţii naţionale, deci chiar din faza de realizare a actelor preparatorii. Denunţarea faptelor a căror acte preparatorii sunt incriminate prin asimilare cu tentativa pedepsibilă, precum şi denunţarea în cazul în care actele preparatorii nu sunt incriminate (art. 394, art. 399, art. 400, art. 406, art. 407, art. 409 C. pen.) reprezintă caracterul preventiv accentuat al art. 410 C. pen., faţă de prevederile art. 170 C. pen. anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021800.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, la art. 410, prevede infracţiunea de nedenunţare a unor infracţiuni contra securităţii naţionale, infracţiune care se regăsea cu un conţinut diferit în Codul penal anterior, la art. 170, cu titlul marginal „Nedenunţarea”. În noul Cod penal, o infracţiune cu acelaşi titlu marginal este prevăzută la art. 266, „Nedenunţarea”, dar se referă la infracţiunile contra înfăptuirii justiţiei. Ca urmare, denumirea art. 410 elimină posibilitatea unei erori, stabilind un titlu marginal clar, care particularizează o varietate a infracţiunii de nedenunţare, şi anume nedenunţarea unor infracţiuni contra securităţii naţionale din Titlul X.  
Cu privire la noua infracţiune prevăzută la art. 410 C. pen., observăm unele deosebiri faţă de prevederile anterioare, astfel:  
– una dintre noutăţile introduse în reglementarea infracţiunii în noul Cod penal se referă la obligaţia făptuitorului de a înştiinţa autorităţile despre „pregătirea” unei infracţiuni contra securităţii naţionale, deci chiar din faza de realizare a actelor preparatorii. Denunţarea faptelor a căror acte preparatorii sunt incriminate prin asimilare cu tentativa pedepsibilă, precum şi denunţarea în cazul în care actele preparatorii nu sunt incriminate (art. 394, art. 399, art. 400, art. 406, art. 407, art. 409 C. pen.) reprezintă caracterul preventiv accentuat al art. 410 C. pen., faţă de prevederile art. 170 C. pen. anterior;[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030048.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 411:** **Cauze de reducere a pedepsei**

Dacă persoana care a săvârşit una dintre infracţiunile prevăzute în prezentul titlu înlesneşte, în cursul urmăririi penale, aflarea adevărului şi tragerea la răspundere penală a autorului sau a participanţilor, limitele speciale ale pedepsei se reduc la jumătate.

1.  
Cauzele de reducere a pedepsei prevăzute de dispoziţiile art. 411 NCP au corespondent în dispoziţiile art. 172 alin. (2) CP 1969.  
2.  
Reglementarea anterioară folosea termenul de „participant” referindu-se la persoana care beneficiază de cauza de reducere a pedepsei. Noul Cod penal face referire la „persoana care a săvârşit vreuna dintre infracţiunile...”. Apelând la interpretarea legală607 a noţiunii de „săvârşire a infracţiunii”, nu rezultă o modificare a reglementării în raport de persoana a cărei pedeapsă va fi redusă dacă acţionează potrivit legii.  
3.  
În ceea ce priveşte însă operaţia de „înlesnire” care atrage aplicarea cauzei de reducere a pedepsei, noul Cod penal extinde aplicabilitatea acestei cauze la toate situaţiile în care persoana respectivă înlesneşte aflarea adevărului şi tragerea la răspundere penală a autorului sau participanţilor, *spre deosebire de Codul penal din 1969*, care prevedea că numai înlesnirea arestării atrage reducerea pedepsei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015843.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 172, alin. (2) din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar172|al2)

Art. 172: Unele cauze de nepedepsire sau de reducere a pedepsei  
(2) Participantul care, după ce urmărirea penală a început ori infractorii au fost descoperiţi, înlesneşte arestarea acestora, se sancţionează cu o pedeapsă ale cărei limite se reduc ia jumătate.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, prin art. 411 – „Cauze de reducere a pedepsei”, introduce în Titlul X – „Infracţiuni contra securităţii naţionale”, un regim derogatoriu de la aplicarea generală a răspunderii penale pentru toate aceste infracţiuni, particularizând posibilitatea participanţilor de a fi exoneraţi de o parte din pedeapsa ce li s-ar aplica, în condiţiile îndeplinirii anumitor cerinţe.  
Astfel de prevederi echivalente existau şi în Codul penal anterior la art. 172, din acest punct de vedere existând o continuitate în politica penală, desigur cu îmbunătăţiri aduse ca urmare a reformulării textelor din întregul Titlu X, al noului Cod penal.  
În art. 172 C. pen. anterior, titlul marginal „Unele cauze de nepedepsire sau de reducere a pedepsei” se referea şi la cauze de nepedepsire în cazul participantului. În Titlul X al noului Cod penal nu întâlnim o prevedere asemănătoare. Raţiunea acestei opţiuni a legiuitorului este dată de inutilitatea unei asemenea dispoziţii, în condiţiile existenţei cauzei generale de nepedepsire de la art. 51 alin. (1) C. pen., potrivit căreia: „Participantul nu se pedepseşte dacă, înainte de descoperirea faptei, denunţă săvârşirea infracţiunii, astfel încât consumarea acesteia să poată fi împiedicată, sau dacă împiedică el însuşi consumarea infracţiunii”, text aplicabil şi în materia infracţiunilor contra securităţii naţionale. De altfel, chiar şi dispoziţia art. 172 alin. (1) C. pen. anterior nu constituia decât o dezvoltare şi adaptare a celei cu caracter general prevăzută la art. 30 C. pen. anterior (preluată în art. 51 C. pen.).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021801.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Noul Cod penal, prin art. 411, „Cauze de reducere a pedepsei”, introduce în Titlul X, „Infracţiuni contra securităţii naţionale”, un regim derogatoriu de la aplicarea generală a răspunderii penale pentru toate aceste infracţiuni, particularizând posibilitatea participanţilor de a fi exoneraţi de o parte din pedeapsa ce li s-ar aplica, în condiţiile îndeplinirii anumitor cerinţe.  
Astfel de prevederi echivalente existau şi în Codul penal anterior la art. 172, din acest punct de vedere existând o continuitate în politica penală, desigur cu îmbunătăţiri aduse ca urmare a reformulării textelor din întregul Titlu X al Părţii speciale a noului Cod penal.  
În art. 172 C. pen. anterior, titlul marginal „Unele cauze de nepedepsire sau de reducere a pedepsei” se referea şi la cauze de nepedepsire în cazul participantului. În Titlul X al noului Cod penal nu întâlnim o prevedere asemănătoare. Raţiunea acestei opţiuni a legiuitorului este dată de inutilitatea unei asemenea dispoziţii, în condiţiile existenţei cauzei generale de nepedepsire de la art. 51 alin. (1) C. pen., potrivit căreia: „Participantul nu se pedepseşte dacă, înainte de descoperirea faptei, denunţă săvârşirea infracţiunii, astfel încât consumarea acesteia să poată fi împiedicată, sau dacă împiedică el însuşi consumarea infracţiunii”, text aplicabil şi în materia infracţiunilor contra securităţii naţionale. De altfel, chiar şi dispoziţia art. 172 alin. (1) C. pen. anterior nu constituia decât o dezvoltare şi adaptare a celei cu caracter general prevăzute la art. 30 C. pen. anterior (preluată în art. 51 C. pen.).[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030049.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 412:** **Sancţionarea tentativei**

**(1)**Tentativa la infracţiunile prevăzute în prezentul titlu se pedepseşte.

**(2)**Se consideră tentativă şi producerea sau procurarea mijloacelor ori instrumentelor, precum şi luarea de măsuri în vederea comiterii infracţiunilor prevăzute în art. 395-397, art. 401-403, art. 408 şi art. 399 raportat la infracţiunea de trădare prin ajutarea inamicului.

1.  
Prin dispoziţiile art. 412 NCP este reglementată sancţionarea tentativei la infracţiunile contra securităţii naţionale, reglementarea având corespondent în dispoziţiile art. 173 alin. (1) şi (2) CP 1969.  
2.  
Potrivit alin. (2) al art. 412 NCP, sunt asimilate tentativei anumite acte de pregătire în vederea săvârşirii unora dintre infracţiunile contra securităţii naţionale. Spre deosebire de Codul penal din 1969, noul Cod penal nu mai asimilează tentativei actele de pregătire realizate în vederea comiterii infracţiunii de spionaj.  
3.  
*Legea penală mai favorabilă*. În ceea ce priveşte condiţiile de incriminare, deoarece prin noua reglementare nu mai sunt incriminate actele de pregătire realizate în vederea comiterii infracţiunii de spionaj, prevederile noului Cod penal sunt mai favorabile.

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 173 din partea 2, titlul I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|tti|ar173)

Art. 173: Sancţionarea tentativei, tăinuirii şi favorizării  
(1) Tentativa infracţiunilor prevăzute în prezentul titlu se pedepseşte.  
(2) Se consideră tentativă şi producerea sau procurarea mijloacelor ori instrumentelor, precum şi luarea de măsuri în vederea comiterii infracţiunilor prevăzute în art. 156, 157, 159-163, 165, 166, 1661 şi art. 158 raportat la infracţiunea de trădare prin ajutarea inamicului.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 412 C. pen. – „Sancţionarea tentativei” are corespondent în art. 173 C. pen. anterior – „Sancţionarea tentativei, tăinuirii şi favorizării.  
Noul Cod penal nu mai reţine un regim sancţionator special pentru tăinuitor şi favorizatorul infracţiuni contra securităţii naţionale, aşa cum proceda Codul penal anterior. Pentru tăinuitorul şi favorizatorul unei infracţiuni contra securităţii naţionale se aplică regimul juridic instituit prin art. 269-270 C. pen. Pedeapsa aplicată tăinuitorului sau favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta contra securităţii naţionale săvârşită de autor. Favorizarea sau tăinuirea săvârşită de un membru de familiei nu se pedepsesc. Spre deosebire, prevederile Codului penal anterior sancţionau tăinuirea şi favorizarea săvârşite de soţ sau de o rudă apropiată atunci când privesc infracţiunile contra securităţii naţionale conform art. 173 alin. (5), chiar dacă limitele pedepsei prevăzute se reduceau la jumătate.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021802.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 412 C. pen., „Sancţionarea tentativei”, are corespondent în art. 173 C. pen. anterior, „Sancţionarea tentativei, tăinuirii şi favorizării”.  
Noul Cod penal nu mai reţine un regim sancţionator special pentru tăinuitor şi favorizatorul infracţiuni contra securităţii naţionale, aşa cum proceda Codul penal anterior. Pentru tăinuitorul şi favorizatorul unei infracţiuni contra securităţii naţionale se aplică regimul juridic instituit prin art. 269-270 C. pen. Pedeapsa aplicată tăinuitorului sau favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta contra securităţii naţionale săvârşită de autor. Favorizarea sau tăinuirea săvârşită de un membru de familiei nu se pedepseşte. Spre deosebire, prevederile Codului penal anterior sancţionau tăinuirea şi favorizarea săvârşite de soţ sau de o rudă apropiată atunci când priveau infracţiunile contra securităţii naţionale, conform art. 173 alin. (5), chiar dacă limitele pedepsei prevăzute se reduceau la jumătate.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030050.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL XI:** **Infracţiuni contra capacităţii de luptă a forţelor armate**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Infracţiuni săvârşite de militari**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 413:** **Absenţa nejustificată**

Absenţa nejustificată a oricărui militar de la unitate sau de la serviciu, care a depăşit 4 ore, dar nu mai mult de 24 de ore, în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă.

1.  
Cu unele modificări, infracţiunea de absenţă nejustificată înscrisă în art. 413 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 331 CP 1969. Mai exact, corespondentul incriminării analizate îl reprezintă nu forma tip a infracţiunii de absenţă nejustificată din legea veche, ci forma agravată a acesteia, prevăzută la alin. (3) al art. 331 CP 1969.  
2.  
Dacă în Codul penal din 1969 infracţiunea de absenţă nejustificată era prevăzută în două variante normative, dintre care una – varianta simplă – presupunea comiterea faptei în condiţiile obişnuite ale stării de pace, iar cealaltă – varianta agravată – se referea la comiterea faptei în timp de război, în noul Cod penal *a fost preluată numai una* dintre aceste variante, ceea ce a condus la simplificarea structurii infracţiunii.  
3.  
Eliminarea din conţinutul infracţiunii analizate a variantei de comitere a faptei în timp de pace apare ca o consecinţă a dispoziţiilor Legii nr. 395/2005 privind suspendarea pe timp de pace a serviciului militar obligatoriu şi trecerea la serviciul militar pe bază de voluntariat608, act normativ în baza căruia, începând cu data de 1 ianuarie 2007, executarea serviciului militar obligatoriu, în calitate de militar în termen şi militar cu termen redus, a fost suspendată.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015845.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 331 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|sii|ar331)

Art. 331: Absenţa nejustificată  
(1) Absenţa nejustificată de la unitate sau serviciu, care a depăşit 24 de ore dar nu mai mult de 3 zile, a militarului, în termen sau concentrat, până la gradul de sergent inclusiv, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 1 an.  
(2) Pedeapsa aplicată militarului în termen se execută într-o închisoare militară.  
(3) În timp de război, absenţa nejustificată a oricărui militar de la unitate sau serviciu, care a depăşit 4 ore, dar nu mai mult de 24 de ore, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară3131  
1.  
Infracţiunile contra capacităţii de luptă a forţelor armate sunt prevăzute în noua reglementare în Titlul XI, structurat pe două capitole, Infracţiuni săvârşite de militari (Capitolul I) şi Infracţiuni săvârşite de militari sau de civili (Capitolul II). Atât denumirea titlului, cât şi structurarea acestuia se deosebesc de vechea reglementare, care nu se referea în denumirea Ttlului X la capacitatea de luptă, ci la capacitatea de apărare a României, iar titlul era împărţit în trei capitole: Infracţiuni săvârşite de militari, cu trei secţiuni, care nu se mai regăsesc în noua reglementare, Infracţiuni săvârşite de militari sau civili, respectiv Infracţiuni săvârşite de civili. Se observă o simplificare a reglementării în raport cu legislaţia anterioară.  
Primul capitol cuprinde infracţiunile care pot fi săvârşite numai de militari fără a mai face deosebirea dacă acestea se comit contra ordinii sau disciplinei militare, pe câmpul de luptă ori sunt specifice aviaţiei şi marinei militare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021803.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3412  
1.  
Infracţiunile contra capacităţii de luptă a forţelor armate sunt prevăzute în noua reglementare în Titlul XI, structurat pe două capitole, Infracţiuni săvârşite de militari (Capitolul I) şi Infracţiuni săvârşite de militari sau de civili (Capitolul II). Atât denumirea titlului, cât şi structurarea acestuia se deosebesc de vechea reglementare, care nu se referea în denumirea Titlului X la capacitatea de luptă, ci la capacitatea de apărare a României, iar titlul era împărţit în trei capitole: Infracţiuni săvârşite de militari, cu trei secţiuni, care nu se mai regăsesc în noua reglementare, Infracţiuni săvârşite de militari sau civili, respectiv Infracţiuni săvârşite de civili. Se observă o simplificare a reglementării în raport cu legislaţia anterioară.  
Primul capitol cuprinde infracţiunile care pot fi săvârşite numai de militari fără a mai face deosebirea dacă acestea se comit contra ordinii sau disciplinei militare, pe câmpul de luptă ori sunt specifice aviaţiei şi marinei militare.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030051.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 414:** **Dezertarea**

**(1)**Absenţa nejustificată de la unitate sau de la serviciu, care depăşeşte 3 zile, a oricărui militar se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(2)**Dezertarea săvârşită în următoarele împrejurări:

**a)**de doi sau mai mulţi militari împreună;

**b)**având asupra sa o armă militară;

**c)**în timpul misiunilor la care participă în afara teritoriului statului român, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

**(3)**În timp de război sau pe un teritoriu pe care a fost proclamată starea de asediu sau de urgenţă, dezertarea oricărui militar de la unitate sau serviciu care a depăşit 24 de ore se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

1.  
Cu câteva modificări şi completări, infracţiunea de dezertare înscrisă în art. 414 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 332 CP 1969.  
2.  
În noul Cod penal, infracţiunea de dezertare este prevăzută într-o formă simplă [alin. (1)] şi două forme agravate [alin. (2) şi (3)], *spre deosebire de Codul penal din 1969*, unde era structurată în doar două forme, dintre care una tip şi una agravată.  
3.  
În forma sa simplă, infracţiunea de dezertare are un conţinut constitutiv identic cu cel din norma corespondentă din reglementarea anterioară [alin. (1) al art. 332 CP 1969], singura *modificare* adusă priveşte regimul sancţionator, care a cunoscut o atenuare. Astfel, infracţiunea de dezertare constă în absenţa nejustificată de la unitate sau de la serviciu, care depăşeşte 3 zile, a oricărui militar.  
4.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015846.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 332 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|sii|ar332)

Art. 332: Dezertarea  
(1) Absenţa nejustificată de la unitate sau serviciu, care depăşeşte 3 zile, a oricărui militar, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 7 ani.  
(2) În timp de război, absenţa nejustificată a oricărui militar de la unitate sau serviciu, care a depăşit 24 de ore, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 12 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară3149  
1.  
Infracţiunea de dezertare are o reglementare asemănătoare celei din Codul penal anterior, cu unele deosebiri pe care o să le evidenţiem în continuare. Infracţiunea prezintă o variantă agravată în alin. (2), care nu se regăsea în reglementarea anterioară (fapta săvârşită de doi sau mai mulţi militari împreună ori având asupra sa o armă militară sau în timpul misiunilor la care participă în afara teritoriului statului român). De asemenea, varianta agravată prevăzută în alin. (3) are o sferă de cuprindere mai largă, aplicându-se în timp de război sau pe un teritoriu pe care a fost proclamată starea de asediu sau de urgenţă, spre deosebire de reglementarea anterioară care sancţiona mai grav fapta săvârşită în timp de război.  
Limitele de pedeapsă sunt mai reduse în noua reglementare în raport cu prevederile Codului penal anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021804.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3429  
1.  
Infracţiunea de dezertare are o reglementare asemănătoare celei din Codul penal anterior, cu unele deosebiri, pe care o să le evidenţiem în continuare. Infracţiunea prezintă o variantă agravată în alin. (2), care nu se regăsea în reglementarea anterioară (fapta săvârşită de doi sau mai mulţi militari împreună ori având asupra sa o armă militară sau în timpul misiunilor la care participă în afara teritoriului statului român). De asemenea, varianta agravată prevăzută în alin. (3) are o sferă de cuprindere mai largă, aplicându-se în timp de război sau pe un teritoriu pe care a fost proclamată starea de asediu sau de urgenţă, spre deosebire de reglementarea anterioară, care sancţiona mai grav fapta săvârşită în timp de război.  
Limitele de pedeapsă sunt mai reduse în noua reglementare în raport cu prevederile Codului penal anterior.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030052.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 415:** **Încălcarea consemnului**

**(1)**Încălcarea regulilor serviciului de pază, intervenţie, însoţire sau de securitate se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Încălcarea consemnului de către santinela aflată în post la depozitele de armament, muniţii sau alte materiale explozive ori în alte posturi de un deosebit interes militar sau de stat se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(3)**Faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) săvârşite în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă se pedepsesc cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

1.  
Infracţiunea definită de legiuitor în conţinutul art. 415 NCP are corespondent în reglementarea Codului penal din 1969 în infracţiunea cu denumirea marginală „Călcarea de consemn”, prevăzută la art. 333.  
2.  
Denumirea marginală şi textul de incriminare din noua reglementare conţin o *actualizare a terminologiei* uzitate, termenul „călcarea” fiind înlocuit cu „încălcarea”.  
3.  
*La fel ca în reglementarea anterioară*, încălcarea consemnului este o infracţiune care vizează relaţiile sociale privind ordinea şi disciplina militară, solicitând îndeplinirea în mod corespunzător de către militari a serviciului de pază, intervenţie, însoţire sau de securitate.  
4.  
Infracţiunea examinată are un conţinut juridic asemănător cu cel din vechea reglementare, astfel că rămân valabile explicaţiile teoretice şi jurisprudenţa anterioare, în măsura în care nu se referă la modificările intervenite.[**... citeste mai departe (1-15)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015847.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 333 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|sii|ar333)

Art. 333: Călcarea de consemn  
(1) Călcarea regulilor serviciului de gardă, de pază, de însoţire sau de securitate, se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 1 an.  
(3) Călcarea consemnului de către santinela aflată în serviciu de gardă sau de pază pe lângă depozitele de armament, muniţii sau materiale explozive, la frontieră ori în alte posturi de un deosebit interes militar sau de stat, ori dacă fapta ar fi putut avea urmări grave, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.  
(4) Faptele de mai sus săvârşite în timp de război se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 12 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară3171  
1.  
Infracţiunea de încălcare a consemnului are o reglementare asemănătoare cu cea din Codul penal anterior, cu câteva modificări care vor fi arătate în continuare.  
Dacă reglementarea anterioară se referea la încălcarea regulilor serviciului de gardă, pază, însoţire sau securitate, noua reglementare vorbeşte despre serviciul de pază, intervenţie, însoţire sau de securitate, în conformitate cu schimbările survenite în regulamentele militare.  
Părăsirea comenzii sau a oricărui alt post de către militar nu mai constituie variantă asimilată a infracţiunii de încălcare a consemnului, ci este reglementată ca infracţiune distinctă.  
Varianta agravată prevăzută în alin. (3) se referă la santinela aflată în post, iar nu în serviciul de pază sau gardă, ca în reglementarea anterioară. S-a renunţat, de asemenea, la urmarea alternativă a potenţialelor urmări grave ale încălcării consemnului de către santinelă din reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021805.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3451  
1.  
Infracţiunea de încălcare a consemnului are o reglementare asemănătoare cu cea din Codul penal anterior, cu câteva modificări care vor fi arătate în continuare.  
Dacă reglementarea anterioară se referea la încălcarea regulilor serviciului de gardă, pază, însoţire sau securitate, noua reglementare vorbeşte despre serviciul de pază, intervenţie, însoţire sau de securitate, în conformitate cu schimbările survenite în regulamentele militare.  
Părăsirea comenzii sau a oricărui alt post de către militar nu mai constituie variantă asimilată a infracţiunii de încălcare a consemnului, ci este reglementată ca infracţiune distinctă.  
Varianta agravată prevăzută în alin. (2) se referă la santinela aflată în post, iar nu în serviciul de pază sau gardă, ca în reglementarea anterioară. S-a renunţat, de asemenea, la urmarea alternativă a potenţialelor urmări grave ale încălcării consemnului de către santinelă din reglementarea anterioară.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030053.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 416:** **Părăsirea postului sau comenzii**

**(1)**Părăsirea de către militar a postului, a serviciului sau a oricărui alt loc în care acesta trebuia să se afle se pedepseşte cu închisoarea de la 3 luni la un an.

**(2)**Părăsirea comenzii sau a serviciului de permanenţă de către orice militar se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**~~(3)~~**~~Faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) se pedepsesc cu închisoarea de la 2 la 7 ani, iar dacă au fost săvârşite în timp de război, se pedepsesc cu închisoarea de la 3 la 10 ani.~~

***(3)Faptele prevăzute la alin. (1) şi (2) săvârşite pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar dacă au fost săvârşite în timp de război, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 416, alin. (3) din partea II, titlul XI, capitolul I modificat de Art. 245, punctul 37. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt37) *)*

1.  
Infracţiunea cu denumirea marginală „Părăsirea postului sau comenzii”, prevăzută în art. 416 NCP, are corespondenţă în Codul penal din 1969, regăsindu-se în prevederile art. 333 alin. (2) şi (4), intitulat „Călcarea de consemn”.  
2.  
În noua reglementare, fapta de părăsire a postului sau comenzii este incriminată într-o formă simplă şi două forme agravate.  
3.  
Forma simplă incriminează părăsirea de către un militar a postului, a serviciului sau a oricărui alt loc în care acesta trebuia să se afle.  
4.  
Prima formă agravată [alin. (2) al art. 416 NCP] priveşte părăsirea comenzii sau a serviciului de permanenţă de către orice alt militar, iar în situaţia în care faptele de la alin. (1) şi (2) sunt comise în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă, infracţiunea se prezintă în forma agravată prevăzută la alin. (3) al textului de incriminare.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015848.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 333 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|sii|ar333)

Art. 333: Călcarea de consemn  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi părăsirea comenzii sau oricărui alt post de către militar.  
(4) Faptele de mai sus săvârşite în timp de război se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 12 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în reglementarea anterioară. Părăsirea postului sau a comenzii era totuşi prevăzută ca variantă alternativă de comitere la infracţiunea de încălcare a consemnului din Codul penal anterior.  
II. Analiza textului3181  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 416 C. pen. într-o variantă tip, o variantă agravată şi o variantă agravată comună celor două variante anterioare.  
Varianta tip, potrivit alin. (1), constă în părăsirea de către militar a postului, a serviciului sau a oricărui alt loc în care acesta trebuia să se afle*.*  
Varianta agravată, potrivit alin. (2), presupune părăsirea comenzii sau a serviciului de permanenţă de către orice militar.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021806.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea nu are corespondent în reglementarea anterioară. Părăsirea postului sau a comenzii era totuşi prevăzută ca variantă alternativă de comitere la infracţiunea de încălcare a consemnului din Codul penal anterior.  
II. Analiza textului3461  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 416 C. pen. într-o variantă tip, o variantă agravată şi o variantă agravată comună celor două variante anterioare.  
*Varianta tip*, potrivit alin. (1), constă în părăsirea de către militar a postului, a serviciului sau a oricărui alt loc în care acesta trebuia să se afle.  
*Varianta agravată*, potrivit alin. (2), presupune părăsirea comenzii sau a serviciului de permanenţă de către orice militar.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030054.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 417:** **Insubordonarea**

**(1)**Refuzul de a executa un ordin cu privire la îndatoririle de serviciu se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**În timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă, pedeapsa pentru fapta prevăzută în alin. (1) este închisoarea de la 2 la 7 ani.

1.  
Cu unele deosebiri, insubordonarea, prevăzută la art. 417 NCP, are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 334 CP 1969.  
2.  
Noul Cod penal a preluat doar parte din conţinutul incriminării prevăzute la art. 334 CP 1969, mai concret, dintre cele trei variante normative prevăzute în textul anterior, în noua reglementare au fost preluate doar două, respectiv forma simplă a infracţiunii şi forma agravată care se referă la comiterea faptei în timp de război.  
3.  
Din examinarea comparativă a textelor din vechiul şi noul Cod penal care incriminează fapta de insubordonare, se constată că forma simplă a infracţiunii are un *conţinut identic* în cele două reglementări, constând în refuzul de a executa un ordin cu privire la îndatoririle de serviciu. Refuzul de a executa ordinul poate fi manifestat activ, atunci când militarul declară verbal sau în scris că nu execută ordinul, sau poate rezulta implicit din atitudinea militarului, atunci când acesta rămâne în stare de pasivitate sau realizează alte acţiuni care împiedică executarea ordinului.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015849.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 334 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|sii|ar334)

Art. 334: Insubordonarea  
(1) Refuzul de a executa un ordin cu privire la îndatoririle de serviciu se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 2 ani.  
(2) Dacă fapta este săvârşită de un ofiţer, de un maistru militar sau subofiţer, de un militar angajat, de doi sau mai mulţi militari împreună ori în faţa trupei adunate sau dacă fapta are urmări grave, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.  
(3) În timp de război, pedeapsa pentru fapta prevăzută în alin. 1 este închisoarea de la 2 la 7 ani, iar pentru fapta prevăzută în alin. 2, de la 3 la 12 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de insubordonare este prevăzută într-o reglementare asemănătoare celei din Codul penal anterior. S-a renunţat la varianta agravată prevăzută în reglementarea anterioară (dacă fapta este săvârşită de un ofiţer, de un maistru militar sau subofiţer, de un militar angajat, de doi sau mai mulţi militari împreună ori în faţa trupei adunate sau dacă fapta are urmări grave) şi s-a extins varianta agravată a săvârşirii faptei în timp de război la săvârşirea faptei în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă.  
În raport cu reglementarea anterioară, fapta se pedepseşte mai grav în varianta tip în noua reglementare şi mai puţin aspru în varianta agravată.  
II. Analiza textului3185  
2.  
Structura incriminării[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021807.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de insubordonare este prevăzută într-o reglementare asemănătoare celei din Codul penal anterior. S-a renunţat la varianta agravată prevăzută în reglementarea anterioară (dacă fapta este săvârşită de un ofiţer, de un maistru militar sau subofiţer, de un militar angajat, de doi sau mai mulţi militari împreună ori în faţa trupei adunate sau dacă fapta are urmări grave) şi s-a extins varianta agravată a săvârşirii faptei în timp de război la săvârşirea faptei în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă.  
În raport cu reglementarea anterioară, fapta se pedepseşte mai grav în varianta tip în noua reglementare şi mai puţin aspru în varianta agravată.  
II. Analiza textului3465  
2.  
Structura incriminării[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030055.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 418:** **Constrângerea superiorului**

**(1)**Constrângerea, prin orice mijloace, a superiorului de către inferior sau a şefului de către subordonat, la încălcarea îndatoririlor de serviciu se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 3 ani.

**(2)**Fapta prevăzută în alin. (1) săvârşită de 2 sau mai mulţi militari împreună ori în faţa trupei adunate sau prin folosirea unei arme se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(3)**În timp de război fapta prevăzută în alin. (1) se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani, iar fapta prevăzută în alin. (2) se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 12 ani.

1.  
Constrângerea superiorului reprezintă o *incriminare nouă*, fără corespondent în Codul penal din 1969. Din analiza conţinutului normativ al infracţiunii rezultă că legiuitorul a dorit să incrimineze conduita subordonaţilor de a-şi constrânge superiorii la încălcarea atribuţiilor de serviciu, comportare care este incompatibilă cu normele de conduită militară, cu păstrarea ordinii şi disciplinei militare în unităţile militare.  
2.  
Infracţiunea analizată este prevăzută într-o variantă tip [alin. (1)] şi două variante agravate [alin. (2) şi (3)], dintre care una este comună formelor înscrise în primele două alineate ale textului de incriminare.  
3.  
*Obiectul juridic* al infracţiunii îl constituie relaţiile referitoare la ordinea şi disciplina militară, care implică respectarea ierarhiei militare şi îndeplinirea corespunzătoare a ordinelor şi a îndatoririlor de serviciu.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015850.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Constrângerea superiorului este o incriminare nouă, neavând corespondent în Codul penal anterior. Un astfel de comportament al inferiorului sau subordonatului este considerat inacceptabil de către legiuitor, o astfel de atitudine constituind mai mult decât o insubordonare. Astfel de manifestări constituie abateri grave de la ordinea şi disciplina militară, deoarece, pe de o parte, se arată desconsideraţie faţă de superiori sau şefi, militarul neîndeplinindu-şi obligaţiile de respectare cu stricteţe şi executare întocmai şi la timp a ordinelor date de şefi sau superiorii săi. Mai mult, prin comportament contrar legilor şi regulamentelor militare în vigoare, aceştia îşi constrâng superiorii la încălcarea îndatoririlor de serviciu.  
II. Analiza textului3195  
2.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021808.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Constrângerea superiorului este o incriminare nouă, neavând corespondent în Codul penal anterior. Un astfel de comportament al inferiorului sau subordonatului este considerat inacceptabil de către legiuitor, o astfel de atitudine constituind mai mult decât o insubordonare. Astfel de manifestări constituie abateri grave de la ordinea şi disciplina militară, deoarece, pe de o parte, se arată desconsideraţie faţă de superiori sau şefi, militarul neîndeplinindu-şi obligaţiile de respectare cu stricteţe şi executare întocmai şi la timp a ordinelor date de şefi sau superiorii săi. Mai mult, prin comportament contrar legilor şi regulamentelor militare în vigoare, aceştia îşi constrâng superiorii la încălcarea îndatoririlor de serviciu.  
II. Analiza textului3475  
2.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030056.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 419:** **Abuzul de autoritate**

Fapta superiorului sau a şefului care, prin încălcarea atribuţiilor de serviciu, cauzează o vătămare gravă a intereselor legale ale inferiorului sau subordonatului ori îl obligă să încalce îndatoririle de serviciu se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 3 ani.

1.  
Infracţiunea de abuz de autoritate prevăzută în art. 418 NCP reprezintă o *incriminare nouă*, fără corespondent în Codul penal din 1969.  
2.  
Infracţiunea analizată este prevăzută într-o singură variantă normativă şi constă în fapta superiorului sau a şefului care, prin încălcarea atribuţiilor de serviciu, cauzează o vătămare gravă a intereselor legale ale inferiorului sau subordonatului ori îl obligă să încalce îndatoririle de serviciu.  
3.  
Prin incriminarea abuzului de autoritate, legiuitorul a urmărit să protejeze valoarea socială reprezentată de forţele armate ale ţării, din perspectiva ordinii şi disciplinei militare, care implică din partea militarilor cu atribuţii de comandă exercitarea îndatoririlor de serviciu în deplină conformitate cu legea şi regulamentele militare.  
4.  
*Subiectul activ* al infracţiunii examinate este calificat prin dubla calitate de militar cu grad superior sau cu funcţie superioară în raport cu subiectul pasiv al infracţiunii. Dat fiind caracterul personal al obligaţiei de îndeplinire a atribuţiilor de serviciu, coautoratul este exclus. Participaţia penală poate îmbrăca însă forma instigării şi a complicităţii, instigator sau complice putând fi orice persoană, indiferent dacă are sau nu calitatea de militar şi, atunci când are o astfel de calitate, indiferent dacă are un grad superior sau o funcţie superioară faţă de subiectul pasiv al infracţiunii.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015851.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Abuzul de autoritate este o incriminare nouă, neavând corespondent în Codul penal anterior.  
Manifestările de insubordonare sunt considerate ca fiind unele dintre cele mai grave abateri pe care le poate săvârşi un militar. De aceea, specifică vieţii militare este obligativitatea executării ordinului comandantului care, potrivit legii, asigură unitatea de concepţie şi de execuţie a sarcinilor de serviciu, a misiunilor încredinţate şi a operaţiilor de luptă. Militarul subordonat are puţine opţiuni şi timp limitat pentru a evalua dacă ordinul primit este legal şi, în consecinţă, dacă nu se expune la riscuri prin executarea unui ordin ilegal. Pe de altă parte, o astfel de analiză a militarului, mai ales în situaţii critice, ar putea submina executarea rapidă a ordinului şi rezolvarea unor situaţii de criză în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021809.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Abuzul de autoritate este o incriminare nouă, neavând corespondent în Codul penal anterior.  
Manifestările de insubordonare sunt considerate ca fiind unele dintre cele mai grave abateri pe care le poate săvârşi un militar. De aceea, specifică vieţii militare este obligativitatea executării ordinului comandantului care, potrivit legii, asigură unitatea de concepţie şi de execuţie a sarcinilor de serviciu, a misiunilor încredinţate şi a operaţiilor de luptă. Militarul subordonat are puţine opţiuni şi timp limitat pentru a evalua dacă ordinul primit este legal şi, în consecinţă, dacă nu se expune la riscuri prin executarea unui ordin ilegal. Pe de altă parte, o astfel de analiză a militarului, mai ales în situaţii critice, ar putea submina executarea rapidă a ordinului şi rezolvarea unor situaţii de criză în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030057.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 420:** **Lovirea superiorului ori a inferiorului**

**(1)**Lovirea superiorului de către inferior sau a şefului de către subordonat, atunci când superiorul sau şeful se află în exercitarea atribuţiilor de serviciu ori pentru acte îndeplinite în legătură cu aceste atribuţii, se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi lovirea săvârşită de către superior sau şef împotriva inferiorului sau a subordonatului, atunci când inferiorul sau subordonatul se află în exercitarea atribuţiilor de serviciu ori pentru acte îndeplinite în legătură cu aceste atribuţii.

**(3)**Când faptele prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) au fost comise în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă, limitele speciale ale pedepsei se majorează cu o treime.

1.  
Infracţiunea de lovire a superiorului ori a inferiorului înscrisă în art. 420 NCP reuneşte în conţinutul său două fapte ce erau incriminate distinct în Codul penal din 1969, în două articole diferite, respectiv art. 335, cu denumirea marginală „Lovirea superiorului”, şi art. 336, cu denumirea marginală „Lovirea inferiorului”. Aceste două infracţiuni din Codul penal din 1969 reprezintă, astfel, corespondentul infracţiunii incriminate în art. 420 NCP.  
2.  
Ca urmare a reunirii în conţinutul său a celor două infracţiuni distincte din Codul penal din 1969, noua infracţiune a fost redenumită, astfel că denumirea „lovirea superiorului ori a inferiorului” exprimă integral conţinutul textului de incriminare.  
3.  
Infracţiunea examinată cuprinde în conţinutul său normativ fapta de lovire a superiorului [alin. (1)], fapta de lovire a inferiorului [alin. (2)] şi o formă agravată ce este comună celor două fapte distincte [alin. (3)].[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015852.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 335 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|sii|ar335)

Art. 335: Lovirea superiorului  
(1) Lovirea superiorului de către inferior sau a şefului de către subordonat se pedepseşte cu închisoare de la 3 luni la un an.  
(2) Dacă fapta prevăzută în alin. 1 a fost săvârşită în timp de război, maximul pedepsei se sporeşte cu 2 ani.

[**compara cu Art. 336 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|sii|ar336)

Art. 336: Lovirea inferiorului  
(1) Lovirea inferiorului sau subordonatului de către un superior sau şef se pedepseşte cu închisoare de la o lună la un an.  
(2) Dispoziţiile alin. 1 nu se aplică în timp de război, dacă fapta a fost determinată de o necesitate militară.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară3203  
1.  
Infracţiunea de lovire a superiorului ori a inferiorului este structurată diferit în noua reglementare în raport cu reglementarea anterioară. Astfel, potrivit Codului penal anterior, lovirea superiorului şi lovirea inferiorului erau reglementate ca infracţiuni distincte, în articole diferite. Fără a nega evidenţa acestui fapt (cele două infracţiuni se exclud reciproc datorită calităţii subiectului pasiv), noul Cod penal reglementează lovirea superiorului ori a inferiorului în textul aceluiaşi articol, dar, spre deosebire de reglementarea anterioară, fapta nu mai constituie infracţiune în orice condiţii, ci numai dacă este săvârşită atunci când subiectul pasiv se află în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau pentru acte îndeplinite în legătură cu aceste atribuţii.  
În ceea ce priveşte lovirea superiorului, s-a extins varianta agravată a săvârşirii faptei în timp de război la săvârşirea faptei în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă. Această variantă agravantă se reţine în noua reglementare şi în ceea ce priveşte lovirea inferiorului, faptă care în reglementarea anterioară nu constituia infracţiune, dacă fapta era determinată de o necesitate militară în timp de război.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021810.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3486  
1.  
Infracţiunea de lovire a superiorului ori a inferiorului este structurată diferit în noua reglementare în raport cu reglementarea anterioară. Astfel, potrivit Codului penal anterior, lovirea superiorului şi lovirea inferiorului erau reglementate ca infracţiuni distincte, în articole diferite. Fără a nega evidenţa acestui fapt (cele două infracţiuni se exclud reciproc datorită calităţii subiectului pasiv), noul Cod penal reglementează lovirea superiorului ori a inferiorului în textul aceluiaşi articol, dar, spre deosebire de reglementarea anterioară, fapta nu mai constituie infracţiune în orice condiţii, ci numai dacă este săvârşită atunci când subiectul pasiv se află în exercitarea atribuţiilor de serviciu sau pentru acte îndeplinite în legătură cu aceste atribuţii.  
În ceea ce priveşte lovirea superiorului, s-a extins varianta agravată a săvârşirii faptei în timp de război la săvârşirea faptei în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă. Această variantă agravată se reţine în noua reglementare şi în ceea ce priveşte lovirea inferiorului, faptă care în reglementarea anterioară nu constituia infracţiune, dacă fapta era determinată de o necesitate militară în timp de război.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030058.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 421:** **Capitularea**

Predarea în mâinile inamicului de către comandant a forţelor armate pe care le comandă, lăsarea în mâinile inamicului, distrugerea sau aducerea în stare de neîntrebuinţare de către comandant a mijloacelor de luptă sau a altor mijloace necesare pentru purtarea războiului, fără ca vreuna dintre acestea să fi fost determinată de condiţiile de luptă, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Corespondentul infracţiunii denumite „Capitularea”, prevăzută la art. 421 NCP, îl constituie incriminarea cu aceeaşi denumire prevăzută la art. 338 CP 1969.  
2.  
Textul de incriminare din noul Cod penal are un conţinut aproape identic cu cel din norma corespondentă anterioară.  
3.  
*Deosebirile* între vechiul şi noul text de incriminare sunt doar de ordin terminologic. Astfel, termenul „inamicului” din expresia „lăsarea în mâinile inamicului” a fost preferat în locul termenului „duşmanului”, iar expresia „forţelor armate” a fost înlocuită cu expresia „forţelor militare”.  
4.  
În noul Cod penal au fost preluate atât elementele constitutive ale infracţiunii, cât şi regimul sancţionator din Codul penal din 1969.  
5.  
*La fel ca în reglementarea anterioară*, capitularea este o infracţiune care vizează relaţiile sociale referitoare la capacitatea de luptă a forţelor armate, solicitând din partea comandanţilor unor astfel de forţe o comportare caracterizată prin cutezanţă şi abnegaţie pe câmpul de luptă.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015853.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 338 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|siii|ar338)

Art. 338: Capitularea  
(1) Predarea în mâinile inamicului de către comandant a forţelor militare pe care le comandă, lăsarea în mâinile duşmanului, distrugerea sau aducerea în stare de neîntre-buinţare de către comandant a mijloacelor de luptă sau a altor mijloace necesare pentru purtarea războiului, fără ca aceasta să fi fost determinată de condiţiile de luptă, se pedepsesc cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută în noul Cod penal într-o reglementare aproape identică celei din reglementarea anterioară. În noua reglementare se înlocuieşte sintagma „duşman” cu „inamic” şi „forţele militare” cu „forţele armate”.  
Capitularea, într-o accepţiune generală, înseamnă acea acţiune prin care una dintre părţile beligerante se recunoaşte învinsă şi acceptă condiţiile celeilalte părţi, determinând prin aceasta încetarea acţiunilor militare. O asemenea acţiune poate avea loc ca urmare a condiţiilor de luptă, când acestea apar la un moment dat şi pot fi defavorabile sau chiar dezastruoase pentru una dintre părţile beligerante. Dar capitularea poate interveni şi fără a fi influenţată direct sau nemijlocit de condiţiile de luptă. O astfel de ipoteză are în vedere dispoziţiile art. 421 C. pen. care incriminează fapta de predare de către un comandant în mâinile inamicului a forţelor armate pe care le comandă, fără ca fapta sa să fi fost determinată de condiţiile de luptă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021811.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută în noul Cod penal într-o reglementare aproape identică celei din reglementarea anterioară. În noua reglementare se înlocuieşte sintagma „duşman” cu „inamic” şi „forţele militare” cu „forţele armate”.  
Capitularea, într-o accepţiune generală, înseamnă acea acţiune prin care una dintre părţile beligerante se recunoaşte învinsă şi acceptă condiţiile celeilalte părţi, determinând prin aceasta încetarea acţiunilor militare. O asemenea acţiune poate avea loc ca urmare a condiţiilor de luptă, când acestea apar la un moment dat şi pot fi defavorabile sau chiar dezastruoase pentru una dintre părţile beligerante. Dar capitularea poate interveni şi fără a fi influenţată direct sau nemijlocit de condiţiile de luptă. O astfel de ipoteză are în vedere dispoziţiile art. 421 C. pen., care incriminează fapta de predare de către un comandant în mâinile inamicului a forţelor armate pe care le comandă, fără ca fapta sa să fi fost determinată de condiţiile de luptă.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030059.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 422:** **Părăsirea câmpului de luptă**

Părăsirea câmpului de luptă sau refuzul de a acţiona, săvârşite în timpul luptei, ori predarea în captivitate sau săvârşirea altor asemenea fapte de natură a servi cauzei inamicului se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Părăsirea câmpului de luptă, faptă incriminată în art. 422 NCP, are un conţinut identic cu cel al infracţiunii cu aceeaşi denumire, prevăzută la art. 339 CP 1969, text normativ care reprezintă corespondentul infracţiunii examinate.  
2.  
*Ca şi în reglementarea anterioară*, părăsirea câmpului de luptă presupune, în esenţă, o conduită laşă, lipsită de devotament din partea militarului aflat pe câmpul de luptă, conduită ce este de natură a slăbi capacitatea de luptă a forţelor armate din care face parte.  
3.  
Examinând incriminarea faptei de părăsire a câmpului de luptă din vechiul şi noul Cod penal, se constată că noua reglementare *a preluat în totalitate* conţinutul normei de incriminare corespondente din Codul penal din 1969. Singura *diferenţă* semnalată vizează termenul „duşman”, care a fost înlocuit cu „inamic”.  
4.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015854.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 339 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|siii|ar339)

Art. 339: Părăsirea câmpului de luptă  
(1) Părăsirea câmpului de luptă sau refuzul de a acţiona, săvârşite în timpul luptei, ori predarea în captivitate, sau săvârşirea altor asemenea fapte de natură a servi cauza duşmanului, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Tentativa se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută în noul Cod penal într-o reglementare aproape identică celei din reglementarea anterioară. În noua reglementare se înlocuieşte sintagma „duşman” cu „inamic”.  
Orice militar, indiferent de grad sau funcţia ce o deţine, are obligaţia să înfrunte inamicul pe câmpul de luptă, să dea dovadă de curaj, dârzenie, devotament şi sacrificiu. Cei care părăsesc câmpul de luptă ori refuză să se angajeze în acţiunile desfăşurate împotriva inamicului, compromit prin comportarea lor succesul operaţiilor militare, slăbind capacitatea de apărare a formaţiunii de luptă căreia le aparţin. Obligaţia de a apăra ţara revine tuturor cetăţenilor României, potrivit art. 55 din Constituţie, cu atât mai mult militarilor, indiferent de modul de obţinere a calităţii de militar (voluntar sau obligatoriu).  
II. Analiza textului3219[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021812.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută în noul Cod penal într-o reglementare aproape identică celei din reglementarea anterioară. În noua reglementare se înlocuieşte sintagma „duşman” cu „inamic”.  
Orice militar, indiferent de grad sau funcţia ce o deţine, are obligaţia să înfrunte inamicul pe câmpul de luptă, să dea dovadă de curaj, dârzenie, devotament şi sacrificiu. Cei care părăsesc câmpul de luptă ori refuză să se angajeze în acţiunile desfăşurate împotriva inamicului compromit prin comportarea lor succesul operaţiilor militare, slăbind capacitatea de apărare a formaţiunii de luptă căreia le aparţin. Obligaţia de a apăra ţara revine tuturor cetăţenilor României, potrivit art. 55 din Constituţie, cu atât mai mult militarilor, indiferent de modul de obţinere a calităţii de militar (voluntar sau obligatoriu).  
II. Analiza textului3502[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030060.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 423:** **Zborul neautorizat**

**(1)**Zborul cu o aeronavă aparţinând forţelor armate ale statului român, fără prealabilă autorizare, precum şi nerespectarea regulilor de zbor, dacă prin aceasta se periclitează securitatea zborului în spaţiul aerian sau a aeronavei, se pedepsesc cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă.

**(2)**Dacă fapta a avut ca urmare distrugerea sau degradarea aeronavei, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi, iar dacă a avut ca urmare un dezastru, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Zborul neautorizat, incriminat în art. 423 NCP, are corespondent în infracţiunea cu aceeaşi denumire prevăzută la art. 340 CP 1969.  
2.  
Sub aspectul structurii, conţinutul normativ al infracţiunii nu a suferit *nicio modificare*, aceasta fiind prevăzută în cuprinsul a două alineate, dintre care primul este alocat formei simple, iar alin. (2) este rezervat formelor agravate.  
3.  
În noua reglementare, zborul neautorizat are un conţinut constitutiv aproape identic cu cel din norma corespondentă din Codul penal din 1969, *modificările* aduse vizând conţinutul uneia dintre formele agravate [alin. (2) teza I] şi regimul sancţionator. Astfel, în cazul formei agravate prevăzute la alin. (2) teza I, se constată că expresia „*urmări grave*” din reglementarea anterioară a fost înlocuită cu expresia „*distrugerea sau degradarea aeronavei*”. Prin această modificare a fost precizată în mod clar urmarea specifică a formei agravate, expresia din vechea reglementare având un caracter generic, ce putea determina interpretări diferite.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015855.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 340 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|siiii|ar340)

Art. 340: Zborul neautorizat  
(1) Zborul cu o aeronavă aparţinând forţelor armate ale statului român, fără prealabilă autorizare, precum şi nerespectarea regulilor de zbor, dacă prin aceasta se periclitează securitatea zborului în spaţiul aerian sau a aeronavei, se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani.  
(2) Dacă fapta prevăzută în alineatul precedent a cauzat urmări grave, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani, iar dacă a cauzat un dezastru, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 15 ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută în noul Cod penal într-o reglementare aproape identică celei din reglementarea anterioară. În noua reglementare se precizează mai exact urmările pe care trebuie să le producă infracţiunea, respectiv distrugerea sau degradarea aeronavei, raportat la exprimarea generică „urmări grave” din reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului3222  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 423 C. pen. într-o variantă tip şi două variante agravate raportate la urmarea produsă.  
Constituie varianta tip, potrivit alin. (1), zborul cu o aeronavă aparţinând forţelor armate ale statului român, fără prealabilă autorizare, precum şi nerespectarea regulilor de zbor, dacă prin aceasta se periclitează securitatea zborului în spaţiul aerian sau a aeronavei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021813.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută în noul Cod penal într-o reglementare aproape identică celei din reglementarea anterioară. În noua reglementare se precizează mai exact urmările pe care trebuie să le producă infracţiunea, respectiv distrugerea sau degradarea aeronavei, raportat la exprimarea generică „urmări grave” din reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului3505  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 423 C. pen. într-o variantă tip şi două variante agravate raportate la urmarea produsă.  
Constituie *varianta tip*, potrivit alin. (1), zborul cu o aeronavă aparţinând forţelor armate ale statului român, fără prealabilă autorizare, precum şi nerespectarea regulilor de zbor, dacă prin aceasta se periclitează securitatea zborului în spaţiul aerian sau a aeronavei.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030061.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 424:** **Părăsirea navei**

**(1)**Părăsirea unei nave militare în caz de naufragiu de către comandant, înainte de a-şi fi exercitat până la capăt îndatoririle de serviciu, precum şi de către orice alte persoane ce fac parte din echipajul navei, fără ordinul comandantului, se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 5 ani.

**(2)**Dacă fapta este săvârşită în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă, se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea denumită „Părăsirea navei”, prevăzută la art. 424 NCP, are un conţinut normativ aproape identic cu cel al infracţiunii cu aceeaşi denumire, prevăzută la art. 341 CP 1969, care astfel reprezintă corespondentul incriminării analizate.  
2.  
În forma sa tip [alin. (1)], infracţiunea examinată *a preluat* definiţia din textul corespondent din Codul penal din 1969 [art. 341 alin. (1)]. *Modificarea* adusă primului alineat al textului de incriminare priveşte regimul sancţionator, care a cunoscut o agravare, prin aceea ca limita minimă specială a fost majorată de la 6 luni la 1 an închisoare, în timp ce limita maximă specială a rămas la acelaşi nivel – 5 ani închisoare.  
3.  
Tot referitor la forma infracţiunii prevăzută la alin. (1), se observă o *diferenţă* ce ţine de modul de exprimare, prin aceea că expresia „orice alte persoane ce fac parte din echipajul navei” a fost preferată în locul expresiei „orice persoană ce face parte din echipajul navei”, utilizată în Codul penal din 1969, fără ca această modificare să afecteze conţinutul infracţiunii.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015856.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 341 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|siiii|ar341)

Art. 341: Părăsirea navei  
(1) Părăsirea unei nave militare în caz de naufragiu, de către comandant, mai înainte de a-şi fi exercitat până la capăt îndatoririle de serviciu, precum şi de către orice persoană ce face parte din echipajul navei, fără ordinul comandantului, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.  
(2) Aceeaşi faptă săvârşită în timp de război se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută în noul Cod penal într-o reglementare aproape identică celei din reglementarea anterioară. Varianta agravată a săvârşirii faptei în timp de război din reglementarea anterioară este înlocuită cu săvârşirea faptei în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă. De asemenea, varianta tip a infracţiunii în noua reglementare se sancţionează mai aspru, pe când varianta agravată are limite de sancţionare mai reduse decât în reglementarea anterioară.  
În caz de naufragiu, sarcina comandantului şi a echipajului aflaţi pe nava militară este de a căuta prin toate mijloacele posibile să salveze nava, comandantul executând în acest scop şi în mod corespunzător situaţiei toate obligaţiile şi îndatoririle de serviciu, iar echipajul executând întocmai şi la timp ordinele comandantului. Prin urmare, părăsirea oricărei nave în caz de naufragiu de către un comandant este o faptă gravă, întrucât contravine obligaţiilor pe care acesta le are de a lua toate măsurile pentru salvarea echipajului, a celorlalte persoane şi a bunurilor.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021814.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută în noul Cod penal într-o reglementare aproape identică celei din reglementarea anterioară. Varianta agravată a săvârşirii faptei în timp de război din reglementarea anterioară este înlocuită cu săvârşirea faptei în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă. De asemenea, varianta tip a infracţiunii în noua reglementare se sancţionează mai aspru, pe când varianta agravată are limite de sancţionare mai reduse decât în reglementarea anterioară.  
În caz de naufragiu, sarcina comandantului şi a echipajului aflaţi pe nava militară este de a căuta prin toate mijloacele posibile să salveze nava, comandantul executând în acest scop şi în mod corespunzător situaţiei toate obligaţiile şi îndatoririle de serviciu, iar echipajul executând întocmai şi la timp ordinele comandantului. Prin urmare, părăsirea oricărei nave în caz de naufragiu de către un comandant este o faptă gravă, întrucât contravine obligaţiilor pe care acesta le are de a lua toate măsurile pentru salvarea echipajului, a celorlalte persoane şi a bunurilor.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030062.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 425:** **Părăsirea comenzii**

**(1)**Părăsirea comenzii de către comandantul unei nave militare sau al unei grupări de nave militare, în situaţii care ar fi putut periclita nava militară sau navele militare ori echipajul acestora, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(2)**În cazul în care părăsirea comenzii s-a săvârşit în timpul luptei, de către comandantul unei nave militare sau al unei grupări de nave militare, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Părăsirea comenzii, incriminată în art. 425 NCP, are corespondent în infracţiunea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 342 CP 1969.  
2.  
Infracţiunea are ca obiect juridic relaţiile sociale privind capacitatea de luptă a forţelor armate ale statului, comandantului unei nave, aeronave sau unui grup de nave ori aeronave revenindu-i obligaţia de a păstra în permanenţă comanda, implicit de a lua deciziile care se impun, în vederea evitării punerii în pericol a navei, aeronavei, echipajului acestora.  
3.  
O examinare comparativă a textelor de incriminare din vechea şi noua lege penală generală permite a se constata că infracţiunea de părăsire a comenzii are un conţinut identic. În cazul formei simple [alin. (1)] a infracţiunii examinate, atât elementele constitutive, cât şi regimul sancţionator din Codul penal anterior *au fost preluate* în noua reglementare, astfel că abordarea teoretică şi jurisprudenţa consacrate sub legea veche rămân de actualitate.[**... citeste mai departe (1-10)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015857.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 342 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|siiii|ar342)

Art. 342: Părăsirea comenzii  
(1) Părăsirea comenzii de către comandantul unei nave sau al unei grupări de nave militare, în situaţii ce ar fi putut periclita nava sau navele militare ori echipajul acestora, se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani.  
(2) În cazul în care părăsirea comenzii s-a săvârşit în timpul luptei, de către comandantul unei nave sau al unei grupări de nave militare, pedeapsa este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută într-o reglementare aproape identică celei din Codul penal anterior. Diferenţa constă în coborârea limitelor de pedeapsă pentru varianta agravată în noua reglementare.  
Legiuitorul, la încriminarea acestor fapte, a avut în vedere pericolul grav pe care îl creează părăsirea comenzii pentru însăşi existenţa navelor (aeronavelor) militare şi a echipajelor, pericol ce poate surveni nu numai din partea duşmanului, a inamicului, dar şi din cauza unor calamităţi sau fenomene naturale.  
Navele respective, fiind lipsite de o comandă competentă, se pot ciocni între ele ori de alte obstacole, în acest fel putându-se crea situaţii deosebit de grave şi care periclitează însăşi capacitatea de luptă a forţelor armate.  
Cea mai importantă îndatorire a comandantului unei nave sau a unei grupări de nave este păstrarea şi exercitarea în permanenţă a comenzii ce i s-a încredinţat.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021815.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută într-o reglementare aproape identică celei din Codul penal anterior. Diferenţa constă în coborârea limitelor de pedeapsă pentru varianta agravată în noua reglementare.  
Legiuitorul, la încriminarea acestor fapte, a avut în vedere pericolul grav pe care îl creează părăsirea comenzii pentru însăşi existenţa navelor (aeronavelor) militare şi a echipajelor, pericol ce poate surveni nu numai din partea duşmanului, a inamicului, dar şi din cauza unor calamităţi sau fenomene naturale.  
Navele respective, fiind lipsite de o comandă competentă, se pot ciocni între ele ori de alte obstacole, în acest fel putându-se crea situaţii deosebit de grave şi care periclitează însăşi capacitatea de luptă a forţelor armate.  
Cea mai importantă îndatorire a comandantului unei nave sau a unei grupări de nave este păstrarea şi exercitarea în permanenţă a comenzii ce i s-a încredinţat.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030063.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 426:** **Neluarea măsurilor necesare în operaţiunile navale**

Fapta comandantului unei nave militare sau grupări de nave militare care, fără a fi fost oprit prin vreun ordin sau fără a fi fost împiedicat de misiunea specială pe care o avea:

**a)**nu ia măsurile necesare să atace, să lupte împotriva inamicului, să ajute o navă a statului român sau a unei ţări aliate, urmărită de inamic ori angajată în luptă;

**b)**nu ia măsurile necesare pentru a distruge un convoi inamic;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)c)**nu urmăreşte navele de război sau comerciale ale inamicului

se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Cu unele modificări, infracţiunea denumită „Neluarea măsurilor necesare în operaţiunile navale”, prevăzută la art. 426 NCP, are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire prevăzută la art. 343 CP 1969.  
2.  
Comparând cu norma corespondentă din Codul penal din 1969, se constată că în noua reglementare s-a realizat o mai bună sistematizare a textului, prin introducerea unei enumerări punctuale a modalităţilor alternative de comitere a infracţiunii. Totodată, se remarcă faptul că a fost înlocuit termenul „duşman” cu cel de „inamic”, realizându-se astfel o adaptare la terminologia uzitată în domeniul forţelor armate, în manualele de luptă, în studiile de specialitate etc.  
3.  
Cu excepţia diferenţelor anterior evidenţiate şi a modificării intervenite în privinţa regimului sancţionator, în noua reglementare infracţiunea analizată are un *conţinut identic* cu cel din Codul penal din 1969, astfel că toate explicaţiile teoretice, dar şi cele jurisprudenţiale rămân de actualitate.[**... citeste mai departe (1-7)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015858.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 343 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|siiii|ar343)

Art. 343: Neluarea măsurilor necesare în operaţiile navale  
Fapta comandantului unei nave militare sau grupări de nave militare care fără a fi fost oprit prin vreun ordin, sau fără a fi fost împiedicat de misiunea specială pe care o avea, nu ia măsurile necesare să atace, să lupte împotriva duşmanului, să ajute o navă a statului român sau a unei ţări aliate urmărită de duşman ori angajată în luptă, sau nu ia măsurile necesare pentru a distruge un convoi duşman, ori nu urmăreşte navele de război sau comerciale ale duşmanului, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută într-o reglementare aproape identică celei din Codul penal anterior. Diferenţa constă în coborârea limitelor de pedeapsă în noua reglementare, precum şi în înlocuirea termenului „duşman” cu „inamic”.  
Infracţiunea pe care o analizăm se referă la o comportare lipsită de combativitate a comandantului unei nave sau grup de nave (aeronave) în împrejurări care presupun o intervenţie din partea navei sau grupului de nave ce se găsesc sub comanda sa.  
Comandanţii care nu se ocupă să întreprindă toate măsurile pentru utilizarea la capacitatea maximă şi în funcţie de necesităţile impuse în luptă ale navei sau grupului de nave pe care le comandă sau nu sprijină forţele navale, aeriene ale puterilor aliate dau dovadă de neloialitate şi laşitate, iar faptele lor aduc o gravă atingere capacităţii de luptă a forţelor armate, aducându-se prejudicii deosebite potenţialului militar român şi aliat angajat în luptă cu duşmanul.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021816.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută într-o reglementare aproape identică celei din Codul penal anterior. Diferenţa constă în coborârea limitelor de pedeapsă în noua reglementare, precum şi în înlocuirea termenului „duşman” cu „inamic”.  
Infracţiunea pe care o analizăm se referă la o comportare lipsită de combativitate a comandantului unei nave sau grup de nave (aeronave) în împrejurări care presupun o intervenţie din partea navei sau grupului de nave ce se găsesc sub comanda sa.  
Comandanţii care nu se ocupă să întreprindă toate măsurile pentru utilizarea la capacitatea maximă şi în funcţie de necesităţile impuse în luptă ale navei sau grupului de nave pe care le comandă sau nu sprijină forţele navale, aeriene ale puterilor aliate dau dovadă de neloialitate şi laşitate, iar faptele lor aduc o gravă atingere capacităţii de luptă a forţelor armate, aducându-se prejudicii deosebite potenţialului militar român şi aliat angajat în luptă cu duşmanul.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030064.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 427:** **Coborârea pavilionului**

Coborârea pavilionului în timpul luptei, în scopul de a servi cauza inamicului, săvârşită de către comandantul unei nave militare sau al unei grupări de nave militare, precum şi de către orice altă persoană ambarcată, se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea de coborâre a pavilionului, înscrisă în art. 427 NCP, are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 344 CP 1969.  
2.  
Analizând textele ce incriminează fapta în vechiul şi noul Cod penal, se constată că au un conţinut aproape identic*.* Şi în cazul infracţiunii analizate, ca de altfel şi în cazul altor infracţiuni comise de militari, termenul „duşman” a fost înlocuit cu unul sinonim, acela de „inamic”. O altă *deosebire* faţă de norma de incriminare corespondentă din Codul penal din 1969 priveşte regimul sancţionator, care a cunoscut o atenuare, ca urmare a eliminării detenţiunii pe viaţă şi a reducerii limitelor speciale ale pedepsei închisorii.  
3.  
Infracţiunea cu denumirea marginală „Coborârea pavilionului” priveşte capacitatea de luptă a forţelor armate, care implică din partea persoanelor îmbarcate pe o navă militară, precum şi a comandantului navei o atitudine combativă în timpul luptei, cu păstrarea ridicat a pavilionului navei.[**... citeste mai departe (1-9)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015859.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 344 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|siiii|ar344)

Art. 344: Coborârea pavilionului  
(1) Coborârea pavilionului în timpul luptei, în scopul de a servi cauza duşmanului, săvârşită de către comandantul unei nave militare sau al unei grupări de nave militare, precum şi de către orice altă persoană ambarcată, se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută într-o reglementare aproape identică celei din Codul penal anterior. Diferenţa constă în coborârea limitelor de pedeapsă în noua reglementare, precum şi în înlocuirea termenului „duşman” cu „inamic”.  
Este îndeobşte cunoscut că la o navă militară coborârea pavilionului presupune pierderea, abandonarea luptei de către comandant şi echipaj, echivalând în armata de uscat cu predarea, cu cedarea drapelului unităţii în mâinile inamicului, ale duşmanului.  
Atunci când coborârea pavilionului în timpul luptei se face în scopul de a servi cauza inamicului, fapta acelui comandant de navă prezintă un deosebit pericol social pentru nava militară respectivă şi pentru echipajul ei, pentru menţinerea puterii de luptă a acestora şi, automat, pentru capacitatea de luptă a forţelor armate în general.  
II. Analiza textului3235[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021817.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea este prevăzută într-o reglementare aproape identică celei din Codul penal anterior. Diferenţa constă în coborârea limitelor de pedeapsă în noua reglementare, precum şi în înlocuirea termenului „duşman” cu „inamic”.  
Este îndeobşte cunoscut că la o navă militară coborârea pavilionului presupune pierderea, abandonarea luptei de către comandant şi echipaj, echivalând în armata de uscat cu predarea, cu cedarea drapelului unităţii în mâinile inamicului, ale duşmanului.  
Atunci când coborârea pavilionului în timpul luptei se face în scopul de a servi cauza inamicului, fapta acelui comandant de navă prezintă un deosebit pericol social pentru nava militară respectivă şi pentru echipajul ei, pentru menţinerea puterii de luptă a acestora şi, automat, pentru capacitatea de luptă a forţelor armate în general.  
II. Analiza textului3518[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030065.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 428:** **Coliziunea**

**(1)**Fapta comandantului unei nave militare sau a oricărei persoane aflate la bordul navei, care a produs o coliziune sau punerea pe uscat a navei, dacă fapta a avut ca urmare avarierea gravă a acesteia, se pedepseşte cu închisoarea de la 5 la 12 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**În cazul în care fapta prevăzută în alin. (1) a fost săvârşită din culpă, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 3 ani.

**(3)**Fapta prevăzută în alin. (1) săvârşită în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă, se pedepseşte cu închisoarea de la 10 la 20 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea cu denumirea marginală „Coliziunea”, prevăzută la art. 428 NCP, are corespondent în Codul penal din 1969 în incriminarea cu aceeaşi denumire prevăzută la art. 345.  
2.  
Textul de incriminare al infracţiunii examinate are un conţinut asemănător celui al infracţiunii corespondente din legea penală generală anterioară.  
3.  
*Ca şi în reglementarea anterioară*, infracţiunea analizată presupune producerea unei coliziuni sau punerea pe uscat a unei nave de către comandant sau de oricare altă persoană aflată la bordul navei, cu consecinţa avarierii grave a respectivei nave. *Coliziunea* înseamnă ciocnirea, impactul navei cu o altă navă ori cu un alt corp, iar *punerea pe uscat a navei* semnifică eşuarea navei, imobilizarea acesteia în aşa fel încât să nu mai poată fi continuată navigaţia.  
4.  
*O primă deosebire* constă în înlăturarea din textul ce incriminează forma simplă a infracţiunii a expresiei „*urmări grave*”, care în vechea normă reprezenta una dintre cele două urmări alternative ale faptei ilicite*.*[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015860.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 345 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|siiii|ar345)

Art. 345: Coliziunea  
(1) Fapta comandantului unei nave militare sau a oricărei persoane aflate la bordul navei, prin care s-a cauzat, din culpă, o coliziune sau punerea pe uscat a navei, dacă fapta a avut ca urmare avarierea gravă a navei sau alte urmări grave, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 3 ani.  
(2) În cazul în care fapta prevăzută în alineatul precedent a fost săvârşită cu intenţie, pedeapsa este închisoarea de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(3) În timp de război, fapta prevăzută în alin. 2 se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară3236  
1.  
Infracţiunea este prevăzută în noul Cod penal într-o reglementare aproape identică celei din reglementarea anterioară. Se inversează ordinea în care se prezintă variantele normative, în noua reglementare realizându-se varianta tip în condiţiile în care fapta se săvârşeşte cu intenţie şi constituind variantă atenuată dacă fapta se săvârşeşte din culpă. În noua reglementare se renunţă la exprimarea generică „urmări grave” referitoare la rezultatul infracţiunii din reglementarea anterioară, menţinându-se doar avarierea gravă a navei (aeronavei).  
De asemenea, expresia „în timp de război” a fost înlocuită cu expresia „în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă”. Limitele de pedeapsă au fost reduse în varianta tip şi varianta agravată în noua reglementare.  
II. Analiza textului3237[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021818.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3519  
1.  
Infracţiunea este prevăzută în noul Cod penal într-o reglementare aproape identică celei din reglementarea anterioară. Se inversează ordinea în care se prezintă variantele normative, în noua reglementare realizându-se varianta tip în condiţiile în care fapta se săvârşeşte cu intenţie şi constituind variantă atenuată dacă fapta se săvârşeşte din culpă. În noua reglementare se renunţă la exprimarea generică „urmări grave” referitoare la rezultatul infracţiunii din reglementarea anterioară, menţinându-se doar avarierea gravă a navei (aeronavei).  
De asemenea, expresia „în timp de război” a fost înlocuită cu expresia „în timp de război, pe durata stării de asediu sau a stării de urgenţă”. Limitele de pedeapsă au fost reduse în varianta tip şi varianta agravată în noua reglementare.  
II. Analiza textului3520[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030066.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 429:** **Sancţionarea tentativei**

Tentativa la infracţiunile prevăzute în art. 421-425, art. 427 şi art. 428 alin. (1) se pedepseşte.

[**compara cu Art. 346 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|siiii|ar346)

Art. 346: Sancţionarea tentativei  
(1) Tentativa infracţiunilor prevăzute în art. 340, 341, 342, 344 şi 345 alin. 2 şi 3 se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederea se regăsea cu referire la aceeaşi categorie de infracţiuni şi în reglementarea anterioară. Diferenţele rezultă din sistematizarea diferită a noului Cod penal, care reuneşte toate prevederile referitoare la tentativă într-un singur articol.  
II. Analiza textului  
2.  
Potrivit art. 429 C. pen., tentativa la infracţiunile de capitulare, părăsirea câmpului de luptă, zbor neautorizat, părăsirea navei, părăsirea comenzii, coborârea pavilionului şi coliziune se pedepseşte.

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederea se regăsea cu referire la aceeaşi categorie de infracţiuni şi în reglementarea anterioară. Diferenţele rezultă din sistematizarea diferită a noului Cod penal, care reuneşte toate prevederile referitoare la tentativă într-un singur articol.  
II. Analiza textului  
2.  
Potrivit art. 429 C. pen., tentativa la infracţiunile de capitulare, părăsirea câmpului de luptă, zbor neautorizat, părăsirea navei, părăsirea comenzii, coborârea pavilionului şi coliziune se pedepseşte.

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)~~Art. 430:~~** **~~Infracţiuni privitoare la aeronave militare~~**

~~Dispoziţiile art. 423-425, art. 428 şi art. 429 se aplică în mod corespunzător şi în cazul aeronavelor militare.~~

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)*Art. 430***

***Dispoziţiile art. 424-426, 428 şi 429 se aplică în mod corespunzător şi în cazul aeronavelor militare.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 430 din partea II, titlul XI, capitolul I modificat de Art. 245, punctul 38. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt38) *)*

[**compara cu Art. 347 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|siiii|ar347)

Art. 347: Infracţiuni privitoare la aeronave  
(1) Dispoziţiile art. 341-346 se aplică în mod corespunzător şi în ce priveşte aeronavele militare.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederea se regăsea cu referire la aceeaşi categorie de infracţiuni şi în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Incriminarea în cazul infracţiunilor menţionate (părăsirea navei, părăsirea comenzii, neluarea măsurilor necesare în operaţiunile navale şi coliziunea) se aplică *mutatis mutandis* şi faptelor săvârşite la bordul aeronavelor.

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederea se regăsea cu referire la aceeaşi categorie de infracţiuni şi în reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului  
2.  
Incriminarea în cazul infracţiunilor menţionate (părăsirea navei, părăsirea comenzii, neluarea măsurilor necesare în operaţiunile navale şi coliziunea) se aplică *mutatis mutandis* şi faptelor săvârşite la bordul aeronavelor.

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 431:** **Punerea în mişcare a acţiunii penale**

Acţiunea penală pentru infracţiunile prevăzute în art. 413-417 se pune în mişcare numai la sesizarea comandantului.

[**compara cu Art. 337 din partea 2, titlul X, capitolul I, sectiunea I din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|cai|sii|ar337)

Art. 337: Punerea în mişcare a acţiunii penale  
Acţiunea penală pentru infracţiunile prevăzute în art. 331-334 se pune în mişcare numai la sesizarea comandantului.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederea se regăsea cu referire la aceeaşi categorie de infracţiuni şi în reglementarea anterioară. Diferenţele rezultă din sistematizarea diferită a noului Cod penal, care introduce o nouă incriminare, părăsirea postului sau a comenzii, care se regăsea parţial incriminată, potrivit reglementării anterioare, în cadrul infracţiunii de insubordonare.  
II. Analiza textului3244  
2.  
Sesizarea comandantului, în cazul infracţiunilor prevăzute în art. 413-417 C. pen. îşi găseşte explicaţia şi justificarea în aceea că asemenea fapte comise de militari sunt strâns legate de modul de executare de către aceştia a atribuţiilor şi îndatoririlor de serviciu. Potrivit dispoziţiilor legale, comandantul poartă răspunderea pregătirii de luptă şi a îndeplinirii îndatoririlor de serviciu a acestora. Astfel, tot el trebuie să aibă şi posibilitatea legală de a aprecia asupra punerii în mişcare a acţiunii penale în asemenea situaţii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021821.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Prevederea se regăsea cu referire la aceeaşi categorie de infracţiuni şi în reglementarea anterioară. Diferenţele rezultă din sistematizarea diferită a noului Cod penal, care introduce o nouă incriminare, părăsirea postului sau a comenzii, care se regăsea parţial incriminată, potrivit reglementării anterioare, în cadrul infracţiunii de insubordonare.  
II. Analiza textului3527  
2.  
Sesizarea comandantului, în cazul infracţiunilor prevăzute în art. 413-417 C. pen. îşi găseşte explicaţia şi justificarea în aceea că asemenea fapte comise de militari sunt strâns legate de modul de executare de către aceştia a atribuţiilor şi îndatoririlor de serviciu. Potrivit dispoziţiilor legale, comandantul poartă răspunderea pregătirii de luptă şi a îndeplinirii îndatoririlor de serviciu a acestora. Astfel, tot el trebuie să aibă şi posibilitatea legală de a aprecia asupra punerii în mişcare a acţiunii penale în asemenea situaţii.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030069.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Infracţiuni săvârşite de militari sau de civili**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 432:** **Sustragerea de la serviciul militar în timp de război**

Fapta persoanei care, în timp de război sau pe durata stării de asediu, îşi provoacă vătămări integrităţii corporale sau sănătăţii, simulează o boală sau o infirmitate, foloseşte înscrisuri false sau orice alte mijloace, în scopul de a se sustrage de la serviciul militar, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

1.  
Sustragerea de la serviciul militar în timp de război, incriminată în art. 432 NCP, are corespondent în infracţiunea denumită „Sustragerea de la serviciul militar” prevăzută în art. 348 CP 1969.  
2.  
Conţinutul juridic al celor două infracţiuni din vechiul şi noul Cod penal este aproape identic, cu *deosebirea* că în noua lege penală generală se incriminează sustragerea de la serviciul militar doar când aceasta este comisă în timp de război sau pe durata stării de asediu. În Codul penal din 1969, fapta de sustragere de la serviciul militar era incriminată inclusiv atunci când se comitea în timp de pace.  
3.  
De altfel, în contextul actual, fapta de sustragere de la serviciul militar în timp de pace nu mai este posibilă, având în vedere că, în baza dispoziţiilor Legii nr. 395/2005 privind suspendarea pe timp de pace a serviciului militar obligatoriu şi trecerea la serviciul militar pe bază de voluntariat, începând cu data de 1 ianuarie 2007, executarea serviciului militar obligatoriu, în calitate de militar şi militar cu termen redus, a fost suspendată. Pe durata stării de război, a stării de mobilizare şi a stării de asediu, executarea serviciului militar dobândeşte caracter obligatoriu, în condiţiile legii.[**... citeste mai departe (1-17)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015861.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 348 din partea 2, titlul X, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|caii|ar348)

Art. 348: Sustragerea de la serviciul militar  
(1) Fapta persoanei care îşi provoacă vătămări integrităţii corporale sau sănătăţii, simulează o boală sau infirmitate, foloseşte înscrisuri false sau orice alte mijloace, în scopul de a se sustrage de la serviciul militar, se pedepseşte cu închisoare de la 6 luni la 5 ani, iar în timp de război cu închisoare de la 3 la 10 ani.  
(2) Acţiunea penală se pune în mişcare numai la sesizarea comandantului.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară3246  
1.  
În Capitolul al II-lea sunt incluse infracţiunile care pot fi săvârşite de militari sau de civili. Structurarea capitolului se deosebeşte de vechea reglementare, incluzându-se aici şi infracţiunile specifice numai civililor, care în reglementarea anterioară erau prevăzute într-un capitol distinct.  
Sustragerea de la serviciul militar în timp de război îşi păstrează elementele constitutive din reglementarea anterioară, în schimb în noua reglementare fapta constituie infracţiune numai dacă se săvârşeşte în timp de război sau pe durata stării de asediu. De asemenea, dacă în reglementarea anterioară acţiunea penală se punea în mişcare numai la sesizarea comandantului, în noua reglementare acţiunea penală se pune în mişcare din oficiu.  
Serviciul militar obligatoriu a fost suspendat pe timp de pace prin Legea nr. 395/20053247. Pe durata stării de război, a stării de mobilizare, precum şi pe timpul stării de asediu însă, executarea serviciului militar devine obligatorie, în condiţiile legii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021822.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3529  
1.  
În Capitolul al II-lea sunt incluse infracţiunile care pot fi săvârşite de militari sau de civili. Structurarea capitolului se deosebeşte de vechea reglementare, incluzându-se aici şi infracţiunile specifice numai civililor, care, în reglementarea anterioară, erau prevăzute într-un capitol distinct.  
Sustragerea de la serviciul militar în timp de război îşi păstrează elementele constitutive din reglementarea anterioară, în schimb, în noua reglementare, fapta constituie infracţiune numai dacă se săvârşeşte în timp de război sau pe durata stării de asediu. De asemenea, dacă în reglementarea anterioară acţiunea penală se punea în mişcare numai la sesizarea comandantului, în noua reglementare, acţiunea penală se pune în mişcare din oficiu.  
Serviciul militar obligatoriu a fost suspendat pe timp de pace prin Legea nr. 395/20053530. Pe durata stării de război, a stării de mobilizare, precum şi pe timpul stării de asediu însă, executarea serviciului militar devine obligatorie, în condiţiile legii.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030070.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 433:** **Agresiunea împotriva santinelei**

**(1)**Fapta persoanei care ameninţă sau loveşte santinela sau militarul aflat în serviciu de intervenţie, însoţire sau de securitate se pedepseşte cu închisoarea de la unu la 3 ani.

**(2)**Dacă fapta este săvârşită prin folosirea unei arme sau de două sau mai multe persoane împreună, pedeapsa este închisoarea de la 2 la 7 ani.

1.  
Agresiunea împotriva santinelei reprezintă o *infracţiune nouă*, neavând corespondent în Codul penal din 1969. Prin incriminarea faptei, reţinând importanţa deosebită a serviciului de santinelă, intervenţie, însoţire sau de securitate, legiuitorul a urmărit să acorde o protecţie penală sporită militarului aflat într-un astfel de serviciu.  
2.  
Infracţiunea examinată se prezintă în două variante normative, varianta tip [alin. (1)] şi cea agravată [alin. (2)], diferenţa dintre acestea fiind dată de împrejurarea folosirii unei arme şi, respectiv, participarea a două sau mai multor persoane împreună la comiterea faptei, situaţii în care agresiunea împotriva santinelei dobândeşte caracter grav.  
3.  
Dacă *subiect activ* al infracţiunii poate fi orice persoană (militar sau civil), *subiect pasiv* nu poate fi decât santinela sau militarul aflat în serviciu de intervenţie, însoţire sau de securitate.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015862.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Agresiunea împotriva santinelei nu are corespondent în Codul penal anterior, fiind o incriminare nouă.  
Această incriminare constituie o protecţie penală a persoanelor susceptibile de a săvârşi infracţiunea de încălcare a consemnului. Legiuitorul, stabilind obligaţii specifice pentru aceste categorii de persoane şi sancţionând neîndeplinirea atribuţiilor în conformitate cu cerinţele regulamentelor militare, doreşte să creeze, pe de altă parte, premisa îndeplinirii corespunzătoare a acestor îndatoriri, considerate esenţiale pentru capacitatea de luptă a forţelor armate. De aceea, le oferă o protecţie suplimentară prin sancţionarea mai gravă a faptelor de ameninţare sau lovire săvârşite împotriva acestor categorii de persoane.  
II. Analiza textului3252  
2.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021823.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Agresiunea împotriva santinelei nu are corespondent în Codul penal anterior, fiind o incriminare nouă.  
Această incriminare constituie o protecţie penală a persoanelor susceptibile de a săvârşi infracţiunea de încălcare a consemnului. Legiuitorul, stabilind obligaţii specifice pentru aceste categorii de persoane şi sancţionând neîndeplinirea atribuţiilor în conformitate cu cerinţele regulamentelor militare, doreşte să creeze, pe de altă parte, premisa îndeplinirii corespunzătoare a acestor îndatoriri, considerate esenţiale pentru capacitatea de luptă a forţelor armate. De aceea, le oferă o protecţie suplimentară prin sancţionarea mai gravă a faptelor de ameninţare sau lovire săvârşite împotriva acestor categorii de persoane.  
II. Analiza textului3535  
2.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030071.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 434:** **Sustragerea de la luarea în evidenţa militară**

**(1)**Sustragerea de la luarea în evidenţa militară, selecţia, stabilirea aptitudinilor şi a opţiunilor privind modul de îndeplinire a îndatoririlor militare, în timp de pace, se pedepseşte cu amendă.

**(2)**Dacă fapta este săvârşită în timp de război sau pe durata stării de asediu, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

1.  
Infracţiunea de sustragere de la luarea în evidenţa militară, în forma sa simplă prevăzută la alin. (1) al art. 434 NCP, nu are corespondent în legea penală anterioară. Sustragerea de la luarea în evidenţa militară comisă în timp de război, prevăzută la alin. (2) al art. 434 NCP, se aseamănă cu infracţiunea denumită „Sustragerea de la recrutare”, prevăzută în art. 353 CP 1969.  
2.  
Potrivit normelor cuprinse în Codul penal din 1969, în sfera ilicitului penal intra fapta de sustragere de la recrutare în timp de război (art. 353).  
3.  
*Recrutarea* reprezintă activitatea efectuată de centrele militare, ce constă în selecţia şi stabilirea aptitudinilor privind îndeplinirea îndatoririlor militare, repartizarea şi trimiterea cetăţenilor români, bărbaţi, la unităţile militare pentru îndeplinirea serviciului militar. În condiţiile în care, începând cu data de 1 ianuarie 2007, executarea serviciului militar obligatoriu, în calitate de militar şi militar cu termen redus, a fost suspendată, incriminarea faptei de sustragere de la recrutare pe timp de pace nu se justifică. Însă executarea serviciului militar este obligatorie, în anumite condiţii prevăzute de lege, pe durata stării de război, a stării de mobilizare şi a stării de asediu. De aceea, există obligaţia legală pentru cetăţenii români, bărbaţi, ca, în termen de 6 luni de la împlinirea vârstei de 18 ani, să se prezinte la centrele militare pentru luarea în evidenţa militară, exprimarea opţiunilor privind modalitatea de îndeplinire a îndatoririlor militare, în situaţiile de război, a stării de mobilizare şi a stării de asediu.[**... citeste mai departe (1-16)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015863.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 353 din partea 2, titlul X, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|caiii|ar353)

Art. 353: Sustragerea de la recrutare  
Sustragerea de la recrutare în timp de război se pedepseşte cu închisoare de la unu la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară3255  
1.  
Sustragerea de la luarea în evidenţa militară nu are corespondent în reglementarea anterioară. În schimb, în Codul penal anterior era reglementată infracţiunea de sustragere de la recrutare. Recrutarea constituie acţiunea prin care tânărul care îndeplineşte condiţiile necesare este examinat şi selectat de autorităţile militare în vederea repartizării sale la o unitate în care îşi va satisface stagiul militar. Activitatea de recrutare se efectuează de către comisii de specialitate care funcţionează pe lângă centrele militare ale Ministerului Apărării Naţionale, acestea având sarcina de a examina starea sănătăţii şi aptitudinile tinerilor pentru o repartizare cât mai judicioasă pe arme sau unităţi militare. Prin suspendarea serviciului militar obligatoriu pe timp de pace şi trecerea la serviciul militar bazat pe voluntariat, nu se mai justifică incriminarea faptei de sustragere de la recrutare. Dar serviciul militar fiind obligatoriu în timp de război, subzistă obligaţia cetăţenilor încorporabili ca, pe timp de pace, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, să se prezinte în faţa autorităţilor militare pentru a stabili modul de îndeplinire a îndatoririlor militare în cazul revenirii la serviciul militar obligatoriu (în timp de război sau la declararea stării de asediu).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021824.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3538  
1.  
Sustragerea de la luarea în evidenţa militară nu are corespondent în reglementarea anterioară. În schimb, în Codul penal anterior era reglementată infracţiunea de sustragere de la recrutare. Recrutarea constituie acţiunea prin care tânărul care îndeplineşte condiţiile necesare este examinat şi selectat de autorităţile militare în vederea repartizării sale la o unitate în care îşi va satisface stagiul militar. Activitatea de recrutare se efectuează de către comisii de specialitate care funcţionează pe lângă centrele militare ale Ministerului Apărării Naţionale, acestea având sarcina de a examina starea sănătăţii şi aptitudinile tinerilor pentru o repartizare cât mai judicioasă pe arme sau unităţi militare. Prin suspendarea serviciului militar obligatoriu pe timp de pace şi trecerea la serviciul militar bazat pe voluntariat nu se mai justifică incriminarea faptei de sustragere de la recrutare. Dar serviciul militar fiind obligatoriu în timp de război, subzistă obligaţia cetăţenilor încorporabili ca, pe timp de pace, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, să se prezinte în faţa autorităţilor militare pentru a stabili modul de îndeplinire a îndatoririlor militare în cazul revenirii la serviciul militar obligatoriu (în timp de război sau la declararea stării de asediu).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030072.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 435:** **Neprezentarea la încorporare sau concentrare**

**(1)**Neprezentarea la încorporare, concentrare sau mobilizare în timp de război sau pe durata stării de asediu, în termenul prevăzut în ordinul de chemare, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează şi neprezentarea celui încorporat sau concentrat la unitatea la care a fost repartizat, precum şi a celui care, executând potrivit legii serviciul alternativ, nu se prezintă în termen la angajator.

**(3)**Termenele de prezentare prevăzute în alin. (1) şi alin. (2) se prelungesc cu 10 zile, în cazul în care cel chemat se află în străinătate.

1.  
Cu modificări de structură, conţinut şi regim sancţionator, infracţiunea de neprezentare la încorporare sau concentrare prevăzută în art. 435 NCP are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută la art. 354 CP 1969.  
2.  
Dacă în Codul penal din 1969 infracţiunea corespondentă era prevăzută într-o singură variantă, în noul Cod penal, fapta de neprezentare la încorporare sau concentrare este structurată în două variante normative, varianta tip [alin. (1)] şi varianta asimilată [alin. (2)]. În noua lege penală, legiuitorul *a separat* neprezentarea la încorporare, concentrare sau mobilizare de neprezentarea celui încorporat sau concentrat la unitatea la care a fost repartizat. În plus, în conţinutul variantei asimilate *a fost adăugată* şi fapta de neprezentare în termen la angajator a celui care execută, potrivit legii, serviciul alternativ, faptă ce nu se regăseşte în norma corespondentă din Codul penal din 1969. Prevederea acestei noi modalităţi de comitere a infracţiunii a fost determinată de controversa existentă în practica judiciară anterioară noului Cod penal, în sensul dacă neprezentarea pentru executarea serviciului militar alternativ întruneşte sau nu elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute la art. 354 CP 1969615. *Ca şi în reglementarea anterioară*, infracţiunea de neprezentare la încorporare sau concentrare poate fi comisă de un civil (persoana care a fost luată în evidenţa militară şi care este chemată la încorporare) sau de un rezervist (cetăţean român, bărbat sau femeie, care a îndeplinit serviciul militar activ şi a fost luat în evidenţă că rezervist).[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015864.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 354 din partea 2, titlul X, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|caiii|ar354)

Art. 354: Neprezentarea la încorporare sau concentrare  
(1) Neprezentarea la încorporare sau concentrare ori neprezentarea celor încorporaţi sau concentraţi la unitatea unde au fost repartizaţi, în timp de mobilizare sau război, în termenul precizat în ordin, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani.  
(2) Termenul de prezentare prevăzut în alineatul precedent se prelungeşte cu 10 zile, în cazul în care cei chemaţi la mobilizare sau concentrare se află în străinătate.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară3260  
1.  
Spre deosebire de reglementarea anterioară, unde constituia infracţiune neprezentarea la încorporare sau concentrare, în timp de război, în noua reglementare fapta constituie infracţiune şi în caz de neprezentare la mobilizare, dar şi dacă neprezentarea se realizează pe durata stării de asediu.  
Varianta alternativă de comitere a neprezentării celor încorporaţi sau concentraţi la unitatea unde au fost repartizaţi, în reglementarea anterioară, are un conţinut modificat în noua reglementare, fiind suplimentată cu ipoteza neprezentării celui care, exercitând potrivit legii serviciul alternativ, nu se prezintă în termen la angajator.  
Limitele de pedeapsă au fost reduse în noua reglementare în raport cu reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului3261[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021825.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară3543  
1.  
Spre deosebire de reglementarea anterioară, unde constituia infracţiune neprezentarea la încorporare sau concentrare în timp de război, în noua reglementare, fapta constituie infracţiune şi în caz de neprezentare la mobilizare, dar şi dacă neprezentarea se realizează pe durata stării de asediu.  
Varianta alternativă de comitere a neprezentării celor încorporaţi sau concentraţi la unitatea unde au fost repartizaţi din reglementarea anterioară are un conţinut modificat în noua reglementare, fiind suplimentată cu ipoteza neprezentării celui care, exercitând potrivit legii serviciul alternativ, nu se prezintă în termen la angajator.  
Limitele de pedeapsă au fost reduse în noua reglementare în raport cu reglementarea anterioară.  
II. Analiza textului3544[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030073.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 436:** **Jefuirea celor căzuţi pe câmpul de luptă**

**(1)**Jefuirea pe câmpul de luptă a morţilor sau răniţilor se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează fapta prevăzută în alin. (1) care, fără să fie săvârşită pe câmpul de luptă, este urmarea unor operaţii de război.

1.  
Jefuirea celor căzuţi pe câmpul de luptă, incriminată în art. 436 NCP, reprezintă corespondentul infracţiunii cu aceeaşi denumire, prevăzută în art. 350 CP 1969.  
2.  
În noul Cod penal, infracţiunea de jefuire a celor căzuţi pe câmpul de luptă are un conţinut normativ aproape identic cu cel al infracţiunii corespondente din vechea lege penală generală. Singura *diferenţă* între cele două texte de incriminare o constituie eliminarea din noua reglementare a expresiei „obiectele aflate asupra lor”, care nu afectează însă conţinutul constitutiv al infracţiunii, deoarece din definiţia acesteia se subînţelege că acţiunea de jefuire nu poate avea ca obiect material decât bunurile ce se găsesc asupra morţilor sau răniţilor.  
3.  
Dincolo de caracterul blamabil pe care îl are fapta de sustragere a bunurilor ce se găsesc asupra morţilor sau răniţilor aflaţi pe câmpul de luptă sau ca urmare a unor operaţii de război, aceasta prezintă un grad de pericol social ridicat, fapt ce a determinat menţinerea incriminării şi în noua lege penală generală.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015865.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 350 din partea 2, titlul X, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|caii|ar350)

Art. 350: Jefuirea celor căzuţi pe câmpul de luptă  
(1) Jefuirea pe câmpul de luptă a morţilor sau răniţilor de obiectele aflate asupra lor se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 10 ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează fapta arătată în alineatul precedent, care, fără să fie săvârşită pe câmpul de luptă, este urmarea unor operaţii de război.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Jefuirea celor căzuţi pe câmpul de luptă era prevăzută, într-o formă aproape identică, în reglementarea anterioară. Singura diferenţă o constituie renunţarea în actuala reglementare la precizarea privind obiectul jefuirii, respectiv obiectele aflate asupra morţilor sau răniţilor, prevedere explicită în reglementarea anterioară.  
Această faptă prezintă pericol social, fiindcă săvârşirea ei creează o stare de gravă deprimare atât în rândurile ostaşilor, cât şi în rândul populaţiei, fiecare persoană dându-şi seama că ar putea fi victima unei astfel de fapte, stare de deprimare care aduce o gravă atingere fondului moral al capacităţii de luptă a forţelor armate. În acelaşi timp, săvârşirea acestei fapte pe câmpul de luptă distrage atenţia militarilor de la îndeplinirea obligaţiilor militare, atinge spiritul moral al ostaşilor şi prestigiul de care trebuie să se bucure aceştia, exercitând astfel o influenţă negativă asupra disciplinei militare3264.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021826.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Jefuirea celor căzuţi pe câmpul de luptă era prevăzută, într-o formă aproape identică, în reglementarea anterioară. Singura diferenţă o constituie renunţarea în actuala reglementare la precizarea privind obiectul jefuirii, respectiv obiectele aflate asupra morţilor sau răniţilor, prevedere explicită în reglementarea anterioară.  
Această faptă prezintă pericol social, fiindcă săvârşirea ei creează o stare de gravă deprimare atât în rândurile ostaşilor, cât şi în rândul populaţiei, fiecare persoană dându-şi seama că ar putea fi victima unei astfel de fapte, stare de deprimare care aduce o gravă atingere fondului moral al capacităţii de luptă a forţelor armate. În acelaşi timp, săvârşirea acestei fapte pe câmpul de luptă distrage atenţia militarilor de la îndeplinirea obligaţiilor militare, atinge spiritul moral al ostaşilor şi prestigiul de care trebuie să se bucure aceştia, exercitând, astfel, o influenţă negativă asupra disciplinei militare3548.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030074.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 437:** **Folosirea emblemei Crucea Roşie în timpul operaţiunilor militare**

Folosirea, fără drept, în timp de război sau pe durata stării de asediu, în legătură cu operaţiunile militare, a emblemei ori denumirii de "Crucea Roşie" sau a celor asimilate acesteia se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

1.  
Cu unele modificări, folosirea emblemei Crucea Roşie în timpul operaţiunilor militare, înscrisă în art. 437 NCP, are corespondent în incriminarea cu aceeaşi denumire marginală prevăzută în art. 351 CP 1969.  
2.  
Din analiza comparativă a textului de incriminare din vechiul şi noul Cod penal se desprind două *deosebiri*, dintre care una priveşte conţinutul constitutiv al infracţiunii, iar cealaltă regimul de sancţionare.  
3.  
Mai întâi, se remarcă *extinderea* condiţiei referitoare la timpul comiterii faptei la durata stării de asediu. Ca urmare a acestei modificări, fapta de folosire, fără drept, în legătură cu operaţiunile militare, a emblemei ori denumirii de „Crucea Roşie” sau a celor asimilate acesteia va constitui infracţiune şi atunci când se comite pe durata stării de asediu, nu numai în timp de război, aşa cum se prevedea în norma corespondentă din Codul penal din 1969. Această completare adusă textului de incriminare a infracţiunii conduce la o extindere a ariei de incriminare.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015866.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 351 din partea 2, titlul X, capitolul II din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttx|caii|ar351)

Art. 351: Folosirea emblemei Crucii Roşii în timpul operaţiilor militare  
Folosirea, fără drept, în timp de război şi în legătură cu operaţiile militare, a emblemei ori denumirii de "Crucea Roşie" sau a celor asimilate acesteia, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 7 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută într-o formă aproape identică în reglementarea anterioară. Elementele de diferenţiere constau în extinderea incriminării în noua reglementare, astfel încât să acopere şi faptele săvârşite pe durata stării de asediu, precum şi în reducerea minimului special.  
Prin convenţiile internaţionale la care a aderat şi România s-au stabilit modul şi condiţiile de folosire a emblemei şi a denumirii de „Cruce Roşie”, precum şi a emblemelor sau denumirilor asimilate acesteia. Ţinând cont de obligaţiile asumate prin ratificarea acestor convenţii, legiuitorul a încriminat în art. 437 C. pen. folosirea abuzivă a emblemei sau a denumirii de „Cruce Roşie” ori a unei embleme sau denumiri similare acesteia în timp de război şi în legătură cu operaţiile militare, întrucât în acest fel s-ar crea o stare de pericol pentru capacitatea de luptă a forţelor armate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021827.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea era prevăzută într-o formă aproape identică în reglementarea anterioară. Elementele de diferenţiere constau în extinderea incriminării în noua reglementare, astfel încât să acopere şi faptele săvârşite pe durata stării de asediu, precum şi în reducerea minimului special.  
Prin convenţiile internaţionale la care a aderat şi România s-au stabilit modul şi condiţiile de folosire a emblemei şi a denumirii de „Cruce Roşie”, precum şi a emblemelor sau denumirilor asimilate acesteia. Ţinând cont de obligaţiile asumate prin ratificarea acestor convenţii, legiuitorul a incriminat în art. 437 C. pen. folosirea abuzivă a emblemei sau a denumirii de „Cruce Roşie” ori a unei embleme sau denumiri similare acesteia în timp de război şi în legătură cu operaţiile militare, întrucât în acest fel s-ar crea o stare de pericol pentru capacitatea de luptă a forţelor armate.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030075.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL XII:** **Infracţiuni de genocid, contra umanităţii şi de război**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL I:** **Infracţiuni de genocid şi contra umanităţii**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 438:** **Genocidul**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Săvârşirea, în scopul de a distruge, în întregime sau în parte, un grup naţional, etnic, rasial sau religios, a uneia dintre următoarele fapte:

**a)**uciderea de membri ai grupului;

**b)**vătămarea integrităţii fizice sau mintale a unor membri ai grupului;

**c)**supunerea grupului la condiţii de existenţă de natură să ducă la distrugerea fizică, totală sau parţială, a acestuia;

**d)**impunerea de măsuri vizând împiedicarea naşterilor în cadrul grupului;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)e)**transferul forţat de copii aparţinând unui grup în alt grup,

se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Dacă faptele prevăzute în alin. (1) sunt săvârşite în timp de război, pedeapsa este detenţiunea pe viaţă.

**(3)**Înţelegerea în vederea săvârşirii infracţiunii de genocid se pedepseşte cu închisoarea de la 5 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(4)**Incitarea la săvârşirea infracţiunii de genocid, comisă în mod direct, în public, se pedepseşte cu închisoarea de la 2 la 7 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Cu unele modificări ce vizează forma, genocidul, incriminat în art. 438 NCP, are corespondent în infracţiunea cu aceeaşi denumire prevăzută la art. 357 CP 1969. Introducerea infracţiunii de genocid în legislaţia penală română s-a datorat obligaţiilor asumate de România prin aderarea la Convenţia pentru prevenirea şi reprimarea crimei de genocid, adoptată de Adunarea Generală a Organizaţiei Naţiunilor Unite la 9 decembrie 1948616.  
2.  
Cu un conţinut juridic asemănător, infracţiunea de genocid o întâlnim în Codul penal din 1969 la art. 357, încorporat în grupul infracţiunilor contra păcii şi omenirii.  
3.  
*La fel ca în reglementarea anterioară*, în varianta sa tip, infracţiunea de genocid se realizează prin aceleaşi acţiuni alternative care, într-o formă rezumată, presupun: uciderea de persoane; vătămarea integrităţii fizice sau mintale a persoanelor; supunerea la condiţii de existenţă de natură să ducă la distrugerea fizică a persoanelor; impunerea de măsuri menite să împiedice naşterea de copii şi transferul forţat de copii aparţinând unui grup în alt grup. Toate aceste acţiuni trebuie să se refere la un număr mare de persoane care formează un grup naţional, etnic, rasial sau religios, iar scopul cu care acţionează autorul trebuie să fie acela de a distruge – integral sau doar în parte – grupul vizat.[**... citeste mai departe (1-18)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015867.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 357 din partea 2, titlul XI din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttxi|ar357)

Art. 357: Genocidul  
(1) Săvârşirea în scopul de a distruge în întregime sau în parte o colectivitate sau un grup naţional, etnic, rasial sau religios, a vreuneia dintre următoarele fapte:  
a) uciderea membrilor colectivităţii sau grupului;  
b) vătămarea gravă a integrităţii fizice sau mintale a membrilor colectivităţii sau grupului;  
c) supunerea colectivităţii ori grupului la condiţii de existenţă sau tratament de natură să ducă la distrugere fizică;  
d) luarea de măsuri tinzând la împiedicarea naşterilor în sânul colectivităţii sau grupului;  
e) transferarea forţată a copiilor aparţinând unei colectivităţi sau unui grup, în altă colectivitate sau în alt grup,  
se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Dacă fapta este săvârşită în timp de război, pedeapsa este detenţiunea pe viaţă.  
(3) Înţelegerea în vederea săvârşirii infracţiunii de genocid se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de genocid a fost reglementată şi în Codul penal anterior, la art. 357, iar denumirea titlului în care era înscrisă era „Infracţiuni contra păcii şi omenirii”. În Codul penal actual, denumirea titlului este „Infracţiuni de genocid, contra umanităţii şi de război”, iar scopul declarat prin expunerea de motive care l-a însoţit este acela de asigurare a unei compatibilităţi depline între prevederile Statutului de la Roma şi prevederile sale. Este observat în mod expres şi faptul că textele în materie incluse în Codul penal actual nu se limitează la o traducere a dispoziţiilor Statutului, ci s-au operat şi unele modificări de fond şi formă. Astfel, în plus faţă de textul Statutului Curţii Penale Internaţionale, au fost avute în vedere şi următoarele elemente: a) încorporarea suplimentară a prevederilor unor acte normative de drept internaţional (în special Protocolul Adiţional I la Convenţiile de la Geneva şi Protocolul II din 1999 la Convenţia pentru protecţia bunurilor culturale în caz de conflict armat din 1954); b) raportarea la *Elementele infracţiunilor* (conform art. 9 din Statut), act aprobat de Comisia Preparatorie la data de 30 iunie 2000; c) raportarea la jurisprudenţa instanţelor internaţionale ulterioară anului 1998, ce nu a putut fi încorporată în Statut.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021828.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea de genocid a fost reglementată şi în Codul penal anterior, la art. 357, iar denumirea titlului în care era înscrisă era „Infracţiuni contra păcii şi omenirii”. În Codul penal actual, denumirea titlului este „Infracţiuni de genocid, contra umanităţii şi de război”, iar scopul declarat prin expunerea de motive care l-a însoţit este acela de asigurare a unei compatibilităţi depline între prevederile Statutului de la Roma şi prevederile sale. Este observat în mod expres şi faptul că textele în materie incluse în Codul penal actual nu se limitează la o traducere a dispoziţiilor Statutului, ci s-au operat şi unele modificări de fond şi formă. Astfel, în plus faţă de textul Statutului Curţii Penale Internaţionale, au fost avute în vedere şi următoarele elemente: a) încorporarea suplimentară a prevederilor unor acte normative de drept internaţional (în special Protocolul Adiţional I la Convenţiile de la Geneva şi Protocolul II din 1999 la Convenţia pentru protecţia bunurilor culturale în caz de conflict armat din 1954); b) raportarea la *Elementele infracţiunilor* (conform art. 9 din Statut), act aprobat de Comisia Preparatorie la data de 30 iunie 2000; c) raportarea la jurisprudenţa instanţelor internaţionale ulterioară anului 1998, ce nu a putut fi încorporată în Statut.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030076.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 439:** **Infracţiuni contra umanităţii**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Săvârşirea, în cadrul unui atac generalizat sau sistematic, lansat împotriva unei populaţii civile, a uneia dintre următoarele fapte:

**a)**uciderea unor persoane;

**b)**supunerea unei populaţii sau părţi a acesteia, în scopul de a o distruge în tot sau în parte, la condiţii de viaţă menite să determine distrugerea fizică, totală sau parţială, a acesteia;

**c)**sclavia sau traficul de fiinţe umane, în special de femei sau copii;

**d)**deportarea sau transferarea forţată, cu încălcarea regulilor generale de drept internaţional, a unor persoane aflate în mod legal pe un anumit teritoriu, prin expulzarea acestora spre un alt stat sau spre un alt teritoriu ori prin folosirea altor măsuri de constrângere;

**e)**torturarea unei persoane aflate sub paza făptuitorului sau asupra căreia acesta exercită controlul în orice alt mod, cauzându-i vătămări fizice sau psihice, ori suferinţe fizice sau psihice grave, ce depăşesc consecinţele sancţiunilor admise de către dreptul internaţional;

**f)**violul sau agresiunea sexuală, constrângerea la prostituţie, sterilizarea forţată sau detenţia ilegală a unei femei rămase gravidă în mod forţat, în scopul modificării compoziţiei etnice a unei populaţii;

**g)**vătămarea integrităţii fizice sau psihice a unor persoane;

**h)**provocarea dispariţiei forţate a unei persoane, în scopul de a o sustrage de sub protecţia legii pentru o perioadă îndelungată, prin răpire, arestare sau deţinere, la ordinul unui stat sau al unei organizaţii politice ori cu autorizarea, sprijinul sau asentimentul acestora, urmate de refuzul de a admite că această persoană este privată de libertate sau de a furniza informaţii reale privind soarta care îi este rezervată ori locul unde se află, de îndată ce aceste informaţii au fost solicitate;

**i)**întemniţarea sau altă formă de privare gravă de libertate, cu încălcarea regulilor generale de drept internaţional;

**j)**persecutarea unui grup sau a unei colectivităţi determinate, prin privare de drepturile fundamentale ale omului sau prin restrângerea gravă a exercitării acestor drepturi, pe motive de ordin politic, rasial, naţional, etnic, cultural, religios, sexual ori în funcţie de alte criterii recunoscute ca inadmisibile în dreptul internaţional;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)k)**alte asemenea fapte inumane ce cauzează suferinţe mari sau vătămări ale integrităţii fizice sau psihice,

se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează faptele prevăzute în alin. (1), săvârşite în cadrul unui regim instituţionalizat de oprimare sistematică şi de dominare a unui grup rasial asupra altuia, cu intenţia de a menţine acest regim.

1.  
Incriminarea prevăzută la art. 439 NCP reprezintă un element de noutate în peisajul legislativ românesc, *fără corespondent în Codul penal din 1969*. Textul a preluat, într-o formă adaptată, prevederile art. 7 din Statutul Curţii Penale Internaţionale, valorificând şi definiţiile anterioare promovate de statutele tribunalelor penale internaţionale.  
2.  
Sub denumirea marginală „Infracţiuni contra umanităţii” sunt încorporate într-un singur articolul 12 infracţiuni distincte, sistematizate după modelul german. Dacă în art. 7 din Statutul Curţii Penale Internaţionale, după prevederea celor 11 infracţiuni contra umanităţii, în parag. 2 sunt definiţi termenii utilizaţi în normele de incriminare, în noul Cod penal român s-a renunţat la formula explicitării termenilor în mod separat, la finalul articolului, optându-se pentru explicarea lor în cuprinsul fiecărei norme de incriminare.  
3.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015868.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Incriminarea cuprinsă în art. 439 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior.  
Textul inclus în acest articol reia, într-o formă adaptată, prevederile art. 7 din Statutul CPI şi utilizează definiţiile anterioare cuprinse în art. 6 lit. c) din Statutul Tribunalului Militar Internaţional de la Nuremberg, art. II nr. 1 c) al Legii nr. 10 a Consiliului de Control, de art. 5 lit. c) din Statutul Tribunalului Penal Internaţional pentru Orientul Îndepărtat, respectiv mai actualele art. 5 din Statutul Tribunalului Penal Internaţional pentru fosta Iugoslavie şi art. 3 din Statutul Tribunalului Penal Internaţional pentru Ruanda.  
Cele 12 ipoteze reglementate de art. 439 C. pen. reiau, fără modificări de fond, prevederile similare din Statutul CPI.  
II. Analiza textului  
2.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021829.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Incriminarea cuprinsă în art. 439 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior.  
Textul inclus în acest articol reia, într-o formă adaptată, prevederile art. 7 din Statutul CPI şi utilizează definiţiile anterioare cuprinse în art. 6 lit. c) din Statutul Tribunalului Militar Internaţional de la Nuremberg, art. II nr. 1 c) al Legii nr. 10 a Consiliului de Control, de art. 5 lit. c) din Statutul Tribunalului Penal Internaţional pentru Orientul Îndepărtat, respectiv mai actualele art. 5 din Statutul Tribunalului Penal Internaţional pentru fosta Iugoslavie şi art. 3 din Statutul Tribunalului Penal Internaţional pentru Ruanda.  
Cele 12 ipoteze reglementate de art. 439 C. pen. reiau, fără modificări de fond, prevederile similare din Statutul CPI.  
II. Analiza textului  
2.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030077.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)CAPITOLUL II:** **Infracţiuni de război**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 440:** **Infracţiuni de război contra persoanelor**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Săvârşirea, în cadrul unui conflict armat, cu sau fără caracter internaţional, asupra uneia sau mai multor persoane protejate de dreptul internaţional umanitar, a uneia dintre următoarele fapte:

**a)**uciderea;

**b)**luarea de ostatici;

**c)**aplicarea de tratamente cu cruzime sau inumane, cauzându-i vătămări ale integrităţii fizice sau psihice ori suferinţe fizice sau psihice grave, în special prin tortură sau mutilare;

**d)**violul sau agresiunea sexuală, constrângerea la prostituţie, sterilizarea forţată sau detenţia ilegală a unei femei rămase gravidă în mod forţat, în scopul modificării compoziţiei etnice a unei populaţii;

**e)**deportarea sau transferarea forţată, cu încălcarea regulilor generale de drept internaţional, a unor persoane aflate în mod legal pe un anumit teritoriu, prin expulzarea acestora spre un alt stat sau un alt teritoriu ori prin folosirea altor măsuri de constrângere;

**f)**aplicarea sau executarea unei pedepse severe, în special pedeapsa cu moartea sau o pedeapsă privativă de libertate, împotriva unei persoane care nu a fost judecată în cadrul unei proceduri legale şi imparţiale, care să ofere garanţiile impuse de dreptul internaţional;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)g)**expunerea unei persoane la un pericol de moarte sau atingere gravă adusă sănătăţii prin:

**1.**efectuarea asupra acesteia de experienţe cu privire la care ea nu a consimţit în mod voluntar, expres şi prealabil sau care nu sunt necesare pentru sănătatea acesteia ori nu sunt efectuate în interesul său;

**2.**prelevarea de ţesuturi sau organe de la aceasta în scopul transplantului, cu excepţia prelevării de sânge sau piele efectuate în scop terapeutic, în conformitate cu principiile medicale general recunoscute şi cu consimţământul voluntar, expres şi prealabil al persoanei;

**3.**supunerea acesteia la metode de tratament nerecunoscute medical, fără ca acestea să fie necesare pentru sănătatea persoanei şi fără ca ea să fi consimţit, în mod voluntar, expres şi prealabil;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)h)**supunerea unei persoane la un tratament degradant,

se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează recrutarea sau încorporarea minorilor care nu au împlinit vârsta de 15 ani în forţele armate sau în grupuri armate, precum şi determinarea acestora, prin orice mijloace, să participe activ la ostilităţi.

**(3)**Rănirea, în cadrul unui conflict armat cu sau fără caracter internaţional, a unui membru al forţelor armate inamice sau a unui combatant al părţii inamice, după ce acesta s-a predat fără condiţii sau care a fost scos din luptă în orice mod, se pedepseşte cu închisoarea de la 5 la 12 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(4)**Săvârşirea, în cadrul unui conflict armat cu caracter internaţional, a uneia dintre următoarele fapte:

**a)**menţinerea ilegală în detenţie sau întârzierea nejustificată a repatrierii uneia sau mai multor persoane dintre cele prevăzute în alin. (5) lit. a);

**b)**transferarea, în mod direct sau indirect, de către un agent al puterii ocupante, a unei părţi a populaţiei civile căreia el îi aparţine, în teritoriul ocupat;

**c)**constrângerea, prin violenţă sau ameninţare, a uneia sau mai multor persoane dintre cele prevăzute în alin. (5) lit. a) să servească în forţele armate ale inamicului;

**d)**constrângerea resortisanţilor puterii inamice să ia parte la operaţiunile de război îndreptate împotriva ţării lor, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(5)**Persoanele protejate de dreptul internaţional umanitar sunt:

**a)**într-un conflict armat cu caracter internaţional: persoanele protejate în sensul Convenţiilor de la Geneva din 12 august 1949 şi al Protocolului Adiţional I din 8 iunie 1977, în special răniţii, bolnavii, naufragiaţii, prizonierii de război şi civilii;

**b)**într-un conflict armat fără caracter internaţional: răniţii, bolnavii, naufragiaţii şi persoanele care nu participă direct la ostilităţi şi care se găsesc sub puterea părţii inamice;

**c)**într-un conflict armat cu sau fără caracter internaţional: membrii forţelor armate şi combatanţii părţii inamice, care au depus armele sau care, din orice altă cauză, nu se mai pot apăra şi care nu se află sub puterea părţii inamice.

1.  
Incriminarea de la art. 440 NCP are parţial corespondent în incriminarea cu denumirea marginală „Tratamente neomenoase”, prevăzută la art. 358 CP 1969.  
2.  
Faţă de conţinutul articolului care prevedea infracţiunea de tratamente neomenoase din vechiul Cod penal, incriminarea cuprinsă în art. 440 NCP este *mult diferită*. În conţinutul noii incriminări se regăsesc doar câteva dintre faptele din vechiul text (de exemplu, luarea de ostatici, deportarea, supunerea la experienţe medicale neconsimţite şi care nu sunt necesare pentru sănătatea persoanei etc.), cu precizarea că, şi în cazul acestora, au fost modificate semnificativ condiţiile de incriminare.  
3.  
Simpla examinare comparativă a celor două articole – art. 358 CP 1969 şi art. 440 NCP – oferă prilejul de a observa că în noua incriminare se regăseşte doar o mică parte a elementelor ce intrau în conţinutul infracţiunii de tratamente neomenoase. Date fiind multitudinea şi consistenţa deosebirilor dintre cele două texte de incriminare, apreciem potrivită o abordare separată a incriminării analizate, şi nu una care să implice o comparaţie a celor două texte de lege.[**... citeste mai departe (1-21)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015869.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 358 din partea 2, titlul XI din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttxi|ar358)

Art. 358: Tratamentele neomenoase  
(1) Supunerea la tratamente neomenoase a răniţilor ori bolnavilor, a membrilor personalului civil sanitar sau al Crucii Roşii ori al organizaţiilor asimilate acesteia, a naufragiaţilor, a prizonierilor de război şi în general a oricărei alte persoane căzute sub puterea adversarului, ori supunerea acestora la experienţe medicale sau ştiinţifice care nu sunt justificate de un tratament medical în interesul lor, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează săvârşirea faţă de persoanele arătate în alineatul precedent a vreuneia dintre următoarele fapte:  
a) constrângerea de a servi în forţele armate ale adversarului;  
b) luarea de ostateci;  
c) deportarea;  
d) dislocarea sau lipsirea de libertate fără temei legal;  
e) condamnarea sau execuţia fără o judecată prealabilă efectuată de către un tribunal constituit în mod legal şi care să fi judecat cu respectarea garanţiilor judiciare fundamentale prevăzute de lege.  
(3) Torturarea, mutilarea sau exterminarea celor prevăzuţi în alin. 1 se pedepseşte cu detenţiune pe viaţă sau cu închisoare de la 15 la 25 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(4) Dacă faptele prevăzute în prezentul articol sunt săvârşite în timp de război, pedeapsa este detenţiunea pe viaţă.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 440 C. pen. are corespondent în art. 358 C. pen. anterior. Forma pe care o are însă noua normă este mult mai elaborată, fapt determinat de faptul că s-a dorit ca ea să cuprindă, în principal, acele fapte care sunt prevăzute de articolul 3 comun Convenţiilor de la Geneva şi regăsite în Statut în cadrul art. 8 par. 2 lit. a). În mod firesc, persoana protejată nu mai este acum prizonierul de război sau populaţia civilă, ci persoana protejată de dreptul internaţional umanitar, ce include toate Convenţiile de la Geneva, conform alin. (5) lit. a)-c).  
Suplimentar faţă de textul corespondent din Statut – ce face referire doar la experienţe medicale neconsimţite şi nemotivate de un tratament medical –, alin. (1) lit. g) al art. 440 C. pen. detaliază aceste aspecte şi adaugă elemente de protecţie suplimentară a persoanei, şi anume: prelevarea de ţesuturi sau organe (pct. 2), respectiv supunerea la metode de tratament nerecunoscute medical (pct. 3). Aceste elemente sunt preluate din art. 11 par. 2 lit. b) şi c) din Protocolul Adiţional nr. I la Convenţiile de la Geneva (ratificat de România prin Decretul nr. 224/1990). Deşi acesta se referă doar la protecţia victimelor conflictelor armate internaţionale, în considerarea evoluţiei dreptului internaţional cutumiar, sfera protecţiei s-a extins şi la victimele conflictelor internaţionale, fapt recunoscut de prevederile Statutului CPI – art. 8 par. 2 lit. e) pct. (xi).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021830.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 440 C. pen. are corespondent în art. 358 C. pen. anterior. Forma pe care o are însă noua normă este mult mai elaborată3569, fapt determinat de faptul că s-a dorit ca ea să cuprindă, în principal, acele fapte care sunt prevăzute de art. 3 comun Convenţiilor de la Geneva şi regăsite în Statut în cadrul art. 8 par. 2 lit. a). În mod firesc, persoana protejată nu mai este acum prizonierul de război sau populaţia civilă, ci persoana protejată de dreptul internaţional umanitar, ce include toate Convenţiile de la Geneva, conform alin. (5) lit. a)-c).  
Suplimentar faţă de textul corespondent din Statut – ce face referire doar la experienţe medicale neconsimţite şi nemotivate de un tratament medical –, alin. (1) lit. g) al art. 440 C. pen. detaliază aceste aspecte şi adaugă elemente de protecţie suplimentară a persoanei, şi anume: prelevarea de ţesuturi sau organe (pct. 2), respectiv supunerea la metode de tratament nerecunoscute medical (pct. 3). Aceste elemente sunt preluate din art. 11 par. 2 lit. b) şi c) din Protocolul Adiţional nr. I la Convenţiile de la Geneva (ratificat de România prin Decretul nr. 224/1990). Deşi acesta se referă doar la protecţia victimelor conflictelor armate internaţionale, în considerarea evoluţiei dreptului internaţional cutumiar, sfera protecţiei s-a extins şi la victimele conflictelor internaţionale, fapt recunoscut de prevederile Statutului CPI – art. 8 par. 2 lit. e) pct. (xi).[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030078.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 441:** **Infracţiuni de război contra proprietăţii şi altor drepturi**

**(1)**Fapta persoanei care, în cadrul unui conflict armat, cu sau fără caracter internaţional, jefuieşte sau, cu încălcarea dreptului internaţional şi fără ca aceasta să fie justificată de necesităţi militare, distruge, îşi însuşeşte sau rechiziţionează bunuri ale părţii inamice, aflate sub puterea părţii căreia îi aparţine făptuitorul, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Declararea, în cadrul unui conflict armat cu caracter internaţional, ca fiind stinse, suspendate sau inadmisibile în justiţie drepturile şi acţiunile tuturor resortisanţilor părţii inamice sau ale unei părţi importante a acestora se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Incriminarea cu denumirea marginală „Infracţiuni de război contra proprietăţii şi altor drepturi”, prevăzută la art. 441 NCP, se regăseşte parţial în infracţiunile denumite „Distrugerea unor obiective şi însuşirea unor bunuri” şi „Distrugerea, jefuirea sau însuşirea unor valori culturale”, prevăzute la art. 359 şi art. 360 CP 1969. În incriminarea prevăzută la art. 441 NCP au fost preluate prevederile art. 8 parag. 2 lit. b) pct. (xvi) şi (xviii), lit. e) pct. (v) şi (xii) din Statutul Curţii Penale Internaţionale.  
2.  
Examinând comparativ conţinutul art. 441 NCP şi al art. 359 şi art. 360 CP 1969, se remarcă faptul că textul din noua reglementare este unul *mai concis* şi, în acelaşi timp, *are o sferă de cuprindere mult mai largă*. Asemănările dintre reglementările din cele două legi penale ar putea fi restrânse la acţiunile de distrugere, jefuire sau însuşire a unor bunuri (mobile sau imobile), ca modalităţi alternative de realizare a elementului material al laturii obiective.[**... citeste mai departe (1-13)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015870.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 359, alin. (3) din partea 2, titlul XI din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttxi|ar359|al3)

Art. 359: Distrugerea unor obiective şi însuşirea unor bunuri  
(3) Tot astfel se sancţionează distrugerea în întregime sau în parte, ori însuşirea sub orice formă, nejustificată de vreo necesitate militară şi săvârşită în proporţii mari, a oricăror alte bunuri.

[**compara cu Art. 360 din partea 2, titlul XI din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttxi|ar360)

Art. 360: Distrugerea, jefuirea sau însuşirea unor valori culturale  
(1) Distrugerea sub orice formă, fără necesitate militară, de monumente sau construcţii care au o valoare artistică, istorică ori arheologică, de muzee, mari biblioteci, arhive de valoare istorică sau ştiinţifică, opere de artă, manuscrise, cărţi de valoare, colecţii ştiinţifice sau colecţii importante de cărţi, de arhive, ori de reproduceri ale bunurilor de mai sus şi în general a oricăror valori culturale ale popoarelor, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează jefuirea sau însuşirea sub orice formă a vreuneia dintre valorile culturale arătate în prezentul articol, de pe teritoriile aflate sub ocupaţie militară.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea definită de art. 441 C. pen. era definită în două texte din Codul penal anterior – art. 359 alin. (2) şi (3) şi art. 360 C. pen. anterior.  
Noua formă a incriminării se datorează faptului că în cadrul său au fost integrate prevederile art. 8 par. 2 lit. b) pct. (xvi), respectiv lit. e) pct. (v) şi (xii) din Statutul CPI.  
De altfel, incriminarea din art. 441 C. pen. este în mare parte preluată din prevederile cuprinse în Convenţiile încheiate la Geneva în anul 19493290, dar şi ca urmare a aderării României la Convenţia de la Haga din 14 mai 19543291. De asemenea, ca urmare a ratificării Statutului Curţii Penale Internaţionale, în cadrul incriminării infracţiunilor de război contra proprietăţii şi altor drepturi au fost integrate prevederile art. 8 par. 2 lit. b) pct. (xvi) şi (xiii), respectiv lit. e) pct. (v) şi (xii) din Statut.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021831.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Infracţiunea definită de art. 441 C. pen. era definită în două texte din Codul penal anterior – art. 359 alin. (2) şi (3) şi art. 360 C. pen. anterior.  
Noua formă a incriminării se datorează faptului că în cadrul său au fost integrate prevederile art. 8 par. 2 lit. b) pct. (xvi), respectiv lit. e) pct. (v) şi (xii) din Statutul CPI.  
De altfel, incriminarea din art. 441 C. pen. este în mare parte preluată din prevederile cuprinse în Convenţiile încheiate la Geneva în anul 19493577, dar şi ca urmare a aderării României la Convenţia de la Haga din 14 mai 19543578. De asemenea, ca urmare a ratificării Statutului Curţii Penale Internaţionale, în cadrul incriminării infracţiunilor de război contra proprietăţii şi altor drepturi au fost integrate prevederile art. 8 par. 2 lit. b) pct. (xvi) şi (xiii), respectiv lit. e) pct. (v) şi (xii) din Statut.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030079.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 442:** **Infracţiuni de război contra operaţiunilor umanitare şi emblemelor**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Fapta persoanei care, în cadrul unui conflict armat cu sau fără caracter internaţional:

**a)**declanşează un atac împotriva personalului, instalaţiilor, materialului, unităţilor sau vehiculelor care participă la o misiune de ajutor umanitar ori la o misiune de menţinere a păcii, conform Cartei Naţiunilor Unite, şi care se bucură de protecţia pe care dreptul internaţional umanitar o garantează civililor sau bunurilor cu caracter civil;

**b)**declanşează un atac împotriva personalului, clădirilor, unităţilor sanitare sau mijloacelor de transport sanitare, care utilizează semnele distinctive prevăzute de Convenţiile de la Geneva, în conformitate cu dispoziţiile dreptului internaţional umanitar, se pedepseşte cu închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

**(2)**Fapta persoanei care, în cadrul unui conflict armat cu sau fără caracter internaţional, utilizează fără drept semnele distinctive prevăzute de Convenţiile de la Geneva, steagul de parlamentare, drapelul, insignele militare sau uniforma inamicului ori ale Organizaţiei Naţiunilor Unite, cauzând astfel moartea sau vătămarea corporală a uneia sau mai multor persoane, se pedepseşte cu închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunile de război contra operaţiunilor umanitare şi emblemelor, prevăzute la art. 442 NCP, prezintă câteva asemănări cu incriminarea denumită „Distrugerea unor obiective şi însuşirea unor bunuri”, prevăzută la art. 359 CP 1969.  
2.  
În noua reglementare, conţinutul incriminării a fost mult *modificat*, întrucât s-a urmărit preluarea în dreptul naţional a prevederilor art. 8 parag. 2 lit. b) pct. (vii) şi lit. e) pct. (iii) din Statutul Curţii Penale Internaţionale, respectiv art. 85 parag. 3 lit. f) din Protocolul Adiţional I la Convenţiile de la Geneva, ce codifică astfel dreptul internaţional cutumiar.  
3.  
Incriminarea prevăzută la art. 442 NCP protejează operaţiunile umanitare, inclusiv persoanele care participă la ele, precum şi semnele distinctive prevăzute de Convenţiile de la Geneva, steagul de parlamentare, drapelul, insignele militare sau uniforma inamicului ori ale unor forţe care participă la misiuni de menţinere a păcii.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015871.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

[**compara cu Art. 359 din partea 2, titlul XI din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttxi|ar359)

Art. 359: Distrugerea unor obiective şi însuşirea unor bunuri  
(1) Distrugerea în întregime sau în parte:  
a) a clădirilor, a oricăror alte construcţii sau a navelor care servesc de spitale;  
b) a mijloacelor de transport de orice fel afectate unui serviciu sanitar sau de Cruce Roşie, ori al organizaţiilor asimilate acesteia, pentru transportul răniţilor, bolnavilor, materialelor sanitare sau al materialelor Crucii Roşii ori ale organizaţiilor asimilate acesteia;  
c) a depozitelor de materiale sanitare, dacă toate acestea poartă semnele distinctive reglementare, se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 20 de ani şi interzicerea unor drepturi.  
(2) Cu aceeaşi pedeapsă se sancţionează însuşirea sub orice formă, nejustificată de o necesitate militară şi săvârşită în proporţii mari, a mijloacelor sau materialelor destinate pentru ajutorul ori îngrijirea răniţilor sau bolnavilor căzuţi sub puterea adversarului.

[**compara cu Art. 294 din partea 2, titlul VII, capitolul III din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttvii|caiii|ar294)

Art. 294: Falsul prin folosirea emblemei Crucii Roşii  
(1) Folosirea fără drept a emblemei sau denumirii de "Crucea Roşie" ori a unei embleme sau denumiri asimilate acesteia, precum şi folosirea oricărui semn sau oricărei denumiri care constituie o imitaţie a vreunei asemenea embleme ori denumiri, dacă fapta a cauzat pagube materiale, se pedepsesc cu închisoare de la o lună la 1 an sau cu amendă.  
(2) Dacă fapta se săvârşeşte în timp de război, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Faptele incriminate de art. 444 C. pen. au avut caracter penal şi sub incidenţa Codului penal anterior, fără a face parte însă din acelaşi text. Modalităţile normative erau distribuite între cele înscrise în art. 359 alin. (1) şi art. 294 C. pen. anterior.  
Forma actuală este datorată faptului că prevederile sale au corespondent în cuprinsul art. 8 par. 2 lit. b) pct. (iii) şi lit. e) pct. (iii), lit. b) pct. (xxiv) şi lit. e) pct. (ii), lit. b) pct. (vii) din Statutul CPI, respectiv în cel al art. 85 par. 3 lit. f) din Protocolul Adiţional nr. I.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Ca şi în cazul textului analizat anterior, în art. 442 C. pen., sub denumirea de infracţiuni de război contra operaţiunilor umanitare şi a emblemelor sunt prevăzute două infracţiuni: desfăşurarea unui atac împotriva operaţiunilor umanitare [alin. (1)] şi utilizarea frauduloasă a unor semne distinctive [alin. (2)].\*[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021832.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Faptele incriminate de art. 442 C. pen. au avut caracter penal şi sub incidenţa Codului penal anterior, fără a face parte însă din acelaşi text. Modalităţile normative erau distribuite între cele înscrise în art. 359 alin. (1) şi art. 294 C. pen. anterior.  
Forma actuală este datorată faptului că prevederile sale au corespondent în cuprinsul art. 8 par. 2 lit. b) pct. (iii) şi lit. e) pct. (iii), lit. b) pct. (xxiv) şi lit. e) pct. (ii), lit. b) pct. (vii) din Statutul CPI, respectiv în cel al art. 85 par. 3 lit. f) din Protocolul Adiţional nr. I.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Ca şi în cazul textului analizat anterior, în art. 442 C. pen., sub denumirea de infracţiuni de război contra operaţiunilor umanitare şi a emblemelor sunt prevăzute două infracţiuni: desfăşurarea unui atac împotriva operaţiunilor umanitare [alin. (1)] şi utilizarea frauduloasă a unor semne distinctive [alin. (2)].\*[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030080.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 443:** **Utilizarea de metode interzise în operaţiunile de luptă**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)(1)**Fapta persoanei care, în cadrul unui conflict armat cu sau fără caracter internaţional:

**a)**declanşează un atac prin mijloace militare împotriva populaţiei civile sau a unor civili care nu participă direct la ostilităţi;

**b)**declanşează un atac prin mijloace militare împotriva bunurilor civile protejate ca atare de dreptul internaţional umanitar, în special clădiri consacrate cultului religios, învăţământului, artei, ştiinţei, acţiunilor caritabile, monumentelor istorice, spitalelor, locurilor unde bolnavii sau răniţii sunt adunaţi, precum şi împotriva oraşelor, satelor, locuinţelor sau clădirilor neapărate ori zonelor demilitarizate sau asupra instalaţiilor ori echipamentelor ce conţin substanţe periculoase, în măsura în care acestea nu sunt folosite ca obiective militare;

**c)**desfăşoară un atac prin mijloace militare, ştiind că el va cauza pierderi de vieţi omeneşti în rândul populaţiei civile, răniri ale persoanelor civile, distrugeri de bunuri cu caracter civil, care ar fi vădit disproporţionate în raport cu ansamblul avantajului militar concret şi direct aşteptat;

**d)**utilizează o persoană protejată de dispoziţiile dreptului internaţional umanitar pentru a evita ca anumite puncte, zone sau forţe militare să devină ţintă a operaţiunilor militare ale părţii inamice;

**e)**utilizează, ca metodă de purtare a războiului, înfometarea deliberată a civililor, privându-i de bunurile indispensabile supravieţuirii sau împiedicând, cu încălcarea dispoziţiilor dreptului internaţional umanitar, primirea ajutoarelor destinate acestora;

**f)**declară sau ordonă că nu va exista îndurare pentru învinşi;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)g)**ucide sau răneşte, prin viclenie, un membru al forţelor armate inamice sau un combatant al forţelor inamice

se pedepseşte cu închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

***h)utilizează bunurile culturale protejate ca atare de dreptul internaţional umanitar, în special monumente istorice, clădiri consacrate cultului religios, învăţământului, artei sau ştiinţei, pentru declanşarea unui atac prin mijloace militare împotriva părţii inamice.****C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\l.gif(la data 01-feb-2014 Art. 443, alin. (1), litera G. din partea II, titlul XII, capitolul II completat de Art. 245, punctul 39. din titlul III, capitolul II din* [***Legea 187/2012***](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00152061.htm#do|ttiii|caii|ar245|pt39) *)*

**(2)**Desfăşurarea unui atac prin mijloace militare, în cadrul unui conflict armat cu caracter internaţional, ştiind că ei va cauza mediului înconjurător daune extinse, de durată şi grave, care ar fi vădit disproporţionate în raport cu ansamblul avantajului militar concret şi direct aşteptat, se pedepseşte cu închisoarea de la 3 la 10 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea prevăzută la art. 443 NCP reprezintă o *incriminare nouă*, fără corespondent în vechea lege penală generală. În articolul cu denumirea marginală „Utilizarea de metode interzise în operaţiunile de luptă” au fost preluate mai multe dintre prevederile din art. 8 parag. 2 din Statutul Curţii Penale Internaţionale.  
2.  
Articolul 443 NCP cuprinde acele fapte de încălcare a regulilor de purtare a unui conflict armat ca urmare a utilizării unor metode de luptă ce sunt interzise de regulile de drept internaţional.  
3.  
Infracţiunea se prezintă într-o variantă tip [alin. (1)] şi o variantă atenuată [alin. (2)], principala diferenţă dintre acestea fiind dată de faptul că, la varianta tip, acţiunile interzise de norma de incriminare se răsfrâng negativ asupra persoanei ori asupra bunurilor, în timp ce la varianta asimilată folosirea mijloacelor de luptă interzise se răsfrânge asupra mediului înconjurător.[**... citeste mai departe (1-12)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015872.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Incriminarea nu are corespondent în reglementarea anterioară, textul din art. 443 C. pen. fiind o preluare a mai multor prevederi ale art. 8 par. 2 din Statutul CPI.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 443 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă atenuată.  
Constituie varianta tip, potrivit alin. (1), fapta persoanei care, în cadrul unui conflict armat cu sau fără caracter internaţional: a) declanşează un atac prin mijloace militare împotriva populaţiei civile sau a unor civili care nu participă direct la ostilităţi; b) declanşează un atac prin mijloace militare împotriva bunurilor civile protejate ca atare de dreptul internaţional umanitar, în special clădiri consacrate cultului religios, învăţământului, artei, ştiinţei, acţiunilor caritabile, monumentelor istorice, spitalelor, locurilor unde bolnavii sau răniţii sunt adunaţi, precum şi împotriva oraşelor, satelor, locuinţelor sau clădirilor neapărate ori zonelor demilitarizate sau asupra instalaţiilor ori echipamentelor ce conţin substanţe periculoase, în măsura în care acestea nu sunt folosite ca obiective militare; c) desfăşoară un atac prin mijloace militare, ştiind că el va cauza pierderi de vieţi omeneşti în rândul populaţiei civile, răniri ale persoanelor civile, distrugeri de bunuri cu caracter civil, care ar fi vădit disproporţionate în raport cu ansamblul avantajului militar concret şi direct aşteptat; d) utilizează o persoană protejată de dispoziţiile dreptului internaţional umanitar pentru a evita ca anumite puncte, zone sau forţe militare să devină ţintă a operaţiunilor militare ale părţii inamice; e) utilizează, ca metodă de purtare a războiului, înfometarea deliberată a civililor, privându-i de bunurile indispensabile supravieţuirii sau împiedicând, cu încălcarea dispoziţiilor dreptului internaţional umanitar, primirea ajutoarelor destinate acestora; f) declară sau ordonă că nu va exista îndurare pentru învinşi; g) ucide sau răneşte, prin viclenie, un membru al forţelor armate inamice sau un combatant al forţelor inamice; h) utilizează bunurile culturale protejate ca atare de dreptul internaţional umanitar, în special monumente istorice, clădiri consacrate cultului religios, învăţământului, artei sau ştiinţei, pentru declanşarea unui atac prin mijloace militare împotriva părţii inamice.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021833.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Incriminarea nu are corespondent în reglementarea anterioară, textul din art. 443 C. pen. fiind o preluare a mai multor prevederi ale art. 8 par. 2 din Statutul CPI.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 443 C. pen. într-o variantă tip şi o variantă atenuată.  
Constituie *varianta tip*, potrivit alin. (1), fapta persoanei care, în cadrul unui conflict armat cu sau fără caracter internaţional: a) declanşează un atac prin mijloace militare împotriva populaţiei civile sau a unor civili care nu participă direct la ostilităţi; b) declanşează un atac prin mijloace militare împotriva bunurilor civile protejate ca atare de dreptul internaţional umanitar, în special clădiri consacrate cultului religios, învăţământului, artei, ştiinţei, acţiunilor caritabile, monumentelor istorice, spitalelor, locurilor unde bolnavii sau răniţii sunt adunaţi, precum şi împotriva oraşelor, satelor, locuinţelor sau clădirilor neapărate ori zonelor demilitarizate sau asupra instalaţiilor ori echipamentelor ce conţin substanţe periculoase, în măsura în care acestea nu sunt folosite ca obiective militare; c) desfăşoară un atac prin mijloace militare, ştiind că el va cauza pierderi de vieţi omeneşti în rândul populaţiei civile, răniri ale persoanelor civile, distrugeri de bunuri cu caracter civil, care ar fi vădit disproporţionate în raport cu ansamblul avantajului militar concret şi direct aşteptat; d) utilizează o persoană protejată de dispoziţiile dreptului internaţional umanitar pentru a evita ca anumite puncte, zone sau forţe militare să devină ţintă a operaţiunilor militare ale părţii inamice; e) utilizează, ca metodă de purtare a războiului, înfometarea deliberată a civililor, privându-i de bunurile indispensabile supravieţuirii sau împiedicând, cu încălcarea dispoziţiilor dreptului internaţional umanitar, primirea ajutoarelor destinate acestora; f) declară sau ordonă că nu va exista îndurare pentru învinşi; g) ucide sau răneşte, prin viclenie, un membru al forţelor armate inamice sau un combatant al forţelor inamice; h) utilizează bunurile culturale protejate ca atare de dreptul internaţional umanitar, în special monumente istorice, clădiri consacrate cultului religios, învăţământului, artei sau ştiinţei, pentru declanşarea unui atac prin mijloace militare împotriva părţii inamice.[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030081.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 444:** **Utilizarea de mijloace interzise în operaţiunile de luptă**

Fapta persoanei care, în cadrul unui conflict armat, cu sau fără caracter internaţional:

**a)**utilizează otravă sau arme cu substanţe otrăvitoare;

**b)**utilizează gaze asfixiante, toxice sau asimilate şi orice lichide, materii sau procedee similare;

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)c)**utilizează arme care cauzează suferinţe fizice inutile

se pedepseşte cu închisoarea de la 7 la 15 ani şi interzicerea exercitării unor drepturi.

1.  
Infracţiunea denumită „Utilizarea de mijloace interzise în operaţiunile de luptă”, prevăzută la art. 444 NCP, reprezintă o *incriminare nouă* în dreptul penal român, astfel că nu are corespondent în Codul penal din 1969.  
2.  
Se remarcă faptul că legiuitorul a făcut distincţie şi a incriminat separat faptele de utilizare de *metode* interzise în operaţiunile de luptă (art. 443 NCP) de cele de utilizare de *mijloace* interzise în astfel de operaţiuni (art. 444 NCP).  
3.  
Noua incriminare a preluat prevederile art. 8 parag. 2 lit. b) pct. (xvii), (xviii) şi (xix) din Statutul Curţii Penale Internaţionale, cu diferenţa că în noul Cod penal român faptele de utilizare de mijloace interzise în operaţiuni militare sunt incriminate indiferent de caracterul – internaţional sau non-internaţional – al conflictului armat în cadrul căruia au fost comise. Textul Statutului incriminează aceste fapte doar atunci când au loc în cadrul unui conflict armat internaţional.[**... citeste mai departe (1-11)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33015873.htm)

**TOADER Tudorel;colectiv, Noul Cod Penal din 28-feb-2014, Hamangiu**

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 444 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind introdus prin preluarea unora dintre prevederile art. 8 din Statutul CPI.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 444 C. pen. într-o singură variantă, care constă în fapta persoanei care, în cadrul unui conflict armat, cu sau fără caracter internaţional: a) utilizează otravă sau arme cu substanţe otrăvitoare; b) utilizează gaze asfixiante, toxice sau asimilate şi orice lichide, materii sau procedee similare; c) utilizează arme care cauzează suferinţe fizice inutile.  
3.  
Condiţii preexistente  
A. Obiectul infracţiunii[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021834.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Textul art. 444 C. pen. nu are corespondent în Codul penal anterior, el fiind introdus prin preluarea unora dintre prevederile art. 8 din Statutul CPI.  
II. Analiza textului  
2.  
Structura incriminării  
Infracţiunea este prevăzută în art. 444 C. pen. într-o singură variantă, care constă în fapta persoanei care, în cadrul unui conflict armat, cu sau fără caracter internaţional: a) utilizează otravă sau arme cu substanţe otrăvitoare; b) utilizează gaze asfixiante, toxice sau asimilate şi orice lichide, materii sau procedee similare; c) utilizează arme care cauzează suferinţe fizice inutile.  
3.  
Condiţii preexistente  
A. Obiectul infracţiunii[**... citeste mai departe (1-5)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030082.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 445:** **Sancţionarea tentativei**

Tentativa la infracţiunile prevăzute în prezentul titlu se pedepseşte.

[**compara cu Art. 361 din partea 2, titlul XI din Codul Penal din 1968**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00015710.htm#do|pe2|ttxi|ar361)

Art. 361: Sancţionarea tentativei, tăinuirii şi favorizării  
(1) Tentativa infracţiunilor prevăzute în prezentul titlu se pedepseşte.

I. Noul Cod penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 445 C. pen. – „Sancţionarea tentativei” are corespondent în art. 361 C. pen. anterior – „Sancţionarea tentativei, tăinuirii şi favorizării”.  
Noul Cod penal nu mai reţine un regim sancţionator special pentru tăinuitorul şi favorizatorul infracţiunilor de genocid, contra umanităţii şi de război, aşa cum proceda Codul penal anterior. Pentru tăinuitorul şi favorizatorul unei astfel de infracţiuni se aplică regimul juridic instituit prin art. 269-270 C. pen. Pedeapsa aplicată tăinuitorului sau favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta de genocid, contra umanităţii şi de război săvârşită de autor. Favorizarea sau tăinuirea săvârşite de un membru de familiei nu se pedepsesc. Spre deosebire, prevederile Codului penal anterior sancţionau tăinuirea şi favorizarea săvârşite de soţ sau de o rudă apropiată atunci când priveau infracţiunile de genocid (art. 357 C. pen. anterior) şi de tratamente neomenoase [art. 358 alin. ( 3) şi (4) C. pen. anterior], conform art. 361 alin. (3), chiar dacă limitele pedepsei prevăzute se reduceau la jumătate.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33021835.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod penal comentat din 28-feb-2014, Universul Juridic**

I. Noul Cod Penal în raport cu legea penală anterioară  
1.  
Art. 445 C. pen., „Sancţionarea tentativei”, are corespondent în art. 361 C. pen. anterior, „Sancţionarea tentativei, tăinuirii şi favorizării”.  
Noul Cod penal nu mai reţine un regim sancţionator special pentru tăinuitorul şi favorizatorul infracţiunilor de genocid, contra umanităţii şi de război, aşa cum proceda Codul penal anterior. Pentru tăinuitorul şi favorizatorul unei astfel de infracţiuni se aplică regimul juridic instituit prin art. 269-270 C. pen. Pedeapsa aplicată tăinuitorului sau favorizatorului nu poate fi mai mare decât pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta de genocid, contra umanităţii şi de război săvârşită de autor. Favorizarea sau tăinuirea săvârşită de un membru de familiei nu se pedepseşte. Spre deosebire, prevederile Codului penal anterior sancţionau tăinuirea şi favorizarea săvârşite de soţ sau de o rudă apropiată atunci când priveau infracţiunile de genocid (art. 357 C. pen. anterior) şi de tratamente neomenoase [art. 358 alin. (3) şi (4) C. pen. anterior], conform art. 361 alin. (3), chiar dacă limitele pedepsei prevăzute se reduceau la jumătate.[**... citeste mai departe (1-2)**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\33030083.htm)

**DOBRINOIU Vasile;colectiv, Noul Cod Penal comentat. Editia a III-a revazuta si adaugita din 23-mai-2016, Universul Juridic**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)TITLUL XIII:** **Dispoziţii finale**

**[C:\Users\Sandu\sintact 4.0\cache\Legislatie\m.gif](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00124086.HTML)Art. 446:** **Intrarea în vigoare**

**(1)**Prezentul cod intră în vigoare la data care va fi stabilită în legea pentru punerea în aplicare a acestuia, cu excepţia dispoziţiilor alin. (2) şi alin. (3), care intră în vigoare la 4 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentului cod.

**(2)**Legea nr. [**301/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00075140.htm) - [**Codul penal**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00075139.htm), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 29 iunie 2004, cu modificările ulterioare, şi Legea nr. [**294/2004**](file:///C:\Users\Sandu\sintact%204.0\cache\Legislatie\temp3869606\00075141.htm) privind executarea pedepselor şi a măsurilor dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 591 din 1 iulie 2004, cu modificările ulterioare, se abrogă.

**(3)**În termen de 12 luni de la data publicării prezentului cod în Monitorul Oficial al României, Partea I, Guvernul va supune Parlamentului spre adoptare proiectul de lege pentru punerea în aplicare a Codului penal.

-\*\*\*\*-

Această lege a fost adoptată la data de 25 iunie 2009, în temeiul prevederilor art. 114 alin. (3) din Constituţia României, republicată, în urma angajării răspunderii Guvernului în faţa Camerei Deputaţilor şi a Senatului, în şedinţa comună din data de 22 iunie 2009.
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