RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI U.N.B.R.
(între Congresul avocaţilor 2015 şi Congresul avocaţilor 2016)

CUPRINS:

Cap.		
I		**Cuvânt înainte**
II		**Punerea în executare a hotărârilor Congresului avocaţilor 2015**
III		**Activitatea Consiliului U.N.B.R. în plen, a Departamentelor U.N.B.R. şi prin grupurile de lucru ale Consiliului. Comisia Permanentă. Președintele U.N.B.R.. Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanţii Reale Mobiliare (A.E.G.R.M.)**
		Activitatea în plen a Consiliului U.N.B.R.
		Activitatea Departamentelor U.N.B.R. și a grupurilor de lucru ale Consili ului U.N.B.R.
		Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. în plen și între ședințele Consiliului U.N.B.R.
		Președintele U.N.B.R.
IV		**Proiecte ce aparţin Consiliului U.N.B.R., inițiate, ori finalizate în perioada analizată sau în curs de realizare**
	1	*Ziua Europeană a Avocaţilor*
	2	*Comunicarea U.N.B.R.*
	3	*Deontologia profesională. „Carta Interprofesională a judecătorilor, procurorilor și avocaților români”*
	4	*ROLLI*
	5	*Decizia nr.15 din 21 septembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție*
	6	*Regulamentul de organizare şi funcţionarii a Comisiilor de disciplină*
	7	*Avocatura -2025*
	8	*U.N.B.R. şi T.I.C.*
V		**Activitatea I.N.P.P.A.. Examene. Formarea profesională inițială şi continuă în cadrul I.N.P.P.A.**
VI		**Prezent și perspective în profesia de avocat**
		Avocat / non-avocat
		Accesul la justiție
		Imaginea profesiei
		Noile Coduri
		Reforma justiţiei și apărarea prin avocat
		Fiscalizarea profesiei
		Actualitatea „apărării apărării”

PROIECT[1]

I. Cuvânt înainte

Înainte de toate, vă invit să privim acest raport de activitate nu atât ca pe un document retrospectiv, cât mai ales prospectiv. Din Raport reiese tendința acțiunilor organelor profesiei, a departamentelor și a grupurilor de lucru ale Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.) de a fi orientate cu precădere spre înțelegerea și proiectarea viitorului. Constituirea Grupului de lucru privind *„Evoluția profesiei de avocat în perspectivă (Avocatura -2025)”*, format din cei mai tineri membri ai Consiliilor Barourilor din Romania, nu este deloc întâmplătoare. Este o implicare cerută de breasla interesată de viitorul ei, deoarece s-au acumulat foarte multe schimbări și a devenit evident că este momentul elaborării unor strategii noi în ceea ce privește evoluția profesiei.

Cele zece luni care s-au scurs de la ultimul Congres al avocaților arată că nu ne putem permite nicio clipă de răgaz. Momentele cheie, de care depind în mod fundamental perspectivele profesiei, au devenit o constantă pe care trebuie să o acceptăm și să ne adaptăm.

A aștepta perioade de liniște, după ce ai bifat majoritatea pozițiilor într-un bilanț, caracterizează o eră care a apus. Ziua de mâine nu mai este certă oricât ne-am pregăti!

Adaptarea continuă este singura soluție pentru ca lucrurile să fie ținute sub control!

Interdependențele și interconectarea, impulsionate de tehnologia ultimilor ani, au făcut ca anumite evenimente aparent îndepărtate, cum ar fi un atac terorist într-o țară străină sau, mai nou, migrația să aibă incidențe majore asupra legislației în toate domeniile, implicit asupra profesiei de avocat. Nimic nu mai rămâne așa cum s-a plănuit, balanța drepturilor și a principiilor fundamentale se dezechilibrează. Dacă în urma deciziilor Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Constituționale a României legile „Big brother”, care afectau implicit principii ale profesiei, au fost înlăturate și se contura o tendință de reafirmare în forță a unor drepturi fundamentale la viață privată și secret profesional, atacurile teroriste din Franța au frânat această evoluție pozitivă, perpetuînd vidul legislativ și aparente abuzuri din partea Guvernelor, cu interese și obiective diferite de „agenda fiecărui cetățean”.

În perioada de referință profesia de avocat a avut parte de proiecte de acte normative, reglementări ori hotărâri ale instanțelor și bune și rele. Însă, pe ansamblu, toate acestea nu ne-au slăbit nicio clipă, întrucât pe măsură ce erau rezolvate anumite probleme, apăreau altele noi.

---

[1] Proiectul de Raport este întocmit de Preşedintele U.N.B.R. şi membrii Comisiei de pregătire a Congresului (pe domenii de activitate de care au răspuns), potrivit Deciziei nr.74/29 ianuarie 2016 a Comisiei Permanente a U.N.B.R. şi va fi supus dezbaterii şi aprobării Consiliului U.N.B.R. din 24 martie 2016, după avizarea sa de către Comisia Permanentă din 23 martie 2016. Prezentul Proiect este întocmit în baza informațiilor și comunicărilor primite la U.N.B.R. până la data de 14 martie 2016.
Împreună cu completările sau corecţiile impuse de Consiliul U.N.B.R., Raportul aprobat se supune spre dezbatere şi aprobare, Congresului avocaţilor.
Proiectul de Raport se dă publicităţii şi se comunică Decanilor barourilor pentru ca, membrii Congresului din fiecare barou să cunoască în prealabil, materialele Congresului (cu rezerva menţionată mai sus). Raportul a fost finalizat azi 15 martie 2016.

S-au derulat procedurile de adoptare a noilor coduri în materie fiscală. În forma inițială a acestora existau amenințări serioase la adresa independenței profesiei și a principiului secretului profesional. Numai dacă ne gândim că după numeroase demersuri ale U.N.B.R., obligația avocaților de a raporta zilnic tranzacțiile clienților de peste 5000 de euro a fost eliminată din reglementarea adoptată înțelegem situația prin care a trecut profesia.

Sau dacă ne amintim că în proiectul inițial al noului Cod fiscal reconsiderarea activităților independente în dependente ar fi devenit regula, și nu excepția, așa cum s-a ajuns în cele din urmă.

Au fost adoptate reglementări cu tangență directă asupra profesiei, cum ar fi cele privind insolvența persoanei fizice sau soluționarea alternativă a litigiilor între profesioniști și consumatori. Din păcate, acestea nu au devenit și funcționale. Aceasta se datorează într-o anumită măsură și luptei între profesiile juridice de a câștiga monopol asupra lor. Poate că acesta este un semn că trebuie să ne așezăm la masa tratativelor interprofesionale și că acest lucru nu înseamnă a ceda, ci a câștiga.

Este un indiciu clar că trebuie să ne adaptăm tendințelor de interprofesionalitate, nu să le negăm!

Au avut loc atâtea acumulări încât au fost necesare intervenții de anvergură în legile profesiei, pentru a ține pasul cu evoluția legislativă dar și cu cea economică, socială, demografică.

Pentru multe dintre aceste aspecte ar putea fi pus semnul bifat într-un raport de activitate. Însă nu e vreme pentru vanități!

Va trebui să știm ce avem de făcut în sensul adaptării, însă fără a ne pierde identitatea. Aici este problema cea mai dificilă deoarece evoluția culturală și economică într-o lume din ce în ce mai globalizată are ca efect și erodarea identităților profesionale. Se șterg granițele culturale, între domenii juridice, se pierde autenticitatea care reprezintă chiar valoarea adăugată a muncii avocatului! Or, pentru a putea controla viitorul, pentru a ști ce avem de făcut, trebuie să știm ce suntem în primul rând, cum ne poziționăm în lumea profesiilor juridice și a profesiilor conexe într-o societate, într-o cultură și într-o economie.

Avocații europeni lucrează la Noul Cod de conduită al avocatului, tocmai în ideea repoziționării avocatului, a reafirmării identității sale prin reinterpretarea principiilor profesiei într-o contemporaneitate extrem de diferită, dezierarhizată, care se gestionează pe orizontală. În plan european se manifestă temeri serioase în legătură cu fenomenul „uberizării" dreptului, a apariției programelor capabile să consulte dosare și să dea soluții. Să nu ne amăgim că aceste aspecte nu ar putea atinge și profesia noastră dacă nu ne concentrăm pe valoarea adăugată a muncii avocatului, dată de principiile fundamentale, de atributele umane legate de etică și conduită.

Această repoziționare este dificilă în contextul în care avocatul este caracterizat de legi și de instanțe ca „un profesionist de afaceri", ca un vânzător/furnizor de servicii juridice, care se supune Directivei consumului! Orientarea Curții de Justiție a Uniunii Europene de a considera avocatul „furnizor" și clientul „consumator" schimbă în mod fundamental datele problemei și atrage profesia în tăvălugul pieței și a intereselor mercantile, creează confuzie cu privire la principiile și obiectivele acesteia. Într-o perioadă în care noul Cod civil integrează atât comercianții cât și practicienii profesiilor liberale în noțiunea de profesionist, diferențele de abordare a profesiilor

independente față de cele dependente se estompează, iar amenințările la principiile fundamentale – independența avocatului – se amplifică.

Principalul obiectiv de la care trebuie să pornim pentru a ne păstra identitatea în perspectivă este repoziționarea avocatului, inclusiv în contextul legislativ. Și acest lucru trebuie făcut la nivel european. Ne aflăm la un punct de cotitură în care pentru a merge mai departe, pentru a ști ce vrem, trebuie să știm ce suntem, să conștientizăm identitatea noastră profesională. De aceea, Congresul avocaților este chemat să analizeze și să aprecieze asupra propunerii privind noul Cod de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român.

Este de actualitate revitalizarea „apărării apărării" și a valorilor profesiei de avocat. Demersul este dificil și impune solidaritate autentică de breaslă într-o lume în care concurența estompează adesea competența!

Cu aceste gânduri sper să analizăm critic documentele Congresului și să elaborăm poziții publice apte să orienteze corect demersurile comune ale profesiei!

Președintele U.N.B.R.
av. dr. Gheorghe Florea

*
* *

II. Punerea în executare a hotărârilor Congresului avocaţilor 2015

În prima ședință a Comisiei Permanente a U.N.B.R. de după Congres, desfășurată la 03 iulie 2015, s-au trecut în revistă și s-au analizat toate obiectivele de politică profesională, rezultate din hotărârile Congresului avocaților 2015 și propunerile făcute în Congres (pagina 4 - 6 din Buletinul Informativ al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R., Serie Nouă, Anul II, nr.5 / 20 iulie 2015. *Buletinele informative ale Consiliului U.N.B.R. şi ale Comisiei Permanente a U.N.B.R.* constituie Anexa nr. 1 la prezentul Raport).

S-a constituit un grup de lucru alcătuit din domnii Vicepreședinți U.N.B.R. Traian Briciu și Ion Turculeanu și doamna avocat Monica Livescu, membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R. pentru monitorizarea măsurilor ce se impun pentru aducerea la îndeplinire a propunerilor și a hotărârilor Congresului, inclusiv prin constituirea unor grupuri de lucru ale Consiliului U.N.B.R. și atragerea unor avocați interesați, care nu sunt membri ai Consiliului U.N.B.R. pentru ca în Congresul imediat următor să se informeze Congresul asupra stadiului realizării măsurilor propuse de membrii Congresului (pagina 7 din Buletinul Informativ al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R., Serie Nouă, Anul II, nr. 5/20 iulie 2015, Anexa nr. 1 la prezentul Raport).

S-a constituit un grup de lucru alcătuit din doamnele avocat Gheorghe Cristina, Vicepreședinte U.N.B.R. și Gidro Stanca, membru al Comisiei Permanente, care să coordoneze activitatea Consiliului CAA pentru extinderea sistemului informatic al CAA.

Rezoluțiile și apelul Congresului au fost comunicate autorităților competente. Hotărârea nr. 13/2015 privind completarea Statutului profesiei de avocat, adoptat prin

Hotărârea Consiliului Uniunii Naţionale a Barourilor din România nr. 64/2011 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 649 din 27.08.2015.

La întâlnirea Consiliului U.N.B.R. cu Ministrul Justiției din 05 septembrie 2015 s-a analizat situația spațiilor atribuite barourilor.

Consiliul Superior al Magistraturii a intervenit prin Președinte pentru a sprijini rezolvarea diferendului dintre Tribunalul și Baroul Caraș Severin.

Consiliul U.N.B.R. a fost informat cu privire la perspectiva asigurării spațiilor pentru desfășurarea activității avocaților în edificiile nou create pentru activitatea instanțelor.

Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii au fost informați cu privire la proiectul de raport final asupra conlucrării dintre U.N.B.R., Institutul Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor (***în continuare I.N.P.P.A.***), Consiliul Superior al Magistraturii (***în continuare C.S.M.***) și Institutul Național al Magistraturii (***în continuare I.N.M.***) în derularea activităților subordonate aplicării în România a prevederilor Avizului 16 (2013) al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni și s-a susținut propunerea continuării acțiunilor de adaptare a bunelor practici și a standardelor din sistemul judiciar cu activitățile avocaților și cu privire la relația dintre procurori și avocați.

Sub argumentul că resursele bugetare de care dispune C.S.M. sunt limitate, s-a admis doar desfășurarea unei Conferințe pe tema vizată în cadrul I.N.M. la 19 aprilie 2016.

III. Activitatea Consiliului U.N.B.R. în plen, a Departamentelor U.N.B.R. şi prin grupurile de lucru ale Consiliului. Comisia Permanentă. Președintele U.N.B.R.. Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanţii Reale Mobiliare (A.E.G.R.M.)

III. 1. Activitatea în plen a Consiliului U.N.B.R.

Consiliul a fost convocat până la data redactării prezentului Raport în două sesiuni de lucru în plen.

Pregătirea ședințelor Consiliului U.N.B.R. s-a realizat de către Comisia Permanentă, Președintele U.N.B.R. și Departamentul Secretariat al U.N.B.R..

Materialele și lucrările necesare desfășurării ședinței au fost comunicate tuturor membrilor Consiliului U.N.B.R., direct prin e-mail, cu respectarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului U.N.B.R..

La fiecare ședință membrii Consiliului U.N.B.R. au fost informați asupra activităților desfășurate de Comisia Permanentă între ședințele de Consiliu, ori în ședințele organizate prealabil ședințelor de Consiliu U.N.B.R..

Fiecare ședință de Consiliu a inclus pe ordinea de zi soluționarea contestațiilor privind jurisdicția profesională.

Au fost adoptate hotărârile impuse de problematica analizată, ori de problemele ce intră în competența Consiliului U.N.B.R. potrivit legii, iar activitatea Consiliului s-a reflectat în Buletinele Informative ale Consiliului și ale Comisiei Permanente a U.N.B.R. publicate la www.unbr.ro. Hotărârile Consiliului U.N.B.R. au fost comunicate destinatarilor acestora, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

III.2. Activitatea Departamentelor U.N.B.R. şi a grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R.

În raport de prevederile Deciziei Comisiei Permanente nr. 02 din 03 iulie 2015, după desemnarea coordonatorilor Departamentelor Consiliului U.N.B.R. aceştia au iniţiat şi au desfăşurat activităţile reflectate în Rapoartele înaintate la U.N.B.R., astfel:

A. Departamentul pentru perfecţionarea legislaţiei profesiei şi legătura cu Parlamentul şi alte organele şi instituţiile centrale cu atribuţii în domeniu- coordonator: vicepreşedinte av. dr. Ioan Chelaru

Departamentul şi-a desfăşurat activitatea în legătură directă şi nemijlocită cu Preşedintele U.N.B.R..

Obiectivul prioritar al Departamentului a fost crearea unui cadru oficial, cu caracter de permanenţă, în care reprezentanţii U.N.B.R. să-şi poată spune cuvântul în legătură cu aspectele legislative cu tangenţă asupra profesiei de avocat dar şi cu buna funcţionare a justiţiei, în general.

S-a promovat politica profesională a cooperării multilaterale şi reglementate, a interacţiunii instituţiilor bazate pe legi.

Au fost iniţiate şi facilitate mai multe întâlniri ale reprezentanţilor Biroului Permanent al Senatului României cu delegaţi ai U.N.B.R., pentru a discuta aspecte legate de perfecţionarea reglementărilor profesiei de avocat şi a legislaţiei în domeniul justiţiei.

La 16 iunie 2015 o delegaţie a U.N.B.R. şi Decanul Baroului Bucureşti au participat la şedinţa Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări a Senatului, cu privire la Propunerea legislativă privind modificarea şi completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat.

La 1 iulie 2015, delegaţia U.N.B.R. şi Decanul Baroului Bucureşti au participat la o întâlnire cu reprezentanţii Biroului Permanent al Senatului. Scopul acestei întâlniri a fost o mai bună cunoaştere de către legislativ a realităţilor din justiţie şi profesia de avocat şi identificarea unor soluţii de îmbunătăţire a legislaţiei în domeniu.

La această întâlnire s-a stabilit ca Regulamentul Parlamentului să fie modificat şi, potrivit tradiţiilor democratice ale României, la comisiile juridice să fie cerut un punct de vedere sau un raport, ori un aviz consultativ al U.N.B.R. în toate proiectele care ţin de domeniul justiţiei şi inclusiv al administraţiei locale.

La 29 octombrie 2015 a avut loc prima şedinţă de lucru a Grupului mixt de lucru pentru redactarea unor proiecte legislative în domeniul justiţiei. Acest grup de lucru mixt este constituit din reprezentanţi ai Senatului, ai C.S.M., ai asociaţiilor profesionale ale judecătorilor, ale procurorilor, avocaţilor, precum şi ai mediului universitar din domeniu. În cadrul întâlnirii au fost luate în discuţie inclusiv propuneri de modificare a a Legii nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, a OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, a legislaţiei privind acordarea ajutorului public judiciar.

S-au întreprins demersuri în legătură cu următoarele iniţiative legislative:

- Promovarea Proiectului de Lege privind modificarea şi completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat
- Promovarea Proiectului de Lege privind sistemul de pensii şi alte drepturi de asigurări sociale ale avocaţilor
- Modificarea în cuprinsul noului Cod fiscal, a reglementărilor privind recalificarea activităților independente în activități dependente
- Eliminarea din cuprinsul noului Cod de procedură fiscală a dispozițiilor privind raportarea zilnică de către avocați a tranzacțiilor clienților, în valoare de peste 5000 de euro
- Promovarea legii insolvenței persoanelor fizice, care prevede posibilitatea avocatului de a fi administrator sau lichidator în procedură
- Includerea U.N.B.R. pe lista instituțiilor cu care cooperează Agenţia Naţională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate în exercitarea funcțiilor sale
- S-a preluat propunerea Baroului Cluj privind includerea în Codul fiscal a deductibilităţii cheltuielelor pentru refacerea capacităţii profesionale a avocatului.

Promovarea Proiectului de Lege privind modificarea şi completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat

La Senat au fost propuse o serie de amendamente referitoare în special la exceptarea comunicărilor confidențiale avocat-client, indiferent de suportul pe care se află, de la măsura ridicării, sechestrării sau confiscării. Un alt amendament a fost cel referitor la efectuarea percheziției la sediul avocatului, care poate avea loc numai în prezența decanului.

Toate amendamentele propuse au fost adoptate în unanimitate în Comisia Juridică și ulterior în plenul Senatului.

Promovarea Proiectului de Lege privind sistemul de pensii şi alte drepturi de asigurări sociale ale avocaţilor

Proiectul se află pe ordinea de zi a Camerei Deputaților, pentru dezbateri**.**

B. Departamentului Protecția profesiei, informare și relații publice-coordonator: vicepreședinte, av. dr. Traian Briciu

Atribuțiile Departamentului sunt prevăzute de art. 39 alin. (5) din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr.5/2011 pentru adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare a U.N.B.R..

În realizarea atribuțiilor specific competenței, departamentul a realizat următoarele activități:

- coordonarea redactării și comunicarii *Revistei presei pentru avocați* în care sunt preluate zilnic știri de interes pentru profesia de avocat, din media națională și internațională. Revista este transmisă zilnic membrilor Consiliului U.N.B.R. cu rugămintea de a fi transmisă zilnic membrilor Baroului.

- redactarea unui amplu memoriu în cadrul procedurii recursului în interesul legii, finalizată prin decizia nr.15 din 21 septembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ)
- sesizarea organelor în drept asupra activității un grup organizat care pretindea organizarea sau pregătirea în vedere susținerii unui examen de intrare în profesia de avocat destinat unor cetățeni italieni. Prin acțiunile grupului se profita de cetățeni italieni, din categoria profesională „avocați practicanți" promițându-li-se înscrierea la examenul de dobândire a calității de avocat definitiv în România, cu consecința eludării examenului de dobândire a titlului profesional similar (AVOCATO) în Italia (echivalentul avocatului definitiv în sensul legii noastre), deși acest lucru nu este posibil potrivit regulilor de recunoaștere a calificărilor profesionale.
- urmărirea și elaborarea punctelor de vedere instituționale privind procedura parlamentară în legătură cu proiectul de modificare a Legii nr.51/1995 (prezența la Comisia juridică a Senatului; pregătirea punctelor de vedere apte să susțină proiectul în cadrul Comisiei juridice a Camerei Deputaților)
- redactarea și prezentarea în Comisia mixtă organizată pe lângă Biroul Senatului României a propunerilor de amendare a OUG nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru prin legea de aprobare a acesteia, în discuție, în sensul promovării intereselor justițiabililor, prin excluderea din legislația taxelor judiciare de timbru a unor aspecte cu caracter prohibitiv pentru accesul la justiție (Anexa nr. 2 la prezentul Raport).
- reorganizarea departamentului potrivit Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 7 din 05 septembrie 2015 prin crearea unei structuri în cadrul Departamentului Protecția profesiei, informare șirelații publice care, în conlucrare cu I.N.P.P.A. și celelalte departamente organizate la nivelul U.N.B.R. să joace un rol PREVENTIV în desfășurarea evenimentelor legislative, sociale și economice care au potențial de influențare a statutului profesiei de avocat. Această structură a departamentului va începe activitatea efectivă, care va fi materializată în rapoarte până cel mai târziu luna iunie 2016.

C. Departamentul Secretariat, protocol și coordonarea serviciilor tehnico-administrative și a Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare-coordonator: vicepreședinte, av. dr. Petruț Ciobanu

Se anexează prezentului Raport activitățile inițiate și desfășurate de Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare (Anexa nr. 3 la prezentul Raport).

A avut loc consfătuirea de lucru a Responsabilor cu activitatea de asistență judiciară din cadrul barourilor (Anexa nr. 4 la prezentul Raport).

Coordonarea Departamentului de Secretariat, protocol și coordonarea serviciilor tehnico-administrative s-a concretizat în activitatea de supraveghere a pregătirii ședințelor în plen ale Consiliului U.N.B.R. şi Comisiei Permanente și în coordonarea activităţii de secretariat prin îndrumarea directă și nemijlocită a Secretariatului general al U.N.B.R..

S-au asigurat condiţiile materiale necesare desfăşurării activităţii personalului tehnico administrativ, s-au finalizat lucrările de curăţenie a sediului U.N.B.R. din Palatul de Justiție, s-au încheiat convenții de asigurare a serviciilor necesare pentru locațiile şedinţelor în Plen ale organelor profesiei.

Departamentul și-a îndeplinit sarcinile specifice, prevăzute la articolul 39, alin. (11) din Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R.

Departamentul a asigurat interfața cu barourile membre, instituții, persoane fizice, organisme și organizații la nivel național și internațional privind gestionarea documentelor și corespondenței interne/externe. Activitatea s-a desfășurat în mod susținut, cu un efort uriaș, având în vedere modul mult mai complex de înregistrare/evidențiere al documentelor/corespondenței în sistemul de înregistrare electronic al U.N.B.R. care presupune scanarea/postarea tuturor documentelor primite/transmise.

S-au înregistrat în sistemul electronic 2358 de fișiere pe categorii/domenii clasificate astfel: Contestații/Sesizări/CS (201), Litigii/L (217), Avize externe/AE (10), Asistență judiciară/DCAJ (57), Disciplinar/D (25), Decizii de Președinte/DP (69), Corespondență Internațională/CI (87), Comunicări cu autoritățile/AUT (261), Contabilitate/CONT (471), AEGRM/AEG (127), Comunicări organe profesiei/ORG (374), Diverse/DIV (459) în care s-au introdus/scanat/postat în continuare documente/corespondență, reprezentând completări ale lucrărilor inițiale (dosare de instanță, contestații, sesizări, dosare fond de solidaritate, circulare, alte lucrări interne/externe).

S-au întocmit și s-au transmis împreună cu lucrările multiplicate, 950 adrese/reveniri către barouri și către petenți privind contestații, sesizări și alte petiții/memorii înregistrate și soluționate de către organele de conducere ale U.N.B.R..

S-au gestionat (înregistrat, întocmit corespondență, multiplicat, scanat și postat) și s-au format dosare pentru 180 lucrări, care au fost înaintate Secretarului General pentru programare spre soluționare la ședințele Comisiei Permanente.

Totodată personalul secretariatului a gestionat (înregistrat, întocmit corespondență, multiplicat, scanat și postat documentele și punctele de vedere primite de la barouri) formând/înaintând 250 dosare/lucrări către Secretarul General pentru programarea spre soluționare de către Consiliul U.N.B.R..

Personalul secretariatului a desfășurat activități specifice concretizate în:

- redactarea a 250 adrese de trimitere a deciziilor și documentelor aferente dosarelor soluționate de către Consiliul și Comisia Permanentă în fișierele lucrărilor fiind postate toate aceste documente;
- înregistrarea în condica de ședințe a lucrărilor pentru Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă, organizarea și arhivarea tuturor deciziilor și hotărârilor emise de către organele profesiei;
- sprijinirea organizării protocolului la toate ședințele organelor profesiei și acțiunile U.N.B.R. desfășurate în perioada raportată.

Pentru asigurarea audiențelor săptămânale ale Președintelui cât și a ședințelor Comisiei Centrale de Disciplină (C.C.D.), s-au desfășurat activități specifice de

organizare și suport pentru convocarea ședințelor, gestionare dosare și tehnoredactare corespondență/decizii pentru C.C.D.

S-a asigurat expedierea zilnică a corespondenței elaborată de către departamentele U.N.B.R. (adrese/scrisori de răspuns, felicitări, facturi Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare -AEGRM, etc.) precum și a deciziilor emise de organele profesiei întocmindu-se borderouri, referate de decontări și raportări lunare privind cheltuielile de expediere a corespondenței.

S-a sprijinit Departamentul de Afaceri Europene Cooperare Internațională și Programe cu activități specifice de secretariat, executarea unor traduceri și redactarea corespondenței (25 adrese). S-au făcut demersurile necesare pentru organizarea deplasărilor reprezentanților U.N.B.R. la reuniunile/evenimentele care s-au desfășurat în străinătate: înregistrări delegați, corespondență, rezervări și referate plăți.

Alte activități:

- redactare, multiplicare și transmitere corespondență către Casa de Asigurări a Avocaților (C.A.A.), I.N.P.P.A., barouri, către diverse instituții și persoane (150 adrese).
- înregistrări corespondentă, dosare, documente și expediere facturi, corespondență, pentru AEGRM în ceea ce privește reautorizarea AEGRM – UNBR și autorizarea agenților ca operator AEGRM-UNBR.
- activități de suport în legătură cu examenul de primire în profesie, sesiunea septembrie 2015 constând în: furnizarea de informații, înregistrarea, scanarea, postarea, transmiterea către I.N.P.P.A. a diferitelor cereri/contestații de completare a documentelor de înscriere și ale contestațiilor la barem etc..
- suport pentru colectarea și centralizarea datelor/chestionarului privind formele de exercitare a profesiei care au colaborat pentru implementarea protocolului U.N.B.R. – I.N.M. și de efectuare a stagiului de practică al auditorilor de justiție - cursanți I.N.M. în anul 2015.
- s-a gestionat situația celor 126 litigii în care U.N.B.R. a fost şi este implicată prin monitorizarea dosarelor încredintate avocaților din barourile de la sediul instanțelor la care se derulează procedurile sau din București (Anexa nr. 5 la prezentul Raport).

Personalul tehnico-administrativ de care dispune U.N.B.R. este constituit din 13 persoane, din care 3 persoane sunt angajate cu ½ normă (Anexa nr. 6 la prezentul Raport).

Setul de politici profesionale adoptat de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 12 decembrie 2015 impune, cu necesitate, **reevaluarea organigramei și alocații bugetare suplimentare.**

Comisia Permanentă din 13 noiembrie 2015 a amânat dezbaterea reevaluării organigramei U.N.B.R., la cererea domnului Vicepreședinte Ciobanu Petruț, pentru finalizarea activității comisiei de lucru a Comisiei Permanente constituită în acest scop și alcătuită din av. dr. Ciobanu Petruț, Vicepreședinte U.N.B.R., av. Ion-Iordăchescu Ilie și av. Tărăcilă Doru, membri ai Comisiei Permanente.

În condițiile în care sistemul de management intern al actelor înregistrate la U.N.B.R. funcționează pe baza unui soft eficient, iar arhivarea actelor se realizează în sistem electronic, necesarul de personal tehnico-administrativ al U.N.B.R. reclamă persoane cu alt tip de specializare (comunicare internă și externă, specialiști IT, etc.) și personal angajat contractual, implicat în proiecte concrete, cu finanțare și perioade

precis stabilite, de preferință recrutat din rândul avocaților specializați în elaborarea și redactarea de proiecte de acte specifice jurisdicției profesionale și apărării U.N.B.R. în litigii din ce în ce mai numeroase ce implică specializare în drept profesional.

Art. 61 alin. (2) lit. c), art. 68 alin (1) lit. c) și art. 70 din Legea nr. 51/1995 disting între: personalul tehnico-administrativ necesar pentru serviciile Consiliului U.N.B.R., personalul necesar pentru serviciile Comisiei Permanente și personalul necesar „îndeplinirii atribuțiilor funcției" pentru Președintele U.N.B.R.

În consecință, organigrama personalului tehnico-administrativ angajat la nivelul U.N.B.R. trebuie adaptată prevederilor legale.

Numărul și varietatea atribuțiilor Consiliului U.N.B.R. care reflectă competențele ample ale acestuia, în prezent detaliate și chiar precizate prin Regulamentul de organizare și funcționare al U.N.B.R., ori interpretate prin decizii interpretative de aplicare a prevederilor Statutului avocaților sau ale Regulamentului U.N.B.R., fac ca acestea să nu poată fi îndeplinite corespunzător fără o logistică adecvată și personal eficient.

Evoluția activității U.N.B.R. la nivel central impune reevaluarea prevederilor art. 39 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R., pe baza Raportului Comisiei de lucru constituită în acest scop. Serviciile de documentare, statistică, baze de date au deficit evident.

Personalul responsabil cu sarcinile administrative și de gestiune și personalul tehnic al U.N.B.R. este insuficient numeric, dar o bună parte din atribuțiile administrative sunt îndeplinite pe baze contractuale.

Serviciile de întreținere a clădirii – sediul U.N.B.R., serviciile de întreținere a clădirilor proprietatea U.N.B.R. în care funcționează I.N.P.P.A. (București, str. Vulturilor nr. 23, sector 3 și Calea Moșilor nr. 88, sector 3), serviciile de întreținere echipamente sunt asigurate în sistem externalizat.

Alocarea bugetară pentru astfel de cheltuieli și pentru cheltuieli de personal este substanțială.

D. Departamentul de Afaceri europene, cooperare internațională și programe-coordonator: vicepreședinte av. dr. Ion Turculeanu

Degații U.N.B.R. și ai Baroului București au participat la Valencia – Spania la lucrările celui de-al 59-lea Congres al Uniunii Internaționale a Avocaților (U.I.A.), asociație creată în 1927, în care sunt înscriși zeci de mii de membri individuali și aproximativ 300 de barouri, federații și asociații (reprezentând două milioane de avocați din aproximativ 110 țări). Dezbaterile în Congres au concluzionat că pe plan mondial se constatată că *independența profesiei de avocat este amenințată*.

Congresul a abordat în sesiunile de lucru problematica actuală relativă la dreptul imigrației și cetățenia, vânzarea internațională de mărfuri, dreptul muncii, dreptul concurenței, dreptul transporturilor şi alte domenii ale dreptului care au un impact major asupra societății. Reuniunea a trecut în revistă problemele legate de importanţa apărării fundamentale a profesiei şi identificarea izvoarelor ameninţărilor la adresa independenţei avocatului şi a baroului. S-a arătat că ameninţările sunt izvorâte din modificări ale sistemelor tradiţionale: multidsciplinaritatea, ABS-urile, capitalurile externe, acţionarii și dreptul lor de vot, dependența în relația cu clientul. Atacurile externe la adresa profesiei de avocat în lume, identificate de Congres sunt:

interceptarea convorbirilor telefonice, intervenția puterii publice în exercitarea profesiei de avocat, obligația de denunțare în materie fiscală, în materie de terorism şi de spălare a banilor. S-au abordat și teme referitoare la echilibrul juridic dintre creşterea economică, protecţionism şi apărarea drepturilor omului.

U.N.B.R. s-a implicat și a participat la acţiunile şi întrunirile organizate în cadrul Consiliului Barourilor Europene şi al Societăţilor de Drept din Europa (C.C.B.E.). Au avut loc reuniuni ale Comitetului Permanent şi ale Comitetelor de lucru precum şi o Sesiunea plenară la 4-5 februarie 2016.

Deoarece exista informația publicată pe siteul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni s-a prezentat și în cadrul reuniunilor CCBE *Carta Interprofesională a judecătorilor, procurorilor şi avocaţilor români.* S-a prezentat și Comunicatul U.N.B.R. privind Decizia nr. 15/2015 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, prin care a fost admis recursul în intersul legii promovat de Procurorul General al României, în materia exercitării fără drept a profesiei de avocat.

Dintre preocupările CCBE semnalăm :

- *Comitetul de lucru pentru libertatea de stabilire a avocaţilor în spaţiul UE* este implicat în redactarea unui Ghid orientativ pentru barouri în vederea unei corecte aplicări a Directivei 98/5 privind libertatea de stabilire şi a Directivei 77/249 privind libertatea prestării de servicii de către avocaţi. Un capitol special va fi destinat clarificării raporturilor dintre cele două directive. Ghidul va cuprinde, la fiecare capitol, o secţiune de răspunsuri la întrebări frecvente (FAQ), care clarifică aplicarea Directivei 98/5 în privinţa avocaţilor stagiari, problema eventualelor conflicte de interese ale avocaţilor care prestează servicii porofesionale în condiţiile Directivei 77/249, etc.

- înființarea *„Registrului de Transparenţă”*, instituit de conducerea Comisiei Europene, registru care priveşte pe cei care doresc să desfăşoare activitate de lobby pe lângă membri ai Parlamentului ori ai Comisiei Europene. După trei luni de discuții cu reprezentanții Comisiei Europene, s-a propus Comitetului Permanent al CCBE să accepte că activitatea de lobby nu este una specifică profesiei de avocat, astfel înscrierea în registru a numelui clientului dobândește particularități în cazul în care activitatea se desfășoară de un avocat, iar numele clientului ar trebui înscris în Registru.

- efectele negocierii *Acordului de liber schimb dintre Statele Unite ale Americii şi Uniunea Europeană*, cu privire specială la libertea reciprocă de exercitare a profesiei de către avocaţii europeni şi cei americani. Aplicarea celor două directive europene în această materie, de care se intenționează să beneficieze, pe bază de reciprocitate, avocaţii ambelor Părţi este dificilă deoarece legislaţia în materia profesiei de avocat ţine de competenţa fiecăruia dintre statelor membre ale SUA şi diferă în funcţie de reglementările din fiecare stat. În condiţiile înscrierii avocaţilor americani ca *avocaţi străini* într-un Stat membru al UE, doar în calitate de *consultanţi*, activităţile de această natură pot fi exercitate cu titlu individual de avocaţii americani.

- *problematica viitorului serviciilor juridice*, mai ales în sistemul platformelor *on-line*, prin intermediul cărora se oferă consultaţii ori se emit opinii în probleme cu sau fără potenţial litigios. Majoritatea prestatorilor de astfel de servicii nu respectă cadrul legal al profesiei de avocat.

- se lucrează la *Noul Cod de conduită al avocatului european*.

Cu implicare directă pentru U.N.B.R. este problema contribuţiei la *bugetul C.C.B.E.*. Contribuţia U.N.B.R. se cifrează în acest an la 65.023 Euro. Este o creştere spectaculoasă a contribuţiei, care depăşeşte pe cea periodică de 3%, practicată an de an de către CCBE.

Într-o comunicare scrisă transmisă la U.N.B.R. în data de 28.10.2015, Comitetul financiar a făcut precizarea că, în condiţiile înţelegerii intervenite între C.C.B.E. şi U.N.B.R., cu ocazia Reuniunii Plenare din decembrie 2006, a fost pus la punct un plan al creşterii contribuţiei U.N.B.R.. S-a acceptat în 2006 rezerva expresă că România, ca şi Bulgaria, va beneficia de o perioadă de tranziţie, cu contribuţii reduse, care va expira la sfârşitul anului 2015. Ulterior acestei perioade, cuantumul contribuţiei U.N.B.R. s-a planificat la 77.673 Euro. În urma negocierilor purtate pe parcursul anului 2014, C.C.B.E. a decis să prelungească perioada de tranziţie pentru România până în anul 2020. Din această cauză, contribuţia U.N.B.R. se majorează anual cu 3%, la care se adaugă şi o altă cotă anuală de creştere, astfel încât la sfârşitul anului 2020 să se ajungă la 77.673 de Euro.

La 26 aprilie 2016, C.C.B.E. va organiza la Bruxelles o Conferinţă specială cu tema *Pregătirea profesională a avocaţilor în Europa* care va aborda, printre altele, pregătirea profesională a avocaţilor în dreptul Uniunii Europene(U.E.), finanţare europeană – criterii de selecţie a proiectelor, exemple de proiecte transfrontaliere în cadrul U.E., platforma europeană de pregătire profesională şi portalul e-Justice, cooperarea dintre furnizorii de pregătire profesională la nivel european, pregătirea profesională în dreptul U.E. – provocări şi oportunităţi, pregătire în domeniul drepturilor omului pentru practicieni ai dreptului: *Programul HELP al Consiliului Europei.*

U.N.B.R. a participat la cea de-a 44-a Conferinţă a Preşedinţilor Barourilor Europene desfăşurată la Viena în perioada 04.02.2016- 06.02.2016. S-au prezentat și s-au analizat problemele generate de fenomenul migrației în Europa concretizat într-un aflux de persoane care au intrat şi intră în Europa fără a fi verificate şi înregistrate, fără ca cineva să le preia şi să le spună ce au de facut. S-au făcut propuneri privind înregistrarea acestora, cu evidențierea naționalității și a datelor de stare civilă, în scopul eliberării de documente de identitate, modalitaţile tehnico-juridice de luare a măsurilor organizatorice pentru a le oferi ajutorul necesar, elaborarea și punerea în aplicare a unui plan de măsuri pentru „legalizarea” situației migranților. S-au evidențiat aspectele delicate pe care migrația actuală le aduce în discuție, inclusiv componenta familială și/sau etnică de natură a naşte complicaţii. S-a abordat rolul Curţii Europene de Justiţie în conexiune cu ameninţarea de terorism şi implicaţiile pe care măsurile de securitate le au asupra vieţii private (controlul „big brother”), dar și riscul creat, pe termen lung, de măsurile adoptate sub presiunea timpului. S-a subliniat că „legea” implementează măsuri adoptate de politicieni, dar relațiile trebuie să fie guvernate mai ales de reguli de morală. Întoarcerea europenilor la regula potrivit căreia morala trebuie însuşită, ea neputand fi impusă, este esenţială.

În perioada 18-20 februarie U.N.B.R și o delegaţie a Baroului Cluj au fost prezente la Barcelona. U.N.B.R. a fost reprezentată de doamna avocat Stanca Gidro, Preşedinta Comisiei Barourilor de Est a Federaţiei Barourilor Europene.

Au avut loc două vizite în Germania a unor delegații ale U.N.B.R.: participarea la Forumul Internaţional organizat la Berlin de Baroul Federal German, și prima vizită oficială a unei delegații a U.N.B.R., condusă de vicepreşedintele U.N.B.R., av. dr. prof. Ion Turculeanu la invitația Baroului Federal German. Contactele au fost realizate în contextul în care în anul 2014 U.N.B.R. a organizat la Bucureşti o întâlnire la vârf cu reprezentanţii Uniunii Avocaţilor din Germania.

S-a constatat interesul ambelor părți de stabilire a unor relaţii instituţionale cu oreganele profesiei din Romania. S-a realizat i) un schimb de informaţii privind organizarea profesiei de avocat şi autonomia acesteia în cele două ţări, s-au examinat (ii) aspectele practice privind *sistemul avocatului specializat* în Germania şi (iii) Proiectul „căsuţa poştală electronică specială a avocatului", în curs de implementare în Germania.

S-au detaliat condițiile în care funcţionează în Germania sistemul avocaților specializați, în baza Statutului avocaţilor specializaţi. Sistemul a fost prezentat într-o şedinţă a Consiliului U.N.B.R., iar pe site-ul *www.unbr.ro* a fost publicată expunerea ocazionată de prezentarea sistemului.

A avut loc o vizită la Academia Germană a Avocaţilor, o continuare a raporturilor cu această instituție inițiate prealabil înființării Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.) și dezvoltate ca o consecință directă a vizitei întreprinse în România de reprezentanți ai Academiei, la cel mai înalt nivel, în 2014 şi 2015. S-a convenit organizarea unei Conferințe în România, în toamna 2016, prin cooperare cu Academia Germană a Avocatilor şi în conlucrare cu I.N.P.P.A.

D. Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților- coordonator : vicepreședinte av. Cristina-Reveica Gheorghe

Având în vedere prioritățile actuale ale sistemului de asigurări al avocaților, activitățile desfășurate la nivelul Departamentului pentru coordonarea activității C.A.A. au urmărit monitorizarea și susținerea proiectului Legii privind sistemul de pensii și alte drepturi de Asigurări sociale ale Avocaților și consolidarea sistemului C.A.A..

Vicepreşedintele U.N.B.R. a participat la dezbateri în Comisia juridică a Senatului pe marginea proiectului de lege.

S-a monitorizat evoluția Proiectului la Camera Deputaților.

La 7 martie 2016 a fost publicat pe site-ul Camerei Deputaților raportul favorabil la Proiectul Legii privind sistemul de pensii și alte drepturi și asigurări sociale ale avocaților.

Există premise reale ca în cel mai scurt timp să avem o nouă lege în această materie.

U.N.B.R. a participat la acțiunile derulate de conducerea C.A.A. și reprezentanții filialelor C.A.A. și ai barourilor în vederea punerii în aplicare a Hotărârilor adoptate de Consiliul U.N.B.R. în ședințele din 05.09.2015 și 11-12.12.2015 privind extinderea la nivel național a programului de informatizare a C.A.A.

Cele patru întâlniri desfășurate până în prezent cu participarea U.N.B.R. sunt:

- 21 noiembrie 2015 la Alba Iulia cu reprezentanții Barourilor și Filialelor C.A.A. Alba, Sibiu, Hunedoara, Cluj;

- 22 ianuarie 2016 la Craiova cu reprezentanții Barourilor și Filialelor C.A.A. Dolj, Argeș, Caraș-Severin, Gorj, Olt și Vâlcea;

- 19 februarie 2106 la Cluj Napoca cu reprezentanții Barourilor şi Filialelor C.A.A. Cluj, Bihor, Satu Mare, Maramureș, Sălaj, Bistrița și Mureș și

- 29 februarie 2016 la București cu reprezentanții Barourilor și Filialelor C.A.A. București, Giurgiu, Călărași, Constanța, Dâmbovița, Ialomița, Teleorman, Tulcea.

Întâlnirile au evidențiat un real interes al avocaților pentru consolidarea propriului sistem de asigurări sociale.

Datele prezentate de reprezentanții C.A.A., începând cu cele istorice legate de nașterea și evoluția sistemelor de asigurări sociale în general și sistemul propriu de asigurări sociale al avocaților și continuând cu analiza comparativă a siguranței și viabilității celor două sisteme în prezent, sunt de natură a spori încrederea în propriul sistem de asigurări sociale dar și interesul pentru dezvoltarea și consolidarea acestuia.

S-au efectuat demonstrații practice privind modul de funcționare a viitoarelor platforme IT (verificare date, accesare „contul meu" etc.), proiectul inițiat derulându-se în parametrii programați. Menționăm achiziționarea și instalarea la 29.02.2016, la sediul C.A.A., a serverului și componentelor anexă, în conformitate cu planificarea prezentată și aprobată la Consiliul U.N.B.R. din 11-12 decembrie 2015. Serverul este funcțional, urmând a se realiza instalarea programelor și aplicațiilor necesare C.A.A..

În etapa următoare se vor realiza împreună cu reprezentanții C.A.A. 3 sau 4 întâlniri în teritoriu, astfel încât proiectul să fie prezentat în mod direct avocaților din toate barourile.

Continuă Proiectul de interconectare informatică a sistemului electronic de evidență al avocaților înscriși în tablourile barourilor cu evidența situației fiecărui avocat față de sistemul Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.). Acest proiect se află în stadiul în care, începând cu 10 martie 2016, fiecare avocat din Baroul București înscris în baza de date care poate fi accesată pe site-ul U.N.B.R. la rubrica „**Tabloul național al avocaților**" poate să-și verifice situația sa față de sistemul C.A.A. (datorii față de sistem, contribuții totale / simulator privind cuantumul pensiei, situația datelor personale de evidență în sistemul CAA, situația declarațiilor lunare făcute la filiala CAA). Prin accesarea *contului avocatului* în „Tabloul național al avocaților" se realizează în timp real și accesul la *contul avocatului* din sistemul CAA, reflectat pe site-ul **http://filbuc-caa.ro/**

Este în curs de implementare proiectul de interconectare a tuturor barourilor la sistemul C.A.A. prin extinderea informatizării evidențelor la toate filialele C.A.A.. Finalizarea acestei etape a Proiectului va permite ca facilitatea să fie la dispoziția tuturor avocaților. După realizarea următoarelor etape ale Proiectului, prin accesarea *contului avocatului* în „Tabloul național al avocaților" fiecare avocat își va putea verifica și evidențele privind situația sa disciplinară și evidențele privind îndeplinirea obligațiilor de pregătire profesională continuă.

În condițiile în care „**Tabloul național al avocaților**" este interconectat cu site-urile din sistemul judiciar (**www.csm-1909.ro** – preluată în sistemul e-map al tuturor instanțelor de judecată, **www.just.ro**) progresele informatizării sistemului CAA la scară națională sunt notabile.

După finalizarea proiectului de extindere a informatizării sistemului C.A.A., intensificarea eforturilor ce vizează colectarea sumelor datorate de avocați sistemului C.A.A. ar trebui să permită susținerea și a altor forme de asigurări sociale cum ar fi:

ajutoare acordate pensionarilor cu venituri foarte mici, ajutoare pentru creșterea copilului și după ce acesta a împlinit vârsta de 1 an, etc.

Într-o epocă marcată de egalitatea dintre sexe și de eforturi concertate de eliminare a oricăror forme de discriminare (chiar și pozitivă) apreciem că este necesară o recunoaștere a eforturilor suplimentare pe care femeile trebuie să le facă pentru a armoniza calitatea lor mamă cu aceea de avocat.

III.3. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. în plen și între ședințele Consiliului U.N.B.R.

Activitatea Comisiei Permanente s-a desfășurat potrivit atribuțiilor conferite de art. 68-69 din Lege.

Până la redactarea prezentului Raport, Comisia Permanentă a U.N.B.R. s-a întrunit în plen în cinci ședințe, respectiv la 03 iulie 2015, 4 septembrie 2015, 13 noiembrie 2015, 11 decembrie 2015 și 31 ianuarie 2015.

S-au inițiat și ședințe ale Comisiei Permanente în sistem electronic.

Prin decizia Comisiei Permanente nr. 02 din 7 iulie 2015 s-a procedat la repartizarea fiecăruia dintre membrii Comisiei Permanente pentru conlucrarea acestora cu decanii barourilor arondate (Anexa nr. 7 la prezentul Raport).

Doamna consilier av. dr. Gidro Stanca a fost desemnată secretar al Comisiei Permanente, conform art. 67, teza finală din Legea nr. 51/1995.

Membrii Comisiei Permanente au fost repartizați și au participat nemijlocit la activitățile de sprijin al Centrelor teritoriale la care s-a desfășurat examenul de primire în profesia de avocat.

Până la redactarea prezentului Raport s-au înaintat la U.N.B.R. informațiile relative la conlucrarea dintre membrii Comisiei Permanente și decanii Barourilor, reflectate în Rapoartele anexate înaintate de doamna vicepreședinte Cristina Gheorghe și domnii consilieri Radu Ștef, Stanca Gidro, Lazăr Gruneanțu, Ion Ilie-Iordăchescu. (Anexa nr. 8 la prezentul Raport).

În legătură cu activitatea sa, domnul consilier Ioan Ioanovici a făcut informări repetate privind situaţia de la Baroul Iași, precum şi comunicări cu toţi decanii barourilor și membrii Comisiei Permanente cu privire la propunerea de a se recalcula anual pensia pentru avocatul care continuă activitatea profesională, problemă amânată până la adoptarea legislației decise de Congres. De asemenea, domnul consilier a inițiat demersuri separate la Ministerul Justiției privind remunerațiile avocaților la asistența judiciară, asupra cărora a făcut comunicari personale ulterior în presă şi apoi în şedinţa Comisiei Permanente.

După Congresul Avocaţilor din iunie 2015 au fost formulate 41 cereri de ajutor din Fondul de solidaritate a avocaţilor. În conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 216/03.12.2011 şi ale Deciziei Comisiei Permanente nr. 45/14.12.2012 au fost aprobate 38 de cereri, pentru suma totală de 534.529 lei. Suma maximă acordată a fost echivalentul în lei a 5000 Euro.

*****

La solicitarea Președintelui U.N.B.R. numai unele barouri au comunicat Congresului preocupările specifice, pentru a se realiza un schimb de experiență cu celelalte barouri (Anexa nr. 9 și Anexa nr. 10 la prezentul Raport). Menționăm că U.N.B.R. nu a solicitat și nu deține informații despre activitatea barourilor membre și nici nu a făcut verificări cu privire la modul în care reprezentanții barourilor aleși în Consiliul U.N.B.R. informează avocații despre activitatea U.N.B.R.. Reglementările profesionale nu prevăd obligații în acest sens!

III.4. Președintele U.N.B.R.

Președintele U.N.B.R. a exercitat atribuțiile prevăzute de art. 69 alin. (1) lit. f) – h) din Lege.

Președintele U.N.B.R. a coordonat activitatea curentă a U.N.B.R., s-a implicat personal în coordonarea activităților impuse de aplicarea protocolului încheiat între U.N.B.R. și Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (ORNISS) privind eliberarea, către avocați, la cererea acestora, a autorizațiilor de acces la informații clasificate în legătură cu exercitarea profesiei.

A coordonat și a verificat activitatea de reflectare a activităților desfășurate de organele profesiei la nivel central în Buletinele informative ale Consiliului și Comisiei Permanente a U.N.B.R. (Anexa nr. 1 la prezentul Raport).

Președintele U.N.B.R. a participat, la invitația Barourilor, la sărbătorirea Zilei avocatului 2015 la Barourile Dolj, Argeș și Brașov. Împreună cu Decanul Baroului București a coordonat activitățile organizate cu oacazia Zilei avocatului 2015 la Baroul București cu tema *Vulnerabilitatea avocatului în cazul răspunderii juridice pentru activități profesionale.*

Președintele U.N.B.R. a participat la activitățile de pregătire profesională continuă organizate de barourile Vrancea şi Bacău şi a iniţiat şi sprijinit acţiunile de prezentare a două lucrări fundamentale pentru doctrina şi istoria profesiei de avocat. S-a prezentat Consiliului U.N.B.R., la şedinţa desfăşurată la Eforie Nord, judeţul Constanţa (05.09.2015), lucrarea *„Legislația de avocat. Comentată şi adnotată*" realizată de un colectiv de avocați agreeat de Consiliul U.N.B.R. şi coordonat de domnul consilier av. dr. Dan Oancea, fost vicepreşedinte al U.N.B.R. la data iniţierii Proiectului. S-a sprijinit publicarea monografiei *„Avocatura, de la mit la istoria profesiei (origini, evoluţie şi conexări)"*, autor Constantin Antoniu, fost avocat în Baroul Bacău.

S-a inițiat proiectul *„Evocarea unor mari personalități din baroul român*" prin sprijinirea realizării și difuzării unor filme documentare împreună cu realizatorul Vișinescu Mihai.

La Eforie Nord, cu ocazia ședinței Consiliului U.N.B.R. a inițiat vizitarea de către membrii Consiliului U.N.B.R. a Complexului balnear Corpore Sano al Casei de Asigurări a Avocaţilor de la Techirghol și a organizat, împreună cu Președintele C.A.A. o şedinţă comună a Consiliului C.A.A. cu Comisia Permanentă a U.N.B.R., la sala de festivităţi a Complexului balnear, pentru ca orice clarificare cu privire la situaţia acestei investiţii a C.A.A. să poată fi realizată la faţa locului.

Preşedintele U.N.B.R. a participat la întâlniri cu reprezentanţii instituţiilor cu care U.N.B.R. conlucrează și a invitat reprezentanţii acestora ca în prima şedinţă a

Comisiei Permanente din anul 2016 să participe la o consfătuire de lucru privind problematica actuală a profesiei de avocat în raport cu celelalte profesii juridice.

Președintele U.N.B.R. a coordonat personal redactarea documentațiilor comunicate Ministerului Justiției şi Consiliului Concurenţei privind investigaţiile iniţiate la Comisia Europeană şi la Consiliul Concurenţei privind profesia de avocat, la sesizări ce vizează în principal problematica prevăzută de art. 48 din Legea nr. 51/1995 şi poziţia U.N.B.R., în calitate de autoritate de reglementare cu privire la publicitatea profesională.

Când a fost cazul, Preşedintele U.N.B.R. a redactat şi a dat publicităţii luări de poziţie ale UNBR privind profesia de avocat, a redactat comunicate, apeluri ori puncte de vedere instituţionale, aduse la cunoştinta Comisiei Permanente a U.N.B.R. și a membrilor Consiliului U.N.B.R., a iniţiat procedura apărării demnităţii şi reputaţiei profesionale a avocaţilor la sesizarea barourilor și la cererea avocaților.

Președintele U.N.B.R. a coordonat direct activitatea **Arhivei Electronice de Garantii Reale Mobiliare.**

U.N.B.R., în calitate de operator al A.E.G.R.M., îşi desfăşoară activitatea prin intermediul agenţilor, forme de exercitare a profesiei de avocat, împuterniciţi de Uniune cu acordul Autorităţii de Supraveghere a A.E.G.R.M. – Ministerul Justiţiei. Până la 01.03.2016 au dobândit calitatea de agenţi ai U.N.B.R. – A.E.G.R.M., după reautorizarea din data de 22.12.2015, un număr de 65 de forme de exercitare a profesiei.

U.N.B.R. a exercitat, până la data de 21.12.2015, activitatea de operator al Arhivei Electronice de Garanţii Reale Mobiliare în temeiul Ordinului Ministrului Justiţiei nr. 4306/C din 17.12.2012. În a doua jumătate a anului 2015 a fost urmărită în special utilizarea corespunzătoare și adaptarea agenților împuterniciți la noul program de operare al Arhivei Electronice (Client Arhivă), operaţiune în desfăşurare, fiind centralizate toate nefuncționalitățile acestuia și transmiterea acestora catre Corpul Operatorilor A.E.G.R.M. pentru remedierea problemelor sesizate. Eforturile principale au fost îndreptate spre adaptarea operatorului şi a agenţilor împuterniciţi la ultimele modificări normative din materia Arhivei electronice şi la înţelegerea instituţiilor juridice noi precum fiducia sau executarea ipotecii mobiliare

În cursul lunilor septembrie-decembrie 2015 a fost de maximă importanţă îndeplinirea tuturor formalităţilor necesare obţinerii reautorizării de către operatorul U.N.B.R. pentru o perioadă de 3 ani din partea Autorităţii de Supraveghere – Ministerul Justiţiei. Prin Ordinul Ministrului Justiţiei nr. 4234/C din data de 21.12.2015 a fost reînnoită autorizaţia de operator al Arhivei Electronice de Garanţii Reale Mobiliare a Uniunii Naţionale a Barourilor din România, pe o durată de 3 ani, începând cu data de 22.12.2015.

În ultimul an, datorită dezvoltării infrastructurii dedicate activităţii de înscriere în arhivă şi adaptabilităţii agenţilor săi împuterniciţi, U.N.B.R. s-a situat în fruntea operatorilor A.E.G.R.M., după criteriul numărului de avize de ipotecă mobiliară şi de fiducie înregistrate. Astfel, în anul 2015 şi în prima parte a anului 2016, U.N.B.R. deţinea o pondere de circa 71% din totalul înscrierilor în A.E.G.R.M.U.N.B.R. a colaborat cu Autoritatea de Supraveghere – Ministerul Justiţiei şi Corpul Operatorilor A.E.G.R.M.- la elaborarea unor noi reglementări în materia A.E.G.R.M. cu privire la criteriile de autorizare ale operatorilor A.E.G.R.M. şi, implicit, de exprimare a

acordului pentru împuternicirea operatorilor şi agenților, la formularele de aviz de înscriere în A.E.G.R.M. și la operarea noului program informatic *Client Arhivă*.

S-a urmărit ca raporturile dintre operator şi agenţii săi împuterniciţi să fie întemeiate exclusiv pe criteriile calităţii serviciilor prestate şi disciplinei în desfăşurarea activităţii. Au fost continuate demersurile pentru reprimarea practicării de către agenții împuterniciți a unor prețuri de tip dumping cu privire la activitatea A.E.G.R.M., măsurile interne adoptate cu privire la prețurile operatorului UNBR reglementând conduita pe piața A.E.G.R.M.

IV. Proiecte ce aparţin Consiliului UNBR, inițiate, ori finalizate în perioada analizată sau în curs de realizare

IV.1. Ziua Europeană a Avocaţilor

Cu prilejul Zilei Europene a Avocaților, U.N.B.R. a organizat, în parteneriat cu Baroul București și I.N.P.P.A., la 10 decembrie 2015, o sesiune de comunicări cu tema „Libertatea de exprimare a avocaților”. La manifestare au fost prezenți și au susținut prezentări avocați din barourile Dolj, Neamţ, Bucureşti, Arad, Braşov, Mureş.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a decis ca prelegerile susţinute de avocaţi în cadrul sesiunii de comunicări dar şi cele comunicate la U.N.B.R. să fie cupinse într-un număr special dedicat al Revistei „Avocatul”.

Propunerea C.C.B.E. ca în anul 2015 „libertatea de exprimare” să fie tema centrală a dezbaterilor de Ziua Europeană a Avocaților - 10 decembrie 2015 - nu a fost întâmplătoare. Avocații sunt și trebuie să fie în centrul confruntărilor de interese ce ocrotesc și garantează, dar și limitează, dreptul la libera exprimare în general și dreptul la libera exprimare al avocaţilor, în mod specific. Așa cum vedem în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conflictele libertății de exprimare cu alte drepturi și libertăți fundamentale s-au acumulat și necesită analize mai profunde, specializate chiar prin raportare la profesia celui care își exercită libertatea de exprimare: avocat, magistrat, ziarist, politician etc.

Manifestările au fost reflectate pe siteul *www.unbr.ro.*

IV.2. Comunicarea UNBR

În ședința Comisiei Permanente din 3 iulie 2015 a fost analizată și a fost adoptată propunerea privind îmbunătățirea comunicării publice a U.N.B.R., proiect inclus în Buletinul Informativ al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R., Serie Nouă, Anul II, nr. 6 din 25 septembrie 2015, pag. 22-23, (www.unbr.ro, Anexa nr. 1 la prezentul Raport). Este conceput și aprobat un Program de implementare a Proiectului (2015-2019).

Programul cuprinde măsuri pentru :

1.Comunicarea internă cu următoarele obiective :

a) Sporirea operativității și eficienței interacțiunii între barouri și între Corpul profesional și instituțiile care funcționează în cadrul U.N.B.R.;

b) Facilitarea schimbului de informații în vederea coordonării activităților și a participării active și în cunoștință de cauză a avocaților la luarea deciziilor la nivelul

organelor de conducere ale U.N.B.R., precum și la realizarea politicilor profesionale și conturarea orientărilor strategice;

c) Furnizarea informației coerente despre activitatea instituției, asigurînd totodată transparența în procesul decizional;

d) Informarea promptă și amplă a tuturor membrilor barourilor despre inițiativele lansate, acțiunile planificate și derulate;

e) Asigurarea cadrului de informare cu privire la pregătirea profesională și promovarea de comportamente responsabile;

f) Cunoașterea de către Corpul profesional a orientărilor strategice și priorităților și asigurarea unei participări active la procesul decizional;

g) Asigurarea cadrului de discutare a problemelor existente și de consultare a Corpului profesional în privința acțiunilor întreprinse și a rezultatelor obținute.

2.Comunicarea inter-instituțională, care urmărește:

a) Dezvoltarea relațiilor profesionale în condiții de deplină egalitate cu toate organizațiile și asociațiile profesionale, legal înființate, ale membrilor altor profesii juridice sau ai altor profesii conexe activității profesionale a avocaților (notari publici, executori judecătorești, consilieri juridici, mediatori, experți tehnici și contabili, practicieni în reorganizare și lichidare, evaluatori, auditori, consultanți fiscali etc), cu organizațiile, instituțiile, asociațiile constituite pentru promovarea apărării drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor și pentru realizarea și respectarea principiilor statului de drept pe baza instituțiilor ce organizează apărarea.

b) Aducerea la îndeplinire a Protocoalelor de colaborare între U.N.B.R. și Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Curtea de Apel București, Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, a Acordului Cadru de colaborare între Institutul Național al Magistraturii – I.N.M. și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A.

c) Stabilirea dialogului durabil cu autoritățile publice și alte instituții implicate în asigurarea actului de justiție;

d) Aducerea la îndeplinire a Memorandumurilor internaționale

e) Valorificarea drepturilor ce rezultă din calitatea de membru în organizații internaționale ale profesiei de avocat, la care U.N.B.R. este afiliată:

3.*Comunicarea externă cu următoarele obiective :*

a) Întărirea imaginii instituției și crearea unui climat de încredere din partea publicului larg;

b) Dezvoltarea mecanismului de consultare a opiniei publice cu privire la noi cerințe ale pieței ce privesc serviciile avocațiale;

c) Amplificarea relațiilor de încredere și parteneriat cu societatea civilă și mass media;

d) Informarea oportună despre activitățile întreprinse de către U.N.B.R.;

e) Conștientizarea de către publicul extern a modului de funcționare și a atribuțiilor instituției, a contextului și a motivelor ce stau la baza deciziilor și hotărârilor U.N.B.R.;

f) Identificarea politicilor publice care au tangență cu profesia de avocat și promovarea intereselor profesiei în cadrul acestor politici;

g) Promovarea și apărarea valorilor profesiei;

h) Implicarea activă a U.N.B.R. în procesele de consultare publică și interinstituțională referitoare la noi acte normative;

i) Dezvoltarea și stabilirea de parteneriate cu publicații sau alte organizații de prestigiu cu activitate în domeniul juridic.

S-a inițiat realizarea unui *website nou*, cu caracter de *platformă integratoare* care va conține toate informațiile transmise prin orice mijloc de comunicare, în măsura în care informațiile sunt publice.

Vor fi reflectate informațiile integrate din toate rubricile siteului actual al U.N.B.R. și vor exista link-uri către:

- ✓ Publicația „Avocatul"
- ✓ „Buletinul informativ al U.N.B.R."
- ✓ „Buletinul I.N.P.P.A."
- ✓ Anuarul Oficial al Avocaților;
- ✓ Anunțuri;
- ✓ Calendarul evenimentelor (aplicație);
- ✓ Partenerii instituționali (embleme cu link-uri)

Se realizează un „Centru Media", care va reprezenta un spațiu special pentru mass media și va conține:

- ✓ O succintă descriere a informațiilor care pot fi găsite în interior
- ✓ Datele de contact ale membrilor echipei de comunicare și un scurt CV al acestora
- ✓ Posibilitate de acreditare online pentru crearea bazei de date (numele jurnalistului, publicația, adresa de email, numărul de telefon). Se va preciza că prin acreditare se exprimă acordul de a primi newsletter și alte informări;
- ✓ Toate comunicatele de presă arhivate;
- ✓ Calendarul evenimentelor la care presa are acces;
- ✓ Secțiune foto video care conține fotografii/imagini video, care pot fi preluate de jurnaliști pentru ilustrare;
- ✓ Cifre, date statistice și studii cu privire la profesie și exercitarea profesiei;
- ✓ Poziția oficială a U.N.B.R. și declarații oficiale cu privire la diferite aspecte la zi privind profesia de avocat.

Se va adăuga aplicația „Servicii" care va cuprinde:

- ✓ Ofertele de format pentru Anuarul Oficial al Avocaților și tarifele pentru înscriere;
- ✓ Ofertele pentru publicarea anunțurilor de recrutare avocați, a broșurilor și anunțurilor de participare la conferințe, colocvii etc., profesionale ori cu o componentă de specialitate juridică;
- ✓ Calculator electronic gratuit de taxe și contribuții sociale avocați (aplicație);
- ✓ Alte servicii care vor fi identificate în funcție de solicitările corpului profesional și ale publicului sau care vor fi impuse de reglementările în vigoare: **UNBR VIDEO:** un loc în care să se poată accesa transmisii video de la conferințe, ședințe, interviuri, emisiuni pe tematici specifice de interes pentru public, preluarea unor emisiuni în care au fost prezenți membri ai conducerii U.N.B.R. sau avocati, etc.; **Secțiune dedicată grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R. (cu 2 sublinkuri: Prezentare și Activitate); Dosare tematice** (reglementări interne și internaționale, studii, opinii, cercetări, rapoarte, tendințe privind tematici frecvente. Practic, aici vor fi întocmite dosare tematice referitoare la problemele cele mai discutate la ordinea zilei sau în general, cele mai mediatizate/ controversate): protecția profesiei, etica

profesională, secretul profesional, apărarea apărării, fiscalizarea profesiei, interprofesionalitate, managementul şi marketingul cabinetelor de avocat, tendinţe şi perspective ale profesiei; spații destinate pentru **Propuneri/Sesizări** (Un loc în care publicul sau avocații pot face propuneri pentru noi servicii, utilități sau pot face sesizări cu privire la abateri, etc. Chiar dacă acestea nu vor fi vizibile, este foarte important să existe o adresă de comunicare unde să se integreze un feedback din partea publicului și a avocatilor.)

Se propune**:**

-Publicarea unui calendar de evenimente (O agendă a tuturor evenimentelor organizate de U.N.B.R., I.N.P.P.A. și chiar a altor evenimente interne și internaționale importante care privesc profesia de avocat);

- Centrul de documentare și informare (Biblioteca virtuală, recenzii de carte, parteneriate cu edituri etc.)

- Interconectarea aplicației Infoavocat la programul CCBE Find-A-Lawyer, care este găzduit şi pe site-ul e-justice.europa.eu

Pentru realizarea unei comunicări consecvente și eficiente la nivel național, este esențială **întărirea relațiilor departamentului de comunicare al U.N.B.R. cu barourile**. Nu poate fi realizată o comunicare eficientă doar la nivel central, fără concursul tuturor barourilor. În acest scop, propunem barourilor numirea unei persoane (sau a mai multor persoane) care să se ocupe de comunicare și care să țină permanent legătura cu U.N.B.R. și cu celelalte barouri. Lista acestor persoane și datele lor de contact trebuie să fie publică, astfel încât să poată fi contactate oricând de persoanele interesate cu privire la informații din baroul respectiv. Responsabilii cu comunicarea trebuie să țină legătura în permanență, astfel încât activitatea și propunerile fiecărui barou să fie coroborate la nivel național și să fie transmise printr-o comunicare bazată pe aceleași valori, adaptată specificului local.

Se preconizează că la nivelul U.N.B.R. va funcționa, în subordinea directă a Președintelui, o echipă a departamentului de comunicare alcătuită din:

- ✓ Consilierul de comunicare;
- ✓ Purtătorul de cuvânt;
- ✓ Responsabil comunicare mass media;
- ✓ Responsabil comunicare internă;
- ✓ Responsabil afaceri publice
- ✓ Administrator site.

În domeniul comunicării se propune să se dezvolte acțiuni și proiecte ce vizează și relațiile interprofesionale (inclusiv proiectele comune cu alte profesii liberale, juridice sau conexe).

S-ar putea institui de către barouri un program de lucru cu publicul.

Un **consilier (al Consiliului baroului) /persoană desemnată „de serviciu" poate orienta** publicul în legătură cu diverse aspecte privind asistența gratuită, cum poate fi contactat un avocat sau cum pot fi formulate alte cereri ce țin de organizarea profesiei / răspunsuri privind legea și statutul profesiei, etc. Se pot organiza *Zile ale porților deschise* la barouri.

Avocații ar trebui să se implice și în actiuni *pro bono*, de voluntariat, de strângere de fonduri etc., iar instituirea unui premiu anual pentru avocații care au realizat activități de responsabilitate socială de impact ar contribui la proiectarea unui alt tip de cultură de apartenență profesională organizațională. Un prim pas îl

constituie **inițierea** campaniei **„Avocați pentru comunitate**”, care constă în organizarea de către U.N.B.R. și barouri de acțiuni de responsabilitate socială sau *pro bono* pe trei paliere de bază ale comunității: **educație, mediul de afaceri și administrația publică**.

Se preconizează realizarea unei campanii **„Ora de Drept”** pentru inițierea în legislație în școlile primare și licee și a unei **emisiuni de televiziune cu orar permanent, realizată cu contribuția avocaților, pentru educația juridică a cetățenilor.**

Numeroase site-uri și platforme de comunicare on-line au propus parteneriate cu U.N.B.R. în realizarea unor proiecte de promovare a barourilor și a avocaților cu contribuția financiară a U.N.B.R. Comisia Permanentă a decis un tratament egal al acestora și implicarea U.N.B.R. numai în proiecte care corespund valorilor profesiei de avocat. S-a decis elaborarea unui set minimal de reguli ale parteneriatelor și reevaluarea turor parteneriatelor existente în prezent în raport cu proiectele adoptate de organele profesiei privind promovarea profesiei de avocat!

S-a continuat transmiterea zilnică a **Revistei presei despre profesia de avocat** către toate barourile, cu recomandarea ca decanii să asigure transmiterea acesteia către avocați.

Pe site-ul U.N.B.R., la adresa www.unbr.ro s-au dat publicității comunicatele, apelurile și intervențiile publice făcute de organele profesiei de la nivel central, astfel cum acestea se regăsesc reproduse în *Buletinele Informative ale Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R.* (www.unbr.ro, Anexa nr. 1 la prezentul Raport).

S-a realizat și s-a comunicat lunar **newsletterul U.N.B.R.** prin care s-au transmis informaţii de interes pentru Corpul profesional al avocaţilor (Anexa nr. 11 la prezentul Raport).

IV.3. Deontologia profesională. „Carta Interprofesională a judecătorilor, procurorilor și avocaților români”

S-a finalizat proiectul privind aplicarea Avizului 16 / 2013 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE). Analiza și concluziile proiectului desfășurat de U.N.B.R. și I.N.P.P.A. în 2014 și2015 și perspectivele îmbunătățirii relațiilor vizate de proiect fac obiectul unui **raport de fundamentare a continuării proiectului privind aplicarea avizului 16(2013) al CCJE,** (Anexa nr. 12 la prezentul Raport), care va fi analizat în ședința Consiliului U.N.B.R. din 24 martie 2016.

La 23 septembrie 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a organizat, la sediul I.N.M., Conferința Internațională cu tema „Dialogul interprofesional între judecători, procurori și avocați – necesitate în consolidarea Justiției în societatea democratică în România”.

La această conferință au participat doamna Nina Betteto**,** membru în Biroul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, vicepreședintele Curții Supreme din Slovenia, domnul Marius Badea Tudose, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Aida Rodica Popa, reprezentantul României în cadrul C.C.J.E., doamna Livia Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna Octavia Spineanu Matei, directorul Institutului Național al Magistraturii, domnul

Robert Cazanciuc, Ministrul Justiției, domnul Tiberiu Nițu, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Președintele U.N.B.R., judecători de la nivelul curților de apel și tribunalelor din țară, avocați.

În cadrul acestei conferințe a fost semnată *Carta interprofesională între judecători, procurori și avocați.*

Documentul s-a bucurat de apreciere europeană și sperăm că va avea și efect concret în România!

Evaluările realizate după analiza în Consiliul U.N.B.R. a proiectului vor constitui baza pentru inițiative viitoare, asemănătoare sau perfecționate.

Consiliul a continuat implementarea acțiunilor pentru prevenirea vulnerabilităților profesiei provenind din interiorul Corpului de avocați. În egală măsură, Comisia Permanentă a analizat cu celeritate sesizările privind apărarea independenței profesiei, precum și a celor privind apărarea reputației profesionale.

Comisia constituită de Consiliul U.N.B.R. privind monitorizarea respectării regulilor de bază privind prestigiul profesiei în comunicări profesionale, în acțiuni destinate promovării și publicității profesionale întreprinse de avocați și formele de exercitare a profesiei şi-a continuat activitatea. S-a concluzionat că este necesară atragerea de specialiști în domeniu pentru a asigura implementarea unitară, omogenă și predictibilă a indicatorilor de integritate în publicitate profesională, pentru a trasa reguli clare, noțiuni, concepte în acord cu actele normative europene și interne existente în domeniu.

În perioada de referință au continuat întâlnirile de lucru ale membrilor Comisiei Permanente a U.N.B.R. cu avocații din diferite barouri, mai ales în ceea ce privește analiza respectării deontologiei profesionale.

Consiliul U.N.B.R. a constatat că avocații s-au implicat în mediul de afaceri și au acționat pentru identificarea și construirea unei veritabile structuri a integrității în dezvoltarea antreprenoriatului ce stă la baza furnizării serviciilor de consultanță juridică.

S-a configurat un veritabil *export de integritate* dinspre avocați spre mediul de afaceri, în vederea asigurării sustenabilității unui parteneriat transparent și responsabil, bazat pe lege.

Nu poate fi ignorată evoluția europeană a profesiei de avocat, față de situația de fapt creată în unele barouri, în care furnizarea serviciilor interprofesionale se face de avocați împreună cu consultanți fiscali, contabili, consilieri în proprietate industrială, notari, pe baza unor convenții de conlucrare profesională ori prin structuri „de grup", constituite între forme de exercitare a profesiei de avocat și entități privind exercitarea altor profesii, compatibile cu profesia de avocat.

Rezoluția Congresului avocaților 2015, privind respectarea regulilor de integritate în conlucrările interprofesionale își verifică actualitatea, dar impune și **inițierea adoptării unui nou Cod de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român, care să reflecte situația actuală și de perspectivă a profesiei de avocat și să contribuie la întărirea integrității profesiei**.

Concomitent, există preocuparea de a se elabora un *set de politici de etică profesională* care să aibă la bază: **Politica de toleranță zero la corupție în profesia de avocat, Politica privind evitarea și combaterea conflictelor de interese, limitele Politicii privind transparența activității organelor profesiei de avocat în raport de atribuțiilor lor legale.**

Consiliul U.N.B.R. va trebui să inițieze o campanie de diseminare a prevederilor noul Cod de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român, bazată pe o strategie de consultare prealabilă a profesiei, dar și pe sesiuni de training și de management.

Este necesară o veritabilă schimbare a culturii de apartenență organizațională pentru ca proiectele profesiei să devină cu adevărat viabile.

Proiectul de Ordonanță privind societățile constituite pentru exercitarea în comun a mai multor profesii inițiat recent în Franța (societate multi-profesională de exercițiu – SPE) este un reper că evoluția în timp a reglementărilor din care este inspirată legislația română privind profesia de avocat nu așteaptă.

Congresul avocaților este chemat să analizeze și să aprecieze asupra propunerii privind noul Cod de conduită profesională, de etică și deontologie al avocatului român.

IV.4. Institutul Român pentru Informații Juridice - ROLLI

U.N.B.R. a urmărit şi a sprijinit derularea Proiectului iniţiat prin Fundaţia Institutul Român pentru Informaţii Juridice – Romanian Legal Information Institute (ROLII). Fundația s-a înființat la 21.08.2012 și este constituită de U.N.B.R. împreună cu C.S.M., I.N.M, I.N.P.P.A., Uniunea Naţională a Notarilor Publici din România (U.N.N.P.R.), Institutul Notarial Român (I.N.R.) şi o persoană fizică.

Proiectul vizează susţinerea, dezvoltarea şi promovarea liberului acces la informaţia juridică a publicului şi publicarea tuturor hotărârilor judecătoreşti ale instanţelor din România, anonimizate şi postate pe un portal special organizat, de unde pot fi accesate prin intermediul unui motor de căutare, care cuprinde o serie de 8 criterii. Ulterior, ROLII poate eventual crea produse derivate (în afara celor ce pot fi accesate gratuit) de care se poate beneficia prin intermediul unei taxe, care să permită fundaţiei să realizeze veniturile necesare funcţionării.

Prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 884/2013 s-a stabilit tipul hotărârilor ce vor fi anonimizate şi s-a selectat operatorul care să realizeze anonimizarea hotărârilor judecătorești. A fost desemnat Wolters Kluwer, care a fost dispusă să finanţeze gratuit realizarea şi punerea la dispoziţia ROLII a unui program software necesar pentru preluarea, anonimizarea şi publicarea hotărârilor judecătoreşti pe internet. A urmat o perioadă de 6 luni pentru implementare şi 3 luni pentru testare.

Proiectul cuprinde două faze:

- faza întâi – Wolters Kluwer extrage din serverele CSM-ului hotărârile judecătorești, pe care le anonimizează și le păstrează într-un server la CSM.
- faza a doua – hotărârile anonimizate sunt trecute în server-ele ROLII, care are obligația să le pună la dispoziția publicului.

ROLII nu deţine nici un fel de infrastructură. U.N.N.P.R. a pus la dispoziţia fundaţiei, gratuit, 2 servere. Însă şi în prezent, aplicaţia rulează pe serverele C.S.M..

După testarea echipamentelor şi a rezultatului anonimizării a aproximativ 4.200.000 milioane de sentinţe judecătoreşti, s-a convenit lansarea portalului ROLII (**www.rolii.ro**), care a avut loc în data de 16 decembrie 2015 în cadrul unui eveniment care a fost mediatizat, organizat cu suportul Ambasadei Olandei.

Impactul site-ului după lansarea din 16 decembrie 2015 a fost semnificativ. Site-ul a avut un număr relativ mare de sesiuni, ajungându-se ca, de exemplu, până în data de 10 martie 2016 să fie înregistarte 35.986 accesări (sesiuni, care au determinat 415.140 de afişări), inclusiv din afara României (SUA- 448, Marea Britanie-240, Rusia-210, Germania-108, Moldova-93, Austria-67, Olanda-51, Spania-42 etc), de pe toate platformele tehnologice existente (computer, mobil, tabletă etc).

Ulterior demarării proiectului, U.N.B.R. a aprobat, în decembrie 2015, sponsorizarea Fundaţiei ROLII cu suma de 20.000 lei, pentru continuarea funcţionării proiectului.

Se prevede că se vor anonimiza şi vor fi publicate pe site-ul ROLII aproximativ 20.000.000 hotărâri din perioada 2007-2015, urmând să să continue cu hotărârile adoptate după această perioadă.

Problematica finanţării ROLII rămâne spinoasă.

IV.5. Decizia nr.15 din 21 septembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Demersurile constante ale barourilor și ale U.N.B.R. privind combaterea fenomenului „avocaturii ilegale" au avut ca rezultat adoptarea Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 15 din 21 septembrie 2015 privind examinarea recursului în interesul legii vizând interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare (Anexa nr. 13 la prezentul Raport)

În perioada 09 iunie 2015 – 15 martie 2016, la U.N.B.R. au fost înregistrate 231 solicitări privind atestarea oficială a calității de avocat dobândită în condițiile legii, atât de către organe componente ale sistemului judiciar, cât şi de persoane fizice.

După publicarea în Monitorul Oficial al României a deciziei nr.15/ 21 septembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se constată o creștere substanțială a frecvenței, dar şi a numărului de persoane vizate prin aceeaşi adresă: dacă până la acest moment se cereau relații despre una sau două persoane, ulterior aceeaşi adresă se referea la un număr variind între 10 şi 124 de persoane.

U.N.B.R. a intervenit la C.S.M. iar Inspecția Judiciară a impus obligația concretă a verificării calității de avocat a fiecărei persoane care își declină o astfel de calitate în fața instanțelor de judecată.

Exercitarea profesiei de avocat fără respectarea legii este un fenomen care nu și-a pierdut actualitatea.

Revine Barourilor sarcina depistării persoanelor care desfășoară activități specifice profesiei de avocat și luarea măsurilor prevăzute de lege.

IV. 6. Regulamentul de organizare şi funcţionare a Comisiilor de disciplină

Comisia Permanentă din 3 iulie 2015 a decis realizarea unui Regulament de organizare și functionare a Comisiilor de disciplină din cadrul U.N.B.R.. Președintele Comisiei Centrale de Disciplină, domnul av. Ostrovschi Eugen conclucrează cu un colectiv de avocați și cu I.N.P.P.A. pentru realizarea acestui proiect. Principiile de

bază ale proiectului au fost analizate și aprobate în ședința Comisiei Permanente din decembrie 2015 (Anexa nr. 14 la prezentul Raport).

IV.7. Avocatura - 2025

Întocmirea unui studiu privind evoluția profesiei de avocat în România cu caracter de prognoză pentru perioada 2015-2025 s-a inițiat de Consiliul U.N.B.R. în luna septembrie 2014.

Au fost inițiate demersuri pentru externalizarea proiectului și încredințarea coordonării sale către specialiști în elaborarea de proiecții de viitor.

Demersurile au fost suspendate în luna mai 2015, deoarece a existat o neînțelegere cu privire la modalitatea de conlucrare între persoanele agreate inițial pentru externalizarea activității de realizare a proiectului și conducere executivă a U.N.B.R..

După Congresul avocaților 2015, în ședința Comisiei Permanente din 03 iulie 2015 s-a decis realizarea proiectului prin constituirea unui grup de lucru, cu caracter consultativ, pe lângă Consiliul U.N.B.R. alcătuit din cei mai tineri membri ai consiliilor barourilor.Aceștia sunt avocați acreditați prin votul acordat în adunările generale ale barourilor ca membri ai organelor de conducere ale barourilor. S-a pornit de la premisa că avocatul nu se concentrează exclusiv pe profit; interesează și atitudinea sa față de profesie, direcția spre nou, viziunea pe termen lung .

S-a preconizat alocarea unui buget corespunzător. S-a decis ca perioada derulării proiectului să fie hotărâtă de coordonatorii acestuia împreună cu membrii grupului, deoarece s-a preconizat că este necesară consultarea și a altor profesii juridice și conlucrarea cu sociologi, economiști și alți specialiști.

Toți vicepreședinții U.N.B.R. și-au manifestat disponibilitatea de a se implica în fiecare dintre activitățile proiectului.

Viitorul profesiei de avocat în Romania este un subiect de mare importanță și de actualitate, mai ales în condițiile în care numeroși avocați tineri părăsesc profesia după ce constată că după aprecierea lor șansa de a se realiza în profesie nu există!

În Proiect, U.N.B.R. pune în legătură tinerii consilieri ai barourilor, antrenați în realizarea efectivă a democrației profesionale, în condițiile în care care Barourile i-au validat cu responsabilități în demnități profesionale. Se mizează pe entuziasmul tinereții confruntat cu experiența și pe orientarea preocupărilor în direcția folosirii resurselor totdeauna împreună cu inovația. Eforturile se fac pentru a se genera un *nou trend al profesiei,* acela al responsabilității față de entitatea profesională căreia avocatul îi aparține, față de profesia din care avocatul face parte, dar și față de societatea în care avocatul trăiește și profesează!

Tinerii pot beneficia de know-how-ul celor care pot oferi informații concrete despre metodele și căile prin care pot să depășească provocările la care este supusă profesia și direcția potrivită unei profesii care are un decalaj de dezvoltare de circa 6-7 ani față de avocatura din țările europene cu democrație consolidată.

Au fost puse la dispoziția celor implicați în proiect materiale special selectate publicate ***pe site-ul U.N.B.R. la rubrica „Avocatura.2025”:***

- ***Recomandările Consiliului Barourilor și al Societăților de Drept din Europa (CCBE) privind protejarea confidențialității comunicărilor avocat client în contextul activităților de supraveghere*** - PROIECT, versiunea în limba engleză și traducerea în limba română.

- ***„Studiu privind viitorul serviciilor juridice***” (Societatea de Drept din Anglia și Țara Galilor)

- **Scrisoarea** din data de 15.10.2015 adresată de **Președinta Consiliului Barourilor Europene (CCBE**), doamna Maria Slazak, președinților barourilor membre precum și invitația de participare la **Conferința organizată de CCBE la Paris în data de 21 octombrie 2016**, având drept temă **„Inovația și viitorul profesiei de avocat**” transmisă de actualul **Președinte al CCBE domnul Michel Benichou**.

- **„Avocații ca profesioniști și cetățeni: Roluri și responsabilități esențiale în secolul al XXI-lea”** (Harvard Law School)

- **„Piața de servicii juridice 2030”** (Broșura Conferinței Baroului Berlin.2015)

- **Carta interprofesională între judecători, procurori și avocați**, semnată în cadrul conferinței „Dialogul interprofesional între judecători, procurori și avocați – necesitate în consolidarea Justiției în societatea democratică în România”

- **Decizia nr. 15 din 21 septembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție** – Completul competent să judece recursul în interesul legii, pronunțată în dosarul nr. 10/2015.

Grupul de lucru rămâne deschis, iar la lucrările sale este binevenit orice avocat care dorește să se implice constructiv într-un astfel de demers!

Clarificările metodologice, alocațiile bugetare corespunzătoare, planificarea activităților grupului și, mai ales, consultarea colegilor avocați, va determina evoluția și concretizarea Proiectului în documente de lucru ale Consiliului U.N.B.R..

IV.8. U.N.B.R. și T.I.C.

Concomitent cu monitorizarea accesului avocaților la facilitățile create în sistemul judiciar prin folosirea sistemelor specifice informatizării activității instanțelor, s-au continuat proiectele de informatizare a activității U.N.B.R..

În cadrul întâlnirilor de lucru dintre reprezentanții U.N.B.R. și conducerea Ministerului Justiției și a C.S.M. s-au trecut în revistă conlucrările convenite anterior cu privire la:

- investițiile semnificative pentru reabilitarea și construcții de sedii ale instanțelor, a căror realizare și punere în funcțiune trebuie să se facă prin conlucrare cu reprezentanții barourilor pentru respectarea art. 38 și art. 79 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 care impune obligația de asigurare de spații cu destinație diferită.

La 22 octombrie 2015, prin adresa nr. 148-ORG-2015 s-a transmis Ministerului Justiției centralizatorul solicitărilor barourilor privind necesarul de spații, distinct, pentru respectarea destinațiilor prevăzute de dispozițiile legale mai sus menționate (Anexa nr. 15 la prezentul Raport).

- investițiile în sisteme IT realizate de C.S.M. și de Ministerul Justiției pentru facilitarea conectării directe și a verificării datelor și informațiilor de către avocați;

- stadiul realizării programului legislativ „N-lex” prin platforma informatică www.just.ro, care permite identificare gratuită a actelor normative în formă consolidată;

- stadiul realizării de platforme informatice prin care avocații pot administra propriul dosar on-line, pe baza unei parole, puse la dispoziție justițiabilului asistat sau

reprezentat și a extinderii practicilor Curții de Apel Cluj, Curții de Apel Alba-Iulia și Tribunalului Arad la toate instanțele;

- folosirea facilității adresei de e-mail avocat@just.ro la care avocații pot transmite opinii, propuneri etc. de competența Ministrului Justiției.

În ceea ce privește **Proiectul privind introducerea legitimației de avocat tip card C.C.B.E.** s-a continuat procesul de editare și distribuire a cardurilor. În prezent, proiectul s-a finalizat pentru aproximativ 14.500 de avocați cu drept de exercitare a profesiei, în raport de solicitările barourilor. S-au gestionat toate situațiile generate de re-emiteri de carduri, motivate de schimbări de nume, schimbări de fizionomie, transfer, etc.

S-a îmbunătățit modul de funcționare a sistemului de emitere a cardurilor și s-a îmbunătățit calitatea acestora prin modificarea structurii de rezistență la uzură și evitarea pericolului de deteriorare, în timp. În anul 2015 au fost emise 3.074 carduri. Durata emiterii cardurilor, măsurată de la momentul în care avocatul solicită emiterea unui nou card și până la momentul la care i se înmânează noul card tipărit s-a redus până la cel mult 15 zile. S-a implementat mecanismul informatic de înregistrare a comenzilor de către barouri pentru confecționarea de carduri pentru avocați, cu mențiunea că acesta permite înregistrarea de comenzi doar pentru avocații care sunt înscriși în Tabloul național al avocaților, definitivi, cu drept de exercitare a profesiei și care au informații suficiente pentru emiterea cardului.

S-au luat **măsuri pentru respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001** pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date.

În prezent, U.N.B.R. este **operator de date personale** conform mențiunilor făcute în comunicările publice.

S-a perfecționat **sistemul informatizat de management al documentelor** U.N.B.R..

S-a îmbunătățit sistemul de organizare a videoconferințelor prin achiziții ce permit organizarea activităților de **formare profesională continuă în sistem e-learning.**

S-a implementat, în parte**, *Proiectul de interconectare informatică a sistemului electronic de evidență al avocaților înscriși în tablourile barourilor cu evidența situației fiecărui avocat față de sistemul C.A.A.*** Acesta se află în stadiul în care, începând cu 10 martie 2016, fiecare avocat din Baroul București înscris în baza de date care poate fi accesată pe site-ul UNBR la rubrica „Tabloul național al avocaților” poate să-și verifice situația sa față de sistemul CAA (datorii față de sistem, contribuții totale / simulator privind cuantumul pensiei, situația datelor personale de evidență în sistemul C.A.A., situația declarațiilor lunare făcute la filiala C.A.A.).

Reamintim că „Tabloul național al avocaților” este interconectat cu site-urile: www.csm-1909.ro – preluată în sistemul e-map al tuturor instanțelor de judecată, www.just.ro, PICCJ.

Este în curs de realizare **Proiectul privind platforma de comunicare online a U.N.B.R.**, proiect realizat prin conlucrare cu Departamentul de Comunicare Publică al U.N.B.R..

Se gestionează, în continuare, **aplicațiile „infoAvocat” și „Calculator de taxe”** de pe site-ul www.unbr.ro

S-a perfecționat sistemul informatic folosit de Departamentul economico-financiar al U.N.B.R..

V. Activitatea I.N.P.P.A.. Examene. Formarea profesională inițială şi continuă în cadrul I.N.P.P.A.[2]

V.1. Măsuri organizatorice. Activitatea Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A.

Consiliul I.N.P.P.A. a fost ales la 3 martie 2012 de către Consiliul U.N.B.R. și este alcătuit din 9 membri, dintre care 6 sunt membrii ai Comisiei Permanente, astfel că ședințele Consiliului I.N.P.P.A. s-au desfășurat, de regulă, împreună cu ședințele Comisiei Permanente.

V.2. Examenul de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2015

Detalii organizatorice.

Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesie a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice s-a desfășurat la data de 15 septembrie 2014 și a constat într-o probă unică, tip grilă, pentru ambele categorii de candidați (pentru dobândirea calității de avocat stagiar și, respectiv, pentru dobândirea calității de avocat definitiv).

Promovarea examenului a fost condiționată de realizarea de către candidați a unui punctaj general de cel puțin 70 de puncte și a unui punctaj de cel puțin 10 puncte la fiecare disciplină.

În baza propunerilor formulate de barouri și avizate de I.N.P.P.A., Comisia Permanentă a U.N.B.R. a desemnat Comisia națională de examen, precum și conducerea acesteia: Dl. av. Tr.C.Briciu, Vicepreședinte U.N.B.R. - în calitate de Președinte al comisiei naționale; dl. av. prof.univ.dr. I.Turculeanu – vicepreședinte U.N.B.R. și directorii centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A - în calitate de vicepreședinți. La centrul teritorial Craiova, atribuțiile de director au fost delegate dlui av.prof.univ.dr. L.B.Săuleanu, decanul baroului Dolj.

Examenul s-a desfășurat, în regim unitar la nivel național, în localitățile de sediu ale I.N.P.P.A. central și centrelor teritoriale Brașov, Craiova, Cluj-Napoca, Galați, Iași și Timișoara. Arondarea candidaților pe centre de examen a fost stabilită de Consiliul U.N.B.R. prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 1116 din 05.06.2015. În baza aceleiași Hotărâri, taxa de examen a fost de 1000 de lei/candidat. Prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 25 din 05 septembrie 2015 s-a stabilit că din taxa încasată, suma de 400 de lei /candidat se virează barourilor.

Examenul s-a desfășurat într-o singură zi, 14 septembrie 2015, conform Hotărârilor Consiliului U.N.B.R. nr.1116/2015 și nr.1117/2015.

Suportul tehnic uniform pentru desfășurarea examenului a fost asigurat de consultantul IT din anii precedenți - S.C. INTRA CONNECT S.R.L. - care a furnizat suportul IT, logistica documentară a examenului, rechizitele de examen precum și serviciile medicale pentru centrul de examen București. Consultantul a asigurat, în toate centrele de examen, întreaga aparatură și birotică necesare (scannere,

[2] Capitolul este întocmit de conducerea executivă a I.N.P.P.A..

imprimante, copiatoare, calculatoare, conexiunile pentru comunicații, aparatură de detectare a unor mijloace tehnice de fraudare a examenului etc.).

Persoane înscrise la examen.

Au fost înscriși la examen un număr de :

4047 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

202 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost prezenți la examen un număr de:

3974 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

197 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

*Desfășurarea examenului***.**

Examenul s-a desfășurat fără probleme de organizare atât în București cât și în centrele teritoriale.

La centrul de examen Craiova a fost depistat un candidat care a încercat fraudarea examenului, utilizând mijloace interzise de Regulamentul de examen. Candidatul în cauză a fost eliminat din examen și urmează a i se aplica prevederile regulamentare privind interzicerea înscrierii la examen pentru o perioadă de 5 ani.

În urma publicării baremelor de evaluare și a verificării de către candidați, prin mijloace proprii, a punctajului obținut la examen, au fost formulate 346 de contestații la barem. Deși au depus contestații numai 324 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar și 22 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv, toți candidații au depus contestațiile uzitând de toate mijloacele prevăzute prin anunț.

În urma soluționării contestațiilor la barem, au fost admise trei contestații, din care două contestații la disciplina drept civil și o contestație la disciplina drept procesual civil. S-au operat modificările în barem și s-a procedat la corectarea lucrărilor.

*Rezultate***.**

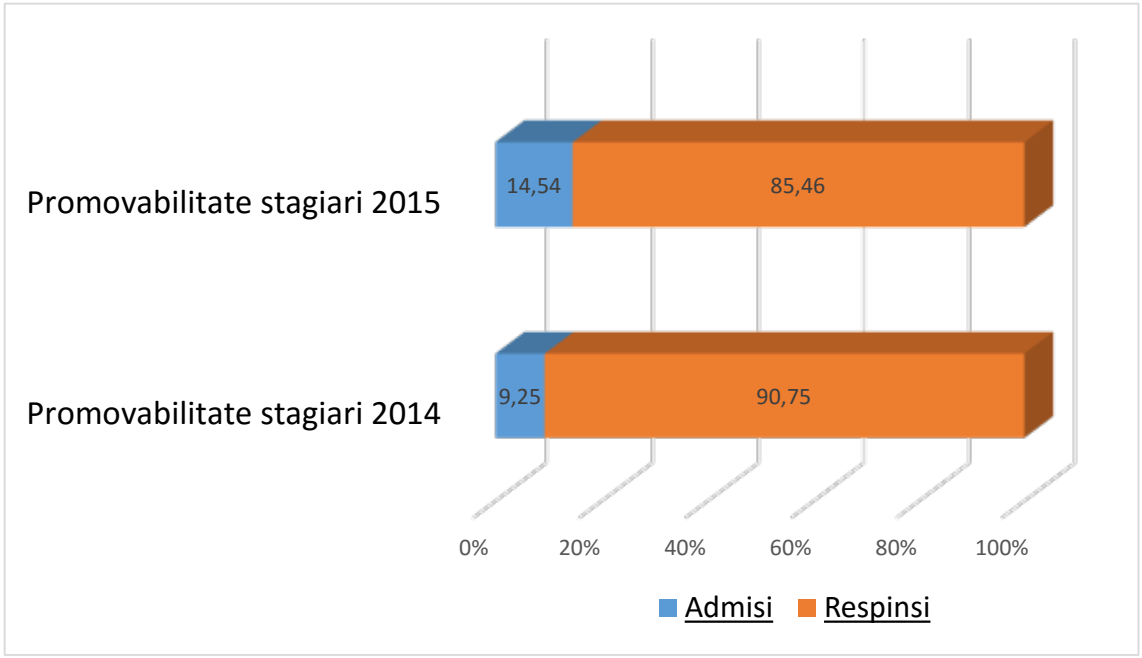
În urma corectării lucrărilor s-au înregistrat următoarele rezultate :

a) *Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar):*

578 ADMIȘI

3396 RESPINȘI.

Procentul de promovabilitate este de 14,54%, din totalul de prezenți, față de 9,25% în anul 2014.



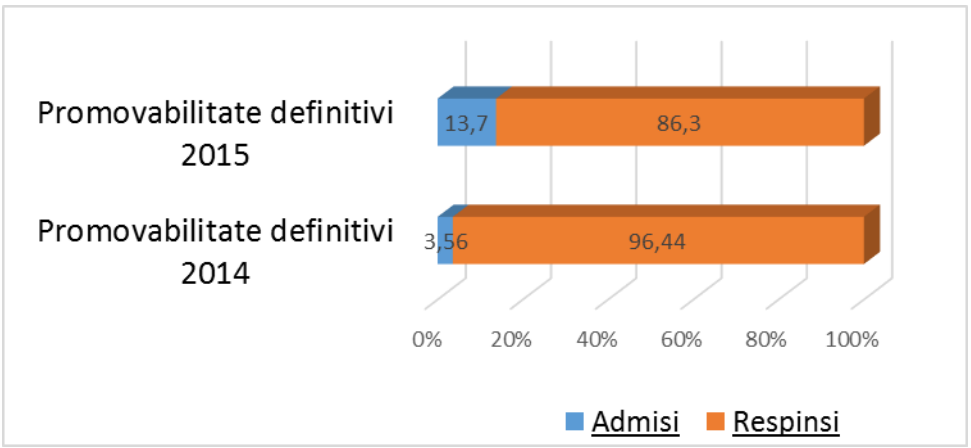
b) *Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice*:

27 ADMIȘI

170 RESPINȘI.

Procentul de promovabilitate este 13,7%, din totalul de prezenți, față de 3,56% în anul 2014.

În urma formulării și soluționării contestațiilor la punctaj (180 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat stagiar și 13 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv) rezultatele au rămas neschimbate.



Concluzii.

Sesiunea septembrie 2015 a examenului de primire în profesia de avocat s-a înscris pe coordonatele unui examen desfășurat în conformitate cu prevederile legii, statutului profesiei de avocat, regulamentului de examen și hotărârilor organelor profesiei.

V.3. Activitatea de pregătire inițială, organizată în cadrul I.N.P.P.A.

A. Finalizarea ciclului de pregătire profesională inițială 2014-2015.

Potrivit Hotărârii nr.1033 din 13 decembrie 2014 a Consiliului U.N.B.R. și a Hotărârii nr.63 din 06 martie 2015 a Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A., s-a decis ca examenul de absolvire în cadrul I.N.P.P.A. și în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., să se desfășoare cu începere din data de 23 noiembrie 2015.

Hotărârea nr. 525 din 01 septembrie 2012 a Consiliului U.N.B.R., pentru aprobarea **Regulamentului examenului de absolvire a I.N.P.P.A.,** statuează că examenul de absolvire este organizat în două etape și anume: o probă orală (colocviu), ce se susține la toate disciplinele urmate în cadrul pregătirii profesionale inițiale și o probă scrisă (tip grilă), ce se susține la disciplinele: *organizarea și exercitarea profesiei de avocat, drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal.*

În cadrul sesiunii de examen noiembrie-decembrie 2015 probele orale (colocviile) s-au desfășurat în perioada 23 noiembrie 2015 - 4 decembrie 2015.

În vederea susținerii primei etape, respectiv ***proba orală***, au fost prezenți la I.N.P.P.A. București, un numar de 451 avocați stagiari, potrivit evidențelor existente la I.N.P.P.A. București.

Numărul de avocați stagiari, prezenți în cadrul centrelor teritoriale (CT) ale I.N.P.P.A., în vederea susținerii examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015-proba orală, potrivit evidențelor comunicate de către centrele teritoriale ale I.N.P.P.A., a fost:

-în cadrul *CT Brașov la* proba orală s-au prezentat 25 de avocați stagiari;
-în cadrul *CT Craiova,* la proba orală s-au prezentat 23 avocați stagiari,;
-în cadrul *CT Cluj,* la proba orală s-au prezentat 95 avocați stagiari,;
-în cadrul *CT Galați,* la proba orală s-au prezentat 4 avocați stagiari ;
-în cadrul *CT Timișoara,* la proba orală s-au prezentat 54 avocați stagiari,;
-în cadrul *CT Iași,*la proba orală s-au prezentat 84 avocați stagiari.

La proba scrisă, care s-a desfășurat la 7 **decembrie 2015**, în cadrul I.N.P.P.A. București și în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., urmează a fi avute în vedere datele statistice rezultate din tabelul de mai jos privind numărul candidaților înscriși, prezenți, precum și al celor ce au promovat, în sesiunea noiembrie-decembrie 2015:

Centrul de examen	București	Cluj	Timișoara	Iași	Brașov	Galați	Craiova	TOTAL
Candidați înscriși	*481*	*97*	*54*	*84*	*25*	*4*	*23*	768
Candidați prezenți	468	97	54	84	25	4	23	**755**
Candidați promovați	423	95	53	83	23	4	23	**702**

Cu referire la rezultatele sintetice/analitice privind procentul de candidați admiși, calificativele obținute, precum și cel al candidaților respinși, atât în cadrul I.N.P.P.A. București cât și al centrelor teritoriale:

CANDIDATI	**Numar candidați**	**Procent**
Total admiși	702	92,98%
Total respinși	53	7,02%
Total general	755	100%

Centrul de examen	**Calificativ**	**Număr de grile**	**% din total**
Brașov	Bine	7	28
Brașov	Satisfăcător	16	64
Brașov	Nesatisfăcător	2	8
București	Foarte bine	3	0,64%
București	Bine	151	32,26%
București	Satisfăcător	269	57,48%
București	Nesatisfăcător	45	9,62%
Cluj	Bine	50	51,55%
Cluj	Satisfăcător	45	46,39%
Cluj	Nesatisfăcător	2	2,06%
Craiova	Bine	11	47,83%
Craiova	Satisfăcător	12	52,17%
Galați	Bine	4	100%
Iași	Bine	47	55,95%
Iași	Satisfăcător	36	42,86%
Iași	Nesatisfăcător	1	1,19%
Timișoara	Bine	21	38,89%
Timișoara	Satisfăcător	30	55,56%
Timișoara	Nesatisfăcător	3	5,56%

Examenul s-a finalizat prin validarea rezultatelor prin Decizia Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 56 din 12 decembrie 2015.

B. Anul I de pregătire profesională inițială

Potrivit prevederilor Hotărârii nr. 66 din 06 martie 2015, anul I a început la **8 iunie 2015**, în cadrul I.N.P.P.A București și în cadrul centrelor teritoriale ale acestuia. Activitățile desfășurate în cadrul anului I de pregătire inițială, pe centre teritoriale, sunt prezentate în Anexa nr.16 la prezentul Raport.

C. Anul II de pregătire inițială (2016).

Anul II de pregătire profesională inițială în cadrul I.N.P.P.A. București și în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. va începe pe data de 28 martie 2016.

Numărul de cursanți ce vor desfășura activități tutoriale destinate anului II de pregătire profesionala inițială, potrivit evidențelor existente la I.N.P.P.A. București și celor comunicate de către centrele teritoriale ale I.N.P.P.A., este:

- 245 în cadrul I.N.P.P.A. București;
- 19 în cadrul CT al I.N.P.P.A. Brașov ;
- 10 în cadrul CT al I.N.P.P.A. Craiova ;
- 57 în cadrul CT al I.N.P.P.A. Cluj ;
- 6 în cadrul CT al I.N.P.P.A. Galați ;
- 40 în cadrul CT al I.N.P.P.A. Timișoara;
- 32 în cadrul CT al I.N.P.P.A. Iași.

V.4. Activitatea de pregătire profesională continuă în cadrul I.N.P.P.A.

În conformitate cu art. 19 pct. 2 din Hotărârea nr. 391 din 31.03.2012 a Consiliului U.N.B.R. (Statutul I.N.P.P.A.) și art. 31 din Regulamentul I.N.P.P.A., Departamentul de formare profesională continuă, prin cei doi responsabili, a desfășurat următoarele activități:

- Organizarea de conferințe naționale, în colaborare cu barourile locale sau centrele teritoriale I.N.P.P.A.
- Organizarea de mese rotunde (ateliere), de regulă săptămânal, la sediul U.N.B.R. din Palatul de Justiție din București.

Programul conferințelor naționale și meselor rotunde, organizate, de principiu, săptămânal, precum și temele abordate, lectorii implicați sunt prezentate în Anexa nr. 17 la prezentul Raport.

În ceea ce privește programul de pregătire prin mese rotunde (ateliere), de regulă săptămânale, în clădirea Palatului de Justiție din București, **s-au făcut demersuri organizatorice concrete pentru preluarea acestora în sistem video de către centrele teritoriale și barourile interesate**. Stadiul implementării acestui proiect este reflectat în Anexa nr. 18 la prezentul Raport.

Activitatea de pregătire profesională continuă în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. s-a concretizat în organizarea de conferințe și este reflectat în Anexa nr. 19 la prezentul raport.

V.5. Activitatea de cercetare a I.N.P.P.A..

Activitatea I.N.P.P.A. s-a concretizat în puncte de vedere, studii, diverse materiale cu conținut științific solicitate de Comisia Permanentă, Consiliul UNBR și barouri.

Principalele aspecte abordate în cadrul acestei activități este reflectată în cadrul Anexei nr. 20 la prezentul Raport.

Redactarea materialelor a fost realizată cu contribuția importantă a departamentului de pregătire profesională continuă al I.N.P.P.A..

V.6. Proiecte derulate de I.N.P.P.A. sau în care este implicat I.N.P.P.A.

V.6.1. proiecte în curs de desfășurare

a) *PROIECTUL ACTIONES - Active Charter Training through Interaction Of National ExperienceS*

Proiectul vizează prioritatea *"Drepturile fundamentale*". Nucleul proiectului va fi organizarea de pregătire interactivă și transnațională privind domeniul și aplicarea Cartei Europene , cu accent pe domenii specifice ale dreptului și cu privire la impactul Cartei asupra căilor naționale de atac și normele de procedură naționale

b) Proiect în colaborare cu ROMANI CRISS

[JUST/2014/JTRA/AG/EJTR Action grants to support European judicial training JUSTICE PROGRAMME (2014-2020)]

În cadrul acestui proiect, I.N.P.P.A. are calitatea de partener, fără obligații financiare.

Cu asociația ROMANI CRISS, I.N.P.P.A. se află la cea de a 2-a colaborare pe acest gen de proiecte. În anul 2012 a fost organizată o conferință similară.

V.6.2. proiecte la care s-a depus aplicația şi pentru care se așteaptă decizia Comisiei Europene

a) *Facilitarea accesului la o mai bună apărare a persoanelor suspectate sau acuzate de legea penală*

Proiectul are ca scop consolidarea drepturilor persoanelor suspectate sau acuzate de crimă prin îmbunătățirea competențelor profesionale ale avocaților din oficiu şi stagiarilor. Proiectul contribuie la implementarea și monitorizarea eficientă a următoarelor instrumente legale, în conformitate cu ghidul solicitantului.

b) *Maximizarea rolului avocaților în punerea în aplicare a standardelor cu privire la drepturile fundamentale la nivel național*

Pornind de la obiectivele specifice ale cererii de proiect, proiectul își propune să contribuie la dezvoltarea unui spațiu european în justiție, bazat pe recunoașterea reciprocă și încrederea reciprocă prin promovarea formarii judiciare, inclusiv a cursurilor de limbă pe terminologia juridică, cu scopul de a încuraja o cultură juridică și judiciară comună.

Proiectul va contribui la aplicarea efectivă și coerentă a legislației UE, în special în domeniile de drept civil, drept penal și drepturile fundamentale și de a încrederii reciproce între practicienii din domeniul juridic.

V.6.3. proiecte de finanțare la care U.N.B.R. și/ sau I.N.P.P.A. ar putea avea acces

A. *Daphne call - Action grants to support national or transnational projects on multi-agency and multi-disciplinary cooperation to respond to violence against* women and/or children, and on tackling underreporting - JUST/2015/RDAP/AG/MULT

Data publicării: martie 2016
Termenul limită pentru depunerea aplicației 01 iunie 2016

B. Action grants to support transnational projects to promote good practices on gender roles and to overcome gender stereotypes in education, training and in the workplace - JUST/2015/RGEN/AG/ROLE
Data publicării: februarie 2016
Termenul limită pentru depunerea aplicației 27 mai 2016.

C. Action grants to support national and transnational projects on non-discrimination and Roma integration - JUST/2015/RDIS/AG/DISC
Data publicării: februarie 2016
Termenul limită pentru depunerea aplicației 12 aprilie 2016.

D. Action grants to support transnational projects aiming to build capacity for professionals in child protection systems and legal professionals representing children in legal proceedings - JUST/2015/RCHI/AG/PROF
Data publicării: ianuarie 2016
Termenul limită pentru depunerea aplicației 4 mai 2016.

E. Joint Justice & Daphne call - Actions grants to support national or transnational projects to enhance the rights of victims of crime/victims of violence-JUST/2015/SPOB/AG/VICT
Data publicării: ianuarie 2016
Termenul limită pentru depunerea aplicației 8 aprilie 2016

V.7. Concluzii.

În ceea ce privește pregătirea inițială, activitatea I.N.P.P.A. este deosebit de activă, cu un program ce acoperă întregul an, cu o scurtă pauză în perioada lunilor de vară.

Cu toate acestea, activitatea de pregătire profesională inițială trebuie să cunoască o modificare de abordare pentru a răspunde cerințelor reale pe care le impune natura activității profesionale și profilul profesional al stagiarilor primiți în profesie în ultimii ani.

O comisie constituită prin decizia Comisei Permanente analizează cele mai bune soluții pentru dezvoltarea activității de pregătire profesională. Se urmărește: crearea unei baze de probleme care să fie abordate de formatori, încercându-se realizarea unei egalități de competențe în ceea ce privește conducerea activităților tutoriale de către diferiți formatori; inițierea unei dezbateri constructive cu formele de exercitare a profesiei pentru includerea în programul de pregătire profesională a unor teme de interes pentru activitatea acestora, dar și pentru ca acestea să facă o prioritate în asigurarea prezenței efective a stagiarilor la cursurile de formare profesională inițială; evaluarea continuă a activității formatorilor, cu reîmprospătarea corpului de formatori cu cei care dovedesc implicare în această activitate profesională.

În ceea ce privește pregătirea continuă, activitatea ultimului an menține *trendul crescător început în anul 2010.*

Pregătirea continuă pare să fie marele câștig al I.N.P.P.A. în perioada ultimilor 5 ani.

Acest trend crescător al pregătirii profesionale continue trebuie păstrat, deoarece:

- Creează coeziune la nivelul corpului profesional
- Creează prestigiu în fața altor profesii juridice
- Creează cadrul unei dezbateri constructive cu efecte directe asupra creșterii calității profesionale a avocaților

Intensificarea acțiunilor de pregătire profesională continuă trebuie să aibă la bază principii precum:

- Pregătirea să fie reală și efectivă, prin implicarea unor personalități relevante sub aspect profesional în domeniile care formează obiectul temelor abordate, care să poată transmite avocaților participanți informații utile
- Pregătirea să fie flexibilă; activitățile de pregătire să continue să fie organizate în toate barourile prin implicarea directă și nemijlocită a I.N.P.P.A. sau centrelor teritoriale ale acestuia
- Crearea de forme noi de pregătire profesională precum platformele on-line sau transmiterea în teritoriu a dezbaterilor de tip,,masă rotundă'' organizate de I.N.P.P.A. săptămânal, în Palatul de Justiție

În ceea ce privește activitatea de cercetare a I.N.P.P.A., aceasta nu își dovedește în totalitate utilitatea.

Punctele de vedere redactate la solicitarea Comisiei Permanente, Consiliului U.N.B.R. sau barourilor, deși utile activității acestora, au fost realizate în cele mai multe cazuri numai prin implicarea directă a unui conducător al Departamentului de pregătire continuă al I.N.P.P.A..

Activitatea departamentului de cercetare nu a reușit să inițieze o activitate continuă de urmărire a procesului legislativ, jurisprudenței instanțelor de contencios administrativ și a Curții Constituționale, precum și a Curții de Justiție a Uniunii Europene și Curții de la Strasbourg, în acele aspecte care interesează profesia și să informeze periodic organele profesiei în legătură cu acestea.

VI. Prezent și perspective în profesiei de avocat

Asistența juridică acordată de avocat nu reprezintă decât un segment al prestațiilor de servicii juridice realizate în România. Situația domeniului de activitate, rezervat legal avocaților, nu este „cognoscibilă", în sensul obişnuit al termenului.

Impactul incertitudinilor determinate de starea economiei, schimbările permanente în numărul de avocaţi care exercită efectiv profesia, creşterea numărului de femei în cadrul profesiei, etc. sunt factori obiectivi ce susțin constatarea de mai sus.

Barourile sunt preocupate în special de accesul în profesie, de problema creșterii numărului de membri concomitent cu pierderea unor activități rezervate legal avocatului în favoarea unor profesii în legătură cu care legiuitorul a manifestat „preferințe" (mediatori, consultanți, notari, servicii administrative ale primăriilor etc.) şi, mai ales, de creșterea intensității și amploarei dificultăţili de a genera venituri adecvate pentru unii membri.

Evoluţia profesiei ar trebui analizată de barouri din următoarele circumstanțe care condiționează perspectivele profesiei de avocat în România:

- Performanţa economică din România (PIB);
- Dezvoltarea tehnologiei informațiilor;
- Numărul de avocaţi în continuă creștere, fapt ce va crea o presiune asupra ocupării forţei de muncă;
- Dezvoltarea concurenţei profesionale. Concurența profesională onestă. Concurența profesională contrară deontologiei profesionale;
- Concurenţa din partea altor profesii se va accentua;
- Sub influența presiunii non-avocaților (executori judecătorești, notari, consultanți fiscali, consilieri în proprietate industrială, consilieri în proprietate intelectuală, contabili, evaluatori, brokeri - de orice domeniu-, etc.), a mondializării și a dezvoltării consultanței juridice on-line, practica dreptului se va schimba drastic şi va necesita o adaptare în rândul practicienilor.

Există agresiune a ariei profesiei de avocat de către non-avocați?

Dezvoltarea profesiei este influențată și de intensitatea problemelor cu privire la practica dreptului de către un număr extrem de mare de licențiați în drept, care, anual, depășesc posibilitățile obiective de inserție profesională imediată în profesiile juridice. De principiu, aceștia sunt „educați ” în facultăți că sunt suficient pregătiți să devină imediat „actori” în piața serviciilor juridice! Calitatea de „jurisconsult independent”, care asigură certitudinea existenței asigurată printr-o remunerație lunară, după modelul căreia se pot contracta *„abonamente lunare”* de asistență juridică față de terți, alții decât cei care sunt angajatori sau care i-au numit în funcție, este adesea, confundată cu profesia de „avocat”!

În profesie există înclinația de a se acționa pentru restricţionarea accesului în avocatură, cu motivarea că restricţionarea cu privire la admiterea de noi avocaţi va îmbunătăţi condiţiile economice ale membrilor existenţi. Această tendință a fost și trebuie permanent stăvilită deoarece constantele profesiei nu permit limitarea numărului de avocati, iar selecția în profesie nu se face prin concurs, ci prin examen, care are ca scop alegerea candidaților care au bagajul cunoștintelor profesionale ce permit exercitarea unei profesii de interes public implicată direct în asigurarea securității juridice și judiciare a persoanelor. Niciun sector economic nu poate ridica în mod eficient suficiente bariere pentru a stopa venirea de noi idei, de noi jucători ori schimbarea de paradigmă. A refuza schimbarea din această perspectivă şi a încerca blocarea acestei tendințe cauzează daune imediate.

Ceea ce se poate întâmpla este ca avocaţii să piardă treptat competenţele lor distinctive, iar acest lucru să fie făcut în beneficiul profesioniştilor inovatori şi în detrimentul profesiei.

Accesul la avocat al cetățenilor este restricționat de bariere materiale? Sarcina publică a asistenței judiciare influențează evoluția avocaturii?

Pentru garantarea accesului egal la justiție pentru toți, asistența judiciară este esențială.

Alterarea ireversibilă a construcției socio-culturale, îmbătrânirea populației, noua construcție socio-culturală în regiunile metropolitane schimbă dramatic mediul în care lucrează avocații.

Decalajul între bogați și săraci la nivelul veniturilor realizate din exercitarea profesiei se adâncește. Acest decalaj este cel mai mare observat vreodată în ultimii 5 ani și crește în continuare.

În plus față de creșterea inegalității veniturilor, avocați mai săraci muncesc mai mult, fără a-și îmbunătăți starea lor economică!

Sugrumarea sistematică a „statului bunăstării" și incapacitatea imediată a acestuia cu privire la furnizarea de bunuri publice, supraevaluarea bunurilor publice de folosire în masă în detrimentul investițiilor în domeniul justiției și a statului de drept, subfinanțarea justiției - în condițiile în care din acest motiv se amână aplicarea integrală a noilor Coduri - creează un decalaj între creșterea anuală a activității judiciare (număr de legi și regulamente) și complexitatea societății și, pe de altă parte, bugetele alocate Ministerului Justiției și diferitelor autorități (instanțe).

Dezechilibrul între nivelul de resurse necesare pentru a răspunde creșterii nevoilor și fondurile de care pot dispune guvernul cât și persoanele fizice și / sau companiile constituie rețeta perfectă pentru atingerea unui punct de rupere a echilibrului pe care avocații îl resimt cu acuitate, mai ales în ultimii 5 ani!

Există tot mai mulți cetățeni fără nicio posibilitate financiară și cu venituri scăzute, care au un acces dificil la justiție! De aici necesitatea obiectivă ca un număr semnificativ de avocați să realizeze practica profesională prin asistența juridică din oficiu și ajutorul public judiciar, unde remunerația este asigurată de Stat.

Includerea acestor avocați într-o *„piață a serviciilor juridice"* este dificilă deoarece repartizarea prestațiilor solicitate de instanțe, parchete, organe de cercetare penală etc., potrivit legii, este făcută după criterii care să asigure echitabil accesul la muncă și la venituri, extrem de mici, al căror cuantum este subordonat exigențelor șiconstrângerilor impuse de cheltuirea banului public. Legea permite și acestor avocați obținerea de venituri din contracte încheiate la alegerea clientului, astfel că orice informație - alta decât cea reținută în legătură cu prestații care sunt remunerate din fonduri publice - intră în domeniul secretului profesional, opozabil și organelor profesiei de avocat, de la toate nivelele.

În România există un număr apreciabil de persoane care nu dispun de mijloace financiare suficiente pentru acces la justiție. Pentru respectarea art. 63 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pentru cetățenii care sunt defavorizați social, în procedurile judiciare și extrajudiciare legea organizează asistarea acestora de avocați.

În cadrul U.N.B.R. funcționează Departamentul de asistență judiciară a cărui activitate este reflectată în Anexa nr. 3 la prezentul Raport.

Avocaților le revine însă și obligația prevăzută expres de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 de a promova și apăra drepturile, libertățile și interesele legitime ale omului.

În ce privește dreptul de acces la justiție, avocatul are obligații specifice potrivit art. 2 alin. (5) din Legea nr. 51/1995.

Demersurile, inițiativele, proiectele Consiliului U.N.B.R. sunt suficiente în acest domeniu? Rolul social al profesiei este îndeplinit corespunzător?

În ultimii ani, Congresele avocaților au semnalat disfuncții grave și contradicții între politicile public afirmate privind *accesul la justiție* și *aspectele concrete* privind ajutorul de stat acordat persoanelor cu mijloace financiare insuficiente pentru a se apăra în fața instanței sau pentru a iniția proceduri judiciare (acces la instanță).

Avocații au solicitat autorităților să intervină pentru a analiza și a corecta mărirea costului fiscal al accesului la instanță (taxe judiciare de timbru disproporționate și excesiv de mari comparativ cu costurile unor proceduri extrajudiciare promovate astfel prin politici fiscale care au avut ca efect reducerea monopolului reprezentării în instanță de către avocați a persoanelor interesate în proceduri ce vizau drepturi și interese de domeniul protecției constituționale a persoanelor).

S-a solicitat respectarea principiilor fundamentale ale procesului echitabil, inclusiv în ceea ce privește reducerea garanțiilor procedurale pentru controlul judiciar al sarcinilor timbrării.

Sunt încă insuficient promovate în rândul publicului formele de ajutor acordat de stat pentru a se preveni litigiile și a se permite accesul la consultanța acordată de avocat, la informații judiciare (*accesul la lege*).

Nu sunt susținute proiecte concrete, inițiate de barouri, pentru cunoașterea și explicarea legislației penale și civile nou intervenite în societate.

După modelul altor state europene, față de situația concretă a gradului de cunoaștere efectivă a legii și a nivelului culturii juridice reale a populației, față de complexitatea tehnică a procedurilor prevăzute în noile Coduri și standardele de aplicare a noilor legi, se impune extinderea asistenței judiciare. Asistența judiciară trebuie acordată și sub forma consultării sau asistenței obligatorii prin avocat în litigiile de muncă, în unele litigii de drept administrativ, în cauzele care privesc campanii de mass-media, când sunt în joc interese publice, pentru pregătirea documentelor necesare pentru a intenta o procedură judiciară, în cadrul procedurilor de soluționare alternativă a litigiilor și în general pentru facilitarea accesului la legi.

Problema criteriilor eligibilității individuale a persoanelor pentru asistența judiciară prin avocat, verificată prin „testul" interesului vădit justificat sau cel al proporției dintre „avantajul" preconizat și cheltuiala atrasă din fondul public pentru sistemul asistenței judiciare prin avocat, se poate rezolva prin consultarea barourilor și prin proiecte concrete de îmbunătățire a accesului la justiție prin avocat, incluse în *Strategia de finalizare a reformei sistemului judiciar*.

În numeroase țări europene se aplică accesul la justiție cu asistență judiciară în forma asistării de avocat, chiar pentru persoane care nu îndeplinesc condițiile pentru asistență judiciară din fonduri publice.

Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției (CEPEJ) a constatat că în 34 de state membre din Europa cetățenii se pot asigura pentru acoperirea costurilor de consultanță legală, asistență judiciară sau reprezentare în instanță.

Demersul organelor profesiei, ulterioare Congresului avocaților 2014, pentru inițierea prin Baroul Timiș a unui astfel de proiect a eșuat, în condițiile în care un avocat din acest barou a lansat în spațiul public o astfel de inițiativă, dar nu a fost de acord să conlucreze cu organele profesiei pentru finalizarea la scară națională a unui astfel de proiect.

În prezent, condițiile s-au schimbat. Asigurarea persoanelor pentru accesul la o legislație nouă, substanțial modificată trebuie să fie inclusă în agenda publică a autorităților de domeniu. Barourile ar trebui să sprijine instituțional un astfel de proiect.

O rezoluție a Congresului avocaților pe această temă are rostul său programatic și ar trebui adoptată.

În direcția îmbunătățirii accesului la justiției prin avocat se înscriu și eforturile de a se asigura proiecții și alocații bugetare corespunzătoare formelor de ajutor judiciar în care sunt implicați avocații.

Intervenția U.N.B.R. la Consiliul Superior al Magistraturii pentru elaborarea în comun și identificarea unor standarde de bune practici în funcționarea instituției „curatelei judiciare" prin avocat, în procesul civil, nu a găsit ecoul corespunzător. Prin adresa nr. 27857 /07.03.2016 Consiliul Superior al Magistraturii a comunicat U.N.B.R. că propunerile înaintate de U.N.B.R. prin Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare privind situația remunerațiilor cuvenite curatorului special nu au fost acceptate cu argumentul că autoritatea națională nu poate interveni prin elaborarea unei hotărâri pentru adoptarea de bune practici pentru stabilirea unei remunerații echitabile și a modalității de plată a curatorului special, avocat. S-a recomandat Institutului Național al Magistraturi ca în activitatea de formare continuă a judecătorilor să se abordeze discrepanța dintre practicile neunitare privind limita minimă a remunerației provizorii stabilită de instanțe, de la caz la caz (Anexa nr. 21la prezentul raport, http://unbr.ro/ro/raspunsul-consiliului-superior-al-magistraturii-csm-la-solicitarea-uniunii-nationale-a-barourilor-din-romania-unbr-privind-adoptarea-de-bune-practici-in-vederea-identificarii-unei-modalitati-corec/)

Ce obiective pot fi urmărite de organele profesiei în politicile profesionale promovate pentru apărarea și dezvoltarea accesului în justiție prin avocat?

Sunt probleme actuale: sfera de aplicare și clarificarea eligibilităților pentru asigurarea asistenței judiciare prin avocat; identificarea serviciilor juridice care pot fi asigurate printr-un sistem colectiv de acoperire a costurilor de consultanță legală, asistență juridică și reprezentare în instanță; clarificarea și asigurarea costurilor administrative aferente asistenței judiciare organizate de și prin barouri. Asigurarea calității asistenței judiciare trebuie să constituie o preocupare permanentă a Barourilor, respectând principiile europene potrivit cărora :

1. Pentru a asigura eficacitatea și calitatea asistenței judiciare, statele membre iau măsurile necesare pentru a garanta că serviciile de asistență judiciară oferite se ridică la standarde suficient de înalte pentru a asigura respectarea dreptului la un proces echitabil.

2. Se impun măsuri pentru ca:

(a) asistența judiciară ordinară să fie acordată în toate fazele procedurii judiciare penale;

(b) să fie instituite sau menținute sisteme care să asigure calitatea și independența avocaților din oficiu, în special un sistem de acreditare, precum și o educație și o formare profesională continuă care să garanteze că aceștia dispun de suficiente cunoștințe, competențe și experiență pentru a contribui la exercitarea efectivă a dreptului la apărare;

(c) să fie asigurată continuitatea reprezentării judiciare, în cazul în care persoana suspectată, inculpată sau căutată dorește acest lucru;

(d) persoana suspectată, acuzată sau căutată să aibă dreptul să înlocuiască o dată avocatul din oficiu desemnat;

(e) să fie asigurate resurse de finanțare adecvate și să fie garantată autonomia bugetară pentru funcționarea eficientă a sistemului de asistență judiciară;

(f) să se asigure o formare adecvată a întregului personal implicat în luarea deciziilor cu privire la asistența judiciară în procedurile penale;

(g) orice decizie de respingere parțială sau integrală a unei cereri de asistență judiciară să-i fie comunicată în scris persoanei suspectate, inculpate ori căutate.

Problema *fiscalizării excesive a accesului la justiție* rămâne în continuare o problemă de maximă prioritate în agenda destinată funcțiilor de interes public ale profesiei.

Pentru a se realiza efectiv transparența și egalitatea accesului la sistemul de justiție este necesară inițierea unui proiect specific, de tradiție în Baroul Român, privind asigurarea asistenței judiciare prin avocat la „Ghișeul juridic", organizate de barouri în localurile puse la dispoziție de Ministerul Justiției, potrivit art. 38 din Legea nr. 51/1995 pentru *desfășurarea activității avocaților în sediul instanțelor judecătorești*.

Un astfel de proiect reclamă implicare efectivă a avocaților în „ajutorarea" sistemului statal de asistență judiciară, prin asistență *pro-bono* și *e-justiție*. Se permite publicului acces interactiv la informația juridică, relativ recentă.

Concomitent este necesară perfecționarea sistemului legal actual de asistență judiciară prin clarificarea și recunoașterea publică a efortului financiar, din resurse proprii ale barourilor și cu concursul avocaților privind susținerea costurilor administrative ale asigurării asistenței judiciare prin avocat. Autoritățile locale ar trebui implicate în activități de popularizare și explicare a prevederilor noilor Coduri, care cuprind norme ce vizează cetățeni și entități care apelează la avocat, dar și prin sprijinirea susținerii calificate a demersurilor juridice necesare pentru realizarea unor proiecte ale comunităților locale.

Protocolul de colaborare încheiat la 03.12.2015 între U.N.B.R. și Asociația Municipiilor din România și eventuale alte protocoale încheiate între barouri și asociații ale orașelor și comunelor pot constitui cadrul necesar pentru ca asistența judiciară în beneficiul membrilor comunităților locale să fie extinsă și cât mai adecvată la realitățile sociale în care avocații sunt implicați.

Accesul la justiție corespunzător standardelor europene impune o asistență juridică tot mai calificată, dar și extinsă.

Realitatea alocării resurselor bugetare pentru asistență juridică reflectă limitarea eligibilității cazurilor în care apărarea prin avocat este obligatorie, chiar în condițiile complexității unor proceduri noi, cu pronunțat caracter tehnic.

Există și o limitare a cantității de buget public alocat pe caz.

Și sub aceste aspecte, facilitarea accesului la lege, dar și la justiție, este încă insuficientă.

Tendința reducerii numărului de instanțe, cu consecința modificării accesului geografic la justiție și a timpului necesar pentru acces efectiv la judecător este specifică Europei.

În timp, reducerea numărului cazurilor noi prezentate în justiție impune o astfel de măsură.

La toate aceste realități prezente și viitoare profesia de avocat trebuie să identifice și să propună soluții în beneficiul protecției prin apărare calificată a cetățeanului și a entităților într-un stat de drept.

Imaginea profesiei şi condiţiile de muncă în profesia de avocat continuă să se deterioreze.

Avocaţilor le-au fost eliminate unele zone de practică. Consumatorii doresc servicii juridice la costuri mai mici indiferent de calitatea prestatiilor profesionale. De aici, prestatori de servicii neidentificati, lipsiti de calificari profesionale, care exploateaza situatia consumatorului de servicii juridice „captiv".

Eliminarea treptată a monopolului avocaţilor, schimbările aduse structurilor de afaceri, crearea de adevărate practici cu privire la multidisciplinaritate şi, în sfârşit, posibilitatea pentru societățile profesionale de avocați de a utiliza fonduri publice, în condiții prevăzute în caiete de sarcini adesea pregătite de avocați interesați direct în realizarea dobândirii de servicii profesionale accesibile exclusiv celor care dețin o logistică corespunzătoare ori chiar un număr de avocați care lucrează exclusiv în comun, au impus încă o construcţie profesională în evoluţie, care cunoaște practici din ce în ce mai complexe, confruntată cu concurenţi non-avocaţi, prezenţi tot mai des în piaţa serviciilor juridice, ceea ce determină tarife pentru servicii deconectate de la realitate și tendinţele majore cu rezultate incerte pentru viitorul profesiei.

Pieţele care sunt deservite de către avocați sunt incerte, deoarece globalizarea şi evoluţia tehnologiei informaţiilor permite practica profesiei în mediul virtual, pentru clienţi din alte ţări şi chiar din alte continente, de către avocaţi domiciliaţi în internet, care furnizează serviciu în sistem online, necontrolabil cu uşurinţă!

Îndeplinirea corectă a funcțiilor avocaților este apreciată ca fiind benefică pentru îmbunătățirea calitativă a actului de justiție.

Situația perpetuată o lungă perioadă de timp în România privind „acceptarea" exercitării funcțiilor avocatului de persoane care nu îndeplinesc condițiile legii a creat confuzii, a adus prejudicii consumatorilor de servicii juridice calificate și a întreținut și întreține încă preconcepția fragilității instituției avocatului.

Susținerea examenului de admitere în profesie, parcurgerea unei formări profesionale inițiale în sistem organizat în cadrul I.N.P.P.A., perfecționarea profesională continuă, obligatorie, demersurile întreprinse pentru organizarea cursurilor de formare profesională la nivelul atestării specializărilor sunt realități care au modificat substanțial percepția publicului și a instituțiilor cu privire la profesia de avocat.

În majoritatea statelor europene există un monopol al reprezentării în fața unei instanțe pentru a se asigura un grad ridicat de protecție și de cunoaștere a drepturilor persoanelor.

Studiile în materie evidențiază faptul că monopolul reprezentării prin avocat în instanță, precum și instituirea obligativității reprezentării prin avocat în procedurile ce impun o specializare tehnică, specifică noii legislații din România, sunt garanții are fluidizării și eficientizării procedurilor judiciare. Chiar dacă nu poate fi ignorat obstacolul financiar în calea accesului liber la justiție când legea impune reprezentarea prin avocat, corelația dintre instituția reprezentării prin avocat și anvergura sistemului de asistență juridică gratuită reflectă gradul de respectare a drepturilor fundamentale pe care actele Uniunii Europene le protejează privind accesul la lege și accesul la justiție.

Deciziile Curții Constituționale care sancționează instituirea legală a reprezentării obligatorii prin avocat în cauzele ce impun o complexitate tehnică consacră expres faptul că în România accesul la justiție nu este suficient protejat prin asistența juridică gratuită, deoarece fiecare dintre motivările pentru care avocatul este „alungat" din sistemul căilor extraordinare de atac în procesele civile ca actor „indispensabil" se raportează exclusiv la accesul la justiție, de neconceput a fi asigurat totdeauna prin avocat, în România contemporană.

Sub toate aceste aspecte sunt necesare analize realizate de barouri cu consultarea avocaților și configurarea unui document de poziție publică privind situația apărării prin avocat în condițiile noilor Coduri, care să se bazeze pe orientarea stabilită de Congresul avocaților.

Noile Coduri

Solicitanții de servicii profesionale specifice profesiei de avocat, partenerii instituționali și societatea civilă așteaptă ca profesia de avocat să demonstreze efectiv că funcționează și este bazată pe independența, integritatea, transparența și profesionalismul avocaților.

Există un prag de așteptare al profesiei și al structurilor instituționale cu care profesia interacționează ca profesia să își recruteze viitorii avocați pe criterii meritocratice și să asigure pregătirea profesională permanentă a avocaților prin structuri independente, funcționale și recunoscute de societate ca fiind generatoare de profesionalism.

Deziderateле sus-menționate sunt realizate prin eforturile barourilor și ale Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților.

Organele profesiei de avocat organizate la nivel național au avut în vedere că astfel de valori și nevoi ale societății pot fi satisfăcute numai prin stricta aplicare și respectare a legii și prin promovarea unor proiecte care să satisfacă pragul de așteptare al barourilor, al entităților și al cetățenilor cu care avocații intră în contact profesional, dar și non-profesional.

Concomitent, organele profesiei s-au preocupat de asigurarea durabilității reformelor în profesie, pe baza tradițiilor ancorate la ceea ce este progres real în activitatea avocaților, perceput ca atare în mentalul colectiv național precum și de prospectarea viitorului profesiei, în acord cu proiecte anterioare ale U.N.B.R. și inițiativele europene în domeniu.

Evaluarea retrospectivă a activității Consiliului U.N.B.R. reflectă faptul că prioritare, după ultimul Congres al avocaților, au fost inițierea și punerea în practică a unor politicile profesionale care urmăresc: consolidarea capacității instituționale a barourilor, formarea și consolidarea profesionalismului și a integrității în profesia de avocat, dezvoltarea colaborării instituționale, inițierea unor propuneri de modificare substanțială a legilor profesiei pentru ca acestea sa corespundă noilor realități și nevoi sociale.

Acestor priorități li s-au adăugat cele care vizează îndeplinirea atribuțiilor legale ale Consiliului U.N.B.R..

Implementarea noii legislații civile și penale la nivel național a reprezentat și reprezintă provocarea majoră a societății românești în ansamblul său, implicit a Corpului profesional al avocaților.

Tranziția la noile Coduri întâmpină grave disfuncționalități.

Reușita implică un efort comun al tuturor actorilor instituționali implicați.

Nu totdeauna avocații au fost consultați cu privire la strategiile elaborate pentru trecerea la noile Coduri și aplicarea acestora conformă cu noile prevederi.

Newsletter-ul U.N.B.R. din iunie 2015 invită avocații la implicare în realizarea măsurilor de aplicare a legii prin ordin administrativ (consultarea dosarelor penale de către avocați).

Deși susținerea și dedicarea cu care avocații sunt implicați în aprofundarea și înțelegerea Codurilor este de apreciat, iar reprezentanți ai sistemului judiciar sunt implicați în activități de educație juridică a avocaților cu care au colaborat și colaborează în echipe agreate de barouri sau de I.N.P.P.A., rezultatele nu se verifică în planul eficienței apărărilor concrete și a muncii efective a avocaților.

Inițiativa C.S.M. pentru asigurarea participării decanilor barourilor la întâlnirile periodice ale conducerii C.S.M. cu conducerile Curților de Apel sau ale Parchetelor a fost abandonată de C.S.M., deși „configurarea” pe cale administrativă a practicilor jurisdicționale unitare privind interpretarea și aplicarea legii, în special a noilor Coduri, nu poate și nu este indiferentă avocaților.

O astfel de „tactică” subordonată asigurării eficienței justiției nu satisface exigențele statutului de drept.

Recomandările Comisiei Europene incluse în ultimul raport privind Mecanismul de Cooperare și Verificare privind România sunt în sensul extinderii conlucrării dintre magistrați și avocați în activitățile de formare profesională continuă, inclusiv în ceea ce privește situația apărării prin prisma modului în care funcționează justiția civilă și penală în raport de noile Coduri.

Întârzie inițierea și aplicarea unor măsuri concrete prin care declarațiile ce vizează însușirea unor astfel de recomandări să fie urmate și de proiecte comune profesiilor implicate în interpretarea și aplicarea legii în justiție.

După modificările aduse Codurilor penale în 2014 la solicitarea instituţiilor din justiţie, Curtea Constituţională a admis peste 31 de decizii de neconstituţionalitate privind Codul Penal şi cel de Procedură Penaă, referitoare la 43 de prevederi în legătură cu care s-au examinat excepţii de neconstituţionalitate (şase articole din Codul penal și 37 de articole din Codul de procedură penală). Sesizarile au vizat fie conţinutul unui articol sau alineat în totalitate, fie sintagme sau cuvinte din cuprinsul normelor juridice. Nu s-a intervenit de Parlament, în condițiile prevăzute de

Constitutie. Aplicarea Codului Penal şi a celui de Procedură Penală fără ca acestea să fie puse de acord cu restul reglementărilor de către Parlament după ce deciziile Curţii Constituţionale au produs efecte, au determinat noi decizii de neconstituţionalitate.

Neconstituţionalitatea prevederilor relative la aplicarea legii mai favorabile, infracţiunea de conflict de interese, confiscarea extinsă, momentul „prelevării mostrelor biologice în cazul conducerii autovehiculelor sub influenţa alcoolului, cazurile de arestare preventivă pentru infracțiunea de trafic de stupefiante, revizuirea sentințelor judecătorești date în baza unor dispoziţii neconstituţionale, procedura contestaţiilor în diversele stadii ale procesului, posibilitatea ca un procuror să renunțe la urmărirea penală în cazul infracțiunilor pedepsite cu amendă sau cel mult 7 de ani de închisoare, dacă acesta constată că „nu există interes public" determină situații dificile, sensibile cu care avocații se confruntă frecvent.

Reforma justiției și apărarea prin avocat!

Concomitent cu aplicarea noilor Coduri, sub argumentul că există o „nouă filosofie" a legislației, s-a produs și se produce schimbarea întregii filosofii ce stă la baza justiției civile și penale.

Această realitate nu poate fi contestată și este reflectată de lucrările aduse la cunoștință publică de *Grupul de lucru privind eficiența activității instanțelor* (denumit inițial Grupul privind programul privind volumul optim de muncă), al CSM.

O astfel de strategie a sistemului judiciar a fost insuficient explicată publicului.

Ea a fost descifrată, de regulă, în seminare și conferințe, la care, în mod obiectiv, nu pot participa toți avocații, mai ales că numeroase dintre acestea au fost organizate în sistem comercial, iar la cele organizate în interiorul sistemului judiciar, participarea avocaților în calitate de invitați a fost extrem de redusă.

„Noua filosofie" a justiției civile și penale comunicată, mai ales prin doctrină, apărută imediat după intrarea în vigoare a noilor Coduri, a impus o nouă conduită și alte mentalități privind rolul judecătorului, al procurorului și al avocatului în procese.

Instituțional, sistemul judiciar a fixat noi repere și standarde în aplicarea legii. Treptat, s-a impus o schimbare de mentalități în sistemul judiciar, proces insuficient explicat și chiar greu de anticipat, în condițiile în care coexistă litigii în care se aplică și dispozițiile legislației anterioare noilor Coduri, iar legislația civilă nu a intrat în vigoare în întregime.

Fixarea programatică și deliberată a noi repere și standarde în interpretarea și aplicarea legii cu privire specială la noile Coduri se reflectă mai ales în reconfigurarea instituțională a „rolului" avocatului în justiția civilă și penală. Avocatul este identificat drept sursă de influențare a indicilor de eficiență ai sistemului judiciar prin creșterea numărului de cauze înregistrate / numărului de cauze soluționate cu efecte asupra realizării programului optim de încărcare funcțională a judecătorului și asupra celerității judecății.

Măsurile de eficientizare a justiției se reflectă în prezent și în reducerea drastică a solicitărilor adresate avocaților pentru servicii profesionale realizate în justiție

S-au schimbat aproape fundamental raporturile dintre avocați și actorii instituționali implicați în aplicarea legilor!

Congresele anterioare au reflectat impactul acestui proces de modificare a raporturilor sus-menționate, mai ales în procedura regularizării cererilor de chemare în judecată, în procesul civil, în care sancționarea avocatului a estompat, adesea, sancționarea justițiabilului! Aceeași este situația tratamentului judiciar aplicat remunerațiilor cuvenite în asistența judiciară, în activitatea de curatelă judiciară și onorariilor de avocat desocotite prin instituția cheltuielilor de judecată.

Concomitent, instanțele și parchetele s-au implicat în procesul de adoptarea de bune practici în aplicarea unor noi instituții juridice.

Adesea, avocatul a fost pus în situația de a constata că există diferențe între „bunele practici" și prevederile legale.

Discuțiile ocazionate de un proiect de Ordin privind stabilirea unor măsuri organizatorice în scopul asigurării exercitării dreptului de a consulta dosarul penal, conform art. 94 din Codul de procedură penală, pus în dezbatere publică la 11.06.2015 de Ministerul Afacerilor interne a demonstrat evident acest lucru (a se vedea newsletter-ul UNBR luna iunie 2015 –*www.unbr.ro)*

Concomitent, se produce perfecționarea legislațiilor noi, mai ales în interesul descongestionării instanțelor (cazul executării silite), ori se inițiază modificări legislative sau se adoptă măsuri care distorsionează aplicarea coerentă a legii.

Fixarea electronică a primului termen de judecată sub argumentul supraaglomerării rolului completelor de judecată a fost și este generatoare de reacții contrare „filosofiei" de aplicare a noii legi, înțeleasă și percepută diferit de cetățeni confruntați cu justiția electronică!

Sistemul interdicțiilor și incompatibilităților în exercitarea profesiei de avocat – garanție a integrității în profesie și a încrederii în justiție – a fost modificat de Curtea Constituțională. Legiuitorul nu a intervenit pentru a complini garanțiile asigurării procesului echitabil instituite prin legislația profesiei de avocat și asumate, necontestat, de avocați.

Perspectiva restabilirii „filosofiei noilor Coduri" în materie de apărare prin avocat, în căile extraordinare de atac în justiția civilă este îndepărtată în condițiile în care Curtea Constituțională a sancționat noile reglementări sub argumentul că accesul la justiție prin avocat nu asigură respectarea dreptului constituțional al titularului dreptului.

Fiscalizarea profesiei

Evoluția legislativă în materie fiscală a fost și rămâne una dintre principalele provocări la adresa profesiei de avocat. Până la intrarea în vigoare a noilor Coduri, fiscal și de procedură fiscală, U.N.B.R. a lansat numeroase apeluri către autoritățile publice pentru eliminarea unor dispoziții din proiectele acestor acte normative, care încălcau principiul independenței profesiei de avocat precum și principiul secretului profesional.

A se vedea:

- *SCRISOAREA DESCHISĂ a Uniunii Naţionale a Barourilor din România („UNBR") referitor la proiectele de acte normative în domeniul fiscal, care încalcă principul independenței profesiei de avocat, adresată adresată Primului-Ministru al Romaniei, domnul Victor-Viorel Ponta, Ministrului Finantelor Publice, domnul*

Eugen Orlando Teodorovici, domnului deputat Viorel Ştefan, preşedinte al Comisiei pentru buget, finanţe şi bănci a Camerei Deputaţilor, domnului notar Liviu-Bogdan Ciucă, preşedintele Comisiei juridice, de disciplină şi imunităţi a Camerei Deputaţilor

- *MEMORIUL prin care U.N.B.R. argumentează solicitarea expresă ca în procedura de adoptare a Proiectului Codului Fiscal să se prevadă expres că activitatea pe care avocații o desfășoară în modalitățile de exercitare a profesiei reglementate de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și Statutul Profesiei de avocat nu poate fi tratată ca „activitate dependentă" în sensul art. 7 pct. 1 din Proiectul Codului Fiscal în forma adoptată de Senat.*

În final, o bună parte din aceste dispoziții au fost înlăturate sau amendate.

La scurt timp după Congresul avocaților 2015, Legea nr. 187 din 2 iulie 2015 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal a introdus dreptul de reapreciere al organelor fiscale a caracterului de „activitate independentă" / „activitate dependentă", în raport de condițiile concrete în care se exercită profesia de avocat.

Și la intervenția U.N.B.R., au fost instituite criterii noi pentru calificarea ca „independente" / „dependente" a activităților desfășurate de profesiile libere, inclusiv profesia de avocat.

Aceleași criterii sunt prevăzute și în Noul Cod Fiscal.

Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aduc o serie de precizări la neclaritățile legii, inclusiv a celor semnalate de U.N.B.R. prin apelurile sau demersurile aduse la cunoștința Corpului profesional prin publicarea lor pe site-ul www.unbr.ro și prin comunicarea către barouri.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 05 septembrie 2015 s-a constituit un grup de lucru coordonat de domnul avocat Ion Dragne, decan al Baroului București și membru al Comisiei Permanente, din care au făcut parte domnii consilieri av. Dan Oancea, av. Aurel Despa, av. Ioan Rus și av. Ștefan Naubauer.

Grupul de lucru trebuie să informeze asupra impactului pe care modificarea legislației fiscale îl are cu privire la instituția îndrumării profesionale a avocaților stagiari și cu privire la situația avocaților salarizați în interiorul profesiei, a avocaților colaboratori, fără drept la clientelă proprie și a avocaților care au activitate profesională desfășurată față de un singur client, pe baza unui contract cu o durată de timp lunară sau chiar anuală.

Distinct, se impunea analiza situației avocaților care realizează venituri exclusiv în cadrul asistenței judiciare.

Nu s-a prezentat un astfel de raport deoarece s-a solicitat ca legislația infraparlamentară să fie definitivată iar grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R. să monitorizeze eventuale aspecte ce se impun a fi clarificate, inclusiv prin Norme Metodologice.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. din 31 ianuarie 2016 a adresat Guvernului României *„Apelul Comisiei Permanente a U.N.B.R. privind respectarea principiului egalității de tratament a avocaților din punct de vedere fiscal și al independenței profesionale depline*" (publicat la 02 martie 2016, la adresa http://unbr.ro/ro/apelul-

comisiei-permanente-a-u-n-b-r-privind-respectarea-principiului-egalitatii-de-tratament-a-avocatilor-din-punct-de-vedere-fiscal-si-al-independentei-profesionale-depline/)

Nu s-a primit un răspuns oficial cu privire la acest demers.

Este de actualitate „Apărarea apărării”?

Marea majoritate a avocaților își desfășoară activitatea prin consultații, pregătirea și susținerea apărărilor în justiție.

În condițiile unui sistem judiciar ce tinde spre performanță prin eficiență, dar și ale unor evoluții sociale ce impun nevoia unui act de justiție calitativ, eficient și responsabil, în deplină independență și imparțialitate, realizat de un corp profesional integru, rolul avocatului în justiție crește.

Analiza datelor judiciare, făcute publice direct în ședințele de bilanț desfășurate la nivelul structurilor judiciare organizate la nivelul Curților de Apel sau la nivel național demonstrează că există o preocupare consecventă a sistemului judiciar de a asigura eficiența și calitatea justiției pe baza unor criterii ce țin de evaluarea proprie făcută în interiorul sistemului, pe baza unor strategii precise.

Indicii de calitate a serviciului public de justiție sunt evidențiați pe baze statistice, cantitative, gestionate exclusiv în interiorul sistemului judiciar. Tehnicile și metodele de evaluare sunt inspirate din noul tip de management al sistemului judiciar, căruia îi corespunde un *management de caz* ce minimalizează excesiv apărarea prin avocat.

Punerea în aplicare a unor obiective cuantificate în procente și cifre și evaluarea performanțelor prin raportare la insuficiența resurselor (umane, financiare, materiale) de care dispune sistemul judiciar generează strategii de dezvoltare a unor metode alternative justiției statale pentru soluționarea litigiilor, încurajate, din care, prin parteneriate transparente sunt excluși avocații.

Analizele și evaluările publice exclud, de plano, contribuția apărării, prin avocat, la reforma sistemului judiciar!

Relațiile cu avocații țin mai degrabă de domeniul general al raporturilor pe care sistemul judiciar îl are cu entități exterioare acestuia.

La nivel declarativ, sunt încheiate parteneriate convenționale între U.N.B.R., barouri și CSM, curți de apel, tribunale, pentru punerea în aplicare a dispozițiilor legale ce nu permit excluderea avocaților din dinamica proprie a funcționării sistemului judiciar.

Cu toate acestea, lipsesc sondajele adresate profesioniștilor în domeniul dreptului și justițiabililor pentru a se măsura încrederea și / sau satisfacția față de serviciile oferite de sistemul judiciar și față de mutațiile survenite în politiciele privind justiția civilă și penală în aplicarea noilor Coduri.

Amânarea intrării în vigoare a unei părți din legislația civilă nouă a creat și generează dificultăți de predictibilitate rezonabilă privind durata inițierii procedurii propriu-zise în cauzele civile. În mentalul colectiv accesul la justiție este confundat încă cu stabilirea primului termen al unui proces în ședință publică, de vreme ce toate procedurile sunt desfășurate într-un procent covârșitor în ședință publică, la care avocații (părțile) sunt convocate toate la aceeași oră!

Capacitatea instanțelor de a absorbi cazurile noi a sporit concomitent cu reducerea numărului cazurilor noi intrate pe rol. Nu există o statistică verificabilă privind

influența certă a Noilor coduri cu privire la aceste efecte. Concomitent, numărul de restanțe a scăzut. De aici percepția generală a prelungirii în timp fără justificare rezonabilă a procedurilor și „mesajul subliminal" al înlăturării rolului avocatului în procedura civilă.

Avocații asistă la reconstrucția internă a sistemului judiciar orientat spre eficiență concomitent cu creșterea investițiilor bugetare alocate formării și perfecționării judecătorilor, procurorilor și personalului auxiliar, în interesul creșterii eficienței sistemului judiciar.

Avocații nu pot ține ritmul măsurilor luate pentru creșterea eficienței sistemului judiciar și nu pot explica justițiabililor rațiunea unor măsuri cu caracter administrativ în lipsa unor explicații și lămuriri publice date de factorii decidenți cu privire la mărimea taxelor judiciare, planificarea dosarelor civile la primul termen în ședință publică, durata procedurilor de clarificare și ridicare a măsurilor asigurătorii, când este cazul, restituirea cauțiunilor etc.

În plus, numărul litigiilor în care România este angajată la Curtea Europeană a Drepturilor Omului este încă mare față de al celorlalte state europene.

Toate aceste probleme interesează profesia de avocat și avocații au datoria să contribuie la rezolvarea lor.

Prezentul raport propune Congresului ca **apărarea apărării să înceapă cu punctul de vedere al organului suprem al conducerii profesiei,** deși în Congresele anterioare s-a exprimat convingerea că timpul nu poate perpetua „elanul" modificării conduitei generale a justiției față de apărarea prin avocat, chiar dacă noile Coduri ar avea o altă filozofie.

Problema **secretului profesional al avocatului** nu poate fi ignorată.

Avocații români au susținut constant că orice act de supraveghere directă sau indirectă a avocaţilor, îndeplinit de către stat, trebuie să se înscrie în limitele principiilor statului de drept şi trebuie să garanteze, în special, dreptul la un proces echitabil, accesul la justiţiei şi secretul profesional.

În consens cu avocații europeni susţinem că l**egislaţia care reglementează activităţile de supraveghere** trebuie **să prevadă măsuri explicite de protecţie a secretului profesional** şi să scoată din sfera interceptărilor domeniul comunicărilor dintre client şi avocat. Legislaţia trebuie să furnizeze suficiente garanţii că guvernul deţine controlul deplin, fiind integral responsabil pentru întregul proces de supraveghere, precum şi pentru datele obţinute prin supraveghere şi pentru modul în care sunt valorificate acestea.

Prevederile legislative nu trebuie să împiedice avocaţii de la a proteja în mod adecvat confidenţialitatea actelor de comunicare cu clienţii lor (bunăoară, prin metode de criptare) şi trebuie să ofere organelor statului sau organelor de aplicare şi apărare a legii acces la date criptate.

S-a modificat arhitectura accesului la instanțe și s-au realizat mutații specifice impactului tehnologiei informațiilor. Newsletter-ul UNBR din luna septembrie prezintă pe larg impactul *Ordonanţei Guvernului nr. 38 din 26 august 2015 privind soluţionarea alternativă a litigiilor dintre consumatori şi comercianţi*, publicată în Monitorul Oficial nr. 654 din 28.08.2015 prin care s-a prevăzut o procedură de

soluționare alternativă a litigiilor (procedura SAL) care să fie aplicată de o entitate de soluționare alternativă a litigiilor (entitate SAL) în cadrul unei platforme SOL.

Potrivit comunicatului Guvernului, pentru ca procedura SAL să fie disponibilă și ușor accesibilă, la nivel european se va institui un *instrument on line,* platforma SOL, care va fi un site interactiv, gratuit și disponibil în toate limbile oficiale ale instituțiilor Uniunii Europene. Această platformă: va furniza un formular de reclamație care va fi completat și transmis online de către reclamant; va informa partea pârâtă în legătură cu reclamația depusă; va identifica instituțiile abilitate (entitățile SAL), etc.

Conform art. 2, noua reglementare se aplică procedurilor de soluționare extrajudiciară a litigiilor naționale și transfrontaliere care privesc obligațiile contractuale prevăzute în contractele de vânzări sau în contractele de prestări de servicii între un **comerciant** stabilit în Uniunea Europeană și un consumator rezident în Uniunea Europeană prin intervenția unei entități de soluționare alternativă a litigiilor, care propune o soluție. De asemenea, ordonanța se aplică aplică procedurilor de soluționare extrajudiciară a litigiilor derulate de autoritățile publice centrale cu responsabilități în domeniul protecției consumatorilor.

Se creează, treptat, dosare electronice, există baze de date electronice privind jurisprudența, există registre electronice, un sistem perfecționat pentru asigurarea facilităților informatice pentru asistența directă a judecătorilor și procurorilor.

Comunicarea electronică între instanțe și părți și, corespunzător, între instanțe și avocați, nu s-a generalizat.

Deși autoritățile implicate au sprijinit declarativ modificarea sistemului de comunicare și organizare a accesului avocaților la dosarele în care îndeplinesc activități profesionale, problema este încă de domeniul agendei nerealizărilor integrale a proiectelor în care s-au angajat resurse publice de Ministerul Justiției!

Imaginea profesiei şi condiţiile de muncă în profesia de avocat continuă să se deterioreze.

Piețele care sunt deservite de către avocați sunt nesigure . Globalizarea și evoluția tehnologiei informațiilor permite practica profesiei în mediul virtual pentru clienți din alte țări și chiar din alte continente, de către avocați domiciliați în internet, care furnizează servicii în sistem *online*, necontrolabil cu ușurință!

Mai ales în presă avocatul este prezentat ca „un profesionist de afaceri”.

Avocații sunt însă printre puținii profesioniști care nu recurg în mod sistematic la analiza de piață specifică „afacerilor”, iar identitatea avocatului, asociat tradițional cu realizarea justiției este privită și tratată reticent de sistemul judiciar căruia îi este străin „parteneriatul cu oameni de afaceri.”

Diferențe substanțiale de venituri între membrii practicii profesionale din barouri diferite, măsurate prin raportare la venitul anual mediu cunoscut de sistemul C.A.A., reflectă parțial faptul că avocații sunt familiarizați cu mecanismele mediului de afaceri.

A fi în afaceri necesită o cunoaștere practică a funcției privind producția de servicii juridice.

Formarea avocaților nu ia însă în considerare, corespunzător, gestionarea resurselor umane, finanțele, dezvoltarea pieței, etc.

Nu toți avocații sunt familiarizați cu managementul unei afaceri profesionale!

Deși, de principiu, relațiile publice și / sau comunicarea domină dezvoltarea afacerii, avocații nu sunt implicați în analiza aprofundată a potențialului pieței sau mai mult, în identificare piețelor emergente (în curs de dezvoltare).

Există o concurență crescută ca urmare a unor noi modele de afaceri în cadrul serviciilor profesionale. Piețele serviciilor *de nișă* prezintă interes redus pentru profesie, iar anumite segmente de domeniu de activitate sunt saturate.

Modelele de afaceri actuale în cadrul altor jurisdicții se răspândesc în România, adesea cu sfidarea legii, sub argumentul „globalizării"!

Avocații nu vor putea evita această tendință, pentru că altfel și-ar pierde puterea de acționa chiar și în cadrul intern al României!

Dezvoltarea internetului contribuie la diseminarea de informații de înaltă calitate, în timp ce progresele tehnologice determină ca profesioniștii să se simtă competenți să furnizeze servicii dată rezervate în altă epocă unui alt profesionist. Unele jurisdicții sunt încă în curs de evaluare a acestei probleme.

Avocații au rămas, în majoritatea lor, în urma progreselor tehnologice.

Internetul și globalizarea au contribuit la eliminarea frontierelor. Profesia de avocat din România nu se poate dezvolta în izolare.

Adaptarea este încă în curs pentru mulți avocați din România. Există, mai degrabă, tendințe majore de rezultate incerte pentru viitorul profesiei!

Semnificativ este faptul că există numeroși avocați care nu au comunicat Baroului din care fac parte o adresă de e-mail! Însă problema citării și comunicării on-line a avocatului la sediul profesional al avocatului este pe „agenda barourilor"! Plicuri poștale care au la expeditor „Baroul" sau „Filiala C.A.A…." se returnează cu motivul că avocatul nu funcționează la adresa comunicată Baroului ca sediu profesional sau corespondența nu a fost ridicată de la poștă! Problema impozitului datorat pentru clădiri nerezidențiale - potrivit Noului Cod fiscal - a dezvăluit că sunt avocați care nu desfășoară activitate la sediul profesional declarat oficial și, în consecință, prin mass media se solicită lămuriri privind impozitarea!

Ce să vorbim de un *e-mail profesional,* care să satisfacă exigențele securității cibernetice, indispensabilă obligației de respect al confidențialității în comunicările profesionale!

Schimbarea de paradigmă este uneori brutală pentru avocat!

Identificarea și dezvoltarea activităților profesionale noi, de interes și pentru furnizarea de servicii juridice, este la ordinea zilei!

Majoritatea Barourilor cunosc o evoluție a profesiei după modelul tradițional al trecutului. Se impune modificare a constantelor profesiei?

Un ordin profesional își bazează monopolul pe protecția publicului și pe faptul că asimetria informațiilor nu permite consumatorului să facă o alegere în cunoștință de cauză între un șarlatan și un profesionist competent.

Evoluția profesiei de avocat este dependentă de variabilele socio-economice dominante (PIB, membri, concurență - inclusiv din afara profesiei de avocat, etc.).

Integrarea noilor membri în profesie, în barourile din zonele în care activitatea economică este stagnată, nu permite acestora să ocupe spațiul pe care l-ar putea ocupa.

Dorința de schimbare la nivelul modalităților de lucru în practica profesională a avocaților nu mai este apanajul unei generații.

Noua generație de avocați abandonează modelul predecesorilor lor!

Valorile acesteia sunt axate mai mult pe calitatea vieții decât pe obținerea de venituri mai mari și a unei vieți concentrate pe muncă.

Schimbări profunde au loc în permanență.

Tot mai mulți avocați tineri părăsesc profesia!

Toate organele profesiei de avocat ar trebui să se implice în elaborarea de scenarii cît mai realiste privind viitorul profesiei!

Barourile trebuie să-și asume poziția de lideri ca agenți ai schimbării. Acest lucru trebuie să se reflecte nu numai în interiorul profesiei de avocat, dar și în mediul profesional în general și să fie atente la toate orientările socio-economice.

Avocații trebuie să demonstreze că ocupă spațiul competitiv pe care îl merită ca urmare a formării lor profesionale și a proactivității lor.

Dezideratele pe care avocații trebuie să le atingă sunt multiple :

- Punerea în valoare a profesiei
- Formarea avocaților axată pe complexitatea piețelor actuale și potențiale
- Avocați bilingvi / multilingvi
- Conservarea valorilor dobândite
- Dezvoltarea de noi piețe
- Orientarea către un alt model al unei profesii în echilibru (calitatea vieții)
- Venituri bazate pe valoarea adăugată a serviciilor
- Recunoașterea specializărilor
- Practici multidisciplinare de succes
- Apreciere colectivă și pozitivă a omniprezenței și beneficiilor avocatului în societate

Aceste obiective se învârt în primul rând în jurul a trei axe:

- Punerea în valoarea a profesiei (Promovarea profesiei)
- Îmbunătățirea practicii profesionale
- Dezvoltarea pieței serviciilor profesionale oferite de avocați

PUNEREA ÎN VALOAREA A PROFESIEI …

OBIECTIVELE PUNERII ÎN VALOAREA A PROFESIEI

Poziționarea avocaților în lumea profesiilor juridice și a profesiilor conexe
Apreciere colectivă și pozitivă a omniprezenței și beneficiilor avocatului în societate, în comunitățile locale



OBIECTIVE. STRATEGII ȘI ACȚIUNI PENTRU U.N.B.R. ȘI BAROURI

Fundamentarea în societate și înțelegerea de către public a valorii reale a profesiei de avocat și a instituțiilor juridice - la fel ca și pentru alte misiuni importante ale Statului, și anume securitatea și sustenabilitatea dezvoltării mediului de afaceri și a economiei - strâns corelată cu o dezvoltare sănătoasă a sistemului judiciar și a instituțiilor sale.
Acțiuni concrete care permit declanșarea de **reprezentări pe lângă grupurile țintă:** guverne, Camera de Comerț și Industrie a României și camerele județene din cadrul acesteia, Camere de comerț mixte ale investitorilor români și străini, asociații ale presei, organizații neguvernamentale, asociații ale comunităților locale, asociația pentru protecția consumatorilor, asociații profesionale, mediul educațional și de învățământ etc.
Perspectivă-***Model al avocatului viitorului*** :
Avocații dispun de instrumente tehnologice de înaltă calitate, cunosc elementele de bază ale afacerilor și sunt în măsură să ofere atât servicii generale la prețuri scăzute cât și servicii complexe la prețuri ridicate. **Baroul trebuie să stimuleze valorile noilor generații și să demonstreze un spirit de deschidere.**
Toate organele profesiei trebuie să aibă o contribuție la această **schimbare de mentalitate.**
Trebuie dezvoltată o abordare de tipul vaselor comunicante în vederea atingerii unei omogenități în modurile de funcționare.
Barourile trebuie să înființeze un **serviciu permanent de OBSERVARE a pieței și a evoluției acestora**.
Barourile trebuie să încurajeze, de asemenea, **experimentarea de noi modele de afaceri** împreună cu parteneri din mediul academic, social și de afaceri



STRATEGII ȘI ACȚIUNI PENTRU AVOCAȚI

Profesia trebuie să fie pusă în valoare și recunoscută de către întreaga societate și de lumea profesională. Avocatul viitorului **va trăi în armonie cu valorile altor culturi.**
Avocatul va fi un specialist care **va lucra multidisciplinar.**
Avocații trebuie sa fie **conștienți de noul discurs cu privire la poziționarea profesiei.**
Avocații trebuie să devină **agenți purtători ai schimbării.**
Avocații sunt **mesagerii** care transmit în toate sferele societății **importanța strategică avocatului**.

STRATEGII ȘI ACȚIUNI PENTRU AVOCAȚI

Avocați bilingvi / multilingvi
Orientarea către un alt model al unei profesii în echilibru (calitatea vieții profesionale)
Venituri profesionale bazate pe valoarea adăugată a serviciilor-*”Avocatura-nu numai pentru avocat”!*
Majoritatea avocaților își însușesc conținutul și condițiile cerute de noile modalități privind oferirea de servicii juridice. Modelele atipice de prestări de servicii sunt numeroase și adaptate nevoilor funcție de situație. O căutare constantă a plusvalorii serviciilor distinge avocatul de ceilalți potențiali furnizori de servicii juridice.

OBIECTIVE PENTRU DEZVOLTAREA PIEȚEI PROFESIONALE

- Conservarea piețelor dobândite
- Formarea avocaților axată pe complexitatea piețelor actuale și potențiale
- Dezvoltarea de noi piețe
- Recunoașterea specializărilor
- Practici multidisciplinare de succes.

STRATEGII ȘI ACȚIUNI PENTRU AVOCAȚI

Avocații vor abandona treptat modelele de afaceri ineficiente (facturarea orară, abordarea litigioasă, etc.).. Aflat în simbioză cu segmentul de piață ales, **avocatul se specializează** și **este recunoscut**, ca atare, ceea ce îi permite să experimenteze noi modele de afaceri și să exploreze piețele emergente. Această nouă abordare permite avocatului să fie eficient chiar și cu privire la furnizarea de servicii pe piețele mature, care va constitui întotdeauna o parte din furnizarea de servicii.

Progresele din domeniul tehnologiei vor permite avocaților să exercite profesia după propria lor alegere, în funcție de tipul de serviciu legal furnizat în funcție de clientelă. Piața va fi împărțită în „produse de larg consum” și „specializări”

Avocații specializați care vor ști să identifice și răspundă noilor nevoi ale clienților vor genera venituri substanțiale, fie că sunt clienți cu afaceri, fie persoane fizice. Acest ultim segment este a priori mai puțin profitabil, din cauza capacității de plată a persoanelor fizice și a faptului că produsele de larg consum au o mare importanță.

Se va proceda la **alocarea de resurse limitate pentru nevoi nelimitate**.

Acest fapt sugerează că problema **accesului la justiție va fi fost rezolvată, dar numai în parte**.

Bogații societății vor avea întotdeauna acces la resurse considerabile pentru a-și pune în aplicare drepturile lor. Cei mai săraci vor trebui încă să facă apel către Stat!

La fel ca alți producători de bunuri și servicii, **avocații vor trebui să demonstreze costurile și beneficiile justiției și ale sistemului juridic,** pentru a primi de la Stat fonduri suplimentare, direcționate atât de la mediul public cât și de la cel privat.

Vor mai fi serviciile juridice esențiale pentru buna funcționare a economiei?

Este sarcina avocaților să demonstreze acest lucru.

ANEXA nr. 1

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BULETIN INFORMATIV
al Consiliului Uniunii şi al Comisiei Permanente a U.N.B.R.

Serie Nouă | Anul I | Numărul 5 | 20 iulie 2015

Partea I: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA COMISIEI PERMANENTE A UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

A. Activitatea Comisiei permanente în şedinţe de lucru

1. Şedinţa Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 22-23 mai 2015

La şedinţă au fost **invitaţi** :
-av. Călin-Andrei Zamfirescu, preşedinte de onoare al U.N.B.R.;
- membrii Consiliului de Administraţie al CAA (av. Tiberius Nicu, av. Ion Popescu, av. Herbay Alexandru);
- Decanii Barourilor Braşov, Harghita, Mureş, Alba, Vaslui, Vrancea.

Ordinea de zi:

1. Aprobarea procesului verbal al şedinţei Comisiei Permanente a U.N.B.R. din 6 martie 2015.
2. Repere de întocmire a Raportului Consiliului U.N.B.R. la Congresul avocaţilor 2015. Dezbateri privind problematica inclusă în Raport.
3. Pregătirea examenului de primire în profesia de avocat – septembrie 2015.
4. Analiza proiectelor în curs de realizare ale profesiei la nivel central.
5. Repere privind evoluţia profesiei de avocat şi a sistemului CAA.
6. Lucrări curente.
7. Diverse.

Domnul av. Gheorghe Florea, preşedintele U.N.B.R. prezintă **adresa Ministerului Justiţiei nr. 58549/22.05.2015, prin care este cuprinsă poziţia ministerului în**

sensul că valoarea remineraţiei ce se cuvine curatorului special numit de instanţă în condiţiile art. 58 şi 167 din Noul cod de procedură civilă nu poate fi preluată în Protocolul pentru asistenţa judiciară din oficiu.

Comisia Permanentă a aprobat să fie înaintată o propunere la Comisia Juridică a Senatului cu privire la includerea remuneraţiei curatorilor în cazul în care suma este avansată de stat, pentru a fi însuşită eventual în procedura de elaborare a Raportului Comisiei privind Legea. De asemenea, ***Comisia Permanentă a hotărât să se adreseze CSM pentru a fi făcută o intervenţie instituţională pentru instituirea unor bune practici la nivelul tuturor instanţelor, privind remunerarea curatorilor potrivit adresei Ministerului Justiţiei***

Comisia Permanentă a aprobat ca **documentele Congresului** să fie publicate **în broşură *şi pe site-urile U.N.B.R. şi CAA, (pe site, cu cel puţin 5 zile înainte).*** Broşura va fi cuprinde şi materialele CAA, iar costurile privind editarea vor fi împărţite între cele două persoane juridice.

Comisia Permanentă a fost de acord să fie făcută Congresului propunerea ca lucrările din prima parte a primei zile să fie **transmise live** ***doar cu privire la "deschiderea festiva a Congresului" şi a decis să fie lansate*** **invitaţii de participare** ***pentru autoritatile aflate în relatii interinstituţionale cu U.N.B.R. pentru a participa la "deschiderea festivă a Congresului" în prima parte a primei zile.***

Domnul av. Gheorghe Florea, Preşedintele U.N.B.R. a făcut **o informare cu privire la comunicatele publicate în intervalul dintre şedinţe,** care sunt pezentate la Secţiunea B din Buletinul informativ, după cum urmează:

- Comunicatul cu privire la problema Codului fiscal, referitoare la articolul ce ne obliga să anunţăm operaţiunile peste 5000 lei;
- Comunicatul făcut prin scrisoare deschisă şi ulterior prin memoriu, privind Codul fiscal;
- Comunicatul privind incidentul derivat din arestarea unui avocat în contextul în care pentru aceeaşi situaţie şi un alt avocat de la Baroul Sibiu a avut probleme penale;
- ţinând cont de solicitarea expresă făcută de Uniunea Judecătorilor din România care solicită U.N.B.R. să îşi exprime poziţia (de sprijin sau nu) privitor la apelul făcut de aceasta organizaţie profesională cu privire la deconspirarea magistraţilor aflaţi în situaţie delicată privind jurămintele de care sunt legaţi, a fost făcut un apel în spaţiul public, prin care această iniţiativă este sprijinită.

*

2. Şedinţa Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 04 iunie 2015

La şedinţă au fost **invitaţi** să participe:

- domnul av. Călin-Andrei Zamfirescu, președinte de onoare al U.N.B.R.;
- domnul av. Nicu Tiberius, președintele C.A.A.
- domnul av. Ion Dragne, decanul Barourlui București (gazda Congresului).

Ordinea de zi:

1. Analiza și avizarea proiectului Raportului anual al Consiliului Uniunii Naţionale a Barourilor din România.

2. Analiza şi avizarea proiectului Raportului anual al Consiliului de Conducere al Casei de Asigurări a Avocaţilor.

3. Prezentarea spre avizare a execuţiei bugetare şi a proiectului de buget al Uniunii Naţionale a Barourilor din România.

4. Prezentarea spre avizare a execuţiei bugetare şi a proiectului de buget al Casei de Asigurări a Avocaţilor.

5. Informare cu privire la raportului anual al Comisiei de cenzori a Uniunii Naţionale a Barourilor din România.

6. Informare cu privire la raportului anual al Comisiei de cenzori a Casei de Asigurări a Avocaţilor.

7. Informare cu privire la raportul anual al Comisiei Centrale de Disciplină.

8. Măsuri organizatorice privind examenul de primire în profesie – 2015 (proiecte ale actelor profesiei ce urmează a fi supuse spre dezbatere și aprobare Consiliului U.N.B.R.).

9. Probleme incluse pe ordinea de zi a Consiliului U.N.B.R. anterior, amânate spre soluționare la acest Consiliu (propuneri privind cota de contribuție a filialelor la Casa de Asigurări a Avocaților; propuneri privind instituirea unei Platforme de comunicare online între barouri).

10. Propuneri privind includerea pe ordinea de zi a Congresului a cererilor formulate de Barouri sau filiale ale CAA.

11. Formularea de propuneri privind acordarea titlului de „membru de onoare" al U.N.B.R. (art. 25, lit. w din Hotărârea nr. 5/2011 a Consiliului U.N.B.R.).

12. Lucrări curente.

13. Diverse.

*

3. Şedinţa Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 03 iulie 2015

La şedinţă au fost **invitaţi** să participe:
- domnul av. Călin-Andrei Zamfirescu, preşedinte de onoare al U.N.B.R., care participă de drept la şedinţa Comisiei Permanente, în urma Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 1120/05.06.2015 ;
- domnul av. Florin Petroşel, președintele C.A.A. şi domnul av. Aurel Despa, vicepreședintele C.A.A.

Ordinea de zi:

1. Aprobarea procesului verbal al şedinţei Comisiei Permanente a U.N.B.R. din 04 iunie 2015.

2. Obiective de politică profesională imediată rezultate din hotărârile Congresului avocaţilor 2015, în calitate de organ suprem de conducere a profesiei. Măsuri pentru finalizarea publicării şi transmiterii acestora către autorităţile competente.

3. Stadiul iniţiativei parlamentare privind modificarea şi completarea legislaţiei privind profesia de avocat.

4. Măsuri tehnice de punere în aplicare a hotărârilor Consiliului U.N.B.R. privind examenul de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2015. Aspecte tehnice rezultate din forma finală a documentelor aprobate de Consiliul U.N.B.R. privind examenul de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2015.

5. Măsuri organizatorice privind activitatea Comisiei Permanente. Proiect de optimizare a activităţii Consiliului U.N.B.R. (comisii de lucru, implicarea avocaţilor interesaţi, recomandaţi de barouri în realizarea proiectelor Consiliului U.N.B.R., actualizarea componenţei comisiilor speciale constituite de Consiliul U.N.B.R., etc.). Pregătirea şedinţei Consiliului extraordinar intenţionat a fi convocat în perioada 4-6 septembrie.

6. Lucrări curente.

7. Diverse

1. În urma dezbaterilor au reieşit următoarele **obiective de politici profesionale, cu impact imediat** :

a). Clarificarea situaţiei gestionare la nivelul U.N.B.R., INPPA şi a CAA la data de 30.06.2015, astfel încât predarea către comisiile de cenzori corespunzătoare a situaţiilor contabile înainte şi după această dată să se facă în condiţiile prevăzute de lege (conform punctului anterior din ordinea de zi;

b). Finalizarea propunerilor realizate în Congres privind:

- ***domeniul fiscal*** (propunerea domnului decan Ioan Rus, Baroul Bucureşti – calificarea activităţii exercitată de avocaţi în codul fiscal şi normele de aplicare a acestuia, sistem mai simplu de raportare a veniturilor, deductibilitatea unor cheltuieli efectuate de avocaţi, reducerea taxelor judiciare şi a cauţiunilor, îmbunătăţţirea condiţiilor de acces la ajutorul public judiciar şi mărirea onorariilor din oficiu);
- aspecte privind necostituţionalitatea prevederilor care au impus ***asistenţa juridică obligatorie în materia recursului şi în celalte căi extraordinare de atac în procesul civil*** (propunerea doamnei avocat consilier Monica Livescu);
- ***modelul orientativ al Protocolul de colaborare*** dintre instanţe şi barouri (propunerea doamnei avocat consilier Monica Livescu);
- ***asigurarea efectivă a unor spaţii de lucru ale avocaţilor în incinta instanţelor de judecată*** (proiect al doamnei avocat consilier Monica Livescu);
- **evaluarea impactului aplicării art. 200 din Codul de procedură civilă** şi **modificarea acestuia în sensul prelungirii termenului acordat pentru regularizarea cererii** (proiect înaintat de Baroul Bucureşti);
- ***accesul în sistem electronic la documentele din dosarul cauzei*** **(**proiect al Baroului Bucureşti);

- includerea în Proiectul Legii privind ***anularea unor obligații fiscale și a contribuţiilor de asigurări sociale de sănătate stabilite prin decizii de impunere*** emise şi comunicate contribuabililor până la 1 iulie 2012, care au realizat venituri din profesii libere și neachitate până la data intrării în vigoare a acestei legi (proiect al Baroului Dolj);
- ***garantarea şi respectarea instituţiei apărării*** (propunere a domnului avocat Ion Predonu);
- propunerea de ***modificare a Hotărârii Consiliului U.N.B.R. privind Fondul de solidaritate a avocaţilor în sensul alimentării fondului, şi din contribuţii ale avocaţilor suspendaţi şi alte contribuţii voluntare ale unor avocaţi*** (propunerea domnului avocat Mihnea Stoica);
- ***analizarea și reiterarea*** rezoluţiilor şi apelurilor aprobate de Congresul avocaţilor 2014 (propunerea domnul avocat Antonie Popescu);

c. Analizarea propunerilor barourilor ca răspuns la întrebarea 18 din Chestionarul de investigaţie socio-profesională A U.N.B.R. (adresa nr. 119-ORG-2015 -„Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2013.”) și supunerea lor Consiliului U.N.B.R.
La acestea se adaugă propunerile din Congresul avocaţilor privind:
- identificarea soluţiilor pentru aplicarea corectă a art. 65 din Legea nr. 51/1995 cu privire la compunerea Consiliului U.N.B.R. cu respectarea principiului democraţiei profesionale;
- introducerea de reguli privind unificarea duratei mandatelor decanilor şi preşedintelui U.N.B.R.;
- analizarea atribuţiilor şi responsabilităţilor comisiilor de cenzori, inclusiv în ce priveşte compunerea acestora, prin atragerea de personal de specialitate (economişti) sau conclucrarea cu aceştia;
- perfecţionarea activităţii avocaţilor colaboratori şi clarificarea situaţiei profesionale a acestora, ţinând cont de faptul că li se interzice accesul la clientelă proprie;
- perfecţionarea reglementărilor privind publicitatea profesională;
- analizarea problematicii onorariilor minimale;
- întocmirea unor date statistice corespunzătoare la nivelul profesiei şi accesul la informaţiile statistice de la nivelul CSM şi a organelor judiciare;
- introducerea de reguli exprese privind dreptul la liberă expresie al avocatului ţinând cont şi de recenta jurisprudenţă a CEDO;
- identificarea căilor de protecţie prin avocat a persoanelor care apelează la servicii notariale;
- includerea avocaţilor în sfera persoanelor care desfăşoară activităţi specifice Cărţilor Funciare și obţinerea accesului la datele de Carte Funciară necesare activităţii profesionale avocatiale în acelaşi regim aplicabil şi altor profesii legal reglementate;
- clarificarea compatibilităţii dintre apartenenţa la Consiliul U.N.B.R. şi la Consiliul CAA, ţinând cont de prevederea din lege a coordonării Consiliului CAA de către Consiliul U.N.B.R.;

- măsuri pentru asigurarea necesarului de avocati stagiari pentru nevoile tuturor barourilor.

d. <u>Propuneri privind CAA referitoare la</u>:
- analizarea prevederilor privind proporţia (85%-15%) dintre Fondul de pensii şi Fondul privind celelelate drepturi de asigurări sociale;
- îmbunătăţirea transparenţei în ce priveşte activitatea Consiliului CAA;
- îmbunătăţirea transparenţei în ce priveşte activitatea Sanatoriului de la Techirghiol;
- modificarea şi completarea Statutului profesiei referitor la atribuţiile Consiliului U.N.B.R. privind CAA şi la sancţiunile aplicate avocatului debitor la plata cotelor către sistem;
- analizarea sistemului CAA ţinând cont de numărul redus de avocaţi care acced în profesie.

În urma prezentării în ședința Comisiei Permanente a sistemului informatic existent la Filiala CAA Bucureşti, se identifică ca proiect de politică profesională ***extinderea sistemului informatic existent la Filiala CAA Bucureşti la nivel naţional, inclusiv în ce priveşte compatibilizarea bazelor de date dintre barouri şi filiale***; în acest sens **<u>se va întocmi un proiect de hotărâre a Consiliului U.N.B.R. care să cuprindă obligaţii certe şi clare, cu identificarea persoanelor responsabile şi a sancţiunilor corespunzătoare şi un proiect de buget corespunzător, până în data de 15 august, pentru a putea fi supus Consiliului din septembrie a.c..</u>**

De asemenea, se va avea în vedere <u>centralizarea propunerilor barourilor privind Proiectul Legii CAA şi comunicarea acestora către vicepreşedintele U.N.B.R., av. Ioan Chelaru.</u>

e. Politici profesionale privind Comisia Centrală de Disciplină, referitoare la <u>întocmirea şi aprobarea unui regulament de organizare şi funcţionare</u>, care să prevadă aspecte privind circuitul dosarelor, repartizarea aleatorie, recuzarea etc

f) Policitici profesionale ce reies din <u>Raportul Departamentul de comunicare al U.N.B.R.</u> privind propunerile de acțiuni pentru perioada următoare; raportul va fi introdus în proiectul de politici profesionale ce va fi supus Consiliului U.N.B.R., după ce va fi comunicat pentru propuneri şi sugestii.

Comisia Permanentă a decis următoarele:
- formarea unui **grup de lucru privind finalizarea proiectului de hotarâre privind extinderea sistemul informatic sus menţionat**, format din doamnele avocat Cristina Gheorghe şi Stanca Gidro, care să coordoneze aceste aspecte şi să asigure respectarea termenului de 15 august;
- propune formarea unui **grup de lucru privind celelalte obiective de politici profesionale** din care să facă parte **doamna avocat Monica Livescu şi domnii avocaţi**

Ion Turculeanu şi Traian Briciu care să coordoneze aceste aspecte şi să asigure **prioritizarea lor corespunzătoare şi respectarea termenului de 15 august**;

De asemenea, ***Comisia Prmanentă a hotarăt aplicarea întocmai a prevederilor Regulamentului U.N.B.R. pentru functionarea Consiliului U.N.B.R. pe departamente şi grupuri de lucru, inclusiv prin Comisii cu mandat special pentru ca obiectivele de politică profesională sistemizate de Consiliul U.N.B.R. să constituie preocupare permanentă a Consiliului, inclusiv prin atragerea unor avocaţi interesaţi care nu sunt membri ai Consiliului U.N.B.R..***

2. Referitor la **Stadiul iniţiativei parlamentare privind modificarea şi completarea legislaţiei privind profesia de avocat,** domnul av. dr. Gheorghe Florea, preşedintele U.N.B.R., a informat cu privire la faptul că proiectul de modificare şi completare a Legii nr. 51/1995, cu amendamente depuse inclusiv de membrii ai profesiei, a fost votat de plenul Senatului în data de 29 iunie 2015 şi a fost trimis spre adoptare la Camera Deputaţilor, care are calitatea de cameră decizională.

3. **Măsuri organizatorice privind activitatea Comisiei Permanente. Proiect de optimizare a activităţii Consiliului U.N.B.R. (comisii de lucru, implicarea avocaţilor interesaţi, recomandaţi de barouri în realizarea proiectelor Consiliului U.N.B.R., actualizarea componenţei comisiilor speciale constituite de Consiliul U.N.B.R., etc.). Pregătirea şedinţei Consiliului extraordinar intenţionat a fi convocat în perioada 4-6 septembrie**

S-a propus ca în cadrul Consiliului U.N.B.R. să se organizeze un **grup de lucru, coordonat de un vicepreşedinte, care să aibă ca obiect raporturile Consiliului U.N.B.R. cu CAA (*Departamentul pentru coodonarea activităţii Casei de Asigurări a Avocaţilor)***, repartizarea teritorială în cadru Comisiei Permanente să vizeze şi relaţia cu filialele şi ***Departamentul pentru perfecţionarea legislaţiei profesiei şi legătura cu Parlamentul şi alte organele şi instituţiile centrale cu atribuţii. Reprezentanţii CAA s-au declarat de acord cu propunerile în ceea ce priveşte conlucrarea instituţională dintre Consiliul U.N.B.R. şi Consiliul CAA.*** De asemenea, ***s-a luat act de propunerea*** ca grupul de lucru proiectat, inclusiv extinderea sistemului informatic de la Filiala Bucureşti a CAA, să aibă în vedere **şi relaţiile cu serviciile de asistenţă judiciară de la barouri.**

În urma dezbaterilor au reieşit **următoarele repartizări de atribuţii şi responsabilităţi ale membrilor Comisiei permanente, conform Deciziei nr. 2/03.07.2015** :

a). ***coordonarea activităţilor de conducere executivă curentă realizate de Comisia Permanentă se asigură***, astfel:

- domnul vicepreşedinte av.Traian Briciu va coordona activitatea *Departamentului Protecţia profesiei, informare şi relaţii publice;*
- domnul vicepreşedinte av. Petruţ Ciobanu va coordona activitatea *Departamentul Secretariat, protocol şi coordonarea serviciilor tehnico-administrative* şi a *Departamentului de Coordonare a Asistenţei Judiciare;*

- domnul vicepreşedinte av. Ion Turculeanu va coordona activitatea *Departamentului Afaceri europene, cooperare internaţională şi programe;*
- doamna vicepresedinte av. Cristina-Reveica Gheorghe va coordona activitatea *Departamentului pentru coodonarea activităţii Casei de Asigurări a Avocaţilor;*
- domnul vicepresedinte av. Ion Chelaru va coordona *Departamentul pentru perfecţionarea legislaţiei profesiei şi legătura cu Parlamentul şi alte organele şi instituţii centrale cu atribuţii în domeniu.*

b). ***membrii Comisiei Permanente asigură legătura cu barourile și filiale CAA***, astfel:

- domnul consilier av. Ioan Ioanovici - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Iaşi, Suceava şi Bacău;
- doamna consilier av. Monica Livescu - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Piteşti;
- domnul consilier av. Nicolae Zărnescu - pentru barourile din raza Curţii de Apel Craiova;
- domnul consilier av. Radu Ştef - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Mureş şi Braşov;
- doamna consilier av. Stanca Ioana Gidro - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Cluj şi Alba;
- domnul consilier av. Lazăr Gruneanţu - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Timişoara şi Oradea;
- domnul consilier av. Doru Ioan Tărăcilă - pentru barourile din raza Curţii de Apel Constanţa;
- domnul consilier av. Ion Ilie-Iordăchescu - pentru barourile din raza Curţii de Apel Ploieşti şi Galaţi;
- domnul consilier av. Ion Dragne - pentru barourile din raza Curţii de Apel Bucureşti.

c). ***vicepreşedinţii Comisiei Permanente coordonează legătura membrilor Comisiei cu barourile și filiale CAA***, astfel:

- doamna vicepreşedinte Cristina-Reveica Gheorghe - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Timişoara, Alba, Oradea, Cluj, Mureş şi Braşov;
- domnul vicepreşedinte Ioan Chelaru - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Iaşi, Suceava, Bacău;
- domnul vicepreşedinte Ion Turculeanu - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Craiova şi Piteşti;
- domnul vicepreşedinte Petruţ Ciobanu - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Constanţa, Ploiești şi Galaţi;
- domnul vicepreşedinte Traian Briciu - pentru barourile din raza Curţii de Apel Bucureşti.

*

B.Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. între şedinţe

1. Comisia permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor România a luat act de intensificarea măsurilor de combatere a fenomenului avocaturii ilegale și își exprimă îngrijorarea față de mediatizarea excesivă a unor cazuri și informarea incompletă a publicului. (Comunicat – 20.03.2015)

Uniunea Națională a Barourilor din România a luat act de măsurile prompte luate de magistrații din România pentru combaterea avocaturii ilegale.

Aceste demersuri sunt rezultatul acțiunilor comune ale Consiliului Superior al Magistraturii și Uniunii Naționale a Barourilor din România finalizate prin adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători – a Hotărârii nr. 79 din 26 ianuarie 2015, care a permis adaptarea sistemelor informatice necesare verificării în timp util, în bazele de date, a persoanelor care se prezintă sub titlul profesional de avocat.

Integrarea Tabloului Avocaților cu drept de exercitare a profesiei în condițiile legii, pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, al Ministerului Justiției și al Ministerului Public face posibilă verificarea în timp util a calității de avocat, dobândită în condițiile legii, din rațiuni de asigurare a corectitudinii actului de justiție prin respectarea legii și implicit a securității juridice a cetățeanului.

Instanța supremă a admis recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și prin Decizia nr. XXVII din 16 aprilie 2007 a Secțiilor Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 772 din 14/11/2007) a stabilit că: ***„asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia***".

Uniunea Națională a Barourilor din România exprimă îngrijorarea față de mediatizarea, în general excesivă, a măsurilor luate de organele de urmărire penală, care, de asemenea, poate avea repercusiuni grave asupra actului de justiție, în special atunci când este vorba de avocați.

În considerarea relatărilor presei referitoare la reținerea de către Direcția Națională Anticorupție (DNA) a unui avocat cu drept de exercitare a profesiei, dobândit în condițiile legii, Uniunea Națională a Barourilor din România consideră că nu este justificată publicitatea acestui caz în absența unei informări complete și corecte a publicului privind condițiile legale ale exercitării profesiei de avocat în România. Numai o astfel de prezentare a cazului, care de altfel, face în prezent obiectul cercetărilor judiciare nu subminează încrederea în însăși instituția apărării prin avocat, profesionist al dreptului care trebuie să cunoască și să respecte el însuși legea care nu permite exercitarea profesiei de persoane care nu au dobândit calitatea de avocat în mod legal.

2. S-a dat publicității APELUL CORPULUI AVOCAȚILOR prin care se solicită amendarea proiectului Codului de procedură fiscală aprobat de Guvern în ședința din 25.03.2015, aflat în procedură parlamentară la Senat, în sensul eliminării dispozițiilor relative la obligația avocaților de a informa zilnic ANAF cu privire la operațiunile în lei sau valută, despre care au luat cunoștință cu ocazia

desfășurării activității, a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a 5.000 Euro (publicat în 01.04.2015).

3. S-a dat publicității solicitarea adresată Consiliului U.N.B.R. de Comisia Permanentă privitor la protejarea secretului profesional al avocatului prin înlăturarea obligației de a raporta zilnic operațiunile de plată mai mari de 5.000 Euro, potrivit proiectul Codului de procedură fiscală, aprobat de Guvern în ședința din 25.03.2015, aflat în procedură parlamentară la Senat (Comunicat – 02.04.2015).

4. Urmare poziției adoptate de Barouri, Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România a transmis Președintelui Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României, Președintelui Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, tuturor avocaților (senatori și deputați) APELUL CORPULUI AVOCAȚILOR prin care se solicită amendarea proiectului Codului de procedură fiscală aprobat de Guvern în ședința din 25.03.2015, aflat în procedură parlamentară la Senat, în sensul eliminării dispozițiilor relative la obligația avocaților de a informa zilnic ANAF cu privire la operațiunile în lei sau valută, despre care au luat cunoștință cu ocazia desfășurării activității, a căror limită minimă reprezintă echivalentul în lei a 5.000 Euro (Comunicat – 02.04.2015).

5. A fost preluat pe site-ul Uniunii Naționale a Barourilor din România – U.N.B.R., cu acordul www.juridice.ro a rubricii "Interprofesional" sub denumirea „Relații interprofesionale" **pentru realizarea Proiectului privind perfecționarea și dezvoltarea instituțională a relațiilor dintre magistrați și avocați (Anunţ – 02.04.2015);**

6. Uniunea Națională a Barourilor din România a participat miercuri, 01 aprilie 2015, la sediul Ministerului Justitiei, la întâlnirea de lucru pentru definitivarea Planului de acţiune aferent Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar 2015 – 2020 (Comunicat – 02.04.2015)

În ziua de 1 aprilie 2015, U.N.B.R. a participat, la sediul Ministerului Justitiei, la întâlnirea de lucru pentru definitivarea **Planului de acţiune aferent Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar 2015 – 2020, aprobată prin HG nr. 1155/201.**

Vă informăm că s-au adoptat următoarele măsuri:

1. S-a propus şi s-a acceptat ca preşedintele U.N.B.R. să participe la toate şedinţele ***Consiliului de Management Strategic*** (format din conducerea la vârf a MJ, CSM, MP, ICCJ);

2. S-a decis ca reprezentanţii U.N.B.R. să facă parte din ***comisiile/grupurile tehnice***: (1) CT managementul resurselor umane în sistemul judiciar, (2) CT de monitorizare implementării noilor coduri (3) CT practică judiciară unitară, (4) CT transparență și acces, (5) CT resurse materiale, (6) CT statistică judiciară și IT, inclusiv resurse, (7) CT Monitorizare, evaluare, revizuire a Planului de acțiuni, astfel că U.N.B.R. va fi implicat în toate măsurile stabilite în Plan ce vizează aceste domenii;

3. A fost acceptat ca U.N.B.R. să fie implicat în măsurile care vizează pregătirea ***sistemului de probaţiune*** pentru implementarea noilor reglementări, iar, dacă se va constitui o comisie tehnică în materie, să facă parte din aceasta;
4. S-a căzut de comun acord ca U.N.B.R. să fi autoritate responsabilă alături de MJ în ce priveşte ***adaptarea şi optimizarea aplicaţiei ECRIS***, pentru aplicaţiile privind tabloul avocaţilor şi asistenţa judiciară, care vor fi incluse obligatoriu în acest sistem;
5. S-a agreat ca U.N.B.R. să fie implicat în activităţile ce ţin de aplicarea măsurii privind ***Consultarea sistemului judiciar în procesul de revizuire a Constituţiei*** atunci când modificările vizează funcționarea sau eficiența sistemului judiciar, statutul judecătorilor și/ sau al procurorilor, principiile statului de drept;
6. S-a acceptat ca măsură obligatorie de implementat ***codul de conduită pentru relația avocat-judecător***; urmând să se poarte discuţii ca acesta să fie obligatoriu şi în cazul ***procurorilor***;
7. A fost agreată inserarea unei măsuri obligatorii având ca obiect ***Protocolul dintre MJ şi U.N.B.R. privind prestaţiile din oficiu***, U.N.B.R. având calitatea de instituţie responsabilă;
8. S-a căzut de acord cu privire la inserarea unei măsuri privind ***asigurarea spaţiilor pentru avocaţi (inclusiv dotări)*** în condiţiile art. 38 din Legea nr. 51/1995, măsura urmând să aibă un buget clar (va fi avută în vedere şi la instanţele deja existente şi la cele ce vor fi construite); pentru aceasta, trebuie ca U.N.B.R. să comunice un set minim de reguli privind mărimea şi dotarea acestor spaţii în funcţie de instanţe;
Pentru aceasta, barourile trebuie să comunice până marţi 07.04.2015, un astfel de necesar, ţinând cont de instanţele existente pe raza lor şi, eventual, de numărul avocaţilor din cadrul acestuia) pentru a fi transmis cât mai curând la MJ.
9. S-a căzut de acord asupra implementării măsurii privind ***realizarea sau modificarea / completarea codurilor de conduită*** de la nivelul tuturor profesiilor juridice organizate în mod autonom şi a mediatorilor, inclusiv în ce priveşte avocaţii; etc, care are stabilită finanţare externă nerambursabilă (POCA – Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020)
10. S-a convenit includerea ROLII şi a U.N.B.R., alături de MJ, CSM etc ca organisme responsabile pentru implementarea măsurii privind ***programul informatic îmbunătăţit pentru accesarea jurisprudenţei naţionale relevante, cu motoare eficiente de căutare;*** măsura are prevăzută finanţare şi de la bugetul de stat şi necesită acordul ROLII dacă doresc să devină autoritate responsabilă;
11. S-a căzut de acord cu privire la reformularea sau eliminarea măsurii ***„Dezvoltarea sistemului de acordare de asistență juridică gratuită, de către membrii profesiilor juridice, anterior apelării la instanță”,*** iniţiativă care apatine reprezentanţilor societăţii civile (dintre care au fost enumerate Expert Forum, Funky Citizen, So Just);
12. S-a agreat implicarea U.N.B.R. în măsura privind ***educaţia juridică în structurile învăţământului preuniversitar.***
Din discuţii a reieşit că proiectul va fi pus în dezbatere publică ***după data de 15.04.2015.***

7. A fost dat publicităţii, spre informare, a PROTOCOLUL de colaborare pentru traducerea documentului CEPEJ intitulat ”Report on „European judicial systems – Edition 2014 (2012 data): efficiency and quality of justice” (Anunţ – 03.04.2015).

8. S-a publicat Culegerea de decizii ale Curtii Constituționale privind controlul de constituţionalitate a Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat (Anunţ – 08.04.2015).

9. Anunţ privind promovarea unui avocat român în conducerea Comitetului PECO din cadrul CCBE (Publicat – 17.04.2015)

Preşedinţia Consiliului Barourilor Europene (CCBE) a comunicat Uniunii Naționale a Barourilor din România numirea Dlui Avocat Constantin Parascho, Secretar Genral al U.N.B.R. în funcția de vicepreședinte al Comitetului PECO, din cadrul Consiliului Barourilor Europene (CCBE).

Scopul Comitetului PECO (Pays d'Europe Centrale et Orientale) este promovarea statului de drept și a reformelor legislative din țările Europei Centrale și de Est. Activitatea Comitetului este structurată grupuri de lucru cu caracter permanent, pe diverse domenii ale dreptului, care studiază legislația și evoluția profesiei de avocat în aceste țări și adoptă documente și luări de poziție ori de câte ori este cazul.

Numirea Dlui Avocat Parascho în această funcție reprezintă o recunoaștere a implicării domniei sale, ca delegat al U.N.B.R., în activitățile de susținere a profesiei de avocat în cadrul Consiliului Barourilor Europene.

10. S-a publicat Decizia nr. 21/C/21.04.2015 a președintelui Curții de Apel Alba Iulia referitoare la asigurarea accesului avocaților la documentele create de instantă (Anunţ – 24.04.2015).

11. S-a dat publicităţii Hotărârea „istorică" a Marii Camere de la CEDO referitoare la libertatea de exprimare în presă a avocatului pentru apărarea clientului său. Cazul Morice contra Franței (varianta în limba română; Anunţ – 30.04.2015).

12. S-a publicat scrisorea domnului av. dr. Ioan Chelaru, Președintele Uniunii Juriștilor din România, adresată domnului Președinte U.N.B.R. av. dr. Gheorghe Florea referitoare la colaborarea dintre reprezentanții profesiilor juridice (Anunţ – 08.05.2015).

13. S-a dat publicităţii SCRISOAREA DESCHISĂ a Uniunii Naţionale a Barourilor din România („U.N.B.R.") referitor la proiectele de acte normative în domeniul fiscal, care încalcă principul independenței profesiei de avocat adresată Primului-Ministru al Romaniei, domnul Victor-Viorel Ponta, Ministrului Finantelor Publice, domnul Eugen Orlando Teodorovici, domnului deputat Viorel Ştefan, preşedinte al Comisiei pentru buget, finanţe şi bănci a Camerei Deputaţilor, domnului notar Liviu-Bogdan Ciucă, preşedintele Comisiei juridice, de disciplină şi imunităţi a Camerei Deputaţilor (Comunicat – 08.05.2015)

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a luat act de procupările Corpului profesional al avocaţilor cu privire la perspectiva interpretării şi aplicării incorecte a unor dispoziţii normative în materie fiscală, potrivit cărora, contrar legii în vigoare, s-ar putea reconsidera din punct de vedere fiscal „independența activității profesionale a avocatului" în raport de criterii specifice raporturilor dintre angajat şi angajator.

Comisia Permanentă îşi exprimă convingerea că avocaţii vor fi solidari în apărarea independenţei profesionale – valoare a profesiei, consacrată legal, indispensabilă statului de

drept, iar derapajele în aplicarea şi interpretarea legii pot fi evitate de autorităţile competente.
Corpul de avocați își exprimă sprijinul pentru toate categoriile socio-profesionale vizate de perspectiva aplicării retroactive a dispoziţiilor fiscale privind reconsiderarea „activităţilor independente" drept „activităţi dependente" prin modificarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal adoptate urmare a demersurilor şi acţiunilor de protest iniţiate în iulie 2010, când problematica fiscalizării profesiilor libere şi a beneficiarilor veniturilor din drepturile de autor a constituit obiect al dezbaterilor publice, iar avocaţii au apărat toate categoriile socio-profesionale confruntate cu o astfel de problemă.

14. Mesajul domnului Preşedinte U.N.B.R. av. dr. Gheorghe Florea rostit la festivitatea organizată de Baroul Vâlcea, ocazionată de aniversarea a 150 de ani de la prima organizare a profesiei de avocat în România (Comunicat – 09.05.2015).

15. S-a publicat recursul în interesul legii, promovat de procurorul general la data de 5.05.2015, în vederea interpretării şi aplicării unitare a dispoziţiilor art.348 din Codul penal (corespondent al art.281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităţilor specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr.51/1995, republicată (Anunţ – 10.05.2015).

16. Uniunea Naţională a Barourilor din România susţine demersurile iniţiate de Uniunea Naţională a Judecătorilor din România şi de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru verificarea şi retragerea ofiţerilor acoperiţi din justiţie (Comunicat – 18.05.2015).

17. MEMORIUL prin care U.N.B.R. argumentează solicitarea expresă ca în procedura de adoptare a Proiectului Codului Fiscal să se prevadă expres că activitatea pe care avocații o desfășoară în modalitățile de exercitare a profesiei reglementate de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și Statutul Profesiei de avocat nu poate fi tratată ca „activitate dependentă" în sensul art. 7 pct. 1 din Proiectul Codului Fiscal în forma adoptată de Senat (Comunicat – 20.05.2015).
Memoriul a fost înaintat și tuturor avocaților parlamentari, cu rugămintea de a examina argumentele invocate pentru consacrarea independenței depline a avocatului, inclusiv în ceea ce privește tratamentul fiscal al activității sale profesionale, potrivit legislației specifice profesiei de avocat și constantelor dreptului european în materie.

18. S-au dat publicităţii materialele care vor fi supuse dezbaterii și aprobării Congresului avocaților 2015 după ce vor fi avizate de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 5 iunie 2015 (Anunţ – 26.05.2015).

19. S-a publicat APELUL Comisiei Permanente a U.N.B.R., întrunită în ședința din 22 – 23 mai 2015, adresat instituțiilor statului abilitate prin lege pentru verificarea și retragerea ofițerilor acoperiți din justiție (Anunţ – 27.05.2015);

20. În zilele de 6 și 7 iunie 2015 Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.) a organizat Congresul Avocaților (Anunț – 27.05.2015). În cadril congresului s-au adoptat următoarele HOTĂRÂRI şi REZOLUŢII.

21. S-a dat publicităţii decizia Guvernului de a renunța la reconsiderarea activităților independente în activități dependente (Anunț – 29.05.2015).

22. S-a publicat Raportul Centrului Bingham pentru statul de drept: "Accesul Internațional la Justiție: Bariere și soluții" Raportul a reprezentat tema celei de-a doua conferinte a Baroului Federal German, care a avut loc la data de 27.03.2015, eveniment la care U.N.B.R. a fost reprezentata de domnul Vicepreședinte, Av. dr. Dan Oancea. **(Anunţ – 02.06.2015).**

23. S-a dat publicităţii lista membrilor Consiliului U.N.B.R., nou aleși în cadrul Congresului Avocaților din data de 6 iunie 2015. Aceștia, la rândul lor, au ales Presedintele U.N.B.R., Vicepresedinții și membrii Comisiei permanente a U.N.B.R., dintre membrii Consiliului, avocati cu o vechime mai mare de 10 ani in profesie, pentru un mandat de 4 ani (Anunţ – 07.06.2015).

24. S-a publicat PROTOCOLUL din privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă judiciară şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru asigurarea serviciilor de asistenţă judiciară privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală. ***Protocolul a fost semnat în data de 06 iunie 2015 în cadrul Congresului Avocaților***, din partea Ministerului Justiției de către domnul Ministru Robert-Marius Cazanciuc și din partea Uniunii Naționale a Barourilor din România de către domnul Președinte avocat dr. Gheorghe Florea. **(Anunţ – 08.06.2015).**
Ulterior, **Ministerului Justiției a emis adresa circulară nr. 49433/11.06.2015**, înregistrată la U.N.B.R. la nr. 46-DCAJ-2014 din 15.06.2015, transmisă tuturor ordonatorilor secundari și terțiari de credite, privind luarea măsurilor de punere în aplicare a Protocolului nr. 48025/2015 privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală încheiat între Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România la data de 06 iunie 2015 ***La aceeași dată, Protocolul nr. 113928/2008 își încetează valabilitatea.*** **(Anunţ – 16.06.2015).**

25. S-a publicat Reacţia Comisiei Permanente la scrisoarea deschisă a domnului Senator Şerban Nicolae privind Vulnerabilitatea răspunderii avocatului pentru activitatea sa profesională – preocupare constantă a profesiei de avocat (Comunicat – 09.06.2015).

26. S-a organizat de către Uniunea Naţională a Barourilor din România, prin Institutul Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor şi Oficiul Naţional de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor a unui seminar de instruire în data de 17 iunie 2015, care se va desfăşura la sediul I.N.P.P.A în intervalul orar 10:00-13:00 (Anunţ – 12.06.2015).

27. Delegația U.N.B.R. a participat, în data de 16.06.2015, **la ședința Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări a Senatului**, cu privire la Propunerea legislativă privind modificarea şi completarea legii nr.51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat. Delegația U.N.B.R. a fost compusă din: Av. Gheorghe Florea, Președintele U.N.B.R., Av. Traian Briciu, Vicepreședinte, Av. Petruţ Ciobanu, Vicepreședinte, Ion Dragne, Decanul Baroului București. Dezbaterile vor continua potrivit programului de lucru al Comisiei. **(Anunţ – 16.06.2015).**

28. Baroul București și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, în parteneriat cu Uniunea Națională a Barourilor din România, au organizat, cu ocazia Zilei Avocatului, masa rotundă cu tema: **Apărarea apărării: Riscul răspunderii juridice a avocatului pentru activitatea de consultanță și reprezentare Curtea de Apel București, Biblioteca Avocaților, Sala de lectură "Av. Victor Anagnoste"** 24 iunie 2015, 14:00. Participarea ss-a făcut prin transmiterea unui e-mail la adresa: secretariat@baroul-bucuresti.ro, în limita numărului de locuri disponibil. În calitate de speakeri au participat reputați practicieni și cadre didactice universitare avocați. La eveniment a fost invitată și doamna av. Monica Livescu, care a prezentat volumul "Avocatura în România. 150 de ani în linia întâi a luptei pentru drept". **(Anunţ – 23.06.2015).**

29. S-a preluat de pe site-ul INPPA materialul: Măsuri tehnice pentru intrarea în vigoare a Legii privind procedura insolvenţei persoanelor fizice (Anunţ – 23.06.2015).

30. S-a organizat de către Baroul Braşov şi Centrul teritorial Braşov al Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor – INPPA în 20 iunie 2015, la Braşov, Conferinţa intitulată "25 de ani de avocatură independentă" (Anunţ – 23.06.2015).

Manifestarea de la Braşov se înscrie în ciclul evenimentelor programate de barouri pentru Aniversarea Zilei Avocatului 2015.

În cadrul conferinţei au fost susţine teme de interes profesional de către: domnul av. dr. Gheorghe Florea, Preşedintele U.N.B.R., domnul av. dr. Traian Briciu, Vicepreşedinte al U.N.B.R., domnul av. dr. Petruţ Ciobanu, Vicepreşedinte al U.N.B.R., doamna av. Anca Nicchi, decan al Baroului Harghita, domnul av. Laczkó-Dávid Géza, decanul Baroului Covasna, doamna judecător dr. Andreea Anamaria Chiş, magistrat la Curtea de Apel Cluj, lector universitar Facultatea de Drept din cadrul

Universităţii Babeş Bolyai Cluj Napoca, domnul judecător dr. Liviu-Gheorghe Zidaru, magistrat la Curtea de Apel Bucureşti, asistent universitar la Facultatea de Drept-Universitatea Bucureşti, Formator INM, domnul av. dr. Ioan Constantin Gliga, lector Facultatea de Drept- Universitatea Transilvania Braşov, lector INPPA- Centrul Teritorial Braşov.
Cei peste 200 de avocaţi participanţi din barourile Braşov, Covasna, Harghita şi Mureş au dezbătut temele: „Apărarea apărării: vulnerabilităţi ale răspunderii avocatului pentru activitatea profesională de consultanţă juridică şi de reprezentare juridică", „Dialogul interprofesional avocat – judecător. Principiul disponibilităţii armonizat cu rolul judecătorului în procesul civil", „Acordul de recunoaştere a vinovăţiei", „Procedura de judecată în cazul recunoaşterii învinuirii", „Grupul infracţional şi spălarea de bani".
Au fost analizate subiecte de interes actual pentru profesie , precum : secretul profesional, percheziţia sediului profesional al avocatului, dreptul la confidenţialitate garantat clientului, răspunderea avocatului în procesul civil, răspunderea avocatului pentru exercitarea dreptului la liberă exprimare, principiul „*iura novit curia*", incompatibilitatea judecătorului pentru antepronunţare, etc.
În cadrul conferinţei, domnul av. dr. Gheorghe Florea, Preşedintele U.N.B.R. a înmânat Baroului Braşov, prin doamna av. Cristina Gheorghe, decan al Baroului, o diplomă de excelenţă, „*cu prilejul aniversarii Zilei Avocatului 2015, pentru efortul depus de Barou în promovarea valorilor profesiei de avocat, pentru realizările obţinute în activitatea de organizare a exercitării profesiei de avocat şi pentru perfecţionarea activităţii avocaţilor înscrişi în barou*".

31. S-a dat publicităţii Raportul asupra proiectului de Lege privind Codul fiscal de către Comisia de buget finanțe a Camerei Deputaților din 23.06.2015 (Anunţ – 24.06.2015)

Prin acesta s-au adus o serie de amendamente articolului 7, referitor la definirea termenilor ”activitate dependentă” și activitate ”independentă”.
În definiția dată de Proiectul noului cod fiscal, așa cum a fost amendat de Comisia de buget finanțe, activitate independentă este ”orice activitate desfășurată de către o persoană fizică în scopul obținerii de venituri, care îndeplinește cel puțin 4 criterii din cele șapte.
1. persoana fizică dispune de libertatea de alegere a locului și a modului de desfăşurare a activității precum și a programului de lucru;
2. persoana fizică dispune de libertatea de a desfășura activitatea pentru mai mulţi clienţi;
3. riscurile inerente activității sunt asumate de către persoana fizică ce desfășoară activitatea;
4. activitatea se realizează prin utilizarea patrimoniului persoanei fizice care o desfășoară;
5. activitatea se realizează de persoana fizică prin utilizarea capacității intelectuale și/sau a prestației fizice a acesteia, în funcție de specificul activității;
6. persoana fizică face parte dintr-un corp/ordin profesional cu rol de reprezentare, reglementare si supraveghere a profesiei desfășurate, potrivit actelor normative speciale care reglementează organizarea și exercitarea profesiei respective;
7. persoana fizică dispune de libertatea de a desfășura activitatea direct, cu personal angajat sau prin colaborare cu terțe persoane în condiţiile legii.
Față de proiectul de lege privind Codul Fiscal votat de Senat, Comisia de Buget Finanțe a Camerei Deputaților introduce un criteriu nou pentru calificarea activității independente: persoana fizică să facă parte dintr-un corp/ordin profesional cu rol de reprezentare, reglementare si supraveghere a profesiei. În acest fel, posibilitățile de reconsiderare a activității independente în activitate

dependentă sunt mai reduse în cazul avocaților și al profesiilor reglementate, în general.

De asemenea, s-au adus clarificări importante acestor criterii, astfel încât să nu dea naștere la interpretări abuzive. La fiecare criteriu se precizează că este vorba de activitatea "persoanei fizice" evitându-se referințele la activitate în general, cum era în proiectul inițial. De exemplu, în proiectul inițial, unui dintre criteria era: " activitatea poate fi desfăşurată pentru unul sau mai mulţi clienţi". În urma amendamentelor aduse de comisia de buget finanțe, criteriul a fost amendat după cum urmează: "persoana fizică dispune de libertatea de a desfășura activitatea pentru mai mulţi clienţi".

Astfel se evită și confuziile între activitatea avocaților și activitatea societăților din care fac parte și posibilitățile de reconsiderare a activității independente în activitate dependent sunt diminuate.

32. S-a publicat sinteza deciziilor CEDO privind perchezitiile urmate de confiscarile angrosiste de documente si calculatoare de la sediul firmelor de avocati (Anunţ – 24.06.2015)

Hotărâri pronunțate de CEDO în 2015:

• Hotărârea CEDO din 2.04.2015, **Cazul Vinci contra Frantei – CEDO** condamnă confiscarea nediferențiată de documente care conțin corespondența confidențiala avocat client, în cadrul unei inspecții derulate de Departamentul pt concurența la sediul a două societăți comerciale

• Hotărârea CEDO din 12.02.2015, **Cazul Yuditskaya contra Rusia – CEDO** condamnă percheziţiile la sediul firmei de avocați și sechestrarea computerelor tuturor avocaților din societate. Încălcarea secretului profesional. Încălcarea art. 8 din Convenție referitor la respectarea vieții private și a secretului corespondenței.

CEDO condamnă confiscarea nediferențiată de documente care conțin corespondența confidențiala avocat client, în cadrul unei inspecții derulate de Departamentul pt concurența la sediul a două societăți comerciale.

33. Mesajul Președintelui U.N.B.R. cu ocazia Zilei Avocatului 2015 (Publicat – 24.06.2015)

Uniunea Națională a Barourilor din România mulțumește tuturor barourilor care s-au implicat în sărbatorirea Zilei Avocatului, precum și avocaților care au participat la scară largă la aceste evenimente. Prezența lor în număr atât de mare dovedește interesul pentru dezbaterile legate de viitorul profesiei.

Loialitatea față de profesie și solidaritatea care s-au văzut din plin în aceste zile de sărbătoare, este un semn că viitorul avocaților va fi mai bun și că vom putea lăsa și generațiilor de avocați tineri o profesie puternică și consolidată. Preşedintelele U.N.B.R..

34. S-a dat publicităţii DIRECTIVA (UE) 2015/849 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ŞI A CONSILIULUI din 20 mai 2015 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Regulamentului (UE) nr. 648/2012 al Parlamentului European și al Consiliului și de abrogare a Directivei 2005/60/CE a Parlamentului European și a Consiliului și a Directivei 2006/70/CE a Comisiei, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 141/73 din 5.06.2015 **(Anunţ –25.06.2015)**

Noua Directivă cuprinde referințe vaste privind măsurile de precauție privind clientela și obligațiile profesiilor reglementate de a raporta tranzacțiile suspecte ale clienților. În același timp, sunt instituite excepții privind raportarea tranzacțiilor suspecte în cazul avocaților și al altor profesii liberale. De asemena, se menţionează că „Statele membre ar trebui să furnizeze mijloacele și modalitatea de păstrare a secretului profesional și a confidențialității și de respectare a vieții private", în cazul avocaților.

35. S-au dat publicităţii materialul „Precizări referitoare la Proiectul de lege privind modificarea şi completarea legii nr.51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat" (Comunicat – 30.06.2015)

La data de 29.06.2015, Senatul a adoptat ***Proiectul de lege privind modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat***.

Față de informațiile apărute în unele publicații, potrivit cărora adoptarea proiectului de lege ar duce la nulitatea unor probe și ar fi fost promovat pentru a favoriza anumiți avocați cercetați penal, facem următoarele precizări:

Dispozițiile din proiectul de lege se referă la protejarea comunicărilor dintre client și avocat, atâta vreme cât avocatul nu este suspectat de comiterea unor infracțiuni. Principiile secretului profesional și al confidențialității comunicărilor avocat client sunt garanții ale drepturilor fundamentale la apărare și la un proces echitabil. Proiectul de lege tinde să apere aceste garanții și să apere atât avocatul, cât și justițiabilul, de presiunile nejustificate legal, în vederea obținerii de probe.

Astfel, în proiectul adoptat de Senat, se precizează foarte clar că percheziţiile la sediul avocatului și confiscarea de documente, indiferent de suportul pe care se află, sunt admisibile numai în măsura în care avocatul însuși este suspectat, potrivit unor indicii temeinice, că a comis fapte penale (art. 35, alin. 1^1, din Proiectul de lege privind modificarea și completarea legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat).

36. S-au publicat Concluziile întâlnirii delegației U.N.B.R. cu reprezentanții Biroului Permanent al Senatului României, privind perfecționarea legislației în domeniul justiției, la data de 1 iulie 2015 (Comunicat – 02.07.2015)

La reuniune au participat din partea U.N.B.R. domnul av. dr. Gheorghe Florea, președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România, împreună cu vicepresedintii U.N.B.R.: av. Cristina Gheorghe, av. Ion Turculeanu, av. Petrut Ciobanu, av. Ion Chelaru. Scopul acestei întâlniri a fost o mai bună cunoaștere de către legislativ a realităților din interiorul justiției și identificarea unor soluții de îmbunătățire a legislației în domeniu.

37. S-a dat publicităţii materialul „CCBE a câștigat în acțiunea îndreptată împotriva statului olandez privind supravegherea avocaților de către serviciile de informații" (Anunț – 06.07.2015)

Consiliul Barourilor Europene (CCBE) a comunicat că, la data de 1 iulie 2015, instanța olandeză a pronunțat o hotărâre prin care obligă guvernul olandez să înceteze toate interceptările comunicațiilor între clienți și avocați în cadrul regimului actual. Instanța a prevăzut un termen de 6 luni în care statul olandez să ajusteze politica agențiilor de securitate în ceea ce privește supravegherea avocaților astfel încât să existe garanțiile unui veritabil control prealabil, exercitat de către un organism independent, pentru a preveni sau a întrerupe supravegherea comunicărilor între avocați și clienți.

38. S-a publicat Proiectul de lege pentru garantarea concretă a respectării secretului profesional al avocatului, înregistrat la data de din 3 iunie 2015, la Preşedinţia Adunării Naţionale a Franței. Interdicția interceptării ”prin ricoșeu” (Anunţ – 08.07.2015).

*

Partea II: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA CONSILIULUI UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

A. Şedinţa Consiliului U.N.B.R. din data de 05.06.2015*

Ordinea de zi:

1. Aprobarea procesului verbal al şedinţei Consiliului U.N.B.R. din 7 martie 2015;
2. Analiza şi aprobarea proiectului Raportului anual al Consiliului Uniunii Naţionale a Barourilor din România;
3. Analiza şi aprobarea proiectului Raportului anual al Consiliului de Conducere al Casei de Asigurări a Avocaţilor;
4. Prezentarea şi analiza execuţiei bugetare şi a proiectului de buget al Uniunii Naţionale a Barourilor din România;
5. Prezentarea şi analiza execuţiei bugetare şi a proiectului de buget al Casei de Asigurări a Avocaţilor;
6. Prezentarea raportului anual al Comisiei de cenzori a Uniunii Naţionale a Barourilor din România;
7. Prezentarea raportului anual al Comisiei de cenzori Casei de Asigurări a Avocaţilor;
8. Prezentarea raportului anual al Comisiei Centrale de Disciplină;
9. Măsuri organizatorice privind examenul de primire în profesie – 2015;
10. Avizarea cererilor barourilor privind problematica propusă a fi inclusă pe agenda de lucru a Congresului avocaților;
11. Avizarea și aprobarea proiectelor de hotărâri, rezoluții și moțiuni propuse spre aprobare Congresului avocaților – art. 25 pct. 11 lit. u) din Hotărârea nr. 5/2011 a Consiliului U.N.B.R.;
12. Propuneri privind acordarea titlului de „membru de onoare” al U.N.B.R. (art. 25, lit. w din Hotărârea nr. 5/2011 a Consiliului U.N.B.R.;
13. Lucrări curente;
14. Diverse.

S-au adoptat următoarele HOTĂRÂRI, DECIZII, REZOLUŢII:

1. HOTĂRÂRI privind organizarea examenului de primire în profesie – sesiunea septembrie 2015,

* Procesul verbal urmează să fie validat, după dezbateri, la viitoarea şedinţă a Consiliului U.N.B.R..

- HOTĂRÂREA Nr. 1115/05.06.2015 privind completarea Regulamentului – cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat şi admitere în cadrul Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) şi de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice;
- HOTĂRÂREA Nr. 1116/05.06.2015 privind organizarea examenului de primire în profesie – sesiunea septembrie 2015;
- HOTĂRÂREA NR. 1117 / 05.06.2015 pentru republicarea în formă consolidată a Regulamentului – cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat şi admitere în cadrul Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) şi de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice. (Publicat – 17.06.2015).

2. HOTĂRÂREA nr. 1119/5 iunie 2015

În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, precum şi ale art. 14 alin.(7) şi art. 178 din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare C.A.A.) ,

Ţinând cont de situaţia financiară a sistemului C.A.A., astfel cum a fost prezentată în şedinţa Consiliului U.N.B.R.

*Consiliul Uniunii Naţionale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.), întrunit în şedinţa din **5 iunie 2015**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – (1) Începând cu data de 01 ianuarie 2015, cota de contribuţie lunară a filialelor pentru cheltuielile necesare funcţionării C.A.A, prevăzută la art. 14 alin.(7) din Statutul CAA, va fi de 1% din valoarea totală a contribuţiilor la sistem, efectiv încasate.

(2) Prevederile art. 14 alin. (8) şi art. 178 alin. (2) din Statutul C.A.A. se aplică în mod corespunzător.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe website-ul www.caav.ro şi pentru comunicarea acesteia la barouri şi la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoştinţă avocaţilor cu drept de exercitare a profesiei şi membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exerciţiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administraţie al C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

3. HOTĂRÂREA nr. 1120/*5 iunie 2015*

Având în vedere dezbaterile din şedinţa Consiliului Uniunii Naţionale a Barourilor din România referitoare la consacrarea în Statutul profesiei de avocat a cutumei care a luat naştere şi care constă în invitarea preşedintelui de onoare al U.N.B.R. de a participa la şedinţele organelor centrale de conducere ale profesiei ,În temeiul prevederilor art. 2 din Hotărârea Congresului Avocaţilor nr. 6/28 - 29 martie 2014 privind mandatarea Consiliului Uniunii Naţionale a Barourilor din România de a îndeplini atribuţia prevăzută la art. 64 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1995,

Consiliul Uniunii Naţionale a Barourilor din România *întrunit în şedinţa din 5 iunie 2015, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naţionale a Barourilor din România nr. 64/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

a) După art. 86, se introduce un nou articol, art. 86^1, care va avea următorul cuprins:

" Art. 86^1 – Preşedintele de onoare al U.N.B.R., care nu este membru al organelor de conducere ale profesiei constituite la nivelul U.N.B.R., poate participa, fără drept de vot, la lucrarile acestor organe."

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, şi pe pagina web www.U.N.B.R..ro

Art. 3 – Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naţionale a Barourilor din România nr. 64/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

4. Hotărârea nr. 1121/5 iunie 2015

Ţinând cont de propunerea aprobată cu unanimitate de voturi de către Consilul Uniunii Naţionale a Barourilor din România, întrunit în şedinţa din 5 iunie 2015

Ca semn de înaltă apreciere pentru întreaga activitate dedicată servirii necondiţionate a intereselor profesiei şi ale corpului profesional al avocaţilor,

Pentru sublinierea contribuţiei reale, aduse în calitate de Vicepreşedinte al Uniunii Naţionale a Barourilor din România, la bunul mers al activităţii organelor profesiei de avocat,

În temeiul prevederilor art. 66 lit. s) din legea nr. 51 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat,

CONSILIUL U.N.B.R.

HOTĂRĂŞTE:

Art. 1. Se conferă domnului avocat Dorin Suciu titlul de Vicepreşedinte de Onoare al Uniunii Naţionale a Barourilor din România.

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică barourilor şi se afişează pe site-ul www.U.N.B.R..ro

C O N S I L I U L U. N. B. R.

5. Hotărârea nr 1122/*5 iunie 2015*

Ţinând cont de propunerea aprobată cu unanimitate de voturi de Consilul Uniunii Naţionale a Barourilor din România, întrunit în şedinţa din 5 iunie 2015

Pentru sublinierea contribuţiei pe care avocaţi, membri ai Senatului şi ai Camerei Deputaţilor, au adus-o la promovarea unor iniţiative legislative menite să creeze un cadru normativ care asigură o reală protecţie a valorilor fundamentale ale profesiei de avocat,

Ţinând cont de sprijinul continuu acordat profesiei prin promovarea unor proiecte de legi iniţiate de organele profesiei de avocat cât şi a unor amendamente la proiecte de legi aflate în dezbatere parlamentară, prin care a fost evitată adoptarea unor reglementări care puteau aduce atingere intereselor majore ale profesiei şi ale corpului profesional al avocaţilor,

Ca semn de apreciere pentru conlucrarea în activitatea de iniţiere, pregătire şi elaborare a legislaţiei care consolidează rolul avocatului în statul de drept şi pentru apărarea drepturilor şi intereselor fundamentale ale cetăţenilor.

În temeiul prevederilor art. 66 lit. t) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările şi completările ulterioare

CONSILIUL U.N.B.R.
HOTĂRĂŞTE:
Art. 1. Se conferă titlul de membru de onoare al Uniunii Naţionale a Barourilor din România următorilor avocaţi, membri ai celor două camere ale Parlamentului României :

1. avocat Steluţa-Gustica CĂTĂNICIU
2. avocat Ioan CUPŞA
3. avocat Paul DUMBRĂVANU
4. avocat Alina-Ştefania GORGHIU
5. avocat Raluca SURDU
6. avocat Adriana Diana TUŞA
7. avocat Luminiţa Pachel ADAM
8. avocat Daniel Ionuţ BĂRBULESCU
9. avocat dr. Ana BIRCHALL
10. avocat Ovidiu Ioan DUMITRU
11. avocat Daniel Cătălin FENECHIU
12. avocat Daniel FLOREA
13. avocat Aurelian IONESCU
14. avocat Károly KEREKES
15. avocat Marius MANOLACHE
16. avocat András-Levente MATE
17. avocat Valeria Diana SCHELEAN
18. avocat Mărinică DINCĂ
19. avocat Alin Păunel TIŞE
20. avocat Vasilica Steliana MIRON
21. avocat Florina Ruxandra JIPA

Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică barourilor şi se afişează pe site-ul www.U.N.B.R..ro
C O N S I L I U L U. N. B. R.

6. Hotărârea nr. 1123/5 iunie 2015
Ţinând cont de propunerea aprobată cu unanimitate de voturi de Consilul Uniunii Naţionale a Barourilor din România, întrunit în şedinţa din 5 iunie 2015,
Pentru sublinierea contribuţiei pe care avocaţii care au avut calitatea de decan în perioada 29 iunie 2007 - 05 iunie 2015, au adus-o la consilidarea şi dezvoltarea profesiei de avocat, precum şi la creşterea prestigiului acestei profesii prin promovarea valorilor fundamentale specifice,
Ca semn de apreciere pentru conlucrarea în activitatea organelor centrale de conducere ale profesiei,
În temeiul prevederilor art. 66 lit. t) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările şi completările ulterioare
CONSILIUL UNBR, întrunit în şedinţa din ***5 iunie 2015,***
HOTĂRĂŞTE:
Art. 1. Se conferă titlul de Membru de onoare al Uniunii Naţionale a Barourilor din România avocaţilor care au deţinut, pentru cel puţin un mandat, calitatea de decan, în perioada 29 iunie 2007 - 05 iunie 2015, menţionaţi în Anexa la prezenta hotărâre.
Art. 2. Prezenta hotărâre se comunică barourilor şi se afişează pe site-ul www.unbr.ro
C O N S I L I U L U. N. B. R.

Nr. crt.	Numele şi prenumele:	Baroul:
1.	Av. Baier Nicolae-Eugen	Baroul Sibiu
2.	Av. Bălănescu Alexandru	Baroul Mehedinţi
3.	Av. Bilan Ioan	Baroul Bistriţa-Năsăud
4.	Av. Blăjan Ioan	Baroul Maramureș
5.	Av. Blăniţă Petru	Baroul Vaslui
6.	Av. Bratu Sergiu-George	Baroul Giurgiu
7.	Av. Bubatu Mihăiţă	Baroul Olt
8.	Av. Burcă Ticu	Baroul Vrancea
9.	Av. Candet Nucu Gigi	Baroul Bacău
10.	Av. Chelaru Ioan	Baroul Neamţ
11.	Av. Cobzaş Viorica	Baroul Sălaj
12.	Av. Constanda Mircea	Baroul Brăila
13.	Av. Domocoş Cristian	Baroul Bihor
14.	Av. Donose Viorica	Baroul Ialomiţa
15.	Av. Drăghici Pompil	Baroul Mehedinţi
16.	Av. Froicu Irina	Baroul Botoşani
17.	Av. Gheorghe Cristina	Baroul Braşov
18.	Av. Gidro Stanca Ioana	Baroul Cluj
19.	Av. Grigore Gabriel-Cornel	Baroul Constanţa
20.	Av. Grigore Gheorghe	Baroul Buzău
21.	Av. Gruneanţu Lazăr	Baroul Timiş
22.	Av. Ielciu Otilia	Baroul Sălaj
23.	Av. Ilie-Iordăchescu Ion	Baroul Bucureşti
24.	Av. Ioan-Sorin Cristian	Baroul Hunedoara
25.	Av. Livescu Monica-Elena	Baroul Vâlcea
26.	Av. Lungu Alexandru	Baroul Bacău
27.	Av. Lupşa Mircea Ioan	Baroul Satu-Mare
28.	Av. Pascaru Ioan	Baroul Vaslui
29.	Av. Porfir Nechita	Baroul Tulcea
30.	Av. Postelnicescu Alin Gabriel	Baroul Argeş
31.	Av. Purice Nicoleta-Marilena	Baroul Tulcea
32.	Av. Rădulescu Manuela	Baroul Giurgiu
33.	Av. Striblea Sebastian-Marius	Baroul Iași
34.	Av. Sukos Jozsef	Baroul Harghita
35.	Av. Tănăsescu Mariana	Baroul Teleorman
36.	Av. Tărăcilă Aurica	Baroul Călăraşi
37.	Av. Turculeanu Ion	Baroul Dolj
38.	Av. Volosevici Gitania	Baroul Prahova
39.	Av. Vulcan Virgil	Baroul Sibiu

*

B. Activitatea Consiliului U.N.B.R. între şedinţe

1. S-a anunţat organizarea de către Uniunea Națională a Barourilor din România a examenului de primire în profesia de avocat (pentru dobândirea titlului profesional de avocat stagiar) şi de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice, sesiunea septembrie 2015. (Anunţ – 08.07.2015)

Data desfășurării examenului este 14 septembrie 2015, pentru toți candidații, dată care a fost anunțată prin publicarea Hotărârii nr. 1033 a Consiliului U.N.B.R. din data de 13 decembrie 2014.

Examenul constă în verificarea cunoştinţelor juridice cu caracter preponderent teoretic, pentru dobândirea titlului profesional de avocat stagiar şi cu caracter preponderent practic – aplicativ pentru dobândirea titlului profesional de avocat definitiv.

Examenul se va desfăşura prin susţinerea unei probe tip grilă, care cuprinde:

- 100 de întrebări cu caracter preponderent teoretic, câte 20 de întrebări din fiecare materie de examen, pentru candidaţii pentru dobândirea titlului profesional de avocat stagiar;
- 100 de întrebări cu caracter preponderent practic – aplicativ câte 20 de întrebări din fiecare materie de examen, pentru dobândirea titlului profesional de avocat definitiv.

Vor fi declarați admiși candidații care vor obține cel puțin 10 puncte la fiecare disciplină în parte și un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Materiile de examen sunt:

- organizarea şi exercitarea profesiei de avocat;
- drept civil;
- drept procesual civil;
- drept penal;
- drept procesual penal.

*****

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BULETIN INFORMATIV
al Consiliului Uniunii şi al Comisiei Permanente a U.N.B.R.

Serie Nouă Anul II Numărul 6 25 septembrie 2015

Partea I: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA COMISIEI PERMANENTE A UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

A. Activitatea Comisiei permanente în şedinţe de lucru

Şedinţa Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 03-04 septembrie 2015

La şedinţă au fost **invitați** și au dat curs invitației următorii:

- domnul avocat Călin Zamfirescu, președinte de onoare al UNBR;
- domnul avocat Florin Petroşel președintele Casei de Asigurări a Avocaților;
- domnul avocat Aurel Despa, vicepreședinte al Casei de Asigurări a Avocaților.

În ziua de vineri 04 septembrie 2015, orele 16,00-19,00 începând cu orele 16,00 la ședință sunt invitați Decanii Barourilor de la sediul centrelor teritoriale ale INPPA și Directorii centrelor INPPA.

Ordinea de zi:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente a U.N.B.R. din 03 iulie 2015;
2. Măsuri organizatorice privind examenul de primire în profesia de avocat-septembrie 2015;
3. Prezentarea rezultatelor proiectului privind Avizul nr. (2013) 16 privind relațiile dintre judecători și avocați în vederea asigurării calității și eficienței justiției al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE-GT). Evaluarea efectelor proiectului. Perspectiva inițierii și realizării unui Proiect de conlucrare între judecători, procurori și avocați (analiza propunerilor înaintate de judecător dr. Aida Popa, reprezentantul României la Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni);

4. Prezentarea stadiului proiectului de modificarea a Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat;
5. Măsuri necesare pentru aplicarea Legii nr. 151/2015 privind insolvența persoanei fizice;
6. Discutarea efectelor și măsurilor ce ar trebui implementate ca urmare a dispozițiilor din Legea nr.187/2015 de aprobarea a OUG nr.6/2015, relativ la criteriile de calificarea activității de avocat, din punct de vedere fiscal, ca activitate independentă;
7. Prezentarea execuției bugetare pentru semestrul I/2015 și aprobarea Bugetului INPPA pentru anul 2015;
8. Programa de pregătire profesională continuă pentru perioada 2015-2019 (Proiect);
9. Proiectul privind pregătirea profesională continuă prin conlucrarea dintre barouri și centrele INPPA în sistem intranet;
10. Obiective de politică profesională imediată rezultate din hotărârile Congresului avocaților 2015, în calitate de organ suprem de conducere a profesiei. Politici profesionale pe termen scurt și mediu;
11. Propunerile CAA privind extinderea informatizării sistemului CAA. Informare privind efectele previzibile ale modificării proporțiilor dintre sumele alocate fondurilor CAA (85% - 15%), potrivit propunerilor înaintate Consiliului UNBR. Propuneri de modificare a reglementărilor infraparlamentare privind sistemul CAA (referent domnul Vicepreședinte al CAA, av. Despa Aurel);
12. Măsuri organizatorice pentru sărbătorirea Zilei Avocatului European 2015;
13. Proiectul privind constituirea Grupului de lucru al Consiliului UNBR privind „Evoluția profesiei de avocat în perspectivă", constituit din cei mai tineri membri ai Consiliilor Barourilor din Romania;
14. Analiza organigramei UNBR și a INPPA Central, în raport de bugetul acestora;
15. Lucrări curente;
16. Diverse.

I. Referitor la punctul de pe ordinea de zi **„Măsuri organizatorice privind examenul de primire în profesia de avocat-septembrie 2015",** a fost prezentată pe scurt problematica asupra căreia trebuie să se aplece Comisia Permanentă: numirea Comisiei naționale de examen (președintele, vicepreședintele, ceilalți membri), inclusiv a subcomisiilor de subiecte, de soluționare a contestațiilor la barem, de corectare a lucrărilor şi a contestațiilor la notare; soluționarea contestațiilor împotriva deciziilor barourilor de respingere a înscrierii la examen; soluționarea solicitărilor de completare a dosarelor.

În urma dezbaterilor şi a votului, Comisia Permanentă a decis în unanimitate următoarele:

1. ***constituirea unei subcomisii*** care să analizeze și să propună căi de soluționare a contestațiilor privind respingerea cererii de înscriere la examen și a cererilor de completare a dosarelor, din care să facă parte doamna și domnii avocați Cristina Gheorghe, Traian Briciu și Nicolae Zărnescu

2. numirea ca președinte al Comisiei naționale de examen a domnului avocat Traian Briciu și ca ***vicepreședinte*** a domnului avocat Ion Turculeanu, cu păstrarea remunerației instituite pentru această calitate;

3. aprobarea măsurii ca cel puțin un ***membru al Comisiei Permanente va fi prezent la un centru de examen***, cu respectarea principiului ca acesta să nu fie înscris într-un

barou din raza teritorială a centrului de examen, (urmând ca măsura să fie reglementată în viitorul Regulament de examen), după cum urmează: Centrul Teritorial BRASOV - doamna avocat Monica Livescu; INPPA BUCURESTI - domnii avocați Ioan Chelaru și Nicolae Zărnescu; Centrul Teritorial CLUJ - domnul avocat Ion Dragne; Centrul Teritorial CRAIOVA - domnul avocat Lazăr Gruneanțu; Centrul Teritorial GALAŢI - domnul avocat Doru Ioan Tărăcilă; Centrul Teritorial IASI - domnul avocat Ioan Ioanovici; Centrul Teritorial TIMISOARA - domnul avocat Radu Ștef; cheltuielile de deplasare ale acestora vor fi acoperite din bugetul de examen;

4. instituirea principiului ca ***decanii de la sediul unde este organizat examenul***, care sunt propuși în comisiile de organizare să fie numiți în comisia de organizare iar cei care nu sunt propuși să fie rugați să sprijine prin toate mijloacele legale comisia instituită la centrul de examen (urmând ca măsura să fie reglementată în viitorul Regulament de examen);

5. numirea ***membrilor comisiei de organizare*** pe baza propunerilor barourilor și instituirea principiului conform cu care ***o persoană numită în comisia de organizare*** nu mai poate face parte dintr-o altă subcomisie (subiecte, corectare etc)

6. acordarea unui mandat Președintelui Comisiei naționale de examen pentru ***numirea membrilor celorlalte comisii***, pe baza propunerilor barourilor înaintate la INPPA, după verificarea condițiilor de vechime în profesiei și a ponderii;

7. referitor la ***lista finală a candidaților admiși a susține examenul***, în urma dezbaterilor și a propunerii subcomisiei special desemnate:

- admiterea înscrierii la examen a candidaților care au depus cereri de înscriere la examen conform prevederilor Regulamentului–Cadru de examen, precum și a candidaților care au depus dosare de înscriere în termen și care au formulat la Comisia Permanentă cereri de completare a dosarelor, sub condiția depunerii actelor lipsă până la data limită prevăzută în regulament;.
- respingerea înscrierea candidaților care au formulat contestații/cereri de completare peste termen a dosarului de înscriere;
- afișarea listei finale cu candidații admiși să susțină examenul;

8. aprobarea măsurii ***restituirii taxei de examen achitate de candidații care s-au retras sau au fost respinși la înscriere*** și supunerea ei către Consiliul UNBR, după cum urmează:

- restituirea integrală a sumei achitată de persoanele care nu au depus la barou dosarul de înscriere la examen;
- restituirea parțiala (600 de lei) a sumei achitată de persoanele care solicită barourilor retragerea dosarului și restituirea taxei, până la data de 09 septembrie 2015, când urmează a fi afișate listele finale ale candidaților la examen.
- restituirea parțială (600 de lei) a sumei achitată de persoanele care solicită barourilor retragerea dosarului și restituirea taxei, ca urmare a respingerii cererilor de înscriere la examen, la momentul afișării listelor finale ale candidaților la examen;
- diferența de 400 de lei va fi virată barourilor care au efectuat operațiunile de primire a cererilor de înscriere.
- restituirea parțiala (500 de lei) a sumei achitată de persoanele care solicită barourilor retragerea dosarului și restituirea taxei după data afișării listei finale a candidaților la examen; diferența de 400 de lei va fi virată barourilor care au efectuat operațiunile de

primire a cererilor de înscriere iar diferența de 100 de lei va fi reținută de INPPA pentru operațiunile parțiale administrative privind asigurarea spațiilor de examen.

În urma ***ședinței comune cu directorii centrelor de examen și cu decanii barourilor de la sediul acestora***, Comisia Permanentă ia act de următoarele:
- toate centrele au rezolvat problema spațiilor de examen și au luat măsuri pentru asigurarea desfășurării în bune condiții a acestuia, inclusiv în ce privește supravegherea și bruiajul comunicațiilor;
- virarea a 50% din sumele ce revin centrelor se va efectua luni, 07.09.2015;
- directorii de centre vor avea în vedere luarea de măsuri pentru asigurarea unor supraveghetori suplimentari; ieșirile din sala de examen se vor face individual, doar din motive fiziologice și cu însoțirea unui supraveghetor;
- acordul tuturor decanilor de la centrele de examen care nu fac parte din comisiile de examen de a sprijini pe directorii centrelor;
- se va avea în vedere depunerea de către membrii subcomisiilor a declarațiilor de incompatibilitate și a acordului de participare.

II. În cadrul şedinţei s-a prezentat **stadiul în care se află :**

1. Proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995
- a fost votat de Senat, proiectul fiind trimis în prezent la Camera Deputaţilor, unde urmează a fi supus dezbaterii în Comisia Juridică;
- au fost introduse prevederi pentru protecţia avocatului ,pentru a se asigura un echilibru între acuzare şi apărare, pentru a se asigura un echilibru în justiţie;
- Guvernul a formulat anumite obiecţii şi propuneri cu privire la acest proiect, în special cu privire la protecţia avocaţilor prin mijloacele dreptului penal; urmeaza ca ca UNBR să răspundă punct cu punct, la obiecţiile ridicate,
- trebuie avut în vedere că trebuie respectat principiul bicameralismului.

2. Proiectul Legii sistemului CAA
- proiectul a primit aviz favorabil de la Consiliul Legislativ şi de la Asociaţia Patronatelor şi negativ de la Asociaţia Sindicatelor şi de la Ministerul Muncii;
- trebuie ca obiecţiile ridicate să facă obiectul unei analize obiective şi să se răspundă la fiecare.

III. „Obiective de politică profesională imediată rezultate din hotărârile Congresului avocaților 2015, în calitate de organ suprem de conducere a profesiei. Politici profesionale pe termen scurt și mediu”.

Comisia Permanentă ia act de obiectivele de politică profesională propuse de către coordonatorii de departamente şi aprobă în unanimitate ca aceste propuneri să fie ***adăugate celor aprobate deja*** în şedinţa Comisiei Permanente din 03.07.2015 (cele care au reieşit din dezbaterile Congresului Avocaţilor din iunie 2015) S-a decis ca propunerile să fie ***prezentate Consiliului UNBR în şedinţa din 05-06.09.2015***,

urmând ca să fie ***comunicate la barouri pentru puncte de vedere şi definitivare în şedinţa Consiliului din decembrie a.c.***

Se propune ca, după definitivarea obiectivelor, să fie organizate ***grupuri de lucru pentru fiecare domeniu***, coordonate de fiecared vicepreședinte, care *vor funcționa în intervalul dintre ședințele Consiliului UNBR și în care vor fi integrați, cu rol consultativ, specialiști în domeniu din rândul avocaților, de la facultățile de drept agreate și chiar a altor specialiti, cu concursul Camerei de Comerț și Industrie a României.*

IV. Casa de Asigurări a Avocaţilor. Probleme actuale. Activitatea Sanatoriuluiu Techirghiol

La sediul Sanatariolui Techirghiol, la dezbateri au participat președintele și vicepreședintele CAA, av. dr. Florin Petroşel și av. dr. Aurel Despa, precum și managerul sanatoriului, domnul dr. Septimiu Sebastian Bourceanu.

a) Proiectul de informatizare al sistemului CAA

S-a realizat prezentarea sistemului de informatizare, dupa consultarea Consiliului CAA cu vicepresedintele UNBR av. Cristina Gheorghe si doamna consilier, membru al Comisiei Peramanente, av. Stanca Gidro.

Se va crea un sistem care va permite preluarea în mod automat de către serverul/serverele CAA, de la serverele locale ale filialelor, a informațiilor legate de situația fiecărui avocat precum și cele legate de funcționarea generală a acestora și se va crea posibilitatea ca fiecare filială din țară să își poată stoca datele și la nivel central într-un mod sigur, cu o accesare rapidă și instantanee

Realizarea sistemului implica:

- un sistem informatic legat, unitar, care să reunească filialele și Casa de Asigurări a Avocaților din România având ca scop comun asigurarea transparenţei informațiilor, ceea ce va ușura modul de lucru și operare;
- instalarea unui/unor server/servere upgradabil/upgradabile la sediul CAA, concomitent cu găsirea unor soluții software care vor fi implementate la nivel local pe serverele filialelor din țară.

Sistemul are următoarele avantaje:

- deschiderea unor orizonturi de dezvoltare informatică, putându-se crea programe informatice personalizate care să crească eficiența, să mărească transparența, să ofere contribuabilului/avocatului situația sa la zi, să răspundă într-un mod real solicitărilor utilizatorului/filialei astfel, timpul de identificare al problemelor fiind mult diminuat;
- protecția și securitatea datelor, prin crearea unui sistem de back-up;
- păstrarea independenței filialelor, care sunt singurele ce vor putea implementa și modifica datele informatice; la nivel central acestea sunt doar preluate așa cum au fost puse la dispoziție si colegate cu date similare provenite de la celelalte filiale în vederea creării unor rapoarte și informări centrale;
- crearea unui proces automatizat de preluare a informațiilor din teritoriu cat si de interogare a bazelor de date, astfel că rapoartele și informațiile vor putea fi generate cu ușurință și într-un timp relativ scurt (câteva minute).

Comisia Permanentă a luat act de faptul că proiectul a fost avizat de doamna vicepreședinte Cristina Gheorghe și de doamna avocat Stanca Ioana Gidro şi că implementarea sa va necesita o cheltuială care va fi realizată etapizat.

S-a aprobat în unanimitate *prezentarea Proiectului în sedinta Consiliului UNBR cu aviz favorabil.*

b) Informare privind efectele previzibile ale modificării proporțiilor dintre sumele alocate fondurilor CAA (85% - 15%)

A fost prezentată *situația comparativă a deficitului Fondului de pensii/Fondului de asigurări sociale din disponibilul existent în ipoteza raportului 85%-15%, 80%-20% și 90%-10%, din care rezultă că propunerea schimbării raportului la 80%-20% nu poate fi primită deoarece ar crește numărul filialelor cu deficit la fondul de pensii de la 5, cât este în prezent, la 9. Ca urmare,* Comisia Permanentă a decis în unanimitate ***să nu susțină propunerea de schimbare a proporțiilor dintre sumele alocate fondurilor CAA.***

c) Propuneri de modificare a reglementărilor infraparlamentare privind sistemul CAA

S-au prezentat de către domnul vicepresedinte av. dr. Despa Aurel riscurile şi inadvertenţele existente în legislaţia actuală, subliniind faptul că, fără a se generaliza, există dificultati de comunicare între conducerea profesiei la nivel local şi cea de la filiale. Peste 46% dintre avocaţi declară că realizează venituri care determină plata contribuţiilor către sistem în cuntumul minim.

Comisia Permanentă a solicitat ***prezentarea de propuneri concrete în ce priveşte modificarea sau completarea prevederilor statutare în discuţie. Se va intocmi un Proiect, care se va transmite Barourilor prin decani, pentru a putea fi prezentate Consiliului UNBR spre dezbatere si aprobare, în limtele mandatului acordat de Congresul avocaţilor.***

d) *Au fost prezentate* ***realizarile Complexului Balnear "Corpore Sano", deținut de CAA*** *:*

- s-a obtinut certificat de clasificare "4 stele", emis de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului în 12.09.2012;
- s-au emis avizele Ministerului Sănătății din 12.10.2012 și DSP Constanța din 30.10.2012, privind funcționarea ca unitate sanitară cu 80 de paturi sanatoriale cu profil recuperare, medicină fizică și balneologie;
- s-a realizat clasificarea unității în funcție de competență în categoria V, prin Ordinul Ministrului Sănătății din 05.11.2012;
- a intervenmit acreditarea ca unitate spitalicească de către Comisia Națională de Acreditare a Spitalelor prin Hotărârea nr. 204/24.03.2015;
- încheierea anulă de contracte de furnizare de servicii medicale de specialitate cu CJAS Constanța;
- în prezent se oferă 20 de proceduri diferite, dintre care 5 sunt legate de nămolul și apa sărată de Techirghiol, care sunt incluse în patrimoniul național al resurselor minerale;
- profit contabil în creștere încă de la înființare: 65.707.88 lei (2012), 235.362,87 lei (2103), 356.780,54 lei (2014), 253.687,76 lei (primul semestru 2015);

- gradul de ocupare se află în creștere an de an: 71,93% - 1920 (2013), 80,65% -2248 (2014), 91,85% - 1296 (primul semestru 2015);

Se arată că, din împrumutul de la CAA în cuantum de 800.000 lei, se achită lunar 25.000 lei, astfel că restituirea integrală se va realiza în 5 ani și că este nevoie de reamenajare și de la 350 de paturi (față de 80 în prezent), ceea ce ar conduce la creșterea schemei de personal doar cu 17%.

Comisia Permanentă a luat act ***de informare și de faptul că se va face un Studiu care va reflecta beneficiile investiției, care va fi prezentat Corpului profesional al avocaţilor.***

V. Discutarea efectelor și măsurilor ce ar trebui implementate ca urmare a dispozițiilor din Legea nr.187/2015 de aprobarea a OUG nr.6/2015, relativ la criteriile de calificarea activității de avocat, din punct de vedere fiscal, ca activitate independentă

Din dezbateri a rezultat că implementarea corectă a OUG nr.6/2015 impune clarificarea regimului juridic de drept fiscal a următoarelor categorii de avocați;

- avocatul salariat în interiorul profesiei;
- avocatul colaborator;
- avocatul stagiar;
- așa numita categorie „*in house lawyer*", care nu este legal reglementată, dar care, *de facto,* se aplică prin externalizarea serviciilor juridice de entităţi instituţionale sau economice.

INPPA a propus :

- solicitarea către autoritatea fiscală de clarificări cu privire la tratamentul fiscal al profesiei de avocat;
- consacrarea legală a caracterului independent din punct de vedere fiscal a activităților exercitate de avocat, indiferent de modalitatea de exercitare a profesiei;
- modificarea şi completarea corespunzătoare a Statutului profesiei de avocat.

Comisia Permanentă a luat act de propunerile făcute şi a aprobat în unanimitate susținerea în Consiliu a **propunerii** ***de a se constitui un grup de lucru*** **format din avocați consilieri, care va putea apela la specialiști în domeniu şi care va conlucra cu avocați din cadrul Baroului București care va avea ca sarcină evaluarea impactului legislației sus menționate în ce privește profesia de avocat şi va propunere căile de urmat.**

VI. S-a propus Consiliului UNBR organizarea la 10 decembrie 2015 a evenimentului **"Ziua Europeană a Avocaților"**, care va avea ca temă centrală "Libertatea de exprimare" printr-un program de manifestări: sa fie organizată o conferință-dezbatere cu această tematică, la care, alături de membrii ai Comisiei Permanente, ai Consiliului UNBR şi ai Consiliului de conducere a INPPA, vor fi invitați reprezentanţi ai Consiliului Superior al Magistraturii, ai Institutului Național al Magistraturii, ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției, ai Ministerului Justiţiei, cadre universitare şi presa.

Se recomanda Barourilor să organizeze evenimente la nivel local, în scopul promovării ”Libertății de exprimare”, ca valoare comună a tuturor participanților la înfăptuirea statului de drept şi a rolului avocatului în apărarea principiilor fundamentale în favoarea cetăţenilor.
Evenimentele vor avea loc în contextul în care, în 2014, Consiliul Barourilor Europene (CCBE) a lansat ideea celebrării anuale a Zilei Europene a Avocaților, la data de 10 decembrie. Cu această ocazie, CCBE coordonează un eveniment european anual pentru a încuraja uniunile profesionale şi barourile să organizeze activităţi la nivel naţional şi local, în jurul unei teme centrale, în scopul promovării valorilor comune ale profesiei și ale Statului de Drept.
Pentru anul 2015, CCBE a propus ”Libertatea de exprimare”, drept temă principală a dezbaterilor care vor avea loc cu prilejul Zilei Europene a Avocaţilor. Alegerea acestei teme, pentru a marca în acest an Ziua avocatului la nivel european, nu este întâmplătoare, având în vedere că la data 23 aprilie 2015 Marea Cameră a Curții Europene a Drepturilor Omului, formată din 27 de judecători, a pronunțat o hotărâre istorică referitoare la libertatea de exprimare în presă a avocatului pentru apărarea clientului său, în care recunoaște poziția specială a acestuia în administrarea justiției și dreptul său de a contribui la dezbaterile de interes public prin intermediul mass media.

VII: S-a propus Consiliului UNBR **constituirea Grupului de lucru privind „Evoluția profesiei de avocat în perspectivă”, format din cei mai tineri membri ai Consiliilor Barourilor din Romania,** sub forma unei consfătuirii naţionale a celor mai tineri membri ai consiliilor barourilor din România şi ai conducerii executive a UNBR, în vederea **constituirii Grupului de lucru consultativ al Consiliului UNBR privind perspectiva evoluţiei profesiei de avocat din România.**
În cadrul grupului de lucru, tinerii avocați vor avea ocazia să-și spună cuvântul și să participe la o serie de dezbateri pe marginea direcțiilor strategice ale profesiei de avocat. Aceștia vor comunica în mod constant cu consilierii UNBR astfel încât evoluția profesiei, privită prin prisma tinerei generații, să fie în permanență pe agenda Consiliului Uniunii.
Comisia Permanentă a UNBR va lua măsuri pentru punerea în practică a proiectului inainte de sedinţa următoare a Consiliului UNBR.

VIII. S-a propus Consiliului UNBR aprobarea **RAPORTUL PRELIMINAR cu privire la desfășurarea, efectele și concluziile privitoare la realizarea Proiectului privind aplicarea Avizului nr. (2013) 16 în relațiile dintre judecătorii și avocații români,** urmând ca dezbaterile din şedinţa Consiliului să aibă loc în prezența ministrului Justiției, invitat la lucrările Consiliului U.N.B.R.
Potrivit concluziilor **Raportului** prealabil, comunicarea directă între profesioniștii dreptului pe teme de interes comun, în cadrul conferințelor din prima etapă, a avut efecte vizibile, care constau în principal în detensionarea şi îmbunătățirea a relațiilor interprofesionale, în majoritatea zonelor țării, de natură să conducă la creșterea încrederii publice în justiție și la eficientizarea actului de justiție, în beneficiul cetățeanului. S-a concluzionat că efectele pozitive ale Proiectului desfășurat constituie o premisă favorabilă pentru a-l continua și a-l extinde într-o formulă lărgită, cu implicarea în următoarea etapă și a procurorilor.
Cu privire la **propunerea de organizare a celei de a doua etape a Proiectului interprofesional judecători – avocați – procurori**, s-a apreciat este necesară

întocmirea unui **Raport final de evaluare** a desfășurării Proiectului și al impactului produs asupra celor doua profesii juridice, mai ales asupra relațiilor interprofesionale. În urma acestui Raport, UNBR și INPPA vor face propunerile de organizare corespunzătoare specificului profesiei de avocat.
În acest scop, s-a propus Consiliului UNBR constituirea unui **grup de lucru**, care va prezenta un raport la viitoare şedinţă a Consiliului UNBR şi care va sta la baza evaluării oportunității Proiectului propus în august 2015 către dna judecător Rodica Aida Popa.

S-au adoptat următoarele DECIZII, REZOLUŢII:

1. Decizia Comisiei Permanente nr. 16/2015

"In temeiul prevederilor art. 17 alin. (1) al Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, şi a prevederilor art. 33 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat,

Ținând cont de propunerile formulate de barouri, avizate de I.N.P.P.A. central şi de centrele sale teritoriale,

Luând în considerare cerințele prevăzute de art. 17 alin. (4) Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, şi a prevederilor art. 33 alin. (5) din Statutul profesiei de avocat,

Comisia Permanentă, în ședința din 04 septembrie 2015, cu unanimitate de voturi,

DECIDE :

Art. 1. – Se aprobă componența Comisiei naționale a examenului de primire în profesia de avocat – sesiunea septembrie 2015, cuprinsă în tabelul anexat prezentei Decizii şi care formează parte integrantă din aceasta.

Art. 2. – Se desemnează în calitate de Președinte al Comisiei naționale a examenului de primire în profesia de avocat – sesiunea septembrie 2015 dl. av. Traian-Cornel Briciu, Vicepreședinte U.N.B.R. Dl. av. Traian-Cornel Briciu va îndeplini și atribuțiile ce îi revin în calitate de director al I.N.P.P.A., potrivit Regulamentului – Cadru privind organizarea examenului.

Art. 3. – Se desemnează dl. prof.univ.dr. Ion Turculeanu (vicepreședinte U.N.B.R.) pentru exercitarea atribuțiilor de organizare a examenului la nivel central, în colaborare cu Președintele Comisiei naționale a examenului.

Art.4 - Se desemnează în calitate de Vice-Președinți ai Comisiei naționale a examenului de primire în profesia de avocat – sesiunea septembrie 2015:

Nr. crt.	Numele şi prenumele	Funcția	Centrul
1.	Av. Cristina Reveica Gheorghe	Director	Centrul teritorial I.N.P.P.A. Braşov
2.	Av. dr. Stanca Ioana Gidro	Director	Centrul teritorial I.N.P.P.A. Cluj
3.	Av. Lucian-Bernd Săuleanu	Delegat de CP pentru exercitarea atribuțiilor de Director	Centrul teritorial I.N.P.P.A. Craiova
4.	Av. Ion Popa	Director	Centrul teritorial I.N.P.P.A. Galaţi
5.	Av. Doina Stupariu	Director	Centrul teritorial I.N.P.P.A. Iaşi
6.	Av. Raluca Bercea	Director	Centrul teritorial I.N.P.P.A. Timişoara

Art. 5. – Prezenta Decizie se comunică Președintelui Comisiei naționale a examenului de primire în profesia de avocat – sesiunea septembrie 2015, care va lua măsurile corespunzătoare pentru punerea acesteia în aplicare, precum şi consultantului tehnic al I.N.P.P.A.

COMISIA PERMANENTĂ a UNBR"

2. Decizia Comisiei Permanente nr. 19/2015

"Comisia Permanentă a Uniunii Naţionale a Barourilor din România, în şedinţa din ***04 septembrie 2015***,

în baza dispoziţiilor art. 68 alin. (1) lit. a) si d) si alin. (3) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, cu modificările şi completările ulterioare,

având în vedere solicitarea de formulată de către Uniunea Profesiilor Liberale din România,

D E C I D E :

Art. 1 – Se aprobă plata contribuţiei de 2000 euro, echivalent lei, către Uniunea Profesiilor Liberale din România, cu sediul în str. General Berthelot nr. 41, sector 1, cod 010169, Bucureşti, pentru organizarea celei de a VIII-a ediţii a Conferinţei „Ziua Profesiilor Liberale din România, ce va avea loc la 05.11.2015.

Art. 2 – Departamentul economic şi financiar al UNBR va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

COMISIA PERMANENTĂ a UNBR"

3. Decizia Comisiei Permanente nr. 27/2015

"Comisia Permanentă a Uniunii Naţionale a Barourilor din România, în şedinţa din data de 04.09.2015, în baza dispoziţiilor art. 68 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, cu modificările şi completările ulterioare,

analizând referatul formulat de reprezentanții operatorului Uniunea Națională a Barourilor din România al Arhivei Electronice de Garanţii Reale Mobiliare,

D E C I D E :

Art. 1. - Se autorizează începerea procedurilor de reautorizare a Uniunii Naţionale a Barourilor din România (U.N.B.R.) ca operator al Arhivei Electronice de Garanţii Reale Mobiliare (A.E.G.R.M.), cu aplicarea criteriilor.

Art. 2. - Pentru optimizarea activităţii în materia Arhivei Electronice de Garanţii Reale Mobiliare, se adoptă următoarele măsuri:

a). realizarea unei corespondenţe între programul informatic de contabilitate care este folosit în prezent şi informaţiile din raportările periodice efectuate de agenţi, prin intermediul unui program informatic dezvoltat de operatorul U.N.B.R., corelat cu dezvoltarea, cu condiţia exprimării acordului de către Autoritatea de Supraveghere a A.E.G.R.M., a unui program de facturare pentru agenţii împuterniciţi ai operatorului A.E.G.R.M.;

b). efectuarea de controale ale agenţilor împuterniciţi, la sediul acestora;

c). modificarea contractului de agenţie încheiat între operatorul U.N.B.R. şi agenţii săi împuterniciţi în sensul adaptării acestuia la ultimele reglementări legale în materie;

d). reînnoirea bazei materiale a Direcţiei A.E.G.R.M. a operatorului U.N.B.R.

Art. 3. – Pentru realizarea obiectivelor de la art. 1 şi 2 se alocă suma de 11.500 euro, echivalent în lei, cu posibilitatea, dacă este cazul, a majorării cheltuielilor pentru dezvoltarea programelor informatice.

Art. 4. – Secretariatul General împreună cu Departamentul Economico-Financiar şi Administrativ vor duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

COMISIA PERMANENTĂ a UNBR

4. Decizia Comisiei Permanente nr. 31/2015

”Comisia Permanentă a Uniunii Naţionale a Barourilor din România, în şedinţa din 04.09.2015,

în baza dispoziţiilor art. 68 alin. (1) lit. a) şi d) şi alin. (3) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, cu modificările şi completările ulterioare,

având în vedere solicitarea de sponsorizare formulată de către Ministerul Justiţiei

D E C I D E :

Art. 1 – Se aprobă sponsorizarea cu suma de 16.500 lei, pentru susţinerea materială a unei manifestări artistice organizate de Ministerul Justiţiei pentru profesiile juridice la data de 04.09.2015, la sediul Curţii de Apel Bucureşti.

Art. 2 – Departamentul economic şi financiar al UNBR va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

COMISIA PERMANENTĂ a UNBR"

5. Decizia Comisiei Permanente nr. 32/2015

„Comisia Permanentă a Uniunii Naţionale a Barourilor din România, în şedinţa din data de 04.09.2015, în baza dispoziţiilor art. 67 şi 68 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, cu modificările şi completările ulterioare,
Având în vede acceptarea de către doamna avocat Stanca Ioana Gidro a propunerii de a exercita calitatea de Secretar al Comisiei Permanente,

D E C I D E :

Art. 1. – Doamna avocat consilier Stanca Ioana Gidro se numeşte în calitatea de Secretar al Comisiei Permanente a UNBR.

Art. 2. – Pentru îndeplinirea atribuţiilor sale, Secretarul Comisiei Permanente îşi desfăşoară activitatea sub autoritatea Preşedintelui UNBR, va conlucra cu fiecare vicepreşedinte pentru realizarea sarcinilor departamentelor pe care aceştia le coordonează şi va colabora cu Secretariatul General al UNBR.

Art. 3. – Prezenta decizie se comunică membrilor Comisiei Permenente şi ai Consiliului UNBR.

COMISIA PERMANENTĂ a UNBR”

*

<u>Partea II</u>: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA CONSILIULUI UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

A. Şedinţa Consiliului U.N.B.R. din data de 05.09.2015*

La şedinţă au fost **invitaţi** și au dat curs invitației domnul Robert-Marius Cazanciuc, ministrul justiţiei şi domnul av. Florin Petroşel, preşedinte al Casei de Asigurări a Avocaţilor.

Ordinea de zi:

1. Aprobarea procesului verbal al şedinţei Consiliului UNBR din 5 iunie 2015;
2. Stadiul pregătirii examenului de primire în profesia de avocat;
3. Prezentarea desfășurării şi rezultatelor Proiectului privind aplicarea Avizului nr. (2013) 16 privind relațiile dintre judecători și avocați în vederea asigurării calității și eficienței justiției al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE-GT), în relațiile dintre judecătorii și avocații români. Evaluarea efectelor proiectului. Perspectiva inițierii și realizării unui Proiect de conlucrare între judecători, procurori și avocați;
4. Prezentarea stadiului proiectului de modificarea a Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat;
5. Măsuri necesare pentru aplicarea Legii nr. 151/2015 privind insolvenţa persoanei fizice;
6. Discutarea efectelor și măsurilor ce ar trebui implementate în profesia de avocat ca urmare a dispozițiilor din Legea nr.187/2015 de aprobarea a OUG nr.6/2015, relative la criteriile de calificare a activității de avocat, din punct de vedere fiscal, ca activitate independentă;
7. Prezentarea execuției bugetare pentru semestrul I/2015 şi aprobarea bugetului INPPA pentru anul 2015;
8. Programa de pregătire profesională continuă pentru perioada 2015-2019;
9. Proiectul privind pregătirea profesională continuă prin conlucrarea dintre barouri şi centrele INPPA în sistem intranet;
10. Obiective de politică profesională imediată rezultate din hotărârile Congresului avocaţilor 2015, în calitate de organ suprem de conducere a profesiei. Măsuri privind conţinutul politicilor profesionale pe termen scurt şi mediu;
11. Propunerile CAA privind extinderea informatizării sistemului CAA;
12. Măsuri organizatorice pentru sărbătorirea Zilei Avocatului European 2015;
13. Proiectul privind constituirea Grupului de lucru al Consiliului UNBR privind „Evoluția profesiei de avocat în perspectivă”, constituit din cei mai tineri membri ai Consiliilor Barourilor din Romania;
14. Lucrări curente;
15. Diverse.

* Procesul verbal urmează să fie validat, după dezbateri, la viitoarea şedinţă a Consiliului U.N.B.R..

1. În alocuţiunea sa, domnului Robert – Marius Cazanciuc, Ministrul Justiției:

- a mulţumit **UNBR** pentru sprijinul acordat în organizarea în data de 04.09.2015 a unei manifestări din cadrul Festivalului George Enescu la Palatul de Justiție din București, dedicat profesiilor juridice;
- a prezentat situatia Protocolului privind onorariile pentru prestațiile avocaţiale din oficiu tratat ca un „document viu" ce poate suferi modificări şi completări; în acest sens se aşteaptă popuneri de la avocaţi/barouri;
- a prezentat *Standardele pentru spaţiile instanţelor de judecată* şi a solicitat propuneri de la UNBR referitoare la *necesarul de spaţii pentru avocaţi (inclusiv destinaţia) de la sediul instanţelor*; şi la sediile Parchetelor;
- referitor la proiectele de Legi privind modificarea/completarea Legii nr. 51/1995 şi Proiectul privind Legea sistemului de asigurari al avocaţilor, trebuie să există o comunicare mai bună în cadrul profesiei de avocat, cu celelalte profesii şi Ministerul Justiţiei;
- a prezentat proiectul *dosarului electronic*: acesta s-a dovedit costisitor şi greu de implementat, rămânând un obiectiv de perspectivă; s-a modificat sistemul ECRIS şi a fost adoptată o hotărâre CSM privind comunicarea electronică (a se comunica pe e-mail toate documentele produse de instanță), dar la nivelul instanţelor se aplică în mică măsură; este nevoie de o promovare mai bună a proiectului;
- a prezentat proiectul *Justice District* ce se dorește a fi implementat, împreună cu Primăria Capitalei, în București (lângă Ministerul Culturii) ca o construcție cu destinația de cartier de justiție, sală de concerte cu parc şi clădiri de birouri; după ce terenul va fi transferat de la Ministerul Dezvoltării către Ministerul Justiției, se va realiza un demers oficial inclusiv către UNBR privind participarea la proiect;
- a indicat adresa de e-mail avocat@just.ro unde fiecare avocat poate transmite probleme cu care se confruntă.

2. S-a solicitat solicită sprijinul Ministerului Justiţiei pentru :

- perfecţionarea Metodologiei ce urmează a fi aprobată în Guvern pentru aplicarea OUG nr. 6/2015 privind modificările Codului fiscal referitoare la calificarea activităţilor dependente/independente în ce priveşte exercitarea profesiei de avocat;
- perfecţionarea reglementărilor din domeniul asistenţei judiciare;
- perfecţionarea bunelor practici şi a mijlocului prin care remuneraţia cuvenită curatorilor speciali este acordată în funcţie de criterii ce trebuie stabilite;

3. Presedintele UNBR a informat cu privire la agenda activitatatii sale în precedent şi a comunicat rezultatul întâlnirii de lucru cu conducerea Senatului,

4. După dezbateri, Consiliul UNBR a decis :

a). Aprobarea **RAPORTUL PRELIMINAR cu privire la desfășurarea, efectele și concluziile preliminare ale Proiectului privind aplicarea Avizului nr. (2013) 16 în relațiile dintre judecătorii și avocații români,** întocmirea unui **Raport final de evaluare** a desfășurării Proiectului și al impactului produs asupra celor doua profesii

juridice şi constituirea unui **grup de lucru**, condus de către doamna avocat Monica Livescu, din care fac parte următorii avocați consilieri: Gabriel-Cornel Grigore, Rusu Sorin Dumitru, Cristina Gheorghe, Stanca Ioana Gidro, care are ca sarcină realizarea evaluării propunerii de continuare a Proiectului, primirea de propuneri de la barouri şi ţinerea legăturii cu CSM şi, eventual, Ministerul Justiţiei cu privire la problematică, urmând a prezenta un raport la viitoare şedinţă a Consiliului UNBR.
Acest raport final va sta la baza evaluării oportunității continuării Proiectului propus în august 2015 către dna judecător Rodica Aida Popa. Grupul de lucru va realiza o evaluare detaliată a Proiectului privind aplicarea Avizului (2013) 16 al C.C.J.E., centralizarea problemelor invocate în cadrul dezbaterilor ce au avut loc cu prilejul conferințelor derulate în perioada iunie 2014-martie 2015 şi redactarea propunerilor făcute de participanți identificate în chestionarele sociologice şi dezbateri. Acestea vor fi înaintate CSM şi Ministerului Justiţiei pentru a se analiza problematica identificată și a se gasi căile și mijloacele de îmbunătățire a raporturilor interprofesionale concrete în raport de realitatatea desfășurării lor.

b). Aprobarea **Proiectului de informatizare al sistemului CAA**

c). Organizarea **la data de 10 decembrie 2015 a evenimentului Ziua Europeană a Avocaților, *care va avea ca temă centrală "Libertatea de exprimare"***

d). Aprobarea constituirii **Grupului de lucru privind „Evoluția profesiei de avocat în perspectivă", format din cei mai tineri membri ai Consiliilor Barourilor din Romania** sub forma unei **Consfătuirii naţionale a celor mai tineri membri ai consiliilor barourilor din România şi ai conducerii executive a UNBR**, în vederea constituirii **Grupului de lucru consultativ al Consiliului UNBR** privind perspectiva evoluţiei profesiei de avocat din România.

e). Aprobarea **Obiectivelor de politică profesională imediată rezultate din hotărârile Congresului avocaților 2015 adoptate în şedinţele comisie Permanete din 03.07.2015 şi 03-04.09.2015;** acestea vor fi comunicate la barouri pentru a se trimite propuneri de modificare şi completare, până la data de 01.11.2015, urmând a fi finalizate şi comunicate membrilor Consiliului UNBR în a doua jumătate a lunii noiembrie, pentru a putea fi adoptate la şedinţa Consiliului din decembrie a.c.

f). Aprobarea propunerii de a se constitui un **grup de lucru privind impactul Legii nr.187/2015 de aprobarea a OUG nr.6/2015, relative la criteriile de calificare a activității de avocat, din punct de vedere fiscal, ca activitate independentă,** coordonat de domnul avocat Ion Dragne şi format din domnii avocaţi consilieri: Dan Oancea, Aurel Despa, Ioan Rus şi Ştefan Naubauer, lista putând fi completată la cerere, care va putea apela la specialişti în domeniu şi va conlucra cu avocaţi din cadrul Baroului Bucureşti, unde s-a constituit o comisie asemănătoare, care are ca sarcină **evaluarea impactului legislaţiei sus menţionate în ce priveşte profesia de avocat şi va propunerea căilor de urmat. Problematica va rămâne permanent pe agenda Consiliului.**

g). Aprobarea măsurii **restituirii taxei de examen** achitate de candidaţii care s-au retras sau au fost respinsi la înscriere

S-au adoptat următoarele HOTĂRÂRI, DECIZII, REZOLUŢII.

1. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 1/2015

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1), art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările şi completările ulterioare (denumită în continuare Lege), şi ale art. 33 - 37 din Statutul profesiei de avocat, cu modificările şi completările ulterioare (denumit în continuare Statut),
Consiliul U.N.B.R., întrunit în şedinţa din 05 septembrie 2015, a dezbătut şi a aprobat măsurile privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat în anul 2015 şi a adoptat următoarea
HOTĂRÂRE:

Art. 1. Ia act de măsurile decise de Comisia Permanentă pentru organizarea examenului.

Art. 2. Ia act de participarea la desfășurarea examenului a membrilor Comisiei Permanente repartizați pe centre de examen. Costurile impuse de aplicarea acestei măsuri se vor suporta din bugetul examenului.

Art. 3. Aprobă ca finalizarea şi validarea examenului să se desfășoare potrivit regulilor aplicate la sesiunea de examen de primire în profesia de avocat - septembrie 2014.

Art. 4. – **(1)** Prezenta Hotărâre se publică pe pagina de web a U.N.B.R. (www.unbr.ro) şi va fi comunicată barourilor, I.N.P.P.A. Central - Bucureşti, centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. şi membrilor Consiliului U.N.B.R..

(2) I.N.P.P.A. Central - Bucureşti, centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. şi barourile vor asigura publicarea prezentei hotărâri pe paginile de web ale acestora.
CONSILIUL UNBR

2. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 2/2015

Având în vedere decizia Comisiei Permanente adoptată în şedinţa din 23.05.2014 şi hotărârea Consiliului UNBR adoptată în şedinţa din 24.05.2014, astfel cum au fost consemnate în procesele verbale ale şedinţelor respective, prin care s-a aprobat participarea UNBR la proiectului privind aplicarea Avizului 16(2013) al CCJE privind relaţiile dintre judecători şi avocaţi în vederea asigurării calităţii şi eficienţei justiţiei al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE-GT),
Ţinând cont de Propunerea reprezentantului României la CCJE de continuare a Proiectului,
Luând act de Raportul referitor la desfasurarea Proiectului privind aplicarea Avizului 16(2013) al CCJE şi la propunerea de continuare a acestuia, astfel cum a fost însuşit în şedinţa Comisiei Permanente din 04.09.2015 şi de dezbaterile din şedinţa Consiliului UNBR din 05.09.2015,
În baza art. 66 lit. s) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,
Consiliul UNBR, întrunit în şedinţa din ***05.09.2015****,*

HOTĂRĂŞTE:

Art. 1. (1) Se aprobă Raportul referitor la desfăşurarea Proiectului privind aplicarea Avizului 16(2013) al CCJE.

(2) Raportul se va comunica la barouri şi către membrii Consiliului UNBR pentru a formula puncte de vedere asupra Propunerii reprezentantului României la CCJE de continuare a Proiectului, până cel mai târziu la data de 01.11.2015.

Art. 2. (1) Se aprobă constituirea unui grup de lucru coordonat de către doamna avocat Monica Livescu, din care fac parte următorii avocați consilieri: Cristina Gheorghe, Stanca Ioana Gidro, Gabriel-Cornel Grigore şi Rusu Sorin Dumitru.

(2) Grupul de lucru va avea la dispoziție materialele menționate în preambulul hotărârii, care vor fi comunicare membrilor săi prin grija Secretariatului General al UNBR.

(3) Grupul de lucru are ca sarcină realizarea evaluării propunerii de continuare a Proiectului de către reprezentantul României la CCJE, primirea de propuneri de la barouri şi ţinerea legăturii cu Consiliul Superior la Magistraturii şi, eventual, cu Ministerul Justiţiei cu privire la problematică, urmând a prezenta un raport la viitoare şedinţă a Consiliului UNBR.

(4) După analizarea propunerilor depuse de barouri şi de către membrii Consiliului UNBR, coordonatorul grupului de lucru va comunica un raport, până cel mai târziu la 01.12.2015.

Art. 3. Prezenta hotărâre se va comunica membrilor Consiliului UNBR şi către barouri.

CONSILIUL UNBR

3. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 3/2015

Având în vedere că administratorul ori lichidatorul din procedura instituiră de Legea nr. 151/2015 poate fi desemnat de comisia de insolvență ori de către instanţă şi dintre avocații înscriși pe Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor pentru procedura insolvenței persoanei fizice,

că poate fi administrator al procedurii sau lichidator persoana care a dobândit şi se află în exercitarea, în condiţiile legii, şi a profesiei de avocat care a absolvit cursuri de pregătire profesională în domeniul procedurii insolvenţei persoanei fizice şi în alte domenii cu relevanţă pentru administrarea procedurilor de insolvenţă,

ţinând cont de faptul că există obligaţia legală a corpului profesional avocaţial de a organiza cursuri de pregătire profesională în domeniul procedurii insolvenţei persoanei fizice şi în alte domenii cu relevanţă pentru administrarea procedurilor de insolvenţă şi de a organiza examenul pentru includerea avocaţilor în Lista administratorilor procedurii şi lichidatorilor pentru procedura insolvenţei persoanelor fizice,

în conformitate cu art. 66 lit. g) din Legea nr. 51/1995 şi art. 85 alin. 2 , respectiv art. 312 alin. 1 lit. a) din Statutul profesiei de avocat

Consiliul Uniunii Naţionale a Barourilor din România, în şedinţa din ***05.09.2015***

HOTĂRĂŞTE :

Art. 1 Se aprobă Proiectul „Curricula comună" privind desfăşurarea cursurilor de pregătire profesională în domeniul procedurii insolvenţei persoanei fizice şi în alte domenii cu relevanţă pentru administrarea procedurilor de insolvenţă, prevăzut în Anexa 1 la prezenta hotărâre.

Art. 2 Se aprobă Proeictul „Metodologia unitară" privind desfășurarea cursurilor și a examenelor pentru includere în lista administratorilor procedurii și lichidatorilor pentru

procedura insolvenței persoanelor fizice a avocaților, prevăzut în Anexa 2 la prezenta hotărâre.

Art. 3 Proiectele prevăzute la art. 1 şi 2 vor fi înaintate şi susţinute în procedura prevăzută de lege pentru definivarea lor.

Art. 4 Prezenta hotărâre se va comunica membrilor Consiliului UNBR şi INPPA.

4. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 4/2015

Având în vedere dezbaterile din Comisia Permanentă din data de 04.09.2015 şi din Consiliul UNBR din data de 05.09.2015 privind efectele și măsurile ce ar trebui implementate în profesia de avocat ca urmare a dispozițiilor din Legea nr.187/2015 de aprobarea a OUG nr.6/2015, relative la criteriile de calificare a activității de avocat, din punct de vedere fiscal, ca activitate independentă

Ţinând cont de punctul de vedere al Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor (în continuare, INPPA), care a făcut obiectul analizei,

În baza prevederilor art. 66 lit. s) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat,republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

Consiliul UNBR, întrunit în şedinţa din ***05.09.2015****,*

HOTĂRĂŞTE:

Art. 1. (1) Se aprobă constituirea unui grup de lucru coordonat de domnul avocat Ion Dragne şi format din domnii avocaţi consilieri: Dan Oancea, Aurel Despa, Ioan Rus şi Ştefan Naubauer, lista putând fi completată la cerere.

(2) Grupul de lucru are ca sarcină evaluarea impactului legislaţiei sus menţionate în ce priveşte profesia de avocat şi propunerea căilor de urmat.

(3) Coordonatorul grupului de lucru va prezenta un raport la fiecare şedinţă a Consiliului UNBR şi a Comisiei Permanente, până la finalizarea activităţii sale.

Art. 2. (1) Grupul de lucru va avea la dispoziție materialele menționate în preambulul hotărârii, care vor fi comunicare membrilor prin grija secretarului general al UNBR.

(2) În desfăşurarea activităţii sale, Grupul de lucru va putea conlucra, dacă apreciază că este necesar, cu specialişti în domeniu, propuşi de către INPPA, care pot fi remuneraţi, şi cu avocaţi din cadrul Baroului Bucureşti, unde s-a constituit o comisie asemănătoare.

(3) Remuneraţia aprobată pentru specialiştii la care va apela Grupul de lucru va fi asigurată din bugetul UNBR.

Art. 3. Prezenta hotărâre se va comunica membrilor Consiliului UNBR şi către INPPA.

CONSILIUL UNBR

5. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/2015

În conformitate cu art. 66 lit. f) din Legea nr. 51/1995 şi art. 311 alin. 1 din Statutul profesiei de avocat, precum şi art. 13 lit. j) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 391/31.03.2012, pentru pentru republicarea Statutului Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor (în continuare INPPA),

Consiliul Uniunii Naţionale a Barourilor din România, în şedinţa din ***05.09.2015***

HOTĂRĂŞTE :

Art. 1 - Se aprobă Execuţia bugetară a INPPA pentru semestru I, conform Anexei nr 1 la prezenta hotărâre.

Art. 2 - Se aprobă bugetului INPPA penu anul 2015, conform Anexei nr. 2 la prezenta hotărâre.

Art. 3 - Prezenta hotărâre se comunică INPPA.

CONSILIUL UNBR

6. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 6/2015

În conformitate cu art. 66 lit. f) din Legea nr. 51/1995 şi art. 312 alin. 1 lit. c) din Statutul profesiei de avocat, precum şi art. 7 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 391/31.03.2012, pentru pentru republicarea Statutului Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor (în continuare INPPA),

Consiliul Uniunii Naţionale a Barourilor din România, în şedinţa din ***05.09.2015***

HOTĂRĂŞTE :

Art. 1 - Se aprobă Programa de pregătire profesională continuă a avocaților pe perioada septembrie 2015 – septembrie 2016, conform Anexei nr. I la prezenta hotărâre.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică INPPA, care o va comunica şi centrelor sale teritoriale.

CONSILIUL UNBR

7. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 7/2015

Având în vedere dezbaterile din şedinţele Comisiei Permanente din 04.09.2015 şi, respectiv, a Consiliului UNBR din 05.09.2015,

Luând act de Obiectivele de politică profesională rezultate în urma dezbaterilor din Congresul Avocaţilor din iunie 2015, aşa cum au fost aprobate de către Comisia Permanentă în şedinţa din 03.07.2015,

Având în vedere celelalte propunerile de obiective de politici profesionale preyentate de Comisia Permananentă în şedinţa Consiliului UNBR din 05.09.2015

În baza prevederilor art. 66 lit. s) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat,republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

Consiliul UNBR, întrunit în şedinţa din ***05.09.2015****,*

HOTĂRĂŞTE:

Art. 1. (1) Se ia act de obiectivele de politică profesională propuse şi aprobate în urma dezbaterilor din Congresul Avocaţilor din iunie 2015, aşa cum au fost prezentate de Comisia Permanentă în şedinţa din 03.07.2015 (Anexa nr.1 la prezenta Hotarare)

(2) Celelalte propuneri de politici profesionale vor fi comunicate către membrii Consiliului UNBR pentru a formula propuneri şi puncte de vedere, până cel mai târziu la data de 01.11.2015. (Anexa nr. 2)

(3) Materialele menționate în preambulul hotărârii vor fi comunicate prin grija Secretariatului General al UNBR.

Art. 2. (1) Secretariatul General al UNBR va comunica punctele de vedere primite către vicepreşedinţii coordonatori.

(2) Materialul final aprobat de Comisia Permanentă va fi comunicat membrilor Consiliului UNBR până la data de 01.12.2015 şi va figura pe ordinea de zi a şedinţei viitoare a Consiliului UNBR.

Art. 3. Prezenta hotărâre se va comunica membrilor Consiliului UNBR.

CONSILIUL UNBR

Anexa nr.1

Obiectivele de politică profesională rezultate în urma dezbaterilor din Congresul Avocaţilor din iunie 2015, aşa cum au fost aprobate de către Comisia Permanentă în şedinţa din 03.07.2015 şi adoptate de Consiliul UNBR în şedinţa din 05.09.2015

1. Clarificarea situaţiei gestionare la nivelul UNBR, INPPA şi a CAA la data de 30.06.2015, astfel încât predarea către comisiile de cenzori corespunzătoare a situaţiilor contabile înainte şi după această dată să se facă în condiţiile prevăzute de lege

2. Finalizarea propunerilor realizate în Congres privind:
- domeniul fiscal: calificarea activităţii exercitată de avocaţi în raport de Codul fiscal şi normele de aplicare a acestuia, sistem mai simplu de raportare a veniturilor, deductibilitatea unor cheltuieli efectuate de avocaţi, reducerea taxelor judiciare şi a cauţiunilor, îmbunătăţţirea condiţiilor de acces la ajutorul public judiciar şi mărirea onorariilor din oficiu);
- ţinând cont de declararea ca necostituţională a prevederilor care au impus asistenţa juridică obligatorie în materia recursului şi în celalte căi extraordinare de atac în procesul civil, şi de motivarea pe care s-a bazat adoptarea măsurii, împunerea unei modificări legislative care să ţină cont atât de exigenţele dreptul la apărare, cât şi de accesul la justiţie;
- modelul orientativ al Protocolul de colaborare dintre instanţe şi barouri;
- asigurarea efectivă a unor spaţii de lucru ale avocaţilor în incinta instanţelor de judecată;
- evaluarea impactului aplicării art. 200 din Codul de procedură civilă şi modificarea acestuia în sensul prelungirii termenului acordat pentru regularizarea cererii;
- accesul în sistem electronic la documentele din dosarul cauzei;
- includerea în Proiectul Legii privind anularea unor obligații fiscale și a contribuţiilor de asigurări sociale de sănătate stabilite prin decizii de impunere emise şi comunicate contribuabililor până la 1 iulie 2012, care au realizat venituri din profesii libere și neachitate până la data intrării în vigoare a acestei legi;
- garantarea şi respectarea instituţiei apărării prin monitorizarea de către decanii barourilor a tuturor actelor şi faptelor care încalcă legea şi aduc prejudicii dreptului la apărare şi a încrederii în justiţie;
- propunerea de modificare a Hotărârii Consiliului UNBR privind Fondul de solidaritate a avocaţilor în sensul alimentării fondului, şi din contribuţii ale avocaţilor suspendaţi şi alte contribuţii voluntare ale unor avocaţi;
- analizarea și reiterarea rezoluţiilor şi apelurilor aprobate de Congresul avocaţilor 2014;

- identificarea soluţiilor pentru aplicarea corectă a art. 65 din Legea nr. 51/1995 cu privire la compunerea Consiliului UNBR cu respectarea principiului democraţiei profesionale;
- analizarea atribuţiilor şi responsabilităţilor comisiilor de cenzori, inclusiv în ce priveşte compunerea acestora, prin atragerea de personal de specialitate (economişti) sau conclucrarea cu aceştia;
- perfecţionarea activităţii avocaţilor colaboratori şi clarificarea situaţiei profesionale a acestora, ţinând cont de faptul că li se interzice accesul la clientelă proprie;
- analizarea problematicii onorariilor minimale – realizarea de studii privind introducerea de bune practici pentru stabilirea şi recunoaşterea acestora în ce priveşte cuantumul cheltuielilor de judecată, prin raportare la criterii clare;
- întocmirea unor date statistice corespunzătoare la nivelul profesiei şi accesul la informaţiile statistice de la nivelul CSM şi a organelor judiciare, prin protocoale care să prevadă în mod expres această obligaţie pentru ambele părţi;
- introducerea de reguli exprese privind dreptul la liberă expresie al avocatului ţinând cont şi de recenta jurisprudenţă a CEDO;
- includerea avocaţilor în sfera persoanelor care desfăşoară activităţi specifice Cărţilor Funciare și obţinerea accesului la datele de Carte Funciară necesare activităţii profesionale avocatiale în acelaşi regim aplicabil şi altor profesii legal reglementate;
- clarificarea compatibilităţii dintre apartenenţa la Consiliul UNBR şi la Consiliul CAA, ţinând cont de prevederea din lege a coordonării Consiliului CAA de către Consiliul UNBR;
- întreprinderea de măsuri pentru asigurarea necesarului de avocati stagiari pentru nevoile tuturor barourilor.

Anexa nr. 2

Obiectivele de politică profesională propuse
în şedinţa Consiliului UNBR din 05.09.2015

A. Propuneri de obiective strategice privind exercitarea şi apărarea profesiei de avocat

Obectiv strategic 1: Dezvoltarea cadrului de exercitare a profesiei de avocat

1.1.Actualizarea legislației profesiei de avocat în concordanță cu realitățile profesionale și socio-economice din contextul internațional

1. Îmbunătățirea cadrului legislativ al profesiei în concordanță cu cele mai bune practici internaționale
2. Crearea unui forum academic de dezbatere și lucru în vederea formulării către UNBR de propuneri de modificare a legislației profesiei de avocat

1.2.Actualizarea legislației din domeniile conexe cadrului de desfășurare a profesiei de avocat

1. Reorganizarea sistemului taxelor de timbru

2. Facilitarea accesului avocatului la instituții din domeniile de aplicare a activității sale (e.g. interogarea online la bazele de date de la Impozite și taxe locale, OCPI)

1.3. Actualizarea statutului profesiei și a reglementărilor interne profesiei

1. Îmbunătățirea cadrului legislativ al profesiei în concordanță cu cele mai bune practici internaționale
2. Crearea unui forum academic de dezbatere și lucruîn vederea formulării către UNBR de propuneri de modificare a legislației profesiei de avocat

1.4. Dezvoltarea sistemului de pensii și asigurări sociale al avocaților

1. Apărarea sustenabilității, autonomiei și independenței sistemului de asigurări sociale al avocaților
2. Îmbunătățirea cadrului legislativ al sistemului de asigurări sociale ale avocaților
3. Identificarea și implementarea de soluții de plasament financiar cu grad minim de risc și grad maxim de rentabilitate

Obectiv strategic 2: Apărarea profesiei de avocat și creșterea prestigiului avocatului

2.1. Inițierea și dezvoltarea de relații instituționale cu alte structuri naționale sau internaționale

1.Participarea activă în cadrul structurilor internaționale în care UNBR este membru (UIA, IBA, CCBE, FBE)
2.Participarea la lucrările CCBE a unuia din vicepreședinții UNBR care să fie însoțit de doi membri ai Consiliului UNBR, cu preponderență aleși dintre tinerii avocați
3.Intensificarea dialogului UNBR cu Uniunea Europeană în vederea apărării dreptului la apărare
4.Integrarea tinerilor avocați în structurile europene și internaționale de profil
5.Dezvoltarea de programe de pregătire profesională și publicații comune cu partenerii internaționali ai UNBR
6.Măsuri de sprijinire a colegilor din țări care se află în curs de aderare la Uniunea Europeană (e.g. Serbia, Moldova)
7.Traducerea site-ului UNBR în limbi de circulație internațională, incluzând legislația specifică a profesiei de avocat în România
8.Publicarea unei baze de date în limba română a legislației specifice a profesiei de avocat în țările UE, inclusiv în ceea ce privește legislația caselor de pensii.
9.Schimburi de experiență prin ședințe comune ale organelor de conducere executive cu uniunile de barouri sau de avocați cu care UNBR are parteneriate, respectiv Serbia, Moldova, Bulgaria, Ungaria – scopul fiind adaptarea bunelor practici.

10. Participarea la congresele UIA sau IBA a delegației UNBR pentru importarea celor mai noi tendințe de dezvoltare a profesiei și pentru interconectarea cu avocații și structurile din alte țări
11. Introducerea României pe lista locațiilor permanente de desfășurare a evenimentelor profesionale organizate prin UNBR de UIA, IBA, FBE.
12. Publicarea în revistele asociațiilor profesionale internaționale ale avocaților ale unor articole scrise de avocați români.
13. Încheierea de parteneriate cu barouri din sud-estul Europei în vederea susținerii proiectelor comune prin absorbția de fonduri UE

2.2. Parteneriate și colaborări cu structuri din aria profesională a avocatului

1.Încheierea de parteneriate și colaborări în vederea integrarării strategice a dialogului interprofesional dintre profesia de avocat și structuri din aria profesională a avocatului (nu numai din sfera de activitate a sistemului judiciar) (e.g. Ministerul Educației și Cercetării, Consiliile Județene prin Guvernul României)

- Relatiile institutionale necesare a fi dezvoltate in beneficiul activitatii avocatiale dar si a operativitatii derularii procesului jurisdictional. Stabilirea acestor relatii faciliteaza producerea de probe si verificari pe care avocatul le poate initia si aduce in fata instantei . Aceste relatii trebuiesc statuate la nivel UNBR- autoritati si institutii publice sau private nationale sau regionale, cu posibilitatea de a fi transpuse ulterior si la nivelul barourilor si autoritatilor/institutiilor locale.
- Posibilitatea de a deveni operatori de date cu caracter personal cu aceleasi obligatii si sanctiuni ca si notarii.
- Posibilitatea de a practica comunicarea online cu institutii de interes public si cu termene de raspuns speciale pentru solicitarile facute prin intermediul cabinetelor de avocat (dupa model notariat- OCPI, Serv. Evidenta Populatiei, Directia taxe si impozite,etc.)

2.Stabilirea de responsabilități pentru reprezentanții UNBR în vederea transpunerii reale, practice, a parteneriatelor.

3.”Ghidul de beneficii al avocatului român” - Încheierea de parteneriate cu furnizori de produse și servicii pentru promovarea imaginii acestora și instituirea de discounturi și beneficii pentru avocați (De exemplu, parteneriat național cu rețele de telefonie și internet, dealeri auto, mobilier, birotică, servicii curierat, etc.).

2.3. Creșterea calității serviciilor profesionale ale avocatului

1.Măsuri care vizează calitatea pregătirii universitare
2.Intrarea în profesia de avocat
3.Pregătirea profesională inițială
4.Pregătirea profesională continuă

2.4. Dezvoltarea și realizarea unei strategii de comunicare (cu refacerea site-ului UNBR)

1.Publicarea din timp a calendarului de evenimente ale UNBR

2. Rebrandingul UNBR – îmbunătățirea identității vizuale și implementarea acesteia în tipărituri online și offline
3. Optimizarea site-ului www.unbr.ro din perspectiva vizibilității online pe PC/tabletă/mobil și accesibilitate facilă a informațiilor publicate. De asemenea, se impune o zonă de căutare "Caută un avocat" care să interogheze în timp real baza de date națională
4. Ziua Europeană a Avocatului
5. Abordarea integrat-strategică a premiilor anuale ale UNBR
6. Dezvoltarea unei agende comune cu structurile profesionale din aria de activitate a avocatului (juridice și non-juridice), inclusiv în vederea stabilirii unui calendar de evenimente profesionale comune
7. Organizarea de campanii naționale care promoveze imaginea profesiei și rolul avocatului și al baroului în comunitate
8. Interconectatea aplicației Infoavocat la programul CCBE Find-A-Lawyer
9. Îmbunătățirea comunicării interne și publice prin emiterea de newslettere UNBR profesionale diferite în interiorul și în exteriorul profesiei
10. Dezvoltarea revistei Avocatul prin prisma apropierii acesteia online și offline de fiecare avocat
11. Realizarea de interviuri şi publicarea concluziilor referitoare la evenimentele organizate de UNBR și INPPA (de ex. cele organizate în cadrul avizului 16)
12. Organizarea, in colaborare cu INPPA, a unor concursuri pe anumite tematici pentru avocaţii tineri, care, în afară de publicarea pe site a celor mai bune materiale, ar putea fi răsplătite cu puncte profesionale
13. Realizarea unui plan general de gestionare/management al situațiilor care pot declansa crize de imagine
14. Realizarea unui portal de știri juridice gestionat de UNBR
15. Crearea unui spaţiu al departamentelor de comunicare atât pe site-ul UNBR, cât şi pe cel al barourilor
16. Contractarea unor servicii specializate în promovare online

2.5. Creșterea ariei de activități a avocatului

1. Înființarea unei Curți de Arbitraj Comercial pe lângă UNBR cu dezmembrăminte pe lângă barourile din județele în care își au sediul curți de apel
2. Organizarea unei capacități de lucru la nivelul UNBR în vederea identificării actelor normative europene și naționale noi, cu potențial de a crea oportunități pentru avocați. Inițiative legislative.

Obiectiv strategic 3: Dezvoltarea capacității operaționale a U.N.B.R.

3.1. Dezvoltarea stabilității financiare a UNBR

1. Asigurarea stabilității financiare a UNBR prin mijloacele curente (e.g. arhiva de garanții reale imobiare, cotizații avocați)

2. Atragerea de noi resurse financiare – fonduri europene dar și alte fonduri destinate domeniului juridic (e.g. granturi norvegiene)
3. Proiecte de colaborare inter-țări la nivel profesional (chiar și țări non-UE)
4. Dezvoltarea activităților în care se pot implica avocații, cu efect asupra creșterii veniturilor acestora

3.2. Dezvoltarea capacității de a derula proiecte cu finanțare europeană

1.Angajarea unui manager public specializat în redactarea și managementul proiectelor finanțate din fonduri comunitare

2.Transformarea UNBR în Autoritate de Management în vederea accesării de fonduri europene și distribuirea lor către barouri și asociațiile tinerilor avocați în vederea realizării obiectivelor strategice ale profesiei

3.3. Dezvoltarea platformei UNBR de gestiune a Tabloului Avocaților

1.Realizarea unei baze de date naționale integrate și interconectarea în timp real a acesteia cu înregistrările și modul de lucru al tuturor barourilor pentru ca UNBR să beneficieze de informații actualizate și în măsură să asigure încrederea sistemului judiciar și nu numai. Platforma poate deveni bază pentru aplicații naționale SAJ, CAA, etc. la nivelul fiecărui barou sau filiale CAA.

2.Interacțiunea platformei UNBR cu sistemul ECRIS și accesul avocaților la sistemul ECRIS

Obectiv strategic 4: Dezvoltarea statului de drept și a justiției

4.1. Creșterea înțelegerii publice și a respectului pentru justiție și statul de drept

1. Conștientizarea prin publicații a rolului avocatului în statul de drept prin raportare la dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la apărare
2. Crearea unei campanii media naționale prin televiziuni și publicarea clipurilor TV pe spațiul necomercial rezervat, având în vedere utilitatea publică a profesiei

4.2. Creșterea gradului de contribuție la procesul legislativ, respectarea drepturilor omului și procesul judiciar

1. Participarea activă a UNBR la procesul de legiferare prin legislație și încheierea de parteneriate cu Parlamentul României

4.3. Facilitarea accesului la justiție al tuturor persoanelor

1)-**<u>Propuneri legislative de modificare a OUG nr. 80/2013</u>**.

Modificare Lg. nr. 147/1997 privind taxele judiciare de timbru adusa prin legea <u>276/2009 si mai apoi prin OUG nr. 80/2013</u> a dus la o limitare evidenta a accesului la justitie, acesta devenind doar un drept teoretic. Datorita taxelor stabilite de stat intr-un cuantum exagerat in sarcina justitiabilului, practic au fost ingradite considerabil posibilitatile cetateanului de a se adresa instantei de judecata iar cele doua acte normative nu au avut si nu are niciun

suport in realitate economica a Romaniei. Din aceasta perspectiva sunt relevante doua criterii de comparatie: valoarea veniturilor si cuantumul taxelor in situatii similare din alte tari europene.

1.1-oportunitatea unui studiu comparativ.

Compararea legislatiei in materia taxelor judiciare aplicate in alte tari europene, dar si cu veniturile justitiabililor din aceste tari, fiind evidente taxele mult mai mici pe care le platesc alti justitiabili europeni in comparatie cu justiabilii romani. Studiul poate viza si costurile similare pentru solutionarea acestor spete, oferite insa de alte institutii (ex.notariatele).

1.2- studiu privind incalcarea normei interne constitutionale si a celei comunitare prin taxarea exagerata si includerea in sfera taxarii a multor domenii noi care nu fusesera vizate anterior sau care beneficiasera de taxare fixa.

Ex.- prin dispozitiile art. 3 se stabilesc taxe excesive in materia litigiilor patrimoniale;

- in cazul actiunilor privind succesiunea, cuantumul taxei datorate este disproportionat de mare avand in vedere ca minimul de taxa datorata este de 6% din mostenire (3% pentru stabilirea masei succesorale si 3% pentru partajul bunurilor), atunci aceasta taxa isi pierde caracterul sau de contributie financiara in intelesul art. 56 alin. (1) si (2) din Constitutie, cu consecinta imposibilitatii mostenitorilor de a o achita. Taxa devine astfel un obstacol in calea liberului acces la justitie, si chiar cu consecinta diminuarii drastice a patrimoniilor mostenitorilor si incalcarea implicita a art. 44 din Constitutie.

- in situatii de indiviziune rezultate mai ales din aplicarea legislatiei reparatorii in domeniul proprietatii funciare, actualul sistem de taxare nu favorizeaza clarificarea regimului de proprietate asupra terenurilor agricole si forestiere

- dreptul de proprietate privata al creditorilor asupra creantei lor este incalcat si odata cu el si art. 56 alin. (2) din Constitutie, daca din cauza taxelor ridicate acestia sunt impiedicati sa actioneze in justitie debitorii.

- actiunile evaluabile in bani au un cuantum diferit fata de actiunile neevaluabile, si se creaza premisele unei discriminari intre justitiabili, care desi se gasesc in situatii asemanatoare si legitime pentru realizarea drepturilor lor, ajung sa beneficieze de un tratament juridic diferit.

1.3 - analiza caracterului remunerator al taxarii pentru o contraprestatie oferita de stat.

- orice taxa trebuie sa fie instituita in considerarea contraprestatiei datorate de stat.Prin prisma cuantumului ridicat al taxei judiciare de timbru, aceasta nu reprezinta o contraprestatie in raport cu serviciul public ce urmeaza a fi prestat, ci dobandeste mai degraba caracterul unei sanctiuni.
- Curtea Europeana a aratat ca se poate admite ca sistemul romanesc de stabilire a valorii taxei de timbru, sub forma unui procent din valoarea obiectului cererii, urmareste sa limiteze cererile de chemare in judecata abuzive si sa colecteze fonduri pentru bugetul justitiei. O astfel de ratiune ar putea sa fie impartasita insa daca fondurile astfel incasate ar ajunge in mod direct la prestatorul serviciului supus taxarii-Min. Justitiei.

- Prin toate dispozitiile noramtve privind taxarea se mentine insa o reglementare care confirma inca o data ca taxele stabilite nu reprezinta o echivalenta a serviciului, cata vreme acestea nu se varsa integral in bugetul prestatorului, ci primesc o alta destinatie. Astfel, o parte insemnata din taxele judiciare de timbru se platesc in contul bugetului local al unitatii administrativ-teritoriale in a raza caruia isi are domiciliul sau sediul fiscal debitorul.
- In acest mod finantarea instantelor din aceste sume este o iluzie, fiind lasata la indemana executivului si a modului in care acesta stabileste impartirea bugetului statului.

2)-<u>Propuneri legislative de modificare a OUG nr. 51/2008.</u>

Scutirea, reducerea sau esalonarea la plata taxelor judiciare de timbru nu constituie in actuala reglementare un remediu efectiv pentru limitarile accesului la justitie prin taxarea majorata, date fiind conditiile concrete de acordare a acestora prin mentinerea pentru persoanele fizice a valorilor si limitelor prevazute de Ordonanta de urgenta a Guvernului <u>nr. 51/2008</u> privind ajutorul public judiciar in materie civila modificata.

2.1 <u>Inoportunitatea micsorarii plafoanelor</u> pentru care se poate uza de ajutor public judiciar, fata de forma initiala a actului normativ, in conditiile in care situatia economica a justitiabililor nu s-a imbunatatit.(ex. initial scutirea de la plata taxei si alte costuri procesuale se obtinea la un venit de 500 lei /luna/membru de familie, actualmente a scazut la 300 lei, reducerea cu 50% sau esalonarea costurilor erau posibile de la un venit de 800 lei iar in prezent plafonul a scazut la 600 lei.)

2.2 <u>Formalismul excesiv pentru inaintarea cererilor de ajutor public, ce trebuiesc insotite de nu numar mai mare sau mai mic de acte de verificare, a celor declarate in cuprinsul cererii.</u>

(ex.declaratie pe proprie raspundere notariala, adeverinta de la ANAF, adeverinta de la Casa de Pensii, adeverinta de la ITM si adeverinta de la Fortele de munca, obligatie de a depune si acte privind cheltuielile curente-medicamente, hrana, intretinere, care pe de o parte sunt firesti oricarei persoane si cu toate ca sunt depuse si atesta o diminuare a venitului net declarat, nu ajuta cu nimic la obtinerea aprobarii cererii de ajutor public, instanta rezumandu-se la un cacul matematic.

2.3 <u>Modificarea rationamentului privind acordarea facilitatilor, in functie de realitatea existenta la data depunerii cererii de ajutor si pana la solutionarea acesteia.</u>

-eliminarea mentiunii din continutul art. 8 din OUG 51/2008 privind raportarea calculelor la situatia financiara a justitiabilului "în ultimele două luni anterioare formulării cererii". (Astfel, sunt cazuri concrete care la introducerea actiunii aveau o situatie materiala buna, si care pana la procedura de regularizare a cererii (cateva luni) au ramas fara locul de munca avut anterior. Astfel, la data formularii cererii de ajutor public situatia celor 2 luni anterioare se poate prezenta astfel: in prima luna venitul justitiabilului a fost de 1200 lei iar in luna a doua a fost de 0 lei. Nu este normal ca in acest caz dovedit, instanta sa considere ca media

acestor doua luni (600 lei) nu il indreptateste sa obtina scutirea de la plata taxei de timbru, cata veme este evident ca si in prezent acest nu mai are venituri deloc.)

3)-<u>Identificarea altor surse de venituri pentru acoperirea taxelor de timbru</u> in eventualitatea micsorarii/ sau a uniformizarii si plafonarii acestora.

-instituirea si taxarea contractelor de protectie juridica (asigurare juridica pentru profesionisti). Aceste contracte sunt comercializate de catre asiguratori si din contravaloare politei se va vira o parte catre un fond de acoperire a cheltuielilor efectuate de organele juristdictionale.

<u>4)-Legea nr. 151/2015 privind procedura insolventei persoanelor fizice</u>

4.1 O problema pe care o ridica legea este incalcarea dreptului de liber acces la instanta a persoanei fizice vizate de o asemenea procedura. In unele cazuri, Comisia de insolventa instituita prin lege, actioneaza ca o instanta in sine, fara a da persoanei in insolventa posibilitatea de a contesta masura luata contra sa la judecatorie.

4.2 Pe de alta parte, nu oricine poate beneficia de efectele acestei legi, conform legiuitorului. Printre motivele care pot impiedica o persoana fizica sa intre in insolventa se numara:

- nedepunerea de eforturi pentru a gasi un loc de munca (cine stabileste care este efortul optim pentru gasirea si ocuparea unui loc de munca?)
- si persoanele care au datorii mai mici, de 11-14 salarii minime.(In aceasta situatie se afla numerosi pensionari, care nu vor avea dreptul sa-si declare insolventa si vor fi executati de catre creditori.)

<u>5)-Protecția independenței profesiei de avocat</u>

1. Protecția secretului profesional, ca formă de garantare a independenței avocatului (prin legislația profesiei de avocat și nu numai)
2. Fiscalitatea profesiei.

B. Propunere de instituire la nivelul departamentului protecția profesiei, informare și relații publice din cadrul UNBR a unui sistem de monitorizare a dinamicii legislative cu impact în planul activităţii specificie profesiei de avocat

Departamentul Protecţia profesiei, informare și relaţii publice, organizat la nivelul U.N.B.R., așa cum rezultă și din denumirea sa, are două funcţii:

- Funcţia de informare a Consiliului UNBR cu privire la principalele evenimente relevante pentru profesia de avocat și comunicare publică a poziţiei profesiei în legătură cu acestea, atunci când este cazul;
- Funcţia de protecţie a profesiei.

În ceea ce privește funcţia de protecţie a profesiei, aceasta se poate realiza prin reacţii publice la evenimentele care interesează corpul profesional. Această funcţie de natură reactivă nu este suficientă pentru că ea intervine de cele mai multe ori *post factum*, atunci când efectele negative sunt deja prezente, înlăturarea acestora fiind dificilă și adesea parţială.

Se impune crearea unei structuri în cadrul Departamentului Protecţia profesiei, informare și relaţii publice care, în conlucrare cu I.N.P.P.A. și celelalte departamente organizate la nivelul U.N.B.R. să joace un rol PREVENTIV în desfășurarea evenimentelor legislative, sociale și economice care au potenţial de influenţare a profesiei de avocat.

Funcţia PREVENTIVA în protecţia profesiei poate fi îndeplinită numai în contextul unei permanente monitorizări a proiectelor de acte normative, inclusiv la nivel guvernamental, dar și propuneri de hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor probleme de drept, recursuri în interesul legii.

Având în vedere că Institutul National pentru Pregătirea și Perfecţionarea Avocaţilor are ca scop, printre altele, formarea și perfecţionarea iniţială și continuă a avocaţilor în vederea asigurării competenţei profesionale a acestora, realizând în acest scop programe de politici profesionale pe probleme compatibile cu dezvoltarea profesiei de avocat în plan intern și internaţional (art. 5 alin. 1 din Statut), luând în considerare că printre obiectivele INPPA se numără și realizarea de propuneri de îmbunătăţire a legislaţiei privind întărirea sistemului judiciar românesc (art. 5 alin. 2 lit. c din Statut), colaborarea cu acesta este necesară.

Formatul sistemului propus

Constituirea unui grup de monitorizare și analiză a dinamicii legislative cu impact în planul activității avocațiale.

Domeniul de monitorizare

Monitorizarea va avea în vedere derularea de activități pe două planuri:

1) **monitorizarea tuturor inițiativelor legislative ori a proiectelor de lege care pot interfera direct sau indirect cu profesia de avocat**. Monitorizarea va urmări atât modificări legislative privitoare la organizarea și exercitarea profesiei de avocat, dar și proiecte normative din domeniul organizării sistemului judiciar, organizării altor profesii juridice sau conexe acestora, civil – *lato sensu*, penal, procedural civil și procedural penal, fiscal, procedură fiscală, respectiv în zona dreptului public – drept administrativ.

În această privință se impune conlucrarea cu *Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu*, coordonat de dl. vicepreședinte Ioan Chelaru.

2) **centralizarea propunerilor de modificări legislative** venite de la barouri, precum și de la avocați.

Scopul sistemului de monitorizare

În urma activității de monitorizare legislativă, se pot realiza următoarele:

- **Informarea în timp util a ale organelor reprezentative ale profesiei de avocat** eventualelor proiecte de modificare sau completare legislativă cu impact la nivelul profesiei. În aceste context, se pot iniția, dacă se consideră util, demersuri instituționale pentru eventuale modificări, completări ori compatibilizări din perspectiva îmbunătățirii legislației în domeniu.

În acest fel, se poate realiza o mai bună apărare, la nivel instituțional, a drepturilor și intereselor legitime ale profesiei de avocat, în context intern, european și internațional.
În concret, se pot formula puncte de vedere ori se pot înainta opinii de specialitate referitoare la modificările legislative urmărite, întâlniri de lucru la nivelul factorilor de decizie în planul procesului legislativ (Guvernul României, Parlament, Președintele României). În această privință, implicarea I.N.P.P.A. este necesară.

- **Colectarea și sistematizarea propunerilor de modificare a legislației** venite din partea corpului profesional, creându-se astfel o platformă de dialog cu entitățile care au inițiativă legislativă (Guvern, Parlament, CSM)

Astfel, considerăm că se poate realiza o mai bună relaționare între avocați și organele reprezentative ale profesiei, între nevoile și așteptările reale ale corpului profesional și factorii de decizie.

- **Realizarea unui breviar legislativ lunar** ce va cuprinde noutăți legislative (*lato sensu*) cu impact în activitatea avocațială.

Acest breviar ar sintetiza actele normative adoptate în luna respectivă având și o scurtă prezentare a aspectelor reglementate. Breviarul va viza numai acele noutăți legislative care interesează, direct sau indirect, exercitarea și organizarea profesia de avocat.
Breviarul legislativ lunar urmează va fi comunicat Comisiei Permanente, Consiliului U.N.B.R., INPPA, centrelor teritoriale ale INPPA și barourilor pentru a fi transmis corpului profesional.

Structura logistică necesară implementării sistemului de monitorizare

Sistemul poate fi implementat, estimând un necesar de 4-5 persoane.

Propunem următoarea structură posibilă:

- 1 persoană – **responsabilă de implementarea, funcționarea și coordonarea sistemului** – identificarea persoanelor ce urmează a fi implicate, identificarea

surselor de informare, persoanelor de contact din cadrul instituțiilor relevante, stabilirea modului de lucru în cadrul departamentului;

- 1 persoană **-** care asigură filtrarea informației, întocmirea eventualelor puncte de vedere sau identificarea persoanelor apte pentru oferirea unor puncte de vedere, urmărirea înregistrării acestora și răspunsului la acestea, întocmirea breviarului lunar
- 1 persoană care să asigure activitatea de secretariat, colectare informații, corespondență, relații instituționale, etc.
- 2 persoane care să efectueze, împreună cu celelalte două, activitatea concretă de monitorizare (urmărire proces legislativ, întocmire documentație, realizarea buletinului legislativ, etc.)

Costuri estimate generate de implementarea sistemului

Pentru o eficientizare a costurilor și o optimă folosire a resurselor financiare, ar putea fi aprobată următoarea organigramă:

- **1 persoană – responsabilă sistem de monitorizare** – sarcina revine coordonatorului de departament (neremunerat);
- **1 persoană -** care asigura filtrarea informației, întocmirea eventualelor punct de vedere sau identificarea persoanelor apte pentru oferirea unor puncte de vedere, urmărirea înregistrării acestora și răspunsului la acestea, întocmirea breviarului lunar – aprox. 2500 lei/lunar.
- **1 persoană – responsabilă cu secretariatul, corespondență, redactare, etc**. – în acest caz având în vedere că este necesară o activitate permanentă, se poate lua în calcul angajarea acesteia (contract de muncă). Pentru munca prestată se poate acorda un salariu net lunar de 1500 lei.
- **2 persoane care asigură efectiv monitorizarea**. Acestea pot fi selectate dintre membrii ai Consiliului UNBR sau alți avocați cu disponibilitate în acest domeniu (indemnizație lunară netă de 800 – 1000 de lei).

Timpul necesar implementării sistemului

De la aprobarea formatului propus, sistemul poate fi implementat în 30-45 de zile (angajare, stabilire persoane responsabile, funcționare efectivă).

C. Departamentul de comunicare al U.N.B.R.

Acțiuni pentru perioada următoare

- Refacerea site-ului, inclusiv cu varianta optimizată pentru mobil și tablete. Realizarea unui design modern și a unei platforme multi-media, astfel încât să poată fi încărcate pe site materiale audio și video, pentru promovarea unor evenimente organizate de UNBR sau a anumitor acțiuni ale UNBR care necesită astfel de platforme.

- **Ziua Europeană a Avocatului**, care va fi sărbătorită pe 10 decembrie, va avea ca temă centrală **libertatea de exprimare**. CCBE propune uniunilor profesionale și

barourilor să organizeze **evenimente** care au rolul de a educa publicul în legătură cu această tematică. Este o oportunitate pentru a stânge relațiile cu mass media, și prin aceasta cu publicul larg.
Tematica este foarte generoasă mai ales în contextul Hotărârii Marii Camere a CEDO în cauza Morice conra Franței, a constatarii constitutionalității legii care abrogă infracțiunea "Presiuni asupra justiției", a înmulțirii cazurilor în care declarații preluate în presă sunt considerate încălcări ale independenței și imparțialității justiției etc.
Astfel de tematici ar putea fi obiectul unor conferințe cu public, al unor dezbateri, mese rotunde, publicații etc.
Propunem și **realizarea unei broșuri**, sub coordonarea UNBR/INPPA, cu tema "Libertatea de exprimare a participantilor la infaptuirea justitiei", în care să fie abordate inclusiv raporturile cu presa, și care sa fie lansat la Ziua Europeana a Avocatilor. Lucrarea ar putea fi realizată ușor cu contribuțiile mai multor persoane, având în vedere că prezintă interes atât pentru avocați sau magistrați, cât și pentru mass media.

- Realizarea unor evenimente comune sau interviuri încrucișate cu reprezentații mai multor profesii juridice ar fi de un real folos pentru îmbunătățirea relațiilor dintre acestea și găsirea unor soluții win to win, mai ales în contextul **dezvoltării fără precedent a relațiilor inter-profesionale** și al problemelor legate de protejarea secretului profesional și evitarea conflictelor de interese în cadrul acestor relații;

- Diversificarea tipurilor de evenimente sau acțiuni organizate de UNBR pentru îmbunătățirea **interacțiunii între avocați și mediile non juridice**, cum ar fi camere de comerț, organizații patronale sau ale oamenilor de afaceri;

- Organizarea unor campanii menite să promoveze deontologia și principiile profesiei.

- Organizarea unor **campanii de responsabilitate socială sau pro bono**, așa cum fac foarte multe uniuni profesionale si barouri din Europa, ar avea menirea să atenueze stigmatul pe care îl poartă avocații dar și de a apropia mai mult avocații de public, de a stimuli încrederea în aceștia.

- Urmărirea momentului oportun, în care se poate face interconectatea aplicației Infoavocat la programul CCBE Find-A-Lawyer, care este găzduit şi pe site-ul e-justice.europa.eu Acesta ar putea fi principalul element diferenţiator faţă de alte aplicaţii, care împreună cu gratuitatea, ar putea avea o pondere mai mare;

- Este necesară o grafică îmbunătățită la nivelul tuturor publicațiilor UNBR: Newsletter, Revista Avocatul, Buletinul informativ, precum și oricăror materiale destinate comunicării interne și interinstituționale deoarece, de multe ori, dacă pot fi făcute publice, acestea sunt scanate și postate pe site de către barouri sau UNBR.

- Newsletter-ul cuprinde toate evenimentele legislative importante din luna respectivă. Pentru a putea fi promovat mai bine, acesta ar trebui să conțină un main, scris de

unul dintre membrii conducerii UNBR (care să abordeze cea mai importanta temă a lunii) și cel puțin 1-2 articole de autor. Newsletter-ul ar trebui promovat și către publicațiile partenere, însă acestea preiau, în general, articolele de autor.

- Organizarea de evenimente sub patronajul Revistei Avocatul, care să aducă contributorii şi să-i motiveze să-şi expună părerile, atât în cadrul evenimentului, cât şi în scris, pentru revistă. Acordarea unor premii pentru contribuţia la revistă, cum ar fi trimiterea la o conferinţă importantă sau puncte profesionale;

- Acordarea unor premii pentru contribuțiile la dezvoltarea profesiei (de exemplu premii pentru inovație în managementul juridic) asa cum fac mai multe barouri și uniuni profesionale europene;

- Realizarea de interviuri şi publicarea concluziilor referitoare la evenimentele organizate de UNBR și INPPA (de ex. cele organizate în cadrul avizului 16).

- Organizarea, in colaborare cu INPPA, a unor concursuri pe anumite tematici pentru avocaţii tineri, care, în afară de publicarea pe site a celor mai bune materiale, ar putea fi răsplătite cu puncte profesionale;

- Realizarea unui **plan general de gestionare/management al situațiilor care pot declansa crize de imagine**, așa cum au majoritatea organizațiilor mari. Acest plan ar trebui să cuprindă metodele de identificare a acestor situații, modul de organizare a unei celule de gestionare a crizei, moduri de răspuns pe categorii de situații etc.
  Este necesară identificarea din timp a situațiilor care ar putea genera crize de imagine în funcție de evoluția legislativă sau al unor practici incorecte care tind să se extindă etc. În acest sens, trebuie realizat un plan de răspuns la crizele potențiale, care pot fi anticipate.
  Sigur că există și crize care nu pot fi anticipate, generate de o sigură situație sau persoană, de o altă instituție etc. Aici este foarte importantă identificarea semnalelor.

- Încheierea de parteneriate cu publicații juridice, în care să se prevadă dreptul acestora de a prelua doar o parte din articolele publicate pe site-ul UNBR (pentru parteneri chiar o parte mai mare decât cele 500 de semne cum este regula), însă măcar o mică parte să prevadă un link de trimitere pe site-ul revistei pentru a citi restul articolului. Un astfel de demers ar avea rolul de a creşte traficul pe site-ul UNBR, dar mai ales de a crește interacțiunea directă a UNBR cu avocații și cu publicul larg.

- **Crearea unui spaţiu al departamentelor de comunicare atât pe site-ul UNBR, cât şi pe cel al barourilor**. Acest lucru este important atât pentru comunicarea între barouri, a UNBR cu barourile, cât şi pentru comunicarea cu mass media. Presa trebuie să ştie de unde îşi poate lua informaţiile oficiale şi unde poate verifica informaţii venite pe surse. În plus, pentru a prelua anumite știri, presa are

nevoie de fotografii și informații oficiale de la evenimente (majoritatea publicațiilor nu publică știrea fără fotografie iar redacțiile s-au redus atât de mult încât de foarte multe ori le este imposibil să trimită reprezentanți pe teren). De aceea, crearea unei baze de date publice cu responsabilii pe comunicare din UNBR şi din toate barourile este esenţială.

- Contractarea unor servicii specializate în promovare online (fie și furnizor extern), în măsură să poată optimiza conținutul comunicărilor UNBR astfel încât să le crească vizibilitatea, să identifice noi metode de promovare online a UNBR, în funcție de evoluția tehnologiei, să identifice aplicații noi care ar sprijini comunicarea, să asigure intrarea treptată a UNBR în social media și gestionarea comunicărilor în acest context, integrarea comunicărilor UNBR pe mai multe platforme etc. Aceste schimbări în ceea ce privește comunicarea, determinate de tehnologie, vor deveni inevitabile în viitorul apropiat și este necesar ca acestea să fie abordate treptat, atfel încât UNBR să nu pară o organizație depășită.

- Ar fi binevenit un **proces de branding al UNBR**, care ar ajuta foarte mult comunicării interne și externe intrucât ar stabili identitatea organizației (nu numai cea vizuală), cum dorește să se poziționeze în mintea publicului, să fie percepută, care sunt ideile de bază care trebuie să transpară din orice comunicare, astfel încât să sprijine percepția dorită etc. In ultimii ani au apelat la branding foarte multe instituții ale statului, ANAF, Poliția etc. Acest proces ajută foarte mult la implementarea unei anumite culturi organizaționale și la o comunicare consecventă a tuturor membrilor organizației atât în plan intern cât și extern.

8. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 8/2015

În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, art. 327 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat și art. 129 alin. (1) lit. y) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare CAA), adoptat de Congresul avocaţilor din 15-16 iunie 2012;

Având în vedere propunerea de investiţii făcută de Consiliul de Administraţie al CAA, privind „Proiectul CAA de infrastructură hardware, extindere şi dezvolzare software pe modelul Filialei Bucureşti a CAA”,

*Consiliul U.N.B.R., întrunit în şedinţa din **05 septembrie 2015**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă includerea în programul anual de investiţii a „Proiectului CAA de infrastructură hardware, extindere şi dezvoltare software pe modelul Filialei Bucureşti a CAA”, în conformitate cu Anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.

Art. 2 – Costurile necesare pentru implementarea Proiectului vor fi asigurate din bugetul CAA.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR, precum şi barourilor şi CAA, care vor lua măsuri pentru punerea în aplicare a prezentei hotărâri.

(2) Consiliul de administraţie al CAA va dispune comunicarea hotărârii către toate filialele CAA.

9. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 9/2015

Având în vedere propunerea CP, prezentată în şedinţa Consiliului din 5 septembrie 2015

În baza art. 66 lit. s) şi art. 68 alin. (1) lit.a şi b) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat,republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

*Consiliul UNBR, întrunit în şedinţa din **05.09.2015**,*

HOTĂRĂŞTE:

Art. 1. Se aprobă iniţierea şi organizarea consfătuirii naţionale a celor mai tineri membri al consiliilor barourilor din România şi a conducerii executive a UNBR, potrivit Proiectului prezentat în şedinţa Consiliului UNBR în vederea constituirii Grupului de lucru consultativ al Consiliului UNBR privind perspectiva evoluţiei profesiei de avocat din România.

Art. 2. Comisia Permanentă a UNBR va lua măsuri pentru punerea în practică a proiectului.

Art. 3. Prezenta hotărâre se va comunica barourilor.

CONSILIUL UNBR

10. Decizia Consiliului UNBR nr. 23/05.09.2015(cu caracter interpretativ) privind aplicarea corectă a prevederilor art. 28 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 49 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 64/03.12.2011, cu modificările și completările ulterioare, în situația avocaților care se află în concediu de creștere și îngrijire copil în vârstă de până la 2 ani sau 3 ani, pentru copilul cu handicap

A. Precizări prealabile

Interpretarea corelată a textelor legale si statutare enunțate în titlul deciziei se impune pentru a evita apariția unor practici diferite în activitatea barourilor, cu privire la modul de completare a Tabloului avocaților în situația avocaților care se află în concediu de creștere și îngrijire copil în vârstă de până la 2 ani. Solicitarea Baroului Buzău a evidențiat necesitatea elaborării prezentei decizii interpretative.

B. Texte legale și statutare incidente

Art. 28 din Legea 51/1995:

Calitatea de avocat este suspendată:

a) în caz de incompatibilitate, pe durata existenței acestei stări;

b) pe perioada interdicției de a profesa, dispusă prin hotărâre judecătorească sau disciplinară;

c) în caz de neplată totală sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale către barou, către U.N.B.R. și către sistemul propriu de asigurări sociale, timp de 3 luni de la scadența acestora și până la lichidarea integrală a datoriilor;

d) ***la cererea scrisă a avocatului.***

Art. 49 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat:

(1) Exercițiul profesiei de avocat se suspendă:

a) pe toată durata existenței stării de incompatibilitate;

b) în temeiul unei hotărâri judecătorești sau disciplinare de interdicție temporară de a profesa;

c) în caz de neplată totală sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale către barou, către U.N.B.R. și către sistemul propriu de asigurări sociale timp de 3 luni de la scadența acestora, până la lichidarea integrală a datoriilor;

d) ***la cererea scrisă a avocatului, pentru alte motive decât cele prevăzute la lit. a).***

Art. 112 alin. 1 din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților

„ (1) Acordarea ajutorului pentru creșterea copilului se sistează de drept începând cu prima zi a lunii în care avocatul îndreptățit la primirea acestuia prestează activități specifice profesiei de avocat, chiar dacă nu a expirat ***perioada de suspendare voluntară din exercițiul profesiei pentru care s-a optat în vederea primirii ajutorului***. Prestarea acestor activități poate fi dovedită prin orice mijloace de probă admise de lege, la sesizarea făcută de orice persoană interesată.

(2) Sistarea ajutorului se decide de conducerea filialei C.A.A."

C. Expunerea situației de fapt

În materia analizată, dispozițiile din Legea nr. 51/1995 și Statutul profesiei urmează a fi coroborate cu normele Statutul Casei de Asigurări a Avocaților, legislația specială - OUG nr. 111/2010 și Legea nr. 571/2013 privind Codul fiscal.

Astfel, conform art. 101 alin. (1) lit. c) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților, asigurații sistemului de pensii și asigurări sociale al avocaților **au dreptul, în afară de pensie, la ajutor pentru creșterea copilului**. În ceea ce privește condițiile efective de acordare a acestui ajutor pentru creșterea copilului, avocații au dreptul la un ajutor în cuantum lunar fix, pentru aceeași perioadă pentru care beneficiarul indemnizației de creștere a copilului **a optat conform prevederilor O.U.G. nr. 111 din 8 decembrie 2010** și în toate cazurile, până când copilul va împlini vârsta de 2 ani sau 3 ani în cazul copilului cu handicap (art. 110 alin. 1 din Statutul CAA). Totodată perioada în care avocatul primește ajutor pentru creșterea copilului **constituie vechime în profesia de avocat** (art. 110 alin. 2 din Statutul CAA).

Conform dispozițiilor Art. 112. - (1) „Acordarea ajutorului pentru creșterea copilului se sistează de drept începând cu prima zi a lunii în care avocatul îndreptățit la primirea acestuia prestează activități specifice profesiei de avocat, chiar dacă nu a expirat perioada de suspendare voluntară din exercițiul profesiei pentru care s-a optat în vederea primirii ajutorului. Prestarea acestor activități poate fi dovedită prin orice mijloace de probă admise de lege, la sesizarea făcută de orice persoană interesată."

Din analiza textelor legale mai sus-menționate se poate observa că pentru situația acordării indemnizației de creștere a copilului și a concediului maternal, Statutul C.A.A. face trimitere la legislația speciala in materie, OUG nr. 111/2010, care urmează a se aplica in consecință..

Privitor la sfera de aplicare a acestei ordonanțe de urgență, menționăm faptul că actul normativ reglementează **drepturile care se acordă persoanelor ale căror copii**

se nasc începând cu data de 1 ianuarie 2011, si care, în ultimul an anterior datei nașterii copilului, au realizat timp de 12 luni venituri din **salarii**, venituri din **activități independente**, venituri din activități agricole supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Reținem incidenta OUG nr. 111/2010 în cazul avocaților – categorie profesională care realizează venituri din activități independente.

Avocații pot beneficia, opțional, de următoarele drepturi dintre cele reglementate de ordonanța de urgență: **concediu** pentru creșterea copilului în vârstă de până la un an, respectiv 3 ani în cazul copilului cu handicap și o **indemnizație lunară** sau **concediu** pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani si o **indemnizație lunară** (art. 2 din OUG nr. 111/2010).

Plecând de la aspectele sus-menționate, este evident că dreptul avocatului îndreptățit la încasarea acestui ajutor este condiționat de abținerea de la prestarea activităților specifice profesiei.

În lipsa unei norme speciale în cuprinsul art. 28 din Legea nr. 51/1995 (care să reglementeze în mod expres situația avocatului aflat în concediu pentru creșterea copilului), norma din Statutul C.A.A. anterior evocată, de natură a condiționa încasarea ajutorului pentru creșterea copilului de abținerea avocatului în cauza de la prestarea de activități specifice profesiei, ne conduce la concluzia firească a existentei unei situații de **suspendare voluntară din exercițiul profesiei pentru această perioadă.**

Drept urmare, avocatul care dorește să beneficieze de ajutorul pentru creșterea copilului (în condițiile art. 110 și urm. din Statutul CAA) trebuie să formuleze cerere de suspendare în cuprinsul căreia să precizeze inclusiv perioada pentru care optează.

După ce va solicita suspendarea voluntară din exercițiul profesiei, pe perioada concediului de maternitate și după aprobarea cererii sale, **se va face înscrierea în Tabloul avocaților (Anexa IV din Statutul profesiei de avocat) la rubrica „Mențiuni”**. Așa cum prevede și Statutul, în anexa VI, **se va insera, în dreptul avocatului respectiv, mențiunea „suspendat din exercițiul dreptului de a exercita profesia”.** Totodată, la mențiunea ce urmează a se face în tablou trebuie avut în vedere și art. 49 alin. (2) teza finală din Statut care precizează că „în tabloul avocaților avocatul suspendat la cerere figurează în secțiunea destinată avocaților fără drept de exercitare a profesiei”. În mod firesc, anterior revenirii în activitate, avocatul va anunța aceasta împrejurare Consiliului în vederea efectuării cuvenitelor mențiuni în Tablou.

D. Concluzii

1. Avocatul care dorește să beneficieze de drepturile oferite de OUG nr. 111/2010 (concediu, respectiv indemnizație) **va trebui să formuleze o cerere de suspendare voluntară din profesie**. Această suspendare este necesară deoarece legiuitorul leagă acordarea drepturilor de conceptul de concediu (instituție specifică dreptului muncii, care nu se aplică în cazul activității profesionale independente a avocatului – desigur cu excepția avocaților salariați). Dispozițiile art. 112 alin. (1) din Statutul CAA au în vedere, implicit cererea de suspendare voluntară formulată de avocatul aflat în această situație.

2. Suspendarea voluntară are **temei legal** în dispozițiile art. 28 lit. d) din Legea nr. 51/1995, respectiv art. 49 alin. (1) lit. d) din Statutul profesiei de avocat. **Fiind o suspendare la cerere, nu se impune trecerea avocatului pe tabelul avocaților incompatibili.**

3. Conform regulilor instituite de OUG nr. 111/2010, suspendarea voluntară din profesie în situația analizată poate fi de maxim 3 ani sau 2 ani. Fiind vorba despre o suspendare voluntară, organele profesiei vor lua act de manifestarea de voință cu privire la exercitarea dreptului, pentru perioada menționată în cerere de chiar titularul acestui drept.

4. După ce Consiliul Baroului ia act de cererea de suspendare, **la rubrica „Mențiuni" din Tabloul avocaților întocmit în conformitate cu Anexa VI din Statutul profesiei de avocat, în dreptul avocatului în cauza se va insera mențiunea „suspendat din exercițiul dreptului de a exercita profesia".**

Se recomandă ca această mențiune să fie urmată de indicarea temeiului juridic în baza căruia operează suspendarea, astfel încât să nu se creeze o identitate de situații între cazul unui avocat suspendat la cerere și cazul celor suspendați urmare unor sancțiuni disciplinare, în condițiile art. 28 lit. c) din Legea nr. 51/1995 sau art. 50 din Statutul profesiei de avocat (suspendarea avocatului împotriva căruia s-a pus în mișcare acțiunea penala sau s-a dispus trimiterea în judecată).

CONSILIUL UNBR

11. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 25/2015

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1), art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 33 - 37 din Statutul profesiei de avocat, cu modificările şi completările ulterioare (denumit în continuare Statut),

Având în vedere Hotărârea Consiliului UNBR nr. 1117 din 05 iunie 2015, pentru republicarea în formă consolidată a Regulamentului - cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat şi admitere în cadrul Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) şi de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice, astfel cum acesta a fost modificat prin Hotărârea nr. 1115 din 05.06.2015, privind completarea Regulamentului - cadru privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat şi admitere în cadrul Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor

Consiliul U.N.B.R., întrunit în şedinţa din ***05 septembrie 2015***, a adoptat următoarea

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se restituie integral suma achitată cu titlu de taxă de examen persoanelor care nu au depus la barou dosarul de înscriere la examen.

Art. 2 – (1) Se restituie parţial (600 de lei) suma achitată cu titlu de taxă de examen persoanelor care solicită barourilor retragerea dosarului şi restituirea taxei, până la data de 09 septembrie 2015, când urmează a fi afişate listele finale ale candidaţilor la examen.

(2) Se restituie parţial (600 de lei) suma achitată cu titlu de taxă de examen persoanelor care solicită barourilor retragerea dosarului şi restituirea taxei, ca urmare a respingerii cererilor de înscriere la examen, la momentul afişării listelor finale ale candidaţilor la examen.

(3) Diferenţa de 400 de lei va fi virată barourilor care au efectuat operaţiunile de primire a cererilor de înscriere.

Art. 3 – Se restituie parţial (500 de lei) suma achitată cu titlu de taxă de examen persoanelor care solicită barourilor retragerea dosarului şi restituirea taxei după data afişării listei finale a candidaţilor la examen. Diferenţa de 400 de lei va fi virată barourilor care au efectuat operaţiunile de primire a cererilor de înscriere iar diferenţa de 100 de lei va fi reţinută de INPPA pentru operaţiunile parţiale administrative privind asigurarea spaţiilor de examen.

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică barourilor, INPPA, care va duce la îndeplinire dispoziţiile prezentei şi se publică pe paginile de internet ale UNBR şi INPPA.

CONSILIUL UNBR

*****

Anexe

Anexa 1 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 3/2015

Art. 1. - Bibliografia aferentă susținerii examenului pentru includerea în Lista administratorilor procedurii şi lichidatorilor pentru procedura insolvenţei persoanelor fizice va fi:

a) Legea nr. 151/2015
b) Ordin inventariere

Art. 2. - Cursurile care vor fi predate vor fi următoarele:

Curs 1 - Principii, definiţii şi domeniu de aplicare.
Se vor explica definiţiile de la art. 1 – 5 din Legea 151, cu paralele din Legea 85/2015
Curs 2 - Organele care aplică procedura
Se va face o definire a organelor enumerate la Art. 7 – 12, 44 – 45 din Legea 151 şi se va insista pe atribuţiile acestora în funcţie de stadiul procedurii.
Curs 3 - Procedura administrativă pe bază de plan de rambursare a datoriilor
Se va explica procedura raportat la art. 13 – 43 din Legea 151
Curs 4 - Procedura de insolvenţă prin lichidarea activelor debitorului şi procedura simplificată de insolvenţă
Se va argumenta procedura raportat la art. 46 – 64, art. 65 – 70 din Legea 151
Curs 5 - Deschiderea şi închiderea procedurii. Eliberarea de datorii reziduale. Norme metodologice.
Se vor argumenta paşii pentru deschiderea şi închiderea procedurii
Curs 6 – Cercetarea averii debitorului. Identificarea şi inventarierea activelor. Drepturi reale.
Se va explica de către un executor judecătoresc cum pot fi identificate activele debitorului, inventariate şi sigilate. Se va pune accentul pe dispoziţiile Legii 151 raportat la bunurile neurmăribile, precum şi la procedurile de identificare a activelor de la Primării, ANAF, OCPI, Registrul Auto (diferite forme de publicitate)
Curs 7 – Cercetarea averii debitorului. Elemente de regimuri matrimoniale. Anularea actelor frauduloase
Tehnici de identificare a patrimoniului. Surse de informare cu privire la bunurile PF – registre publice. Actiuni de reintregire a patrimoniului. Se va face o prezentare a acţiunii în anulare din Legea 151 – posibilă paralelă cu Legea nr. 85/2014. Se va face expunere inclusiv pe forma acţiunii, ce va trebui să cuprindă, care sunt condiţiile de admisibilitate.
Curs 8 - Întocmirea tabelului de creanţe. Dreptul de creanţă şi proba acestuia
Se va face o prezentare a creditorilor în concepţia Legii nr. 151 şi a modalităţii prin care aceştia pot cere înscrierea la masa credală. De asemenea, se va prezenta felul în care administratorul judiciar va verifica creanţele şi va afişa tabelul. Se va insista pe proba creanţelor, pe modalităţile creanţelor, cât şi pe felul în care vor fi înscrise

diferite creanţe particulare – bancare, garantate, bugetare, nescandente, sub condiţie

Curs 9 - Valorificarea bunurilor conform Legii nr. 151/2015

Se va pune accent pe aspectul practic: ce acte se redactează, cum vor arăta actele, cum se transferă proprietatea

Curs 10 – Elemente de contabillitate primara aplicabile in procedura. Fiscalitatea valorificarilor.

Anexa 2 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 3/2015

METODOLOGIA UNITARĂ PENTRU DESFĂȘURAREA CURSURILOR ȘI A EXAMENELOR PENTRU INCLUDERE ÎN LISTA ADMINISTRATORILOR PROCEDURII ȘI LICHIDATORILOR PENTRU PROCEDURA INSOLVENȚEI PERSOANELOR FIZICE A AVOCAȚILOR

Având în vedere dispozițiile Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, respectiv:

- **art. 9 alin. (2)** - A*dministratorul procedurii este desemnat de comisia de insolvență dintre practicienii în insolvență, executorii judecătorești, avocații și notarii publici înscriși pe Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor pentru procedura insolvenței persoanei fizice),* și **art. 11 alin. (2) (***Lichidatorul este desemnat de instanţă dintre practicienii în insolvenţă, executorii judecătoreşti, avocaţii şi notarii publici înscrişi în Lista administratorilor procedurii şi lichidatorilor pentru procedura insolvenţei persoanelor fizice;*
- **art. 12 alin. (1) lit. a) și d)** – *Poate fi administrator al procedurii sau lichidator persoana care a dobândit şi se află în exercitarea, în condiţiile legii, a uneia dintre următoarele profesii: practician în insolvenţă, executor judecătoresc, avocat, notar - a absolvit cursuri de pregătire profesională în domeniul procedurii insolvenţei persoanei fizice şi în alte domenii cu relevanţă pentru administrarea procedurilor de insolvenţă*
- **art. 12 alin. (3)** - *Fiecare corp profesional organizează cursuri de pregătire profesională în domeniul procedurii insolvenţei persoanei fizice şi în alte domenii cu relevanţă pentru administrarea procedurilor de insolvenţă. De asemenea, fiecare corp profesional organizează examenul pentru includerea în Lista administratorilor procedurii şi lichidatorilor pentru procedura insolvenţei persoanelor fizice. Conducerile celor patru corpuri profesionale adoptă o curriculă comună şi o metodologie unitară pentru desfăşurarea cursurilor şi a examenului, cu avizul comisiei de insolvenţă la nivel central"),*

CAPITOLUL I
ORGANIZAREA ȘI DESFĂȘURAREA CURSURILOR DE FORMARE PROFESIONALĂ ÎN DOMENIUL PROCEDURII INSOLVENȚEI PERSOANEI FIZICE

Secţiunea 1
Dispoziții generale

Art. 1. Pregătirea profesională în vederea exercitării calității de administrator al procedurii și lichidator este obligatorie.

Art. 2. Pregătirea profesională este structurată după cum urmează:

a) pregătirea profesională inițială, anterioară dobândirii calității de administrator al procedurii și lichidator. Pregătirea profesională inițială este obligatorie doar pentru persoanele care își exprimă intenția de a fi înscrise în Lista administratorilor procedurii/lichidatorilor.

b) pregătirea profesională continuă, ulterioară momentului înscrierii în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor. Pregătirea continuă este destinată persoanelor

care au deja calitatea de administrator al procedurii și lichidator și care au obligația formării profesionale permanente.

Art. 3. Fiecare corp profesional va transmite Comisiei de insolvență la nivel central orice modificare intervenita în statutul practicienilor în insolvență, executorilor judecătorești, avocaților sau notarilor publici, după caz, care are efecte asupra activității desfășurate de către aceștia în calitate de administratori ai procedurii sau lichidatori.

Secţiunea a 2-a
Modalități de pregătire profesională

Art. 4. - (1) Pregătirea profesională în domeniul insolvenței persoanei fizice și în domenii cu relevanță pentru administrarea procedurilor de insolvență se poate realiza prin parcurgerea seminarelor de tip online sau prin sistemul clasic de pregătire profesională, respectiv participarea la seminare, conferințe, cursuri de pregătire profesională, etc.

(2) Pregătirea profesională se poate efectua și prin combinarea metodelor menționate anterior.

Secțiunea a 3-a
Pregătirea profesională inițială

Art. 5. - (1) Persoanele care intenţionează să depună cererea privind înscrierea în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor pentru procedura insolvenţei persoanelor fizice trebuie să parcurgă cursurile de pregătire profesională prevăzute la art. 2 lit. a).

(2) Parcurgerea acestor cursuri este condiție obligatorie pentru înscrierea în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor pentru procedura insolvenţei persoanelor fizice .

(3) Pregătirea profesională iniţială constă în absolvirea unui număr de 10 cursuri, cu excepţia practicienilor în insolvenţă şi a executorilor judecătoreşti care îndeplinesc condiţiile prevăzute la art. 12 alin. (4) din Legea nr. 151/2015, care au obligaţia să urmeze un număr de 4 cursuri de pregătire profesională iniţială.

Secțiunea a 4-a
Pregătirea profesională continuă

Art. 6. – (1) Pentru exercitarea calităţii de administrator al procedurii și lichidator, practicienii în insolvență, executorii judecătoreşti, avocații sau notarii publici au obligația să urmeze, în plus, față de pregătirea profesională în calificările de bază, anual, cursuri de pregătire profesională în domeniul insolvenței persoanei fizice și în domenii cu relevanță pentru administrarea procedurilor de insolvență, care să însumeze 6 ore de pregătire profesională.

(2) Fiecare curs este creditat cu 2 ore de pregătire profesională.

Art. 7. (1) Numărul minim de cursuri de pregătire profesională trebuie efectuat anual. Nerespectarea acestei obligații reprezintă abatere disciplinară care se constată în condițiile prevăzute în statutul fiecărui corp profesional. Anul de pregătire profesională se calculează după anul calendaristic.

(2) Constatarea abaterii disciplinare se face, prin hotărâre, de către organele prevăzute de lege.

Secțiunea a 5-a
Lectori în procedura de formare profesională în domeniul procedurii insolvenţei persoanelor fizice

Art. 8. - La nivelul fiecărui corp profesional se constituite un colectivul de lectori în domeniul insolvenței persoanelor fizice, format din cel puțin 6 lectori.

Secțiunea a 6-a
Cheltuieli

Art. 9. Cheltuielile și taxele aferente organizării cursurilor de pregătire profesională vor fi stabilite, prin hotărâre, de către fiecare corp profesional, potrivit statutului.

CAPITOLUL II
PROCEDURA PRIVIND ORGANIZAREA EXAMENULUI PENTRU INCLUDEREA ÎN LISTA ADMINISTRATORILOR PROCEDURII ȘI LICHIDATORILOR A PRACTICIENILOR ÎN INSOLVENȚĂ, EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI, AVOCAȚILOR ȘI NOTARILOR PUBLICI, CARE SE AFLĂ ÎN EXERCITAREA UNEIA DINTRE ACESTE PROFESII

Secțiunea 1
Dispoziții generale

Art. 10. - (1) Pot participa la examenul pentru includerea în lista administratorilor procedurii și lichidatorilor practicienii în insolvență, executorii judecătorești, avocații și notarilor publici care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice.

(2) Practicienii în insolvenţă şi executorii judecătoreşti cu o vechime de peste 5 ani, la cerere, sunt incluşi în Lista administratorilor procedurii şi lichidatorilor pentru procedura insolvenţei persoanelor fizice, fără susţinerea examenului prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. e) şi alin. (3) din Legea nr. 151/2015.

Secțiunea a 2-a
Organizarea examenului

Art. 11. - (1) Examenul pentru înscrierea pe Lista administratorilor procedurii/lichidator se va desfăşura anual, de regulă în ultimul trimestru al fiecărui an.

(2) Data şi locul examenelor, calendarul de desfășurare a acestora, precum și taxele de înscriere se stabilesc prin hotărâre/dispoziție/decizie a conducerilor celor 4 corpuri profesionale şi vor fi comunicate fiecărui corp profesional, prin grija conducerilor acestora,

cu cel puțin 30 de zile înainte de data organizării examenului. Hotărârea/dispoziția/decizia comună va fi publicată şi pe paginile de internet ale celor 4 profesii.

Art. 12.- În vederea susținerii examenului, conducerile celor 4 profesii vor aproba *curricula comună* care va cuprinde și tematica de examen. Tematica va fi publicată pe paginile de internet ale celor 4 profesii.

Art. 13. - (1) Examenul constă într-o probă scrisă, fie sub forma unui test-grilă sau de tip sinteză.

(2) Lucrările vor fi notate de la 1 la 10, proporțional cu punctajul obținut. Nota minimă de promovare este 7.

(3) In situația în care examenul constă în test-grilă, acesta va consta într-un chestionar care va conține minimum 20 de întrebări cu 3 variante de răspuns fiecare, dintre care doar unul este corect.

(4) În situația în care examenul este de tip sinteză, acesta va consta în 5 întrebări deschise.

Art. 14.- (1) În vederea organizării şi desfăşurării examenului pentru înscrierea în Lista administratorilor procedurii/lichidator se vor înființa şi vor funcționa următoarele comisii:

a) Comisia pentru verificarea îndeplinirii condiţiilor de înscriere la examen;

b) Comisia pentru pregătirea, organizarea şi supravegherea examenului;

c) Comisia pentru elaborarea subiectelor şi notarea lucrărilor de examen;

d) Comisia pentru soluţionarea contestaţiilor;

(2) Comisiile menționate la alin. (1) vor fi înființate si vor funcționa, prin hotărâri ale organelor de conducere ale celor patru corpuri profesionale, potrivit statutului acestora.

Art. 15. - (1) Examenul se va desfășura individual, de către fiecare corp profesional în parte.

(2) De regula, fiecare corp profesional va organiza examenul separat, pentru proprii membrii, în mod independent și cu personal propriu, în locațiile alese de conducerile acestora. Organizarea in comun a examenelor se poate face prin hotărâre comună a conducerilor corpurilor profesionale implicate.

(3) Fiecare corp profesional poate emite hotărâri/decizii/dispoziții privind punerea în aplicare a prezentei metodologii.

(4) În funcție de numărul candidaților, Comisia pentru pregătirea, organizarea şi supravegherea examenului va putea decide desfășurarea examenului în mai multe serii.

Art. 16. - (1) Documentaţia de înscriere la examen va conţine:

a) cererea de înscriere la examen;

b) copie de pe cartea/buletinul de identitate;

c) cazier judiciar;

d) dovada îndeplinirii condiției de vechime în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 151/2015;

e) dovada absolvirii cursurilor de pregătire profesională în domeniul insolvenței persoanei fizice și în alte domenii cu relevanță pentru administrarea procedurilor de insolvență;

f) dovada achitării taxei de înscriere la examen.

(2) La înscriere la examen candidații depun o cerere tipizată, prevăzută în Anexa nr. 2.1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 17. - Vechimea în profesia de practician în insolvență, executor judecătoresc, avocat sau notar public se calculează de la data emiterii înscrisului prin care a fost numit în funcție, în condițiile legii și ale statutului fiecărei profesii, după caz, și până la data-limită pentru depunerea documentației necesare susținerii examenului de înscriere în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor.

Art. 18. - (1) Documentația de înscriere menționată la art. 16 se va depune de către fiecare candidat la propriul corp profesional din care face parte.

(2) În urma analizării documentației prevăzută la art. 16, Comisia pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de înscriere la examen, prin hotărâre, va admite sau va respinge motivat, cererea de înscriere la examen. Hotărârea de respingere a cererii de înscriere la examen se va comunica de îndată candidatului.

(3) Împotriva hotărârii de respingere a Comisiei prevăzute la alin. (2), în termen de 5 zile de la comunicare, candidatul poate formula contestație, care se va analiza de către Comisia prevăzută la art. 14 lit. d), în termen de 5 zile de la data depunerii. Hotărârea pronunțată este definitivă.

(4) La expirarea termenului prevăzut la alin. (3), fiecare corp profesional va publica pe propriile pagini de internet lista cuprinzând candidații declarați admiși în vederea susținerii examenului.

Art. 19. - (4) Membrii Comisiilor prevăzute la art. 14 alin. (1) pot fi remunerați pentru activitatea depusă. Remunerația membrilor Comisiilor se face de către fiecare corp profesional.

Art. 20. - (1) Comisia pentru elaborarea subiectelor şi notarea lucrărilor de examen are, în principal, următoarele atribuții:

a) elaborează subiectele de examen, precum și baremele de evaluare şi notare. Elaborarea subiectelor trebuie să fie în concordanță cu Curricula comună aprobată prin hotărârea comună a celor 4 corpuri profesionale.

b) la finalizarea examenului, evaluează și notează lucrările de examen.

(2) In cazul chestionarului grilă, evaluarea şi notarea acestuia se poate realiza inclusiv prin procesare electronică.

Art. 21. - (1) Comisia pentru pregătirea, organizarea şi supravegherea examenului , are în principal, următoarele atribuții:

a) poate desemna din rândul membrilor acesteia persoana care va fi responsabilă cu aducerea la îndeplinire a atribuțiilor comisiei;

b) asigură redactarea computerizată a chestionarelor și a grilelor aferente, ori a subiectelor de examen, după caz, transmise de către Comisia pentru elaborarea subiectelor şi notarea lucrărilor de examen;

c) controlează şi îndrumă acţiunile privind organizarea şi desfăşurarea examenului, identificarea şi, după caz, închirierea spaţiilor adecvate pentru susţinerea probelor de examen, procurarea necesarului de rechizite, asigurarea asistenţei medicale pe parcursul desfăşurării examenului şi a pazei necesare pentru păstrarea ordinii publice la centrele de examen şi de evaluare, asigurarea cheltuielilor de transport, cazare şi diurnă, după caz, pentru membrii Comisiilor;

d) asigură afișarea sau publicarea pe pagina de internet a fiecărui corp profesional, a locului, datei și orei de desfășurare a examenului cu cel puțin 5 zile anterior organizării examenului;

e) asigură întocmirea și afișarea listelor de acces al candidaților în sălile de examen;

f) repartizează candidaţii pe săli, pentru probele scrise și verifică identitatea acestora;

g) preia, prin persoana desemnată în condițiile lit. a), subiectele pentru examen, în plicuri distincte, închise şi sigilate;

h) asigură multiplicarea chestionarelor și a grilelor aferente, ori a subiectelor tip sinteză, după caz;

i) distribuie candidaţilor subiectele multiplicate pentru probele scrise;

j) supraveghează candidații în vederea prevenirii oricăror tentative de fraudare a examenului;

k) asigură preluarea grilelor de examinare, sau a subiectelor de examen, după caz, la sfârşitul examenului, în vederea procesării;

l) asigură afişarea, prin grija persoanei desemnate în condițiile lit. a), pe pagina de internet chestionarele cu întrebări sau subiectele de examen, după caz, și baremul de corectare corespunzător, în termen de 48 de ore de la finalizarea examenului;

m) asigură afişarea, prin grija persoanei desemnate în condițiile lit. a), pe pagina de internet a rezultatelor obținute de candidați cu prilejul susținerii examenului;

n) ia măsuri pentru ca în spaţiile în care se desfăşoară probele scrise de examen să nu pătrundă persoane străine neautorizate de comisie sau neprevăzute de prezenta metodologie.

o) exercită orice alte atribuţii necesare bunei desfăşurări a examenului.

(2) Atunci când este necesar, Comisia poate solicita președintelui corpului profesional care organizează examenul suplimentarea numărului persoanelor care să asigure supravegherea examenului.

Art. 22. - Comisia de soluționare a contestaţiilor are, în principal, următoarele atribuții:

a) poate desemna din rândul membrilor acesteia persoana care va fi responsabilă cu înregistrarea contestațiilor formulate, în condițiile art. 18 alin. (3) și ale art. 27 alin. (1).

b) soluționează, prin hotărâre, contestațiile la examen, în termen cel mult 15 zile de la data expirării termenului de depunere a contestaţiilor. Comisia va admite sau va respinge, motivat, contestația. Hotărârea pronunțată este definitivă.

c) asigură publicarea rezultatelor finale pe pagina de internet a corpului profesional care a organizat examenul.

Secțiunea a 3-a
Desfășurarea examenului

Art. 24. (1) Candidaţii vor ocupa locul corespunzător numărului de examen afișat pe listele de acces în sala de examen sau comunicat în momentul înregistrării prezenţei;

(2) Este obligatorie închiderea telefoanelor mobile sau a o oricăror alte dispozitive electronice de tip tabletă, laptop, etc. înainte de începerea distribuirii grilelor;

(3) Candidaţii care vor comunica, pe orice cale, în timpul desfăşurării examenului sau vor consulta materiale documentare, vor fi eliminaţi din examen.

Art. 25. - Procedura de desfășurare a examenului se va stabilii de către fiecare corp profesional în parte, potrivit normelor interne.

Art. 26. – (1) În timpul examenului candidaţii nu au permisiunea să iasă şi ulterior să revină în sală. Părăsirea temporară a sălii se face numai în situații excepționale, cu însoțitor.

(2) - Lucrarile de examen completate de catre fiecare candidat vor fi predate sub semnătură Comisiei pentru pregătirea, organizarea şi supravegherea examenului, după expirarea timpului de examen alocat.

Art. 27. - (1) Contestaţiile asupra rezultatelor examenului se vor depune exclusiv la Secretariatul corpului profesional la care s-a înscris candidatul care a participat la examen, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la afişarea rezultatelor pe pagina de internet a fiecărui corp profesional. Contestațiile se pot depune personal sau se pot transmite prin e-mail, fax sau prin serviciu poștal.

(2) Secretariatul fiecărui corpul profesional va înainta contestaţiile formulate, centralizat, către preşedintele Comisiei pentru soluţinarea contestaţiilor.

(3) Activitatea Comisiei pentru soluționarea contestaţiilor încetează la data semnării procesului - verbal.

(4) Rezultatele contestaţiilor vor fi afişate pe paginile de internet ale fiecărui corp profesional.

Art. 28.- Fiecare corp profesional va transmite, anual, Comisiei de insolvență la nivel central Lista membrilor care sunt admişi pentru includerea în Lista administratorilor procedurii şi lichidatorilor pentru procedura insolvenţei persoanei fizice.

Secţiunea a 4-a
Procedura privind avizarea sediului de către fiecare structură profesională

Art. 29. - În vederea obţinerii avizului prevăzut la art. 36 lit. g), persoanele care îndeplinesc condiţiile prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 151/20105 vor depune la secretariatul fiecărui corp profesional, potrivit statutului profesiei din care face parte, o cerere tipizată privind avizarea sediului, prevăzută în Anexa nr. 2.2., care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 30. – În vederea obţinerii avizului prevăzut la art. 36 lit.g), solicitantul trebuie să facă dovada îndeplinirii următoarelor condiţii:

a) biroul dispune de spaţiu corespunzător desfăşurării activităţii şi conservării arhivei în condiţiile legii;

b) existenţa cel puţin a unui calculator, a unui scanner şi a unei imprimante, funcţionale;

c) existenţa unei conexiuni permanente la internet;

d) existenţa cel puţin a unei adrese de e-mail valide;

d) existenţa cel puţin a unei linii electronice de comunicație funcțională.

Art. 31. - Pe baza actelor depuse în susținerea cererii şi avizului, organele interne ale fiecărui corp profesional vor emite avizul prevăzut la art. 36 lit. g).

Art. 32. -**(1)** Organele interne ale fiecărui corp profesional vor putea aplica administratorului procedurii si lichidatorului o sancțiune disciplinară conform statutului profesiei, ori de cate ori se constată că biroul nu mai îndeplineşte oricare dintre condițiile de avizare prevăzute la art. 30.

Art. 33.- Orice schimbare de sediu presupune parcurgerea procedurii de avizare.

Art. 34.- Administratorului procedurii sau lichidatorul are obligația de a solicita înscrierea sediului biroului într-un registru special ținut de către fiecare corp profesional în parte.

Secţiunea a 5-a
Procedura privind verificarea îndeplinirii condiţiilor de înscriere în Lista administratorilor procedurii şi lichidatorilor

Art. 35 – Persoanele care îndeplinesc condiţiile prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. b) şi c) şi alin. (4) din Legea nr. 151/2015 vor depune la corpul profesional din care fac parte o cerere tipizată prin care solicită înscrierea pe Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor. Cererea este prevăzută în Anexa nr.2.3, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 36. – (1) Cererea de înscriere în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor va fi însoţită de următoarele înscrisuri:

a) copie de pe cartea/buletinul de identitate;

b) cazier judiciar;

c) dovada îndeplinirii condiției de vechime în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (4) din Legea nr. 151/2015 sau, după caz, dovada promovării examenului în condițiile art. 12 alin. (3) teza a doua;

d) dovada absolvirii cursurilor de pregătire profesională în domeniul insolvenței persoanei fizice și în alte domenii cu relevanță pentru administrarea procedurilor de insolvență;

e) dovada eliberată de structura organizaţională profesională în care îşi desfăşoară activitatea din care reiese faptul că practicianul în insolvenţă, executorul judecătoresc, avocatul sau notarul public, după caz, se bucură de o bună reputaţie, constatata potrivit statutului profesiei din care face parte;

f) adeverinţa/certificatul eliberată/eliberat de structura organizaţională profesională în care îşi desfăşoară activitatea, din care reiese faptul că practicianul în insolvenţă, executorul judecătoresc, avocatul sau notarul public, după caz, nu a fost sancţionat disciplinar pentru săvârşirea unei abateri disciplinare, în aplicarea dispoziţiilor art. 12 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 151/2015;

g) avizul de conformitate a sediului prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 151/2015;

h) dovada achitării taxei de înscriere pe Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor;

i) depunerea specimenului de semnătură, a amprentei ştampilei;

(2) Vechimea în profesia de practician în insolvență sau executor judecătoresc prevăzută la alin. (1) lit. c) se calculează de la data emiterii înscrisului prin care a fost numit în funcție, în condițiile statutului fiecărei profesii, și până la data-limită pentru depunerea documentaţiei necesare susținerii examenului de înscriere în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor.

Art. 37. – (1) Cererile persoanelor care solicită dobândirea calității de administrator al procedurii și lichidator vor fi analizate şi soluţionate, prin hotărâre/decizie, după cum urmează:

a) pentru practicienii în insolvență - de către Consiliul Naţional de conducere al UNPIR;

b) pentru executorii judecătoreşti - de către Consiliul UNEJ;

c) pentru avocaţi – de către Consiliul UNBR;

d) pentru notarii publici – de către Consiliul UNNPR

(2) Lista membrilor admişi pentru includerea în Lista administratorilor procedurii şi lichidatorilor pentru procedura insolvenţei persoanelor fizice se comunică de către fiecare corp profesional în parte Comisiei de insolvență la nivel central, anual, de regulă în ultimul trimestru al anului, indiferent de momentul aprobării.

(3) Taxa de înscriere în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor se stabilește prin hotărâri ale celor 4 corpuri profesionale, după consultări comune.

CAPITOLUL III
DISPOZIŢII TRANZITORII

Art. 38. În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, fiecare corp profesional va înființa colectivul de lectori în domeniul insolvenței persoanelor fizice prevăzut la art. 8.

Art. 40 .- Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de _____

ANEXA NR. 2.1

Număr de înregistrare

_____

CERERE
privind înscrierea la examenul organizat în vederea includerii în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 151/2015

I. Subsemnatul(a) _____,
calitatea_____ în cadrul (UNPIR, UNEJ, UNBR, UNNPR) domiciliat(ă) în localitatea _____ str. _____ nr. _____ bl. _____ scara ____ apartament _____ judeţ/sector _____, cod poştal _____
telefon _____e-mail_____
carte de identitate seria _____ nr. _____ eliberată de _____ la data de _____C.N.P_____solicit să fiu înscris(ă) pentru susţinerea examenului organizat în vederea includerii în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor, sesiunea_____, organizat de UNPIR/UNEJ/UNEJ/UNNPR, în conformitate cu prevederile Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice.

II. Subsemnatul(a) _____
declar prin prezenta următoarele:

a) am dobândit și mă aflu în exercitarea calității de _____(practician în insolvență, executor judecătoresc, avocat, notar public) de la data de _____, astfel că la data _____(data limită pentru depunerea documentației pentru înscrierea la examen) îndeplinesc condiția vechimii de 3 ani prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 151/2015, respectiv de 5 ani prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 151/2015, după caz;
b) am absolvit cursurile de pregătire profesională organizate în condițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 151/2015;
c) am luat cunoştinţă de curricula pentru examen.
d) am luat cunoştinţă de *Metodologia de organizare a examenelor pentru includere în lista administratorilor procedurii și lichidatorilor pentru procedura insolvenței persoanelor fizice a practicienilor în insolvență, executorilor judecătorești, avocaților, notarilor publici, care se află în exercitarea, în condițiile legii, a uneia dintre aceste profesii;*
e) am luat cunoştinţă că accesul în sala de examen se va face pe baza cărţii de identitate.

Anexez prezentei următoarele documente:
- Carte de identitate – copie;
- Dovada îndeplinirii condiției de vechime în conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 151/2015 - copie;

- Dovada absolvirii cursurilor de pregătire profesională în domeniul insolvenței persoanei fizice și în alte domenii cu relevanță pentru administrarea procedurilor de insolvență - copie;
- Dovada achitării sumei de _____, cu titul de taxă înscriere la examen. Suma se va achita în contul UNPIR/UNEJ/UNBR/UNNPR deschis la _____, cont lei:_____ - copie.

Data _____ Semnătura

Anexa nr. 2.2.

CERERE
PRIVIND AVIZAREA SEDIULUI

I. Subsemnatul(a)_____ _____, calitatea_____ în cadrul (UNPIR, UNEJ, UNBR, UNNPR) domiciliat(ă) în localitatea _____ str. _____ nr. _____ bl. _____ scara ____ apartament _____ judeţ/sector _____, cod poştal _____ telefon _____e-mail_____ carte de identitate seria _____ nr. _____ eliberată de _____ la data de _____C.N.P_____solicit emiterea avizului din care să reiasă că subsemnatul dispune de un spațiu corespunzător desfășurării activității de administrator/lichidator și conservării arhivei, în condițiile art. 12 alin. (1) lit.h) din Legea nr. 151/2015 coroborate cu dispoziţiile art. _____din Hotărârea privind *Metodologia de organizare a examenelor pentru includere în lista administratorilor procedurii și lichidatorilor pentru procedura insolvenței persoanelor fizice a practicienilor în insolvență, executorilor judecătorești, avocaților, notarilor publici, care se află în exercitarea, în condițiile legii, a uneia dintre aceste profesii*

II. Subsemnatul(a) _____ declar prin prezenta următoarele:

1. biroul dispune de spaţiu corespunzător desfăşurării activităţii şi conservării arhivei în condiţiile legii si de registratura proprie;
2. **în cadrul biroului** există cel puţin un calculator, un scanner şi o imprimantă, funcţionale;
3. **sediul dispune de** conexiune permanentă la internet şi cel puţin o adresă de e-mail validă;
4. existența unei linii electronice de comunicație funcțională.

Data _____ Semnătura

Anexa nr. 2.3
Număr de înregistrare

_____

CERERE
privind înscrierea în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 151/2015

I. Subsemnatul(a)_____
_____, in calitate de _____ în cadrul (UNPIR, UNEJ, UNBR, UNNPR) domiciliat(ă) în localitatea _____ str. _____ nr. _____ bl. _____ scara ____ apartament _____ judeţ/sector _____, cod poştal _____
telefon _____e-mail_____
carte de identitate seria _____ nr. _____ eliberată de _____ la data de _____C.N.P_____solicit să fiu înscris(ă) pe Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor, în conformitate cu dispozițiile art. 12 din Legea nr. 151/2015.

II. Subsemnatul(a) _____ anexez cererii urmatoarele acte:

☐ (*se va bifa casuta corespunzatoare)*

a) Dovada promovarii examenului prevazut la art. 12 alin (1) lit e) si alin. (3) din Legea nr. 151/2015 pentru persoanele prevazute la art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 151/2015, respectiv la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 151/2015, după caz;

sau

☐ (*se va bifa casuta corespunzatoare)*

a) dovada vechimii în exercitarea calității de _____(practician în insolvență, executor judecătoresc) de la data de _____, astfel că la data _____(data limită pentru depunerea documentației pentru înscrierea la examen) îndeplinesc condiția vechimii de 5 ani prevăzută la art. 12 alin. (4) din Legea nr. 151/2015, pentru includerea in Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor pentru procedura insolvenței persoanelor fizice, fără susținerea examenului prevăzut la alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 151/2015 si dovada absolvirii cursurilor de pregătire profesională organizate în condițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 151/2015;

c) copie de pe cartea/buletinul de identitate;

d) cazier judiciar;

e) dovada eliberată de structura organizaţională profesională în care îşi desfăşoară activitatea din care reiese faptul că practicianul în insolvenţă, executorul judecătoresc, avocatul sau notarul public, după caz, se bucură de o bună reputaţie, constatata potrivit statutului profesiei din care face parte;

f) adeverinţa/certificatul eliberată/eliberat de structura organizaţională profesională în care îşi desfăşoară activitatea, din care reiese faptul că practicianul în insolvenţă, executorul judecătoresc, avocatul sau notarul public, după caz, nu a fost sancţionat disciplinar pentru săvârşirea unei abateri disciplinare, în aplicarea dispoziţiilor art. 12 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 151/2015;

g) avizul de conformitate a sediului prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 151/2015;

h) dovada achitării taxei de înscriere pe Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor;
i) depunerea specimenului de semnătură si a amprentei ştampilei;

III. Subsemnatul(a) _____ solicit inscrierea în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor in raza judetului _____ cu următoarele date de contact ale sediului profesional: localitatea _____ str. _____ nr. _____ bl. _____ scara ____ apartament _____ judeţ/sector _____, cod poştal _____telefon _____email_____

Data _____

Semnătura

Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/05.09.2015

EXECUTIA BUGETARA

Pe perioada 01.01.2015 – 31.08.2015

DENUMIREA INDICATORILOR	REALIZARI PANA LA 31.08.2015
I. VENITURI:	***5.415.065***
A) VENITURI DIN ACTIVITATEA DE PREGATIRE SI PERFECTIONARE A AVOCATILOR	**1.131.065**
1. Venituri din taxe cursanti – anul I si II de stagiu	**403.666**
3. Venituri din taxe participare la Conferinte de pregatire	**25.136**
4. Venituri din subventia UNBR *(TR. II , III si IV 2014 minus chelt. INPPA)*	**659.967**
5. Venituri din dobanzi bancare	**22.196**
5. Alte venituri (recuperare plati consultant – de la CT)	**20.100**
B) VENITURI DIN ACTIVITATEA DE ORGANIZARE A EXAMENELOR	**4.284.000**
1. Venituri din taxe examen intrare in profesie	**4.284.000**
2. Venituri din taxe examen absolvire	**-**
II. CHELTUIELI	***1.642.843***
A) CHELTUIELI CU ACTIVITATEA DE PREGATIRE SI PERFECTIONARE A AVOCATILOR	**1.500.061**
1. Cheltuieli cu plata formatorilor / lectori (MODULE –ANUL I si II) - *sume brute*	**302.353**
3. Cheltuieli cu plata lectorilor la Conferinte de pregatire – tara si Bucuresti – *sume brute*	**88.009**
4. Cheltuieli cu organizarea Conferintelor – aviz 16 (deplasare, cazare, masa)	**107.078**
3. Cheltuieli cu plata directorilor de Centre Teritoriale, a sefilor de Departament si membrilor Consil. de Conducere INPPA - *sume brute*	**462.555**
4. Cheltuieli cu plata membrilor Consiliului stiintific al INPPA *- sume brute*	**23.867**
5. Cheltuieli cu salariile angajatilor si colab. *(inclusiv impozite si contrib. la bug. de stat si asig. soc.) –- sume brute*	**314.556**
7. Alocatii catre Centrele Teritoriale – Conf. Pregatire continua	**26.051**
8. Cheltuieli cu onorariile avocat Voicescu	**7.300**
10. Cheltuieli intretinere – reparatii	**15.256**
11. Cheltuieli cu materiale consumabile (furnituri birou, mater. curatenie)	**11.311**
12. Diverse chelt. (protocol, telefoane, internet, intretinere site, etc.)	**39.851**
11) Cheltuieli regie cladire, intretinere (Vulturilor si Mosilor)	**48.348**
13. Cheltuieli privind prestari de servicii	**17.654**

14. Cheltuieli cu serviciile bancare	**3.371**
15. Cheltuieli cu amortizarile	**4.290**
16. Alte cheltuieli prin dispozitii legale	**28.211**
B) CHELTUIELI CU ACTIVITATEA DE ORGANIZARE A EXAMENELOR	**142.782**
17. Cote catre Centrele INPPA	**-**
18. Cote catre Barouri	**-**
19. Cheltuieli cu consultantul (INTRA CONNECT) – exam. absolvire 2014 si avans exam. Intrare in profesie 2015	**137.077**
20. Cheltuieli chirie Sali examen (chirie + sponsorizare)	**-**
22. Chelt. cu remunerarea celor care au participat la examene (rest de la exam. Absolvire 2014)	**5.705**

) SITUATIA DISPONIBILULUI LA **31.08.2015 :*

- IN CONT CURENT = 4.001.410 LEI

- IN DEPOZITE = 882.193 LEI

- IN NUMERAR = 10.973 LEI

Anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/05.09.2015

B U G E T U L
de venituri şi cheltuieli pentru anul 2015

- lei -

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi anuale	Sem. I - 2015	Sem. II – 2015
I. VENITURI :	***5.156.000***	***360.000***	***4.796.000***
1. Venituri din taxe examen de primire in profesie	**4.250.000**	**-**	**4.250.000**
2. Venituri din taxe examen de absolvire INPPA	**336.000**	**-**	**336.000**
3. Venituri din taxe cursanti – anul I si II de stagiu	**430.000**	**300.000**	**130.000**
4. Venituri din taxe participare la Conferinte	**80.000**	**40.000**	**40.000**
5. Alte venituri – (*sponsorizari pentru Conferinte, etc.*)	**20.000**	**10.000**	**10.000**
6. Venituri din dobânzi bancare	**40.000**	**10.000**	**30.000**
II. CHELTUIELI :	***5.691.000***	***1.095.500***	***4.595.500***
1. Cheltuieli cu materiale consumabile, din care:	**110.000**	**52.000**	**58.000**
a) cheltuieli cu materiale auxiliare (materiale ptr. Conferinte si pregatire cursanti)	**85.000**	**42.000**	**43.000**
b) cheltuieli privind alte materiale consumabile (furnituri birou si materiale curatenie)	**25.000**	**10.000**	**15.000**
2. Cheltuieli cu serviciile şi lucrările executate de terţi:	**2.097.000**	**777.000**	**1.320.000**
a) cheltuieli privind reparaţii - întreţinere	**17.000**	**8.000**	**9.000**
b) cheltuieli utilitati spatii (Vulturilor 23 si Mosilor 88)	**80.000**	**40.000**	**40.000**
c) cheltuieli privind chiriile (pentru salile de examen)	**30.000**	**-**	**30.000**
d) cheltuieli cu plata formatorilor INPPA - (module si conferinte	**250.000**	**125.000**	**125.000**
e) cheltuieli cu plata directorilor de Centre Teritoriale si a sefilor de Departament al INPPA	**670.000**	**335.000**	**335.000**
f) cheltuieli cu plata formatorilor, avocatilor si colaboratorilor externi - (examene de primire si absolvire)	**800.000**	**150.000**	**650.000**

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi anuale	Sem. I - 2015	Sem. II – 2015
g) cheltuieli protocol, reclamă, publicitate	**30.000**	**15.000**	**15.000**
h) cheltuieli cu deplasările (transport, cazare)	**30.000**	**10.000**	**20.000**
i) cheltuieli poştale, site, telecomunicaţii	**22.000**	**10.000**	**12.000**
j) cheltuieli cu serviciile bancare	**8.000**	**4.000**	**4.000**
k) alte cheltuieli cu prestări de servicii (diverse + Aviz 16)	**160.000**	**80 .000**	**80.000**
3. Cheltuieli cu personalul, din care:	**530.000**	**265.000**	**265.000**
a) cheltuieli cu remuneraţia	**420.000**	**210.000**	**210.000**
b) cheltuieli privind asigurările şi protecţia socială	**110.000**	**55.000**	**55.000**
4. Alte cheltuieli de exploatare, din care:	**2.951.000**	**-**	**2.951.000**
a) contributii catre Centrele INPPA din tara (356 lei / candidat)	**801.000**	**-**	**801.000**
b) contributii catre Barouri (400 lei / candidat)	**1.700.000**	**-**	**1.700.000**
c) servicii consultanta examene	**450.000**	**-**	**450.000**
5. Cheltuieli cu amortizările :	**3.000**	**1.500**	**1.500**

Anexa nr. I la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 06/05.09.2015

PROGRAMUL DE PREGĂTIRE PROFESIONALĂ CONTINUĂ A AVOCAȚILOR PE PERIOADA septembrie 2015 – septembrie 2016

I. CADRUL NORMATIV.

Activitatea de formare continuă a avocaților se desfășoară în baza:

- **Art.66 lit.g) din Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat;**
- **Art.314-317 din Statutul profesiei de avocat**
- Rezoluția CCBE din Noiembrie 2000 asupra pregătirii profesionale a avocaților din UE
- Hotărârea Congresului Avocaților nr.14/2008 privind pregătirea profesională continuă a avocaților.

II. OBIECTIVE.

Avocatul are datoria de a asigura cel mai înalt nivel de pregătire profesională și de a menține nivelul competenței profesionale, de a promova idealurile și normele deontologice ale profesiei de avocat, în scopul îndeplinirii sarcinilor și obligațiilor profesionale.

În acest scop, avocatul trebuie să-și completeze pregătirea profesională prin actualizarea cunoștințelor în domeniile în care își exercită profesia, urmând o pregătire continuă în raport cu domeniile profesionale de interes.
Pregătirea inițială și formarea continuă a avocatului se fundamentează pe utilizarea cunoștințelor dobândite în timpul facultății și în activitatea de studiu a dosarelor, redactarea actelor judiciare, astfel încât să fie îndeplinite următoarele obiective generale:

1. formarea unei culturi juridice cu caracter general derivată dintr-o pregătire temeinică;
2. formarea și dezvoltarea aptitudinilor profesionale necesare pentru exercitarea profesiei de avocat, în raport și de cerințele spațiului juridic european și internațional;
3. dobândirea deprinderilor de concepere și redactare a actelor utilizate de către avocat;
4. utilizarea în cadrul activităților procesuale a argumentelor logico-juridice, fundamentate pe interpretarea normelor de drept material și procesual;
5. asigurarea unei apărări tehnice specializate prin cunoașterea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului;
6. cunoașterea doctrinei juridice penale din spațiul comunitar european, prin crearea unei deschideri europene, internaționale;
7. cunoașterea instituțiilor judiciare europene din perspectiva funcționării EUROJUST și a mandatului european;

8. cunoașterea procedurilor jurisdicționale specifice din Uniunea Europeană, normele incidente în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, Curții Europene de Justiție și a Tribunalului de Primă Instanță;
9. cunoașterea formelor de asistență juridică specifice procedurilor Curții Europene a Drepturilor Omului, Curții Europene de Justiție și a Tribunalului de Primă Instanță.

Formarea continuă a avocaților este necesară în contextul actual al unei intense activități legislative, mai ales în domeniul codurilor fundamentale, al apariției sau dezvoltării unor noi domenii ale dreptului, a unei practici jurisprudențiale adeseori neunitară, precum și a tendințelor de specializare pe care le încearcă corpul avocaților.
Programul de perfecționare (formare continuă) se adresează avocaților definitivi și are ca principal obiectiv nevoia accentuată de dialog asupra unor probleme cu caracter teoretic și practic apărute în activitatea corpului profesional.

Toate formele de perfecționare vor fi organizate pe domenii de interes, ținând seama de tendința de specializare al avocaților.

III. INSTITUȚII IMPLICATE.

Coordonarea infrastructurii necesare realizării programului de formare profesională continuă se va realiza prin Institutul Național Pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (*în continuare INPPA*).

Programul de perfecționare a avocaților va fi pus în aplicare prin cooperarea Institutului National pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (INPPA) cu barourile.

INPPA va continua eforturile de consolidare a centrelor teritoriale pentru a acoperi efectiv necesitățile de pregătire continuă din barourile ce susțin centrele precum și din zonele limitrofe.

INPPA va monitoriza în permanență activitatea centrelor și modul în care acestea răspund necesității primordiale de a asigura pregătirea profesională continuă a avocaților din barourile de pe raza lor teritorială.

Se va evita crearea de centre teritoriale INPPA în lipsa unei reale susțineri din partea barourilor de pe raza curții de apel, a bazei materiale corespunzătoare, a unui corp de lectori care să acopere întreaga programă analitica și a unor acorduri cu instituțiile de învățământ universitar de prestigiu.

În cazul barourilor care nu sunt cuprinse în centre INPPA, programul de formare continuă va fi stabilit de INPPA în colaborare cu consiliile barourilor respective. INPPA își va flexibiliza programul și va desfășura activități de formare profesională prin deplasarea lectorilor săi în teritoriu. INPPA poate selecta în corpul său de lectori avocați din aceste barouri pentru a colabora la acțiunile pe care le implică programul de pregătire profesională continuă.

În îndeplinirea programului de perfecționare a avocaților, INPPA și barourile pot colabora cu instituții de învățământ universitar și instituțiile de pregătire ale altor profesii juridice (Institutul Național al Magistraturii, Institutul Notarial Român, Institutul National al Practicienilor în Insolvență).

În măsura în care se va realiza un program de conlucrare pentru perfecționarea pregătirii profesionale a avocaților împreună cu magistrații, în funcție de compatibilitatea tematicii realizate prin formele de pregătire continuă, avocații pot participa la activitățile de formare continuă organizate de Consiliul Superior al Magistraturii prin Institutul Național al Magistraturii, iar magistrații pot participa la activitățile de formare continuă organizate de barouri prin Centre regionale de formare profesională continuă și de perfecționare a pregătirii avocaților coordonate de consiliile barourilor prin cooperare cu INPPA.

IV. MODALITĂȚI DE REALIZARE A FORMĂRII PROFESIONALE CONTINUE

Perfecționarea avocaților se va realiza prin organizarea de **conferințe**, **seminare și dezbateri (mese rotunde), precum și prin alte forme prevăzute în Hotărârea Congresului Avocaților nr.14/2008 privind pregătirea profesională continuă a avocaților**.

Modelul programului activităților derulate de INPPA este cuprins în **anexa nr.1** la prezenta hotărâre, unde sunt cuprinse activitățile lunilor **septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2015**. Locațiile prevăzute pentru desfășurarea activităților precum și data acestora pot suferi modificări din motive de ordin organizatoric. **Anexa nr.1** reprezintă un plan minim al activităților anuale, care poate fi dezvoltat prin conlucrarea dintre INPPA – centrele INPPA - barouri.

În luna decembrie 2015 se va prezenta Consiliului UNBR programarea activităților pentru anul 2016.

INPPA va continua pe întreaga perioadă să organizeze săptămânal între orele 17,00 – 20,00 activități de formare profesională continuă în incinta Palatului de Justiție, potrivit formatului aplicat din februarie 2015, prezentat în **anexa nr.2** la prezenta hotărâre. Activitățile de pregătire pot fi preluate în sistem intranet de către centrele teritoriale ale INPPA și transmise în locațiile stabilite de acestea, conform prezentării din **anexa nr.3** la prezenta hotărâre.

Se va aloca un spațiu special problemelor privind organizarea sistemului de pensii și a CAA. Formele de pregătire în acest domeniu de interes vor fi organizate în colaborare cu CAA.

Activitățile de pregătire profesională continuă trebuie să prezinte conținut preponderent practic, prin utilizarea cunoștințelor teoretice, în vederea stimulării și formării competențelor

profesionale, a capacității de interpretare a normei juridice, dezvoltarea spiritului de analiză și sinteză, însușirea termenilor tehnico-juridici de specialitate, în vederea utilizării corecte.

Dezbaterile au la bază metode de lucru în sistem interactiv, care exclud predarea teoretică a cunoștințelor, prin angajarea și implicarea avocatului în dezbaterile profesionale.

La sfârșitul fiecărei sesiuni de formare profesională continuă participanții completează o fișă de evaluare a dezbaterilor și primesc un certificat de atestare.

Pe lângă mijloacele clasice de perfecționare mai sus menționate, INPPA va utiliza mijloace neconvenționale, cum ar fi informarea pe site-ul INPPA asupra unor probleme juridice de interes pentru activitatea avocaților sau editarea revistei INPPA.

Vor continua eforturile de elaborare a unor forme complementare de pregătire profesională, precum cursurile on-line. Acestea nu pot înlocui formele tradiționale de pregătire, dar pot fi instrumente utile în activitatea curentă a avocaților și prezintă avantajul de a nu crea dependență de un anumit moment sau loc care ar putea să corespunda sau nu programului avocatului.

IV. DOMENII DE INTERES.

Asistența judiciară (*Cazurile și condițiile de acordare a asistenței judiciare; Organizarea activității de acordare a asistenței judiciar)*
Organizarea formelor de exercitare a profesiei de avocat (constituire, patrimoniu de afectațiune, aspecte fiscale specifice profesiei de avocat)
Infracțiuni săvârșite împotriva avocatului, soțului acestuia sau unei rude apropiate a sa. Răspunderea penală a avocatului
Aspecte de deontologie
Publicitatea formelor de exercitare a profesiei
Secretul profesional
Funcționarea sistemului de pensii al avocaților; organizarea și funcționarea CAA.

Accesul la justiție în procesul civil în jurisprudența CEDO
Garanții ale procesului civil echitabil în jurisprudența CEDO
Articolul 1 al Protocolului nr. 1: noțiunea de „bun" în sensul Convenției și ingerințe în dreptul la bun; condițiile ingerinței: să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim, să fie proporțională (raportare la jurisprudența împotriva României)
Libertatea de exprimare în jurisprudența CEDO
Privarea de libertate în jurisprudența CEDO
Procesul penal în jurisprudența CEDO – garanții generale; garanțiile speciale
Dreptul la respectarea vieții private și familiale, a domiciliului și corespondenței.

Rolul avocatului român în aplicarea legislației comunitare

Jurisprudența Curții Constituționale în domenii de interes pentru profesia de avocat, sistemul judiciar și pentru practica profesionala.

Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României – CIVIL, PROCEDURA CIVILĂ, PENAL, PROCEDURĂ PENALĂ – și a legislației conexe acestora.

Apărarea drepturilor de proprietate intelectuală.

Jurisprudența în materia achizițiilor publice.

Probleme de drept societar

Probleme de drept bancar

Probleme specifice dreptului fiscal

Aspecte privind aplicarea procedurii insolventei (Legea nr.85/2014)

Pregătirea în domeniul insolventei persoanei fizice (Legea nr.151/2015)

Probleme privind jurisdicția muncii.

Anexa nr. 1

Septembrie 2015

◄ Aug 2015		~ Septembrie 2015 ~				Oct 2015 ►
Luni	**Marţi**	**Miercuri**	**Joi**	**Vineri**	**Sâmbătă**	**Duminică**
	1	**2**	**3**	**4** COMISIE PERMANENTA UNBR	**5** CONSILIUL UNBR	**6** CONSILIUL UNBR
7	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**
14 EXAMEN PRIMIRE ÎN PROFESIE	**15**	**16**	**17**	**18**	**19** CONFERINŢĂ **CONSTANŢA**	**20**
21	**22**	**23**	**24**	**25**	**26** CONFERINŢĂ **SUCEAVA**	**27**
28	**29**	**30**				

Anexa nr. 2

INPPA organizează, săptămânal, activități de pregătire continuă, la sediul UNBR din Palatul de Justiție.

Avocații interesați pot trimite propuneri pentru teme de interes la dezbaterile viitoare!

Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – INPPA – implementează strategia de formare și perfecționare continuă a avocaților (art. 2 alin. 1 din Regulamentul INPPA), ținând cont de faptul că Departamentul pentru formare profesională continuă din cadrul Institutului elaborează programe de formare profesională continuă – cursuri de scurtă durată (art. 31 lit. b și c din Regulamentul INPPA).

Informăm avocații din barourile de avocați din circumscripțiile Curții de Apel București și a Curților de Apel învecinate că începând cu data de 19 februarie 2015, în sediul UNBR (Palatul de Justiție, Splaiul Independenței nr. 5, sector 5), INPPA organizează între orele 17.00 – 20.00, activități de formare profesională continuă, după următorul program:

I. 19 februarie 2015, ora 17.00, dezbaterea cu tema: Răspunderea penală a persoanei juridice. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: doamna asistent universitar doctor Andra Trandafir – Facultatea de Drept, Universitatea din București

II. 26 februarie 2015, ora 17.00, dezbaterea cu tema: Sfera de aplicare a ordonanței de plată. Accepțiunea noțiunii de „creanță certă, lichidă și exigibilă". Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lector univ. dr. Claudiu Constantin Dinu. Invitat: domnul asistent universitar dr. Liviu Zidaru – judecător la Curtea de Apel București.

III. 05 martie 2015, ora 17.00, dezbaterea cu tema: Excluderea probelor nelegal sau neloial administrate. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: domnul judecător Daniel Grădinaru – vicepreședinte al Curții de Apel București.

IV. 12 martie 2015, ora 17.00, dezbaterea cu tema: Regimul juridic al cauțiunii în materia măsurilor asigurătorii și a măsurilor provizorii în cadrul procesului civil. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat conf. univ. dr. Traian Briciu. Invitat: domnul Bogdan Dumitrache – executor judecătoresc.

V. 19 martie 2015, ora 17.00, dezbaterea cu tema: Acordul de recunoaștere a vinovăției. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: doamna Lăncrănjan Alexandra – procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul București.

VI. 26 martie 2015, orele 17.00, dezbaterea cu tema: Infracțiuni de serviciu și de corupție. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: conf. univ. dr. Constantin Duvac.

VII. 2 aprilie 2015, orele 17.00, dezbaterea cu tema: Infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: conf. univ. dr. Bogdan Bulai.

VIII. 9 aprilie 2015, orele 17.00, dezbaterea cu tema: Aspecte teoretice și practice privind contestația la executare. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Constantin Dinu. Invitat: prof.univ.dr. Evelina Oprina – Președintele Tribunalului Ilfov.

IX. 16 aprilie 2015, orele 17.00, dezbaterea cu tema: Efectele contractului de asistență juridică. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat:

domnul avocat dr. Gheorghe Florea, Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România.
X. 30 aprilie 2015, orele 17.00, dezbaterea cu tema: Aspecte teoretice și practice privind alegerea competentei instanței prin convenție. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Constantin Dinu. Invitat: domnul asist. univ. dr. Liviu Zidaru – Judecător Curtea de Apel București.
XI. 07 mai 2015, orele 17.00, dezbaterea cu tema: Aspecte teoretice și practice privind regularizarea cererii de chemare în judecată și stabilirea taxelor judiciare de timbru. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: lect. univ. dr. Mirela Stancu, Facultatea de Drept, Universitatea din București, judecător Tribunalul București.
XII. 14 mai 2015, orele 17.00, dezbaterea cu tema: Regimul nulităților în actuala legislație penală. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: domnul avocat lect. univ. dr. Aurel Ciobanu, Facultatea de Drept, Universitatea din București.
XIII. 21 mai 2015, orele 17.00, dezbaterea cu tema: Procedura privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: doamna asistent universitar doctor Andra Trandafir – Facultatea de Drept, Universitatea din București
XIV. 28 mai 2015 orele 17.00, dezbaterea cu tema: Infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii (partea a II-a). Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: conf. univ. dr. Bogdan Bulai.
XV. 04 iunie 2015, orele 17.00, dezbaterea cu tema: Aspecte teoretice și practice privind contenciosul contravențional Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: av. dr. Mircea Ursuța.
XVI. 11 iunie 2015, orele 17.00, dezbaterea cu tema: Procedura evacuării din imobilele ocupate sau folosite fără drept. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: lector univ. dr. Mirela Stancu, judecător la Tribunalul București.
XVII. 18 iunie 2015 orele 17.00, dezbaterea cu tema: Contestația privind durata procesului penal. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: prof. univ. dr. Anastasiu Crișu.
XVIII. 25 iunie 2015 orele 17.00, dezbaterea cu tema: Procedura în cazul recunoașterii învinuirii. Discuțiile vor fi moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: avocat Alexandru Stan.
Aceste dezbateri se vor organiza săptămânal, pe tot parcursul anului, temele alese fiind atât de drept civil/procesual civil, cât și de drept penal/procesual penal.
În cadrul susținerii acestor teme de formare profesională continuă, dezbaterile vor avea caracter interactiv, fiind invitați și reprezentanți ai altor profesii juridice/judiciare (magistrați, executori judecătorești, notari publici, practicieni în insolvență).
Dezbaterile vor avea loc în sala Comisiei Permanente a UNBR și a Comisiei Centrale de Disciplina (sala E 24) de la etajul 1 al Palatului de Justiție (localizată deasupra garderobei).
Accesul se face pe la intrarea principală a Palatului de Justiție, iar participanții se vor identifica la intrare cu cardul de avocat.
Înscrierile se fac prin email, la adresa de email: conferinte@inppa.ro. Numărul de locuri pentru fiecare dezbatere este limitat la 25. Înscrierea se va realiza prin email, cu indicarea

datelor de contact (nume și prenume, baroul, adresă de email și număr de telefon), numărul maxim de locuri fiind ocupat în ordinea primirii cererilor de înscriere. Primele 25 de persoane înscrise astfel vor fi contactate, având obligația achitării taxei de 60 de lei / dezbatere, în 24 de ore de la confirmarea înscrierii. Dovada plății va fi comunicată prin email (contabilitate@inppa.ro) în 24 de ore de la confirmarea înscrierii, în caz contrar, locul devenind disponibil.

Taxa urmează a se achita prin ordin de plată sau transfer bancar, în contul INPPA (IBAN: RO56RNCB0082044172480001, B.C.R. București, Sucursala Unirea, CIF: 16137943). Persoanele care doresc emiterea unei facturi pentru suma achitată, vor preciza odată cu comunicarea confirmării plății și datele de facturare.

Pentru participarea la oricare din temele de dezbatere, se vor acorda 3 puncte de pregătire profesională continuă.

Anexa nr. 3

La 11 iunie 2015 a fost comunicată Centrelor teritoriale ale INPPA şi barourilor pe raza cărora nu există sediu al centrului teritorial al INPPA o adresă prin care se aduce la cunoștința directorilor centrelor şi decanilor barourilor organizarea de către INPPA central a activităților de pregătire profesională continuă sub forma dezbaterilor săptămânale, organizate în fiecare joi, la sediul UNBR din Palatul de Justiție, Splaiul Independenței nr. 5, sector 5.

Această formă de pregătire continuă a demarat la 19 februarie 2015 şi s-a desfăşurat după programul afișat pe site-ul INPPA, www.inppa.ro.

Au fost informați directorii centrelor şi decanii barourilor asupra faptului că proiectul inițiat urmăreşte accesul facil al unui număr cât mai mare de avocați la aceste dezbateri, cu reducerea pe cât posibil a costurilor de deplasare şi a timpului alocat, motiv pentru care s-a înaintat propunerea de derulare a proiectului în sistem video, cu preluarea transmisiunii de către centrele teritoriale şi de barourile pe raza cărora nu există sediu al Centrului teritorial INPPA .

A fost adresată invitația de preluare a acestor dezbateri, cu titlu gratuit, la care să participe avocații din centrele teritoriale şi din barourile pe raza cărora nu există sediu al Centrului teritorial INPPA.

În cursul lunii iunie au fost organizate 3 sesiuni de testare cu centrele teritoriale ale INPPA a echipamentelor tehnice, care au demonstrat, în principiu, viabilitatea proiectului.

Propunem ca la momentul reluării activității de pregătire (10 septembrie 2015) să fie organizată o sesiune de testare şi cu barourile care au comunicat disponibilitatea privind preluarea transmisiunii, pentru ca cel mai târziu în luna octombrie sistemul să poată deveni operațional.

CASA DE ASIGURĂRI A AVOCAȚILOR DIN ROMÂNIA

Str. Dr. Răureanu nr. 3-5, et. 3, sect. 5, București Tel: 021.312.39.00 fax: 021.313.21.36

Proiect C.A.A. de infrastructură hardware, extindere și dezvoltare software pe modelul Filialei București a C.A.A.

Prezentul material are urmatoarea structura:

1. *Premise*
   - *1.1 Premise Generale*
   - *1.2 Premise Particulare*
2. *Situația actuala*
3. *Structura propusă*
4. *Ce este de făcut ?*
5. *Avantajele unui astfel de sistem*
6. *Anexe*
   - *6.1 Modulul " Contul meu"*
   - *6.2 Programul " Interfață comună "*
   - *6.3 Programul de verificare al avocaților*

1. Premise

1.1 Premise Generale

Lumea este într-o continuă schimbare. Predicțiile unor futuriști ca Marshall McLuhan și Alvin Toffler se adeverese, iar lumea se transformă rapid într-un " sat global " unde distanțele geografice, zonele orare și frontierele naționale nu mai reprezintă bariere pentru comunicare, afaceri și comerț.

Este o axiomă faptul că societatea informației bazată pe cunoaștere are un impact profund asupra sistemului juridic, social, politic și economic. În mai puțin de o generație, revoluția informațională și introducerea calculatoarelor în mediul virtual și-a pus amprenta în perspectiva societății.

Într-o societate în care nevoia de informatizare este tot mai acută iar telefoanele au devenit ele însesi adevărate calculatoare portabile, se simte nevoia unei gândiri noi care să aducă sistemul actual al Casei de Asigurări a Avocaților din România acolo unde îi este locul, chiar mai mult,să îl actualizeze conform nevoilor și realității din zilele noastre.

1.2 Premise Particulare

Realitatea informatică a sistemului Casei de Asigurari a Avocaților din România este una în care sistemul informatic centralizat lipsește.

Trebuie avut în vedere și faptul că multe filiale operează date cu caracter personal fără a fi operatori autorizați de date cu caracter personal.

Putem afirma că în cadrul Casei de Asigurări a Avocaților din România se impune cu stringență atât centralizarea informațiilor prin informatizare cât și respectarea cadrului legal în privința datelor cu caracter personal.

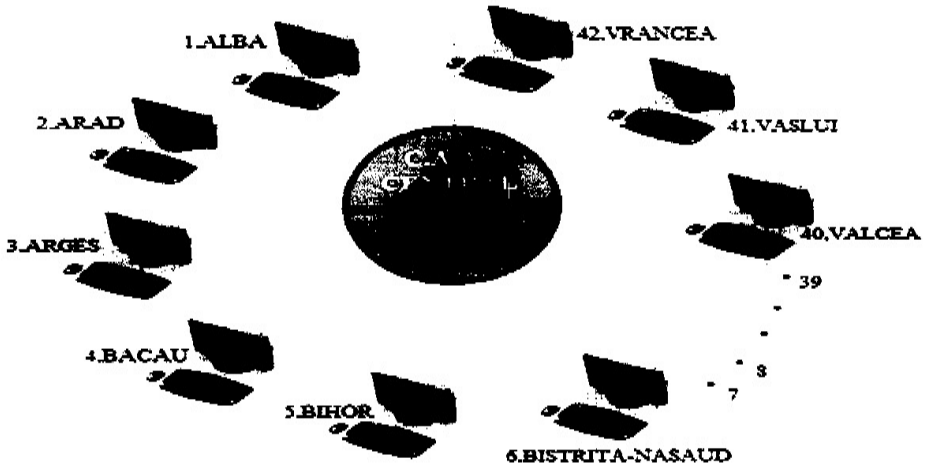
2. Situația actuală

La ora actuală sistemul informatic al Casei de Asigurari a Avocaților din România este unul destul de rudimentar, fiind alcătuit dintr-un calculator, folosit de către un angajat, ce are și rol de server și calculatoarele celorlalți angajați proprii. Interogările de baze de date ale filialelor ,nu există ,acestea se fac print-un schimb de corespondență (scrisă sau electronică) între Casa de Asigurari a Avocaților din România și Filiale. Altfel spus, nu există o colaborare informatică, transparentă si promptă.

De aici derivă o serie de întârzieri și îngreunări în centralizarea datelor, efectuarea diverselor rapoarte, a previziunilor și a expertizelor actuariale.

Situația actuală a sistemului informatic al Casei de Asigurari a Avocaților din România, este redată în continuare în mod grafic (Fig. 1), tranparând ideea că nu există legături între Casa Centrala și filiale.

Fig.1 Situația actuală a sistemului informatic



Principalul neajuns al unui astfel de sistem este tocmai omul, care, prins în treburile cotidiene uită sau nu are timpul necesar pentru a trimite rapoartele necesare la timp.

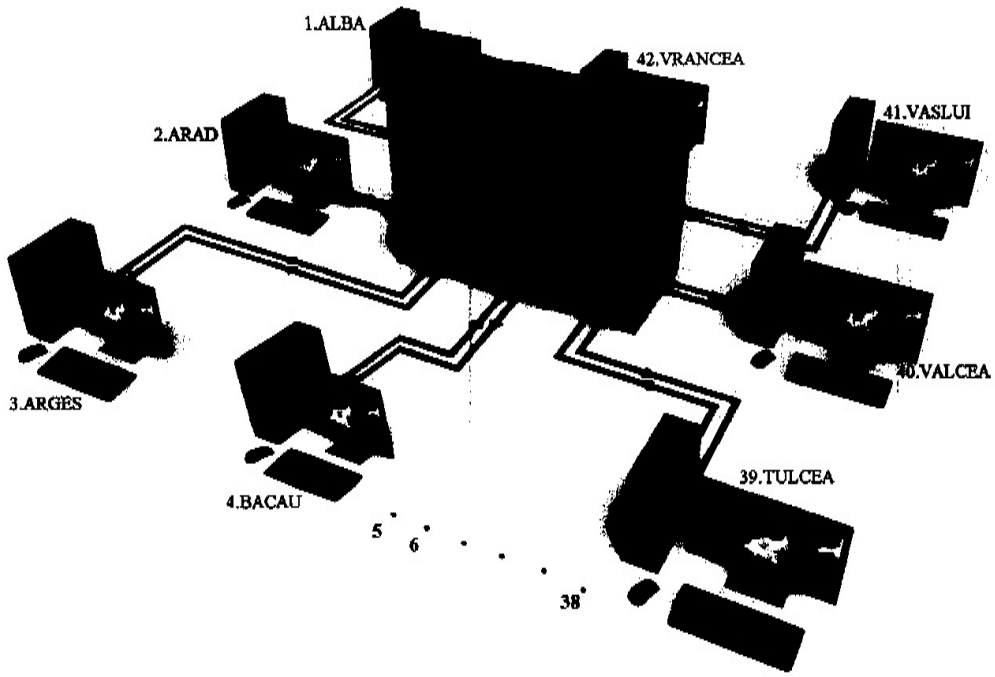
3. Structura propusă

Se impune realizarea unui sistem informatic care să reuneacă filialele şi Casa de Asigurari a Avocaţilor din România într-o colaborare si conlucrare având ca scop comun, stabilitatea şi un viitor transparent atât pentru avocaţi, cât şi pentru propriul sistem de pensii şi asigurări sociale.

Sistemul propus va crea premisa necesară pentru obţinerea unui număr vast de informaţii şi rapoarte care vor uşura modul de lucru şi operare.

Sistemul propus cu privire la informatizarea Casei de Asigurari a Avocaţilor din România, este redată în continuare în mod grafic (Fig. 2), transparând ideea unui sistem legat unitar.

Fig.2 Structura informatică hardware propusă



4. Ce este de făcut ?

Ce trebuie făcut?

Soluția o reprezintă instalarea unui/unor server/servere upgradabil/upgradabile (upgradabil =ce poate fi îmbunătățit) la sediul Casei de Asigurări a Avocaților din România, concomitent cu găsirea unor soluții software care vor fi implementate la nivel local pe serverele filialelor din țară.

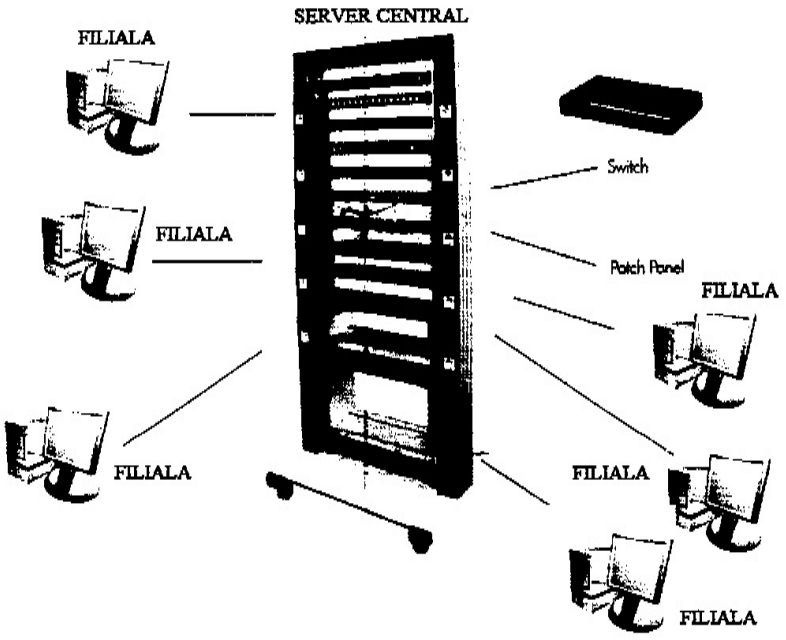
In felul acesta se va crea un sistem care va permite preluarea în mod automat de catre serverul/serverele Casei de Asigurari a Avocaților din Romania, de la serverele locale ale filialelor, a informațiilor legate de situația fiecărui avocat precum și cele legate de funcționarea generală a acestora.

De asemenea se va crea posibilitatea ca fiecare filiala din țară să își poată stoca datele și la nivel central într-un mod sigur, cu o accesare rapidă și instantanee.

Casa de Asigurari a Avocaților din România va putea astfel genera rapoarte și situații variate, cu ajutorul datelor stocate.

Situatia viitorului server/servere si a conclucrarii cu serverele filialelor este redata in continuare in figura 3.

Fig.3 Imagine de ansamblu asupra serverului



5. Avantajele unui astfel de sistem.

Avantajele unui astfel de sistem sunt urmatoarele:

1. Deschiderea unor orizonturi de dezvoltare infomatica nelimitate.

Cel mai important aspect este faptul că se vor deschide noi orizonturi de dezvoltare informatică.

Odată puse bazele, în viitor se vor putea crea programe informatice personalizate care să crească eficiența, să mărească transparența, să ofere contribuabilului/avocatului situația sa la zi, să răspundă într-un mod real solicitărilor utilizatorului/filialei astfel, timpul de identificare al problemelor va fi mult diminuat.

Programele informatice care vor fi create si implementate pe serverul/serverele centrale vor putea fi accesate si de la nivelul fieacarei filiale, conform drepturilor informatice care le vor fi alocate.

2. Protectia și securitatea datelor

Un alt avantaj major este cel de protecție și securizare a datelor. Datele cu care se lucrează sunt date extrem de sensibile și importante, care reprezintă chintesența de lucru a filialei, precum și a întregului sistem. De aceea trebuie acordată o importanță sporita fluxului de conservare și protecție a lor.

La această problemă va răspunde sistemul de backup care va asigura protejarea datelor la factorii interni (viruși,persoane rău intenționate...etc) Backup intern (Fig.4) precum și factorii externi (Calamitati naturale,incendii,inundatii,)(Fig.5).

Fig.4 Backup Intern (datele de pe serverele interne se salvează din oră în oră pe un server auxiliar aflat in locația C.A.A

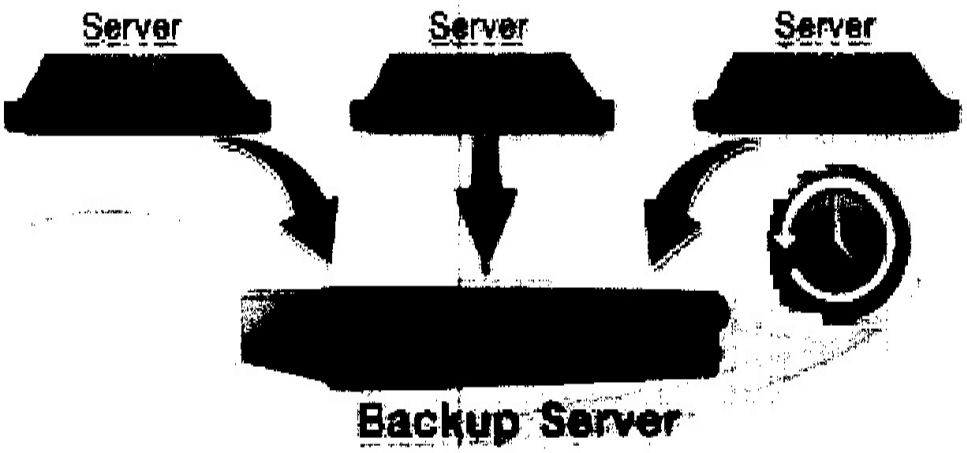


Fig.5 Periodic, în cursul nopții, datele sunt trimise de pe Serverul de Backup intern pe serverele de Backup extern, situate în alte locații geografice



3.Pastrarea independetei filialelor

Adoptarea noului sistem nu aduce nici un fel de atingere independetei filialelor.

Filialele sunt singurele care vor putea implementa si modifica datele informatice .La nivel central acestea vor fi doar preluate asa cum au fost puse la dispozitie si colegate cu date similare provenite de la celelalte filiale in vederea crearii unor rapoarte si informari centrale.

4.Crearea unui proces automatizat

Atat preluarea informatiilor din teritoriu cat si procesul de interogare a bazelor de date vor fi complet automatizate.

Datorita automatizarii rapoartele si ibnformatiile vor putea fi generate cu usurinta si într-un timp relativ scurt (câteva minute).

6. Exemple de aplicatii software

Un astfel de sistem informatic este deja exploatat de Filiala Bucuresti a C.A.A. iar experienta si testele deja facute acolo vor ajuta sa realizam acest proiect de viitor cu profesionalism si pricepere.

Redăm în continuare 3 aplicații care au rol exemplificativ, 3 programe software create si folosite in prezent de filiala Bucuresti si care vor putea fi implementate si la nivel national.

Exemplele la care ne refrim sunt urmatoarele:

6.1 Aplicatia denumita „Contul Meu", reprezinta o facilitate online, intercativă, prin care avocații, membrii ai Filialei București a C.A.A, își crează cont de utilizator pe site-ul filialei www.filbuc-caa.ro, unde pe baza sistemului informatic și prin procese de programare destul de complexe, el își poate consulta situația plăților la zi, situația punctelor de pensie, își poate genera o *simulare de pensie*, o *simulare de*

penalități, își poate *depune declarațiile online*, altfel spus, avocatul devine actorul principal în propriul său cont online de unde poate gestiona si vizualiza fișa sa.
Rugam sa se consulte in acest sens Anexa 1care contine pictograme vizualizate in programul Contul Meu.

6.2 Aplicatia denumita „Interfață Comună pentru Baroul Bucuresti si Filiala Bucuresti a C.A.A", Reprezinta un program informatic care culege informațiile din două baze de date (baza de date a Baroului București și baza de date a Filialei București a C.A.A) și le reuneste intr-un program ce generează o fișă de avocat (financiară cât și de identificare). În felul acesta se va cunoaște o situatie clara si imediata despre avocatul solicitant, iar problemele vor putea fi rezolvate prompt, fără a mai exista riscul plimbării inutile a avocatului între instituții.

De asemenea interfața creaza posibilitatea generarii unor rapoarte care sa cuprinda liste de avocati ce se afla in situatii identice sau asemanatoare.
Rugam sa se consulte in acest sens Anexa2 care contine pictograme vizualizate in programul Interfață Comună pentru Baroul Bucuresti si Filiala Bucuresti a C.A.A.

6.3 Aplicatia denumita „Program de verificare al avocaților", reprezinta un program informatic, care este folosit de angajații Filialei București a C.A.A, cu ocazia efectuarii controlului asupra disciplinei financiare a membrilor filialei. Acesta facilitează și asigură un control al avocaților într-nu mod transparent și prompt.

Programul permite cunoasterea cu exactitate atuturor operatiunilor de control la care au fost supusi avocatii, a debitelor constatate, situatia recuperarilor si in plus programul poate genera o serie de rapoarte personalizate care sa ajute atat factorii decizionali cat si pe cei operativi in rezolvarea problemelor cotidiene.
Rugam sa se consulte in acest sens Anexa 3care contine pictograme vizualizate in programul Program de verificare al avocaților.

PRESEDINTE
Av. Dr. Petrosel Florin

Inginer I/T
Faur-Iordachescu Cosmin

Casa de Asigurări a Avocaţilor
Filiala Bucureşti - Ilfov

Str. Dr. Raureanu, nr. 3-5, et. 1, sector 5, Bucuresti
Telefon: 313.16.12, 313.16.13 Fax: 313.16.14
office@filbuc-caa.ro
www.filbuc-caa.ro

ANEXA 1

6.1 Modulul " Contul meu"

Fig1: Localizare pe site-ul nostru : **www.filbuc-caa.ro**

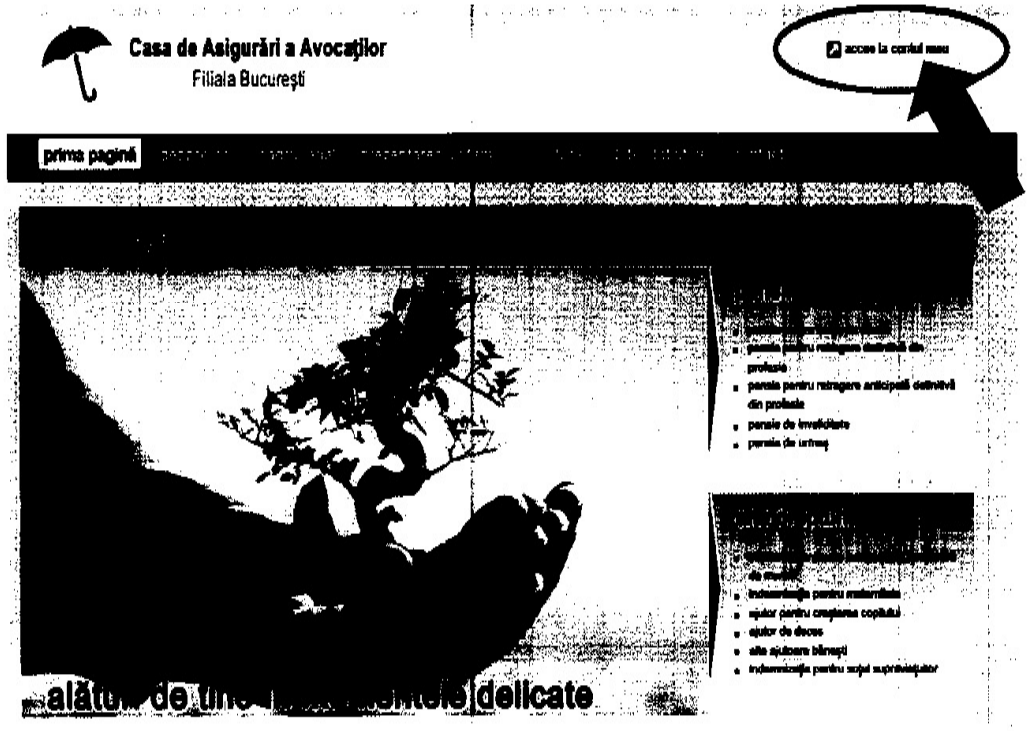


Fig 2 : Accesare/Autentificare

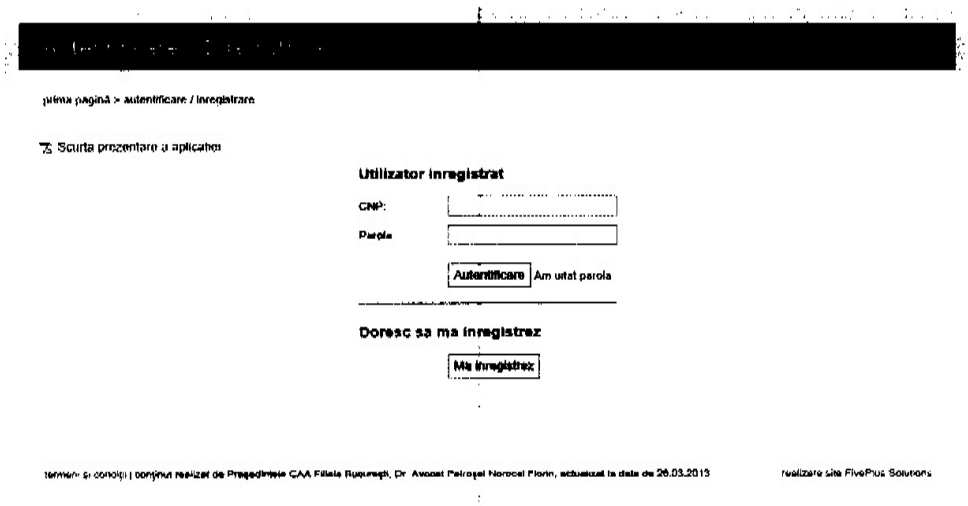


Fig 3: Functionalităţi şi butoanele de meniu aflate în partea stanga a ecranului; Depunere Declaraţii Online

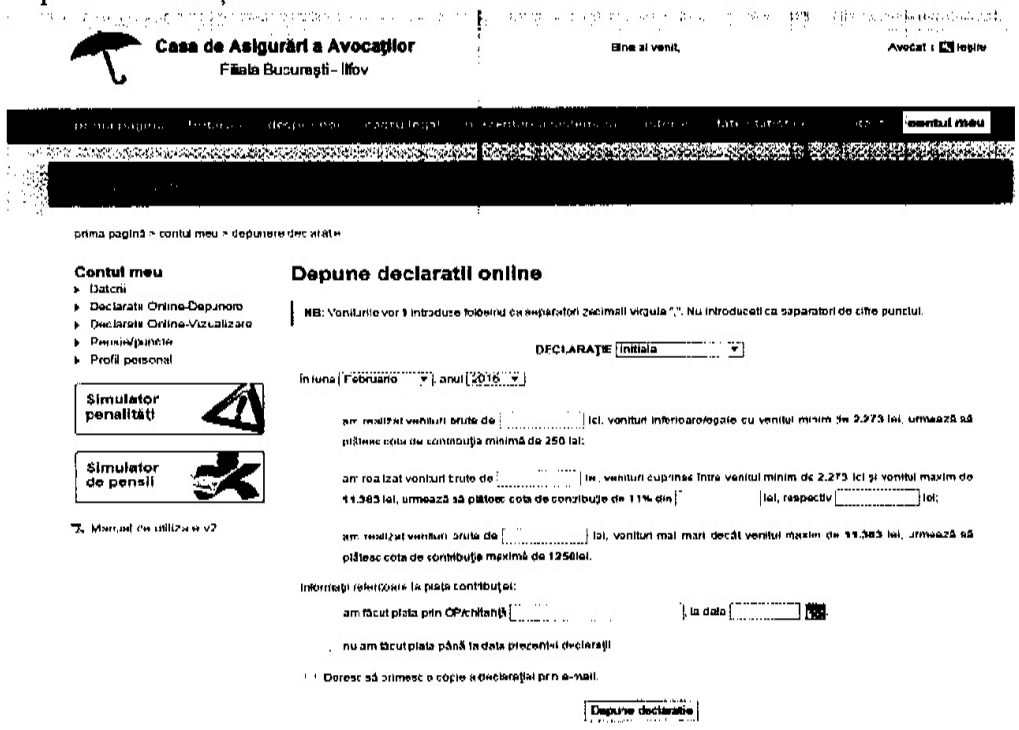
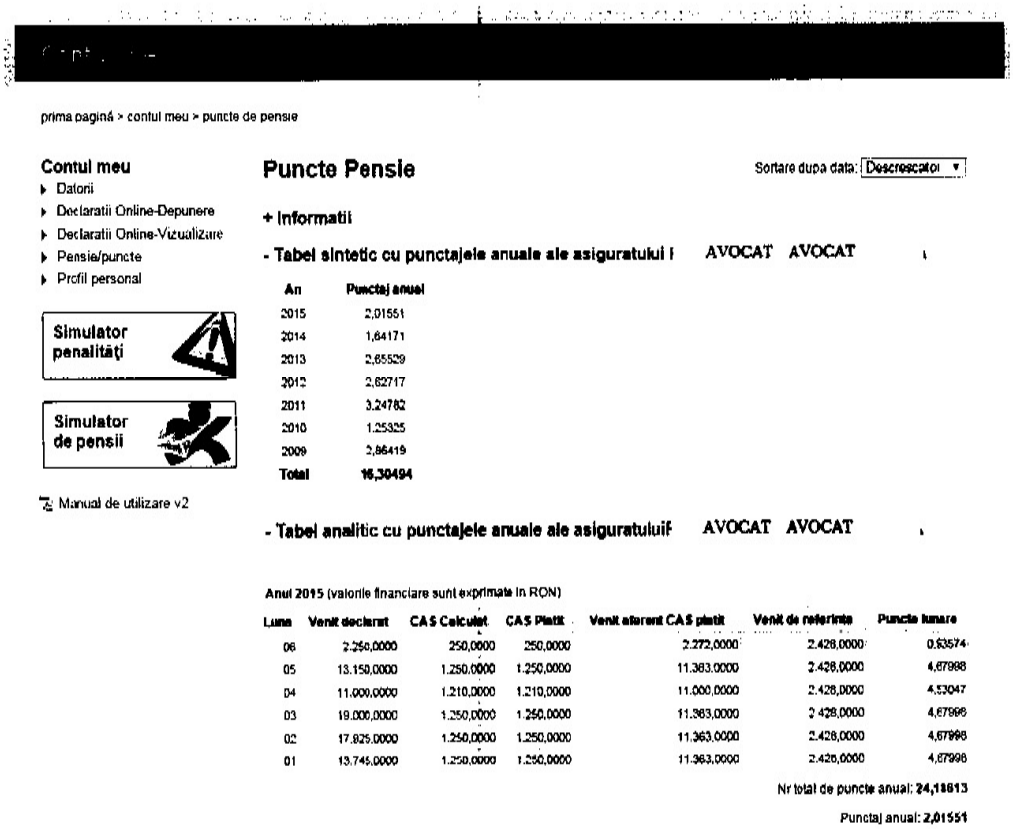


Fig 4: Facilitatea de a viualiza Punctele de Pensie

- Într-un format sintetic Primul Tabel "Tabel sintetic cu punctajele anuale ale asiguratului X"
- Într-un format detaliat la nivel de lună și plată aferentă "Tabel analitic cu punctajele anuale ale asiguratului X"



prima pagină > contul meu > puncte de pensie

Contul meu
- Datorii
- Declaratii Online-Depunere
- Declaratii Online-Vizualizare
- Pensie/puncte
- Profil personal

Simulator penalități

Simulator de pensii

Manual de utilizare v2

Puncte Pensie

Sortare dupa data: Descrescator

+ Informatii

- Tabel sintetic cu punctajele anuale ale asiguratului I AVOCAT AVOCAT

An	Punctaj anual
2015	2,01551
2014	1,64171
2013	2,65529
2012	2,62717
2011	3,24782
2010	1,25325
2009	2,86419
Total	**16,30494**

- Tabel analitic cu punctajele anuale ale asiguratului AVOCAT AVOCAT

Anul 2015 (valorile financiare sunt exprimate in RON)

Luna	Venit declarat	CAS Calculat	CAS Platit	Venit aferent CAS platit	Venit de referinta	Puncte lunare
06	2.250,0000	250,0000	250,0000	2.272,0000	2.426,0000	0,93574
05	13.150,0000	1.250,0000	1.250,0000	11.363,0000	2.426,0000	4,67998
04	11.000,0000	1.210,0000	1.210,0000	11.000,0000	2.426,0000	4,53047
03	19.000,0000	1.250,0000	1.250,0000	11.363,0000	2.426,0000	4,67998
02	17.925,0000	1.250,0000	1.250,0000	11.363,0000	2.426,0000	4,67998
01	13.745,0000	1.250,0000	1.250,0000	11.363,0000	2.426,0000	4,67998

Nr total de puncte anual: **24,18813**

Punctaj anual: **2,01551**

Fig 5: Simulatorul de pensie

Funcționare: Avocatul va fi identificat personalizat , după care i se cere introducerea venitului aproximativ care estimează că-l va realiza ca medie lunară, în baza venitului estimat și a datelor deja existente în sistem i se va genera o pensie cu mențiunea că suma generată este cu titlul informativ.

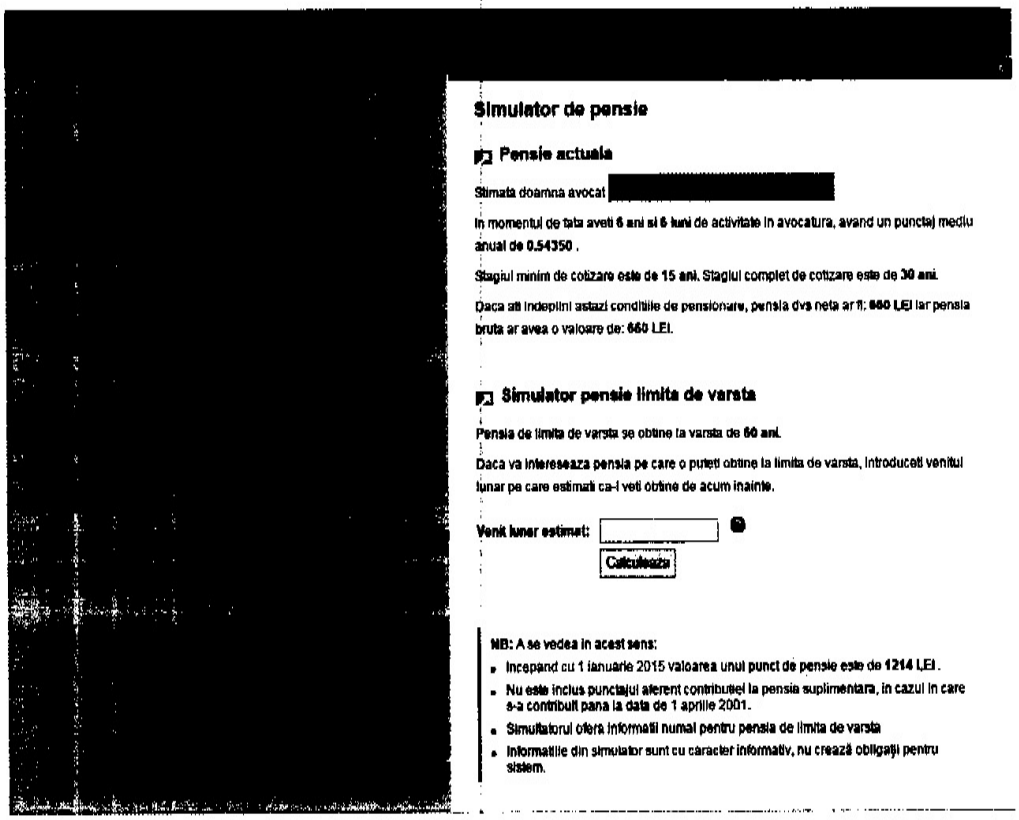
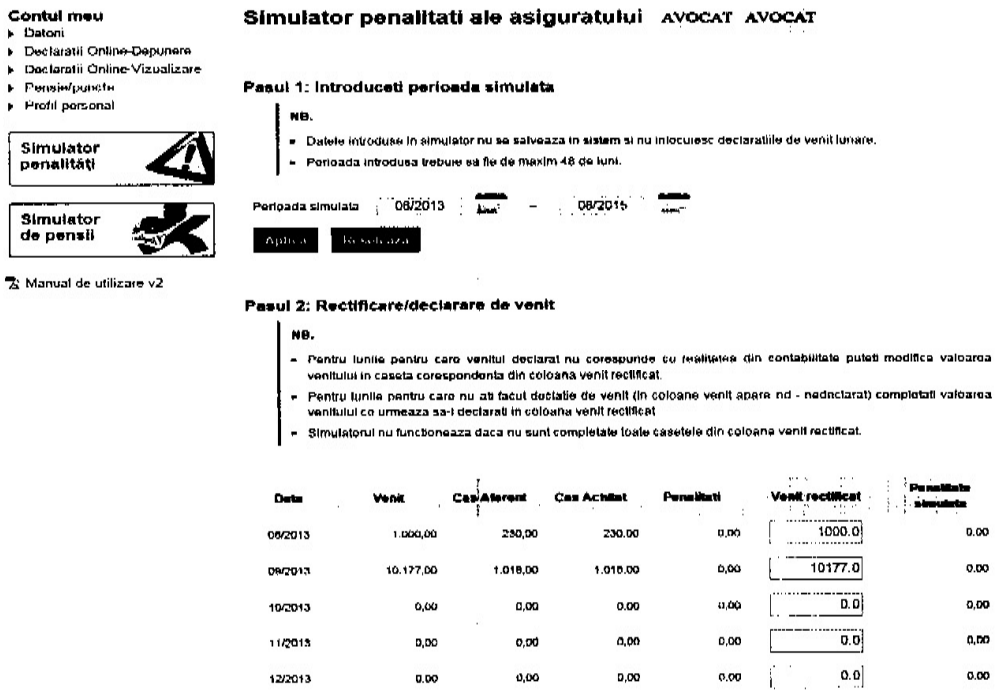


Fig 6 : Simulatorul de penalități.

Functionare : Se introduce perioada pentru care se dorește aflarea penalităților, din sistem se vor încărca datele cunoscute (veniturile declarate și eventualele penalități existente), avocatul își introduce venitul corect realizat, iar la sfârsit pentrul venitul declarat/modificat i se va afița valoarea penalităților la acea ora.



Contul meu
- Datoni
- Declaratii Online-Depunere
- Declaratii Online-Vizualizare
- Pensie/puncte
- Profil personal

Simulator penalități

Simulator de pensii

Manual de utilizare v2

Simulator penalitati ale asiguratului AVOCAT AVOCAT

Pasul 1: Introduceti perioada simulata

NB.
- Datele introduse in simulator nu se salveaza in sistem si nu inlocuiesc declaratiile de venit lunare.
- Perioada introdusa trebuie sa fie de maxim 48 de luni.

Perioada simulata 08/2013 – 08/2015

Aplica Re-calculeaza

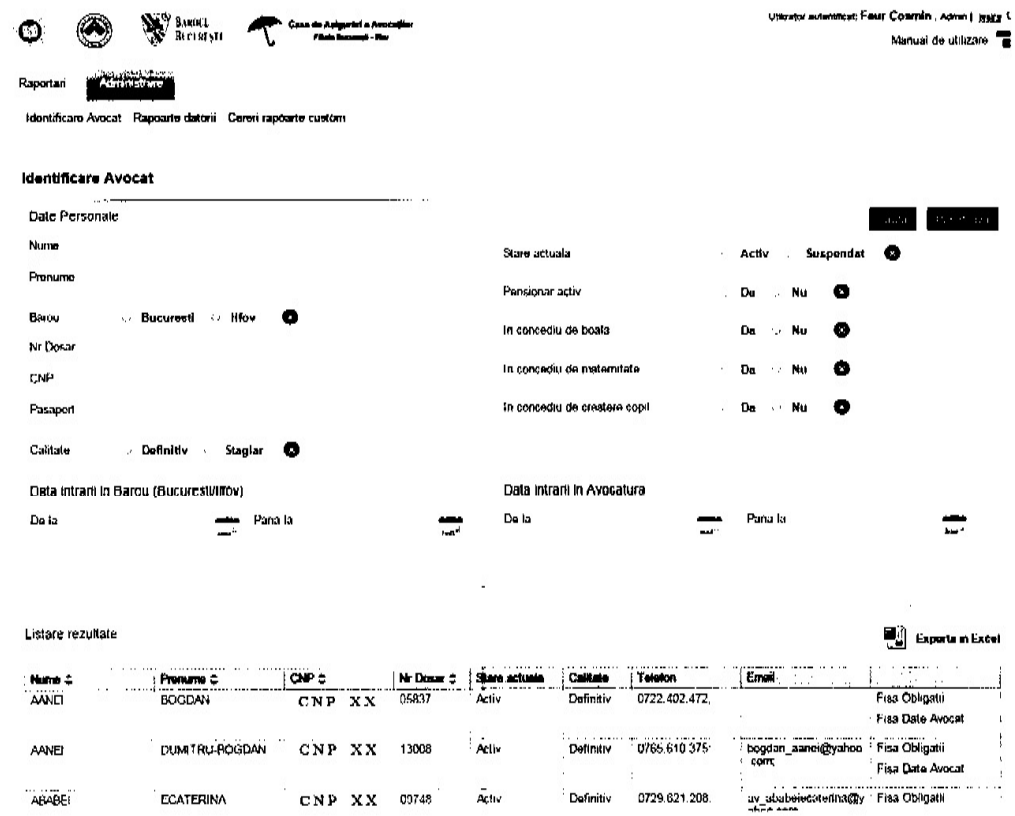
Pasul 2: Rectificare/declarare de venit

NB.
- Pentru lunile pentru care venitul declarat nu corespunde cu realitatea din contabilitate puteti modifica valoarea venitului in caseta corespondenta din coloana venit rectificat.
- Pentru lunile pentru care nu ati facut declatie de venit (in coloane venit apare nd - nedeclarat) completati valoarea venitului ce urmeaza sa-i declarati in coloana venit rectificat
- Simulatorul nu functioneaza daca nu sunt completate toate casetele din coloana venit rectificat.

Data	Venit	Cas.Aferent	Cas Achitat	Penalitati	Venit rectificat	Penalitate simulata
08/2013	1.000,00	250,00	230.00	0,00	1000.0	0.00
09/2013	10.177,00	1.018,00	1.018.00	0,00	10177.0	0.00
10/2013	0,00	0,00	0.00	0,00	0.0	0,00
11/2013	0,00	0,00	0,00	0,00	0.0	0,00
12/2013	0.00	0,00	0,00	0,00	0.0	0.00

6.2 Programul " Interfaţă comună "

Fig 1 : Ecran de start,deschis implicit în modulul de căutare şi filtrare



Casa de Asigurări a Avocaților
Filiala București - Ilfov

Str. Dr. Raureanu, nr. 3-5, et. 1, sector 5, București
Telefon: 313.16.12, 313.16.13 Fax: 313.16.14
office@filbuc-caa.ro
www.filbuc-caa.ro

Fig 2 : Fișa de Obligații

Funcționare: Datele financiare se culeg din baza de date a Baroului București și din baza de date a Filialei București a C.A.A, după care, prin procese informatice se reunesc într-o singură fișă numită Fișa de Obligații, aceste date sunt actualizate dinamic (fără implicarea factorului uman) la nivelul ultimelor 24 de ore, pentru Baroul București și instant pentru Filiala București a C.A.A

Raportari Administrare

Identificare Avocat Rapoarte datorii Cereri rapoarte custom

Fisa Obligatii Avocat AVOCAT AVOCAT

Tiparire

Date Personale

Nume	Prenume	CNP	Nr Dosar	Stare actuala	Calitate Decizie nr.	Telefon	Email
AVOCAT	AVOCAT	CNP	00000	Activ 183-11.09.84	D Lipsa info :decizie nr	0722[redacted]	avocat@avocat.com

Datorii CAA determinate in valoare totala 0 lei, din care

Contributii restante	0 lei	Luni aferente: 0	Din care esalonate Lipsa info	Rate restante :Lipsa info
Penalitati restante determinate	0 lei	Luni aferente: 0	Din care esalonate	0 lei Rate restante : 0

NB: Obligatiile mentionate mai sus pot proveni din perioada activitatii in cadrul BCAJ

Datorii CAA nedeterminate

Penalitati aferente contributiilor neachitate / achitate partial pt. venituri declarate	0 Luni
Venituri nedeclarate	27 Luni Ani aferenti/nr. luni: 2015/1, 1996/2, 1995/12, 1994/12
Penalitati aferente contributiilor pentru veniturile nedeclarate	27 Luni Ani aferenti/nr. luni: 2015/1, 1996/2, 1995/12, 1994/12

NB: Obligatiile mentionate mai sus pot proveni din perioada activitatii in cadrul BCAJ

Datorii Barou

Taxe restante	182 lei	Ani aferenti: 1995, 1996, 1997, 1998

Nu are penalitati determinate aferente taxelor neachitate/ achitate partial

Datorii UNBR

Taxe restante	25 lei	Ani aferenti: 1995, 1996, 1997, 1998

Nu are penalitati determinate aferente taxelor neachitate/ achitate partial

Fig 3 : Fişa Date Avocat

Funcţionare: Datele de identificare ale unui avocat se culeg din baza de date a Baroului Bucureşti şi din baza de date a Filialei Bucureşti a C.A.A, după care, prin procese informatice se reunesc într-o singură fişă numită Fişa Date Avocat, fişa prezintă informaţiile considerate importante şi agreate de cele două instituţii ca mijloc de uşurare a procesului birocratic.

Utilizator autentificat: Faur Cosmin . Admin | Iesire

Manual de utilizare

Raportari | Administrare

Identificare Avocat | Rapoarte datorii | Cereri rapoarte custom

Fisa Date Avocat PETROSEL FLORIN-NOROCEL

Tiparire

Date Personale

Nume	Prenume	Fiul/Fiica lui	Sex	Data nasterii	Data decesului	CNP	Cetatenie
PETROSEL	FLORIN-NOROCEL		M	03/01/1956		1560103400409	

NB. Nu exista modificari date avocat

Date profesionale de baza

Intrarea in profesie			Definitivat			Stare in profesie cf. Barou: Lipsa info			Stare in profesie cf. CAA: Activ		
Data	Decizie	Emitent	Data	Decizie	Emitent	Data	Decizie	Emitent	Data	Decizie	Emitent
01/08/1978	Lipsa info	Lipsa info	01/08/1980	Lipsa info	Lipsa info	Lipsa info	Lipsa info	Lipsa info	01/08/1978	NB.	NB.

NB. Nu exista informatii in istoric

Alte date profesionale

Barou	Intrare/ Iesire		Avocat in concediu de boala	Avocat in concediu de maternitate	Avocat in concediu de crestere copil	Pensionar activ
	Data	Decizie				
Bucuresti	Intrare : 01/08/1978	Decizie intrare 84-01.08.78	Nu	Nu	Nu	Nu

Forma de exercitare / date de contact

Forma de exercitare					Sediu profesional		Date de contact		
Denumire	Forma juridica	Decizie	Emitent	Data	Judet /Comuna /Localitate	Adresa	Telefon	Fax	Email
PETROSEL	Societate Civila Profesionala	Lipsa info	Lipsa info	Lipsa info	Bucuresti	Str. Stirbul Eleftelie nr.26 sector 5	0721.284.246;	Lipsa info	adrianap@avpetrosel.ro

Str. Dr. Raureanu, nr. 3-5, et. 1, sector 5, Bucuresti
Telefon: 313.16.12, 313.16.13 Fax: 313.16.14
office@filbuc-caa.ro
www.filbuc-caa.ro

6.3 Programul de verificare al avocaților

Activitatea de control - verificarea periodică a avocaților

Problemele cu care ne-am confruntat :

- Verificarea avocaților se facea cu întarziere și în mod aleatoriu.
- Convocarea avocatului pentru control, implica un consum mare de timp și efort.
- Evidențele în vederea controlului și referatele de modificare a datelor se prelucrau manual.
- Urmărirea încasării plăților în urma controlului facută in mod empiric.
- Raportările se făceau manual.
- Documentele semnate de avocat erau arhivate manual în dosare anuale, fără posibilități de prelucrare statistică a datelor.

Solutii gasite :

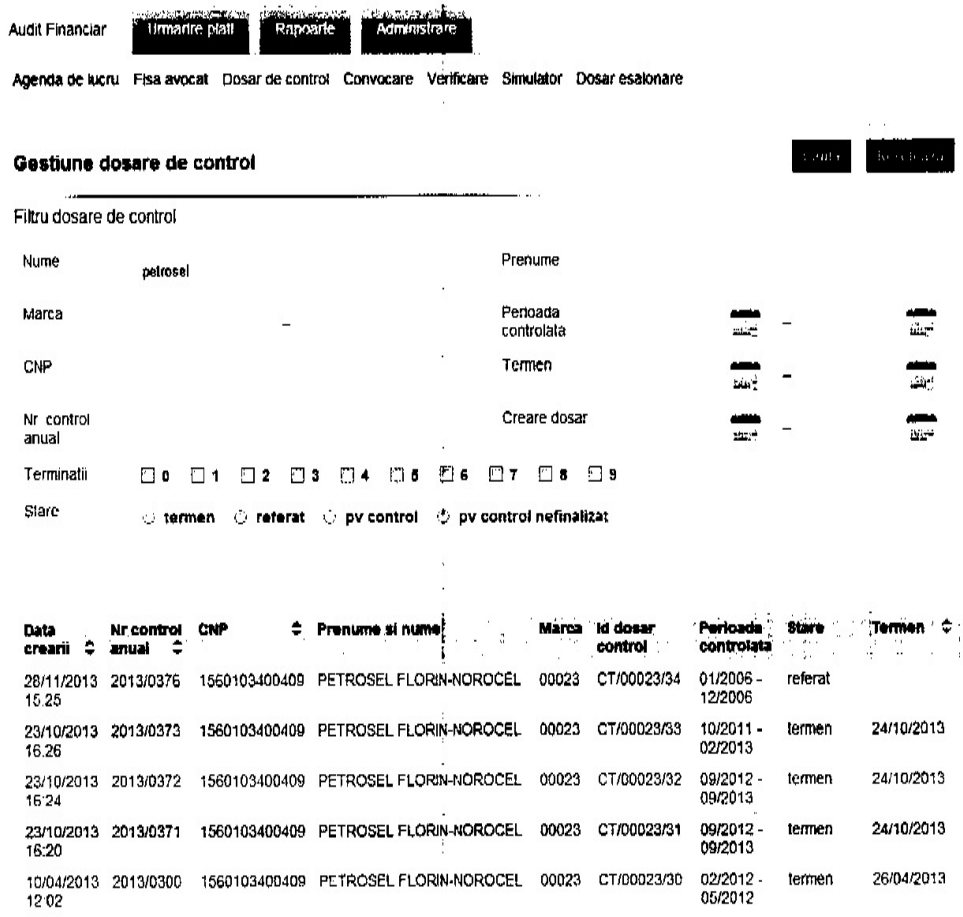
- Program informatic – fiecare avocat va fi controlat o dată la 4 ani conform programului de control.
- Convocare informatizată creată automat și instantaneu de sistem în momentul deschiderii dosarului de control.
- Programul informatic generează automat evidențele în vederea controlului, instrumentele de modificare a datelor, precum și proces verbal de control.
- Urmărirea încasării datoriilor constatate în PV control se face pe baza unui program informatizat cu posibilități multiple de raportări.
- Programul informatic a permis raportări diverse.
- Documentele semnate de avocați sunt stocate electronic pe baza unui program care permite raportări statistice.

Mai jos puteți vedea câteva capturi de ecran din programul de verificare al avocaților.

Casa de Asigurări a Avocaţilor
Filiala Bucureşti - Ilfov

Str. Dr. Raureanu, nr. 3-5, et. 1, sector 5, Bucuresti
Telefon: 313.16.12, 313.16.13 Fax: 313.16.14
office@filbuc-caa.ro
www.filbuc-caa.ro

Fig 1: Crearea dosarului de control



Data crearii	Nr control anual	CNP	Prenume si nume	Marca	Id dosar control	Perioada controlata	Stare	Termen
28/11/2013 15:25	2013/0376	1560103400409	PETROSEL FLORIN-NOROCEL	00023	CT/00023/34	01/2006 - 12/2006	referat	
23/10/2013 16:26	2013/0373	1560103400409	PETROSEL FLORIN-NOROCEL	00023	CT/00023/33	10/2011 - 02/2013	termen	24/10/2013
23/10/2013 16:24	2013/0372	1560103400409	PETROSEL FLORIN-NOROCEL	00023	CT/00023/32	09/2012 - 09/2013	termen	24/10/2013
23/10/2013 16:20	2013/0371	1560103400409	PETROSEL FLORIN-NOROCEL	00023	CT/00023/31	09/2012 - 09/2013	termen	24/10/2013
10/04/2013 12:02	2013/0300	1560103400409	PETROSEL FLORIN-NOROCEL	00023	CT/00023/30	02/2012 - 05/2012	termen	26/04/2013

Casa de Asigurări a Avocaţilor
Filiala Bucureşti - Ilfov

Str. Dr. Raureanu, nr. 3-5, et. 1, sector 5, Bucuresti
Telefon: 313.16.12, 313.16.13 Fax: 313.16.14
office@filbuc-caa.ro
www.filbuc-caa.ro

Fig 2: Convocarea informatizată a avocatului

Convocarea avocatului PETROSEL FLORIN-NOROCEL

Id convocare	299	Creat de	Limbaseanu Olivian
Termen	12/04/2013	Data crearii	04/04/2013 19:15
Stare	convocare trimisa	Modificat de	
Proces verbal de intalnire	Creare dosar si convocare noua	Data modificarii	

Transmitere convocare via:

Modalitate de transmitere	Stare	Observatii	Actiuni
☐ e-mail			
☑ SMS	Trimitere cu succes	Convocarea a fost trimisa cu succes pe sms catre: 0721284246	[redacted]
☑ telefon	Convocare cu succes		[redacted]
☐ verbala			
☐ posta			

Casa de Asigurări a Avocaţilor
Filiala Bucureşti - Ilfov

Str. Dr. Raureanu, nr. 3-5, et. 1, sector 5, Bucuresti
Telefon: 313.16.12, 313.16.13 Fax: 313.16.14
office@filbuc-caa.ro
www.filbuc-caa.ro

Fig 3: Generarea referatului de control

Dosar de control Nr.: CT/00023/31
Verificare Nr.: 62
Data: 10/04/2013

Persoana de contact:
Insp. Olivian Limbaseanu
Telefon: 313.16.12/ Int. 16
Intre orele 08.00 - 16.00

Referat

Prezenta verificare are urmatoarele date de referinta:

- Se refera la avocatul dl. PETROSEL FLORIN-NOROCEL, Numar de Marca 00023
- Obiectul verificarii: verificare de fond a declaratiilor de venit pentru perioada 01/01/2008 – 31/12/2011

In tabelele care urmeaza, in rubrica "venit declarat", au fost preluate automat veniturile din declaratiile lunare ale avocatului, la rubrica "venit rectificat" au fost mentionate veniturile reale ale avocatului rezultate in urma controlului.

An	Luna	Venit Declarat	Venit Rectificat		An	Luna	Venit Declarat	Venit Rectificat
2008	1	8.500	9.000		2009	1	10.000	10.000
2008	2	8.500	8.500		2009	2	10.000	10.000
2008	3	8.500	8.500		2009	3	10.000	10.000
2008	4	8.500	8.500		2009	4	10.000	10.000
2008	5	8.500	8.500		2009	5	10.000	10.000
2008	6	8.500	8.500		2009	6	10.000	10.000
2008	7	8.500	8.500		2009	7	10.000	10.000
2008	8	8.500	8.500		2009	8	10.000	10.000
2008	9	8.500	8.500		2009	9	10.000	10.000
2008	10	8.500	8.500		2009	10	10.000	10.000
2008	11	8.500	8.500		2009	11	10.000	10.000
2008	12	8.500	8.500		2009	12	10.000	10.000

Dl. avocat PETROSEL FLORIN-NOROCEL a luat cunostinta de rectificarile de venituri constatate si se declara de acord cu acestea.
Dl. avocat PETROSEL FLORIN-NOROCEL declara ca datele rezultate in urma controlului corespund realitatii.
Prezentul referat, semnat de avocat si inspector, va fi depus la serviciul contabilitate pentru implementarea datelor in sistem in cadrul fisei fiscale a avocatului.

Avocat,
PETROSEL FLORIN-NOROCEL

Inspector Financiar,
Olivian Limbaseanu

Fig 4: Generarea procesului verbal de control:Pasul 1

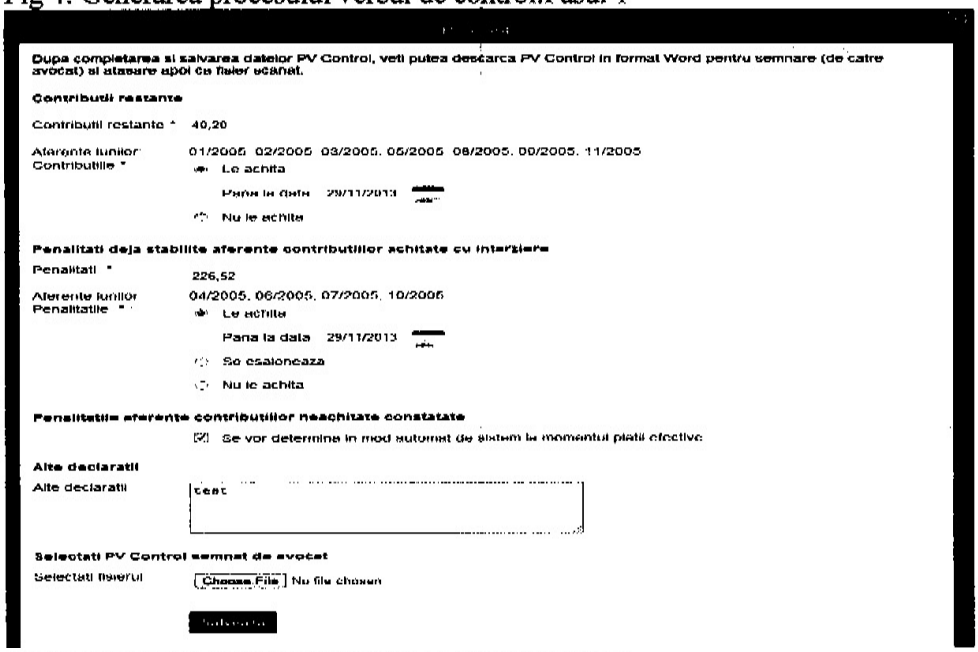


Fig 5: Generarea procesului verbal de control:Pasul 2

Proces Verbal de Control

1. Redactat astazi 10/04/2013 de catre Olivian Limbaseanu avand calitatea de Inspector in cadrul Filialei Bucuresti a CAA.

2. Prezentul control
   - Se refera la avocatul dl. PETROSEL FLORIN-NOROCEL, Numar de marca 00023
   - Obiectul controlului: controlul de fond al declaratiilor de venit pentru perioada 01/01/2008 – 31/12/2011
   - Actele depuse pe baza carora s-a finalizat controlul: A venit dar NU A ADUS TOATE ACTELE
   - S-a desfasurat in perioada 16/04/2013- 10/04/2013

3. In cadrul controlului au fost determinate veniturile realizate de dl. av. PETROSEL FLORIN-NOROCEL in perioada de control01/01/2008 – 31/12/2011.
NB. A se vedea in acest sens Referatul nr. 62 din 10/04/2013 , anexa la prezentul proces verbal.

4. In cadrul controlului, pe baza Referatului nr. 62 din 10/04/2013 s-au adus rectificari situatiei fiscale a contribuabilului, rezultand Fisa Fiscala din data de 10/04/2013, anexa la prezentul proces verbal.

5. Referitor la contribuțiile / diferențele de contribuții rezultate:
   a. Valoarea totala a contribuțiilor / diferențelor neachitate este de: 2.000 RON
   b. Pentru datorii in valoare de 2.000 RON nu isi asuma obligatii de plata.

6. Referitor la penalitatile deja stabilite in valoare de 1.000 RON (la data prezentului proces verbal de control) dl. av. PETROSEL FLORIN-NOROCEL:
Declara ca nu isi asuma obligatii de plata precise.

7. Inspector Olivian Limbaseanu informeaza contribuabilul dupa cum urmeaza:
7.1. Referitor la contributii:
Dl. avocat PETROSEL FLORIN-NOROCEL are aferent perioadei controlate datorii restante la contributii in valoare totala de 2.000 RON, motiv pentru care se va comunica Consiliului Baroului Bucuresti.

Verbale de Control).

9. Prezentul proces verbal are urmatoarele anexe:
Referatul nr. 62 din 10/04/2013
Fisa Fiscala din data de 10/04/2013.

10. Alte declaratii ale debitorului
nu recunosc contributiile si penalit

Avocat,
PETROSEL FLORIN-NOROCEL

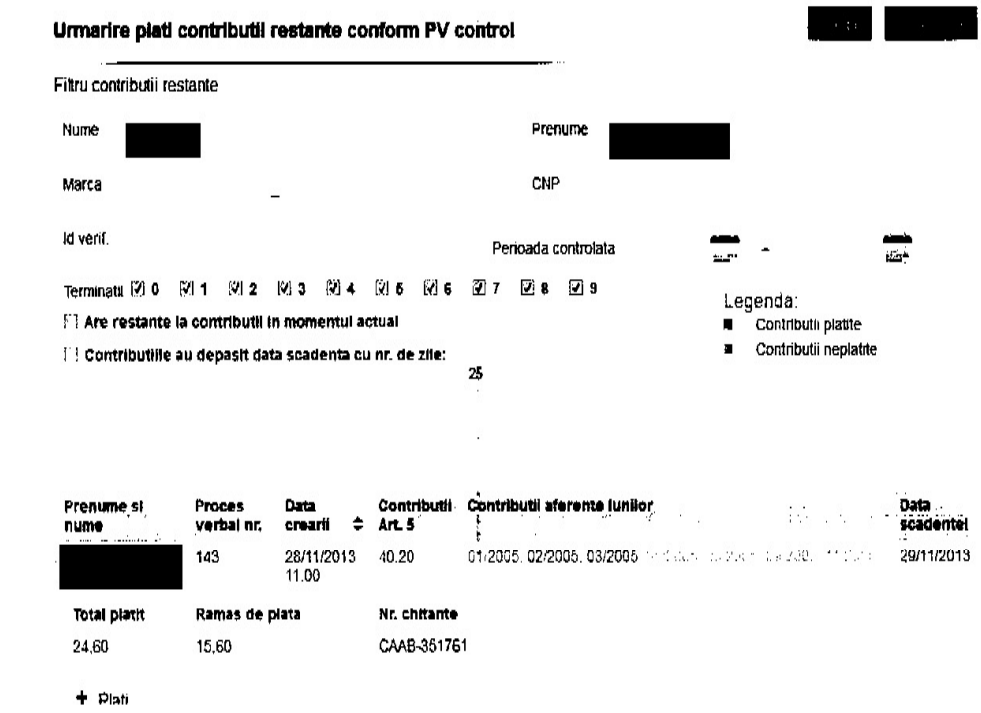
Inspector Financiar,
Olivian Limbaseanu

Presedinte Filiala Bucuresti CAA
Petrosel Florin-Norocel

Casa de Asigurări a Avocaților
Filiala București - Ilfov

Str. Dr. Raureanu, nr. 3-5, et. 1, sector 5, București
Telefon: 313.16.12, 313.16.13 Fax: 313.16.14
office@filbuc-caa.ro
www.filbuc-caa.ro

Fig 6: Program informatic urmarire plăți/datorii



Urmarire plati contributii restante conform PV control

Filtru contributii restante

Nume [redacted] Prenume [redacted]

Marca _ CNP

Id verif. Perioada controlata [redacted] - [redacted]

Terminatii ☑ 0 ☑ 1 ☑ 2 ☑ 3 ☑ 4 ☑ 5 ☑ 6 ☑ 7 ☑ 8 ☑ 9

☐ Are restante la contributii in momentul actual

☐ Contributiile au depasit data scadenta cu nr. de zile: 25

Legenda:
- Contributii platite
- Contributii neplatite

Prenume si nume	Proces verbal nr.	Data crearii	Contributii Art. 5	Contributii aferente lunilor	Data scadentei
[redacted]	143	28/11/2013 11.00	40.20	01/2005, 02/2005, 03/2005	29/11/2013

Total platit	Ramas de plata	Nr. chitante
24.60	15.60	CAAB-351761

✚ Plati

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BULETIN INFORMATIV
al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R.

Serie Nouă Anul II Numărul 7 25 noiembrie 2015

Partea I: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA COMISIEI PERMANENTE A UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Activitatea Comisiei permanente în ședințe de lucru
Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 13-14 noiembrie 2015

La ședință au fost **invitați** și au dat curs invitației următorii:
- domnul avocat Călin Zamfirescu, președinte de onoare al UNBR;
- domnul avocat Florin Petroşel președintele Casei de Asigurări a Avocaților;

Ordinea de zi:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente a U.N.B.R. din 03 – 04 septembrie 2015;
2. Stadiul inițiativei parlamentare privind modificarea și completarea legislației privind profesia de avocat. *Raportori: Vicepreședinții UNBR conf. univ. av. dr. Traian Briciu și prof. univ. dr. av. Ion Chelaru;*
3. Stadiul propunerilor și punctelor de vedere comunicate la UNBR potrivit Hotărârii Consiliului UNBR nr. 7/04.09.2015 pentru finalizarea obiectivelor de politică profesională menționate la art. 1 din Hotărâre, în raport de evidențele UNBR. *Raportori: Vicepreședinții UNBR și secretar general al UNBR av. Constantin Parascho. (Proiectul CAA privind informatizarea sistemului CAA – detalii, stadiu – va fi prezentat de Președintele CAA av. dr. Florin Petroșel);*

4. Consfătuirea de lucru a celor mai tineri consilieri ai barourilor din România (14 – 15 noiembrie 2015). Obiective. Repartizare responsabilități ale membrilor Comisiei Permanente.;
5. Stadiul pregătirii sărbătoririi „Zilei Avocatului European". Măsuri organizatorice;
6. Proiecte de perfecționare profesională a avocaților prin atragerea de fonduri europene. Prezentare. *Raportor: Vicepreședinte UNBR conf. univ. dr. av. Traian Briciu;*
7. Pregătirea activității de asistență judiciară în anul 2016. Stadiul. *Raportor: Vicepreședinte UNBR lect. univ. dr. av. Petruț Ciobanu;*
8. Stadiul pregătirii măsurilor specifice ultimei ședințe a Consiliului UNBR din anul 2015, ce vor fi inițiate de Consiliul CAA. *Raportor: Președinte CAA - av. dr. Florin Petroșel;*
9. Prezentarea proiectului de colaborare dintre UNBR și Barouri pe de o parte și Asociația Municipiilor din România și Asociația Orașelor din România pe de altă parte;
10. Organigrama UNBR. Stadiul proiectului de modificare și actualizare. *Raportor: Vicepreședinte UNBR lect. univ. dr. av. Petruț Ciobanu;*
11. Lucrări curente;
12. Diverse.

Cu privire la ordinea de zi, menționăm următoarele:

I. Referitor la pct. 2 și 3 al ordinii de zi, s-a prezentat stadiul în care se află inițiativele parlamentare privind modificarea și completarea legislației privind profesia de avocat, precum și stadiul implementării proiectului privind informatizarea CAA, după cum urmează:

1. în ce privește ***proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995***, acesta se află în prezent la Comisia Juridică a Camerei Deputaților pentru aviz, fiind trimise și amendamentele primite de la avocați;

2. în ce privește ***proiectul Legii sistemului CAA***, proiectul a fost adoptat cu o largă majoritate de către Senat (nu au fost colegi avocați din Senat care să-și retragă sprijinul), a fost trimis la Camera Deputaților.

3. în ce privește Proiectul privind informatizarea CAA, se constată că la nivelul CAA au fost realizate lucrările de reparație și completare a instalațiilor (finalizarea se estimează ca va avea loc în data de 19.11.2015) și s-a constituit Echipa de Proiectare pentru problemele tehnice IT; în urma analizei a rezultat că 13 filiale CAA folosesc programe informatice proprii, restul de 28 utilizând programul informatic pus la dispoziție de CAA, (inclusiv 18 barouri folosesc acest program; există unele filiale CAA care nu au conectivitate la internet; programul *„Interfața comună barou-filială extinsă la nivel național"* vă începe cu cele 28 de filiale care utilizează programul informatic pus la dispoziție de CAA, prin dezvoltarea/extinderea unui proces (program) de export automat al datelor de interes, urmând ca în paralel să se poată face documentarea și studiul asupra celorlalte filiale; programul „contul meu extins la nivel național" va cuprinde următoarele secțiuni: profil avocat, puncte de pensie, datorii avocat, simulator de pensii, simulator de penalități, secțiune de administrare, timpul de implementare preconizat fiind de 6-8 luni de la finalizarea primului program.

II. Cu privire la pct. 5 de pe ordinea de zi, s-au decis următoarele măsuri:

1. emiterea unui ***număr special al revistei „Avocatul***' dedicat evenimentului, ce va conține lucrări şi materiale, precum şi interviuri; revista va avea şi format electronic şi format hârtie, care vor fi trimise şi la barouri;
2. în planul de acțiuni trebuie ***invitate barourile să organizeze acțiuni specifice***, pe care să le comunice la UNBR pentru a putea fi diseminate;
3. ***afișul propus de către CCBE*** să fie tradus în limba română de barouri, iar originalul în engleză să fie editat de UNBR şi distribuit la barouri pentru afișare.
4. Baroul București va organiza „Zilele Baroului București" în perioada 10-11.12.2015, care va cuprinde și evenimente legate de „Ziua Avocatului European"; în acest sens, în sala de festivități a Tribunalului București se va organiza o sesiune de comunicări împreună cu UNBR și INPPA la 10.12.2015.
5. se dă ***mandat președintelui şi vicepreședintelui cu atribuții în domeniu pentru punerea în aplicare a proiectului***

III. În ce privește pct. 6 al ordinii de zi, *Comisia Permanentă a aprobat participarea UNBR la următoarele proiecte:*

- ***Proiectul Actiones*** (Active Charter Training through Interaction of National Experiences) - vizează Drepturile fundamentale – Legislația anti-discriminare, Legislația privind migrația, inclusiv dreptul la azil, protecția datelor, dreptul consumatorilor, o protecție jurisdicțională efectivă; cuprinde 5 cursuri de instruire de două zile care implică 30 de judecători și alți practicieni ai dreptului, fiecare abordând una din cele 4 domenii de fond de mai sus; în cadrul proiectului UNBR primește o finanțare de 14,650 euro, contribuția proprie în cadrul proiectului fiind de 2960 euro (20%); INPPA este partener asociat, fără obligații financiare;
- ***ROMANI CRISS [JUST/2014/JTRA/AG/EJTR Action grants to support European judicial training JUSTICE PROGRAMME (2014-2020)]*** – INPPA are calitatea de partener, fără obligații financiare şi se află la cea de a 2-a colaborare pe acest gen de proiecte, în anul 2012 fiind organizată o conferință similară; acest tip de colaborare, chiar dacă nu aduce o finanțare directă, rezultă în experiență care poate fi de folos la accesarea altor fonduri;
- ***Facilitarea accesului la o mai bună apărare a persoanelor suspectate sau acuzate de legea penală*** – are ca scop consolidarea drepturilor persoanelor suspectate sau acuzate de crimă prin îmbunătățirea competențelor profesionale ale avocaților din oficiu şi stagiarilor; parteneri în cadrul proiectului sunt Editura „Universul Juridic", UNBR şi INPPA; aplicația a fost depusă;
- ***Maximizarea rolului avocaților în punerea în aplicare a standardelor cu privire la drepturile fundamentale la nivel național*** – va contribui la aplicarea efectivă și coerentă a legislației UE, în special în domeniile de drept civil, drept penal și drepturile fundamentale și de a încrederii reciproce între practicienii din domeniul juridic; în cadrul proiectului vor participa Institutul European din România (aplicant), INPPA/UNBR (partener asociat), Freedom House, Bulgarian Lawyers for Human Rights şi European Human Rights Association (Franţa); aplicația ar urma să fie depusă în cursul lunii noiembrie a.c.;

De asemenea, s-a luat act de posibile proiecte în care UNBR/INPPA se pot implica:

- Action grants to support transnational projects to support judicial cooperation in criminal matters - JUST/2015/JCOO/AG (*Granturi pentru sprijinirea proiectelor privind susținerea cooperării judiciare în materie penală)* – a fost publicat în noiembrie 2015, termenul limită pentru depunerea aplicației fiind 19/01/2016 17:00 CET;
- Action grants to support national or transnational projects to support judicial cooperation in civil matters - JUST/2015/JCOO/AG (*Granturi pentru sprijinirea proiectelor privind*

susținerea cooperării judiciare în materie civilă) – a fost publicat în noiembrie 2015, termenul limită pentru depunerea aplicației fiind 19/01/2016 17:00 CET;
- Action grants to support national or transnational e-Justice projects - JUST/2015/JACC/AG/E-JU (*Granturi pentru sprijinirea proiectelor E-justice la nivel naţional sau transnaţional*) – a fost publicat în noiembrie 2015, termenul limită pentru depunerea aplicației fiind 06/01/2016 17:00 CET;
- Action grants to support transnational projects aiming to build capacity for professionals in child protection systems and legal professionals representing children in legal proceedings - JUST/2015/RCHI/AG/PROF (*Granturi pentru sprijinirea proiectelor care vizează crearea / perfecționarea capacității profesioniștilor din domeniul protecției copilului și a profesioniștilor juriști care reprezintă copii în cadrul procedurilor legale)*
- Joint Justice & Daphne call - Actions grants to support national or transnational projects to enhance the rights of victims of crime/victims of violence- JUST/2015/SPOB/AG/VICT (*Granturi pentru sprijinirea proiectelor naționale sau transnaționale pentru sporirea drepturilor victimelor crimelor / victimelor violențelor).*
Comisia Permanentă a aprobat constituirea unui grup de lucru al Comisiei Permanente care să aibă ca obiect analizarea proiectelor din fonduri structurale sau alte fonduri UE ce pot fi accesate, care să facă propuneri în acest sens Comisiei Permanente, inclusiv cu privire la stabilirea unei proceduri, din care să facă parte: doamna şi domnii avocați Monica Livescu, Ion Turculeanu şi Traian Briciu.

IV. În cadrul pct. 7 al ordinii de zi, ținând cont de semnalele venite din țară cu privire la problemele ivite în aplicarea Protocolului dintre Ministerul Justiţiei şi UNBR privind cuantumul onorariilor pentru prestațiile avocațiale din oficiu, în special referitor la reducerea cuantumului onorariilor.
Comisia Permanentă a aprobat constituirea unui grup de lucru pentru redactarea unui Regulament cu privire la aplicarea unitară a Protocolului dintre Ministerul Justiției şi UNBR din care să facă parte decanii Barourilor Bacău, Suceava, Mureș, Alba şi prodecanul Baroului București
De asemenea, referitor la problematica curatorilor speciali comisia Permanentă a decis ***să solicite CSM-Secția Judecători adoptarea unei hotărâri privind bune practici în stabilirea remunerației minime pentru curatorii speciali***; de asemenea, a solicitat ca DCAJ să întreprindă demersuri pentru ***clarificarea legislației vizând avansarea remunerației de către reclamant în condițiile prevăzute de OUG nr. 80-2013*.**

V. În ce privește, pct. 4 de pe ordinea de zi, Consfătuirea a avut loc sâmbătă, 14.11.2015 la cele 2 sedii ale INPPA din București, sector 3, din str. Vulturilor nr. 23 (10^{30}-13^{30}) și Calea Moșilor nr. 88 (15^{00}-19^{00}).
Lucrările consfătuirii de lucru a celor mai tineri consilieri ai barourilor membre UNBR au fost deschise și conduse de către domnul av. dr. Gheorghe Florea, Președintele U.N.B.R. care a mulțumit celor 27 de tineri consilieri din consiliile barourilor membre ale UNBR care au răspuns invitației.
La consfătuire au participat cei patru Vicepreședinți ai UNBR, cu responsabilități în dezvoltarea și coordonarea principalelor activități atribuite de către Comisia Permanentă a UNBR, astfel:
- dl. av. Traian Briciu, coordonator al Departamentului de Protecție a profesiei, informare și relații publice;
- dl. av. Petruț Ciobanu, coordonator al Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare;

- dl. av. Ion Turculeanu, coordonator al activității Departamentului Afaceri Europene, cooperare internațională și programe;
- dl. av. Ioan Chelaru, coordonator al Departamentului pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale cu atribuții în domeniu.
Participanții sunt anunțați cu privire la imposibilitatea doamna Vicepreședinte av. Cristina Gheorghe, coordonator al departamentului pentru activitatea Casei de Asigurări a Avocaților de a fi prezentă, din cauza blocajelor de pe aeroportul din Paris.

Au fost prezentați membrii Comisiei Permanente: dna. av. Monica Livescu, dl. av. Ioan Ioanovici, dl. av. Nicolae Zărnescu, dl. av. Radu Ştef, dna. av. Stanca Ioana Gidro, dl. av. Lazăr Gruneanţu, dl. av. Doru Ioan Tărăcilă, dl. av. Ion Ilie-Iordăchescu, Consilieri ai CP cu responsabilități în coordonarea unor grupuri de lucru permanente, alcătuite pentru dezvoltarea obiectivelor și strategiilor UNBR.

Lipsesc, motivat, dl. consilier av. Ion Dragne, decan al Baroului București precum și Președintele de Onoare al UNBR, av. Călin Andrei Zamfirescu.

Pe lângă cei cinci vicepreședinți cu responsabilitățile specifice, coordonarea proiectului va fi asigurata de membrii Comisiei Permanente special desemnați: **dl. av. Nicolae Zărnescu,** (rol de coordonare a comunicării și conlucrării/moderării subgrupelor de lucru pe problematici ce se vor constitui in interiorul grupului) si **doamna consilier av. Monica Livescu.**

S-a decis elaborarea și comunicarea unei minute privind activitățile desfășurate, care va fi urmată de comunicarea din partea participanților a aderenței la unul sau mai multe subgrupuri ce se vor forma. Coordonatorii grupului de lucru, care va transmite proiecte, puncte de vedere, propuneri Consiliului UNBR, vor decide modalitatea de conlucrare și vor face propuneri privind alocațiile bugetare necesare pentru activitatea grupului de lucru si finalizarea Proiectului ”Avocatura din Romania în 2025” (Evoluția profesiei de avocat în perspectivă).

*

S-au adoptat următoarele DECIZII, REZOLUŢII:

1. Decizia Comisiei Permanente nr. 37/2015

„Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 13.11.2015,

Pentru a îndeplini atribuțiile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a) şi (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată (în continuare Lege) şi ale art. 32 lit. a) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România şi de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare Regulamentul),

Având în vedere Hotărârea Consiliului UNBR nr. 7/05.09.2015 privind obiectivele de politică profesională, comunicată către membrii Consiliului UNBR şi barouri prin intermediul Buletinul Informativ, în data de 07.10.2015, precum şi faptul că nu s-a înregistrat la UNBR nicio propunere în acest sens,

Ţinând cont de dispoziţiile art. 28 alin. (8) din Regulament

D E C I D E :

Art. 1. – Se aprobă constituirea unui grup de lucru coordonat de domnul avocat Ion Turculeanu şi format din doamnele şi domnii avocați consilieri: Cristina-Reveica Gheorghe Traian Briciu, Petruţ Ciobanu Ion Chelaru, Kecseti Krisztina, Aurel Despa, Ioan Rus şi doamna av. Monica Cercelescu, șeful Departamentului de Comunicare Publică al UNBR, lista putând fi completată la cerere..

(2) Grupul de lucru are ca sarcină finalizarea propunerii obiectivelor de politici profesionale şi comunicarea unui material final la UNBR până la data de 30.11.2015, pentru a putea fi comunicat membrilor Consiliului UNBR până la data de 01.12.2015 şi a figura pe ordinea de zi a ședinței viitoare a Consiliului UNBR.

(3) Coordonatorul grupului de lucru va prezenta un raport privind activitatea grupului de lucru la următoarea ședință a Comisiei Permanente.

Art. 2. – Grupul de lucru va avea la dispoziție materialele relevante, care vor fi comunicare membrilor prin grija Secretariatului General al UNBR.

Art. 3. – Prezenta decizie va fi supusă ratificării Consiliului UNBR şi se comunică membrilor Comisiei Permanente a U.N.B.R. şi celorlalți membri ai grupului de lucru care nu fac parte din Comisia Permanentă.

COMISIA PERMANENTĂ a UNBR"

2. Decizia Comisiei Permanente nr. 38/2015

„Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 13.11.2015,

Pentru a îndeplini atribuțiile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a) şi (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată (în continuare Lege) şi ale art. 32 lit. a) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România şi de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare Regulamentul),

Având în vedere necesitatea de a participa cât mai activ la procesul accesării de fonduri europene sau structurale pentru proiecte care interesează profesia de avocat şi organele profesiei

Ţinând cont de dispoziţiile art. 28 alin. (8) din Regulament

D E C I D E :

Art. 1. – Se aprobă constituirea unui grup de lucru format din doamna şi domnii avocați consilieri: Monica Livescu, Traian Briciu şi Ion Turculeanu

(2) Grupul de lucru are ca sarcină de a analiza proiectele din fonduri structurale sau alte fonduri UE ce pot fi accesate şi de a face propuneri în acest sens Comisiei Permanente, inclusiv cu privire la stabilirea unei proceduri.

(3) Grupul de lucru va prezenta un raport privind activitatea acestuia la fiecare ședință a Comisiei Permanente.

Art. 2. – Grupul de lucru va avea la dispoziție materialele relevante, care vor fi comunicare membrilor prin grija Secretariatului General al UNBR.

Art. 3. – Prezenta decizie va fi supusă ratificării Consiliului UNBR şi se comunică membrilor Comisiei Permanente a U.N.B.R.

COMISIA PERMANENTĂ a UNBR"

3. Decizia Comisiei Permanente nr. 39/2015

„Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 13.11.2015,

Pentru a îndeplini atribuțiile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a) şi (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată (în continuare Lege) şi ale art. 32 lit. a) din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România şi de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare Regulamentul),

Având în vedere necesitatea de a implica tinerii membri ai consiliilor barourilor în activitatea organelor centrale de conducere ale profesiei de avocat şi de a exista un for de dezbateri care să analizeze viitorul şi direcțiile profesiei de avocat în România pentru orizontul de timp 2025, precum şi voința manifestată de cei 27 de participanți la Consfătuirea de lucru a celor mai tineri consilieri ai barourilor din România din 14 noiembrie 2015,

Ținând cont de dispozițiile art. 28 alin. (8) din Regulament

D E C I D E :

Art. 1. – Se aprobă constituirea unui grup de lucru cu rol consultativ, coordonat de către domnul avocat consilier Nicolae Zărnescu, care va fi sprijinit de doamna avocat consilier Monica Livescu alcătuit din vicepreședinții U.N.B.R., în funcție de responsabilitățile primite, ceilalți membri ai Comisie Permanente care își manifestă dorința de a participa şi cei mai tineri avocați din cadrul consiliilor barourilor din România, care doresc să facă parte din proiect.

(2) Grupul de lucru are ca sarcină de a analiza şi propune organelor centrale ale profesiei de avocat proiecte privind viitorul profesiei în România prin intermediul unor rapoarte periodice ce vor fi aduse la cunoștința Consiliului U.N.B.R. şi Congresului Avocaților din România.

Art. 2. – (1) Grupul de lucru îşi va stabili propriul regulament de organizare şi funcționare, care va fi aprobat de către Comisia Permanentă a U.N.B.R..

(2) Grupul de lucru va avea la dispoziție sprijinul Secretariatului General al U.N.B.R.

Art. 3. – Prezenta decizie va fi supusă ratificării Consiliului U.N.B.R. şi se comunică membrilor Comisiei Permanente a U.N.B.R

COMISIA PERMANENTĂ a UNBR"

B. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. între ședințe

1. UNBR va organiza la data de 10 decembrie 2015 Ziua Europeană a Avocaților, care va avea ca temă centrală "Libertatea de exprimare". (Comunicat – 16.09.2015);

2. S-a constituit Grupului de lucru privind „Evoluția profesiei de avocat în perspectivă", format din cei mai tineri membri ai Consiliilor Barourilor din Romania (Comunicat – 16.09.2015);

3. Participarea la Conferința internațională cu tema "Dialogul interprofesional între judecători, procurori și avocați – necesitate în consolidarea justiției în societatea democratică în România" (Comunicat – 18.09.2015);

4. Parlamentul European a propus ca UE să adopte o directivă fermă și cuprinzătoare privind asistența juridică (Anunț – 21.09.2015). La data de 8 septembrie 2015, Parlamentul European a adoptat Rezoluția referitoare la situația drepturilor fundamentale în Uniunea Europeană (2013-2014) (2014/2254(INI)). Conform acestei Rezoluții, "este esențial ca UE să adopte o directivă fermă și cuprinzătoare privind asistența juridică", având în vedere că numeroase state membre "limitează dreptul privind accesul la justiție al persoanelor care nu dispun de mijloace financiare suficiente (punctul 162)";

5. ICCJ statuează că: *Profesia de avocat nu poate fi exercitată decât de persoane care dețin legal titlul profesional de avocat dobândit în cadrul barourilor înființate și organizate prin lege cu procedura prevăzută de lege. Persoanele care exercită acte specifice profesiei de avocat sub titlul de "avocat" pretins atribuit de asociații înființate de particulari săvârșesc infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei de avocat cu consecințele prevăzute de art. 26 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat* (Comunicat – 21.09.2015);

6. Conferința „Dialogul interprofesional între judecători, procurori şi avocați – necesitate în consolidarea Justiției în societatea democratică în România", București (Anunț – 23 septembrie 2015);

7. La 23 septembrie 2015 în cadrul Conferinței internaționale cu tema „Dialogul interprofesional între judecători, procurori şi avocați – necesitate în consolidarea Justiției în societatea democratică în România" (Comunicat – 23.09.2015) a fost semnată „Carta interprofesională între judecători, procurori şi avocați" , document care stabilește cadrul dialogului interprofesional;

8. S-a validat examenul de primire în profesie – sesiunea septembrie 2015 prin Decizia Comisiei Permanente a UNBR nr. 33 / 29 septembrie 2015 **(Anunț – 29 septembrie 2015);**

9. S-a publicat Decizia nr. 15 din 21 septembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – ICCJ privind examinarea recursului în interesul legii formulat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă ICCJ vizând interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal, în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 (Anunț – 04 noiembrie 2015);

10. Conferinței Uniunii Profesiilor Liberale din România (UPLR), Ediția 2015 (Anunț – 10 noiembrie 2015).

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAŢIE ȘI JUSTIŢIE

ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ȘI JUSTIŢIE
COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

D E C I Z I A Nr. 15
din 21 septembrie 2015

Dosar nr. 10/2015

Ionuț Mihai Matei	- vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	- președintele Secției I civile
Roxana Popa	- președintele delegat al Secției a II-a civile
Ionel Barbă	- președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Mirela Sorina Popescu	- președintele Secției penale
Francisca Maria Vasile	- judecător la Secția penală
Ioana Alina Ilie	- judecător la Secția penală
Leontina Șerban	- judecător Secția penală
Anca Mădălina Alexandrescu	- judecător Secția penală
Ștefan Pistol	- judecător la Secția penală
Lucia Tatiana Rog	- judecător la Secția penală
Ana Maria Dascălu	- judecător la Secția penală
Rodica Aida Popa	- judecător la Secția penală
Săndel Lucian Macavei	- judecător la Secția penală - judecător-raportor
Aurel Gheorghe Ilie	- judecător la Secția penală
Silvia Cerbu	- judecător la Secția penală
Cristina Geanina Arghir	- judecător la Secția penală
Valentin Horia Șelaru	- judecător la Secția penală
Lavinia Valeria Lefterache	- judecător la Secția penală
Florentin Sorin Drăguț	- judecător la Secția I civilă
Elena Floarea	- judecător la Secția I civilă
Eugenia Voicheci	- judecător la Secția a II-a civilă
Lucia Paulina Brehar	- judecător la Secția a II-a civilă
Doina Duican	- judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gabriela Elena Bogasiu	- judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul competent să judece recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 10/2015 este constituit conform prevederilor art. 473 alin. (1) din Codul de procedură penală, art. 271 și art. 272 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.
Ședința este prezidată de către vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecător Ionuț Mihai Matei.
Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror Marinela Mincă, procurorul șef al Biroului de Reprezentare din cadrul Serviciului Judiciar Penal al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.
La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Adina Andreea Ciuhan Teodoru, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 276 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii formulat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție vizând interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare.
Magistratul-asistent referă cu privire la faptul că la dosar au fost depuse raportul întocmit de judecătorul-raportor, care a fost comunicat tuturor membrilor completului de judecată, precum și cereri de intervenție formulate în cauză de către Tuluș Marin, avocat în structura "UNBR 2004", Tanco Corneliu, avocat în structura "UNBR 2004", "Uniunea Națională a Barourilor", prin avocat Viorel Nimerincu și Teodorescu Nicușor.
Președintele Completului competent să judece recursul în interesul legii acordă cuvântul reprezentantului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la cererile de intervenție depuse la dosarul cauzei.
Doamna procuror, având cuvântul, pune concluzii de respingere ca inadmisibile a cererilor de intervenție, arătând că recursul în interesul legii este un instrument procedural prin care Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii, în realizarea rolului fundamental ce îi revine potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (3) din Constituție, fiind o procedură necontencioasă. Totodată, doamna procuror precizează că soluțiile se pronunță în interesul legii, nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele dosare.
După deliberare, Completul competent să judece recursul în interesul legii a respins, ca inadmisibile, cererile de intervenție formulate în cauză, în raport cu dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, ale art. 471 alin. (1) și 474 alin. (2) din Codul de procedură penală.
Constatând că nu mai există alte chestiuni prealabile, președintele Completului acordă cuvântul reprezentantului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru susținerea recursului în interesul legii.
Reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție arată că examenul jurisprudențial efectuat a evidențiat mai multe orientări cu privire la obiectul recursului în interesul legii și, prin urmare, caracterul neunitar al practicii judiciare.
Astfel, potrivit unei orientări jurisprudențiale, instanțele au considerat că persoanele care nu fac parte din formele de organizare profesională consacrate prin Legea nr. 51/1995 republicată, cu modificările ulterioare, și își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri constituite în temeiul unor hotărâri judecătorești, săvârșesc infracțiunea prevăzută de art. 348 din Codul penal (art. 281 din Codul penal anterior).
Într-o altă abordare, dimpotrivă, instanțele au considerat că persoanele mai sus menționate nu pot fi trase la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități, motivat de lipsa formei de vinovăție prevăzute de lege.
Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este în sensul că, în cazul desfășurării activităților specifice profesiei de avocat de către persoanele care nu au dobândit această calitate prin modalitățile prevăzute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și nu sunt membre ale unui barou constituit în temeiul acestei legi, ne aflăm în prezența infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități.
Domnul judecător Săndel Lucian Macavei a solicitat reprezentantului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să precizeze dacă prezenta sesizare vizează exclusiv fapte comise după apariția Legii nr. 255/2004, având în vedere

susținerile orale din cursul ședinței, precum și faptul că în anexele Dosarului nr. 10/2015 se regăsesc și hotărâri pronunțate anterior intrării în vigoare a acestei legi.
Cu referire la solicitarea domnului judecător Săndel Lucian Macavei, reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că prin modificarea Legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 255/2004 este îndeplinită și condiția previzibilității legii, consacrată de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel încât ulterior acestei date nu s-ar mai putea invoca ambiguitatea legislației, aceasta având suficientă precizie și claritate pentru a permite destinatarilor ei să o înțeleagă și să-și dea seama că li se adresează.
În consecință, s-a precizat că, în situația anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 255/2004, activitățile specifice profesiei de avocat exercitate de persoanele care nu făceau parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și-ar fi putut găsi o eventuală justificare prin invocarea hotărârilor judecătorești anterior menționate, însă ulterior modificărilor aduse prin această lege toate argumentele de ordin jurisprudențial care confirmau legalitatea înființării acestor structuri nu mai sunt valabile.
Președintele Completului competent să judece recursul în interesul legii, constatând că nu mai sunt întrebări de formulat din partea membrilor completului, declară dezbaterile închise, iar Completul de judecată rămâne în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE,

Completul competent să judece recursul în interesul legii, deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

1. Problema de drept ce a generat practica neunitară

Prin recursul în interesul legii formulat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a arătat că în practica judiciară națională nu există un punct de vedere unitar cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare.

2. Examenul jurisprudențial

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a învederat că, în urma verificării jurisprudenței la nivel național referitor la aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, s-au evidențiat două orientări, conturând astfel caracterul neunitar al practicii judiciare sub acest aspect.

3. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești

3.1. Într-o primă orientare, instanțele au considerat că persoanele care nu fac parte din formele de organizare profesională consacrate prin Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri constituite în temeiul unor hotărâri judecătorești, săvârșesc infracțiunea prevăzută de art. 348 din Codul penal (art. 281 din Codul penal anterior).

În acest sens s-a arătat că faptele acestor persoane, săvârșite în exercitarea profesiei de avocat, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități, fiind îndeplinită condiția laturii obiective a acesteia, iar în plan subiectiv sunt comise cu forma de vinovăție impusă de lege.

3.2. Într-o a doua orientare a practicii, alte instanțe au considerat că persoanele care își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri constituite în temeiul unor hotărâri

judecătorești nu pot fi trase la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități motivat de lipsa formei de vinovăție prevăzute de lege, respectiv a intenției.

Această concluzie a fost fundamentată pe faptul că "barourile" din care fac parte aceste persoane au fost constituite prin intermediul unor asociații a căror personalitate juridică a fost recunoscută prin hotărâri judecătorești și care aveau printre obiectele de activitate și "înființarea de barouri".

4. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Soluția propusă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este în sensul orientării jurisprudențiale potrivit căreia persoanele care nu fac parte din formele de organizare profesională consacrate prin Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, ci își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri constituite în temeiul unor hotărâri judecătorești, săvârșesc infracțiunea prevăzută de art. 348 din Codul penal (art. 281 din Codul penal anterior), fiind îndeplinite condițiile laturii obiective a acesteia, iar în plan subiectiv fiind comise cu forma de vinovăție impusă de lege.

În susținerea acestei opinii s-a argumentat că prin Legea nr. 255/2004 care a modificat Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, structurile de tipul celor în care activau aceste persoane au fost obligate să își înceteze de drept activitatea [art. 113 alin. (1)], iar actele de constituire și de înregistrare ale acestora erau considerate nule de drept [art. 1 alin. (3)].

Prin urmare, după această modificare legislativă persoanele care activează în alte structuri decât cele consfințite de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și desfășoară activități specifice profesiei de avocat, exercită fără drept această profesie, având reprezentarea urmărilor acestor fapte și acceptând posibilitatea producerii acestor urmări.

Această concluzie s-a apreciat a răspunde inclusiv exigențelor de accesibilitate și previzibilitate a legii impuse de art. 7 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, acestea fiind asigurate și garantate.

5. Raportul asupra recursului în interesul legii

Judecătorul-raportor, prin raportul întocmit în cauză privind sesizarea referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal, a constatat că recursul în interesul legii este admisibil.

Rezumând problema de drept care a primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești, prin hotărâri judecătorești definitive, judecătorul-raportor a arătat că aceasta ar viza:

- pe de o parte, latura obiectivă a infracțiunii, reținându-se că este sau nu îndeplinită condiția săvârșirii faptei "fără drept";

- pe de altă parte, latura subiectivă a acesteia, arătându-se că autorii infracțiunilor au comis actele de executare considerând că funcționează într-un cadru legal și nu au urmărit sau acceptat producerea urmărilor specifice acestor fapte ori dimpotrivă;

- un alt element tratat neunitar a avut în vedere respectarea rigorilor de accesibilitate și previzibilitate a legii, astfel cum sunt acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin prisma celor mai sus arătate, judecătorul-raportor și-a exprimat opinia că, în speță, obiectul recursului în interesul legii vizează, în concret, aspectul îndeplinirii sau neîndeplinirii condiției tipicității infracțiunii reclamate raportat la situația dată.

Pentru a se putea concluziona în privința acestei condiții, s-a apreciat necesar a fi examinat modul în care au fost înființate structurile din care fac parte persoanele care desfășoară activități specifice profesiei de avocat și dacă acestea respectă dispozițiile legale mai sus menționate.

Astfel, s-a reținut că prin Legea nr. 3/1948 au fost desființate barourile și Uniunea barourilor (art. 1) și s-au înființat, în locul acestora, colegiul și uniunea colegiilor care aveau aceleași drepturi și obligații ca și entitățile desființate (art. 2).

Din articolele enunțate și din economia legii a rezultat că este vorba de o înlocuire, de o modificare formală, fondul structurilor rămânând același.

În această formă a colegiilor, avocatura a funcționat până la apariția Decretului-lege nr. 90/1990 prin care s-a revenit la denumirea de barouri (art. 3).

Avocatura ca activitate care concură la realizarea serviciului public al justiției și structurile în care se realizează nu pot fi înființate decât prin lege sau, în formularea art. 28 din Decretul nr. 31/1954, prin actul de dispoziție al organului de stat competent. Aceasta înseamnă emiterea de către Parlament a unei legi privind avocatura.

Prin urmare, s-a apreciat că Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, este un act valabil emis, de înființare a actualelor structuri în care funcționează avocatura și se exercită profesia de avocat.

În ceea ce privește celelalte entități constituite în vederea practicării acestei profesii, s-a reținut că acestea au fost înființate prin intermediul mai multor hotărâri judecătorești.

În esență s-a reținut că, întrucât asociațiile prin intermediul cărora au fost înființate aceste "barouri" au fost desființate, fie prin hotărâri judecătorești, fie ca efect al Legii nr. 51/1995, această condiție esențială care vizează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), respectiv exercitarea profesiei "fără drept", este îndeplinită.

Totodată, s-a reținut că legalitatea funcționării acestor structuri a fost cenzurată expres prin Legea nr. 255/2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (2) și (3) din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România. Constituirea și funcționarea de barouri în afara Uniunii Naționale a Barourilor din România sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept.

Totodată, art. 82 alin. (1) și (2) din aceeași lege (devenit art. 113 după republicarea legii) statuează că la data intrării în vigoare a legii "persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale."

De asemenea, de la aceeași dată "încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi."

În consecință, s-a reținut că ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 255/2004, activitățile specifice profesiei de avocat exercitate de persoanele care nu făceau parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, nu mai puteau fi justificate prin invocarea hotărârilor judecătorești anterior menționate.

Prin urmare, s-a concluzionat în sensul că nu este posibilă îndeplinirea unei asemenea profesii în afara cadrului instituționalizat de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, câtă vreme dispozițiile din actul normativ arătat, având caracter de lege specială cu privire la modul de exercitare a profesiei de avocat, conțin anumite cerințe imperative. Susținerea că "barourile" care au fost înființate prin hotărâre judecătorească funcționează în mod legal nu poate fi considerată justă.

Cu privire la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 348 din Codul penal s-a reținut că întrunirea, respectiv lipsa formei de vinovăție prevăzute de lege (intenția reală) cu care persoanele care nu fac parte din formele de organizare profesională consacrate

prin Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri constituite în temeiul unor hotărâri judecătorești, este nespecifică în abordarea unui recurs în interesul legii.

În concluzie, s-a apreciat că, raportat la îndeplinirea condiției tipicității infracțiunii reclamate pentru situația dată, în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, cerința săvârșirii faptei "fără drept" este îndeplinită, iar persoanele respective pot fi trase la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 348 din Codul penal.

6. Înalta Curte de Casație și Justiție, examinând sesizarea cu recurs în interesul legii, raportul întocmit de judecătorul- raportor și dispozițiile legale ce se solicită a fi interpretate în mod unitar, reține următoarele:

Înalta Curte de Casație și Justiție a fost legal sesizată, fiind îndeplinite cerințele impuse de dispozițiile art. 471 din Codul de procedură penală, referitoare la titularul sesizării și la depunerea hotărârilor definitive ce atestă existența unei jurisprudențe neunitare relativ la problema de drept ce se cere a fi interpretată.

Practica neunitară ce formează obiectul recursului în interesul legii a fost generată de interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior) în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare.

În esență, aspectele care au condus la o jurisprudență neunitară au vizat, pe de o parte, latura obiectivă a infracțiunii, cu referire la condiția săvârșirii faptei "fără drept", iar, pe de altă parte, latura subiectivă a acesteia, cu referire la forma de vinovăție cu care au acționat persoanele cercetate pentru comiterea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 348 din Codul penal, constituie infracțiune "exercitarea, fără drept, a unei profesii sau activități pentru care legea cere autorizație ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale".

Textul de lege are corespondent în legislația penală anterioară în cuprinsul art. 281 din Codul penal și nu a suferit modificări de natură a influența problema de drept ce constituie obiectul recursului în interesul legii.

Din economia normelor de incriminare sus-menționate rezultă că pentru a fi întrunită latura obiectivă a infracțiunii este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor cerințe:

- profesia sau activitatea pentru care legea cere autorizație să fie exercitată fără drept sau în alte condiții decât cele legale;

- legea specială să prevadă expres că săvârșirea unei astfel de fapte (exercitarea fără drept a acelei profesii) se sancționează potrivit legii penale.

Reglementarea art. 348 din Codul penal are caracterul unei norme cadru ("norme în alb"), întrucât nu indică profesiile sau activitățile a căror exercitare fără drept, sau în alte condiții decât cele legale, constituie infracțiune; aceste profesii sau activități sunt reglementate prin legi speciale extrapenale care, stabilind pentru fiecare în parte condițiile și limitele de exercitare, completează în acest fel prevederile-cadru ale art. 348 din Codul penal.

În acest sens se reține că art. 26 din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, stipulează că: "Exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prevăzută la art. 3 de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților acelui barou constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale."

În ce privește verificarea îndeplinirii condiției exercitării "fără drept" a profesiei de avocat, aceasta presupune analiza modului în care sunt reglementate organizarea și

exercitarea profesiei de avocat în România.

Organizarea profesiei liberale de avocat s-a realizat pentru prima dată în România prin Legea nr. 1.709 din 4 decembrie 1864 pentru corpul de advocați.

Prin Legea din 12 martie 1907 pentru organizarea corpului de advocați[1], structurile teritoriale ale ordinului avocaților au dobândit personalitate juridică.

Conform legii, exercitarea profesiei de avocat se făcea de persoane înscrise în tabloul avocaților (art. 1), fiind interzis oricărei persoane care nu avea calitatea de avocat să aibă un birou de avocatură (art. 31).

Denumirea utilizată a continuat să fie cea de "corpul advocaților", iar corpul avocaților din fiecare district (noțiunea privită în sens restrâns) era persoană juridică (art. 35), nu și corpul privit în sens larg (totalitatea avocaților din România).

Corpurile avocaților, care preexistau, au dobândit personalitate juridică, direct prin dispoziția legii.

Legea din 21 februarie 1923 pentru organizarea și unificarea corpului de avocați[2] a utilizat, ca sinonime, expresiile "corpul advocaților" (în sens restrâns, la nivel teritorial) și "baroul".

Potrivit legii, exercitarea profesiei de avocat se făcea de membrii corpului avocaților (art. 1).

Corpul avocaților sau baroul din fiecare district (noțiunea privită în sens restrâns) era persoană juridică (art. 55). Potrivit acestei legi s-a înființat la nivel național "Uniunea Advocaților din România", persoană juridică, ca organ general al barourilor (corpurilor) de avocați din România.

Legea din 28 decembrie 1931 (Decret nr. 4.221) pentru organizarea Corpului de Advocați a fost modificată și completată în 1932, în 1934, în 1936, în 1938, în 1939 și republicată în 30 martie 1939.

Prin această lege, barourile și Uniunea Avocaților din România devin, pentru prima dată, "persoane juridice de drept public" (art. 6).

Prin Decretul-lege din 26 octombrie 1939 pentru numirea și funcționarea comisiunilor interimare la Uniunea avocaților și la Barourile avocaților din țară[3] au fost dizolvate organele alese de conducere ale acesteia, care au fost înlocuite cu organe numite, acestea devenind organele de conducere ale Uniunii Avocaților din România, care a continuat să existe, nefiind în niciun fel afectată existența structurilor ordinului profesional al avocaților.

În anul 1940 a fost adoptată Legea nr. 509 din 5 septembrie 1940 pentru organizarea Corpului de avocați din România[4]. Actul normativ prevedea existența Uniunii Barourilor din România, alcătuită din toate barourile din țară (art. 5). Aceasta era persoană juridică de drept public (art. 6).

Ca dispoziții tranzitorii și finale, erau prevăzute alegeri pentru constituirea organelor centrale ale corpului de avocați (art. 291) și organe interimare la conducerea Uniunii Barourilor din România (art. 292).

A fost introdusă o nouă denumire a structurii centrale a ordinului avocaților, și anume Uniunea Barourilor avocaților din România, în loc de Uniunea Avocaților din România. Uniunea Barourilor avocaților din România a continuat să fie compusă din barouri (iar nu din avocați) și să aibă personalitate juridică, legea prevăzând expres natura de persoană juridică de drept public.

Prin Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 pentru desființarea Barourilor și înființarea Colegiilor de Avocați din România[5], barourile, ca și Uniunea Barourilor avocaților din

[1] Publicată în Monitorul Oficial nr. 277 din 12 martie 1907.
[2] Publicată în Monitorul Oficial nr. 231 din 21 februarie 1923.
[3] Publicat în Monitorul Oficial nr. 248 din 26 octombrie 1939.
[4] Publicată în Monitorul Oficial nr. 205 din 5 septembrie 1940.
[5] Publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 17 ianuarie 1948.

România au fost desființate, iar în locul lor au fost înființate, prin efectul legii, colegii de avocați în fiecare județ, respectiv Uniunea Colegiilor de Avocați din România, calificate ca fiind persoane juridice de drept public, care au preluat de drept patrimoniile fostelor barouri, respectiv al Uniunii Barourilor (a se vedea art. 1-3).

Este evident astfel că asociațiile denumite "colegii", respectiv "Uniunea Colegiilor" sunt succesoarele universale și de plin drept, în temeiul legii, ale fostelor "barouri", respectiv a "Uniunii Barourilor" menționate în legislația anterioară .

Prin Decretul nr. 39/1950 privitor la profesiunea de avocat[6], Uniunea Colegiilor de Avocați din România a fost desființată, însă colegiile de avocați au continuat să existe, ca singura formă de structurare - la nivel teritorial - a ordinului avocaților, cu personalitate juridică și aflate sub îndrumarea și controlul Ministerului Justiției (art. 3).

Prin Decretul nr. 281/1954 pentru organizarea avocaturii în Republica Populară Română[7], a fost înființat Colegiul Central al Colegiilor de Avocați din Republica Populară Română, cu personalitate juridică, pentru organizarea, conducerea și îndrumarea activităților avocațiale din România (art. 19), conducerea generală a avocaturii fiind exercitată în continuare de Ministerul Justiției (art. 25).

Prin Decretul-lege nr. 90/28.02.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România[8], s-a revenit la denumirea anterioară a formei de organizare a profesiei de avocat, respectiv "barou" în loc de "colegiu", și s-a reînființat Uniunea Avocaților din România, compusă din toți avocații înscriși în barouri, având (ca și acestea din urmă) personalitate juridică (art. 3 și art. 12).

Acest act normativ a fost urmat de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat[9], care a suferit de-a lungul timpului numeroase modificări, prin care s-a urmărit clarificarea statutului profesiei de avocat și a condițiilor în care se poate accede în profesie.

Din succesiunea în timp a actelor normative enumerate mai sus rezultă că formele de organizare la nivel teritorial a profesiei de avocat, indiferent de denumirea acestora ("barouri", "colegii"), nu au fost niciodată desființate în România, operațiunea juridică utilizată de legiuitor fiind aceea a transformării persoanei juridice, în sensul că prin același act normativ s-a prevăzut desființarea persoanelor juridice existente, concomitent cu înființarea în locul acestora a unor alte persoane juridice, ca succesoare în drepturi și obligații ale celor dintâi.

Aceeași este situația și în privința formelor de organizare la nivel național ("Uniunea Avocaților din România", "Uniunea Barourilor din România", "Uniunea Colegiilor de Avocați din România" "Consiliul Central al Colegiilor de Avocați", "Uniunea Națională a Barourilor din România"), cu singura mențiune că pentru o scurtă perioadă de timp, între 14 februarie 1950 (data publicării în Buletinul Oficial a Decretului nr. 39/1950) și 21 iulie 1954 (data publicării în Buletinul Oficial a Decretului nr. 281/1954), profesia de avocat a rămas fără o structură organizatorică la nivel național.

Din această perspectivă, se poate spune că în România a existat o continuitate a organizării și exercitării profesiei de avocat, iar înființarea persoanelor juridice succesoare s-a făcut direct în temeiul legii, fără nicio altă formalitate ulterioară.

Organizarea exercitării prin lege a profesiei de avocat, ca, de altfel, a oricărei activități ce reprezintă interes pentru societate este firească și necesară în vederea stabilirii competenței, a modului și mijloacelor în care se exercită profesia, precum și a limitelor dincolo de care s-ar încălca drepturile altor persoane sau categorii profesionale.

Legiuitorul a reglementat prin legi speciale toate activitățile care contribuie la

[6] Publicat în Buletinul Oficial nr. 11 din 14 februarie 1950.
[7] Publicat în Buletinul Oficial nr. 34 din 21 iulie 1954.
[8] Publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 1 martie 1990.
[9] Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 9 iunie 1995.

realizarea interesului public, organizându-le în asociații profesionale ce dobândesc personalitate juridică în temeiul acestor legi.

În acest context, Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, reglementează forme unice și exclusive de organizare profesională a avocaților în România, în sensul că această profesie poate fi exercitată numai de avocați înscriși în barou (existând și funcționând câte un singur barou în fiecare județ), component din Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.), ca unică structură națională a ordinului profesional al avocaților din România [a se vedea art. 1 alin. (2), art. 10 alin. (2) și art. 60 alin. (1) din lege].

Mai mult, deși acest lucru era de domeniul evidenței, prin Legea nr. 255/2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, s-a interzis în mod expres constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R., sub sancțiunea nulității de drept a actelor de constituire și de înregistrare a acestora [a se vedea art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare].

Totodată, art. 82 alin. (1) și (2) din aceeași lege (devenit art. 113 după republicarea legii) statuează că "la data intrării în vigoare a legii persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale."

De asemenea, de la aceeași dată "încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi".

Așa cum rezultă din expunerea de motive a inițiativei legislative, devenită ulterior Legea nr. 255/2004, o parte dintre modificările propuse și adoptate au vizat:

"- așezarea barourilor la baza organizării, funcționării și realizării activității avocațiale, ca unică și exclusivă formă de organizare și funcționare a profesiei de avocat;

- însumarea tuturor barourilor în Uniunea Națională a Barourilor din România, fără putința de a exista și de a funcționa barouri în afara Uniunii Naționale a Barourilor din România."

Realitatea socială care a impus aceste modificări a constat în "practicarea activităților avocațiale de către persoane fără calitate legală", menționându-se în acest context că "s-au înregistrat chiar cazuri în care instanțe judecătorești au încuviințat prin hotărâri înființarea și funcționarea de asemenea practici ilegale".

Chestiunea referitoare la modul de exercitare a profesiei de avocat în România a format obiectul analizei Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat că "avocatura este un serviciu public care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege.

Această opțiune a legiuitorului nu poate fi considerată ca neconstituțională, având în vedere că scopul ei este asigurarea unei asistențe juridice calificate, iar normele în baza cărora funcționează nu contravin principiilor constituționale, cei care doresc să practice această profesie fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta.

Astfel se explică de ce condițiile de organizare și exercitare a profesiei de avocat sunt prevăzute într-o lege specială și nu se supun normei generale cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările ulterioare."[10]

Totodată, s-a reținut că: "deși avocatura este o profesie liberală și independentă,

[10] Decizia nr. 195 din 27 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 14 iunie 2004.

exercitarea sa trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive, rațiuni care au impus constituirea unor structuri organizatorice unitare și prohibirea constituirii în paralel a altor structuri destinate practicării aceleiași activități, fără suport legal."[11]

La rândul său, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiile Unite, având a se pronunța asupra asistenței juridice acordate în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2014, a reținut că: "câtă vreme dispozițiile din actul normativ arătat, având caracter de lege specială cu privire la modul de exercitare a profesiei de avocat, conțin anumite cerințe imperative, este de la sine înțeles că nu este posibilă îndeplinirea unei asemenea profesii în afara cadrului instituționalizat de acea lege", astfel încât asistența juridică acordată de către o asemenea persoană echivalează cu lipsa de apărare a învinuitului sau inculpatului.[12]

De asemenea, declarând inadmisibilă cererea ce i-a fost adresată de o asociație din România, care a reclamat încălcarea libertății de asociere prevăzută de art. 11 din Convenția Europeană, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că "printre obiectivele statutare ale asociației figura crearea de barouri, ceea ce contravenea prevederilor Legii nr. 51/1995 care interzice crearea de barouri și exercitarea profesiei de avocat în afara Uniunii Avocaților din România", aceasta din urmă neputând fi analizată ca o asociație în sensul art. 11 din Convenție, căci "ordinele profesiilor liberale sunt instituții de drept public, reglementate de lege și care urmăresc scopuri de interes general".[13]

Prin urmare, apare ca fiind evident faptul că singura modalitate legală de exercitare a profesiei de avocat este cea prevăzută de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și este condiționată de înscrierea în tabloul unui barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, formă de organizare profesională unică și exclusivă.

Această condiție nu este îndeplinită în cazul persoanelor care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități paralele cu cele care ființează în mod legal și sunt succesoare în drepturi ale celor existente anterior, chiar dacă aceste entități ar utiliza, contrar dispozițiilor legale exprese, denumiri identice.

Simpla invocare a dispozițiilor Legii nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, în deciziile emise de aceste entități, nu poate să conducă la concluzia dobândirii calității de avocat în mod legal, în condițiile în care emitentul nu are abilitatea conferită de lege de a organiza examenul de accedere în profesia de avocat, fiind în realitate doar o structură paralelă înființată pentru eludarea dispozițiilor Legii nr. 51/1995, așa cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 255/2004.

Într-o asemenea ipoteză, este îndeplinită cerința exercitării "fără drept" a activităților specifice profesiei de avocat, esențială pentru existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 348 din Codul penal.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii se comite cu intenție directă (când făptuitorul prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea faptei) sau indirectă (când făptuitorul prevede rezultatul faptei sale și, deși nu-l urmărește, acceptă posibilitatea producerii lui).

Or, așa cum s-a arătat, Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, reglementează în mod explicit condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a profesa avocatura în România, iar prin modificările aduse odată cu intrarea în

---

[11] Decizia nr. 260 din 12 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 28 iunie 2005.

[12] Decizia în interesul legii nr. XXVII din 16 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 14 noiembrie 2007.

[13] Decizia din 12 octombrie 2004 cu privire la admisibilitatea cererii nr. 24.057/03 prezentată de Pompiliu Bota împotriva României, tradusă și publicată pe www.ier.ro .

vigoare a Legii nr. 255/2004 a fost instituită în mod expres interdicția de a se constitui și de a funcționa barouri în afara Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu referire, de asemenea, explicită la activitățile desfășurate anterior intrării în vigoare a legii, a căror continuare după această dată "constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale".

Prin urmare, persoanele care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor barouri paralele cu cele care ființează în temeiul legii, indiferent dacă acestea au fost/vor fi (fost) constituite după intrarea în vigoare a Legii nr. 255/2004 ori au existat și anterior, dar și-au continuat activitatea ulterior acestei date, au reprezentarea subiectivă a faptului că acționează dincolo de cadrul legal în vigoare, căci acesta are suficientă precizie și claritate pentru a permite destinatarilor ei să îl înțeleagă și să-și conformeze conduita dispozițiilor sale, fiind astfel exclusă posibilitatea invocării erorii, ca o cauză de neimputabilitate prevăzută de art. 30 din Codul penal.

Cu alte cuvinte, latura subiectivă a infracțiunii analizate se află în strânsă legătură cu latura ei obiectivă, mai precis cu cerința esențială a exercitării "fără drept" a activităților specifice profesiei de avocat, a cărei îndeplinire conduce la concluzia că o persoană aflată într-o asemenea situație acționează cu intenția de a leza valorile sociale ocrotite prin norma juridică incriminatoare, urmând ca organele judiciare să analizeze *in concreto* vinovăția fiecărei persoane cercetate pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

În considerarea celor expuse, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal, fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 din Codul penal.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 473 și art. 474 din Codul de procedură penală,

ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ȘI JUSTIŢIE
În numele legii
D E C I D E:

Admite recursul în interesul legii.
În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal stabilește: "Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 Cod penal."
Obligatorie, potrivit art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală.
Pronunțată, în ședință publică, azi, 21 septembrie 2015.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURŢI DE CASAŢIE ȘI JUSTIŢIE
IONUŢ MIHAI MATEI

Magistrat-asistent,
Adina Andreea Ciuhan Teodoru

Anexa II

CARTA INTERPROFESIONALĂ A JUDECĂTORILOR, PROCURORILOR ŞI AVOCAŢILOR ROMÂNI

Cu ocazia a 25 de ani de reformă a sistemului judiciar de la Revoluția din decembrie 1989, moment istoric crucial pentru intrarea României într-o nouă etapă, aceea a construirii unei societăți democratice

Statul de drept și justiția

1. Autoritatea judecătorească din România constituie una din cele trei autorităţi care asigură consolidarea statului de drept român, prin respectarea supremaţiei legii şi aplicarea acesteia cu independenţă, imparţialitate, responsabilitate şi eficienţă în toate fazele procedurii.
2. Independenţa şi imparţialitatea judecătorilor sunt principiile constituţionale fundamentale ale funcţionării Justiţiei.
3. În statul de drept român, procurorii se bucură de independenţă, dar şi de stabilitate în asigurarea atribuţiilor specifice ce le revin, aceste principii, reprezentând garanţii pentru o justiţie imparţială şi efectivă, ceea ce asigură protejarea intereselor publice, dar şi private ale justiţiabililor în cauză.
4. Totodată, în statul de drept român, avocaţii au un rol semnificativ în asigurarea aplicării legii, respectului drepturilor şi garanţiilor fundamentale ale justiţiabililor.
5. Judecătorii, procurorii şi avocaţii români în cadrul procedurii judiciare au atribuţii distincte şi complementare, reprezentând o garanţie necesară pentru o Justiţie echitabilă, imparţială şi eficientă.
6. Dialogul interprofesional continuu între judecătorii, procurorii şi avocaţii români are loc pe baza unor principii şi valori etice comune, ca respectul faţă de lege, secretul profesional, integritatea şi respectul faţă de justiţiabili, competenţă profesională, echitate, precum şi respect reciproc.

Specificul funcţiilor

7. Rolurile judecătorilor, procurorilor şi avocaţilor români în cadrul procedurii judiciare sunt diferite, dar dialogul interprofesional al acestora în exercitarea atribuţiilor specifice în cadrul procedurii judiciare este necesar să aibă loc în scopul protecţiei drepturilor omului şi să asigure garanţia că sistemul judiciar roman funcţionează transparent şi eficient.
8. Judecătorii, procurorii şi avocaţii români îşi desfăşoară activitatea pentru binele comun al societăţii democratice din România, asigurând justiţiabililor garantarea drepturilor şi libertăţilor lor sub toate aspectele, atât prin legile naţionale, cât şi prin Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului şi Tratatele Comunitare.
9. Acţiunea şi conduita judecătorului, procurorului şi avocatului român trebuie să asigure, în consolidarea complementarităţii funcţiilor fiecăruia, încredere justiţiabilului cu privire la obiectivitatea actului de justiţie.
10. Judecătorii, procurorii şi avocaţii români sunt independenţi în activitatea exercitată de fiecare, aşa încât în ochii justiţiabililor şi ai societăţii, ca întreg nu trebuie să existe nicio suspiciune a vreunei ingerinţe între aceştia sau vreo confuzie între cele trei profesii.
11. Statutul judecătorilor, procurorilor şi avocaţilor români este garantat prin lege, ceea ce creează exigenţe şi garanţii similare sub aspectul condiţiilor de recrutare, formare şi dezvoltarea carierei.

Etica şi deontologia judecătorilor, procurorilor şi avocaţilor români

12. Judecătorii, procurorii şi avocaţii români trebuie să fie personae cu o integritate şi competenţă profesională deosebite.
13. Judecătorii, procurorii şi avocaţii români trebuie să aibă o conduită de abţinere faţă de a face comunicări publice cu privire la cauzele lor, cu respectarea principiilor ce guvernează fiecare profesie.
14. Judecătorii, procurorii şi avocaţii români au obligaţia de a cunoaşte normele etice care guvernează funcţia celuilalt, ceea ce conduce la creşterea înţelegerii şi respectului pentru atribuţiile celuilalt, contribuind la garantarea unui dialog interprofesional adecvat între cele trei profesii.

Formarea judecătorilor, procurorilor şi avocaţilor români

15. Încrederea în Justiţia din România trebuie asigurată prin dezvoltarea continuă a aptitudinilor profesionale ale judecătorilor, procurorilor şi avocaţilor români, ceea ce conduce la creşterea calităţii actului de judecată în ansamblul său.
16. Formarea judecătorilor, procurorilor şi avocaţilor români presupune nu numai însuşirea şi dezvoltarea aptitudinilor profesionale necesare accesului în cadrul profesiilor, dar şi o formare permanentă de-a lungul carierei.
17. Organizarea şi desfăşurarea unei formări comune pentru judecătorii, procurorii şi avocaţii români pe teme de interes comun contribuie la realizarea unei justiţii de cea mai înaltă calitate.
18. Formarea comună a judecătorilor, procurorilor şi avocaţilor români prin modalităţi diverse, respectiv proiecte, dezbateri juridice comune constituie o bază solidă pentru cultură juridică comună, în spiritul valorilor democratice ale justiţiei europene, asigurând consolidarea dialogului interprofesional.

Dialogul interprofesional continuu între judecătorii, procurorii şi avocații români şi cooperarea internațională

19. Elaborarea şi modificarea legilor în domeniul justiţiei presupune intensificarea nivelului dialogului interprofesional între judecătorii, procurorii şi avocaţii români la nivel instituţional, în procedura consultării şi redactării dispoziţiilor legale, reprezentativităţii în faţa autorităţii legiuitoare naţionale, în cadrul dezbaterilor parlamentare naţionale, precum şi în cadrul reuniunilor internaţionale ale organismelor, organizaţiilor internaţionale, în domeniul judiciar, asigurând în acest mod consistenţă procesului de consolidare a Justiţiei.
20. În desfăşurarea procedurilor judiciare este necesar ca judecătorii să asigure în realizarea asigurării respectării principiului egalităţii armelor în procesele penale, dar şi în procesele civile a unui dialog interprofesional imparţial cu procurorii şi avocaţii, cu respectarea atribuţiilor specifice acestora, prin stabilirea unor calendare cu privire la desfăşurarea activităţilor judiciare necesare cauzelor penale şi civile, în scopul asigurării îndeplinirii garanţiilor procesuale ale justiţiabililor.
21. Organizarea şi desfăşurarea unor proiecte commune interprofesionale naţionale dar şi cu organisme europene, regionale şi comunitare între judecătorii, procurorii şi avocaţii români şi cei europeni la nivel instituţional, prin reprezentanţii desemnaţi sunt de natură să contribuie la realizarea unei culturi juridice naţionale şi europene comune spre o Justiţie, care să confere încredere justiţiabilului european într-un spaţiu judiciar comun.
22. Diversificarea formelor de comunicare cu mass-media naţională şi internaţională a judecătorilor, procurorilor şi avocaţilor români, la nivel instituţional şi prin reprezentanţi desemnaţi, în baza elaborării unor bune practici comune este menită să confere încredere Justiţiei, ca un comunicator şi formator de opinie cu înalte standard de credibilitate.

23. Mass-media, cât şi judecătorii, procurorii şi avocaţii români trebuie să respecte principiile fundamentale ca prezumţia de nevinovăţie, dreptul la un proces echitabil, dreptul la viaţă privată al persoanelor în cauză.
24. Dialogul interprofesional continuu între judecătorii, procurorii şi avocaţii români cu reprezentanţii altor sisteme de justiţie internaţională va avea loc numai cu respectarea principiilor fundamentale ale democraţiei şi respectării drepturilor omului, în vederea consolidării respectului celor trei profesii şi valorilor universale.

Semnături

Preşedintele/Reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii
Judecător Marius Tudose ss.ind.

Preşedintele Uniunii Naţionale a Barourilor din România
Avocat dr. Gheorghe Florea ss.ind.

Reprezentantul României la Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni
Judecător dr. Aida Popa
Secţia Penală a Înaltei Curţi de Casatie si Justitie ss.ind.

23 Septembrie 2015

INTER-PROFESSIONAL CHARTER OF ROMANIAN JUDGES, PROSECUTORS AND COUNSELS

On the anniversary of 25 years of reform in the Romanian judicial system, since the Revolution of December 1989, as a historic landmark for Romania's entering a new stage in its history, that of building a democratic society

Rule of Law and Justice

1. The Judicial authority in Romania is one of the three authorities that ensure the strengthening of the rule of law in Romania, by compliance with precedence of the law and applying that law with independence, impartiality, responsibility and effectiveness in all procedural stages.
2. The independence and impartiality of judges are fundamental constitutional principles for the operation of a Judiciary.
3. In the Romanian rule of law state prosecutors have independence and stability in performing their specific tasks. Those principles are guarantees for an impartial and effective judiciary that provides protection of the public interests and private interests of parties in litigations.
4. Concurrently, in the Romanian rule of law state counsels play a significant role in ensuring proper use of the law, and compliance with litigants' rights and fundamental guarantees.
5. In judicial procedures Romanian judges, prosecutors and counsels have distinct but complementary responsibilities, thus acting as the necessary guarantee for the operation of a fair, impartial and effective justice.

6. The constant inter-profession dialog between Romanian judges, prosecutors and counsels is based on shared ethics principles and values, such as respect for the law, professional confidentiality, integrity and respect for litigants, professional skill, fairness and mutual respect.

Specific responsibilities

7. In judicial procedures the roles of Romanian judges, prosecutors and counsels are different, but their inter-profession dialog in the exercise of their specific responsibilities in judicial procedures needs to take place in order to protect human rights and put in place the guarantee that the Romanian judicial system operates transparently and effectively.
8. Romanian judges, prosecutors and counsels do their work in the best interest of the democratic society in Romania, providing litigants with a guarantee of their rights and liberties in all their facets, under national law as well as under the European Convention for Human Rights and the EC Treaties.
9. The work and conduct of a Romanian judge, prosecutor and counsel must ensure, within each profession's remit the litigant's confidence in the objectivity of justice.
10 Romanian judges, prosecutors and counsels are independent in the exercise of their respective activities, so that litigants and society at large does not develop any suspicion that interference can exist, or any mistaking of one profession for another.
11. The status of Romanian judges, prosecutors and counsels is guaranteed by law, and this creates requirements and guarantees that are similar between them in terms of conditions for recruitment, training and career development.

Ethics of Romanian judges, prosecutors and counsels

12. The Romanian judges, prosecutors and counsels should be individuals with outstanding integrity and professional skill.
13. Romanian judges, prosecutors and counsels should engage in a conduct of abstention from speaking in public about their cases, in compliance with the principles that govern each profession.
14. Romanian judges, prosecutors and counsels are under an obligation to know the rules of ethics that govern each other's profession, as this will lead to increased understanding and respect for each other's work and will contribute to guaranteeing a proper inter-profession dialog between the three professions.

Training of Romanian judges, prosecutors and counsels

15. Confidence in the Romanian justice should be obtained from constant improvement of the professional skills of Romanian judges, prosecutors and counsels, as that leads to improving the quality of justice overall.
16. The training of Romanian judges, prosecutors and counsels requires indeed an acquisition and development of professional skills needed for access to those professions, but also a constant work of improvement throughout one's career.
17. Organizing and operating a form of joint training for Romanian judges, prosecutors and counsels on topics of shared interest contributes to securing justice of the highest quality.
18. Joint training for Romanian judges, prosecutors and counsels in various formats, such as projects, conferences, debates about the law, is a sound basis for a common legal culture in the spirit of the democratic values of European justice, ensuring a stronger inter-profession dialog.

Constant inter-profession dialog between Romanian judges, prosecutors and counsels and international cooperation

19. Developing and amending laws on the judiciary requires a more in-depth inter-profession dialog between Romanian judges, prosecutors and counsels at institutional level: in the procedure of examining and drafting legal stipulations; in being represented before the national law-makers; at national parliamentary debates; and at international judicial meetings of international bodies, thus providing consistency to the process of strengthening justice.
20. In judicial proceedings and towards ensuring compliance with the principle of equal arms in criminal as well as civil trials it is necessary that judges use an impartial inter-profession dialog with the prosecutors and counsels, based on their respective responsibilities, by setting calendars of judicial activities needed in criminal and civil trials so as to meet the due process guarantees afforded to litigants.
21. Organizing and operating joint inter-profession projects at national level and with European, regional and EC bodies between the Romanian judges, prosecutors and counsels and others in Europe at institutional level, through appointed representatives, is of a nature that will contribute to establishing a shared national and European legal culture that puts in place a Justice system where the European citizens has confidence in a common judicial space.
22. Diversification of avenues of communication with the national and international mass-media for the Romanian judges, prosecutors and counsels, at institutional level and through appointed representatives, based on developed joint best practices, is intended to establish the justice system as a highly credible communicator and opinion-maker.
23. The mass-media as well as the Romanian judges, prosecutors and counsels should comply with the fundamental principles of the benefit of the doubt, right to a fair trial, right to privacy of litigants.
24. A constant inter-profession dialog between the Romanian judges, prosecutors and counsels and representatives of other, international justice systems shall take place only in compliance with the fundamental principles of democracy and human rights, so as to strengthen respect for the three professions and universal values.

Signed:
Chairperson of the Higher Council of Magistrates
Judge Marius Tudose

Chairperson of the National Union of Romanian Bar Associations
Consel Ph.D. Gheorghe Florea

Romanian Representative at the Consultative Council of European Judges
Judge Ph.D Rodica Aida Popa
Penal Section by the High Court of Cassation and Justice

23 September 2015

CHARTE INTERPROFESSIONNELLE DES JUGES, PROCUREURS ET AVOCATS ROUMAINS

A l'occasion du 25e anniversaire de la réforme du système judiciaire, après la Révolution de décembre 1989, moment historique crucial pour l'entrée de la Roumanie dans une nouvelle étape et pour la construction d'une société démocratique.

L'Etat de droit et la justice

1. En Roumanie, l'autorité judiciaire est l'une des trois autorités qui assurent la consolidation de l'Etat de droit, par le respect de la suprématie de la loi, par son application dans l'indépendance, l'impartialité, la responsabilité et l'efficacité à toutes les phases de la procédure.
2. L'indépendance et l'impartialité des juges sont des principes constitutionnels fondamentaux du fonctionnement de la justice.
3. Dans l'Etat de droit roumain, les procureurs bénéficient d'indépendance, mais aussi de stabilité dans la garantie des attributions spécifiques qui sont les leurs, ces principes étant les garanties d'une justice impartiale et effective, ce qui assure la protection des intérêts publics, mais aussi privés des justiciables dans la cause.
4. En même temps, dans l'Etat de droit roumain, les avocats ont un rôle significatif pour l'application de la loi, le respect des droits et des garanties fondamentales des justiciables.
5. Dans le cadre de la procédure judiciaire roumaine, les juges, les procureurs et les avocats ont des attributions distinctes pour assurer une justice équitable, impartiale et efficace.
6. Le dialogue interprofessionnel continu entre juges, procureurs et avocats roumains repose sur des principes et des valeurs morales communs, comme le respect de la loi, le secret professionnel, l'intégrité et le respect des justiciables, la compétence professionnelle, l'équité et le respect réciproque.

Le spécifique des fonctions

7. Dans le cadre de la procédure judiciaire roumaine, les rôles des juges, procureurs et avocats sont différents, mais leur dialogue interprofessionnel, dans l'exercice de leurs attributions spécifiques au sein de la procédure judiciaire, est nécessaire, pour protéger les droits de l'homme et assurer que le système judiciaire roumain fonctionne de façon transparente et efficace.
8. Les juges, procureurs et avocats roumains déploient leur activité pour le bien commun de la société démocratique de Roumanie, assurant aux justiciables la garantie de leurs droits et libertés sous tous les aspects, aussi bien par les lois nationales, que par la Convention Européenne de Défense des Droits et Libertés Fondamentales de l'Homme et les Traités Communautaires.
9. L'action et la conduite du juge, du procureur et de l'avocat roumain doivent assurer, en consolidant le caractère complémentaire des fonctions de chacun, la confiance du justiciable à l'objectivité de l'acte de justice.
10. Les juges, procureurs et avocats roumains sont indépendants, chacun dans son activité, de façon à ce qu'aux yeux des justiciables et de la société dans son ensemble, il n'y ait nulle suspicion d'ingérence entre eux ou de confusion entre les trois professions.
11. Le statut des juges, procureurs et avocats roumains est garanti par la loi, ce qui crée des exigences et garanties similaires du point de vue des conditions de recrutement, formation et développement de la carrière.

L'éthique et la déontologie des juges, procureurs et avocats roumains

12. Les juges, procureurs et avocats roumains doivent être des personnes d'une intégrité et compétence professionnelles exceptionnelle.
13. Les juges, procureurs et avocats roumains doivent avoir une conduite sobre, s'abstenir de communications publiques concernant les causes dont ils s'occupent.
14. Les juges, procureurs et avocats roumains ont l'obligation de connaître chacun les normes morales qui règlent la fonction de l'autre, ce qui ne fait qu'améliorer la compréhension et le respect pour les attributions de l'autre, contribuant à assurer un dialogue interprofessionnel adéquat des trois professions.

La Formation des juges, procureurs et avocats roumains

15. La confiance en la Justice de Roumanie doit être assurée par le développement continu des aptitudes professionnelles des juges, procureurs et avocats, ce qui conduit à une meilleure qualité du jugement dans son ensemble.
16. La formation des juges, procureurs et avocats roumains ne suppose pas seulement l'assimilation et le développement des aptitudes professionnelles nécessaires pour l'accès aux professions respectives, mais aussi une formation permanente tout au long de la carrière.
17. L'organisation et le déroulement d'une formation commune des juges, procureurs et avocats roumains, sur des sujets d'intérêt commun, contribue à réaliser une justice de la plus haute qualité.
18. La formation commune des juges, procureurs et avocats roumains par des modalités différentes, respectivement des projets, conférences, débats juridiques communs, est la base solide d'une culture juridique commune, dans l'esprit des valeurs démocratiques de la justice européenne et assure la consolidation du dialogue interprofessionnel.

Le dialogue interprofessionnel continu des juges, procureurs et avocats roumains, et la coopération internationale

19. L'élaboration et la modification des lois dans le domaine de la justice implique une intensification du niveau du dialogue interprofessionnel entre les juges, procureurs et avocats roumains au niveau des institutions, dans la procédure de consultation et rédaction des dispositions légales, de leur représentativité aux yeux de l'autorité législative nationale, dans le cadre des débats parlementaires nationaux, ainsi que dans les réunions des organismes et organisations internationales, dans le domaine judiciaire, ce qui assure une certaine consistance du processus de consolidation de la justice.
20. Dans le déroulement des procédures, les juges doivent faire respecter le principe de l'égalité des armes au sein des procès pénaux, mais aussi, dans les procès civils un dialogue interprofessionnel impartial avec les procureurs et les avocats, en respectant les attributions spécifiques de ceux-ci, fixant des calendriers des activités judiciaires nécessaires pour les causes pénales et civiles, afin d'assurer les garanties processuelles des justiciables.
21. L'organisation et le déroulement de projets interprofessionnels communs au niveau national, mais aussi au niveau d' organismes européens, régionaux et communautaires entre juges, procureurs et avocats roumains et leurs collègues européens au niveau institutionnel, par leurs représentants désignés, sont de nature à contribuer à une culture juridique nationale et européenne commune, menant à une justice qui inspire confiance au justiciable européen, dans un espace judiciaire commun.

22. La diversification des formes de communication des juges, procureurs et avocats roumains avec les médias nationaux et internationaux, au niveau institutionnel et par des représentants désignés, sur la base de bonnes pratiques communes, est destinée à inspirer confiance en l'activité de la justice, en tant que communicateur et formateur d'opinion ayant un haut niveau de crédibilité.
23. Les médias, aussi bien que les juges, procureurs et avocats roumains, doivent respecter les principes fondamentaux, tels la présomption d'innocence, le droit à un procès équitable, le droit à la vie privée des personnes impliquées.
24. Le dialogue interprofessionnel continu des juges, procureurs et avocats roumains avec les représentants d'autres systèmes de justice internationale aura lieu uniquement dans le respect des principes fondamentaux de la démocratie et des droits de l'homme, afin de renforcer le respect des trois professions pour les valeurs universelles.

Signatures:

Président / Représentant du Conseil Supérieur de la Magistrature,

Président de l'Union Nationale des Barreaux de Roumanie/ Représentant de l'Union Nationale des Barreaux de Roumanie

Représentant de la Roumanie au Conseil Consultatif des Juges Européens

Date de la signature,

ZIUA EUROPEANĂ A AVOCAŢILOR 2015
LIBERTATEA DE EXPRIMARE

Ziua Europeană a Avocaților având drept temă Libertatea de Exprimare va avea loc în întreaga Europă la data de 10 decembrie 2015, concomitent cu Ziua Mondială a Drepturilor Omului.

Ziua Europeană a Avocaților este dedicată valorilor comune ale avocaților şi rolul acestora în cadrul societății civile cât şi contribuției acestora la sistemul de justiție.

În 2014, CCBE a inițiat idea de a coordona un eveniment anual la nivel european, prin care barourile vor fi îndemnate să organizeze activități la nivel național şi local, concentrate asupra unei teme principale care să promoveze rolul avocaților în cadrul unui Stat de drept, prin susținerea principiilor sale în favoarea cetățenilor.



Tema din acest an este Libertatea de Expresie şi se referă la toate formele acesteia. Ea este deosebit de importantă în această perioadă marcată de ciocniri ale libertăților – cea mai importantă fiind cea a crimelor de la Charlie Hebdo, din Paris – dintre libertatea de expresie şi dreptul de a nu fi insultat ori discriminat. Acest caz este relevant şi pentru avocați, atunci când, de exemplu, este vorba despre cazuri în care sunt implicați sau cu privire la societatea civilă în general.

Programele şi activitățile Zilei Europene a Avocaților sunt organizate de barourile naționale şi locale, ori de orice persoane sau grupări care lucrează cu acestea (membri ai barourilor, universități, instanțe de judecată, studenți, grupuri de tineri, organizații profesionale) care își propun să educe publicul asupra rolului crucial al Statului de drept şi al procedurilor judiciare în protejarea drepturilor cetățenilor. Fiecărui Barou i se cere să coordoneze şi alte programe care să atragă atenția publicului asupra Zilei Europene a Avocaților.

2015 European Lawyers Day:
Freedom of Speech

European Lawyers Day on the theme of Freedom of Speech will take place throughout Europe on 10 December 2015, in conjunction with World Human Rights Day.

European Lawyers Day celebrates the common values of lawyers and their role in civil society in promoting the rule of law, as well as lawyers' common values and contribution to the justice system.



In 2014, the CCBE introduced the idea of coordinating an annual Europe-wide event that would encourage its member bars and law societies to organise national and local activities based around a central theme to promote the rule of law, and a lawyer's role in upholding its legal principles, to citizens.

This year's theme is Freedom of Speech, and refers to all forms of expression. It is particularly important at a time of clashing liberties – the most obvious in this year of the Charlie Hebdo murders in Paris being between freedom of speech and the right not to be insulted or discriminated against. This is also relevant with regards to lawyers' own freedom of speech, for instance in speaking about cases in which they are involved, or in being involved generally in civil society.

European Lawyers Day programmes and activities are organised by national and local bars, or any person or group working with a national or local bar (bar members, courts, law schools and students, youth groups, and community organisations) that would like to educate the public on the crucial role of the rule of law and the legal process in protecting citizens' rights. Each member bar and law society is asked to encourage its members to organise events, publish educational material and/or conduct other programmes that promote citizens' awareness of the European Lawyers Day theme.

This page is intended to assist Bars and Law Societies at the European, national and local level in their preparations for European Lawyers Day 2014. More information and material will be published in the coming months. Please do not hesitate to contact Madeleine Kelleher (kelleher@ccbe.eu) with any questions or comments.

We look forward to following your events and to celebrating a memorable European Lawyers Day 2015!

- European Lawyers Day Poster
- European Lawyers Day Handbook

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BULETIN INFORMATIV
al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R.

Serie Nouă Anul II Numărul 8 28 decembrie 2015

<u>Partea I</u>: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA COMISIEI PERMANENTE A UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

<u>A. Activitatea Comisiei permanente în şedinţe de lucru</u>
Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 11-12 decembrie 2015[1]

La ședință au fost **invitați** următorii:
- domnul avocat Călin Zamfirescu, președinte de onoare al U.N.B.R.;
- domnul avocat Florin Petroşel președintele Casei de Asigurări a Avocaților;

Nu a putut da curs invitației domnul avocat Călin Zamfirescu.

Ordinea de zi:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente a U.N.B.R. din 13 – 14 noiembrie 2015.
2. Analiza stadiului propunerilor pentru finalizarea obiectivelor de politică profesională potrivit Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 7/2015. Elaborarea proiectului de Hotărâre a Consiliului U.N.B.R. privind constituirea grupurilor de lucru ale Consiliului, în

[1] Procesul verbal urmează să fie validat, după dezbateri, la viitoarea şedinţă a Comisiei Permanente a U.N.B.R..

raport de deciziile anterioare ale Comisiei Permanente. *Raportori: vicepreședinții U.N.B.R.*

3. Elaborarea schiței de proiect de buget al U.N.B.R. pentru anul 2016 în raport de bugetarea proiectelor adoptate de Consiliul U.N.B.R. și de constituirea și activitatea grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R.. Propunerea de inițiere și organizare a Conferinței naționale a avocaților din România - 2016. *Raportori: vicepreședinții U.N.B.R.*
4. Avizarea proiectelor de Hotărâri privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților, supuse aprobării Consiliului U.N.B.R., pentru funcționarea sistemului C.A.A. în anul 2016.
5. Analiza Raportului privind Consfătuirea și constituirea grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. alcătuit din cei mai tineri membri ai consiliilor barourilor. Proiectul „Avocatura din România în 2025" (Evoluția profesiei de avocat în perspectivă).
6. Elaborarea calendarului desfășurării ședințelor Comisiei Permanente a U.N.B.R. și ale Consiliului U.N.B.R., Congresul avocaților 2016 (la București), data începerii examenului de primire în profesia de avocat și data începerii examenului de absolvire a cursurilor I.N.P.P.A., în anul 2016.
7. Raport privind desfășurarea examenului de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv, sesiunea noiembrie 2015. Validarea examenului. *Raportor: av. dr. Traian Corneliu Briciu, director I.N.P.P.A..*
8. Stadiul punerii în aplicare a Hotărârilor Congresului avocaților 2016. Informare privind proiectul Legii privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților și privind proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.
9. Stadiul elaborării organigramei U.N.B.R.. Proiect. *Raportor: Vicepreședinte av. dr. Petrut Ciobanu.*
10. Lucrări curente.
11. Diverse.

Cu privire la ordinea de zi, menționăm următoarele:

Referitor la pct. 2 al ordinii de zi, Comisia Permanentă a constatat că, deși ***obiectivele de politici profesionale propuse prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 7/05.09.2015*** au fost dezbătute în organele de conducere ale avocaturii la nivel local, nu s-au înregistrat la U.N.B.R. propuneri de modificare sau de completare a acestora și, ca urmare, a aprobat supunerea la vot a politicilor de politică profesională în ședința de Consiliu cu avizul pozitiv al Comisiei Permanente.

Cu privire la pct. 3 al ordinii de zi, Comisia Permanentă a aprobat ca ***proiectul de buget pe anul 2016 să se fundamenteze astfel încât proiectele inițiate sau propuse de organele profesiei organizate la nivel național sau rezultate din***

Hotărârea Consiliului U.N.B.R. privind aprobarea politicilor profesionale să aibă o finanțare corespunzătoare, prevăzută distinct.

În ce privește pct. 4 al ordinii de zi, președintele C.A.A. a prezentat principalele propuneri ale C.A.A.:

a). ***păstrarea cuantumului venitului de referință*** (se stabilește de Consiliul U.N.B.R. în funcție de evoluția preliminată a sistemului - art. 24 din Statutul C.A.A.), fiind în prezent de 2.428 lei (Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 1034/13.12.2014);

b). ***păstrarea cuantumului ajutorului pentru creșterea copilului*** (se stabilește de Consiliul U.N.B.R. în trim. IV al fiecărui an în baza raportului C.A.A. - art. 110 alin. 3 C.A.A.), fiind în prezent de 700 lei (Hotărârea Consiliului U.N.B.R. 1036/13.12.2014);

c). ***majorarea la 3% a cotei privind Fondul de funcționare a C.A.A.*** (se stabilește anual de Consiliul U.N.B.R. - art. 14 alin. 7 din Statutul C.A.A.), care în prezent este de 1% (Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 1119 din 5 iunie 2015);

d). ***includerea în Programul anual de investiții al C.A.A***. (art.129 lit. y din Statutul C.A.A.) a Proiectului privind achiziționarea și implementarea echipamentelor hardware și software pentru implementarea sistemului integrat, unitar, care să reunească filialele și C.A.A.;

e). ***majorarea plafonului maxim de contribuție la 1336 lei,*** (art.19 din Statutul C.A.A.). pentru a se putea realiza 5 puncte de pensie aferente contribuției maxime (corelarea plafonului maxim cu venitul de referință), aferent unui venit de 12.145 lei, care în prezent este 1250 lei (Hotărârile Consiliului U.N.B.R. nr. 692/28 martie 2013 și 857/14 decembrie 2013; ***păstrarea contribuției individuale obligatorii a tuturor avocaților cu drept de exercițiu al profesiei la sistemul C.A.A. și a cotei individuale minime obligatorii*** (11% din venitul brut din profesie realizat de avocat, dar nu mai puțin de suma reprezentând cota minima obligatorie și nici mai mult de suma reprezentând cota maxima de contribuție obligatorie, respectiv, 80 lei pentru avocații stagiari și 250 lei pentru avocații definitivi);

f) ***păstrarea tuturor celorlalți indicatori care se stabilesc de către Consiliul U.N.B.R.*** în funcție de nevoile sistemului C.A.A. (cuantumul și modul de calcul al indemnizațiilor de asigurări sociale, cuantumul ajutorului de deces, fondul de rezervă, punctajul maxim de pensie și valoarea punctului de pensie).

Referitor la propunerea de majorare la 3% a cotei privind Fondul de funcționare a C.A.A., președintele C.A.A. a indicat faptul că nevoia de finanțare a C.A.A. se ridică la un necesar estimat de 3.897.664,59 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 3% din valoarea contribuțiilor la sistem, așa cum arată și necesarul pe anul 2014; În acest sens indică faptul că în urma stabilirii cotei pentru cheltuielile de funcționare a C.A.A. la 1% din contribuțiile totale la sistem, conform Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 1119/2015 (în urma coborârii de la 4%), suma totală ce va fi încasată de C.A.A. se ridică la 1.290.500 lei, total insuficient pentru susținerea unui total de cheltuieli în cuantumul sus indicat. De asemenea, a arătat că la nivelul C.A.A. au fost economisiți aproximativ 10.000.000 Euro,

fără a se lua în calcul Fondul de rezervă, iar întregul sistem include aproximativ 150/160.000.000 lei. La solicitarea membrilor Comisie Permanente de a indica ce cheltuieli intră la capitolul „Amortizări" în cuantum de 1.178.539 lei, menționează că sunt cuprinse cheltuieli evidențiate contabil cu investiția de la Complexului Balnear de la Techirghiol; ca urmare, dacă sunt excluse cheltuielile cu amortizarea, necesarul de finanțare a C.A.A. se ridică la suma de 2.719.125, 93 lei.
În urma discuțiilor, Comisia Permanentă a aprobat ***trimiterea spre adoptare Consiliului U.N.B.R., cu avizul pozitiv al Comisiei Permanente, majorarea cotei de funcționare la 2%, împreună cu celelalte propuneri ale C.A.A. așa cum au fost formulate***; în ședința de Consiliu se vor prezenta ambele variate privind necesarul de susținere a cheltuielilor C.A.A. de aproximativ 2% sau 3%, în funcție de luarea sau nu în calcul a cheltuielilor cu amortizarea.

Cu privire la pct. 5 al ordinii de zi, a reieșit faptul că ***o parte din participanții la ședința introductivă din septembrie și-au manifestat acordul de a participa la subgrupurile de lucru organizate în funcție de cele 8 temele propuse spre dezbatere și analiză***: Probleme de comunicare către-instituții, societate, profesionale (3); Viziunea asupra tipologiei avocatului-către zona asistenței judiciare, prestări servicii sau afaceri (5); Identificarea unei apartenențe-găsirea unor teme privind publicitatea, marketing-ul, moderația, apartenența la sistemul judiciar (2); Probleme privind intrarea în profesie-popularea barourilor, problema C.A.A. (2); Politici profesionale-găsirea unor noi competențe profesionale (2); Apărarea profesiei-onorarii; avocatura clandestină (1); Implicarea în societate (0); Management și Marketingul (5). Comisia Permanentă a aprobat ca coordonatorul grupului de lucru să prezinte o propunere de buget pentru desfășurarea ședințelor, pentru a putea fi inclusă în proiectul de buget al U.N.B.R..

Referitor la pct. 7 al ordinii de zi, într-o sesiune specială din 12.12.2015, Comisia Permanentă ***a validat examenul de absolvire a I.N.P.P.A..***

*

S-au adoptat următoarele DECIZII, REZOLUŢII:

1. Decizia nr. 56/12.12.2015
„În temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) al Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată (în continuare Lege) și prevederilor art. 310 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat (în continuare Statut),
Examinând procesul verbal privind afișarea rezultatelor finale la Examenul de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților
Luând act de propunerea înaintată de Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A., privind validarea examenului

Comisia Permanentă, întrunită în ședința din data de 12 decembrie 2015,

DECIDE:

Art. 1 – Se validează rezultatele examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A., organizat în perioada 23 noiembrie – 12 decembrie 2015.

Art. 2 – (1) Se acordă titlul profesional de avocat definitiv avocaților care au promovat examenul, menționați în Anexa nr. 1, parte integrantă din prezenta decizie.

(2) Se face aplicarea corespunzătoare a disp. art. 13 alin. (2) Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 525 din 01 septembrie 2012, privind adoptarea Regulamentului examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților.

Art. 3 – Consiliile barourilor vor emite decizii de înscriere în tabloul avocaților definitivi a avocaților care au promovat examenul, ținând cont că data dobândirii titlului profesional de avocat definitiv va fi considerată data împlinirii termenului stagiului prevăzut la art. 18 alin. (1) din Lege, chiar dacă promovarea examenului de absolvire a I.N.P.P.A. are loc înainte sau după această dată, conform art. 310 alin. (4) din Statut.

Art. 4. - Situația avocaților menționați în Anexa nr. 2 la prezenta decizie va fi clarificată prin corespondență purtată între I.N.P.P.A. și barouri având în vedere cererile de amânare depuse de avocații stagiari până la validarea rezultatelor examenului, precum și comunicările barourilor.

Art. 5 – Prezenta decizie se comunică fiecărui barou, însoțită de extras din anexele prevăzute la art. 2 și 4, corespunzător intereselor barourilor, care o vor aduce la îndeplinire, Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A. și centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. (cu extras din anexe, corespunzător competențelor lor teritoriale).

COMISIA PERMANENTĂ a U.N.B.R."

*

B. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. între ședințe

1. S-a publicat ***Calendarul Evenimentelor organizate pentru celebrarea Zilei Europene a Avocaților (Anunț - 25.11.2015);***

2. A fost preluat pe site-ul www.unbr.ro ***Interviul acordat de av. dr. Gheorghe Florea, Președintele U.N.B.R., redacției Revistei „Avocatul", cu ocazia Zilei Europene a Avocaților 2015 (Comunicat - 25.11.2015);***

3. S-a dat publicității ***Proiectul de directivă europeană vizând respectarea prezumției de nevinovăție, inclusiv în comunicările autorităților publice către mass media (Comunicat – 27.11.2015);***

4. S-a publicat ***Programul de stagiu multilateral pentru avocați – 2016 – Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională (I.R.Z. – Stiftung; Comunicat – 08.12.2015);***

5. S-a dat publicității ***Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului in cauza „Brito Ferrinho Bexiga Villa-Nova c. Portugal" pronunțată la 1 Decembrie 2015, cu privire la protecția secretului profesional al avocatului fata de ingerințele autorităților sau ale terților (Anunț - 10.12.2015);***

6. A fost preluat pe site-ul www.unbr.ro ***Cuvântul de deschidere rostit de domnul av. dr. Gheorghe Florea, Președintele U.N.B.R. cu ocazia conferinței din 10-11 decembrie 2015 dedicată „Zilei Europene a Avocaților – 2015 -* „*Aspectele specifice libertății de exprimare a avocaților la nivel instituțional și la nivel individual" (Anunț - 11.12.2015);***

7. A fost decernat ***premiului "Matei B. Cantacuzino" profesorului universitar doctor Ovidiu Ungureanu (Comunicat - 14.12.2015);***

8. S-a dat publicității ***Proiectul de declarație a CCBE asupra consultării publice a Comisiei Europene privind platformele, intermediarii on line, datele personale, informatica în sistem cloud și economia colaborativă (Comunicat - 15.12.2015);***

9. Avocatul Ioan Chelaru a fost ales președinte al Academiei de Științe Juridice din România (Comunicat de presă - 17.12.2015);

10. S-a dat publicității faptul că ***Uniunea Națională a Barourilor din România a fost solicitată de o societate civilă profesională de avocați pentru a se lua poziție publică cu privire la posibile încălcări ale normelor legale, în contextul punerii sub învinuire a unui avocat din cadrul societății, în legătură cu activitatea sa profesională (Comunicat - 18.12.2015);***

11. S-a publicat ***Comunicatul „Hotărârile judecătorești emise de toate instanțele din România pot fi consultate gratuit, de către toți avocații, pe portalul www.rolii.ro lansat miercuri, 16 decembrie 2015" (Comunicat - 18.12.2015);***

12. Au fost preluate pe site-ul www.unbr.ro ***Normele de aplicare a noului Cod Fiscal, publicat de către Ministerul Finanțelor. (Anunț – 21.12.2015)***

*

<u>Partea II</u>: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA CONSILIULUI UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

A. Ședința Consiliului U.N.B.R. din data de 12.12.2015[2]

Ordinea de zi:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului U.N.B.R. din 5 septembrie 2015.
2. Definitivarea obiectivelor de politică profesională ale U.N.B.R. și a Proiectelor de dezvoltare a profesiei de avocat inițiate în ședința Consiliului U.N.B.R. din 5 septembrie 2015 și finalizarea organizării grupurilor de lucru ale Consiliului, pentru fiecare domeniu de activitate, coordonate de vicepreședinții U.N.B.R., care vor funcționa în intervalul dintre ședințele Consiliului U.N.B.R. (punerea in aplicare a Hotărârii nr. 7/2015 a Consiliului U.N.B.R., publicată în Buletinul Informativ al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R., Serie Nouă, Anul II, numărul 6/25 septembrie 2015, www.unbr.ro). *Raportori: vicepreședinții U.N.B.R.*
3. Propuneri de modificare a reglementărilor infraparlamentare privind sistemul C.A.A. (Statutul C.A.A.). Proiect prezentat în ședința Consiliului U.N.B.R. din 5 septembrie 2015, comunicat spre dezbatere barourilor prin membrii Consiliului U.N.B.R.. *Raportor: consilier U.N.B.R. av. dr. Aurel Despa, Vicepreședinte al Consiliului C.A.A.*
4. Raport final de evaluare a desfășurării Proiectului de colaborare interprofesională dintre judecători și avocați **privind aplicarea Avizului nr. (2013) 16 în relațiile dintre judecătorii și avocații români,** 2014-2015. „Carta interprofesională între judecători, procurori și avocați" (www.unbr.ro). Propuneri. *Raportor: grupul de lucru care a elaborat si a prezentat Raportul provizoriu în ședința Consiliului anterior. Coordonator: d-na consilier al Comisiei Permanente a U.N.B.R., av. Monica Livescu*
5. Raport privind măsurile ce ar trebui implementate în profesia de avocat ca urmare a dispozițiilor din Legea nr.187/2015 de aprobarea a OUG nr. 6/2015, relative la criteriile de calificare a activității de avocat, din punct de vedere fiscal, ca activitate independentă/dependentă. *Raportor: grupul de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 4/2015, coordonat de dl. consilier al Comisiei Permanente a U.N.B.R., av. dr. Ion Dragne (Buletinul Informativ al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R., Serie Nouă, Anul II, numărul 6/25 septembrie 2015, www.unbr.ro).*
6. Raport cu privire la desfășurarea examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2015. Dezbateri. Ratificarea deciziei Comisiei Permanente privind validarea examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2015. Informare privind desfășurarea examenului de dobândire a titlului profesional de

[2] Procesul verbal urmează să fie validat, după dezbateri, la viitoarea ședință a Consiliului U.N.B.R..

avocat definitiv, sesiunea noiembrie 2015. *Raportor: Vicepreședinte U.N.B.R. av. dr. Traian Corneliu Briciu.*

7. Aprobarea calendarului desfășurării ședințelor Comisiei Permanente a U.N.B.R. și ale Consiliului U.N.B.R., Congresul avocaților 2016 (la București), data începerii examenului de primire în profesia de avocat și data începerii examenului de absolvire a cursurilor I.N.P.P.A., în anul 2016. *Raportor: Vicepreședinte U.N.B.R. av. dr. Petruț Ciobanu*
8. Analiza Informării referitoare la proiectul Legii privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților și proiectul Legii de modificare și completare a Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. *Raportor: Vicepreședinte U.N.B.R. av. dr. Ion Chelaru.*
9. Aprobarea hotărârilor prevăzute de Statutul Casei de Asigurări a Avocaților pentru funcționarea unitară a sistemului C.A.A. în anul 2015. *Raportor: Vicepresedinte U.N.B.R. av. Cristina Gheorghe. Invitat: Președinte C.A.A. av. dr. Florin Petroșel.*
10. Programa de pregătire profesională continuă pentru anul 2016. Proiectul privind pregătirea profesională continuă prin conlucrarea dintre I.N.P.P.A. Central și barouri în sistem intranet. *Raportor: Director I.N.P.P.A., av. dr. Traian Corneliu Briciu.*
11. Lucrări curente.
12. Diverse.

Referitor la pct. 2 al ordinii de zi, Consiliul U.N.B.R. a luat act de faptul că în ședința Comisiei Permanente din 11.12.2015 s-a evidențiat faptul că, deși ***obiectivele de politici profesionale propuse prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 7/05.09.2015*** au fost dezbătute în organele de conducere ale avocaturii la nivel local, nu s-au înregistrat la U.N.B.R. propuneri de modificare sau de completare a acestora și, ca urmare s-a decis în unanimitate supunerea lor spre aprobare Consiliului U.N.B.R.. Președintele U.N.B.R. a solicitat completarea obiectivelor propuse prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 7/05.09.2015 cu ***adoptarea principiilor de întocmire a bugetului U.N.B.R.*** în funcție de grupurile de lucru formate în urma aprobării de către Consiliul U.N.B.R./Comisia Permanentă, care să aibă o alocație bugetară specifică, ce le va permite funcționarea corespunzătoare și trecerea la un nou tip de buget, creat în funcție de proiectele aprobate; propune ca principiul să fie aplicat încă de la întocmirea proiectului de buget pentru anul 2016.

Consiliul U.N.B.R. a aprobat în unanimitate obiectivele de politici profesionale pentru perioada 2015-2019 propuse în Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 7/05.09.2015, la care se adaugă obiectivul propus de președintele U.N.B.R. privind principiile de constituire a bugetului U.N.B.R..

Cu privire la pct. 5 al ordinii de zi, Consiliul U.N.B.R. a luat act de faptul că, după constituirea grupului de lucru prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 4/2015, s-au analizat mai multe modalități de acțiune, fie prin modificarea legislației primare, fie a celei

secundare, intenționându-se a se trimite un punct de vedere către comisia constituită pentru analizarea modificărilor Codului fiscal și chiar a se participe la dezbaterile acestei comisii.
Coordonatorul grupului de lucru a propus a se lua legătura cu conducerea Ministerului Finanțelor pentru a se cunoaște punctul lor de vedere și a arătat că, la nivelul Baroului București, s-au înregistrat în contractele de colaborare prevederi pentru îndeplinirea criteriilor prevăzute de lege în ce privește calificarea activității de avocat ca fiind independentă; de asemenea, a informat că s-au primit propuneri de modificare a Codului fiscal de la Baroul Cluj.
La propunerea președintelui U.N.B.R., care a supus atenției faptul că este necesar a se modifica anexele la Statutul profesiei de avocat privind contractul cadru de colaborare, de îndrumare și cel privind structurile asociative; de asemenea, arată că s-au înregistrat la U.N.B.R. o serie de propuneri privind modificarea unor acte normative sau a legislației proprii infraparlamentare și, ținând cont de avizul Comisiei Permanente din 11.12.2015, Consiliul U.N.B.R. a aprobat ***crearea unui grup de lucru care să aibă ca sarcină inventarierea tuturor propunerilor de modificare/completare ale unor acte normative cu impact asupra profesiei de avocat sau ale legislației infraparlamentare, de competența Consiliului U.N.B.R. sau a Congresului Avocaților și realizarea unor propuneri unitare pentru organele centrale ale profesiei de avocat***; urmând ca din acesta să facă parte următorii avocați: Stanca Ioana Gidro, Gheorghe Florea și Traian Briciu. Grupul de lucru va putea apela la specialiști pentru studii specifice care vor fi remunerate din bugetul U.N.B.R. și va prezenta un raport la următoarea ședință de Consiliu.

În ce privește pct. 8 al ordinii de zi, Consiliul U.N.B.R. a luat act de următoarele:
a) ***Proiectul Legii privind sistemul de pensii a avocaților*** a fost adoptat de Senat ca Primă Cameră, cu unele amendamente propuse de C.A.A. și de Ministerul Justiției, a fost dezbătut în prima citire la Comisia de muncă a Camerei Deputaților și urmează să primească votul final al comisiei după finalizarea discuțiilor asupra bugetului aferent anului 2016; în acest sens, o atenție sporită trebuie acordate capitolului Măsuri tranzitorii din Proiectul de Lege, care trebuie completat ulterior și cu prevederi corespunzătoare din legislația infraparlamentară cuprinsă în Statutul profesiei, Statutul C.A.A., Regulamentul C.A.A.;
b). ***Proiectul Legii de modificare/completare a Legii nr. 51/1995*** a fost adoptat de Senat ca Primă Cameră și se află la Comisia Juridică a Camerei Deputaților, urmând să fie luat în dezbateri după ce U.N.B.R. va trimite punctul său de vedere asupra observațiilor Guvernului cu privire la proiect.

Referitor la pct. 9 al ordinii de zi, Consiliul U.N.B.R. a luat act de discuțiile și avizul Comisiei Permanente din 11.12.2015 și, în urma dezbaterilor, a aprobat următoarele:
- majorarea la 2% a cotei privind Fondul de funcționare a C.A.A.;

- păstrarea cuantumului venitului de referință;
- păstrarea cuantumului ajutorului pentru creșterea copilului;
- Programul anual de investiții al C.A.A. - Proiectul privind achiziționarea și implementarea echipamentelor hardware și software pentru implementarea sistemului integrat, unitar, care să reunească filialele și C.A.A.;
- păstrarea cuantumul și modul de calcul al indemnizațiilor de asigurări sociale;
- păstrarea cuantumul ajutorului de deces;
- păstrarea cuantumului fondul de rezervă;
- majorarea plafonului maxim de contribuție la 1336 lei**, și **păstrarea contribuției individuale obligatorii a tuturor avocaților cu drept de exercițiu al profesiei la sistemul C.A.A. și a cotei individuale minime obligatorii ;
- păstrarea cuantumului punctajul maxim de pensie;
- păstrarea valorii punctului de pensie.

În ce privește pct. 12 al ordinii de zi, Consiliul U.N.B.R. ia act de ***activitățile și evenimentele înregistrate între Consiliul U.N.B.R. din 05.09.2015 și cel prezent***, după cum urmează:

- semnarea ***Cartei interprofesionale a judecătorilor, procurorilor și avocaților români,*** semnată la 23 septembrie 2015 în cadrul Conferinței internaționale cu tema „Dialogul interprofesional între judecători, procurori și avocați – necesitate în consolidarea Justiției în societatea democratică în România", prezentat și la CCBE, care a salutat adoptarea sa și a statuat că reprezintă un model de urmat la nivel european;
- adoptarea și publicarea ***Deciziei nr. 15 din 21 septembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – ICCJ privind examinarea recursului în interesul legii*** formulat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă ICCJ vizând interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal, în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995;
- prezența ***reprezentanților U.N.B.R.*** (domnii avocați Dan Oancea și Cristian Alunaru) la ***Congresul Camerei Avocaților din Frankfurt*** și a doamnei avocat Flavia Teodosiu la Conferința anuală a ***Asociației Avocaților din Berlin***;
- Debutul ***Proiectului privind consultarea cu cei mai tineri consilieri ai barourilor membre U.N.B.R.,*** a cărui coordonare va fi asigurata de membrii Comisiei Permanente special desemnați: domnul avocat consilier Nicolae Zărnescu, (rol de coordonare a comunicării și conlucrării/moderării subgrupelor de lucru pe problematici ce se vor constitui in interiorul grupului) și doamna avocat consilier Monica Livescu;
- evenimentele legate de celebrarea ***Zilei Europene a Avocaților*** atât în București, cât și în țară;
- supunerea ***Bugetului de venituri și cheltuieli*** spre aprobare Parlamentului, care prevede pentru asistența judiciară din oficiu o alocație bugetară în sumă de 39.000.000 lei, urmând ca activitatea curatorilor să intre la capitolul „cheltuieli judiciare și

extrajudiciare derivate din acțiuni în reprezentarea intereselor statului", cu o prevedere bugetară de 1.270.000 lei, în creștere cu 12,09% față de anul trecut; s-a trimis la Parlament un amendament privind alocația bugetară pentru asistența judiciară din oficiu, ținând cont de faptul că U.N.B.R. propusese suma de 47.000.000 lei; nu sunt prevăzute în buget alocații financiare pentru activitatea de asistență judiciară din oficiu în cadrul Ministerului Public, așa cum dispune Codul de procedură penală;

- solicitarea adresată Consiliului de către Comisia Permanentă privind ***reactualizarea diurnelor și a tarifelor de transport*** pentru membrii Consiliului U.N.B.R. cel puțin cu rata inflației;

- adoptarea de către Comisia Permanentă a unui ***nou tip de buget***, urmând ca să fie înfățișat Congresului un buget ce cuprinde alocații bugetare pe proiecte, inclusiv pentru grupurile de lucru constituite la nivelul U.N.B.R.

- ***amânarea punerii în aplicare a prevederilor Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice***, deoarece la nivel central nu s-au constituit organismele de funcționare și nu fost demarate procedurile de atestare și de calificare, deși au fost finalizate în comun de U.N.B.R. cu celelalte organisme implicate;

- semnarea ***Protocolului de colaborare cu Asociația Municipiilor din România***, urmând a fi semnat cât mai curând un protocol similar cu Asociația Orașelor din România;

- demararea pe 16 decembrie 2015 a ***portalului de jurisprudență ROLii***, (în care U.N.B.R. și I.N.P.P.A. sunt membri fondatori) care va cuprinde hotărârile judecătorești anonimizate din perioada 2007-2015 și ulterior; la data inaugurării, portalul va cuprinde peste 2.000.000 hotărâri dintr-un total de peste 4.200.000 anonimizate aferente anilor 2013-2015, urmând ca aplicația să fie completată zilnic;

- ***acordarea mandatului de către Comisia Permanentă pentru Delegația Permanentă a U.N.B.R. la CCBE pentru votarea cotizației anuale pe anul următor***; se remarcă creșterea însemnată față de suma plătită pentru anul în curs și față de cotizațiile celorlalți membri, urmând ca toate circumstanțele să fie explicate și clarificate de șeful Delegației Permanente;

- necesitatea solicitării opiniilor ***avocaților specializați*** pentru a răspunde la observațiile Guvernului privitor la Proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995;

- analizarea de către Comisia Permanentă a ***proiectelor de promovare a avocaților realizate de către site-urile*** Universul Juridic, Avocatura.com, Legal Marketing și Luju.ro; s-a decis că U.N.B.R. nu poate fi implicată decât în proiecte coordonate de către organul central al profesiei, iar conlucrarea cu aceste site-uri trebuie făcută astfel încât să fie respectate regulile de deontologie profesională din lege și statutul profesiei privind promovarea și publicitatea;

- constatarea unui fenomen nou prin care ***adresele de email folosite de U.N.B.R. pentru transmiterea Revistei Presei sunt folosite pentru comunicarea unor inițiative din afara U.N.B.R.***; se atrage atenția că folosirea acestor adrese trebuie realizată responsabil, ținând cont atât de prevederile legale privind protecția datelor

personale, cât și de faptul că aceste inițiative, par să aibă girul instituțional al U.N.B.R. deși în realitate aceasta este sesizată oficial de abia ulterior sau deloc;

- ***mulțumirile adresate de domnul prof. univ. dr. Ovidiu Ungureanu cu ocazia decernării premiilor Cantacuzino pentru întreaga carieră*** de către Revista Română de Drept Privat împreună cu Editura Universul Juridic, cu sponsorizarea U.N.B.R..

*

S-au adoptat următoarele HOTĂRÂRI ŞI DECIZII

1. Hotărârea nr. 26/12 decembrie 2015

„Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) din 12.12.2015,

În baza prevederilor art. 66 lit. b) și s) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul U.N.B.R.

HOTĂRĂŞTE:

Art. 1. (1) Se aprobă obiectivele de politică profesională pentru perioada 2015-2019, cuprinse în Anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2. Prezenta hotărâre se va comunica membrilor Consiliului U.N.B.R., Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.) și Casa de Asigurări a Avocaților (C.A.A.) și se va publica pe pagina web a U.N.B.R. www.unbr.ro .

CONSILIUL U.N.B.R."

2. Hotărârea nr.27/12 decembrie 2015

„Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului U.N.B.R. din data 12.12.2015,

în temeiul prevederilor art. 2 din Hotărârea Congresului Avocaților nr. 11 din 6-7 iunie 2015 privind mandatarea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România de a îndeplini atribuțiunea prevăzută la art. 64 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1995,

Consiliul U.N.B.R.

HOTĂRĂŞTE:

Art. I - Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 73, după alineatul (2) se introduc trei noi alineate, (3) și (4) și (5), cu următorul cuprins:

(3) *Lunar, consiliul baroului poate verifica prin sondaj evidențele primare ale avocaților, în special ale acelora care declară încasări minime.*

(4) *Consiliul baroului va analiza trimestrial situația restanțierilor la plata contribuțiilor către sistemul propriu de asigurări sociale, luând măsuri legale și statutare. Votul membrilor*

consiliului va fi nominal, iar consilierii care au datorii la sistem mai mari de trei luni nu pot participa la vot.

(5) *Consiliul baroului va lua în discuție în proxima ședință, concluziile procesului verbal de control încheiat de inspectorii financiari ai C.A.A., în conformitate cu dispozițiile art. 138 din Statutul C.A.A. și va lua măsuri statutare de sancționare a celor care nu s-au prezentat la control sau care nu au pus la dispoziția inspectorilor datele și documentele solicitate*.

2. La articolul 73, alineatul (3) va deveni alineatul (6), cu același cuprins.

3. La articolul 84, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

(5) *Unul dintre vicepreședinții U.N.B.R. va răspunde de coordonarea activității C.A.A. în conformitate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. r) din Legea 51/1995*.

4. La articolul 84, alineatul (5) va deveni alineatul (6), cu același cuprins.5. La articolul 227, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

(3) *Avocatul are obligația să pună la dispoziția a inspectorilor financiari ai C.A.A. sau a consiliului baroului toate datele și documentele solicitate. Refuzul sau neîndeplinirea culpabilă a acestei obligații constituie abatere disciplinară gravă*.

Art. II -Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I și pe pagina web www.unbr.ro .

Art. III - Prezenta hotărâre se comunică decanilor barourilor, care vor lua măsuri de încunoștințare a avocaților și de punere în aplicare.

Art. IV - Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

CONSILIUL U.N.B.R."

3. Hotărârea nr. 28/12 decembrie 2015

„Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului Uniunea Națională a Barourilor din Romania (U.N.B.R.),

în baza prevederilor art. 66 lit. s) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul U.N.B.R.

HOTĂRĂŞTE:

Art. 1. Se constituie un grup de lucru permanent al Consiliului U.N.B.R. pentru inventarierea tuturor propunerilor modificare/completare ale unor acte normative cu impact în ceea ce privește profesia de avocat sau a legislației infraparlamentare privind profesia de avocat, de competența Consiliului U.N.B.R. sau a Congresului Avocaților și sistematizarea unor propuneri unitare pentru organele centrale ale profesiei de avocat.

(3) Grupul de lucru este alcătuit din av. Gheorghe Florea, av. Briciu Traian Corneliu și avocat Stanca Gidro. Grupul de lucru va prezenta un raport la fiecare ședință a Consiliului U.N.B.R. și a Comisiei Permanente, până la finalizarea activității sale.

Art. 2. (1) Grupul de lucru va avea la dispoziție materialele menționate la art. 1, care vor fi comunicare membrilor grupului prin grija secretarului general al U.N.B.R..

(2) În desfășurarea activității sale, Grupul de lucru va putea conlucra, dacă apreciază că este necesar, cu specialiști în domeniu, propuși de către I.N.P.P.A., care pot fi remunerați, și cu avocați din barourile unde sau constituit comisii/grupuri de lucru cu un scop asemănător.

Art. 3. Prezenta hotărâre se va comunica membrilor Consiliului U.N.B.R. și I.N.P.P.A..

CONSILIUL U.N.B.R."

4. Hotărârea nr. 29/12 decembrie 2015

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 37 din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare

Având în vedere Hotărârea nr. 01/05 septembrie 2015 a Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România prin care se mandatează Comisia Permanentă să îndeplinească în numele Consiliului U.N.B.R. atribuția prevăzută de art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și art. 37 din Statutul profesiei de avocat, cu privire la validarea examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice, sesiunea septembrie 2015, pe baza raportului întocmit de Președintele Comisiei Naționale de Examen,

Ținând cont de Decizia Comisiei Permanente nr. 33/29 septembrie 2015 privind validarea examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice precum și a rezultatelor acestuia,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din ***12.12.2015***

HOTĂRĂŞTE

Art. 1. – Se ratifică Decizia Comisiei Permanente nr. 33/29 septembrie 2015 privind validarea examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice precum și a rezultatelor acestuia.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre se publică pe pagina de web www.unbr.ro și se comunică I.N.P.P.A., barourilor și membrilor Consiliului U.N.B.R..

CONSILIUL U.N.B.R."

5. Hotărârea nr. 30/12 decembrie 2015

„În conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (4), art. 66 lit. h), art. 69 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/1995, republicată, (în continuare Legea), art. 84 alin. (3), art. 86 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, art. 26 și art. 33 din Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R. (aprobat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 05 din 08 iulie 2011),

Luând act de propunerea Comisiei Permanente a U.N.B.R. făcută în ședința din 11 decembrie 2015 privind calendarul desfășurării ședințelor Comisiei Permanente a U.N.B.R., ale Consiliului U.N.B.R., ale examenului de primire în profesia de avocat, ale activităților din cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A. în vederea dobândirii titlului profesional de avocat definitiv,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România,

HOTĂRĂŞTE

Art. 1. – Se aprobă propunerea Comisiei Permanente a U.N.B.R. privind: calendarul desfășurării ședințelor Comisiei Permanente a U.N.B.R. și ale Consiliului U.N.B.R., Congresul avocaților (la București), data începerii examenului de primire în profesia de avocat și data începerii examenului de absolvire a cursurilor I.N.P.P.A., în anul 2016, după cum urmează:

Data:	**Activitatea:**
Vineri **29 ianuarie** și sâmbătă **30 ianuarie** 2016	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Miercuri **23 martie** 2016	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Joi **24 martie** 2016	Ședința Consiliului U.N.B.R.
Vineri **25 martie** și sâmbătă **26 martie** 2016	Congresul Avocaților
Vineri **20 mai** și sâmbătă **21 mai** 2016	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Vineri **3 iunie** 2016	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Sâmbătă **4 iunie** 2016 și duminică **5 iunie** 2016	Ședința Consiliului U.N.B.R.
Vineri **2 septembrie** 2016	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Sâmbătă **3 septembrie** și duminică **4 septembrie** 2016	Ședința Consiliului U.N.B.R.
Luni, **12 septembrie** 2016	Examenul de primire în profesia de avocat

Data:	Activitatea:
Vineri **04 noiembrie** și sâmbătă **05 noiembrie** 2016	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Luni **14 noiembrie** 2016	Examenul de absolvire al I.N.P.P.A.
Vineri **09 decembrie** 2016	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Sâmbătă **10 decembrie** și duminică **11 decembrie** 2016	Ședința Consiliului U.N.B.R.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre se publică pe pagina de web www.unbr.ro și se comunică I.N.P.P.A., C.A.A., tuturor barourilor și membrilor Consiliului U.N.B.R..

CONSILIUL U.N.B.R."

6. Hotărârea nr. 31/12 decembrie 2015

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 24 alin. (1) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare C.A.A.), adoptat de Congresul avocaților din 15-16 iunie 2012;

Având în vedere propunerea făcută de Consiliul de Administrație al C.A.A., ținând cont de situația financiară a sistemului și de propunerile de investiții propuse de acesta;

*Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.), întrunit în ședința din **12 decembrie 2015**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Începând cu data de 01 ianuarie 2016, venitul de referință utilizat la stabilirea tuturor prestațiilor de asigurări sociale se păstrează în cuantum de 2.428 lei.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe pagina de web www.caav.ro și pentru comunicarea sa la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștința avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

CONSILIUL U.N.B.R."

7. Hotărârea nr. 32/12 decembrie 2015

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 327 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

și ale art. 110 alin. (3) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare C.A.A.), adoptat de Congresul avocaților din 15-16 iunie 2012;
Având în vedere propunerea făcută de Consiliul de Administrație al C.A.A.;
Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.), întrunit în ședința din ***12 decembrie 2015****, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Începând cu data de 01 ianuarie 2016 cuantumul ajutorului lunar pentru creșterea copilului prevăzut de art. 110 din Statutul C.A.A. și de art. 4 din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 554/15.12.2012 privind cuantumul și modul de calcul al unor indemnizații și ajutoare de asigurări sociale prevăzute de Statutul C.A.A. se păstrează în cuantum de 700 de lei, pentru fiecare copil.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe pagina de web www.caav.ro și pentru comunicarea sa la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

CONSILIUL U.N.B.R."

8. Hotărârea nr. 33/12 decembrie 2015

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 14 alin.(7) și art. 178 din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare C.A.A.), adoptat de Congresul avocaților din 15-16 iunie 2012;
Ținând cont de situația financiară a sistemului C.A.A., astfel cum a fost prezentată în ședința Consiliului U.N.B.R.
Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.), întrunit în ședința din ***12 decembrie 2015****, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – (1) Începând cu data de 01 ianuarie 2016, cota de contribuție lunară a filialelor pentru cheltuielile necesare funcționării C.A.A, prevăzută la art. 14 alin.(7) din Statutul C.A.A., va fi de 2% din valoarea totală a contribuțiilor la sistem, efectiv încasate.

(2) Prevederile art. 14 alin. (8) și art. 178 alin. (2) din Statutul C.A.A. se aplică în mod corespunzător.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe pagina de web www.caav.ro și pentru comunicarea acesteia la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație al C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

CONSILIUL U.N.B.R."

9. Hotărârea nr. 34/12 decembrie 2015

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 327 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, și art. 129 alin. (1) lit. y) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare C.A.A.), adoptat de Congresul avocaților din 15-16 iunie 2012;

Având în vedere propunerile de investiții făcute de Consiliul de Administrație al C.A.A. privind dezvoltarea infrastructurii hardware și extinderea sistemului informatic al C.A.A. precum și discuțiile și evaluările din ședințele Comisiei Permanente,

*Consiliul U.N.B.R., întrunit în ședința din **12 decembrie 2015**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă programul anual de investiții pentru anul 2016 propus de Consiliul de Administrație al C.A.A..

Art. 2 – (1) Procedurile de realizare a investițiilor se vor întocmi de către C.A.A.

(2) Sumele necesare vor fi asigurate de către C.A.A. din disponibilitățile bănești ale fondului centralizat al sistemului C.A.A..

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică Consiliului U.N.B.R. și C.A.A. care va lua măsuri pentru punerea ei în aplicare.

CONSILIUL U.N.B.R."

10. Hotărârea nr. 35/12 decembrie 2015

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) și art. 91 alin. (2) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 3 din O.U.G. nr. 221/24 noiembrie 2000 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, aprobată prin Legea nr. 452/18 iulie 2000, art. 321 și art. 327 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 19 și 23 din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare C.A.A.), adoptat de Congresul avocaților din 15-16 iunie 2012;

Având în vedere propunerea C.A.A. modificare a plafonului maxim de la 1.250 lei (cât este în prezent) la 1.336 lei, pentru a se putea realiza 5 puncte de pensie aferent contribuției maxime (corelarea plafonului maxim cu venitul de referință)

*Consiliul U.N.B.R., întrunit în ședința din **12 decembrie 2015**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Începând cu data de 01 ianuarie 2016, cota maximă de contribuție obligatorie este 1.336 lei, atât pentru avocații stagiari cât si pentru cei definitivi.

(2) Contribuția individuală obligatorie a tuturor avocaților cu drept de exercițiu al profesiei la sistemul C.A.A. și cota individuală minimă obligatorie rămân neschimbate, așa cum au fost stabilite prin Hotărârile Consiliului U.N.B.R. nr. 692/28 martie 2013 și 857/14 decembrie 2013.

Art. 2 – Cotele de contribuție la sistemul C.A.A. prevăzute la art. 1 se aplică pentru veniturile realizate din onorariile de avocat începând cu data de 01 ianuarie 2016.

Art. 3 – (1) Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. și barourilor prin poșta electronică și se publică pe pagina de web www.unbr.ro .

(2) Barourile vor asigura publicitatea hotărârii pe raza teritorială de competență.

Art. 4. – Consiliul C.A.A., filialele C.A.A. și barourile vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

CONSILIUL U.N.B.R."

11. Hotărârea nr. 36/12 decembrie 2015

„În conformitate cu art. 66 lit. f) din Legea nr. 51/1995 și art. 312 alin. 1 lit. c) din Statutul profesiei de avocat, precum și art. 7 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 391/31.03.2012, pentru republicarea Statutului Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în continuare I.N.P.P.A.),

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din ***12.12.2015***

HOTĂRĂŞTE :

Art. 1 Se aprobă Programa de pregătire profesională continuă a avocaților pe ANUL 2016, conform Anexei nr. I si II la prezenta hotărâre.

Art. 2 Prezenta hotărâre se comunică I.N.P.P.A., care o va comunica și centrelor sale teritoriale.

CONSILIUL U.N.B.R."

12. Hotărârea nr. 37/12 decembrie 2015

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. a) și f) din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 312 alin. 1 lit. c) din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare precum și art. 7 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 391/31.03.2012, pentru republicarea Statutului Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în continuare I.N.P.P.A.),

Având în vedere propunerea de Acord a Consiliului Barourilor Europene (în continuare CCBE) privind recunoașterea reciprocă a pregătirii profesionale continue în statele membre care au implementat o astfel de măsură, ce are ca scop de a promova și de a facilita libera circulație a avocaților în cadrul țărilor membre și pentru a permite o mai mare flexibilitate pentru aceștia.

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din ***12.12.2015***

HOTĂRĂŞTE

Art. 1. – (1) Se aprobă proiectul de Acord CCBE privind recunoașterea reciprocă a pregătirii profesionale continue, care se va aplica în țările membre care au implementat o astfel de pregătire obligatorie (Austria, Belgia, Bulgaria, Danemarca, Estonia, Finlanda, Franța, Germania, Italia, Lituania, Luxemburg, Norvegia, Olanda, Polonia, România, Regatul Unit, Suedia și Elveția), cuprins în anexa la prezenta hotărâre.

(2) Se mandatează Șeful Delegației Permanente a U.N.B.R. la CCBE să exprime votul favorabil pentru adoptarea Acordului.

Art. 2 – (1) Prezenta Hotărâre se publică pe pagina de web www.unbr.ro și se comunică I.N.P.P.A., barourilor și membrilor Consiliului U.N.B.R...

(2) I.N.P.P.A. va avea în vedere implementarea prevederilor Acordului, după adoptarea acestuia.

CONSILIUL U.N.B.R."

Anexa nr. 1 - Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 26/12.12.2015

I. Obiectivele de politică profesională rezultate în urma dezbaterilor din Congresul Avocaților din iunie 2015, așa cum au fost aprobate de către Comisia Permanentă în ședința din 03.07.2015 și adoptate de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 05.09.2015

1. Clarificarea situației gestionare la nivelul U.N.B.R., I.N.P.P.A. și a C.A.A. la data de 30.06.2015, astfel încât predarea către comisiile de cenzori corespunzătoare a situațiilor contabile înainte și după această dată să se facă în condițiile prevăzute de lege

2. Finalizarea propunerilor realizate în Congres privind:
- domeniul fiscal: calificarea activității exercitate de avocați în raport de Codul fiscal și normele de aplicare a acestuia, sistem mai simplu de raportare a veniturilor, deductibilitatea unor cheltuieli efectuate de avocați, reducerea taxelor judiciare și a cauțiunilor, îmbunătățirea condițiilor de acces la ajutorul public judiciar și mărirea onorariilor din oficiu;
- propunerea unei modificări legislative a Codului de procedură civilă care să țină cont atât de exigențele dreptul la apărare, cât și de accesul la justiție, față de neconstituționalitatea prevederilor din Codul de procedură civilă care au impus asistența juridică obligatorie în materia recursului și în celelalte căi extraordinare de atac în procesul civil, de motivarea pe care s-a bazat adoptarea măsurii de către Curtea Constituțională, dar și de caracterul strict tehnic al materiei reglementării;
- punerea la dispoziția celor interesați a modelului orientativ al Protocolului de colaborare dintre instanțe și barouri, prezentat în Congres;
- asigurarea efectivă a unor spații de lucru ale avocaților în incinta instanțelor de judecată;
- evaluarea impactului aplicării art. 200 din Codul de procedură civilă și modificarea acestuia în sensul prelungirii termenului acordat pentru regularizarea cererii;
- accesul în sistem electronic al avocaților la documentele din dosarul cauzei;
- verificarea oportunității soluțiilor din Proiectul Legii privind anularea unor obligații fiscale și a contribuțiilor de asigurări sociale de sănătate stabilite prin decizii de impunere emise și comunicate contribuabililor până la 1 iulie 2012, pentru cei care au realizat venituri din profesii libere, neachitate până la data intrării în vigoare a acestei legi, în sistemul contribuțiilor din domeniul profesiei de avocat;
- garantarea și respectarea instituției apărării prin **monitorizarea de către decanii barourilor** a tuturor actelor și faptelor care încalcă legea și aduc prejudicii dreptului la apărare și a încrederii în justiție;
- propunerea de modificare a Hotărârii Consiliului U.N.B.R. privind Fondul de solidaritate a avocaților în sensul alimentării fondului și din contribuții ale avocaților suspendați și alte contribuții voluntare ale unor avocați;
- analizarea și reiterarea rezoluțiilor și apelurilor aprobate de Congresul avocaților 2014;

- identificarea soluțiilor pentru aplicarea corectă a art. 65 din Legea nr. 51/1995 cu privire la compunerea Consiliului U.N.B.R. cu respectarea principiului democrației profesionale;
- analizarea atribuțiilor și responsabilităților comisiilor de cenzori, inclusiv în ce privește compunerea acestora, prin atragerea de personal de specialitate (economiști) sau conlucrarea cu aceștia;
- perfecționarea activității avocaților colaboratori și clarificarea situației profesionale a acestora, ținând cont de faptul că în practică li se interzice accesul la clientelă proprie;
- analizarea problematicii onorariilor minimale – realizarea de studii privind introducerea de bune practici pentru stabilirea și recunoașterea acestora în ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, prin raportare la criterii clare;
- întocmirea unor date statistice corespunzătoare la nivelul profesiei și accesul la informațiile statistice de la nivelul CSM și al organelor judiciare, prin protocoale care să prevadă în mod expres această obligație pentru ambele părți;
- introducerea de reguli exprese privind dreptul la liberă expresie al avocatului ținând cont și de recenta jurisprudență a CEDO;
- includerea avocaților în sfera persoanelor care desfășoară activități specifice Cărților Funciare și obținerea accesului la datele de Carte Funciară necesare activității profesionale avocațiale în același regim aplicabil și altor profesii legal reglementate;
- clarificarea compatibilității dintre apartenența la Consiliul U.N.B.R. și la Consiliul C.A.A., ținând cont de prevederea din lege a coordonării Consiliului C.A.A. de către Consiliul U.N.B.R.;
- întreprinderea de măsuri pentru asigurarea necesarului de avocați stagiari pentru nevoile tuturor barourilor.

II. Obiectivele de politică profesională aprobate în ședința Consiliului U.N.B.R. din 12.12.2015

A. Propuneri de obiective strategice privind exercitarea și apărarea profesiei de avocat

Obiectiv strategic 1: Dezvoltarea cadrului de exercitare a profesiei de avocat

1.1.Actualizarea legislației profesiei de avocat în concordanță cu realitățile profesionale și socio-economice din contextul internațional

1. Îmbunătățirea cadrului legislativ al profesiei în concordanță cu cele mai bune practici internaționale
2. Crearea unui forum de dezbatere și lucru în vederea formulării către U.N.B.R. de propuneri de modificare a legislației profesiei de avocat

1.2.Actualizarea legislației din domeniile conexe cadrului de desfășurare a profesiei de avocat

1. Reorganizarea sistemului taxelor de timbru
2. Facilitarea accesului avocatului la instituții din domeniile de aplicare a activității sale (e.g. interogarea online la bazele de date de la Impozite și taxe locale, OCPI)

1.3. Actualizarea statutului profesiei și a reglementărilor interne profesiei

1. Îmbunătățirea cadrului legislativ al profesiei în concordanță cu cele mai bune practici internaționale
2. Crearea unui forum de dezbatere și lucru in vederea formulării către U.N.B.R. de propuneri de modificare a legislației profesiei de avocat

1.4. Dezvoltarea sistemului de pensii și asigurări sociale al avocaților

1. Apărarea sustenabilității, autonomiei și independenței sistemului de asigurări sociale al avocaților
2. Îmbunătățirea cadrului legislativ al sistemului de asigurări sociale ale avocaților
3. Identificarea și implementarea de soluții de plasament financiar cu grad minim de risc și grad maxim de rentabilitate

Obiectiv strategic 2: Apărarea profesiei de avocat și creșterea prestigiului avocatului

2.1. Inițierea și dezvoltarea de relații instituționale cu alte structuri naționale sau internaționale

1. Participarea activă în cadrul structurilor internaționale în care U.N.B.R. este membru (UIA, IBA, CCBE, FBE)
2. Participarea la lucrările CCBE a unuia din vicepreședinții U.N.B.R. care să fie însoțit de doi membri ai Consiliului U.N.B.R., cu preponderență aleși dintre tinerii avocați
3. Intensificarea dialogului U.N.B.R. cu Uniunea Europeană în vederea apărării dreptului la apărare
4. Integrarea tinerilor avocați în structurile europene și internaționale de profil
5. Dezvoltarea de programe de pregătire profesională și publicații comune cu partenerii internaționali ai U.N.B.R.
6. Măsuri de sprijinire a colegilor din țări care se află în curs de aderare la Uniunea Europeană (e.g. Serbia, Moldova)
7. Traducerea site-ului U.N.B.R. în limbi de circulație internațională, incluzând legislația specifică a profesiei de avocat în România

8. Publicarea unei baze de date în limba română a legislației specifice a profesiei de avocat în țările UE, inclusiv în ceea ce privește legislația caselor de pensii.
9. Schimburi de experiență prin ședințe comune ale organelor de conducere executive cu uniunile de barouri sau de avocați cu care U.N.B.R. are parteneriate, respectiv Serbia, Moldova, Bulgaria, Ungaria – scopul fiind adaptarea bunelor practici.
10. Participarea la congresele UIA sau IBA a delegației U.N.B.R. pentru importarea celor mai noi tendințe de dezvoltare a profesiei și pentru interconectarea cu avocații și structurile din alte țări
11. Introducerea României pe lista locațiilor permanente de desfășurare a evenimentelor profesionale organizate prin U.N.B.R. de UIA, IBA, FBE.
12. Publicarea în revistele asociațiilor profesionale internaționale ale avocaților ale unor articole scrise de avocați români.
13. Încheierea de parteneriate cu barouri din sud-estul Europei în vederea susținerii proiectelor comune prin absorbția de fonduri UE

2.2. Parteneriate și colaborări cu structuri din aria profesională a avocatului

1. Încheierea de parteneriate și colaborări în vederea integrării strategice a dialogului interprofesional dintre profesia de avocat și structuri din aria profesională a avocatului (nu numai din sfera de activitate a sistemului judiciar) (e.g. Ministerul Educației și Cercetării, Consiliile Județene prin Guvernul României):
    - Relațiile instituționale necesare a fi dezvoltate în beneficiul activității avocațiale dar și a operativității derulării procesului jurisdicțional. Stabilirea acestor relații facilitează producerea de probe și verificări pe care avocatul le poate iniția și aduce în fața instanței. Aceste relații trebuie statuate la nivel U.N.B.R. - autorități și instituții publice sau private naționale sau regionale, cu posibilitatea de a fi transpuse ulterior si la nivelul barourilor și autorităților/instituțiilor locale.
    - Posibilitatea de a deveni operatori de date cu caracter personal cu aceleași obligații și sancțiuni ca și notarii.
    - Posibilitatea de a practica comunicarea online cu instituții de interes public și cu termene de răspuns speciale pentru solicitările făcute prin intermediul cabinetelor de avocat (după model notariat - OCPI, Serviciul Evidența Populației, Direcția taxe și impozite, etc.)
2. Stabilirea de responsabilități pentru reprezentanții U.N.B.R. în vederea transpunerii reale, practice, a parteneriatelor.
3. "Ghidul de beneficii al avocatului român" - Încheierea de parteneriate cu furnizori de produse și servicii pentru promovarea imaginii acestora și instituirea de discounturi și beneficii pentru avocați (De exemplu, parteneriat național cu rețele de telefonie și internet, dealeri auto, mobilier, birotică, servicii curierat, etc.).

2.3. Creșterea calității serviciilor profesionale ale avocatului

1. Măsuri care vizează calitatea pregătirii universitare
2. Intrarea în profesia de avocat
3. Pregătirea profesională inițială
4. Pregătirea profesională continuă

2.4. Dezvoltarea și realizarea unei strategii de comunicare (cu refacerea site-ului U.N.B.R.)

1. Publicarea din timp a calendarului de evenimente ale U.N.B.R.
2. Rebranding-ul U.N.B.R. – îmbunătățirea identității vizuale și implementarea acesteia în tipărituri online și offline
3. Optimizarea site-ului www.unbr.ro din perspectiva vizibilității online pe PC/tabletă/mobil și accesibilitate facilă a informațiilor publicate. De asemenea, se impune o zonă de căutare "Caută un avocat" care să interogheze în timp real baza de date națională
4. Ziua Europeană a Avocatului
5. Abordarea integrat-strategică a premiilor anuale ale U.N.B.R.
6. Dezvoltarea unei agende comune cu structurile profesionale din aria de activitate a avocatului (juridice și non-juridice), inclusiv în vederea stabilirii unui calendar de evenimente profesionale comune
7. Organizarea de campanii naționale care promoveze imaginea profesiei și rolul avocatului și al baroului în comunitate
8. Interconectarea aplicației Infoavocat la programul CCBE Fiind-A-Lawyer
9. Îmbunătățirea comunicării interne și publice prin emiterea de newsletter-e U.N.B.R. profesionale diferite, în interiorul și în exteriorul profesiei
10. Dezvoltarea revistei Avocatul prin prisma apropierii acesteia online și offline de fiecare avocat
11. Realizarea de interviuri și publicarea concluziilor referitoare la evenimentele organizate de U.N.B.R. și I.N.P.P.A. (de ex. cele organizate în cadrul avizului 16)
12. Organizarea, in colaborare cu I.N.P.P.A., a unor concursuri pe anumite tematici pentru avocații tineri, care, în afară de publicarea pe site a celor mai bune materiale, ar putea fi răsplătite cu puncte profesionale
13. Realizarea unui plan general de gestionare/management al situațiilor care pot declanșa crize de imagine
14. Realizarea unui portal de știri juridice gestionat de U.N.B.R.
15. Crearea unui spațiu al departamentelor de comunicare atât pe site-ul U.N.B.R., cât și pe cel al barourilor
16. Contractarea unor servicii specializate în promovare online

2.5. Creșterea ariei de activități a avocatului

1. Înființarea unei Curți de Arbitraj Comercial pe lângă U.N.B.R. cu dezmembrăminte pe lângă barourile din județele în care își au sediul curți de apel
2. Organizarea unei capacități de lucru la nivelul U.N.B.R. în vederea identificării actelor normative europene și naționale noi, cu potențial de a crea oportunități pentru avocați. Inițiative legislative.

Obiectiv strategic 3: Dezvoltarea capacității operaționale a U.N.B.R.

3.1. Dezvoltarea stabilității financiare a U.N.B.R.

1. Asigurarea stabilității financiare a U.N.B.R. prin mijloacele curente (e.g. arhiva de garanții reale imobiliare, cotizații avocați)
2. Atragerea de noi resurse financiare – fonduri europene dar și alte fonduri destinate domeniului juridic (e.g. granturi norvegiene)
3. Proiecte de colaborare inter-țări la nivel profesional (chiar și țări non-UE)
4. Dezvoltarea activităților în care se pot implica avocații, cu efect asupra creșterii veniturilor acestora

3.2. Dezvoltarea capacității de a derula proiecte cu finanțare europeană

1. Angajarea unui manager public specializat în redactarea și managementul proiectelor finanțate din fonduri comunitare
2. Transformarea U.N.B.R. în Autoritate de Management în vederea accesării de fonduri europene și distribuirea lor către barouri și asociațiile tinerilor avocați în vederea realizării obiectivelor strategice ale profesiei

3.3. Dezvoltarea platformei U.N.B.R. de gestiune a Tabloului Avocaților

1. Realizarea unei baze de date naționale integrate și interconectarea în timp real a acesteia cu înregistrările și modul de lucru al tuturor barourilor pentru ca U.N.B.R. să beneficieze de informații actualizate și în măsură să asigure încrederea sistemului judiciar și nu numai. Platforma poate deveni bază pentru aplicații naționale SAJ, C.A.A., etc. la nivelul fiecărui barou sau filiale C.A.A..
2. Interacțiunea platformei U.N.B.R. cu sistemul ECRIS și accesul avocaților la sistemul ECRIS

Obiectiv strategic 4: Dezvoltarea statului de drept și a justiției

4.1. Creșterea înțelegerii publice și a respectului pentru justiție și statul de drept

1. Conștientizarea prin publicații a rolului avocatului în statul de drept prin raportare la dispozițiile constituționale referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la apărare
2. Crearea unei campanii media naționale prin televiziuni și publicarea clipurilor TV pe spațiul necomercial rezervat, având în vedere utilitatea publică a profesiei

4.2. Creșterea gradului de contribuție la procesul legislativ, respectarea drepturilor omului și procesul judiciar

1. Participarea activă a U.N.B.R. la procesul de legiferare prin legislație și încheierea de parteneriate cu Parlamentul României

4.3. Facilitarea accesului la justiție al tuturor persoanelor

1)-**Propuneri legislative de modificare a OUG nr. 80/2013**.

Modificarea Legii nr. 147 / 1997 privind taxele judiciare de timbru adusa prin Legea 276/2009 si mai apoi prin OUG nr. 80/2013 a dus la o limitare evidenta a accesului la justiție, acesta devenind doar un drept teoretic. Datorita taxelor stabilite de stat într-un cuantum exagerat în sarcina justițiabilului, practic au fost îngrădite considerabil posibilitățile cetățeanului de a se adresa instanței de judecată iar cele doua acte normative nu au avut și nu au niciun suport în realitatea economică a României. Din aceasta perspectiva sunt relevante doua criterii de comparație: valoarea veniturilor și cuantumul taxelor în situații similare din alte țări europene.

1.1 - oportunitatea unui studiu comparativ.

Compararea legislației în materia taxelor judiciare aplicate în alte țări europene, dar și cu veniturile justițiabililor din aceste tari, fiind evidente taxele mult mai mici pe care le plătesc alți justițiabili europeni în comparație cu justițiabilii români. Studiul poate viza și costurile similare pentru soluționarea acestor spețe, oferite însă de alte instituții (ex. notariatele).

1.2 - studiu privind încălcarea normei interne constitutionale si a celei comunitare prin taxarea exagerata și includerea în sfera taxării a multor domenii noi care nu fuseseră vizate anterior sau care beneficiaseră de taxare fixă.

Ex.

- prin dispozițiile art. 3 se stabilesc taxe excesive în **materia litigiilor patrimoniale**;
- **în cazul acțiunilor privind succesiunea**, cuantumul taxei datorate este disproporționat de mare având în vedere că minimul de taxă datorată este de 6% din moștenire (3% pentru stabilirea masei succesorale și 3% pentru partajul

bunurilor), atunci aceasta taxa își pierde caracterul său de contribuție financiară în înțelesul art. 56 alin. (1) și (2) din Constituție, cu consecința imposibilității moștenitorilor de a o achita. Taxa devine astfel un obstacol in calea liberului acces la justiție și chiar cu consecința diminuării drastice a patrimoniilor moștenitorilor și încălcarea implicita a art. 44 din Constituție.

- în **situații de indiviziune** rezultate mai ales din aplicarea legislației reparatorii în domeniul proprietății funciare, actualul sistem de taxare nu favorizează clarificarea regimului de proprietate asupra terenurilor agricole și forestiere
- **dreptul de proprietate privată al creditorilor** asupra creanței lor este încălcat și odată cu el și art. 56 alin. (2) din Constituție, dacă din cauza taxelor ridicate aceștia sunt împiedicați să acționeze în justiție debitorii.
- **acțiunile evaluabile în bani au un cuantum diferit față de acțiunile neevaluabile** și se creează premisele unei discriminări între justițiabili, care deși se găsesc în situații asemănătoare și legitime pentru realizarea drepturilor lor, ajung să beneficieze de un tratament juridic diferit.

1.3 - analiza caracterului remunerator al taxării pentru o contraprestație oferită de stat.

- orice taxă trebuie să fie instituită în considerarea contraprestației datorate de stat. Prin prisma cuantumului ridicat al taxei judiciare de timbru, aceasta nu reprezintă o contraprestație în raport cu serviciul public ce urmează a fi prestat, ci dobândește mai degrabă caracterul unei sancțiuni.
- Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că se poate admite ca sistemul românesc de stabilire a valorii taxei de timbru, sub forma unui procent din valoarea obiectului cererii, urmărește să limiteze cererile de chemare în judecată abuzive și să colecteze fonduri pentru bugetul justiției. O astfel de rațiune ar putea să fie împărtășita însă dacă fondurile astfel încasate ar ajunge în mod direct la prestatorul serviciului supus taxării - Ministerul Justiției.
- Prin toate dispozițiile normative privind taxarea se menține însă o reglementare care confirma încă o data că taxele stabilite nu reprezintă o echivalență a serviciului, câtă vreme acestea nu se varsă integral în bugetul prestatorului, ci primesc o alta destinație. Astfel, o parte însemnată din taxele judiciare de timbru se plătesc în contul bugetului local al unității administrativ-teritoriale în raza căruia își are domiciliul sau sediul fiscal debitorul.
- În acest mod, finanțarea instanțelor din aceste sume este o iluzie, fiind lăsată la îndemâna executivului și a modului în care acesta stabilește împărțirea bugetului statului.

2)-<u>Propuneri legislative de modificare a OUG nr. 51/2008.</u>

Scutirea, reducerea sau eșalonarea la plata taxelor judiciare de timbru nu constituie in actuala reglementare un remediu efectiv pentru limitările accesului la justiție prin taxarea majorată, date fiind condițiile concrete de acordare a acestora prin menținerea pentru persoanele fizice a valorilor și limitelor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă modificată.

2.1 <u>Inoportunitatea micșorării plafoanelor</u> pentru care se poate uza de ajutor public judiciar, față de forma inițială a actului normativ, în condițiile în care situația economică a justițiabililor nu s-a îmbunătățit. (ex. inițial scutirea de la plata taxei și alte costuri procesuale se obținea la un venit de 500 lei /lună/membru de familie, actualmente a scăzut la 300 lei, reducerea cu 50% sau eșalonarea costurilor erau posibile de la un venit de 800 lei iar în prezent plafonul a scăzut la 600 lei.)

2.2 <u>Formalismul excesiv pentru înaintarea cererilor de ajutor public judiciar, ce trebuie însoțite de un număr mai mare sau mai mic de acte de verificare, a celor declarate în cuprinsul cererii.</u>

(ex. declarație pe proprie răspundere notarială, adeverință de la ANAF, adeverință de la Casa de Pensii, adeverință de la ITM și adeverință de la Forțele de muncă, obligație de a depune și acte privind cheltuielile curente-medicamente, hrana, întreținere, care pe de o parte sunt firești oricărei persoane și cu toate ca sunt depuse și atesta o diminuare a venitului net declarat, nu ajută cu nimic la obținerea aprobării cererii de ajutor public, instanța rezumându-se la un calcul matematic.

2.3 <u>Modificarea raționamentului privind acordarea facilitaților, în funcție de realitatea existenta la data depunerii cererii de ajutor și până la soluționarea acesteia.</u>

-eliminarea mențiunii din conținutul art. 8 din OUG 51/2008 privind raportarea calculelor la situația financiară a justițiabilului "în ultimele două luni anterioare formulării cererii". (Sunt cazuri concrete în care părțile aveau la data introducerii acțiunii o situație materială bună dar, până la procedura de regularizare a cererii (câteva luni), au rămas fără locul de muncă avut anterior. Astfel, la data formulării cererii de ajutor public judiciar situația celor 2 luni anterioare se poate prezenta astfel: în prima luna venitul justițiabilului a fost de 1200 lei iar în luna a doua a fost de 0 lei. Nu este normal ca în acest caz dovedit, instanța să considere că media acestor doua luni, 600 lei nu îl îndreptățește să obțină scutirea de la plata taxei de timbru, câtă vreme este evident că și în prezent acest nu mai are venituri).

3)-<u>Identificarea altor surse de venituri pentru acoperirea taxelor de timbru</u> în eventualitatea micșorării/sau a uniformizării și plafonării acestora.

-instituirea și taxarea contractelor de protecție juridică (asigurare juridica pentru profesioniști). Aceste contracte sunt comercializate de către asiguratori si din

contravaloare poliției se va vira o parte către un fond de acoperire a cheltuielilor efectuate de organele jurisdicționale.

4)-Legea nr. 151/2015 privind procedura insolventei persoanelor fizice

4.1 Încălcarea dreptului de liber acces la instanță a persoanei fizice vizate de o asemenea procedură. În unele cazuri, Comisia de insolvență instituita prin lege, acționează ca o instanță în sine, fără a da persoanei în insolvență posibilitatea de a contesta măsura luată contra sa la judecătorie.

4.2 Nu oricine poate beneficia de efectele acestei legi, conform legiuitorului. Printre motivele care pot împiedica o persoana fizica să intre în insolvență se numără:

- nedepunerea de eforturi pentru a găsi un loc de muncă (cine stabilește care este efortul optim pentru găsirea și ocuparea unui loc de muncă?)
- existența unor datorii mai mici, de 11-14 salarii minime. (În această situație se află numeroși pensionari, care nu vor avea dreptul să-și declare insolvența și vor fi executați de către creditori.)

5)-Protecția independenței profesiei de avocat

1. Protecția secretului profesional, ca formă de garantare a independenței avocatului (prin legislația profesiei de avocat și nu numai)
2. Fiscalitatea profesiei.

B. Propunere de instituire la nivelul departamentului protecția profesiei, informare și relații publice din cadrul U.N.B.R. a unui sistem de monitorizare a dinamicii legislative cu impact în planul activității specifice profesiei de avocat

Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, organizat la nivelul U.N.B.R., așa cum rezultă și din denumirea sa, are două funcții:

- funcția de informare a Consiliului U.N.B.R. cu privire la principalele evenimente relevante pentru profesia de avocat și comunicare publică a poziției profesiei în legătură cu acestea, atunci când este cazul;
- funcția de protecție a profesiei.

În ceea ce privește funcția de protecție a profesiei, aceasta se poate realiza prin reacții publice la evenimentele care interesează corpul profesional. Această funcție de natură reactivă nu este suficientă pentru că ea intervine de cele mai multe ori *post factum*, atunci când efectele negative sunt deja prezente, înlăturarea acestora fiind dificilă și adesea parțială.

Se impune crearea unei structuri în cadrul Departamentului Protecția profesiei, informare și relații publice care, în conlucrare cu I.N.P.P.A. și celelalte departamente organizate la nivelul U.N.B.R. să aibă un rol PREVENTIV în desfășurarea evenimentelor legislative, sociale și economice care au potențial de influențare a profesiei de avocat.

Funcția PREVENTIVĂ în protecția profesiei poate fi îndeplinită numai în contextul unei permanente monitorizări a proiectelor de acte normative, inclusiv la nivel guvernamental, dar și propuneri de hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor probleme de drept, recursuri în interesul legii.

Având în vedere că Institutul National pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților are ca scop, printre altele, formarea și perfecționarea inițială și continuă a avocaților în vederea asigurării competenței profesionale a acestora, realizând în acest scop programe de politici profesionale pe probleme compatibile cu dezvoltarea profesiei de avocat în plan intern și internațional (art. 5 alin. 1 din Statut), luând în considerare că printre obiectivele I.N.P.P.A. se numără și realizarea de propuneri de îmbunătățire a legislației privind întărirea sistemului judiciar românesc (art. 5 alin. 2 lit. c din Statut), colaborarea cu acesta este necesară.

Formatul sistemului propus

Constituirea unui grup de monitorizare și analiză a dinamicii legislative cu impact în planul activității avocațiale.

Domeniul de monitorizare

Monitorizarea va avea în vedere derularea de activități pe două planuri:

1) **monitorizarea tuturor inițiativelor legislative ori a proiectelor de lege care pot interfera direct sau indirect cu profesia de avocat**. Monitorizarea va urmări atât modificări legislative privitoare la organizarea și exercitarea profesiei de avocat, dar și proiecte normative din domeniul organizării sistemului judiciar, organizării altor profesii juridice sau conexe acestora, civil – *lato sensu*, penal, procedural civil și procedural penal, fiscal, procedură fiscală, respectiv în zona dreptului public – drept administrativ.

În această privință se impune conlucrarea cu *Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu*, coordonat de dl. vicepreședinte Ioan Chelaru.

2) **centralizarea propunerilor de modificări legislative** venite de la barouri, precum și de la avocați.

Scopul sistemului de monitorizare

În urma activității de monitorizare legislativă, se pot realiza următoarele:

- **Informarea în timp util a ale organelor reprezentative ale profesiei de avocat** asupra eventualelor proiecte de modificare sau completare legislativă cu impact la nivelul profesiei. În acest context, se pot iniția, dacă se consideră util, demersuri instituționale pentru eventuale modificări, completări ori compatibilizări din perspectiva îmbunătățirii legislației în domeniu.

În acest fel, se poate realiza o mai bună apărare, la nivel instituțional, a drepturilor și intereselor legitime ale profesiei de avocat, în context intern, european și internațional.
În concret, se pot formula puncte de vedere ori se pot înainta opinii de specialitate referitoare la modificările legislative urmărite, întâlniri de lucru la nivelul factorilor de decizie în planul procesului legislativ (Guvernul României, Parlament, Președintele României). În această privință, implicarea I.N.P.P.A. este necesară.

- **Colectarea și sistematizarea propunerilor de modificare a legislației** venite din partea corpului profesional, creându-se astfel o platformă de dialog cu entitățile care au inițiativă legislativă (Guvern, Parlament, CSM)

Astfel, considerăm că se poate realiza o mai bună relaționare între avocați și organele reprezentative ale profesiei, între nevoile și așteptările reale ale corpului profesional și factorii de decizie.

- **Realizarea unui breviar legislativ lunar** ce va cuprinde noutăți legislative (*lato sensu*) cu impact în activitatea avocațială.

Acest breviar ar sintetiza actele normative adoptate în luna respectivă având și o scurtă prezentare a aspectelor reglementate. Breviarul va viza numai acele noutăți legislative care interesează, direct sau indirect, exercitarea și organizarea profesia de avocat.
Breviarul legislativ lunar urmează a fi comunicat Comisiei Permanente, Consiliului U.N.B.R., I.N.P.P.A., centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. și barourilor pentru a fi transmis corpului profesional.

Structura logistică necesară implementării sistemului de monitorizare

Sistemul poate fi implementat, estimând un necesar de 4-5 persoane.
Propunem următoarea structură posibilă:

- 1 persoană responsabilă de implementarea, funcționarea și coordonarea sistemului, care va asigura identificarea persoanelor ce urmează a fi implicate, identificarea surselor de informare, persoanelor de contact din cadrul instituțiilor relevante, stabilirea modului de lucru în cadrul departamentului;

- 1 persoană care să asigure filtrarea informației, întocmirea eventualelor puncte de vedere sau identificarea persoanelor apte pentru oferirea unor puncte de vedere, urmărirea înregistrării acestora și răspunsului la acestea, întocmirea breviarului lunar
- 1 persoană care să asigure activitatea de secretariat, colectare informații, corespondență, relații instituționale, etc.
- 2 persoane care să efectueze, împreună cu celelalte două, activitatea concretă de monitorizare (urmărire proces legislativ, întocmire documentație, realizarea buletinului legislativ, etc.)

Costuri estimate generate de implementarea sistemului

Pentru o eficientizare a costurilor și o optimă folosire a resurselor financiare, ar putea fi aprobată următoarea organigramă:

- 1 persoană responsabilă sistem de monitorizare – sarcina revine coordonatorului de departament (neremunerat);
- 1 persoană care asigura filtrarea informației, întocmirea eventualelor punct de vedere sau identificarea persoanelor apte pentru oferirea unor puncte de vedere, urmărirea înregistrării acestora și răspunsului la acestea, întocmirea breviarului lunar
- 1 persoană responsabilă cu secretariatul, corespondență, redactare, etc. – în acest caz având în vedere că este necesară o activitate permanentă, se poate lua în calcul angajarea acesteia (contract de muncă).
- 2 persoane care asigură efectiv monitorizarea – acestea pot fi selectate dintre membrii ai Consiliului U.N.B.R. sau alți avocați cu disponibilitate în acest domeniu

Timpul necesar implementării sistemului

De la aprobarea formatului propus, sistemul poate fi implementat în 30-45 de zile (angajare, stabilire persoane responsabile, funcționare efectivă).

C. Departamentul de comunicare al U.N.B.R.

- Refacerea site-ului, inclusiv cu varianta optimizată pentru mobil și tablete. Realizarea unui design modern și a unei platforme multimedia, astfel încât să poată fi încărcate pe site materiale audio și video, pentru promovarea unor evenimente organizate de U.N.B.R. sau a anumitor acțiuni ale U.N.B.R. care necesită astfel de platforme.

- **Ziua Europeană a Avocatului**, care s-a sărbătorită pe 10 decembrie, a avut ca temă centrală **libertatea de exprimare**.

- **Realizarea unui număr dedicat al Revistei Avocatul** sub coordonarea U.N.B.R./I.N.P.P.A., cu tema "Libertatea de exprimare a avocaților".

- Realizarea unor evenimente comune sau interviuri încrucișate cu reprezentații mai multor profesii juridice pentru îmbunătățirea relațiilor dintre acestea și găsirea unor soluții *win to win*, mai ales în contextul **dezvoltării relațiilor inter-profesionale** și al problemelor legate de protejarea secretului profesional și evitarea conflictelor de interese în cadrul acestor relații;

- Diversificarea tipurilor de evenimente sau acțiuni organizate de U.N.B.R. pentru îmbunătățirea **interacțiunii între avocați și mediile non juridice**, cum ar fi camere de comerț, organizații patronale sau ale oamenilor de afaceri;

- Organizarea unor campanii menite să **promoveze deontologia și principiile profesiei.**

- Organizarea unor **campanii de responsabilitate socială sau *pro bono***, pentru a apropia mai mult avocații de public, de a stimula încrederea în aceștia.

- **Interconectarea** aplicației Infoavocat la programul CCBE Find-A-Lawyer, care este găzduit și pe site-ul e-justice.europa.eu

- **Îmbunătățirea graficii** publicațiilor U.N.B.R.: Newsletter, Revista Avocatul, Buletinul informativ, precum și oricăror materiale destinate comunicării interne și interinstituționale.

- **Newsletter-ul** trebuie să conțină un *main*, scris de unul dintre membrii conducerii U.N.B.R. (care să abordeze cea mai importanta temă a lunii) și cel puțin 1-2 articole de autor.

- **Organizarea de evenimente sub patronajul Revistei Avocatul**, care să aducă contributorii și să-i motiveze să-și expună părerile, atât în cadrul evenimentului, cât și în scris, pentru revistă. Acordarea unor premii pentru contribuția la revistă;

- **Acordarea unor premii pentru contribuțiile la dezvoltarea profesiei** (de exemplu premii pentru inovație în managementul juridic) ;

- **Realizarea de interviuri și publicarea concluziilor** referitoare la evenimentele organizate de U.N.B.R. și I.N.P.P.A. ;

- Organizarea, în colaborare cu I.N.P.P.A., a unor concursuri pe anumite tematici pentru avocații tineri;

- Realizarea unui **plan general de gestionare/management al situațiilor care pot declansa crize de imagine;**

- **Încheierea de parteneriate cu publicații juridice**, în care să se prevadă dreptul acestora de a prelua doar o parte din articolele publicate pe site-ul U.N.B.R. (pentru parteneri chiar o parte mai mare decât cele 500 de semne cum este regula), însă măcar o mică parte să prevadă un link de trimitere pe site-ul revistei pentru a citi restul articolului.

- **Crearea unui spațiu al departamentelor de comunicare atât pe site-ul U.N.B.R., cât și pe cel al barourilor**.

- Contractarea unor servicii specializate în promovare online (fie și furnizor extern), în măsură să poată optimiza conținutul comunicărilor U.N.B.R.;

- Inițierea unui **proces de branding al U.N.B.R.**.

D. Bugetul U.N.B.R.

Proiectul de buget 2016
se va fundamenta astfel încât Proiectele inițiate sau propuse de organele profesiei organizate la nivel național sau rezultate din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. privind aprobarea politicilor profesionale să aibă o finanțare corespunzătoare, prevăzută distinct.

În plus, trebuie să se finanțeze:
● achiziția de calculatoare noi (unele au deja o vechime mai mare de 10 ani), completarea capacității de stocare a informațiilor în Arhiva electronică a U.N.B.R., dezvoltarea bazelor de date (completarea cu situația avocaților incompatibili, distinct: cei înscriși în tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei, deveniți incompatibili, de cei trecuți direct pe tabloul avocaților incompatibili fără să fi fost înscriși în Barouri cu drept de exercitare a profesiei), amenajarea și dotarea unor birouri de lucru pentru personalul U.N.B.R. (angajat sau colaboratori externi) în localul din București, Calea Moșilor nr. 88 sector 3, parter, proprietatea U.N.B.R.;

● achiziția și mentenanța pentru noile tehnologii (site Internet nou, streaming, videoconferințe, intranet în conlucrare cu C.A.A.);

● onorariile avocațiale aferente litigiilor care privesc acte ale organelor profesiei (de interes comun ale exercitării profesiei de avocat, inclusiv admiterea în profesie).

● cheltuieli destinate invitaților, participării la activități ale grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R., grupuri consultative ale U.N.B.R., reuniuni tematice, finanțarea parțială a unor seminarii sau colocvii și o rezervă specială pentru o Conferință Națională privind viitorul prestării de către avocați a serviciilor juridice și relațiile cu alte profesii juridice care reclamă astfel de prestații, implicarea în proiecte propuse de entități interesate a conlucra cu U.N.B.R. în realizarea de proiecte necesare profesiei;

● indemnizațiile de compensare pentru avocații implicați în activitatea de conlucrare pe PROIECTE aprobate de Consiliului U.N.B.R.;

● finanțarea în conlucrare cu alte entități a unor proiecte de promovare a profesiei, inclusiv prin sponsorizări de evenimente, instituire de burse ale U.N.B.R., susțineri de proiecte culturale și sportive:

● cotizații către organizații în care U.N.B.R. este membru (de ex. CCBE, UIA, IBA , UPRL);

● finanțarea în calitate de contributor a unor Fundații (RoLII, Constantin Naumescu)

● cheltuieli cu personalul: bugetarea personalului suplimentar necesar Proiectelor ce include și propuneri de afectare a unui personal dedicat, bugetarea unui post de comunicator cu normă întreagă, a unui post suplimentar la Serviciul de asistență judiciară organizat la nivelul U.N.B.R., fond de premiere, rezerve de actualizare a încadrărilor în raport de redistribuirea de atribuții,

● taxe de participare la reuniuni interne și internaționale.

*

Anexa nr. 2. - Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 36/*12 decembrie 2015*

Anexa nr. I

PROGRAMUL DE PREGĂTIRE PROFESIONALĂ CONTINUĂ A AVOCAȚILOR PE ANUL 2016

I. CADRUL NORMATIV.

Activitatea de formare continuă a avocaților se desfășoară în baza:

- **Art.66 lit. g) din Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat;**
- **Art.314-317 din Statutul profesiei de avocat**
- Rezoluția CCBE din Noiembrie 2000 asupra pregătirii profesionale a avocaților din UE
- Hotărârea Congresului Avocaților nr.14/2008 privind pregătirea profesională continuă a avocaților.

II. OBIECTIVE.

Avocatul are datoria de a asigura cel mai înalt nivel de pregătire profesională și de a menține nivelul competenței profesionale, de a promova idealurile și normele deontologice ale profesiei de avocat, în scopul îndeplinirii sarcinilor și obligațiilor profesionale.

În acest scop, avocatul trebuie să-și completeze pregătirea profesională prin actualizarea cunoștințelor în domeniile în care își exercită profesia, urmând o pregătire continuă în raport cu domeniile profesionale de interes.
Pregătirea inițială și formarea continuă a avocatului se fundamentează pe utilizarea cunoștințelor dobândite în timpul facultății și în activitatea de studiu a dosarelor, redactarea actelor judiciare, astfel încât să fie îndeplinite următoarele obiective generale:

1. formarea unei culturi juridice cu caracter general derivată dintr-o pregătire temeinică;
2. formarea și dezvoltarea aptitudinilor profesionale necesare pentru exercitarea profesiei de avocat, în raport și de cerințele spațiului juridic european și internațional;
3. dobândirea deprinderilor de concepere și redactare a actelor utilizate de către avocat;
4. utilizarea în cadrul activităților procesuale a argumentelor logico-juridice, fundamentate pe interpretarea normelor de drept material și procesual;

5. asigurarea unei apărări tehnice specializate prin cunoașterea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții Europene a Drepturilor Omului;
6. cunoașterea doctrinei juridice penale din spațiul comunitar european, prin crearea unei deschideri europene, internaționale;
7. cunoașterea instituțiilor judiciare europene din perspectiva funcționării EUROJUST și a mandatului european;
8. cunoașterea procedurilor jurisdicționale specifice din Uniunea Europeană, normele incidente în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, Curții Europene de Justiție și a Tribunalului de Primă Instanță;
9. cunoașterea formelor de asistență juridică specifice procedurilor Curții Europene a Drepturilor Omului, Curții Europene de Justiție și a Tribunalului de Primă Instanță.

Formarea continuă a avocaților este necesară în contextul actual al unei intense activități legislative, mai ales în domeniul codurilor fundamentale, al apariției sau dezvoltării unor noi domenii ale dreptului, a unei practici jurisprudențiale adeseori neunitară, precum și a tendințelor de specializare pe care le încearcă corpul avocaților.
Programul de perfecționare (formare continuă) se adresează avocaților definitivi și are ca principal obiectiv nevoia accentuată de dialog asupra unor probleme cu caracter teoretic și practic apărute în activitatea corpului profesional.

Toate formele de perfecționare vor fi organizate pe domenii de interes, ținând seama de tendința de specializare al avocaților.

III. INSTITUȚII IMPLICATE

Coordonarea infrastructurii necesare realizării programului de formare profesională continuă se va realiza prin **Institutul Național Pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților** (*în continuare I.N.P.P.A.*).

Programul de perfecționare a avocaților va fi pus în aplicare prin cooperarea Institutului National pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.) cu barourile.

I.N.P.P.A. va continua eforturile de consolidare a centrelor teritoriale pentru a acoperi efectiv necesitățile de pregătire continuă din barourile ce susțin centrele precum și din zonele limitrofe.

I.N.P.P.A. va monitoriza în permanență activitatea centrelor și modul în care acestea răspund necesității primordiale de a asigura pregătirea profesională continuă a avocaților din barourile de pe raza lor teritorială.

Se va evita crearea de centre teritoriale I.N.P.P.A. în lipsa unei reale susțineri din partea barourilor de pe raza curții de apel, a bazei materiale corespunzătoare, a unui corp de lectori care să acopere întreaga programă analitica și a unor acorduri cu instituțiile de învățământ universitar de prestigiu.

În cazul barourilor care nu sunt cuprinse în centre I.N.P.P.A., programul de formare continuă va fi stabilit de I.N.P.P.A. în colaborare cu **consiliile barourilor** respective. I.N.P.P.A. își va flexibiliza programul și va desfășura activități de formare profesională prin deplasarea lectorilor săi în teritoriu. I.N.P.P.A. poate selecta în corpul său de lectori avocați din aceste barouri pentru a colabora la acțiunile pe care le implică programul de pregătire profesională continuă.

În îndeplinirea programului de perfecționare a avocaților, I.N.P.P.A. și barourile pot colabora cu instituții de învățământ universitar și instituțiile de pregătire ale altor profesii juridice (Institutul Național al Magistraturii, Institutul Notarial Român, Institutul National al Practicienilor în Insolvență).

În măsura în care se va realiza un program de conlucrare pentru perfecționarea pregătirii profesionale a avocaților împreună cu magistrații, în funcție de compatibilitatea tematicii realizate prin formele de pregătire continuă, avocații pot participa la activitățile de formare continuă organizate de Consiliul Superior al Magistraturii prin Institutul Național al Magistraturii, iar magistrații pot participa la activitățile de formare continuă organizate de barouri prin Centre regionale de formare profesională continuă și de perfecționare a pregătirii avocaților coordonate de consiliile barourilor prin cooperare cu I.N.P.P.A..

IV. MODALITĂȚI DE REALIZARE A FORMĂRII PROFESIONALE CONTINUE

Perfecționarea avocaților se va realiza prin organizarea de **conferințe**, **seminare și dezbateri (mese rotunde), precum și prin alte forme prevăzute în Hotărârea Congresului Avocaților nr.14/2008 privind pregătirea profesională continuă a avocaților**.

IV.A. CONFERINŢE.

Conferințele se vor desfășura în formele în care au fost organizate în cursul anului 2015, potrivit **anexei nr. III.**

Modelul programului activităților derulate de I.N.P.P.A. este cuprins în **anexa nr. II** la prezenta hotărâre, unde sunt cuprinse activitățile lunilor IANUARIE SI FEBRIARIE **2016**.

Locațiile prevăzute pentru desfășurarea activităților precum și data acestora pot suferi modificări din motive de ordin organizatoric. **Anexa nr. II** reprezintă un MODELE al activităților anuale, care poate fi dezvoltat prin conlucrarea dintre I.N.P.P.A. – centrele I.N.P.P.A. – barouri, **LA SOLICITAREA BAROURILOR**.

Pentru realizarea calendarului complet al activităților, barourile vor înainta propuneri către I.N.P.P.A., de preferință până la sfârșitul lunii ianuarie 2016.

IV.B. DEZBATERI TRANSMISE ÎN SISTEM INTRANET.

I.N.P.P.A. va continua pe întreaga perioadă să organizeze săptămânal între orele 17,00 – 20,00 activități de formare profesională continuă în incinta Palatului de Justiție, potrivit formatului aprobat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr.5/05.09.2015.

Activitățile de pregătire pot fi preluate în sistem intranet de către centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. și transmise în locațiile stabilite de acestea.

Se va aloca un spațiu special problemelor privind organizarea sistemului de pensii și a C.A.A.. Formele de pregătire în acest domeniu de interes vor fi organizate în colaborare cu C.A.A..

Se vor aborda aspecte privind protecția avocatului – metode de lucru care conduc la protejarea avocatului în activitatea de consultanță și în cea de reprezentare și asistența judiciară și extrajudiciară.

V. DOMENII DE INTERES.

Asistența judiciară (*Cazurile și condițiile de acordare a asistenței judiciare; Organizarea activității de acordare a asistenței judiciar)*
Organizarea formelor de exercitare a profesiei de avocat (constituire, patrimoniu de afectațiune, aspecte fiscale specifice profesiei de avocat)
Infracțiuni săvârșite împotriva avocatului, soțului acestuia sau unei rude apropiate a sa.
Răspunderea penală a avocatului
Aspecte de deontologie
Publicitatea formelor de exercitare a profesiei
Secretul profesional

Funcționarea sistemului de pensii al avocaților; organizarea și funcționarea C.A.A..

Protecția avocatului. Mijloace de lucru, metode, reguli care conduc la protejarea avocatului în activitatea de consultanță și în cea de reprezentare și asistența judiciară și extrajudiciară.

Accesul la justiție în procesul civil în jurisprudența CEDO
Garanții ale procesului civil echitabil în jurisprudența CEDO
Articolul 1 al Protocolului nr. 1: noțiunea de „bun" în sensul Convenției și ingerințe în dreptul la bun; condițiile ingerinței: să fie prevăzută de lege, să urmărească un scop legitim, să fie proporțională (raportare la jurisprudența împotriva României)
Libertatea de exprimare în jurisprudența CEDO
Privarea de libertate în jurisprudența CEDO
Procesul penal în jurisprudența CEDO – garanții generale; garanțiile speciale
Dreptul la respectarea vieții private și familiale, a domiciliului și corespondenței.

Rolul avocatului român în aplicarea legislației comunitare

Jurisprudența Curții Constituționale în domenii de interes pentru profesia de avocat, sistemul judiciar și pentru practica profesionala.

Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României – CIVIL, PROCEDURA CIVILĂ, PENAL, PROCEDURĂ PENALĂ – și a legislației conexe acestora.

Apărarea drepturilor de proprietate intelectuală.

Jurisprudența în materia achizițiilor publice.

Probleme de drept societar

Probleme de drept bancar

Probleme specifice dreptului fiscal

Aspecte privind aplicarea procedurii insolventei (Legea nr.85/2014). Pregătirea în domeniul insolvenței persoanei fizice (Legea nr.151/2015)

Probleme privind jurisdicția muncii.

Anexa nr. II.

◄ ian 2016			~ ian 2016 ~			►
					Conferință **Oradea**	

◄ feb 2016			~ feb 2016 ~			►
					Conferință **Târgu Mureș**	

◀ feb 2016			~ feb 2016 ~			▶
					Conferință Giurgiu	
					Conferință Brașov	

*

Anexa nr. 3 - Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 37/12.12.2015

PROIECT DE ACORD PRIVIND RECUNOAȘTEREA RECIPROCĂ A PREGĂTIRII PROEFSIONALE CONTINUE

Între

Țările membre CCBE în care avocații au obligația de a îndeplini activități de pregătire profesională continuă,

Austria; Belgia; Bulgaria; Danemarca, Estonia; Finlanda; Franța; Germania; Italia; Lituania; Luxemburg; Norvegia; Olanda; Polonia; România; Regatul Unit; Suedia; Elveția.

***

În scopul de a promova și de a facilita libera circulație a avocaților în cadrul țărilor membre CCBE, în care pregătirea profesională continuă (DPC) este obligatorie și pentru a permite o mai mare flexibilitate pentru aceștia, părțile enumerate mai sus au fost de acord să participe la prezentul memorandum de înțelegere (MOU) privind recunoașterea reciprocă a pregătirii profesionale continue (DPC).

Acest Memorandum nu impune o modificare a cerințelor DPC existente în țările membre enumerate mai sus, cerințele naționale existente vor continua să se aplice chiar și în acele țări membre care aleg să devină părți semnatare ale MOU.

***

Având în vedere importanța pregătirii continue a avocaților din Europa,

Având în vedere importanța și calitatea tradiției juridice și de drept legislativ în toate statele membre CCBE,

Având în vedere datoria avocaților de a-și îndeplini obligațiile de pregătire, care decurg fie din codul național de etică, ținând cont de Carta CCBE a principiilor cu privire la avocatură (2006), Principiul privind "competența profesională a avocaților",

Având în vedere dorința exprimată de instituțiile UE pentru a promova legături mai strânse între avocați care aparțin acestor asociații și societăți juridice membre CCBE, în care avocații sunt supuși pregătirii inițiale obligatorii și dezvoltării profesionale continue,

Având în vedere atât punerea în aplicare a principiilor legislației UE privind libera circulație a serviciilor, persoanelor şi libertatea de stabilire, care a fost făcută de către avocații înscriși într-o asociație/ barou membră/ membru CCBE și libertatea de practică pentru avocați europeni,

Având în vedere că avocații care sunt înscriși într-unul din barouri din țările membre enumerate mai sus, care sunt supuse normelor lor naționale cu privire la DPC obligatorii,

Având în vedere aceste competențe de garanții DCP obligatorii și independența avocaților, care contribuie de asemenea la consolidarea democrației și a statului de drept,

Având în vedere că DCP obligatorie asigură actualizarea și dezvoltarea cunoștințelor, care sunt necesare pentru exercitarea profesiei de avocat și consolidează calitatea serviciilor oferite de aceștia,

Având în vedere că părțile semnatare au competențe echivalente în stabilirea de norme pentru DPC și luând în considerare normele naționale și locale în furnizarea de credite DPC de către autoritatea competentă desemnată,

Având în vedere liniile directoare privind cardul de identitate CCBE de avocat (2009),

***

Părțile membre au convenit după cum urmează:

1) Numărul de ore de curs la care a participat sau creditele obținute pentru DCP de avocații care sunt atât înscriși într-o asociație/ barou din țările membre enumerate mai sus, trebuie să fie luate în considerare în țara lor de origine, în conformitate cu normele naționale.

2) Părțile membre vor modifica normele naționale pentru ca acestea să includă o regulă în ceea ce privește recunoașterea reciprocă a creditelor obținute în cursul DCP desfășurat în altă țară membră semnatară.

3) Părțile membre se informează reciproc cu privire la orice dificultăți în ceea ce privește punerea în aplicare a memorandumului de înțelegere. Aceste dificultăți vor fi tratate de către președinții delegațiilor participante, în cadrul comitetelor CCBE corespunzătoare.

4) Acest acord va intra în vigoare la data semnării de către părți. Acesta poate fi modificat de comun acord. Acesta este deschis pentru semnare către toate celelalte țări membre CCBE care decid să introducă, pe viitor, un regim obligatoriu DPC.

FIRST DRAFT AGREEMENT ON MUTUAL RECOGNITION OF CONTINUING PROFESSIONAL DEVELOPMENT

Between
The CCBE member countries in which lawyers are subject to continuing professional development
Austria; Belgium; Bulgaria; Denmark, Estonia; Finland; France; Germany; Italy; Lithuania; Luxembourg; Norway; The Netherlands; Poland; Romania; The United Kingdom; Sweden; Switzerland.

* * *

In order to promote and facilitate free movement of lawyers within CCBE member countries – in which continuing professional development (CPD) is compulsory – and to allow greater flexibility for members, the above listed parties have agreed to enter into this Memorandum of Understanding (MOU) on mutual recognition of continuing professional development (CPD).

This MOU does not suggest any changes to the existing CPD requirements within the above listed member countries, as the existing national requirements will continue to apply even in those member countries who choose to become signing parties to the MOU.

* * *

Having regard to the importance of continuing training for lawyers in Europe,

Considering the importance and the quality of the common legal and legislative tradition in all respective CCBE member countries,

Having regard to the lawyers' duty to fulfill training obligations, arising either from the national code of ethics, or their obligation of competence and the CCBE Charter of Principles on the European Legal Profession (2006), Principle (g) on "the lawyers' professional competence"[3],

Considering the desire expressed by EU institutions to promote closer links between lawyers belonging to those CCBE member bar associations in which lawyers are subject to compulsory initial and continuing professional development,

Considering both the implementation of EU law principles on free movement of services, persons and freedom of establishment that has been made by lawyers enrolled in a CCBE member bar association and the freedom of practice for European lawyers,

[3] http://www.ccbe.eu/fileadmin/user_upload/NTCdocument/EN_CCBE_CoCpdf1_1382973057.pdf

Considering that lawyers who are enrolled in one of the bar associations of the member countries listed above are subject to their respective national rules on mandatory CPD,

Considering that mandatory CPD guarantees competences and independence of lawyers, which also contributes to strengthening democracy and the rule of law,

Considering that mandatory CPD ensures updating and development of knowledge, which is necessary for the practice of the profession of lawyer and strengthens the quality of services provided by them.

Considering that the signing parties have equivalent competences in setting rules for CPD and taking into account national and local rules in delivering CPD credits by the appointed competent authority,

Taking into consideration the guidelines for the CCBE Identity Card (2009)[4],

* * *

The member parties have agreed as follows:

1) The number of course hours attended or the credits obtained for CPD by lawyers who are both enrolled in a bar association of a member country listed above, must be taken into account in their country of origin, in accordance with national rules.

2) The member parties will amend their national rules in order for them to include a rule regarding the mutual recognition of credits obtained in the course of CPD carried out in another signatory member country.

3) The member parties shall inform each other of any difficulties regarding the implementation of the Memorandum of Understanding. These difficulties will be handled by the chairmen from the participating delegations, within the appropriate CCBE committees.

4) This agreement will take effect on the date of signature by the parties. It can be amended by common agreement. It is open for signature by all the other CCBE member countries who decide to introduce, in future, a compulsory CPD regime.

*** * * * ***

[4] http://www.ccbe.eu/fileadmin/user_upload/document/photo_idcard/id_card_en.pdf

ANEXA nr. 2

Domnului Călin Popescu Tăriceanu
Președintele Senatului României

Stimate domnule Președinte,

În calitate de reprezentant al U.N.B.R. în cadrul grupului de lucru mixt ce are ca scop identificarea de proiecte de creștere a calității actului de justiție, ca parte componentă a sistemului democratic,
vă înaintez spre analiză o propunere de modificare a legislației taxelor judiciare de timbru.

Preambul.

Profesia de avocat are întâia datorie de a promova interesele justițiabililor, misiunea acesteia fiind aprarea intereselor legitime ale acestora. Accesul la justiție este un drept care trebuie să fie efectiv, iar nu iluzoriu, prin aplicarea unor taxe judiciare de timbru supradimensionate.

Prin promovarea unui proiect ce are în vedere excluderea din legislaţia taxelor judiciare de timbru a unor aspecte cu caracter prohibitiv pentru accesul la justiţie, apreciem că atingem scopul grupului de lucru: **promovarea democraţiei în domeniul justiţiei.**

Noua reglementare, încercând să definească natura taxelor judiciare de timbre, prevede că acestea: *reprezintă plata serviciilor prestate de către instanţele judecătoreşti, precum şi de către Ministerul Justiţiei şi Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie* [art. 1 alin. (2)].

Și în viziunea Curţii de la Strasbourg, accesul la un tribunal nu este un drept absolut, nefiind afectat, în principiu, de condiţionarea plăţii unor taxe. Se recunoaşte obligaţia justiţiabililor de a contribui la costurile pe care statul le are cu privire la organizarea serviciului public al justiţiei. Totuşi, ce caracterizează gândirea instanţei europene este grija ca, ţinând seama de criterii precum natura dreptului dedus judecăţii, cuantumul taxei, faza procesuală în care este impusă taxa, circumstanţele cauzei, situaţia financiară a părţilor, taxele judiciare să nu reprezinte pentru un anumit justiţiabil un impediment efectiv în ce priveşte accesul la justiţie. Se reţine că limitarea accesului la justiţie prin impunerea unor taxe trebuie să se supună condiţiilor cumulative: *limitarea accesului la justiţie să aibă un scop legitim* şi *să fie proporţională cu scopul urmărit*. În acest sens, numai câteva din soluţiile relevante, CEDO, Hotărârea Kreuz c. Poloniei, 19.06.2001; CEDO, Hotărârea Brezeanu c. României, 21.07.2009; CEDO, Hotărârea Weissman c. României, 24 mai 2006; CEDO, Hotărârea Iorga c. României, 25.01.2007; CEDO, Hotărârea Mehmet şi Suna Yigit c. Turciei, 17 iulie 2007; CEDO, Hotărârea Podbielski şi PPU Polpure c. Poloniei, 26 iulie 2005.

Ideea **proporţionalităţii** în materia taxelor judiciare de timbru a fost dezvoltată în jurisprudenţa CEDO mai mult în legătură cu raportul dintre scopul legitim urmărit prin impunerea unor taxe pentru accesul la justiţie şi mijloacele utilizate (efectivitatea accesului la justiţie nu trebuie afectată prin cuantumul ridicat al acestor taxe, prin lipsa capacităţii de achitare a reclamantului sau de faza procesuală în care este impusă obligaţia de plată a taxei), dar justiţiabilii se aşteaptă la o dezbatere pe tărâmul proporţionalităţii între taxă şi serviciul solicitat, în logica noţiunii de *„justă aşezare a taxelor”*.

Propuneri de modificare a O.U.G. nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

I. **Art. 5 se modifică şi va avea următorul cuprins:**

„(1) Cererile în materia partajului judiciar se taxează astfel:

a) *cereri pentru stabilirea calităţii de moştenitor, a masei partajabile şi cereri de partaj – 50 de lei.*
b) *cererea de raport – potrivit art.3 alin. (1), calculată la valoarea bunurilor a căror raportare se solicită;*
c) *cererea de reducţiune a liberalităţilor excesive – potrivit art.3 alin. (1), calculată la valoarea părţii de rezervă supusă reîntregirii prin reducţiunea liberalităţilor.*

(2) Separat de această taxă, dacă părţile contestă bunurile de împărţit sau drepturile ori mărimea drepturilor coproprietarilor în cadrul cererilor de mai sus, taxa judiciară de timbru se datorează de titularul cererii la valoarea contestată.
(3) Dacă se formuleaza mai multe cereri de către aceeaşi parte, aceasta nu va datora o taxă mai mare decât cea stabilită potrivit art.3 alin.(1), calculată la întreaga masă partajabilă.”

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Reglementarea actuală a taxelor judiciare de timbru în materia cererilor privind partajul şi a altor cereri în materie succesorală, aflate în strânsă legătură cu acestea sunt vădit prohibitive în privinţa accesului la justiţie. Sunt nemulţumiri din partea justiţiabililor relative la imposibilitatea de acces la justiţie în cazul partajelor din cauza taxelor judiciare de timbru. Unii dintre justiţiabili recurg la forme de substitut, precum partajul de folosinţă pentru că nu îşi permit luxul unui proces de partaj judiciar.

În prezent, nu există un echilibru proporţional între interesul urmărit de stat prin impunerea taxei judiciare de timbru şi limitarea pe care o aduce dreptului de acces la justiţie.

Taxele judiciare de timbru supradimensionate, prevăzute în actuala reglementare sunt în contradicţie cu calificarea partajului judiciar drept o cerere de complexitate redusă, dedusă competenţei judecătoriei, indiferent de valoarea masei partajabile [art.94 pct.(1) lit.j) NCPC].

Apreciem că o sumă în cotă fixă este suficientă pentru cererea de partaj judiciar. De asemenea, nu se justifică timbrarea separată a cererilor pentru stabilirea calităţii de moştenitor, a masei partajabile deoarece acestea reprezintă operaţiuni absolut necesare soluţionării cererii de partaj.

În ceea ce priveşte cererile de reducţiune a liberalităţilor şi de raport al donaţiilor este corectă calcularea unei taxe judiciare de timbru prin raportare la valoarea obiectului acestora, dar nu de 3%, aşa cum prevede în prezent ordonananţa, ci potrivit algoritmului prevazut la art.3 alin.(1) pentru cererile evaluabile în bani.

II. Art.9 lit.a) se modifică şi va avea următorul cuprins:

„cereri de recuzare în materie civilă – pentru fiecare participant la proces – pentru care se solicită recuzarea – 20 lei;"

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Cererea de recuzare reprezintă un mijloc procedural firesc, aflat la dispoziţia părţii pentru a asigura imparţialitatea instanţei de judecată. Taxa judiciară de timbru în cuantum de 100 lei pentru fiecare participant la proces este excesivă și îngrădește manifestarea liberă a dreptului de a contesta imparțialitatea instanței.

Se impune ca taxa judiciară să fie de 20 lei, așa cum se prevede pentru orice cerere neevaluabilă în bani.

Taxa în cuantum supradimensionat nu se justifică prin ideea de responsabilizare a petentului sau prin cea de descurajare a abuzului în această materie, este drept, sensibilă. În cazul în care partea abuzează de dreptul de a recuza judecătorul, există un mijloc sancționator, prin aplicarea amenzii prevăzute de art.187 alin.(1) pct.1 lit.b) NCPC.

III. La art.10 alin.(1) se adaugă lit.c) cu următorul cuprins:

„cererile de validare a propririi – 100 lei"

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Un aspect lăsat nereglementat de O.U.G. nr.80/2013 îl reprezintă timbrarea cererilor de validare a popririi. Este de menţionat că nici legea anterioară nu reglementa timbrajul acestor cereri. Unele instanţe au apreciat că dispoziţiile legale referitoare la taxa judiciară de timbru pentru cererile de înfiinţare a popririi (în cuantum de 10 lei) vizează, de fapt, cererile de validare a popririi, făcând aplicarea acestora în consecinţă. Dispoziţiile art. 3 lit. s) au fost însă abrogate prin Legea nr. 76/2012. Abrogarea dispoziţiei privitoare la taxa judiciară de timbru pentru cererile de înfiinţare a popririi nu este, în sine, criticabilă deoarece acestea sunt de competenţa executorului judecătoresc. Totuşi, interpretarea, drept forţată, a textului era de natură să acopere un vid legislativ în ce priveşte cererile de validare a popririi. O.U.G. nr. 80/2013 menţine acest neajuns, nereglementând în niciun mod timbrajul în privinţa cererilor de validare a popririi. Se impune reglementarea unei taxe judiciare de timbru în cuantum fix pentru cererile de validare a popririi, în spiritul soluţiilor arătate anterior. În acest fel se dă curs jurisprudenţei dominante, punându-se capăt şi unor controverse ce pot genera practică neunitară.

IV. Art.14 alin.(1) se modifică şi va avea următorul cuprins:

„Acţiunile, cererile, obiecţiunile, contestaţiile introduse la instanţele judecătoreşti în temeiul Legii nr. 85/2014 privind procedura insolvenţei, cu modificările şi completările ulterioare, al Ordonanţei Guvernului nr. 10/2004 privind falimentul instituţiilor de credit, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 287/2004, cu modificările şi completările ulterioare, şi al Legii nr. 503/2004 privind redresarea financiară, falimentul, dizolvarea şi lichidarea voluntară în activitatea de asigurări, cu modificările şi completările ulterioare, se taxează cu 200 lei.”

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Abrograrea Legii nr.85/2006. Intrarea în vigoare a Legii nr.85/2014.

V. Art.31 alin.(3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„În cererile având ca obiect dreptul de proprietate sau un alt drept real asupra unui imobil, taxa de timbru se calculează în funcţie de valoarea impozabilă a bunului imobil. Dacă valoarea este contestată sau apreciată de instanţă ca vădit derizorie, evaluarea se face în condiţiile art. 98 alin. (3) din Codul de procedură civilă.”

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Pentru corelare cu dispoziţiile art.104 alin.(2) NCPC. Referirea la grilele notariale cuprinzând valorile orientative ale proprietăţilor imobiliare, pe care o face legislaţia specială a taxelor judiciare de timbru, este în contradicţie cu determinarea valorii prevazută de art.104 alin.(2) NCPC. Se poate ajunge în acest fel la două valori pentru același obiect – una determinată conform art.104 alin.(2) NCPC (în materie de competență materială) și una determinată conform art.21 alin. (3) din O.U.G. nr.80/2013 (aplicabilă în materia taxelor judiciare de timbru). Totuși, valoarea obiectului cererii reprezintă o realitate faptică unică, cu dublă semnificație juridică.

VI. Art.33 alin.(2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condiţiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligaţia de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanţă şi de a transmite instanţei dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanţei. Prin aceeaşi comunicare instanţa îi pune în vedere reclamantului posibilitatea de a formula, în condiţiile legii, cerere de acordare a facilităţilor la plata taxei judiciare de timbru, în termen de 5 zile de la primirea comunicării. Dispoziţiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă rămân aplicabile în ceea ce priveşte complinirea celorlalte lipsuri ale cererii de chemare în judecată. Instanţa însă nu va proceda la comunicarea cererii de chemare în judecată în condiţiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decât după soluţionarea cererii de acordare a facilităţilor la plata taxei judiciare de timbru. De la comunicarea încheierii definitive prin care s-a respins cererea de

acordare a facilităţilor sau a fost stabilită o altă taxă judiciară de timbru, reclamantul are la dispoziţie 10 zile pentru depunerea la dosar a dovezii de plată a taxei judiciare de timbru, în cuantumul stabilit de instanţă."

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Noua reglementare are meritul de a fi rezolvat o problemă de compatibilizare a legislaţiei privind taxele judiciare de timbru cu dispoziţiile privind regularizarea cererii de chemare în judecată, cuprinse în art. 200 NCPC. Problema principală decurgea din faptul că termenul de 10 zile prevăzut de art. 200 alin. (2) teza I NCPC pentru regularizarea cererii de chemare în judecată nu era suficient pentru parcurgerea şi a eventualelor proceduri de reexaminare a taxei judiciare de timbru sau de acordare a facilităţilor la plata acestora, pe care partea ar fi putut să le exercite. Or, anularea cererii ca netimbrată înainte de finalizarea procedurilor care aveau drept rezultat tocmai fixarea în mod definitiv a taxei judiciare de timbru reprezintă o soluţie neacceptabilă şi generatoare de complicaţii juridice. În acest context legislativ, am propus ca cererea să nu fie anulată în baza art. 200 alin. (2) teza I NCPC pentru neplata taxei judiciare de timbru, până la finalizarea procedurilor menite să stabilească în mod definitiv obligaţia de plată şi întinderea acesteia, termenul de 10 zile urmând a fi prelungit cu perioada necesară parcurgerii acestor proceduri. Legiuitorul s-a aplecat asupra acestor probleme, încercând să ofere o soluţie în spiritul propunerilor avansate în literatura noului Cod de procedură civilă. Totusi, reglementarea este încă perfectibilă, mai ales sub aspectul dezvăluirii complete a voinţei legiuitorului. Din parcurgerea dispoziţiilor art. 33 alin. (2) şi art. 39 din ordonanţă rezultă următoarele:

– dacă cererea de chemare în judecată nu a fost timbrată corespunzător, instanţa, în cadrul procedurii de regularizare, pune în vedere reclamantului să plătească sau să completeze, după caz, taxa judiciară de timbru, în termen de 10 zile de la comunicare. Prin aceeaşi comunicare, instanţa pune în vedere reclamantului posibilitatea de a formula, în condiţiile legii, cerere de acordare a facilităţilor la plata taxei judiciare de timbru, în termen de 5 zile de la primirea comunicării. Dacă reclamantul se prevalează de acest drept, atunci instanţa va verifica după expirarea celor 10 zile celelalte elemente ale cererii de chemare în judecată. Dacă instanţa apreciază că cererea de chemare în judecată este corect întocmită sub aspectul condiţiilor formale prevăzute la art. 194-196 NCPC, nu va proceda la comunicarea cererii către pârât până la soluţionarea cererii de acordare a facilităţilor fiscale. Textul ar trebui interpretat în sensul soluţionării definitive, adică incluzând şi eventuala reexaminare a încheierii de respingere a cererii de acordare a facilităţilor. Se înţelege, din formularea textului, că se va proceda la comunicarea cererii către pârât (conform art. 201 NCPC) după intervenirea uneia din următoarele situaţii: soluţionarea favorabilă a cererii de acordare a facilităţilor prin acordarea scutirii, amânării sau eşalonării taxei judiciare de timbru; în cazul reducerii taxei, dacă reclamantul plăteşte în termenul fixat de instanţă (de principiu, ar trebui tot 10 zile de la comunicarea încheierii de soluţionare a cererii); în cazul respingerii cererii de acordare a facilităţilor, dacă reclamantul, totuşi achită taxa judiciară de timbru fixată iniţial de către instanţă

într-un termen pe care îl interpretăm ca fiind de 10 zile de la comunicarea respingerii cererii şi a eventualei cereri de reexaminare.

Textul legal prezintă unele limite, deoarece nu răspunde la următoarea problemă de interes practic: *după soluţionarea cererii de acordare a facilităţilor, care este termenul pe care îl are la dispoziţie reclamantul pentru a se conforma obligaţiei de plată a taxei judiciare de timbru, în cazul în care cererea este respinsă sau, chiar admisă, dar în sensul unei reduceri a taxei?*

Este normal ca, după parcurgerea mijloacelor procedurale puse la dispoziţie de legiuitor pentru înlăturarea sau reducerea obligaţiei de plată a taxei de timbru, reclamantul să aibă la dispoziţie un termen pentru a se conforma înainte de a îşi vedea anulată cererea ca netimbrată. Apreciez că ar trebui recunoscut reclamantului un termen de 10 zile de la comunicarea soluţionării (definitive) a incidentelor legate de acordarea facilităţilor, pentru a-şi îndeplini obligaţia de timbrare a cererii de chemare în judecată. Semnificaţia art. 33 alin. (2) este aceea că termenul de 10 zile prevăzut de art. 200 alin. (1) teza I NCPC nu mai curge în ce priveşte obligaţia de plată a taxei judiciare de timbru, dacă reclamantul se prevalează de dreptul de a solicita acordarea de facilităţi, rămânând valabil pentru celelalte condiţii ale cererii de chemare în judecată. După finalizarea cererii de acordare a facilităţilor, dacă obligaţia de plată a taxei judiciare de timbru se menţine, cred că un nou termen de 10 zile curge. Reclamantul se va conforma obligaţiei de plată în acest nou termen. O altă interpretare ar conduce fie la posibile abuzuri (dacă instanţa ar putea anula cererea de îndată ce s-a soluţionat cererea de acordare a facilităţilor) sau la o întrerupere a procedurii (dacă nu ar exista un termen ferm în care reclamantul să se conformeze obligaţiei de plată a taxei, aşa cum a rezultat în urma soluţionării cererii de facilităţi). Credem că avem de a face cu un caz de întrerupere a termenului de 10 zile prevăzut de art. 200 alin. (1) teza I NCPC pe durata soluţionării cererii de acordare a facilităţilor, exclusiv pentru aplicarea dispoziţiilor art. 197 teza II NCPC, după acest moment curgând un termen similar, în măsura în care subzistă obligaţia de plată a taxei judiciare de timbru.

Regulile descrise anterior se vor aplica prin asemănare şi în situaţia în care în legătură cu taxa judiciară de timbru există o cerere de reexaminare din partea reclamantului. Şi în acest caz, în virtutea dispoziţiilor art. 39 alin. (2) din ordonanţă, formularea cererii de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru, comunicată de instanţă conform art. 200 alin. (2) teza I NCPC, are ca efect întreruperea termenului de 10 zile în ce priveşte îndeplinirea obligaţiei de depunere la dosar a dovezii de plată. După comunicarea respingerii cererii de reexaminare sau admiterii numai în parte (adică orice soluţie care menţine obligaţia de achitare a taxei judiciare de timbru) va curge un nou termen de 10 zile pentru plata taxei.

VII. Art.37 se modifică şi va avea următorul cuprins:

„În cazul în care se micşorează valoarea pretenţiilor formulate în acţiune sau în cerere, după ce a fost înregistrată, taxa judiciară de timbru se percepe ţinandu-se seama de reducerea ulterioară.”

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Regula clasică a păstrării taxei judiciare de timbru prin raportare la valoarea iniţială a pretenţiilor, fără a se ţine cont de reducerea pretenţiilor, este contrară principiului unei juste şi proporţionale aşezări a sarcinii fiscale. De altfel, dispoziţiile art.37 contravin spiritului general al reglementării, reflectat şi în art.34, conform căruia timbrarea parţial conduce, atunci când este posibil, la anularea parţială a cererii iar nu la una totală.

VIII. Art. 39 alin. (2) se modifică şi va avea următorul cuprins:

„Cererea se soluţionează în camera de consiliu de un alt complet, fără citarea părţilor, prin încheiere definitivă. Dispoziţiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă rămân aplicabile în ceea ce priveşte complinirea celorlalte lipsuri ale cererii de chemare în judecată. Instanţa va proceda la comunicarea cererii de chemare în judecată, în condiţiile art. 201 alin. (1) din Codul de procedură civilă, numai după soluţionarea cererii de reexaminare. Dispoziţiile art.33 alin. (2) teza finală sunt aplicabile, în mod corespunzător."

Au fost avute în vedere argumentele de la pct.VI.

IX. La art.45 alin.(1) se adaugă lit. i indice 1, cu următorul cuprins:

„litigiul s-a stins prin pronunţarea unei hotărâri în condiţiile art. 438-441 din Codul de procedură civilă"

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Încurajarea soluţionării cererii pe cale amiabilă.

Faptul că, recurgându-se la tranzacţia judiciară, se reduce proporţional şi rolul instanţei în judecarea cauzei.

X. Art.45 alin. (2) se modifică şi va avea următorul cuprins:

„În cazul prevăzut la alin. (1) lit. e) şi i) şi i.ind.1) se restituie jumătate din taxa plătită, iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) taxa se restituie proporţional cu admiterea contestaţiei. În cazul prevăzut la alin. (1) lit. h) se restituie jumătate din taxa plătită, indiferent de modalitatea în care a fost soluţionat procesul, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti. În cazul prevăzut la alin.(1) lit.d) se restuie taxa judiciară de timbru care excede sumei de 100 lei."

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

În cazul în care cererea este anulată pentru motive de formă, conform art. 200 NCPC, este injustă păstrarea chiar şi a 50% din taxa judiciară de timbru. În aceste cazuri, instanța nu analizează cererea

în fond, nu recurge la o procedură contradictorie şi nu intră nici măcar etapa cercetării procesului. În plus, reclamantul, de cele mai multe ori, va reintroduce cererea, cu respectarea formelor prescrise de lege, dar va trebui să suporte o nouă taxa judiciară de timbru. Apreciem că un just echilibru între interesele sistemului judiciar și dreptul de acces la justiţie ar conduce la ideea că în aceste cazuri, în care cauza se oprește încă înainte de primul termen, pe baza unor aspecte ce ţin de formalitatea cererii, taxa judiciară de timbru ar trebui restituită, fiind reţinută numai o sumă fixă, pe care o apreciem ca fiind de 100 lei.

XI. După art.47 se introduce art.47 ind.1, cu următorul cuprins:

,,(1) O cotă de 75% din sumele provenind din impozitele încasate din onorariile avocaţilor va fi folosită pentru finanţarea sistemului de ajutor public judiciar şi a sistemului de asistenţă juridică, pentru suportarea cheltuielilor reclamate de organizarea și funcționarea asistenței judiciare și pentru pregătirea profesională continuă a avocaților care asigură asistența judiciară și serviciile de curatelă judiciară. Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România vor stabili anual modalitatea concretă de utilizare a sumelor.

(2) Ministerul Finanţelor va comunica lunar Uniunii Naționale a Barourilor din România sumele virate in contul prevăzut la art.47 din impozitul pe veniturile realizate din activitățile desfășurate de avocați".

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Serviciile de asistență judiciară reprezintă un factor de interes public. Statul, ca și garant al serviciului public al justiției, este responsabil și de calitatea funcției apărării, mai ales în acele situații în care persoanele apelează la ajutorul public judiciar și asistența judiciară.Prin functionalitatea acestor servicii, sistemul judiciar devine unul mai echitabil pentru justițiabil. Ajutorul public judiciar și asistența judiciară reclama fonduri. Creșterea fondurilor pentru asistența judiciară reprezintă o garanție a dreptului la apărare pentru persoanele aflate în situații economice care nu le conferă posibilitatea de accede la o apărare calificată. Creșterea fondurilor în aceasta materie poate fi susținută prin identificarea de resurse în chiar interiorul spațiul profesional interesat în buna funcționare a funcției apărării.

O asistență judiciară performantă presupune avocați bine pregătiți în domeniile acesteia. Acești avocați îndeplinesc un serviciu de interes public. Prin urmare, este firesc ca pregătirea profesională continuă a acestora, în domeniile asistenței judiciare și serviciilor de curatelă judiciară, să fie susținută parțial și din fonduri publice, iar cea mai corectă identificare a acestora se găsește în chiar impozitul pe veniturile realizate din activitățile desfășurate de avocați.

ANEXA nr. 3

RAPORT DE ACTIVITATE – DEPARTAMENTUL DE COORDONARE A ASISTENŢEI JUDICIARE AL U.N.B.R.

Activitatea Departamentului de coordonare a asistenţei judiciare în perioada mai 2015 – februarie 2016 a înregistrat următoarele:

PERIOADA MAI-AUGUST 2015

I. La Uniunea Naţională a Barourilor din România s-a înregistrat, sub nr. 122-AUT-18.05.2015, adresa nr. 34490/DSDPR/1/05.2015 prin care Administrația Națională a Penitenciarelor a solicitat lămuriri cu privire la asistența judiciară asigurată de avocați la penitenciar, în condițiile prevederilor art. 106 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală.

DCAJ-U.N.B.R. a transmis la data de 19.05.2015 Comisiei Permanente U.N.B.R. punctul de vedere cu propunerile formulate, necesare Administrației Naționale a Penitenciarelor în vederea finalizării unei proceduri interne pentru ca audierea deținuților prin videoconferință să se desfășoare conform prevederile legale în vigoare.

II. La Uniunea Naţională a Barourilor din România s-a înregistrat, sub nr.140-AUT-03.05.2015, adresa emisă în dosarul nr. 16037/180/2013 prin care Judecătoria Bacău, conform încheierii de ședință din data de 28.05.2015, a solicitat U.N.B.R. desemnarea unui apărător din oficiu în cauza având ca obiect „înșelăciunea" privind pe inculpatul Botomei Vasile, deoarece între inculpat, Baroul Bacău și Baroul Neamț există conflicte de interese. De asemenea, pentru termenul din data de 28.05.2015, instanța a dispus emiterea unei adrese către Baroul Vrancea pentru a fi desemnat apărător din oficiu, dar Baroul Vrancea a comunicat că nu se poate desemna un apărător din oficiu pentru inculpat conform art.78 din Legea 51/1995.

DCAJ-U.N.B.R. a emis adrese către Serviciul de Asistență Judiciară al Baroului Bacău și către Serviciul de Asistență Judiciară al Baroului Galați prin care s-a solicitat acordarea asistenței judiciare pentru inculpatul Botomei Vasile în dosarul nr. 16037/180/2013, în conformitate cu dispozițiile art. 71 din Legea 51/1995 și art. 90 Cpp. Prin adresa nr. 140-AUT/24.06.2015, DCAJ a comunicat Judecătoriei Bacău demersurile efectuate.

Baroul Bacău, prin adresa nr. 613/24.06.2015, înregistrată sub numărul 140-AUT/24.06.2015, a comunicat că în dosarul nr. 16037/180/2013 aflat pe rolul Judecătoria Bacău, cu termen în data de 25.06.2015, privind pe inculpatul Botomei Vasile și partea civilă Moșneguțu Ciprian, este desemnat avocat din oficiu.

III. La data de 16.07.2015 s-a transmis prin e-mail, către barourile membre U.N.B.R., circulara nr. 27-DCAJ prin care se solicitau următoarele: situația onorariilor estimate pentru anul 2016 privind asistența judiciară din oficiu în materia penală, ajutorul public judiciar în materie civilă și comercială și curatela specială; situaţia alocării fondurilor pentru plata avocaţilor care desfăşoară asistenţă judiciară la zi și problemele întâmpinate în desfăşurarea asistenţei judiciare pe plan local.

SITUAŢIA

onorariilor estimate pentru asistenţa judiciară

- anul 2016

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
1.	Alba	900.000	5.000	-	12.000	917.000
2.	Arad	500.000	0	30.000	5.000	535.000
3.	Argeş	917.500	26.000	-	15.000	958.500
4.	Bacău	1.860.000	19.500	-	85.000	1.964.500
5.	Bihor	1.800.000	35.000	-	35.000	1.870.000
6.	Bistriţa-Năsăud	623.775	4.500	-	3.000	631.275
7.	Botoşani	720.000	5.000	-	55.000	780.000
8.	Braşov	2.000.000	45.000	-	18.000	2.063.000
9.	Brăila	1.300.000	14.000		80.000	1.394.000
10.	Bucureşti	9.500.000	300.000		65.000	9.865.000
11.	Buzău	1.100.000	400.000	-	200.000	1.700.000
12.	Caraş-Severin	300.000	3.500	-	11.000	314.500
13.	Călăraşi	550.000	30.000	-	20.000	600.000
14.	Cluj	1.650.000	23.000	1.000	20.000	1.694.000
15.	Constanţa	2.397.105	34.000	-	27.000	2.458.105
16.	Covasna	-	-	-	-	200.000
17.	Dâmboviţa	-	-	-	-	1.000.000
18.	Dolj	3.500.000	60.000	60.000	120.000	3.740.000
19.	Galaţi	2.040.000	90.000	-	120.000	2.250.000
20.	Giurgiu	1.371.500	84.500	-	71.500	1.527.500
21.	Gorj	-	-	-	-	650.000
22.	Harghita	350.000	5.000	-	10.000	365.000
23.	Hunedoara	822.000	22.000		22.000	866.000
24.	Ialomiţa	-	-	-	-	500.000
25.	Iaşi	1.239.000	10.500	-	9.500	1.259.000
26.	Ilfov	470.000	33.800	-	-	503.800

27.	Maramureş	850.000	20.000	-	40.000	910.000
28.	Mehedinţi	1.200.000	3.200	2.500	35.000	1.240.700
29.	Mureş	984.682	2.535	-	13.689	1.000.906
30.	Neamţ	1.800.000	12.000	-	33.000	1.845.000
31.	Olt	520.000	5.000	-	1.500	540.000
nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total onorarii
A	B	C	D	E	F	C+D+E+F=G
32.	Prahova	3.500.000	30.000	-	20.000	3.550.000
33.	Satu-Mare	700.000	25.000	-	20.000	745.000
34.	Sălaj	183.900	9.500	-	8.100	201.500
35.	Sibiu	518.000	45.000	-	12.000	575.000
36.	Suceava	1.500.000	25.000	-	50.000	1.575.000
37.	Teleorman	420.000	2.000	-	10.000	432.000
38.	Timiş	-	-	-	-	1.300.000
39.	Tulcea	330.225	5.000	-	42.000	377.225
40.	Vaslui	935.000	45.000	-	20.000	1.000.000
41.	Vâlcea	600.000	30.000	-	50.000	680.000
42.	Vrancea	1.125.000	15.000	3.400	32.500	1.175.900
TOTAL		C+D+E+F				total onorarii
						57.754.411

STUAŢIA

restanţelor la onorariilor cuvenite pentru asistenţa judiciară înregistrate la data de 20.07.2015

nr. crt.	baroul	restanţe	obsevatii
A	B	D	C
1.	Alba	0	-
2.	Arad	400	-
3.	Argeş	0	-
4.	Bacău	0	-
5.	Bihor	37.595	La data de 31.07.2015
6.	Bistriţa-Năsăud	34.950	-

7.	Botoşani	0	-
8.	Braşov	0	-
9.	Brăila	70.323	Mai, iunie 2015
10.	Bucureşti	629.176	Mai 2015
11.	Buzău	0	-
12.	Caraş-Severin	0	-
13.	Călăraşi	49.470	-
14.	Cluj	-	-
15.	Constanţa	299.305	-
16.	Covasna	0	Ianuarie-mai 2015 – 74.725
17.	Dâmboviţa	169.095	Iunie, iulie 2015
18.	Dolj	0	-
19.	Galaţi	0	-
20.	Giurgiu	0	-
21.	Gorj	0	-
22.	Harghita	17.110	Iulie 2015
23.	Hunedoara	0	-
24.	Ialomiţa	0	-
25.	Iaşi	249.550	Faza de urmărire penală – Poliție, Parchet
26.	Ilfov	-	Mai, iunie 2015
27.	Maramureş	0	Ianuarie-mai 2015 - 213.075
28.	Mehedinţi	0	Ianuarie-mai 2015 – 269.875
29.	Mureş	53.985	Iunie 2015
30.	Neamţ	0	-
31.	Olt	55.960	Restanță la data de 30.06.2015 -55.960 (54.760 asistența judiciară din oficiu și 1.200 curatela specială)
32.	Prahova	0	-
33.	Satu-Mare	0	-
34.	Sălaj	0	Ianuarie-iunie 2015 – 100.754
35.	Sibiu	0	-
36.	Suceava	174.399,5	Iunie, iulie 2015
37.	Teleorman	88.000	Iunie, iulie 2015
38.	Timiş	0	
39.	Tulcea	-	Iunie 2015
40.	Vaslui	0	-
41.	Vâlcea	37.490	-
42.	Vrancea	0	-

TABEL CENTRALIZATOR – PROBLEME PLAN LOCAL

Nr. crt.	Baroul	Probleme
1.	ARAD	Reducerea nejustificată a cuantumului onorariilor acordate de către instanță.
2.	BRĂILA	a) De multe ori adresele pentru emiterea delegaţiei avocaţiale, primite atât de la instanţe, cât şi de la birourile şi secţiile de Poliţie, sunt trimise într-un termen foarte scurt pentru a emite delegaţia avocaţială, pentru a anunţa avocatul şi pentru a studia dosarul sau a ajunge la audiere; b) În anumite încheieri de şedinţa nu se specifică cine plăteşte onorariul avocatului, nu se poate stabili dacă avocatul vă trebui să întocmească referat pentru a-şi primi onorariul din fondurile Ministerului Justiţiei; c) În cele mai multe adrese pentru emiterea delegaţiei avocaţiale, primite de la instanţe, nu se specifică numărul total de inculpaţi din dosar; d) Organele de urmărire penală, sub diferite motive, nu contactează telefonic avocații de serviciu din ziua respectivă.
3.	BUCUREȘTI	a) Comunicarea nestandardizată cu organele judiciare; b) Lipsa unei evidențe statistice accesibile la nivelul serviciului; c) Lipsa unui program adecvat de evidență și monitorizare informatizată; d) Lipsa unei pregătiri corespunzătoare a personalului și a avocaților înscriși în registru cu privire la conținutul protocolului.
4.	CĂLĂRAȘI	Plata onorariilor s-a făcut de către Tribunalul Călărași cu o întârziere de 1-2 luni
5.	MUREȘ	a) Întârzieri la plata oficiilor 2010-2013, omisiunea de a fi cuprinse onorariile din oficiu în soluțiile Parchetului sau ale Instanțelor de judecată; b) Sumele relativ mici la indemnizația curatorului special; c) Obligativitatea ca plata indemnizației să fie suportată de cel în beneficiul căruia este numit curatorul; d) Nerespectarea protocolului în sensul că sunt acordate onorarii sub limita prevăzută de dispozițiile cuprinse în protocol.
6.	NEAMȚ	Protocolul reglementează, în cazul procedurii de cameră preliminară,

Nr. crt.	Baroul	Probleme
		doar onorariul ce se cuvine apărătorului inculpatului nu și apărătorului persoanei vătămate/ părții civile.
7.	**SUCEAVA**	**a) Probleme de interpretare ale protocolului semnat la data de 06 iunie 2015 decurgând din lipsa precizării exprese a onorariului cuvenit, urmare asistenței acordate în cazul măsurilor preventive și a ordinului de protecție;** **b) Lipsa alocării bugetare a cheltuielilor destinate onorariilor avocaților pentru asistența judiciară din oficiu acordată în faza de urmărire penală ;** **c) Imposibilitatea încasării onorariului de către avocat pentru asistența juridică acordată de avocat în faza de urmărire penală urmare a menționării suportării cheltuielilor din fondul Ministerului Public sau rămânerea acestora în sarcina statului;** **d) Existența documentelor justificative pentru asistența judiciară acordată în faza de urmărire penală, confirmate în baza vechiului protocol, plata nefiind realizată pe considerentul lipsei alocării bugetare;** **e) Încunoștiințarea avocatului de către organele de urmărire penală cu puțin timp înainte de ora stabilită fără ca acesta să aibă posibilitatea efectivă de a consulta dosarul și fără a se i se da posibilitatea reală pentru a se consulta cu clientul.**
8.	**TIMIȘ**	**Diminuarea onorariilor de către instanțele de judecată și parchete.**

IV. La Uniunea Naţională a Barourilor din România s-a înregistrat, sub nr. 15-DCAJ-02.04.2015, solicitarea formulată de Opriș Claudia, Trandafir Cristina, Radu Gheorghiță, Chițu Nicoleta, Costache Ileana, Sandu Gabriel, Sandu Ion, Matei Alin, Enache Cornel,
Țărăscu Raluca, Petrea Daniela, Popescu Mădălin, Stoica Ion, Stoica Gheorghiță, Radu George, avocați desemnați să asigure asistența judiciară la Judecătoria Răcari. Prin adresa nr. 15-DCAJ/03.04.2015, DCAJ a solicitat un punct de vedere Baroului Dâmbovița.

La data de 05.05.2015 s-a retransmis Baroului Dâmbovița solicitarea nr. 15-DCAJ privind emiterea unui punct de vedere.

V. La DCAJ-U.N.B.R. s-au înregistrat 7 petiţii din partea unor justiţiabili, după cum urmează:

- La data de 27.05.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 18-DCAJ cererea de ajutor public judiciar formulată de doamna Huruzău Liliana. Cererea a fost transmisă Baroului Prahova, spre competentă soluționare, prin adresa nr. 18-DCAJ în data de 15.06.2015
- În data de 03.06.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 19-DCAJ cererea formulată de domnul Timofti Onoriu Valentin. Solicitarea a fost arhivată, petentul a transmis cererea și către Baroul București.

- La data de 22.06.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 25-DCAJ cererea de ajutor public judiciar formulată de domnul Dethy Louis Emile. Cererea a fost transmisă Baroului Dolj spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 25-DCAJ în data de 24.06.2015.

Baroul Dolj, prin adresa nr. 1470/01.07.2015, înregistrată sub numărul 25-DCAJ/07.07.2015, a comunicat răspunsul solicitat cu privire la cererea formulată de domnul Dethy Louis Emile.

- În data de 24.06.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 26-DCAJ cererea de asistență și reprezentare la CEDO formulată de domnul Fogarasi Karol. Solicitarea a fost transmisă Baroului Dâmbovița, spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 26-DCAJ la data de 25.06.2015.

- La data de 26.06.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 28-DCAJ cererea de asistență judiciară formulată de doamna Mărgărit Ioana. Cererea a fost transmisă Baroului Dolj spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 28-DCAJ în data de 26.06.2015.

- În data de 03.07.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 30-DCAJ cererea de asistență judiciară formulată de domnul Cojoacă Nicolae. Solicitarea a fost transmisă Baroului Teleorman, spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 30-DCAJ la data de 07.07.2015. Prin adresa nr.132/29.07.2015, Baroul Teleorman a comunicat că petentul nu a putut fi contactat.

- La data de 06.07.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 29-DCAJ sesizarea formulată de domnul Blaj Gheorghe Romeo cu privire la urgentarea soluționării cererilor pentru acordarea asistenței judiciare.Prin adresa nr. 29-DCAJ/07.07.2015, DCAJ a solicitat un punct de vedere Baroului Mehedinți.

PERIOADA SEPTEMBRIE-DECEMBRIE 2015

I. La Uniunea Naţională a Barourilor din România s-a înregistrat, sub nr. 349-ORG-25.09.2015, adresa nr. 2328/21.09.2015 prin care Baroul Sălaj solicita emiterea unui punct de vedere cu privire la interpretarea art. 5, lit. a, Capitolul III – Onorarii pentru asigurarea activităților de asistență judiciară în materia penala din Protocolul nr. 21-DCAJ-2015.

II. Prin adresa nr. 2306/VI/1/13.10.2015, înregistrată la U.N.B.R. sub nr. 39-DCAJ/13.10.2015, Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiorii de Vede solicita un punct de vedere cu privire la dispozițiile art. 5, alin. (1), lit. a,b,c,d raportat la alin. (2) din Protocolul nr. 21-DCAJ-2015 respectiv, precizarea dacă onorariul acordat pentru asistența juridică în cursul urmăririi penale include toate prestațiile efectuate la parchetul și instanța care soluționează propunerea de arestare preventivă.

III. La Uniunea Naţională a Barourilor din România s-a înregistrat, sub nr. 43-DCAJ/30.10.2015, adresa nr. 2764/22.10.2015 prin care Baroul Sălaj semnala problemele întâmpinate în acordarea asistenței judiciare de către avocații înscriși în Registrul de Asistență Judiciară la Judecătoria Șimleu Silvaniei.

IV. La data de 15.10.2015 s-a transmis prin e-mail, către barourile membre U.N.B.R., circulara nr. 40-DCAJ prin care se solicitau, conform dispozițiilor art. 80 din Legea nr. 51/1995, Registrul de asistenţă judiciară şi Registrul curatorilor speciali pentru anul 2016.

Tabel centralizator privind numărul total al avocaţilor înscrişi în Registrele de asistenţă judiciară ale barourilor membre U.N.B.R.

-anul 2016

Nr. crt.	BAROU	Nr. avocaţi	Observaţii (*=nu a comunicat)
1.	Alba	181	
2.	Arad	125	
3.	Argeş	239	
4.	Bacău	187	
5.	Bihor	187	
6.	Bistriţa – Năsăud	33	
7.	Botoşani	108	
8.	Braşov	204	
9.	Brăila	92	
10.	Bucureşti	839	
11.	Buzău	108	
12.	Caraş – Severin	33	
13.	Călăraşi	42	
14.	Cluj	267	
15.	Constanţa	151	
16.	Covasna	24	
17.	Dâmboviţa	131	
18.	Dolj	286	
19.	Galaţi	109	

20.	**Giurgiu**	**44**	
21.	**Gorj**	**144**	
22.	**Harghita**	**44**	
23.	**Hunedoara**	**206**	
24.	**Ialomiţa**	**47**	
25.	**Iaşi**	**252**	
26.	**Ilfov**	**40**	
27.	**Maramureş**	**85**	
28.	**Mehedinţi**	**115**	
29.	**Mureş**	**113**	
30.	**Neamţ**	**170**	
31.	**Olt**	**143**	
32.	**Prahova**	**192**	
33.	**Satu – Mare**	**51**	
34.	**Sălaj**	**50**	
35.	**Sibiu**	**144**	
36.	**Suceava**	**210**	
37.	**Teleorman**	**35**	
38.	**Timiş**	**209**	
39.	**Tulcea**	**95**	
40.	**Vaslui**	**125**	
41.	**Vâlcea**	**132**	
42.	**Vrancea**	**80**	
TOTAL		**6072**	

Tabel centralizator privind numărul total al avocaţilor înscrişi în Registrele curatorilor speciali ale barourilor membre U.N.B.R.

-anul 2016

Nr. crt.	BAROU	Nr. avocaţi	Observaţii (*=nu a comunicat)
1.	Alba	54	
2.	Arad	98	
3.	Argeş	72	
4.	Bacău	124	
5.	Bihor	63	
6.	Bistriţa – Năsăud	86	
7.	Botoşani	93	
8.	Braşov	71	
9.	Brăila	67	
10.	Bucureşti	385	
11.	Buzău	51	
12.	Caraş –Severin	30	
13.	Călăraşi	26	
14.	Cluj	120	
15.	Constanţa	79	
16.	Covasna	11	
17.	Dâmboviţa	88	

18.	**Dolj**	**139**	
19.	**Galaţi**	**-**	*****
20.	**Giurgiu**	**42**	
21.	**Gorj**	**59**	
22.	**Harghita**	**21**	
23.	**Hunedoara**	**124**	
24.	**Ialomiţa**	**8**	
25.	**Iaşi**	**195**	
26.	**Ilfov**	**24**	
27.	**Maramureş**	**85**	
28.	**Mehedinţi**	**83**	
29.	**Mureş**	**15**	
30.	**Neamţ**	**111**	
31.	**Olt**	**90**	
32.	**Prahova**	**76**	
33.	**Satu – Mare**	**35**	
34.	**Sălaj**	**6**	
35.	**Sibiu**	**76**	
36.	**Suceava**	**142**	
37.	**Teleorman**	**11**	
38.	**Timiş**	**35**	
39.	**Tulcea**	**73**	
40.	**Vaslui**	**63**	
41.	**Vâlcea**	**56**	
42.	**Vrancea**	**36**	
TOTAL		**3123**	

V. La Uniunea Naţională a Barourilor din România s-a înregistrat, sub nr. 15-DCAJ-02.04.2015, solicitarea formulată de Opriș Claudia, Trandafir Cristina, Radu Gheorghiță, Chițu Nicoleta, Costache Ileana, Sandu Gabriel, Sandu Ion, Matei Alin, Enache Cornel, Țărăscu Raluca, Petrea Daniela, Popescu Mădălin, Stoica Ion, Stoica Gheorghiță, Radu George, avocați desemnați să asigure asistența judiciară la Judecătoria Răcari. Prin adresele nr. 15-DCAJ/03.04.2015, 15-DCAJ/05.05.2015 și 15-DCAJ/14.10.2015 DCAJ a solicitat un punct de vedere Baroului Dâmbovița. La data de 20.10.2015, prin adresa nr. 543 Baroul Dâmbovița a comunicat faptul că s-a primit un răspuns favorabil din partea instanței de judecată.

VI. Prin adresa nr. 51-DCAJ/09.12.2015 s-a solicitat Ministerului Justiției să se aibă în vedere sumele comunicate de U.N.B.R. pentru proictul de buget pe anul 2016 și Ministerului Public, pentru desfășurarea în bune condiții a activității de acordare a asistenței judiciare, un capitol legat de asistența judiciară în faza urmăririi penale, în proiectul de buget pe anul 2016.

Prin adresa nr. 53-DCAJ/09.12.2015 s-a propus Consiliului Superior al Magistraturii modificarea legislației și elaborarea unei Hotărâri pentru adoptarea de bune practici în vederea stabilirii unei modalități corecte de stabilire a onorariului curatorului special.

VII. La data de 06.07.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 29-DCAJ sesizarea formulată de domnul Blaj Gheorghe Romeo cu privire la urgentarea soluționării cererilor pentru acordarea asistenței judiciare. Prin adresele nr. 29-DCAJ/07.07.2015, 29-DCAJ/14.10.2015 și 29-DCAJ/03.11.2015 DCAJ a solicitat un punct de vedere Baroului Mehedinți.

VII. La DCAJ-U.N.B.R. s-au înregistrat 7 petiţii din partea unor justiţiabili, după cum urmează:

- La data de 16.09.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 28-DCAJ cererea de asistență judiciară formulată de doamna Mărgărit Ioana. Cererea a fost transmisă Baroului Prahova spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 28-DCAJ în data de 16.09.2015.
- În data de 28.10.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 42-DCAJ cererea de asistență și reprezentare la CEDO formulată de domnul Munteanu Gheorghe. Solicitarea a fost transmisă Baroului Arad, spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 42-DCAJ la data de 29.10.2015.
- La data de 05.11.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 403-DIV cererea de asistență judiciară formulată de doamna Boteanu Magdalena. Cererea a fost transmisă Baroului Călărați spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 403-DIV în data de 16.11.2015.
- În data de 10.11.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 46-DCAJ cererea de asistență judiciară formulată de domnul Stoian Ștefan Mosche. Cererea a fost transmisă Baroului București spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 46-DCAJ în data de 18.11.2015.
- La data de 23.11.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 48-DCAJ cererea de asistență judiciară formulată de doamna Mărgărit Ioana. Cererea a fost transmisă Baroului Prahova spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 48-DCAJ în data de 24.11.2015.
- În data de 27.11.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 47-DCAJ cererea formulată de domnul Gheorgiță Vasile. Cererea a fost transmisă Baroului Neamț spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 47-DCAJ în data de 03.12.2015.
- La data de 28.12.2015 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 57-DCAJ cererea de asistență judiciară formulată de doamna Drăgan Melania. Cererea a fost transmisă Baroului Argeș spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 57-DCAJ în data de 05.01.2016.

VIII. La data de 03.11.2015 s-a transmis prin e-mail, către barourile membre, circulara nr. 45-DCAJ prin care se solicitau următoarele: situaţia onorariilor cuvenite pentru asistenta judiciară înregistrată în perioada 01.01- 01.12.2015 (Tabelul 1).

La data de 03.11.2015 s-a transmis prin e-mail, către barourile membre, circulara nr. 44-DCAJ prin care se solicita situația cu numărul de prestații pe fiecare tip de serviciu efectuate de avocații înscriși în Registrele de asistență judiciară și Registrele curatorilor speciali în anul 2015 (Tabelul 2).

PERIOADA IANUARIE-FEBRUARIE 2016

I. În perioada iunie 2015 - ianuarie 2016 s-au înregistrat o serie de probleme privind înțelegerea și aplicarea Protocolului nr. 21/2015 încheiat cu Ministerul Justiției – Tabelul centralizator 3.

II. Prin circulara nr. 10-DCAJ-03.02.2016 s-au solicitat barourilor membre U.N.B.R. tezele unui nou Protocol privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă judiciară şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru asigurarea serviciilor de asistenţă judiciară privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală – Tabelul 4.

III. La DCAJ-U.N.B.R. s-au înregistrat 3 petiţii din partea unor justiţiabili, după cum urmează:

- În data de 18.01.2016 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 3-DCAJ cererea de asistență judiciară formulată de doamna Mărgărit Ioana. Cererea a fost transmisă Baroului Dolj spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 3-DCAJ în data de 20.01.2016.
- La data de 25.01.2016 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 4-DCAJ cererea de asistență judiciară formulată de doamna Mărgărit Ioana. Cererea a fost transmisă Baroului Prahova spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 4-DCAJ în data de 26.01.2016.
- În data de 02.02.2016 s-a înregistrat la U.N.B.R. sub numărul 9-DCAJ cererea de asistență judiciară formulată de doamna Gorunescu Carmen Lidia. Cererea a fost transmisă Baroului București spre competentă soluţionare, prin adresa nr. 9-DCAJ în data de 04.02.2016.

Vicepreşedinte U.N.B.R.

Coordonator DCAJ

Av. Dr. Petruț CIOBANU

I.N./1EX

TABEL CENTRALIZATOR 1

SITUAȚIA

onorariilor cuvenite pentru asistenţa judiciară
înregistrate în perioada 01 ianuarie – 01 decembrie 2015

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total decontate	total plătite	total restanţe
A	B	C	D	E	F	G	H	I
1.	Alba	699.834,25	6.530	-	6960	609.328,5	609.328,5	103.995,75
2.	Arad	414.825	-	30.375,43	-200	445.000,43	445.400,43	-400
3.	Argeş	744.248	18.950	-	15.033,7	778.231,7	767.671,7	10.560
4.	Bacău	1.026.857	20.788	-	29.001	869.291	869.291	157.566
5.	Bihor	831.065	18.240	-	35.030	884.335	744.070	140.265
6.	Bistriţa-Năsăud	423.655	3.165	1.000	1.000	344.130	344.130	81.025
7.	Botoşani	433.505	35.000	-	18.980	487.485	437.185	50.300
8.	Braşov	NU S-A TRANSMIS						
9.	Brăila	359.447,5	3.786	-	6.350	369.583,5	329.163,5	40.420
10.	Bucureşti	5.492.794	802.703		36.700	6.358.691	5.619.316	739.375
11.	Buzău	NU S-A TRANSMIS						
12.	Caraş-Severin	247.770	2.094	-	7.400	257.264	216.339	40.925
13.	Călăraşi	457.170	7.817	-	2.800	466.587	357.094,5	110.692,5
14.	Cluj	1.237.970	20.350	-	-	1.258.320	1.208.605	49.715

15.	Constanţa	1.251.507,5	20.673	-	19.870	1.292.050,5	992.795,5	299.255
16.	Covasna							
17.	Dâmboviţa	683.321	216.936	-	7.353	900.257	687.593	212.664
18.	Dolj	1.539.110	500	-	10.390	1.550.000	1.550.000	0
19.	Galaţi	NU S-A TRANSMIS						
nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	total decontate	total plătite	total restanţe
A	B	C	D	E	F	G	H	I
20.	Giurgiu	363.239	23.400	4.500	6.940	279.239	279.239	0
21.	Gorj	558.905	-	-	-	558.905	405.010	153.895
22.	Harghita	NU S-A TRANSMIS						
23.	Hunedoara	NU S-A TRANSMIS						
24.	Ialomiţa	459.034	20.550	1.137.5	35.290	331.540	333.595	41.195
25.	Iaşi	1.094.100	10.820	-	10.510	1.115.430	1.033.670	81.760
26.	Ilfov	343.864	31.120	4.080	4.700	383.764	344.685	39.079
27.	Maramureş	384.450	6.780	-	40.470	384.450	384.450	78.945
28.	Mehedinţi	NU S-A TRANSMIS						
29.	Mureş	708.235	3.640	-	2.510	714.385	619.820	94.565
30.	Neamţ	579.926	5.694	-	12.080	597.700	516.235	81.465
31.	Olt	332.170	2.700	500	15.300	350.670	221.575	129.095
32.	Prahova	1.607.593	2.885	-	3.308	1.406.405	1.406.405	201.188
33.	Satu-Mare							
34.	Sălaj	192.077,5	10.650	-	6.354	157.479	141.779	51.602,5
35.	Sibiu	444.283	6.050	-	6.100	456.433	456.433	0

36.	**Suceava**	**814.215,91**	**22.485**	**-**	**23.200**	**729.825,91**	**729.825,91**	**130.075**
37.	**Teleorman**	**NU S-A TRANSMIS**						
38.	**Timiş**	**NU S-A TRANSMIS**						
39.	**Tulcea**	**324.030**	**6.350**	**-**	**200**	**330.580**	**294.215**	**36.365**
40.	**Vaslui**							
41.	**Vâlcea**	**340.480**	**10.126**	**-**	**23.825**	**374.431**	**355.051**	**39.380**
42.	**Vrancea**	**NU S-A TRANSMIS**						
TOTAL						**total decontate**	**total plătite**	**total restanţe**
						28.042.791,7	**23.129.971,2**	**3.194.967,8**

LEGENDA:

Penal (C) - onorarii pentru serviciile de asistență juridică în materie penală;
Civil a.p.j. (D) - onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență/reprezentare juridică;
Extrajudiciar (E)- onorarii pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a asistenței extrajudiciare;
Curatela specială (F) – remunerația curatorului special prevăzută de art. 58 și art. 167, Noul Cod de Procedură Civilă.

TABEL CENTRALIZATOR 2

SITUAȚIA

cu numărul de prestații efectuate de avocații înscriși în Registrul de asistență judiciară și Registrul curatorilor speciali – anul 2015

nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	internațional
A	B	C	D	E	F	G
1.	Alba	3158	60	10	24	1
2.	Arad	2694	67	113	307	3
3.	Argeş	NU S-A TRANSMIS				
4.	Bacău	3915	175	0	155	0
5.	Bihor	5680	673	5	411	4
6.	Bistriţa-Năsăud	NU S-A TRANSMIS				
7.	Botoşani	NU S-A TRANSMIS				
8.	Braşov	5633	128	0	71	0
9.	Brăila	3237	27	0	263	1
10.	Bucureşti	30.200	3.300		0	-
11.	Buzău	1771	339	2	69	1
12.	Caraş-Severin	1402	8	0	51	0
13.	Călăraşi	2003	51	0	90	0

14.	Cluj	8243	179	1	0	24
15.	Constanţa	NU S-A TRANSMIS				
16.	Covasna	NU S-A TRANSMIS				
17.	Dâmboviţa	NU S-A TRANSMIS				
nr. crt.	baroul	penal	civil – a.p.j.	extrajudiciar	curatela specială	internațional
A	B	C	D	E	F	G
18.	Dolj	11487	3	0	56	0
19.	Galaţi	NU S-A TRANSMIS				
20.	Giurgiu	3262	78	15	101	9
21.	Gorj	NU S-A TRANSMIS				
22.	Harghita	1765	3	0	18	3
23.	Hunedoara	3338	103	2	415	2
24.	Ialomiţa	NU S-A TRANSMIS				
25.	Iaşi	9073	199	0	0	2
26.	Ilfov	2250	125	14	*	1
27.	Maramureş	1877	22	0	119	0
28.	Mehedinţi	NU S-A TRANSMIS				
29.	Mureş	4145	73	0	39	1
30.	Neamţ	4437	226	0	66	0
31.	Olt	1887	7	0	255	3
32.	Prahova	NU S-A TRANSMIS				
33.	Satu-Mare	2021	41	2	37	1
34.	Sălaj	1253	56	0	42	0
35.	Sibiu	1817	272	3	167	5

36.	**Suceava**	**NU S-A TRANSMIS**				
37.	**Teleorman**	**300**	**15**	**6**	**120**	**0**
38.	**Timiş**	**NU S-A TRANSMIS**				
39.	**Tulcea**	**NU S-A TRANSMIS**				
40.	**Vaslui**	**NU S-A TRANSMIS**				
41.	**Vâlcea**	**NU S-A TRANSMIS**				
42.	**Vrancea**	**NU S-A TRANSMIS**				
TOTAL C+D+E+F+G=126.188		**penal**	**civil – a.p.j.**	**extrajudiciar**	**curatela specială**	**internațional**
		C	**D**	**E**	**F**	**G**
		116.848	**6.230**	**173**	**2.876**	**61**

LEGENDA:

Penal (C) – prestații pentru serviciile de asistență juridică în materie penală;
Civil a.p.j. (D) - prestații pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență/reprezentare juridică;
Extrajudiciar (E)- prestații pentru asigurarea, în sistemul de ajutor public judiciar, a asistenței extrajudiciare;
Curatela specială (F) – prestația curatorului special prevăzută de art. 58 și art. 167, Noul Cod de Procedură Civilă.
Internațional (G) - prestații pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală.
*** - deoarece numirea curatorilor se face în mod aleatoriu de către instanță din Registrul Curatorilor Speciali, barourile nu dețin evidența prestațiilor.**

TABEL CENTRALIZATOR 3

TABEL CENTRALIZATOR PROBLEME DE ÎNȚELEGERE ȘI APLICARE PROTCOL NR. 21-DCAJ-2015

Nr. crt.	Sesizare nr.	Emitent	Probleme	Referat/Observații	Propunere
1.	241-ORG-08.06.2015	Baroul Sălaj	Tribunalul Sălaj solicita Baroului Sălaj emiterea unei facturi pentru serviciile prestate – onorariile acordate pentru serviciile de asistență judiciară	Notă de constatare SAJ Baroul București Referat Compartimentul financiar-contabil Baroul București	Referat propuneri nr. 241-ORG-28.09.2015
2.	34-DCAJ-31.08.2015	Baroul Sălaj	Solicitare punct de vedere cu privire la interpretarea art. 5, lit. d, Capitolul III din Protocolul nr. 21-DCAJ-2015	Puncte de vedere formulate de către domnii consilieri U.N.B.R av. Ion ILIE-IORDACHESCU si av. Ioan IOANOVICI	Referat propuneri nr. 34-DCAJ-28.09.2015
3.	39-DCAJ-13.10.2015	Parchetul de pe lângă Judecătoria Roșiorii de Vede	Solicitare punct de vedere cu privire la dispozițiile art. 5, alin. (1), lit. a,b,c,d raportat la alin. (2) din Protocolul nr. 21-DCAJ-2015	Punct de vedere formulat de către domnul consilier U.N.B.R av. Ion ILIE-IORDACHESCU	

4.	43-DCAJ-30.10.2015	Baroul Sălaj	Refuzul Judecătoriei Șimleu Silvaniei de a viza referatele avocaților în faza procesuală a fondului Interpretarea Protocolului privind asigurarea serviciilor de asistență judiciară, în materie penală, în fața Judecătoriei Simleul Silvaniei	S-au solicitat puncte de vedere domnilor consilieri U.N.B.R av. Ion ILIE-IORDACHESCU si av. Ioan IOANOVICI Propunere consilier U.N.B.R av. Ion ILIE-IORDACHESCU – onorariul cuvenit avocatului din oficiu "în cursul judecății se acordă separat pe fiecare faza procesuală". În baza art. 5, alin. 1 lit. a , b, c, d din Protocol se acordă un singur onorariu "în cursul urmăririi penale".	
5.	54-DCAJ-15.12.2015	Baroul Brăila	Solicitare punct de vedere cu privire la interpretarea art. 5, lit. c din Protocolul nr. 21-DCAJ-2015	S-au solicitat puncte de vedere domnilor consilieri U.N.B.R av. Ion ILIE-IORDACHESCU si av. Ioan IOANOVICI.	
6.	19-CS-25.01.2016	Avocat Donoiu Marcel	Sesizează aspecte privind modul în care conducerea Baroului Gorj și Serviciul de Contabilitate al Baroului efectuează cheltuieli și totodată solicită date si precizări referitoare la	S-au solicitat puncte de vedere domnilor consilieri U.N.B.R av. Ion ILIE-IORDACHESCU si av. Ioan IOANOVICI Propunere consilier U.N.B.R av. Ion ILIE-IORDACHESCU – În conformitate cu dispozitiile art. 9, alin. 6 din Protocol plata	

			obligarea avocaților de a deschide conturi pentru transferarea sumelor provenite din onorariile acordate pentru asistența judiciară	onorariilor din oficiu se face de barou către avocat conform legii, în cursul lunii calendaristice în care sumele necesare au fost virate fara precizarea unei modalitati concrete de plata. Pentru soluționarea celorlalte aspecte învederate este necesară verificarea lor prin obtinerea relatiilor corespunzatoare.	
7.	285-AUT-26.01.2016	Baroul Botoșani	Solicitare punct de vedere cu privire la decontarea transportului avocatului din oficiu la o altă instanță, problemă ridicată de cei 8 avocați desemnați de Baroul Botoșani in dosarul nr. 8064/314/2015 aflat pe rolul Judecătoriei Suceava -secția penală	S-au solicitat puncte de vedere domnilor consilieri U.N.B.R av. Ion ILIE-IORDACHESCU si av. Ioan IOANOVICI Propunere consilier U.N.B.R av. Ion ILIE-IORDACHESCU – Actualul Protocol nu reglementează problema decontării transportului avocatului din oficiu la o altă instanță .	
8.	5-DCAJ-26.01.2016	Baroul Salaj	Solicitare punct de vedere al Comisiei Permanente UNBR și comunicarea modalității de interpretare a Protocolului	S-au solicitat puncte de vedere domnilor consilieri U.N.B.R av. Ion ILIE-IORDACHESCU si av. Ioan IOANOVICI.	

			privind aspectele apărute în activitatea de acordare a serviciilor de asistență judiciară, în materie penală, în fața Judecătoriei Simleul Silvaniei		
9.	7-DCAJ-28.01.2016	Baroul Bacău	Curtea de Apel Bacău a impus ca avocatul desemnat pentru fond (camera preliminară și judecată) să acopere in aceleași sume toate masurile preventive din aceasta faza procesuală. Aceeași soluție, a fost adoptată și pentru căile de atac. Nu se respecta un termen rezonabil pentru convocarea avocatului la termenul de verificare a legalității (camera preliminară) și în faza de urmărire penala, înștiințarea se face chiar în ziua în care se efectuează actul procedural. Cele mai mari probleme au fost înregistrate la instituția curatelei, care a fost instituită		

			fără o reglementare corespunzatoare, aspect care a generat abuzuri și o achitare neunitară cu consecința unor servicii avocațiale fără onorariu sau cu un onorariu necorespunzător. Dificultăți majore exista în raporturile cu unitățile de parchet, preponderent la cele care functionează pe langa judecatorii. Nu s-a reușit să se găsească o modalitate comună în ceea ce privește urmărirea oficiilor pentru dosarele care se finalizează cu soluții de netrimitere în judecată.		

I.N./1EX

TABEL CENTRALIZATOR 4

DEPARTAMENTUL DE COORDONARE AL ASISTENŢEI JUDICIARE U.N.B.R.

TABEL CENTRALIZATOR CIRCULARĂ NR. 10-DCAJ-03.02.2016

nr. crt.	baroul	1. PROBLEME DE ÎNȚELEGERE ȘI APLICARE PROTCOL NR. 21-DCAJ-2015/PROPUNERI 2. NECESITATEA ORGANIZĂRII UNEI CONSFĂTUIRI DE LUCRU A CONSILIERILOR RESPONSABILI CU ACTIVITATAE DE ASISTENȚĂ JUDICIARĂ
1.	Alba	1. Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă judiciară în materie penală, pentru prestarea, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă judiciară şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru asigurarea serviciilor de asistenţă judiciară privind accesul internaţional la justiţie În materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională in materie penală încheiat între Ministerul Justiţiei şi Uniunea Naţională a Barourilor din România la data de 06 iunie 2015, ar putea fi îmbunătățit în conținut și actualizate valoric sumele stabilite cu titlu de onorariu acordat avocaților așa cum sunt ele prevăzute la art. 2 și art. 5. Să aveți în vedere că prin introducerea noilor coduri de procedură complexitatea dar și durata cauzelor au crescut. Pe cale de consecință se impune și majorarea onorariilor cuvenite avocaților pentru munca prestată. Propunem ca la art. 5 lit. ”d” să se limiteze numărul de părți ce pot fi reprezentate/asistate într-un dosar. În conținutul art. 5 lit. ”d” se face trimitere la posibilitatea instanțelor de a acorda un onorariu cumulat ”d) 195 lei pentru asistenta judiciară sau reprezentarea In cursul urmăririi penale sau in cursul judecăţii a persoanei vătămate, părţii civile sau părţii responsabile civilmente. Acest onorariu se acordă cumulat pentru fiecare persoana vătămată, parte civilă sali parte responsabilă civilmente, În cazul rn care una sau mai multe

		persoane au calitatea de persoana vătămată, parte civilă sau parte responsabilă civilmente. Atunci când in cauza există mai mult de cinci astfel de părţi cu aceeaşi calitate instanţa trebuie să acorde un onorariu cumulat, În mod rezonabil, in funcţie de complexitatea cauzei, aceasta neputând fi mai mare de 10000 lei, indiferent de numărul persoanelor reprezentate sau asistate; (5 părţi*195Ieifparte=975 lei, peste 6 părţi - 975 lei+10 lei pentru fiecare parte, spre ex. pentru 1000 părti 975 lei+995 părţi*10 /lei=10.925 lei)" Se exemplifică modul de calcul (exemplu dat în protocol fiind pentru 1000 părți). Plecând de acest exemplu în practica Curții de Apel Alba Iulia și a altor instanțe s-au întâlnit situații în care s-a solicitat desemnarea unui avocat pentru un număr de 400 părți vătămate ceea ce face practic imposibilă exercitarea cu bună credință a profesiei în exigențele Legii nr. 51/1995 și a deontologiei profesiei. Această situație duce la o lipsire de apărare efectivă, prezența avocatului fiind doar una formală. Propunem susținerea cu fermitate a excluderii posibilității instanțelor de judecată de a menține mandatul apărătorului din oficiu după prezentarea apărătorului ales. Această mențiune să apară expres prevăzută în protocol. Deși este inserată precizarea că mandatul apărătorului din oficiu încetează, în lipsa unei interdicții de a se menține acest mandat instanțele, de regulă, mențin și mandatul apărătorului din oficiu dublând astfel apărătorul ales, obligându-l pe apărătorul din oficiu la prezența la fiecare termen (pentru a nu îngreuna activitatea instanței în cazul lipsei apărătorului ales) iar la sfârșit stabilește onorarii minimale invocând protocolul și prezența apărătorului ales. De asemenea propunem să fie exclusă posibilitatea instanței să-l reactiveze pe avocatul din oficiu printr-o simplă înștiințare comunicată avocatului fără reluarea procedurilor cu adresă la barou întrucât de cele mai multe ori la redeschiderea acestei proceduri rămân cu onorariile acordate inițial. Această situație apare dacă pe parcursul derulării procedurilor cu apărător ales, după încetarea mandatului apărătorului de oficiu, în situația în care mandatul apărătorului ales a încetat, indiferent de motiv. La art. 9 alin. (5) se arată că "(5) Factura/borderoul centralizator emis de barou va cuprinde toate serviciile prestate în cursul unei luni calendaristice și va fi transmisă către tribunal sau, după caz, curte de apel până la data de 10 ale lunii următoare celei in care serviciile au fost prestate de avocați, astfel Încât tribunalul sau, după caz, curtea de apel să solicite fondurile necesare la Ministerul Justiției și să poată efectua plata către barou În perioada 24-30/31 ale aceleiași luni. Factura/borderoul centralizator va avea anexate referatele care vor avea rol de procese - verbale de recepție a serviciilor respective." Apreciem că este oportună introducerea în continuare a sancțiunii: "În caz contrar se va aplica o penalitate (negociată) / zi întârziere, până la data plății. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
2.	**Arad**	-
3.	**Argeş**	1. Onorariile prevazute în actualul Protocol sunt prea mici si nu sunt reflectate în volumul de munca, în timpul alocat pentru studierea si pregatirea dosarelor. Propunem ca în noul Protocol ce se va încheia, să nu existe nici un onorariu mai mic de 300 lei. Onorariile de doar 130 lei care sunt prevăzute cu preponderență în actualul Protocol nu asigură un nivel de decență de care trebuie să beneficieze orice avocat. Considerăm că se impune ca noul Protocol sa nu mai prevadă dispoziții ce contravin Legii 51/1995 actualizată și Statutului Profesiei de Avocat. Spre

		exemplu, în actualul Protocol se prevede ca „onorariile stabilite conform acestuia au un nivel maxim și nu mai pot fi majorate de instanță''. Există situații în practică când un avocat se prezintă din oficiu într-un dosar și o perioadă de 3 ani de zile. În atare situații, instanțele și dacă ar dori să majoreze onorariul apărătorului din oficiu nu vor putea pentru ca sunt ținute de dispoziția din Protocol. Se impune ca onorariile pentru asistență judiciară să fie renegociate periodic având în vedere și faptul că onorariul este echivalentul activității prestate de liber profesioniști. Trebuie prevazut în mod expres ca avocatul din oficiu care s-a prezentat la solicitarea instanțelor și la primul termen de judecată i-a încetat mandatul ca urmare a prezentării avocatului ales, să primească un onorariu de 50% din cel stabilit inițial. Tot expres trebuie prevazut ca în situația de mai sus este obligatoriu ca onorariul să fie acordat prin Încheiere la momentul încetării mandatului și nu prin Hotarâre la sfârșitul procesului – cum se intamplă frecvent. Să fie reglementat în mod clar acordarea onorariului în întregime conform protocolului, în situațiile în care apărătorii din oficiu se prezintă la toate termenele de judecată din dispoziția instanței pentru a fi prevenită lipsa de apărare pe parcursul cercetării judecatorești, deși inculpații/ părți vatămate, au apărători aleși. Onorariul pentru procedura de camera preliminară atât pentru inculpați cât și pentru partea vătămată să fie reglementat separat de cel de faza de judecată și să fie acordat separat prin Încheierea prin care se dispune începerea judecății și nu prin Hotărâre la soluționarea dosarului, cum se întâmplă frecvent. Să fie reglementate distinct onorariile cuvenite avocaților în calitate de curatori speciali și să fie avute în vedere situațiile când de cele mai multe ori acestea nu pot fi încasate pentru că nu pot fi identificate persoanele în sarcina caruia cad. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
4.	**Bacău**	1. În principiu, protocolul conține o reglementare satisfăcătoare. Nu este de dorit o reglementare stufoasă, intrucât ar îngreuna activitatea serviciului de asistență juridică. Nu în ultimul rând, problemele întâmpinate de-a lungul timpului, au fost reglementate la nivel local, așa încât, la acest moment, aspectele care ar trebui inserate în protocol ar fi urmatoarele: -adaptarea protocolului la noile reglementări privind camera preliminară și introducerea plății pentru această fază procesuală și pentru partea vătămată etc. (art 5 al 1 pct.d). -stabilirea unei modalități de vizare a referatelor pentru faza de urmărire penală (trimitere în judecată, netrimitere în judecată, încetare delegație prin prezentare apărător ales), astfel încât apărătorul desemnat din oficiu să aibă un control asupra referatelor și onorariilor care i se cuvin. De asemenea, în cazul în care delegația din oficiu încetează prin prezentarea apărătorului ales, plata să se facă de îndată (similar modalității instituite la instanță) conform procedurii propuse mai jos. Soluția propusă de noi ar consta in obligația de a insera în actul de trimitere sau netrimitere în judecată a mențiunii că plata onorariului din oficiu s-a făcut prin referatul corespunzător delegației (nr/data) și să existe la dosar dovada comunicării acestui referat către avocat. -pentru toate fazele judecății, dar în special pentru urmărirea penală, introducerea obligației de a convoca, pentru toate actele de procedură, avocatul

		desemnat în cauză. Convocarea altui apărător să fie permisă doar în cazul în care avocatul contactat în mod repetat (personal și la secretariatul baroului) și în termen util, nu răspunde la convocare sau renunță în mod expres la reprezentarea din oficiu -sa se stabilească in mod unitar daca delegatia pentru camera preliminara si judecata acopera in acelasi onorariu si masurile preventive judecate anterior primului termen stabilit pentru fiecare faza procesuala. -să se precizeze în protocol ca întocmirea referatelor și vizarea acestora să se facă pentru fiecare fază procesuală în parte (cameră preliminară cu onorariul corespunzător și judecata cu onorariul corespunzător, conform art.5 din Protocol). 2. Nu s-a răspuns.
5.	**Bihor**	1. Liniile directoare ale actualului Protocol se pot regăsi şi într-un alt protocol al cărui deziderat principal ar trebui să fie obţinerea unor sume cât mai mari pentru aceste onorarii. Principala problemă este aceea care se regăseşte în prezent în art. 10 al Protocolului, fiind imperios necasară înlăturarea conceptului de "limită maximă" a onorariilor şi statuarea unor onorarii fixe aplicabile oricărui dosar, indiferent de complexitatea sau durata acestuia. Prin crearea posibilităţii organelor judiciare de a reduce onorariile, este dinamitat întregul Protocol, devenind irelevantă stabilirea unor onorarii cuantificate şi s-a decshis calea abuzului multor magistraţi, care tot mai des stabilesc arbitrar cuantumul onorariilor cuvenite avocaţilor, făcînd astfel inutil rolul Protocolului. Se impune stabilirea unor mecanisme cît mai simple pentru decontarea şi plata efectivă a acestor onorarii. 2. Nu este necesară organizarea unei consfătuiri de lucru.
6.	**Bistriţa-Năsăud**	-
7.	**Botoşani**	Este necesar să se stabilească onorarii corecte în raport de volumul de muncă, timpul alocat și pregatirea profesională a avocaților desemnați de către Serviciul de asistență judiciară din cadrul fiecărui barou. Apreciem că onorariul în valoare de 130 lei ce se regăsește în Protocolul nr. 48025/2015 este prea mic, în sensul că nu reflectă nici pe departe nevoile avocaților care prestează activitate în cadrul SAJ. De asemenea, considerăm oportuna includerea în noul Protocol a prevederilor referitoare la valoarea cuantumului remunerațiilor pentru activitatea desfășurată de avocați în calitate de curatori. Întrucât în Protocolul nr. 48025/ 2015 încheiat între Ministerul Justiției și UNBR nu este prevazută nici o dispoziție referitoare la decontarea transportului avocatului din oficiu la o alta instanță de judecată din cadrul aceluiați județ sau din altul se impune reglementarea acestei situații în noul Protocol. Solicităm sa fie eliminată prevederea ca onorariile stabilite conform Protocolului nr. 48025/2015 au un nivel maxim și nu mai pot fi majorate de către instanța de judecată. Această reglementare este contrară criteriilor prevazute de Legea nr. 51/ 1995 în forma actualizată și de Statutul profesiei de avocat pentru determinarea cuantumului onorariilor avocaților .

		Opinăm ca Noul Protocol trebuie să fie renegociat la 2 ani dupa semnarea si aplicarea acestuia pentru că onorariile avocaților din oficiu să fie actualizate periodic. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
8.	**Braşov**	-
9.	**Brăila**	1. Considerăm oportună restabilirea cuantumului onorariilor pentru asistența judiciară din oficiu. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
10.	**Bucureşti**	-
11.	**Buzău**	-
12.	**Caraş-Severin**	1. Cuantumul onorariului să fie mărit față de cel actual și să fie precizat prin Protocol fără limite minime și maxime pentru a nu da posibilitatea judecătorului să comită abuzuri și să stabilească numai minime cum se întâmplă în prezent. În Protocol să fie stabilită o sumă fixă pentru curatele pentru că la Tribunalul Caraș-Severin se stabilesc onorarii de 50 lei și avocații se consideră umiliți punând problema renunțării la aceste apărări. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
13.	**Călăraşi**	-
14.	**Cluj**	1.În materie penala: Capitoul III- Onorarii pentru asiguraraea activităților de asistență judiciară în materie penală. La acest capitol nu sunt prevăzute onorarii pentru următoarele obiecte de dosar: 1. recunoașterea hotărârilor straine. 2. intervenirea unei legi penale noi. 3. exceptia de neconstituționalitate. 4. obligarea la tratament medical. 5. cerere de reabilitare (în situația în care inculpatul este in stare de arest). 6. plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere in judecată. 7. cerere de rejudecare a cauzei. 8. alte modificări ale pedepsei. PROPUNERI DE MODIFICARE ONORARII: 1. stabilirea onorariilor în ceea ce privește părțile vătămate/civile dupa criteriul – cameră preliminară – fond. 2. corelarea cuantumului onorariilor privind părțile vătămate/civile cu cuantumul onorariilor acordate pentru apararea inculpaților, deoarece reprezentarea unei părți vătămate/civile necesită depunerea unei diligențe la fel de mari și în unele situații chiar mai complicate decât în cazul

		inculpaților (de ex: pornografie infantilă, viol, etc). 3. să se prevadă expres în Protocol ca onorariul care i se cuvine aparătorului din oficiu la încetarea mandatului odată cu prezentarea apărătorului ales, să reprezinte cel puțin 50% din onorariul inițial prevăzut în protocol pentru acel obiect. 4. să se prevadă expres în Protocol ca avocatul din oficiu care a formulat concluzii scrise, sau motive de apel scrise și i-a incetat mandatul ca urmare a prezentării avocatului ales să i se acorde onorariul de cel puțin 75% din cel prevăzut inițial, prin protocol. 5. decontarea cheltuielilor de deplasare în situațiile declinării competenței având în vedere ca avocatul desemnat din oficiu trebuie să se prezinte în dosar la o altă instanță de judecată. 6. asigurarea transportului pentru asistența juridică la secțiile de poliție din afara localității unde activează avocatul. 7. modificarea art. 5 alin 3 în sensul majorării cu 100% a onorariilor pentru orice audiere care depășește ora 20,00. 8. înlăturarea art. 10 din protocol care stabilește limita maximă a onorariilor, deoarece nu se poate prevede de la început volumul de muncă și durata procesului. 9. ridicarea cuantumului tuturor onorariilor de la suma de 130 lei la o sumă stabilită intre 150 lei si 200 lei În materie civilă: Capitolul II onorariile pentru furnizarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar a prestațiilor de asistență judiciară și /sau reprezentare ori asistare extrajudiciară La acest capitol nu sunt prevăzute onorarii pentru următoarele obiecte de dosar: 1. Ordinul de protecție 2. Internarea nevoluntară 3. Evacuarea 4. Succesiunea Propunem introducerea unui articol in Protocol, privind actualizarea periodica a onorariilor. Reglementarea onorariile avocaților care desfășoară și activități de curator printr-un protocol al curatorilor pentru formarea unei practici unitare la toate instanțele. 2. Nu s-a răspuns.
15.	**Constanţa**	-
16.	**Covasna**	1. Stabilirea promtitudinii plății onorariilor, cu eliminarea birocrației (la ora actuală plata unui onorariu necesită patru semnături diferite). Plata onorariilor să se facă separat pentru fiecare serviciu, în sensul că la faza de urmarire penală, organul de cercetare la sfârșitul asistenței să întocmească referatul cu privire la participarea avocatului la asistarea clientului, și pe baza acestui act onorariul să fie achitat. Metoda de a achita onorariul la închiderea dosarului este ineficientă, având în vedere că la faza de cercetare participă un avocat, la faza de judecată un alt avocat și nimeni nu se mai ocupă de plata onorariului în faza de cercetare.

		Nivelul onorariilor este foarte scăzut. Ar trebui să se facă un onorariu diferențiat în funcție de complexitatea cauzei, având în vedere că în unele dosare cercetarea atât în faza de urmărire cât și în faza de judecată implică timp îndelungat, în unele se rezolvă în câteva ore . Onorariile să se plătească pentru termene. Cu privire la asistența în cauzele civile, trebuiesc stabilite în concret onorariile, având în vedere ca în cauzele cu tutore special, fiecare judecător stabilește onorariul după bunul gust, aceste onorarii variază de la 30 de lei la 200 de lei, ceea ce este inadmisibil. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
17.	**Dâmboviţa**	1. Se solicită detalii cu privire la tezele unui nou Protocol. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
18.	**Dolj**	1. Având în vedere necesitatea asigurării unei remuneraţii juste pentru activitatea desfăşurată de avocaţii desemnaţi din oficiu se impune majorarea cuantumului onorariilor acordate pentru asistența judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă judiciară şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru asigurarea serviciilor de asistenţă judiciară privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală. Această cerinţă este impusă de complexitatea pregătirii apărării în astfel de cazuri - studiu dosar, pregătire concluzii scrise ,motive de apel, timpul alocat pentru studiu, prezenţă organ de urmarire penală, instanţă de judecată ; O problemă importantă ce trebuie să-şi găsească rezolvarea printr-o menţiune expresă în Protocol este aceea referitoare la remunerarea avocatului desemnat din oficiu în situaţia încetării delegaţiei ca urmare a prezentării apărătorului ales. Obligaţia achitării onorariului pentru avocatul desemnat din oficiu trebuie stabilită în cotă procentuală în raport de activitatea desfaşurată - studiu dosar, prezenţă instanţă (50% din onorariul iniţial stabilit) sau studiu dosar, redactare note scrise, motive de apel, prezenţă instanţă (75% din onorariul iniţial stabilit). Posibilitatea instanţei de judecată de a majora onorariul pentru asistenţă judiciară dacă complexitatea cauzei, durata desfăşurării procesului impune această masură, posibilitate ce trebuie să-şi găsească suport în cadrul Protocolului prin stabilirea unui plafon maxim . Reglementarea expresă a semnării anuale a Protocolului în vederea revizuirii cuantumului onorariilor acordate pentru serviciul de asistenţă judiciară. 2. Nu s-a răspuns.
19.	**Galaţi**	1. Majorarea cuantumului onorariilor cu (1,5 -2%) stabilite prin Protocolul încheiat la data de 15.06.2015. Stabilirea unor valori minimale pentru dosarele în care avocații curatori speciali, sunt numiți de instanță in conformitate cu disp. art.58 Cod procedură civilă. Necesitatea întâlnirilor informale cu reprezentanții instanțelor de judecată, în vederea respectării Protocolului. S-au semnalat numeroase încălcări ale Protocolului, prin diminuarea nejustificată a onorariilor minimale stabilite. 2. Nu s-a răspuns.
20.	**Giurgiu**	Propuneri cu privire la tezele unui nou Protocol privind asistenţa juridică din oficiu nu se pot formula decât după o eventuală întâlnire între responsabilii S.A.J. ai Barourilor și conducerea D.C.A.J.-UN.B.R.

21.	**Gorj**	-
22.	**Harghita**	-
23.	**Hunedoara**	1. Abrogarea art. 10, cuprinzând sintagma ,,limită maximă"a onorariilor cuvenite avocaților care asigură asistența judiciară din oficiu sau în cauze civile. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
24.	**Ialomița**	-
25.	**Iași**	-
26.	**Ilfov**	1. S-au adus modificări Protocolului – anexat. Protocolul trebuie să conțină și dispoziții referitoare la curatela specială. 2. Nu s-a răspuns.
27.	**Maramureș**	1. Necesitatea introducerii obligației judecătorului sau organului care dispune asupra onorarului de avocat, de a acorda pe langa onorariul din oficiu și cheltuielile privind deplasarea avocatului la instanță, taxele poștale pentru comunicarea documentelor sau altele asemenea. Introducerea clară în cuprinsul Protocolului a faptului că onorariile menționate în cuprinsul sau sunt minimale, iar judecătorului fondului nu poate acorda (în special în civil se întâmplă) un onorariu mai mic decât este prevazut în Protocol. Detalierea exactă a rolului curatorului avocat în procesele civile, pentru a evita tragerea lor la raspundere de catre cei reprezentați. Nu de puține ori judecătorul pune în vedere avocatului să depună întâmpinare și să se exprime pe fondul cauzei, pentru că altfel nu i-ar merita onorariul din oficiu. În aceste sens o poziție de opunere pe fond poate atrage cheltuieli de judecată asupra justițiabilului lipsă, astfel că ulterior procesului pot exista situații în care justițiabilul să facă plângere împotriva avocatului pentru că el nu s-ar fi opus acțiunii. Aceeași situație este și în cazul unor concluzii de admitere a acțiunii. Prevederea clară în cadrul Protocolului că în cazul trimiterii în judecată prin rechizitoriu a unui inculpat, procurorul este cel care semnează referatul avocatului care a prestat asistența în faza de urmărire penală. Prevederea clară în Protocol asupra faptului că judecătorul are obligația de a se pronunța prin încheierea din procedura de cameră preliminară asupra onorarului avocatului din oficiu. Prevederea clară în cadrul Protocolului că judecătorul fondului are obligația de a se pronunța din oficiu asupra onorarului de avocat din oficiu pentru faza de urmarire penală, dacă nu s-a vizat referatul de catre procuror. Acestea sunt doar cateva dintre punctele necesare a fi abordate, la care se mai pot adauga anumite aspecte. Ar fi benefică o întâlnire cu mandatarea concretă a reprezentanților UNBR în vederea renegocierii si modificării Protocolului, pentru că există o practică diferită între instanțe și între barouri la aplicarea acestuia. 2. Nu s-a răspuns.

28.	**Mehedinţi**	-
29.	**Mureş**	1. Stabilirea în bugetul Ministerului Public a sumelor necesare plăților onorariilor cuvenite avocaților pentru cauzele în care aceștia au prestat activități specifice profesiei în fața organelor de urmarire penală respectiv parchete, cu posibilitatea de a fi decontate odată cu ramânerea definită a propunerilor din faza de urmărire penală; Constituirea unui sistem unic în care sa fie integrate toate instituțiile solicitante de asistență judiciară cât și avocații, ca prestatori ai serviciilor solicitate, astfel încât prin atribuirea unui numar unic de identificare adreselor și delegațiilor emise, acestea să poata fi verificate în timp real în sistem; Amendarea dispoziției cuprinse in art. 10 privind stabilirea unei limite maxime a cuantumului onorariilor, astfel încât acestea să poată fi majorate in funcție de prestație respectiv durata procesului și, implicit, să nu mai poată fi reduse de catre instanțele de judecată; Nevoia decontării contravalorii transportului avocatului desemnat să asigure asistența judiciară într-o altă localitate decât cea în raza căreia își are sediul profesional; 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
30.	**Neamţ**	Agreeaza necesitatea organizarii unei consfatuiri de lucru a tuturor consilierilor responsabili cu activitatea de asistenta judiciara din barouri, ocazie cu care se vor putea discuta eventualele Teze ale unui nou Protocol privind stabilirea onorariilor cuvenite avocatilor pentru furnizarea serviciilor de asistenta judiciara.
31.	**Olt**	1. Protocolul să cuprindă onorariul care trebuie acordat avocatului din oficiu pentru cauzele care se declină; onorariul să fie acordat integral, deoarece instanța a solicitat avocat din oficiu iar acesta a studiat dosarul, și nu redus pentru ca s-a declinat dosarul; Protocolul să cuprindă distinct onorariul care trebuie acordat avocatului din oficiu pentru asistența juridică acordată în cauzele privind propunerile de arestare, prelungirea măsurii arestului, contestațiile la masura arestului preventiv etc., astfel încât să nu mai existe interpretări diferite de la un complet la altul; Protocolul să cuprindă un articol în care să se precizeze că onorariul avocatului din oficiu se dublează dacă audierea depășește orele 16. Adică, să nu se ia în calcul ora solicitării ci ora la care s-a încheiat solicitarea. Protocolul să cuprindă un articol din care să rezulte ca avocatul este îndreptățit să pretindă și să primească prin referatul întocmit c/v transportului pentru acordarea asistenței juridice în alte localități. 2. Nu s-a răspuns.
32.	**Prahova**	1. Reevaluarea Protocolului corelat cu noile reglementări în privința asigurării drepturilor și libertăților cetățeanului, în special cele vizând asistența judiciară și extrajudiciară. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
33.	**Satu-Mare**	1. În ceea ce privește Protocolul actual privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie

		penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă judiciară şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru asigurarea serviciilor de asistenţă judiciară privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală, apreciem că acesta are carențe semnificative, ce au determinat la nivelul Baroului Satu Mare aplicarea lui în mod diferențiat. Motiv pentru care, vă expunem problemele cu care Serviciul de Asistență Judiciară din cadrul Baroului Satu Mare s-a confruntat și pe care va rugăm să le aveți în vedere ca și puncte ce trebuie clarificate fie prin modificarea Protocolului existent fie prin reglementarea în noul Protocol a acestor situații. În privința cuantumului onorariilor, acesta este nesatisfăcător și poate determina o lipsă de interes din partea avocaților de a exercita activitatea de asistență judiciară. Considerăm că acest cuantum este stabilit necorespunzător și a avut în vedere doar rata inflației aplicată onorariilor din Procolul anterior, fără însă a avea în vedere faptul că: - domeniile în care este asigurată asistența judiciară s-au modificat din temelii – atât dreptul civil și procesual civil cât și dreptul penal și procesual penal – impunând astfel avocaților înscriși în Registrul de asistență judiciară o pregătire suplimentară ce nu se regăsește nici ca timp și nici ca efort intelectual în suma pe care o încasează la finalul cauzelor - profesia de avocat are costuri tot mai ridicate pentru exercitarea sa, astfel că din nou se ajunge la un dezechilibru între munca prestată și remunerarea acesteia - asistența judiciară este asigurată cu preponderență de avocații stagiari și cei care au o vechime mai mică în profesie, cărora aceste onorarii nu le asigură nici un fel de confort, nici din punct de vedere financiar și nici din punct de vedere profesional - munca avocaților ce asigură asistența judiciară este minimalizată ca importanță prin aplicarea acestor sume cu titlu de onorarii din oficiu Pe parcursul aplicării dispozițiilor Protocolului au fost sesizate o serie de ambiguități ce trebuie clarificate în mod expres: - în materie penală: Nu este reglementată modalitatea de acordare a asistenței judiciare în cazul plângerilor împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală. Au existat probleme privind modalitatea de decontare a onorariilor din faza de urmărire penală în situația în care se emite rechizitoriul: în unele situații, onorariul se decontează de către procuror, prin rechizitoriu, iar în altele situații, onorariul se decontează de către instanță, în camera preliminară. Apreciem că procurorul, prin rechizitoriu trebuie să dispună asupra onorariului avocatului din oficiu care a exercitat activitatea de asistență judiciară în faza de urmărire penală. În faza de urmărire penală, există situații în care procurorul de caz solicită delegație suplimentară față de cea emisă în fața Poliției, în condițiile în care există un singur avocat în cauză, fapt ce determină emiterea a două delegații pentru faza de urmărire penală, pentru același avocat. Având în vedere dispozițiile Noului cod de procedură penală, care definește noțiunea de organe de urmărire penală (acestea fiind organele de cercetare penală și procurorul) considerăm că pentru faza de urmărire penală este suficientă emiterea unei singure delegații pentru același avocat care se prezintă atât în fața organelor de cercetare penală cât și în fața procurorului. În faza de urmărire penală, când trebuie efectuate acte procesuale în alte localități, în raza teritorială a altor Barouri decât cel al Baroului din care face

		parte avocatul din oficiu care are delegație la dosar, s-a impus deplasarea (pe distanțe foarte mari) a avocatului titular. Este necesară reglementarea clară, prin Protocol a acestor situații, în sensul ca pentru actele procesuale efectuate în astfel de condiții să poată participa, în baza unei alte delegații, un avocat din oficiu din Baroul județului unde urmează a fi efectuat actul procesual. În faza de cameră preliminară, atunci când instanța verifică legalitatea măsurilor preventive, sunt situații când se emit două delegații, una pentru camera preliminară și una pentru măsuri preventive pentru același avocat și sunt situații când se emite o singură delegație pentru camera preliminară (care include și etapa verificării măsurilor preventive) pentru același avocat. Potrivit art. 342 Noul Cod de procedură penală, obiectul procedurii camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Conform Protocolului actual, s-au stabilit onorariile ce acordă pentru această fază procesuală avocatului care prestează asistența juridică, așa cum rezultă din prevederile art. 5 alin. I lit. a, b și c. Judecătorul de cameră preliminară se pronunță la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, menținerea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive și verifică legalitatea măsurii preventive în cazul în care față de inculpat s-a dispus deja o asemenea măsură (art. 348 C. pr. pen.), conform dispozițiilor art. 207 C. pr. pen. În cadrul acestei proceduri, se adoptă două încheieri distincte, una, în baza art. 342 și una potrivit art. 348 coroborat cu art. 207 C. pr. pen. Totodată, în celelalte faze procesuale (urmărirea penală și judecarea cauzei în fond sau căi de atac), se emit de asemenea delegații pentru avocatul care se prezintă cu ocazia verificării legalității măsurii preventive, care în multe cazuri nu este identic cu avocatul care asigură acordarea asistenței juridice în faza respectivă, avocat care este îndreptățit la acordarea onorariului cuvenit, stabilit conform art. 5 al. I lit. l din Protocol. În aceste condiții, opinăm în sensul că este necesar ca judecătorul de cameră preliminară să solicite prin adresa emisă către Barou desemnarea unui avocat care să se prezinte în cameră preliminară și a unui avocat dacă este cazul, pentru luarea, menținerea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive, respectiv pentru verificarea legalității și prelungirea măsurii arestului preventiv, potrivit art. 207 C. pr. pen. Chiar dacă a fost desemnat același avocat, considerăm că trebuie emise două delegații distincte, cu stabilirea onorariului cuvenit pe de o parte pentru faza de cameră preliminară (art. 5 al. I lit. a,b,c din Protocol) și pe de altă parte pentru verificarea legalității și prelungirea măsurii preventive (art. 5 al. I lt. L din Protocol). Modalitatea de decontare a onorariului avocatului din oficiu pentru faza de cameră preliminară – sunt situații când acest onorariu se decontează prin sentință și situații când decontul se face prin încheierea pronunțată în faza camerei preliminare. Faza camerei preliminare este, alături de faza de urmărire penală și faza de judecată o etapă distinctă a procesului penal. Acest aspect rezultă chiar și din modul de structurare al Codului de procedură penală, care în partea specială în titlul I reglementează urmărirea penală, în titlul II camera preliminară și în titlul III judecata. Faza de cameră preliminară se finalizează cu adoptarea unei hotărâri de către judecătorul de cameră preliminară, așa cum rezultă din prevederile art. 346 al. I C. pr. pen.

		În cadrul Protocolului se stabilesc onorarii distincte pentru faza de urmărire penală, pentru procedura în cameră preliminară și pentru judecarea cauzei. Conform dispozițiilor art. 5 al. II lit. b din Protocol, onorariile cuvenite avocaților pentru asistența judiciară acordată se acordă o singură dată, prin hotărâre în cursul judecății, separat pentru fiecare grad de jurisdicție. Încheierea care se adoptă la finalul procedurii în cameră preliminară constituie o hotărâre a instanței, astfel că opinăm în sensul că se impune stabilirea onorariului cuvenit avocatului desemnat pentru a asigura asistența judiciară în faza camerei preliminare prin această încheiere. - în materie civilă: Se impune o altă reglementare privind suportarea onorariului cuvenit curatorului special, în sensul că acesta ar trebui avansat tot de către Stat și nu de către părți. Motivăm această propunere prin aceea că, atâta vreme cât scopul numirii unui curator special în cauzele civile este tocmai asigurarea apărării persoanelor aflate în situațiile speciale, expres prevăzute de lege, modalitatea de decontare aplicabilă la acest moment contravine tocmai situațiilor urgente în virtutea cărora a fost reglementată această instutuție. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
34.	**Sălaj**	1. Interpretarea Protocolului nr. 48025/2015, încheiat între Ministerul Justiţiei şi Uniunea Naţională a Barourilor din România este unitară la nivelul Curţii de Apel Cluj, cu excepţia Judecătoriei Şimleu Silvaniei. Avocaţii din cadrul Baroului Sălaj care acordă asistenţă juridică în faţa Judecătoriei Şimleu Silvaniei sunt contactaţi în mod direct, de către grefierul de şedinţă, cerându-li-se să se prezinte în faţa instanţei, în dosare ca având obiect măsuri preventive, în baza delegaţiilor emise anterior, de către Baroul Sălaj, pentru faza de urmărire penală, delegaţii aflate la dosarul e urmărire penală, fără a se solicita de către instanţă desemnarea unui avocat de către Baroul Sălaj, pentru aceste proceduri judiciare. În situaţia în care avocaţii au refuzat să se prezinte, motivând în mod justificat refuzul, au fost amendaţi de către instanţă, atât pentru refuz, cât şi pentru argumentele expuse. Există situaţii în care sunt solicitaţi avocaţii desemnaţi pentru faza de urmărire panală să acorde asistenţă juridică pentru luarea măsurilor preventive, cu toate că delegaţia a încetat ca urmare a prezentării apărătorului ales în faza de urmărire penală, conform art. 91, alin. 4, Cod Procedură Penală. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
35.	**Sibiu**	1. Nu sunt probleme/propuneri. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
36.	**Suceava**	-
37.	**Teleorman**	1. Avocatul care primește împuternicire în faza de cameră preliminară să rămână și la judecarea cauzei pe fond eventual, în baza aceleași împuterniciri să se consemneze și fond. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
38.	**Timiş**	1. Baroul Timiș consideră oportună deschiderea unor discuții comune în vederea îmbunătățirii ori chiar înlocuirii Protocolului existent, privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară in materie penală, cu accentul pe modificarea situației prezente prin negocierea și fixarea unor onorarii fixe minimale, care să înlăture situațiile arbitrare în care instanțele reduc onorariile din oficiu ale avocaților.

		Precizarea expresă în Protocol a modalității de decontare a sumelor respective, referitor la indicarea si descrierea procedurii, la înscrisurile care se anexează de avocatul care prestează asistența juridică din oficiu, la înscrisurile care se pregătesc si se anexează de Barou, (aceasta deoarece suntem asaltați de Tribunal cu cereri speciale și nejustificate de norme din actualul protocol, privind comunicarea anumitor înscrisuri, sub sancțiunea neprimirii documentelor). 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
39.	**Tulcea**	1. De acord cu renegocierea onorariilor prevăzute în noul Protocol din 2015 cu privire la cuantumul onorariilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă judiciară, cu propunerea de a se majora în sensul stabilirii unui onorariu minim de 300 lei. De asemenea abrogarea articolului 10 care prevede limita maximă a onorariilor cuvenite avocaţilor motivat de faptul că, de cele mai multe ori complexitatea cauzelor şi disponibilitatea avocaţilor impun determinarea cuantumului onorariului la o valoare rezonabilă, preponderenţa având-o cauzele penale unde există o disproporţie vădită de valoare între prestaţiile serviciilor de asistenţă juridică şi onorariul derizoriu de 130 lei. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
40.	**Vaslui**	-
41.	**Vâlcea**	1. O dispoziție care trebuie avută în vedere, este aceea în care avocatul este solicitat să se deplaseze de la sediul baroului în cadrul căruia activează, pe raza altui judeţ, pentru acordarea asistenţei juridice din oficiu (deplasarea la penitenciar etc.), situație în care, trebuie să se acorde fie un onorariu suplimentar, fie trebuie acordate cheltuielile de transport si diurnă potrivit dispozițiilor din Codul Fiscal. În ceea ce privește problema cheltuielilor suplimentare suportate de avocatul din oficiu în legatură cu cauza ce i-a fost repartizată, aceste cheltuielile justificate legate de executarea obligaţiilor ce revin avocatului în această calitate şi avansate de acesta, ar trebui să se evidenţieze şi să se deconteze distinct de onorariu (ordin de deplasare, bonuri fiscale sau alte asemenea dovezi) dispoziţie care să se aplice atât pentru cauzele penale cât şi pentru cauzele civile, atât pentru faza de urmărire penală, cât şi pentru faza de judecată. Onorariile stabilite să fie rotunjite prin noul Protocol, astfel – de ex. art. 2 alin 1 din Protocol "procese cereri al căror obiect este neevaluabil în bani", precum şi procese şi cereri în materia raporturilor de familie, pentru ocrotirea persoanei a minorilor: a) pentru cererile privind încuviinţarea purtării numelui, 195 lei" – sa fie 200 lei; e) pentru cererile privind obligaţia de întreţinere 390 lei; f) pentru cererile privind instituirea tulelei sau curatelei, 390 lei – sa fie 400 lei - etc. Astfel cum, pentru inculpați este stabilit onorariu separat pentru camera preliminară și separat pentru fond, la fel să fie stabilit și pentru părțile vătămate. Modificarea lit. d), alin. 1, art. 5, in sensul eliminării tezei a II-a care spune că „Atunci când in cauza există mai mult de cinci astfel de părți cu aceeași calitate instanța trebuie să acorde un onorariu cumulat, în mod rezonabil, în funcție de complexitatea cauzei, aceasta neputând fi mai mare de 10000 lei, indiferent de numarul persoanelor reprezentate sau asistate.". Eliminarea din Protocol a exemplului de calcul care conduce la acordarea a 10 lei/persoană vătămată. Ex. "(5 părţi*195lei/parte =975 lei, peste 6 părți - 975 lei- 1O lei pentru fiecare parte, spre ex. pentru 1000 părţi 975 lei+995 părţ 1Olei= 10.925 lei) Prin aceasta modalitate de calcul, se afectează interesele persoanei vătămate/părții civile, care este analizată în cauzele penale individual iar nu „în grup", avocatul fiind dator să pregatească apărarea

		pentru fiecare parte . Să nu fie prevazuta o limita maximă a onorariilor ci doar cuantumul acestora (eliminarea punctului 10 din actualul Protocol, Protocol semnat de U.N.B.R. cu rezerva acestui articol). Acolo unde activitatea avocatului cunoaște un volum mare de lucru ori se efectuează în cauze de complexitate ridicată, organul judiciar să aibă posibilitatea să majoreze cuantumul onorariilor până la dublul cuantumului ce s-ar fi cuvenit avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară. Introducerea unui alineat nou la art. 1 din Protocol, respectiv alin. 2 - „Onorariile cuvenite avocaților nu pot face obiectul niciunei reduceri de către organul jurisdicțional, cu excepția situațiilor prevăzute în Protocol și numai în mod motivat". Să fie reglementate distinct remunerațiile cuvenite avocaților în calitate de curatori speciali . 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.
42.	**Vrancea**	1. Noul Protocol are neajunsuri, s-au efectuat demersuri către Ministerul Justiției. Modificarea onorariului privozoriu cu privire la curatela specială, în sensul majorării acestuia la suma de 200 de lei, cu posibilitatea majorării în funcție de obiectul cauzei prin raportare la Protocolul dintre MJ si UNBR la capitolul II. Totodata în situația în care onorariul avocatului curator cade în sarcina părților, să se pună în vedere instanțelor să respecte Protocolul si dispozițiile codului de procedura civilă și să nu solutioneze cauza până la momentul la care onorariul pentru prestația integrală a avocatului curator a fost achitat. 2. De acord cu organizarea consfătuirii de lucru.

IN/1EX.

Palatul de Justiție, București, Sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, Cod poștal 050091
Tel: (+4) 021/316-0739; 316-0740; 313-4875; Fax: (+4) 021/313-4880;
E-mail: unbr@unbr.ro; Website: www.unbr.ro
U.N.B.R. este operator de date personale înregistrat sub nr.: 34779, 34781, 34782, 34783.

MINISTERUL JUSTITIEI

Nr. _____

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA

Nr. _____

PROIECT

PROTOCOL

privind stabilirea remuneraţiilor cuvenite avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă juridică şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru asigurarea serviciilor de asistenţă juridică privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală.

Având în vedere dispoziţiile art. 37, ale art. 38 alin. (3) lit. c) şi ale art. 50 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr, 723 din 24 octombrie 2008,

Ţinând seama de prevederile art. 71 - 85 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, cu modificările şi completările ulterioare, art.166 din Statutul profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011;

Având în vedere dispoziţiile art. 47 și art. 49 din Ordonanța de Urgenţă nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial nr. 392 din 29 iunie 2013,

Având în vedere dispoziţiile art. 6 pct. V.8 și pct. VII.3 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 - privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Justiţiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 29 iunie 2009, cu modificările şi completările ulterioare;

Având în vedere dispozițiile Codului de procedură penală privind asigurarea asistenţei judiciare prin avocat în toate fazele procedurii și prevederile Codului de procedură civilă privind asigurarea prin avocat a reprezentării persoanelor în cazurile și în condițiile prevăzute de lege pentru buna desfășurare a proceselor civile,

Ministerul Justiţiei şi Uniunea Naţională a Barourilor din România încheie prezentul PROTOCOL.

Capitolul I Dispoziţii generale

Art. 1. - **(1)** Prin prezentul protocol se stabilesc cuantumul şi modalitatea de plată a:

a) remuneraţiilor cuvenite avocaţilor pentru prestaţiile avocaţiale de asistenţă juridică şi/sau reprezentare în faţa instanţelor judecătoreşti sau a altor autorităţi cu atribuţii jurisdicţionale, în materie penală, în procedurile de cooperare judiciară internaţională în materie penală și în materie civilă;

b) remunerațiilor cuvenite avocaţilor pentru de prestaţiile de asistenţă avocaţială extrajudiciară, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar;

c) remunerațiilor cuvenite avocaţilor pentru activitatea desfășurată în calitate de curatori;

d) remuneraţiilor cuvenite avocaţilor pentru de prestaţiile de asistenţă juridică şi reprezentare în cauzele privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă, inclusiv in ceea ce priveşte Convenţia privind obţinerea pensiei de întreţinere în străinătate, încheiată la New York la 20 iunie 1956, la care România a aderat prin Legea nr. 26/1991, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr 54/19.03.1991.

e) remuneraţiilor cuvenite avocaţilor pentru prestaţiile extrajudiciare şi / sau de asistenţă juridică şi reprezentare în cauzele în care legi speciale prevăd acest drept (referitoare la drepturile recunoscute prin lege pentru situaţiile impuse de statutul de azilanţi, persoane cu dizabilităţi, revoluţionari etc.) sau în care prevederile convenţiilor la care România este parte, impun acest lucru.

(2) Plata remunerațiilor prevăzute la alin. (1) se suportă din sumele cuprinse distinct în Legea bugetului de stat, din bugetul de venituri şi cheltuieli al Ministerului Justiţiei la Capitolul „Ordine publică şi siguranţă naţională”, titlul „Bunuri şi servicii”, articolul „Ajutor public judiciar”, pentru finanţarea sistemului de ajutor public judiciar şi a sistemului de asistenţă juridică obligatorie.

Capitolul II
Remuneraţii pentru furnizarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a prestaţiilor de asistenţa juridică şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară

Art. 2. - **(1)** Valorile remuneraţiilor care se cuvin avocaţilor pentru asigurarea serviciilor de asistenţă juridică şi/sau reprezentare în faţa instanţelor judecătoreşti sau a altor autorităţi cu atribuţii jurisdicţionale sunt următoarele:

1. procese şi cereri al căror obiect este neevaluabil în bani, precum şi procese şi cereri în materia raporturilor de familie, pentru ocrotirea persoanei şi a minorilor:

a) pentru cererile privind încuviinţarea purtării numelui, 500 lei;

b) pentru cererile privind împărţirea provizorie a locuinţei sau stabilirea domiciliului minorului, 250 lei;

c) pentru cererile pentru acordarea personalităţii juridice, pentru autorizarea funcţionării şi pentru înregistrarea asociaţiilor şi fundaţiilor, 400 lei;

d) pentru cererile privind exercitarea autorităţii părinteşti asupra minorului, 400 lei;

e) pentru cererile privind obligaţia de întreţinere, 400 lei;

f) pentru cererile privind instituirea tutelei sau curatelei, 500 lei;

g) pentru cererile privind punerea sub interdicţie, 400 lei;

h) pentru cererile privind plasamentul sau orice altă măsură de protecţie a minorului, 300 lei;

i) pentru cererile de divorţ, când se solicită şi exercitarea autorităţii părinteşti privind copii minori, 400 lei;

j) pentru acţiunile în stabilirea paternităţii, acţiunile în contestarea recunoaşterii paternităţii şi acţiunile în tăgăduirea paternităţii, 300 lei;

k) pentru cererile pentru încuviinţarea, nulitatea sau desfacerea adopţiei, 300 lei;

l) pentru procesele şi cererile în materie comercială, al căror obiect este neevaluabil în bani, 400 lei;

m) pentru orice alte procese şi cereri al căror obiect este neevaluabil în bani, precum şi pentru orice alte procese şi cereri în materia raporturilor de familie, pentru ocrotirea persoanei şi a minorilor, 300 lei;

n) pentru prestaţiile avocaţiale asigurate în temeiul Convenţiei privind obţinerea pensiei de întreţinere în străinătate, încheiată la New York la 20 iunie 1956, 400 lei;

o) pentru asigurarea prestaţiile extrajudiciare şi / sau de asistenţă juridică şi reprezentare în cauzele în care legi speciale prevăd acest drept (referitoare la drepturile recunoscute prin lege pentru situaţiile impuse de statutul de azilanţi, persoane cu dizabilităţi, revoluţionari etc.) sau în care prevederile convenţiilor la care România este parte, impun acest lucru, 400 lei.

2. procese şi cereri al căror obiect este evaluabil în bani:

a) pentru cererile privind ordonanţa de plată, 200 lei plus 0,5% din valoarea obiectului litigiului, dar nu mai mult de 500 lei;

b) pentru cererile privind somaţia de plată, 300 lei;

c) pentru procesele şi cererile în materia restituirii proprietăţilor imobiliare, formulate în temeiul prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991, ale Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 şi a altor dispoziţii legale aplicabile în materie, 300 lei plus 0,5% din valoarea obiectului litigiului, dar nu mai mult de 500 lei;

d) pentru acţiunile în revendicare, 300 lei plus 0,5% din valoarea obiectului litigiului, dar nu mai mult de 500 lei;

e) pentru orice alte procese şi cereri cu caracter patrimonial, 200 lei plus 0,5% din valoarea obiectului litigiului, dar nu mai mult de 500 lei.

3. pentru procesele şi cererile în materia contenciosului administrativ, 400 lei;
4. pentru procesele şi cererile în materie de asigurări sociale, 300 lei;
5. pentru procesele şi cererile în materie de proprietate intelectuală şi proprietate industrială, 400 lei;
6. redactare şi susţinere motive de recurs "prin avocat", 350 lei;
7. pentru cererile referitoare la procedura insolventei – 300 lei

(2) Pentru redactarea cererii de chemare în judecată sau a cererilor motivate de exercitare a căilor de atac prevăzute de lege, în cazul în care avocatul nu asigură şi asistenţa juridică sau reprezentarea părţii, onorariul cuvenit reprezintă 50% din cuantumul onorariului stabilit potrivit alin. (1).

(3) Onorariile prevăzute la alin. (1) se acordă o singură dată în cursul judecăţii, dar, separat, pentru fiecare grad de jurisdicţie.

(4) Pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică şi/sau reprezentare în căile de atac prevăzute de lege, cuantumul onorariului cuvenit avocatului este acelaşi cu cel stabilit, potrivit alin. (1), pentru asistenţa juridică şi/sau reprezentarea în faţa instanţei judecătoreşti care a soluţionat cauza în fond în primă instanţă.

Art. 3. - Onorariile care se cuvin avocaţilor pentru asistenţa extrajudiciară acordată în cadrul sistemului de ajutor public judiciar sunt următoarele :

a) pentru acordarea de consultaţii juridice, 150 lei;
b) pentru formularea plângerilor prealabile în cadrul procedurii contenciosului administrativ şi a contestaţiilor împotriva actelor administrative fiscale, 250 lei;
c) pentru formularea de cereri, petiţii şi sesizări în materie de asigurări sociale, 150 lei;
d) pentru formularea altor cereri, petiţii şi sesizări, 100 lei;
e) pentru asistenţa juridică acordată la dobândirea sau redobândirea cetăţeniei române, 150 lei;
f) pentru asistenţa juridică acordată victimei violenţei în familie, 500 lei
g) pentru asistenţa juridică a refugiaţilor şi a azilanţilor, 100 lei;
h) pentru reprezentarea în faţa comisiilor prevăzute de Legea fondului funciar nr. 18/1991 şi Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, precum şi în faţa altor autorităţi sau instituţii publice, altele decât cele judiciare sau cu atribuţii jurisdicţionale, 300 lei.

Art.4 (1) Valoarea provizorie a onorariului cuvenit pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică şi/sau reprezentare în faţa instanţelor judecătoreşti se stabileşte, potrivit criteriilor prevăzute la art. 2, prin încheierea prin care instanţa încuviinţează acordarea ajutorului public judiciar. Referatul care atestă prestaţia avocaţială efectivă, onorariul definitiv cuvenit avocatului şi cheltuielile justificate, efectuate de avocat în cauză, se confirmă de către instanţa care a încuviinţat acordarea ajutorului public judiciar.

(2) Plata onorariilor cuvenite pentru prestarea serviciilor de asistenţă extrajudiciară se aprobă de consiliul baroului prin decan sau persoana desemnată de consiliul baroului, potrivit criteriilor prevăzute la art. 3.

(3) Cheltuielile justificate, legate de executarea obligaţiilor ce revin avocatului în aceasta calitate şi avansate de acesta se evidenţiază şi se decontează distinct de onorariu, cuantumul acestora neputând depăşi 50% din onorariul corespunzător prestaţiei.

Capitolul III
Onorarii pentru asigurarea activităților de asistenţă juridică în materie penala

Art. 5 (1) Onorariile care se cuvin avocaţilor pentru acordarea asistenţei juridice a suspectului, inculpatului sau a condamnatului când aceasta este obligatorie, în situaţia în care organul de urmărire penală sau instanţa apreciază că suspectul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă sau partea responsabilă civilmente nu şi-ar putea face singură apărarea, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege în care se impune desemnarea unui avocat din oficiu sunt următoarele:

a) 400 lei pentru fiecare suspect sau inculpat, asistat în cursul urmăririi penale, în cadrul procedurii în camera preliminară sau în cursul judecăţii;

b) 450 lei pentru fiecare făptuitor, învinuit sau inculpat, asistat în cursul urmăririi penale, în cadrul procedurii în camera preliminară sau în cursul judecăţii, atunci când cel puţin două persoane au calitatea de făptuitor, învinuit sau inculpat în cauză;

c) 500 lei pentru fiecare suspect sau inculpat, asistat în cursul urmăririi penale, în cadrul procedurii în camera preliminară sau în cursul judecăţii, atunci când cel puţin cinci persoane au calitatea de făptuitor, învinuit sau inculpat în cauză;

d) 200 lei pentru asistenţa juridică acordată pentru fiecare învinuit sau inculpat în cazul luării, înlocuirii, revocării, încetării, prelungirii sau menţinerii măsurilor preventive sau a masurilor de siguranţă cu caracter medical (Titlul V din noul Cod de procedură penală – N.C.P.P.). Aceeaşi remuneraţie urmează a fi acordată şi pentru asistenţa juridică la soluţionarea contestaţiilor împotriva încheierilor pronunţate cu privire la aceste măsuri;

e) 200 lei pentru asistenţa juridică sau reprezentarea în cursul urmăririi penale sau în cursul judecăţii a persoanei vătămate, părţii civile sau părţii responsabile civilmente. Acest onorariu se acordă cumulat pentru fiecare persoana vătămată, parte civilă sau parte responsabilă civilmente, în cazul în care una sau mai multe persoane au calitatea de parte vătămată, parte civilă sau parte responsabilă civilmente. Atunci când în cauza există mai mult de cinci astfel de părţi, instanţa poate acorda o remuneraţie cumulată , în mod rezonabil, în funcţie de complexitatea cauzei, aceasta neputând fi mai mica de 1.000 lei;

f) 500 lei pentru asistenţa juridică acordată în căile extraordinare de atac (contestaţie în anulare, recursul în casaţie, revizuire, redeschidere proces penal (conform Titlul III, Cap. V din N.C.P.P.); cheltuielile justificate legate de executarea obligaţiilor ce revin avocatului în această calitate şi avansate de acesta se evidenţiază şi se decontează distinct de onorariu, în limita sumei de 150 lei;

g) 200 lei pentru asistenţa juridică acordată în cazul cererii de revocare a suspendării executării pedepsei sub supraveghere, a contestaţiei la executare, a cererilor de întrerupere sau amânare a executării pedepsei închisorii sau detenţiunii pe viaţă;

h) 300 lei pentru asistenţa juridică în procedura de încheiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei (art.480, 484, N.C.P.P.);

i) 250 - 300 lei pentru asistenţa juridică în procedura de soluţionare a contestaţiei cu privire la durata procesului (art.488^4 alin. 2, N.C.P.P.);

j) 200 - 250 lei pentru asistenţă juridică a condamnatului în procedura de înlocuire a pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii (art.586 alin. 3, N.C.P.P.);

k) 200 lei pentru asistenţa juridică a inculpatului arestat în procedura de efectuare a comisiei rogatorii (art. 200 alin. 8, N.C.P.P.);

l) 250 lei pentru asistenta juridică acordată în alte cazuri excepţionale (altele decât cele menţionate), la solicitarea instanţelor, a organelor de urmărire penală sau a locurilor de detenţie, în condiţiile legii penale.

(2) Remuneraţiile cuvenite avocaţilor pentru asistenţa juridică acordată, potrivit prevederilor alin. (1), în cursul urmăririi penale se acordă o singură dată pentru întreaga durată a urmăririi penale, iar, în cursul judecăţii, separat pentru fiecare grad de jurisdicţie.

(3) Remuneraţiile prevăzute la alin.(1) se majorează cu 100% în cazurile în care asistenţa juridică din oficiu este asigurată între orele 20.00-08.00 ori în zilele nelucrătoare.

(4) Pentru depasirea orei fixate de catre instanta de judecata sau de catre organele de urmarire penala se va acorda onorariu de 50lei/ora de asteptare a avocatului,Onorariul se va acorda dupa trecerea unei perioade de 30 min de la ora fixata

Art. 6. - În cazul în care delegaţia apărătorului desemnat din oficiu încetează, potrivit art. 91 alin. (4) din N.C.P.P, la prezentarea apărătorului ales procurorul, prin ordonanţă sau, după caz, instanţa, prin încheiere, va dispune plata remuneraţiei cuvenite apărătorului desemnat din oficiu pentru prestaţiile efectuate până la data încetării delegaţiei, ţinându-se cont de timpul necesar studierii dosarului, complexitatea cauzei, durata şi numărul actelor de urmărire penală la care apărătorul a luat parte sau numărul de termene la care a fost prezent. Remuneraţia astfel stabilită nu poate fi mai mică de 30**%** din valoarea celei cuvenite dacă prestaţia avocaţială din oficiu ar fi fost finalizată.

Art. **6^1**. - Instanţa, în cazurile complexe, cu multe termene de judecată şi a unui volum mare de activităţi prestate de avocat, are posibilitatea majorării cu 100 % a remuneraţiilor prevăzute la art. 5 alin.(1).

Capitolul IV
Onorarii pentru prestarea serviciilor de asistenţă juridică privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală

Secţiunea 1

Onorarii pentru prestarea serviciilor de asistenţă juridică privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă

Art. 7. - **(1)** Cuantumul remuneraţiei care se cuvine avocaţilor pentru asistenţa juridică acordată pentru asigurarea accesului internaţional la justiţie în materie civilă, în procesele şi cererile prevăzute la art. 2 şi în cazurile prevăzute la art. 3 se majorează cu 50 %.

(2) Valoarea remuneraţiei cuvenite avocaţilor pentru asistenţa juridică obligatorie, totală şi gratuită, acordată în vederea asigurării accesului internaţional la justiţie în procesele şi cererile privind înapoierea minorului, precum şi în cele privind organizarea şi exercitarea dreptului de vizită a minorului este 500 lei.

Secţiunea a 2-a
Onorarii pentru prestarea serviciilor de asistenţă juridică în cauzele privind cooperarea judiciară internaţională în materie penală

Art. 8. - **(1)** Remuneraţiile care se cuvin avocaţilor pentru asistenţa juridică acordată persoanei extrădabile, persoanei solicitate sau a condamnatului când aceasta este obligatorie, potrivit legii, sunt următoarele:

a) 100 lei pentru asistenţa juridică acordată pentru fiecare persoană extrădabilă sau persoană solicitată în cazul luării, înlocuirii, revocării, încetării, prelungirii sau menţinerii măsurilor preventive, inclusiv a măsurii arestării provizorii în vederea extrădării;

b) 320 lei pentru fiecare persoană extrădabilă sau solicitată în cursul procedurii judiciare de extrădare sau de executare a unui mandat european de arestare;

c) 320 lei pentru fiecare condamnat în cursul procedurii de soluţionare a cererii de transferare a unui cetăţean străin din România în statul de cetăţenie;

d) 320 lei pentru fiecare condamnat în cursul procedurii de soluţionare a cererii de transferare a unui cetăţean român dintr-un stat străin în România;

e) 170 lei pentru asistenţa juridică acordată în căile extraordinare de atac exercitate împotriva hotărârilor prin care s-a dispus luarea, înlocuirea, revocarea, încetarea, prelungirea sau menţinerea măsurilor preventive, inclusiv a măsurii arestării provizorii în vederea extrădării;

f) 320 lei pentru asistenţa juridică acordată în căile extraordinare de atac exercitate împotriva altor hotărâri decât cele prevăzute la lit. e).

(2) în cazul în care luarea, înlocuirea, revocarea, încetarea, prelungirea sau menţinerea măsurilor preventive, inclusiv a măsurii arestării provizorii în vederea extrădării, se dispune în cursul procedurii judiciare de soluţionare a cererii de extrădare sau de executare a unui mandat european de arestare, onorariile cuvenite avocaţilor pentru asistenţa juridică asigurată, potrivit alin. (1) lit. b) sau, după caz, alin. (1) lit. c), se acordă o singura dată.

(3) Remuneraţia cuvenita avocaţilor pentru asistenţa juridică acordată, potrivit prevederilor alin. (1), se acordă o singură dată pentru întreaga durată a procedurii judiciare de extrădare, de executare a unui mandat european de arestare sau a procedurii de

soluţionare a cererii de transferare.

(4) In cazul in care forma de exercitare a profesiei in cadrul careia isi desfasoara activitatea avocatul este platitoare de TVA, la onorariile stabilite de catre organul care a solicitat acordarea asistentei judiciare din oficiu se va adauga si TVA

(5) Dispoziţiile art. 5 alin. (3) şi ale art. 6 se aplică în mod corespunzător.

Capitolul V Dispoziţii comune

Art. 9. - **(1)** Referatul, întocmit de avocat şi care atestă o prestaţie avocaţială efectivă pentru care se cuvine plata remuneraţiei va fi confirmat de organul judiciar care a dispus plata remuneraţiei sau de conducerea autorităţii în faţa căreia s-a desfăşurat activitatea de asistenţă juridică şi/sau de reprezentare. Referatul va fi însoţit de încheierea prevăzută la art. 4 alin. (1), în cazul asistenţei acordate în cadrul sistemului de ajutor public judiciar.

(2) Referatul prevăzut la alin. (1) constituie document justificativ, care se înaintează baroului de către avocat, în termen de cel mult 5 zile de la data confirmării, în vederea verificării, centralizării, avizării şi aprobării plăţii remuneraţiei de către consiliul baroului.

(3) în cazul asistenţei extrajudiciare, referatul întocmit de avocat, verificat şi avizat de coordonatorul serviciului de asistenţă judiciară al baroului, constituie document justificativ care se înaintează consiliului baroului, în termenul prevăzut la alin. (2), în vederea aprobării referatelor.

(4) După verificarea şi avizarea/aprobarea referatelor prevăzute la alin. (1) şi de către consiliul baroului, referatele centralizate sunt înaintate departamentului economico-financiar şi administrativ ai tribunalului, în vederea efectuării viramentelor privind plata remuneraţiilor de către tribunal în contul barourilor, în condiţiile prevăzute de lege.

(5) Sumele necesare plăţii remuneraţiilor stabilite conform prezentului protocol se virează de către tribunale la barouri în cursul lunii calendaristice în care referatele au fost depuse de către barou la departamentul economico-financiar al tribunalului, dacă referatele în cauză au fost depuse până la data de 20 a lunii respective.

(6) Plata remuneraţiilor stabilite conform prezentului protocol se face de barou către avocat, potrivit legii, în cursul lunii calendaristice în care sumele necesare au fost virate, în condiţiile alin. (5), de către tribunal.

Capitolul VI Dispoziţii finale şi tranzitorii

Art. 10. - Remuneraţiile cuvenite avocaţilor în temeiul convenţiilor de colaborare încheiate potrivit prevederilor art. 50 alin. (1) lit. a) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 51/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 193/2008, se stabilesc în limitele valorilor prevăzute în prezentul protocol.

Art. 11. - Eliberarea sumelor aprobate, în condiţiile legii, pentru organizarea şi funcţionarea serviciilor. de asistenţă judiciară din cadrul barourilor se realizează potrivit

procedurii stabilite prin ordin al ministrului justiţiei.[1]

Art. 12. - **(1)** Prezentul protocol intră în vigoare la data de …….. 2014 şi se va derula în limita sumelor prevăzute în bugetul de venituri şi cheltuieli al Ministerului Justiţiei pentru finanţarea sistemului de ajutor public judiciar şi a sistemului de asistenţă juridică.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului protocol se abrogă Protocolul nr. 113928/2008 încheiat între Ministerul Justiţiei şi Uniunea Naţională a Barourilor din România privind stabilirea onorariilor avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă juridică şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru asigurarea serviciilor de asistenţă juridică privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală.

[1] Propunem ca, în limita alocaţiilor bugetare, o parte din cheltuielile barourilor cu organizarea şi funcţionarea serviciilor de asistenţă juridică să fie suportate din fondurile speciale ale Ministerului Justiţiei, conform prevederilor legale precizate în considerente (direct proporţional cu volumul de activitate, numărul de avocaţi înscrişi la Serviciul de Asistenţă Judiciară) şi sumele lunare alocate pentru fiecare barou în parte – eventual într-un procent cel puţin egal cu cel suportat de avocaţi 1-2%, în condiţiile în care cheltuielile sunt suportate în cea mai mare parte din bugetele barourilor.

ANEXA nr. 4

Uniunea Naţională a Barourilor din România
Departamentul de Coordonare al Asistenţei Judiciare
Consfătuire de lucru, 11-12 martie 2016, Roman

La şedinţă sunt prezenţi următorii:

Nr. crt.	Barou	Nume şi prenume reprezentant	Date de contact
1	ALBA	Prodecan av. Culcea Alexandra-Delia	sanda.culcea@gmail.com 0745469416
2	ARAD	Prodecan av. Gherga Alin	alingherga@gmail.com 0722592686
3	BOTOŞANI	Coordonator SAJ-av. Sacu Adina	baroulbotosani@gmail.com
4	BRAŞOV	Consilier av. Oancia Ana	av_ana_oancia@yahoo.com 0746044253/0743044253
5	BRĂILA	Av. Huluba Iuliana	avhulubaiuliana@yahoo.com 0744763460
6	BUCUREŞTI	Prodecan av. Stoica Mihnea Octavian	mihnea.stoica@mssa.ro
7	BUCUREŞTI	Referent SAJ Preda Andrei Aurelain	andreiaurelianpreda@gmail.com 0772082306
8	BUZĂU	Prodecan av.Poteraș Lucica Mihaela	poterasmihaela@yahoo.com 0722559636
9	BUZĂU	Av. Voicilă Anda Gabriela	anda.voicila@gmail.com 0742062663
10	CLUJ	Consilier Coordonator SAJ av. Cuibus Cristina	cristina_cuibus@yahoo.com 0744470748
11	CLUJ	Consilier av. Badau Cristina-Elena	cristinabadau@yahoo.com 0744477691
12	COVASNA	Consilier av. Veress Eva	avocatveress@yahoo.ca 0747043093
13	DOLJ	Consilier av. Diaconu-Florea Cristian	avocat.diaconu.cristian@gmail.com 0742157847
14	GALAŢI	Consilier av. Totolici David Mariana	totolici_david_mariana@yahoo.com 0744781480
15	GALAŢI	Consilier av. Gurita Gabriel	gabigurita@yahoo.com 0743007644
16	HARGHITA	Av. Szabo Andreea	andreea.szabo@gmail.com
17	IALOMIŢA	Prodecan av. Donose Viorica	Donose.Viorica@yahoo.com
18	IAŞI	Consilier av. Stupariu Doina	avocatdoinastupariu@yahoo.com
19	MARAMUREŞ	Consilier av. Farcas Dan	farcasdan@gmail.com 0744643433
20	MUREŞ	Coordonator SAJ-av. Borz Grigore	baroul_mures_av@yahoo.com
21	NEAMŢ	Av. Ciocoiu Mihai	mihai_ciocoiu81@yahoo.com 0753310264
22	PRAHOVA	Av. Bulai Nicolae	nicolaebulai@yahoo.com 0723602032
23	SIBIU	Consilier coordonator SAJ-av. Popovici Florin	avocat@florinpopovici.com 0722551075
24	SUCEAVA	Consilier av. Diaconita Oana	avoanaadomnitei@yahoo.com 0723409111
25	TIMIŞ	Consilier av. Barbul-Lazarov Ciprian Petre	ciprianbarbul@yahoo.com 0722719684
26	VÂLCEA	Av. Avram Laurenţiu	avram_laurentiu_av@yahoo.com

			0720535828
27	**VRANCEA**	**Decan av. Ioanovici Ioan**	**baroulvrancea@yahoo.com**
28	**VRANCEA**	**Av. Stanciu Monica**	**monikastanciu@yahoo.com** **0722493158**

Domnul av. dr. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte UNBR - Coordonator DCAJ
- mulţumeşte persoanelor prezente pentru participarea la consfătuire;
- prezintă membrii prezidiului:
  - → domnul av. Ioan Chelaru, Vicepreședinte UNBR
  - → domnul av. Ioan Ioanovici, Decanul Baroului Vrancea

Domnul av. dr. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte UNBR - Coordonator DCAJ:
- a mulțumit reprezentanților pentru prezența si pentru faptul ca au transmis în timp util observațiile/propunerile solicitate;
- consfătuirea a fost organizată în vederea îmbunătăţirii activităţii asistenţei judiciare;
- s-au făcut demersuri către Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și către Ministerul Public;
- s-au identificat problemele transmise de barourile membre (conform Tabelului centralizator nr. 10-DCAJ/03.02.2016 și problemele prezentate de Barourile Brașov, Brăila și Harghita);
- s-au sintetizat comunicările transmise de fiecare barou;

Domnul av. Ioan Ioanovici, Decanul Baroului Vrancea:
- a întreprins toate demersurile necesare schimbării vechiului Protocol încheiat de UNBR cu Ministerul Justiției ;
- prezintă materialele/comunicările cu Ministerul Justiției, Cabinetului Primului Ministru;
- noul Protocol are unele neajunsuri, s-au reluat demersurile pentru a aduce modificări, propunere de excludere a art.10 din Protocolul nr. 21-DCAJ-2015 (adresa nr. 278/18.12.2015 către doamna Raluca Alexandra Prună, ministrul Justiției);

Domnul av. dr. Ioan Chelaru, Vicepreședinte UNBR:
- s-au prezentat proiectele de acte normative;
- proiect modificare a Legii 51/1995;

SINTEZA DISCUŢIILOR:

Domnul av. dr. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte UNBR - Coordonator DCAJ:
- a prezentat toate problemele transmise de catre barouri și a acordat cuvântul tuturor participanților la consfătuire, în susținera acestora;

1. Din discuții s-a constat necesitatea organizării unor cursuri de pregătire și perfecționare a avocaților înscriși în Registrele de Asistență Judiciară;
2. S-au identificat noi oportunități pentru prestarea activității de asistență judiciară în fața Autorităților Publice, Domnul av. dr. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte UNBR a informat

participanții despre parteneriatul încheiat între UNBR și Asociația Municipiilor din România;
3. S-au alcătuit grupuri de lucru deschise, termen de finalizare și transmitere către barouri a proiectelor - data de 5 mai 2016 și 15 mai 2016 termen final pentru ca barourile să transmită punctele de vedere, după cum urmează:
Curatela specială (probleme/propuneri):

- Baroul Arad - Prodecan av. Gherga Alin
- Baroul Cluj - Consilier Coordonator SAJ av. Cuibus Cristina
- Baroul Cluj - Consilier av. Badau Cristina-Elena
- Baroul Dolj - Consilier av. Diaconu-Florea Cristian
- Baroul Iași - Consilier av. Stupariu Doina
- Baroul Maramureș - Consilier av. Farcas Dan

Procedură de decontare a onorariilor:

- Baroul Buzău - Prodecan av.Poteraș Lucica Mihaela
- Baroul Buzău - av. Voicilă Anda Gabriela
- Baroul Galați - Consilier av. Gurita Gabriel
- Baroul Timiș - Consilier av. Barbul-Lazarov Ciprian Petre
- Baroul Vâlcea - Av. Avram Laurențiu
- Baroul Vrancea - Av. Stanciu Monica

Metodologia de aplicare a Protocolului nr. 21-DCAJ-2015:

- Baroul Galați - Consilier av. Totolici David Mariana
- Baroul Neamț - Av. Ciocoiu Mihai
- Baroul Prahova - Av. Bulai Nicolae
- Baroul Suceava - Consilier av. Diaconița Oana

Regulament cadru privind organizarea și funcționarea Serviciului de Asistență Judiciară:

- Baroul Alba - Prodecan av. Culcea Alexandra-Delia
- Baroul Brașov - Consilier av. Oancia Ana
- Baroul Covasna - Consilier av. Veress Eva
- Baroul Cluj - Consilier Coordonator SAJ av. Cuibus Cristina
- Baroul Cluj - Consilier av. Badau Cristina-Elena
- Baroul Ialomița - Prodecan av. Donose Viorica
- Baroul Mureș - Coordonator SAJ av. Borz Grigore
- Baroul Vrancea - Av. Stanciu Monica

Centralizare probleme de aplicare a Protocolului nr. 21-DCAJ-2015:

- Baroul Galați - Consilier av. Totolici David Mariana
- Baroul Harghita - Av. Szabo Andreea
- Baroul Ialomița - Prodecan av. Donose Viorica
- Baroul Iași - Consilier av. Stupariu Doina

Din dezbateri a rezultat necesitatea unei consfătuiri de lucru ulterioare, pentru ca propunerile formulate să aibă un caracter practic și s-a hotărât de principiu organizarea unei consfătuiri în toamna anului 2016.

Domnul av. dr. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte UNBR - Coordonator DCAJ a mulțumit tututor participanților pentru implicare și seriozitate.

Consfătuirea de lucru s-a desfășurat în data de 11 martie 2016 – orele 14.30-18.30 și în data de 12 martie – orele 09.00-12.00.

Secretariatul tehnic a fost asigurat de: dna Irena Nedelea – referent în cadrul Departamentului de Coordonare al Asistenţei Judiciare – UNBR.

ANEXA nr. 5

Congresul avocaţilor 2016 – litigii

În perioada 07 mai 2015 – 15 martie 2016 au fost procesate 126 de dosare privind litigiile în care U.N.B.R. este parte procesuală, s-au operat înregistrări pentru toate documentele adăugate ulterior: citaţii, adrese, contracte, împuterniciri etc. care s-au transmis cu celeritate către Secretarul General şi consiliile barourilor în vederea desemnării avocaţilor care să asigure reprezentărea şi apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale Uniunii.

De menţionat că, în cursul întregului an 2015 au fost înregistrate în total un număr de 154 litigii, iar de la începutul anului curent numărul dosarelor a ajuns la 36 . Stuaţia statistică rezultă din tabelul de mai jos:

Situaţia statistică

nr. dosare	pendinte	în Bucureşti	în ţară	proc. filtru
126	35	28	7	50

T A B E L
privind litigiile în care Uniunea Naţională a Barourilor din România are calitate procesuală înperioada
07 mai 2015 -15 martie 2016

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
1.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	1473/1/2015 65-L-2015	02.10.2015	Revizuent = Galea Ovidiu-Daniel Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Revizuire. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** Decizia nr. 2994 din 02.10.2015. *Respinge cererea de revizuire* formulată de G. O.-D. împotriva deciziei nr. 3235/12.03.2013 a I.C.C.J. – Secţia de c.a.f., ca ***tardivă***. Obligă revizuentul G. O.-D. la plata sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, către intimata U.N.B.R.. Irevocabilă.	Voicescu Constantin
2.	Tribunalul Dolj - Secţia Contencios	5079/63/2015 66-L-2015	01.09.2015	Reclamant = Mladen Elena-	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond	Babov Georgeta-

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
	Ad-tiv şi Fiscal			Carmen Pârât = U.N.B.R.	***Soluţie:*** Încheiere - Suspendare 01.09.2015. ***Suspendă*** judecarea cauzei.	Daniela
3.	Judecătoria Tulcea – Secţia civilă şi penală	512/327/2015 67-L-2015	06.11.2015	Reclamant = Vasile Dumitru Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Obligaţia de a face + Abţinere *Stadiu procesual:* Fond *Soluţie:* 06.11.2015	
4.	Tribunalul Cluj– Secţia mixtă Cont. Ad-tiv şi Fiscal, conflicte de muncă şi asig.socisle	1961/117/2015 68-L-2015	04.09.2015	Reclamant = Stanciu Viorel Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ *Stadiu procesual :* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 2643 din 04.09.2015. *Respinge actiunea.* Obliga reclamantul la 1800 lei cheltuieli de judecata in favoarea paratelor U.N.B.R. si B.Cj.. Cu recurs.	Maier Flavia-Ioana
5.	C.A. Oradea-Secţia a II-a Civilă, de Cont. Ad-tiv şi Fiscal	150/35/2015 69-L-2015	14.09.2015	Reclamant = Leuca Gheorghe Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 141/2015 28.09.2015. *Respinge,* ***ca nefondată acţiunea,*** formulată de reclamantul L. Gh. , în contradictoriu cu pârâţii B. Bh. prin C. B.Bh. cu sediul în şi U.N.B.R.,prin C. U.N.B.R.. Respinge ca nefondată cererea pârâţilor de acordare a cheltuielilor de judecată.	Cocaină Mirela
6.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	4432/2/2014 70-L-2015		Rec.-recl. = Criveanu Ion Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Obligaţie de a face. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
7.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	882/1/2015 71-L-2015	17.09.2015	Rec.-recl. = Nedelcu Marius-George Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Revizuire. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***Decizia nr. 2783 din 17.09.2015. Decide : *Respinge* ***excepţia tardivităţii*** declarării cererii de revizuire invocată de U.N.B.R. ca neîntemeiată. *Respinge cererea de revizuire* formulată de N. M.-G. împotriva Deciziei nr. 1158 din 06.03.2014 a I.C.C.J.–Secţia c.a.f., pronunţată în dosar nr.2412/2/2014, ca ***nefondată***. Obligă revizuentul la plata sumei de 500 lei cheltuieli de judecată către intimata U.N.B.R.. Irevocabilă.	Cămărăscu Mihail
8.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	23019/3/2013 72-L-2015	27.10.2015	Rec.-recl. = Vlădescu Lucian-Dan ş.a. Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Excepţie de nelegalitate. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** Decizia nr.3342 din 27.10.2015. *Respinge recursul* declarat de V.L.D. şi L.G.-A. împotriva Sentinţei civile nr.3216 din 25.11.2014 a C.A.B. – Secţia a VIII-a c.a.f., ca *nefondat*. *Admite recursurile* declarate de C.A.A. din România şi U.N.B.R. împotriva Sentinţei civile nr.3216 din 25 noiembrie 2014 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a	Voicescu Constantin

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
					contencios administrativ şi fiscal. ***Modifică în parte*** sentinţa atacată, în sensul că respinge şi excepţia de nelegalitate a prevederilor art. 30 din Statutul C.A.A. („Contribuţia de asigurări sociale datorată şi neplătită se urmăreşte în cadrul termenului de prescripţie de 5 ani"). Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei. Obligă recurenţii la plata sumei de 500 lei către U.N.B.R., cu titlu de cheltuieli de judecată. Irevocabilă.	
9.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	6288/2/2014 73-L-2015		Rec.-recl. = Georgescu Ciul Alina-Florentina Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Excepţie de neconstituţionalitate. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
10.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Cont. Ad-tiv şi Fiscal	8040/3/2015 74-L-2015	26.05.2015	Reclamant = Dobrin Elena Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 3906 din 26.05.2015. ***Respinge acţiunea*** ca neîntemeiată. Obligă reclamanta la plata sumei de 800 lei reprezentînd cheltuieli de judecată către pîrîta U.N.B.R. şi la plata sumei de 800 lei reprezentînd cheltuieli de judecată către pîrîtul B. B.. Cu recurs .	Voicescu Constantin
11.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	9411/3/2012* 75-L-2015	21.10.2015	Intimat -recl. = Năstase Gabriela-Diana Rec.- pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** Decizia nr.3229 din 21.10.2015. *Respinge recursurile* declarate de pârâţii B.B. şi U.N.B.R. împotriva sentinţei civile nr.3075 din 12.11.2014 a C.A.B. – secţia a VIII-a c.a.f., ca *nefondate*. Irevocabilă.	Cămărăscu Mihail
12.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	3633/2/2014 76-L-2015		Rec.-recl. = Teodorescu Mircea-Adrian Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Excepţie de nelegalitate. act *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
13.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Cont. Ad-tiv şi Fiscal	1909/3/2015 77-L-2015	24.06.2015	Reclamant = Popa Alina-Liliana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 4873 din 24.06.2015. *Respinge cererea* de chemare în judecată formulată de reclamanta P.A.-I. în contradictoriu cu pârâţii B.B. şi U.N.B.R., ca ***neîntemeiată***. Obligă reclamanta la plata către pârâta U.N.B.R. a sumei de 800 lei cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat. Cu recurs.	Voicescu Constantin
14.	I.C.C.J. Secţia	667/57/2014		Rec.-recl. = Jurj	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.	Voicescu

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
	Cont. Ad-tiv şi Fiscal	78-L-2015		Liliana ş.a. Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Constantin
15.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Cont. Ad-tiv şi Fiscal	1094/3/2015 79-L-2015	16.06.2014	Reclamant = Popescu V. Anca-Andreea Pârât = U.N.B.R..	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***Sentinţa nr.4563 din 16.06.2015. ***Respinge ca neîntemeiată acţiunea***. Obligă reclamanta la plata sumei de 800 lei reprezentând cheltuieli de judecată către pîrîta U.N.B.R. şi la plata sumei de 800 lei reprezentînd cheltuieli de judecată către pîrîtul B.B.. Cu recurs.	Cămărăscu Mihail
16.	Tribunalul Argeş– Secţia Civilă	11369/280/2013 80-L-2015	09.09.2015	Apelant-recl.= Iordache Tiberiu Intervenient = U.N.B.R.	*Obiect:* Pretenţii. *Stadiu procesual:* Apel ***Soluţie:*** Încheiere finală (dezinvestire) 09.09.2015. Scoate cauza de pe rol şi o înaintează T. Vl..	Ioana Luminiţa
17.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	2549/2/2015 81-L-2015	16.11.2015	Reclamant = Pop-Mitoi Tonel Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 3009 din 16.11.2015. *Respinge cererea* ca neîntemeiată. Cu recurs..	Cămărăscu Mihail
18.		82-L-2015		A N U L A T		
19.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	3374/2/2015 83-L-2015	26.06.2015	Reclamant = Grigore Alexandru-Dan Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Cont. în anul -Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr.1891 din 26.06.2015. Admite excepţia necompetenţei materiale. ***Declină*** competenţa soluţionării cauzei la Î.C.C.J. Fără cale de atac.	Voicescu Constantin
20.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	3488/2/2015 84-L-2015	08.07.2015	Reclamant = Boldea Mihail Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Suspendare exec. act adminis. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 2011 din 08.07.2015. ***Admite excepţia necompetenţei materiale*** a C.A.B.. ***Declină*** competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea T.B. – Secţia c.a.f.. Fără cale de atac.	Voicescu Constantin
21.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	3372/2/2015 85-L-2015	09.02.2016	Reclamant = Niţurad Dumitru Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***Sentinţa nr. 620 din 09.02.2016. *Respinge recursul ca nefondat*. Definitiva.	Popescu Ion
22.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	5030/2/2014 86-L-2015		Intimat.-recl. = Bădoiu Cornel Rec -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
23.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	5647/2/2014 87-L-2015		Rec.-recl. = Barbu Justinian-Ionuţ-Octavian Intimat-pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
24.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	1949/3/2013 88-L-2015	15.09.2015	Intimat.-recl. = Poştaru Mirela Rec -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 4149 din 15.09.2015. *Admite recursul*. Modifică sentinţa civilă nr. 2417/31.03.2014 a T. B. - Secţia a II-ac.a.f., în sensul că: *Admite în part*e cererea de chemare în judecată. Anulează Hotărârea nr. 1079/29.11.2011 a C. B. B. şi Decizia nr. 541/01.09.2012 a C. U.N.B.R.. Obligă pârâtele să dispună înscrierea reclamantei ca avocat definitiv în Tabloul avocaţilor incompatibili al B. B.. Obligă intimatele-pârâte la plata către recurenta-reclamantă a sumei de 12,9 lei cu titlu de cheltuieli de judecată în primă instanţă şi în recurs. Definitivă şi irevocabilă.	Cămărăscu Mihail
25.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	880/42/2014 89-L-2015	13.10.2015	Reclamant = Chirică Elena Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Obligaţie de a face *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 2554 din 13.10.2015. Admite excepţia necompetenţei materiale. ***Declină competenţa*** de soluţionare a cauzei în favoarea *T. B.* - Secţia a II-a c.a.f.. Fără cale de atac.	Voicescu Constantin
26.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	3834/2/2015 90-L-2015	21.09.2015	Reclamant = Boldea Mihail Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Suspendare exec. act adminis. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa 2293 din 21.09.2015. *Admite cererea* de completare. Dispune completarea sentinţei civile nr.2065/23.07.2015 a C.A.B. – S.C.A.F. pronunţată în dosarul nr.3834/2/2015 în sensul că: Obligă reclamanta la plata către pârâta U.N.B.R. a sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cu recurs.	Voicescu Constantin
27.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	7512/2/2014 91-L-2015	.	Intimat.-recl. = Boeriu Iosif-Titus-Livius Rec -pârât = U.N.B.R	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
28.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	4069/2/2015 92-L-2015	12.11.2015	Reclamant = Boldea Mihail Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Suspendare exec. act adminis. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 2974 din 12.11.2015. Admite excepţia necompetenţei materiale. ***Declină*** competenţa în favoarea T.B.-Secţia a II-a c.a.f.. Definitivă.	Voicescu Constantin
29.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	87/33/2015 93-L-2015	24.11.2015	Intim.--recl. = Filip Marin-Nicolae Recurent =	*Obiect :*Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Decizia nr. 3756 din 24.11.2015. ***Respinge excepţia***	Cămărăscu Mihail

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
				U.N.B.R	***nulităţii recursului*** invocată de intimatul – reclamant F.M.-N.. ***Admite recursul*** declarat de C. U.N.B.R împotriva Sentinţei nr. 140 din 11.032015 a C.A.Cj. – Secţia a II-a civilă, de c.a.f.. Casează sentinţa atacată şi rejudecând, ***respinge excepţia de nelegalitate*** a Hotărârii nr. 61/2011 a C. U.N.B.R, formulată de reclamantul F.M.-N. Obligă intimatul – reclamant F.M.-N la plata sumei de 800 de lei, reprezentând cheltuieli de judecată in favoarea recurentului – pârât C. U.N.B.R; obligă pe acelaşi intimat – reclamant la plata sumei de 300 de lei, reprezentând cheltuieli de judecată in favoarea intimatului – pârât I.N.P.P.A., cu aplicarea art. 274 alin 3 C.p.c. Irevocabilă.	
30.	C.A. Timişoara-Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	1049/59/2015 94-L-2015	02.10.2015	Contestator = Miclescu Vasile Intimat = U.N.B.R.	*Obiect:* Contestaţie în anulare *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***Sentinţa nr. 5591 din 02.10.2015***. Respinge contestaţia în anulare*** formulată de contestatorul M. V., în contradictoriu cu intimaţii U.N.B.R., B.DJ., C. B.DJ., şi C. U.N.B.R., împotriva Deciziei civile nr. 3080/07.05.2015, pronunţată de C. A.Tm., în dosar nr. 12862/63/2012,. la act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată. Definitivă.	Stănilă Sergiu
31.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	6976/2/2014 95-L-2015		Intim.--recl. = Roescu Daniel Recurent = U.N.B.R	*Obiect :*Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie****:*	Voicescu Constantin
32.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Cont. Ad-tiv şi Fiscal	23139/3/2015 96-L-2015	28.10.2015	Reclamant = Stăncescu Marius-Cătălin Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***Sentinţa nr.7330 din 28.10.2015. ***Respinge acţiunea ca neîntemeiată***. Obligă pe reclamant la plata cheltuielilor de judecată de 800 lei către U.N.B.R. şi 800 lei către B.B.. Cu recurs.	Voicescu Constantin
33.	Consiliul Naţional pentru Combaterea Discriminării	311/2015 97-L-2015	31.08.2015	Petent = Dociu Ilie **Reclamată** = U.N.B.R.	*Obiect:* Petiţie *Stadiu procesual:* Reanalizare ***Soluţie:*** 31.08.2015	Voicescu Constantin
34.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	860/42/2014 98-L-2015	25.11.2015	Reclamant = Mărăcineanu Vasile Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Obligaţia de a face *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 3159 din 25.11.2015. Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a U.N.B.R.. Admite excepţia puterii de lucru judecat. ***Respinge acţiunea*** reclamantului faţă de evidenţa puterii de lucru judecat.	Cămărăscu Mihail

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
					Obligă reclamantul să plătească pârâtei U.N.B.R. 800 lei şi pârâtului B.Ph. 1200 lei, cheltuieli de judecată. Cu recurs.	
35.	C.A. Craiova-Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	6243/2/2014 99-L-2015	19.10.2015	Recurent = Tămâianu Alexandru-Victor Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** Decizia nr. 3281 din 19.10.2015. *Admite recursul*. Casează sentinţa şi trimite cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă. Definitivă.	Socoteanu Răzvan-Florentin
36.	C.A. Galaţi Secţia Contencios Ad-tiv şi Fiscal	642/44/2015 100-L-2015	27.10.2015	Reclamant = Mocăniţă Viorica Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 258 din 27.10.2015. *Admite cererea.* Anulează Hotărârea nr.10.035/07.10.2014, emisă de C. B.B. şi Decizia nr.1080/07.03.2015 emisă de C. U.N.B.R.. Constată că reclamanta îndeplineşte condiţiile pentru dobândirea calităţii de avocat definitiv. Obligă pârâtul B.B. să procedeze la înscrierea reclamantei pe Tabloul avocaţilor definitivi. Cu recurs.	
37.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	3374/2/2015 101-L-2015	05.02.2016	Contestator = Grigore Alexandru-Dan Intimat -pârât = U.N.B.R	*Obiect :* Contestaţie în anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** Decizia nr. 243 din 5 februarie 2016. ***Anulează contestaţia*** în anulare formulată de G.A.-D. împotriva deciziei nr. 2626/04.06.2014 a Î.C.C.J.–Secţia c.a.f., ca netimbrată. Obligă contestatorul G.A.-D. la plata sumei de 500 lei către intimata U.N.B.R., cu titlu de cheltuieli de judecată. Irevocabilă.	Voicescu Constantin
38.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	4867/2/2015 102-L-2015	05.11.2015	Reclamant = Oţeleanu Ceistina-Daniela Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Încheiere din 05.11.2015. ***Admite excepţia necompetenţei materiale*** invocată din oficiu. ***Declină*** competenţa de soluţionare a cauzei în favoare T. B. - secţia a II-a c.a.f.. Fără cale de atac.	Voicescu Constantin
39.	I.C.C.J. - Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	6353/2/2014 103-L-2015		Recurent = Chirilaş David-Ştefan Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
40.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Cont. Ad-tiv şi Fiscal	29612/3/2015 104-L-2015	10.11.2015	Reclamant = Boldea Mihail Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Suspendare exec. act adminis. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 7806 din 10.11.2015. ***Admite excepţia*** de necompetenţă materială a T.B.. ***Declină competenţa*** de soluţionare a cauzei în favoarea C.A.B. – Secţia a VIII – a c.a.f.. Constată ivit *conflictul negativ* de competenţă. Înaintează	Voicescu Constantin

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadi**u procesual/Soluţie**	Avocat delegat
					cauza I.C.C.J. – Secţia de c.a.f., pentru soluţionarea conflictului. Fără cale de atac.	
41.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	35/32/2015 105-L-2015		Recurent = Boţoroga Ioan-Antonius Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
42.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Cont. Ad-tiv şi Fiscal	26136/3/2015 106-L-2015	11.04.2016	Reclamant = Cengizler Ceyhun Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 11.04.2016	Cămărăscu Mihail
43.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	6330/2/2014 107-L-2015		Recurent = Baboi Teodora-Tatiana Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
44.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	10/46/2015 108-L-2015		Recurent = Dinescu Tudor Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
45.	Tribunalul Dolj - Secţia Contencios Ad-tiv şi Fiscal	8176/63/2015 109-L-2015	01.10.2015	Reclamant = Mladen Elena-Carmen Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Încheiere suspendare. ***Suspendă*** cauza în baza art. 413 pct.1 c.pr.civ.	Babov Georgeta-Daniela
46.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	199/59/2015 110-L-2015		Recurent = Stoicoiu Maria-Cristina Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
47.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	136/42/2015 111-L-2015		Recurent = Chiorniţă Gabriela-Dorina Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
48.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	4577/2/2015 112-L-2015	*11.03.2016*	Reclamant = Cochior-Bejan Pavel Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie: Amâna pronunţarea.***	Cămărăscu Mihail
49.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Cont. Ad-tiv şi Fiscal	7795/3/2013 * 113-L-2015	30.12.2015	Reclamant = Popa Carmen-Adriana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond-rejudecare ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 9376 din 30.12.2015. *Respinge cererea, ca* ***neîntemeiată***. Obligă reclamanta la plata sumei de 2.100 de lei cheltuieli de judecată către U.N.B.R. şi la plata sumei de 1.200 lei cheltuieli de judecată către B.B.. Cu recurs.	Voicescu Constantin
50.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	4408/2/2015 114-L-2015	16.11.2015	Reclamant = Ilie Tedi Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Încheiere din 16.11.2015. Admite excepţia necompetenţei materiale invocată din oficiu. ***Declină*** competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea T.B. – Secţia a II-a c.a.f.. Fără cale de atac.	Voicescu Constantin
51.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios	5455/2/2015 115-L-2015	16.09.2015	Reclamant = Achimoiu Ioan-	*Obiect :* Ordonanţă preşedinţială. *Stadiu procesual:* Fond	Cămărăscu Mihail

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
	administrativ şi fiscal			Valentin Pârât = U.N.B.R.	***Soluţie:*** *Respinge cererea* de ordonanţă preşedinţială, ca neîntemeiată. Obligă reclamantul la plata către U.N.B.R. a sumei de 800 lei cu titlu de cheluieli de judecată. Cu recurs.	
52.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	3959/2/2015 116-L-2015	23.12.2015	Reclamant = Cojan Adrian Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 3484 din 23.12.2015. ***Admite în parte acţiunea***. Anulează Decizia nr. 1100/05.06.2015 emisă de C. U.N.B.R.. Anulează în parte Decizia nr. 323/27.01.2015 emisă de C. B.B., respectiv prevederea art. 1 din decizie. Obligă pârâtul B.B. să îl înscrie pe reclamant în barou şi pe Tabloul avocaţilor incompatibili, conform cererilor înregistrate sub nr. 12674/c/17.12.2014 şi nr. 12675/c/17.12.2014. Respinge ca neîntemeiată cererea de obligare a pârâtului B.B. la plata amenzii cominatorii. Cu recurs.	Cămărăscu Mihail
53.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	1094/3/2015 117-L-2015	04.02.2016	Recurent = Poprscu V. Anca-Andreea Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 515 din 04.02.2016. *Respinge recursul* ca nefondat. Obliga recurenta la 500 lei cheltuieli de judecata catre U.N.B.R. şi 400 lei cheltuieli de judecată către Baroul Bucureşti. Definitivă.	Cămărăscu Mihail
54.	C.A. Craiova-Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	1177/54/2015 118-L-2015	28.01.2016	Reclamant = Ghiţă Dana-Ramona Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***Sentinţa nr. 33 din 28.01.2016. Admite excepţia necompetenţei materiale a C.A.Cr.-Secţia c.a.f.. ***Declină*** competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea T.Dj.-Secţia c.a.f...	Nicu Mihai-Dragoş
55.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	4421/2/2015 119-L-2015	23.12.2015	Reclamant = Petre Mihaela Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 3488 din 23.12.2015. ***Admite excepţia inadmisibilităţii acţiunii***. Respinge acţiunea ca inadmisibilă. Obligă reclamanta la plata către fiecare pârât a unei sume de cate 800 lei, reprezentand cheltuieli de judecată, constând în onorariu avocat. Cu recurs.	Voicescu Constantin
56.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	5243/2/2015 120-L-2015	19.01.2016	Reclamant = Toma Costinela-Adriana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Încheiere din 19.01.2016. Admite excepţia necompetenţei materiale a C.A.B.. ***Declină***	Voicescu Constantin

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
					competenţa de soluţionare a cauzei *în favoarea T.B.*-Secţia a II-a c.a.f.. Fără cale de atac.	
57.	Tribunalul Bistriţa-Năsăud – Secţia a II-a Civilă - Cont. Ad-tiv şi Fiscal	4579/112/2012 121-L-2015	13.11.2015	Reclamant = Beldean Cornelia Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ *Stadiu procesual :* Fond-PERIMARE ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 902 din 13.11.2015. Admite excepţia perimării invocată din oficiu şi, în consecinţă: ***Constată perimată cererea*** de chemare în judecată formulată de reclamanta B.C. în contradictoriu cu pârâţii U.N.B.R. şi B.B.-N.. Cu recurs	
58.	C.A. Bacău-Secţia a II-a Civilă de Cont. Ad-tiv şi Fiscal	463/32/2015 122-L-2015	29.10.2015	Reclamant = Asavei Adrian Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 146 din 29.10.2015. *Respinge*, ca nefondată, acţiunea reclamantului A.A., astfel cum a fost precizată şi completată. Obligă reclamantul la plata cheltuielilor de judecată către pârâtul B.Bc., în sumă de 1.100 lei. Cu recurs.	Petrea Mihaela-Camelia
59.	Judecătoria sectorului 5 - Bucureşti	15475/302/2015 123-L-2015	15.10.2015	Reclamant = Lungu Dragoş Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:*Contestaţie la executare. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 7418 din 15.10.2015. Admite excepţia necompetenţei teritoriale a J. S. 5 Bucureşti, invocată din oficiu. ***Declină*** competenţa de soluţionare a cauzei, în favoarea J. Bc.. Fără cale de atac.	Voicescu Constantin
60.	C.A. Bacău-Secţia a II-a Civilă de Cont. Ad-tiv şi Fiscal	8/32/2015* 124-L-2015	04.12.2015	Reclamant = Catană Constantin-Cristian Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** Decizia nr. 2622 din 04.12.2015. Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a U.N.B.R.. *Respinge ca nefondat recursul*. Definitivă.	Petrea Mihaela-Camelia
61.	C.A. Constanţa - Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	639/36/2015 125-L-2015	14.10.2012	Reclamant = Vasile Bumitru Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Strămutare. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Încheiere nr.27/C - Cameră de consiliu. *Admite cererea*. În temeiul art. 140 al.2 şi art. 142 al.1 NCPC: *Dispune* ***strămutarea*** procesului ce face obiectul dosarului nr. 512/327/2015 de la J. Tl. la J. Mangalia. Menţine actele îndeplinite de J. Tl. anterior strămutării. Definitivă.	
62.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	5235/2/2015 126-L-2015	15.03.2016	Reclamant = Săpunaru Mariana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 15.03.2016	Voicescu Constantin
63.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	3711/2/2012 127-L-2015	08.03.2016	Recurent = S.C."MTS COMPANY" S.R.L.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** Decizia nr. 631 din 08.03.2016. *Respinge recursul*	Cămărăscu Mihail

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
				Intimat = U.N.B.R.	declarat de S.C. MTS Company S.R.L. împotriva Sentinţei nr. 1343 din 13 mai 2015 a C.A.B.–Secţia a VIII-a c.a.f., ca *nefondat*. Irevocabilă.	
64.		v.81-L-2015 128-L-2015		A N U L A T		Voicescu Constantin
65.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	8040/3/2015 129-L-2015	17.03.2016	Reclamant = Dobrin Elena Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** 17.03.2016	Voicescu Constantin
66.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	4624/2/2015 130-L-2015	10.03.2016	Reclamant = Lăzărescu Eugen Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** *Respinge cererea*, ca neîntemeiată. Obligă reclamantul la plata către pârâta U.N.B.R. a sumei de 800 lei, cheltuieli de judecată. Cu recurs.	Voicescu Constantin
67.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	5864/2/2015 131-L-2015	21.03.2016	Reclamant = Rebegea Dumitru Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 21.03.2016	Voicescu Constantin
68.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	166/2/2015 132-L-2015	10.02.2016	Reclamant = Stan Ioana-Sultana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 10.02.2016	Voicescu Constantin
69.		v. 72/L/2014 133-L-2015		A N U L A T		Voicescu Constantin
70.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	798/2/2015 134-L-2015		Recurent = Căcescu H. Mihael Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
71.	C.A. Bacău-Secţia a II-a Civilă de Cont. Ad-tiv şi Fiscal	651/32/2015 135-L-2015	24.03.2016	Reclamant = Catană Constantin-Cristian Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 24.03.2016	Petrea Mihaela-Camelia
72.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	3340/1/2015 136-L-2015		Recurent = Angheluş Ion-Gabriel ş.a. Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Suspendare exec. act adminis *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Bădulescu Mihai Şerbăniuc Mirela
73.	Judecătoria Mangalia – Secţia civilă	512/327/2015 137-L-2015	09.12.2015	Reclamant = Vasile Bumitru Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Obligaţia de a face *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***Sentinţa nr. 1953 din 09.12.2015. Admite excepţia necompetenţei materiale a J. Mangalia, excepţie invocată de pârâtul B.B.. ***Declină*** în favoarea T. B. –Secţia c.a.f. competenţa de soluţionare a cererii formulate de reclamantul Cabinet Avocatură V. D. prin avocat V. D. în contradictoriu cu pârâţii U.N.B.R., B. Tl.	Condulimazi Dan-Răzvan

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
					şi B.B.. Fără cale de atac	
74.	Tribunalul Braşov - Secţia a II-a Civilă de Cont. Ad-tiv şi Fiscal	2639/62/2015 138-L-2015	26.01.2016	Reclamant = Stan Ioana Chemat în **garanţie**= U.N.B.R.	*Obiect:* Obligaţia de a face-declinat. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Încheiere - Suspendare 26.01.2016. ***Menţine suspendarea.***	Comăniţă Adriana-Magdalena
75.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	5455/2/2015 139-L-2015		Recurent = Achimoiu Ioan-Valentin Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Ordonanţă preşedinţială. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
76.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	3834/2/2015 140-L-2015		Recurent = Boldea Mihail Intimat = U.N.B.R.	*Obiect:* Suspendare exec. act adminis *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
77.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	337/2/2012* 141-L-2915	29.02.2016	Reclamant = Ganea Doru Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual :* Fond ***Soluţie:*** *Respinge* ca prescrise cererile privind anularea Hotărârii nr. 11229 din 17.05.2011 a C. B.B. şi privind anularea Deciziei D.B.B. nr. 120 din 30.11.2010. Respinge ca nefondată cererea privind anularea Deciziei C. U.N.B.R. nr. 186 din 03.12.2011. Obligă reclamantul la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 800 lei către pârâtul B. B.. Cu recurs.	Cămărăscu Mihail
78.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	7879/2/2010* 142-L-2015	09.02.2016	Reclamant = Manea Viorica Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 358 din 09.02.2016. După rejudecare: Respinge excepţia autorităţii de lucru judecat. *Respinge cererea* reclamantei privind obligarea pârâţilor , în solidar, la plată de despăgubiri materiale şi morale. Obligă reclamanta la plata sumei de 800 lei reprezentând onorariu avocat. Cu recurs.	Voicescu Constantin
79.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a Cont. Ad-tiv şi Fiscal	39754/3/2015 143-L-2015	18.01.2016	Reclamant = Chirică Elena Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Acţiune în constatare declinat. *Stadiu procesual:* Fond. ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 243 din 18.01.2016. Admite excepţia necompetenţei materiale a T.B.. ***Declină*** cauza în favoarea C.A.B. - Secţia a VIII- a de c.a.f.. Constată ivit conflictul negativ de competenţă şi trimite cauza Î.C.C.J. pentru soluţionare. Fără cale de atac.	Voicescu Constantin
80.	Judecătoria Bacău Secţia Civilă	15475/302/2015 144-L-2015	28.12.2015	Contestator = U.N.B.R. Intimat = A.N.A.F.. Intimat = Lungu Dragoş	*Obiect:* Contestaţie la executare. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***Sentinţa nr.7757 din 28.12.2015 Respinge excepţia lipsei de obiect a contestaţiei la executare ca neîntemeiată. ***Admite contestaţia la executare*** formulată de contestatoarea U.N.B.R. în contradictoriu cu intimaţii	Şerban Constantin

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
					A.N.F.P. – D.G.R.F.P.Iş. – A.J.F.P.Bc. şi L.D.. Anulează adresa de înfiinţare a popririi asupra sumelor datorate debitorului de către terţi nr.243718/19.08.2015 emisă de intimata A.N.F.P.–D.G.R.F.P.Iş.–A.J.F.P.Bc. în dosarul de executare nr.1881020046238/04.12.2012. Admite în cererea de acordare a cheltuielilor de judecată şi, pe cale de consecinţă obligă intimata ANFP – DGRFP IAŞI – AJFP BACĂU la plata sumei de 954,80 lei cu titlu de cheltuieli de judecată compusă din suma de 154.80 lei taxă de timbru, 300 lei onorariu avocat reprezentare în faţa J. s. 5 Bucureşti, 500 lei onorariu avocat reprezentare în faţa Judecătoriei Bacău. Cu apel.	
81.	Judecătoria Braşov – Secţia Civilă	15499/197/2015 145-L-2015	14.03.2016	Reclamant = Stan Ioana-Sultana Chemat în **garanţ**ie = U.N.B.R.	*Obiect:* Obligaţie de a face *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 14.03.2016	
82.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	150/35/2015 146-L-2015		Recurent = Leuca Gheorghe Intimat = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
83.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	7177/2/2015 147-L-2015	*11.03.2016*	Reclamant = Boldea Mihail Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie: Amâna pronunţarea.***	Voicescu Constantin
84.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	4165/2/2015 148-L-2015	26.01.2015	Reclamant = U.N.B.R. Pârât = P.I.C.C.J.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 186 din 26.01.2016. ***Admite excepţia inadmisibilităţii*** invocată prin întâmpinare. *Respinge* cererea principală formulată de reclamanta U.N.B.R., ca inadmisibilă. Cu recurs.	Voicescu Constantin
85.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	27171/3/2014 149-L-2015	31.03.2016	Recurent = Chrstoiu Cristina Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** 31.03.2016	Cămărăscu Mihail
86.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	6734/2/2015 150-L-2015	22.03.2016	Reclamant = Cârlescu Neculai Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 22.03.2016	Cămărăscu Mihail
87.	C.A.B. - Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal	7302/2/2015 151-L-2015	16.03.2016	Reclamant = Coltuc Marius-Vicenţiu Pârât = C.U.N.B.R.	*Obiect:* Refuz soluţionare cerere. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 16.03.2016	Voicescu Constantin
88.	C.A.B. - Secţia a	7255/2/2015	08.02.2016	Reclamant =	*Obiect:* Anulare act administrativ.	Voicescu

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadi**u procesual/Soluţie**	Avocat delegat
	VIII-a contencios administrativ şi fiscal	152-L-2015		Reznic Alexandrin Pârât = U.N.B.R.	*Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 354 din 08.02.2016. Respinge excepţiile tardivităţii depunerii intâmpinării şi inadmisibilităţii acţiunii. ***Respinge acţiunea ca nefondată***. Obligă reclamantul la plata cheltuielilor de judecată în suma totala de 1000 lei, din care câte 500 lei pentru fiecare părât, reprezentând onorariu avocaţial redus. Cu recurs.	Constantin
89.		v. 129/L/2014 153-L-2015		A N U L A T		Voicescu Constantin
90.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	15907/3/2013 154-L-2015		Recurent = U.N.B.R. Intimat = Ghiugan Ionela-Mariana	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
91.	C.A. Cluj-Secţia a II-a, de cont. ad-tiv şi fiscal	1961/117/2015 1-L-2016	09.03.2016	Reclamant = Stanciu Viorel Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** 09.03.2016	Maier Flavia-Ioana
92.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	624/32/2013* 2-L-2016		Rec.-recl. = Topliceanu Ioane Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
93.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	8004/2/2015 3-L-2016	20.04.2016	Reclamant = Dociu Ilie Pârât = U.N.B.R. Pârât = C.N.C.D.	*Obiect :* Anulare decizie C.N.C.D. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 20.04.2016	Voicescu Constantin
94.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a cont. ad-tiv şi fiscal	45206/3/2015 4-L-2016	03.02.2016	Reclamant = Boldea Mihail Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ-declinat *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 644 din 03.02.2016. Admite excepţia necompetenţei materiale a T.B. – Secţia a II-a c.a.f., invocată din oficiu. ***Declină*** competenţa în favoarea C.A.B.. Constată conflict negativ de competenţă, suspendă judecata şi înaintează dosarul cauzei I.C.C.J. pentru soluţionarea conflictului. Fără cale de atac.	Voicescu Constantin
95.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a cont. ad-tiv şi fiscal	46462/3/2015 5-L-2016	15.02.2016	Reclamant = Ilie Tedi Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ-declinat *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Încheiere din 15.01.2016. Admite excepţia necompetenţei materiale, excepţie invocată de pârâta U.N.B.R.. ***Declină*** judecata cauzei în favoarea C.A.B.-secţia de c. a. f.. Constată ivit conflictul negativ de competenţă. Înaintează cauza Î.C.C.J.	Voicescu Constantin

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadi**u procesual/Soluţie**	Avocat delegat
					în vederea tranşării acestuia. Definitivă.	
96.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	1889/2/2015 6-L-2016		Rec.-recl. = Marian Gheorghe Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
97.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	642/44/2015 7-L-2016		Intimat-recl. = Mocăniţă R. Viorica Rec.-pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
98.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	3657/2/2013 * 8-L-2016	07.03.2016	Reclamant = Macovei Corneliu Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual :* Fond ***Soluţie:*** *Respinge* ca neîntemeiată excepţia de nelegalitate a Hotărârii nr. 902/2010 a U.N.B.R.. Respinge cererea ca neîntemeiată. Cu recurs.	Voicescu Constantin
99.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	417/2/2016 9-L-2016	08.03.2016	Reclamant = Enache Alexandru Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Ordonanţă preşedinţială. *Stadiu procesual :* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 753 din 08.03.2016. Admite excepţia necompetenţei materiale. ***Declină*** competenţa de solu?ionare a cauzei în favoarea T.B.–Secţia a II – a c.a.f... Fără cale de atac.	Voicescu Constantin
100.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a cont. ad-tiv ş fiscal	46448/3/2015 10-L-2016	23.02.2016	Reclamant = Oţeleanu Cristina-Daniela Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ-declinat *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** Sentinţa nr. 1146 din 23.02.2016. Admite excepţia necompetenţei materiale. ***Declină*** competenţa de soluţionare a cauzei către C.A.B.-secţia a VIII-a c.a.f... Constată ivit conflictul negativ de competenţă. Înaintează cauza către Î.C.C.J.-secţia c.a.f.. spre soluţionarea conflictuliu ivit. Definitivă.	Voicescu Constantin
101.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	23139/3/2015 11-L-2016		Rec.-recl. = Stăncescu Marius-Cătălin Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
102.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	11063/2/2011 12-L-2016	08.06.2016	Intimat-recl. = Moraru Gelu-Gicu Rec.-pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** 08.06.2016	Cămărăscu Mihail
103.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	253/1/2016 13-L-2016		Recurent = Angheluş Ion-Gabriel ş.a. Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Bădulescu Mihai
104.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	319/2/2016 14-L-2016	23.03.2016	Reclamant = Popa Cristina-Elena Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Susp. exec. act administrativ. *Stadiu procesual :* Fond ***Soluţie:*** 23.03.2016	Voicescu Constantin

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
105.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	491/1/2016 15-L-2016	15.06.2016	Recurent = Roman Iuliana Intimat = U.N.B.R.	*Obiect:* Ordonanţă preşedinţială. *Stadiu procesual:* Recurs-contest. în anulare ***Soluţie:*** 15.06.2016	Voicescu Constantin
106.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	3323/2/2015 16-L-2016	24.03.2016	Reclamant = Miclescu Vasile Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 24.03.2016	Voicescu Constantin
107.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	216/2/2016 17-L-2016		Reclamant = Enache Alexandru Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual :* Fond ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
108.		18-L-2016 V. 9-I-2016		A N U L A T		
109.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	7194/2/2015 19-L-2016	14.03.2016	Reclamant = Dalyay Istvan Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 14.03.2016	Cămărăscu Mihail
110.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	7795/3/2013 * 20-L-2016		Reclamant = Popa Carmen-Adriana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
111.	Tribunalul Bucureşti – Secţia a II-a cont. ad-tiv şi fiscal	47895/3/2015 21-L-2016	*16.03.2016*	Reclamant = Vasile Dumitru Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Obliga'ie de a face/declinat *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie: Amâna pronunţarea.***	Voicescu Constantin
112.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	548/2/2016 22-L-2016		Reclamant = Vanca Patricia-Oana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
113.	C.A. Craiova-Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	14461/63/2014 23-L-2016	21.04.2016	Recurent = Ciucă Octavian-Tiberius Intimat = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** 21.04.2016	Nicu Mihai-Dragoş
114.	C.A. Bacău-Secţia a II-a Civilă de Cont. Ad-tiv şi Fiscal	77/32/2016 24-L-2016		Reclamant = Ştefănescu Daniela Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Petrea Mihaela-Camelia
115.	Tribunalul Dâmboviţa-Secţia a II-a Civilă de Cont. Ad-tiv. şi Fiscal	346/120/2016 25-L-2016		Reclamant = Petrea Daniela-Elena Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Lehăduşu Gabriel
116.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	162/2/2016 26-L-2016		Reclamant = David Maria Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
117.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	486/2/2016 27-L-2016		Reclamant = Obreja Andra-Ileana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
118.	C.A. Cluj-Secţia a II-a, de Cont. Ad-tiv şi Fiscal	1211/33/2013* 28-L-2016	13.04.2016	Reclamant = Filip Marin-Nicolae Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :*Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 13.04.2016	Gidro Ioana-Stanca
119.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	1017/2/2016 29-L-2016		Reclamant = Padiu Maria-Luiza Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Pretenţii. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Voicescu Constantin

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	Termen	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
120.	Tribunalul Braşov - Secţia a II-a Civilă de Cont. Ad-tiv şi Fiscal	15499/197/2015/a1 30-L-2016	15.03.2016	Reclamant = Stan Ioana-Sultana Chemat în **garanţie** = U.N.B.R.	*Obiect:* Obligaţie de a face *Stadiu procesual:* Apel ***Soluţie:*** 15.03.2016	
121.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	52/2/2016 31-L-2016	04.04.2016	Reclamant = Mocanu Ingrid-Luciana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 04.04.2016	Voicescu Constantin
122.	Tribunalul Dolj - Secţia Contencios Ad-tiv şi Fiscal	2159/63/2016 32-L-2016	29.03.2016	Reclamant = Ghiţă Dana-Ramona Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:*** 29. 03.2016	Nicu Mihai-Dragoş
123.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	166/2/2015 33-L-2016	15.03.2016	Rec.-recl. = Stan Ioana-Sultana Intimat - pârât=U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:*** 15.03.2016	Voicescu Constantin
124.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	1909/3/2015 34-L-2016		Reclamant = Popa Alina-Liliana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
125.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	2160/116/2014 35-L-2016		Rec.-recl. = Grama Adriana-Viorica Intimat - pârât=U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
126.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	2549/2/2016 36-L-2016		Rec.-recl. = Pop-Mitoi Tonel Intimat - pârât=U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail

PROCEDURA de FILTRU – 2016

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
1.	I.C.C.J. - Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	930/32/2013 122-L-2014	**Intimată-reclamantă** = Năvodariu G. Elena-Tania **Recurentă-pârâtă** = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
2.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	7513/2/2013 7-L-2015	Recurent-recl. = Lupaşcu Monica-Adriana Intim.-pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
3.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	6427/2/2013 10-L-2015	Recurent-recl. = Florescu Yolanda-Raluca Intim.-pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
4.	I.C.C.J. Secţia Cont.	473/44/2014	Recurent-recl. = Popescu (Nistor)	*Obiect :* Anulare decizie	Voicescu

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
	Ad-tiv şi Fiscal	12-L-2015	Mihaela Intim.-pârât = U.N.B.R.	U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Constantin
5.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	8058/2/2013 16-L-2015	Reclamant = Radu Vasile Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
6.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	1057/54/2014 17-L-2015	Reclamant = Mladen Elena-Carmen Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
7.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	345/57/2014 19-L-2015	Reclamant = Vlad Cristina-Elena Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
8.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	65/33/2014 23-L-2015	Rec.-recl. = Nicoară Alexandra Rec.-Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
9.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	8393/2/2013 30-L-2015	Rec.-recl. = Manea M. Gabriel Rec.-Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Obligare emitere act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
10.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	18/64/2014 37-L-2015	Recurent-recl. = Popa Nicolae-Vlad Intim.-pârât = U.N.B.R	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Dănescu Costea-Corin
11.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	1612/2/2014 39-L-2015	Recurent-recl. = Botez Gheorghe-Dan Intim.-pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
12.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	939/2/2014 55-L-2015	Rec.-recl. = Ghiucan Ionela-Mariana Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
13.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	517/33/2014 57-L-2015	Rec.-recl. = Lupoian Alexandru Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
14.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	4432/2/2014 70-L-2015	Rec.-recl. = Criveanu Ion Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Obligaţie de a face. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
15.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	6288/2/2014 73-L-2015	Rec.-recl. = Georgescu Ciul Alina-Florentina Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Excepţie de neconstituţionalitate. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
16.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	3633/2/2014 76-L-2015	Rec.-recl. = Teodorescu Mircea-Adrian Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Excepţie de nelegalitate. act *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
17.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	667/57/2014 78-L-2015	Rec.-recl. = Jurj Liliana ş.a. Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs	Voicescu Constantin

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
				Soluţie:	
18.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	5030/2/2014 86-L-2015	Intimat.-recl. = Bădoiu Cornel Rec -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
19.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	5647/2/2014 87-L-2015	Rec.-recl. = Barbu Justinian-Ionuţ-Octavian Intimat-pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
20.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	7512/2/2014 91-L-2015	Intimat.-recl. = Boeriu Iosif-Titus-Livius Rec -pârât = U.N.B.R	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
21.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	6976/2/2014 95-L-2015	Intim.--recl. = Roescu Daniel Recurent = U.N.B.R	*Obiect :*Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
22.	I.C.C.J. - Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	6353/2/2014 103-L-2015	Recurent = Chirilaş David-Ştefan Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
23.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	35/32/2015 105-L-2015	Recurent = Boţoroga Ioan-Antonius Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
24.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	6330/2/2014 107-L-2015	Recurent = Baboi Teodora-Tatiana Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
25.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	10/46/2015 108-L-2015	Recurent = Dinescu Tudor Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
26.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	199/59/2015 110-L-2015	Recurent = Stoicoiu Maria-Cristina Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
27.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	136/42/2015 111-L-2015	Recurent = Chiorniţă Gabriela-Dorina Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
28.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	798/2/2015 134-L-2015	Recurent = Căcescu H. Mihael Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
29.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	3340/1/2015 136-L-2015	Recurent = Angheluş Ion-Gabriel ş.a. Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Suspendare exec. act adminis *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Bădulescu Mihai Şerbăniuc Mirela
30.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	5455/2/2015 139-L-2015	Recurent = Achimoiu Ioan-Valentin Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Ordonanţă preşedinţială. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
31.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	3834/2/2015 140-L-2015	Recurent = Boldea Mihail Intimat = U.N.B.R.	*Obiect:* Suspendare exec. act adminis *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
32.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	150/35/2015 146-L-2015	Recurent = Leuca Gheorghe Intimat = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
33.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	15907/3/2013 154-L-2015	Recurent = U.N.B.R. Intimat = Ghiugan Ionela-Mariana	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
34.	I.C.C.J. Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	624/32/2013* 2-L-2016	Rec.-recl. = Topliceanu Ioane Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
35.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	1889/2/2015 6-L-2016	Rec.-recl. = Marian Gheorghe Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
36.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	642/44/2015 7-L-2016	Intimat-recl. = Mocăniţă R. Viorica Rec.-pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
37.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	23139/3/2015 11-L-2016	Rec.-recl. = Stăncescu Marius-Cătălin Intimat -pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
38.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	253/1/2016 13-L-2016	Recurent = Angheluş Ion-Gabriel ş.a. Intimat = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Bădulescu Mihai Şerbăniuc Mirela
39.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	216/2/2016 17-L-2016	Reclamant = Enache Alexandru Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual :* Fond ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
40.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	7795/3/2013 * 20-L-2016	Reclamant = Popa Carmen-Adriana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
41.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	548/2/2016 22-L-2016	Reclamant = Vanca Patricia-Oaba Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
42.	C.A. Craiova-Secţia Cont. Ad-tiv şi Fiscal	14461/63/2014 23-L-2016	Recurent = Ciucă Octavian-Tiberius Intimat = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Nicu Mihai-Dragoş
43.	C.A. Bacău-Secţia a II-a Civilă de Cont. Ad-tiv şi Fiscal	77/32/2016 24-L-2016	Reclamant = Ştefănescu Daniela Pârât = U.N.B.R.	*Obiect :* Anulare decizie U.N.B.R. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Petrea Mihaela-Camelia
44.	Tribunalul	346/120/201	Reclamant = Petrea Daniela-Elena	*Obiect :* Anulare act	Lehăduşu

Nr. Crt.	**Instanţa**	Dosar nr.	**Părţile**	Obiectul/Stadiu **procesual/Soluţie**	Avocat delegat
	Dâmboviţa-Secţia a II-a Civilă de Cont. Ad-tiv. şi Fiscal	6 25-L-2016	Pârât = U.N.B.R.	administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Nicola-Gabriel
45.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	162/2/2016 26-L-2016	Reclamant = David Maria Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail
46.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	486/2/2016 27-L-2016	Reclamant = Obreja Andra-Ileana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
47.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	1017/2/2016 29-L-2016	Reclamant = Padiu Maria-Luiza Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Pretenţii. *Stadiu procesual:* Fond ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
48.	C.A.B. Secţia a VIII-a contencios ad-tiv şi fiscal	1909/3/2015 34-L-2016	Reclamant = Popa Alina-Liliana Pârât = U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare act administrativ. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
49.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	2160/116/2014 35-L-2016	Rec.-recl. = Grama Adriana-Viorica Intimat -pârât=U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Voicescu Constantin
50.	I.C.C.J. Secţia cont. ad-tiv şi fiscal	2549/2/2016 36-L-2016	Rec.-recl. = Pop-Mitoi Tonel Intimat -pârât=U.N.B.R.	*Obiect:* Anulare decizie U.N.B.R.. *Stadiu procesual:* Recurs ***Soluţie:***	Cămărăscu Mihail

ANEXA nr. 6

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA
COMISIA PERMANENTA

DECIZIA nr. 56
27 martie 2013

Comisia Permanenta a Uniunii Naţionale a Barourilor din România, întrunită în şedinţa din data de 27 martie 2013,

în baza art. 68 alin. (1) lit. c) şi d) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

a examinat propunerea privind modificarea şi completarea organigramei Uniunii Naţionale a Barourilor din România şi,

în temeiul art. 68 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

în baza art. 68 alin. (1) lit. c) şi d) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,

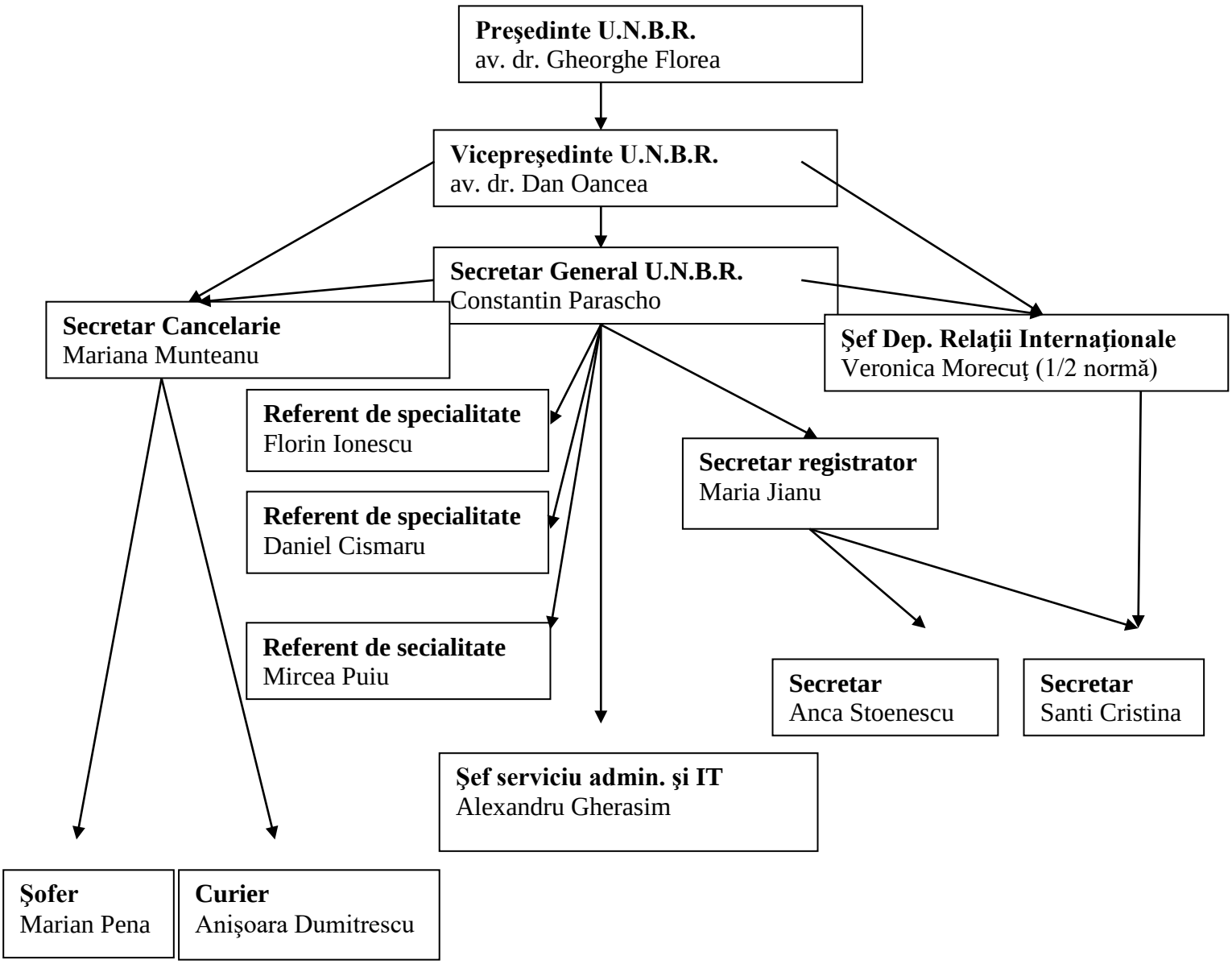
DECIDE:

Art. 1 – Aprobă organigrama Uniunii Naţionale a Barourilor din România începând cu anul 2013, cuprinsă în anexa la prezenta decizie.

Art. 2 - Serviciul financiar-contabil va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

PREŞEDINTE U. N. B. R.,

Av. dr. Gheorghe FLOREA



Notă: Serviciile "Compartimentul financiar-contabil" şi "A.E.G.R.M." nu sunt cuprinse în prezenta organigramă

U.N.B.R. - STRUCTURĂ ORGANIZARE ADMINISTRATIVĂ ŞI COORDONARE PERSONAL - ORGANIGRAMA

1. **Secretar general U.N.B.R. - Constantin Parascho**

Poziţie: Subordonat Preşedintelui U.N.B.R.

Atribuţii:

- Coordonarea activităţii secretariatului general al U.N.B.R.
- Coordonarea şi supervizarea activităţii referenţilor de specialitate
- Coordonarea personalului de la poziţiile nr. 2, 3, 7 şi 10
- Identificarea avocaţilor care asigură reprezentarea U.N.B.R în fata instanţelor din Bucureşti
- Semnarea, în numele U.N.B.R., a contractelor de asistenţă juridică şi a împuternicirilor avocaţiale
- Asigurarea comunicării cu organisme profesionale din statele europene precum şi cu organismele internaţionale multilaterale la care U.N.B.R. este membru (C.C.B.E., U.I.A. etc.), inclusiv transmiterea unor puncte de vedere solicitate de către acestea
- Redactarea de memorandumuri bi- sau multilaterale cu organisme profesionale din alte ţări
- Organizarea întâlnirilor cu reprezentanţi ai organismelor profesiei din alte ţări, în tara sau în străinătate
- Redactarea proceselor verbale ale audienţelor acordate de conducerea executivă a U.N.B.R.
- Redactarea de proiecte de acte normative
- Gestionarea relaţiilor cu autorităţile statului şi cu entităţi neguvernamentale, participarea la întâlniri de lucru cu reprezentanţii acestor instituţii
- Alte atribuţiuni încredinţate de Preşedintele U.N.B.R.

2. **Şef Departament Relaţii Internaţionale - Veronica Morecut (1/2 normă)**

Poziţie: Subordonat Preşedintelui U.N.B.R. şi Secretarului General

Atribuţii :

- Realizarea contactelor în cadrul relaţiilor internaţionale ale U.N.B.R.
- Coordonarea logisticii legate de deplasările la evenimente internaţionale si de aderarea sau administrarea calităţii U.N.B.R. de membru în organisme internaţionale
- Coordonarea logisticii legate de organizarea în ţară a unor evenimente cu participarea unor invitaţi din străinătate
- Coordonarea operaţiunilor de traducere în limba română sau din limba română a unor documente relevante în cadrul relaţiilor internaţionale ale U.N.B.R.
- Activităţi de pregătire şi organizare a logisticii şedinţelor CP, Consiliului U.N.B.R., Congres.
- Coordonarea salariatului de la poziţia nr. 9

- Alte atribuţiuni încredinţate de Preşedintele U.N.B.R. sau de Secretarul General

3. Secretar cancelarie - Mariana Munteanu

Poziţie: Subordonat Preşedintelui U.N.B.R. şi Secretarului General

Atribuţii:

- Atribuţiuni specifice postului
- Comunicarea cu membrii CP, ai Consiliului U.N.B.R şi cu conducerea barourilor
- Coordonarea activităţii personalului de la poziţiile nr. 11 şi 12
- Alte atribuţiuni încredinţate de Preşedintele U.N.B.R. sau de Secretarul General

4. Referent de specialitate - Florin Ionescu

Poziţie: Subordonat Secretarului General

Atribuţii:

- Gestionarea litigiilor în care U.N.B.R. este parte
- Formarea dosarelor pentru litigiile aflate în faza de judecata în fond
- Redactarea corespondenţei către barouri, în vederea desemnării avocaţilor care să reprezinte U.N.B.R. în fata instanţelor din ţară
- Înregistrarea documentelor legate de litigiile în care U.N.B.R. este parte (cereri de chemare în judecata, citaţii, întâmpinări, comunicări ale încheierilor de şedinţă şi ale hotărârilor judecătoreşti pronunţate
- Formarea dosarelor pentru litigiile aflate în faza de recurs
- Identificarea, împreună cu secretarul general U.N.B.R., a avocaţilor care reprezintă Uniunea în litigiile aflate pe rolul instanţelor din Bucureşti şi gestionarea acestor dosare
- Comunicarea către barouri şi către avocaţii din Bucureşti a actelor transmise de instanţe sau de către părţile litigante
- Comunicări către autorităţi judiciare privind calitatea de avocat a unor persoane
- Alte atribuţiuni încredinţate de Secretarul General

5. Referent de specialitate - Daniel Cismaru

Poziţie: Subordonat Secretarului General

Atribuţii :

- Redactarea de proiecte de decizii ale Comisiei Permanente şi hotărâri ale Consiliului U.N.B.R.
- Redactarea de proiecte de adrese către instituţii publice (Oficiul pentru prevenirea şi combaterea spălării banilor, Ministerul Educaţiei Naţionale – Platforma IMI etc.), participarea la reuniuni de lucru.
- Gestionarea raporturilor dintre U.N.B.R. cu Institutul Roman de Informaţii Juridice, participarea la reuniunile acestui organism
- Pregătirea şedinţelor CP şi Consiliului U.N.B.R; redactare liste/tabele de lucrări
- Redactarea proceselor verbale ale şedinţelor CP şi Consiliului U.N.B.R..

- Urmărirea procesului legislativ
- Redactarea, împreună cu Secretarul General, a unor proiecte de acte normative în domeniul legislaţiei profesiei de avocat
- Alte atribuţiuni încredinţate de Secretarul General

6. **Referent de specialitate - Mircea Puiu**

Poziţie: Subordonat Secretarului General

Atribuţii :
- Idem poziţia nr. 4

7. **Secretar registrator - Maria Jianu**

Poziţie: Subordonat Secretarului General

Atribuţii :
- Înregistrarea tuturor lucrărilor (cereri, comunicări, invitaţii, sesizări, contestaţii etc.)
- Redactarea corespondenţei intermediare, necesară soluţionării unor solicitări, contestaţii etc. (adrese către barouri, C.A.A., I.N.P.P.A., instanţe judecătoreşti, alte autorităţi)
- Formarea dosarelor pentru lucrările ce urmează a fi dezbătute şi soluţionate în şedinţele CP, ale Consiliului U.N.B.R. şi în Congresul Avocaţilor
- Coordonarea personalului de la poziţiile nr. 8 şi 9
- Alte atribuţiuni încredinţate de Secretarul General.

8. **Secretar - Anca Stoenescu**

Poziţie: Subordonat Secretarului registrator

Atribuţii :
- Gestionarea sesizărilor la adresa unor avocaţi
- Redactarea corespondenţei intermediare
- Formarea dosarelor pentru sesizările care, în funcţie de modul de soluţionare, duc la înregistrarea unor contestaţii împotriva hotărârilor date de decani sau de consiliile Barourilor
- Alte atribuţiuni încredinţate de Secretarul registrator.

9. **Secretar – Santi Cristina**

Poziţie: Subordonat Şefului Departamentului Relaţii Internaţionale şi Secretarului registrator

Atribuţii:
- Realizează, sub coordonarea Şefului Departamentului Relaţii Internaţionale, operaţiuni legate de relaţiile internaţionale ale U.N.B.R.
- Realizează, sub coordonarea Şefului Departamentului Relaţii Internaţionale, operaţiuni legate de pregătirea şi organizarea logisticii şedinţelor CP, Consiliului U.N.B.R. şi Congresului Avocaţilor
- Alte atribuţiuni încredinţate de Şeful Departamentului Relaţii Internaţionale şi de Secretarul registrator.

10. Şef serviciu administrativ şi economico-financiar - Alexandru Gherasim

Poziţie: Subordonat Secretarului General

Atribuţii:

- Atribuţiuni specifice postului
- Configurarea, operarea şi întreţinerea sistemelor informatice ale U.N.B.R.
- Configurarea, operarea şi întreţinerea sistemelor de comunicaţii ale U.N.B.R.
- Asigurarea raporturilor cu furnizorii de servicii ai U.N.B.R.
- Alte atribuţiuni încredinţate de Secretarul General.

11. Curier - Anişoara Dumitrescu

Poziţie: Subordonat Secretarului Cancelariei

Atribuţii:

- Specifice postului

12. Şofer - Marian Pena

Poziţie: Subordonat Secretarului Cancelariei

Atribuţii:

- Specifice postului

ANEXA nr. 7

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Comisia Permanentă

Decizia nr. 2
03.07.2015

Comisia Permanentă a Uniunii Naţionale a Barourilor din România*, în şedinţa din* ***03.07.2015****,*

Pentru a îndeplini atribuţiile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată (în continuare Lege) şi având în vedere prevederile art. 66 din Lege,

Ţinând cont de prevederile art. 39 din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a Uniunii Naţionale a Barourilor din România şi de desfăşurare a şedinţelor Consiliului Uniunii Naţionale a Barourilor din România (în continuare Regulamentul),

D E C I D E :

Art. 1. – Coordonarea activităţilor de conducere executivă curentă realizate de Comisia Permanentă se asigură, astfel:

- domnul vicepreşedinte av.Traian Briciu va coordona activitatea *Departamentului Protecţia profesiei, informare şi relaţii publice;*
- domnul vicepreşedinte av. Petruţ Ciobanu va coordona activitatea *Departamentul Secretariat, protocol şi coordonarea serviciilor tehnico-administrative* şi a *Departamentului de Coordonare a Asistenţei Judiciare;*
- domnul vicepreşedinte av. Ion Turculeanu va coordona activitatea *Departamentului Afaceri europene, cooperare internaţională şi programe;*
- doamna vicepresedinte av. Cristina-Reveica Gheorghe va coordona activitatea *Departamentului pentru coodonarea activităţii Casei de Asigurări a Avocaţilor* şi
- domnul vicepresedinte av. Ion Chelaru va coordona *Departamentul pentru perfecţionarea legislaţiei profesiei şi legătura cu Parlamentul şi alte organele şi instituţiile centrale cu atribuţii în domeniu.*

Art. 2. (1) Pentru a realiza atribuţiile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a) raportate la art. 66 lit. g) din *Lege*, membrii Comisiei Permanente asigură legătura cu barourile, astfel:

- domnul consilier av. Ioan Ioanovici - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Iaşi, Suceava şi Bacău;
- doamna consilier av. Monica Livescu - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Piteşti;
- domnul consilier av. Nicolae Zărnescu - pentru barourile din raza Curţii de Apel Craiova;
- domnul consilier av. Radu Ştef - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Mureş şi Braşov;
- doamna consilier av. Stanca Ioana Gidro - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Cluj şi Alba;
- domnul consilier av. Lazăr Gruneanţu - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Timişoara şi Oradea;
- domnul consilier av. Doru Ioan Tărăcilă - pentru barourile din raza Curţii de Apel Constanţa;
- domnul consilier av. Ion Ilie-Iordăchescu - pentru barourile din raza Curţii de Apel Ploieşti şi Galaţi;
- domnul consilier av. Ion Dragne - pentru barourile din raza Curţii de Apel Bucureşti.

(2) Pentru a realiza atribuţiile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a) raportate la art. 66 lit. g) din *Lege*, vicepreşedinţii Comisiei Permanente coordonează legătura membrilor Comisiei Permanente cu barourile, astfel:

- doamna vicepreşedinte Cristina-Reveica Gheorghe - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Timişoara, Alba, Oradea, Cluj, Mureş şi Braşov;
- domnul vicepreşedinte Ioan Chelaru - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Iaşi, Suceava, Bacău;
- domnul vicepreşedinte Ion Turculeanu - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Craiova şi Piteşti;
- domnul vicepreşedinte Petruţ Ciobanu - pentru barourile din raza Curţilor de Apel Constanţa , Ploiești şi Galaţi;
- domnul vicepreşedinte Traian Briciu - pentru barourile din raza Curţii de Apel Bucureşti.

Art. 3. – Prezenta Decizie se comunică membrilor Comisiei Permanente a U.N.B.R., barourilor şi se publică pe pagina de web a UNBR (www.unbr.ro).

P R E Ş E D I N T E
Av. dr. Gheorghe FLOREA

Anexa nr. 8

Informații relative la conlucrarea dintre membrii Comisiei Permanente și decanii Barourilor, reflectate în Rapoartele înaintate de doamna vicepreședinte Cristina Gheorghe, doamna consilier Stanca Gidro și domnii consilieri Radu Ștef, Lazăr Gruneanțu, Ion Ilie-Iordăchescu

Av. Cristina Reveica GHEORGHE
Decan Baroul Brasov
Vicepreședinte U.N.B.R.

…

Menționez foarte buna colaborare cu barourile arondate.

În mod curent, aceasta se concretizează în consultări cu privire la aspecte ivite în activitatea curentă, formularea de puncte de vedere bazate pe interpretarea Legii nr.51/1995 și a Statutului profesiei în raport cu aspecte ce țin de situații concrete sau chestiuni cu valoare de principiu semnalate de colegii noștri (de ex: punctul de vedere formulat de domnul Radu Ştef, membrul Comisiei Permanente care asigură legătura UNBR cu Baroul Brașov privind solicitarea avocaţilor pensionați și care au formulat cerere de retragere definitivă – petiția doamnei avocat Aurelia Clinciu din Baroul Brasov).

Remarc preocuparea unora dintre barourile arondate (ex. Mureș, Alba, Bihor, Bistrița) în legătură cu organizarea de activități ce țin de formarea profesională continua a avocaţilor și fac precizarea că am participat la cea mai mare parte dintre acestea. Promit ca, în continuare, să particip la evenimentele organizate de barouri atunci când sunt invitată.

Cu ocazia întâlnirilor desfășurate la Alba Iulia (21noiembrie 2015), Craiova (22 ianuarie 2016), Cluj Napoca (19 februarie 2016) și Bucuresti (29 februarie 2016) cu reprezentanții Filialelor CAA din barourile Alba, Sibiu, Hunedoara, Dolj, Arges, Caraș-Severin, Gorj, Olt, Valcea, Cluj, Bihor, Sălaj, Satu Mare, Maramureș, Bistrița-Năsăud, Mureș, București, Giurgiu, Călărași, Constanța, Dâmbovița, Ialomița, Teleorman și Tulcea am avut ocazia de a discuta cu colegii din aceste barouri atât chestiuni ce țin de activitatea Casei de Asigurări a Avocaţilor cât și aspecte din alte domenii de interes ale profesiei.

*
* *

INFORMARE
privind activitățile barourilor arondate coordonării, conform Deciziei Comisiei permanente nr.2/03.07.2015

av. dr. GIDRO STANCA IOANA

Decizia Comisiei Permanente nr.2/03.07.2015 stabilește atribuția subsemnatei de coordonare a barourilor CLUJ, BISTRITA-NASAUD, SALAJ, MARAMURES, ALBA, HUNEDOARA și SIBIU. Aceeași arondare a existat și în mandatul anterior, deci activitatea analizată se referă la întreg anul 2015.

Legătura Consiliului UNBR, prin Comisia Permanentă, cu barourile se poate realiza în măsura în care și acestea doresc acest lucru. Astfel, cu unele barouri arondate legătura este permanentă – existând o comunicare cu decanul baroului -, iar cu altele este inexistentă, în special datorită conducerii barourilor, care probabil consideră fie că nu au probleme de soluționat la nivelul UNBR, fie consideră că le pot rezolva singuri. Cea mai simplă și frecventă modalitate de a păstra legătura se realizează la ședințele de Consiliu UNBR.

În decursul anului 2015 am păstrat legătura cu conducerea **BAROULUI ALBA**, în special prin dl. decan RUS IOAN, iar acum prin noul decan, dl. BACO MIHAI. Am fost invitata la întâlnirile profesionale și la adunarea generala de alegeri a organelor de conducere. Am participat la conferința organizata de Baroul Alba, în colaborare cu **BAROUL HUNEDOARA**, „Avocatura în România. Starea actuală și perspectivele profesiei de avocat în contextul integrării europene și al regionalizării" ocazie cu care am vorbit despre „Asistența judiciară în Romania în contextul intrării în vigoare a noilor coduri penale. Necesitatea actualizării Protocolului dintre UNBR și Ministerul Justiției privind plata onorariilor pentru asistența juridică și curatela specială."

Am discutat cu conducerea baroului despre organizarea în perioada 23-26 iunie 2016 celui de-al XXX-lea Congres al Uniunii Avocaţilor Europeni. Pe lângă sprijinul financiar, care propun să fie acordat de către UNBR acestei manifestări profesionale, mi-am oferit experiența practică în organizarea unor întâlniri internaționale dobândită în desfășurarea Sesiunii Intermediare a Federației Barourilor Europene la Cluj în octombrie 2013.

Întrucât sunt și directorul Centrului Teritorial INPPA Cluj, în aceasta calitate, precum și în cea de membru al Comisiei Permanente, am sprijinit organizarea la data de 19 iunie 2015 de către **BAROUL SALAJ** a conferinței „20 de ani de la adoptarea Legii 51/1995". Din păcate data a coincis cu data

festivităților „Zilele Baroului Cluj”, astfel că nu am putut participa la ambele evenimente.

Domnul **decan ILEA BOGDAN** are o inițiativă legată de promovarea imaginii barourilor, respectiv de publicitatea profesiei, inițiativă cu care sunt mai mult decât de acord și înțeleg sa o sprijin.

La invitația d-lui decan SUTA DAN-MIHAI am participat ca delegat al Comisiei Permanente la întâlnirea anuală dintre Baroul Satu-Mare, la care a participat și dl.decan al Baroului Sălaj, cu membri Baroului Nyiregyhaza - barou din Ungaria. La întâlnire au mai participat, în afara decanului Dr.HALMOS TAMAS, și Dr. Veg Tibor, secretarul Uniunii Avocaţilor din Ungaria (Magyar Ugyvedi Kamara).

Am ajutat **BAROUL BISTRITA-NASAUD** în organizarea conferinței „Aspecte teoretice și practice în legătura cu noile coduri. Realizarea unei noi culturi juridice pe baza recomandărilor Avizului nr.16 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni din cadrul Consiliului Europei referitor la relațiile dintre judecători și avocați, ce a avut loc în 27-28 noiembrie 2015.

Întrucât sunt membru al Consiliului **BAROULUI CLUJ,** legătura cu membri acestuia este permanentă iar problemele acestui barou sunt tot timpul în atenția mea.

În calitate de membru al Comisiei Permanente urmează să mă implic activ în organizarea Congresului de la Alba Iulia dar și în popularizarea acestuia între avocați. Cred că este important a sponsoriza, la nivel UNBR și al barourilor, participarea avocaților tineri la astfel de întâlniri internaționale.

*
* *

INFORMARE

privind activitățile barourilor arondate coordonării subsemnatului

av. Radu Ștef
conform deciziei Comisiei Permanente nr. 2/03.07.2015

Potrivit dispozițiilor deciziei Comisiei Permanente nr. 2/03.07.2015, art. 2, alin. 1,

pentru a se realiza atribuțiile prevăzute la art. 68, alin. 1, lit. a),

cu raportare la art. 66, lit. g) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat,

subsemnatul am fost desemnat să asigur legătura cu barourile de pe raza Curții de Apel Brașov și a Curții de Apel Mureș.

În barourile de pe raza curților de apel Brașov și Mureș, activitatea de coordonare a vizat aspecte concrete din activitatea curentă și fără importanță majoră, rezolvate punctual de către decanii barourilor componente.

Menționez că membrii barourilor de pe raza curților de apel Brașov și Mureș au dat dovadă de profesionalism, responsabilitate și conștientizarea apartenenței la un corp profesional de elită.

Acestea sunt și motivele pentru care activitatea de coordonare nu a vizat probleme care să necesite intervenția organelor profesiei de avocat.

Desigur, a existat și există preocuparea colegilor din barourile de pe raza curților de apel Brașov și Mureș privind perfecționarea legislației profesiei de avocat.

De asemenea, același interes s-a manifestat și se manifestă și în ceea ce privește consolidarea sistemului Casei de Asigurări a Avocaților și desfășurarea activității acestei instituții în mod transparent.

În acest sens, a fost benefică întâlnirea Președintelui C.A.A. cu reprezentanții barourilor și filialelor C.A.A., efectuată în utima perioadă de timp.

Pregătirea profesională inițială și pregătirea profesională continuă a avocaților din barourile de pe raza curților de apel Brașov și Mureș a fost o preocupare constantă a decanilor barourilor.

Doresc a supune atenției organelor de decizie și, în special, decanilor din barourile de pe raza curților de apel Brașov și Mureș, necesitatea achiziționării de mijloace tehnice care să permită membrilor barourilor participarea on line la cursurile de pregătire profesională continuă susținute de lectorii I.N.P.P.A..

Această recomandare este determinată de faptul că Baroul Maramureș a achiziționat și montat aparatura necesară, a căror costuri totale se ridică la nivelul de aproximativ 10.000 lei.

Această modalitate de participare la învățământul profesional continuu presupune costuri mult mai mici și este mult mai eficientă.

Recomand ca I.N.P.P.A. să organizeze în acest mod și cursuri pentru pregătirea profesională inițială a avocaților stagiari.

*
* *

ACȚIUNI ORGANIZATE SAU CARE URMEAZĂ SĂ FIE ORGANIZATE DE BAROURILE DE PE RAZA CURȚILOR DE APEL TIMIȘOARA ȘI ORADEA

Av. Lazăr Gruneanțu

1. Baroul Bihor a comunicat organizarea împreună cu U.N.B.R, I.N.P.P.A București și Editura Universul Juridic a unei conferințe în cadrul pregătirii profesionale continue, în cursul lunii ianuarie 2016. De asemenea, în cursul acestui an, își mai propune organizarea unei conferințe în colaborare cu I.N.P.P.A. Centrul Teritorial Timișoara.
2. Baroul Arad a organizat Adunarea Generală anuală a membrilor Baroului, având pe ordinea de zi Raportul de activitate și alegerea unui consilier în cadrul Baroului. De asemenea, își propune organizarea cu Centrul Teritorial Timișoara al INPPA a unei conferințe vizând pregătirea profesională continuă a membrilor Baroului.
3. Baroul Timiș își propune organizarea Zilei Avocatului.
4. Baroul Caraș Severin și Baroul Satu Mare n-au transmis informațiile solicitate.
5. Centrul Teritorial Timișoara al INPPA a transmis următoarele informații:

Centrul Teritorial Timişoara al INPPA îşi propune să organizeze în anul 2016, împreună cu barourile arondate şi cu alţi parteneri instituţionali, următoarele activități:

- o conferinţă co-organizată cu Baroul Bihor, la solicitarea acestuia, pe o temă care urmează să fie convenită în cursul lunii aprilie 2016;
- o conferinţă co-organizată cu Baroul Arad, la solicitarea acestuia, pe o temă care urmează să fie convenită în cursul lunii aprilie 2016;
- împreună cu Facultatea de Drept a Universităţii de Vest din Timişoara:

a) Conferinţa "Jurisprudența Curții de la Strasbourg privind tratarea trecutului comunist", conf. dr. Gabriel Andreescu, SNSPA, lect. dr. Diana Botău, Facultatea de Drept a UBB Cluj, lector INPPA Centrul Teritorial Cluj şi prof. dr. Valentin Constantin, Facultatea de Drept a UVT. Conferinţa va avea loc joi, 24 martie 2016;
b) Conferinţă de drept bancar în 08.04.2016;
c) Conferinţă de drept comercial în primul week-end din luna iunie 2016;
d) Conferinţă înternaţională bienală (secţiuni de drept privat, drept public, drept internaţional şi drept european) în al treilea week-end din luna octombrie 2016;

- împreună cu cu European Human Rights Association şi Facultatea de Drept a UVT, Şcoala de vară în drept european, 4 zile, în prima săptămână din luna iulie 2016.

*
* *

Av. Ilie-Iordachescu Ion

Domnule Presedinte,

Conform Deciziei Comisiei Permanente a UNBR nr 2 din 3 iulie 2015 in vederea asigurarii unei legaturi intre membrii Comisiei Permanente si barouri, am dat curs acestei prevederi, solicitand la data de 9/09/2015 ca decanii Baroului Galati si Baroului Prahova sa comunice, pe adresa de e-mail: i.iordachescu@yahoo.com, eventualele probleme ivite in activitatea acestor barouri.

De la aceasta data pana in prezent nu am primit nicio comunicare. Presupun ca cele doua barouri nu s-au confruntat cu probleme dificile care trebuiau inscrise pe ordinea de zi a sedintelor Comisiei Permanente.

Este posibil ca in decursul anului 2016 decanii celor doua barouri sa faca demersuri pentru identificarea problemelor reale care intereseaza activitatea avocatilor din cele doua barouri.

Cred ca alta cauza care a generat o atare situatie este si cea relativa la modalitatea de conlucrare intre mine, ca membru al Comisiei Permanente si reprezentantii acestor barouri in conditiile inexistentei unei modalitati concrete de coordonare a celor doua barouri.

Consider ca, in viitorul apropiat trebuie sa adresez un nou apel conducerii celor doua barouri in vederea gasirii celor mai optime mijloace de conlucrare. Plecand de la premisa instituirii unor bune practici sub acest aspect ma vad nevoit sa solicit spre dezbaterea Comisiei Permanente aspectele mentionate.

Comunicarea directa dintre mine si conducerea acestor barouri se va desfasura in situatia in care este acceptat acest

dialog. Accept invitatii de participare la actiunile initiate de acesti decani.

La intalnirea de lucru a Comisiei Permanente cu decanii barourilor Alba , Arges, Bacau, Brasov, Bucuresti, Constanta, Covasna, Cluj, Dolj, Giurgiu, Gorj, Iasi, Prahova si Valcea din 2014, decanul Baroului Prahova a informat ca avocatii prahoveni se confrunta cu probleme privind plata pensiilor, neplata activitatii judiciare din oficiu, avocatura clandestine si examenul de primire in profesie.

Este posibil ca aceste aspecte sa-si fi gasit o rezolvare odata cu modificarile survenite in continutul noului Protocol privind asistenta judiciara incheiat intre UNBR si MJ sau cu privire la modalitatea de examinare.

Imi propun ca, in viitor, sa urmaresc modul in care vor fi aplicate deciziile Consiliului U.N.B.R si hotararile Congresului avocatilor.

Extras din Raportul de activitate al Consiliului Baroului Alba prezentat în Adunarea Generală a Baroului Alba din 30.01.2016:

" În perioada supusă analizei corpului de avocați din Baroul Alba Consiliul Baroului Alba și decanul au acționat pentru aducerea la îndeplinire a hotărârilor adoptate de adunarea generală din 7 februarie 2015, de Congresul Avocaților, Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă a U.N.B.R.

De asemenea, au acționat pentru îndeplinirea obligațiilor și exercitarea atribuțiilor stabilite prin Legea nr. 51/1995, Statutul profesiei de avocat și alte legi speciale.

În acest context s-a acționat pentru soluționarea cu operativitate a cererilor adresate de instanțele de judecată, de organele de urmărire penală, de instituții publice, precum și de persoane juridice și persoane fizice.

Consiliul Baroului Alba a adoptat în anul 2015 un număr de 141 decizii și hotărâri iar decanul baroului a emis un număr de 130 decizii.

O activitate importantă desfășurată de consiliul baroului și de serviciile de asistență judiciară de pe lângă instanțele din județul Alba a fost în legătură cu acordarea asistenței judiciare și extrajudiciare de către avocații înscriși în Registrul de asistență judiciară al Baroului Alba.

În acest sens s-a acționat pentru aplicarea Regulamentului de asistență judiciară al Baroului Alba adoptat în anul 2012.

Prin Hotărârea nr. 52/22.01.2015 a fost aprobat Graficul întocmit de Serviciul de asistență judiciară Alba Iulia privind avocații desemnați din oficiu pe perioada 04.02.2015 – 02.02.2016.

Prin Hotărârea nr. 40/24.02.2015 s-au stabilit plafoanele valorice/avocat în anul 2015, separat pentru fiecare serviciu de asistenta judiciară.

Prin Hotărârea nr. 43/24.02.2015 a fost aprobat Registrul avocaţilor din Baroul Alba care pot fi desemnaţi de instanţele judecătoreşti în calitate de curatori speciali.
În cursul anului 2015 Serviciile de asistenţă judiciară din Alba Iulia, Aiud, Blaj, Câmpeni şi Sebeş au emis un număr de 3474 delegaţii pentru acordarea asistenţei judiciare obligatorii la instanţele de judecată şi la organele de urmărire penală.
Pentru activitatea de asistenţă judiciară prestată în anul 2015 Baroul Alba a încasat de la Tribunalul Alba şi de la Curtea de Apel Alba Iulia suma totală de 941.088,25 lei.

A fost actualizată Lista curatorilor speciali în funcţie de opţiunile avocaţilor înscrişi în serviciile de asistenţă judiciară, care a fost transmisă instanţelor de judecată din judeţul Alba.
Pentru activitatea de curatori în anul 2014 s-a plătit, prin caseria baroului, suma de 11.000 lei.

A fost continuată activitatea de identificare a persoanelor care exercită ilegal profesia de avocat, iar instanţele de judecată au început să identifice în şedinţele de judecată persoanele care se prezintă ca avocaţi.

Pentru exercitarea ilegală a profesiei de avocat numiţii Sinea Simion şi David Vasile au fost sancţionaţi în anul 2015 cu amendă administrativă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Blaj, soluţia fiind menţinută de Judecătoria Blaj.
Pentru înscrierea la examenul de primire în profesia de avocat, organizat de U.N.B.R. prin I.N.P.P.A., au depus la barou cereri un număr de 33 candidaţi, care au fost verificate şi validate de consiliul baroului prin Decizia nr. 86/20.08.2015.

Au promovat examenul de primire în profesia de avocat 2 candidaţi.

În anul 2015 au susţinut şi promovat examenul de definitivat 6 avocaţi.

S-au transferat în Baroul Alba un număr de 3 avocaţi iar alţi 6 şi-au înfiinţat sedii secundare pe raza Baroului Alba.

Consiliul baroului a formulat împotriva domnului judecător Cosma Viorel de la Judecătoria Câmpeni o plângere la Inspecţia Judiciară, la Curtea de Apel Iulia şi la Tribunalul Alba pentru comportamentul necorespunzător al acestuia faţă de avocaţi, care a fost însă clasată în mod neîntemeiat

Privind starea disciplinară în cadrul Baroului Alba arătăm următoarele: împotriva 5 avocaţi au fost formulate de justiţiabili cereri pentru sancţionarea disciplinară. Pe baza explicaţiilor date de avocaţi, precum şi a verificărilor făcute de consilierii delegaţi, cererile de sancţionare disciplinară au fost respinse de consiliul baroului.

În anul 2015 Baroul Alba nu a avut litigii în instanţele de judecată sau la organele de urmărire penală cu persoane fizice sau persoane juridice:

În legătură cu activitatea reprezentanţilor Baroului Alba în Consiliul UNBR precizăm că fost iniţiat şi aprobat proiectul unei hotărâri a Congresului Avocaţilor privind sancţionarea disciplinară a avocaţilor care colaborează în activităţile de acordare a asistenţei judiciare cu persoane care practică ilegal profesia de avocat.
Fostul decanul baroului, av. Rus Ioan, a fost cooptat în colectivul de redactare a proiectului de modificare şi completare a Legii nr. 51/1995, precum şi a proiectului legii pensiilor şi asigurărilor sociale ale avocaţilor, dezbătute şi adoptate în Senatul României şi aflate în dezbatere la Camera Deputaţilor.

În concluzie, apreciem că organele alese ale baroului – consiliul şi decanul - au acţionat eficient pentru rezolvarea operativă şi corectă a problemelor cu care baroul s-a confruntat, contribuind la creşterea prestigiului baroului în raport cu autorităţile judiciare, cu celelalte autorităţi publice şi cu cetăţenii."

D E C A N,
Av. dr. Mihai Baco

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL ALBA

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Bucureşti, Str. Splaiul Independenţei nr. 5, Cod Fiscal R 4315974
B A R O U L A R A D
Arad, Str. Ion Andreescu nr. 3, Ap. 3 , Cod Fiscal 4143186
Tel. 0257/257421, Fax. 0257/257411

EXTRAS DIN RAPORTUL ANUAL PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂŞURATĂ DE CONSILIUL BAROULUI ARAD ÎN PERIOADA IANUARIE- 31 DECEMBRIE 2015, PREZENTAT ÎN ADUNAREA GENERALĂ A BAROULUI ARAD DIN 25 FEBRUARIE 2016

CAP. III. ADMINISTRAŢIA EXTERNĂ

O altă problemă în relația cu organele de poliție a fost, de data aceasta invocată de avocați, care au solicitat punct de vedere în legătură cu obligația avocatului de a păstra secretul profesional și întâietatea calității de avocat înaintea celei de martor. Cu sprijinul membrilor Consiliului Baroului care sunt specializați în cauze penale, în special a dlui Consilier Ioan Vîrciu, s-a răspuns avocaților în cauză dar și organelor de poliție.

În aceeași categorie a dialogului cu organele de urmărire penală și al asigurării dreptului la apărare se încadrează și Rezoluția adoptată de Consiliul Baroului Arad, prin care s-a asociat apelului adresat autorităților competente în vederea respectării dreptului la apărare și păstrarea secretului profesional, la cererea avocatului Gheorghiță Mateuț din Baroul Arad, care s-a plâns că a fost încălcat grav dreptul la apărare și statutul avocaților prin chemarea sa ca martor într-o cauză în care era apărătorul părții.

CAP. IX SESIZĂRI, RECLAMAŢII, DISCIPLINA, APĂRAREA PROFESIEI

Mai grav este faptul, nou în istoria Baroului Arad, că a trebuit să se constate, conform Legii nr. 51/1995 nedemnitatea a trei avocați din cauza unor

condamnări penale şi să se emită decizii în acest sens prin care, în baza art. 58 alin. 2 din Statutul profesiei de avocat, s-a dispus radierea acelor avocaţi din tabloul avocaţilor. Menţionăm că executarea celei mai recente dintre cele trei decizii (decizia nr. 11/19.01.2016) a fost suspendată pe calea ordonanţei preşedinţiale de Tribunalul Arad, Secţia civilă. Baroul a declarat apel împotriva acestei sentinţe şi a desemnat, la fel ca în primă instanţă, doi avocaţi, dintre care unul este membru al Consiliului Baroului, să reprezinte Baroul în acest litigiu. Arătăm şi faptul că pe rolul instanţelor se află alte două cauze penale în care avocaţii au fost condamnaţi, dar sentinţele încă nu sunt definitive. De îndată ce vom obţine sentinţele definitive, Consiliul Baroului v-a lua în examinare conform art. 26, alin 4 din Statutul profesiei de avocat starea de nedemnitatea a acestor avocaţi.

Cu privire la apărarea profesiei, în primul rând trebuie menţionată combaterea avocaturii clandestine. Deşi cazurile s-au mai rărit, iar Decizia nr. 15 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pronunţată în Recurs în interesul legii în dosarul nr. 10/2015 părea să fi tranşat definitiv problema exercitării avocaturii de către persoane care nu sunt membre ale Barourilor, totuşi Consiliul Baroului s-a confruntat cu diferite situaţii cu ar fi cea a numitei Jalonschi Lavinia, unde instanţa a infirmat soluţia procurorului, şi prin urmare nu s-a mai declanşat urmărirea penală pentru exercitarea avocaturii fără drept.

Pe linia apărării profesiei, Decanul Baroului a redactat un protest în ziarul "Jurnal Arădean" împotriva afirmaţiilor calomioase la adresa Baroului Arad, într-un articol din 17.06.2015 în care numita Bala Patricia, condamnată la doi ani închisoare pentru trafic de influenţă a fost prezentată drept "avocată din Baroul Arad", deşi ea exercita în realitate avocatură clandestină.

Tot la capitolul apărarea profesiei se încadrează şi punctele de vedere exprimate în scris şi trimise organelor de poliţie privind apărarea secretului profesional de către avocat şi prioritatea calităţii de apărător înaintea celei de martor.

DECAN,
Av. Dr. Cristian Alunaru

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR din ROMÂNIA
BAROUL ARAD
C.I.F. 4143186

RAPORT DE ACTIVITATE

AL CONSILIULUI BAROULUI BOTOŞANI

PENTRU PERIOADA 01.01.2015 – 31.12.2015

În cursul anului 2015, in cadrul Baroului Botoşani, şi-au desfăşurat activitatea 157 de avocaţi din care 146 avocaţi definitivi şi 11 avocaţi stagiari.

Activitatea consiliului baroului şi a decanului este reglementată de disp.art.56 şi 58 din Legea nr.51/1995 republicată, dispoziţii care prevăd atribuţiile consiliului baroului şi respectiv competenţele decanului.

În cursul anului 2015, Consiliul baroului a fost convocat în 14 şedinţe şi a emis 30 de decizii şi 10 hotărâri.

În aceeaşi perioadă, decanul a emis un nr.de 7 decizii.

1.În ce priveşte serviciul de asistenţă judiciară, baroul are organizate două birouri de asistenţă judiciară la sediile instanţelor de judecată din judeţ conduse de câte un avocat definitiv numit de consiliul baroului astfel:

-serviciul de asistenţă judiciară Botoşani şi Săveni – av. SACU ADINA ;

-serviciul de asistenţă judiciară Dorohoi şi Darabani - av.NICULĂIȚĂ CARMINA .

În urma demersurilor efectuate de consiliul baroului pe langă conducerea Tribunalului Botoşani onorariile din oficii s-au decontat regulat, cu rare întârzieri la plată care nu au depășit o lună .

În anul 2015, s-a înregistrat o scădere a numărului oficiilor în dosarele penale, faţă de modificările privind competenţa materială a Tribunalului Botoşani şi a Curţii de Apel Suceava. În schimb , instanțele civile au desemnat avocați curatori ,în baza dispozițiilor din Codul de procedură civilă .

2.Referitor la pregătirea profesională a avocaţilor stagiari, aceştia s-au înscris şi au urmat cursurile INPPA- Centrul teritorial Iaşi. În sesiunea noiembrie 2015, cei 9 avocaţi stagiari au absolvit cursurile INPPA – centrul teritorial Iaşi , devenind avocaţi definitivi.

3.În ceea ce privește pregătirea profesională continuă a avocaților , Consiliul baroului Botoșani a încheiat cu Tribunalul Botoșani un protocol pentru pregătirea profesională continuă comună a avocaților și judecătorilor .

4.În anul 2015 ,în urma examenului de primire în profesie organizat de UNBR , nu a fost admis nici un candidat din cei 21 candidati înscriși pentru sesiunea din septembrie 2015 .

5.In anul 2015 , Consiliul Baroului Botoșani a emis decizii de trecere pe Tabloul avocaților incompatibili a doamnelor ILIE FELICIA si Vasilut Alida-Stela în baza hotărârilor judecătorești definitive pronunțate de Tribunalul Botoșani în acest sens .

De asemenea , la data de 16.10.2015 , a fost emisă decizie de trecere pe Tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei a d-lui Șelaru Vasile, (acesta fiind înscris pe Tabloul avocaților incompatibili din anul 2009).

6.În legătură cu persoanele care practică în mod nelegal profesia de avocat, Consiliul baroului a comunicat în cursul anului 2015 Tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei al Baroului Botoșani tuturor instanțelor și celorlalte organe judiciare. Totodata, a răspuns mai multor adrese emise de organele judiciare in legatura cu calitatea de avocat a unor asemenea persoane .

În luna decembrie 2015 , la solicitarea UNBR , Baroul Botoșani a desemnat avocați din oficiu pentru asigurarea asistenței judiciare din oficiu pentru inculpații din ds.nr. 8064/314/2015 al Judecătoriei Suceava , trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev de art. 344 Cod penal și art. 48 alin.1 Cod penal raportat la art. 60 alin.6 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

6.Cu privire la avocaţii restanţieri ,consiliul baroului a emis mai multe notificări în condiţiile art.49 lit.c şi urm.din Statutul profesiei de avocat și a organizat ședințe comune cu Consiliul filialei Botoșani a CAA .

Urmare a acestor notificări, în cursul anului 2015, majoritatea avocaţilor şi-a achitat obligaţiile restante către barou .

Față de situația comunicată de serviciul contabilitate al baroului privind situația restanțierilor , Consiliul baroului va continua demersurile legale și statutare ce se impun.

7.Veniturile realizate în exerciţiul financiar 2015 au fost de 157.440,74 lei , iar cheltuielile au fost de 156.151,99 lei , rezultand un excedent de 1288, 75 lei .

CONSILIUL BAROULUI BOTOŞANI,

RAPORT

PRIVIND ACTIVITATEA

CONSILIULUI

BAROULUI BUCURESTI

IN ANUL 2015

RESORTUL DECANAT

Raportul Resortului Decanat prezinta activitatea Decanului Baroului Bucuresti.

Pentru anul 2015, raportul prezinta activitatea domnului Decan, av. Ion Ilie-Iordachescu, pana la Adunarea Generala a Organelor de Conducere a Baroului Bucuresti si activitatea domnului Decan al Baroului Bucuresti, av. dr. Ion Dragne, ales in cadrul Adunarii Generale Elective din data de 24 Mai 2015.

Raportul Decanului av. Ion ILIE-IORDACHESCU

Activitatea Decanului Baroului Bucuresti, av. Ion Ilie-Iordachescu a presuspus atat coordonarea activitatii Baroului Bucuresti cat si preocupari manageriale privind dezvoltarea profesiei conform standardelor europene.

Obiectivele propuse de catre Decan au vizat pregatirea profesionala a avocatilor stagiari si pregatirea continua a avocatilor definitivi, cooperarea membrilor corpului profesional prin realizarea unei solidaritati profesionale.

Decanul Baroului Bucuresti a reprezentat baroul in raporturile acestuia cu persoanele fizice si juridice din tara si din strainatate, a convocat si prezidat sedintele Consiliului Baroului Bucuresti, a aprobat cererile de asistenta juridica gratuita, a emis decizii, a ordonantat cheltuielile baroului, a indeplinit sarcinile prevazute de lege sau hotarate de organele de conducere ale U.N.B.R.

In realizarea atributiilor sale, Decanul Baroului Bucuresti a participat la intalniri de lucru cu domnul Ministru al Justitiei in legatura cu discutarea problemelor generate de activitatea Serviciului de Asistenta Juridica.

S-au purtat discuţii pe baza draftului de Protocol privind stabilirea onorariilor avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică în materie penală, pentru prestarea în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă juridică şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru asigurarea serviciilor de asistenţă juridică privind accesul internaţional la justiţie in materie civilă şi cooperarea judiciară în materie penală.

Decanul, alaturi de coordonatorii SAJ, s-a implicat in mod permanent in asigurarea conditiilor corespunzatoare bunei desfasurari a prestatiilor avocatiale de catre avocatii din oficiu, adresand solicitari Ministerului Justitiei si Uniunii Nationale a Barourilor din Romania (U.N.B.R.), referitoare la alocarea in timp util a fondurilor necesare platii onorariilor din oficiu; a solicitat instantelor de judecata

din Bucuresti respectarea dispozitiilor Protocolului nr. 113928/2008 incheiat intre Uniunea Nationala a Barourilor din Romania (U.N.B.R.) si Ministerul Justitiei.

Decanul Baroului Bucuresti, av. Ion Ilie-Iordachescu, a participat la dezbaterea "Standarde de conduita in relatiile Judecator-Avocat, Procuror-Avocat si Judecator-Procuror", manifestare care a avut loc la Palatul Parlamentului, Sala Drepturile Omului.

Raportul Decanului av. dr. Ion DRAGNE

Decanul Baroului Bucuresti, av. dr. Ion Dragne, a coordonat si monitorizat activitatea Baroului Bucuresti si a desfasurat activitati pe resorturile: Administratie interna, resurse umane si financiar; Relatii internationale; Comunicare si publicitate profesionala; Pregatire profesionala; Cancelarie, evidenta avocati si arhiva; Politici profesionale, apararea profesiei si contencios; Informatizarea baroului.

Decanul Baroului Bucuresti a convocat si prezidat sedintele Consiliului Baroului Bucuresti.

Potrivit dispozitiilor Statutului profesiei de avocat, in exercitarea atributiilor sale, Decanul Baroului Bucuresti a emis Decizii.

Cu privire la relatiile profesionale dintre avocati, in situatiile in care intre acestia au existat litigii, Decanul a propus medieri, a numit mediatori si a raspuns cererilor de arbitraj adresate Baroului, in conformitate cu prevederile Statutului profesiei de avocat.

De asemenea a coordonat reprezentarea Baroului Bucuresti in litigiile in care este parte.

Decanul a acordat audiente avocatilor din Baroul Bucuresti si justitiabililor, petenti in diferite dosare aflate in curs de solutionare la Baroul Bucuresti.

Pe plan administrativ, Decanul Baroului Bucuresti, av. dr. Ion Dragne, a coordonat activitatea salariatilor baroului, a actualizat statul de functii al baroului, a coordonat activitatea de selectare a personalului, a coordonat si supravegheat activitatea Filialei Bucuresti a Casei de Asigurari a Avocatilor si a verificat modul de gestionare a fondurilor baroului.

S-a ocupat de stabilirea necesitatii si oportunitatii investitiilor si a ordonantat cheltuielile baroului.

Alaturi de Consiliul Baroului Bucuresti, Decanul Baroului Bucuresti a demarat actiuni de informare si atentionare a avocatilor, cu privire la situatia restantelor la plata taxelor pentru formarea bugetului Baroului Bucuresti si formarea bugetului UNBR, precum si a contributiilor stabilite de Casa de Asigurari a Avocatilor.

In ceea ce priveste relatia Baroului Bucuresti cu alte organisme internationale, Decanul Baroului Bucuresti a asigurat participarea membrilor Baroului Bucuresti la reuniuni organizate de organisme internationale ale profesiei

de avocat si a asigurat dezvoltarea relatiilor institutionale ale Baroului Bucuresti cu organismele profesionale internationale. A avut in vedere gestionarea relatiilor cu institutiile, organismele sau barourile din strainatate si a asigurat reprezentarea Baroului Bucuresti fata de acestea prin participarea reprezentantilor Baroului Bucuresti la diferite manifestari internationale cu scop profesional si/sau reprezentativ.

Decanul Baroului Bucuresti, av. dr. Ion Dragne, a purtat discutii cu Decanul Baroului din Nisa si cu domnul J-J Ninon, Presedintele Comisiei de Relatii Internationale a Baroului din Nisa, cu ocazia vizitei delegatiei Baroului din Nisa la Bucuresti, discutii care au vizat stabilirea unor legaturi profesionale si amicale intre cele doua barouri, aprofundarea relatiilor dintre cele doua barouri; dezvoltarea studiului sistemelor normative din fieacare tara; stabilirea de relatii de colaborare si cooperare culturala reciproca intre institutii, pentru a pune in comun experientele, ideile, oportunitatile de formare, cat si alte initiative de interes pentru avocati; aprofundarea reciproca a cunostintelor de practica legala din cele doua tari; dezvoltarea de proiecte de interes comun; organizarea de conferinte, de evenimente, organizarea de cursuri de formare profesionala si organizarea de reuniuni de lucru.

In data de 9 Octombrie 2015, in calitate de Decan al Baroului Bucuresti, a semnat, la Nisa, Protocolul de Cooperare cu Baroul din Nisa.

Decanul Baroului Bucuresti, av. dr. Ion Dragne, a reprezentat Baroul Bucuresti la Congresul Mondial al Uniunii Internationale a Avocatilor <UIA> care a avut loc la Valencia, în perioada 28.10.213-01.11.2015 si a participat la dezbaterile si comunicarile stiintifice ocazionate de desfasurarea celui de-al 59-lea Congres U.I.A.

In anul 2015, activitatea Decanului a presupus coordonarea relatiilor cu U.N.B.R. si cu celelalte Barouri membre ale U.N.B.R. si in calitate de reprezentant al Baroului Bucuresti, a coordonat activitatea in cadrul relatiilor cu autoritatile nationale.

Decanul s-a implicat in relatia cu mass-media, acordand o serie de interviuri cu privire la activitatea Baroului Bucuresti si cu privire la proiectele pe care Baroul le are in derulare sau pe care ar dori sa le initieze, asigurand in acest sens transparenta in ceea ce priveste activitatea Baroului Bucuresti si aducand astfel la cunostinta membrilor Baroului, proiectele pe care doreste sa le implementeze, pe perioada mandatului de Decan. A coordonat si monitorizat buna functionare si permanenta actualizare a site-ului oficial al Baroului Bucuresti, din dispozitia sa fiind aduse la cunostinta avocatilor, informatiile cu privire la profesie, pentru toate Resorturile Baroului Bucuresti.

Cu prilejul sarbatoririi « Zilei Avocatului in Romania si a 184 de ani de Avocatura in Bucuresti 1831-2015 », eveniment desfasurat in cladirea Palatului de Justitie din Bucuresti, Biblioteca Avocatilor „Av. Victor Anagnoste“, Decanul Baroului Bucuresti, av. dr. Ion Dragne, si-a exprimat opinia in cadrul dezbaterii cu tema “Apararea Apararii: Riscul raspunderii juridice a avocatului pentru activitatea de consultanta si reprezentare”.

Alaturi de reprezentanti ai Uniunii Nationale a Barourilor din Romania si de reprezentanti ai Institutului National pentru Pregatirea si Perfectionarea Avocatilor, Decanul s-a ocupat de organizarea « Zilelor Baroului Bucuresti », eveniment care a avut loc in luna Decembrie, in Sala de Festivitati a Tribunalului Municipiului Bucuresti. In cadrul evenimentului a fost gazduita o sesiune de comunicari stiintifice, cu prilejul "Zilei Europene a avocatilor" si a avut loc Conferinta "Aspecte privind protectia legala a dreptului la libera exprimare al avocatului". Au fost invitati sa participe alaturi de avocatii din Baroul Bucuresti, Decanii barourilor din cadrul UNBR, reprezentanti ai instantelor si parchetelor, reprezentanti ai Ministerului Justitiei, cadre universitare.

Decanul Baroului Bucuresti, av. dr. Ion Dragne, a supus dezbaterii, in sedinta Consiliului Baroului Bucuresti, propunerea Editurii "Universul Juridic" de a initia o colaborare importanta si de durata cu Baroul Bucuresti, propunere care a fost avuta in vedere la organizarea de evenimente. Editura "Universul Juridic" a participat in calitate de partener alaturi de Baroul Bucuresti, la Conferinta ocazionata de «Zilele Baroului Bucuresti».

La invitatia Consiliului Concurentei, a participat la Conferinta in cadrul careia s-a dezbatut Raportul "Mediul concurential romanesc-evolutii in sectoarele esentiale".

A participat la ceremonia de deschidere a manifestarilor dedicate sarbatoririi a 25 de ani de activitate a Asociatiei Municipiilor din Romania.

In cadrul Resortului de Comunicare si publicitate profesionala, a monitorizat indeplinirea obligatiilor privind publicitatea profesionala si a avizat formele de publicitate profesionala.

In realizarea atributiilor sale, Decanul Baroului Bucuresti a coordonat pregatirea profesionala a stagiarilor si s-a implicat activ in relatia de colaborare cu INPPA prin organizarea de sesiuni de comunicari stiintifice, mese rotunde, seminarii, conferinte profesionale pentru pregatirea avocatilor stagiari si definitivi.

Baroul Bucuresti a organizat in comun cu Baroul Ilfov, cursuri de pregatire profesionala continua.

Alaturi de alti membri ai Consiliului Baroului Bucuresti, Decanul s-a implicat in activitatea desfasurata de Cancelaria Baroului Bucuresti, verificand si solutionand cererile avocatilor privind exercitarea profesiei de avocat (solicitari privind formele de exercitare a profesiei, suspendari, incompatibilitati, nedemnitati, incetarea calitatii de avocat, cereri de transfer, cereri de infiintare sedii secundare si birouri de lucru, etc.).

A verificat si solutionat cereri privind comunicarea datelor profesionale privind avocatii membri catre institutiile solicitante.

Decanul Baroului Bucuresti s-a ocupat si de Resortul Politici profesionale, apararea profesiei si contencios, analizand aspectele relevante, referitor la dezvoltarea profesiei de avocat si propunand proiecte in acest sens.

Decanul Baroului Bucuresti, av. dr. Ion Dragne, a participat alaturi de Presedintele UNBR, domnul avocat Gheorghe Florea, de Vicepresedintele UNBR, av. Ionel Hasotti si de Directorul Executiv al INPPA, domnul av. Traian Briciu, la

o intalnire de lucru in Comisia Juridica a Senatului, in vederea formularii de amendamente asupra proiectului de modificare si completare a Legii nr. 51/1995.

Decanul s-a implicat in efectuarea demersurilor necesare privind aspecte ce tin de informatizarea Baroului, deruland si propunand proiecte referitoare la implementarea sistemului de management integrat al documentelor, la corelarea cu sistemele informatice ale UNBR, ale Filialei CAA si cu sistemele informatice ale celorlate barouri, la implementarea 'baroului virtual' si la modernizarea site-ului baroului.

In spiritul pastrarii traditiei Sarbatorilor de Iarna, Decanul Baroului Bucuresti av. dr. Ion Dragne, alaturi de Consiliul Baroului Bucuresti, a organizat in incinta Palatului de Justitie, "Sala Pasilor Pierduti" , Serbarea Pomului de Craciun.

In anul 2015, prin grija Decanului Baroului Bucuresti, s-a imbunatatit circuitul administrativ de solutionare a cererilor avocatilor; au fost eliminate vizele obligatorii ale compartimentelor de specialitate pentru inregistrarea diferitelor tipuri de cereri, au fost deschise inca 2 conturi pentru imbunatatirea sistemului de plati si incasari interbancare, prin care avocatii pot face plata contributiilor profesionale si a fost implementat sistemul de plata POS/online; s-a realizat instruirea corespunzatoare a personalului Baroului Bucuresti, in scopul punerii la dispozitie a unor servicii de calitate pentru avocati; s-au solutionat cu celeritate solicitarile avocatilor, prin delegarea de atributii consilierilor desemnati.

RESORTUL INTERNATIONAL

Responsabili: Decan av. Ion DRAGNE, consilier av. Flavia TEODOSIU, consilier av. Mihai Alexandru TANASESCU, consilier av. Aurel CIOBANU

In anul 2015 activitatea Resortului International al Baroului Bucuresti a avut urmatoarele obiective :

(i) asigurarea participarii Baroului Bucuresti la reuniuni organizate de organisme internationale ale profesiei de avocat ;
(ii) asigurarea dezvoltarii relatiilor institutionale ale Baroului Bucuresti cu organismele profesionale internationale, cu respectarea obligatiilor asumate de Romania in calitate de membra a Uniunii Europene ;
(iii) gestionarea relatiilor cu toate institutiile, organismele sau barourile din strainatate, reprezentarea Baroului fata de acestea;

(iv) asigurarea participarii reprezentantilor Baroului Bucuresti la diferite manifestari internationale cu scop profesional si/sau reprezentativ.

Doi membri ai Baroul Bucuresti sunt in structurile de conducere ale Uniunii Internationale a Avocatilor <UIA>, unde suntem membri fondatori, din 1927, respectiv domnul avocat Mihai Alexandru Tanasescu, Secretar Regional pentru Zona IX (Europa) si doamna avocat Elena Bustea, Presedinte al Comitetului National UIA pentru Romania, ambii membri ai Consiliului Presedintiei UIA.

17 Septembrie – 20 Septembrie

Vizita delegatiei Baroului din Nisa

In perioada 17-20 Septembrie 2015, membrii Consiliului Baroului Bucuresti au primit vizita delegatiei Baroului din Nisa.

Domnul Valentin Cesari, Decanul Baroului din Nisa si domnul J-J Ninon, Presedintele Comisiei de Relatii Internationale a Baroului din Nisa s-au intalnit cu Decanul Baroului Bucuresti, av. dr. Ion Dragne si cu membri ai Consiliului Baroului Bucuresti, in vederea purtarii unor discutii, privind stabilirea unor legaturi profesionale si amicale intre cele doua barouri si in vederea incheierii unui Protocol de Cooperare cu Baroul Bucuresti, Protocol care a fost incheiat la Nisa, pe data de 9 Octombrie 2015.

8 Octombrie – 11 Octombrie

Vizita delegatiei Baroului Bucuresti la Nisa

Incheierea Protocolului de Cooperare cu Baroul din Nisa

In perioada 8-11 Octombrie 2015, Decanul Baroului Bucuresti, av. dr. Ion Dragne, domnul Prodecan, av. dr. Petrut Ciobanu, doamna Consilier av. Flavia Teodosiu si domnul Consilier av. Mihai Alexandru Tanasescu s-au intalnit cu reprezentantii Baroului din Nisa, la invitatia membrilor Consiliului Baroului din Nisa, de a participa la “Conference du Jeunne Barreau de Nice ”.

Vizita a ocazionat incheierea Protocolului de Cooperare cu Baroul din Nisa si a avut in vedere aprofundarea relatiilor dintre cele doua barouri; dezvoltarea studiului sistemelor normative din fiecare tara; stabilirea de relatii de colaborare si cooperare culturala reciproca intre institutii, pentru a pune in comun experientele, ideile, oportunitatile de formare, cat si alte initiative de interes pentru avocati; aprofundarea reciproca a cunostintelor de practica legala din cele doua tari;

dezvoltarea de proiecte de interes comun; organizarea de conferinte, de evenimente, organizarea de cursuri de formare profesionala si organizarea de reuniuni de lucru.

8 Octombrie – 11 Octombrie

129 de ani de la constituirea Baroului din Belgrad

Cu ocazia celebrarii a 129 de ani de avocatura in Belgrad, Baroul din Belgrad a adresat o invitatie membrilor Consiliului Baroului Bucuresti, de participare la sarbatorirea celei de-a 129-a Aniversari de la constituirea Baroului din Belgrad.

Baroul Bucuresti a fost reprezentat la acest eveniment de domnul Prodecan, av. Mihnea Stoica.

28 Octombrie – 01 Noiembrie

Congresul U.I.A.

La Congresul Mondial al Uniunii Internationale a Avocatilor <UIA> care a avut loc la Valencia, în perioada 28.10.213-01.11.2015 au reprezentat Baroul Bucuresti, domnul Decan al Baroului Bucuresti av. dr. Ion Dragne, domnul Prodecan av. dr. Petrut Ciobanu, domnul Consilier, av. Mihai Alexandru Tanasescu si domnul Consilier av. Octavian Popescu.

In cadrul celui de-al 59-lea Congres U.I.A., desfasurat la Valencia, s-au discutat teme care au acoperit practic toate ramurile de drept, numărul comunicărilor ştiinţifice a fost impresionant, atât pentru temele principale, cât şi pentru temele discutate în cadrul comisiilor şi grupurilor de lucru UIA.

5 Noiembrie – 7 Noiembrie

15th Berlin Conference of the European Lawyers' Profession

Baroul din Berlin a adresat Baroului Bucuresti, invitatia de a participa la cea de-a 15-a Conferinta a Profesiei de Avocat in Europa, eveniment care s-a desfasurat in Berlin si care a avut ca tema "Avocatul in anul 2025".

Baroul Bucuresti a fost reprezentat la aceasta Conferinta de doamna Consilier av.Flavia Teodosiu.

10 Decembrie – 12 Decembrie

Rentree du Barreau de Paris

In perioada 10-12 Decembrie 2015, domnul Consilier av. Mihai Alexandru Tanasescu a participat ca reprezentant al Decanului Baroului Bucuresti, la intalnirea anuala a Baroului Paris, ”Rentree du Barreau de Paris”.

In data de 10 Decembrie s-a celebrat Ziua Internationala a Avocatului. Manifestarea a fost organizata sub motto-ul “500 de avocati morti sau aflati in inchisoare”.

Reuniunea a fost precedata de o intalnire a avocatilor straini si in cadrul acesteia domnul Consilier Tanasescu a purtat discutii cu fostul Presedinte al CCBE, domnul Aldo Bulgarelli, cu doamna Maria Slazak, Presedinte in exercitiu al CCBE, cu domnul Michel Benichou, viitorul Presedinte al CCBE, cu domnul Jean-Jacques Uettwiller, Presedintele in exercitiu al Uniunii Internationale a Avocatilor, cu doamna Linda Klein, Presedinte ales al ABA, cu domnul Vladislav Grib, Vicepresedintele Camerei Federale a Avocatilor din Federatia Rusiei, cu domnul Bernard Vatier, fost Decan al Baroului din Paris si Presedinte al CCBE, cu domnul Paul-Alber Yvens, fost Decan al Baroului din Paris, cu domnul Pierre-Olivier Surr, Batonnier-ul Baroului Paris, cu domnul Frederic Sicard, cel care va prelua functia de Batonnier al Baroului Paris, cu doamna Dominique Attias, Vice-Batonnier al Baroului Paris.

In data de 11 Decembrie, domnul Consilier Tanasescu a participat, la Palatul de Justitie, impreuna cu reprezentanti ai profesiei de avocat din peste cincizeci de tari, la Intalnirea Solemna a Baroului Paris, eveniment cu o incarcatura aparte, la care au participat magistrati ai Inaltei Curti de Casatie si Justitie a Frantei, magistrati ai Curtii de Apel Paris.

Cu aceasta ocazie, domnul Consilier Tanasescu a purtat discutii si cu domnul Janos Banati, Presedintele Camerei Avocatilor din Ungaria.

BURSA BAROUL PARIS

Baroul din Paris a organizat in lunile octombrie si noiembrie 2015 Stagiul International al Baroului Paris, un Program International de Formare pentru tinerii avocati straini care vorbesc limba franceza si care doresc sa descopere intr-un mediu international, legislatia si practica judiciara din Franta.

Stagiul a imbinat o luna de cursuri practice (curs redactare de concluzii, tehnici de pledoarii) si o luna de integrare intr-un cabinet parizian partener, specializat intr-un domeniu de activitate ce corespunde avocatilor stagiari,cu petrecerea unei zile la Bruxelles pentru o vizita a Institutiilor Europene.

Baroul Bucuresti a adus la cunostinta corpului profesional al avocatilor, prin postarea pe site a tuturor materialelor privind acest program.

In anul 2015, pentru acest Program s-au inscris un numar de 10 avocati si in urma interviului au fost alesi doi avocati din Baroul Bucuresti, sa participe la Stagiul International al Baroului Paris.

Domnul avocat Mihnea-Mihail Jida a castigat la concursul international de pledoarii "Prix Mario Stasi", organizat sub egida Baroului din Paris, Premiul Special al Association Amicale des Secretaires at Anciens Secretaires de la Conference des Avocats du Barreau de Paris.

CONFERINTE, SEMINARII, SESIUNI STIINTIFICE INTERNATIONALE

Baroul Bucuresti a popularizat prin prezentare pe site sau la avizierele Baroului: seminarii, conferinte sau sesiuni stiintifice.

- ✓ Annual Conference on the EU Unitary Patent, organizata la Bruxelles, pe data de 26 Noiembrie.
- ✓ Conferinta "*35 Years of CISG – Present Experiences and Future Challenges"*, organizata la Zagreb, pe 1 si 2 Decembrie 2015 de UNCITRAL si Universitatea din Zagreb;
- ✓ Concursul International de Pledoarii; Finala Concursului va avea loc pe 31 Ianuarie 2016, la Caen;

RESORTUL CANCELARIE

Responsabili resort: Decan av. Ion Dragne, Prodecan av. Ciobanu Petrut, av. Flavia Teodosiu, av. Nicu Tiberius, av. Aurel Ciobanu, av. Vasile Nemes.

Prin competentele stabilite de Legea de organizare a profesiei si Statutul profesiei de avocat, Consiliul Baroului, prin resortul CANCELARIE, coordoneaza si solutioneaza o arie vasta de probleme legate de activitatea profesionala a avocatilor.

Compartimentul Secretariat-Cancelarie, condus de Seful Compartimentului, dna. Cezara Dragoste-Ciuta, sub coordonarea consilierilor de resort desemnati, îndeplineste următoarele atributii:

(1) Organizeaza primirea, înregistrarea, identificarea, prezentarea catre Decan si Consiliu, dupa caz, si difuzarea în cadrul Baroului a corespondentei si documentelor primite din afara si din interiorul Baroului.
(2) Organizeaza primirea, înregistrarea si transmiterea prin posta/fax/e-mail, după caz, corespondenta trimisă de Barou.
(3) Gestionează registrele de evidenta a documentelor intrate/iesite în/din organizatie.
(4) Comunică operativ în cadrul organizatiei deciziile Decanului si ale Consiliului si urmăreste aducerea la îndeplinire a acestora.
(5) Asigura si supravegheaza întocmirea corespondentei cu caracter protocolar a conducerii Baroului.
(6) Pregateste sedintele anuale ale Adunarii Generale si materialele ce urmeaza a fi prezentate in cadrul acestora, asa cum au fost ele aprobate de Consiliu si Decan.
(7) Asigură secretariatul Consiliului, astfel:
a) elaborează si supune spre aprobare ordinea de zi a sedintelor Consiliului;
b) pregăteste sedintele Consiliului si lucrarile ce urmeaza a fi discutate in cadrul acestor sedinte asa cum au fost ele aprobate de Decan;
c) asigura consemnarea în procese verbale a problemelor analizate, concluziile rezultate si măsurile stabilite si urmareste aducerea acestora la indeplinire.
d) pastreaza evidentele sedintelor de consiliu (ordinea de zi si procesele-verbale)
(8) Tine condica de consiliu a Baroului si asigura inregistrarea tuturor lucrarilor analizate si solutionate de Consiliu.
(9) Organizeaza inregistrarea candidatilor la examenul de admitere in profesia de avocat.
(10) Intocmeste si transmite deciziile de primire in profesie, de definitivare in profesie si cele privind forma de exercitare a profesiei pentru avocatii membri ai Baroului.
(11) Intocmeste si transmite deciziile adoptate de Consiliu referitoare la inscrierea in Tabloul special al avocatilor straini, constituirea de SCA cu avocati straini, radieri din profesie, suspendari din profesie, ridicari de suspendari din profesie, transferuri in cadrul Baroului Bucuresti.
(12) Elibereaza certificate in vederea transferului avocatilor membri ai Baroului in cadrul altor barouri.
(13) Asigura si elibereaza avocatilor membri ai Baroului legitimatii si carduri de identitate.
(14) Organizează identificarea documentelor, păstrarea în ordine, protejarea si arhivarea acestora în cadrul compartimentului si predarea ulterioară la arhiva Baroului a documentelor stabilite de catre Consiliu.
(15) Vizeaza semestrial legitimatiile de avocat.
(16) Actualizeaza site-ul oficial al baroului.
(17) Coordoneaza activitatea specialistilor I.T.
(18) Organizeaza inregistrarea electronica a documentelor si managementul acestora.

(19) Tine evidenta cererilor, reclamatiilor, sesizărilor si propunerilor salariatiilor organizatiei, le inainteaza Consiliului, comunică autorilor deciziile adoptate si urmăreste realizarea acestora.

Ca urmare a adoptarii Regulamentului prin Hotararea Consiliului U.N.B.R. nr.1063/07.03.2015 privind organizarea si functionarea Curtii de Arbitraj Profesional a Avocatilor (Curtea de Arbitraj), Compartimentul Cancelarie-Secretariat a inregistrat in anul 2015, cererile avocatilor care si-au manifestat interesul de a se inscrie in cadrul Curtii de Arbitraj.

Cancelaria Baroului a asigurat organizarea adunarilor generale din anul 2015, din 17 si 24 mai 2015, inclusiv prin coordonarea activitatilor conexe procedurii elective.

Pentru sesiunea septembrie 2015 a examenului de primire in profesia de avocat, prin grija Compartimentului Cancelarie s-au inscris **2110 de candidati**, din care 2032 pentru dobandirea titlului profesional de avocat stagiar si 78 candidati care au absolvit examenul de definitivat in alte profesii juridice

Compartimentul Cancelarie a asigurat buna desfasurare a evenimentului „Zilele Baroului Bucuresti”, eveniment ce s-a desfasurat in 10-11 decembrie 2015 la Sala de Festivitati a Tribunalului Bucuresti.

Inscrierile avocatilor la serbarea Pomului de Craciun s-au derulat prin intermediul Compartimentului Cancelarie (peste 1200 de copii au primit cadouri de Craciun).

Activitatea curenta a resortului Cancelarie-Secretariat s-a concretizat si prin pregatirea si desfasurarea sedintelor saptamanale ale Consiliului, atat sedintele ordinare (45 de sedinte), cat si extraordinare (3 sedinte), respectiv: intocmirea ordinii de zi aferente fiecarei sedinte, redactarea si supunerea spre aprobare a proceselor-verbale de sedinta, repartizarea sarcinilor rezultate din hotararile si deciziile adoptate, precum si urmarirea indeplinirii lor.

Prezentam mai jos cateva date statistice de natura a permite o apreciere obiectiva a volumului activitatii acestui resort.

Anual se inregistreaza in condica de intrare cca 13.000 de cereri privind activitatea profesionala a avocatilor, adrese, comunicari, sesizari impotriva avocatilor, adrese din partea instantelor sau institutiilor publice, etc.

Activitatea resortului se concretizeaza in perioada de referinta in emiterea de :

- Decizii de inscriere in barou ca urmare a validarii examenului de primire in profesie ca avocat stagiar/definitiv (353)

- Decizii de acordare a titlului profesional de avocat definitiv (483)
- Decizii de primire in profesie cu scutire de examen (7)
- Decizii pentru infiintare cabinete individuale (cca 360)
- Decizii pentru infiintare Societati Civile Profesionale (37)
- Decizii pentru infiintare Societati Civile Profesionale cu Raspundere Limitata (6)
- Decizie de aprobare asociere/grupare cabinete de avocatura (4)
- Decizii de aprobare transfer in Baroul Bucuresti (30)
- Decizii de suspendare din profesie la cerere/incompatibilitate/neplata (227)
- Decizii de ridicare a suspendarii (167)
- Decizii de radiere/excludere din profesie (67)
- Decizii de continuare activitate profesionala dupa pensionare (cca 129)
- Adrese, comunicari, informari catre avocati, petenti, UNBR, INPPA, alte barouri (cca 800)
- Alte decizii privind modificari ale coordonatelor activitatii profesionale a avocatilor, respectiv: schimbari de nume, schimbari sedii secundare/birouri de lucru, incheieri/modificari/prelungiri/schimbari contracte colaborare/salarizare,etc.

RESORTUL INFORMATIZAREA BAROULUI

Responsabili resort: Decan av. Ion Dragne, Prodecan av. Mihnea Octavian Stoica, Prodecan av. Petrut Ciobanu, av. Gheorghe Florea, av. Flavia Teodosiu, av. Octavian Popescu.

Sectorul IT depune eforturi pentru modernizarea infrastructurii electronice si de comunicatii, dar si a aplicatiilor IT care sustin sectoarele de activitate ale baroului, realizand urmatoarele activitati specifice:

- Achizitie, instalare, configurare si mentenanta elemente retea de calculatoare: statii de lucru, echipamente de retea, periferice si consumabile in vederea desfasurarii optime a activitatii in cadrul Baroului Bucuresti;
- Configurare router pentru asigurarea securitatii conexiunii la internet a retelei interne de calculatoare;
- Management baze-de-date si asigurarea datelor prin “backup” multiplu privitoare la gestiunea informatiilor prelucrate in cadrul compartimentelor Baroului Bucuresti;
- Asigurarea suportului tehnic pentru desfasurarea cursurilor de pregatire profesionala organizate de Baroul Bucuresti;

- Eliberarea legitimatiilor de avocat tip CCBE pentru avocatii definitivi;
- Emiterea legitimatiilor clasice de avocat pentru avocatii stagiari;
- Implementarea modulului de newsletter;

- Schimbarea providerului de internet si telefonie cu o solutie integrata (internet si telefonie digitala) schimbare care a redus costurile cu aceste servicii cu 50%;

- Realizarea in site a unei sectiuni „Cariere pentru avocatii din Baroul Bucuresti" si a unor slide-uri noi de informare;
- Mentenanta echipamente.

RESORTUL
REPREZENTAREA BAROULUI BUCURESTI IN LITIGII

Responsabil resort: cons. av. Vasile NEMES

Activitatea Biroului Contencios face parte din Resortul "Politici profesionale, apararea profesiei si contencios", astfel cum este prevazut in Hotararea Consiliului Baroului Bucuresti nr. 23/01.09.2015 si are ca responsabilitate principala, coordonarea reprezentarii baroului in litigiile in care este parte.

Dosarele in care Baroul Bucuresti este parte, au ca obiect:
-procedura insolventei,
-anulare act administrativ,
-obligare emitere act administrativ,
-revizuire recurs,
-ordonanta presedintiala,
-contestatie la executare,
-suspendare executare act administrativ,
-refuz solutionare cerere,
-actiune in constatare,
-pretentii,
-obligatia de a face,
-alte cereri.

Coordonatorul sectiunii Contencios, coordoneaza si verifica periodic stadiul dosarelor si efectuarea lucrarilor, actelor si mijloacelor procesuale si modul de executare a hotararilor judecatoresti obtinute.

In anul 2015 au fost inregistrate la instantele de judecata un numar de 34 de dosare, in care Baroul Bucuresti este parte.

Raportat la stadiul procesual al acestor dosare precum si al celor care nu au fost finalizate pana in 2015, situatia se prezinta astfel:

-in curs de solutionare: fond/recurs/apel-21 dosare,
-solutionate: fond/recurs/apel-53 dosare,
-suspendate/perimate/rejudecate/renuntari la judecata- 6 dosare,
-declarat recurs in 2015, cu primul termen in 2016- 7 dosare,
-aflate in procedura de filtru la Inalta Curte de Casatie si Justitie- 6 dosare,
-declinate- 5 dosare.

In anul 2015 s-a inceput executarea silita, in vederea recuperarii de catre Baroul Bucuresti a cheltuielilor de judecata, pentru un numar de 19 dosare in care instanta a emis sentinte civile definitive si irevocabile.

Dintre acestea, pentru 9 dosare Baroul Bucuresti a recuperat cheltuielile de judecata, pentru 4 dosare s-a incetat executarea silita ca urmare a lipsei de bunuri urmaribile in patrimoniul debitorului, restul de dosare fiind in derulare.

RESORTUL PREGATIRE PROFESIONALA

Responsabili resort: Decan av. Ion Dragne, Prodecan av. Petrut Ciobanu, av. Florea Gheorghe, av. Nemes Vasile, av. Iosif Friedmann-Niculescu, av. Ion Ilie-Iordachescu, av. Aurel Ciobanu, av. Mihai Hotca.

Baroul Bucuresti a continuat Proiectul de organizare a propriului program de pregatire profesionala continua, punand la dispozitia membrilor Baroului Bucuresti, in mod gratuit, 30 de cursuri de pregatire profesionala.

SITUATIA CURSURILOR DE PREGATIRE PROFESIONALA PE ANUL 2015

NR. CRT	DENUMIREA CURSULUI	DATA	LECTOR	NR. CURSANTI

1.	EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT - INTRE ETICA SI INDATORIRE SOCIALA - TRECUT, PREZENT SI PERSPECTIVE	20.01.2015	consilier avocat dr. IOSIF FRIEDMANN – NICOLESCU	143
2.	DREPTUL LA APARARE AL INCULPATULUI IN PROCESUL PENAL. DREPTURILE SI INDATORIRILE AVOCATULUI IN PROCESUL PENAL. PREVEDERILE LEGALE PRIVIND GARANTIILE EXERCITARII DREPTULUI LA APARARE	29.01.2015	consilier avocat LAZAR ION	178
3.	PROLEGOMENE LA CODURILE IN VIGOARE a) INSTITUTII SI REGLEMENTARI IN CODUL CIVIL SI CODUL DE PROCEDURA CIVILA; b) ASPECTE DE LINGVISTICA JURIDICA SI TERMINOLOGIE STIINTIFICA	02.02.2015	consilier avocat dr. IOSIF FRIEDMANN – NICOLESCU	139
4.	CODURILE IN VIGOARE - CONCEPTUALISM INTRE CONVERGENTE SI DIVERGENTE TERMINOLOGICE	23.02.2015	consilier avocat dr. IOSIF FRIEDMANN – NICOLESCU	142
5.	MIJLOACE JURIDICE PRIN CARE AVOCATUL ISI EXERCITA DREPTUL LA APARARE. APARAREA APARARII	25.02.2015	consilier avocat LAZAR ION	130
6.	EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT - TRADITIE SI CULTURA	02.03.2015	consilier avocat dr. IOSIF FRIEDMANN – NICOLESCU	128
7.	NOUA LEGE PRIVIND INSOLVENTA	30.06.2015	consilier avocat dr. VASILE NEMES	93

	PERSOANEI FIZICE			
8.	NOUA LEGE PRIVIND INSOLVENTA PERSOANEI FIZICE	03.07.2015	consilier avocat dr. VASILE NEMES	103
9.	NOUA LEGE PRIVIND INSOLVENTA PERSOANEI FIZICE	07.07.2015	consilier avocat dr. VASILE NEMES	60
10.	NOUA LEGE PRIVIND INSOLVENTA PERSOANEI FIZICE	01.09.2015	consilier avocat dr. VASILE NEMES	129
11.	NOUA LEGE PRIVIND INSOLVENTA PERSOANEI FIZICE	18.09.2015	consilier avocat dr. VASILE NEMES	92
12.	EXECUTAREA SILITA IN PRACTICA	18.09.2015	Prof. univ. dr. GABRIEL BOROI**,** avocat dr. ION DRAGNE Decan al Baroului Bucuresti, executor judecatoresc BOGDAN DUMITRACHE, judecator DUMITRU MARCEL GAVRIS, judecator MIRELA STANCU, formator INM DELIA NARCISA THEOHARI**,** judecător ROXANA STANCIU	62
13.	DREPTUL LA APARARE IN PROCESUL PENAL	19.09.2015	consilier avocat dr. MIHAI HOTCA	37
14.	FRAUDAREA FONDURILOR EUROPENE	25.09.2015	avocat NOREL NEAGU	111
15.	EXECUTAREA SILITA DE LA TEORIE LA PRACTICA	25.09.2015	Conf. univ. dr. TRAIAN BRICIU, Director INPPA, vicepresedinte al UNBR, Conf. univ. dr. judecator	107

			ANDREEA TABACU, judecător ROXANA STANCIU, prof. univ. dr. EVELINA OPRINA, judecator VASILE BOZESAN, Conf. univ. dr. EUGEN HURUBA, judecator dr. IOAN GARBULET, avocat OCTAVIAN POPESCU, executor judecatoresc BOGDAN DUMITRACHE	
16.	CAUZELE JUSTIFICATIVE SI CAUZELE DE NEIMPUTABILITATE	10.10.2015	consilier avocat dr. MIHAI HOTCA	88
17.	PROBLEME CONTROVERSATE IN PRIVINTA MASURILOR PREVENTIVE	12.10.2015	consilier avocat ION ILIE-IORDACHESCU	140
18.	DEZBATERE PE MARGINEA PROTECTIEI PENALE A AVOCATILOR	22.10.2015	consilier avocat ION ILIE-IORDACHESCU	186
19.	ACORDURI, DECIZII SI PRACTICI CONCERTATE	23.10.2015	avocat RADU IONESCU	127
20.	PROFESIA DE AVOCAT INTRE TRADITIE SI ETICA	29.10.2015	consilier avocat dr. Iosif FRIEDMANN – NICOLESCU	89
21.	PROFESIA DE AVOCAT INTRE RESPONSABILITATE SI RASPUNDERE, IN INTERIORUL PROFESIEI	02.11.2015	consilier avocat dr. IOSIF FRIEDMANN – NICOLESCU	74
22.	INDIVIDUALIZAREA SANCTIUNILOR DE DREPT PENAL	07.11.2015	consilier avocat dr. MIHAI HOTCA	79

23.	PROVOCARI LANSATE PRACTICIENILOR DE NOILE CODURI: CIVIL SI PROCEDURA CIVILA	12.11.2015	avocat dr. GHEORGHE FLOREA Președinte al UNBR, prof. univ. dr. GABRIEL BOROI, avocat dr. ION DRAGNE Decan al Baroului Bucuresti, executor judecatoresc BOGDAN DUMITRACHE, notar public LAURA BADIU, judecător ROXANA STANCIU, avocat prof. univ. dr. VASILE NEMES	76
24.	DREPTUL LA INFORMARE IN PROCESUL PENAL	13.11.2015	avocat prof. univ. dr. MIRCEA DAMASCHIN	95
25.	ASIGURARILE SOCIALE ALE AVOCATILOR IN ROMANIA	19.11.2015	avocat dr.FLORIN PETROȘEL Președinte al C.A.A, al Filialei București a C.A.A. si Consilier avocat dr. IOSIF FRIEDMANN – NICOLESCU	123
26.	APLICAREA DREPTULUI UE IN EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT	20.11.2015	prof. univ. dr. AUGUSTIN FUEREA	57
27.	JUSTIȚIA CONSTITUȚIONALĂ IN ROMANIA	03.12.2015	consilier avocat dr. IOSIF FRIEDMANN – NICOLESCU	74
28.	LIBERTATEA DE EXPRIMARE A AVOCATILOR	10.12.2015	moderator prof. univ. dr. Mihai COMAN	67
29.	ASPECTE PRIVIND PROTECTIA LEGALA A	11.12.2015	moderator avocat dr. PETRUT	175

	DREPTULUI LA LIBERA EXPRIMARE AL AVOCATULUI”		CIOBANU. Lectori: judecator dr. LAURA ANDREI, Presedinte al Tribunalului Bucuresti, avocat dr. AUREL CIOBANU, avocat dr. MIHAI HOTCA, avocat. dr. BOGDAN MICU, avocat dr. VIOREL ROS	
30.	ASPECTE TEORETICO-PRACTICE DE ADMINISTRARE A PROBATORIULUI IN FATA INSTANTELOR DE JUDECATA	17.12.2015	consilier avocat dr. IOSIF FRIEDMANN – NICOLESCU	84

De asemnea, Baroul Bucuresti incheiat pateneriate si a colaborat, in ceea ce priveste pregatirea profesionala continua, cu U.N.B.R., Institutul National de Pregatire si Perfectionare a Avocatilor, Baroul Ilfov, Baroul Ialomita, Camera Executorilor Judecatoresti de pe langa Curtea de Apel Bucuresti, Institutul National de Pregatire a Practicienilor in Insolventa, Revista Romana de Executare Silita, Universitatea “Nicolae Titulescu”, Editura Universul Juridic si Editura Hamangiu.

In conformitate cu dispozitiile Hotararii Uniunii Nationale a Barourilor din Romania nr. 526/01.09.2012, s-au centralizat, fotocopiat si inaintat catre Institutul National pentru Pregatirea si Perfectionarea Avocatilor cca. 270 de solicitari ale avocatilor/societatilor privind acordarea orelor de pregatire profesionala in vederea acordarii punctajului.

Baroul Bucuresti detine o baza de date in care sunt inregistrate toate orele de pregatire profesionala continua, datele fiind accesibile oricarui avocat din barou, prin accesarea propriului sau cont din site.

RESORTUL Administraţie internă, resurse umane si financiar

Responsabil resort: Decan av. Ion Dragne

R A P O R T

privind situaţia financiar - contabila la 31 decembrie 2014

Analizând situaţia financiară a Baroului Bucureşti pe perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2015 rezultă:

La capitolul „**VENITURI**” s-a realizat suma de 7.483.002 lei, după cum urmează:

Venituri din cotizaţiile membrilor	4.403.350 lei
Venituri din taxe barou	1.258.106 lei
Venituri din taxe intrare in barou	561.200 lei
Venituri din dobanzi bancare	564.088 lei
Venituri din diferente de curs valutar	185 lei
Alte venituri	616.915 lei
Venituri din activitati economice	79.158 lei

La capitolul „**CHELTUIELI**” s-a înregistrat suma de 5.917.078 lei.

Făcând diferenţa dintre veniturile totale realizate de 7.483.002 lei şi cheltuielile efectuate de 5.917.078 lei rezultă că în această perioadă s-a cheltuit cu 1.565.924 lei mai putin, ceea ce reprezintă excedentul exercitiului in anul 2015.

Aceasta situatie este rezultatul cresterii veniturilor cu 9,25% (6.849.385 lei in 2014 fata de 7.483.002 in 2015) si in acelasi timp a reducerii cheltuielilor cu 4,18% (6.175.112 lei in 2014 fata de 5.917.078 lei in 2015).

Cresterea veniturilor in anul 2015 s-a realizat in principal la „Venituri din cotizatii membri” si „Venituri din taxe Barou” dar s-a inregistrat si o diminuare a veniturilor fata de anul 2014 la „Venituri din dobanzi bancare” .

La 31 decembrie 2015, Baroul Bucuresti dispune de o rezerva in suma de 18.119.902 lei din care suma de 16.367.041 lei o reprezinta investitii financiare in titluri de stat, iar suma de 1.752.861 lei se afla in conturi la banci si numerar in casierie.

Compartimentul Dezvoltare Resurse-Umane

Compartimentul Dezvoltare Resurse-Umane indeplineste importante activitati ale baroului, realizand transpunerea in evidentele electronice a tuturor actelor emise de Consiliul Baroului Bucuresti (Decizii, Hotarari, etc.).

Compartimentul Dezvoltare Resurse-Umane acopera toate activitatile prevazute de legislatia muncii privind personalul angajat al Baroului Bucuresti, studiind evolutia necesarului de personal pe meserii, specialitatii si functii si elaboreaza proiecte de strategii si de tactici în domeniul personalului, identifica competenta, educatia, instruirea, abilitatiile si experienta necesare personalului ce trebuie angajat, tine evidenta tuturor avocatilor membrilor Baroului Bucuresti in conformitate cu legea si statutul profesiei de avocat.

Colectivul compartimentului este condus de catre dl. Teodor GHEORGHIU (Sef compartiment) si format din 3 referenti, 1 programator sistem informatic si 1 administrator baze date, care indeplinesc toate cerintele şi necesitatile impuse de activitatea Departamentului de Resurse Umane.

In vederea analizei activitatii desfasurate in cadrul resortului Dezvoltare Resurse-Umane de la ultima Adunare Generala se impune o prezentare a rolului si atributiilor acestui compartiment**:**

- Propune actualizarea statului de functii al Baroului si îl supune spre avizare si aprobare Consiliului;
- Studiaza evolutia necesarului de personal pe meserii, specialitati si functii si elaboreaza proiecte de strategii si de tactici în domeniul personalului;
- Identifica competenta, educatia, instruirea, abilitatiile si experienta necesare personalului ce trebuie angajat;
- Recruteaza personalul, organizeaza selectarea acestuia, întocmeste documentele de angajare si face propuneri privind numirea în functii;
- Tine evidenta prezentei salariatilor la program si a absentelor;
- Tine evidenta concediilor de odihna ale salariatilor, concediilor medicale, concediilor fara plata, concediilor pentru evenimete deosebite si sanctiunilor;
- Întocmeste si actualizeaza dosarele personalului, precum si Registrul general de evidenta al salariatilor (REVISAL);
- Elaboreaza, în colaborare cu sefii de compartimente, fisele de post ale personalului, le supune spre aprobare si le aduce la cunostinta persoanelor în drept;
- Elibereaza documente si adeverinte privind calitatea de salariat al Baroului, vechimea in munca, etc;
- Intocmeste decizii de personal referitoare la angajari, transferuri, majorari salariale, etc. in conformitate cu hotararile luate de Consiliul Baroului;

- Întocmeste documentele necesare pentru desfacerea contractelor de munca, trecerea în somaj, acordarea asistentei sociale si pensionare;
- Coordoneaza inregistrarile in baza de date a Baroului;
- Verifica dosarele profesionale ale avocatilor in vederea actualizarii si completarii bazei de date, semnaland Compartimentului Secretariat-Cancelarie eventualele lipsuri constatate, in vederea remedierii acestora;
- Intocmeste si coordoneaza electronic Tabloul Avocatilor;
- Tine evidenta avocatilor inscrisi la I.N.P.P.A. si a celor care au absolvit I.N.P.P.A;
- Tine evidenta depunerii copiilor asigurarilor de raspundere profesionala, in conditiile legale si statutare;
- Organizeaza si coordoneaza activitatea de verificare a vechimii in profesie a avocatilor – membri ai Baroului, in vederea stabilirii anumitor drepturi cuvenite, inclusiv a instantelor unde pot pune concluzii;
- Intocmeste referate la cererile avocatilor privind activitatea profesionala cu respectarea normelor legale si statutare;
- Comunica solicitantilor date privind avocatii membri ai Baroului, in limitele stabilite de Consiliu;
- Intocmeste adeverinte si recomandari la solicitarea avocatilor membri ai baroului privind calitatea si vechimea in profesie necesare pentru: examene si concursuri, pensionari, diverse institutii (banci, ambasade, spitale, etc);
- Comunica raspunsuri la adresele A.NA.F si Birourilor Executorilor Judecatoresti, privind sediile profesionale ale avocatilor, adrese ce au cunoscut in ultima perioada o crestere semnificativa;
- Comunica Tabloul avocatilor in conformitate cu prevederile art. 24 alin. 3 din Legea 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat, catre instantele judecatoresti, organele de urmarire penala si autoritatilor administrative ale municipiului Bucuresti precum si U.N.B.R;
- Redacteaza corespondenta Baroului cu Instantele, Organele de Politie, Parchete si justitiabili;
- Tine evidenta contractelor de colaborare si salarizare a avocatilor;
- Gestioneaza Registrul special privind recuperarea capacitatii de munca prin una sau mai multe perioade de repaus în fiecare an;
- Completeaza aplicatia informatica in conformitate cu prevederile art. 61 din Statutul Profesiei de avocat precum si Hotararea nr. 6/11.05.2010 a Consiliului Baroului Bucuresti referitoare la continuarea exercitarii profesiei pentru avocatii pensionari;
- Intocmeste Registrul Societatilor Profesionale cu Raspundere Limitata;

- Intocmeste opis electronic de predare a lucrarilor catre arhiva (13.400 documente predate in ultimul an).

Avand in vedere responsabilitatile enumerate mai sus, detaliem in cele ce urmeaza activitatile realizate de Comp. Dezvoltare Resurse-Umane, in perioada analizata:

- Repartizarea in munca s-a facut potrivit aptitudinilor si specializarii fiecarui angajat, cu precizarea in fisa postului a sarcinilor si responsabilitatilor;
- Programarea concediilor de odihna s-a facut la sfarsitul fiecarui an pentru anul viitor astfel incat sa fie asigurata desfasurarea activitatii in toate compartimentele;
- Verificarea prezentei personalului la serviciu s-a facut zilnic pe baza de condica de prezenta;
- Anual se intocmeste si se prezinta Consiliului Baroului Bucuresti Tabelul cu avocatii care au drept de participare la Adunarea Generala in conditiile prevazute de Legea 51/1995 si Statutul profesiei de avocat;
- La solicitarea Uniunii Nationale a Barourilor din Romania au fost intocmite si comunicate, cu acordul Consiliului Baroului Bucuresti, diverse raportari (Tabloul avocatilor, situatii statistice, etc.);
- Avand in vedere Decizia nr. 58/2009 U.N.B.R. (referitor la depunerea actelor de studii in copii legalizate) se continua verificarea dosarelor profesionale in vederea constatarii si computerizarii situatiei existente;
- S-a actualizat in permanenta situatia depunerii dovezilor de asigurare profesionala a avocatilor Consiliul fiind informat permanent asupra situatiei depunerii asigurarilor profesionale si a actelor de studii;

  Precizam ca, la data prezentei, majoritatea avocatilor au indeplinit aceste obligatii profesionale ramanand ca un numar de 495 avocati sa depuna actele de studii iar 3864 avocati sa faca dovada incheierii asigurarii profesionale;
- Avand in vedere ca o buna parte din corespondenta destinata avocatilor a sosit pe adresa Baroului s-a procedat la informarea persoanelor interesate prin note telefonice;
- S-a intocmit periodic si s-a inaintat Consiliului, dupa fiecare examen de definitivare in profesie, situatia avocatilor care nu s-au prezentat sau au fost declarati respinsi la minim 3 examene in vederea aplicarii prevederilor legale si statutare;
- S-au intocmit si transmis notificari avocatilor care nu si-au indeplinit obligatiile de plata a contributiilor profesionale catre bugetul Baroului Bucuresti pe o perioada mai mare de 3 luni (prin e-mail 1200 si serviciul postal 450);

- De precizat ca, desi in anumite perioade (examene magistratura, inscrieri U.N.P.I.R, etc.) au fost inregistrate sute de cereri din partea avocatilor privind eliberarea de adeverinte si recomandari, unele chiar in ultimul moment, toate solicitarile fiind rezolvate cu celeritate, creand astfel posibilitate tuturor solicitantilor sa participe la examene si interviuri.

Sectorul **ARHIVA** format din 3 arhivari, a fost repartizat compartimentului incepand cu data de 15 ianuarie 2013 avand ca atributii principale:

-incepand cu data de 02.06.2015 activitatea arhivei se desfasoara sub controlul Comisiei de Selectionare a Documentelor din cadrul Baroului Bucuresti;

-preluarea documentelor de la toate compartimentele, pe baza unui proces – verbal, in vederea arhivarii acestora conform nomenclatorului arhivistic si Legii arhivelor;

-pastrarea documentelor în conditii corespunzatoare, asigurându-le împotriva distrugerii, degradarii sau sustragerii în alte conditii decât cele prevazute de lege;

-asigura evidenta, inventarierea, selectionarea si pastrarea documentelor;

-clasarea documentelor la expirarea termenului de pastrare stabilit prin Nomenclatorul Arhivistic al Baroului Bucuresti;

-colaboreaza cu Arhivele Nationale in vederea ducerii la indeplinire a obligatiilor legale cf. Legii Arhivelor Nationale nr. 16/1996;

-s-a intocmit Nomenclatorul Arhivistic al Baroului Bucuresti vizat de catre Consiliul Baroului Bucuresti si aprobat de catre Arhivele Nationale;

-s-a finalizat numerotarea tuturor dosarelor profesionale ale avocatilor (peste 15.000).

Compartimentul administrativ

Compartimentul administrativ are un numar de patrusprezece salariati. Acestia sunt distribuiti pe activiati astfel: doi electricieni, un curier, trei femei de serviciu, trei garderobiere, cinci portari, un salariat care distribuie tipizate pentru avocati si un sef de compartiment.

Principalele realizari ale salariatilor din compartimentul administrativ au fost:

- Asistenta logistica pentru finalizarea lucrarilor de consolidare a subsolurilor 1 si 2 din imobilul situat in strada Dr. Raureanu nr 3;
- Asigurarea conditiilor pentru desfasurarea urmatoarelor activitati: adunarea generala anuala si electiva, Serbarea Pomului de Iarna, desfasurarea cursurilor de pregatire profesionala etc;

- Realizarea activitatilor de reparatii curente si intretinere (zugravit, verificari anuale la centrala termica si statia de hidrofoare, verificarea instalatiei electrice, verificarea anuala a ascensoarelor);
- Asigurarea tipizatelor pentru avocati (achizitionarea tipizatelor, distribuirea tipizatelor, pregatirea raspunsurilor la solicitarile din partea instantelor de judecata, Politiei, Parchetului, UNBR, avocati etc);
- Distribuirea prin curier a corespondentei si documentelor catre instantele de judecata, Parchet, Politie, UNBR, INPPA, avocati, petenti etc

RESORTUL DISCIPLINAR

Responsabili resort : Prodecan av. Mihnea STOICA, Consilier av. Iosif FRIEDMANN-NICOLESCU si Consilier av. Vasile NEMES,

- Consilier av. Iosif FRIEDMANN-NICOLESCU (redactare actiuni disciplinare catre Comisia de Disciplina si recurs la Comisia Centrala de Disciplina)
- av. Flavia TEODOSIU (contestatii la Deciziile Decanului)

Biroul este compus din 7 membri: 1 referent- coordonator si 6 referenti cu atributii in procedura de solutionare a sesizarilor, conform normelor legale si statutare.

Conform procedurii actuale, de solutionarea sesizarilor se ocupa toti membrii Consiliului Baroului Bucuresti.

In perioada 01.01.2015-31.12.2015 au fost inregistrate un numar de 628 sesizari impotriva avocatilor formulate de catre justiabili clienti privitor la cuantumul onorariilor si la derularea contractelor de asistenta juridica, dar si privind presupuse abateri disciplinare;

In perioada 01.01.2015-31.12.2015 au fost solutionate un numar de 545 sesizari (141 depuse anterior datei de 01.01.2015) iar in prezent se fac eforturi pentru solutionarea lucrarilor in curs, in termen de 30 zile de la formularea cererilor, de catre membrii Consiliului Baroului Bucuresti si salariatii Biroului Sesizari.

Decanul Baroului Bucuresti a analizat si solutionat prin emiterea de decizii un numar de 156 de sesizari privind restituirea onorariului (din care un numar de 30 de sesizari au fost admise, dispunandu-se restituirea partiala sau totala a onorariilor, restul de 126 fiind respinse ca neintemeiate). Au fost solutionate un

numar de 50 de contestatii la deciziile Decanului. De asemenea, au fost solutionate prin hotarari ale Consiliului Baroului Bucuresti 235 de sesizari. Pentru 28 sesizari s-a dispus prin hotarare de Consiliu trimiterea la Comisia de Disciplina a avocatilor implicati. Pentru 10 sesizari, Consiliul a hotarat suspendarea procedurii disciplinare, pe rolul instantelor civile sau penale fiind plangeri cu un continut identic cu cel al sesizarilor formulate impotriva avocatilor implicati. Pentru 33 sesizari, Consiliul Baroului Bucuresti a emis decizii pentru contestatiile formulate de petenti impotriva hotararilor Consiliului.

SERVICIUL DE ASISTENTA JUDICIARA

1. Numele şi prenumele persoanelor care au contribuit la întocmirea raportului:
   - prodecan coordonator, av. Mihnea Stoica;
   - consilier coordonator, av. Mihai Ciobanu;
   - consilier coordonator, Mihai Hotca;
   - consilier coordonator, Daniel Fenechiu;
   - consilier coordonator, av. Mihai-Alexandru Tanasescu
   - sef serviciu S.A.J. Raluca Bonci
2. Perioada supusă evaluării: ianuarie 2015 – decembrie 2015
3. Coordonarea serviciului în perioada 24.05.2015-31.12.2015:

   In materie penala:
   - prodecan coordonator, av. Mihnea Stoica;
   - consilier coordonator, av. Mihai Ciobanu;
   - consilier coordonator, Mihai Hotca;
   - consilier coordonator, Daniel Fenechiu;

   In materie civila:
   - consilier coordonator, av. Mihai-Alexandru Tanasescu
   - sef serviciu S.A.J. Raluca Bonci, numita de catre Consiliul Baroului Bucuresti in sedinta din data de 14.07.2015
4. Componenţa serviciului in anul 2015:
   - Raluca-Nicoleta Bonci;
   - Viorel Nedelea;
   - Anda-Maria Hagiu;
   - Roxana-Georgeta Gavrilut;
   - Marina Gavril;
   - Andrei-Aurelian Preda.

5. Documente de referinţă:

- Regulamentul privind organizarea si functionarea Serviciului de Asistenta Judiciara (S.A.J.) in Baroul Bucuresti, aprobat prin Hotararea nr. 005/27.01.2009 a Consiliului Baroului Bucuresti;
- Statutul profesiei de avocat, modificat prin hotararea U.N.B.R. nr. 852/2013;
- Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat;
- Hotararile Consiliului Baroului Bucuresti, cu privire la functionarea Serviciului de Asistenta Judiciara.

I. Numarul de avocati inscrisi in Registrul de Asistenta Judiciara si Registrul Curatorilor Speciali, aferente anului 2015:

- In perioada ianuarie-iulie 2015 a figurat un numar de 876 avocati inscrisi in Registrul de Asistenta Judiciara, iar ca urmare a inscrierilor in registru, in perioada 01.07.2015-15.07.2015, conform art. 50 din Regulamentul privind organizarea si functionarea Serviciului de Asistenta Juridica, a figurat un numar de 890 avocati, pana la sfarsitul anului ramanand un numar total de 828 avocati;
- In perioada ianuarie-iulie 2015 a figurat un numar de 398 avocati inscrisi in Registrul Curatorilor Speciali, iar ca urmare a inscrierilor, in perioada 01.07.2015-15.07.2015, figurau ca fiind inscrisi in Registrul Curatorilor Speciali, un numar de 381 avocati.
- Avand in vedere adresa nr. 1/7910/C din data de 14.XI.2014, comunicata de Tribunalul Bucuresti, Cabinetul Presedintelui si inregistrata la Baroul Bucuresti sub nr. 11512/D/17.11.2014, iar la Serviciul de Asistenta Juridica sub nr. 2241/19.11.2014, *prin care se solicita realizarea saptamanala a unei planificari pentru pentru avocatii din oficiu ce urmeaza sa participe la efectuarea procedurilor prevazute de art. 61-62 din Legea nr. 487/2002 privind sanatatea mintala si a protectiei persoanelor cu tulburari psihice*, s-a procedat la intocmirea unei liste speciale in acest sens, care contine un numar total de 398 avocati ce si-au manifestat in mod expres acordul in sensul celor solicitate.
- Atat pentru intocmirea Registrului de Asistenta Judiciara, a Registrului Curatorilor Speciali, aferente anului 2015, cat si pentru intocmirea listei speciale, s-a procedat la afisarea unui anunt la sediul S.A.J., cat si la publicarea unui anunt pe site-ul Baroului Bucuresti, prin care, li s-a adus la cunostinta avocatilor interesati, perioada de inscriere in cele doua registre, dar si posibilitatea inscrierii pe lista speciala ce vizeaza asistenta juridica, conform Legii nr. 487/2002.

II. Numărul total de lucrări înregistrate în perioada de referinţă: 1267, provenite de la avocatii inscrisi in Registrul de Asistenta Judiciara, de la petenti sau alte institutii, din care, un numar de 45 de cereri au vizat asistenta juridica extrajudiciara. Totodata au fost inregistrate un numar de 989 de cereri privind ajutorul public judiciar in materie civila.

III. Numărul total de delegaţii eliberate avocaţilor desemnaţi, şi comunicate sub semnătură: 35.744, din care, un numar de 30.950 delegatii au fost eliberate pentru cauzele penale, un numar de 4074 delegatii au fost eliberate pentru cauzele civile (incluzand si delegatiile eliberate pentru asistenta judiciara conform Legii 487/2002), un numar de 675 delegatii au fost eliberate ca urmare a cererilor de substituire formulate de avocati si un numar de 45 delegatii au fost eliberate ca urmare a cererilor de asistenta extrajudiciara.

IV. Număr total de referate depuse de avocaţi in perioada de referinta: 32.807, din care:

Ianuarie 2015: 2970;	Iulie 2015: 2407;
Februarie 2015: 2582;	August 2015: 2399;
Martie 2015: 2810;	Septembrie 2015: 3192;
Aprilie 2015: 2770;	Octombrie 2015: 2903;
Mai 2015: 2788;	Noiembrie 2015: 2568;
Iunie 2015: 2960;	Decembrie 2015: 2458.

V. Activităţi si masuri:

- A fost inaintata spre aprobare, Consiliului Baroului Bucuresti, o lista cu masuri urgente in vederea eficientizarii Serviciului de Asistenta Judiciara al Baroului Bucuresti;
- S-a procedat la aplicarea Noului Protocol 48025/2015 privind stabilirea onorariilor cuvenite avocatilor pentru furnizarea serviciilor de asistenta judiciara in materie penala, pentru prestarea, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenta judiciara si/sau reprezentare ori de asistenta extrajudiciara, precum si pentru asigurarea serviciilor de asistenta judiciara privind accesul international la justitie in materie civila si cooperarea judiciara internationala in materie penala , protocol incheiat intre Ministerul de Justitie si U.N.B.R. si intrat in vigoare incepand cu data de 6.06.2015;
- S-au formulat propuneri de modificare/completare a dispozitiilor prevazute de Statutul profesiei de avocat, de Legea nr. 51/1995 *pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat*, precum si de Regulamentul cadru pentru Organizarea Serviciilor de Asistenta Judiciara ale Barourilor;
- Au fost initiate sedinte de lucru periodice cu avocatii inscrisi in Registru de Asistenta Jucidiara al Baroului Bucuresti, in vederea identificarii problemelor cu care se confrunta si a luarii masurilor care se impun in acest sens, dar si in vederea eficientizarii activitatii S.A.J.;
- S-au luat masurile necesare in vederea desemnarii echitabile a avocatilor inscrisi in Registru de Asistenta Jucidiara al Baroului Bucuresti, ţinându-se cont de planificarea acestora la instanţele de judecată si la organele de urmarire penala, de repartizarea lor anterioară, cât şi de încasările din lunile

anterioare, delegatiile fiind comunicate acestora, în termen util, sub semnătură;

- S-au luat masuri in vederea respectarii cu strictete de catre salariatii S.A.J. a desemnarii echitabile a avocatilor inscrisi in Registru de Asistenta Jucidiara al Baroului Bucuresti, ţinându-se cont de planificarea acestora la instanţele de judecată si la organele de urmarire penala, de repartizarea lor anterioară, cât şi de încasările din lunile anterioare, prin completarea la zi a registrelor in acest sens, cat si actualizarea la zi a sumelor de bani incasate sau ce urmeaza a fi incasate de avocatii inscrisi in registru, prin responzabilizarea salariatilor S.A.J., inserandu-se in acest sens atributii clare in fisele de post;
- Se poarta o corespondenta telefonica si scrisa permanenta cu instantele in vederea comunicarii in timp util a planificarilor sedintelor de judecata;
- Se comunica lunar catre instantele de judecata planificarile intocmite de Serviciul de Asistenta Judiciara;
- S-a procedat la actualizarea si comunicarea catre instantele de judecata a Registrului Curatorilor Speciali;
- S-au luat masuri in vederea actualizarii, in format electronic, a Registrului de Asistenta Judiciara al Baroului Bucuresti;
- In urma sedintelor tinute cu avocatii din oficiu si, in vederea unei desemnari echitabile a acestora, s-a procedat la planificarea prin rotatie a avocatilor definitivi, cu incasarile cele mai mici, la judecatorii;
- De asemenea, in vederea unor desemnari echitabile a avocatilor inscrisi in Registrul de Asistenta Judiciara care au fost planificati la instantele de judecata si care, din varii motive, respectiv: nu s-a tinut sedinta de judecata, nu au existat delegatii eliberate pe numele acestora, etc., s-a procedat la replanificarea acestor avocati, in baza unei cereri prin care sunt aduse la cunostinta motivele respective, tinandu-se cont, totodata, de planificarile existente in luna respectiva, de repartizarile anterioare ale avocatilor, dar si de incasarile anterioare ale acestora;
- S-a procedat in sensul desemnarii cu prioritate, in luna urmatoare, a avocatilor inscrisi in Registrul de Asistenta Judiciara care, din lipsa apelurilor din partea organelor de urmarire penala nu au fost desemnati sa asigure asistenta judiciara din oficiu pentru luna in curs, tinandu-se seama, totodata, de repartizarile si de incasarile anterioare ale acestora;
- S-au luat masuri in vederea pastrarii unei bune relatii de comunicare intre avocatii inscrisi in registrul de asistenta judiciara si salariatii S.A.J., bazata pe respectarea dispozitiilor prevazute de Statutul profesiei de avocat, Legea nr. 51/1995 pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat, Regulamentul S.A.J., deontologia profesionala, cat si de obligatiile de serviciu ale fiecarui salariat;
- S-au intocmit referate cu privire la atitudinea profesionala a unor avocati inscrisi in Registrul de asistenta judiciara si a fost sesizat Consiliul Baroului Bucuresti care a dispus si masuri in acest sens;

- S-au luat masuri in vederea completarii corespunzatoare a referatelor depuse la S.A.J. pentru plata onorariilor din oficiu;
- S-a procedat la solutionarea cererilor sau petitiilor inregistrate la Serviciilor de Asistenta Judiciara, fie prin aplicarea unor rezolutii in urma analizarii cererilor respective, fie prin formularea unor raspunsuri scrise si comunicate celor interesati;
- S-au luat masuri in vederea introducerii, in arhiva electronica, de catre salariatii S.A.J., a delegatiilor emise avocatilor inscrisi in Registrul de Asistenta Juridica;
- De asemenea, urmeaza sa fie centralizate referatele cu probleme (*care apar ca fiind depuse spre decontare de 2 ori, apar delegatiile eliberate pe numele unui avocat, iar referatul apere intocmit pe numele altui avocat, etc.*), in vederea luarii masurilor ce se impun in acest sens, dupa formularea unor referate justificative;
- S-au luat masurile necesare, iar avocatii au fost informati in vederea respectarii dispozitiilor referitoare la institutia substituirii;
- Avand in vedere ca unii avocati inscrisi in Registrul de Asistenta Judiciara nu respecta obligatiile ce le revin ca urmare a planicficarii sau desemnarii acestora in vederea asigurarii asistentei juridice din oficiu (*nu se prezinta sa-si ridice delegatiile, nu se prezinta in fata instantei de judecata, etc.*), fiecare salariat al S.A.J. tine o evidenta lunara in acest sens, in scopul luarii masurilor ce se impun.
- In urma constatarii faptului ca, in dosarele in care se impune numirea unui curator special, instantele de judecata numesc cu regularitate numai anumiti avocati, s-a procedat la inaintarea unei adrese catre Consiliul Baroului Bucuresti, in vederea aprecierii cu privire la emiterea unei adrese catre presedintii instantelor de judecata, in vederea desemnarii curatorilor speciali in sedinta publica, prin tragere la sorti, pentru a da posibilitatea tuturor avocatilor inscrisi in Registrul Curatorilor Speciali sa fie
  numiti in dosarele in care se impune acest lucru. Cu privire la aceasta situatie, facem precizarea ca in ultima perioada s-a constatat o schimbare pozitiva, in sensul ca sunt numiti in calitate de curatori majoritatea celor inscrisi in Registrul Curatorilor Speciali;
- In conformitate cu Regulamentul Curtii Europene a Drepturilor Omului, au fost solutionate cererile provenite din partea unor petenti care au solicitat desemnarea unui aparator din oficiu care sa-i reprezinte in fata Curtii Europene a Drepturilor Omului;
- Cu privire la emiterea delegatiilor specifice asistentei juridice si a eficientizarii activitatii serviciului, a fost inaintata catre Consiliul Baroului Bucuresti o adresa prin care am suspus analizei posibilitatea emiterii delegatiilor direct din calculator, folosind programul informatic deja existent;

- S-a procedat la intocmirea si comunicarea catre U.N.B.R. a tabelului ce vizeaza situatia onorariilor cuvenite pentru asistenta judiciara, pentru perioada 01.01.2015-31.10.2015;
- In ceea ce priveste intocmirea listei speciale cu privire la avocatii inscrisi in Registrul de Asistenta Judiciara care si-au exprimat in mod expres intentia de a participa la efectuarea procedurilor prevazute de art. 61-62 din Legea nr. 487/2002 privind sanatatea mintala si a protectiei persoanelor cu tulburari psihice, facem precizarea ca aceasta este afisata si actualizata permanent cu privire la numarul de dosare in care au fost desemnati avocatii, urmand ca lista sa fie reluata dupa ce va fi epuizata, iar avocatii vor fi repartizati intr-un numar egal de dosare;
- In conformitate cu dispozitiile prevazute de art. 50 din Regulamentul S.A.J. si art. 58 alin. 3 din Noul Cod de Procedura Civila, s-a procedat la inscrierea avocatilor in Registrul de Asistenta Judiciara si in Registrul Curatorilor Speciali, in perioara 01 iulie 2015 - 15 iulie 2015, registre ce au fost intocmite si inaintate spre aprobare Consiliului Baroului Bucuresti si comunicate Uniunii Nationale a Barourilor din Romania;
- Avand in vedere suspiciunile conform carora, mai multi avocati inscrisi in Registrul de Asistenta Juridica depun cereri de planificare la instantele de judecata pentru anumite zile si la anumite complete de judecata dupa ce, in prealabil, consulta portalul instantelor de judecata in vederea identificarii unor zile in care sedintele de judecata contin un numar mare de dosare, cu multi inculpati sau parti vatamate, s-a procedat la afisarea unui anunt la sediul S.A.J. prin care li s-a adus la cunostinta avocatilor ca nu se va mai tine cont de cererile formulate in sensul celor indicate mai sus, cu exceptia cazurilor in care cererile sunt temeinic justificate si dovedite si din care rezulta imposibilitatea obiectiva de prezentare a avocatilor in anumite zile, in fata instantelor de judecata;
- In urma masurilor luate de Serviciul de Asistenta Juridica si de Consiliul Baroului Bucuresti cu privire la desfasurarea activitatii serviciului, dar si cu privire la atitudinea necorespunzatoare a unor avocati inscrisi in Registrul de Asistenta Juridica, s-au constatat imbunatatiri semnificative cu privire la *relatiile de comunicare dintre avocati si salariatii S.A.J., cu privire la repartizarea echitabila a avocatilor inscrisi in Registru S.A.J., cu privire la respectarea dispozitiilor referitoare la institutia substituirii, dar si cu privire la respectarea obligatiilor ce le revin avocatilor ca urmare a planicficarii sau desemnarii acestora in vederea asigurarii asistentei juridice din oficiu*;
- Mai mult, ca urmare a masurilor luate, o parte dintre avocatii care figurau inscrisi formal in Registrul de Asistenta Judiciara, fara a asigura efectiv asistenta juridica din oficiu, fie au formulat cereri de radiere din registru, fie nu au mai formulat o noua cerere de inscriere. Totodata, cu privire la cei care figureaza in continuare inscrisi in Registrul S.A.J. si nu-si indeplinesc

obligatiile, Serviciul de Asistenta Juridica tine o evidenta lunara in acest sens, in scopul luarii masurilor legale ce se impun.

- Cu privire la introducerea in arhiva electronica a delegatiilor emise avocatilor inscrisi in Registrul de Asistenta Judiciara, facem precizarea ca salariatii S.A.J. depun toate diligentele in acest sens, fiind aproape la zi cu aceasta activitate. Exista totusi o
  deficienta in ceea ce priveste introducerea in arhiva electronica a referatelor aferente delagatiilor emise, datorita volumului mare de activitate;
- In vederea functionarii corespunzatoare a Serviciului de Asistenta Juridica, dar si in vederea luarii masurilor ce se impun in acest sens, se poarta discutii permanente cu domnii consilieri care au fost desemnati sa coordoneze Serviciul de Asistenta Judiciara.

VI. <u>Alte constatari si propuneri.</u>

- Avocatii inscrisi in Registrul S.A.J. sunt de acord cu activitatea Serviciului de Asistenta Juridica, cu exceptia unui numar redus de avocati care exercita presiuni si acuzatii nefondate la adresa personalului S.A.J., fiind nemultumiti de masurile luate pentru inlaturarea unor practici ce contravin dispozitiilor referitoare la asistenta juridica si cu care acestia din urma erau obisnuiti;
- Datorita volumului mare de activitate, exista o deficienta in ceea ce priveste introducerea in arhiva electronica, de catre salariatii S.A.J., a referatelor aferente delagatiilor emise;
- Pentru evitarea oricaror suspiciuni referitoare la intocmirea planificarilor lunare si desemnarea avocatilor in scopul asigurarii asistentei judiciare din oficiu, consideram ca fiind oportuna si analizarea posibilitatii ca astfel de operatiuni sa fie efectuate in sistem electronic, prin intermediul calculatorului, folosind un program corespunzator in acest sens;
- Totodata, in vederea functionarii cat mai eficiente a Serviciului de Asistenta Judiciara, consideram ca se impune a se efectua in continuare demersurile necesare in vederea aprobarii/completarii/modificarii masurilor care reglementeaza Asistenta Judiciara, conform solicitarilor deja inaintate catre Consiliul Baroului Bucuresti, dar si reglementarea prin Legea nr. 51/1995 a dispozitiilor esentiale prevazute de Protocolul incheiat intre U.N.B.R. si Ministerul Justitiei, avand in vedere ca unele instante de judecata invoca inopozabilitatea acestui protocol, astfel cum au sesizat avocatii inscrisi in Registrul de Asistenta Judiciara al Baroului Bucuresti.

RESORT BIBLIOTECA BAROULUI BUCURESTI "AV. VICTOR ANAGNOSTE"

Responsabili resort: Prodecan av. Petrut Ciobanu, av. Gheorghe Florea, av. Aurel Ciobanu, av. Iosif Friedmann-Nicolescu.

Biblioteca Baroului Bucuresti "Av. Victor Anagnoste" este o structura documentara specializata in domeniul juridic, axata pe oferirea de servicii de informare si de cercetare documentara si sustinerea pregatirii profesionale permanente a publicului sau tinta, constituit din avocati inscrisi in Baroul Bucuresti, respectiv in Baroul Ilfov, dar si din cititorii sai externi – avocati ai altor barouri din tara (inclusiv cursanti ai I.N.P.P.A.), magistrati, consilieri juridici, experti si studenti, conform Regulamentului de organizare si functionare a bibliotecii, aprobat prin Hotararea Consiliului Baroului nr. 6 bis/21.04.2015.

Colectiile sale biblioteconomice, desi cu profil preponderent juridic, inglobeaza si lucrari din domeniile literaturii beletristice, artei, istoriei si politicii. Fondul juridic este impartit atat pe criteriul cronologic (fond juridic vechi, cu publicatii tiparite pana in anul 1950 si cel uzual), cat si tematic si acopera abordari doctrinare si jurisprudentiale, aparute sub forma de tratate, cursuri, monografii, periodice juridice si culegeri de practica judiciara.

Sub coordonarea *responsabililor de resort* Prodecan Av. Dr. Petrut Ciobanu, Consilier Av. Dr. Gheorghe Florea, Consilier Av. Dr. Iosif Friedmann-Nicolescu si Consilier Av. Aurel Ciobanu, activitatea bibliotecii este centrata pe *modulele*: *achizitia de publicatii* (pe suport traditional sau electronic), *prelucrarea documentelor*, *gestionarea fondului de carte* si *comunicarea documentelor*.

Achizitia de carte juridica prin cumparare directa a fost facuta in anul 2015 de la edituri si librarii, preponderent in urma mentinerii reducerilor de pana la 30%, negociate in anii anteriori. In procesul de selectie s-au avut in vedere atat solicitarile utilizatorilor de biblioteca, cat si necesitatile informationale ale bibliotecii si modificarile legislative ce au amprentat aparitiile editoriale de profil.

Dintre lucrarile achizitionate amintim cateva titluri:

- Liviu Pop s.a. – *Curs de drept civil: obligatiile*, 2015 – 1 ex.;
- Ion Neagu, Mircea Damaschin – *Tratat de procedura penala: partea generala*, ed. II, 2015 – 1 ex.;
- Ion Neagu, Mircea Damaschin – *Tratat de procedura penala: partea speciala (cf. Noului Cod penal)*, 2015 – 2 ex.;
- Alexandru Ticlea – *Vorbirea si arta oratorica*, 2015 – 1 ex.;
- Ioan Les – *Tratat de drept procesual civil, Vol. II: Caile de atac; Procedurile speciale; Executarea silita, Procesul civil international*, 2015 – 2 ex.;
- Dorin Ciuncan – *Legea nr. 78/2000: prevenirea, descoperirea si sanctionarea faptelor de coruptie: comentarii si jurisprudenta*, 2015 – 2

ex.;

- Sonia Florea – *Cererile in procesul civil: dispozitii speciale*, 2015 – 2 ex.;
- Maria Oprea – *Infractiuni contra infaptuirii justitiei*, 2015 – 2 ex.;
- Gabriela Bogasiu – *Legea contenciosului administrativ: comentata si adnotata (cuprinde legislatie, jurisprudenta si doctrina)*, ed. 3, 2015 – 2 ex.;
- Minodora Ioana Rusu – *Asistenta judiciara in materie penala la nivel european*, 2015 – 2 ex.;
- Alin Adrian Moise – *Regimul juridic al privilegiilor si al ipotecilor imobiliare*, 2015 – 2 ex.;
- Gheorghe Popa – *Criminalistica (curs universitar)*, 2014 – 2 ex.;
- Radu Rizoiu – *Contractul de ipoteca in NCC*, 2015 – 2 ex.;
- George Antoniu, Tudorel Toader (coordonatori) s.a. – *Explicatiile noului Cod penal, Vol. I: Art. 1-52*, 2015 – 2 ex.;
- George Antoniu, Tudorel Toader (coordonatori) s.a. – *Explicatiile noului Cod penal, Vol. II: Art. 53-187*, 2015 – 2 ex.;
- George Antoniu, Tudorel Toader – *Explicatiile noului Cod penal. Vol.III: Art. 188-256*, 2015 – 2 ex.;
- Oliviu Puie – *Contractele administrative*, 2014 – 1 ex.;
- Emilian Stancu – *Tratat de criminalistica*, ed. a VI-a rev, 2015 – 1 ex.;
- Magdalena Iordache – *Nulitatile in noul Cod de procedura penala*, 2015 – 2 ex.;
- Florin Mangu – *Raspunderea civila: constantele raspunderii civile*, 2014 – 1 ex.;
- Ioan Chis, Alexandru Bogdan Chis – *Executarea sanctiunilor penale*, 2015 – 2 ex.;
- Marius Floare – *Buna si reaua-credinta in negocierea si executarea contractelor de drept comun in NCC si in dreptul comparat*, 2015 – 2 ex.;
- Alexandru-Sorin Ciobanu – *Regimul contractelor de concesiune*, 2015 – 2 ex.;
- Ion M. Anghel, Grigore Silasi, Adrian Dumitru Craciunescu – *Diplomatia Uniunii Europene (si regulile acesteia)*, 2015 – 2 ex.;
- Madalina Pascu, Teodor Manea – *Acordul de recunoastere a vinovatiei conform noilor coduri*, 2015 – 2 ex.;
- Victor Puscasu – *Dreptul la tacere si la neautoincriminare*, 2015 – 2 ex.;
- Curtea de Apel Cluj – *Buletinul jurisprudentei: repertoriu anual 2014*, 2015 – 1 ex.;
- Ion Turcu – *Codul insolventei: Legea nr. 85/2014 (comentariu pe articole)*, ed. a 5-a, 2015 – 1 ex.;
- Adrian Benta, Mihaela Benta, Dragos Patroi – *Tratat de fiscalitate practica: optimizare fiscala*, 2015 – 1 ex.;
- Mihail Udroiu [coord.], Georgina Bodoroncea, Amalia Andone-Bontas s.a. – *Codul de procedura penala: comentarii pe articole (art. 1-603), 2015* – 1 ex. s.a.

In contractarea *abonamentelor la publicatii periodice* cu profil juridic selectarea distribuitorului a fost facuta tinand cont de criterii ca: oferirea de discount, acceptarea posibilitatii de plata dupa livrare ori portofoliul de clienti. Respectand principiul coerentei fondului, au fost contractate 22 de titluri – produse ale Monitorului Oficial si reviste de specialitate: Dreptul, Revista de drept penal, Caiete de drept penal, Revista romana de dreptul afacerilor, Pandectele Romane, Revista romana de dreptul proprietatii intelectuale, Revista romana de jurisprudenta, Revista romana de dreptul muncii, Curierul judiciar, Buletinul Curtilor de Apel, Buletinul Casatiei, Revista romana de executare silita s.a.

Dintre coordonatele anului 2015, retinem constanta primirii de publicatii juridice cu titlu gratuit, atat prin continuarea derularii unor *contracte de sponsorizare* incheiate anterior, cat si prin reinnoirea altora – o modalitate substantiala de imbogatire a fondului de carte. De altfel, modulul achizitiei de publicatii poarta marca implicarii Domnului Prodecan Av. Dr. Petrut Ciobanu, mandatat pe modulul de achizitie si a sustinerii Domnului Consilier Av. Dr. Gheorghe Florea.

Sponsorizarile cursive sunt concretizate in contracte incheiate cu urmatoarele edituri:

- *Rosetti International* – contract de sponsorizare, incheiat initial in luna noiembrie a anului 2011 pe o durata de 3 ani, in baza caruia au fost livrate toate cartile editate de catre sponsor in cate trei exemplare; din anul 2013, sponsorizarea a fost extrapolata in sensul posibilitatii de accesarii de la biblioteca traditionala si de la cea electronica a Bazei de date Rosetti International, instrument de regasire dupa subiecte predefinite a informatiilor cuprinse in revistele Pandecte Saptamanale si Revista de Drept Social; din luna ianuarie a anului 2015 a fost incheiat un nou contract de sponsorizare, pe o durata de 5 ani de la data semnarii sale, cu respectarea acelorasi termeni contractuali;
- *Universul Juridic* – contract incheiat in luna mai 2012, cu o durata de 5 ani si care prevede acordarea cu titlu gratuit de lucrari aparute sub egida sponsorului, doar la initiativa acestuia si in functie de disponibilitatea stocului; ulterior, termenii contractuali au fost rediscutati, astfel incat, incepand cu anul 2015, biblioteca a putut face solicitari exprese pentru anumite lucrari aparute sub egida Universul Juridic, beneficiind in paralel de o reducere de 30% la cumpararea directa a publicatiilor-marca proprie;
- *C.H. Beck* – contract initial incheiat in luna septembrie a anului 2012, cu durata de 1 an, reinnoit anual si care consta in oferirea lunara a tuturor lucrarilor de specialitate juridica din productia sa editoriala, in cate un exemplar; aditional prevederilor contractuale, aceasta editura ofera bibliotecii noastre un discount de 25% la cumpararea directa de publicatii aparute sub egida sa;
- *Hamangiu* – contract incheiat in octombrie 2012, cu durata de 1 an si prelungit tacit pe durate similare, in baza caruia biblioteca primeste gratuit cate doua exemplare din fiecare titlu editat, cu periodicitate mensuala;

incepand cu luna septembrie a anului 2015, sprijinul acestei edituri s-a extins si la oferirea accesului la *Biblioteca Hamangiu*;

- *Nicora 2001* – contract initial semnat in anul 2013, cu durata de 1 an si reinnoit periodic, in baza caruia lucrarile editate sub egida sponsorului sunt oferite gratuit bibliotecii, in cate doua exemplare; reiterat pentru anul 2016, acest parteneriat se bazeaza si pe mentinerea reducerii de 20% pentru toate achizitiile de carte juridica, facute prin intermediul librariei pe care editorul o gestioneaza in cadrul Palatului Justitiei;
- *Wolters Kluwer* – parte a grupului multinational cu acelasi nume, care in cursul anului 2015 a sponsorizat biblioteca prin livrarea gratuita a cate unui exemplar tiparit din periodicele juridice proprii, precum si prin dreptul de accesare gratuita a soft-ului *iDrept*, o complexa baza de date de legislatie, doctrina si jurisprudenta; in anul 2016 suntem in continuare sustinuti de acest partener prin posibilitatea de accesare gratuita a produsului *iDrept*.

Statistic, daca in cursul anului 2014 numarul intrarilor de carte juridica a fost de 944 unitati de biblioteca, *in anul 2015 au fost inregistrate 1031 unitati de biblioteca*, dintre care:

- 112 titluri provenite din donatii provenite preponderent de la persoane fizice, avocati ai Baroului Bucuresti ori judecatori, dar si de la institutii: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, Casa de Asigurari a Avocatilor din Romania si Asociatia Pro Refugiu;
- 107 exemplare achizitionate prin cumparare directa; pentru aceasta categorie de achizitie a fost alocat din anul 2014 un fond de 5000 lei, la care s-au adaugat: suma ramasa neutilizata in anul 2013, diferenta rezultata din contravaloarea mai scazuta fata de valoarea initiala a contractului pentru abonamente la periodicele juridice, ca urmare a incheierii unui contract de sponsorizare, precum si suma incasata in urma achitarii contravalorii actualizate a unor publicatii pierdute si destinata achizitiilor ulterioare;
- 200 unitati de biblioteca intrate prin abonament;
- 612 exemplare provenite din sponsorizari, astfel: 236 exemplare – Editura Hamangiu, 130 exemplare – Editura C.H. Beck, 121 exemplare – Editura Universul Juridic, 72 exemplare – Editura Rosetti International, 28 exemplare – Editura Nicora 2001 si 25 exemplare – Editura Wolters Kluwer. Substantiale ca forma de sprijin, dar si prin oferirea constanta de informatie actuala, sponsorizarile de carte juridica primite in anul 2015, au insumat, conform valorii lor de librarie, 27798,33 lei.

Prelucrarea colectiilor a implicat activitati de inregistrare, catalogare si cotare a publicatiilor, de aranjare a publicatiilor la raft pe criteriul domeniului de cunoastere, de prezervare a publicatiilor, de alcatuire si actualizare permanenta a unor instrumente de biblioteca, precum table de materii ale periodicelor, bibliografii, fisiere de jurisprudenta si mape de legislatie.

Activitatea de *gestionare biblioteconomica* a vizat:

- respectarea coerentei abonamentelor prin urmarirea permanenta a comenzilor;
- verificarea livrarilor si a documentelor contabile;
- prospectarea pietei editoriale de profil;
- crearea si mentinerea legaturilor cu furnizorii de carte juridica prin negocieri, respectiv renegocieri contractuale si de discount la achizitie;
- eficientizarea spatiului prin miscari ale fondului in urma intrarilor de carte;
- fluidizarea imprumuturilor, conform criteriilor stabilite prin Regulamentul de ordine interioara a bibliotecii si centralizarea anuala a imprumuturilor neperformante, in conformitate cu Hotararile Consiliului Baroului nr. 13/29.07.2014, respectiv nr. 6 bis/21.04.2015.

Comunicarea documentelor si a informatiilor, ca veriga finala in deservirea utilizatorilor interni si externi, reprezinta, in fapt, principala preocupare a bibliotecarilor acestei structuri. Nefiind permis accesul liber la raft, serviciile de imprumut al publicatiilor la sala de lectura si la domiciliu au la baza ghidarea utilizatorilor in regasirea informatiei necesare, corectarea cererilor eronate sau incomplete si informarea cititorilor cu privire la noutatile juridice din domeniile legislativ, doctrinar si jurisprudential. *Conform centralizarii de date, in cursul anului 2015 a fost inregistrat un numar de 3224 de imprumuturi la domiciliu*, fata de 3273 acte similare in 2014, *in paralel cu un numar de 7679 de solicitari pentru sala de lectura*, fata de 6427, cate au fost sintetizate la finalul anului 2014.

Noutati 2015

In activitatea sustinuta de informare si documentare, ca instrumente de facilitare a regasirii informatiei, pe langa bazele de date ale C.T.C.E. Piatra Neamt, Rosetti International si Wolters Kluwer, anul precedent a adaugat si posibilitatea oferita de Editura Hamangiu privind accesarea *Bibliotecii Hamangiu*, care, pe langa consultarea exhaustiva a cartilor aparute sub egida acestei edituri, disponibilizeaza in format electronic periodice ca Buletinul CEDO si Revista de drept bancar si financiar, precum si conferinte video. Considerata cea mai mare biblioteca juridica online din tara, ea a fost instalata, spre consultare si diseminare informationala, si pe terminalele bibliotecii electronice a Baroului Bucuresti.

Ergonomic, in anul 2015, Baroul Bucuresti a facut demersuri legate de renovarea partiala a spatiului Bibliotecii si de amenajarea unuia dintre depozitele de carte. In incinta Bibliotecii a fost asigurata utilizatorilor varianta conectarii rapide la internet, prin wireless, iar pe site-ul Baroului Bucuresti, pentru

transparenta si claritate, prezentarea Bibliotecii “Av. Victor Anagnoste” a fost actualizata.

La propunerea personalului bibliotecii, a fost adoptat un nou Regulament de organizare si functionare, aprobat prin HCBB 6 bis/21.04.2015 si, de asemenea, au fost facute demersuri legate de expertizarea de documente vechi.

Notabila pentru anul 2015 este si reluarea unei traditii legate de gazduirea de catre Biblioteca Baroului Bucuresti a unor forme de pregatire profesionala continua a avocatilor, concretizate in dezbateri periodice organizate de Institutul National pentru Pregatirea si Perfectionarea Avocatilor.

Informatizare – stadiu 2015

Din perspectiva revitalizarii fondului vechi de carte care profileaza unicitatea acestei biblioteci si a facilitatilor oferite de informatizarea unei asemenea structuri, in cursul anului 2014, Consiliul Baroului Bucuresti, dupa o analiza ce a tinut cont de mai multe aspecte – si-a exprimat acordul pentru *adoptarea unui program informatizat, OPTI Lib*, cu *avantajele* gestiunii electronice a tuturor intrarilor si iesirilor (achizitii, imprumuturi, scaderi, casari), al regasirii facile a informatiei, precum si al oferirii posibilitatii de interogare de la distanta a fondului de carte dupa principalele date bibliografice prin modulul OPAC. Proiectul a fost sustinut financiar, initiativa unica in ultimii ani, prin *donatii facute in anii 2013 si 2014 din partea Doamnei Avocat Ana Diculescu-Sova*.

Astfel, implementarea unei solutii software pentru biblioteca, ce va fi integrata cu Baza de date a avocatilor, a parcurs etapele de dezvoltare a soft-ului, de traducere a campurilor si de adaptare a unor aplicatii la specificul bibliotecii noastre. Pentru laboriosul proces de introducere in campurile specifice ale soft-ului a descrierilor bibliografice complete, la acest moment sunt facute demersuri de alocare resurse de personal dedicat.

Deziderate

Concluzionam ca *dezideratele fundamentale* ale Bibliotecii Baroului Bucuresti “Av. Victor Anagnoste” pentru anul 2015 si care, de altfel, vor fi in continuare prioritizate, au fost reprezentate de: optimizarea comunicarii documentelor si a informatiilor, mentinerea si imbunatatirea politicii de achizitie, informatizarea bibliotecii – ca platforma de lucru si, nu in ultimul rand, popularizarea resurselor documentare si atragerea unui cat mai numeros public cititor.

CONSILIUL BAROULUI BUCURESTI,

DECAN
Av. Ion DRAGNE

BAROUL CARAŞ-SEVERIN
REŞIŢA

R A P O R T

PRIVIND ACTIVITATEA CONSILIULUI BAROULUI, PE PERIOADA 01 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2015

În perioada analizată 01 ianuarie 2015 – 31 decembrie 2015 Consiliul baroului a fost format din:

1. Ştefănigă Petru – Decan
2. Ţibrea Mariana – Prodecan
3. Clepan Monica – consilier
4. Dalea Petru – consilier
5. Deaconescu C-tin. – consilier
6. Iancu Ioan - consilier

Consiliul baroului a gestionat activitatea baroului potrivit obligaţiilor cei revin din Legea 51/1995 aşa cum a fost modificată prin Legea 225/2004.

În şedinţele Consiliului baroului s-au discutat toate problemele pentru a asigura buna desfăşurare a activităţii baroului cât şi a membrilor acestui barou.

Au fost rezolvate toate problemele curente.

Apreciem activitatea Consiliului baroului ca fiind corespunzătoare atribuţiilor ce-i revin.

În această perioadă în acest barou au activat 77-78 avocaţi definitivi, iar la sfarsitul anului 2015 Baroul Caras-Severin are un numar de 78 de avocati definitivi, iar in prezent sunt 78 de avocati dupa urmatoarea structura:

-37 de avocati la Resita
-25 de avocati la Caransebes
-10 de avocati la Oravita
-6 de avocati la Moldova-Noua

In anul 2015 in Baroul Caras-Severin au fost transferati 2 avocati definitivi dupa cum urmeaza:

RESITA
-av. BEREANU MIRELA de la baroul Timis
CARANSEBES
-av.BOB IOAN de la baroul Mehedinti

In anul 2015 au fost emise si 3 decizie de sediu secundar (Filip Petru, Frana Petru, Nedela Marius Viorel), iar in total pe raza Baroului Caras-Severin isi desfasuara activitatea 19 sedii secundare.

Pe parcursul anului 2015 si pana in prezent au avut loc o serie de evenimente:

-Bacila Manuela –avocata decedata ORAVITA

-Cenda Paul- suspendat la cerere-avocat Moldova-Noua

-Bereanu Mirela – transferata de la Baroul Timis

-Bob Ioan – transferat de la Baroul Mehedinti

-Oprea Petru – consilier – a incetat calitatea de avocat definitiv

-Tîrlea Călin – admis in profesia de avocat, ca avocat definitiv la examenul din septembrie 2015.

In prezent pe raza Baroului Caras-Severin activeaza 97 de avocati:

- activeaza 78 de avocati definitivi cu sediul principal in Baroul Caras-Severin

- 19 sedii secundare

Media veniturilor realizate de catre avocatii din Filiala Caras-Severin este de 4.350 lei, la care se aplica un procent de 11% de unde rezulta ca media cotei de contributie obligatorie la constituirea fondului Casei este de 479 lei cota/avocat.

Vă rugăm să daţi descărcarea consiliului baroului cu privire la activitatea şi gestiunea sa în perioada analizată 01ianuarie - 31 decembrie 2015.

DECAN
Av. Petru ŞTEFĂNIGĂ

PRODECAN
av. Mariana ŢIBREA

CONSILIERI
av. C-tin DEACONESCU
av. Monica CLEPAN
av. Petru DALEA
av. Ioan IANCU

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA
BAROUL GALATI
Telefon/fax -0236.413071
Email-secretariat@baroulgalati.ro
Nr.119/01.03.2016

REZUMAT
AL RAPORTULUI DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI BAROULUI GALATI

La data de 23 ianuarie 2016, Baroul Galati a organizat Adunarea Generala pentru alegerea organelor de conducere ale Baroului pentru urmatorii 4 ani.

Din cuvantul participantilor a rezultat ca organele de conducere alese in anul 2012, au desfasurat o activitate deosebita, rezultatele regasindu-se in datele aflate in raportul de activitate al consiliului Baroului Galati la Adunarea Generala.

Astfel printr-o munca asidua s-a reusit redresarea situatie financiare existente la preluarea mandatului.

Reformele organizatorice initiate de Consiliul Baroului au condus la obtinerea unor sume de bani linistitoare pentru desfasurarea activitatii, atat la nivelul baroului cat si a filialei Galati, a Casei de Asigurari a Avocatilor din Romania.

Aducem la cunostinta Congresului Avocatilor ca la data intocmirii acestei informari, la Baroul Galati nu se inregistreaza restante mai mari de 3 luni la plata cotelor legale.

La aceasta situatie sa ajuns prin constientizarea membrilor Baroului, prin discutii de la om la om.

Informam deasemeni Congresul Avocatilor, ca la Baroul Galati datorita unei buni colaborari institutionale cu organele judiciare nu s-au inregistrat aspecte deosebite privind problematica „apararii apararii”.

Adunarea Generala, organele alese pentru urmatorii 4 ani si-au propus o legatura institutionala mai stransa cu organele judiciare prin organizarea de sedinte de colaborarea cu conducerile acestor organe, unde se vor dezbate aspecte punctuale pentru inbunatatirea activitatii tuturor celor care participa la infaptuirea actului de justitie.

Decan,
Av. Ion Popa

EXTRAS **DIN RAPORTUL DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI BAROULUI MARAMURES- PENTRU ADUNAREA GENERALA DIN 05.03.2016**

„ Consiliul Baroului Maramures si-a desfasurat activitatea urmarind in principal, ca profesia de avocat sa se exercite in limitele si cu respectarea stricta a legii, intr-un mediu socio-profesional corespunzator, avand in vedere insa si greutatile inerente perioadei de recesiune prin care trecem.

In cursul anului 2015, consiliul s-a întrunit într-un număr de 16 şedinţe, la care au participat, cu mici exceptii, toti membrii consiliului si a adoptat un numar de 70 de decizii si 30 de hotarari, urmare solutionarii problemelor curente ale activităţii baroului si au vizat:

- structura Baroului Maramureş ;
- primiri în profesie;
- soluţionarea sesizărilor şi reclamaţiilor privind membrii baroului, starea disciplinara;
- organizarea activităţii de asistenţă juridică din oficiu la toate instanţele din raza de competenţă teritorială a judeţului;
- evidenţa şi controlul modului de îndeplinire a obligaţiilor privind achitarea taxelor profesionale;
- pregatire profesională- initiala si continua;
- solutionarea cauzelor disciplinare;
- modalitatea de reprezentare a baroului în Consiliul U.N.B.R.
- relatii cu alte barouri

Distribuţia teritorială a avocaţilor este următoarea :

- Baia Mare – 174 avocati definitivi; 6 avocati stagiari; 3 sedii secundare;
- Sighetu Marmatiei - 35 avocati definitivi; 1 avocat stagiar;
- Viseu de Sus/Borsa/Dragomiresti– 13 avocati definitivi;
- Targu Lapus - 1 avocat definitiv.

Organizarea avocatilor este in Cabinete individuale de avocat- 207, 2 avocati colaboratori şi 6 Societăţi civile profesionale de avocaţi (11 avocati).

In sesiunea septembrie 2015 – INPPA- Centrul Teritorial Cluj, si-au depus dosarele de inscriere la examenul de primire în profesie ca stagiari un numar de 51 candidaţi si 7 candidati si-au depus dosarele pentru examenul de primire in profesie

ca definitivi.

In urma examenelor au fost declaraţi admişi un număr de 3 avocati.

In anul 2015 s-au inscris la examenul de absolvire a Institutului National pentru Pregatirea si Perfectionarea Avocatilor – INPPA, organizat in decembrie 2015, un numar de 5 avocati stagiari, dobandind titlul de avocat definitiv.

Privitor la **reclamaţiile şi sesizările** formulate împotriva avocaţilor – în cursul perioadei mai sus menţionate, au fost înregistrate la barou un număr de **20** – toate fiind solutionate sau in curs de solutionare de catre Consiliul baroului, în sensul **clasării** lor – majoritatea punând în discuţie chestiuni de deontologie profesională în relatia client-avocat.

Recomandarea consiliului către membrii baroului constă în solicitarea de a se rezolva aceste chestiuni în cvasitotalitatea lor legate de onorarii, direct între avocaţi şi clienţi.

Pe de alta parte, chiar daca o parte din sesizari au fost clasate, prin diligenta consiliului si au rezistat in cai de atac la Consiliul UNBR, sau in instante, unele dintre activitatile avocatilor, reclamate de clienti, au fost si sunt la limita responsabilitatii, disciplinare sau de alta natura, evidentiind aspecte de superficialitate in activitate dar si necunoasterea legii sau statutului.

Recomandam pe viitor, o mai mare atentie in raporturile contractuale si desfasurarea acestora in **concordanta cu legea si statutul**.

In luna martie 2015, s-a desfasurat la Baia Mare conferinta cu tema "Intelegerea si aplicarea noilor coduri fundamentale ale Romaniei” organizata de catre INPPA Bucuresti in colaborare cu Baroul Maramures- conferinta care s-a adresat tuturor avocatilor, urmand ca in cursul anului 2016 sa se organizeze conferinte de pregatire profesionala atat pentru avocatii stagiari cat si pentru cei definitivi, in raport si de hotararile Congresului, dar si a graficului de pregatire comuna ce urmeaza a fi elaborat cu Ministerul Justitiei si cu alte structuri, raportat si la modificarile legislative.

De remarcat efortul avocatilor stagiari care s-au prezentat la Filiala Cluj a INPPA-ului in realizarea conferintelor de stagiu, prezenta fiind de 100%, ceea ce denota responsabilitate si o alta atitudine fata de formarea profesionala.
Urmare acestui fapt, este si promovabilitatea de 100 % la definitivat.

In anul 2015 Comisia de disciplina nu a exercitat nici o activitate deoarece nu a

fost sesizată.

Exercitarea avocaturii clandestine si combaterea acesteia a fost si este o prioritate a baroului dar si a conducerii.

Urmare eforturilor organelor profesiei, in Maramures, aceasta este practic eradicata, ramanad de solutionat problema mai jos relatata.

Astfel. S-au redactat plangeri penale multiple impotriva lui Radu Liviu Florin, singura persoana care mai desfasoara astfel de activitati, aspectele vizand sesizarile, aflate in diferite stadii de solutionare urmarite fiind si supravegheate de catre decanul baroului, potrivit legii.

Sub acest aspect, indemnam membrii corpului profesional ca atunci cand i-au la cunostinta de astfel de activitati, sa se conformeze legii si statutului si sa sesizeze, de indata, in scris, consiliul baroului, pentru combaterea acestui fenomen, in conditiile modificarii Legii 51/1995.

Ca o concluzie ce se desprinde este aceea ca, urmare demersurilor facute pe parcursul timpului, practic avocatura clandestina in judetul Maramures, a fost lichidata.

Demersurile sunt in curs de finalizare cu privire la acesta, fiind posibila chiar trimiterea in judecata a acestuia (plangerile sunt in stadiu de finalizare la instanta).

Esential este, ca de la data ultimei sesizari, nu s-au mai semnalat activitati de avocatura din partea acestuia in fata instantelor sau a altor organe cu atributii in domeniu.

In baza raportului de colaborare stabilit intre Baroul Maramures si Camera Avocatilor judetului Jasz-Nagykun-Szolnok, din Ungaria, colegii avocati maghiari au raspuns invitatiei noastre, in 2015, de a ne vizita, consolidand in continuare colaborarea si relatiile dintre barouri.

In concluzie.

Nu am avut probleme deosebite, activitatea curenta este corespunzatoare, cu mici deficiente, firesti, in raport si de evolutia sociala.

Colectivul de avocati din Maramures este cunoscut si respectat in tara, dar si in zona, necesitatea intaririi acestei recunoasteri stand in puterea fiecaruia dintre noi.

“Problemele de parcurs” mai sus evidentiate sunt firesti, protectia profesiei dar si a fiecaruia dintre avocati fiind prioritatea esentiala a organelor profesiei, inclusiv a

BAROUL SALAJ

RAPORTUL DE ACTIVITATE

- 2015 -

Activitatea **Decanului** şi a **Consiliului Baroului** este reglementată de art.56 , 57 si 58 din Legea 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, articole care privesc competenţele şi atribuţiile Consiliului Baroului şi ale Decanului. Legea 51/1995 a fost republicata in Monitorul Oficial nr.98/07.02.2011 .

În întreaga sa activitate din perioada ianuarie - decembrie 2015, Consiliul Baroului Salaj a avut în vedere confirmarea şi pe viitor a direcţiilor de dezvoltare ale avocaturii române, precum:

- realizarea efectivă a principiilor întăririi securităţii juridice şi judiciare a cetăţenilor, şi

- sporirea încrederii în justiţia care respectă efectiv principiul esenţial al dreptului la apărare prin avocat în raport cu exigenţele europene.

Înainte de a prezenta Raportul de Activitate pentru anul 2015 , se impune prezentarea următoarelor date privind **componenţa** membrilor Baroului Salaj , **la data de azi 04.03.2016**, astfel :

- avocaţi definitivi cu drept de exercitare a profesiei : **74**
- avocaţi stagiari cu drept de exercitare a profesiei : **7**
- sedii secundare inregistrate : **3**

Datele avocatilor membrii putind fi gasite pe site-ul Baroului Salaj , site care este functional incepind cu luna septembrie 2009 .

Anexa nr.1 (pg.10-11) care face parte integranta din acest raport , reda detaliat aceasta situatie – membrii BAROUL SALAJ .

Directii strategice de dezvoltare ale Baroului Salaj

Având în vedere că actualul Consiliu se afla la inceput de mandat, se cuvine ca prezentul raport să conţină şi câteva direcţii strategice anterioare care reprezinta puncte de interes pentru dezvoltarea Baroului Salaj şi a profesiei de avocat si pentru perioada urmatoare :

1. Creşterea gradului de coeziune profesională din cadrul Baroului Salaj;
2. Creşterea calităţii şi eficienţei serviciilor profesionale ale avocaţilor din Baroul Salaj ;
3. Sprijinirea statului de drept şi îmbunătăţirea sistemului judiciar ;
4. Creşterea gradului de implicare a avocaţilor şi a Baroului Salaj în viaţa cotidiană a comunităţii ;
5. Creşterea încrederii publice în avocaţi ;

CONSILIUL BAROULUI ,

În perioada **01.01.2015 –31.12.2015** , Consiliul Baroului a ţinut **15 şedinţe**. Activitatea Filialei Salaj a Casei de Asigurări a Avocaţilor a fost îndeaproape urmărită de Consiliul Baroului, în şedinţe fiind analizate situaţiile privind restanţierii la plata contribuţiilor băneşti cuvenite fondului de pensii şi alte probleme legate de drepturi şi asigurări sociale,precum si analiza financiar-contabila a Filialei Salaj a C.A.A.

Pentru a cunoaşte în amănunt activitatea Consiliului Baroului Salaj , fiecare membru al Baroului are dreptul si este invitat să consulte condica de procese-verbale întocmite în timpul şedinţelor Consiliului Baroului Salaj .

Cereri de restituire onorarii

Baroul Salaj a inregistrat in anul 2015 , o **cerere de restituire onorariu , aceasta fiind solutionata prin Decizie Decan , ramasa definitiva .**

De mentionat faptul ca prin Hotararea nr 5/08.05.2015 a Consiliului Barolui Salaj , a fost instituita o taxa de examinare de 500 lei , pentru fiecare solicitare de restituire onorarii , astfel incat avocatii sa nu fie hartuiti gratuit cu astfel de cereri .

In anul 2015 **nu s-au dispus trimiteri la Comisia de Disciplina** a niciunui avocat membru .

Situatia organizarii examenelor in anul 2015

In cursul anului 2015, Consiliul Baroului Salaj a inregistrat **13** cereri de inscriere la examenele organizate de UNBR si INPPA Cluj , examen de primire in profesie ca avocat definitiv si examen de primire in profesie ca avocat stagiar, **sesiunea septembrie 2015 .**

In luna **decembrie 2015** INPPA Cluj a organizat **examen de obsolvire** a Institului National pentru Pregatirea si Perfectionarea Avocatilor – din cadrul Baroului Salaj fiind inscrisi si admisi **3** candidati .

Rezultatele sintetice ale examenelor de mai sus se regasesc in tabelul prezentat :

EXAMEN	Total inscrisi	Admisi	Admisi dupa contestatii	Total Admisi	Total respinsi
Examen de primire in profesie ca avocat stagiar Septembrie 2015	**12**	1	0	**1**	**11**
Examen de primire in profesie ca avocat definitiv Septembrie 2015	**1**	0	0	**0**	**1**
Definitivat Decembrie 2015	**3**	**3**	0	**3**	**0**

<u>Pregatire profesionala continua si initiala pentru perioada ianuarie – decembrie 2015</u>

Intrarea Romaniei in Uniunea Europeana in ianuarie 2007 a fost urmata de armonizarea politicii de **formare profesionala continua** la nivel national, in conformitate cu prevederile Legii 51/1995 si ale Statutului profesiei de avocat, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru pregatirea profesionala **initiala** , **avocatii stagiari** membrii ai Baroului Salaj , urmeaza cursuri de pregatire profesionala , conform graficului stabilit de catre UNBR , grafic realizat si monitorizat de INPPA prin centrele deschise teritorial .

Dorim sa readucem la cunostinta membrilor Baroului Salaj ca **obligatia participarii** avocatilor activi la formarea profesionala **continua** este indeplinita prin :

a) participarea la actiuni cu caracter juridic sau profesional, organizate de catre centrele regionale de formare profesionala , institutiile universitare si centre INPPA ;

b) participarea la colocvii sau conferinte cu caracter juridic si avand legatura cu activitatea profesionala a avocatilor;

c) prezentarea de lucrari cu caracter juridic ce se organizeaza la nivelul Baroului

d) absolvirea unui curs de master sau de doctorat in cadrul unei institutii acreditate de Ministerul Educatiei si Cercetarii.

Baroul Salaj in prezent este afiliat la centru teritorial INPPA CLUJ , conform PROTOCOLULUI DE ASOCIERE semnat la data de 08.05.2012 .

Pe parcursul anului 2015 , BAROUL SALAJ in parteneriat cu BAROUL SATU MARE , organizeaza 2 Conferinte sustinute de lectori formatori ai UNBR : av. Sergiu Bogdan , av. Marius Harosa si av. Ovidiu Podaru , conferinte cu teme :

<u>A. ’’ Avocatura in Romania 1995-2015 , 20 de ani de profesie liberala ’’ cu teme dupa cum urmeaza :</u>

- Dreptul de preemtiune in baza Noului Cod Cvilsi a Legii nr.17/2014
- Superficia in Noul Cod Civil
- Infractiuni de coruptie si serviciu in Noul Cod Penal
- Limitele Aplicarii Codului Civil si Codului de Procedura Civila in materia Contenciosului Administrativ : reflectii asupra unui text legal pe nedrept marginalizat .

B. '' Nou si Vechi in teoria si practica dreptului romanesc '' , cu teme dupa cum urmeaza :

- Tabloul general al raspunderii civile , in textele Noului Cod Civil
- Evolutia practicii ICCJ , in materia dezlegarii unor probleme de drept , precum si a Curtii Constitutionale – consideratii teoretice si practice ale solutiilor pronuntate
- Tendinte probatorii in particularitatile infractiunilor de evaziune fiscala , frauda la fonduri UE si achizitii publice
-Hotararea pronuntata in procesul civil , efectele acesteia . Autoritatea lucrului judecat
- Soarta promisiunilor de vanzare cumparare incheiate sub semnatura privata sau certificate de avocat .
- Ipoteze speciale ale dreptului de superficie
- Infractiunile de coruptie si de serviciu in Noul Cod Penal
- Culpa medicala sanctionata penal ,

In anul 2015 pregatirea profesionala continua s-a realizat si de catre fiecare avocat in parte , in cadrul cabinetului individual si a altor forme de exercitare a profesiei , constatandu-se ca avocatii in linii mari si-au indeplinit aceasta obligatie pe care avocatii o au in primul rand fata de ei insisi .

Activitatea de asistenta judiciara

In cadrul serviciului de asistenta judiciara din cadrul Baroului Salaj , **asistenta judiciara in materie penala** este asigurata de avocatii care sunt inscrisi in Registrul de Asistenta Judiciara al Baroului Salaj , in functie de optiunile acestora.

La data prezentului Raport , in **Registrul de Asistenta Judiciara sunt inscrisi 50 avocati** , din care conform solicitarilor acestora **46** sunt inscrisi pentru organe de cercetare si Instante **Zalau** , **31** inscrisi pentru organe de cercetare si Instanta **Jibou** si **31** inscrisi pentru organe de cercetare si Instanta **Simleu Silvaniei** .

Tabelele cu avocatii inscrisi pe instante de judecata sunt intocmite de Baroul Salaj in fiecare luna ; tabelele se transmit lunar instantelor si organelor judiciare de pe raza judetului Salaj .

La cererea prealabila si motivata a organelor de urmarire penala, Baroul Salaj desemneaza avocati in vederea asigurarii asistentei juridice obligatorii ; desemnarea se face in ordinea listei intocmite , contactand telefonic avocatii care au formulat optiuni in ordinea determinata de repartitia lunara , conform ROF al SAJ .

In anul **2015** s-a emis un numar de **1346 delegatii** pentru asistenta juridica in faza de **urmarire penala si judecata** dupa cum urmeaza :

Zalau – 863
Jibou – 179
Simleul Silvaniei – 304 ,

la care se adauga un numar de **42 desemnari** prin emiterea unor adrese de instiintare **pentru „curatela ”** .

Situatia reprezentand c/v onorariilor incasate pina la data de 04.03.2016 de la Ministerul Justitiei pentru plata oficiilor aferente anului 2015 , se prezinta astfel :

LUNA 2015	SUMA APROBATA	SUMA INCASATA
IANUARIE	9350	9350
FEBRUARIE	17575	17575
MARTIE	13325	13325
APRILIE	17100	17100
MAI	23950	23950
IUNIE	19454	19454
IULIE	14335	14335
AUGUST	15925	15925
SEPTEMBRIE	10765	10765
OCTOMBRIE	30210	30210
NOIEMBRIE	37092.50	37092.50

DECEMBRIE	27038	27038
TOTAL	**236119.50**	**236119.50**

Asistenta judiciara in cauzele civile se acorda la solicitarea Instantei de Judecata , in baza incheierilor de sedinta , prin care s-a aprobat cererea justitiabilului .

In cursul anului **2015** , s-au emis **63 delegatii** pentru astfel de cauze .

De mentionat faptul ca , incepind cu luna decembrie 2010 , s-a prevazut retinerea de catre Barouri a procentului de 1% din totalul onorariilor acordate de Ministerul Justitiei fiecarui avocat care presteaza asistenta juridica din oficiu , sume care urmeaza sa acopere partial cheltuielile aferente activitatii de asistenta judiciara a fiecarui Barou .

Situatia activitatii financiar contabile

In anul 2015 Baroul Salaj , conduce contabilitate in partida dubla , respectand prevederile legii nr.82/1991 cu completarile si modificarile in vigoare , precum si legislatia in vigoare privind activitatea persoanelor juridice fara scop patrimonial .

Prezentam mai jos , situatia veniturilor si cheltuielilor exercitiului financiar 2014 , conform datelor **RAPORTULUI COMISIEI DE CENZORI 2015 :**

In perioada **01.01.2015-30.11.2015** , Baroul Salaj inregistreaza **venituri in suma totala de 104.083 lei** , dupa cum urmeaza :

- Venituri din contributia fixa 68.270
- Venituri din penalitati 2.306
- Venituri din taxe inscriere in tabloul avoc. 6.000
- Venituri din taxe emtere decizii 1.500
- Venituri din taxa transfer ----
- Venituri din taxe infiintare cabinet 1.500
- Venituri din taxe infiintare SCA 600
- Venituri din taxe examen 5.200
- Venituri din alte taxe 1.716
- Venituri din infiintare birou lucru ----
- Venituri 1% din onorarii oficii 2.542
- Venituri din taxa curs preg.prof. 14.100
- Venituri din dobanzi 349

In perioada **01.01.2015-31.12.2015** , Baroul Salaj inregistreaza **cheltuieli in suma totala de 90.433 lei** , dupa cum urmeaza :

- Cheltuieli salariale+contributii+tichete masa 28.598
- Cheltuieli lectori conferinta 6.000
- Cheltuieli prestari servicii (informatice, hosting site ,emitere tichete, chirie sala conferinta , curier rapid, curatenie servicii contabile , protectia muncii) 26.024
- Cheltuieli cu deplasari (cazare+ + transport+c/v chirie auto/desp. 14.589
- Cheltuieli consumabile birou+prod.curatenie 3.191
- Cheltuieli obiecte inventar 953
- Cheltuieli postale si telefon 2.096
- Cheltuieli protocol (248 pt barou si 2616 mese deplasari) 2.864
- Chletuieli cu apa,curent,gaz,salubrizare,chelt.scara 2.674
- Cheltuieli comisioane bancare 2.123
- Cheltuieli impozit apartament sediu 1/2 83
- Amortizari tamplarie PVC – geamuri - central – accesorii 1.238

Baroul Salaj , pina la data de 31.12.2015 , inregistreaza un PROFIT de 13650 LEI .

N o t e :

La data de 31.12.2015 ,

B. Disponibilul numerar in casieria Baroului Salaj , la data de **31.12.2015 este de 1139.62 lei .**

A. Disponibil conturi deschise la B.Transilvania - 80012.40 lei , din care

1. **Disponibil Propriu** - 47213.40 lei
2. Onorarii oficii neridicate - 30729 lei
3. Contributie INPPA de virat INPPA Cluj - 980 lei
4. Contributie Fd.Solidaritate de virat catre UNBR - 535 lei
5. Contributie FIXA UNBR de virat catre UNBR - 280 lei
6. Taxe carduri de virat catre U.N.B.R. - 275 lei ,

– toate aceste contributii incasate sunt virate catre UNBR si INPPA pana la data prezentului raport .

C o n c l u z i i :

În concluzie, Consiliul Baroului Salaj şi-a desfăşurat activitatea respectând dispoziţiile legii şi ale statutului pentru realizarea principiilor şi regulilor fundamentale ale exercitării profesiei de avocat, pentru promovarea şi apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanelor, pentru respectarea independenţei profesiei .

Activitatea Consiliului Baroului Salaj în anul 2015 a fost pusă în slujba avocaţilor membri ai Baroului Salaj şi a valorilor profesiei de avocat în scopul extinderii orizontului avocaturii şi a modului în care ne concepem misiunea.

În încheiere, Consiliul Baroului Salaj mulţumeşte tuturor avocaţilor , salariatului si colaboratorilor pentru dedicaţia faţă de profesia de avocat şi pentru sprijinul acordat eforturilor Baroului Salaj de a contribui la îmbunătăţirea scopului, impactului, imaginii şi disponibilităţii practicii avocaturii.

D E C A N

AV. BOGDAN ILEA

RAPORTUL DE ACTIVITATE
AL CONSILIULUI BAROULUI TIMIŞ
ŞI AL DECANULUI BAROULUI TIMIŞ
PE ANUL 2015

Activitatea Consiliului Baroului în anul 2015 se circumscrie competenţelor/atribuţiilor care îi revin prin Legea nr. 51/1995 (art.66 pct.2) – republicată – pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat şi a Statutului profesiei de avocat.

De precizat că în cursul anului 2015 au avut loc alegeri pentru desemnarea noului Consiliu al baroului, care în formula actualăcuprinde 13 persoane,faţă de cei 11 consilieri existenţi anterior,incluzând şi Decanul.

De asemenea,trebuie menţionat că actualul Consiliu are desemnate mai multe departamente şianume:departamentul de investiţii şi gestionarea patrimoniului,departamentul serviciul de asistenţă juridică,departamentul secretariat-administrativ,departamentul răspundere disciplinară,departamentul litigii şi arbitraj profesional,departamentul de relaţii internaţionale,departamentul proiecte europene,departamentul învăţământ profesional relaţia cu INPPA şi mediul universitar,departamentul colaborare instituţională.

Ca organ executiv,Consiliul baroului are în primul rând sarcina verificării modului de organizare şi exercitare a profesiei de avocat,sens în care se preocupă şi de situaţia/componenţa baroului.

La 31 decembrie 2015 erau înscrişi pe Tabloul avocaţilor pledanţi un numar de 846 avocaţi, din care 776 definitivi si 70 stagiari. Din cei 776 definitivi, un numar de 685 au optat pentru forma de exercitare a profesiei „Cabinet individual”, 91 pentru „Societate civilă profesională de avocaţi” constituiţi într-un număr de 29 societăţi;există şi un număr de 5 cabinete grupate. De asemenea, activează un avocat strain: De Polo Andreea.

Pe raza Baroului Timiş mai sunt în evidenţă 16 sedii secundare ale Cabinetelor individuale de avocat - 2 avocaţi din Baroul Arad, 2 avocaţi din Baroul Bucureşti, 6 avocaţi din Baroul Hunedoara, 3 avocaţi din Baroul Mehedinţi, 1 avocat din Baroul Caraş Severin, 1 avocat din Baroul Satu Mare, 1 avocat din Baroul Gorj, 1 avocat din Baroul Vaslui.

Există şi 10 sedii secundare în care îşi desfăşoară activitatea Societăţi Civile Profesionale de Avocaţi: 6 din Baroul Bucureşti,1 sediu din Baroul Arad, 1 sediu din Baroul Cluj, 1 sediu din Baroul Mehedinţi, 1 sediu din Baroul Galaţi.

Şi în anul 2015 se constată că la instanţele şi parchetele din Timişoara se prezintă un număr destul de mare de avocati, membri ai altor barouri, care nu au anunţat sediu secundar pe raza Baroului Timiş.

Potrivit noului Statut al profesiei care a fost aprobat la congresul din luna iunie 2011, această situaţie s-a reglementat în sensul că avocatul care exercită profesia de avocat într-un alt barou decât în cel care este înscris, este obligat să-şi deschidă un sediu secundar.

Propunem ca pentru aceşti avocaţi să fie sesizat baroul din care fac parte, pentru a fi luate măsurile disciplinare ce se impun, având în vedere faptul că prin modificarea statutului profesiei avocaţii au obligaţia să-şi deschidă sediu secundar în barourile unde angajează majoritatea cauzelor.

În cursul anului 2015 în cadrul Baroului Timiş s-au transferat un număr de 11 avocaţi din care: 1 din Baroul Arad, 1 din Baroul Bacău, 1 din Baroul Bucuresti, 4 din Baroul Hunedoara, 2 din Baroul Mehedinţi, 2 din Baroul Olt.

În cursul anului 2015 din cadrul Baroului Timiş s-au transferat 2 avocaţi, din care 1 în Baroul Caraş-Severin şi 1 în Baroul Ilfov.

Au existat în cursul anului 2015solicitări de trecerea pe lista incompatibililor a unui număr de 3 avocaţi (Albulescu Camelia, Cretu Mircea, Stanciu Pompiliu) şi au solicitat suspendarea la cerere un numar de 7 avocaţi (Ciobanu Olimpia, Magda Daniela, Mateas Dumitru, Munteanu Doru Cristian, Posdarie Aurelian, Sandu Ioana, Zgriban Oana), iar 7 avocaţi s-au pensionat şi s-au retras

definitiv din profesie (Bura Tatiana, Cioana Mircea, Dinescu Constantin, Gaina Constantin, Orza Carmina, Tudoran Rodica, Vanciu Vasile). Un avocat a decedat (Burtea Dumitru).

Neplata taxelor profesionale a condus la suspendarea pentru acest motiv a 3 avocaţi, (Fales Roxana, Mezei Cristina, Pop Florin); ulterior sancţionării,Doamna Mezei Cristina a achitat taxele profesionale restante şi i-a fost ridicată suspendarea.

Potrivit Statutului Profesiei de Avocat, toţi avocaţii sunt obligaţi să se asigure pentru răspunderea profesională.

Deşi fiecare avocat este obligat să încheie asigurare de răspundere profesională sub sancţiunea neînscrierii pe Tabloul avocaţilor, care se întocmeşte la începutul anului, până la 30 ianuarie 2016 nu au depus aceste asigurari, un numar de 112 persoane.

Consiliul baroului atrage atenţia şi pe această cale a necesităţii respectării acestei obligaţi,nerespectarea putând atrage sancţiunea mai sus menţionată.

Şi în anul 2015 se constată că sediul profesional declarat la barou, nu corespunde cu cel real, dovadă numărul mare de scrisori recomandate restituite cu precizarea*"necunoscut la adresă"*. Având în vedere modificarea Codului de procedură civilă, potrivit căruia citarea părţilor se poate face şi la sediul Cabinetului de avocat, este foarte important ca adresa sediului să fie corectă şi vom insista prin mijloacele permisive de informare oferite de legislaţie să aducem la zi situaţia sediilor profesionale.

EXAMENUL DE PRIMIRE SI DEFINITIVARE IN PROFESIA DE AVOCAT

Organizarea examenului de intrare în profesie şi de obţinere a titlului de avocat definitiv a avut loc la Centrul Teritorial Timişoara al INPPA, potrivit Hotărârii Consiliului U.N.B.R., susţinând examene avocaţii din Barourile Arad, Bihor, Caraş – Severin, Hunedoara, Timişşi Satu Mare.

În cursul anului 2015 a fost organizată de INPPA o sesiune a examenului de primire în profesie în luna septembrie. Pentru dobândirea titlului de avocat stagiar au fost înscrişi la examen în Baroul Timiş un număr de 201 candidaţi, din care au promovat un număr de 26 candidaţi, iar înscrierea acestora în barou şi depunerea jurământului a început cu luna decembrie 2015. Pentru dobândirea titlului de avocat definitiv au fost înscrişi la examen în Baroul Timiş un număr 10 candidaţi şi a promovat un candidat.

Tot cursul anului 2015, a fost organizată o sesiune pentru obţinerea titlului de avocat definitiv, în noiembrie 2015; au fost înscrişi un număr de 28 stagiari din Baroul Timiş şi au fost declaraţi admişi 27 candidaţi, 1 candidat fiind declarat respins,din Baroul Timiş remarcându-se în mod deosebit avocaţii Cărămidariu Dan Adrian, Curici Seia Iasmina, Horvath Alexandru Mihai şi Pirv Anca Diana, care au obţinut 41 puncte.

Facem precizarea că atât examenul de primire în profesie, cât şi cel de definitivat s-au organizat la Centrul Teritorial Timişoara al INPPA, iar comisia de examinare a fost formată din membri ai Barourilor Arad, Bihor, Hunedoara, Timiş, unii dintre aceştia fiind cadre universitare.

AVOCATURA CLANDESTINĂ

În anul 2015 nu s-au sesizat persoane fizice şi juridice care, fără să aibă calitatea de avocat, desfăşoară activităţi care potrivit legii nu pot fi exercitate decât de membrii barourilor; existând doar o sesizare din oficiu din partea unui domn judecător de la Tribunalul Timiş – secţia penală,trimisă Parchetului de pe lângă Judecătoria Timişoara,sesizare însuşită de barou prin convocarea făcută în acest sens dlui Decan la IPJ Timiş.

S-a contactat conducereaParchetului de pe lângă Judecătoria Timişoara, respectiv Tribunalul Timiş, s-au purtat discuţii, s-au primit asigurări că se vor finaliza dosarele aflate în cercetare de mai mult timp nesoluţionate încă.

Consiliul Baroului apreciază că este o obligaţie ce incumbă tuturor avocaţilor membri ai acestui barou - apărarea profesiei, sesizarea consiliului cu toate aspectele ce privesc avocatura

clandestină pentru a putea întreprinde măsurile cele mai eficiente în limitarea fenomenului avocaturii clandestine.

COLABORAREA CU INSTANŢELE

Şedinţelor de conlucrare cu conducerile instanţelor s-au rezumat din păcate la simple informări a problemei prezenţei în instanţă a mandatarilor, cu rugămintea de a respecta cu stricteţe întinderea contractului de mandat reglementat de Codul de procedură civilă şi prevederile legislaţiei noastre privind asistenţa judiciară,a practicii diminuării onorariilor atât în penal,cât şi în civil,a modului de apelare a cauzelor.

Apreciem colaborarea cu conducerea Curţii de Apel Timişoara şi parţial a Tribunalului Timiş, existând mai multe întâlniri şi pe teme privind accesul la dosare,disponibilitate pentru instalarea de sisteme de informare video-tv.

Tot la acest capitol, se cuvine a menţiona şi faptul că s-a convenit cu noua conducere a Tribunalului Timiş prelungirea contractelor de folosinţă a spaţiilor deţinute în incinta instanţelor,taxele de utilităţi fiind suportate din anul 2015 în proporţie de 4/5 de avocaţii beneficiari iar cealată cotă de 1/5 de barou.

PROBLEME DE RĂSPUNDERE DISCIPLINARĂ

În anul 2015 au fost înregistrate un număr de 25 sesizări/plângeri care au vizat diverse pretinse abateri disciplinare comise de unii membri ai baroului nostru,2 sesizări vizând şi restituiri de onorarii,iar una obligarea unui avocat la restituirea unui împrumut luat de la justiţiabil.

La sfârşitul anului, un număr de 22 de sesizări/plângerii fuseseră soluţionate prin clasare întrucât faptele pentru care se cereau declanşarea cercetărilor disciplinare nu erau întemeiate sau răspunderea disciplinară era prescrisă.

Se impune a atenţiona colegii să manifeste mai multă seriozitate,responsabilitate în relaţiile cu justiţiabilii.

Din analiza sesizărilor făcute de către justiţiabili, se constată reclamarea deficienţelorîn întocmirea contractelor de asistenţă juridică,în special prin trecerea unor sume exagerate cu titlu de onorariu de succes, de multe ori justiţiabilii invocând faptul că acest onorariu nu a fost negociat şi trecut în contractsau contractul a fost semnat în alb de justiţiabil; apoi se mai reproşează avocaţilor neprezentarea la dezbaterii/audierii,nepredarea unei copii a contractului de asistenţă şi chiar a chitanţelor de plată a onorariului.

PREGĂTIREA PROFESIONALĂ

În vederea asigurării unei cât mai bune pregătiri profesionale teoretice şi practice a stagiarilor, conducerea Centrului Timişoara al INPPA,în colaborare cu Consiliul baroului,au desemnat un număr de lectori pentru pregătirea tinerilor stagiari pe specialităţile: organizarea profesiei de avocat, civil, penal, procedură civilă, procedură penală, dreptul familiei, dreptul muncii, drept comercial, dreptul Uniunii Europene.

Trebuie subliniat că deşi se fac eforturi privind ţinerea acestor conferinţe, se constată un uşor dezinteres din partea avocaţilor stagiari care nu frecventează conferinţele de stagiu la datele stabilite.

Se atrage atenţia stagiarilor că neprezentarea cu regularitate sau absenţele nejustificate la conferinţele de stagiu,conduc la neavizarea cererilor pentru înscrierea la examenul de definitivat.

Cât priveşte activitatea de pregătire profesională continuă,care se adresează avocaţilor definitivi,aceastapotrivit Statutului profesiei de avocat(art.314 pct.1) este organizată de barou în colaborarea cu INPPA,conform unui plan anual elaborat de Consiliul UNBR,dar barourile pot adoptat şi alte modalităţii de desfăşuraresau a tematicii.

La nivelul baroului nostrus-au organizat doar 3 acţiunii(luna ianuarie,cu prilejul aniversării a 140 de la înfiinţarea baroului actual,luna martie,cu prilejul conferinţei din Proiectul naţional din perspectiva Avizului 16 privind relaţiile dintre judecători şi avocaţi,luna aprilie, cu prilejul conferinţei privind aplicarea noilor coduri fundamentale ale României),acţiunii ce nu pot fi considerate suficiente,toate având evident un punctaj acordat de INPPA Bucureşti;se impune consultarea membrilor baroului pentru identificarea acelor forme şi teme care să prezinte interesul necesar participării efective a acestora.

SITUAŢIA ECONOMICO-FINANCIARĂ

Baroul Timiş deţine în coproprietate,în cotă de 1/3 parte imobilul ce constituie sediul actual,situat în Timişoara str.Lucian Blaga nr.2,et.2, ap.8-11,cealaltă cotă de 2/3 aparţinând Filialei Timiş a CAA.

Aceleaşi entităţi îşi împart în mod egal,în cotă de 1/2 parte dreptul de proprietate asupra imobilului situat în localitatea Văliug, jud.Caraş-Severin şi în cadrul acestui obiectiv şi-a desfăşurat activitatea S.C. Dipar S.R.L. care are ca asociaţi Baroul Timiş şi Filiala Timiş a C.A.A.

Activitatea societăţii SC DIPAR SRL a fost suspendată pentru 3 ani de zile, începând cu data de 01.04.2013, ca urmare a incendiului care a cuprins imobilul.

În luna martie a anului 2013,în urma unui incendiu, a fost distrusă mansarda clădirii,cu acoperiş cu tot, precum şi etajul superior, incluzând instalaţia electrică, instalaţia de încălzire centrală, uşile şi ferestrele la camere şi hol, precum şi mobilierul aferent de la etajele 1 si 2.

S-a hotărât în comun cu Consiliul de conducere al Filialei Timiş a CAA, refacerea şi reamenajarea vilei, în sensul executării unui acoperiş nou cu posibilitatea mansardării şi a unui etaj II cu toate instalaţiile şi utilităţile necesare, apoi executarea de lucrări de reparaţii la etajul I şi parter,contravaloarea acestor lucrări fiind suportate de barou potrivit cotei de proprietate, iar valoarea lor se ridică la suma totală de 341.187,31 lei,incluzând aici şi contravaloarea întocmirii documentaţiei/proiectului, a remuneraţiei diriginţilor de şantier, a unor expertize extrajudiciare efectuate pentru a verifica modul de executare.

În luna decembrie 2015 a fost făcută recepţia finală a lucrărilor de investiţii la Vila Avocaţilor de la Văliug, întocmindu-se procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor.

Cum la controalele anterioare efectuate şi la recepţia amintită s-au constat o serie de deficienţe calitative şi cantitative,Consiliul a hotărât declanşarea unor demersuri judiciare pentru recuperarea unor sume cu titlu de daune/despăgubiri de la societatea care a executat acoperişul,a reamenajat etajul II, finalizându-se în 2015 o cerere în asigurare de dovezi,iar în prezent se află în cercetări penale o plângere depusă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timişoara împotriva aceleiaşi societăţi de construcţii.

La acest capitol mai menţionăm că sursa principală de venit a baroului o constituie cotabaroului, stabilită de peste 10 anila suma de 60 lei şi care se achită lunar de fiecare avocat definitiv,sumă din care trebuie dedusă însă cea virată în contul UNBR, în echivalent a 3 euro;separat, membrii baroului mai achită suma de 5 lei ce constituie o contribuţie la Fondul de solidaritate instituit de UNBR pentru ajutorarea persoanelor cu mari probleme medico-sociale.

Un calcul elementar demonstrează că în conturile baroului ar trebui să intre lunar aproximativ 45-47 lei/avocat(în funcţie de evoluţia euro),dar nu se realizează acest deziderat pentru că lunar sunt restanţieri.

Tot la acest capitol se cuvine a aminti că noul Consiliu a hotărât ca pentru eficientizarea activităţii baroului se impune reducerea personalului şi a remuneraţiei acestora,precum şi preluarea în cea mai mare parte a cheltuielilor de folosire a spaţiului din Palatul Dicasterial de avocaţii beneficiari. De asemenea, Consiliul Baroului Timiş a hotărât încă din anul 2014 să nu se mai achite indemnizaţii de şedinţă consilierilor.

S-a mai decis ca baroul să suporte până la 01.09.2016 remuneraţia cuvenită celor 2 persoane angajate pentru scanarea documentelor depuse la registratura Judecătoriei Timişoara în vederea facilitării accesului la aceste acte de către toţi avocaţii.

SITUAŢIA FINANCIARĂ

Analizând indicatorii financiari furnizaţi de serviciul de specialitate al baroului, la data de 31.12.2015 se desprind următoarele:

- în cursul anului 2015 veniturile totale realizate de barou au fost în sumă de 734.119,65 lei si urmare a transferarii fondurilor INPPA catre INPPA Central in suma de 356.430 lei, rezulta un plus de 51.242 lei.
- principalele venituri ale baroului au constat din taxe profesionale în suma de 481.226 lei, taxe de înscriere, în suma totală de 59.900 lei, venituri INPPA în suma de 56.210 lei.

În ceea ce priveşte cheltuielile, enumerăm mai jos următoarele capitole mai importante:

- salarii personal TESA – 302.350 lei;
- indemnizaţii – 18.600 lei;
- materiale consumabile – 11.697,49 lei;
- protocol – 39.203,79 lei(incluzând cheltuielile cu organizarea Balului Baroului,a Raliului Juriştilor,susţinerea echipei de fotbal);
- deplasări – 41.052,92 lei(la şedinţele Consiliului UNBR,a delegaţiilor la Congresul anual al Avocaţilor de la Bucureşti).

La data de 31.12.2015 Baroul avea următoarele disponibilităţi băneşti existente în cont curent suma de 78.916,98 lei şi cont curent oficii 116.681,88 lei,cont curent valuta in suma de 9.261,52 lei (2.000 euro). Exista un depozit al baroului in valoare de 300.000 RON.

PERSONALUL BAROULUI

În cursul anului 2015 Baroul a avut angajat un număr de 7 persoane încadrate cu contract de muncă pe durată nedeterminată; contabil-şef, secretar, casier, două femei de serviciu până la 01.07.2015, o funcţionară pentru asistenţa din oficiu, îngrijitor clădire Vila Avocaţilor.

ASISTENŢA JUDICIARĂ

Activitatea Serviciului de Asistenţă Judiciară pe anului 2015, s-a efectuat în baza Regulamentului existent.

Numărul mare de avocaţi tineri a permis rezolvarea problemelor pentru asigurarea asistenţei judiciare în bune condiţii, la toate instanţele din judeţ, iar pentru situaţii deosebite, la Timişoara, au fost planificaţi 2 - 3 avocaţi la o sală de şedinţă. Resortul de asistenţă judiciară s-a preocupat de planificarea egală a avocaţilor la procesele din oficiu, pentru a avea toţi, în egală măsură, şansa obţinerii unor venituri din această activitate.

S-a căutat să se elimine acele practici prin care unii colegi avocaţi au devenit abonaţi permanenţi la oficii, în special la organele de urmărire penală.

Au fost eliminate în totalitate cazurile în care se eliberau delegaţii pe numele unor avocaţi care nu au participat la audierea învinuitului sau a inculpatului;totodată s-au luat măsuri de a nu se mai emite delegaţii de fiecare dată când avocatul se prezintă la organul de urmarire penală, deoarece avocatul desemnat să acorde asistenţa din oficiu, trebuie să finalizeze cauza, mandatul lui încetând doar în situaţia în care se prezintă în cauză un avocat angajat.

Întâmpinăm încă probleme în sensul că avocaţii desemnaţi să acorde asistenţa din oficiu omit uneori să se prezinte în cauze până la terminarea urmăririi penale sau până la pronunţarea unei hotărâri de instanţa de judecată,precum şi pentru că nu se ridică la timp telefoanele de contact.

În prezent se ţine o evidenţă pe calculator a cererilor primite de la instanţele de judecată pentru asistenţă gratuită,cu desemnarea avocaţilor solicitaţi în acest sens.

Consiliul a luat măsura ca avocaţii care au avut un număr mare de oficii, să nu mai fie planificaţi pentru o perioadă de timp, potrivit regulamentului SAJ al Baroului Timiș.

În cursul anului 2015 s-au eliberat un număr de10.244 delegaţii din oficiu: 9.230 la Timişoara, 330 la Lugoj, 99 la Făget, 475 la Deta şi 110 la Sânnicolau Mare.

Într-un număr de 324 cazuri s-a acordat asistenţă gratuită.

Valoarea sumelor încasate din efectuarea de oficii nu poate fi stabilită doar pentru anul 2015 întrucât sunt destule dosare mai vechi soluţionate după 2-3 ani de anchete,judecăţi sau unii colegi declară că veniturile sunt obţinute din referate încheiate în anii trecuţi.

ALTE ACTIVITĂŢI

Ca activităţi recreative şi de socializare, amintit organizarea şi în cursul anului trecut a Balului Baroului Timiş(ianuarie),apoi Raliul juriştilor şi participarea unei echipe majoritar compusă din avocaţi ai baroului nostru la campionatul european de fotbal al avocaţilor şi serbarea Zilei Avocatului din România(iunie).

În plan internaţional,în anul trecut s-a înregistrat participarea ca invitat a dlui Decan la evenimentele ce au marcat aniversarea zilei Camerei Avocaţilor din Novi-Sad din luna aprilie,dar şi întâlnirea cu experţii Comisiei europene în cadrul evaluării mecanismului de cooperare şi verificare în România,cu referire la activitatea parchetelor,instanţelor din raza de activitate a Curţii de Apel Timişoara.

Cât priveşte activitatea Decanului, aceasta se cantonează în limitele stabilite de prev.art.58 pct.1 din Legea nr.51/1995, competenţele acestuia împletindu-se cu cele atribuite Consiliului Baroului,în virtutea calităţii de conducător al acestuia;cu alte cuvinte,toate activităţile desfăşurate de Consiliu l-au avut ca şi coparticipant/iniţiator şi pe Decan.

Separat, ar fi de adăugat întâlnirile la care dl.Decan a fost invitat în calitatea sa de reprezentant al baroului – anume la şedinţa de bilanţ a activităţii Curţii de Apel Timişoara(luna februarie),şedinţa aniversară a Camerei Avocaţilor din Novi-Sad(luna aprilie),şedinţa de aniversare a 10 de la înfiinţarea Colegiului jurisconsulţilor din jud.Timiş(luna septembrie),şedinţa de deschidere a noului an universitar la Facultatea de Drept din cadrul Universităţii Timişoara(luna septembrie).

În cursul anului 2015, dl.Decan a solicitat şi a fost primit de d-na Preşedinte a Tribunalului Timiş în legătură cu acutizarea relaţiei judecător-avocat în cauzele în care se acordă asistenţă juridică din oficiu şi de d-na Prim Procuror a Parchetului de pe lângă Judecătoria Timişoara în legătură cu stabilirea unui program de conlucrare cu procurorii şi accesul la dosarele instrumentate de aceştia.

În calitate de Decan,acesta a participat trimestrial la şedinţele Consiliului UNBR.

Tot în aceeaşi calitate s-au aprobat o serie de cereri de asistenţă juridică gratuită,s-au ţinut audienţe la solicitarea expresă a unor justiţiabili.

Concluzionând,apreciem că activitatea Consiliului baroului pe anul 2015 a condus la o mai bună implementare a direcţiilor de dezvoltare trasate de Adunarea Generală,a redus anumite tendinţe de încorsetare a profesiei în exerciţiul dreptului la apărare, de înstrăinare între colegii şi a contribuit la o destindere a raporturilor dintre colegi.

Pentru îmbunătăţirea activităţii în viitor, Consiliul îşi propune următoarele:

- sporirea preocupării pentru creşterea calitativă a contribuţiei avocaţilor la realizarea actului de justiţie;
- urmărirea pregătirii profesionale a stagiarilor;
- îmbunătăţirea relaţiilor de conlucrare cu conducerile instantelor;
- preocuparea mai susţinută pentru depistarea avocaturii clandestine prin angrenarea mai multor avocaţi în depistarea persoanelor care o practică;
- întărirea disciplinei şi a deontologiei profesionale;

- atragerea tinerilor avocati in activittea institutului pentru drepturile omului si in cadrul asociatiei Tinerilor avocati;
- continuarea legăturilor de colaborare cu alte barouri din străinatate.

PrezentulRaport a fost întocmit de Decanul Baroului Timiş, Av. Valeriu RĂUŢĂ şi a fost aprobat în şedinţa de consiliu din data de 01.02.2016.

Decan,
Av. Valeriu RĂUŢĂ

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL TULCEA

Nr.85 /27.02.2016

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 27 februarie 2016 în Adunarea Generală a Avocaților din Baroul Tulcea

(EXTRAS – completare la adresa 58-ORG-2016 a U.N.B.R.)

Rezumat din Raportul de Activitate al Consiliului Baroului Tulcea în perioada 28.02.2015-27.02.2016 :

În ce privește " apărarea apărării" , Baroul Tulcea, prin decan și consilierii săi, a luat vehement poziție **împotriva eradicării practicării avocaturii clandestine (** inclusiv prin apariția în presa locală a unor articole …) ;

S-au făcut demersuri pe lângă instanțele locale în ce privește reducerea cuantumului onorariilor avocaților, întrucât acestea oglindesc nu doar prestația în fața instanței (a 5 minute) ci și o pregătire temeinică a dosarului, discuții prealabile cu clientul în vederea pregătirii pledoariei în instanță, studiu individual etc.

Totodată, este nejustificată practica instanțelor de apel (în oficii) care solicită ca în căile de atac să asigure apărarea același avocat care a apărat la fond, lucru care nu justifică cheltuiala avocatului cu procesul respectiv (ex. Curtea de Apel Constanța, în calea de atac, solicită ca apărarea să fie făcută de același avocat care a apărat la fond la Judecătoria / Tribunalul Tulcea, fără a solicita un apărător din cadrul Baroului Constanța și atunci deplasarea avocatului de la Tulcea la Constanța, eventual la mai multe termene de judecată nu este justificată).

Piața socio-economică a Județului Tulcea este săracă, zona este defavorizată (mai ales iarna, cand marea majoritate a zonelor județului sunt lipsite de contactul cu municipiul reședință - a se vedea Delta Dunării) , astfel încât accesul la justiție este îngrădit .

Conducerea Baroului Tulcea, prin decan precum și prin consilierii desemnați în relațiile cu instanțele și cu alte instituții publice, au luat poziție și au pledat pentru ca onorariile avocaților să nu fie afectate de o atitudine tendențioasă a instanței sau de alte chestiuni de procedură, astfel încât imaginea justițiabililor dar în special a avocaților să nu fie lezată (sa nu aiba de suferit) nici în sala de judecată, nici în afara ei.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL TULCEA
CF-4320660

D E C A N ,

AV. PURICE NICOLETA

mun. Tulcea, str. Aureliana nr.27, jud. Tulcea, cod postal 820128
Secretariat - tel/fax 0340 102836, e-mail: contact@baroultulcea.ro

CONSILIUL BAROULUI VASLUI

INFORMARE

asupra activitatii Consiliului Baroului Vaslui in anul 2015

Stuctura Consiliului.

Consiliul Baroului a fost investit pe o perioada de 4 ani incepand cu luna mai a anului 2015 , format din 9 consilieri inclusiv decanul si prodecanul .

In baza legii de organizare si exercitare a profesiei de avocat, precum si pentru o functionare buna si eficienta , au fost infiintate sase Departamente profesionale .

Aceste departamente si persoanele care au raspuns de activitatea acestora sunt ;

1) Departamentul pentru pregatire profesionala continua a avocatilor definitivi – consilier av. Suditu Rozica si consilier av. Dima Daniela ;

2) Departamentul pentru organizarea asistentei juridice din oficiu – consilier av. Grigoras Emanuel , consilier av. Senchiu Marian si consilier av. Moraru Liliana ;

3) Departamentul pentru organizarea cercurilor profesionale , editare publicatii barou si achizitionare carte juridica – consilier av. Pasarica Carmina si consilier av. Fratiman Carmen ;

4) Departamentul de etica si deontologie profesionala - decanul av. Bobarnat Radu si prodecanul av. Blanita Petru ;

5) Departamentul pentru depistarea si prevenirea avocaturii clandestine - consilier av. Fratiman Carmen , consilier av. Pasarica Carmina , consilier av. Grigoras Emanuel si decanul av. Bobarnat Radu;

6) Departamentul pentru actiuni de deconectare si recreere a avocatilor – prodecanul av. Blanita Petru , consilier av. Suditu Rozica si consilier av. Dima Daniela.

- Structura baroului –

La 1 ianuarie 2015 –

Au fost inscrisi in tabloul avocatilor cu drept de exercitare a profesiei 177 avocati, din care - 173 definitivi si 4 stagiari, structurati astfel:

- la Vaslui 102 din care - 98 definitivi + 4 stagiari;
- la Barlad 57 definitivi;
- la Husi - 18 definitivi.

In cursul anului 2015 nu a intrat in avocatura nici un avocat.

A solicitat trecerea pe lista avocatilor incompatibili domnul av. Prisacaru Dan Eduard incepand cu data de 1 februarie 2015.

A fost radiat din tablou domnul avocat Cozma Mihai care a decedat la data de 18 iunie 2015.

Structura personalului -

Baroul a avut si are in structura sa:
- 2 persoane angajate cu norma intreaga (contabil + secretar);
- 3 persoane cu jumatati de norma – 2 operatori xerox si o femeie de serviciu.

Activitatea Consiliului.

Consiliul Baroului si-a desfasurat activitatea in sedinte ordinare ori de cate ori a fost necesar astfel, pe parcursul anului 2015, de la preluarea mandatului, au avut loc 8 sedinte.

Problematica acestor sedinte a fost diversa:

- S-au pus in discutie atat materialele cat si lucrarile din sedintele Consiliului UNBR care au avut loc pe parcursul anului 2015;
- S – a declansat procedura anchetei disciplinare impotriva avocatului Manolache Alin care s-a finalizat cu trimiterea dosarului la Comisia de Disciplina;
- S-au cautat solutii pentru majorarea veniturilor la

bugetul baroului prin diminuarea cheltuielilor acolo unde a fost posibil .

Activitatea Consiliului Baroului in anul 2015 a mai constat si in luarea de Decizii (continuarea profesiei dupa pensionare , retragerea definitiva din profesie , etc) de Hotarari (admiteri sau respingeri de contestatii impotriva deciziilor decanului , numiri raportori , admiteri sau respingeri de plangeri ale justitiabilor, avizarea dosarelor de intrarea in profesia de avocat cu examen etc.)

Am constatat ca in decursul anului 2015 , s-au inregistrat mai putine plangerile din partea justitiabililor in schimb , s-au inmultit sesizarile din partea instantelor de judecata prin care au solicitat masuri cu privire la prezenta avocatilor in dosare .

In ce priveste rezolvarea plangerilor si petitiilor justitiabililor, am procedat pentru unele dintre acestea , convocarea la sediul Baroului – in vederea rezolvarii pe cale amiabila a solicitarilor , prin mediere atat a avocatului reclamat cat si a petitionarului .

Actiunea disciplinara impotriva avocatului Manolache Lorin – Alin – Marian s-a finalizat cu trimiterea dosarului la Comisia de Disciplina de pe langa Baroul Vaslui .

S-au efectuat deplasari la sedintele Consiliului UNBR si la Congresul Uniunii Avocatilor de catre decanul baroului si consilierul UNBR . Toate materialele de la aceste sedinte au fost discutate in sedintele de Consiliu ale baroului .

<u>Activitatea economico- financiara a baroului in anul 2015 -</u>

Venituri = 135.606 lei (estimat 138.886 lei) ;
Cheltuieli = 125.328 lei (estimat 121.382 lei) ;
Diferenta dintre incasari si plati fiind in suma de + 10.278 lei (estimat + 17.504 lei).

La sfarsitul anului 2015 , am constatat ca numarul avocatilor activi a scazut de la 177 la 175.

Avand in vedere faptul ca , a scazut numarul avocatilor activi , nu s-au inregistrat intrari in profesie si nici reveniri din incompatibilitate sau suspendare , este normal sa existe o diferenta intre suma estimata si cea realizata.

Examene -

Pentru sesiunea din septembrie 2015 , la examenul de admitere in profesia de avocat - s-au inscris un numar de 11 candidati si nu a promovat nici unul.

Serviciu de Asistenta Judiciara (SAJ) -

Acest serviciu s-a ocupat cu primirea, repartizarea , evidentierea si plata onorariilor pentru asistenta juridica obligatorie, atat la urmarirea penala cat si la instante .
In tabelele SAJ sunt inscrisi 125 avocati , astfel : la Vaslui 66 la Barlad 43 si la Husi 16.

In cursul anul 2015 au fost primite , inregistrate si trimise Tribunalului Vaslui spre decontare din fondurile Ministerului de Justitie - 3.526 titluri , in valoare totala de 537.689 lei , din care : penale = 372.644 lei ; urmarire penala = 116.995 lei ; civile = 26.090 lei si curatela speciala = 21.960 lei .

- Comparativ cu anul 2014, se constata o scadere atat ca numar de titluri (cu 525 mai putin) cat si ca valoare totala a acestora (cu 57.121 lei mai putin).

Avand in vedere ca exista raportul Comisie de Cenzori care cuprinde analiza anului financiar 2015 , solicitam descarcarea de gestiune.

Pentru
Consiliul Baroului Vaslui
Decan,
Av. RADU BOBARNAT.

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS L' UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE
Palatul de Justiție, București, Sector 5
Splaiul Independenței nr. 5
Cod poștal 050091
Tel: 021/313-4875; 316-0739; 316-0740;
Fax: (+4) 021/313-4880;
unbr@unbr.ro www.unbr.ro

Anexa nr. 10

Nr. **58-ORG-2016**

Data: **08/03/2016**

CENTRALIZATOR LA CHESTIONARUL DE INVESTIGAŢIE SOCIO-PROFESIONALĂ AL U.N.B.R. CONFORM ADRESEI NR. 58-ORG-2016

PARTEA 1 – BAROURILE ALBA – BOTOŞANI

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL ALBA	BAROUL ARAD	BAROUL ARGEŞ	BAROUL BACĂU	BAROUL BIHOR	BAROUL BISTRIŢA	BAROUL BOTOŞANI
1.	Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la **01 februarie 2016** cu drept de exercitare a profesiei ? (*nu vor fi incluși avocații fără drept de exercitare a profesiei*).	271	424	366	295	392	141	157
2.	Care este numărul avocaților pensionari care îşi continuă activitatea?	12	14	27	22	17	4	4
3.	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaţilor înregistrate la Barou?	0	0	3	1	4	0	0
4.	Care este numărul pensionarilor retraşi definitiv şi irevocabil din profesie ?	1	46	25	23	54	16	6
5.	Care este numărul avocaţilor pensionari care au primit avizul Consiliul Baroului pentru menţinerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei de avocat ?	4	0	0	22	0	0	0
6.	Care este numărul sesizărilor Comisiei de disciplină a baroului în anul 2015 ?	0	1	1	1	17	0	0
7.	Care este numărul avocaţilor suspendaţi din exerciţiul profesiei, la cerere:	5	15	23	17	96	1	12

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL ALBA	BAROUL ARAD	BAROUL ARGEŞ	BAROUL BACĂU	BAROUL BIHOR	BAROUL BISTRIŢA	BAROUL BOTOŞANI
8.	Precizați care este numărul de sancțiuni disciplinare - defalcat pe categorii - (art.89, alin.(1) din Legea nr.51/1995), aplicate avocaților membri ai baroului dumneavoastră de Comisia de disciplină Baroului prin hotărâri rămase definitive:	0	1	1	1	0	0	0
	a) Mustrare	0	0	0	1	0	0	0
	b) Avertisment	0	0	0	0	0	0	0
	c) Amendă de la 50 la 500 lei […]	0	0	0	0	0	0	0
	d) Interdicția de a exercita profesia pe o perioadă de pe o perioadă de la o lună la un an	0	1	0	0	0	0	0
	e) Excluderea din profesie	0	0	0	0	2	0	0
9.	Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art.49 alin.(1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	0	6	11	11	24	4	2
10.	Care este numărul avocaților stagiari din baroul dvs.?	7	10	11	11	24	4	2
11.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților definitivi la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	50 lei / 2009	65 lei / 2012	44 lei / 2011	80 lei / 2012	50 lei / 2010	73 lei / 2013	60 lei / 2013
12.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiari la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	20 lei / 2009	35 lei / 2012	22 lei / 2011	57 lei / 2012	35 lei / 2010	73 lei / 2013	30 lei / 2013
13.	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs.?	11	9	13	9	10	9	1
14.	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale specifice privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2016.[1]	*	*	*	*	*	*	*

[1] Răspunsurile barourilor la întrebarea nr. 14: „Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale specifice privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2016” se află la finalul centralizatorului.

CENTRALIZATOR LA CHESTIONARUL DE INVESTIGAŢIE SOCIO-PROFESIONALĂ AL U.N.B.R. CONFORM ADRESEI NR. 58-ORG-2016

PARTEA 2 – BAROURILE BRASOV – CLUJ

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL BRAŞOV	BAROUL BRĂILA	BAROUL BUCUREŞTI	BAROUL BUZĂU	BAROUL CARAŞ	BAROUL CĂLĂRAŞI	BAROUL CLUJ
1.	Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la **01 februarie 2016** cu drept de exercitare a profesiei ? (*nu vor fi incluși avocații fără drept de exercitare a profesiei*).	571	156	9888	207	78	72	1123
2.	Care este numărul avocaților pensionari care îşi continuă activitatea?	33	17	225	14	5	3	20
3.	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaţilor înregistrate la Barou?	5	0	3	0	0	0	1
4.	Care este numărul pensionarilor retraşi definitiv şi irevocabil din profesie ?	52	6	358	15	7	3	82
5.	Care este numărul avocaţilor pensionari care au primit avizul Consiliul Baroului pentru menţinerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei de avocat ?	33	3	154	39	5	3	16
6.	Care este numărul sesizărilor Comisiei de disciplină a baroului în anul 2015 ?	3	0	37	0	0	0	10
7.	Care este numărul avocaţilor suspendaţi din exerciţiul profesiei, la cerere:	33	3	1183	10	22	0	33
8.	Precizați care este numărul de sancțiuni disciplinare - defalcat pe categorii - (art.89, alin.(1) din Legea nr.51/1995), aplicate avocaților membri ai baroului dumneavoastră de Comisia de disciplină Baroului prin	0	1	30	0	0	0	9

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL BRAŞOV	BAROUL BRĂILA	BAROUL BUCUREŞTI	BAROUL BUZĂU	BAROUL CARAŞ	BAROUL CĂLĂRAŞI	BAROUL CLUJ
	hotărâri rămase definitive:							
	f) Mustrare	0	0	5	0	0	0	2
	g) Avertisment	0	0	4	0	0	0	1
	h) Amendă de la 50 la 500 lei […]	0	0	11	0	0	0	6
	i) Interdicția de a exercita profesia pe o perioadă de pe o perioadă de la o lună la un an	0	0	5	0	0	0	0
	j) Excluderea din profesie	0	1	5	0	0	0	3
9.	Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art.49 alin.(1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	8	1	560	0	0	0	2
10.	Care este numărul avocaților stagiari din baroul dvs.?	12	0	669	2	0	0	125
11.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților definitivi la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	50 lei / 2009	45 lei / 2013	35 lei / 2002	60 lei / 2013	100 lei / 2009	88 lei / 2013	80 lei / 2013
12.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiari la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	25 lei / 2009	45 lei / 2013	15 lei / 2002	40 lei / 2013	50 lei / 2009	44 lei / 2013	33 lei / 2013
13.	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs.?	9	2	59	7	19	8	43
14.	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale specifice privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2016.	*	*	*	*	*	*	*

CENTRALIZATOR LA CHESTIONARUL DE INVESTIGAŢIE SOCIO-PROFESIONALĂ AL U.N.B.R. CONFORM ADRESEI NR. 58-ORG-2016

PARTEA 3 – BAROURILE CONSTANȚA – GORJ

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL CONSTANŢA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIŢA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAŢI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
1.	Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la **01 februarie 2016** cu drept de exercitare a profesiei ? (*nu vor fi incluși avocații fără drept de exercitare a profesiei*).	604	54	333	712	424	139	275
2.	Care este numărul avocaților pensionari care îşi continuă activitatea?	39	5	11	30	25	5	11
3.	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaţilor înregistrate la Barou?	2	0	0	1	0	0	0
4.	Care este numărul pensionarilor retraşi definitiv şi irevocabil din profesie ?	53	4	27	37	32	5	12
5.	Care este numărul avocaţilor pensionari care au primit avizul Consiliul Baroului pentru menţinerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei de avocat ?	8	0	0	30	25	0	3
6.	Care este numărul sesizărilor Comisiei de disciplină a baroului în anul 2015 ?	0	2	0	0	2	0	1
7.	Care este numărul avocaţilor suspendaţi din exerciţiul profesiei, la cerere:	58	5	7	113	97	3	124
8.	Precizați care este numărul de sancțiuni disciplinare - defalcat pe categorii - (art.89, alin.(1) din Legea nr.51/1995), aplicate avocaților membri ai baroului dumneavoastră de Comisia de disciplină Baroului prin hotărâri rămase definitive:	0	2	7	0	1	0	0

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL CONSTANŢA	BAROUL COVASNA	BAROUL DÂMBOVIŢA	BAROUL DOLJ	BAROUL GALAŢI	BAROUL GIURGIU	BAROUL GORJ
	k) Mustrare	0	1	0	0	1	0	0
	l) Avertisment	0	1	0	0	0	0	0
	m) Amendă de la 50 la 500 lei […]	0	0	0	0	0	0	0
	n) Interdicția de a exercita profesia pe o perioadă de pe o perioadă de la o lună la un an	0	0	0	0	0	0	0
	o) Excluderea din profesie	0	0	7	0	0	0	0
9.	Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art.49 alin.(1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	7	0	2	43	2	1	8
10.	Care este numărul avocaților stagiari din baroul dvs.?	17	2	0	17	8	1	3
11.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților definitivi la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	80 lei / 2009	180 lei / 2007	43 lei / 2012	90 lei / 2006	50 lei / anul	60 lei / 2007	60 lei / 2009
12.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiari la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	45 lei / 2009	90 lei / 2007	27 lei / 2012	45 lei / 2006	50 lei / anul	30 lei / 2007	60 lei / 2009
13.	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs.?	35	0	2	5	7	2	3
14.	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale specifice privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2016.	*	*	*	*	*	*	*

CENTRALIZATOR LA CHESTIONARUL DE INVESTIGAŢIE SOCIO-PROFESIONALĂ AL U.N.B.R. CONFORM ADRESEI NR. 58-ORG-2016

PARTEA 4 – BAROURILE HARGHITA – MEHEDINȚI

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL HARGHITA	BAROUL HUNEDOARA	BAROUL IALOMIŢA	BAROUL IAŞI	BAROUL ILFOV	BAROUL MARAMUREŞ	BAROUL MEHEDINŢI
1.	Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la **01 februarie 2016** cu drept de exercitare a profesiei ? (*nu vor fi incluși avocații fără drept de exercitare a profesiei*).	96	351	87	786	148	227	463
2.	Care este numărul avocaților pensionari care îşi continuă activitatea?	6	23	3	28	3	10	10
3.	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaţilor înregistrate la Barou?	0	5	0	1	0	0	0
4.	Care este numărul pensionarilor retraşi definitiv şi irevocabil din profesie ?	7	8	0	57	1	20	23
5.	Care este numărul avocaţilor pensionari care au primit avizul Consiliul Baroului pentru menţinerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei de avocat ?	0	23	10	26	3	10	10
6.	Care este numărul sesizărilor Comisiei de disciplină a baroului în anul 2015 ?	0	1	0	0	1	0	0
7.	Care este numărul avocaţilor suspendaţi din exerciţiul profesiei, la cerere:	16	46	31	71	17	21	264
8.	Precizați care este numărul de sancțiuni disciplinare - defalcat pe categorii - (art.89, alin.(1) din Legea nr.51/1995), aplicate avocaților membri ai baroului dumneavoastră de Comisia de disciplină Baroului prin hotărâri rămase definitive:	0	0	0	1	1	0	0

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL HARGHITA	BAROUL HUNEDOARA	BAROUL IALOMIŢA	BAROUL IAŞI	BAROUL ILFOV	BAROUL MARAMUREŞ	BAROUL MEHEDINŢI
	p) Mustrare	0	0	0	0	0	0	0
	q) Avertisment	0	0	0	0	0	0	0
	r) Amendă de la 50 la 500 lei […]	0	0	0	0	0	0	0
	s) Interdicția de a exercita profesia pe o perioadă de pe o perioadă de la o lună la un an	0	0	0	0	0	0	0
	t) Excluderea din profesie	0	0	0	1	1	0	0
9.	Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art.49 alin.(1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	0	10	4	57	14	3	26
10.	Care este numărul avocaților stagiari din baroul dvs.?	5	1	4	33	3	7	7
11.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților definitivi la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	60 lei / 2008	43 lei / 2008	63 lei / 2013	45 lei / 2004	51 lei / 2012	88 lei / 2012	55 lei / 2012
12.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiari la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	30 lei / 2008	20 lei / 2008	56 lei / 2013	22,5 lei / 2004	24 lei / 2012	42 lei / 2012	38 lei / 2012
13.	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs.?	1	3	0	4	22	3	0
14.	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale specifice privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2016.	*	*	*	*	*	*	*

CENTRALIZATOR LA CHESTIONARUL DE INVESTIGAŢIE SOCIO-PROFESIONALĂ AL U.N.B.R. CONFORM ADRESEI NR. 58-ORG-2016

PARTEA 5 – BAROURILE MUREŞ – SIBIU

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL MUREŞ	BAROUL NEAMŢ	BAROUL OLT	BAROUL PRAHOVA	BAROUL SATU MARE	BAROUL SĂLAJ	BAROUL SIBIU
1.	Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la **01 februarie 2016** cu drept de exercitare a profesiei ? (*nu vor fi incluși avocații fără drept de exercitare a profesiei*).	297	237	392	594	145	79	424
2.	Care este numărul avocaților pensionari care îşi continuă activitatea?	17	14	17	29	12	3	24
3.	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaţilor înregistrate la Barou?	0	0	2	0	0	0	2
4.	Care este numărul pensionarilor retraşi definitiv şi irevocabil din profesie ?	26	1	11	64	2	1	36
5.	Care este numărul avocaţilor pensionari care au primit avizul Consiliul Baroului pentru menţinerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei de avocat ?	17	0	0	29	4	0	24
6.	Care este numărul sesizărilor Comisiei de disciplină a baroului în anul 2015 ?	2	0	2	0	0	4	0
7.	Care este numărul avocaţilor suspendaţi din exerciţiul profesiei, la cerere:	26	55	110	8	15	0	3
8.	Precizați care este numărul de sancțiuni disciplinare - defalcat pe categorii - (art.89, alin.(1) din Legea nr.51/1995), aplicate avocaților membri ai baroului dumneavoastră de Comisia de disciplină Baroului prin hotărâri rămase definitive:	2	0	1	0	0	0	0

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL MUREȘ	BAROUL NEAMŢ	BAROUL OLT	BAROUL PRAHOVA	BAROUL SATU MARE	BAROUL SĂLAJ	BAROUL SIBIU
	u) Mustrare	1	0	0	0	0	0	0
	v) Avertisment	0	0	1	0	0	0	0
	w) Amendă de la 50 la 500 lei […]	0	0	0	0	0	0	0
	x) Interdicția de a exercita profesia pe o perioadă de pe o perioadă de la o lună la un an	1	0	0	0	0	0	0
	y) Excluderea din profesie	0	0	15	0	0	0	0
9.	Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art.49 alin.(1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	0	1	29	31	2	0	2
10.	Care este numărul avocaților stagiari din baroul dvs.?	15	6	1	19	3	5	7
11.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților definitivi la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	63 lei / 2016	80 lei / 2008	55 lei / 2010	33 lei / 2008	80 lei / 2008	80 lei / 2015	70 lei / 2010
12.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiari la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	25 lei / 2002	60 lei / 2008	20 lei / 2010	16 lei / 2008	40 lei / 2008	60 lei / 2015	40 lei / 2010
13.	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs.?	13	7	0	3	3	3	6
14.	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale specifice privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2016.	*	*	*	*	*	*	*

CENTRALIZATOR LA CHESTIONARUL DE INVESTIGAŢIE SOCIO-PROFESIONALĂ AL U.N.B.R. CONFORM ADRESEI NR. 58-ORG-2016

PARTEA 6 – BAROURILE SUCEAVA – VRANCEA

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL SUCEAVA	BAROUL TELEORMAN	BAROUL TIMIŞ	BAROUL TULCEA	BAROUL VASLUI	BAROUL VÂLCEA	BAROUL VRANCEA
1.	Care este numărul total al avocaților înscriși în tabloul baroului la **01 februarie 2016** cu drept de exercitare a profesiei ? (*nu vor fi incluși avocații fără drept de exercitare a profesiei*).	320	160	852	220	175	278	165
2.	Care este numărul avocaților pensionari care îşi continuă activitatea?	15	6	40	12	12	19	16
3.	Care este numărul cererilor de pensionare anticipată a avocaţilor înregistrate la Barou?	0	0	1	1	0	0	0
4.	Care este numărul pensionarilor retraşi definitiv şi irevocabil din profesie ?	15	13	52	10	8	21	6
5.	Care este numărul avocaţilor pensionari care au primit avizul Consiliul Baroului pentru menţinerea în profesie, conform art. 61 alin. (1) - (3) din Statutul profesiei de avocat ?	15	6	40	12	12	19	17
6.	Care este numărul sesizărilor Comisiei de disciplină a baroului în anul 2015 ?	1	1	0	0	1	1	0
7.	Care este numărul avocaţilor suspendaţi din exerciţiul profesiei, la cerere:	3	27	67	12	9	11	1
8.	Precizați care este numărul de sancțiuni disciplinare - defalcat pe categorii - (art.89, alin.(1) din Legea nr.51/1995), aplicate avocaților membri ai baroului dumneavoastră de Comisia de disciplină Baroului prin hotărâri rămase definitive:	0	1	0	0	1	0	0

Nr. crt.	ÎNTREBARE:	BAROUL SUCEAVA	BAROUL TELEORMAN	BAROUL TIMIŞ	BAROUL TULCEA	BAROUL VASLUI	BAROUL VÂLCEA	BAROUL VRANCEA
	z) Mustrare	0	0	0	0	0	0	0
	aa) Avertisment	0	1	0	0	0	0	0
	bb) Amendă de la 50 la 500 lei […]	0	0	0	0	0	1	0
	cc) Interdicția de a exercita profesia pe o perioadă de pe o perioadă de la o lună la un an	0	0	0	0	1	0	0
	dd) Excluderea din profesie	0	0	0	0	0	0	0
9.	Care este numărul avocaților suspendați pentru neplata taxelor și contribuțiilor profesionale, conform art.49 alin.(1) lit. c) din Statutul profesiei de avocat ?	1	2	23	4	2	7	0
10.	Care este numărul avocaților stagiari din baroul dvs.?	2	1	51	1	2	1	3
11.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților definitivi la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	60 lei / 2007	60 lei / 2016	48 lei	48 lei / 2009	50 lei / 2014	50 lei / 2014	60 lei / 2009
12.	Care este cota anuală de contribuție a avocaților stagiari la bugetul baroului *(în lei/lună)* și când a fost stabilită?	60 lei / 2007	15 lei / 2015	22 lei	22 lei / 2009	40 lei / 2014	30 lei / 2014	40 lei / 2009
13.	Câte sedii secundare ale formelor de exercitare a profesiei din alte barouri sunt înființate pe raza baroului dvs.?	3	1	300	2	0	15	5
14.	Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale specifice privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2016.	*	*	*	*	*	*	*

CENTRALIZATOR LA CHESTIONARUL DE INVESTIGAŢIE SOCIO-PROFESIONALĂ AL U.N.B.R. CONFORM ADRESEI NR. 58-ORG-2016

Răspunsurile barourilor la întrebarea nr. 14: *Precizați, pe scurt, care sunt problemele prioritare ale politicilor profesionale specifice privind activitatea avocaților din baroul dvs. pentru anul 2016.*

Nr. crt.	Baroul	Răspuns:
1.	ALBA	- apărarea profesiei de avocat; - îmbunătățirea pregătiri profesionale continue; - implicarea avocaților în viața socială, organizarea de evenimente cu rezonanță în comunitate; - combaterea avocaturii clandestine.
2.	ARAD	- asigurarea în condiții optime a asistenței judiciare din oficiu și curatori - pregătirea profesională și apărarea profesiei
3.	**ARGEŞ**	- implementarea la nivel național al unui program informatic cu privire la reglementarea bunei desfășurări a serviciilor SAJ
4.	**BACĂU**	- asistența judiciară - combaterea avocaturii clandestine
5.	BIHOR	- detensionarea raporturilor dintre membrii Baroului și unii dintre tinerii judecători - combaterea avocaturii clandestine - creșterea coeziunii și solidarității corpului profesional
6.	**BISTRIŢA-NĂSĂUD**	- creșterea prestigiului de avocat
7.	**BOTOŞANI**	- avocatura clandestină - plata onorariilor din oficiu
8.	**BRAŞOV**	- Pregătire profesională continuă; - activități vizând sporirea vizibilității profesiei; - îmbunătățirea colaborării profesionale cu instanțele, inclusiv prin organizarea de seminarii profesionale comune; - susținerea în continuare a demersurilor cu privire la avocatura clandestină; - perfecționarea procedurii de repartizare a delegațiilor din oficiu și urmărirea mai atentă a încasării sumelor cuvenite din această activitate. - Reglementări cu privire la curatelă
9.	**BRĂILA**	**----**
10.	**BUCUREŞTI**	- apărarea apărării - creșterea gradului de implicare al avocaților în proiectele baroului și facilitarea comunicării dintre avocați și barou - optimizarea serviciilor administrative puse la dispoziția avocaților din barou
11.	**BUZĂU**	- asigurarea unei bune pregătiri profesionale continue - colaborarea cu instanțele de judecată

Nr. crt.	Baroul	Răspuns:
		- asigurarea prestanței cuvenite profesiei de avocat
12.	**CARAŞ**-SEVERIN	- plata la zi a cotelor profesionale - asigurarea asistenței obligatorii - desfășurarea activității profesionale în deplină colaborare cu celelalte instituții ale statului
13.	**CĂLĂRAŞI**	- pregătire profesională - participare la conferințe organizate de INPPA sau barourile mari - resursele financiare modeste al justițiabililor - asistenta juridica pentru avocații înscriși in SAJ
14.	CLUJ	**----**
15.	**CONSTANŢA**	- îmbunătățirea relațiilor de colaborare dintre barou și instanțele de judecată, conform Avizului 16 al CCJE, inclusiv din punct de vedere administrativ; - obținerea de copii de pe hotărâri judecătorești pe cale electronică, inclusiv accesul la dosarele instanțelor on line; - actualizarea legislației profesiei de avocat; - apărarea profesiei de avocat și creșterea prestigiului avocaților; - creșterea calității serviciilor profesionale ale avocatului; - creșterea ariei de activități a avocatului; - asigurarea sustenabilității autonomiei si independentei sistemului de pensii.
16.	COVASNA	- înlăturarea avocaturii clandestine exercitate de persoane care se pretind membrii barourilor paralel și alte persoane care nu sunt înscriși în barou (exista 6 plângeri penale în curs de soluționare) - asigurarea folosinței gratuite (inclusiv cheltuieli de întreținere și servicii) pentru spațiile aflate în folosința avocaților în sediile instanțelor judecătorești - acordarea efectivă a onorariilor din oficiu potrivit Protocolului semnat de UNBR - nediminuarea subiectivă de instanțe a onorariilor avocațiale rezonabile și justificate - întărirea disciplinei în munca avocaților sub aspectul punctualității și a nivelului de pregătire a apărării în cauzele concrete
17.	**DÂMBOVIŢA**	**----**
18.	DOLJ	- dezvoltarea ariilor de competență ale avocaților; - încheierea unor parteneriate cu autoritățile locale în vederea desfășurării unor activități comune (Inspectoratul Școlar, Inspectoratul de Poliție Județean, Facultatea de Drept); - creșterea capacității de dezvoltare a baroului prin accesarea unor proiecte cu finanțare europeană; - eficientizarea relațiilor profesionale cu instanțele judecătorești; - responsabilizarea comisiilor de cenzori în sensul exercitării unui mandat efectiv, inclusiv prin colaborarea cu personal de specialitate; - asigurarea unei logistici corespunzătoare avocaților (spații, programe legislative, bibliotecă, etc.); - creșterea implicării avocaților în activitățile specifice organelor profesionale la nivelul baroului și organelor centrale ale profesiei, inclusiv prin diseminarea hotărârilor și rezoluțiilor Consiliului U.N.B.R. și ale Congresului avocaților.
19.	**GALAŢI**	**----**
20.	GIURGIU	- învățământul profesional continuu.

Nr. crt.	Baroul	Răspuns:
21.	GORJ	- cursuri de pregătire profesională - întâlniri trimestriale cu conducerile instanțelor pentru stabilirea unui ghid de bune practici
22.	HARGHITA	**----**
23.	HUNEDOARA	**----**
24.	**IALOMIŢA**	- pregătirea profesională continuă - conlucrarea, în condiții normale, cu celelalte organe care concură la înfăptuirea justiției - publicitatea profesiei de avocat
25.	**IAŞI**	- pregătirea continuă - disciplina plății taxelor și contribuțiilor
26.	ILFOV	- lupta împotriva avocaturii ilegale - facilitatea accesului informatic la baza de date cu privire la dosarul ce-l instrumentează avocatul
27.	**MARAMUREŞ**	**----**
28.	**MEHEDINŢI**	- organizarea unor seminarii in colaborare cu INPPA Craiova, INPPA București și INM având ca tema Noul Cod Penal si Noul Cod de Procedura Penala
29.	**MUREŞ**	- pregătirea profesională continuă
30.	**NEAMŢ**	**----**
31.	OLT	- îmbunătățirea relației avocat – magistrat - combaterea avocaturii clandestine - promovarea imaginii profesiei în cadrul colectivității și diversificarea serviciilor de asistență juridică
32.	PRAHOVA	**----**
33.	SATU–MARE	- tendința instanțelor de judecată de limitare a exercitării drepturilor procesuale ale avocaților, atât în cauzele civile cât și în cauzele penale (intervenții neprocedurale în pledoarii, limitarea nejustificată a duratei și conținutului acestora, aplicarea amenzilor în mod nejustificat, agresarea verbală a unor avocați, mai ales a celor mai tineri), pentru combaterea acestor manifestări Baroul Satu Mare va iniția întâlniri cu conducerile instanțelor. - asaltul profesiilor înrudite asupra avocaturii; - avocatura clandestină (mediatori, mandatari); - problematica asigurării viitorului fizic al profesiei, manifestat, deocamdată doar prin lipsa unui număr mai consistent de avocați stagiari; - lipsa comunicării instituționale între Baroul Satu-Mare, pe de o parte și instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea, pe de altă parte.
34.	**SĂLAJ**	- apărarea drepturilor avocaților în raport cu instanțele și organele de cercetare și urmărire penală (ex. situația prezentată în adresa nr. 228 înaintată de către Baroul Sălaj Comisiei Permanente a UNBR în data de 26.01.2014); - pregătirea profesională; - promovarea profesiei de avocat;
35.	SIBIU	**----**
36.	SUCEAVA	- pregătirea profesională continuă - responsabilizarea avocaților în legătură cu respectarea normelor deontologice - îmbunătățirea relațiilor de colaborare instituțională dintre Barou și instanțe - îmbunătățirea percepției publice în privința imaginii profesiei și a importanței rolului social al acesteia

Nr. crt.	Baroul	Răspuns:
37.	TELEORMAN	**----**
38.	**TIMIŞ**	- recunoașterea unui drept egal în procesul penal - respectarea tuturor drepturilor avocaților
39.	TULCEA	- pregătirea profesionala continua temeinica a avocaților din barou pentru a ne raporta tuturor hotărârilor in materie emise de U.N.B.R., inclusiv cele ale Uniunii Europene
40.	VASLUI	**----**
41.	VÂLCEA	Promovarea profesiei de avocat in general; promovarea serviciilor avocatiale din perspectiva noilor coduri; Punerea in aplicare a campaniei de implicare sociala a avocatilor prin: - educatia juridica minimala a tinerilor liceeni prin organizarea de intalniri cu acestia; - Mentinerea la un nivel inalt de pregatire profesionala a avocatilor si asimilarea noutatilor legislative aduse de noile coduri, dar si a legislatiei comunitare. Apararea profesiei si combaterea avocaturii clandestine Datorită faptului că la Baroul Vâlcea s-au înregistrat mai mule sesizari pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat. Consiliul a iniţiat activităţi de identificare a acestor persoane şi strângerea dovezilor necesare pentru formularea de plângeri penale impotriva persoanelor identificate ca exercitand astfel de activitati ilegale.Au fost instiintate instantele cu privire la aceste persoane care exercita ilegal profesia de avocat. Organizarea de evenimente ale comunitatii profesionale Consiliul Baroului Valcea a organizat urmatoarele evenimente ale baroului, pornind de la ideea ca suntem o comunitate care trebuie sa fie unita si prin marcarea sarbatorilor din viata breslei noastre, in acest mod dorind sa asiguram o coeziune în cadrul comunităţii profesionale. Balul Avocatilor - un eveniment de traditie al Baroului care prilejuieste si revederea cu confratii avocati din Baroul Val D'Oise, cu care suntem infratiti. "Avocatura in Romania – 150 ani in linia I a luptei pentru Drept" - organizata la Hotel Sofianu, manifestare la care au participat presedintele U.N.B.R. av. dr. Gheorghe Florea si presedintele de onoarea al U.N.B.R .av. dr. Calin Andrei Zamfirescu.Cu aceasta ocazie a fost lansat si volumul aniversar coordonat de av. Monica Livescu " In linia intai a luptei pentru Drept." Ziua Avocatului European (10 decembrie) a fost marcata prin organizarea unei intalniri pe tema "Libertatea de exprimare a avocatului"– la Biblioteca judeteana "Antim Ivireanul" din municipiul Rm. Valcea. „Serbarea de Crăciun" – a reunit deopotriva avocatii membri ai Baroului nostru, cat si familiile acestora – copii, soti, sotii si parinti. Evenimentul a avut loc la Biblioteca judeteana "Antim Ivireanul" din municipiul Rm. Valcea. Au fost alocati din bugetul baroului 80 lei pentru fiecare copil, numarul de copii fiind de 156. Pregatirea profesionala continua

Nr. crt.	Baroul	Răspuns:
		In aceasta perioada a fost continuat programul de pregatire profesionala continua a avocatilor Baroului Valcea, care este inscris in cadrul Centrului Teritorial INPPA Craiova, al carui membru fondator este alaturi de Barourile Dolj, Arges, Olt, Gorj, Teleorman, si Mehedinti. Prin Hotararea nr. 12 a Congresului Avocatilor din 11-12 iunie 2011 s-a adoptat Programul de pregătire profesională continuă a avocaţilor pe perioada 2011 – 2015, care a stabilit ca fiecare avocat poate opta în cursul unei perioade de 2 ani pentru participarea la cel puţin 3 seminarii, conferinţe, dezbateri, în domeniile în care s-a specializat sau în care doreşte să dobândească cunoştinţe suplimentare. Dovada participării avocaţilor la activităţile de formare profesională continuă organizate de barouri va sta la baza eliberării Certificatului de atestare a titlului profesional de avocat, care se va realiza periodic (odată la 2 ani) de către fiecare barou. Consiliul Baroului Valcea si decanul au organizat activitatea de formare profesionala continua in concordanta cu aceasta programa . In anul 2015, Baroul Valcea a organizat o conferinta de pregatire profesionala, respectiv la 21 noiembrie 2015 - conferinţa « Regimul Juridic al insolvenţei persoanei fizice”. Temele abordate : " Atributiile instantelor de judecata in procedura insolventei persoanei fizice ". – d-nul executor, formator INM - Bogdan Dumitrache; „ Transmiterea calitatii procesuale in procedura insolventei persoanei fizice „. – d-nul av. lect. univ. Dumitru Ghita; „ Eliberarea de datoriile reziduale in procedura insolventei persoanei fizice „ – d-nul judecator, Presedinte sectia a-II-a civila Tribunalul Valcea – Sorinel Petria; „ Procedura judiciara de insolventa prin lichidarea activelor debitorului .” – d-nul conf. univ. dr.Vasile Nemes “Aspectele principale ale procedurii pe bază de plan de rambursare a datoriilor” - d-na judecator(Tribunalul Caras-Severin) Daniela Detesan In cadrul conferintei a avut loc si lansarea monografiei “Insolventa persoanei fizice”- autor Daniela Detesan. Conferinta a fost organizată în colaborare cu Judecatoria Rm. Valcea, I.N.P.P.A. Craiova, I.N.P.P.I. si in parteneriat cu editura Hamangiu. Ne dorim ca toti membrii Baroului Valcea sa aleaga participarea la aceste forme de perfectionare nu ca pe ceva impus , ci ca o oportunitate de a acumula cunostinte, absolut necesare unei competitii tot mai acerbe pe piata serviciilor juridice.
42.	VRANCEA	**----**

ANEXA nr. 11

INFORMĂRI DESTINATE CORPULUI PROFESIONAL
TRANSMISE PRIN NEWSLETTER ÎN PERIOADA MAI 2015 – FEBRUARIE 2016

MAI 2015

• Guvernul a decis să renunțe la reconsiderarea activităților independente în activități dependente

• Apelul Comisiei Permanente a UNBR către instituțiile statului abilitate prin lege pentru verificarea și retragerea ofițerilor acoperiți din justiție

• Facilități și condiții pentru investițiile business angels

• Acceptarea de către România a jurisdicției obligatorii a Curții Internaționale de Justiție. În ce cauze va putea apărea statul roman în fața acestei Curți și care sunt excepțiile

• Înființarea Academiei de Ştiinţe Juridice din România

IUNIE 2015

• Neconstituționalitatea dispozițiilor privind durata arestului la domiciliu în fazele camerei preliminare și a judecății

• Dispoziția privind suspendarea contractului individual de muncă al salariatului ca efect al formulării unei plângeri penale de către angajator este neconstituțională întrucât nu întrunește condiţia proporționalității

• ÎCCJ: Distincțiile dintre mediere și împăcarea părților sub aspectul naturii juridice și al momentului până la care pot interveni

• Consiliul Concurenței propune clemențe sporite pentru recunoașterea faptelor

• Proiect de ordin privind stabilirea unor măsuri organizatorice în scopul asigurării exercitării dreptului de a consulta dosarul penal

• Noua directivă privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului: ” Statele membre ar trebui să furnizeze mijloacele și modalitatea de păstrare a secretului profesional și a confidențialității și de respectare a vieții private”, în cazul avocaților

• Reformele procedurilor de insolvență prevăzute de noul Regulament european

IULIE-AUGUST 2015

• Soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori și comercianți

• Noile criterii de calificare a activităților independente

• Obligațiile fiscale anulate prin legea ”amnistiei” fiscale și procedurile aferente

• Modificări aduse legii societăților comerciale în privința mecanismelor de dizolvare, lichidare și radiere a firmelor

• Interdicţia dobândirii calităţii de operator /agent care efectuează înregistrarea avizelor de înscriere în AEGRM pentru persoana care este parte în contractul/operaţiunile asimilate care stă la baza înscrierii sau în avizul de înscriere

• Neconstituționalitatea dispozițiilor privind obligativitatea formulării şi susţinerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic

• Neconstituționalitatea unor dispoziții privind taxe judiciare de timbru care exclud de la scutire acţiunile în răspundere civilă delictuală formulate pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care nu mai constituie infracțiune

• Normă care incriminează infracțiunea de evaziune fiscală declarată neconstituționlă deoarece nu întruneşte condiţiile de claritate, previzibilitate şi accesibilitate

• Propunerile de modificare a O.G. nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare

• Transpunerea în legislația națională a Directivei 2011/99/UE privind ordinul european de protecție

• Modificări ale Statutului profesiei de avocat

• Franța: Proiect de lege pentru garantarea concretă a respectării secretului profesional al avocatului. Interdicția interceptării ”prin ricoșeu”.

• CCBE a câștigat în acțiunea îndreptată împotriva statului olandez privind supravegherea avocaților de către serviciile de informații

SEPTEMBRIE 2015

• Noul cod fiscal. Distincții și confuzii terminologice:”profesii independente”, ”activitate independentă”, ”venituri din profesii independente”, ”venituri din activități independente”, ”venituri din profesii liberale”, ”activităţile profesiilor liberale sau asimilate acestora”

• Extinderea sferei de aplicare a cazierului fiscal. Istoricul contribuabililor va fi păstrat încă 10 ani de la scoaterea din evidență

• Noile prevederi privind restituirea taxelor auto achitate în perioada 1 ianuarie 2007-14 ianuarie 2013

• Sinteza deciziilor de admitere a excepțiilor de neconstituționalitate privind dispoziții din Codul de procedură penală

• Proiectul privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenţei persoanei fizice: dobândirea de către avocat a calităţii de administrator al procedurii şi lichidator

• ICCJ: Profesia de avocat nu poate fi exercitată decât de persoane care dețin legal titlul professional de avocat dobândit în cadrul barourilor înființate și organizate prin lege cu procedura prevăzută de lege. Persoanele care exercită acte specifice profesiei de avocat sub titlul de ”avocat” pretins atribuit de asociații înființate de particulari săvârșesc infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei de avocat.

• Semnarea „Cartei interprofesionale între judecători, procurori şi avocaţi”

• CJUE: O persoană fizică ce exercită profesia de avocat și încheie un contract de credit cu o bancă, fără ca scopul creditului să fie precizat în acest contract, poate fi considerată „consumator” atunci când contractul menționat nu este legat de activitatea profesională a acestui avocat

OCTOMBRIE 2015

• Exigențele Curții Constituționale în raport cu noua reglementare privind accesul la date personale al autorităților, prevăzută de Legea nr. 235/2015

• Facilități și înlesniri pentru cei care au datorii la bugetul de stat, în noua reglementare a ”amnistiei fiscale”

• Limitele efectului devolutiv determinat de ceea ce s-a supus judecăţii la prima instanţă: explicitarea pretenţiilor virtuale sau implicite în apel

• Proiectul de Lege privind achizițiile publice: serviciile juridice exceptate de la procedură

• CJUE: Cauza Bara și alții contra României

• În urma intervenției Consiliului Barourilor Europene, Curtea de apel olandeză confirmă hotărârea Tribunalului privind interzicerea supravegherii comunicărilor avocaților

NOIEMBRIE 2015

• Exigențele Curții Constituționale în raport cu noua reglementare privind accesul la date personale al autorităților, prevăzută de Legea nr. 235/2015

• Facilități și înlesniri pentru cei care au datorii la bugetul de stat, în noua reglementare a ”amnistiei fiscale”

• Limitele efectului devolutiv determinat de ceea ce s-a supus judecăţii la prima instanţă: explicitarea pretenţiilor virtuale sau implicite în apel

• Proiectul de Lege privind achizițiile publice: serviciile juridice exceptate de la procedură

• CJUE: Cauza Bara și alții contra României

• În urma intervenției Consiliului Barourilor Europene, Curtea de apel olandeză confirmă hotărârea Tribunalului privind interzicerea supravegherii comunicărilor avocaților

DECEMBRIE 2015

• Retrospective 2015 și perspective 2016 în profesia de avocat

• Evoluția legislativă în materie fiscală. Clarificări așteptate de avocați în proiectul normelor metodologice

• Noile reglementări privind prelucrarea datelor cu caracter personal şi protecţia vieţii private în sectorul comunicaţiilor electronice

• Intrarea în vigoare a Legii privind procedura insolvenței persoanelor fizice amânată cu încă un an

• Proiectul de lege privind modificarea şi completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, adoptat de Senat

• Propunerea legislativă privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților adoptată de Senat

• Modificările Statutului profesiei de avocat

• Clarificări privind modalitatea de operare a diviziunii patrimoniale în materia profesiei de avocat

• Exceptarea serviciilor oferite de avocați de la procedura achizițiilor publice

• Decizia nr. 15 din 21 septembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție marchează sfârșitul avocaturii ilegale practicate de persoane înscrise în barouri paralele

• Neconstituționalitatea dispozițiilor privind obligativitatea reprezentării prin avocat în recurs. Deși reglementările sunt legitime, fiind în scopul bunei funcționări a justiției, sarcinile financiare excesive impuse prin alte reglementări încalcă drepturile la apărare și la un proces echitabil

• Stadiul reglementărilor europene privind pachetul de reformă în domeniul protecției datelor

• Rezoluția Parlamentului European referitoare la supravegherea electronică în masă. Protecția confidențialității comunicărilor avocat client

• Stadiul proiectelor de reglementări europene privind asistența juridică din oficiu

• Noua directivă privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului instituie excepții de raportare pentru avocați

• Evoluția proiectului de directivă europeană vizând respectarea prezumției de nevinovăție

• Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene privind condițiile în care avocatul poate fi considerat ”furnizor”, respectiv ”consumator” potrivit Directiva 93/13/CEE din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii

• Transferul datelor personale cu privire la venituri între autoritățile publice fără consimțământul expres al persoanelor vizate se opune dreptului Uniunii Europene

• 2015: Abundență de Hotărâri CEDO în materia libertății de exprimare a avocatului

• Condamnări CEDO pentru confiscări nediferențiate de documente care conțin corespondență confidențială avocat client. Confiscări disproporționate în raport cu scopul urmărit și insuficiența descrierii în mandat a argumentelor care justifică percheziția

• CEDO condamnă interceptările prin ricoșeu ale convorbirilor confidențiale ale avocatului, în condițiile încare acesta nu are posibilitatea unui control efectiv asupra modului în care sunt utilizate înregistrările

• CEDO în legătură cu necesitatea unei protecții consolidate a secretului profesional al avocatului față de imixtiunile autorităților publice și precizarea că acest secret nu poate contribui la propria incriminare

IANUARIE - FEBRUARIE 2016

• Unele aspecte actuale din practică privind privind protecția secretului profesional al avocatului

• Recomandările Consiliului Barourilor şi al Societăţilor de Drept din Europa (CCBE) privind protejarea confidenţialităţii clienţilor în contextul activităţilor de supraveghere (Proiect)

• APELUL Comisiei Permanente a U.N.B.R. privind respectarea principiului egalității de tratament a avocaților din punct de vedere fiscal și al independenței profesionale depline

• Precizări în noile reglementări fiscale privind obligația avocaților de a furniza organului fiscal informaţii şi documente cu relevanţă fiscală

• Modificări ale legii concurenței. Se reglementează noi instrumente de analiză și investigație și se elimină interdicția de ridicare a documentelor pregătite în vederea apărării

• Reinstituirea controlului judecătoresc preventiv asupra declanșării procedurii de executare silită

• Completări privind anularea penalităților de întârziere și a unei părți din dobânzile aferente obligației de plată principale la bugetul de stat

• Accesul la informațiile de interes public care conțin și date personale. Modalități de anonimizare a informațiilor

• Noi reguli privind respectarea prezumției de nevinovăție au fost adoptate de Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene

• FRANŢA – Proiect de ordonanță privind societățile interprofesionale constituite pentru exercitarea în comun a mai multor profesii liberale

• Aspectele discutate în cadrul ședinței Comisiei Permanente a UNBR, cu participarea reprezentanților instituțiilor implicate în înfăptuirea justiției în România

ANEXA nr. 12

RAPORT de FUNDAMENTARE A CONTINUARII PROIECTULUI PRIVIND APLICAREA AVIZULUI 16(2013) AL CCJE

"O Europă a dreptului și a justiției"

I. CONTEXTUL EUROPEAN:

Programul de la Stockholm – "O Europă deschisă și sigură în serviciul cetățenilor și pentru protecția acestora" aprobat de Consiliului Uniunii Europene în conformitate cu articolul 68 din TFUE , 17024/09, 2 decembrie 2009[1] definește orientările strategice pentru planificarea legislativă și operațională în interiorul spațiului de libertate, securitate și justiție.

Sub titulatura *"O Europă a dreptului și a justiției"* in cadrul acestuia se prevad urmatoarele aspecte relevante din perspectiva problemei supusa prezentului raport:

Trebuie să se aprofundeze realizarea unui spațiu european al justiției, astfel încât să se depășească fragmentarea actuală. Ar trebui să se acorde prioritate mecanismelor care facilitează accesul la justiție, astfel încât populația să își poată valorifica drepturile pe întreg teritoriul Uniunii. ***Ar trebui, de asemenea, să se îmbunătățească cooperarea între profesioniștii din domeniul juridic, dar și formarea acestora (…)***

Punerea in aplicare a Proiectului realizat de UNBR in colaborare cu Judecatorul Romaniei la CCJE ,C.S.M., I.N.P.P.A., I.N.M. , derulat in perioada octombrie 2014 - martie 2015, a avut ca scop punerea in aplicare a Recomandarilor Avizului 16 (2013) al C.C.J.E. dar , totodata, a atins implicit si obiectivul prevazut in Programul mai sus mentionat.

In Programul de la Stockholm se mai subliniaza :

"Cetățenii și ***asociațiile reprezentative vor avea o oportunitate mai mare de a își face cunoscute și de a își împărtăși public opiniile în toate domeniile de acțiune ale Uniunii*** *în conformitate cu articolul 11 din TUE. Aceasta va consolida caracterul deschis și democratic al Uniunii Europene în beneficiul populației. Tratatul facilitează procesul de atingere a obiectivelor prezentate în acest program, atât pentru instituții, cât și pentru statele membre.*

Avand in vedere ca in Proiectul privind punerea in aplicare a Avizului 16 (2013) au fost implicate asociatiile si institutiile reprezentative ale corpurilor profesionale ale magistratilor si avocatilor , opinam ca o continuare a proiectului ar fi de natura sa

[1] http://register.consilium.europa.eu/doc/srv?l=RO&f=ST%2017024%202009%20INIT

puna in aplicare obiectivele Programului mai sus evocat , creând cadrul institututional in care opiniile magistratilor si avocatilor sa fie exprimate si valorificate pentru eficientizarea realizarii actului de justitie si protejarea drepturilor cetatenilor la o justitie eficienta .

Avem in vedere si prevederile Programului de la Stockholm privind formarea profesionala a personalului din justitie , dar in egala masura si a avocatilor :

"1.2.6 Formarea

Pentru a crea o cultură europeană veritabilă în domeniul judiciar și al aplicării legii, este esențial să se accelereze formarea privind chestiunile legate de UE, iar aceasta să devină accesibilă în mod sistematic pentru toate profesiile implicate în implementarea spațiului de libertate, securitate și justiție. *Aceasta va include judecători, procurori, personal din justiție, poliție, vameși și poliția de frontieră. Obiectivul ar trebui să fie realizat* ***prin intermediul programelor europene de formare sistematice oferite tuturor celor implicați.*** *Pentru Uniune și statele sale membre, obiectivul ambițios ar trebui să fie acela ca, până în 2015,* ***un număr substanțial de specialiști să participe la un program european de formare sau la un schimb cu un alt stat membru****, care poate face parte dintr-unul din programele de formare deja instituite. În acest scop ar trebui utilizate în mod special instituțiile de formare existente."*

3.2.1. ***Formarea judecătorilor (inclusiv instanțele administrative), a procurorilor și a personalului din justiție în afara acestora este esențială pentru consolidarea încrederii reciproce****; (…) Uniunea ar trebui să continue sprijinirea și consolidarea măsurilor de sporire a posibilităților de formare în conformitate cu articolele 81 și 82 din TFUE"*

In raport de aceste coordonate europene si pe baza opiniilor exprimate in cadrul dezbaterilor de la etapa I a Proiectului, grupul de lucru apreciaza ca organizarea conferintelor cu caracter regional la care au participat un numar de 537 avocati si 311 magistrati din barourile/instantele circumscrise Curtilor de Apel in raza carora s-au desfasurat aceste intalniri, a constituit un cadru benefic pentru punerea in aplicare a acestor deziderate europene.

II. PREMISE INTERNE

Semnarea **CARTEI INTERPROFESIONALE A JUDECĂTORILOR, PROCURORILOR ŞI AVOCAŢILOR ROMÂNI** in septembrie 2015 a reprezentat o confirmare a eficientei primei etape a Proiectului de aplicare a Avizului 16 (2013) al CCJE in cadrul conferintei de bilant si a consacrat:

„18. Formarea comună a judecătorilor, procurorilor şi avocaţilor români prin modalităţi diverse, respectiv proiecte, conferinţe, dezbateri juridice comune constituie o bază solidă pentru o cultură juridică comună, în spiritul valorilor democratice ale justiţiei europene, asigurând consolidarea dialogului interprofesional."

III. PROPUNERILE GRUPULUI DE LUCRU

Din toate materialele puse la dispozitia grupului de lucru a rezultat interesul manifestat fata de proiect din partea participantilor. Aceasta constituie principala premisa si baza de fundamentare pentru a **propune continuarea Proiectului, cu deschiderea lui pe mai multe paliere:**

1. **Cooptarea in proiect a procurorilor si desfasurarea unor seminare de dezbatere comune** cu judecatori si avocati pe problemele specifice de drept penal si procesual penal, dar si pe aspectele de deontologie si relationare profesionala;
   Masuri propuse pentru punerea in aplicare: demersuri institutionale catre CSM, Ministerul Public, INM

2. **Investigarea sociologica a procurorilor si avocatilor** pe problematica specifica a relationarii dintre acestia in activitatea parchetelor si a instantelor;
   Masuri propuse pentru punere in aplicare: capitol separat in BUGETUL etapei a II a Proiectului

3. **Desfasurarea seminarelor si conferintelor de formare profesionala comuna avocati-magistrati** sa aiba ca tematica nu numai problematica dreptului penal si procesual penal ci si problematica dreptului civil, procesual civil (pe o tematica stabilita de comun acord intre INPPA si INM), cat si **problematica dreptului european** care sa implice o asimilare de catre avocati si judecatori a jurisprudentei CJUE si CEDO.
   Pentru diseminarea si receptarea informatiilor si problematicii abordate in cadrul conferintelor unui public cat mai mare, propunem alocarea unui buget sau gasirea unui parteneriat pentru difuzarea on-line a acestor manifestari.In etapa anterioara au fost inregistrati peste 1500 de utilizatori ai transmisiei on-line. Postarea inregistrarilor pe site-ul Juridice.ro a permis accesarea ulterioara
   Masuri propuse pentru punere in aplicare: selectarea unor formatori specializati; identificarea/bugetarea surselor de finantare: prevedere bugetara UNBR, INPPA pentru varianta suportarii initiale a costurilor din bugetele proprii si in varianta in care se primeste finantare partiala pe fonduri europene; contacte parteneri externi in formare profesionala pe dreptul UE care sa faciliteze accesarea fondurilor europene
   Buget estimat pe baza sumelor alocate primei etape - cca. **137.695 lei** daca se pastreaza acelasi format , de 80 persoane (40 magistrati/40 avocati) .

4. **Dezvoltarea unor module extinse de pregatire profesionala initiala atat in INM cat si INPPA,** cu formatori din cadrul ambelor profesii si efectuarea de stagii de practica extinse in care sa se puna accentul pe intelegerea problemelor de munca si activitate specifice ale fiecarei profesii, pe asimilarea unor cunostinte si dezvoltarea unor abilitati specifice pentru fiecare profesie, constand in tehnici de comunicare, mediere, gestiunea conflictului etc.
   Masuri propuse pentru punere in aplicare: MASURI INSTITUTIONALE la nivel CSM, INM, INPPA, selectarea formatorilor specializati; surse de

finantare: prevedere bugetara UNBR, INPPA pentru varianta suportarii initiale a costurilor din bugetele proprii si in varianta in care se primeste finantare partiala pe fonduri europene;

5. **Mentinerea grupului de lucru din cadrul Consiliului UNBR** avand urmatoarele atributii:
   a. **sa intocmeasca proiect de act cu caracter normativ** (ghid de bune practici sau alta titulatura) si/sau **propuneri de amendare a Codurilor deontologice** ale fiecarei profesii pe baza propunerilor si opiniilor celor chestionati in prima etapa a Proiectului, cuprinse in Anexa la prezentul raport si a altora ce se deduc din aceste raspunsuri.
      Masuri pentru punerea in aplicare: alocarea unui capitol bugetar distinct in cadrul proiectului, avand in vedere complexitatea si volumul de munca al activitatii propuse a fi desfasurate de acesta;

   b. **Formularea unei propuneri fundamentate catre CSM prin care sa se solicite constituirea unui grup de lucru comun** in vederea intocmirii si adoptarii unui Ghid de bune practici intre profesii, precum si de amendare a Codului deontologic al magistratilor, dat fiind reglementarea insuficienta in acesta a modului de relationare dintre magistrati si avocati.

   c. **Formularea Proiectului etapei a II a aplicarii Avizului 16 al CCJUE in intregul sau** in formatul necesar pentru a aplica impreuna cu partenerii propusi (CSM, Ministerul Public, INM, INPPA, Centrele teritoriale, barouri) **pentru accesarea de fonduri europene** .
      Masuri pentru punere in aplicare: alocare bugetara pentru consultanta de specialitate in formularea si asistenta tehnica pe perioada de derulare a proiectului de accesare a fondurilor europene; alocarea bugetara pentru cota de participare a UNBR si INPPA /centre teritoriale la derularea proiectului

II. Concluzii cu privire la rezultatele chestionarului sociologic administrat pentru avocatii barourilor participante si pentru magistratii instantelor din cadrul Curtilor de Apel

Au fost identificate un set de reguli de conduita procesuala si extrajudiciara (Anexa la prezentul raport) propuse de membrii ambelor profesii, care **ar putea face obiectul unei reglementari sub forma unor Ghiduri de bune practice.**

Actualul cod deontologic al judecatorilor si procurorilor contine prevederi minimale cu privire la relationarea cu avocatii, insuficienta fata de problematica identificata in cadrul conferintelor din prima etapa a Proiectului: “Art. 14 - Judecătorii şi procurorii trebuie să impună ordine şi solemnitate în timpul soluţionării cauzelor şi să adopte o atitudine demnă şi civilizată faţă de părţi, avocaţi, martori, experţi, interpreţi ori alte persoane şi să le solicite acestora un comportament adecvat.”

Pct. VII al Avizului 9 al CCPE:” *Ar trebui adoptate și publicate coduri de etică și de conduită profesională, bazate pe standarde internaționale*.”

Complexitatea raporturilor dinte membrii profesiilor si interactiunea dintre acestia este reflectata in multitudinea propunerilor rezultate din chestionarul sociologic administrat in prima etapa si subliniaza ca este necesara o reglementare suplimentara .

Masuri propuse : verificarea reglementarilor de acest gen din alte tari ale Uniunii Europene si intocmirea unui proiect de ghiduri de bune practici si propuneri de completare a Codurilor Deontologice care sa faca obiectul dezbaterii de catre forurile decizionale ale ambelor profesii

III. PROBLEMELE RIDICATE IN CADRUL DEZBATERILOR din prima etapa a Proiectului de catre avocati care genereaza necesitatea propunerii unor demersuri institutionale :

- Dotarea tehnică, logistica a parchetelor extrem de restrânsă si inexistenţa unor spaţii pentru studiul dosarelor se răsfrânge indirect şi asupra activităţii avocatului
  Masuri propuse: demersuri institutionale: catre CSM si Inspectia Judiciara pentru a urmari modul in care parchetele isi organizeaza activitatea sub acest aspect si asigura spatii corespunzatoare pentru studiul dosarelor; propuneri de completare a Regulamentului parchetelor .

- Investirea instantelor cu propuneri de arestare preventivă la orele 18-19 care pun in dificultate sau imposibilitate atat magistratul cat mai ales apararea sa studieze volumele dosarului de urmărire penală, mai ales in cauze complexe care au un volum mare
  Masuri propuse: demersuri institutionale: catre CSM si Inspectia Judiciara pentru a urmari modul in care instantele isi organizeaza activitatea sub acest aspect; propuneri de modificare a Regulamentului instantelor .

- Fixarea orelor de desfasurare a sedintelor de judecata in care se discuta propunerea de arestare preventiva la ore foarte tarzii (23, 24) care pun in dificultate atat magistratul cat si apararea in situatie de a nu-si putea indeplini in conditii de eficienta si normalitate munca si care pun sub semnul intrebarii capacitatea de aparare /de judecata

  Masuri propuse: demersuri institutionale: catre CSM si Inspectia Judiciara pentru a urmari modul in care instantele isi organizeaza activitatea sub acest aspect; propuneri de modificare a Regulamentului instantelor .

- Indicarea unor repere orare în lista de ședință pentru a se asigura respectarea si a drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor inculpati arestați cât si pentru programul normal de munca al avocatilor ;

Masuri propuse: demersuri institutionale: catre CSM si Inspectia Judiciara pentru a urmari modul in care instantele isi organizeaza activitatea sub acest aspect; propuneri de modificare a Regulamentului instantelor .

- Nerespectarea art. 94 CPP privind asigurarea consultarii dosarului, prin respingeri sau tergiversari de solutionare a cererii avocatilor de studiere a dosarului, ceea ce conduce la formularea unor artificii juridice legale (cum ar fi contestarea unei măsuri preventive sau contestarea unei măsuri asigurătorii chiar cu riscul ca aceasta este fie inadmisibile sau tardive) doar pentru a vedea dosarul in instanţă, situatii prin care instanţa este încărcată în mod artificial cu astfel de dosare.

  Masuri propuse: demersuri institutionale catre CSM, Ministerul Public , propuneri de completare a Regulamentelor instantelor si parchetelor

- Generalizarea scanarii dosarelor inca de la parchete ar impune ca, inca din momentul când este investită instanţa, dosarul fiind insotit de un suport optic, da posibilitatea reala a facilitarii accesului la dosar al avocatului prin simpla punere la dispoziţie a unor suporturi optice. In acest mod se va uşura nu numai munca avocatilor, dar si eficienta si timpul de lucru al grefierilor/arhivarilor, care au ca atributii in acest sens privind fotocopierea dosarelor
  Masuri propuse: demersuri institutionale: catre CSM si Inspectia Judiciara pentru a urmari modul in care instantele isi organizeaza activitatea sub acest aspect; propuneri de modificare a Regulamentului instantelor si parchetelor care sa prevad in mod expres aceasta posibilitate de acces la dosar in vederea asigurarii unei aparari eficiente. Motivatia este cu atat mai puternica in cazul apararii din oficiu – pentru a se asigura reducere a costurilor de fotocopiere a dosarului care nu pot fi acoperite de regula din onorariul acordat abia la finalizarea cauzei si intr-un cauntum modic.

- Masurile ce ar trebui luate pentru evitarea “justitiei televizate”,in raport si de adoptarea la 20.01.2016 a Directivei privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumtiei de nevinovatie
  Masuri propuse: demersuri institutionale catre CSM si Inspectia Judiciara pentru a urmari modul in care instantele/ parchetele asigura respectarea drepturilor si garantiilor procesuale sub acest aspect si punerea in aplicare ; sanctiuni pentru incalcare

- Aplicarea – cel putin pe un centru pilot si apoi extins, formatului de proiect derulat de Baroul Cluj-Curtea de Apel Cluj avand ca obiect întâlniri institutionale intre magistrati si avocati , organizate sub coordonarea unui psiholog şi a unui expert in comunicare, pentru a identifica cauzele unor tensiuni interprofesionale, identificarea si detensionarea atitudinilor

neconforme de natura a genera conflicte, eficientizarea relationarii si dialogului interprofesional;

- Identificarea cauzalitatii unor conduite nepotrivite ale magistratilor de catre specialisti (psihologi) pentru a stabili daca este adecvata modalitatea de recrutare actuală, daca sunt suficiente actualele criterii de evaluare la examenul psihologic în ce priveşte aptitudinile sau modalitatea de formare profesionala initiala;

- Stoparea fenomenului reducerii onorariilor avocatilor pe criterii arbitrare care denota desconsiderarea muncii avocatului si genereaza tensiuni interprofesionale dar si vatamarea justitiabilului .

  Masuri propuse: stabilirea unor criterii obiective de apreciere a muncii avocatului (eventual similar deconturilor depuse de experti in fundamentarea onorariilor), stabilirea prin ghidurile de bune practici aceste criterii.

- Probleme de organizare a activitatii instantelor: avocatii reclama necesitatea fixarii unui program de arhiva pentru avocati adaptat situatiei obiective a prezentei lor in sala la primele ore si asigurarea unor ore corespunzatoare dupa orele 10, asigurarea unor conditii civilizate si adecvate pentru studiu in arhiva; accesul la dosar in sala de sedinta.
  Masuri propuse: demersuri institutionale catre CSM, Inspectia judiciara

- Necesitatea modificarii art.135 alin. 2 al Regulamentului de ordine interioara al instantelor aprobat prin Hotararea CSM 1375/2015 (fost art. 112 alin. 2 și 3) cu privire la termenul in care parchetul are la dispozitie dosarul penal in interiorul termenului de apel , avand in vedere ca actuala reglementare limiteaza si chiar anihileaza accesul partii/avocatului la dosar in intervalul respectiv, fiind astfel incalcat art. 21 din Constituție si art.10 alin. (1) și (5) Cod proc.pen.

  Masuri propuse: demersuri institutionale catre CSM

  - Stabilirea unui calendar de desfasurare a sedintelor de judecata, care sa permita prezenta avocatilor in timp util;
  Masuri propuse: demersuri institutionale catre CSM pentru reglementari exprese in R.O.I.; verificari ale Inspectiei Judiciare pe acest aspect.

  - Reglementarea unor “Standarde” atat pentru avocati, cat si pentru magistrati, dupa modelul adoptat in sistemul de justitie american in materia acordului de recunoastere a vinovatiei
  Masuri propuse: demersuri institutionale catre CSM, Ministerul Justitiei, Ministerul Public, pentru constituirea unui grup de lucru comun in vederea adoptarii unor reglementari exprese in acest sens.

- Diseminarea concluziilor primei etape prin intermediul institutiilor implicate in proiect, mai ales in randul celor care nu au participat la conferinte .

Masuri propuse: informarea decidentilor (formatori INM, CSM, Ministerul Justitiei, Ministerul Public) si discutarea masurilor pentru identificarea cauzalitatii unor disfunctionalitati semnalate si pentru luarea masurilor care pot rezolva problemele identificate de practicienii participanti la prima etapa.

IV. OBIECTIVELE ETAPEI A II A

1. **Detensionarea relatiilor interprofesionale**, avand in vedere ca prima etapa nu a produs decat o aducere in dezbatere a unei parti a problematicii , fara consecinte imediate, fiind vorba de schimvarea unor mentalitati sedimentate in acesti ultimi ani .

2. **Obiective specifice:perfectionarea activitatii de formare profesionala initiala si continua** in raport de Programul INPPA in domeniul formarii continue si a imperativelor asimilarii cunostintelor de drept european . Sunt relevante in acest sens si obiectivele PROGRAMULUI DE PREGĂTIRE PROFESIONALĂ CONTINUĂ A AVOCAŢILOR :

   - cunoaşterea doctrinei juridice penale din spaţiul comunitar european, prin crearea unei deschideri europene, internaţionale;
   - cunoaşterea instituţiilor judiciare europene din perspectiva funcţionării EUROJUST şi a mandatului european;
   - cunoaşterea procedurilor jurisdicţionale specifice din Uniunea Europeană, normele incidente în faţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, Curţii Europene de Justiţie şi a Tribunalului de Primă Instanţă;
   - cunoaşterea formelor de asistenţă juridică specifice procedurilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, Curţii Europene de Justiţie şi a Tribunalului de Primă Instanţă.

3. **Obiectivul privind stabilirea unor bune practici in procesul penal si civil** ce se va concretiza in **elaborarea si adoptarea unor ghiduri de bune practici si in modificari si completari ale Codurilor deonotologice** ale fiecareia dintre profesii, avand in vedere ca nu a existat consens din partea judecatorilor cu privire la elaborarea unui Cod deontologic comun .

4. **Continuarea dialogului interprofesional** pentru ca este in primul rand in beneficiul justitiabilului si al sistemului de justitie, pentru ca asigura o mai mare **eficienta a modului de asigurare a unui drept fundamental al cetateanului justitiabil** – ca beneficiar final al serviciilor avocatiale si al

serviciului justitiei. Desfasurarea actului de justitie intr-un climat cat mai armonios si fara tensiuni interprofesionale – bazat pe comunicarea corecta interprofesionala si formare profesionala comuna poate conduce la **imbunatatirea imaginii justitiei in ansamblul ei**.

5. Desfasurarea acestei a doua etape prin colaborare cu entitatile decidente ale sistemului de justitie va asigura una din finalitatile concrete ale proiectului:

- **imbunatatirea activitatii de judecata si a activitatii instantelor si parchetelorș**

- imbunatatirea relationarii interprofesionale,

- eficientizarea modalitatii de recrutare in cele doua profesii si a formarii initiale din cadrul INM si INPPA,

- formarea profesionala continua a membrilor ambelor profesii la standarde europene

- schimbarea mentalitatilor – proces dificil si de durata, pentru a le asigura corespondenta cu standarde ale justitiei si practicilor profesionale europene.

V. SURSE DE FINANTARE A PROIECTULUI

Am identificat in **PROGRAMUL OPERAȚIONAL Capacitate Administrativă 2014-2020** posibilitatea accesarii de fonduri europene pe baza unui proiect ce s-ar putea circumscrie urmatoarelor prevederi:

1. **Axa Prioritară 2– Administrație publică și sistem judiciar eficace și transparente**

Valoare alocată – 204,68 mil euro FSE

Obiectiv specific 2.3 - Îmbunătăţirea accesului și a calităţii serviciilor furnizate de sistemul judiciar, inclusiv prin asigurarea unei transparenţe și integrităţi sporite la nivelul acestuia

Tipuri de activităţi

– Îmbunătăţirea sistemului de asistenţă juridică prin dezvoltarea şi aplicarea de politici îmbunătăţite de acordare a asistenţei judiciare şi de evaluare a calităţii asistenţei;

– Îmbunătăţirea accesului la jurisprudenţă în mediul on-line, îmbunătăţirea accesului la dosarele de judecată (e-file), îmbunătăţirea continuă a aplicaţiilor informatice existente.

Potenţiali beneficiari

– Instituţii din sistemul judiciar; Autorităţi administrative autonome; ONG uri

Axa Prioritară 1- Structuri eficiente la nivelul tuturor palierelor administrative și judiciare

Valoare alocată – 326,38 mil euro FSE

Obiectiv specific 1.3 - Îmbunătăţirea eficienţei sistemului judiciar

Tipuri de activităţi

– Dezvoltarea/realizarea de analize/ evaluări/ strategii/ instrumente/ mecanisme/ proceduri etc., precum şi formarea profesională a personalului din cadrul instituţiilor din sistemul judiciar;

– Formarea profesională a personalului de la nivelul sistemului judiciar;

– Elaborarea de ghiduri, manuale, diverse materiale documentare etc.;

Potenţiali beneficiari

– Instituţii din sistemul judiciar; Autorităţi administrative autonome; ONG uri

Raport intocmit de grupul de lucru desemnat prin Hotararea Consiliului UNBR din septembrie 2015 , coordonat de av. Monica Livescu

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
1. În vederea conştientizării rolului şi principiilor ce guvernează profesiile de judecător şi avocat, consideraţi necesară existenţa unui SET DE REGULI DE CONDUITĂ PROCESUALĂ în desfăşurarea şedinţelor de judecată în materie penală şi civilă şi în activităţile extrajudiciare?	**Reguli de conduită procesuală** - ascultarea reciproca si comunicarea dintre avocat si judecator; - absenta părtinirii si a prejudecătii in sustinerea punctelor de vedere – desfăşurarea şedinţelor de judecată în care părţile sunt reprezentate sa aibă loc cu prioritate şi în prezenţa avocaţilor tuturor părţilor - organizarea şu funcţionarea celor două profesii împreună. - fixarea termenelor si orelor pentru fiecare cauză, sa se faca in masura posibilitatilor si cu respectarea solicitărilor avocaţilor; - fixarea pe cat posibil a unor ore precize pentru strigarea cauzelor si administrarea de probe; - respectarea textelor de lege cu privire la taxele de timbru - punerea în discuţie a tuturor cererilor formulate de părţi şi respectarea dreptului la apărare - să nu se antepronunţe	**Reguli de conduită procesuală** - judecătorii şi avocaţii trebuie să coopereze în interesul părţilor - procedurile judiciare trebuie să se desfăşoare în mod echitabil; - să fie respectate drepturile părţilor; - respect reciproc - să fie prevenite întârzierile nejustificate şi tergiversările; - prezentarea la termenele de judecată si formularea cererilor de amânare din partea avocaţilor, temeinic justificate - Să se adopte o ţinută corespunzătoare, să fie păstrată liniştea şi solemnitatea şedinţei; - să aibă o atitudine demnă şi civilizată în şedinţă; - să se folosească un limbaj potrivit, să fie închis telefonul, să nu se prezinte în instanţă în stare de ebrietate; - să fie respectate interdicţiile stabilite prin lege;

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
	- să nu sugereze părţilor ce apărări să-şi formuleze pentru soluţii favorabile - Avocaţii să aibă prioritate la toate lucrările desfăşurate în arhive. - respectul pentru participanţii la actul de justiţie şi cultivarea încrederii în acest act; -Ţinuta morală şi vestimentară corespunzătoare a judecătorului, avocatului dar şi a celorlalţi participanţi la actul de justiţie; - Atitudinea demnă şi solemnă dar în acelaşi timp accesibilă justiţiabilului, care neavând gradul de cultură şi educaţie al judecătorului şi avocatului, nu trebuie să se simtă ca şi cum ar fi exclus din propriul său litigiu în care numai judecătorul şi avocatul înţeleg ce se întâmplă. - Expunerea de probleme de drept şi argumente în mod coordonat şi cu solemnitatea specifică dar şi cu imparţialitate, echitate şi egalitate, cu respect reciproc şi cu ascultarea în acelaşi mod a interlocutorilor. - Fiecare dintre participanţi (judecător, avocat, părţi) să permită schimbul şi implicit luarea în considerare a opiniilor şi argumentelor celorlalţi iar judecătorul să le analizeze amănunţit fără opinii preconcepute iar avocatul să formuleze apărări corespunzătoare la opiniile adversarului. -să deschidă email-ul şi să trimită confirmări de primire mail sau fax funcţional - să nu mai aplice abuziv amenzi avocaţilor - să studieze temeinic dosarele şi să pronunţe legale şi bine motivate şi în termenul prevăzut de lege. - Să respecte normele de procedură stabilite de legiuitor în cele două coduri de procedură - Flexibilitatea şi deschiderea judecătorilor la anumite cazuri concrete poate nu foarte comune, dar care ar putea fi soluţionate dacă ar exista înţelegere - comunicare intre judecător și avocat pentru: - fonduri scurte, să fie luate la începutul sedintei (ca regula, sau chiar prin intocmirea listei) - programarea cauzelor cu audieri de martori la sfârșitul sedintei - sa figureze, în măsura posibilului în dosare numărul de telefon și adresa de mail a partilor, care sa faciliteze legătura avocatului cu partea (oficii); - permisiunea de a studia dosarul și după intrarea instantei în sala de judecată;	– asigurarea ordinii şi solemnităţii şedinţelor – prin luarea ori darea cuvântului o durată rezonabilă de timp – abţinerea de la pronunţarea unor opinii personale cu privire la unele cereri ce trebuie soluţionate doar în baza probelor – abţinerea de la a aduce acuzaţii ori ofense în sala de şedinţe cu privire la pledoariile colegilor - consultarea listei de sedinta pentru aflarea numarului de ordine al dosarului înainte de intrarea în sala de dezbateri; - consultarea dosarelor înainte de intrarea judecatorilor în sala de sedinta; - limitarea concluziilor orale la obiectul cauzei deduse judecatii; - neformularea unor cereri de natura a tergiversa cauza; - buna-credinta în exercitarea drepturilor procesuale; - respectarea codului deontologic specific fiecarei profesii; - indeplinirea actelor judiciare cu respectarea termenelor legale; - respectarea principiului suprematiei legii; - anuntarea cererilor de amânare, cu o zi înainte de termen, atât a judecatorului cât și a celorlalți avocați; - stabilirea de marje orare în cadrul sedintelor de judecată. - respect, obiectivitate, atitudine care să garanteze dreptul la apărare - independenţă profesională - respectarea secretului profesional - loialitate faţă de profesie - prevenirea conflictului de interese - obligaţia de rezervă - Studierea temeinica a cauzei - In materie civila – mentionarea in cuprinsul cererilor de chemare in judecata/ intampinare, a probelor cu mentionarea tezei probatorii si a tuturor elementelor necesare analizarii admisibilitatii - Comunicarea eficienta intre judecatori si avocati - Gestionarea eficienta a activitatii din partea avocatilor – asigurarea prezentei in cauzele in care se dezbate fondul/ substituirea in

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
	- acces gratuit la hotararile tuturor instantelor naționale; - eliberarea pe loc a copiilor legalizate sau nu ale hotararilor în dosarele clientilor și fără plata copierii; - înlăturarea subiectivismului în conducerea sedintei de judecată, generat de animozitatea judecatorului fata de un anumit avocat; - evitarea aplicarii rigide a procedurii cu incalcarea intereselor procesuale ale partilor; - înlăturarea preocupării obsesive de reducere a onorariilor avocaţiale, din oficiu (fără a se fi formulat vreo asemenea cerere de către părţile procesuale), chiar şi atunci când acestea au un cuantum rezonabil, sub pretextul existenţei normei legale care permite această operaţiune - sanctionarea conduitei neprofesionale a avocatului în raporturile cu alți participanti; - impunerea respectului fata de avocați prin înlăturarea denigrarilor personale sau profesionale la adresa avocatilor, de multe ori chiar în prezenta clientilor (și chiar a aprecierilor pozitive); - abținerea magistratilor de la manifestarile de plictiseala, nerabdare, dezacord fata de concluziile avocatilor (inclusiv nonverbale); - acordarea în mod egal a unui timp suficient și rezonabil pentru concluzii; - tratarea egala a avocatilor, indiferent de vârsta, vechime, sex, relații de amicitie, vrajmasie, etc. - inceperea sedintelor de judecată la ora stabilită; - respectarea orei de programare a cauzelor; - gesitonarea sedintei încât sa nu depaseasca 8 ore; - punerea în vedere partilor ca pot administra probele prin avocat; - abținerea magistratilor de la amicitii stranse cu avocatii; - neprimirea justitiabililor în audienta; - abținerea magistratilor de a-si exprima opinia asupra solutiei ce ar trebui data într-o cauza aflata pe rolul instantei sau în termenul de exercitare a caii de atac; - includerea în declaratiile de avere ale magistratilor a rudelor și afinilor pana la gradul IV inclusiv care desfășoară activități juridice; - unificarea practicii;	cauzele care sunt in stare de amanare (avocatul susbstituient sa fie in masura sa faca o aparare reala) - avocatul nu are dreptul să între în biroul judecătorului; - avocatul si judecătorul să aducă la cunoştinţa decanului baroului existenta oricărei relatii apropiate între avocat si judecător ; - avocatul să aibă obligatia de a-si dovedi orice afirmatie făcută la adresă unui judecător; - avocatul să nu facă referiri directe la ministerul public; - posibilitatea contactării prin mijloace de comunicare transparenta a avocatului respectiv procurorului și președintelui de complet, între termenele de judecată în vederea asigurării solutionării cu celeritate a cauzelor (în vederea preschimbarii termenului de judecată, imposibilitatea de prezentare a avocatului, etc.) - avocatul sa isi exercite atribuțiile conform contractului de asistentă juridică; - stabilirea de termene rezonabile de soluţionare a cauzei; -să respecte regulile procesuale fără însă a le aplică în mod rigid; -să respecte demnitatea inculpaţilor trimişi în judecată pentru fapte reprobabile -să nu facă aprecieri negative la dispoziţiile legale, chiar dacă acestea li se par neclare sau mai dificil de pus în practică -să se comporte în aşa fel încât să nu dea impresia că are anumite simpatii politice -să conştientizeze justitiablilii că soluţia care poate fi data în cauza depinde de diligenţele pe care le depun şi de respectarea dispoziţiilor instanţei şi ale regulilor procedurale -un judecător să nu justifice o soluţie nefavorabilă unei părţi invocând activitatea necorespunzătoare a avocatului sau reciproc; - să nu folosească şi să nu dezvăluie informaţii confidenţiale obţinute în

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
	- facilizarea accesului avocatilor la dosare, grefieri sau judecători, pentru eficientizarea actului de justiție; - motivarea hotararilor în termenul legal; - condiții decente pentru desfășurare activitatii (spatii, automate cu băuturi nealcoolice, produse alimentare); - tratament egal cu procurorul; - respectul reciproc al opiniilor profesionale; - respectul fata de ceilalți participanti la procedurile judiciare și extrajudiciare; - renuntarea la rivalitatea celor doua profesii; - asigurarea în sălile de sedinta a spatilor destinate avocatilor, prin separarea lor de public și amplasarea de mese și scaune; - respect reciproc intre avocați; - avocatii sa nu denigreze judecatorii; - eliminarea suspiciunilor de coruptie la un simplu salut sau întâlnire intre avocat și magistrat; - facilitarea comunicarii actelor de procedura prin e-mail; - comunicarea prin citatie a numelui grefierului, a biroului sau și a adresei de email; - scanarea tuturor actelor din dosar (pentru portalul www.curteadeapel.ro) - echilibru comportamental - intelegerea reciproca cu privire la rolul fiecaruia - rol activ al judecatorului pentru solutionarea corecta si cu celeritate a cauzelor - redactarea unei hotarari in mod coerent, bine argumentat, motivat in drept si la timp. Raspunderea magistratului pentru solutiile pronuntate - motivarea respingerilor exceptiilor procesuale, cererilor in probatiune, etc - a se permite studierea dosarelor si dupa declararea sedintei deschise - avocatii sa fie tratati pe picior de egalitate cu reprezentantii parchetului **Reguli de conduită extrajudiciară:** - În afara cadrului judiciar – atât judecătorul cât şi avocatul trebuie să-şi păstreze ţinuta morală şi demnitatea corespunzătoare acestor profesii; -Judecătorul şi avocatul să nu se situeze pe poziţii antagonice în spaţiul extrajudiciar, dar nici să nu lase impresia unor relaţii profesionale care se extind dincolo de acest cadru.	calitatea lor în scopuri care nu au legătură cu îndatoririle profesionale - Studierea temeinica a cauzei - Folosirea unui limbaj adecvat indiferent de situatie - Pregatirea dosarelor cu constiinciozitate din partea ambelor parti - In materie civila – mentionarea in cuprinsul cererilor de chemare in judecata/ intampinare, a probelor cu mentionarea tezei probatorii si a tuturor elementelor necesare analizarii admisibilitatii - Asigurarea obligatorie a substituirii de catre avocatul ales, astfel incat avocatul susbstituient sa fie in masura sa faca o aparare reala - Gestionarea eficienta a activitatii din partea avocatilor – a sigura prezenta in cauzele in care se dezbate fondul/ substituirea in cauzele care sunt in stare de amanare - Exercitarea drepturilor procesuale astfel incat procesul sa poata fi solutionat intr-un termen rezonabil - Depunerea la dosarul cauzei a cererilor, respectiv inscrisurilor cu cel putin 3 zile inaintea termenului, astfel incat toate partile sa aiba cunostinta de continutul acestora si sa se poata pune concluzii - Evitarea si declararea situatiilor de conflict de interese - avocatul sa isi exercite atribuțiile conform contractului de asistentă juridică; **Reguli de conduită extrajudiciară** - respect reciproc,buna credinţă; - să se abţină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în funcţie şi societate - interzicerea discuţiilor referitoare la activitatea avocaţilor, judecătorilor şi procurorilor; abţinerea de la comentarii negative ori insinuări ; - relaţii normale de comunicare - interzicerea absolută a accesului avocaţilor în birourile grefierilor sau judecătorilor prin sancţionarea disciplinara

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
	- Să fie ei înşişi în viaţa privată şi socială exemple de moralitate, echidistanţă şi imparţialitate dar în acelaşi timp să lase / permită celorlalţi să cunoască latura umană ce se regăseşte în fiecare. - Să-şi cultive relaţiile interumane astfel încât să nu lase impresia unor posibile intervenţii în viaţa profesională. - Nu în ultimul rând, să aibă posibilitatea cunoaşterii vieţii de la toate nivelele sociale, o astfel de cunoaştere putând fi de ajutor în profesiile fiecăruia, aceste profesii având la bază de fapt viaţa socială (relaţii sociale interumane în ansamblul lor) şi individul din toate clasele sociale, iar înţelegând acest lucru viaţa / societatea poate fi mai bună –lipsă de subordonare - să nu fie aroganţi - să respecte codul deontologic existent - să nu facă abuzuri – Activităţile extrajudiciare organizate de către barouri să îi aibă ca invitaţi şi pe judecători iar aceştia să răspundă solicitării de a participa la respectivele activităţi. - Discuţii comune pentru crearea unor practici judiciare unitare pe anumite probleme - in materie penala: - respectarea principiului egalităţii între procuror şi avocat; - avocaţilor din oficiu să le fie acordat timpul şi înlesnirile necesare pentru pregătire temeinica a cauzelor iar apararea să fie efectivă, nu doar o expresie vidă lipsită de conţinut; - să se acorde aceeaşi atenţie proceselor în acuzare şi celor în apărare, să se admită şi apărării probe, proporţional cu volumul probelor propuse de procuror în acuzare; - judecătorul să permită avocatului să formuleze întrebări adresate persoanelor audiate în sensul de a nu fi preluată iniţiativa formulării întrebărilor de judecător după prima întrebare a apărării - judecătorul să-şi exercite rolul activ pentru aflarea adevărului în sensul de a dispune, a încuviinţa atât probe în acuzare, cât şi probe în apărare - stabilirea unui timp egal de concluzii al avocatului - raportat la timpul acordat reprezentantului Ministerului Public	- Abtinerea judecatorului/ avocatului de a face referiri publice cu privire la cauzele aflate pe rolul instantei, chiar daca nu participa la solutionarea acestora - Abtinerea de la orice conduita de natura sa nasca suspiciuni de lipsa de impartialitate. - Adoptarea de catre avocati a unei conduite care sa nu afecteze increderea publicului in sistemul judiciar - Abtinerea de la orice conduita de natura sa nasca suspiciuni de impartialitate. Evitarea antepronuntarii de catre judecatori - Evitarea solicitarii de opinii juridice pe cauze aflate pe rol de catre avocati judecatorilor in cadrul unor evenimente publice/ private - Evitarea discutiilor private/ publice despre competentele profesionale ale avocatilor/ judecatorilor - Cooperarea profesionala in cadrul unor cursuri de perfectionare profesionala si publicarea in colaborare a unor lucrari in urma dezbaterilor - avocatul nu are dreptul să se intereseze de viata privată a judecătorului ; - avocatul si judecătorul să aducă la cunoştinţa decanului baroului existenta oricărei relatii apropiate între avocat si judecător ; - avocatul să aibă obligatia de a-si dovedi orice afirmatie făcută la adresă unui judecător; - avocatul să nu facă referiri directe la ministerul public; - posibilitatea contactării prin mijloace de comunicare transparenta a avocatului respectiv procurorului și președintelui de complet, între termenele de judecată în vederea asigurării solutionării cu celeritate a cauzelor (în vederea preschimbarii termenului de judecată, imposibilitatea de prezentare a avocatului, etc.) **<u>Observatii:</u>** magistratii considera in proportie majoritara ca:

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
	- acordarea unui termen rezonabil şi a unui spaţiu adecvat pentru studierea dosarelor cand se discută propuneri pentru luarea unor măsuri preventive în dosare complexe cu mulţi inculpaţi;	- Nu ar fi oportuna adoptarea unui Cod deontelologic comun pe considerentul ca există Codul deontologic al magistratului care trebuie respectat; - nu este necesară existenţa unui nou set de reguli, distinct de normele procedurale
2. Consideraţi necesar un modul de pregătire comun celor două profesii (judecători şi avocaţi) în cadrul formării profesionale?	- Cursuri şi seminarii comune, dezbateri în cadrul centrelor de pregătire ale celor două profesii, inclusiv cu participarea procurorilor şi poliţiştilor care desfăşoară cercetare penală. -Sesiuni de comunicări şi pregătire profesională realizate după aceeaşi regulă(Conferinţe, simpozioane semestriale) - prin discuţii periodice prin care să se discute probleme curente - prin ascultarea şi înţelegerea problemelor avocaţilor - foarte multe aspecte procedurale şi de punere în aplicare sunt discutate doar cu magistraţii -discuţii comune pentru a pronunţa soluţii unitare în aceeaşi speţă -dezbateri de şedinţe ale consiliului baroului cu rezumate înmânate reprezentanţilor magistraţilor -Cursuri video-audio ce pot fi accesate din baza de date a Tribunalului – Responsabilitatea pentru soluţionarea cât mai corectă a cauzelor penale ar trebui să coexiste atât la cel care exercită profesia de judecător cât şi la cel care exercită profesia de avocat. – activităţile extrajudiciare organizate de către barouri să îi aibă ca invitaţi şi pe judecători iar aceştia să răspundă solicitării de a participa la respectivele activităţi. - necesitatea efectuarii unui stagiu de către magistrati intr-un cabinet de avocat și invers - organizarea de conferințe periodice concentrate pe atitudini de comunicare interprofesionala și modalitati de gestionare și dezamorsare a conflictelor; - simularea de procese prin schimbarea rolurilor; - discuții semestriale on-line susținute de un judecător și un avocat;	Probleme de practică neunitară Fonduri alocate de cele doua instituţii Module, seminarii comune - Discutarea unor probleme de ordin procesual şi de organizare, cu o durata de 2-3 zile, de două ori pe an, formare care să aibă loc la nivelul Curţilor de apel. - In perioada de formare initiala – o durată de minim 6 luni sa aibă ca obiectiv cunoaşterea normelor de organizare internă a fiecărei profesii. O parte din această durată poate viza exclusiv o pregătire teoretică comună, iar o altă parte activităţi practice în cadrul instanţelor sau barourilor - Extinderea stagiului de o lună efectuat de auditorii de justiţie din anul II INM la cabinetele de avocatură pentru dezvoltarea înţelegerii reciproce între cele două profesii avand in vedere si Consiliul European la Stokholm în anul 2009 a stabilit deja în acest sens. Respondenţii au apreciat că pentru avocaţii stagiari sunt necesare module de pregătire în cadrul instanţelor, având în vedere că, pentru auditorii de justiţie deja există în anul II, stagii de pregătire la birourile avocaţiale. - întâlniri de lucru cu fixarea unei tematici, 1-2 ore pe trimestru; - seminarii comune de învățământ profesional pe diverse materii cu participarea lectorilor INM și INPPA, cu accent pe modificarile legislative;/ organizate de INM, CSM, INPPA semestrial, la nivel central si descentralizat

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
	- dublarea punctelor de pregătire continua pentru cei care iau cuvântul și participa interactiv; - lectori din ambele categorii profesionale; -organizarea de evenimente „team-building" intre cele doua profesii.	- conferințe comune si transmise live - întâlniri profesionale în cadru institutionalizat pe probleme de practica unitara; - întâlniri periodice intre conducerile instantelor și ale barourilor; - un modul privind conduita personala. Suceava - seminarii organizate de INM şi INPPA pe noile coduri - seminarii organizate de Barou şi judecătorii de pe raza Curţii de Apel - conferinţe pe tema deontologiei profesionale - Programe de pregatire profesionala in cadrul instantelor de judecata prin abordarea unor probleme de drept la nivel ridicat si jurisprudenta CEDO - Initierea unei platforme e-learning pe care sa fie publicate concluziile conferintelor interprofesionale – pentru unificarea practicii - Intalniri de socializare pentru a fi atenuate conflictele dintre profesii si prejudecatile specifice
3. Pentru asigurarea independenţei justiţiei apreciaţi că sunt necesare criterii specifice comune privind standardele de recrutare în cele două profesii?	– recrutarea de persoane din afara mediului politic; - Includerea în sistem a persoanelor cu apartenenţă politică - recrutarea de persoane fără antecedente penale care să aibă legătură cu actul de justiţie sau fără antecedente personale cunoscute cu privire la actul de justiţie în ceea ce priveşte denigrarea acestuia. – persoane care au experienţă recunoscută instituţional în desfăşurarea actului de justiţie – Pentru exercitarea profesiei de judecător, persoanele ar trebui să aibă vechime în domeniul juridic, iar în dosarele în care au reprezentat părţi, soluţiile să fie pozitive în 90% din cauze. - Persoane care au experienţă desfăşurarea actului de justiţie - pregătirea profesională - practică sau pregătire practică corespunzătoare, integritate morală, etică -unele rezultate ale unuia să conteze în recrutarea în cealaltă profesie - Respectarea dispoziţiilor legale întocmai fără a fi posibilă o intervenţie	Standarde: - buna reputaţie; - studii aprofundate şi în funcţie de durata şi existenţa experienţei profesionale anterioare, participarea la cursuri de formare; - verificarea stării sănătăţii fizice şi psihice; – reputaţie neştirbită, - o pregătire profesională riguroasă şi adecvată specificului profesiei, complexitatea examenelor de admitere în profesia de avocat să fie similar examenelor de admitere la INM. - să aibă loc un examen cu probe similare pentru accederea în cele două profesii - candidaţii să nu fi fost niciodată sancţionaţi penal, chiar dacă sunt reabilitaţi – candidaţii să cunoască limba română la un nivel foarte ridicat -Competenţa -Integritate morală şi profesională

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
	– persoane care dovedesc : abilitate, onestitate, anduranţă, verticalitate şi un echilibru psiho-emoţional pe măsura profesiei(sănătate mentală deplină) – verificare orală atât a cunoştinţelor juridice cât şi a aptitudinii de a exercita aceste profesii – verificarea raţionamentului logic în ambele profesii - evaluare psihologica; - probe practice eliminatorii; - apropierea sau chiar unificarea tematicii și metodologiei de admitere în cele doua profesii, poate chiar examen unic; - absolvirea unui institut comun celor două profesii - susţinerea unui examen unic de acces în profesii ceea ce ar asigura standarde calitative similare - prioritate la ocuparea locurilor de magistrat pentru avocati și invers; - practica interprofesionala; - recurtarea judecatorilor să se facă pe sistemul common law, din rândul avocatilor; - vârsta minima a judecatorilor să fie de 40 ani; - stabilirea unor criterii de evaluare din timpul facultatii; - introducerea unei probe de etica, prin evaluari sucesive; - introducerea unei medii minime de absolvire a facultatii pentru inscrierea la examen; - eliminarea posibilitatii inscrierii automate în profesie; - luarea în considerare a conduitei anterioare inscrierii la admitere; -ridicarea varstei pentru inscrierea în ambele profesii - Aptitudini oratorice -Seriozitate	-Programă comună pe materii de drept la examenul de admitere in profesie şi definitivare in profesie -Subiecte comparabile ca dificultate - pregătire profesională de înalt nivel - experienţă dobândită în alte profesii juridice - reputaţie ireproşabilă şi probitate morală - capacitate de interacţiune, analiză şi sinteză - Examen de verificare a cunostintelor tip spete - Verificarea probitatii morale - Buna reputatie - Test de rationament logic - Rezistenta la stres - Cazier fiscal - stagii de practică în cadrul formării profesionale iniţiale - ghiduri de bune practici
5. Apreciaţi că **este necesar un Cod deontologic comun al judecătorilor şi avocaţilor**?	**Principii:** - principiul independenţei - principiul respectării secretului profesional; - principiul competenţei profesionale; - principiul asigurării bunei administrării a justiţiei; – principiul susţinerii regulilor procesuale de conduită - principiul legalităţii	- Interdicţii şi obligaţii conform legii nr. 303/2004, Lg. 51/1995, Decizia nr. 1519/2011 a Curţii Constituţionale; - Exercitarea funcţiei cu bună-credinţă, imparţialitate şi profesionalism; - respect reciproc, integritate; - Îmbunătăţirea sistemului de evitare a conflictelor de interese;

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
	- principiul echitatii în exercitarea drepturilor și indatoririlor profesionale, legalitatii, moralitatii, respectarii demnitatii, bunei credinte; - respect pentru actul de justiție; – principiul respectului reciproc -Principiului bunei evidente in exercitarea profesiei - Principiul accesului la dosar (oricand) -Principiul colabrarii interprofesionale. Cooperarea in vederea derularii in mod rapid si echitabil a procedurilor - Principiul egalitatii intre profesii – Misiunea avocatului este nu numai să pledeze cauza clientului său, ci şi să îl consilieze pentru a promova în instanţă o cerere admisibilă. – Judecătorii şi avocaţii au obligaţia să respecte egalitatea cetăţenilor, asigurându-le un tratament nediscriminatoriu – Consilierea avocatului acordată clientului său precum si interesul judecătorului în aflarea adevărului conduce la încrederea justiţiabilului în actul de justiţie. Drepturi: – dreptul la opinie – dreptul la interpretarea normelor - Comunicarea actelor de procedură pentru avocat / parte pentru a nu mai fi nevoiţi să se studieze în arhivă – egalitatea – încrederea reciprocă – lipsa atitudinii discreţionare – dreptul de a fimembrii unor comisii de examinare sau de întocmire a proiectelor de acte normative –dreptul de a participa la elaborarea de publicaţii, pot elabora articole, studii de specialitate, lucrări literare ori ştiinţifice – dreptul de a avea functii didactice - dreptul la replica; - dreptul la audienta în afara sedintei de judecată, pentru problemele complexe ce nu pot fi discutate în cadrul sedintei de judecată; - dreptul la tratament egal atât în cazul judecatorilor cât și al avocatilor, fără privilegii și antipatii; - dreptul de a sesiza conducerile sistemelor pentru abaterile oricărei părţi de la tratament	- adoptarea unei legislaţii corespunzătoare nevoilor sistemului şi societăţii democratice. - Reglementarea într-un mod mai strict a modului în care se adresează avocaţii cu plângeri la adresa judecătorilor la CSM. Neluarea nici unei măsuri pentru formularea unor plângeri cu rea-credinţă conduce la decredibilizarea judecătorului şi justiţiei, chiar dacă rezultatul este respingerea plângerii de către CSM . Se apreciază că aceste soluţii ar trebui comunicate părţilor - Exercitarea atributiilor cu buna credinta - Asigurarea celeritatii actului de justitie - Interdicitia de a-si exprima parerile personale in afara salii de sedinta cu privire la dosarele in curs de solutionare - Respect reciproc - Perfectionarea continua - Studierea temeinica a dosarelor - Abtinerea de la acte care ar putea sa le compromita demnitatea in functie si societate - Interdictia de a-si exprima parerea cu privire la pozitia morala si profesionala a colegilor judecatori, procurori, avocati - Interdictia de a desfasura actiuni care ar putea sa impiedice indeplinirea cu corectitudine si in termene legale a obligatiilor profesionale - nu este necesar, fiecare profesie având deja un cod deontologic - doar pe zonele de interferenţă a celor două profesii

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
	civilizat, profesional, etic şi moral, cerând o satisfacţie **Obligaţii:** – respectul reciproc - susţinerea actului de justiţie - păstrarea secretului profesional -transparenţă totală – Judecătorii şi avocaţii sunt obligaţi să apere independenţa justiţiei – Judecătorii şi avocaţii să se abţină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în actul de justiţie – Judecătorii şi avocaţii trebuie să respecte statul de drept şi să contribuie la o bună administraţie a justiţiei - respectarea procedurii şi a dreptului material - obligarea de a se conforma numai legii iar în caz de nerespectare să revină asupra încălcării date - exprimarea liberă a opiniei cu respectarea solemnităţii şedinţei – „judecarea la a doua strigare a cauzei” – comunicare permanentă - obligatia de a motiva măsurile dispuse în cadrul sedintei de judecată; - obligatia de respect reciproc, colegial, fără limite impuse de reguli unilaterale; evitarea conflictului de interese; - cooperarea intre instante și barouri; - interdictia de a primi cadouri în cadrul instantelor de judecată; - pregătire profesională temeinică; - pastrarea reciproca a secretului profersional; - toleranța,ingaduinta, egalitate, respect **Interdicţii:** – de a avea o conduită negativă în societate - de a divulga secretul profesional - de a perturba activităţile specifice fiecărei profesii – relaţiile de familie dintre judecători şi avocaţi nu trebuie să influenţeze soluţiile pronunţate - Judecătorii şi avocaţii sunt datori să se abţină de la orice activitate legată de actul de justiţie în cazurile care presupun existenţa unui conflict de interese - de a ignora procedura - de a interveni în soluţionarea cauzelor, altfel decât în limita cadrului legal	

	PROPUNERI/OPINII AVOCATI	PROPUNERI/OPINII MAGISTRATI
	- de a îndeplini sau abţinere de a efectua acte care pot împiedica înfăptuirea justiţiei - de a fi părtinitor - achiziţionarea de bunuri ale justiţiabililor, direct sau indirect sau ca formă a recompensei sau a recunoştinţei; Principii: – respect reciproc – inexistenţa atitudinii autoritare - profesionalism – imparţialitate şi colaborare – moralitate – bună credinţă - independenţa profesiei - principiul legalităţii - principiul aflării adevărului	

Anexa nr. 13

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAŢIE ȘI JUSTIŢIE

ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ȘI JUSTIŢIE
COMPLETUL COMPETENT SĂ JUDECE RECURSUL ÎN INTERESUL LEGII

D E C I Z I A Nr. 15
din 21 septembrie 2015

Dosar nr. 10/2015

Ionuț Mihai Matei	- vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, președintele completului
Lavinia Curelea	- președintele Secției I civile
Roxana Popa	- președintele delegat al Secției a II-a civile
Ionel Barbă	- președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Mirela Sorina Popescu	- președintele Secției penale
Francisca Maria Vasile	- judecător la Secția penală
Ioana Alina Ilie	- judecător la Secția penală
Leontina Șerban	- judecător Secția penală
Anca Mădălina Alexandrescu	- judecător Secția penală
Ștefan Pistol	- judecător la Secția penală
Lucia Tatiana Rog	- judecător la Secția penală
Ana Maria Dascălu	- judecător la Secția penală
Rodica Aida Popa	- judecător la Secția penală
Săndel Lucian Macavei	- judecător la Secția penală - judecător-raportor
Aurel Gheorghe Ilie	- judecător la Secția penală
Silvia Cerbu	- judecător la Secția penală
Cristina Geanina Arghir	- judecător la Secția penală
Valentin Horia Șelaru	- judecător la Secția penală
Lavinia Valeria Lefterache	- judecător la Secția penală
Florentin Sorin Drăguț	- judecător la Secția I civilă
Elena Floarea	- judecător la Secția I civilă
Eugenia Voicheci	- judecător la Secția a II-a civilă
Lucia Paulina Brehar	- judecător la Secția a II-a civilă
Doina Duican	- judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Gabriela Elena Bogasiu	- judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Completul competent să judece recursul în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 10/2015 este constituit conform prevederilor art. 473 alin. (1) din Codul de procedură penală, art. 271 și art. 272 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Ședința este prezidată de către vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecător Ionuț Mihai Matei.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna

procuror Marinela Mincă, procurorul șef al Biroului de Reprezentare din cadrul Serviciului Judiciar Penal al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Adina Andreea Ciuhan Teodoru, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 276 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii a luat în examinare recursul în interesul legii formulat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție vizând interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare.

Magistratul-asistent referă cu privire la faptul că la dosar au fost depuse raportul întocmit de judecătorul-raportor, care a fost comunicat tuturor membrilor completului de judecată, precum și cereri de intervenție formulate în cauză de către Tuluș Marin, avocat în structura "UNBR 2004", Tanco Corneliu, avocat în structura "UNBR 2004", "Uniunea Națională a Barourilor", prin avocat Viorel Nimerincu și Teodorescu Nicușor.

Președintele Completului competent să judece recursul în interesul legii acordă cuvântul reprezentantului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu privire la cererile de intervenție depuse la dosarul cauzei.

Doamna procuror, având cuvântul, pune concluzii de respingere ca inadmisibile a cererilor de intervenție, arătând că recursul în interesul legii este un instrument procedural prin care Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii, în realizarea rolului fundamental ce îi revine potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (3) din Constituție, fiind o procedură necontencioasă. Totodată, doamna procuror precizează că soluțiile se pronunță în interesul legii, nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele dosare.

După deliberare, Completul competent să judece recursul în interesul legii a respins, ca inadmisibile, cererile de intervenție formulate în cauză, în raport cu dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă, ale art. 471 alin. (1) și 474 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Constatând că nu mai există alte chestiuni prealabile, președintele Completului acordă cuvântul reprezentantului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru susținerea recursului în interesul legii.

Reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție arată că examenul jurisprudențial efectuat a evidențiat mai multe orientări cu privire la obiectul recursului în interesul legii și, prin urmare, caracterul neunitar al practicii judiciare.

Astfel, potrivit unei orientări jurisprudențiale, instanțele au considerat că persoanele care nu fac parte din formele de organizare profesională consacrate prin Legea nr. 51/1995 republicată, cu modificările ulterioare, și își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri constituite în temeiul unor hotărâri judecătorești, săvârșesc infracțiunea prevăzută de art. 348 din Codul penal (art. 281 din Codul penal anterior).

Într-o altă abordare, dimpotrivă, instanțele au considerat că persoanele mai sus menționate nu pot fi trase la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități, motivat de lipsa formei de vinovăție prevăzute de lege.

Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este în sensul că, în cazul desfășurării activităților specifice profesiei de avocat de către persoanele care nu au dobândit această calitate prin modalitățile prevăzute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și nu sunt membre ale unui barou constituit în temeiul acestei legi, ne aflăm în prezența infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități.

Domnul judecător Săndel Lucian Macavei a solicitat reprezentantului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să precizeze dacă prezenta sesizare vizează exclusiv fapte comise după apariția Legii nr. 255/2004, având în vedere susținerile orale din cursul ședinței, precum și faptul că în anexele

Dosarului nr. 10/2015 se regăsesc și hotărâri pronunțate anterior intrării în vigoare a acestei legi.

Cu referire la solicitarea domnului judecător Săndel Lucian Macavei, reprezentantul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că prin modificarea Legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 255/2004 este îndeplinită și condiția previzibilității legii, consacrată de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel încât ulterior acestei date nu s-ar mai putea invoca ambiguitatea legislației, aceasta având suficientă precizie și claritate pentru a permite destinatarilor ei să o înțeleagă și să-și dea seama că li se adresează.

În consecință, s-a precizat că, în situația anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 255/2004, activitățile specifice profesiei de avocat exercitate de persoanele care nu făceau parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și-ar fi putut găsi o eventuală justificare prin invocarea hotărârilor judecătorești anterior menționate, însă ulterior modificărilor aduse prin această lege toate argumentele de ordin jurisprudențial care confirmau legalitatea înființării acestor structuri nu mai sunt valabile.

Președintele Completului competent să judece recursul în interesul legii, constatând că nu mai sunt întrebări de formulat din partea membrilor completului, declară dezbaterile închise, iar Completul de judecată rămâne în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE,

Completul competent să judece recursul în interesul legii, deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

1. Problema de drept ce a generat practica neunitară

Prin recursul în interesul legii formulat de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a arătat că în practica judiciară națională nu există un punct de vedere unitar cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare.

2. Examenul jurisprudențial

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a învederat că, în urma verificării jurisprudenței la nivel național referitor la aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, s-au evidențiat două orientări, conturând astfel caracterul neunitar al practicii judiciare sub acest aspect.

3. Soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești

3.1. Într-o primă orientare, instanțele au considerat că persoanele care nu fac parte din formele de organizare profesională consacrate prin Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri constituite în temeiul unor hotărâri judecătorești, săvârșesc infracțiunea prevăzută de art. 348 din Codul penal (art. 281 din Codul penal anterior).

În acest sens s-a arătat că faptele acestor persoane, săvârșite în exercitarea profesiei de avocat, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități, fiind îndeplinită condiția laturii obiective a acesteia, iar în plan subiectiv sunt comise cu forma de vinovăție impusă de lege.

3.2. Într-o a doua orientare a practicii, alte instanțe au considerat că persoanele care își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri constituite în temeiul unor hotărâri judecătorești nu pot fi trase la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii sau activități motivat de lipsa formei de vinovăție prevăzute de lege, respectiv a intenției.

Această concluzie a fost fundamentată pe faptul că "barourile" din care fac parte aceste persoane au fost constituite prin intermediul unor asociații a căror personalitate juridică a fost recunoscută prin hotărâri judecătorești și care aveau printre obiectele de activitate și "înființarea de barouri".

4. Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Soluția propusă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este în sensul orientării jurisprudențiale potrivit căreia persoanele care nu fac parte din formele de organizare profesională consacrate prin Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, ci își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri constituite în temeiul unor hotărâri judecătorești, săvârșesc infracțiunea prevăzută de art. 348 din Codul penal (art. 281 din Codul penal anterior), fiind îndeplinite condițiile laturii obiective a acesteia, iar în plan subiectiv fiind comise cu forma de vinovăție impusă de lege.

În susținerea acestei opinii s-a argumentat că prin Legea nr. 255/2004 care a modificat Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, structurile de tipul celor în care activau aceste persoane au fost obligate să își înceteze de drept activitatea [art. 113 alin. (1)], iar actele de constituire și de înregistrare ale acestora erau considerate nule de drept [art. 1 alin. (3)].

Prin urmare, după această modificare legislativă persoanele care activează în alte structuri decât cele consfințite de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și desfășoară activități specifice profesiei de avocat, exercită fără drept această profesie, având reprezentarea urmărilor acestor fapte și acceptând posibilitatea producerii acestor urmări.

Această concluzie s-a apreciat a răspunde inclusiv exigențelor de accesibilitate și previzibilitate a legii impuse de art. 7 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, acestea fiind asigurate și garantate.

5. Raportul asupra recursului în interesul legii

Judecătorul-raportor, prin raportul întocmit în cauză privind sesizarea referitoare la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal, a constatat că recursul în interesul legii este admisibil.

Rezumând problema de drept care a primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești, prin hotărâri judecătorești definitive, judecătorul-raportor a arătat că aceasta ar viza:

- pe de o parte, latura obiectivă a infracțiunii, reținându-se că este sau nu îndeplinită condiția săvârșirii faptei "fără drept";
- pe de altă parte, latura subiectivă a acesteia, arătându-se că autorii infracțiunilor au comis actele de executare considerând că funcționează într-un cadru legal și nu au urmărit sau acceptat producerea urmărilor specifice acestor fapte ori dimpotrivă;
- un alt element tratat neunitar a avut în vedere respectarea rigorilor de accesibilitate și previzibilitate a legii, astfel cum sunt acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin prisma celor mai sus arătate, judecătorul-raportor și-a exprimat opinia că, în speță, obiectul recursului în interesul legii vizează, în concret, aspectul îndeplinirii sau neîndeplinirii condiției tipicității infracțiunii reclamate raportat la situația dată.

Pentru a se putea concluziona în privința acestei condiții, s-a apreciat necesar a fi examinat modul în care au fost înființate structurile din care fac parte persoanele care desfășoară activități specifice profesiei de avocat și dacă acestea respectă dispozițiile legale mai sus menționate.

Astfel, s-a reținut că prin Legea nr. 3/1948 au fost desființate barourile și Uniunea barourilor (art. 1) și s-au înființat, în locul acestora, colegiul și uniunea colegiilor care aveau aceleași drepturi și obligații ca și entitățile desființate (art. 2).

Din articolele enunțate și din economia legii a rezultat că este vorba de o înlocuire, de o modificare formală, fondul structurilor rămânând același.

În această formă a colegiilor, avocatura a funcționat până la apariția Decretului-lege nr. 90/1990 prin care s-a revenit la denumirea de barouri (art. 3).

Avocatura ca activitate care concură la realizarea serviciului public al justiției și structurile în care se realizează nu pot fi înființate decât prin lege sau, în formularea art. 28 din Decretul nr. 31/1954, prin actul de dispoziție al organului de stat competent. Aceasta înseamnă emiterea de către Parlament a unei legi privind avocatura.

Prin urmare, s-a apreciat că Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, este un act valabil emis, de înființare a actualelor structuri în care funcționează avocatura și se exercită profesia de avocat.

În ceea ce privește celelalte entități constituite în vederea practicării acestei profesii, s-a reținut că acestea

au fost înființate prin intermediul mai multor hotărâri judecătorești.
În esență s-a reținut că, întrucât asociațiile prin intermediul cărora au fost înființate aceste "barouri" au fost desființate, fie prin hotărâri judecătorești, fie ca efect al Legii nr. 51/1995, această condiție esențială care vizează latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), respectiv exercitarea profesiei "fără drept", este îndeplinită.

Totodată, s-a reținut că legalitatea funcționării acestor structuri a fost cenzurată expres prin Legea nr. 255/2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (2) și (3) din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, profesia de avocat se exercită numai de avocații înscriși în tabloul baroului din care fac parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România. Constituirea și funcționarea de barouri în afara Uniunii Naționale a Barourilor din România sunt interzise. Actele de constituire și de înregistrare ale acestora sunt nule de drept.

Totodată, art. 82 alin. (1) și (2) din aceeași lege (devenit art. 113 după republicarea legii) statuează că la data intrării în vigoare a legii "persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale."

De asemenea, de la aceeași dată "încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi."

În consecință, s-a reținut că ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 255/2004, activitățile specifice profesiei de avocat exercitate de persoanele care nu făceau parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, nu mai puteau fi justificate prin invocarea hotărârilor judecătorești anterior menționate.

Prin urmare, s-a concluzionat în sensul că nu este posibilă îndeplinirea unei asemenea profesii în afara cadrului instituționalizat de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, câtă vreme dispozițiile din actul normativ arătat, având caracter de lege specială cu privire la modul de exercitare a profesiei de avocat, conțin anumite cerințe imperative. Susținerea că "barourile" care au fost înființate prin hotărâre judecătorească funcționează în mod legal nu poate fi considerată justă.

Cu privire la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 348 din Codul penal s-a reținut că întrunirea, respectiv lipsa formei de vinovăție prevăzute de lege (intenția reală) cu care persoanele care nu fac parte din formele de organizare profesională consacrate prin Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri constituite în temeiul unor hotărâri judecătorești, este nespecifică în abordarea unui recurs în interesul legii.

În concluzie, s-a apreciat că, raportat la îndeplinirea condiției tipicității infracțiunii reclamate pentru situația dată, în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, cerința săvârșirii faptei "fără drept" este îndeplinită, iar persoanele respective pot fi trase la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 348 din Codul penal.

6. Înalta Curte de Casație și Justiție, examinând sesizarea cu recurs în interesul legii, raportul întocmit de judecătorul- raportor și dispozițiile legale ce se solicită a fi interpretate în mod unitar, reține următoarele:

Înalta Curte de Casație și Justiție a fost legal sesizată, fiind îndeplinite cerințele impuse de dispozițiile art. 471 din Codul de procedură penală, referitoare la titularul sesizării și la depunerea hotărârilor definitive ce atestă existența unei jurisprudențe neunitare relativ la problema de drept ce se cere a fi interpretată.

Practica neunitară ce formează obiectul recursului în interesul legii a fost generată de interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior) în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare.

În esență, aspectele care au condus la o jurisprudență neunitară au vizat, pe de o parte, latura obiectivă a infracțiunii, cu referire la condiția săvârșirii faptei "fără drept", iar, pe de altă parte, latura subiectivă a acesteia, cu referire la forma de vinovăție cu care au acționat persoanele cercetate pentru comiterea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 348 din Codul penal, constituie infracțiune "exercitarea, fără drept, a unei profesii sau activități pentru care legea cere autorizație ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale".

Textul de lege are corespondent în legislația penală anterioară în cuprinsul art. 281 din Codul penal și nu a suferit modificări de natură a influența problema de drept ce constituie obiectul recursului în interesul legii.

Din economia normelor de incriminare sus-menționate rezultă că pentru a fi întrunită latura obiectivă a infracțiunii este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor cerințe:

- profesia sau activitatea pentru care legea cere autorizație să fie exercitată fără drept sau în alte condiții decât cele legale;

- legea specială să prevadă expres că săvârșirea unei astfel de fapte (exercitarea fără drept a acelei profesii) se sancționează potrivit legii penale.

Reglementarea art. 348 din Codul penal are caracterul unei norme cadru ("norme în alb"), întrucât nu indică profesiile sau activitățile a căror exercitare fără drept, sau în alte condiții decât cele legale, constituie infracțiune; aceste profesii sau activități sunt reglementate prin legi speciale extrapenale care, stabilind pentru fiecare în parte condițiile și limitele de exercitare, completează în acest fel prevederile-cadru ale art. 348 din Codul penal.

În acest sens se reține că art. 26 din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, stipulează că: "Exercitarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prevăzută la art. 3 de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților acelui barou constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale."

În ce privește verificarea îndeplinirii condiției exercitării "fără drept" a profesiei de avocat, aceasta presupune analiza modului în care sunt reglementate organizarea și exercitarea profesiei de avocat în România.

Organizarea profesiei liberale de avocat s-a realizat pentru prima dată în România prin Legea nr. 1.709 din 4 decembrie 1864 pentru corpul de advocați.

Prin Legea din 12 martie 1907 pentru organizarea corpului de advocați[1], structurile teritoriale ale ordinului avocaților au dobândit personalitate juridică.

Conform legii, exercitarea profesiei de avocat se făcea de persoane înscrise în tabloul avocaților (art. 1), fiind interzis oricărei persoane care nu avea calitatea de avocat să aibă un birou de avocatură (art. 31).

Denumirea utilizată a continuat să fie cea de "corpul advocaților", iar corpul avocaților din fiecare district (noțiunea privită în sens restrâns) era persoană juridică (art. 35), nu și corpul privit în sens larg (totalitatea avocaților din România).

Corpurile avocaților, care preexistau, au dobândit personalitate juridică, direct prin dispoziția legii.

Legea din 21 februarie 1923 pentru organizarea și unificarea corpului de avocați[2] a utilizat, ca sinonime, expresiile "corpul advocaților" (în sens restrâns, la nivel teritorial) și "baroul".

Potrivit legii, exercitarea profesiei de avocat se făcea de membrii corpului avocaților (art. 1).

Corpul avocaților sau baroul din fiecare district (noțiunea privită în sens restrâns) era persoană juridică (art. 55). Potrivit acestei legi s-a înființat la nivel național "Uniunea Advocaților din România", persoană juridică, ca organ general al barourilor (corpurilor) de avocați din România.

Legea din 28 decembrie 1931 (Decret nr. 4.221) pentru organizarea Corpului de Advocați a fost modificată și completată în 1932, în 1934, în 1936, în 1938, în 1939 și republicată în 30 martie 1939.

Prin această lege, barourile și Uniunea Avocaților din România devin, pentru prima dată, "persoane juridice de drept public" (art. 6).

---

[1] Publicată în Monitorul Oficial nr. 277 din 12 martie 1907.

[2] Publicată în Monitorul Oficial nr. 231 din 21 februarie 1923.

Prin Decretul-lege din 26 octombrie 1939 pentru numirea și funcționarea comisiunilor interimare la Uniunea avocaților și la Barourile avocaților din țară[3] au fost dizolvate organele alese de conducere ale acesteia, care au fost înlocuite cu organe numite, acestea devenind organele de conducere ale Uniunii Avocaților din România, care a continuat să existe, nefiind în niciun fel afectată existența structurilor ordinului profesional al avocaților.

În anul 1940 a fost adoptată Legea nr. 509 din 5 septembrie 1940 pentru organizarea Corpului de avocați din România[4]. Actul normativ prevedea existența Uniunii Barourilor din România, alcătuită din toate barourile din țară (art. 5). Aceasta era persoană juridică de drept public (art. 6).

Ca dispoziții tranzitorii și finale, erau prevăzute alegeri pentru constituirea organelor centrale ale corpului de avocați (art. 291) și organe interimare la conducerea Uniunii Barourilor din România (art. 292).

A fost introdusă o nouă denumire a structurii centrale a ordinului avocaților, și anume Uniunea Barourilor avocaților din România, în loc de Uniunea Avocaților din România. Uniunea Barourilor avocaților din România a continuat să fie compusă din barouri (iar nu din avocați) și să aibă personalitate juridică, legea prevăzând expres natura de persoană juridică de drept public.

Prin Legea nr. 3 din 17 ianuarie 1948 pentru desființarea Barourilor și înființarea Colegiilor de Avocați din România[5], barourile, ca și Uniunea Barourilor avocaților din România au fost desființate, iar în locul lor au fost înființate, prin efectul legii, colegii de avocați în fiecare județ, respectiv Uniunea Colegiilor de Avocați din România, calificate ca fiind persoane juridice de drept public, care au preluat de drept patrimoniile fostelor barouri, respectiv al Uniunii Barourilor (a se vedea art. 1-3).

Este evident astfel că asociațiile denumite "colegii", respectiv "Uniunea Colegiilor" sunt succesoarele universale și de plin drept, în temeiul legii, ale fostelor "barouri", respectiv a "Uniunii Barourilor" menționate în legislația anterioară .

Prin Decretul nr. 39/1950 privitor la profesiunea de avocat[6], Uniunea Colegiilor de Avocați din România a fost desființată, însă colegiile de avocați au continuat să existe, ca singura formă de structurare - la nivel teritorial - a ordinului avocaților, cu personalitate juridică și aflate sub îndrumarea și controlul Ministerului Justiției (art. 3).

Prin Decretul nr. 281/1954 pentru organizarea avocaturii în Republica Populară Română[7], a fost înființat Colegiul Central al Colegiilor de Avocați din Republica Populară Română, cu personalitate juridică, pentru organizarea, conducerea și îndrumarea activităților avocațiale din România (art. 19), conducerea generală a avocaturii fiind exercitată în continuare de Ministerul Justiției (art. 25).

Prin Decretul-lege nr. 90/28.02.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România[8], s-a revenit la denumirea anterioară a formei de organizare a profesiei de avocat, respectiv "barou" în loc de "colegiu", și s-a reînființat Uniunea Avocaților din România, compusă din toți avocații înscriși în barouri, având (ca și acestea din urmă) personalitate juridică (art. 3 și art. 12).

Acest act normativ a fost urmat de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat[9], care a suferit de-a lungul timpului numeroase modificări, prin care s-a urmărit clarificarea statutului profesiei de avocat și a condițiilor în care se poate accede în profesie.

Din succesiunea în timp a actelor normative enumerate mai sus rezultă că formele de organizare la nivel teritorial a profesiei de avocat, indiferent de denumirea acestora ("barouri", "colegii"), nu au fost niciodată desființate în România, operațiunea juridică utilizată de legiuitor fiind aceea a transformării persoanei juridice, în sensul că prin același act normativ s-a prevăzut desființarea persoanelor juridice existente, concomitent cu

[3] Publicat în Monitorul Oficial nr. 248 din 26 octombrie 1939.
[4] Publicată în Monitorul Oficial nr. 205 din 5 septembrie 1940.
[5] Publicată în Monitorul Oficial nr. 15 din 17 ianuarie 1948.
[6] Publicat în Buletinul Oficial nr. 11 din 14 februarie 1950.
[7] Publicat în Buletinul Oficial nr. 34 din 21 iulie 1954.
[8] Publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 1 martie 1990.
[9] Publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 9 iunie 1995.

înființarea în locul acestora a unor alte persoane juridice, ca succesoare în drepturi și obligații ale celor dintâi.

Aceeași este situația și în privința formelor de organizare la nivel național ("Uniunea Avocaților din România", "Uniunea Barourilor din România", "Uniunea Colegiilor de Avocați din România" "Consiliul Central al Colegiilor de Avocați", "Uniunea Națională a Barourilor din România"), cu singura mențiune că pentru o scurtă perioadă de timp, între 14 februarie 1950 (data publicării în Buletinul Oficial a Decretului nr. 39/1950) și 21 iulie 1954 (data publicării în Buletinul Oficial a Decretului nr. 281/1954), profesia de avocat a rămas fără o structură organizatorică la nivel național.

Din această perspectivă, se poate spune că în România a existat o continuitate a organizării și exercitării profesiei de avocat, iar înființarea persoanelor juridice succesoare s-a făcut direct în temeiul legii, fără nicio altă formalitate ulterioară.

Organizarea exercitării prin lege a profesiei de avocat, ca, de altfel, a oricărei activități ce reprezintă interes pentru societate este firească și necesară în vederea stabilirii competenței, a modului și mijloacelor în care se exercită profesia, precum și a limitelor dincolo de care s-ar încălca drepturile altor persoane sau categorii profesionale.

Legiuitorul a reglementat prin legi speciale toate activitățile care contribuie la realizarea interesului public, organizându-le în asociații profesionale ce dobândesc personalitate juridică în temeiul acestor legi.

În acest context, Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, reglementează forme unice și exclusive de organizare profesională a avocaților în România, în sensul că această profesie poate fi exercitată numai de avocați înscriși în barou (existând și funcționând câte un singur barou în fiecare județ), component din Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.), ca unică structură națională a ordinului profesional al avocaților din România [a se vedea art. 1 alin. (2), art. 10 alin. (2) și art. 60 alin. (1) din lege].

Mai mult, deși acest lucru era de domeniul evidenței, prin Legea nr. 255/2004 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, s-a interzis în mod expres constituirea și funcționarea de barouri în afara U.N.B.R., sub sancțiunea nulității de drept a actelor de constituire și de înregistrare a acestora [a se vedea art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare].

Totodată, art. 82 alin. (1) și (2) din aceeași lege (devenit art. 113 după republicarea legii) statuează că "la data intrării în vigoare a legii persoanele fizice sau juridice care au fost autorizate în baza altor acte normative ori au fost încuviințate prin hotărâri judecătorești să desfășoare activități de consultanță, reprezentare sau asistență juridică, în orice domenii, își încetează de drept activitatea. Continuarea unor asemenea activități constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale."

De asemenea, de la aceeași dată "încetează de drept efectele oricărui act normativ, administrativ sau jurisdicțional prin care au fost recunoscute ori încuviințate activități de consultanță, reprezentare și asistență juridică contrare dispozițiilor prezentei legi".

Așa cum rezultă din expunerea de motive a inițiativei legislative, devenită ulterior Legea nr. 255/2004, o parte dintre modificările propuse și adoptate au vizat:

"- așezarea barourilor la baza organizării, funcționării și realizării activității avocațiale, ca unică și exclusivă formă de organizare și funcționare a profesiei de avocat;

- însumarea tuturor barourilor în Uniunea Națională a Barourilor din România, fără putința de a exista și de a funcționa barouri în afara Uniunii Naționale a Barourilor din România."

Realitatea socială care a impus aceste modificări a constat în "practicarea activităților avocațiale de către persoane fără calitate legală", menționându-se în acest context că "s-au înregistrat chiar cazuri în care instanțe judecătorești au încuviințat prin hotărâri înființarea și funcționarea de asemenea practici ilegale".

Chestiunea referitoare la modul de exercitare a profesiei de avocat în România a format obiectul analizei Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, Curtea Constituțională a statuat că "avocatura este un serviciu public care este organizat și funcționează pe baza unei legi speciale, iar profesia de avocat poate fi exercitată de un corp profesional selectat și funcționând după reguli stabilite de lege. Această opțiune a legiuitorului nu poate fi considerată ca neconstituțională, având în vedere că scopul ei este asigurarea unei asistențe juridice calificate, iar normele în baza

cărora funcționează nu contravin principiilor constituționale, cei care doresc să practice această profesie fiind datori să respecte legea și să accepte regulile impuse de aceasta. Astfel se explică de ce condițiile de organizare și exercitare a profesiei de avocat sunt prevăzute într-o lege specială și nu se supun normei generale cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, cu modificările ulterioare."[10]

Totodată, s-a reținut că: "deși avocatura este o profesie liberală și independentă, exercitarea sa trebuie să se desfășoare într-un cadru organizat, în conformitate cu reguli prestabilite, a căror respectare trebuie asigurată inclusiv prin aplicarea unor măsuri coercitive, rațiuni care au impus constituirea unor structuri organizatorice unitare și prohibirea constituirii în paralel a altor structuri destinate practicării aceleiași activități, fără suport legal."[11]

La rândul său, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiile Unite, având a se pronunța asupra asistenței juridice acordate în procesul penal unui învinuit sau inculpat de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2014, a reținut că: "câtă vreme dispozițiile din actul normativ arătat, având caracter de lege specială cu privire la modul de exercitare a profesiei de avocat, conțin anumite cerințe imperative, este de la sine înțeles că nu este posibilă îndeplinirea unei asemenea profesii în afara cadrului instituționalizat de acea lege", astfel încât asistența juridică acordată de către o asemenea persoană echivalează cu lipsa de apărare a învinuitului sau inculpatului.[12]

De asemenea, declarând inadmisibilă cererea ce i-a fost adresată de o asociație din România, care a reclamat încălcarea libertății de asociere prevăzută de art. 11 din Convenția Europeană, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că "printre obiectivele statutare ale asociației figura crearea de barouri, ceea ce contravenea prevederilor Legii nr. 51/1995 care interzice crearea de barouri și exercitarea profesiei de avocat în afara Uniunii Avocaților din România", aceasta din urmă neputând fi analizată ca o asociație în sensul art. 11 din Convenție, căci "ordinele profesiilor liberale sunt instituții de drept public, reglementate de lege și care urmăresc scopuri de interes general".[13]

Prin urmare, apare ca fiind evident faptul că singura modalitate legală de exercitare a profesiei de avocat este cea prevăzută de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, și este condiționată de înscrierea în tabloul unui barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România, formă de organizare profesională unică și exclusivă.

Această condiție nu este îndeplinită în cazul persoanelor care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități paralele cu cele care ființează în mod legal și sunt succesoare în drepturi ale celor existente anterior, chiar dacă aceste entități ar utiliza, contrar dispozițiilor legale exprese, denumiri identice.

Simpla invocare a dispozițiilor Legii nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, în deciziile emise de aceste entități, nu poate să conducă la concluzia dobândirii calității de avocat în mod legal, în condițiile în care emitentul nu are abilitatea conferită de lege de a organiza examenul de accedere în profesia de avocat, fiind în realitate doar o structură paralelă înființată pentru eludarea dispozițiilor Legii nr. 51/1995, așa cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 255/2004.

Într-o asemenea ipoteză, este îndeplinită cerința exercitării "fără drept" a activităților specifice profesiei de avocat, esențială pentru existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 348 din Codul penal.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii se comite cu intenție directă (când făptuitorul prevede rezultatul faptei sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea faptei) sau indirectă (când făptuitorul prevede rezultatul faptei sale și, deși nu-l urmărește, acceptă posibilitatea producerii lui).

Or, așa cum s-a arătat, Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, reglementează în mod

---

[10] Decizia nr. 195 din 27 aprilie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 14 iunie 2004.

[11] Decizia nr. 260 din 12 mai 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 548 din 28 iunie 2005.

[12] Decizia în interesul legii nr. XXVII din 16 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 14 noiembrie 2007.

[13] Decizia din 12 octombrie 2004 cu privire la admisibilitatea cererii nr. 24.057/03 prezentată de Pompiliu Bota împotriva României, tradusă și publicată pe www.ier.ro .

explicit condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a profesa avocatura în România, iar prin modificările aduse odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 255/2004 a fost instituită în mod expres interdicția de a se constitui și de a funcționa barouri în afara Uniunii Naționale a Barourilor din România, cu referire, de asemenea, explicită la activitățile desfășurate anterior intrării în vigoare a legii, a căror continuare după această dată "constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale".

Prin urmare, persoanele care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor barouri paralele cu cele care ființează în temeiul legii, indiferent dacă acestea au fost/vor fi (fost) constituite după intrarea în vigoare a Legii nr. 255/2004 ori au existat și anterior, dar și-au continuat activitatea ulterior acestei date, au reprezentarea subiectivă a faptului că acționează dincolo de cadrul legal în vigoare, căci acesta are suficientă precizie și claritate pentru a permite destinatarilor ei să îl înțeleagă și să-și conformeze conduita dispozițiilor sale, fiind astfel exclusă posibilitatea invocării erorii, ca o cauză de neimputabilitate prevăzută de art. 30 din Codul penal.

Cu alte cuvinte, latura subiectivă a infracțiunii analizate se află în strânsă legătură cu latura ei obiectivă, mai precis cu cerința esențială a exercitării "fără drept" a activităților specifice profesiei de avocat, a cărei îndeplinire conduce la concluzia că o persoană aflată într-o asemenea situație acționează cu intenția de a leza valorile sociale ocrotite prin norma juridică incriminatoare, urmând ca organele judiciare să analizeze *in concreto* vinovăția fiecărei persoane cercetate pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

În considerarea celor expuse, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal, fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 din Codul penal.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 473 și art. 474 din Codul de procedură penală,

ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ȘI JUSTIŢIE

În numele legii

D E C I D E:

Admite recursul în interesul legii.

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 348 din Codul penal stabilește: "Fapta unei persoane care exercită activități specifice profesiei de avocat în cadrul unor entități care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituie infracțiunea de exercitare fără drept a unei profesii sau activități prevăzută de art. 348 Cod penal."

Obligatorie, potrivit art. 474 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Pronunțată, în ședință publică, azi, 21 septembrie 2015.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURŢI DE CASAŢIE ȘI JUSTIŢIE
IONUŢ MIHAI MATEI

Magistrat-asistent,
Adina Andreea Ciuhan Teodoru

Anexa nr. 14

Propunere de structura pentru

"REGULAMENTUL PROCEDURII DISCIPLINARE

IN PROFESIA DE AVOCAT

INSTRUMENTUL DE SUSTINERE

(EXPUNEREA DE MOTIVE sau NOTA DE FUNDAMENTARE):

Va cuprinde motivul adoptarii Regulamentului - cerinţele care reclamă intervenţia normativă, cu referire specială la insuficienţele şi neconcordanţele reglementărilor în vigoare; principiile de bază şi finalitatea reglementărilor propuse, cu evidenţierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la actele de organizare a profesiei pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect.

Se va estima impactul asupra sistemului de organizare si exercitare a profesiei de avocat - implicaţiile pe care noua reglementare le are asupra ansamblului organizatoric în vigoare; compatibilitatea cu curentele care guverneaza profesia de avocat la nivel european si mondial, precum şi eventualele propuneri de interventie normativa (la nivelul de auto-reglementare al profesiei sau la nivel legislativ).

Vor fi mentionate consultările derulate în vederea elaborării proiectului de Regulament, organizaţiile şi specialiştii consultaţi, esenţa recomandărilor primite, dupa caz.

Se vor prevedea măsurile de implementare - modificările instituţionale şi funcţionale la nivelul organelor profesiei de avocat.

Ca si studiu de impact, vor fi inserate scurte mentiuni cu privire la:

a) starea de fapt existentă la momentul elaborării noului Regulament;

b) obiectivele urmărite prin elaborarea acestuia;

c) dificultăţile care ar putea fi întâmpinate în aplicarea noilor dispoziţii;

d) la beneficiile rezultate prin implementarea proiectului de Regulament, altele decât cele de natură economică.

Expunerea de motive va fi semnata de colectivul de elaborare si redactare a proiectului de Regulament si de Presedintele UNBR.

TEXTUL REGULAMENTULUI:

I. PARTEA GENERALA

CAPITOLUL 1. PREVEDERI GENERALE. PRINCIPII. DEFINITII

1.1. Prevederi generale.

Sediul materiei

Prezentul Regulament este adoptat de Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din Romania, in conformitate cu prevederile Legii pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat nr. 51/1995, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale Statutului profesiei de avocat, din 03.12.2011.

Aplicabilitate

Prezentul Regulament se aplica tuturor avocatilor înscrişi într-unul din tablourile barourilor componente ale Uniunii Naţionale a Barourilor din România, denumită în continuare U.N.B.R., inclusiv avocatilor străini care exercită profesia, înscrisi în tabloul special ţinut de fiecare barou, si avocaţilor care au obţinut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene şi ale Spaţiului Economic European si exercitara cu caracter permanent profesiei de avocat în România

De asemenea, prezentul Regulament se aplica si avocaţilor provenind din statele membre ale Uniunii Europene şi ale Spaţiului Economic European, care desfăşoara în România activităţi profesionale exercitate ocazional sub forma prestării de servicii.

Scopul Regulamentului

Normele de procedură disciplinara reglementează desfăşurarea tuturor etapelor procedurii disciplinare in profesia de avocat, atat in faza anchetei disciplinare, cat si in faza de judecata disciplinara.

Normele de procedură disciplinara urmăresc asigurarea exercitării eficiente a atribuţiilor organelor competente in domeniul disciplinar, cu garantarea drepturilor părţilor şi ale celorlalte persoane interesate, astfel încât să fie respectate prevederile Constituţiei, ale tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, ale celorlalte reglementări ale Uniunii Europene în materia profesiei de avocat.

1.2. Principiile procedurii disciplinare:

a) principiul legalitatii: procedura disciplinara se desfăşoară potrivit dispoziţiilor legale si statutare ale profesiei de avocat si a celor prevazute in prezentul Regulament;

b) prezumtia de nevinovatie: până la rămânerea definitivă a sanctiunii disciplinare, persoana este considerată nevinovată;

d) dreptul la aparare: dreptul la apărare este recunoscut. În tot cursul procedurii disciplinare, părţile au dreptul să fie asistate de un avocat ales;

c) egalitatea armelor: tratarea egala a partilor pe toata durata desfasurarii procedurii disciplinare, fara ca una din ele sa fie avantajata în raport cu cealalta parte din procedura. Acest principiu impune ca fiecarei parti sa i se ofere posibilitatea rezonabila de a-si sustine cauza sa în conditii care sa nu o plaseze într-o situatie de net dezavantaj în raport cu adversarul ei;

d) aflarea adevarului: organele disciplinare au obligaţia de a asigura, pe bază de probe, aflarea adevărului cu privire la faptele şi împrejurările cauzei, precum şi cu privire la persoana avocatului care face obiectul procedurii disciplinare;

e) loialitatea administrarii probelor: organele disciplinare au obligaţia de a strânge şi de a administra probe atât în favoarea, cât şi în defavoarea avocatului care face obiectul procedurii disciplinare. Respingerea sau neconsemnarea cu rea-credinţă a probelor propuse în favoarea avocatului se sancţionează cu nulitatea actelor subsecvente, emise in cadrul respectivei proceduri disciplinare;

e) semper audiatur et altera pars: nicio solutie nu va fi adoptat in cadrul procedurii disciplinare, fara ca tuturor partilor sa li se dea dreptul de a fi ascultate despre fapta pentru care se efectuează procedura disciplinara;

f) in dubio pro reo: după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor disciplinare se interpretează în favoarea avocatului supus procedurii disciplinare;

g) non reformatio in pejus: instanţa superioara, soluţionând cauza, nu poate crea o situaţie mai grea pentru cel care a exercitat calea de atac. De asemenea, în calea de atac declarata de Presedintele UNBR în favoarea unei părţi, instanţa superioara nu poate agrava situaţia acesteia;l

h) evitarea situatiilor de omisso medio: regula potrivit căreia o hotărâre disciplinara ce poate fi atacată pe calea contestatiei gratioase nu poate fi supusă direct contestatiei judiciare la Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti;

i) non bis in idem: niciun avocat nu poate face obiectul unei proceduri disciplinare pentru săvârşirea unei fapte atunci când faţă de acel avocat s-a pronunţat anterior o solutie definitivă cu privire la aceeaşi faptă, chiar şi sub altă încadrare juridică;

j) principiul secretului profesional: în tot cursul procedurii disciplinare, toate persoanele care exercita atributii profesionale in legatura cu aceasta procedura au obligaţia de a păstra confidenţialitatea sau secretul datelor şi actelor de care iau cunoştinţă cu ocazia indeplinirii atributiilor lor;

k) autoritatea de lucru judecat: Decizia disciplinară rămasă definitivă are autoritate de lucru judecat faţă de părţi şi de organele profesiei;

l) autoritatea de lucru judecat din alte materii: hotărârea definitivă a instanţei penale are autoritate de lucru judecat în faţa instanţei disciplinare care judecă acţiunea disciplinara, cu privire la existenţa faptei şi a persoanei care a săvârşit-o. Instanţa disciplinara nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce priveşte existenţa vinovăţiei autorului faptei ilicite. Hotărârea definitivă a instanţei civile prin care a fost soluţionată acţiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în faţa organelor disciplinare cu privire la existenţa faptei disciplinare, a persoanei care a săvârşit-o şi a vinovăţiei acesteia;

m) principiul unicitatii procedurii disciplinare: procedura disciplinara este unica, este reglementata de Lege, Statut si prezentul Regulament si este obligatorie pentru toate organele profesiei de avocat, precum si partilor implicate sau interesate.

1.3. Definitii

[vor fi inserate definitii pentru termenii utilizati in textul Regulamentului, al caror inteles ar putea fi interpretabil]

Definirea actiunii disciplinare in profesia de avocat:

Actiunea disciplinara in profesia de avocat este actiunea individuala, formulata de Consiliul U.N.B.R., respectiv consiliul baroului, impotriva unei persoane inscrisa ca avocat într-unul din tablourile barourilor componente ale UNBR si are drept scop tragerea la raspundere disciplinara a avocatului care se face vinovat de nerespectarea prevederilor Legii nr. 51/1995, rep., sau ale Statutului profesiei de avocat, pentru nerespectarea deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale baroului sau ale uniunii, precum şi pentru orice fapte săvârşite în legătură cu profesia sau în afara acesteia, care sunt de natură să prejudicieze onoarea şi prestigiul profesiei sau ale instituţiei.

În toate cazurile acţiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de cel mult un an de la data săvârşirii abaterii.

CAPITOLUL 2. SFERA DE REGLEMENTARE.

2.1. ACTELE SI FAPTELE SUPUSE PROCEDURII DISCIPLINARE.

In sfera de aplicare a prezentului Regulament sunt cuprinse faptele de nerespectare a prevederilor Legii nr. 51/1995, rep., sau ale Statutului profesiei de avocat, de nerespectare a deciziilor obligatorii adoptate de organele de conducere ale baroului sau ale uniunii, precum şi orice fapte săvârşite în legătură cu

profesia sau în afara acesteia, care sunt de natură să prejudicieze onoarea şi prestigiul profesiei sau ale instituţiei.

Nu fac obiectul procedurii disciplinare contestaţiile şi reclamaţiile privind onorariile, care se soluţionează conform prevederilor art. 32 din Lege.

2.2. PARTILE DIN PROCEDURA DISCIPLINARA

a) Avocatii romani, latto sensu, precum si avocatii straini, in limitele Legii 51/1995, rep.;

b) Consiliul Baroului

Consiliul baroului este format din 5 până la 15 membri, aleşi pe o perioadă de 4 ani şi care au o vechime continuă în profesie de minimum 8 ani. Decanul şi prodecanul se includ în acest număr. Consiliul baroului lucrează legal în prezenţa a două treimi din numărul membrilor săi şi ia hotărâri valabile cu votul majorităţii membrilor prezenţi. Adunarea generală a baroului poate hotărî alegerea unor consilieri supleanţi, care sa poata asigura deliberarea si adoptarea de decizii in materie disciplinara, in situatia in care unul sau mai multi membri titular nu pot participa la dezbaterile privind luarea deciziei de exercitare a acţiunii disciplinare, indiferent de cauza. În astfel de cazuri, consilierii supleanţi vor completa consiliul baroului în ordinea numărului de voturi obţinut la alegeri.

In materie disciplinara, Consiliul baroului are următoarele atribuţii:

- adoptă măsuri pentru organizarea controlului profesional, disciplinar şi deontologic, pentru soluţionarea sesizărilor şi reclamaţiilor, în condiţiile prevăzute de lege şi de statutul profesiei;
- ancheteaza abaterea disciplinara şi exercita acţiunea disciplinara, prin sesizarea comisiei de disciplină cu judecarea abaterilor disciplinare ale avocaţilor. Persoana anchetată sau trimisă în judecată disciplinară nu participă la luarea hotărârii. Membrii consiliului baroului care sunt anchetaţi nu pot participa la dezbaterile privind luarea deciziei de exercitare a acţiunii disciplinare.

c) Consiliul Uniunii

Consiliul U.N.B.R. este format din decanii barourilor şi reprezentanţii barourilor aleşi potrivit normei de reprezentare stabilite în statutul profesiei, conform prevederilor din Legea nr. 51/1995, rep.

Consiliul U.N.B.R. se întruneşte trimestrial la convocarea preşedintelui U.N.B.R. Convocarea se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei.

La cererea a cel puţin unei treimi din numărul membrilor Consiliului U.N.B.R. sau în situaţii excepţionale, preşedintele U.N.B.R. va convoca Consiliul U.N.B.R. în şedinţă extraordinară, în cel mult 10 zile de la data solicitării sau a evenimentului justificativ.

Consiliul U.N.B.R. lucrează în prezenţa a cel puţin două treimi din numărul membrilor săi şi adoptă hotărâri valabile cu votul majorităţii membrilor prezenţi.

Consiliul Uniunii ancheteaza abaterile disciplinare şi exercita acţiunea disciplinara privind decanii barourilor şi membrii Consiliului U.N.B.R. Persoana anchetată sau trimisă în judecată disciplinară nu participă la luarea hotărârii. Membrii comisiei permanente care sunt anchetaţi nu pot participa la dezbaterile privind luarea deciziei de exercitare a acţiunii disciplinare.

2.3. ALTI PARTICIPANTI LA PROCEDURA DISCIPLINARA

a) Decanul

In materie disciplinara, Decanul baroului are următoarele competenţe:

- exercită căile de atac împotriva hotărârilor comisiei de disciplină şi împotriva deciziilor consiliului baroului pentru care sunt prevăzute căi de atac;
- îndeplineşte orice alte atribuţii prevăzute de lege sau hotărâte de organele de conducere ale U.N.B.R. şi date în competenţa sa.

Prodecanul îl înlocuieşte pe decan la cererea sau în absenţa acestuia.

Dacă decanul şi prodecanul sunt în imposibilitate temporară de a-şi exercita funcţiile, consiliul baroului poate delega un consilier pentru a îndeplini, în tot sau în parte, atribuţiile decanului.

La Baroul Bucureşti, consiliul baroului alege 2 prodecani. Decanul este înlocuit, in ceea ce priveste procedurile disciplinare, la cerere sau în absenţa sa, de către prodecanul pe care îl desemnează în scris.

b) Presedintele Uniunii Nationale a Barourilor din Romania

c) avocatul care conduce asistenţa judiciară de pe lângă fiecare instanţă este obligat să sesizeze în scris consiliului baroului faptele comise de orice avocat, în condiţiile prevederilor art. 86 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, rep.

2.4. ALTE PERSOANE INTERESATE:

a) autorul sesizarii;

b) persoana vatamata;

c) organe sau institutii publice sau private: instante judecatoresti, unitatile de Parchet, alte organizatii de exercitate a profesiei de avocat din strainate.

Instanţele judecătoreşti şi parchetele Ministerului Public sunt obligate să înainteze consiliului baroului orice plângere făcută împotriva unui avocat şi să îl înştiinţeze despre orice acţiune de urmărire penală sau de judecată pornită împotriva unui avocat.

Prevederi speciale: Înainte de iniţierea procedurilor disciplinare împotriva unui avocat care profesează sub titlul profesional din statul membru de origine, autoritatea română competentă informează în cel mai scurt timp autoritatea competentă din statul membru de origine, furnizând orice informaţii utile în cauză.

Autoritatea română competentă cooperează cu autoritatea competentă din statul membru de origine pe tot parcursul desfăşurării procedurilor disciplinare.

Retragerea permanentă sau temporară de către autoritatea competentă din statul membru de origine a autorizaţiei de exercitare a profesiei are ca efect obligatoriu interdicţia temporară sau permanentă ca avocatul în cauză să profeseze în România sub titlul profesional din statul membru de origine.

În cazul nerespectării de catre avocaţii provenind din statele membre ale Uniunii Europene şi ale Spaţiului Economic European, care desfăşoara în România activităţi profesionale exercitate ocazional sub forma prestării de servicii, a obligaţiilor prevăzute la art. 110 din Legea nr. 51/1995, rep., autoritatea română competentă va informa autoritatea competentă din statul membru de origine despre orice decizie luată. Comunicările prevăzute de prezentul alineat au caracter confidenţial.

CAPITOLUL 3. ORGANELE DISCIPLINARE

A. ORGANE DISCIPLINARE PROPRIU-ZISE

3.1. Comisia de Disciplina

În cadrul fiecărui barou se organizează şi funcţionează o comisie de disciplină care judecă, în primă instanţă şi în complet de 3 membri, abaterile disciplinare săvârşite de avocaţii din acel barou.

3.2. Comisia Centrala de Disciplina

În cadrul U.N.B.R. este organizată şi funcţionează Comisia centrală de disciplină. Fiecare barou are dreptul de a propune câte un candidat pentru Comisia centrală de disciplină. Membrii Comisiei Centrale de Disciplina sunt alesi şi revocati de Congresul Uniunii.

Comisia centrală de disciplină judecă:

- ca instanţă de fond, în complet de 3 membri, abaterile săvârşite de membrii Consiliului U.N.B.R. şi de decanii barourilor;
- în contestaţie, în complet de 5 membri, potrivit prevederilor statutului profesiei.

B. ORGANE NON-DISCIPLINARE CU ATRIBUTII DISCIPLINARE:

3.3. Consiliul Baroului

Ca organ cu atributii disciplinare, Consiliul Baroului are următoarele atribuţii:

Consiliul Baroului poate suspenda dreptul de a exercita profesia de avocat în cazul în care împotriva avocatului s-a pus în mişcare acţiunea penală sau s-a dispus trimiterea în judecată pentru săvârşirea unei infracţiuni de natură să aducă atingere prestigiului profesiei, până la pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti definitive. Decanul şi consiliul baroului se pot sesiza pe orice cale cu privire la aplicarea dispoziţiilor Legii şi ale prezentului statut privind suspendarea exerciţiului dreptului de a profesa.

Consiliul baroului decide în toate cazurile după ascultarea avocatului în cauză.

Decizia consiliului baroului este executorie. Despre aceasta se va face menţiune, în mod corespunzător, în tabloul avocaţilor şi în tabloul avocaţilor incompatibili.

Decizia consiliului baroului poate fi contestată la Consiliul U.N.B.R., în termen de 15 zile de la comunicarea acesteia. Contestaţia nu suspendă executarea.

3.4. Consiliul Uniunii

Ca organ cu atributii disciplinare, Consiliul Uniunii are următoarele atribuţii:

(4) Consiliul U.N.B.R. se întruneşte trimestrial la convocarea preşedintelui U.N.B.R. Convocarea se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei.

(5) La cererea a cel puţin unei treimi din numărul membrilor Consiliului U.N.B.R. sau în situaţii excepţionale, preşedintele U.N.B.R. va convoca Consiliul U.N.B.R. în şedinţă extraordinară, în cel mult 10 zile de la data solicitării sau a evenimentului justificativ.

(6) Consiliul U.N.B.R. lucrează în prezenţa a cel puţin două treimi din numărul membrilor săi şi adoptă hotărâri valabile cu votul majorităţii membrilor prezenţi.

(3) Recursul declarat împotriva deciziei disciplinare a Comisiei centrale de disciplină, ca instanţă de fond, este judecat de Consiliul U.N.B.R. constituit ca instanţă disciplinară în plenul său, în afară de persoana implicată în cauză.

(4) Împotriva hotărârilor pronunţate potrivit alin. (2) şi (3) partea interesată poate formula contestaţie la Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti.

Consiliul U.N.B.R. adoptă decizii şi hotărâri obligatorii. La cererea majorităţii barourilor, hotărârile Consiliului U.N.B.R. pot fi atacate, pentru nelegalitate, la Congresul avocaţilor, în prima sa şedinţă.

(5) Procedura judecării abaterilor disciplinare este stabilită în statutul profesiei şi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă.

CAPITOLUL 4. ORGANIZAREA SI FUNCTIONAREA COMISIEI CENTRALE DE DISCIPLINA

4.1. ORGANIZAREA COMISIEI CENTRALE DE DISCIPLINA

a) Atributii

b) Competente

c) Acte emise de Comisia Centrala de Disciplina

d) Numire/revocare/suplinire/completare

e) Secretariatul/grefa/evidenta lucrarilor (registre, evidente/ arhiva, eliberare copii, condici)

4.2. FUNCTIONAREA COMISIEI CENTRALE DE DISCIPLINA

a) Locul desfasurarii sedintelor/al deliberarilor

b) Conducere

c) Convocare

II. PARTEA SPECIALA. PROCEDURA DISCIPLINARA

CAPITOLUL 5. ANCHETA DISCIPLINARA

5.1. SESIZAREA SI ORGANELE COMPETENTE

a) Sesizarea – din oficiu sau de catre o alta persoana. Ce trebuie sa contina sesizarea, reguli minime de forma si fond/cuprins

b) Inregistrarea sesizarii. Persoana desemnata cu primirea sesizarii.

c) Organe competente

d) Desemnarea consilierului pentru efectuarea cercetării disciplinare prealabile. Criterii si incompatibilitati

e) Alte incompatibilitati: autorul sesizarii este decanul, un prodecan sau un membru al Consiliului Baroului, ori client al acestora. Solutii posibile/abtinere de la vot

5.2. DESFASURAREA CERCETARII DISCIPLINARE PREALABILE

a) Convocarea si audierea persoanelor implicate si a avocatului acuzat.

Înainte de a fi ascultat, avocatului care face obiectul procedurii disciplinare trebuie să i se pună în vedere că are dreptul de a nu face nicio declaraţie

b) Obligatia avocatului acuzat de a se prezenta si de a indica un domiciliu procesual pe toata durata procedurii disciplinare

Avocatul nu poate fi obligat în nicio circumstanţă şi de către nicio persoană să divulge secretul profesional. Avocatul nu poate fi dezlegat de secretul profesional nici de către clientul său şi nici de către o altă autoritate sau persoană. Se exceptează însă cazurile în care avocatul este urmărit penal, disciplinar sau atunci când există o contestaţie în privinţa onorariilor convenite, exclusiv pentru necesităţi stricte pentru apărarea sa.

b) Modalitati de consemnare/inregistrare a declaratiilor

c) Apararea

Excepţia autorităţii de lucru judecat

Excepţia autorităţii de lucru judecat poate fi invocată de instanţă sau de părţi în orice stare a procesului, chiar înaintea instanţei de recurs. Ca efect al admiterii excepţiei, părţii i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai rea decât aceea din hotărârea atacată.

d) Dreptul la tacere

e) Probele. Cine le solicita, actul procedural prin care consilierul desemnat se pronunta asupra probelor, cine are sarcina administrarii lor

5.3. SOLUTIONAREA CERCETARII DISCIPLINARE PREALABILE

a) Actul procedural decizional

b) Referatul continand propunerea consilierului desemnat

c) Care sunt solutiile ce pot fi adoptate

d) Cum se adopta solutiile si cu ce cvorum:

- clasare (daca poate fi atacata solutia, de cine si cine solutioneaza calea de atac, conform carei proceduri);

- promovarea actiunii disciplinare (in ce limite, cu ce petit, ce avocat o va sustine in fata Comisiei de Disciplina. – De principiu, se propune ca acel consilier care a redactat actiunea disciplinara sa o si sustina. Exista si posibilitatea desemnarii unui consilier care sa indeplineasca uzual acest rol in cadrul sedintelor Comisiei de Disciplina, fiind prevazuti si cel putin doi supleanti.

e) Comunicare. Solutia se comunica si autorului sesizarii

f) Cai de atac

CAPITOLUL 6. ACTIUNEA DISCIPLINARA

6.1. Hotararea Consiliului Baroului de exercitare a actiunii disciplinare

6.2. Redactarea actiunii si semnarea acesteia de catre decanul baroului

a) Redactarea actiunii disciplinare se face, de principiu, de avocatul consilier care a efectuat ancheta disciplinara, cu exceptia cazului in care acesta a propus clasarea sesizarii, iar Consiliul Baroului a infirmat propunerea de clasare si a dispus exercitarea actiunii disciplinare, in aceasta ipoteza redactarea actiunii disciplinare urmand a fi incredintata de Consiliul Baroului unui alt avocat consilier, care o va si sustine in fata Comisiei de Disciplina;

b) semnarea de catre inlocuitorul de drept, in situatia in care autorul sesizarii este chiar decanul;

b) verificarea indeplinirii unor minime cerinte de forma, fond si de constituire a dosarului actiunii disciplinare (anexe/probe) si completarea eventualelor lipsuri, cu asistenta din partea consilierului care a efectuat ancheta disciplinara, dupa caz;

6.3. Inregistrarea actiunii la Comisia de Disciplina, registre, formarea dosarului, evidenta pe suport de hartie si electronica

6.4. Prescriptia actiunii disciplinare

6.5. Cazuri de intrerupere si de suspendare a actiunii disciplinare

6.6. Partile actiunii disciplinare

6.7. Motive de nulitate a actiunii disciplinare

6.8. Evitarea dublei actiuni si a dublei sanctionari (non bis in idem)

6.9. Impactul actiunii penale asupra procesului disciplinar in general si a actiunii disciplinare in special

CAPITOLUL 7. JUDECATA DISCIPLINARA IN PRIMA INSTANTA

7.1 Partile procesului disciplinar

7.2 Formarea comisiilor de disciplina. Solutii in situatia in care toti avocatii alesi in comisiile de disciplina se abtin sau sunt recuzati? Comisia Centrala solutionarea cererile de abtinere sau de recuzare si se poate trimite cauza la comisia de disciplina a unui alt barou

7.3 Criterii si incompatibilitati de desemnare a completului disciplinar si a supleantilor

7.4 Desemnarea membrilor completului disciplinar – aleatoriu.

7.5 Citarea/comunicarea actelor de procedura. Aplicarea normelor de procedura civila, in considerarea faptul ca procedura disciplinara este un "*mic civil*", sau, in aprecierea caracterului si sensului sanctionator al acesteia, se pot *imprumuta* prevederile din procedura penala?

7.6 Audierea/dreptul la aparare si dreptul la tacere al avocatului acuzat

7.7 Desfasurarea procesului disciplinar. Sedinta de judecata. Dezbateri. Deliberari

7.8 Solutiile si obligativitatea motivarii lor, inclusive a opiniilor separate. Respectarea actului de investire.

7.9 Motive de nulitate a judecatii disciplinare

7.10 Solutii:

a) Admiterea actiunii disciplinare

b) Respingerea actiunii disciplinare

c) Retrimiterea actiunii disciplinare si dosarului la Consiliul Baroului pentru refacerea cercetarii prealabile

7.11. Redactarea, semnarea si comunicarea solutiei.

7.12 Contestatia: termenul de declarare, locul inregistrarii, conditii de exercitare , motivarea acesteia, nulitati

Împotriva deciziei disciplinare pot declara recurs persoana interesată, decanul baroului şi preşedintele uniunii, în termen de 15 zile de la comunicare.

(3) Recursul declarat împotriva deciziei disciplinare a Comisiei centrale de disciplină, ca instanţă de fond, este judecat de Consiliul U.N.B.R. constituit ca instanţă disciplinară în plenul său, în afară de persoana implicată în cauză.

(4) Împotriva hotărârilor pronunţate potrivit alin. (2) şi (3) partea interesată poate formula contestaţie la Secţia de contencios administrativ şi fiscal a Curţii de Apel Bucureşti.
Alineatul a fost modificat prin Lege 76/2012 la 15/02/2013

(5) Procedura judecării abaterilor disciplinare este stabilită în statutul profesiei şi se completează cu prevederile Codului de procedură civilă.

7.13 Masuri vremelnice:

În caz de abatere evidentă şi gravă, instanţa disciplinară poate lua măsura suspendării avocatului din exerciţiul profesiei până la judecarea definitivă a cauzei.

Împotriva încheierii prin care s-a luat această măsură se poate declara contestatie în termen de 5 zile de la comunicare.

Contestatia este suspensiva de executare şi va fi

CAPITOLUL 8. JUDECATA CONTESTATIEI (caracter devolutiv limitat)

8.1. Desemnarea membrilor si a supleantilor (cand?, cum? de cine?). Solutii in caz de vacantare

8.2. Repartizarea aleatorie/alte incidente procedurale

8.3. Incompatibilitati si recuzarea membrilor. Cum se solutionarea cererea de abtinere sau de recuzare, de cine, in ce termen, ce solutii pot fi adoptate, cu sau fara pastrarea actelor deja indeplinite, ce masuri se iau dupa admiterea unei cereri de recuzare, respectiv cine intra in complet si daca se acorda un termen pentru studierea cauzei

8.4. Procedura de filtru/de camera preliminara. Exista posibilitatea restituirii actiunii disciplinare la barou, in vederea completarii unor vicii de forma (absenta hotararii Comisiei de Disciplina, spre exemplu)

8.5. Citare

8.6. Verificarea competentei

8.7. Dreptul la aparare.

8.8. Probe

8.9. Sedinta de judecata. Dezbateri. Participarea la sedinta a unui avocat din partea Consiliului Baroului. Remunerarea acestuia.

8.10. Deliberare

8.11. Solutii

a) respingere

b) casarea cu trimitere spre rejudecare la prima instant disciplinara

c) casare cu retinere. In aceasta situatie, Comisia Centrala de Disciplina poate adopta oricare dintre solutiile prevazute anterior, respectiv: respingerea actiunii disciplinare, condamnarea, clasarea sau schimbarea actiunii

8.12 Redactarea si semnarea deciziei

8.13. Comunicarea deciziei. Persoanele carora li se comunica, in ce mod si in ce termene.

8.13 Cai de atac, termen, inregistrarea eventualelor declaratii privind exercitarea cailor de atat.

CAPITOLUL 9. CONLUCRAREA/COOPERAREA CU ALTE INSTITUTII SI ORGANISME

9.1. Cooperarea cu institutii interne

9.2. Cooperarea cu institutii externe

9.3. Conlucrarea cu organe ale profesiei de avocat din strainatate

CAPITOLUL 10. DISPOZITII TRANZITORII SI FINALE

Procedura disciplinara se completează cu prevederile Codului de procedură penală si cele ale Codului de procedură civilă.

Anexa nr. 15

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS

L'UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

Nr. 148 – ORG – 2015
22 octombrie 2015

MINISTERUL JUSTIȚIEI
REGISTRATURĂ GENERALĂ
Nr. 86397/22.10.2015

Către:
Domnul Robert Marius CAZANCIUC,
Ministrul Justiţiei

Stimate domnule Ministru,

Având în vedere concluziile din şedinţa Consiliului UNBR din 5 septembrie 2015, la care aţi luat şi dumneavoastră parte şi ţinând cont de APELUL CONGRESULUI AVOCAȚILOR din 6-7 iunie 2015 adresat Guvernului României și Ministerului Justiției pentru asigurarea efectivității dreptului legal de folosință al barourilor asupra spațiilor din incinta instanțelor, prin prezenta, vă comunicăm centralizatorul situaţiilor comunicate de barouri cu privire la spaţiile asigurate acestora, distinct, în temeiul art. 38 şi, respectiv, art. 79 alin. (alin. 1) din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Mulţumindu-vă pentru deosebita colaborare dintre instituţiile noastre, vă rog, stimate domnule Ministru, să primiţi înalta mea consideraţie.

PREŞEDINTE
Av. dr. Gheorghe FLOREA

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Palatul de Justiție, București, Sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, Cod poștal 050091
Tel: (+4) 021/316-0739; 316-0740; 313-4875; Fax: (+4) 021/313-4880;
E-mail: unbr@unbr.ro; Website: www.unbr.ro

Tabel centralizator - raspunsuri referitor la spaţiile asigurate baroului, distinct, în temeiul art. 38 şi, respectiv, art. 79 alin. (alin. 1) din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Nr. crt.	Baroul	Raspuns
1	**ALBA**	***Prin adresa din 20.07.2015, se retrimite adresa nr. 334/07.04.2015:*** Referitor la adresa dumneavoastră emisă în data de 03.04.2015 vă comunicăm că Baroul Alba deţine spaţii în incinta Tribunalului Alba, Judecătoriei Aiud, Judecătoriei Blaj, Judecătoriei Câmpeni şi Judecătoriei Sebeş. În incinta Curţii de Apel Alba lulia nu detinem un spaţiu pentru avocali insă avem promisiunea conducerii Curţii de Apel Alba-lulia că până la finele anului 2015 ni se va pune la dispoziţie un spatiu din cel care este deţinut de Consiliul Judeţean Alba, care se va muta într-o altă locaţie.
2	**ARAD**	***Adresa nr. 279/20.07.2015:*** 1. In Palatul Justitiei din Arad, care deserveste Tribunalul Arad si Judecatoria Arad, in prezent in baza contractului de comodat nr.73 din 20.01.2011, prelungit tacit in continuare, exista asigurat un spatiu in suprafata de 16,2 mp, In plus fata de acest spatiu asigurat cu titlu gratuit, Baroul Arad a mai incheiat un contract de inchiriere pentru o suprafata de 45,5 mp (contract nr.74 din 04.01.2011) contract prelungit tacit in continuare. Astfel, in total la instantele din Arad este asigurat un spatiu de 61,7 mp, spatiu care corespunde activitatii celor 120 avocati care desfasoara activitate din oficiu, gratuita si in calitate de curator. In ce priveste necesarul pentru perioada urmatoare, acest spatiu ar fi suficient pentru desfasurarea activitatii avocatilor in instantele din Arad. 2. La Judecatoria Lipova exista un spatiu de 3/7 mp, care asigura necesarul pentru desfasurarea activitatii celor 20 avocati care desfasoara activitate din oficiu, gratuita si in calitate de curator. 3. La Judecatoria Gurahont exista un spatiu de 3/3 mp, care asigura necesarul pentru desfasurarea activitatii celor 10 avocati care desfasoara activitate din oficiu, gratuita si in calitate de curator. 4. La Judecatoria Chisineu-Cris exista un spatiu de *1,512* mp, care asigura necesarul pentru desfasurarea activitatii celor 10 avocati care desfasoara activitate din oficiu, gratuita si in calitate de curator. 5. La Judecatoria Ineu nu exista un spatiu care sa asigure necesarul pentru desfasurarea activitatii celor 15 avocati care presteaza activitate din oficiu, gratuita si In calitate de curator. Se impune asigurarea unui spatiu de cel putin 10 mp. Necesar dotări: Judecatoria si Tribunalul Arad -mobilier, calculator, imprimanta cu scanner, materiale birotica si papetarie; Judecatoriile Lipova, Gurahont, Chisineu-Cris si Ineu (pentru fiecare in parte) - mobilier, calculator,

		imprimanta cu scanner, materiale birotica si papetarie.
3	**ARGES**	Adresa nr. 620/28.08.2015: Spaţiile alocate baroului sunt: - Judecătoria Piteşti: **spaţiu de 2,00 m x 3,00 m**, în care îşi desfăşoară activitatea Servicul de asistenţă judiciară din Piteşti şi care deserveşte un număr de 220 avocaţi; - Tribunalul Argeş: iniţial au fost promise două încăperi destinate avocaţilor – 354 numai din Baroul Argeş, iar la darea în folosinţă în 2012 ni s-a atribuit numai una, motivat de faptul că cealaltă va fi acordată mediatorilor. **Ulterior ne-a fost luată şi această încăpere şi ni s-a acordat un spaţiu impropriu de 2,00 m x4,00 m;** - Curtea de Apel Piteşti: avem de asemenea un **spaţiu impropriu la subsol, între toaleta publică a instituţiei şi camera de arest;** - Judecătoria Curtea de Argeş: birou de 4,00 m x 3,00 m; - Judecătoria Câmpulung: birou de 4,00 m x 4,50 m; - Judecătoria Topoloveni: birou de 2,00 m x 3,50 m; - Judecătoria Costeşti: birou de 3,00 m x 3,50 m.
4	**BACAU**	***Prin adresa din 03.08.2015, se retrimite adresa nr. 405/07.04.2015***: Referitor la adresa dvs. din 03.04.2015, va facem cunoscut ca in prezent, intre Baroul Bacau si Tribunalul Bacau este incheiat un protocol privind spatiile destinate serviciilor de asistenta judiciara. In conformitate cu dispozitiile acestui protocol, Baroul Bacau detine spatii suficiente la nivelul tuturor instantelor din Judetul Bacau. In conditiile in care vor fi edificate sedii noi pentru instantele de judecata la nivelul Municipiului Bacau, propunem suplimentarea spatiilor alocate pana la o suprafata echivalenta cu 120 mp, avand in vedere ca in aceasta localitate isi desfasoara in mod curent activitatea, aproximativ 100 de avocati. Mentionam ca pana in prezent, la nivelul Judetului Bacau nu au existat divergente intre conducerile Baroului Bacau si instantele bacauane.
5	**BIHOR**	***Adresa nr. 381/20.07.2015:*** Urmare a adresei dumneavoastră nr. 148-ORG-2015, vă aducem la cunoştinţă că în prezent membrii Baroului Bihor beneficiază de două spaţii în clădirea în care funcţionează Judecătoria Oradea, respectiv Tribunalul Bihor. Pentru viitor, după reunirea celor trei instanţe (Judecătoria Oradea, Tribunalul Bihor şi Curtea de Apel Oradea) în clădirea Palatului de Justiţie, apreciem ca avocaţilor să li se repartizeze în această clădire, **fie o sală mare, care să satisfacă nevoile celor 400 avocaţi activi ai Baroului Bihor, fie două săli mai mici, toate însă situate în apropierea sălilor de judecată.**
6	**BISTRITA-**	

	NASAUD	
7	**BOTOSANI**	***Adresa din 27.07.2015:*** Baroul Botosani detine urmatoarele spatii necesare desfasurarii activitatii celor 161 de avocati aflati in exercitiul profesiei de avocat, in sediul fiecarei instante judecatoresti, dupa cum urmeaza: 1. Tribunalul Botosani - doua incaperi in suprafata totala de 29,45 mp; 2. Judecatoria Botosani - o incapere in suprafata de 46,08 mp; 3. Judecatoria Dorohoi - o incapere in suprafata de 17,25 mp; 4. Judecatoria Saveni - o incapere in suprafata de 14,90 mp; 5. Judecatoria Darabani - o incapere in suprafata de 17,58 mp;
8	**BRASOV**	***Adresa din 16.07.2015:*** Urmare adresei dumneavoastră nr. 148-ORG-2015 din 15.07.2015 vă comunicăm faptul că Baroul Braşov are asigurate spaţiile necesare desfăşurării activităţii avocaţilor în sediile instanţelor din judeţul Braşov(Judecătorie, Tribunal şi Curte de Apel), Făgăraş şi Zărneşti. Activitatea serviciului de asistenţă judiciară (la nivelul instanţelor) se desfăşoară în aceleaşi spaţii.
9	**BRAILA**	***Adresa din 28.07.2015:*** In urma analizeinecesarului de spatii pentru desfasurarea activitatii in conditiile art. 38 dinLegea 51/1995 va comunicam urmatoarele : Baroul Braila isi desfasoara activitatea la instantele din cadrul Tribunalului Braila , Judecatoria Fautrei , Judecatoria Insuratii . **Necesarul de spatiu ar fi in incinta Tribunalului Braila, un spatiu de 20 mp.** Necesarul pentru minimul de dotari : mobilier- constand in birou , scaun birou ,scaune birou (minim 4) fisete – dupal (minim 4) , calculator , imprimanta ,fax, copiator , acces internet , acces telefon .
10	**BUCURESTI**	***Adresa din 29.07.2015:*** Ca urmare a ultimei dvs. solicitari, facem precizarea ca Baroul Bucuresti are in folosinta spatii in sediile urmatoarelor instante: ICCJ, CAB, TB, J3 si J6. Cu privire la spatiile necesare avocatilor membri ai Baroului Bucuresti, va recomunicam atasat adresa noastra prin care, in data de 14.04.2015, v-am adus la cunostinta necesarul de spatii, astfel cum, la data de 07.04.2015, a stabilit Consiliul Baroului Bucuresti. Conform ***adresei din 14.04.2015***: **- 5 spatii a 100 mp;** **- distinct pentru Sectia comerciala a Tribunalului Bucuresti, 2 spatii distincte a 100 mp.**
11	**BUZAU**	
12	**CARAS-SEVERIN**	***Adresa nr. 143/16.07.2015:*** La adresa Dvs. nr.148/ORG-15.07.2015, vă comunicăm următoarele: În prezent Baroul Caraş-Severin nu mai are nici un contract de inchiriere sau comodat a unor spaţii în incinta instanţelor din Tribunalul Caraş-Severin şi Judecătoriilor subordonate acestuia, întrucat contractul a expirat la data de

<table>
<tr><td></td><td></td><td>01.06.2015 şi suntem în litigiu cu Tribunalul pentru spaţiile locative deţinute anterior.
Tribunalul ne-a oferit aceleaşi spaţii deţinute anterior 43,87 mp la Caransebeş,104,29 mp la Oravița, şi 49,60 mp Moldova-Nouă.
Cu privire la situaţia de la Reşiţa, Tribunalul ne-a făcut proces prin care solicită evacuarea noastră din suprafaţă de 109,55 mp, proces care face obiectul dosarului nr.2482/290/2015 al Judecătoriei Reşiţa.
Am aflat că ar dori să ne ofere în altă parte 2 cămăruţe de către 10 mp fiecare în care să-ţi desfăşoare activitatea avocaţii, cu privire la asistenţa judiciară cat şi ceilalţi avocaţi (în total 40 avocaţi din Reşiţa) precum şi cei din restul judecătoriilor arondate Tribunalului Caraş-Severin, cand vin la aceste instanţe (78 de avocaţi).
Considerăm situaţia de la Reşiţa inacceptabilă şi vă rugăm să ne sprijiniţi pentru menţinerea spaţiilor aşa cum le-am avut din anul 2004 şi până în prezent, potrivit contractului pe care îl anexăm.</td></tr>
<tr><td>13</td><td>CALARASI</td><td>Adresa nr. 462/17.07.2015: Referitor la adresa dvs 148-ORG-2015 din data de 15.07.2015 si inregistrata la noi sub nr. 455/15.07.2015 prin care ne solicitati precizarea spatiilor folosite de avocati in cadrul Tribunalului si Judecatoriei Calarasi, Judecatoriei Lehliu Gara si Judecatoriei Oltenita, va recomunicam raspunsul inaintat dvs cu adresa nr 211 /06.04.2015 :
- Tribunalul Calarasi impreuna cu Judecatoria Calarasi a pus la dispozitia avocatilor membrii ai baroului si a Serviciului de asistenta juridica doua incapari in suprafata de circa 50 mp, suprafata pe care o consideram suficienta si corespunzatoare pentru desfasurarea activitatii noastre.
- Judecatoria Lehliu Gara a pus la dispozitia avocatilor membrii ai baroului un spatiu de circa 8 mp, care este insuficient in acest moment dar prin mutarea sediului Judecatoriei intr-o noua locatie avem promisiunea suplimentarii spatiului prin atribuirea unei sediu corespunzator.
- Judecatoria Oltenita a pus la dispozitia avocatilor membrii ai baroului un spatiu de circa 6- 8 mp total necorespunzator si in legatura cu care am purtat mai multe discutii la nivel local dar si la nivelul Tribunalului Calarasi pentru suplimentarea acestuia cu un spatiu detinut de serviciul de probatiune, situatie care insa nu a fost rezolvata pana in prezent.
Mentionam ca pe langa Judecatoria Oltenita isi desfasoara activitatea un numar de 21 avocati la care se adauga avocatii care acorda asistenta juridica ocazional de la Calarasi sau Bucuresti precum si un numar de 10 avocati care si-au deschis sedii secundare.</td></tr>
<tr><td>14</td><td>CLUJ</td><td>Adresa nr. 1425/23.07.2015: La solicitarea dumneavoastră, vă comunicăm necesarul dde spaţii în condiţiile art. 38 din Legea nr. 51/1995:
<table>
<tr><th>Localitate</th><th>Instanţă</th><th>Spaţii puse la dispoziţie în prezent</th><th>Necesar spaţii neacoperit</th></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><td>Cluj-Napoca</td><td>Tribunalul Cluj</td><td>2 încăperi - destinaţie: garderobă şi SAJ</td><td>1 încăpere în proximitatea spaţiului deţinut în prezent – destinaţie SAJ</td></tr>
<tr><td>Turda</td><td>Judecătoria Turda</td><td>1 încăpere - destinaţie: garderobă</td><td>1 încăpere în proximitatea spaţiului deţinut în prezent – destinaţie SAJ</td></tr>
<tr><td>Gherla</td><td>Judecătoria Gherla</td><td>Nu există</td><td>1 încăpere</td></tr>
<tr><td>Huedin</td><td>Judecătoria Huedin</td><td>1 încăpere - destinaţie: garderobă şi SAJ (în prezent încăperea nu este dată în folosinţa baroului)</td><td>-</td></tr>
<tr><td>Dej</td><td>Judecătoria Dej</td><td>1 încăpere - destinaţie: garderobă şi SAJ</td><td>-</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>15</td><td>CONSTANTA</td><td>Adresa din 20.08.2015: In ceea ce priveste spatiile asigurate de Ministerul de Justitie prin Curtea de Apel Constanta in temeiul art. 38 şi respectiv art. 79 alin. 1 din Legea nr. 51/1995, republicată, cu modificarile si completarile ulterioare, va aducem la cunostiinta ca pe raza Baroului Constanta exista cate un spatiu destinat avocatilor in incinta urmatoarelor instante de judecata:
- Judecatoria Harsova;
- Judecatoria Mangalia;
- Judecatoria Medgidia;
- Curtea de Apel Constanta;
Referitor la spatiul pus la dispozitie in incinta Curtii de Apel Constanta va atasam adresa primita de la conducerea Curtii de Apel Constanta sub nr. 4787/22/01.07.2015 prin care se solicita reducerea spatiului destinat avocatilor, adresa in legatura cu care Consiliul Baroului Constanta a luat hotararea de a comunica opozitia Baroului cu privire la acest demers.
Referitor la solicitarile Baroului privind necesarul de spatii destinate avocatilor atat in temeiul art. 38 cat si in temeiul art. 79 alin. (alin. 1) din Legea nr. 51/1995, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, consideram necesare spatii in incinta urmatoarelor instante (unde nu exista nici un spatiu destinat avocatilor) :
- Judecatoria Constanta;
- Tribunalul Constanta sectia a II a civila si sectia de contencios administrativ si fiscal.</td></tr>
<tr><td>16</td><td>COVASNA</td><td>Adresa din 20.08.2015: Referitor la adresa dvs. din data de 15 iulie 2015 va aducem la cunostinta Dvs. ca Baroul</td></tr>
</table>

		Covasna in prezent are trei locatii pentru avocati la Tribunalul Covasna, la Judecatoria Targu-Secuiesc si la Judecatoria Intorsura Buzaului
17	**DAMBOVITA**	***Adresa nr. 413/03.08.2015:*** Răspundem solicitarii dumneavoastra nr.148-ORG-2015 şi vă comunicăm situaţia existenta in prezent prinvind spatiile asigurate Baroului Dâmboviţa, dupa cum urmează: 1. Tribunalul Dambovita - 1 camera; 2. Judecatoria Targoviste - 8 camere; 3. Judecatoria Moreni - 1 camera; 4. Judecatoria Pucioasa - I camera; 5. Judecatoria Gaesti - 2 camere; 6. Judecatoria Racari - 2 camere; Privitor la solicitarea dumneavoastră in ce priveşte necesarul de spaţii în condiţiile art. 138 din Legea nr. 51/1995 republicată, va transmitem că, având în judeţul Dâmboviţa 6 instante, respectiv 5 judecătorii şi Tribunalul Dâmboviţa, vă solicităm să ne alocţli câte 2 incăperi în cadrul Tribunalului Dâmboviţa, Judecătoriei Pucioasa, Răcari, Găeşti şi Moreni şi un număr de 8 incaperi pentru Judecătoria Târgovişte. Această solicitare este motivată prin faptul că Baroul Dâmboviţa are un numar de 584 de avocali, din care 342 activi şi spre exemplu, avocaţii de la **Judecătoria Pucioasa îşi desfăşoară activitatea, de 20 de ani, într-un hol de 2 m lăţime, in condilii improprii legate de confidenţialitatea consultaţiilor, caldură şi inclusiv proprietatea fizică de a nu sta în picioare pe tot timpul activităţii lor.** În plus, am fost anunţaţi că spaţiul acordat **sediului Baroului Dâmboviţa** cu încăperile aferente, strict necesare desfăşurării activităţii (respectiv secretariat, decanat, arhivă, etc.), în urma proiectului deja aprobat de Ministerul Justiţiei pentru modernizarea Judecătoriei Târgovişte, va dispărea. De aceea, considerăm că Baroul Dâmboviţa, mai mult decât alte barouri, are nevoie de sprijinul dumneavoastră în privinţa spaţiilor menţionate în adresă. În afara de dotările minime, ne asumăm noi responsabilitatea de a asigura celelalte dotări necesare desfăşurării activităţii.
18	**DOLJ**	***Adresa nr. 1611/27.07.2015:*** Ca răspuns la adresa dumneavoastră nr.148-ORG-2015 din 15.07.2015, înregistrată la noi sub nr.1611/16.07.2015, vă comunicăm situaţia existentă în prezent privind spaţiile asigurate avocaţilor din cadrul Baroului Dolj în sediul instanţelor de judecată, în temeiul art.38 şi art.79.(alin.1) din Legea 51/1995, după cum urmează: 1. Tribunalul Dolj asigură Baroului Dolj dreptul de folosinţă asupra spaţiilor situate în incinta următoarelor instanţe: - Tribunalul Dolj - birou cu o suprafaţă de 6 mp - Judecătoria Craiova – birou cu o suprafaţă de 20 mp

		- Judecătoria Filiaşi – birou cu o suprafaţă de 6,25 mp - Judecătoria Segarcea – birou cu o suprafaţă de 30 mp - Judecătoria Calafat – birou cu o suprafaţă de 15,12 mp - Judecătoria Băileşti – birou cu o suprafaţă de 24 mp 2. Curtea de Apel Craiova asigură Baroului Dolj dreptul de folosinţă asupra spaţiului situat în aceeaşi locaţie, având o suprafaţă de 14 mp. Cu privire la nevoia asigurării pe viitor a unor spaţii suplimentare, precizăm că urmează a se repartiza **un spaţiu corespunzător în sediul nou al Tribunalului Dolj din Craiova**, str.Brestei, nr.129, jud.Dolj. De asemenea, se impune repartizare unui **alt spaţiu corespunzător la Judecătoria Filiaşi**, cel actual în suprafaţă de 6,25 mp fiind impropriu desfăşurării activităţii, soluţie care se impune şi pentru Judecătoria Craiova, unde spaţiul actual de 20 mp este folosit zilnic de 200 avocaţi prezenţi în cadrul acestei instanţe, sens în care au fost realizate demersuri.
19	**GALATI**	***Adresa nr. 345/22.07.2015:*** Urmare adresei dvs. din 03.04.2015, va comunicam urmatoarele: Potrivit H.G. nr. 1091 /2006 privind cerintele minime pentru sanatate si securitate in munca ,spatiul minim necesar unui salariat este de 6 m.p. . Avand in vedere conditiile specifice activitatii de avocat ,va comunicam mai jos suprafata necesara: • BAROUL GALATI – 100 m.p. ; • BIROUL DE AVOCATI TECUCI - 50 m.p.; • BIROUL DE AVOCATI LIESTI - 15 - m.p.; • BIROUL DE AVOCATI TG.BUJOR - 15 m.p., in total o suprafata de 180 m.p. In prezent Baroul Galati are asigurata - in vederea defasurarii activitatii avocatilor pe raza instantelor din Galati, o suprafata de 104.30 m.p, repartizata dupa cum urmeaza : - Tribunalul Galati : 54,95 m.p, - Judecatoria Tecuci : 42,72 m.p., - Judecatoria Liesti : 6,63 m.p. . **Pentru Biroul de Avocati de la Tg. Bujor, nu exista spatiu destinat avocatilor.** La stabilirea necesarului de spatii, am avut in vedere numarul de avocati care desfasoara efectiv activitate, precum si numarul de ore efectiv petrecute la instanta.
20	**GIURGIU**	***Adresa nr. 297/17.07.2015***: Referitor la solicitarea dumneavoastră prin adresa nr. 148-ORG-2015, vă informăm că în incinta Tribunalului Giugiu şi a Judecătoriei Bolintin Vale, avocaţii Baroului Giurgiu deţin spaţii mobilate de către Baroul Giugiu, însă în anumite aspecte suntem deficitari. Dorim dotarea acestor spaţii cu imprimantă, copiator, fax, scanner.

21	**GORJ**	***Adresa din 27.08.2015: In*** legatura cu situatia solicitata constatam cu surprindere ca printre barourile care au facut comunicari nu se regaseste si Baroul Gorj care inca din data de 07.04.2015, cu adresa nr.3057/07.04.2015 a comunicat prin fax situatia existenta si necesarul de spatii pe fiecare instanta . Aceasta situatie a si aparut intr-o comunicare a UNBR chiar in forma transmisa de catre Baroul Gorj. Invederam faptul ca situatia nu s-a schimbat de la momentl comunicarii acelei adrese. Din Adresa nr.3057/07.04.2015 reies următoarele: 1. La Tribunalul Gorj si la Judecatoria Tg -Jiu ,care care functioneaza in acelasi spatiu, Baroul Gorj dispune de 3 spatii cu chirie , avand o suprafata totala de 53,15 mp si un spatiu pentru Serviciul de Asistenta Judiciara. Trebuie subliniat faptul ca, pe raza Municipiului Tg-Jiu, figureaza un numar de 230 de avocati titulari ai formelor de exercitare a profesiei, iar 113 dintre acestia sunt inscrisi in SAJ . Din cate cunoastem, **Tribunalul Gorj** se afla printre instantele din Romania care beneficiaza de extinderea spatiului, conditii in care, Baroul Gorj, avand in vedere numarul mare de avocati ce isi desfasoara activitatea in Tg-Jiu dar si numarul mare de avocati inscrisi in SAJ, ar trebui sa beneficieze de un spatiu si in noul sediu ce urmeaza a fi construit de ***35 mp cu grup sanitar sau acces la grup sanitar*** 2. La **Judecatoria Tg-Carbunesti**, in prezent avocatii beneficiaza de doua spatii dintre care unul pus la dispozitie gratuita pentru SAJ si un al doilea pentru care se plateste chirie,. in suprafata de 14,40 m.p. Pe raza acestei instante sunt inresgitrate 27 de forme de-exercitare a profesiei dar numarul de avocati care isi desfasoara activitatea efectiv la aceasta instanta depaseste in realitate 35. Dintre acestia 18 sunt inscrisi in SAJ. Exista discutii pentru renovarea acestor spatii cu conducerea Tribunalului Gorj dar apreciem, raportat la numarul avocatilor si posibilitatile existente la aceasta instanta ca ***exista posibiltatea suplimentarii unui spatiu in suprafata de 20 mp, pentru asigurarea de conditii optime pentru desfasurarea activitatii*** 3. La **Judecatoria Novaci** functioneaza 10 forme de exercitare a profesiei si toti atatia avocati si este pus la dispozitie un spatiu gratuit de 4 sau 5 m.p pentru SAJ in care sunt inscrisi 4 avocati ce functioneaza pe langa aceasta instanta. Consideram ca pentru o minima decenta si pentru asigurarea unei activitati eficiente a avocatilor ce functioneaza pe raza acestei instante, se poate asigura un ***spatiu de 16 mp***. 4. La **Judecatoria Motru**, urmare a unei deplasari comune a conducerii Tribunalului Gorj si a Baroului Gorj, s-a identificat un spatiu deschis, in fata arhivei instantei care sa fie pus la dispozitia avocatilor ce functioneaza pe raza acesteia. apreciem total inadecvat acest spatiu mai cu seama ca pe raza acestei instante isi desfasoara activitatea un numar de 13 avocati dintre care 9 inscrisi in SAJ. Urmare a discutiilor avute cu avocatii de la aceasta instanta, desi s-a construit un sediu nou al Judecatoriei Motru, jandarmii au avut un tratament preferential fata de avocati desi avocatii de la aceasta instanta nu au beneficiat niciodata de un spatiu. Exista posibilitatea acordarii spatiului pus la dispozitie jandarmilor dar si edificarea unei perdele tip cortina chiar la intrarea in sediul Judecatoriei Motru mai cu seama ca pentru SAJ instantele au obligatia de a pune li dispozitie un spatiu gratuit. Spatiul pentru SAJ la Judecatoria Motru a

		lipsit cu desavarsire si nu exista nici in prezent motiv pentru care la aceasta instanta se apreciaza ca pe langa spatiul SAJ ce trebuie asigurat se impune asigurarea unui spatiu cu suprafata de ***30 mp.***
22	**HARGHITA**	Adresa din 13.08.2015: Referitor la adresa dumneavoastră, vă comunicăm situaţia spaţiilor asigurate Baroului Harghita în cadrul instanţelor din raza teritorială a Tribunalului Harghita: 1. Judecătoria Miercurea Ciuc - 1 birou pentru servicii de asistenţă judiciară; - 2 birouri în vederea asigurării activităţii avocaţilor; 2. Judecătoria Odorheiu Secuiesc - 1 birou pentru servicii de asistenţă judiciară; - 4 birouri în vederea asigurării activităţii avocaţilor; 3. Judecătoria Gheorghieni - 1 birou pentru servicii de asistenţă judiciară; - 1 birou în vederea asigurării activităţii avocaţilor; 4. Judecătoria Topliţa – 0 birouri. **În vederea desfăşurăii activităţilor reglementate de dispoziţiile art. art. 38 şi art. 79 alin. (alin. 1) din Legea nr. 51/1995, ne sunt necesare punerea la dispoziţie de către Judecătoria Topliţa a 2 birouri.**
23	**HUNEDOARA**	***Adresa nr. 911/29.07.2015***: La adresa dumneavoastră nr. 148-ORG-2015, vă comunicăm următoarele date solicitate: Baroul Hunedoara asigură asistenţa juridică din oficiu la următoarele instanţe: 1. Tribunalul Hunedoara - Spaţiu asigurat 2. Judecătoria Deva- Spaţiu asigurat 3. Judecătoria Hunedoara- Spaţiu asigurat 4. Judecătoria Haţeg- Spaţiu asigurat **5. Judecătoria Orăştie- Nu este asigurat spaţiu pentru serviciul de asistenţă judiciară.** 6. Judecătoria Brad- Spaţiu asigurat 7. Judecătoria Petroşani- Spaţiu asigurat.
24	**IALOMITA**	
25	**IASI**	***Adresa din 25.08.2015:*** Având în vedere adresa dumneavoastră nr. 148-ORG-2015, vă comunicăm: - Baroul Iaşi are în prezent un număr de 818 avocaţi cu drept de exercitare a profesiei; - Baroul Iaşi dispune de spaţii asigurate pentru avocaţi la Judecătoria Iaşi, Tribunalul Iaşi, Curtea de Apel Iaşi, Judecătoria Paşcani, Judecătoria Hîrlău şi Judecătoria Răducăneni.

26	**ILFOV**	***Adresa nr. 143/15.07.2015***: Urmare solicitării dvs. prin poşta electronică din data de 15.07.2015 în ce priveşte situaţia existentă în prezent a spaţiilor asigurate baroului nostru, vă aducem la cunoştinţă că există doud spaţii, Camera Avocaţilor din incinta Judecătoriei Buftea, respectiv Tribunaluluui llfov (cele doud institulii funclionează în aceeaşi clădire) şi Camera Avocaţilor din incinta Judecătoriei Cornetu, utilizate pentru desfdgurarea activităţilor avocalilor şi pentru care Baroul llfov suportă cheltuielile în ceea ce priveşte utilităţilele. Reiterăm solicitarea noastră transmisă dumneavoastră sub nr. 173 din data de 07.04.2015 în sensul că în condiţiile art. 38 din Legea nr. 51/1995, considerăm necesare următoarele: 1/câte un echipament lT: computer, imprimantă; 2/ infiinţarea unei conexiuni la o reţea de internet; 3/ suportarea cheltuielilor în ceea ce priveşte utilitătile de catre instanţa respectivă.
27	**MARAMURES**	***Adresa din 17.07.2015***: Urmare adresei dvs. nr. 148-ORG- 2015 din 15.07.2015, va comunicam faptul ca Baroul Maramures are asigurate spatii pentru avocati, conform legii, in incinta Palatului de justitie din Baia Mare, in incinta Judecatoriei Targu Lapus si in incinta Judecatoriei Viseu de Sus. **Solicitarea Baroului Maramures este de a se asigura spatiu pentru avocati si in incinta Judecatoriei Sighetu Marmatiei.**
28	**MEHEDINTI**	
29	**MURES**	Adresa nr. 468/20.08.2015: Avand in vedere adresa d-voastra cu privire la spatiile asigurate de Ministerul Justitiei, subscrisul Baroul Mures, va informeaza urmatoarele: BarouI Mu res a dat curs solicitari i d- voastra raspunzand prin email astfel ca, in tabelul centralizator transmis in 09.04.2015, sunt cuprinse mentiunile facute de noi in legatura cu aspectele solicitate. Cu toate acestea, revenim si va informam ca in cadrul instantelor din judetul Mures (Judecatoria Tg-Mures, Judecatoria Ludus, Judecatoria Tarnaveni, Judecatoria R eghin si Judecatoria Sighisoara), in conformitate cu art. 38 din Legea nr .51/1995 ne sunt puse la disporitie spatii necesare in vederea desfasurarii activitatii avocatilor, acestea avand o suprafata cuprinsa intre 10 si 60 mp. Daca la Tg-Mures avem la dispozitie o astfel de camera, compartimenta in 2 camere, in celalalte instante exista cate o camera de acest gen. Ca si spatiu minim pentru desfasurare activitatii avocatilor, opinam ca este necesara o suprafata de 100 mp la instantele din Tg-Mures, compartimentata in cel putin 2 incaperi, avand in vedere numarul avocatilor care isi desfasoara activitatea aici impreuna cu serviciul SAJ. In schimb, la celelalte instante, consideram ca spatial necesar este de 40 mp, compartimentat in minim o camera. In ceea ce priveste dotarile acestor spatii, consideram ca alaturi de mobilier, sunt necesare conexiunile la energie electrica, gaz, apa, telefon, internet, respective acces la sistemul ECRIS.

<table>
<tr><td></td><td></td><td>Pentru fiecare din aceste locatii, sunt necesare pentru o buna desfasurare a activitatii juridice urmatoar le:
- un calculator PC,
- un multifunctional cu imprimanta, copiator, telefon si fax,
- un birou de lucru;
- 5 scaune de birou;
- un dulap arhiva.</td></tr>
<tr><td>30</td><td>NEAMT</td><td>Adresa din 21.08.2015:Va comunicam in atasament raspunsul nostru la adresa dvs. Facem mentiunea ca a fost transmis prin fax la data de 07.04.2015 sens in care am atasat si confirmarea de la fax.

Adresa nr. 159/07.04.2015:
<table>
<tr><th>Nr. Crt.</th><th>Instanţă</th><th>Spaţiu</th><th>Dotări</th></tr>
<tr><td>1</td><td>Judecatoria Neamt</td><td>spaţiu</td><td>Mobilier birou, Calculator si imprimanta, Fax, Linie telefonica, linie internet</td></tr>
<tr><td>2</td><td>Tribunalul Neamt Sectia civila</td><td>-</td><td>Mobilier birou, Fax, Linie telefonica</td></tr>
<tr><td>3</td><td>Tribunalul Neamt Sectia Comerciala</td><td>spaţiu</td><td>Mobilier birou, Fax, Linie telefonica</td></tr>
<tr><td>4</td><td>Judecatoria Roman Bicaz</td><td>-</td><td>Calculator si imprimanta, Fax, Linie telefonica, linie internet</td></tr>
<tr><td>5</td><td>Judecatoria Bicaz</td><td>-</td><td>Calculator si imprimanta, Fax, Linie telefonica, linie internet</td></tr>
<tr><td>6</td><td>Judecatoria Tg Neamt</td><td>-</td><td>Mobilier birou, Calculator si imprimanta, Fax, Linie telefonica, linie internet</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>31</td><td>OLT</td><td>Adresa nr. 700/22.07.2015: Referitor la adresda dvs nr. 148-ORG-2015, transmisă pe emailul Baroului Olt la data de 15.07.2015, vă comunicăm următoarele:
1. Baroul Olt are un numir de 415 avocaţi cu drept de exercitarea profesiei;
2. În prezent dispunem de locaţii pentru avocaţi la Tribunalul Olt, la Judecătorai Caracal şi la Judecătoria Balş;
3. Există solicitări din partea avocaţilor pentru atribuirea unor spaţii la Judecătoria Slatina şi la Judecătoria Corabia, sens în care vă rugăm să ne sprijiniţi în negocierile cu Ministerul Justiţiei;
4. Decanul Baroului Olt, a purtat discuţii în acest sens cu preşedinta Curţii de Apel Craiova şi cu preşedinta Secţiei penale a Tribunalului Olt, existând promisiunea verbală a alocării unor astfel de spaţii;</td></tr>
</table>

		5. Pentru fiecare dintre aceste locaţii şi pentru o bund desfăşurare a activităţii juridice, sunt necesare următoarele dotări: Un calculator P.C., imprimanta, xerox, conexiune internet, telefon, fax, birou de lucru, 10 scaune, scaun Birou, dulap arhiva.
32	**PRAHOVA**	
33	**SATU–MARE**	***Adresa nr. 467/22.07.2015***: Referitor la adresa dumneavoatră nr. 148-ORG-2015, vă comunicăm că în prezent, Baroul Satu Mare are un spaţiu la Judecătoria Carei şi un spaţiu la Judecătoria Negreşti-Oaş. Raportat la necesităţile avocaţilor din Satu Mare, **la Palatul Justiţiei avem nevoie de un spaţiu de aproximativ de 150 mp**, compus din 3 încăperi astfel: 1 garderobă si 2 camere destinate colegilor avocţi şi clienţilor acestora. Dotările constau în mobilierul aferent, respectiv mese şi scaune De asemenea, **la Judecătoria Carei avem nevoie de un spaţiu de aproximativ de 50 mp**, compus astfel 1 garderobă si 1 cameră destinate colegilor avocţi şi clienţilor acestora. La fel, **la Judecătoria Negreşti Oaş avem nevoie de un spaţiu de aproximativ de 50 mp**, compus astfel 1 garderobă si 1 cameră destinate colegilor avocţi şi clienţilor acestora. Anterior solicitării dumneavoastră şi prezentei comunicări, necesarul se spaţiu destinat corpului avocaţilor din cadrul Baroului Satu Mare a fost trimis prin adresa nr. 259/07.04.2015. Astfel cum rezultă şi din această adresă, ne menţinem punctul de vedere pe care l-am exprimat, sens în care ne permitem să precizăm că la iniţiativa noastră au avut loc două întâlniri între conducerea Baroului Satu Mare şi cea a Tribunalului Satu Mare, în cadrul cărora am prezentat problemele legate de spaţiul necesar desfăşurării activităţii avocaţilor în instanţele din judeţul Satu Mare (îndeosebi la Judecătoria Satu Mare şi la Tribunalul Satu Mare). Concluzia acestor întâlniri constă în promisiune verbală exprimată de doamna preşedintă a Tribunalului Satu Mare, de rezolvare în sens pozitiv, cel mai târziu la finele lucrărilor de reabilitare a clădirii Palatului de Justiţie, a solicitării noastre.
34	**SALAJ**	
35	**SIBIU**	Adresa nr. 271/27.07.2015: Urmare adresei dvs. nr. 148/ORG - 15.07.2015, vă facem cunoscut următoarele: În incinta Tribunalului Sibiu, Baroul Sibiu deţine un spaţiu de 84 m.p. în care fucţionează: - garderoba pentru avocaţi - spaţiu pentru oficii - grup social In incinta Judecătoriei Mediaş, Baroul Sibiu deţine un spaţiu de 20 m.p., pentru garderoba avocaţi. Cu privire la necesarul de spaţii în condiţiile prevăzute de art. 38 şi respectiv atrt.79 (alin. 1) din Legea nr. 51/1995.republicată, cu modificările şi completările ulterioare, solicităm următoarele: ***- în incinta Tribunalului Sibiu să se asigure următorii parametri necesari desfăşurării în bune condiţiuni a***

<table>
<tr><td></td><td></td><td>asistenţei avocaţilor.
- să existe minim 2 incinte cu funcţionalitate separată, din care, una să fie destinată serviciului de asistenţă juridică şi care să beneficieze de logistica necesară conectării la internet şi a doua incintă să fie concepută astfel încât, garderoba să nu facă corp comun cu locul de aşteptare a avocaţilor.
- avocaţii trebuie să beneficieze de un spaţiu necesar dotat cu scaune şi mese corespunzătoare în maniera în care este organizat la Curtea de Apel Bucureşti.</td></tr>
<tr><td>36</td><td>SUCEAVA</td><td>Adresa nr. 319/23.07.2015: Referitor la solicitarea de comunicare a relaţiilor privind situaţia spaţiilor asigurate de Ministerul Justiţiei pentru desfăşurarea activităţii membrilor Baroului Suceava, vă prezentăm următoarea situaţie :
<table><tr><th>Nr. crt.</th><th>Centrul teritorial</th><th>Suprafaţă</th></tr><tr><td>1.</td><td>Suceava</td><td>118.56</td></tr><tr><td>2.</td><td>Rădăuţi</td><td>29.13</td></tr><tr><td>3.</td><td>Gura Humorului</td><td>40.00</td></tr><tr><td>4.</td><td>Fălticeni</td><td>43.50</td></tr><tr><td>5.</td><td>Câmpulung Moldovenesc</td><td>32.85</td></tr><tr><td>6.</td><td>Vatra Dornei</td><td>13.95</td></tr></table>Precizăm că pentru spaţiile menţionate se achită chirie potrivit clauzelor unui contract de închiriere, fără a exista o alocare distinctă pentru serviciul de asistenţă judiciară. În perspectivă, ţinând cont de dispoziţiile legale ale art.38 şi 79 alin.1 din Legea nr.51/1995, dar şi de configuraţia constructivă a sediilor de instanţă, apreciem că s-ar impune suplimentarea spaţiilor de la Rădăuţi şi Vatra Dornei, la 60, respectiv 40 m.p., astfel încât să poată fi asigurată funcţionarea S.A.J. în incinta acestora.</td></tr>
<tr><td>37</td><td>TELEORMAN</td><td></td></tr>
<tr><td>38</td><td>TIMIS</td><td></td></tr>
<tr><td>39</td><td>TULCEA</td><td></td></tr>
<tr><td>40</td><td>VASLUI</td><td></td></tr>
<tr><td>41</td><td>VALCEA</td><td>Adresa nr. 299/27.07.2015:
<u>I.</u> Avand in vedere solicitarea dvs. pentru comunicarea <u>situaţiei existente privind spaţiile asigurate</u> baroului în condiţiile art. 38, 79 din Legea nr.51/1995, va comunicam :
- la Tribunalul Valcea este asigurat un spatiu, de cca. 12 mp, situat in partea din spate a tribunalului, mai precis in parcarea din curtea instanţei , fiind dificil de utilizat;
- la Judecatoria Balcesti este asigurat spatiul corespunzator pentru avocatii care isi desfasoara activitatea SAJ la</td></tr>
</table>

		această instantă; - la **Judecatoria Dragasani** este asigurat in prezent un spatiu corespunzator in suprafata de 30 mp. in sediul actual al instantei, aflat insa in stare avansata de degradare si cu risc de incendiu datorita degradarilor instalatiei electrice. - La **Judecatoriile Horezu şi Brezoi** exista câte un spatii de cca.10 mp. in sediul fiecărei Judecatorii care este utilizat si de jandarmii care asigura paza sediului atat ziua cat si noaptea. **- La Judecatoria Rm.Valcea** exista un spatiu de **20,70 mp**, **insuficient** pentru desfasurarea activitatii, raportat la numarul mare de avocati. **II. In ceea ce priveste spatiul din cadrul Judecatoriei Rm. Valcea, exista o situatie litigioasa** cu privire la spatiul necesar avocatilor din sediul acestei instante, care a generat protestul public al avocatilor si o actiune in anularea actelor administrative prin care s-a restrans spatiul destinat activitatii noastre. **Baroul Valcea detinea pana la 1.01.2014** un spatiu in sediul Judecatoriei Rm.Valcea, compus din doua incaperi: **unul in suprafata de 20,70 mp. si unul in suprafata de 26,50 m.p.**, in baza Protocolului inregistrat sub nr. 75/27.10.2009 la Tribunalul Valcea si sub nr. 443/27.10.2009 la Baroul Valcea, nedenuntat nici pana in prezent de catre Tribunal. Prin decizia nr. 25/23.12.2013 a presedintelui Judecatoriei Rm.Valcea si hotararea Colegiului de conducere al Judecatoriei Rm.Valcea nr.32/23.12.2013 **spatiul in suprafata de 26,50 mp. a fost preluat de Judecatoria Rm.Valcea.** **La acest moment, ca urmare a emiterii actelor administrative atacate in contencios administrativ si a masurii de restrangere a spatiului la o singura camera in suprafata de 20,70 mp, a fost grav afectata activitatea desfasurata de cei 323 avocati, membri ai Baroului Valcea.** Precizam ca in **dosarul nr. 30098/3/2014 al Tribunalului Bucuresti** sectia a- II -a contencios administrativ si fiscal **Ministerul Justitiei are calitatea de chemat in garantie, termen de judecata fiind la 25.09.2015.** Spatiul compus din cele doua camere detinut anterior acestei masuri era oricum insuficient avand in vedere ca nu asigura si spatiul necesar functionarilor si responsabililor S.A.J. si a logisticii necesare procesarii tuturor actelor si activitatilor implicate de activitatea acestui serviciu de interes public, asa cum ar fi firesc si legal, ci doar conditiile pentru avocati de a-si putea lasa hainele si obiectele personale, inainte de a intra in salile de sedinta . Prin cereri repetate ale conducerii Tribunalului si ale Baroului Valcea adresate Ministerului de Justitie (nr.112611/30.12.2013; 29595/3.04.2014), Guvernul (17/9/6.01.2014) s- a solicitat asigurarea spatiilor necesare atat instantelor cat si avocatilor prin redistribuirea spatiilor libere rezultate din reorganizarea institutiilor aflate in

		subordinea Ministerului Finantelor Publice, care ar putea face obiectul unui protocol de transfer de la Ministerul Finantelor Publice la Ministerul Justitiei, respectiv al serviciilor din subordinea acestuia (Serviciul de probatiune) si al instantelor din Rm.Valcea. Astfel, asa cum am aratat si in materialele transmise anterior catre dvs., sunt libere cel putin partial urmatoarele cladiri situate in Ramnicu Valcea: **- Cladirea din Rm.Valcea, str.Ion Referendaru nr.10,** ce a constituit sediul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale Valcea, desfiintata prin HG 530/2013 in raport de noua structura a Directiei Generale a Vamilor, in sensul fuziunii ei in cadrul actualei ANAF -Directia Regionala Vamala Craiova. Actualul Birou vamal de interior Valcea si o parte a I.P.J. Valcea ocupa doar o parte din fostul sediu al Directiei judetene desfiintate. **- Cladirea din Rm.Valcea, str.General Magheru nr. 17**, ce a constituit sediul Garzii Financiare Valcea, desfiintata prin HG. 520/2013. In aceste locatii ar putea fi mutate unele servicii care ocupa in prezent spatii importante din sediul Judecatoriei Rm.Valcea, care **nu se afla in legatura intrinseca cu activitatea de judecata**: - Serviciul de probatiune (organizat potrivit Legea 252/2013 privind organizarea si functionarea sistemului de probatiune); - Cabinetul medical (ce functioneaza potrivit Regulamentul din 15.05.2009 emis de M.J. privind organizarea şi funcţionarea Centrului Medical de Diagnostic şi Tratament Ambulatoriu din subordinea Ministerului Justiţiei şi Libertăţilor Cetăţeneşti); - arhiva veche, serviciul contabilitate, etc. Astfel, s-ar crea conditiile necesare pentru o relocare si asigurare a spatiilor corespunzatoare si pentru avocati in sediile Judecatoriei Rm.Valcea si Tribunalului Valcea. **In acest mod ar fi respectate disp. art. 125 din legea 304/2004** privind organizarea judecatoreasca:„ ***(1) Statul este obligat să asigure sediile şi celelalte mijloace materiale şi financiare necesare pentru buna funcţionare a activităţii instanţelor*** *şi parchetelor.* ***(2) Guvernul,*** *Consiliul General al Municipiului Bucureşti,* ***consiliile judeţene şi consiliile locale, cu sprijinul prefecturilor, pun la dispoziţia*** *Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, a* ***Ministerului Justiţiei,*** *a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi a Parchetului Naţional Anticorupţie* ***sediile necesare bunei funcţionări a instanţelor judecătoreşti şi a parchetelor.***" Avand in vedere ca **activitatea desfasurata de Serviciul de Asistenta Judiciara este o activitate de interes public aflata in stransa legatura cu activitatea instantei, indispensabila realizarii activitatii de justitie,**

atunci trebuie asigurate conditiile materiale concrete pentru desfasurarea acesteia in bune conditii, inclusiv din punct de vedere al logisticii necesare acestuia inclusiv din perspectiva spatiilor in care se desfasoara activitatea de judecata, adica in instante.

III. Date statistice privind SAJ Valcea in anul 2014 (pentru a fi avute in vedere la analiza solicitarilor formulate de Baroul Valcea)

* In anul 2014 **S.A.J. Valcea a emis in perioada 01.01.2014-31.12.2014 un număr de 1624 delegaţii de asistenţă juridică obligatorie**, din care:

- 1171 delegatii pentru asigurarea apararii din oficiu in cauze aflate pe rolul Judecatoriei Rm. Valcea, Tribunalul Valcea, parchetele de pe langa Judecatoria Rm. Valcea si Tribunalul Valcea si posturile de politie arondate.
- 151 delegatii pentru Judecatoria Horezu si organele de urmarire penala din raza Judecatoriei Horezu;
- 119 delegatii pentru Judecatoria Dragasani si organele de urmarire penala din raza Judecatoriei Dragasani;
- 138 delegatii pentru Judecatoria Balcesti si organele de urmarire penala din raza Judecatoriei Balcesti
- 122 delegatii pentru Judecatoria Brezoi si organele de urmarire penala din raza Judecatoriei Brezoi.

** Situatia statistica privind **distributia avocatilor pe birourile SAJ** din Rm.Valcea /Dragasani/Brezoi/Horezu/ Bălcesti în 2014 , mentinuta si in 2015, se prezinta astfel:

Rm. Vâlcea: 92 avocaţi
Drăgăşani: 25 avocaţi
Horezu: 5 avocaţi
Brezoi: 2 avocaţi
Bălceşti: 8 avocaţi
Nr. total avocaţi înscrişi în S.A.J: 132

IV. Justificarea alocare fonduri pentru amenajari spatii destinate avocatilor in sediul instantelor :

La sfarsitul anului 2014 Consiliul Baroului a dispus o analiza contabila a modului de acoperire a cheltuielilor S.A.J. Concluziile rezultate din referatul serviciului contabilitate au fost ca **statul nu asigura sustenabilitatea financiara a serviului public de asistenta judiciara, aspect rezultat din urmatoarele date statistice.**

In anul 2014, a fost virata de catre Tribunalul Valcea suma de **446.365 lei** reprezentand onorarii din oficii, din care 428.210 lei – cauze penale si 18.155 lei – ajutor public judiciar, rezultand un **venit al Baroului rezultat din retinerea cotei de 1% din suma mai sus mentionata, in suma de 4.464** lei, suma care a fost folosita in vederea acoperirii, partiele a cheltuielilor cu asistenta din oficiu de catre Baroul Valcea.

		Pentru a verifica modul in care SAJ ar putea functiona ca o entitate de sine-statatoare, independenta financiar de sursele de finantare ale Baroului, s-au luat in calcul pentru **stabilirea cheltuielilor anuale** ale S.A.J. prin luaea in calcul a unor valori medii si aproximative. 1. **Hartie** (2 topuri * 500 coli) – 28 lei 2. **Incarcare cartus** imprimante – 50 lei 3. **Cheltuieli service PC (10% din valoarea abonamentului)** – 223 lei 4. **Delegatiere Birouri SAJ** (Dragasani, Brezoi, Balcesti, Horezu – 3 delegatiere * 12 luni * 6 lei / delegatier) – 216 lei 5. **Cheltuieli telefon** (75 % din convorbirile Digi Mobil – 80 * 12 luni * 75 % din totalul cheltuielilor cu acest titlu, intrucat majoritatea apelurilor sunt directionate catre membrii SAJ) – 700 lei 6. **Cheltuieli internet** (programul informatic nu functioneaza fara conexiune la internet – 12,5 % din totalul costului abonamentul de 20 euro – cel putin o ora pe zi am estimat ca este folosit pentru oficii = 164 lei 7. **Cota - parte cheltuieli intretinerea imobilului proprietatea Filialei Valcea a Casei de Asigurari a Avocatilor (in cota de 7/9) in care este gazduit gratuit S.A.J (personalul administrativ)** : asociatie – 10 % din total– 400 lei 8. **Costul energiei electrice** (cota – parte 10%) – 150 lei 9. **Salarii brute anuale ale personalului administrativ** - 5356 lei - 3156 lei – functionar SAJ (reprezinta cresterea de salariu decisa in urma implementarii programului informatic si suplimentarea atributiilor din fisa postului – 263 lei / luna * 12 luni) - 1200 lei – contabil – atributii de evidenta nominala si defalcare a sumelor reprezentand onorariile din oficiu, inregistrare venituri si cheltuielile aferente – 100 lei luna * 12 luni) - 1000 lei – ingrijitor curatenie - intretinerea spatiilor si legare/arhivare dosare privind asistenta din oficiu (83 lei / luna) . 10. **Comisioane bancare** - Comision gestiune cont – 600 lei (13.5 % din 4464 lei) - Comision la incasare – 275 lei (6.1 % din 4464 lei) - Comision retragere numerar – 2209 lei (49.5 % din 4464 lei) Total comisioane – 3084 lei (69.2 % din cota de 1 % ramasa la dispozitia Baroului) Comision de retragere – 0.5 % din suma retrasa. Suma reprezentand 1% ramasa la dispozitia Baroului in vederea acoperirii cheltuielilor cu asistenta din oficiu nu a fost retrasa pentru alte categorii de cheltuieli ale SAJ, fiind folosita exclusiva pentru acoperirea comisioanelor

		bancare aferente. 11. **Cheltuieli materiale curatenie** (50 % din totalul cheltuielilor cu aceste materiale, aferente biroului din Judecatorie) – 800 lei **Total cheltuieli SAJ – 11.171 lei** **Total venituri din cota de 1 % retinuta din fond venituri - 4.464 lei** **Concluzie – deficitul se suporta din veniturile Baroului, altele decat cele reprezentand cota de 1% retinuta din veniturile SAJ.** **Rezulta ca statul sustine in proportie de numai 39,9 % cheltuielile SAJ, iar 60,1 % din aceste cheltuieli sunt suportate din alte fonduri ale Baroului.** Avand in vedere ca principala sursa de venit a Baroului sunt contributiile lunare ale membrilor, rezulta ca finantarea SAJ, ca serviciu public, este asigurata si din taxele platite de colegii avocati care nu sunt membri SAJ. **V. In ceea ce priveste comunicarea solicitarilor baroului pentru ca, în perspectivă, obligatia stabilită de prevederile art. 38,79 din Legea 51/1995 în sarcina Ministerului Justiţiei să fie îndeplinite corespunzător, va comunicam :** * **In cadrul Tribunalului Valcea,** este necesara alocarea unui spatiu de minim 50 m.p. Estimam un cost al amenajarii spatiului la suma de 20.000 lei. ** **In cadul Judecatoriei Rm. Valcea, este necesara alocarea unui spatiu de minim 50 m.p.** Estimam un cost al amenajarii spatiului la suma de 10.000 lei. ***Avand in vedere ca **Judecatoria Dragasani** este in curs de a primi de la Consiliul Local Dragasani cladirea ce deserveste in prezent Maternitatea din cadrul Spitalului Dragasani, solicitam a fi avute in vedere **atribuirea unui spatiu similar ca suprafata in ipoteza mutarii sediului Judecatoriei in suprafata minima de 30 mp.** Estimam un cost al amenajarii spatiului la suma de 8.000 lei. **** La **Judecatoria Horezu** este necesara atribuirea unui spatiu de **minim 30 m.p.** Estimam un cost al amenajarii spatiului la suma de 8.000 lei. Ne exprimam pe aceasta cale disponibilitatea de a gasi impreuna solutii pentru mentinerea relatiilor de buna conlucrare institutionala, cu respectarea drepturilor avocatilor consacrate prin dispozitiile legale mai sus mentionate.
42	**VRANCEA**	***Adresa nr. 147/16.07.2015***: Baroul beneficiază de spaţii gratuite, conf art. 38 şi art. 79 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 în incinta Tribunalului Vrancea şi a Judecătoriilor Focsani, Panciu şi Adjud. Specificăm faptul că în Biroul de Asistenţă Judiciară Focşani funcţionează un număr de peste 150 avocaţi iar spaţiul pe care îl deţinem este în suprafaţă de aproximativ75 mp.

ANEXA nr. 16

Raport de activitate al departamentului de pregătire profesională inițială din cadrul INPPA

1. Anul II de pregătire profesională inițială, finalizat.

La data de 9 martie 2015, în temeiul Hotărârii nr.63 din 06.03.2015, au început activităţile tutoriale aferente anului II de pregătire profesională inițială, cu modulul *„Drept civil şi procesual civil”* și anume disciplina *drept procesual civil* (09.03.2015-26.03.2015).

În perioada 27.03.2015-20.04.2015 s-a desfășurat disciplina *drept civil* .

Modulul *„ Drept penal și drept procesual penal*” a debutat cu disciplina *drept penal* în perioada 23.04.2015-14.05.2015.

Disciplina *drept procesual penal* s-a desfăşurat în perioada 18.05.2015- 05.06.2015.

Modulul de *drept european*, cu cele trei discipline componente s-a desfăşurat, după cum urmează: *dreptul European al Drepturilor omului* (08.06.2015 – 20.06.2015), *dreptul Uniunii Europene* (22.06.2015-04.07.2015) și *dreptul european al muncii* (05.09.2015- 19.09.2015).

Modulul recapitulativ, ce constituie o ultimă întâlnire a cursanților cu formatorii, înaintea examenului de absolvire, a avut loc în perioada 21 septembrie 2015- 27 octombrie 2015.

Caietele de lucrări profesionale au fost depuse la secretariatul INPPA Bucureşti și la secretariatele centrelor teritoriale ale INPPA până la data de **06.11.2015**.

Legat de problema caietelor de lucrări profesionale au fost incidente dispoziţiile Hotărârii nr.65 din 06 martie 2015 a Consiliului de Conducere al INPPA, privind adoptarea modelului de caiet de lucrări profesionale, pentru anul II de pregătire inițială, ce a avut în vedere un număr de 6 lucrări profesionale pentru disciplinele *Organizarea și exercitarea profesiei de avocat, drept civil, drept procesual civil, drept penal* și *drept procesual penal* și câte 3 lucrări profesionale pentru disciplinele ce compun *modulul de drept european.*

În același timp, potrivit Hotărârii nr. 64 din 03 martie 2015, s-a dispus ca și în anii precedenţi, recunoaşterea calificativelor obținute de către avocații stagiari care au promovat proba orală în anii anteriori și care urmau sa sustina numai proba scrisă în cadrul examenului de absolvire sesiunea noiembrie 2015.

Activitățile tutoriale aferente pregătirii inițiale s-au desfășurat în cadrul I.N.P.P.A și al centrelor teritoriale ale INPPA, în temeiul Hotărârii nr. 1061 din 7 martie 2015 a Consiliului U.N.B.R, ce a aprobat Planul de Învățământ al I.N.P.P.A, pentru anul 2015, tematicile aferente disciplinelor din cuprinsul Planului de Învățământ fiind revizuite și actualizate.

Obiectivele propuse spre a fi realizate în cursul anului de pregătire profesională inițială au avut în vedere asigurarea caracterului practic al pregătirii cât și a celui unitar, formatorii propunând

teme de pregătire comune, corespunzătoare activitaţilor tutoriale aferente fiecarei discipline.

Arondarea barourilor la centrele teritoriale ale I.N.P.P.A., este efectuată în conformitate cu Hotărârea nr. 392 din 31 martie 2012 , a Consiliului U.N.B.R..

Prin Hotărârea nr. 6 din 31 august 2012 a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A.,s-au stabilit reguli privind transferul avocaţilor între centrele teritoriale ale I.N.P.P.A.. Astfel, este interzis transferul cursanţilor între centrele teritoriale ale I.N.P.P.A., în preajma şi pentru susţinerea examenului de absolvire. În cazuri excepţionale, justificate, aprobate de Consiliul baroului în care este înscris avocatul stagiar, şi cu avizul conform al centrului teritorial de la care se solicită transferul este posibil să se urmeze cursuri în alt centru teritorial decât cel la care avocatul stagiar este obligat să participe prin arondare.

Excepţie face vocaţia naţională a I.N.P.P.A. Bucureşti.

În aceiași ordine de idei, Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A., a adoptat Hotărârea nr. 21 din 25 ianuarie 2013 privind avizul conform pentru transferul dintr-un centru teritorial I.N.P.P.A, în altul.

1.2.Cu referire la examenul de absolvire sesiunea noiembrie – decembrie 2015.

Potrivit Hotărârii nr.1033 din 13 decembrie 2014 a Consiliului UNBR și a Hotărârii nr.63 din 06 martie 2015 a Consiliului de Conducere al INPPA , s-a decis ca examenul de absolvire în cadrul INPPA Bucuresti și în cadrul centrelor teritoriale ale INPPA, să se desfăşoare cu începere din data de **23 noiembrie 2015.**

Hotărârea nr. 525 din 01 septembrie 2012 a Consiliului UNBR, pentru aprobarea **Regulamentului examenului de absolvire a INPPA ,** statuează ca examenul de absolvire este organizat în două etape și anume: o probă orală (colocviu), ce se susţine la toate disciplinele urmate în cadrul pregătirii profesionale inițiale și o probă scrisă (tip grilă), ce se susţine la disciplinele : *organizarea și exercitarea profesiei de avocat, drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal.*

Așa fiind, probele orale (colocviile), în cadrul sesiunii de examen noiembrie-decembrie 2015 s-au desfăşurat în perioada 23 noiembrie 2015 - 4 decembrie 2015.

În vederea susţinerii examenului de absolvire sesiunea noiembrie - decembrie 2015 și anume a primei etape respectiv ***proba orală***, au fost prezenţi la INPPA Bucureşti , un numar de 451 avocați stagiari, potrivit evidenţelor existente la INPPA Bucureşti.

Numărul de avocați stagiari, prezenţi în cadrul centrelor teritoriale ale INPPA, în vederea susţinerii examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015-proba orală, potrivit evidenţelor comunicate de către centrele teritoriale ale INPPA, a fost după cum urmează:

-în cadrul *CT al INPPA Braşov,* în vederea susţinerii examenului de absolvire, proba orală s-au prezentat 25 de avocați stagiari, potrivit datelor comunicate de centrul teritorial;

-în cadrul *CT al INPPA Craiova,* în vederea susţinerii examenului de absolvire, proba orală s-au prezentat 23 avocați stagiari, potrivit datelor comunicate de centrul teritorial;

-în cadrul *CT al INPPA Cluj,* în vederea susţinerii examenului de absolvire, proba orală s-au prezentat 95 avocați stagiari, potrivit datelor comunicate de centrul teritorial;

-în cadrul *CT al INPPA Galaţi,* în vederea susţinerii examenului de absolvire, proba orală s-au prezentat 4 avocați stagiari, potrivit datelor comunicate de centrul teritorial;

-în cadrul *CT al INPPA Timişoara* , în vederea susţinerii examenului de absolvire, proba orală s-au prezentat 54 avocați stagiari, potrivit datelor comunicate de centrul teritorial;

-în cadrul *CT al INPPA Iaşi,* în vederea susţinerii examenului de absolvire , proba orală s-au prezentat 84 avocați stagiari, potrivit datelor comunicate de centrul teritorial .

Referitor la cea de-a doua etapă a examenului de absolvire și anume ***proba scrisă***, respectiv testul de verificare a cunoştintelor, ce s-a desfăşurat în data de 7 **decembrie 2015**, în cadrul INPPA Bucureşti și în cadrul centrelor teritoriale ale INPPA, urmează a fi avute în vedere datele statistice rezultate din tabelul de mai jos, (întocmit de consultantul Intraconnect), privind numărul candidaţilor înscrişi, prezenţi, precum și al celor ce au promovat, în sesiunea noiembrie-decembrie 2015 :

Rândul 1	**Proba – test grilă**									
Randul 2	**Centru examinare**	**Anul**	**Bucureşti**	**Cluj**	**Timişoara**	**Iaşi**	**Braşov**	**Galaţi**	**Craiova**	**TOTAL**
Rândul 3	*Candidaţi înscrişi*	*2012*	*454*	*119*	*67*	*78*	*87*	*42*	*124*	971
		2013	*368*	*76*	*64*	*28*	*31*	*14*	*20*	601
		2014	*335*	*73*	*57*	*43*	*22*	*9*	*19*	558
		2015	*481*	*97*	*54*	*84*	*25*	*4*	*23*	768
Rândul 4	Candidaţi prezenţi	2012	454	119	67	78	87	42	124	971
		2013	363	76	64	28	31	14	20	596
		2014	325	73	57	43	22	9	19	548
		2015	468	97	54	84	25	4	23	**755**
Rândul 5	Candidaţi promovaţi	2012	433	119	67	78	84	42	124	947
		2013	325	76	62	28	26	14	20	551
		2014	298	71	57	43	21	9	19	518
		2015	423	95	53	83	23	4	23	**702**

Cu referire la rezultatele sintetice/analitice privind procentul de candidați admiși, calificativele obţinute, precum și cel al candidaţilor respinşi, atât în cadrul INPPA Bucureşti cât și al centrelor

teritoriale, urmează a fi observat tabelul de mai jos, întocmit de consultantul Intraconnect:

2. Anul I de pregătire profesională iniţială finalizat.

Potrivit prevederilor Hotărârii nr. 66 din 06 martie 2015, anul I de pregătire profesională iniţială urma să debuteze la 25 mai 2015, însă anul I a început în mod efectiv la data de **8 iunie 2015**, în cadrul I.N.P.P.A Bucureşti şi în cadrul centrelor teritoriale ale acestuia.

Activităţile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională iniţială, au respectat Planul

de Învăţământ , adoptat prin Hotărârea nr. 1061 din 7 martie 2015 a Consiliului U.N.B.R., privind aprobarea Planului de Învățământ al INPPA.

Ca și în cadrul anului II de pregătire iniţială, obiectivele propuse spre a fi realizate în cursul anului I au avut în vedere asigurarea caracterului practic al pregătirii cât și a celui unitar, formatorii propunând teme de pregătire comune, corespunzatoare activitaţilor tutoriale aferente fiecărui modul.

Activitățile tutoriale destinate avocaților stagiari din anul I de pregătire inițială s-au desfășurat în cadrul a 4 module și anume: modulul A „*Însuşirea cunoştinţelor despre etica şi organizarea profesiei de avocat*”, (08.06.2015-04.07.2015); modulul B „ *Aspecte practice privind organizarea şi activitatea instanţelor judecătoreşti şi a parchetelor, a birourilor notariale şi a executorilor judecătoreşti*”, (01.02.2016-18.02.2016); modulul C „*Tehnici de argumentare judiciară. Pregătirea şi elaborarea consultanţei juridice scrise”* (06.07.2015-18.07.2015) și modulul D *”Metodologia actului juridic şi judiciar”*(11.01.2016-26.01.2016).

La activităţile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională iniţială, pentru al patrulea an consecutiv, au participat în calitate de formatori, invitaţi pentru modulul B *„Aspecte practice privind organizarea şi activitatea instanţelor judecătoreşti şi a parchetelor, a birourilor notariale şi a executorilor judecătoreşti”,* judecători, procurori (formatori ai Instiutului Național al Magistraturii), notari publici (formatori ai Institutului Notarial Român) şi executori judecătoreşti.

Activităţile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională iniţială s-au finalizat la data de 18 februarie 2016.

3. Anul II de pregătire iniţială .

La data de **28 martie 2016**, va incepe anul II de pregătire profesională iniţială în cadrul INPPA Bucureşti și în cadrul centrelor teritoriale ale INPPA, cu modulul de pregătire drept civil și drept procesual civil.

Numărul de cursanţi ce vor desfășura activități tutoriale destinate anului II de pregătire profesionala iniţială, potrivit evidenţelor existente la INPPA Bucureşti și celor comunicate de către centrele teritoriale ale INPPA , este după cum urmează :

- 245 în cadrul INPPA Bucureşti;
- 19 în cadrul CT al INPPA Brașov ;
- 10 în cadrul CT al INPPA Craiova ;
- 57 în cadrul CT al INPPA Cluj ;
- 6 în cadrul CT al INPPA Galaţi ;
- 40 în cadrul CT al INPPA Timişoara;

- 32 în cadrul CT al INPPA Iaşi.

3.1.Colaborări cu alte instituţii.

Așa cum am arătat la pct.2 și anume la *anul I de pregătire inițială finalizat*, la activitățile tutoriale de pregătire inițială aferente modulului B „ *Aspecte practice privind organizarea şi activitatea instanţelor judecătoreşti și a parchetelor, a birourilor notariale și a executorilor judecătoreşti"*, tema de pregătire ce s-a desfășurat în cadrul anului I, în perioada 01.02.2016-18.02.2016, au participat ca invitați, formatori din cadrul Institutului Național al Magistraturii ,(doi judecători si doi procurori), ai Institutului Notarial Roman (doi notari publici) și doi executori judecătoreşti.

*NS Datele statistice sunt prezentate astfel cum au fost indicate de către Serviciul Secretariat al INPPA Bucureşti precum și de către Centrele Teritoriale ale INPPA, iar cele doua tabele privind examenul de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2014, așa cum au fost transmise INPPA de către consultantul Intraconnect.

av. Mihaela Catea
Șef departament
Departamentul de Pregătire Inițială
INPPA

ANEXA nr. 17

RAPORT DE ACTIVITATE

DEPARTAMENT FORMARE PROFESIONALĂ CONTINUĂ DIN CADRUL INPPA

Subsemnaţii **av. dr. Petruţ Ciobanu** în calitate de responsabil formare profesională continuă – drept public şi **av. dr. Claudiu Constantin Dinu** în calitate de responsabil formare profesională continuă – drept privat, având în vedere competenţele şi atribuţiile Departamentului pentru formare profesională continuă din cadrul Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor (INPPA), vă prezentăm raportul de activitate al acestui departament aferent perioadei ianuarie – decembrie 2015.

În conformitate cu art. 19 pct. 2 din Hotărârea nr. 391 din 31.03.2012 a Consiliului UNBR (Statutul INPPA) şi art. 31 din Regulamentul INPPA , Departamentul de formare profesională continuă, prin cei doi responsabili, a desfăşurat următoarele activităţi:

1. Formarea profesională continuă prin organizarea de conferinţe naţionale, în colaborare cu barourile locale sau centrele teritoriale INPPA
2. Formarea profesională continuă prin organizarea de mese rotunde (ateliere), de regulă săptămânal, la sediul Curţii de Apel Bucureşti

1.Formarea profesională continuă prin organizarea de conferinţe naţionale, în colaborare cu barourile locale

Conferinţele implementate în teritoriu au fost organizate pe tot parcursul anului 2015, conform solicitărilor venite de la barourile locale şi în colaborare cu acestea, cât şi la iniţiativa INPPA. Astfel, au fost organizate următoarele conferinţe:

- **la Oradea, în perioada 23-24 ianuarie 2015**, în colaborare cu Baroul Bihor – tematică civil şi penal, eveniment la care au participat aproximativ 305 avocaţi
- **la Giurgiu, în data de 21 februarie**, în colaborare cu Baroul Giurgiu – tematică civil şi penal, eveniment la care au participat aproximativ 125 avocaţi
- **la Ploieşti, în data de 28 februarie**, în colaborare cu Baroul Prahova – tematică civil şi penal, eveniment la care au participat aproximativ 160 avocaţi
- **la Baia Mare, în perioada 20-21 martie**, în colaborare cu Baroul Maramureş – tematică civil şi penal, eveniment la care au participat aproximativ 150 avocaţi
- **la Arad, în perioada 27-28 martie**, în colaborare cu Baroul Arad – tematică civil şi penal, eveniment la care au participat aproximativ 249 avocaţi
- **la Tulcea, în data de 4 aprilie**, în colaborare cu Baroul Tulcea – tematica civil şi penal, eveniment la care au participat aproximativ 110 avocaţi
- **la Alba Iulia, în perioada 17 – 18 aprilie**, în colaborare cu Baroul Alba – tematică privitoare la organizarea profesiei de avocat, eveniment la care au participat aproximativ 120 de avocaţi
- **la Timişoara, în perioada 24-25 aprilie**, în colaborare cu Baroul Timiş –civil şi penal, eveniment la care au participat aproximativ 140 avocaţi
- **la Constanţa, în perioada 15-16 mai**, în colaborare cu Baroul Constanţa – tematică civil şi penal, eveniment la care au participat aproximativ 130 de avocaţi
- **la Giurgiu, în data de 10 octombrie 2015**, în colaborare cu Baroul Giurgiu, eveniment la care au participat aproximativ 115 avocaţi

- **la Galaţi, în data de 17 octombrie 2015**, în colaborare cu Baroul Galaţi, eveniment la care au participat aproximativ 187 de avocaţi
- **la Constanţa, în data de 24 ocotmbrie 2015**, în colaborare cu Baroul Constanţa, eveniment la care au participat aproximativ 170 de avocaţi
- **la Bacău, în data de 7 noiembrie 2015**, în colaborare cu Baroul Bacău, eveniment la care au participat aproximativ 160 de avocaţi
- **la Focşani, în data de 7 noiembrie 2015**, în colaborare cu Baroul Vrancea, eveniment la care au participat aproximativ 110 de avocaţi
- **la Sibiu, în data de 21 noiembrie 2015,** în colaborare cu Baroul Sibiu, eveniment la care au participat aproximativ 160 de avocaţi

Pentru o analiză comparativă, precizăm că la nivelul anului 2014 au fost organizate următoarele conferinţe: 3-4 aprilie 2014, Bucuresti (teme de penal), 30 aprilie 2014 la Bucureşti (teme de dreptul muncii), 15-16 mai 2014 Bucureşti (teme de drept fiscal), 17 şi 18 mai 2014, 30 mai 2014 Baia Mare (teme de civil şi penal – aprox. 150 participanţi), Băile BALVANYOS (Baroul Harghita) (teme de civil şi penal – aprox. 65 participanţi), 26-27 Mai 2014,06 iunie 2014 la Bucureşti (probleme de executare silită), 20 şi 21 iunie 2014 Bacău (teme de civil şi penal . aprox. 200 participanţi), Bucureşti, 04-05 iulie 2014 (teme de civil), 14 iunie Focşani (teme de penal – aprox.90 participanţi, Sibiu, 27-28 iunie 2014 (teme de civil şi penal – aprox. 250 participanţi), 2-3 octombrie 2014 la Bucureşti (teme de dreptul afacerilor).

Formatul conferinţelor

Conferinţele au fost organizate sub un format nou, interactiv. Lectorii care au susţinut teme la aceste conferinţe au pus în discuţia participanţilor problemele de drept cu care au fost sesizaţi, în prealabil, de către avocaţii din baroul respectiv sau care s-au invocat chiar în cadrul conferinţei. Prin acest format s-a încercat a se veni în sprijinul avocaţilor prin analizarea unor teme practice, de real interes, pentru participanţi. În acest sens, cu cel puţin 3 săptămâni înainte de conferinţă, prin intermediul baroului local, s-au centralizat o serie de probleme punctuale ale avocaţilor, probleme la care lectorii au trebuit să dea răspuns în cadrul conferinţei. Astfel, s-a venit în întâmpinarea avocaţilor, temele de dezbatere fiind stabilite de aceştia. Temele stabilite de lectori sau fost subsidiare, în măsura în care solicitările punctuale ale participanţilor nu au acoperit timpul alocat conferinţei.

Conferinţele au fost structurate pe două secţiuni : drept civil/drept procesual civil şi drept penal/drept procesual penal, fiind organizate într-o singură zi sau în două zile.

Taxa de participare a fost stabilită de baroul local, iar paternerul media a asigurat mapa de conferinţe şi, în unele cazuri, conform solicitărilor, şi un cod juridic (de drept substanţial sau procesual).

Din punct de vedere organizatoric, aceste conferinţe au fost realizate în colaborare cu baroul local, centrul INPPA zonal (acolo unde a fost cazul) şi în parteneriat parţial cu Editura Universul Juridic, Facultatea de Drept, Universitatea din Bucureşti, Societatea de Ştiinţe Juridice).

Lectorii invitaţi la aceste conferinţe

În selectarea lectorilor care au susţinut temele de dezbatere la aceste conferinţe au fost avute în vedere mai multe **criterii**:

- să fie atât **practicieni** ai dreptului, cât şi **teoreticieni** (cadre didactice universitare)
- să provină atât din lista **lectorilor arodaţi la INPPA structura centrală**, cât şi din cei **arodaţi la centrele teritoriale INPPA**
- ca practicieni, **să provină din profesii juridice/judiciare diferite** : avocaţi, executori judecătoreşti, magistraţi
- la solicitarea baroului local, au participat şi unii **profesionişti ai dreptului care îşi defăşoară activitatea pe raza baroului sau centrului teritorial INPPA** unde s-a organizat conferinţa – avocaţi sau magistraţi

Pentru conferinţele realizate, mai sus-menţionate, au fost invitaţi următorii lectori: conf. univ. dr. avocat **Traian Briciu** – Facultatea de Drept, Universitatea Bucureşti, Vicepreședinte UNBR şi director INPPA, lect. univ. dr. avocat **Claudiu Constantin Dinu** – Facultatea de Drept, Universitatea din Bucureşti, formator şi responsabil pregătire continuă INPPA – drept privat, **Bogdan Dumitrache** – executor judecătoresc, prof. univ. dr. avocat **Mihai Adrian Hotca** – Facultatea de Drept, Universitatea Nicolae Titulescu, formator INPPA, av. **Sergiu Bratu** – decanul Baroului Giurgiu, avocat dr. **Mircea Ursuța** – lect.univ. dr. - Baroul Bihor, formator INPPA, - **lect. univ. dr. Daniel Atasiei**, Baroul Iași, Facultatea de Drept, Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iași, formator INPPA, lect. univ. dr. avocat **Petruț Ciobanu** – Facultatea de Drept, Universitatea Bucureşti, Vicepreședinte UNBR și responsabil pregătire continuă INPPA – drept public - prof. univ. dr. avocat **Aurel Ciobanu** – Facultatea de Drept, Universitatea București, Consilier UNBR, formator INPPA, judecător **Cezar Ștefănescu** – Curtea de Apel Bacău, **Roxana Stanciu** – judecător Tribunalul Bucureşti, lect.univ. dr. **Mirela Stancu** - Facultatea de Drept, Universitatea Bucureşti, asist.univ.dr. **Liviu Zidaru** – judecător Curtea de Apel Bucureşti, conf.univ. dr. **Eugen Hurubă** – executor judecătoresc, dr. **Mihail Udroiu** – judecător la Curtea de Apel Oradea, formator INM, membru în Comisiile de elaborare a proiectului Noului Cod penal şi a Noului Cod de procedură penală, conf. univ. dr. **Norel Neagu –** Facultatea de Drept **a** Universităţii Nicolae Titulescu, conf. univ. dr. **Mirela Gorunescu –** Facultatea de Drept a Universităţii Nicolae Titulescu, conf. univ. dr. **Constantin Duvac** – cercetător asociat al Academiei Române.

Vizibilitate organizare şi derulare conferinţe

Pentru o mai bună promovare a evenimentelor de formare profesională continuă s-a hotărât formarea unui spaţiu virtual pe site-ul www.inppa.ro unde să fie postate, în timp real, cu ajutorul dnei. Veronica Morecuţ – manager INPPA, atât anunţul de desfăşurare al conferinţei (pentru a oferi informaţii complete celor care doresc să participe), cât şi celor petrecute la evenimentul respectiv (imagini, efecte, temele discutate, problemele ridicate, etc.)

2.Formarea profesională continuă prin organizarea de mese rotunde, de regulă săptămânal, la sediul Curţii de Apel Bucureşti

Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților este o persoană juridică de drept privat, non-profit, având printre atribuțiile sale specifice – perfecționarea și formarea continuă a avocaților (art. 2 și art. 5 alin. 1 din Statutul INPPA). În implementarea acestei atribuții, INPPA asigură cadrul organizatoric și standardul uniform de perfecționare continuă a avocaților.

Programul de formare profesională continuă se asigură atât prin centrele teritoriale ale INPPA, cât și prin intermediul centrului național. De asemenea, potrivit Statutului INPPA, structura centrală a acestuia îndeplinește și rolul de centru teritorial pentru barourile de avocați din circumscripțiile Curții de Apel București și a Curților de Apel învecinate (art. 5 alin. 3 din Statutul INPPA).

Având în vedere că INNPA implementează strategia de formare și perfecționare continuă a avocaților (art. 2 alin. 1 din Regulamentul INPPA), ținând cont de faptul că Departamentul pentru formare profesională continuă din cadrul Institutului elaborează programe de formare profesională continuă – cursuri de scurtă durată (art. 31 lit. b și c din Regulamentul INPPA), s-a propus, aprobat şi organizat un format de pregătire continuă destinată, în principal, dar nu exclusiv, avocaților înscriși în barourile din circumscripțiile Curții de Apel București și a Curților de Apel învecinate.

Acest format de pregătire continuă s-a derulat, de regulă, săptămânal, conform formatului aprobat, la sediul Curţii de Apel Bucureşti, fiind abordate atât teme de drept privat, cât şi teme de drept public, după cum urmează:

- **25 iunie 2015 orele 17.00**, dezbaterea cu tema: **Procedura în cazul recunoaşterii învinuirii.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruţ Ciobanu. Invitat: avocat Alexandru Stan.
- **18 iunie 2015 orele 17.00**, dezbaterea cu tema: **Contestaţia privind durata procesului penal.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruţ Ciobanu. Invitat: prof. univ. dr. Anastasiu Crişu.
- **11 iunie 2015, orele 17.00,** dezbaterea cu tema: **Procedura evacuării din imobilele ocupate sau folosite fără drept.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: lector univ. dr. Mirela Stancu, judecător la Tribunalul Bucureşti.
- 04 iunie 2015, orele 17.00**, dezbaterea cu tema: Aspecte teoretice şi practice privind contenciosul contravenţional.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: av. dr. Mircea Ursuţa.
- **28 mai 2015 orele 17.00,** dezbaterea cu tema: **Infracţiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii** (partea a II-a). Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruţ Ciobanu. Invitat: conf. univ. dr. Bogdan Bulai.
- **21 mai 2015, orele 17.00,** dezbaterea cu tema: **Procedura privind tragerea la răspundere penală a persoanei juridice**. Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruţ Ciobanu. Invitat: doamna asistent universitar doctor Andra Trandafir – Facultatea de Drept, Universitatea din Bucureşti
- **14 mai 2015, orele 17.00,** dezbaterea cu tema: **Regimul nulităţilor în actuala legislaţie penală**. Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruţ Ciobanu. Invitat: domnul avocat lect. univ. dr. Aurel Ciobanu, Facultatea de Drept, Universitatea din Bucureşti.
- **07 mai 2015, orele 17.00,** dezbaterea cu tema: **Aspecte teoretice şi practice privind regularizarea cererii de chemare în judecată şi stabilirea taxelor judiciare de timbru.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: lect. univ. dr. Mirela Stancu, Facultatea de Drept, Universitatea din Bucureşti, judecător Tribunalul Bucureşti.
- **30 aprilie 2015, orele 17.00**, dezbaterea cu tema: **Aspecte teoretice şi practice privind alegerea competentei instanţei prin convenţie**. Discuţiile au fost moderate de domnul

avocat lect. univ. dr. Claudiu Constantin Dinu. Invitat: domnul asist. univ. dr. Liviu Zidaru – Judecător Curtea de Apel Bucureşti.

- **16 aprilie 2015, orele 17.00,** dezbaterea cu tema: **Efectele contractului de asistenţă juridică**. Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: domnul avocat dr. Gheorghe Florea, Preşedintele Uniunii Naţionale a Barourilor din România.
- **9 aprilie 2015, orele 17.00**, dezbaterea cu tema: **Aspecte teoretice şi practice privind contestaţia la executare**. Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Constantin Dinu. Invitat: prof.univ.dr. Evelina Oprina – Preşedintele Tribunalului Ilfov
- **2 aprilie 2015, orele 17.00**, dezbaterea cu tema: **Infracţiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii**. Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruţ Ciobanu. Invitat: conf. univ. dr. Bogdan Bulai.
- **26 martie 2015, orele 17.00**, dezbaterea cu tema: **Infracţiuni de serviciu şi de corupţie**. Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Petruţ Ciobanu. Invitat: conf. univ. dr. Constantin Duvac.
- **19 martie 2015, ora 17.00**, dezbaterea cu tema: **Acordul de recunoaştere a vinovăţiei.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruţ Ciobanu. Invitat: doamna Lăncrănjan Alexandra – procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bucureşti.
- **12 martie 2015, ora 17.00**, dezbaterea cu tema: **Regimul juridic al cauţiunii în materia măsurilor asigurătorii şi a măsurilor provizorii în cadrul procesului civil.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat conf. univ. dr. Traian Briciu. Invitat: domnul Bogdan Dumitrache – executor judecătoresc.
- **05 martie 2015, ora 17.00**, dezbaterea cu tema: **Excluderea probelor nelegal sau neloial administrate.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruţ Ciobanu. Invitat: domnul judecător Daniel Grădinaru – vicepreşedinte al Curţii de Apel Bucureşti.
- **26 februarie 2015, ora 17.00**, dezbaterea cu tema: ***Sfera de aplicare a ordonanţei de plată*. Accepţiunea noţiunii de „creanţă certă, lichidă şi exigibilă"**. Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Claudiu Constantin Dinu. Invitat: domnul asistent universitar dr. Liviu Zidaru – judecător la Curtea de Apel Bucureşti.
- **19 februarie 2015, ora 17.00**, dezbaterea cu tema: **Răspunderea penală a persoanei juridice.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruţ Ciobanu. Invitat: doamna asistent universitar doctor Andra Trandafir – Facultatea de Drept, Universitatea din Bucureşti
- **24 septembrie 2015** orele 17.00, dezbaterea cu tema: **Aspecte de noutate în materie civilă şi procesual civilă.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: prof. univ. dr. Gabriel Boroi
- **01 octombrie 2015** orele 17.00, dezbaterea cu tema: **Poprirea.** Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: conf. univ. dr. Traian Briciu, Universitatea din București, Facultatea de Drept.
- **08 octombrie 2015** orele 17.00, dezbaterea cu tema: **Rezoluţiunea / denunțarea contractului**. Discuţiile au fost moderate de doamna avocat dr. Rodica Constantinovici, formator INPPA. Invitat: prof. dr. Nicolae Turcu, Președintele Secției de Drept Privat, Consiliul Legislativ
- **15 octombrie 2015** orele 17.00, dezbaterea cu tema: **Motivele de recurs în procesul civil**. Discuţiile au fost moderate de domnul avocat lect. univ. dr. Claudiu Dinu. Invitat: asist. univ. dr. Liviu Zidaru – Judecător Curtea de Apel Bucureşti

- **22 octombrie 2015** orele 17.00, dezbaterea cu tema: **Vulnerabilități ale avocatului în noua lege penală. Instrumente de protecție a avocatului prevăzute de legislația profesiei de avocat**. Discuțiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: domnul avocat Mihnea Stoica, Prodecan al Baroului București.
- **05 noiembrie 2015** orele 17.00, dezbaterea cu tema: **Vulnerabilități ale avocatului în noua lege penală. Instrumente de protecție a avocatului prevăzute de legislația profesiei de avocat** – PARTEA A II-a. Discuțiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: domnul avocat Mihnea Stoica, Prodecan al Baroului București
- **12 noiembrie 2015** orele 17.00, dezbaterea cu tema: **Instituția controlului judiciar privită din perspectiva art. 124 alin. (1) din Constituția României.** Discuțiile au fost moderate de domnul avocat lector univ. dr. Petruț Ciobanu. Invitat: domnul avocat Cătălin Daniel Fenechiu, Consilier al Consiliului Baroului București

Formatul atelierelor de pregătire continuă

S-a păstrat un format restrâns de participare – gen masă rotundă, tema de dezbatere fiind susţinută de invitatul la conferinţă, iar evenimentul a fost moderat de un reprezentant al INPPA. În acest format, temele propuse au fost dezbătute interactiv, nefiind vorba de o prelegere clasică (se enunță problemele, se discută, se propun soluții, se analizează practica judiciară, etc.).

De regulă la un atelier participă, în funcţie de sală alocată la Curtea de Apel, 25-26 de avocaţi (sala mică UNBR) sau 40-45 (biblioteca Baroului Bucureşti).

Această formă de pregătire continuă s-a bucurat de un real succes în rândul avocaţilor, la fiecare temă de dezbatere fiind întocmite liste suplimentare cu avocaţii care nu reuşit să ocupe un loc la dezbatere, dar care doresc să participe pe viitor. Având în vedere acest aspect, considerăm că se impune reluarea unora dintre aceste teme de interes pentru a da ocazia tuturor avocaţilor care si-au manisfestat dorinţa de a participa la aceste întâlniri.

Pentru temele propuse spre dezbatere au fost invitați ca lectori, potrivit specializării fiecăruia : formatori INPPA, formatori INM, cadre didactice, magistrați, executori judecătorești, practicieni in insolvență. La o masă rotundă, în funcție de tema analizată, au participat 1-2 lectori. Temele discutate în cadrul acestor întâlniri de pregătire profesională au fost selecționate în așa fel încât să îndeplinească criteriile referitoare la actualitatea și interesul problemelor abordate, caracterul special - temele abordate vor viza aspecte specializate, de nișă, caracterul interdisciplinar și interprofesional.

Responsabil pregătire continuă	**Responsabil pregătire continuă**
Drept public	**Drept privat**
Av. dr. Petruţ Ciobanu	**Av. dr. Claudiu Constantin Dinu**

ANEXA nr. 18

REFERAT

privind probele tehnice de transmisie video cu entitățile care și-au manifestat opțiunea de a participa online la Conferințele INPPA

Au fost centralizate un număr de 6 entități care și-au manifestat opțiunea de a participa la conferințe și anume: Centrele teritoriale INPPA Brașov, Cluj, Craiova, Timișoara și Barourile Buzău și Constanța.

La data de 12 ianuarie 2016 între orele 14,10 – 15,10 a avut loc primul test de transmisie video. Testul a constat din realizarea conexiunii cu serverul aflat la UNBR ale tuturor participanților, inițierea de către subsemnatul a videoconferinței prin sistemul Microsoft Lync și invitarea în videoconferință a participanților disponibili, aflați online.

La test au participat Centrele teritoriale INPPA Brașov, Craiova și Timișoara.

S-a realizat inițierea videoconferinței, au fost făcute probe audio / video cu toți participanții, precum și alte teste auxiliare ale sistemului, respectiv a fost testat sistemul de vot, prin crearea unei întrebări cu trei variante de răspuns, la care participanții au răspuns și care a funcționat perfect, a fost testat whiteboard-ul în comun, care de asemenea a funcționat perfect și a fost partajat programul Microsoft Word, cu succes.

S-au făcut teste de înregistrare audio/video a transmisiunii, atât subsemnatul cât și fiecare participat putând sa-și înregistreze videoconferința, așa cum se vede la utilizatorul / participantul respectiv.

S-a constata că la INPPA Timișoara calitatea semnalului audio este deficitară, urmând să se ia măsuri în acest sens.

Videoconferința de test s-a încheiat la orele 15,10, stabilindu-se un nou test final, cu toți participanții, pentru ziua de 13 ianuarie 2015, care să fie efectuat de la locurile unde se va desfășura acțiunea.

După finalizarea videoconferinței s-a luat legătura cu Baroul Constanța, care nu a putut fi online deoarece echipamentul (laptopul) care urma să fie folosit nu avea instalat Microsoft Lync, fiind achiziționat recent. S-au luat măsurile necesare și a fost instalat Microsoft Lync, a fost configurat și s-au făcut probe de funcționare, încheiate cu succes.

După finalizarea instalării și testării sistemului la Baroul Constanța, am luat legătura cu Baroul Buzău, care a invocat aceiași problemă ca și la Baroul Constanța. La fel, s-au luat măsurile necesare și a fost instalat Microsoft Lync, a fost configurat și s-au făcut probe de funcționare, încheiate cu succes.

S-a constatat că există o calitate foarte slabă a conexiunii la internet a Baroului Buzău, dar s-au făcut promisiuni că situația se va remedia.

Astăzi 13 ianuarie 2016 la orele 09,25 am luat legătura cu INPPA Cluj unde a fost invocată pentru neparticiparea la testul de ieri faptul că laptopul destinat videoconferinței s-a defectat și este la reparat, luându-se măsura ca acesta să fie înlocuit, temporar cu un altul până la remedierea celui destinat videoconferințelor. A fost instalat Microsoft Lync, a fost configurat și s-au făcut probe de funcționare, încheiate cu succes parțial, în sensul că nu s-a putut stabili o legătură audio de la Cluj, laptopul de acolo având probleme cu microfonul. S-a promis că aceste probleme se vor remedia până la orele 14,00 când va avea loc testul final, cu toți participanții, de la locurile de desfășurare ce urmează a fi folosite pentru transmisia și respectiv recepția și difuzarea videoconferințelor.

La orele 14,05 s-a încercat inițierea videoconferinței de la locația Biblioteca Baroului București. S-a inițiat videoconferința cu INPPA Brașov, INPPA Timișoara, Baroul Constanța și dna Veronica Morecuț.

Din nefericire, datorită unor probleme ale conexiunii la internet existente în locație, conexiunile necesare videoconferinței nu au putut fi stabilite cu participanții. S-a încercat identificarea și remedierea problemei dar nu s-a reușit, luându-se decizia de a se încerca inițierea videoconferinței de la sediul UNBR, biroul IT, parter.

La orele 14,37 videoconferința a fost inițiată cu succes, cu următorii participanți: INPPA Brașov, INPPA Timișoara, Baroul Constanța și dna Veronica Morecuț.

Toți participanții se aflau la locațiile unde urmează sa fie transmisă videoconferința, deci testul a fost făcut în locațiile reale, testându-se conexiunile internet și echipamentele în acele locații.

Mai târziu, a încercat să intre în videoconferință și INPPA Cluj, dar datorită unor probleme legate de conexiunea la internet nu s-a reușit.

Au fost testate capabilitățile audio/video ale participanților precum și latența conexiunilor.

S-a constatat calitatea foarte bună a conexiunii și echipamentelor folosite de Baroul Constanța și Baroul Brașov.

La INPPA Timișoara, datorită microfonului și probabil și a conexiunii la internet, calitatea transmisiei audio pe sensul Timișoara – București a fost slabă, cu întreruperi dese și volum scăzut. Pe sensul București – Timișoara, calitatea transmisiei atât video cât și audio a fost foarte bună.

S-a inițiat un sondaj de opinie în cadrul căruia s-a adresat participanților întrebarea: Care credeți că este calitatea videoconferinței, ținând cont de cum ați văzut și auzit pe ceilalți participanți? Acordați o notă de la 1 la 5, în care 5 înseamnă excelent iar 1 înseamnă nesatisfăcător. Rezultatul: 4 participanți au acordat nota 4 iar un participant a acordat nota 3.

La orele 14,58 a intrat în videoconferință și Baroul Buzău. A fost întâmpinată aceiași situație ca și la INPPA Timișoara, respectiv calitate bună audio/video pe sensul București – Buzău și slabă pe sensul Buzău București, cel mai probabil datorită conexiunii la internet.

Dna Veronica Morecuț, din partea INPPA Central, a anunțat data și ora la care se va desfășura prima conferință din 2016, respectiv joi, 21 ianuarie 2016, între orele 17 – 20, la Biblioteca Baroului București.

S-a mai anunțat – urmare întrebării Baroului Buzău privind eventuale materiale – că se va transmite tema conferinței public, iar dacă formatorii vor trimite materiale, acestea vor fi transmise, de asemenea, către participanți.

Participanții au fost anunțați că, pentru început, în timpul transmisiei conferințelor microfonul participanților va fi închis de către moderator, aceștia urmând să transmită eventualele întrebări prin messengerul tip text înglobat în Microsoft Lync.

S-a mai stabilit că dacă nu sunt participanți la un barou sau centru INPPA, nu este obligatoriu deocamdată să fie cineva de permanență în timpul transmisiunii, cu condiția de a fi informată dna Morecuț cu privire la această împrejurare.

Dna Morecuț a informat participanții că trebuie întocmită o listă cu participanții din fiecare locație, cu prezența făcută la finalul conferinței, pentru a se putea acorda punctele de pregătire corespunzătoare.

A fost testat whiteboard-ul de către participanți, cu succes.

A fost anunțat următorul test pentru data de 19 ianuarie 2015, orele 14.

La orele 15,19 conferința s-a încheiat.

La data de 19 ianuarie 2016, așa cum s-a stabilit în cadrul videoconferinței anterioare, s-a programat o nouă videoconferință de test, la locațiile reale unde vor avea loc difuzarea conferințelor INPPA.

Inițierea videoconferinței a avut loc de la Biblioteca Baroului București. Inițial, au fost întâmpinate mai multe probleme tehnice legate de conexiunea la internet existentă în acea locație, probleme care au fost remediate dar care au întârziat începerea acesteia, astfel că aceasta a fost inițiată la orele 14,18.

Videoconferința a fost deschisă cu participarea Baroului Buzău, Baroului Constanța, INPPA Brașov, INPPA Cluj și dna Veronica Morecuț.

Chiar de la început s-a constatat o calitate slabă a sunetului datorat calității slabe a conexiunii la internet existentă în locația de unde s-a inițiat și gestionat transmisia, respectiv Biblioteca Baroului București. Am fost informat că Baroul București a demarat negocieri cu providerul RCS&RDS pentru a contracta bandă garantată, în prezent contractul fiind încheiat pentru 10Mbps, bandă negarantată.

La începerea videoconferinței, dl. Președinte UNBR av. dr. Gheorghe Florea a intrat în transmisia live și a salutat participanții, pe toți și pe fiecare în parte.

S-a efectuat un test în care s-a simulat situația care va exista la transmisia reală a videoconferinței, respectiv au fost închise de către administratorul conferinței – subsemnatul – microfoanele tuturor celorlalți participanți, pentru a se verifica ce calitate are transmisia video și audio în sensul dinspre București, unde se va desfășura, spre participanții din țară.

Toți participanții au transmis, în scris, că recepția audio / video de la București este de o calitate foarte bună.

Apoi au fost deschise pe rând microfoanele participanților, pentru a se identifica și cine introduce ecou și bruiaj. Din păcate nu s-a reușit deocamdată identificarea sursei.

La INPPA Cluj nu s-a reușit stabilirea legăturii audio pe sensul Cluj – București datorită echipamentului existent în locație la Cluj, respectiv un laptop improvizat, deoarece laptopul dedicat se afla la reparat. S-a comunicat că se va achiziționa un laptop nou, deoarece laptopul defect nu mai poate fi reparat, fiind și uzat moral.

Baroul Constanța a fost informat că dacă au posibilitatea, să comute de la conexiunea wireless la cea pe fir care este mai stabilă.

În final, participanții au fost informați că joi, 21 ianuarie 2016 se va iniția transmisia în vederea difuzării conferinței care va avea loc între orele 17 – 20 la sediul Bibliotecii Baroului București.

*

* *

La data de 21 ianuarie 2016, conform programării anterioare, a început o nouă videoconferință inițiată la Biblioteca Baroului București, cu participarea Baroului Buzău, Baroului Constanța, INPPA Brașov, INPPA Cluj, INPPA Timișoara și dna Veronica Morecuț.

Videoconferința a fost inițiată la orele 16,37 pentru a se face teste prealabile începerii acesteia, la ora 17,00, teste atât la echipamente cât și la conexiunile la internet.

Până la începerea videoconferinței au fost depistate mici probleme tehnice privind sunetul, probleme datorate conexiunii la internet, care au fost remediate. Au fost închise microfoanele tuturor celorlalți participanți, eliberându-se bandă, fapt ce a dus la îmbunătățirea calității recepției semnalului la centre.

Videoconferința a început la orele 17,25 și s-a încheiat la orele 20,11, desfășurându-se în bune condițiuni. Totuși, au existat „frame dropped" în timpul transmisiei, fapt ce a dus, uneori, la „înghețarea imaginii", din fericire fără efect asupra sunetului, care s-a transmis clar, în continuare.

Cu privire la internet, deși banda a fost satisfăcătoare, totuși nu a fost constantă, fapt ce a provocat acele inconveniente menționate mai sus.

Totuși, centrele au primit sunetul la nivel acceptabil, fapt ce a permis urmărirea acesteia în bune condiții, cu toate acele mici inconveniente legate de imagine („frame dropped").

La data de 28 ianuarie 2016 s-a desfășurat următoarea videoconferință, la Biblioteca Baroului București, având drept participanți pe Baroul Buzău, Baroul Constanța, INPPA Brașov, INPPA Craiova și dna Veronica Morecuț.

Videoconferința a început la orele 17,30 și s-a încheiat la orele 20,00, având o durată de 2 ore și 30 minute.

Pe tot parcursul acesteia, videoconferința s-a desfășurat în condiții bune și nu au fost incidente tehnice demne de menționat.

Deoarece deținătorul echipamentului de videoconferința tip „round table" respectiv firma Crescendo ne-a informat că nu ne mai poate pune la dispoziție echipamentul din motive obiective, conferința programată în data de 11 februarie 2016 nu a fost transmisă.

S-au luat măsuri pentru procurarea unui alt echipament de videoconferință tip „round table" mai performant, care a sosit și a putut fi pus în funcțiune în data de 16

februarie, fiind programat un test în data de miercuri, 17 februarie 2016. Totodată, în cele două zile, subsemnatul a trebuit să mă acomodez cu echipamentele, să efectuez un „basic training” și să învăț manualul de utilizare, noțiunile necesare inițierii și desfășurării unei videoconferințe.

La data de 17 februarie 2016 s-a desfășurat testul programat cu noul echipament „round table” Polycom CX-5100, cu participarea Baroului Buzău, INPPA Brașov, INPPA Craiova, INPPA Cluj, INPPA Timișoara și dna Veronica Morecuț, test care s-a desfășurat la sala de ședințe a Comisiei Permanente și Comisiei Centrale de Disciplină a UNBR (E37).

Testele au început la orele 14,00 și au durat o oră și 8 minute, încheindu-se la orele 15,08.

Pe parcursul acestei videoconferințe au fost supuse testării noile echipamente, pe partea de audio și video, a fost testată anduranța, stabilitatea, au fost efectuate setări ale echipamentelor pentru compatibilizarea acestora cu rețeaua electrică și de internet existentă în locație.

Putem afirma că, în cea mai mare parte, scopul a fost atins, urmând ca reglaje de finețe să fie făcute ulterior, în condițiile unei videoconferințe reale.

La data de 18 februarie 2016 s-a desfășurat prima videoconferință cu noul echipament „round table” Polycom CX-5100, cu participarea Baroului Buzău, Baroul Constanța, INPPA Brașov, INPPA Craiova, INPPA Cluj, INPPA Timișoara, INPPA București (ca user de test) și dna Veronica Morecuț, la sala de ședințe a Comisiei Permanente și Comisiei Centrale de Disciplină a UNBR (E37).

Durata videoconferinței a fost de 02,24 ore, de la 17,17 și până la orele 19,41.

Pe parcursul acesteia, centrele au transmis că imaginea și sunetul s-a recepționat bine și nu au fost probleme deosebite.

La data de 25 februarie 2016 s-a desfășurat următoarea videoconferință cu noul echipament „round table” Polycom CX-5100, cu participarea Baroului Buzău, Baroul Constanța, INPPA Brașov, INPPA Craiova, INPPA Cluj, INPPA Timișoara, INPPA București (ca user de test) și dna Veronica Morecuț, la sala de ședințe a Comisiei Permanente și Comisiei Centrale de Disciplină a UNBR (E37).

Durata videoconferinței a fost de 02,32 ore, de la 17,10 și până la orele 19,42.

Pe parcursul acesteia, participanții au transmis că imaginea și sunetul s-a recepționat bine și nu au fost probleme deosebite, cu excepția unei scurte perioade la începutul videoconferinței. După remedierea problemelor, până la sfârșit, videoconferința s-a desfășurat în condiții tehnice impecabile.

- * -

După desfășurarea a 8 videoconferințe, incluzând și cele de test, se pot trage următoarele concluzii:

1. UNBR este capabilă să inițieze și să desfășoare videoconferințe în timp real, să le înregistreze și apoi, eventual, să le posteze pe site pentru a fi vizionate de avocați.
2. Echipamentul de care dispune acum UNBR permite transmisii live video HD și FullHD, inclusiv HD sound.
3. Sigur, pe parcurs, sistemul se va perfecționa, se va forma o disciplină a videoconferințelor și rata de succes va fi apropiată de 99%.
4. Videoconferințele sunt organizate, deocamdată, cu participanți înregistrați, care au instalat softul Microsoft Lync/Skype for Business.
5. Videoconferințele pot fi interactive, participanții putând comunica și între ei, pot utiliza în comun whiteboard-ul, pot partaja un program (ex. powerpoint) pot participa la sondaje de opinie și vot în timpul videoconferinței.

6. La locațiile participanților este necesar să existe echipamente performante, respectiv laptop, cameră video, microfon, videoproiector și ecran sau plasmă de dimensiuni mari, **alături de o conexiune la internet foarte bună,** care să permită o calitate audio/video FullHD sau măcar HD.
7. Trebuie desemnați operatori stabili la locațiile de desfășurare, pentru a se crea abilitățile necesare înțelegerii funcționării sistemului și gestionării videoconferințelor.
8. Este necesară standardizarea inițierii și desfășurării acestor videoconferințe, bazându-ne pe experiența sesiunilor de testare.
9. Trebuie efectuate upgrade software la serverele și clienții Microsoft Lync, respectiv înlocuirea acestora cu Skype for Business pentru a permite folosirea la maxim a potențialului oferit de echipamentul audio/video „round table" Polycom CX-5100.
10. În sala în care se desfășoară videoconferința, ar trebui să existe un sistem audio performant, cu microfoane în sală, care să permită captarea sunetului în toată sala, deoarece aceste conferințe se desfășoară sub formă de dialog.
11. La fel, ar trebui să existe un ecran LCD de cca 80 inches care să permită participanților să vizioneze proiecțiile materialelor precum și imaginile de la ceilalți participanți.

03 martie 2016

Sandu Gherasim

Șef serviciu IT

ANEXA nr. 19

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA
CENTRUL TERITORIAL BRAŞOV
AL I.N.P.P.A.

Strada Ana Ipătescu nr. 6

Tel: 0268- 547121
Fax: 0268-547122
Tel :0768192813

Obiect : Situaţie
Referitor la :date statistice

Numărul nostru : 14
Data : 03 03 2016

S I T U A Ţ I E

În vederea întocmirii raportului privind activitatea desfăşurată în cadrul Centrului Teritorial INPPA Braşov, materialece vor fi supuse aprobării Congresului avocaţilor ce va avea loc la 25-26 martie 2016, vă comunicăm următoarele date statistice :

A. Departamentul de Pregătire iniţială

-numărul avocaţilor stagiari-cursanţi INPPA ce au fost înscrişi în anul I de pregătire profesională iniţială(perioada 2015-2016)- **a fost de 15;**

-numărul avocaţilor stagiari-cursanţi INPPA care urmează să fie înscrişi în anul II de pregătire iniţială (2016) **-este de 19;**

-numărul avocaţilor stagiari-cursanţi INPPA înscrişi la examenul de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015-**a fost de 26;**

-numărul avocaţilor stagiari-cursanţi INPPA prezenţi la proba orală a examenului de absolvire din sesiunea noiembrie-decembrie 2015-**a fost de 25;**

-numărul avocaţilor stagiari-cursanţi INPPA care au promovat probele orale din cadrul examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015, **a fost de 24;**

-numărul avocaţilor stagiari-cursanţi INPPA înscrişi la proba scrisă a examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015, **a fost de 25;**

-numărul avocaţilor stagiari-cursanţi INPPA care au promovat proba scrisă a examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015, **a fost de 23;**

B. Departamentul de Pregătire Continuă

Activitățile de pregătire continuă organizate şi desfăşurate în Cadrul Centrului teritorial Braşov în perioada dintre Congresul avocaților din iunie 2015 si cel care va avea loc în 25-26 martie 2016;

ANUL 2015

-**Conferință în perioada, 8 - 10 Mai 2015**- Tema Relația avocat magistrat. Aspecte controversate pe noile Coduri -la Odorheiul Secuiesc jud. Harghita (lectori av. Dr.Mircea Ursuța, av.dr. traian Briciu Conf. universitar, director INPPA, Bogdan Dumitrache, executor judecătoresc, av. dr. Dan Oancea prof. univ., dr. Mihail Udroiu judecator, av.dr. Savu Codruț lector INPPA, av. Vladimir Ciolacu, şef departament pregătire inițială;

- **Conferința, 05 06 2015**- „ Procedura Insolvenței grupului de societăți şi clauzele abuzive „ -la Tg.Mureş – lectori judecător Flavius Iancu Moțu –Tribunalul Specializat Cluj si profesor univ. av. dr. Ioan Schiau lector C.T Braşov;
- **Conferință 20 Iunie 2015 organizata** de Baroul Braşov si CT INPPA Braşov cu participarea : av.dr. Gheorghe Florea preşedintele UNBR („ Apărarea apărării: vulnerabilități ale răspunderii avocatului pentru activitatea profesională de consultanță juridică şi de reprezentare juridică„ ; judecător Andreea Anamaria Chiş magistrat la Curtea de Apel Cluj; av. dr. Traian Briciu conf. univ., director INPPA, judecător Liviu-Gheorghe Zidaru magistrat Curtea de Apel Bucuresti, formator INM („Dialogul interprofesional avocat-judecător. Principiul disponibilității armonizat cu rolul judecătorului în procesul civil„)
- Av.dr. Petruț Ciobanu vicepreşedinte UNBR, lector univ. („ Acordul de recunoaştere a vinovației„
- Av.Anca Nicchi, decan Baroul Harghita si lector INPPA CT Braşov („Procedura de judecată în cazul recunoaşterii învinuirii„)
- Av.dr.Ioan Ctin Gliga , lector la Fac. De drept Braşov, lector CT INPPA Braşov („ Grup infracțional şi spălarea de bani„)
- **Conferința din 13 Noiembrie 2015 la Tg. Mureş cu temele:**
- Răspunderea civilă a asiguratorului pentru fapta celui asigurat;
- Repararea pagubei materiale sau a daunei morale în caz de privare nelegală de libertate;
- Evaluarea daunelor de interese ;
- Procedura civilă-aspecte teoretice şi practice provind procedura contencioasă ;

  Lectori judectător Ioan Stelian Vidu, formator INM, judecător Delia Narcisa Theohari formator INM.

C. Informații financiare

Vă rugăm să găsiți atașată informarea privind darea de seamă contabilă pe anul 2015, şi bugetul de venituri şi cheltuieli propus pentru anul 2016.

Cât priveşte Codul fiscal al centrului, contabilul autorizat care asigură serviciile pentru Baroul Braşov si Centrul Teritorial INPPA, a inițiat şi se ocupă de demersurile legale în acest sens.

U.N.B.R. CENTRUL TERITORIAL I.N.P.P.A. BRAŞOV BAROUL BRAŞOV

DIRECTOR
Decan, avocat Cristina R. GHEORGHE

Întocmit,
Secretar-Florentina ONCIOIU

INPPA BRASOV
CF: 11275589

Informare

dare de seama financiar contabila pe anul 2015, bugetul pe venituri si cheltuieli pentru anul 2016

	Realizat 2015	Propus 2016
Venituri Centrul Teritorial INPPA		
Venituri din taxe examen, taxe pregatire profesionala	41.300	72.300
conferinta	0	25.000
taxa examen stagiari anul I si anul II	23.800	23.300
taxa conferinta	0	10.000
taxa examen definitivat	17.500	14.000
Venituri din dobanzi bancare	0	0
Venituri din sume primite prin sponsorizare (cv taxe examene primire si DEF de la UNBR)	102.412	100.000
Venituri din subventii	0	0
Total venituri	**143.712**	**172.300**
Cheltuielile Centrului INPPA sunt :		
Cheltuieli cu obiecte de inventar	0	0
Cheltuieli cu materiale nestocate	0	0
Cheltuieli cu energia si apa		0
Cheltuieli din redevente&locatii de gestiune		0
Cheltuieli de protocol	1.631	1.600
Cheltuieli de transport	28	200
Cheltuieli cu deplasari, detasari,transferari	1.035	2.200
Cheltuieli postale	1.729	1.303
Cheltuieli cu serviciile bancare	1.500	1.500
Alte cheltuieli cu servicii executate de terti	5.560	8.000
Cheltuieli cu colaboratorii - drepturi de autor	17.984	18.000
Cheltuieli cu colaboratorii- indemnizatii+plati examene	70.877	70.000
Cheltuieli cu salarii+contributii sociale salariati	2.265	3.000
Alte cheltuieli de exploatare	0	0
Cheltuieli cu amortizarea	0	0
Total cheltuieli	**102.609**	**105.803**
Excedent	**41.103**	**66.497**

Director CT Brasov al INPPA,
Gheorghe Cristina Reveica

U.N.B.R.
CENTRUL TERITORIAL AL I.N.P.P.A. BRAȘOV
BAROUL BRAȘOV

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
INPPA Centrul Teritorial Cluj
400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-430269
e-mail : **office@inppa-cluj.ro** ;
http://**www.inppa-cluj.ro**

Către **nr. 65/23.02.2016**

INPPA
Str.Vulturilor nr.23
Bucureşti

În atenţia dlui director av.dr. Traian-Cornel Briciu

Vă transmitem următoarele date solicitate de dvs. în vederea pregătirii materialelor pentru Congresul avocaţilor din martie 2016:

A. Departamentul de pregătire inițială

- numărul avocaţilor stagiari – cursanți INPPA ce au fost înscriși în anul I de pregătire profesională inițiala (perioada 2015-2016): **59**
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA care urmează să fie înscriși în anul II de pregătire inițială (2016): **57**
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA înscriși la examenul de absolvire sesiunea noiembrie - decembrie 2015: **97**
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA prezenți la proba orală a examenului de absolvire din sesiunea noiembrie-decembrie 2015: **95**
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA care au promovat probele orale din cadrul examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015: **95**
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA înscriși la proba scrisă a examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015: **97**
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA care au promovat proba scrisă a examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015: **97**

B. Departamentul de Pregătire Continuă

-15 mai 2015, organizator Inppa Centrul Teritorial Cluj, cursul cu tema "Modificarea și suspendarea contractului de muncă", susținut de dna av. prof. dr. Felicia Roșioru ;
-22 mai 2015, organizator Inppa Centrul Teritorial Cluj, cursul cu tema "Succesiuni. Valentele testamentului in codul civil actual", susținut de dl prof. univ. Mircea Dan Bob;
-29 mai 2015, organizator Inppa Centrul Teritorial Cluj, cursul cu tema "Regimuri matrimoniale", susținut de dna prof. univ. dr. Emeșe Florian;

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
INPPA Centrul Teritorial Cluj
400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-430269
e-mail : **office@inppa-cluj.ro** ;
http://**www.inppa-cluj.ro**

-10 iunie 2015, organizator Inppa Centrul Teritorial Cluj, cursul cu tema "Efectul direct al dreptului unional", susținut de dna lector univ. av. dr. Diana (Olar) Botău;
-19 iunie 2015, organizator Baroul Cluj în colaborare cu Inppa Centrul Teritorial Cluj, seminarul profesional interactiv "Cum să convingi în același timp instanța și clientul?", susținut de dl prof. univ. dr. Aurel Codoban;
- 19 iunie 2015, organizator Baroul Sălaj în colaborare cu Baroul Satu-Mare și cu Inppa Centrul Teritorial Cluj, conferința cu tema "20 de ani de la adoptarea legii nr.51/1995";
-24 iunie 2015, organizator Inppa Centrul Teritorial Cluj, cursul cu tema "Procedura de regularizare în Noul Cod de Procedură Civilă", susținut de dnul av. Mircea Pop;
-03 iulie 2015, organizator Inppa Centrul Teritorial Cluj, cursul cu tema "Sesizarea CEDO. Condiții de formă. Refuzul înregistrării plângerii", susținut de dnul lector conf. univ. dr. av. Radu Chiriță;
-30 octombrie 2015, organizator Inppa Centrul Teritorial Cluj, cursul cu tema "Dificultăți practice în interpretarea și aplicarea dispozițiilor testamentare", susținut de dl prof. univ. Mircea Dan Bob;
-06 noiembrie 2015, organizator Inppa Centrul Teritorial Cluj, cursul cu tema "Aplicarea normelor juridice ale UE in ordinea juridica interna a statelor membre" susținut de dna lector univ. dr. Botău Diana;
-20 noiembrie 2015, organizator Inppa Centrul Teritorial Cluj, cursul cu tema "Contractul cadru – Elemente de calificare. Efecte. Răspunderea părților (studiu de caz)" susținut de lector prof. univ. dr. Chirică Dan;
-27 – 29 noiembrie 2015, organizator Baroul Bistrița în colaborare cu Inppa Centrul Teritorial Cluj, conferința cu tema: "Aspecte teoretice și practice în legatură cu noile coduri. Realizarea unei noi culturi juridice pe baza recomandărilor Avizului nr. 16 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni din cadrul Consiliului Europei referitor la relațiile dintre judecători și avocați, panel de civil – procedură civilă, panel de penal – procedură penală";
10 decembrie 2015, organizator Inppa Centrul Teritorial Cluj, cursul cu tema "Urmărirea penală și camera preliminară – aspecte controversate" susținut de lector av. Budișan Călin.

C. <u>Informații financiare</u>
- Confirmăm faptul că Centrul INPPA Cluj are deschis cont bancar distinct, asa cum prevede art 30 alin. 2 al Regulamentului-cadru de Organizare și Funcționare a Centrelor Teritoriale INPPA

În anexe, găsiți proiectul de buget propus pentru anul 2016 și execuția bugetară pentru anul 2015.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
INPPA Centrul Teritorial Cluj

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROȘCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-430269
e-mail : **office@inppa-cluj.ro** ;
http://**www.inppa-cluj.ro**

Centrul Teritorial Cluj al INPPA
Director,
Av. dr. Stanca Ioana Gidro

Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților
CENTRUL TERITORIAL CLUJ

CENTRUL REGIONAL INPPA CLUJ

PROIECT DE BUGET DE VENITURI SI CHELTUIELI
PENTRU ANUL 2016

	LEI
TOTAL VENITURI	**453.000**
COTE	150.000
TAXE CONFERINTE	25.000
TAXE CURSURI STAGIARI	115.000
TAXE EXAMEN PROFESIE	160.000
DOBANZI	3.000
TOTAL CHELTUIELI	**447.358**
OBIECTE DE INVENTAR	10.000
MATERIALE NESTOCATE(HARTIE, CONSUMABILE)	5.000
ENERGIE ELECTRICA, GAZ, APA	15.000
INTRETINERE SE REPARATII	3.000
CHIRII	6.000
DREPTURI DE AUTOR CURSURI, EXAMENE	115.000
PROTOCOL	30.000
TRANSPORT	1.000
DEPLASARI	8.000
CONVORBIRI TELEFONOCE, INTERNET	4.000
COMISION BANCA	2.500
ALTE CHELT.(SERVICII PRESTATE DE TERTI)	27.000
SALARII TESA	56.000
INDEMNIZATII DE CONDUCERE	140.000
CAS,SANATATE,SOMAJ	19.858
AMORTIZARI	5.000
EXCEDENT	**5.642**

INVESTITII (CALCULATOARE SI SOFT) **100.000**

Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților
CENTRUL TERITORIAL CLUJ

PRESEDINTE,
AV. STANCA IOANA GIDRO

CONTABIL SEF,
SC NEGREAN EXPERT
CONTABIL SRL

CENTRUL TERITORIAL I.N.P.P.A. CLUJ

REZULTATE FINANCIARE INREGISTRATE IN ANUL 2015

LEI

TOTAL VENITURI	**503.531**
CONTRIBUTII AVOCATI	141.570
TAXE CURSURI AVOCATI DEFINITIVI	12.780
TAXE CURSURI AVOCATI STAGIARI AN II	66.500
TAXE CURSURI AVOCATI STAGIARI AN I	29.500
TAXE EXAMEN ABSOLVIRE	67.928
TAXE CONFERINTE	19.040
TAXE EXAMEN PROFESIE	162.154
DOBANZI	4.059
TOTAL CHELTUIELI	**378.214**
OBIECTE DE INVENTAR	8.105
MATERIALE NESTOCATE	851
INTRETINERE SI REPARATII	1.728
CHIRII	4.572
CHELTUIELI CU FORMATORII	134.668
PROTOCOL EVENIMENTE	28.177
TRANSPORT	406
DEPLASARI	5.144
CONV.TELEFONICE,INTERNET	3.078
COMISION BANCA	2.364
ALTE CHELTUIELI(ALTE PREST.SERVICII TERTI)	18.381
SALARII TESA	42.730
INDEMNIZATII DE CONDUCERE	110.982
CAS, SOMAJ,SANATATE	16.000
AMORTIZARE	1.028
EXCEDENT	**125.317**

CENTRUL TERITORIAL I.N.P.P.A. CLUJ

DISPONIBILITATI FINANCIARE MINUS DATORII LA DATA DE 31.12.2015

LEI

DISPONIBIL/DATORIE	
DEPOZITE BANCA TRANSILVANIA	366.392
CONT CURENT BANCA TRANSILVANIA	18.671
CASA	212
TOTAL DISPONIBILITATI	385.275
DATORII(CONTRIBUTII SOCIALE, IMPOZITE,SAL.IND.)	44.059
DISPONIBILITATI BANESTI CURENTE	**341.216**

PRESEDINTE
AV. STANCA IOANA GIDRO

INTOCMIT
SC NEGREAN EXPERT CONTABIL SRL

Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților
CENTRUL TERITORIAL CLUJ

Craiova, Bd. Carol I, nr. 1, bl. 17D, sc. 1, mezanin, jud. Dolj
Tel: +4 0351 408 430; Fax: +4 0251 413 940
E-mail: laurentiu.vilceanu@rdscv.ro; Web: www.inppacv.ro

Către :
INPPA

Raport de activitate al Centrului Teritorial Craiova în anul 2015

În vederea întocmirii raportului privind de activitatea desfășurată în cadrul Centrului Teritorial Craiova în anul 2015 va comunicam următoarele date statistice:

A Departamentul de Pregatire Initiala
- numărul avocaţilor stagiari – cursanți INPPA ce au fost înscrișI în anul I de pregătire profesională inițiala (perioada 2015-2016) **-10**;
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA care urmează să fie înscrișI în anul II de pregătire inițială (2016) **- 10**;
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA înscrișI la examenul de absolvire sesiunea noiembrie - decembrie 2015 **– 23**;
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA prezenți la proba orală a examenului de absolvire din sesiunea noiembrie-decembrie 2015- **23**;
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA care au promovat probele orale din cadrul examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015 – **23**;
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA înscrișI la proba scrisă a examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015- **23**;
- numărul avocaţilor stagiari - cursanți INPPA care au promovat proba scrisă a examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2015 – **23**.

B. Departamentul de Pregătire Continuă
- activitățile de pregătire continuă organizate de centrul teritorial pe care îl coordonați, indiferent dacă acestea au fost organizate exclusiv de centrul teritorial sau în colaborare cu barourile arondate centrului

ORGANIZATOR	DATA	CONFERINȚĂ/ATELIER	TEMA	PARTICIPANTI
Baroul Mehedinți	15.05.2015	Conferință	Efectele specifice contractelor sinalagmatice in Noul Cod Civil Drept Procesual Penal.	154
Baroul Arges	19.06.2015	Conferință	Etica in Exercitarea profesiei de avocat". „Contractul de asistenta juridica - intre protectia avocatului si protectia clientului"	182
Baroul Dolj	22.06.2015	Atelier	„Partajul: Competența. Taxă de timbru. IAP”	34

Baroul Dolj	10.07.2015	Atelier	,, Managementul avocaturii. Time management. Calculul onorariului. Venituri și cheltuiel”	45
Baroul Dolj	23.10.2015	Conferință	CAMERA PRELIMINARĂ	227
Baroul Olt	06.11.2015	Conferință	INSOLVENTA PERSOANEI FIZICE	203
Baroul Dolj	21.11.2015	Atelier	**„** Dreptul Uniunii Europene în materie penală. Perspectiva apărării”.	21
Baroul Valcea	21.11.2015	Conferință	REGIMUL JURIDIC AL INSOLVENȚEI PERSOANEI FIZICE	105

C. INFORMAȚII FINACIARE

Situaţia Veniturilor şi cheltuielilor Centrului Teritorial Craiova al I.N.P.P.A pentru anul 2015

Centrul Teritorial Craiova al I.N.P.P.A.are Codul de inregistrare fiscala (CIF)**:** 35640045

Contul Bancar este deschis la Libra Bank Craiova
RO96 BRLE 0002 0011 6437 0100 .

EXECUȚIA BUGETARĂ 2015

	Veniturile şi cheltuielile CENTRULUI TERITORIAL CRAIOVA AL INPPA în anul 2015	
1.1	**Venituri INPPA Centrul Teritorial Craiova**	**135.201,20**
	Venituri din taxe de pregatire profesionala	20.650,00
	Venituri din taxe admitere-INPPA	98.501,20
	Taxa examen absolvire INPPA	16.050,00
1.2	**Cheltuieli INPPA Centrul Teritorial Craiova**	**175.030,24**
	Piese de schimb copiator Cannon IR 2520	1.271,00
	Consumabile INPPA	3.467,56
	Cheltuieli cu obiecte de inventar Office home bussiness	1.139,99
	Cheltuieli cu obiecte de inventar router wireless n600 dual	199,99

Craiova, Bd. Carol I, nr. 1, bl. 17D, sc. 1, mezanin, jud. Dolj
Tel: +4 0351 408 430; Fax: +4 0251 413 940
E-mail: laurentiu.vilceanu@rdscv.ro; Web: www.inppacv.ro

	Cheltuieli cu obiecte de inventar stick usb memorie	74,99
	Cheltuieli cu obiecte de inventar distrugator de documente	250,00
	Cheltuieli cu obiecte de inventar computer Intel,1840,4GB,DVD,monitor	1.980,00
	Amortizare aplicatie informatica evidenta avocati	232,44
	Amortizare imprimanta –amortizata in noiembrie	993,41
	Amortizare copiator Cannon IR2520-amortizat în mai 2015	1.314,05
	Amortizare Videoproiector Epson	662,52
	Amortizare Ultrabook Del xps 1317-4500U	2.277,80
	Amortizare camera video Legria	111,05
	Personal administrativ INPPA	34.212,00
	Contribuţia la asigurări sociale	5.736,00
	Contribuţia la asigurări de şomaj	252,00
	Contribuţia la asigurări de sănătate	1.776,00
	Vicepresedinte comisie de examen admitere sept 2014-D159/21.01.2015	18.826,00
	Contracte supraveghere examen admitere in profesia de avocat	21.364,00
	Cheltuieli indemnizaţii lectori INPPA anul 1 şi 2	17.390,00
	Comisia de organizare a examenului de admitere INPPA sept 2015-D2/2015	19.118,00
	Lectori Conferinţa Camera preliminară	7.354,00
	Cheltuieli de protocol	3.732,20
	Cheltuieli de deplasare	4.828,31
	Abonament telefon	595,32
	Comisioane bancare INPPA	1.179,79



Craiova, Bd. Carol I, nr. 1, bl. 17D, sc. 1, mezanin, jud. Dolj
Tel: +4 0351 408 430; Fax: +4 0251 413 940
E-mail: laurentiu.vilceanu@rdscv.ro; Web: www.inppacv.ro

	Contract de asistenta juridica de reprezentare in instanta	800,00
	Contributii datorate INPPA Bucuresti Dec 172 ex absolvire cursuri nov 2014	1.900,00
	Contract Service copiator IR2520	992,82
	Service echipamente INPPA	3.499,00
	Sponsorizari, donatii -Baroul Vîlcea- Conferinţă aniversară	17.500
1.3	**Rezultat INPPA Centrul Teritorial Craiova**	**-39.829,04**

PREŞEDINTE **CONTABIL ŞEF**

av.Lucian-Bernd Săuleanu **Anca Rusu**

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA
INSTITUTUL NATIONAL PENTRU PREGATIREA SI PERFECTIONAREA AVOCATILOR

Nr.114/25.02.2016

Catre

INPPA Bucuresti

Urmare adresei Dvs., va comunicam urmatoarele date statistice:

A. Departamentul de Pregatire initiala

- numarul avocatilor stagiari – cursanti INPPA ce au fost inscrisi in anul 1 de pregatire profesionala initiala (perioada 2015 - 2016) – 5;
- numarul avocatilor stagiari – cursanti INPPA care urmeaza sa fie inscrisi in anul doi de pregatire initiala (2016) – 6;
- numarul avocatilor stagiari – cursanti INPPA inscrisi la examenul de absolvire sesiunea noiembrie – decembrie 2015 – 4;
- numarul avocatilor stagiari – cursanti INPPA prezenti la proba orala a examenului de absolvire sesiunea noiembrie – decembrie 2015 – 4;
- numarul avocatilor stagiari – cursanti INPPA care au promovat probele orale din cadrul examenului de absolvire sesiunea noiembrie – decembrie 2015 – 4;

- numarul avocatilor stagiari – cursanti INPPA inscrisi la proba scrisa a examenului de absolvire sesiunea noiembrie – decembrie 2015 – 4;
- numarul avocatilor stagiari – cursanti INPPA care au promovat proba scrisa a examenului de absolvire sesiunea noiembrie – decembrie 2015 – 4.

B. Departamentul de Pregatire Continua
- activitatile de pregatire continua organizate de centrul territorial pe care il coordonati, indiferent daca acestea au fost organizate exclusiv de centrul teritorial sau in colaborare cu barourile arondate centrului:

La data de 17 octombrie 2015 Centrul Teritorial al INPPA Galati, Baroul Galati in colaborare cu Universitatea Danubius a organizat conferinta cu tema "Intelegerea si aplicarea noilor Coduri fundamentale ale Romaniei".

C. Informatiile financiare v-au fost transmise de catre contabilul sef al Baroului Galati .

DIRECTOR,
Av.Ion Popa

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Institutul Naţional Pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor
Centrul Teritorial Iasi.

INFORMARE

asupra activitatii desfasurate de I.N.P.P.A.Centrul Teritorial Iasi in anul 2015.

Activitatea Centrului Teritorial Iasi s-a desfasurat pe doua paliere : pregatirea initiala a avocatilor stagiari si pregatirea continua a tuturor avocatilor .
Pe parcursul anului 2015,asemeni anilor precedenti,INPPA -Centrul teritorial Iasi,in colaborare cu Barourile arondate ,au realizat activitati comune ,pastrind o strinsa legatura si colaborare.

Avid in vedere obiectivele stabilite de UNBR si Consiliul de conducere al INPPA,programa stabilita de aceste doua organisme de conducere precum si problemele de interes ce au fost sesizate de avocatii din barouri ,am realizat conferinte si dezbateri la care au participat membrii tuturor barourilor arondate.

Pregatirea avocatilor stagiari s-a desfasurat in concordanta cu programa si numarul de ore stabilite.
Prezenta la ore fiind obligatorie ,avocatii stagiari au fost prezenti la toate modulele de pregatire .
Absentele de la cursuri fiind permise in mod exceptional ,pentru motive intemeiate (ex.ziua in care era planificat a acoperi prezenta la cauzele din oficiu sau motive medicale dovedite cu acte).

In perioada scurza intre cele doua congrese,INPPA Centrul Teritorial Iasi a editat revista "Perspective Juridice ",cu sprijinul avocatilor din cadrul centrului .

Cu privire la activitatea de **pregatirea initiala :**

In anul I –cuprins in intervalul de timp 2015-2016 au fost inscrisi 33 stagiari care au frecventat cursurile INPPA.
Acestia sunt ,in urma finalizarii modulului de pregatire initiala ,sa fie inscrisi in anul al doilea ,in intervalul de timp 2016 si vor sustine examenul de absolvire INPPA in noiembrie – decembrie 2016 .

Deoarece un stagiar s-a transferat in Baroul Bucuresti , un numar de 32 stagiari vor frecventa cursurile anului 2 si vor fi inscrisi la examenul de absolvire din noiembnrie -decembrie 2016.

In noiembrie –decembrie 2015 ,au fost inscrisi la cursuri (anul 2)84 de stagiari,iar la examenul de absolvire a INPPA s-au prezentat 84 de stagiari ,promovind examenul la proba orala 84 .

Din cei 84 care au participat la proba scrisa ,au promovat 83 ,un stagiar luind calificativul Nesatisfacator .

In ceea ce priveste **pregatirea continua:**

INPPA-Centrul Teritorial Iasi,respectind programul propus de INPPA,a organizat diverse activitati ce se inscriu in tematica impusa de hotaririle luate la nivel central.

Sustinuti de Universitatea Al.I.Cuza ,facultatea de Drept din Iasi,precum si de alte institutii cu care exista acorduri de colaborare ,am beneficiat de spatii corespunzatoare pentru desfasurarea conferintelor organizate pe parcursul anului 2016.

Impreuna cu :

BAROUL SUCEAVA

Pe data de 12 martie 2015 Conferinta cu tema:

Garanțiile dreptului la apărare în cursul procesului penal. Infracțiuni contra înfăptuirii justiției. Drepturi și Obligații deontologice ale judecătorilor și avocaților.

Pe data de 13 iunie 2015 Simpozionul cu tema

Arestarea prevetivă: modificări legislative, recursuri în interesul legii, hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, decizii de neconstituționalitate. Aspecte de noutat5e în materia contenciosului fiscal. Decizia de concediere – aspecte practice.

Pe data de 31 31 octombrie 2015 Simpozionul cu tema

Noutăți normative privind Codul de procedură fiscală. Recursul în casație în noul Cod de procedură penală. Contestația la executare în reglementarea noului Cod de procedură civilă.

BAROUL NEAMT,

BAROUL IASI ,

BAROUL VASLUI,

In actiunea dedicata”Zilelor Europene ale Avocatului” Simpozionul cu tema
„Probleme ale aplicarii noilor Regulamente Europene”

Pe data de 21 noiembrie 2015 la Piatra Neamt (Baroul Neamt)

„ Regulamentul Roma I –Lex Voluntatis si Regulamentul Bruxelles IIa”

Pe data de 28 noiembrie 2015 la Iasi la Univesitatea Al.I.Cuza din Iasi-
„Regulamenul Roma I, Bruxelles II si Politica Uniunii Europene in materia dreptului procesual penal”

Pe data de 4 decembrie 2015 la Vaslui (Baroul Vaslui) -
„Regulamentul Roma I ,Bruxelles II si Clauzele abuzive”

BAROUL BACAU

Pe data de 7 noiembrie 2015, Simpozionul cu tema:

„Înțelegerea şi aplicarea noilor coduri fundamentale ale României”

La aceste conferinte au fost prezenti si reprezentanti ai Instantelor de Judecata ,temele abordate provocind dezbateri care au incercat sa lamureasca multe probleme de actualitate .

Avocatii din barourile arondate ,au realizat si module de pregatire profesionala ,pe probleme de interes ,astfel la sediul Baroulu Neamt precum si la sediul Centrului Teritorial Iasi s-au organizat module de 3 ore ,saptaminal ,dezbatindu-se diverse probleme legate de aplicarea noilor coduri.

In ceea ce priveste proiectele ce urmeaza sa le realizam in anul 2016 ,acestea vizezaza realizarea unei serii de conferinte in colaborare cu UMF Iasi,cu Universitatea Al.I.Cuza -Facultatea de Drept din Iasi,Universitatea Petre Andrei din Iasi si Barourile arondate .
Este finalizata realizarea unei monografii cu titlul "Istoria Baroului Iasi",monografie care asteapta sa fie tiparita ,INPPA -Centrul teritorial Iasi,cautind sursa de finantare necesara.

In ceea ce priveste activitatea financiar contabila ,in fiecare an am transmis INPPA darea de seama si proiectia bugetara ,insotite de raportul intocmit de cenzorii INPPA ai Centrului Iasi.

Centrul INPPA Iasi prin gestionarea judicioasa a sumelor de bani incasate si datorita colaborarii de exceptie cu Universitatea Petre Andrei din Iasi -care asigura gratuit spatiile unde se desfasoara orele de pregatire initiala si examenul de absolvire , precum si a Universitatii Al.I.Cuza ,Facultatea de Drept care a pus la dispozitiile gratuit salile necesare desfasurarii examenului de admitere,s-au realizat economii substantiale .

Astfel ,situatia financiara a Centrului se reflecta in Darea de seama contabila ,din continutul sau reesind situatia extrem de buna a centrului .

Strada Lucian Blaga nr 2, et 2, Timisoara, Timis
Telefon / Fax: 0256 498 055
contact@inppa-timisoara.ro
www.inppa-timisoara.ro

Nr. 27/25.02.2016, ieşire 14/25.02.2016

Domnule Director,

Ca răspuns la solicitarea Dumneavoastră din data de 23.02.2016, vă comunicăm următoarele date statistice referitoare la Centrul Teritorial Timişoara al INPPA:

A. Departamentul de pregătire iniţială

1. **39**avocaţi stagiari - cursanţi INPPA care au fost înscrişi în anul I de pregătire profesională iniţială în perioada 2015 – 2016;
2. **40** avocaţi stagiari - cursanţi INPPA care urmează să fie înscrişi în anul II de pregătire iniţială în anul 2016;
3. **54** avocaţi stagiari - cursanţi INPPA înscrişi la examen de absolvire, sesiunea noiembrie – decembrie 2015;
4. **54** avocaţi stagiari - cursanţi INPPA prezenţi la proba orală a examenului de absolvire, sesiunea noiembrie – decembrie 2015;
5. **54** avocaţi stagiari - cursanţi INPPA care au promovat probele orale din cadrul examenului de absolvire, sesiunea noiembrie – decembrie 2015;
6. **54**avocaţi stagiari - cursanţi INPPA înscrişi la proba scrisă a examenului de absolvire, sesiunea noiembrie – decembrie 2015;
7. **51** avocaţi stagiari - cursanţi INPPA care au promovat proba scrisă a examenului de absolvire, sesiunea noiembrie – decembrie 2015.

Observaţii:

1- La numărul menţionat la pct. A1, se adaugă, pentru a obţine numărul de la pct. A2 dna av. Petrut Trandafir Tania, din Baroul Timiş, a cărei cerere de reînscriere în anul II a fost trimisă de directorul CTTimişoara, cu Adresa 32/13.07.2015, Consiliului de Conducere al INPPA şi aprobată de directorul INPPA.

2- În această evidenţă nu a fost cuprinsă dna av. Onuţ Alina, din Baroul Timiş, înscrisă pe tabloul avocatilor stagiari începând cu data de 01.01.2014, aflată în concediu de maternitate şi îngrijirea copilului începând cu data de 01.01.2015. Doamna avocat aachitat, înanul 2014, suma de 500 lei, cu titlu de taxa anul I de studii, fără ca ulterior să participe la cursurile de pregătire profesională iniţială.

Strada Lucian Blaga nr 2, et 2, Timisoara, Timis
Telefon / Fax: 0256 498 055
contact@inppa-timisoara.ro
www.inppa-timisoara.ro

B. Departamentul de pregătirecontinuă

Conferinţeorganizate cu INPPA Central şi barourilearondate:

1. 23 – 24 ianuarie 2015 – la Baroul Bihor – Conferinţa *Înţelegerea şi aplicarea noilor coduri fundamentale ale României* (15 pct)
2. 27 – 28 martie 2015 – la Baroul Arad – Conferinţa *Înţelegerea şi aplicarea noilor coduri fundamentale ale României*(15 pct)
3. 24 – 25 aprilie 2015 – împreună cu Facultatea de Drept din Timişoara şi Baroul Timiş, la Timişoara – Conferinţa *Înţelegerea şi aplicarea noilor coduri fundamentale ale României*(15 pct)
4. 27 – 28 mai 2015 - împreună cu Facultatea de Drept din Timişoara şi Baroul Timiş, la Timisoara – Timisoara – Conferinţa internaţională Reforma Răspunderii Civile de la deziderat la realitate (15 pct)
5. 26 iunie 2015 – împreunăcu Baroul Timiş, la Timisoara – Simpozionjubiliar« 20 de ani de avocaturămodernă la Timişoara » (5 pct)
6. 29 iunie – 2 iulie 2015 - împreună cu Facultatea de Drept din Timişoara, *European Human Rights Association* şi Baroul Timiş, la Timişoara – Şcoala de vară*Persoana juridică în faţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene*(20 pct)
7. 18 – 19 septembrie 2015 – Timişoara – împreună cu INPPI, Baroul Timiş şi Facultatea de Drept din Timişoara - Conferinta regională de insolvenţă *Insolvenţa la un nou nivel* (10 pct)
8. 29 octombrie 2015, împreună cu Facultatea de Drept din Timişoara şi *European Human Rights Association*, la Timişoara – Conferinţa*Stereotipurile ca obstacol în protejarea eficientă a drepturilor omului la nivel naţional: rolul specific al avocaţilor în identificarea şi combaterea lor* (5 pct.)
9. 31 octombrie 2015 – împreună cu Facultatea de Drept din Timişoara şi Baroul Bihor, la Oradea – Conferinţa *Insolvenţa persoanei fizice şi a persoanei juridice* (8 pct.)

C. Informaţiifinanciare

Punându-se în executare mandatul transmis prin scrisoarea sa din data de 08.06.2015 de directorul Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor, la data de 09.06.2015, a fost deschis la BRD Timişoara, Agenţia Continental, folosindu-se codul de identificare fiscală al Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor, un cont al cărui titular este INPPA - Centrul Teritorial Timişoara. În acest cont au fost transferate sumele aflate până atunci în subcontul Baroului Timiş destinat Centrului Teritorial al INPPA.

În prezent, activităţile contabile ale Centrului se desfăşoară exclusiv prin intermediul contului deschis cu ajutorul codului de identificare fiscală al INPPA Central.

Raluca Bercea

ANEXA nr. 20

Activitatea de cercetare în cadrul I.N.P.P.A. s-a concretizat în puncte de vedere, studii, diverse materiale cu conţinut ştiinţific solicitate de Comisia Permanentă, Consiliul UNBR şi barouri, pe următoarele teme:

1) Contractul de asistență juridică și reprezentare. Elemente de identificare client. Valabilitate contract

2) Punct de vedere privind legea insolvenței persoanei fizice

3) Cabinetul de avocat – personalitate juridică. Participarea la circuitul civil a cabinetului de avocat

5) Compatibilitatea / incompatibilitatea profesiei de avocat cu cea de executor judecătoresc

8) Punct de vedere privind onorariile avocaţiale minimale

9) Punct de vedere privind ridicarea suspendării calităţii de avocat pentru incompatibilitate

10) Materie disciplinară – reguli de procedură. Comisie disciplinară din cadrul baroului

11) Posibilitatea secretarului unităţii administrativ-teritoriale locale de a prezezenta unitatea în justiţie

12) Propuneri la proiectul de lege privind modificarea şi completarea Legii nr. 51/1995

13) Propunere abrogare art. 129 alin. 7 din Statutul profesiei de avocat

14) Onorariul avocatului și cheltuielile efectuate în interesul clientului. Interpretarea sintagmei ”contestații și reclamațiile privind onorariile”

15) Verificare conformitate statutul profesiei de avocat cu publicitatea formelor de exercitare a profesiei pe Facebook

16) Posibilitatea finalizării cauzelor angajate de către avocatul ieşit la pensie

17) Referitor la proiectul de modificare legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic

18) Conflictul de interese al avocatului care face parte din organele de conducere ale profesiei de avocat. Cazuri şi procedură

19) Mod de completare a unui contract de asistenţă juridică în ceea ce priveşte elementele de identificare ale unui client persoană juridică

20) Cerere de înscriere pe tabloul avocaţilor cu scutire plată taxă de secretariat

21) Avocatul stagiar poate asista partea în fața tuturor organelor de urmărire penală sau doar la parchetele de pe lângă judecătorii?

22) Punct de vedere cu referire la oportunitatea formulării de observații de către Statul român în cauza C-342/2015 având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene

23) Interdicțiile aplicabile avocatului-fost judecător în ceea ce privește acordarea de “consultații juridice asupra unor cauze aflate în stare de judecată” la instanța unde a funcționat ca judecător și referitor la realizarea “studiului unor dosare soluționate sau nu, la cererea părților” aflate pe rolul aceleiași instanțe;

24) Interdicțiile aplicabile avocatului-fost judecător în ceea ce privește “punctele de vedere exprimate în scris față de chestiunile de drept ridicate de părți și solicitate avocatului”, în condițiile în care aceste puncte de vedere sunt în realitate concluzii scrise în legătură cu cererile adresate instanței judecătorești

ANEXA nr. 21

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS

L'UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA - UNBR
ÎNREGISTRARE nr. 53-DCAJ-2015
Anul 2015 Luna 12 Ziua 09

Către,

Consiliul Superior al Magistraturii

Domnului Marius Badea TUDOSE, Președinte

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art. 6, Capitolul II din Protocolul încheiat la data de 19.05.2011, între Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România, vă comunicăm următoarele:

Stabilirea persoanei care va suporta sau avansa remuneratia cuvenita curatorului special atunci când numirea acestuia se face în condițiile art. 167 coroborat cu art. 58 alin.(4)[1] din noul Cod de procedură civilă si cuantumul acestei remuneratii constituie probleme care au generat si genereaza distorsiuni în asigurarea corectă a concursului Barourilor la aplicarea echitabilă a noului Cod de procedură civilă.

Codul de procedură civilă face referire numai la stabilirea onorariului provizoriu prin încheiere, la posibilitatea majorării acestuia și la stabilirea modalității de plată. Dispozițiile normative sunt incomplete deoarece utilizarea noțiunii de *modalitate de plată* induce ideea că reglementarea vizează instrumentele de plată, tehnice și nu se referă la stabilirea persoanei care va avansa onorariul provizoriu.

În practica judiciară avansul onorariului provizoriu este pus în sarcina reclamantului, sub sancțiunea suspendării judecării cauzei. În lipsa unei reglementări clare sau a uneia asemănătoare celei aplicabile în procedura penală, cu

[1] Art. 58 alin. (4) are următorul conținut „Remunerarea provizorie a curatorului astfel numit se fixează de instanță, prin încheiere, stabilindu-se totodată și *modalitatea de plată*. La cererea curatorului, odată cu încetarea calității sale, ținându-se seama de activitatea desfășurată, remunerația va putea fi majorată ".

stabilirea unor fonduri publice din care să se acopere inițial aceste onorarii provizorii, a rămas ca practica să ofere un răspuns adecvat, ținându-se seama de scopul reglementării acestei instituții, dar și de accesul la justiție al reclamantului.

Avocatul desemnat curator are dreptul la remuneratie. Din moment ce statul a legiferat această formă de asistență judiciară în favoarea pârâtului, trebuia în același timp să aloce și mijloacele financiare necesare transpunerii în fapt a acesteia, iar nu să transfere costurile legate de remunerația curatorului special în patrimoniul reclamantului. Solutia conform căreia toate cheltuielile legate de proces ar trebui să fie suportate de către reclamantul care apelează la instanța de judecată, nu poate fi primită, întrucât curatela specială constituie o garanție strâns legată de ordinea publică, fiind necesar a fi susținută din fonduri publice, astfel încât să nu se aducă atingere dreptului de acces la justiție al reclamantului indirect.

Prin urmare propunem modificarea legislației in acest sens și elaborarea unei Hotărâri pentru adoptarea de bune practici în vederea stabilirii unei modalități corecte de stabilire a onorariului curatorului special.

Cu speranța că și de acestă dată ne veți acorda același sprijin ca și până în prezent, vă mulțumim anticipat!

Cu aleasă considerație,

Vicepreşedinte

Coordonator DCAJ

Av. Dr. Petruț CIOBANU

I.N/1EX.

****
*** TX REPORT ***
****

JOB NO.	MODE	NO.	DESTINATION TEL/ID	START TIME	PAGE	RESULT
5915	TX ECM	001	0213116936	06/09 05:35	002	OK 00'53

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS

L'UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Biroul Registratură, Secretariat și Arhivă
Nr. 1/C7580/10.12.15

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA - UNBR
ÎNREGISTRARE nr. 53-ACJ-2015
Anul 2015 Luna 12 Ziua 09

Către,

Consiliul Superior al Magistraturii

Domnului Marius Badea TUDOSE, Președinte

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispoziţiilor art. 6, Capitolul II din Protocolul încheiat la data de 19.05.2011, între Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România, vă comunicăm următoarele:

Stabilirea persoanei care va suporta sau avansa remuneratia cuvenita curatorului special atunci când numirea acestuia se face în condiţiile art. 167 coroborat cu art. 58 alin.(4)[1] din noul Cod de procedură civilă si cuantumul acestei remuneratii constituie probleme care au generat si genereaza distorsiuni în asigurarea corectă a concursului Barourilor la aplicarea echitabilă a noului Cod de procedură civilă.

Codul de procedură civilă face referire numai la stabilirea onorariului provizoriu prin încheiere, la posibilitatea majorării acestuia şi la stabilirea modalităţii de plată. Dispoziţiile normative sunt incomplete deoarece utilizarea noţiunii de *modalitate de plată* induce ideea că reglementarea vizează instrumentele de plată, tehnice și nu se referă la stabilirea persoanei care va avansa onorariul provizoriu.

În practica judiciară avansul onorariului provizoriu este pus în sarcina reclamantului, sub sancţiunea suspendării judecării cauzei. În lipsa unei reglementări clare sau a uneia asemănătoare celei aplicabile în procedura penală, cu

[1] Art. 58 alin. (4) are următorul conţinut „Remunerarea provizorie a curatorului astfel numit se fixează de instanţă, prin încheiere, stabilindu-se totodată şi *modalitatea de plată*. La cererea curatorului, odată cu încetarea calităţii sale, ţinându-se seama de activitatea desfăşurată, remuneraţia va putea fi majorată."

[redacted]URILOR

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA - UNBR
ÎNREGISTRARE Nr. 53-DCAJ-2015
Anul 2016 Luna 03 Ziua 10

Nr. 27857/2015
07.03.2016

Domnului avocat Gheorghe Florea
Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România

Stimate domnule președinte,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 53-DCAJ- 09.12.2015, prin care ați formulat o propunere de modificare a legislației și de elaborare a unei hotărâri pentru adoptarea de bune practici pentru stabilirea unei modalități de plată a onorariului curatorului special, vă comunicăm că solicitarea dumneavoastră a fost analizată în ședința din data de 17 februarie 2016 a *Comisiei nr. 1- Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; Integritatea și transparența sistemului judiciar.*

Comisia a reținut că legea reglementează atât situațiile în care se impune numirea unui curator special, cât și aspectele legate de remunerarea acestuia, fără a putea fi constatată existența unor dispoziții incomplete. Prevederile Codului de procedură civilă pe acest aspect sunt completate de cele ale O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, art. 48 și 49 referindu-se în mod expres la persoanele care vor avansa plata onorariului cuvenit curatorului special desemnat de instanță, inclusiv la situațiile în care aceste sume sunt avansate din bugetul statului sau rămân în sarcina acestuia.

De regulă, plata remunerației cuvenite curatorului special se face de persoana ale cărei interese sunt ocrotite prin numirea curatorului. Această persoană nu este întotdeauna reclamantul, deoarece persoana fizică lipsită de capacitatea de exercițiu a drepturilor civile care nu are reprezentant legal sau cea cu capacitate de exercițiu restrânsă poate avea și o altă calitate în procesul civil. Aceeași situație este și în cazul existenței unui conflict de interese între reprezentantul legal și cel reprezentat sau când o persoană juridică ori o entitate dintre cele prevăzute la art. 56 alin. (2) din Codul de procedură civilă, chemată să stea în judecată, nu are reprezentant.

În plus, legea cuprinde dispoziții referitoare la stabilirea obligației de plată a remunerației cuvenite curatorului special și în sarcina altor persoane. Astfel, dacă regula este în sensul că avansarea remunerației curatorului special numit de instanță în condițiile art. 58 și 167 din Codul de procedură civilă este în sarcina persoanei ale cărei interese sunt ocrotite prin numirea curatorului, art. 48 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013 prevede că instanța poate stabili ca avansarea remunerației curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului.

Mai mult, potrivit art. 49 alin. (1) teza I din O.U.G. nr. 80/2013, în mod excepțional, în cazuri urgente, care nu suferă amânare și dacă nici nu sunt îndeplinite

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6
Tel: 3116900; Fax:3116901
Web: www.csm1909.ro

condiţiile pentru a proceda potrivit alin. (2), instanţa va încuviinţa avansarea remuneraţiei cuvenite curatorului special din bugetul statului.

În concluzie, legea are suficiente dispoziţii referitoare la persoana în sarcina căreia se stabileşte obligaţia de avansare a remuneraţiei cuvenite curatorului special. În plus, în situaţii de excepţie, există posibilitatea legală ca aceste sume să fie avansate din bugetul statului.

Mai mult, sumele avansate cu titlu de remuneraţie a curatorului special se includ în cheltuielile de judecată şi vor fi puse în sarcina părţii care pierde procesul. De asemenea, sumele avansate din bugetul statului cu titlu de remuneraţie pentru curatorul special constituie cheltuieli judiciare şi vor fi puse în sarcina părţii care pierde procesul. Potrivit art. 49 alin. (3) din O.U.G. nr. 80/2013, dacă partea ocrotită prin numirea curatorului a pierdut procesul şi este lipsită de venituri sau face parte dintr-o categorie pentru care legea prevede acordarea asistenţei juridice gratuite, sumele avansate din bugetul statului rămân în sarcina acestuia.

În aceste condiţii, nu se poate reţine îngrădirea indirectă a dreptului de acces la justiţie al reclamantului, aspect pe care, de altfel, s-a pronunţat şi Curtea Constituţională. Prin Decizia nr. 364/2014 a fost respinsă excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 48 alin. (2) din O.U.G. nr. 80/2013, reţinându-se că „potrivit art. 48 alin. (1) şi (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013, avansarea remuneraţiei curatorului special numit de instanţă în condiţiile art. 58 şi 167 din Codul de procedură civilă este în sarcina persoanei ale cărei interese sunt ocrotite prin numirea curatorului. Instanţa poate stabili, prin încheierea prevăzută de art. 58 alin. (4) din Codul de procedură civilă, ca avansarea remuneraţiei curatorului să se facă de cealaltă parte, când o asemenea măsură este în interesul continuării procesului. În mod excepţional, în cazuri urgente, care nu suferă amânare, instanţa va încuviinţa avansarea remuneraţiei cuvenite curatorului special din bugetul statului, iar sumele avansate din bugetul statului cu titlu de remuneraţie pentru curatorul special constituie cheltuieli judiciare şi vor fi puse în sarcina părţii care pierde procesul [art. 49 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013]. Partea care avansează sumele cu titlu de remuneraţie a curatorului special are protecţia drepturilor procesuale, nefiindu-i limitat accesul la justiţie, întrucât la finalul judecăţii aceste sume ce reprezintă remuneraţia curatorului special se includ în cheltuielile de judecată şi vor fi puse în sarcina părţii care pierde procesul [art. 48 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 80/2013]. Având în vedere cele expuse, prevederile criticate nu aduc atingere dispoziţiilor art. 16 alin. (1) şi (2), art. 21 alin. (1) şi art. 24 din Legea fundamentală, fiind o transpunere a dispoziţiilor constituţionale privind garantarea dreptului la apărare, şi nu o piedică împotriva accesului la justiţie, aplicându-se deopotrivă tuturor celor aflaţi în ipoteza normelor referitoare la instituţia curatelei speciale".

Asupra modalităţii în care dispoziţiile legale analizate sunt aplicate şi interpretate în practica judiciară, Consiliul Superior al Magistraturii nu poate interveni prin elaborarea unei hotărâri pentru adoptarea de bune practici pentru stabilirea unei

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6
Tel: 3116900; Fax:3116901
Web: www.csm1909.ro

modalităţi de plată a onorariului curatorului special.

Astfel, potrivit legii fundamentale, rolul ce revine Consiliului Superior al Magistraturii este acela de garant al independenţei justiţiei, context în care dispoziţiile de ordin constituţional şi legal, respectiv art. 133 şi art. 134 din Constituţia României, republicată, precum şi art. 35–43 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, consacră faptul că în sfera de competenţă a Consiliului nu intră abordarea unor probleme care nu ţin de cariera judecătorilor şi procurorilor, respectiv de organizarea instanţelor şi a parchetelor.

În conformitate cu dispoziţiile art. 126 alin. (1) din Constituţia României, republicată, justiţia se realizează doar prin Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi prin celelalte instanţe judecătoreşti stabilite de lege, iar potrivit art. 124 alin. (3) din Legea fundamentală, judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii.

Aşadar, interpretarea şi aplicarea legii în soluţionarea proceselor aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti sunt atributul exclusiv al instanţelor, controlul legalităţii şi temeiniciei hotărârilor judecătoreşti putând fi realizat numai în căile de atac prevăzute de lege.

Prin urmare, nu este în competenţa Consiliului Superior al Magistraturii să exprime aprecieri cu privire la practica instanţelor de judecată în legătură cu aspectele sesizate, în condiţiile în care dispoziţiile procedurale reglementează amănunţit modalitatea de plată a remuneraţiei cuvenite curatorului special.

Totodată, Comisia a decis ca adresa Uniunii Naţionale a Barourilor din România să fie comunicată Institutului Naţional al Magistraturii pentru a fi avută în vedere în activitatea de formare profesională continuă a judecătorilor.

Cu deosebită consideraţie,

Preşedinte
Judecător Mircea Aron

Adresa: Bucureşti, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6
Tel: 3116900; Fax:3116901
Web: www.csm1909.ro

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS L' UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE
Palatul de Justiţie, Bucureşti
Splaiul Independenţei nr. 5, Sector 5
Cod poştal 050091
Tel: (+4) 021/313-4875; 316-0739; 316-0740;
Fax: (+4) 021/313-4880;
unbr@unbr.ro www.unbr.ro

RAPORTUL ADMINISTRATORILOR

privind situaţia financiară anuală la 31 decembrie 2015

Analizând situaţia financiară a Uniunii Naţionale a Barourilor din România pe perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2015, rezultă:

La capitolul „VENITURI" s-a realizat suma de 8.196.485 lei, după cum urmează:

1. VENITURI din activitati fara scop patrimonial,..... 3.766.946 lei

dupa cum urmeaza :

- venituri din cotizaţiile membrilor…….. 3.257.886 lei;
- venituri din sponsorizari ..... 1.000 lei;
- venituri din dobânzi bancare…….. 171.601 lei;
- venituri din diferente de curs valutar ..... 1.026 lei;
- alte venituri din activităţile fără scop patrimonial…… 335.433 lei;

2. VENITURI din activităţile economice,…….. 4.429.539 lei

dupa cum urmeaza :

- venituri din activitatea AEGRM …….. 4.115.187 lei;
- venituri din dobânzi bancare…….. 314.352 lei;

La capitolul „CHELTUIELI" s-a înregistrat suma de 7.889.530 lei, după cum urmează:

- cheltuieli privind activităţile fără scop patrimonial…… 5.869.873 lei;
- cheltuieli privind activităţile economice…… 2.019.657 lei.

Facand diferenta intre totalul veniturilor realizate şi totalul cheltuielilor efectuate in anul 2015, rezultă că s-a cheltuit cu **306.955 lei** mai putin, ceea ce **reprezintă excedentul exerciţiului.**

Excedentul realizat provine din activitatea economica (AEGRM), intrucat activitatea fara scop patrimonial, a inregistrat un deficit, de 2.102.928 lei.

Acest fapt se datoreaza pe de o parte ca urmare a diminuarii veniturilor fata de anul precedent, realizate din taxele obligatorii colectate de barouri (cu 115.000 lei) si respectiv a diminuarii dobanzilor bancare la plasamentele financiare (cu 323.000 lei), iar pe de alta

parte, ca urmare a efectuarii in acest an a platii contributiilor catre INPPA pe doi ani si anume: pentru anul 2014 (trim. II, III si IV) si pentru intreg anul 2015 (total 1.750.000 lei). Tot in acest an s-a platit si suma de 44.381 lei (10.000 euro) catre CT Galati, reprezentand restanta din anul 2008. Trebuie precizat ca din suma de 1.750.000 lei, in contul INPPA au fost virati 1.430.248 lei, restul de 319.752 lei au stins debitul cu care INPPA figura in contabilitatea UNBR in anul 2014 si 2015.

O pondere insemnata au avut-o si cheltuielile pe care UNBR a fost obligata sa le efectueze periodic cu organizarea pe plan intern a actiunilor prevazute in legea de organizare a profesiei de avocat (sedinte ale Comisiei Permanente, ale Consiliului UNBR si Congresul Avocatilor), participarea sa la cele mai importante actiuni pe plan international, precum si cu plata cotizatiei la organismele europene si internationale ale avocaturii, destul de costisitoare.

De mentionat totusi ca pentru investitiile financiare (titluri de stat) plasate pe termen de 1 an (in data de 27.01.2015), la scadenta (27.01.2016) s-a incasat o dobanda de 192.080 lei, acesata urmand a fi inregistrata la veniturile din dobanzi bancare in anul 2016.

Daca la activitatile fara scop patrimonial s-a inregistrat deficit, la activitatile economice (AEGRM) excedentul inregistrat a fost de 2.409.882 lei, cu 61,80% mai mare fata de anul 2014.

Ca urmare a activitatilor desfasurate, la sfarsitul anului 2015, UNBR dispune de un disponibil mai mare in raport cu anul precedent, respectiv de 18.786.425 lei, din care suma de 13.239.960 lei reprezinta investitii financiare pe termen scurt (cca. 1 an), iar in conturile bancare si respectiv in casa dispune de suma de 5.546.465 lei.

Pentru o analiza mai atenta a cheltuielilor efectuate, se prezinta principalii indicatori :

La „**Cheltuielile privind activităţile fără scop patrimonial**” s-a înregistrat suma de 5.869.873 lei, după cum urmează:

1.	Cheltuieli privind stocurile	**122.654**	**lei**
	din care:		
	- cheltuieli privind combustibilii	**9.743**	**lei**
	- cheltuieli privind alte materiale consumabile	**25.401**	**lei**
	- cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar	**21.973**	**lei**
	- cheltuieli privind energia şi apa	**65.537**	**lei**
2.	Cheltuieli cu lucrarile si serviciile executate de terţi:	**1.815.378**	**lei**
	din care:		
	- cheltuieli cu reparatii-intretinere	**36.105**	**lei**

	- cheltuieli cu colaboratorii si membrii C.P.	**343.771**	**lei**
	La „CHELTUIELI CU COLABORATORII SI MEMBRII COMISIEI PERMANENTE" sunt incluse urmatoarele :		
	- cuantumul indemnizatiilor anuale ale membrilor C.P., in suma totala de 274.561 lei;		
	- cuantumul indemnizatiilor brute ce revin membrilor Comisiei Centrale de Disciplina, de 23.562 lei si indemnizatii acordate pe baza de conventii civile in suma de 45.648 lei,		
	- cheltuieli privind onorariile	**389.464**	**lei**
	- cheltuieli protocol, reclamă, publicitate	**67.102**	**lei**
	- cheltuieli transport bunuri şi persoane	**2.627**	**lei**
	- cheltuieli cu deplasările	**458.100**	**lei**
	Referitor la „ CHELTUIELILE CU DEPLASARILE „ se impune sa subliniem ca in acestea sunt inglobate :		
	- cheltuielile cu deplasarile interne, care includ cheltuielile propriu zise de organizare a sedintelor C.P., Consiliului UNBR si Congresul Avocatilor, precum si cele legate de deplasarea membrilor C.P. la aceste reuniuni, cazare etc.; cheltuieli cu deplasarile externe, care includ cele legate de participarea delegatilor UNBR la reuniunile Comitetului Permanent al CCBE de la Bruxelles si respectiv la reuniuni organizate de alte foruri ale avocaturii;		
	- cheltuieli poştale, telecomunicaţii	**52.440**	**lei**
	- cheltuieli cu serviciile bancare	**27.118**	**lei**
	- alte cheltuieli cu prestări de servicii	**438.651**	**lei**
	In aceste cheltuieli sunt incluse si cele legate de emiterea de carduri europene in suma de 181.029 lei.		
3.	Cheltuieli cu alte impozite şi taxe	**4.745**	**lei**
4.	Cheltuieli cu personalul	**1.474.204**	**lei**
	din care:		
	- cheltuieli privind asigurările şi protecţia socială	**281.783**	**lei**
5.	Alte cheltuieli de exploatare	**2.322.842**	**lei**
	din care:		
	- cotizaţii la organisme internaţionale	**373.316**	**lei**
	- contribuţii la organisme din ţară (I.N.P.P.A. si U.P.L.R.)	**1.811.881**	**lei**

	- donaţii si subvenţii acordate	**137.645**	**lei**
6.	Cheltuieli din diferente de curs valutar	**47**	**lei**
7.	Cheltuieli cu amortizările	**130.003**	**lei**

La „**cheltuieli privind activităţile economice**” s-a înregistrat suma de **2.019.657** lei, după cum urmează:

1.	Cheltuieli cu polițe de asigurare AEGRM	**388.460**	**lei**
2.	Cheltuieli cu onorarile	**132.213**	**lei**
3.	Cheltuieli PTTR	**11.344**	**lei**
4.	Cheltuieli cu serviciile bancare	**12.223**	**lei**
5.	Alte cheltuieli cu prestări servicii	**41.492**	**lei**
6.	Contribuţii la organisme din ţară (Corpul operatorilor AEGRM)	**987.827**	**lei**
7.	Cheltuieli cu impozitul pe profit	**446.098**	**lei**

Referitor la subcapitolele de cheltuieli, se subliniaza faptul ca majoritatea dintre acestea s-au incadrat in sumele planificate, iar la subcapitolele „Cheltuielile cu deplasarile”, „Cheltuielile cu intretinerea si reparatiile” si „Cheltuielile cu onorariile”, unde se depasisera prevederile bugetare, la rectificarea bugetara din decembrie 2015 s-au efectuat corelarile necesare, care au echilibrat situatia.

Analizand, in final, conturile „DEBITORI DIVERSI” si „CREDITORI DIVERSI” din bilantul contabil pe anul 2015 rezulta urmatoarele :

- Contul „ DEBITORI DIVERSI ” figureaza cu un sold de 630.584 lei care reprezinta taxele datorate de barouri pentru luna dec. 2015 (366.469 lei) si virate de acestea in lunile ian.- feb. 2016 si comisioanele virate de agentii AEGRM in luna ian. 2016 pentru dec. 2015 (264.115 lei)
- Contul „ CREDITORI DIVERSI ” cu un sold de 2.466.963 lei se refera la sumele disponibile in fondul de solidaritate in valoare de 2.449.608 lei precum si unele sume virate eronat in contul UNBR si care urmeaza sa fie clarificate si distribuite celor indreptatiti.

*

* *

Elementele prezentate în situaţiile financiare anuale au fost evaluate în conformitate cu principiile contabilităţii generale şi a contabilităţii de angajament.

În toată activitatea contabilă desfăşurată au fost avute în vedere:

- principiul continuităţii activităţii, în sensul că entitatea şi-a continuat în mod normal funcţionarea fără nici un element de nesiguranţă;

- principiul permanenţei metodelor, în sensul că metodele de evaluare au fost aplicate în mod constant de la un exerciţiu la altul;
- principiul prudenţei, în sensul că a fost inclus numai excedentul de la data încheierii bilanţului; s-a ţinut, de asemenea, cont de toate datoriile care au apărut în cursul exerciţiului financiar,
- principiul independenţei exerciţiului, în sensul că au fost luate în calcul toate veniturile şi cheltuielile aferente exerciţiului financiar, indiferent de data încasării sau plăţii acestora.
- principiul evaluării separate a elementelor de activ şi respectiv a datoriilor;
- principiul intangibilităţii în sensul că bilanţul de deschidere pentru exerciţiul financiar 2014 corespunde cu cel de închidere al anului 2013;
- principiul necompensării, în sensul că nu au fost compensate elementele de activ şi respectiv de pasiv;

Se menţionează, de asemenea, că imobilizările corporale privind activităţile fără scop patrimonial au fost amortizate utilizând amortizarea liniară.

În concluzie, se subliniază faptul că situaţiile financiare au fost întocmite în conformitate cu prevederile Legea contabilităţii nr.82/1991, cu modificările şi completările ulterioare şi respectiv Reglementările contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial.

P R E Ş E D I N T E ,
Av. dr. Gheorghe FLOREA

CONTABIL ŞEF,
Ec. Daniel NEGREA

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA **PROIECT**

B U G E T U L

de venituri şi cheltuieli pentru anul 2016

- lei -

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi anuale	Sem. I – 2016	Sem. II – 2016
I. VENITURI:	**7.895.000**	**3.947.500**	**3.947.500**
1. Venituri din cotizaţiile membrilor	**3.280.00**	**1.640.000**	**1.640.000**
2. Venituri din dobânzi bancare	**250.000**	**125.000**	**125.000**
3. Alte venituri din activităţi fără scop patrimonial	**365.000**	**182.500**	**182.500**
a) Venituri din taxe card CCBE	250.000	125.000	125.000
b) Venituri din recuperare cheltuieli cu sediile INPPA	110.000	55.000	55.000
c) Alte venituri	5.000	2.500	2.500
4. Venituri din activităţi economice (AEGRM)	**4.000.000**	**2.000.000**	**2.000.000**
II. CHELTUIELI	**7.845.000**	**3.697.500**	**4.147.500**
1. Cheltuieli cu materiale consumabile, din care:	**57.000**	**28.500**	**28.500**
a) cheltuieli cu combustibilii	12.000	6.000	6.000
b) cheltuieli privind alte materiale consumabile	45.000	22.500	22.500
2. Cheltuieli de natura obiectelor de inventar	**50.000**	**25.000**	**25.000**
3. Cheltuieli cu investitii informatice (produse IT, licente soft)	**70.000**	**35.000**	**35.000**
4. Cheltuieli cu energia şi apa	**80.000**	**40.000**	**40.000**
5. Cheltuieli cu serviciile şi lucrările executate de terţi:	**2.413.000**	**1.206.500**	**1.206.500**
a) cheltuieli reparaţii - întreţinere	45.000	22.500	22.500
b) cheltuieli cu primele de asigurare	8.000	4.000	4.000
c) cheltuieli cu colaboratorii, CP şi Consiliul UNBR	420.000	210.000	210.000

d) chelt. privind onorariile sau indemnizatiile pentru avocatii implicati in activ. de asist. judiciara si conlucrare pe Proiecte	470.000	235.000	235.000
e) cheltuieli protocol, reclamă, promovare	320.000	160.000	160.000
f) cheltuieli transport bunuri şi persoane	10.000	5.000	5.000
g) cheltuieli cu deplasările (interne şi internaţionale)	480.000	240.000	240.000
h) cheltuieli poştale, telecomunicaţii	70.000	35.000	35.000
i) cheltuieli cu serviciile bancare	20.000	10.000	10.000
j) alte cheltuieli cu prestări de servicii	390.000	195.000	195.000
k) cheltuieli cu serv. de tiparit carduri, holograme, redevente	180.000	90.000	90.000
6. Cheltuieli cu impozite şi taxe	**10.000**	**5.000**	**5.000**
7. Cheltuieli cu personalul:	**1.770.000**	**885.000**	**885.000**
a) cheltuieli cu salariile	1.220.000	610.000	610.000
b) cheltuieli privind asigurările şi protecţia socială	330.000	165.000	165.000
c) rezerve privind personalul suplimentar, fond premiere	220.000	110.000	110.000
8. Alte cheltuieli de exploatare:	**1.145.000**	**572.500**	**572.500**
a) cotizaţii la organisme internaţionale si interne (CCBE, UIA, IBA, UPLR)	320.000	160.000	160.000
b) taxe de participare la reuniuni internationale si interne	45.000	22.500	22.500
c) donaţii şi subvenţii acordate, din care:	660.000	330.000	330.000
- donaţii si contributii (fundatii: ROLII, Constantin Naumescu, etc.)	60.000	30.000	30.000
- subvenţii destinate I.N.P.P.A.	600.000	300.000	300.000
d) sponsorizari evenimente, burse, sustineri de proiecte culturale si sportive	120.000	60.000	60.000
9. Cheltuieli cu amortizările	**150.000**	**75.000**	**75.000**
10. Cheltuieli de natură economică :	**2.100.000**	**825.000**	**1.275.000**
a) cheltuieli cu primele de asigurare AEGRM	390.000	195.000	195.000
b) cheltuieli onorarii si indemnizatii AEGRM	150.000	75.000	75.000

c) cheltuieli cu IT si dezvoltarea progr. Informatice	40.000	20.000	20.000
d) cheltuieli postale, telecomunicatii si bancare AEGRM	25.000	12.500	12.500
e) alte cheltuieli cu prestări de servicii AEGRM	45.000	22.500	22.500
f) cotizatii la Corpul Operatorilor AEGRM	1.000.000	500.000	500.000
g) cheltuieli cu impozitul pe profit	450.000	-	450.000

P R E Ş E D I N T E,

Av. dr. Gheorghe FLOREA

CONTABIL ŞEF,

Ec. Daniel NEGREA

RAPORT

privind situaţia financiar-contabilă pe anul 2015
a **Uniunii Naţionale a Barourilor din România**

În urma verificării situaţiei financiar-contabile a Uniunii Naţionale a Barourilor din România pe perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2015, Comisia Centrală de Cenzori prezinta următorii indicatori sintetici:

- La capitolul „*VENITURI*" s-a realizat suma de 8.196.485 lei, din următoarele surse:

A) VENITURI din activitati fara scop patrimonial : 3.766.946 lei

o cotizaţiile membrilor	**3.257.886**
o sponsorizari	**1.000**
o dobânzi bancare	**171.601**
o din diferente de curs valutar	**1.026**
o alte activităţi fără scop patrimonial	**335.433**

B) VENITURI din activitati economice : 4.429.539 lei

o venituri din activitatea AEGRM	**4.115.187**
o venituri din dobanzi bancare	**314.352**

- La capitolul „*CHELTUIELI*" s-a înregistrat suma de 7.889.530 lei, după cum urmează:

o pentru activităţi fără scop patrimonial:	**5.869.873**
o pentru activităţi economice	**2.019.657**

Avand in vedere diferenta dintre totalul veniturilor realizate şi totalul cheltuielilor efectuate in anul 2015, rezultă că s-a cheltuit cu 306.955 lei mai putin, ceea ce **reprezintă excedentul exerciţiului.**

Acest excedent provine din activitatea economica (AEGRM), activitatea fara scop patrimonial inregistrand un deficit, de 2.102.928 lei, care se datoreaza pe de o parte diminuarii veniturilor fata de anul precedent, realizate din taxele obligatorii colectate de barouri (cu 115.000 lei) si respectiv diminuarii dobanzilor bancare la plasamentele financiare (cu 323.000 lei), iar pe de alta parte, ca urmare a efectuarii in acest an a platii contributiilor catre INPPA pe doi ani si anume: pentru anul 2014 (trim. II, III si IV) si pentru intreg anul 2015 (total 1.750.000 lei).

Din suma de 1.750.000 lei, in contul INPPA au fost virati 1.430.248 lei, restul de 319.752 lei au stins debitul cu care INPPA figura in contabilitatea UNBR in anul 2014 si 2015.

In anul 2015 s-a platit si suma de 44.381 lei (10.000 euro) catre CT Galati, reprezentand restanta din anul 2008.

Apreciem necesar sa precizam ca cheltuielile pe care UNBR a fost obligata sa le efectueze periodic cu organizarea pe plan intern a actiunilor prevazute in legea de organizare a profesiei de avocat (sedinte ale Comisiei Permanente, ale Consiliului UNBR si Congresul Avocatilor), participarea sa la cele mai importante actiuni pe plan international, precum si cu plata cotizatiei la organismele europene si internationale ale avocaturii, au fost destul de costisitoare.

Trebuie precizat ca excedentul inregistrat la activitatile economice (AEGRM) a fost de 2.409.882 lei, cu 61,80% mai mare fata de anul 2014, in conditiile in care la activitatile fara scop patrimonial s-a inregistrat deficit.

De asemenea trebuie precizat ca pentru investitiile financiare (titluri de stat) plasate pe termen de 1 an (in data de 27.01.2015), la scadenta (27.01.2016) s-a incasat o dobanda de 192.080 lei, acesata urmand a fi inregistrata la veniturile din dobanzi bancare in anul 2016.

La sfarsitul anului 2015, urmare a activitatilor desfasurate, UNBR inregistreaza un disponibil mai mare decat in anul precedent, respectiv de 18.786.425 lei, din care suma de 13.239.960 lei reprezinta investitii financiare pe termen scurt (cca. 1 an), iar in conturile bancare si respectiv in casa dispune de suma de 5.546.465 lei.

La capitolul „*CHELTUIELI* ”, prezentat detaliat pe subcapitole în RAPORTUL ADMINISTRATORULUI, s-a constatat că acestea s-au incadrat, in general, in sumele planificate, iar la subcapitolele „Cheltuielile cu deplasarile”, „Cheltuielile cu intretinerea si reparatiile” si „Cheltuielile cu onorariile”, unde se depasisera prevederile bugetare, la rectificarea bugetara din decembrie 2015 s-au efectuat corelarile necesare, care au echilibrat situatia.

Tot la capitolul „*CHELTUIELI* ” se impune sa ne referim la subcapitolul „C*heltuieli cu deplasările*” si sa scoatem in evidenta faptul ca pe langa cele determinate de prezenta la sedintele CP si cele ale Consiliilor UNBR, in aceste cheltuieli sunt cuprinse si cele referitoare la organizarea propriu zisa a acestor reuniuni care nu sunt deloc de neglijat, avand in vedere ca aici se analizeaza si se hotarasc toate masurile referitoare la activitatea avocatiala. In plus, la aceste cheltuieli se adauga si cele legate de prezenta factorilor de raspundere la diverse reuniuni internationale care, dupa parerea Comisiei Centrale de cenzori, s-au incadrat in limite rezonabile.

Cheltuieli, de asemenea, relativ mari s-au inregistrat cu cotizatiile anuale la organismele internationale, respectiv 373.316 lei.

Tot in acest subcapitol („*Cheltuieli de exploatare*”) este cuprinsa si sustinerea pe care UNBR o acorda anual INPPA care in 2015 a fost de 1.750.000 lei (750.000 pentru 2014 si 1.000.000 pentru 2015).

In ceea ce priveste „*Cheltuielile privind activităţile economice*”, unde s-a înregistrat suma de 2.019.657 lei, s-a contabilizat tot ce e legat de activitatea Arhivei Electronice de Garanţii Reale Mobiliare – AEGRM, si anume plată poliţe de asigurare, cotizatie destinată Corpului operatorilor, cheltuieli cu plata directorilor arhivei, plata impozitului pe profit etc.

Mentionam, totodata, faptul ca pentru suma de 2.409.882 lei, rezultat al diferentei dintre veniturile economice realizate si cheltuielile aferente, s-a calculat si virat impozit pe profit in suma de 446.098 lei, dupa ce, initial, s-a scazut impozitul aferent sumei de 15.000 EURO pentru care, conform prevederilor Codului Fiscal, UNBR beneficiaza de scutire.

In ansamblu, Comisia Centrală de Cenzori apreciaza ca activitatea gestionara din anul 2015 a fost pozitiva, fapt ce se datoreaza gospodaririi cu simt de raspundere a fondurilor existente, cu toate ca necesitatile privind perfectionarea activitatii de organizare si conducere a avocaturii, sunt din ce in ce mai mari.

În controalele inopinate întreprinse, Comisia Centrală de Cenzori a procedat la verificarea prin sondaj, a actelor financiare care au stat la baza operaţiunilor contabile, constatând următoarele:

- actele justificative îndeplinesc condiţiile prevăzute de lege pentru a constitui baza de operare în contabilitate;
- dispoziţiile de plată către CASIERIE şi respectiv ORDINELE DE PLATĂ către bănci au avut întotdeauna aprobarea persoanelor autorizate;
- nu s-au constatat modificări sau adăugiri în actele contabile care să ducă la ipoteza unor ilegalităţi;

Comisia Centrală de Cenzori concluzioneaza că situaţiile periodice întocmite de contabilitate corespund realităţii, acestea constituind practic baza pentru întocmirea bilanţului contabil la 31 decembrie 2015.

Avand in vedere cele mai sus mentionate, Comisia Centrală de Cenzori apreciaza ca exista toate temeiurile pentru ca Congresului avocaţilor, sa aprobe descărcarea de gestiune pe anul 2015.

COMISIA C**ENTRALĂ** DE CENZORI:

Av. MIHALCEA ALEXANDRU, Baroul BUCURESTI

Av. MARES MIHAI, Baroul BUCURESTI

Av. ANGHEL CRISTIANA MIHAELA, Baroul CONSTANTA

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA - UNBR
ÎNREGISTRARE nr. 113-ORG-2016
Anul 2016 Luna 03 Ziua 10

Conf. 10.03.2016

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS L'UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

Comisia Centrală de Disciplină

Raport de activitate al Comisiei Centrale de Disciplină aferent perioadei martie 2015 – martie 2016

In perioada ce face obiectul Raportului, Comisia Centrală de Disciplină a activat numai ca instanţă de control, solutionând contestaţiile formulate împotriva deciziilor disciplinare pronunţate de comisiile de disciplina de pe langă barouri, conform prevederilor art. 88 alin 2 lit.b din Legea 51/1995, neavând nicio cauză judecată pe fond.

Soluţiile pronunţate în dosarele Comisiei Centrale au fost atacate la Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal.

Până în prezent, niciuna dintre contestaţiile formulate la instanţele de judecată, nu a fost admisă, nici macar în parte, ceea ce constituie o dovada ca, in activitatea sa, Comisia Centrala de Disciplina a aplicat legea in litera si spiritul ei.

In plus, Comisia Centrala de Disciplină a început să fie chemată în nume propriu în contestaţiile introduse la Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VIII-a Contencios Administrativ si Fiscal. Chiar dacă Comisia Centrală nu are calitate procesuală pasivă în astfel de contestaţii, totuşi,chemarea ei în judecată în nume propriu, este o dovadă că activitatea acestei Comisii este solidă şi, acceptată sau contestată, ea se constituie într-un reper confirmat.

In acelaşi sens pledează şi motivările ample ale Curţii de Apel Bucureşti şi mai ales însuşirea considerentelor din hotărârile Comisiei Centrale de Disciplină, în motivările Curţii de Apel.

La capitolul proiecte, Comisia Centrală ia în calcul iniţiativa Preşedintelui UNBR, care a apreciat că existenţa unor hotărâri bine motivate

ale acestei Comisii poate conduce la apariţia unei culegeri de decizii, ce poate avea un rol preventiv - educativ în plan disciplinar si deontologic.

De asemenea, Comisia Centrală a răspuns iniţiativei Consiliului UNBR de a se implica în elaborarea unui Regulament de etică şi disciplină, proiectul fiind afişat pe site-ul Uniunii pentru dezbateri, propuneri de modificare şi completare.

Afectarea unui spaţiu Comisiei Centrale a fost de natură să determine o îmbunătăţire a activităţii Comisiei Centrale, spaţiul fiind folosit şi ca loc de desfăşurare a şedinţelor grupului de elaborare a proiectului Regulamentului Disciplinar.

In privinţa analizei activităţii curente a Comisiei Centrale de Disciplină, Comisia Centrală îşi desfăşoară activitatea în şedinţe de judecată nepublice, ce s-au desfăşurat în fiecare lună la sediul UNBR, Comisia Centrală impunând, în întreaga ei activitate, respectarea strictă a principiului asigurării confidenţialităţii specifice unei proceduri disciplinare profesionale.

În privinţa activităţii de judecată, Comisia Centrală a înregistrat pe rolul său, în perioada analizată, un număr de 28 de dosare, dintre care au fost soluţionate un număr de 25 de dosare.

În cele 25 de dosare soluţionate, Comisia Centrală de Disciplină a soluţionat pe fond un număr de 23 de dosare ce conţineau 24 de contestaţii, iar în celelalte 2 dosare Comisia Centrală a pronunţat hotărâri de trimitere la alte organe competente.

Dintre dosarele inregistrate în perioada analizată la Comisia Centrală, în prezent sunt în curs de soluţionare numai 3 dosare.

Ca excepţie, Comisia Centrală de Disciplină a soluţionat şi un caz de incompatibilitate a tuturor membrilor unei Comisii de Disciplină, astfel încât, pentru deblocarea situaţiei, s-a ales soluţia ca, în urma admiterii cererilor de abtinere formulate de toţi membrii Comisiei respective de disciplină, să fie

desemnată o alta Comisie de Disciplină de pe raza teritorială a aceleeaşi Curţi de Apel.

Intr-un alt caz, Comisia Centrală de Disciplină a trimis cauza la Consiliul UNBR, respectând astfel principiul specialităţii competenţei fundamentale a acestui organ şi refuzând orice ingerinţă în activitatea Consiliului. În speţă, Comisia Centrală a fost investită cu soluţionarea unei contestaţii făcute împotriva hotărârii adoptate de Consiliul unui Barou, astfel încât, conform art. 66 lit.p din Legea nr. 51/1995, competenţa exclusivă a soluţionării contestaţiei a revenit Consiliului UNBR.

Părţilor li s-a asigurat exercitarea dreptului la apărare, accesul la actele din dosar, confidenţialitatea în timpul şedinţelorşi, de asemenea, părţile au avut în permanenţă posibilitatea de a formula cereri de probe, specifice contestaţiilor disciplinare, au formulat întâmpinări, note de şedinţă şi concluzii scrise. Totodată a fost asigurat dreptul părţilor de a beneficia de serviciile unor apărători aleşi.

În perioada analizată, Comisia Centrală a remarcat strădania Comisiilor de Disciplină de pe langa Barouri de a respecta principiile impuse de Legea nr. 51/1995 şi Statutul profesiei, echilibrul şi echidistanţa de care au dat dovadă aceste Comisii, în special în soluţiile pronunţate şi dozarea sancţiunilor.

În activitatea desfăşurată, Comisiile de Disciplină de pe lângă Barouri au respectat limitarea părţilor participante doar la titularul acţiunii disciplinare,respectiv Consiliul Baroului şi, pe de altă parte, avocatul cercetat. În activitatea desfăşurată, Comisiile de disciplină au acordat mai multă atenţie solicitărilor Comisiei Centrale de a fi respectate etapele procedurii disciplinare, respectiv desemnarea consilierului raportor, efectuarea anchetei prealabile, emiterea deciziilor Consiliului Baroului prin care se hotăra exercitarea acţiunii disciplinare, desfăşurarea activităţii de judecată în primă instanţă disciplinară în şedinţe nepublice, cu asigurarea

transparenţei numai faţă de părţile din proces,deciziile pronunţate având la bază administrarea de probe pertinente cauzei.

Cele 24 de contestaţii soluţionate provin de la Comisia de Disciplină a Baroului Cluj (12 contestaţii), Comisia de Disciplină a Baroului Bucuresti (4 contestaţii), Comisia de Disciplină a Barourilor Mureş şi respectiv Dâmboviţa (fiecare câte 2 contestaţii) şi Comisia de Disciplină a Barourilor Buzău, Braşov, Galaţi şi Vaslui (fiecare câte o contestaţie).

Din totalul celor 24 de contestaţii soluţionate, 9 contestaţii au fost promovate de Consiliile Barourilor, Comisia Centrală admiţând o singură contestaţie şi respingând restul de contestaţii.

Avocaţii cercetaţi au promovat 15 contestaţii, din care Comisia Centrală a admis 6 contestaţii şi a respins 9 contestaţii.

Din cele 24 de contestaţii soluţionate, un procent de 50% provine de la Comisia de Disciplina a Baroului Cluj, în timp ce, împotriva deciziilor disciplinare pronunţate de Comisia de Disciplină a Baroului Bucureşti au fost promovate un număr restrâns de contestaţii, respectiv 4, ceea ce reprezinta un procent de 16,67% din totalul contestaţiilor.

În încheiere,apreciem case impune urgentarea dezbaterilor proiectului privind perfectionarea reglementarilor profesionale referitoare la organizarea si functionarea comisiilor de disciplina (Regulamentul Comisiilor de Disciplina), in cadrul Consiliului UNBR, urmand ca varianta finala a acestui proiect sa faca obiectul adoptării unei hotarârii a Congresului avocaţilor, adoptata conform art.64 lit. e din Legea nr. 51/1995.

In acest sens este necesară o implicare activă, instituţională a organelor breslei .

Solicitam aprobarea prezentului raport de activitate de catre Congresul Avocatilor 2016.

Preşedintele Comisiei Centrale de Disciplină
Av. Eugen Ostrovschi

