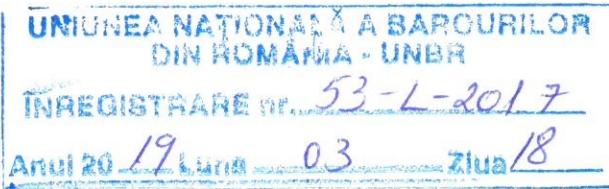


ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Bul. Octavian Goga, nr.2, sector 3
București
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ATENȚIE: SEDIUL ALEGERII
DIN STR. BATIŞTEI NR. 2, ÎN
B-DUL OCTAVIAN GOGA
NR. 2, TRONSON I, SECTOR 3,
BUCUREȘTI



Destinatar:
**UNIUNEA NAȚIONALĂ A
BAROURILOR DIN ROMÂNIA**
sector 4, București, Splaiul
Independenței, nr 5

DOSARUL NR. 183/46/2016

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: anulare decizie Uniunea Națională
a Barourilor din România NCPC -

Complet: c7-ap

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2188/2018 DIN DATA DE 24 Mai 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2188/2018, pronunțată la data de 24 Mai 2018, de către ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(stampilă)

MAGISTRAT ASISTENT,

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.2188

Dosar nr.183/46/2016

Şedința publică de la 24 mai 2018

Președinte:

- judecător
- judecător
- judecător
- magistrat-asistent

La data de 11 mai 2018 s-a luat în examinare recursul declarat de împotriva sentinței nr.234/F-Cont din 29 noiembrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Pitești-Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile cauzei au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din decizia de față, iar pronunțarea a fost amânată pentru data de 24 mai 2018, când instanța a hotărât cele ce urmează.

ÎNALTA CURTE

Deliberând, constată următoarele:

Circumstanțele cauzei

1. Prin cererea de chemare în judecată adresată Curții de Apel Pitești-Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, la data de 8.02.2016, reclamantul a solicitat, în contradictoriu cu părâta Uniunea Națională a Barourilor din România, anularea Hotărârilor privind componența congresului efectiv al avocaților, constituirea Consiliului U.N.B.R. a Comisiei Permanente și a celorlalte organe ale profesiei ce au în componență membrii care, în opinia reclamantului, nu aveau dreptul de a fi aleși și nici chiar să participe.

2. Prin sentința nr. 234/F-Cont din 29 noiembrie 2016, Curtea de Apel Pitești a respins acțiunea și a obligat reclamantul la plata cheltuielilor de judecată către pârâtă în sumă de 800 lei.

Motivele de casare invocate de recurrent

3. Împotriva hotărârii pronunțate de instanța de fond a formulat recurs reclamantul

Invocând prevederile art. 488 alin. 1 pct. 6 și 8 din Codul de procedură civilă, a solicitat casarea hotărârii recurate și admiterea cererii de chemare în judecată, fără cheltuieli de judecată.

În motivarea recursului arată că a solicitat Curții de Apel Pitești anularea Hotărârii nr. 6 a Congresului Avocaților din 6-7 iunie 2015 (aflată la filele 16-17 vol. I dos. fond), a Hotărârii nr. 7 a Congresului Avocaților din 6-7 iunie 2015 (fila 19 vol. I dos. fond) precum și a Hotărârii Consiliului UNBR din 07.06.2015 privind alegerea membrilor Comisiei permanente a UNBR (fila 20 vol. I dos. fond) deoarece sunt contrare dispozițiile art. 65 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Potrivit acestui text legal, Consiliul UNBR (Consiliul) este format din decanii barourilor și reprezentanții barourilor aleși potrivit normei de reprezentare stabilite în statutul profesiei. Or, actualul Consiliu (ales în urma votului Congresului Avocaților din 6-7 iunie 2015) a fost ales prin votul tuturor membrilor Congresului, cu participarea inclusiv a membrilor vechiului Consiliu UNBR (ales în 2011). În opinia recurrentului, membrii vechiului Consiliu nu ar fi trebuit nici să participe la vor, nici să poată fi aleși în noul Consiliu. Drept urmare, 42 de avocați fac parte fără drept din noul Consiliu, ceea ce atrage nulitatea Hotărârii nr. 6 a Congresului Avocaților din 6-7 iunie 2015.

Această nelegalitate are consecințe și în ce privește alegerea membrilor Comisiei permanente a UNBR. Astfel, având în vedere că potrivit art. 66 lit. n din Legea nr. 51/1995, membrii Comisiei permanente a UNBR (Comisia) sunt aleși dintre membrii Consiliului UNBR și că din cei 42 de membrii fără drept ai Consiliului, 8 au fost aleși în Comisie, rezultă că și Hotărârea Consiliului UNBR din 07.06.2015 privind alegerea membrilor Comisiei permanente a UNBR (aflată în copie la fila 20 vol. I dos. fond) este nelegală deoarece include în componența Comisiei membrii fără drept.

În ce privește Hotărârea nr. 7 a Congresului Avocaților din 6-7 iunie 2015, privind alegerea Consiliului de administrație al Casei de Asigurări a Avocaților (Consiliul CAA), recurrentul arată că doi avocați fac parte atât din Consiliul UNBR cât și din Consiliul CAA. Această situație este considerată nelegală deoarece potrivit art. 327 al. 1 din Statutul profesiei de avocat, Consiliul UNBR coordonează activitatea Consiliului CAA și, în anumite împrejurări, poate suspenda Consiliul CAA.

Recurrentul critică sentința Curții de Apel Pitești pentru că omite să ia în considerare aceste argumente precum și pentru că a reținut greșit că anumite probe, a căror administrare a fost solicitată (înregistrarea audio a dezbatelor, procesul verbal de ședință a lucrărilor Congresului UNBR), ar fi considerate neutile cauzei chiar de către reclamant (în realitate, această apreciere a aparținut părâtelei UNBR). De asemenea, a considerat că hotărârea este contradictorie în condițiile în care, deși reține că printre atribuțiile Congresului UNBR nu se regăsește și aceea de alege Consiliul UNBR, respinge totuși acțiunea.

4. Intimata-părâtă Uniunea Națională a Barourilor din România a formulat întâmpinare, prin care solicită respingerea recursului și obligarea recurrentului-reclamant la plata cheltuielilor de judecată din recurs.

Analiza motivelor de casare

5. Examinând sentința recurată prin raportare la motivele de casare invocate în cauză, luând în considerare argumentele părților, ținând cont de actele și lucrările dosarului precum și de dispozițiile legale aplicabile cauzei, Înalta Curte reține următoarele:

6. Potrivit art. 488 al. 1 Cod de procedură civilă, casarea unei hotărâri se poate cere pentru motivele de nelegalitate expres arătate la pct. 1-8.

Recurrentul a indicat de drept motiv de casare pct. 6 și 8, prezentând că hotărârea este contradictorie și a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, respectiv a dispozițiilor art. 65 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

7. Cu privire la motivul de casare întemeiat pe dispozițiile art. 488 al. 1 pct.8 Cod de procedură civilă, Înalta Curte reține că potrivit art. 61 al. 1 din Legea nr.51/1995 (forma în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate; dacă nu există altă specificație, în continuare va fi avută în vedere doar această variantă), *organele de conducere ale UNBR sunt: a) Congresul avocaților; b) Consiliul UNBR; c) Comisia permanentă a UNBR; d) președintele UNBR.*

8. Recurentul pune în discuție, pe de-o parte, componența Congresului avocaților iar pe de alta, atribuția acestui organ de a alege membrii Consiliului UNBR.

Cu privire la prima chestiune, Înalta Curte constată că, aşa cum bine arată instanța de fond, potrivit art. 62 din Legea nr. 51/1995 *Congresul avocaților este constituit din delegați ai fiecărui barou, potrivit normei de reprezentare stabilite de statutul profesiei, și din membrii Consiliului UNBR.*

Singurul Consiliu UNBR existent la data de 6-7 iunie 2015 era cel constituit în 2011 și, în consecință, membrii acestuia erau în același timp și membrii de drept ai congresului avocaților.

9. Cu privire la a doua chestiune (respectiv, atribuția Congresului avocaților, aşa cum era compus la data de 6-7 iunie 2015, de a alege membrii viitorului Consiliu UNBR) se constată că, potrivit art. 65 alin. 1 din Legea nr. 51/1995, *Consiliul UNBR este format din decanii barourilor și reprezentanții barourilor aleși potrivit normei de reprezentare stabilite în statutul profesiei.*

Recurentul pretinde că prin *reprezentanții barourilor aleși potrivit normei de reprezentare stabilite în statutul profesiei* trebuie să se înțeleagă „delegații aleși de adunările generale ale fiecărui barou să facă parte din Congresul avocaților”.

Interpretarea este eronată.

Astfel, potrivit art. 52 al. 2 lit. c din Legea nr. 51/1995, adunarea generală a baroului *alege delegații baroului la Congresul avocaților.*

Așadar, adunările generale ale barourilor nu aleg membrii care să facă apoi parte de drept din Consiliului UNBR, aşa cum pretinde recurentul, ci aleg doar delegații la Congresul avocaților.

Este adevărat că la data adoptării hotărârilor contestate, nici Legea nr.51/1995 și nici Statutul profesiei de avocat nu arătau expres cine alege membrii

Consiliului UNBR (alții decât decanii barourilor, care sunt membrii de drept), ceea ce a dat naștere prezentului litigiu (în urma modificării și completării Legii nr.51/1995 prin Legea nr. 25/2017, chestiunea a fost clarificată de legiuitor, în sensul că această atribuție revine Congresului avocaților, cf. lit. a¹, nou introdusă în cuprinsul art. 64 al. 1 din lege).

Totuși, deși nu era arătat expres, rezultă pe cale de interpretare că atribuția revine Congresului avocaților și nu membrilor adunărilor generale ale barourilor.

Într-adevăr, aşa cum s-a arătat, potrivit dispozițiilor art. 52 al. 2 lit. c) din Legea nr. 51/1995 (forma în vigoare în 2015), adunarea generală a baroului *alege delegații baroului la Congresul avocaților*.

Este de așteptat că, dacă intenția legiuitorului ar fi fost ca delegații baroului să fie membrii de drept în Consiliul UNBR, ar fi reglementat explicit această situație.

Rezultă însă din logica întregului proces de constituire a organelor de conducere a barourilor și a UNBR, care se bazează explicit pe vot și pe alegere, că adunarea generală a baroului are doar atribuții în alegerea celorlalte organe de conducere ale baroului (consiliul baroului, decanul) și a altor organe de nivel local (comisia de cenzori, comisia de disciplină), pe când Congresul UNBR are, în mod similar, atribuții la nivelul Uniunii.

Simpla omisiune de a stipula expres în lege această atribuție nu poate conduce, în condițiile date, la altă concluzie.

Așa fiind, Hotărârile Congresului UNBR din 6-7 iunie 2015 privind alegerea Consiliului UNBR și a Comisiei permanente a UNBR sunt legale.

10. Referitor la Hotărârea nr. 7 a Congresului avocaților din 6-7 iunie 2015 privind alegerea Consiliului de administrație al Casei de Asigurări a Avocaților (Consiliul CAA), se constată că recurrentul o consideră nelegală deoarece ar exista incompatibilitate între calitatea de membru atât în Consiliul UNBR cât și în Consiliul CAA.

Înalta Curte reamintește că potrivit unei practici consolidate a instanțelor de contencios administrativ, legalitatea actelor administrative se examinează de instanță prin raportare la actele normative cu forță juridică superioară, ținând seama de principiul legalității și de principiul ierarhiei și forței juridice a actelor normative consacrate de art. 1 al. 5 din Constituție și de art. 4 al. 3 din Legea

nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

Or, recurrentul nu a indicat nici un text legal care să instituie preinsa incompatibilitate ci a ajuns la această concluzie pe cale de interpretare a dispozițiilor art. 327 alin. 1 din Statutul profesiei de avocat.

În lipsa unui text legal explicit, raportat exclusiv la critica recurrentului, Înalta Curte constată că Hotărârea nr. 7 a Congresului avocaților din 6-7 iunie 2015 este legală, fiind conformă cu actele normative cu caracter superior în ierarhia actelor normative.

11. În consecință, pentru cele arătate la pct. 8, 9 și 10 din prezentele considerente, Înalta Curte constată că instanța de fond a interpretat și aplicat corect normele de drept material incidente în cauză, motivul de casare bazat pe dispozițiile art. 488 al. 1 pct. 8 Cod de procedură civilă fiind neîntemeiat .

12. Cu privire la motivul de casare prevăzut de art. 488 al. 1 pct. 6 Cod de procedură civilă, Înalta Curte constată că argumentele recurrentului sunt de asemenea neîntemeiate deoarece rezultă din cele ce preced că nu există contradicție între a respingerea acțiunii și constatarea că atribuția Congresului UNBR de a alege membrii Consiliului UNBR nu este expres prevăzută de lege.

13. În sfârșit, criticile referitoare la respingerea unor cereri în probațiune formulate de recurrent în fața instanței de fond nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 al. 1 pct. 6 și 8 Cod de procedură civilă.

Ele pot fi luate în considerare în temeiul art. 488 al. 1 pct. 5 din același cod.

Dincolo de orice considerente legate de faptul că recurrentul, deși a fost solicitat să precizeze motivele de casare, nu a indicat și pct. 5, este evident că toate aspectele litigioase deduse judecății antamează probleme de drept, astfel încât administrarea probei cu înscrisuri (procesul verbal de ședință a lucrărilor Congresului UNBR) sau audierea înregistrării audio a dezbatelor de la Congresul UNBR, ar fi fost lipsite de utilitate.

14. Pentru motivele arătate, Înalta Curte, în temeiul art. 20 din Legea nr.554/2004 raportat la art. 497 Cod de procedură civilă, va respinge recursul ca nefondat.

În temeiul art. 453 Cod procedură civilă, va obliga recurrentul-reclamant, în calitate de parte ce a pierdut procesul, la plata către intimatul-părât a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de împotriva sentinței nr. 234/F-CONT din 29 noiembrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Pitești-Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Obligă recurrentul-reclamant la plata către intimatul-părât a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 24 mai 2018.

Judecător,

Judecător,

Judecător,

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL PITEŞTI
STR. VICTORIEI NR. 22
PITEŞTI
SECTIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR	
Sector 5, Bucureşti - UNBR	
INREGISTRARE NR. 39-L-2016	
anul 2016	Luna 01 Ziua 16

Destinatar:
**UNIUNEA NATIONALA A
BAROURILOR DIN ROMANIA**
sector 5, Bucureşti, Splaiul
Independenței, nr. 5

DOSARUL NR. 183/46/2016

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare decizie Uniunea Națională
a Barourilor din România
Complet: f9 cont

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 234/2016 DIN DATA DE 29 Noiembrie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 234/2016, pronunțată la data de 29 Noiembrie 2016,
de către CURTEA DE APEL PITEŞTI SECTIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI
FISCAL.

PREŞEDINTE,
ștampilă

Grefier,




M.U. 04.01.2017 16:02:11

Dosar nr. 183/46/2016

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEŞTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHIERE

Sedintă publică din 14 Noiembrie 2016

Completul constituț din:

Președinte:

Grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare, în primă instanță, acțiunea formulată potrivit Legii contenciosului administrativ, de reclamantul domiciliat în str. , nr. , Județul , în contradictoriu cu părâta **UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA**, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 5, sector 5

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au răspuns reclamantul personal și avocat pentru părâtă, în baza împuernicirii avocațiale de la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că au fost depuse înscrisurile solicitate, după care:

Părțile prezente arată că nu mai au alte cereri de formulat și excepții de invocat și solicită cuvântul pentru dezbatere asupra fondului.

Curtea constată încheiată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra fondului.

Reclamantul având cuvântul, solicită admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată și precizată. Arată că, prevederile art.81 din Legea nr.24/2000, referitoare la normele de tehnică legislativă, statucază că actele inferioare se subordonă celor superioare, respectiv legea este priorită statutului. Mai arată că, în orice act normativ, reglementările se interpretează unele prin altele. Astfel, Legea nr.51/1995 se referă la modul de alegeri în Barou, respectiv cum sunt aleși delegații Baroului la Congres și cum sunt aleși decanii. Totodată, precizează că Congresul Electiv este constituit nelegal, având în vedere că nu este format doar din decanii barourilor și din delegați ai barourilor, ci și din alți avocați membri ai vechilor consiliilor, în condițiile în care nu aveau acest drept.

La solicitarea instanței, precizează că art.65 din Legea nr.51/1995 prevede că „Consiliul UNBR este format din decanii barourilor și reprezentanții barourilor aleși potrivit normei de reprezentare”.

Reclamantul solicită amânarea pronunțării pentru a putea detalia în concluziile scrise aspectele prezentate anterior, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul părâtei, având cuvântul solicită respingerea acțiunii pentru argumentele dezvoltate pe larg prin întâmpinare; *cu cheltuieli de judecată*.

CURTEA

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune concluzii scrise

DISPUNE:

Amână pronunțarea la data de 21.11.2016

Pronunțată în ședință publică, astăzi 14 Noiembrie 2016, la Curtea de Apel Pitești,
Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal

Președinte,

Grefier,

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL PITEȘTI

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 183/46/2016

ÎNCHEIERE

Şedință publică de la 21 Noiembrie 2016

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că, prin
compartimentul registratură, la data de 21.11.2016 atât reclamantul, cât și părâta au depus concluzii
scrise, după care:

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru același motive

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 29.11.2016

Pronunțată în ședință publică de la 21 Noiembrie 2016, la Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a
Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,

Grefier,

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL PITEŞTI

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 183/46/2016 SENTINȚA NR. 234/F-CONT

Şedință publică din 29 Noiembrie 2016

Curtea constituată din:

Președinte: judecător
Grefier

S-a luat în examinare, pentru soluționare, în primă instanță, acțiunca formulată potrivit Legii contenciosului administrativ, de reclamantul domiciliat în , str. nr., Județul , în contradictoriu cu părâta UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 5, sector 5

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Constatând că dezbatările asupra cauzei au avut loc în ședință publică din data de 14.11.2016 și au fost consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezența hotărâre, Curtea reține cauza spre soluționare.

C U R T E A

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel Pitești la data de 08.02.2016, reclamantul a chemat în judecată pe părâta Uniunea Națională a Barourilor din Romania, solicitând instanței ca prin hotărârcea ce se va pronunța să se anuleze hotărârile nelegale privind componența Congresului efectiv al avocaților, constituirea Consiliului U.N.B.R. a Comisiei Permanente și a celorlalte organe ale profesiei ce au în componență membri care nu aveau dreptul de a fi aleși și nici chiar să participe.

În motivare, reclamantul arată că, în baza art.7 din Legea Contenciosului Administrativ nr.554/2004, la data de 7 iulie 2015 a formulat plângere prealabilă împotriva modului cum a fost organizat, desfășurat și finalizat „Congresul Avocaților”, și mai ales împotriva modului cum a fost constituit „Consiliul U.N.B.R.”, cu nerespectarea dispozițiilor legale, prevăzute de disp. art.65 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat conform cărora „Consiliul U.N.B.R. este format din decanii barourilor și reprezentanții barourilor alesi potrivit normei de reprezentare stabilite în statutul profesiei.”

Reclamantul a precizat că chiar în Congres, în calitatea sa de delegat la din partea Baroului Vâlcă a luat cuvântul și a spus că nu înțelege să candideze pentru Consiliul U.N.B.R., întrucât nu se respectă Legea nr.51/1995, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat care nu prevede alegeri pentru Consiliul U.N.B.R. și trebuie respectată legea, independența și voința barourilor de a-și desemna singure delegații la Congres și implicit reprezentanții în Consiliul U.N.B.R., solicitând să se ia act de opoziția sa, iar acesta să fie înscrisă în procesul-verbal întrucât va contesta modul în care se procedează.

În calitatea sa de delegat al Baroului la Congresul avocaților, susține reclamantul că avea voie să participe la Congres alături de ceilalți delegați ai barourilor și de decani, cu excluderea membrilor vecinului Consiliu U.N.B.R. al căror mandat a încheiat odată cu descărcarea de activitate și de gestiune conform disp. art.65 și art.62 din Legea nr.51/1995.

Consideră reclamantul că prin nerespectarea legii, actualul Consiliu U.N.B.R. nu este constituit legal, fiind format nu numai din decanii barourilor și din delegați ai barourilor pentru acest Congres electiv, ci și din alții avocați membri ai vechilor consilii în condițiile în care aceștia din urmă nu aveau dreptul legal să participe (*după descărcarea de gestiune a vechiului consiliu și dizolvarea lui de drept*) și să voteze și, cu atât mai mult, să facă parte din Congres electiv și să fie aleși în noul consiliu al U.N.B.R.

A solicitat ulterior reclamantul să i se comunice procesul-verbal al ședinței Congresului electiv și înregistrarea audio din care să rezulte opoziția mea și solicitarea de a fi înscrisă în procesul-verbal întrucât va contesta nerespectarea legii la constituirea Consiliului U.N.B.R. și implicit a Congresului avocaților.

În acest sens, reclamantul a făcut mai multe demersuri pentru a obține un răspuns la plângerea prealabilă și a i se comunica procesul-verbal de ședință și înregistrarea audio a ședinței, prezentându-se personal la sediul U.N.B.R. unde a solicitat și în scris soluționarea plângerii și comunicarea actelor solicitate, dar nu a obținut niciun răspuns.

În fine, raportat la cele susținute, reclamantul solicită ca instanța să ceară aceste înscrisuri despre care a făcut vorbire, cu privire la hotărârile luate în Congres privind componența Congresului electiv, (*tabelul nominal cu numele și calitatea membrilor Congresului*), constituirea Consiliului U.N.B.R., a Comisiei Permanente a U.N.B.R. a Consiliului de conducere al Casei de Asigurări a Avocaților.

Pârâta Uniunea Națională a Barourilor din România a formulat întâmpinare, la data de 14 aprilie 2016, prin care a solicitat respingerea acțiunii și obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de U.N.B.R. cu prezentul litigiu.

Consideră pârâta că acțiunea reclamantului este tardiv formulată, ori lipsită de interes, iar în subsidiar aceasta este neîntemeiată.

Susține pârâta că, în conformitate cu art.11 alin.1 lit.c) din Legea nr.554/2004, cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual se pot introduce în termen de 6 luni de la data expirării termenului de soluționare a plângerii prealabile.

Din înscrisurile depuse de reclamant rezultă că acesta a formulat plângere prealabilă la data de 07.07.2015, iar acțiunea a fost înregistrată la data de 08.02.2016, peste termenul de 6 luni calculat de la data prevăzută de art.2 alin.1 lit.h) din lege.

Actele administrative atacate au caracter individual, iar reclamantul nu a făcut dovada existenței unor motive temeinice în sensul prevăzut de art.11 alin.2 din lege.

Pârâta a invocat prin întâmpinare și excepția lipsei de interes a reclamantului în promovarea acțiunii

Având în vedere motivele acțiunii și condițiile prevăzute de art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004, reclamantul nu justifică un interes în promovarea acțiunii, deoarece acesta arată în mod expres că scopul acțiunii este „*acela de a urgența procesul de intrare în legalitate ... pentru a se respecta și independența și voința barourilor*”.

Or, față de scopul concret urmărit acțiunea formulată este lipsită de interes, solicitând admiterea excepției și respingerea acțiunii reclamantului.

Susține pârâta că procedura de alegere a organelor profesiei de către congres este prevăzută de art.19 din *Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România Regulament aprobat prin Hotărârea nr.5/2011 a Consiliului U.N.B.R.*, cu referire și la art.55 pentru conducerea Casei de Asigurări a Avocaților.

Membrii Consiliului aleși anterior aveau dreptul să participe la Congres, să candidațe și să fie aleși deoarece mandatul lor nu a încetat până la data Congresului Electiv. Încetarea s-a produs, contrar susținerilor reclamantului, la data alegerii noilor organe de conducere ale U.N.B.R, respectiv ale Casei de Asigurări a Avocaților.

Nu există contradicție între dispozițiile art.65 alin.1 din Legea nr.51/1995 și prevederile din Statutul profesiei de avocat, art.81 din Statut arătând la alin.4 și alin.5, că „*Din Congresul avocaților fac parte și delegații aleși de adunările generale ale barourilor, conform*

normei de reprezentare de un delegat la 200 de avocați", coroborate și cu prevederile art.1 alin.1 din lege.

Ca atare, participarea la Congres a avocaților membri în exercițiu ai Consiliului UN.B.R. și dreptul acestora de a se exprima prin vot la adoptarea hotărârilor Congresului, ca și dreptul de a fi aleși în organele de conducere ale profesiei, s-au făcut cu respectarea prevederilor legale și statutare, iar față de aceste considerente se solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Cu privire la solicitarea reclamantului de administrare a probei cu înregistrarea audio a dezbaterilor Congresului din 6-7 iunie 2015 și cu înscrișuri constând în procesul-verbal de ședință a lucrărilor Congresului, apreciază părțea că acestea nu sunt utile cauzei în raport de obiectul acțiunii și de criticile de nelegalitate.

Reclamantul a depus la dosar răspuns la întâmpinare, prin care se solicită respingerea întâmpinării și a excepțiilor invocate de părță, susținând că prin nerespectarea legii, actualul Consiliu U.N.B.R. este constituit nelegal, fiind format nu numai din decanii barourilor și din delegați ai barourilor pentru acest Congres ci și din alți avocați membri ai vechilor consiliilor în condițiile în care aceștia din urmă nici nu aveau dreptul legal să participe și să voteze și cu atât mai mult, să facă parte din Congresul electiv și să fie aleși în noul consiliu al U.N.B.R.

Alegerile desfășurate pentru desemnarea membrilor Consiliului U.N.B.R. în afara legii au irosit timp și au majorat semnificativ și nelegal cheltuielile suportate atât de U.N.B.R. cât și de barouri, adică din contribuția financiară a fiecărui avocat din fiecare Barou.

A mai precizat reclamantul că, scopul urmărit prin acest demers a fost acela de a urgența procesul de intrare în legalitate și a se pune în acord cu dispozițiile legale atât Statutul profesiei de avocat cât și Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. pentru a se respecta independența și voința barourilor, așa cum este reglementată de lege.

Cu privire la „excepția tardivității introducerii acțiunii”, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, deoarece părțea pretinde că acțiunea înregistrată în data de 8 februarie 2016 este tardiv înregistrată peste termenul legal, respectiv sunt ignorate disp.art.181 alin.2 Cod procedură civilă, conform cărora „când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungeste până în prima zi lucrătoare care urmează.”

Cu privire la „excepția lipsei de interes în promovarea acțiunii”, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Se sustine că a fost și este interesat continuu de modul cum sunt conduse organele profesiei de avocat, de componența acestor organe și implicit de modul cum sunt desemnați (aleși, numiți, etc.), membrii acestor organe, în calitatea sa de reprezentant al Baroului în Congresul Avocaților.

Cu privire la solicitarea reclamantului de administrare a probei cu înregistrarea audio a dezbaterilor Congresului din 6-7 iunie 2015 și cu înscrișuri constând în procesul-verbal de ședință a lucrărilor Congresului, apreciază reclamantul că acestea nu sunt utile cauzei în raport de obiectul acțiunii și de criticile de nelegalitate formulate.

Prin încheierea ședinței din data de 30.05.2016(filele 74,75 vol.I), instanța, în temeiul art.248 C.pr.civ., a respins, ca nefondate, excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes în promovarea acțiunii, invocate de către părță prin întâmpinare și a încuviințat proba cu înscrișuri solicitată de părți, în administrarea căreia a emis repetate adrese către părță în vederea depunerii, în integralitate, a procesului verbal, respectiv a celorlalte acte încheiate cu ocazia Congresului UNBR din data de 06.06.2015-07.06.2015.

Din ansamblul materialului probator constând în înscrișuri, depuse la dosar de ambele părți, instanța reține următoarele:

Reclamantul a fost desemnat de Adunarea Generală a Baroului să participe la Congresul Avocaților din data de 06.06.2015-07.06.2015, în calitate de delegat.

În această calitate, cu ocazia desfășurării lucrărilor Congresului Avocaților 2015, în perioada 06.06.2015-07.06.2015, care avea printre punctele aflate pe ordinea de zi și „Alegerea membrilor Consiliului UNBR - alții decât decanii barourilor” (punctul nr.9), (filele 79-84 vol.I), reclamantul a ridicat obiecții cu privire la finalizarea listelor elective, considerând că pot candida,

pentru a face parte din Consiliul UNBR, „doar delegații care au primit mandat expres de la barouri că pot reprezenta baroul în Consiliul UNBR”(fila 82), conform art. 65 din Legea nr.51/1995.

În raport de aceasta, ca și față de alte incidente ridicate în Congres cu privire la înscrierea sau nu în lista definitivă de candidați, prev. de art.19 alin.5 din Regulamentul de organizare și funcționare a UNBR, aprobat prin Hotărârea nr.5/2011, a Consiliului UNBR, președintele UNBR, în calitate de președinte al prezidiului, a precizat că obiecția reclamantului va fi supusă votului Congresului.

Prin cereră introductivă, precizată la data de 03.03.2016(fila 13), reclamantul a solicitat anularea hotărârilor privind componența Congresului Electiv al Avocaților 2015, a hotărârii privind alegerea Consiliului UNBR, a hotărârii privind constituirea Comisiei Permanente a UNBR, a hotărârii privind alegerea Consiliului de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților, toate fiind adoptate de un Congres nelegal constituit.

Reclamantul consideră că, potrivit art. 65 din Legea nr.51/1995, la Congresul Electiv al Avocaților 2015 aveau dreptul să participe, să voteze și să candideze, deci implicit să fie aleși doar decanii barourilor și delegații desemnați de fiecare barou pentru a participa la Congres și a face parte din Consiliul UNBR, *nu și membrii vechiului Consiliu*(cu excepția decanilor barourilor , care sunt membrii de drept).

Reclamantul apreciază că prin modul de alegere a membrilor Consiliului UNBR desfășurat în anul 2015, potrivit statutului profesiei de avocat și Regulamentului de organizare și funcționare a UNBR, aprobat prin Hotărârea nr.5/2011, au fost încălcate dispozițiile din Legea nr.51/1995, în concret art.65.

Cu privire la textele legale incidente, respectiv invocate de părți, instanța reține următoarele:

Potrivit art.62 alin1 din Legea nr. 51/1995, „Congresul avocaților este constituit din delegați ai fiecărui barou, potrivit normei de reprezentare stabilite de statutul profesiei, și din membrii Consiliului UNBR”.

Potrivit art.65 alin1 din Legea nr. 51/1995, „Consiliul UNBR este format din decanii barourilor și reprezentanții barourilor **aleși** potrivit normei de reprezentare stabilite în statutul profesiei”, iar potrivit alin.2 „Mandatul de membru al Consiliului UNBR este de 4 ani”.

Din analiza coroborată a celor două texte de lege, instanța reține că la Congresul Avocaților 2015(ce face obiectul contestației pendiente), puteau participa delegații barourilor și membrii Consiliului UNBR constituit în anul 2011, în concret decanii barourilor și ceilalți membrii aleși ai vechiului Consiliu UNBR, deoarece este evident că la lucrările Congresului UNBR care avea pe ordinea de zi inclusiv alegerea noului Consiliu UNBR nu puteau participa decât membrii vechiului Consiliu UNBR, constituit anterior, respectiv în anul 2011, potrivit art.62 alin.1 din lege.

De asemenea, analizând comparat dispozițiile art.62 alin1 din lege, cu disp. art. 81 alin.4,5 din statutul profesiei de avocat, conform cărora „ Decanii barourilor și membrii Consiliului UNBR sunt membrii de drept ai Congresului avocaților”, respectiv „ Din Congresul Avocaților fac parte și delegații aleși de adunările generale ale barourilor, conform normei de reprezentare de 1 delegat la 200 de avocați”, instanța conchide că acestea nu contravin dispozițiilor legale invocate de reclamant, ambele acordând dreptul membrilor Consiliului UNBR de a participa și vota la lucrările Congresului Avocaților.

Astfel că, în ceea ce privește participarea la Congresul UNBR 2015 și a membrilor Consiliului UNBR constituit în anul 2011, instanța nu găsește că această modalitate încalcă disp. art.62 alin1 ori 65 alin.1 din Legea nr.51/1995.

Se reține și faptul că, din perspectiva reclamantului, fiecare barou județean trebuie să își aleagă delegații, conform normei de reprezentare, care totodată să îl reprezinte în Congresul Avocaților și să fie desemnați, de plano, ca membrii în Consiliul UNBR, adică alegerea membrilor Consiliului UNBR , cu excepția decanilor barourilor, care sunt considerați membrii de drept ai Consiliului și implicit ai Congresului, să se facă de către fiecare barou județean.

Cu privire la consiliul UNBR, am reținut anterior că acesta, conform disp. art. 65 alin.1 din lege, el este constituit *din decanii barourilor și reprezentanții barourilor aleși*, prin aleși

reclamantul înțelegând că aceștia trebuie aleși de fiecare barou județean, urmând astfel ca aceștia să facă parte de drept din Consiliu.

Procedând la verificarea concordanței acestei interpretări cu dispozițiile legale, prin analiza competențelor Adunării Generale a baroului județean, conform art. 50 din lege, instanța constată că, potrivit art. 52 alin.2 din Legea nr. 51/1995, acesta poate alege și revoca doar decanul, membrii consiliului, membrii comisiei de cenzori și pe cei ai comisiei de disciplină, ca și organe ale respectivului barou județean.

Singura competență în legătură cu susținerile reclamantului atribuită de lege Adunării Generale a baroului județean (ca și organ de conducere al baroului) este cea prevăzută de art. 52 alin.2 lit.c) din lege, *respectiv aceea de a alege delegații baroului la Congresul Avocaților*, neprevăzându-se că prin aceasta se înțelege inclusiv alegerea sau desemnarea membrilor Consiliului UNBR.

Din aceasta rezultă că potrivit Legii nr. 51/1995 nu intră în competența Adunării Generale a baroului județean alegerea sau desemnarea membrilor Consiliului UNBR.

Este adevărat că la art. 64 alin.1 din lege, referitor la atribuțiile Congresului Avocaților, nu este prevăzută expres și aceea de a alege Consiliul UNB, însă trebuie să avem în vedere că Congresul Avocaților este cel dintâi organ de conducere al UNBR, potrivit art. 61 alin.1 lit.a) din lege, că statutul profesiei de avocat, care detaliază modalitatea de constituire a Consiliului UNBR, fără a contraveni unei dispoziții din lege, este adoptat și modificat de Congresul Avocaților, potrivit art. 64 alin.1 lit.d) din lege, precum și faptul că din analiza termenilor folosiți de textele legale incidente în spate observăm că nu există o identitate între **delegații aleși de Adunarea Generală a baroului județean** pentru participarea la Congresul avocaților și **reprezentanții barourilor aleși**, potrivit normei de reprezentare, care fac parte din Consiliul UNBR, fiind vorba de noțiuni și chestiuni cu totul distințe.

Din aceste motive, instanța consideră că nu este intemeiată critica reclamantului nici sub acest aspect. Instanța apreciază că actele normative infralegislative sunt adoptate pentru a detalia conținutul legilor pentru a căror executare au fost adoptate, după cum rezultă din prevederile art. 77 din Legea nr. 24/2000. La adoptarea actului administrativ normativ se au în vedere actele de nivel superior, în baza și execuțarea cărora au fost emise și a actelor cu care se află în conexitate. Legiuitorul a interzis prin art. 78 din Legea nr. 24/2000 ca un act normativ să conțină soluții care contravin prevederilor din actele legislative în baza cărora actul a fost emis.

Or, în spate, după cum s-a detaliat atât în prezentele consideranțe, textele criticate nu conțin soluții contrare legii, alături de organul legislativ și sub controlul acestuia, alte entități au dreptul de a crea norme de drept în care se cuprind detalii de execuție, aşa cum este și cazul statutului profesiei de avocat și Regulamentului de organizare și funcționare a UNBR, aprobat prin Hotărârea nr. 5/2011.

În concluzie, acțiunea formulată de reclamant este nefondată, urmând a fi respinsă, cu consecința obligării acestuia la plata cheltuielilor de judecată solicitate și dovedite de către părăță, conform art. 451-453 C.pr.civ.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRÂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamant , domiciliat în , str. , nr. , județul , în contradictoriu cu părăța **UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA**, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr.5, sector 5.

Obligă reclamantul la plata sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de judecată către părăță.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel Pitești, sub sanctiunea nulității.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 29 noiembrie 2016, la Curtea de Apel Pitești -
SECTIUA II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Președinte,

Grefier,

Red. C.A.
Tehnored. C.B.
4 ex./29.12.2016
M.D. 29 Noiembrie 2016