



COMUNICAT

Poziția U.N.B.R. cu privire la comunicatul C.S.M. din data de 4 iunie 2020 privind apărarea reputației profesionale și independenței doamnei judecător GEORGIANA-LIVIA ȘTEFAN din cadrul Tribunalului Iași

U.N.B.R. a luat act de comunicatul C.S.M. din data de 4.06.2020 privind apărarea reputației profesionale și independenței doamnei judecător Georgiana-Livia ȘTEFAN din cadrul Tribunalului Iași.

Este regretabil că scopul real al comunicatului U.N.B.R. a fost interpretat ca reprezentând presiuni asupra judecătorului, astfel încât să se ajungă la o hotărâre C.S.M. de apărare a reputației și independenței judecătorului în cauză.

După cum se poate observa, comunicatul U.N.B.R. din 3 martie 2020 se referă strict la incidentul produs în ședința din data de 25 februarie 2020, incident în care a fost implicat dl. avocat Gheorghe Potomeanu (Baroul Iași). Acesta, deși a solicitat instanței de mai multe ori să-i permită să plece întrucât are probleme de sănătate și este prezent în sală apărătorul ales, a fost refuzat de judecător în exercitarea acestui drept și sancționat cu amenda maximă (5.000 lei) pentru motivul că prin cererea sa a „tulburat desfășurarea ședinței de judecată”. Niciunde nu s-a făcut referire la fondul cauzei supuse judecării, la avocații aleși sau măcar la numele judecătorului din dosar, motiv pentru care este incorectă concluzia de presiuni asupra magistratului.

Pentru corectă informare, avocații aleși în cauză nu au inițiat niciun demers instituțional în legătură cu acest caz. UNBR a intervenit după apariția în presă, în data de 2 martie 2020, a informațiilor referitoare la evenimentul relatat.

Speța este simplă: conform art. 91 alin 4 din Codul de Procedură Penală, „Delegația apărătorului din oficiu **încetează** la prezentarea apărătorului ales”. Mai mult, la unele instanțe, a devenit o practică îngrijorătoare menținerea apărătorilor din oficiu în paralel cu cei aleși, ceea ce contravine legii și încalcă dreptul la apărare. Pe de altă parte, judecătorul nu poate aprecia starea de sănătate a vreunei persoane (în absența competențelor medicale) pentru a-i refuza dreptul de a se retrage, cu atât mai mult când, conform legii, acesta ar fi putut părăsi sala la prezentarea apărătorului ales. Acestea au fost și rămân aspectele reclamate de UNBR.

Toate faptele arătate în comunicatul U.N.B.R. din data de 3 martie 2020 nu au fost prezentate distorsionat și au corespondent în realitate, așa cum stabilește, inclusiv, fără niciun dubiu, avizul negativ la propunerea de admitere a cererii de apărare a reputației, emis de Directorul Direcției de Inspecție pentru Judecători din cadrul C.S.M.

Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România