



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BULETIN INFORMATIV **al Consiliului Uniunii, al Comisiei Permanente a U.N.B.R. și** **privind activitatea barourilor**

Serie Nouă Anul IV Numărul 15 30 septembrie 2017

Partea I: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA COMISIEI PERMANENTE A UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

A. Activitatea Comisiei permanente în sedinte de lucru

1. Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 12 mai 2017

Nu a putut participa domnul avocat Călin Zamfirescu, președinte de onoare al UNBR.

La ședință **au fost invitați și au dat curs invitației** următorii:

- domnul avocat Florin Petroșel, președintele Casei de Asigurări a Avocaților (CAA, pct. 4 ordinii de zi);
- membrii Consiliului de conducere al institutului de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (INPPA) care nu sunt membri ai Comisiei Permanente și coordonatorii departamentelor INPPA Central. (pct. 2 și 3 ale ordinii de zi).

Ordinea de zi dezbătută a fost:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente din 22 martie 2017;
2. Examen de primire în profesie, sesiunea 2017. Tematică (proiect). Discuții pe baza propunerilor grupului de lucru constituit pentru perfecționarea activității INPPA și prezentate în ședințele anterioare ale Comisiei Permanente a UNBR. Proiect de propuneri pentru Consiliul UNBR din 17 – 18 iunie 2017.
3. Măsurile organizatorice privind funcționarea INPPA. (Anul I de studiu – pregătire profesională inițială). Proiect prezentat pe baza propunerilor înaintate de centrele teritoriale INPPA și directorul INPPA.

4. Informare privind măsurile de punere în aplicare a hotărârilor Consiliului UNBR și ale Congresului avocaților 2017 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților – Raportori: Vicepreședinte UNBR av. Cristina Gheorghe și Președinte CAA av. dr. Florin Petroșel.

5. Impactul publicării Legii nr. 25/2017 în Monitorul oficial nr. 210/28 martie 2017.

6. Analiza stadiului de punere în aplicare a Hotărârii nr. 9 a Congresului avocaților 2016 și adoptarea măsurilor ce se impun pentru punerea în aplicare și pregătirea materialelor necesare a fi prezentate Consiliului UNBR din 17 – 18 iunie 2017, potrivit Hotărârii nr. 9 a Congresului avocaților 2017. Selectarea și repartizarea problemelor ce urmează a fi rezolvate de organele de conducere ale UNBR, organizate la nivel central, sub coordonarea vicepreședinților UNBR, corespunzător departamentelor de resort ale UNBR. Raportor: Președinte UNBR av. Gheorghe Florea.

7. Informare privind implicarea profesiei de avocat în perfecționarea și elaborarea proiectelor actelor normative în materie penală aflate în procedură de dezbatere publică sau în procedură parlamentară. Măsuri organizatorice pentru participarea permanentă a reprezentanților Consiliului UNBR la ședințele comisiilor juridice ale Parlamentului. Raportori: Vicepreședinte UNBR av. dr. Petrut Ciobanu și consilier CP av. Ion Ilie-Iordăchescu; Vicepreședinte UNBR av. Ion Turculeanu (pentru măsurile organizatorice vizând implicarea permanentă la activitățile comisiilor juridice ale Parlamentului).

8. Adoptarea obiectivelor de strategie profesională privind conlucrarea dintre UNBR și entitățile de conducere a profesiei la nivel național din Italia și Spania. Raportor: Vicepreședinte UNBR av. Ion Turculeanu.

9. Conlucrarea dintre UNBR și parlamentarii – avocați (Proiect). Raportor: Vicepreședinte UNBR av. Ion Turculeanu.

10. Proiecte ale UNBR. Informări transmise de coordonatorii grupurilor de lucru potrivit solicitării adresate acestora prin email la 24 aprilie 2017.

11. Măsuri organizatorice și alocări bugetare impuse de realizarea imediată a unor proiecte privind programe cu finanțare europeană în care este implicat UNBR sau acțiuni organizate de grupurile de lucru.

12. Lucrări curente;

13. Diverse.

La pct. 2 al ordinii de zi, Comisia Permanentă și Consiliul de conducere al INPPA au analizat aspecte privind data examenului de primire în profesia de avocat, în sensul desfășurării acestuia concomitent sau nu cu cel de intrare la Institutul Național de Magistratură, necesitatea modificării/completării programei (ținând cont de intrarea în vigoare a Legii nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995), metoda de examinare (grilă, introducerea unei probe suplimentare a interviului), problema transferului avocaților care au promovat examenul de la barourile mici către cele mari, în special la București); menținerea nivelului mediu ca dificultate a întrebărilor la examen. Au luat cuvântul următorii avocați: Traian Briciu, Ion Turculeanu, Cristina Gheorghe, Ioan Ioanovici, Ion-Ilie Iordăchescu, Nicolae Zărnescu, Monica Livescu, Mihaela Catea, Claudiu Dinu și Gheorghe Florea.

Comisia Permanentă a decis sesizarea barourilor pentru a trimite o estimare a necesarului de avocați stagiați, dar și numărul de avocații care doresc să realizeze îndrumarea stagiilor. De asemenea, s-a decis consultarea facultăților de drept agreeate de UNBR (din hexagon), cu privire la maniera în care consideră că trebuie conceput examenul.

La **pct. 3 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă și Consiliul de conducere al INPPA au analizat aspecte privind data începerii cursurilor, lista formatorilor și programa de studiu. Iau cuvântul următorii avocați: Traian Briciu, Mihaela Catea, Gheorghe Florea, Stanca Gidro, Stefan Naubauer, Petruț Ciobanu, Ion Turculeanu.

Referitor la **data începerii cursurilor**, s-a luat act de faptul că tradițional, acestea încep la data de 6 iunie, așa cum doresc majoritatea centrelor teritoriale, cu excepția Centrului Teritorial din Cluj, care a propus data de 18 iunie și, respectiv, Galați, care a demarat deja cursurile. S-a propus amânarea începerii cursurilor pentru luna septembrie, ținând cont că mandatul actualei conduceri a INPPA expiră la 31 mai 2017, pentru ca noua conducere să fie în măsură să își impună propria concepție; s-a apreciat că amânarea ar conduce la probleme cu sălile de curs la INPPA Central și s-ar aglomera foarte mult programul de studiu al avocaților stagiați și s-a evidențiat că gradul de ocupare al formatorilor este mai scăzut pe perioada verii, decât în toamnă.

Consiliul de conducere a decis cu majoritate începerea cursurilor din 6 iunie 2017 (1 vot împotrivă), fapt confirmat și de Comisia Permanentă cu majoritate (5 voturi împotrivă).

În ce privește **lista formatorilor**, **Comisia Permanentă a decis amânarea pentru a cere punctul de vedere al barourilor, acolo unde acesta nu există.**

De asemenea, **Comisia Permanentă a decis** elaborarea de către Grupul de lucru constituit prin Decizia Comisiei Permanente nr. 73/29.01.2016 a **proiectelor Regulamentului și Statutului INPPA**, care să poată fi remise până la proxima ședință a Comisiei Permanente și Consiliului UNBR din 16-18 iunie 2017 și care să conțină, printre altele, reguli clare privind numărul minim de stagiați pe centru, criteriile pentru formatorii INPPA, stabilirea numărului minim de ore, a retribuției etc. S-a mandatat Președintele UNBR să contacteze, dacă este necesar, consultantă pentru realizarea unui material brut de lucru, ce va fi pus la dispoziția grupului de lucru.

Comisia Permanentă a aprobat în unanimitate proiectul **„Prioritățile profesiei de avocat în anul 2017”**, care va include și **„Strategia de dezvoltare prin accesarea de finanțare nerambursabilă 2017”**, astfel:

- a) Îmbunătățirea accesului la justiție;
- b) Conlucrarea cu alte profesii juridice;
- c) Reforma administrării UNBR, a Barourilor, a INPPA și a CAA: eficiență, responsabilitate, credibilitate, transparență și deschidere către avocați;
- d) resurse umane motivate și profesioniste, care să constituie personalul tehnico-administrativ pe care se bazează decidenții.
- e) Avocații trebuie să fie implicați activ în procesul legislativ
- f) Racordare la formule de cooperare consolidată la nivelul UE și de participare activă la dezbaterile privind viitorul european al profesiei de avocat.

g) Pregătirea Centenarului Marii Uniri, manifestare ce trebuie corelată cu un ciclu de manifestări organizate în localități cu semnificații istorice pentru realizarea Marii Uniri: București, Alba Iulia, Chișinău, Timișoara, Lugoj, Blaj, Arad, Sibiu, Iași, Craiova, Constanța, Focșani în colaborarea Barourilor cu instituțiile publice și private a căror activitate are tangență cu evenimentul. De asemenea s-a aprobat supunerea către Consiliul UNBR a propunerii de constituire a unui comitet de inițiativă/grup de lucru constituit din avocații Gheorghe Ciulei, Rus Ioan, Mirel Ionescu, Dan – Mihai Șuta, împreună cu prevederea în Proiectul de buget a unei sume pentru demararea lucrărilor pregătitoare pentru realizarea **Proiectului "Avocații români. Contribuția la realizarea Marii Uniri"**, decis în ședința Consiliului UNBR anterior.

La **pct. 5 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de faptul că a avut loc prima întâlnire a Consiliului CAA în formatul lărgit (7 membri), la care a fost invitată și a participat, urmând ca, la ședința următoare, să se decidă împărțirea atribuțiilor între aceștia și atrage atenția cu privire la întârzierea implementării aplicațiilor informatice a căror investiții a au fost aprobate de Consiliul UNBR și de Congres, respectiv, cu privire la necesitatea conlucrării pentru implementarea Hotărârii nr. 9/2017 a Congresului Avocaților în partea relativă la CAA.

De asemenea, s-a luat act de situația la zi a **proiectelor de investiții**, după cum urmează:

- a) implementarea proiectelor informatice, aferent lunii februarie 2017, astfel:
- echipamente Hardware (serve) – au fost achiziționate 50% din echipamentele necesare; din rațiuni de ordin economic și pentru a preîntâmpina devalorizarea echipamentelor hardware, s-a decis achiziția lor etapizat, în funcție de nevoile curente, restul echipamentelor vor fi achiziționate ulterior
 - program informatic „Registratura electronica” – realizat și operațional începând cu 01.01.2016;
 - program informatic „Interfața Națională” – realizat și operațional pentru 28 de filialele începând cu 01.09.2016 (fiind realizată predarea-primirea programului pe bază de proces-verbal), fiind în curs de extindere și pentru restul filialelor; există anumite erori care se datorează acurateții datelor înscrise de filiale, dar se lucrează pentru corectarea acestora, fiind elaborat și un manual de utilizare; se înregistrează o lentoare în activitatea filialelor de a încărca datele în program, dar se preconizează că în 2/3 luni vor apărea rezultate mai bune; de asemenea, este nevoie de o cooperare mai bună cu celelalte filiale pentru a se implementa proiectul;
 - program informatic „Contul Meu” – este în teste la Filiala București-Ilfov a CAA;
 - program informatic „Gestiune Avocați” – este în curs de finalizare;
- b) implementarea proiectelor privind extinderea/reabilitarea Complexului Techirghiol:
- aporturile în natură – a fost finalizată expertiza, fiind aproape gata și procedurile contabile la CAA și societate pentru transfer (se preconizează că la sfârșitul săptămânii viitoare se va depune la Registrul Comerțului dosarul privind majorarea capitalului social);
 - reabilitarea/extinderea clădirii – a fost obținut certificatul de urbanism, care obligă la realizarea unui PUZ; la proxima ședință va fi prezentată strategia CAA privind încheierea contractului de proiectare și construire, urmând a fi organizată o procedură transparentă de selecție;

- studiul de fezabilitate pentru construcție nouă – nu s-a lucrat;

c) proiectele privind legislația infraparlamentară – se va depune un raport până la data de 5 iunie 2017; proiectul regulamentului tematic privind politice contabile a fost finalizat și remis la filiale, în prezent așteptându-se punctul de vedere al acestora;

d). propunere privind modificarea completarea Statutului CAA și a Statutului profesiei de avocat, pentru facilitarea organizării adunărilor generale ale Baroului București și a Filialei București-Ilfov a CAA, care, datorită numărului mare de avocați au probleme reale cu atingerea cvorumului.

Comisia Permanentă a luat act și a decis discutarea propunerii de modificare a statutelor sus indicate în proxima ședință a Consiliului UNBR, care va analiza și poziția grupurilor de lucru privind coordonarea activității CAA/legislația profesiei, cu privire la acestea. S-a luat act și de faptul că CAA și UNBR vor avea acces nelimitat la toate rapoartele generate de programele informatice, barourile/filialele doar la cele care privesc avocații membri, iar avocații doar la propriile date.

Comisia Permanentă a decis că se va adresa consiliilor barourilor pentru a fi puse în temă cu privire la filialele care au încheiat procese verbale de predare-primire a programului informatic pentru a sprijini implementarea acestuia, respectiv cu privire la celelalte filiale care nu au acceptat încă programul.

Comisia Permanentă a solicitat clarificarea situației reținute în Raportul Comisiei de Cenzori a CAA la Congresul Avocaților 2017 privind contractele de depozit scadente la termen în exercițiul bugetar 2016, precum și la afirmația reținută în ultima ședință a Consiliului CAA cu privire la existența unor conturi ale filialelor CAA la dispoziția decanilor.

La **pct. 6 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a decis că trebuie finalizate următoarele:

- concluziile care se desprind din ***sondajele realizate pentru Congresul Avocaților***, împreună cu diseminarea acestora către avocați; în acest sens se mandatează Președintele UNBR să contacteze specialiști care să elaboreze o analiză pertinentă a sondajului.

- ***Rezoluția finală a Congresul Avocaților*** cu caracter tematic;

- analiza și implementarea prevederilor ***Hotărârii Congresului Avocaților nr. 9/2017***, prin împărțirea pe secțiuni între vicepreședinți și, eventual, membri ai Comisiei Permanente, în maxim 7 zile, care curg din 15.05.2017;

- ***Proiectul Protocolului privind onorariile pentru prestațiile avocațiale din oficiu*** trebuie completat cu o fundamentare ce trebuie comunicată cât mai curând către Ministerul Justiției;

- ***Proiectului Codului de Conduită a Avocatului Român***, la viitoarea ședință a Consiliului UNBR.

La **pct. 7 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a decis conlucrarea între vicepreședinții UNBR Ion Turculeanu, Traian Briciu și Ioan Chelaru și decanul Baroului București Ion Dragne ***pentru a prezenta un proiect de structură funcțională în***

proxima ședință. De asemenea s-a ratificat activitatea reprezentanților UNBR în Comisia Juridică a Senatului, conform raportului prezentat.

La **pct. 11 al ordinii de zi**, s-a prezentat raportul prezentat, conform căruia există 3 proiecte acceptate la finanțare și unul în curs de acceptare, după cum urmează:

➤ ***proiecte la care UNBR a aplicat în calitate de partener și aprobate de Comisia Europeană, pentru care sunt în curs de realizare proceduri privind întreprinderea formalităților necesare în vederea semnării contractului de finanțare:***

a). Pro Victim Justice

- participanți: Asociația Pro Refugiu – Coordonator, Uniunea Națională a Barourilor din România – Beneficiar, Center for the Study of Democracy – Beneficiar, Scandinavian Human Rights Lawyers – Beneficiar, Landespräventionsrat Niedersachsen Am Justizministerium Niedersachsen – Beneficiar;

- obiective: crearea și promovarea instrumentelor care să poată asigura că victimele primesc asistență, își cunosc drepturile, cunosc procedurile pentru acces la justiție. Consolidarea poziției victimelor în cadrul sistemului judiciar prin schimbul de bune practici / transferului de expertiză / crearea de rețele transfrontaliere.

- sume alocate conform Buget Proiect: BUGET U.N.B.R.: 3960 euro, din care, contribuție proprie 396 euro și finanțare CE 3564 euro;

b). E-NACT

- participanți: European University Institute (Italia), Scuola Superiore Della Magistratura (Italia), Instituut Voor Gerechtelijke Opleiding (Institut de Formation Judiciaire, Belgia), Universita Degli Studi Di Parma (Italia), Uniunea Națională a Barourilor din România (România), Universidad Pompeu Fabra (Spania), Centro Interuniversitario Europeo Per I Diritti Umani E La Democratizzazione Associazione*Eiuc (Italia), Univerza V Ljubljani (Slovenia), Universita Degli Studi Di Firenze (Italia), Odysseus Academic Network (Belgia), Universite Libre De Bruxelles (Belgia), (Instituto de Ciências Jurídico Políticas - Centro de Investigação em Direito Público (CIDP, Portugalia)

- descrierea proiectului: ACT – formarea prin ACTIVE CHARTER are ca scop consolidarea protecției drepturilor fundamentale consacrate în Carta UE care să permită judecătorilor și avocaților să stăpânească nu numai semnificația teoretică și interpretarea Cartei în sine, astfel cum este prevăzută de UE (și, în special, de către Curte de Justiție), ci și a modurilor în care Carta poate să orienteze deciziile lor, în cazurile pe care le analizează zilnic;

- sume alocate conform Buget Proiect: buget U.N.B.R.: 32.900 euro, din care contribuție proprie – 6580 euro și finanțare CE – 26.320 euro;

c) MULTILAW

- participanți: Stichting European Lawyers Foundation (Olanda), Consejo General de la Abogacía Española (Spania), Ceska advokatni komora (Cehia), Athens Bar Association (Grecia), Krajowa Rada Radcow Prawnych (Polonia), Lietuvos Advokatura (Lituania), Uniunea Națională a Barourilor din România (România), Ordre des avocats à la Cour de Paris (Franța);

- descrierea proiectului: se dorește realizarea unor schimburi de experiență între avocați din Cehia, Lituania, Polonia, Grecia, Spania, România, Italia și Franța; se intenționează

ca un număr de 75 de avocați din cele 8 țări participante să beneficieze de schimbul de experiență.

- sume alocate conform Buget Proiect: buget U.N.B.R.: 21.482 euro, din care contribuție proprie – 4158,22 euro și finanțare CE – 17.323,78 euro;

➤ **proiecte la care UNBR a aplicat în calitate de lider de proiect**

Program de educație și asistență juridică pentru îmbunătățirea accesului cetățenilor la justiție – JUST ACCESS [în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativa (POCA), cererea de proiecte CP3/2017 - Sprijin pentru acțiuni de îmbunătățire a accesului la justiție]

- proiectul a fost înregistrat de U.N.B.R. în sistemul MySMIS la 28 aprilie 2017 și a fost depus în parteneriat cu Fundația "CENTRUL DE RESURSE JURIDICE".

- obiectivul general al proiectului: îmbunătățirea accesului cetățenilor la justiție (în special pentru categoriile aparținând grupurilor vulnerabile) prin informare-conștientizare în rândul cetățenilor și prin creșterea calității serviciilor furnizate de către autoritățile centrale și locale ca urmare a promovării formării continue a avocaților și specialiștilor din domeniul social și a inter-disciplinarității în abordarea cazurilor.

- bugetul proiectului prevede o cheltuială totală de 4.086.646,81 lei, din care 3.037.399 lei reprezintă finanțarea U.N.B.R. cu o contribuție proprie de 662.785,81 lei (TOTAL U.N.B.R. = 3.700.184,81 lei), iar 378.732,76 lei reprezintă finanțarea CRJ, cu o contribuție proprie de 7.729,24 lei (TOTAL U.N.B.R. = 386.462 lei); sumele arătate mai sus reprezintă limita maximă a cheltuielilor eligibile din proiect; contribuția proprie poate însă fi mai mică dacă cheltuielile proiectului vor fi mai mici;

➤ **proiectul ACTIONES** – singurul proiect în derulare, care necesită creșterea bugetului aprobat, fără a avea o estimare a cheltuielilor privind efectuarea traducerilor (ne vom axa pe Manualul Antidiscriminare deoarece restul sunt în stare incipientă), catering și cazare.

Comisia Permanentă a aprobat în unanimitate toate proiectele, inclusiv costurile ce trebuie suportate de UNBR. Se va face apel la barouri pentru selecție de participanți la Conferința Națională cu tematica „MIGRAȚIE ȘI AZIL – ANTIDISCRIMINARE” a Proiectului ACTIONES cu rugămintea de a disemina informația în cadrul Baroului, inclusiv prin publicarea pe site-ul propriu, și de a comunica numele avocaților care doresc să participe, până la 20 mai 2017.

La pct. 11 al ordinii de zi, **Comisia Permanentă a luat act** de stadiul realizării **aplicațiilor informatice privind Registrele electronice al actelor întocmite de avocați și al evidenței patrimoniului de afectare**, introduse prin Legea nr. 25/2017, arătând că grupul de lucru format din domnii avocați Dan Oancea, Șerban Niculae Lovin și Flavius Munteanu, constituit pentru implementarea acestora a stagnat activitatea, până la implementarea în lege a noilor registre. De asemenea, informează cu privire la faptul că, în prezent au fost desemnate persoanele care se ocupă de realizarea proiectului, respectiv, domnul av. Șerban Lovin, membru al Consiliului UNBR și decan al Baroului Ilfov, împreună cu domnul Alexandru Gherasim, șef serviciu IT al UNBR, în colaborare cu dl Marius Dumitru din partea Intra Connect, care găzduiește platforma online „Tabloul național al avocaților”;

Consultantul tehnic al UNBR, informează Comisia Permanentă cu privire la stadiul realizării **aplicațiilor**, arătând următoarele:

- s-a stabilit ca aplicația conținând Registrul electronic al actelor întocmite de avocați și Registrul electronic al evidenței patrimoniului de afecțiune al avocaților să fie realizată în conjuncție cu „Tabloul național al avocaților”, pentru a oferi un acces securizat tuturor avocaților;
 - a fost stabilit conținutul celor două registre precum și rubricile care vor fi inserate în fiecare din acestea, realizându-se o machetă tehnică pentru fiecare registru;
 - au fost stabiliți parametri tehnici ai bazei de date și aspectele tehnice privind integrarea celor două registre în „Tabloul național al avocaților”, pentru a oferi acces tuturor avocaților, prin intermediul contului propriu din „Tabloul național al avocaților”;
 - a fost stabilit design-ul interfeței de acces la cele două registre, modul de introducere a informației, modul de stocare a acesteia, modul de accesare a informației stocate, drepturi de acces, generarea de rapoarte și generarea de extrase din registre,
- Se estimează că aplicația va fi gata de folosire la începutul lunii iunie.

De asemenea, s-a subliniat că se poate implementa **accesul avocatului la dosarul electronic**, la instanțele unde există un astfel de dosar, fără a fi necesară semnătura electronică, dacă se va implementa sistemul autentificării prin aplicația Tabloul avocaților, în urma încheierii unui Protocol încheiat cu CSM.

Comisia Permanentă a luat act și de faptul ca domnul av. Antonio Iordan, consilier UNBR a fost abilitat de Președintele UNBR să **inițieze elaborarea Ghidului orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților și a** solicitat Departamentului de asistență judiciară al UNBR să conlucreze cu avocații care au făcut propuneri la Congresul avocaților și domnul consilier av. Iordan Antonio pentru corelarea onorariilor pe materii.

2. Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 16-17 iunie 2017

Nu au putut participa: domnul avocat Ioan Chelaru, vicepreședinte UNBR și domnul avocat Călin Zamfirescu, președinte de onoare al UNBR

La ședință au fost **invitați și au dat curs invitației:** domnul avocat Florin Petroșel, președintele Casei de Asigurări a Avocaților (CAA) și domnul avocat Aurel Despa, vicepreședintele CAA (pentru pct. 10 din ordinea de zi) și membrii Consiliului de Conducere al Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (INPPA) care nu sunt membri ai Comisiei Permanente și coordonatorii departamentelor INPPA Central (pentru pct. 2, 3 și 4 din ordinea de zi).

Ordinea de zi dezbătută a fost:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente din 12 mai 2017;
2. Examen de primire în profesie, sesiunea 2017. Tematică (proiect). Discuții pe baza propunerilor grupului de lucru constituit pentru perfecționarea activității INPPA și a propunerilor avansate în ședința Comisiei Permanente din 12 – 13 mai 2017.
3. Măsurile organizatorice privind funcționarea INPPA. Proiect de largire a Corpului de formatori INPPA (amânat în ședința din 12-13 mai 2017).

4. Informare privind măsurile de punere în aplicare a hotărârii Consiliului UNBR privind verificările gestionare ale centrelor INPPA și INPPA Central. Raportor: Vicepreședinte UNBR, av. Traian Briciu.

5. Măsuri pentru punerea în aplicare a Legii nr. 25/2017 publicată în Monitorul Oficial nr. 210/28 martie 2017.

6. Materiale ce urmează a fi prezentate Consiliului UNBR din 17 – 18 iunie 2017, potrivit Hotărârii nr. 9 a Congresului avocaților 2017. Repartizarea problemelor ce urmează a fi rezolvate sub coordonarea vicepreședinților UNBR, corespunzător departamentelor de resort ale UNBR. Raportori: Președinte UNBR av. Gheorghe Florea și Vicepreședinte UNBR av. Traian Briciu (conform hotărârii Comisiei Permanente în ședința din 12 mai 2017).

7. Informare privind stadiul proiectului Codului deontologic al avocatului român (amânat pentru dezbateri în ședința Consiliului următor, potrivit Hotărârii adoptate de Consiliul UNBR din 23 martie 2017 – proces verbal, pag. 3, pct.6).

8. Proiecte ale UNBR. Informări transmise de coordonatorii grupurilor de lucru potrivit solicitării adresate acestora prin email la 06 iunie 2017.

9. Măsuri organizatorice și alocări bugetare impuse de realizarea imediată a unor proiecte privind programe cu finanțare europeană în care este implicat UNBR sau acțiuni organizate de grupurile de lucru.

10. Informare privind conlucrarea cu Consiliul C.A.A.. Măsuri pentru punerea în aplicare a propunerilor formulate în Congresul avocaților 2017.

11. Lucrări curente;

12. Diverse.

La **pct. 2 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a dezbătut aspecte privind: data și locul desfășurării examenului, comisiile de subiecte și tematica de examen

Comisia Permanentă a decis cu majoritate să propună Consiliului UNBR ca susținerea examenului de primire în profesie să se facă într-un singur centru, la București, pe data de 1 septembrie (cu 2 zile înainte de data examenului la INM), la toate cele 5 materii (inclusiv OEPA). Se va propune o taxă de 900 lei, pentru a se da un semnal celor care solicită reducerea acesteia. Modul de repartizare a acesteia se va discuta în Consiliul UNBR

S-au mai analizat aspecte privind ***organizarea de cursuri pentru candidații la examen***, ceea ce ar conduce la crearea unui cadru organizatoric reglementat, fie contra cost, ceea ce ar duce și la soluționarea aspectelor privind deficitul bugetar al INPPA, dar ar avea consecințe nebanuite legate de cei care au participat la aceste cursuri și nu au reușit la examen (în plus, organizatorii unui astfel de curs nu ar mai putea participa la examen, creându-se aspecte de incompatibilitate), fie gratis; s-a propus și crearea unei ***platforme on-line de grile*** (cel puțin 1000 grile pentru fiecare materie) care să fie accesată contra unei remunerații modice sau gratis, care să genereze pentru fiecare materie o grilă cu subiecte și care ar avea beneficiul că nu este personalizată.

La **pct. 3 și 4 al ordinii de zi**, a fost organizată ședință comună Consiliului de conducere al INPPA și s-au dezbătut următoarele problematice:

a). completarea listei de formatori INPPA - așa cum s-a decis în ședința comună a Comisiei Permanente și a Consiliului de conducere al INPPA din 12.05.2017, barourile au avizat propunerile centrelor teritoriale. Din datele deținute reiese că unele centre au ajuns să aibă repartizate un număr mic sau extrem de mic de avocați stagiați (Galați - anul I-6, anul II-3; Craiova anul I-17, anul II-10; Brașov – anul I-22, anul II-10) în timp ce lista formatorilor cuprinde numeroase poziții (Galați 16, Craiova 36 etc).

Comisia Permanentă a luat act de propuneri, noile nume vor fi introduse în baza de date al INPPA, urmând ca viitorul Consiliu de Conducere să decidă cu privire la definitivarea listei de lectori.

b). reorganizarea centrelor teritoriale – în urma deciziei Consiliului UNBR privind descentralizarea pregătirii continue către barouri, activitatea centrelor va suferi modificări importante, în sensul că nu toate centrele teritoriale existente în prezent vor putea desfășura activități pentru pregătirea inițială, ținând cont de numărul avocaților stagiați repartizați la acestea, centrele de examen trebuind să se autosustină, nu să fie finanțate doar din banii repartizați în urma examenului; se preconizează că centrele vor pune la dispoziția barourilor lectorii existenți în baza lor de date, pentru a se evita cheltuielile generate la acest capitol în organizarea acțiunilor specifice pregătirii continue; proiectul de buget pentru anul 2017 (simulare examen cu 3700 candidați), prevede venituri de 4.565.000 și cheltuieli de 5.288.000, existând posibilitatea ca situația să fie mai gravă dacă nu se întrunește acest număr de candidați; dintre cheltuieli se evidențiază următoarele: cheltuieli cu plata formatorilor INPPA (module și conferințe)-450.000 lei, cheltuieli cu plata directorilor de Centre Teritoriale și a șefilor de Departament al INPPA-670.000 lei, cheltuieli cu plata formatorilor, avocaților și colaboratorilor externi (examene de primire și absolvire)-780.000 lei.

Grupul de lucru privind reforma INPPA, în urma ședinței din 15.06.2017, a cristalizat anumite **direcții de acțiune**, după cum urmează:

- crearea a 3 centre de formare regionale ale INPPA;
- desființarea departamentelor INPPA Central;
- instituirea un director adjunct la nivel central care să răspundă exclusiv de pregătirea inițială;
- organizarea la nivel central al unui Centru de conferințe, programe și studii pentru pregătirea profesională continuă, care să aibă și calitatea de centru academic și care să funcționeze efectiv.

Această restructurare va impune reorganizări de personal și cheltuieli, pentru a se încadra în prevederile bugetare, Comisia Permanentă având atribuția, conform Legii nr. 25/2017 să aprobe organigrama și statele de funcții ale INPPA. Trebuie evitat ca resursele bugetare constituite din contribuția barourilor la centru să se regăsească în plata lectorilor acestuia, care sunt, de regulă, membrii ai consiliilor barourilor.

c). Comisia Permanentă a fost informată de finalizarea **celor 6 rapoarte de audit** (inclusiv costurile acestora, pe centre și INPPA Central, total 123.411,04 lei, ce vor fi plătiți din subvenția UNBR acordată INPPA Central în 2016), din care rezultă că nu s-au înregistrat aspecte de delapidare, neglijență în serviciu sau abuz în serviciu, indicându-se, totuși, următoarele probleme:

- inexistența dovezii cesiunii dreptului de autor către INPPA (inexistența suportului de curs/ conferință) în cazul plăților către lectori, în temeiul acestui tip de contract;

- inexactități privind contribuțiile la sistemul de asigurări/celelalte bugete câtă vreme se aplică acest sistem;
- cheltuieli excesive pentru diurne, protocol, organizarea examenului, indemnizațiile plătite la examen;
- probleme cu separarea evidențelor cheltuielilor centrului/baroului, acolo unde nu a existat cont separat (Craiova, Timișoara)

Președintele UNBR a indicat că nu le poate pune încă la dispoziția membrilor Consiliului UNBR, având în vedere că sunt confidențiale și nu există punctul de vedere al celor la care se referă acestea.”

Din analiza acestora s-a desprins concluzia că este nevoie de restructurarea INPPA, care se poate face doar prin **modificarea Statutului său**, competența aparținând Consiliului UNBR, cel puțin cu următoarele aspecte:

- centrele teritoriale care nu justifică existența pentru pregătirea profesională inițială, își vor restrânge activitatea doar la pregătirea profesională continuă;
- aprobarea organigramelor și statelor de funcții de către Comisia Permanentă
- reorganizarea structurilor departamentale ale INPPA.

d). Alte probleme întâmpinate la nivelul INPPA:

- disponibilul INPPA la acest moment este de 613.000 lei, în condițiile în care bugetul UNBR votat de Congresul Avocaților nu prevede acordarea subvenției către INPPA, astfel că nu se poate depăși sub nicio formă această sumă;
- prezența defectuoasă la cursuri, atât a cursanților, cât și a lectorilor la nivelul INPPA central;
- lipsa atractivității unor cursuri;
- implementarea unor noi module de curs întârzie (contencios fiscal, gestiunea cabinetelor, engleză judiciară pentru redactarea și interpretarea contractelor, adaptarea modului existent de etică și deontologie profesională, asigurări sociale, arhiva electronică mobilă, formele alternative de soluționare a litigiilor);
- lipsa lectorilor pentru unele domenii de nișă (transport fluvial și asigurări în domeniu, gestiunea fondurilor europene, procedura achizițiilor);
- defectuozitate de pregătire în materia dreptului penal și procesual penal, lipsind studiul unor aspecte privind elemente de tactică de urmărire penală sau de apărare etc;
- lipsa de conlucrare între marile forme de exercitare a profesiei și INPPA (la nivelul INPPA Central);
- deficiențe în bugetele unor conferințe care a dus ca plata lectorilor să se facă din bugetul INPPA deoarece încasările au fost insuficiente;
- concurență cu entități private (Universul Juridic, Juridice.ro etc), care se va accentua în perspectiva adoptării la nivelul Uniunii Europene a unei reglementări care dispune ca entitățile de acest fel să exercite prerogative de pregătire profesională continuă.

Cu toate acestea, **INPPA și-a dovedit utilitatea**, fiind elementul de bază care a „branduit” profesia. Implicarea INPPA în conferințele de pregătire profesională continuă a condus la creșterea nivelului acestora. Conlucrările cu instituțiile similare ale profesiilor juridice au fost fructuoase și benefice.

În dezbaterile care au urmat s-au menționat următoarele:

- trebuie implementate măsuri de economisire a resurselor INPPA, mai ales că UNBR nu va mai subvenționa activitatea sa, care se pot realiza și prin platforme informatice pentru cursurile de pregătire profesională inițială și continuă (care generează costuri relativ mici dar care vor duce la dispariția cursanților în sală, a conferințelor de tip clasic etc); dacă activitatea INPPA rămâne cantonată la aceleași coordonate, nu se impune desființarea unor structuri deoarece volumul de muncă este foarte mare când se lucrează efectiv cu oameni prezenți într-un spațiu dat pe mai multe ore (nu este de ajuns ca un director să se ocupe singur de întreaga pregătire inițială); se impune, prin urmare, identificarea unei modalități judicioase de administrare a sistemului, care să impună regândirea fișelor de post și în raport de proiecțiile de viitor, nu doar în raport de cerințele de economisire.

- majoritatea cursurilor sunt pregătite și pe suport electronic, dar se manifestă o reticență în utilizarea lor din partea lectorilor, deși acestea ar fi extrem de utile pentru cursanții din afara orașului în care se află sediul INPPA și se desfășoară cursurile (care determină cheltuieli de transport/cazare din partea cursanților, cheltuieli suplimentare pentru lectorii din afara centrului INPPA etc).

- se impune ca INPPA să fie restructurat prin implementarea următoarelor: pentru a se evita implicarea INPPA în lupta politică la barouri, mai ales prin procedeul de numire a lectorilor, este necesară o procedură clară și strictă de numire a acestora; stabilirea clară a unui număr de cursanți pentru ca un centru să fie necesar și viabil; numirea unui nou consiliu de conducere după finalizarea procesului de restructurare a INPPA (modificarea/completarea statutului/regulamentului acestuia); numărul membrilor consiliului de conducere trebuie restrâns de la 9 membri câți sunt prevăzuți în prezenți; grupul de lucru special instituit trebuie să facă cât mai curând o propunere în acest sens; implementarea sistemului de pregătire profesională continuă la barouri, conform hotărârii Consiliului INPPA; stabilirea unor criterii clare de punctare a conferințelor; inspirarea din sistemele omologe din Franța și Germania.

A fost prezentat ***Raportul Directorului INPPA cu privire la activitatea INPPA***, care analizează situația prezentă și prezintă unele soluții pentru viitor:

a). Pregătirea continuă în sistem descentralizat trebuie să se desfășoare prin conferințe organizate în analiza problemelor ce suscită practică neunitară sau ridică dificultăți în aplicare, ce ar trebui să continue exclusiv acolo unde există cereri din partea corpului profesional și alegerea temelor de către participanți, prin mijlocirea baroului. Se recomandă ca tematica să fie apropiată de problematica organizării profesiei de avocat și deontologia acesteia, deoarece avocații resimt nevoia clarificării unor aspecte sensibile legate de gestiunea cabinetului: probleme de obligații fiscale și aspecte conexe acestor obligații, raporturile contractuale cu angajații non-avocați, utilizarea mijloacelor moderne de căutare a informațiilor juridice și folosirea de tehnică modernă în potențarea performanțelor avocațiale, probleme de deontologie, raporturi dintre avocați).

b). Pregătirea continuă la nivel centralizat trebuie să se desfășoare prin următoarele modalități:

- continuarea dezbaterilor pe teme de interes imediat (decizii ale CCR, decizii în interesul legi sau în dezlegarea unor probleme de drept, apariția unor legi sau alte acte

normative) în sistemul dezbaterilor săptămânale în format de 30-40 participanți și transmise către centrele teritoriale și barourile care solicită acest lucru.

- dezvoltarea unor noi linii de pregătire în următoarele domenii: a) formare profesională în materia Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare (AEGRM); b) formare profesională continuă în domeniul C.A.A.; c) formare profesională continuă pentru avocații înscriși pe listele de asistență judiciară; c) dezvoltarea instrumentelor de Tehnologii Informaționale și Comunicații (TIC) specifice, cu posibilitatea de certificarea a competențelor digitale; d) cursuri în comun cu consultanții fiscali.

- utilizarea sistemului de pregătire continuă în vederea dobândirii calității de practicanți în domeniul insolvenței persoanei fizice – care se va face în sistem on-line către toate barourile interesate.

Este de dorit utilizarea platformelor aflate la dispoziția UNBR și INPPA pentru a încuraja activitatea publicistică a avocaților.

c) Pregătirea profesională inițială se confruntă cu o stagnare determinată de mai mulți factori: suprasolicitarea cursanților datorată și activității de la birou, aspecte calitative ale informației oferite de unii dintre formatori, contestarea pregătirii de tip generalist (unii cursanți solicitând specializarea încă din stagiatură), absența unui sediu reprezentativ în care să se desfășoare activitatea.

Profilul ideal al formatorului: avocat cu prestigiu profesional, cu abilități pedagogice, dedicat activității de formare, fără pretenții materiale comparabile cu cele pentru activități derulate în regim comercial și totuși disponibil pentru susținerea pregătirii este rar întâlnit. Se pot propune soluții, dar acțiunile sunt costisitoare și adesea pot fi nepopulare (ex: profilul formatorului să fie cel al unei persoane retrase din profesie sau cu o activitate profesională redusă, dependentă financiar de INPPA, dar în același timp loială activității și supusă unei rigori instituționale specifice activității de învățământ și totodată cu cunoștințe juridice solide și actualizate).

Se propune păstrarea profilului generalist al pregătirii inițiale și punerea accentului din ce în ce mai mult pe cunoașterea cazuisticii din practica judiciară, a jurisprudenței CEDO și a Curții de Justiție a UE.

d) Situația financiară al INPPA trebuie creionată ținând cont de faptul că Institutul nu trebuie să devină profitabil, nefiind în menirea lui acest lucru. El nu trebuie nici măcar să își susțină total cheltuielile ci numai să le efectueze cu responsabilitate, fiind chiar de dorit o anumită dependență financiară (parțială) față alocațiile date de UNBR.

e) Centrele teritoriale au dinamizat activitatea INPPA în teritoriu, au contribuit decisiv la succesul examenului de primire în profesie și au dobândit într-un timp extrem de scurt un prestigiu și interes profesional semnificativ, ceea ce a condus și la apariția unor conflicte în momentul în care conducerea centului nu a mai fost asigurată de decanul în funcție al baroului unde se află sediul acestuia. Pe viitor problemele se vor acutiza dacă nu va exista implicarea Comisiei Permanente și nu se va tranșa fără echivoc cine se află la conducerea centrelor.

Președintele UNBR a indicat faptul că **lectorii** au fost numiți inițial în conformitate cu Decizia Consiliului UNBR nr. 333/2008, care a impus un concurs de dosare (inclusiv scrisori de intenție cu privire la viziunea lor asupra materiei/cursului, plan curricular) și criterii de selecție:

- lectorii titulari – avocați definitivi care se bucură de reputație profesională neștirbită și care îndeplinesc următoarele: experiență în profesia de avocat de minim 15 ani, titlul de doctor în științe juridice, sunt cadre didactice titularizate la discipline cu profil juridic în învățământul superior acreditat potrivit legii;

- lectorii conducători de ateliere – avocați definitivi care se bucură de reputație profesională neștirbită și care îndeplinesc următoarele: experiență în profesia de avocat de minim 10 ani, cadre didactice titularizate sau asociate.

Față de viziunea de atunci, care impunea un Institut facultativ, ce funcționa în temeiul unor contracte de pregătire profesională încheiate cu avocații stagiați care optau pentru a urma cursurile acestuia și dependent de resursele financiare puse la dispoziție de UNBR (nicidecum ca centru de profit). **Comisia Permanentă a luat act, urmând ca deciziile necesare să fie luate după numirea unui nou Consiliu de conducere al INPPA.**

La **pct. 5 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de următoarele:

- a fost elaborat **Proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a registrelor naționale** prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51/1995, astfel cum a fost modificată/completată prin Legea nr. 25/2017, cu mențiunea că modelele de registre sunt în curs de finalizare, cu ajutorul domnului avocat Șerban-Niculae Lovin, decanul Baroului Ilfov;

- a fost elaborat **Proiectul Ghidului orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților**, de către domnul consilier av. Iordan Antonio, conform celor stabilite în ședința trecută a Comisiei Permanente (art. 31 alin.1² din Legea nr. 51 /1995, astfel cum a fost modificată/completată prin Legea nr. 25/2017);

- în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 51 /1995, astfel cum a fost modificată/completată prin Legea nr. 25/2017, s-a solicitat la **barouri situația datoriilor scadente la taxele și contribuțiile profesionale ale avocaților care fac parte din organele de conducere ale profesiei**, fiind elaborat un tabel centralizator, cu datele primite în data de 16.06.2017, ora 12.00;

- este nevoie ca **Grupul de lucru privind modificarea/completarea Statutului profesiei de avocat** să demareze activitatea și să propună un material de lucru cât mai repede posibil

La **pct. 6 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a avizat toate propunerile/proiectele prezentate mai jos, urmând a le sprijini pentru a fi adoptate în ședința Consiliului UNBR:

A. **Raportul privind problematica abordată la Congresul Avocaților 2017 pe tema: Accesul la justiție în România din perspectiva profesiei de avocat**, care tratează problemele ce afectează accesul la justiție, astfel cum au fost reflectate în documentele supuse spre dezbateră Congresului sau rezultate din lucrările Congresului:

1. Costurile nejustificate de mari ale justiției. Cuantumul și modul de calcul al unor taxe de timbru;

2. Lipsa unui mecanism de asigurare a asistenței juridice calificate în recurs;

3. Durata nejustificată de mare a procedurilor;

4. Formalismul excesiv în regularizarea cererilor de chemare în judecată;

5. Reducerea abuzivă a onorariilor avocațiale;
6. Îngrădiri ale dreptului privind accesul la dosar;
7. Practici care încalcă accesul la justiție în procedura penală:
 - 7.1. Îngrădiri ale dreptului martorului de a fi asistat de avocat;
 - 7.2. Practici abuzive legate de audierea martorilor și folosirea ca probe a declarațiilor acestora;
 - 7.3. Factori care blochează sau restrâng accesul la justiție în privința persoanei vătămate, părții civile și succesorii acesteia;
 - 7.4. Obstacole în ceea ce privește accesul la justiție întâlnite în instituția camerei preliminare;
 - 7.5. Limitarea accesului suspectilor la justiția penală;
 - 7.6. Îngrădiri ale dreptului la apărare legate de încălcarea secretului profesional prin folosirea abuzivă a tehnicilor de interceptare sau a altor practici abuzive;
 - 7.7. Lipsa oricărei norme care să garanteze suportarea cheltuielilor judiciare de către organele judiciare;
 - 7.8. Lipsa unei comunicări reale între Parchete și avocați. Formalism excesiv în materie penală și civilă cu privire la administrarea probelor;
8. Deficiențe în acordarea ajutorului public judiciar:
 - 8.1. Principalele probleme semnalate în privința reglementărilor privind ajutorul public judiciar:
 - 8.1.1. Scutirea, reducerea sau eșalonarea la plata taxelor judiciare de timbru nu constituie în actuala reglementare un remediu efectiv
 - 8.1.2. Inexistența cadrului legislativ privind asistența judiciară gratuită în materie civilă, sub forma apărării prin avocat, pentru persoanele juridice aflate în dificultate
 - 8.1.3. Interdicția asigurării asistenței judiciare de către avocatul care a asigurat asistența extrajudiciară – o îngădire a accesului la justiție
 - 8.1.4. Inexistența cadrului legislativ pentru a se putea beneficia de ajutor public
 - 8.1.5. Tratatul incorect al instituției curatei judiciare
9. Lipsa garanțiilor corespunzătoare în privința asistenței juridice gratuite în cauzele penale:
 - 9.1. Inconsecvențe în ceea ce privește asistența juridică din oficiu a persoanelor vătămate, a părților civile sau a părților responsabile civilmente;
 - 9.2. Omisiunea legiuitorului de a prevedea orice formă de ajutor public extrajudiciar în materie penală;
10. Alte deficiențe ale sistemului asistenței juridice gratuite:
 - 10.1. Practica neunitară privind asistența juridică prin avocat în legi speciale;
 - 10.2. Asistența judiciară ignoră încă unele domenii de bază juridice și sociale;
 - 10.3. Lipsa unui tratament specific care să includă consiliere preliminară anumitor grupuri vulnerabile;
 - 10.4. Interdicția asigurării asistenței judiciare de către avocatul care a asigurat asistența extrajudiciară – o îngădire a accesului la justiție;
 - 10.5. Lipsa unor garanții adecvate în privința dreptului de interpretare și traducere;
11. Propunerile Departamentului de coordonare a asistenței judiciare al UNBR referitoare la accesul la justiție și asistența judiciară gratuită prin avocat;

12. Quantumul redus al onorariilor prevăzute în Protocolului încheiat între UNBR și Ministerul Justiției în 2015;
13. Alte forme de asistență juridică pentru persoane defavorizate;
14. Accesul la justiția Curții Europene a Drepturilor Omului;
15. Accesul la informația juridică ca garanție a accesului la justiție:
- 15.1. Accesul la acte normative;
- 15.2. Accesul la jurisprudență;
- 15.3. Accesul avocaților la dosarul electronic al cauzei;
- 15.4. Accesul avocaților la baze de date specializate;
- 15.5. Accesul la informații generale necesare pentru inițierea unei acțiuni în justiție;
- 15.6. Dreptul la informare în cadrul procedurilor penale.

Totodată s-a propus să se dea publicității **Broșura „Accesul la justiție în România din perspectiva profesiei de avocat”**, care va cuprinde documentele tematice ale Congresului avocaților 2017.

B. **Proiectul de împărțire a sarcinilor pe departamentele organizate la nivelul UNBR**, sub coordonarea unui vicepreședinte al UNBR, rezultate din materiale și propunerile transmise către Congres, precum și din intervențiile și dezbaterile din cadrul acestuia. Coordonatorii vor face raport privind implementarea sarcinilor la fiecare ședință a Consiliului UNBR.

La **pct. 10 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a analizat **propunerile CAA privind sarcinile rezultate din Hotărârile Congresului Avocaților nr. 9/2016 și 9/2017 și propunerea privind plafonarea debitelor datorate CAA (Hotărârea Consiliului CAA nr. 6/27 aprilie 2017) și referatul vicepreședintelui UNBR coordonator al departamentului de resort**. Comisia Permanentă a făcut unele precizări, care se vor analiza în ședința Consiliului UNBR.

În cadrul acestui punct s-au analizat și următoarele aspecte:

a). situația restanțierilor la plata cotelor și măsurile ce s-au luat la remedierea acestei situații

Comisia Permanentă a luat act de raportul CAA din care reiese că, din cauza neimplementării unitare a sistemul informatic în toate filialele și inexistenței tuturor conexiunilor dintre filiale și Casa Centrală, nu se pot accesa în totalitate aceste informații la zi, datele fiind centralizate manual, fiind nevoie de timp pentru a transmite solicitarea, filiala să întocmească situațiile și apoi să le transmită la CAA, după care să fie centralizate. (În funcție de data la care se solicită aceste date, există și reacția de răspuns, având în vedere faptul că data de 25 a lunii este data scadenței obligațiilor pentru luna trecută, majoritatea achită în ultimele zile ale scadenței și chiar după aceasta dată). Ca urmare, având în vedere că solicitarea de a comunica aceste date centralizate la data de 01 iunie a fost făcută în luna mai,, apare ca fiind imposibil să i se dea curs.

S-a solicitat tuturor filialelor, la finele lunii mai, situația restanțierilor pentru luna aprilie (30.04.2017), lună încheiată și din punct de vedere financiar-contabil, dar nu au comunicat răspuns filialele Prahova și Suceava (situația nu cuprinde date nici despre Filiala București-Ilfov a CAA). Din această situație reiese că au restanțieri cu datorii scadente mai mari de 3 luni următoarele filiale: Iași (138), Dolj (122), Mehedinți (100),

Dâmbovița (70), Brașov 65, Gorj, (63), Tulcea (60), Maramureș (42), Botoșani 41, Olt (32), Neamț (22) etc, totalul fiind de 954 de restanțieri dintr-un total de 13.223 avocați cu drept de exercitare a profesiei.

Reiese că numărul restanțierilor față de 2015 s-a diminuat, dar, se remarcă faptul că la acest moment sistemul CAA nu dispune de pârghiile necesare diminuării radicale a restanțelor către sistem, fiind necesară o activitate conjugată în care baroul trebuie să își asume nu numai coordonarea, ci și aportul pe care legea și statutul profesiei îl prevăd; se precizează că, din momentul aplicării Regulamentului de creanțe contributive (moment legat de sistemul informatic), ponderea în recuperarea creanțelor și intrarea în normalitate va fi alta.

b). organigrama salariaților CAA, repartizarea sarcinilor consilierilor CAA și indemnizațiile de conducere

Comisia Permanentă a luat act de faptul că se comunică datele solicitate (repartizarea sarcinilor a fost făcută în ședința din 27.05.2017), urmând a aprecia în ședința viitoare. S-a solicitat ca CAA să remită până la ședința viitoare organigrama cadru a filialelor CAA.

Se remarcat din nou faptul că ***descărcarea de gestiune pentru prima jumătate a anului 2015 nu s-a realizat***, aspect discutat și analizat în ultimele două Congrese ale avocaților, aspect care trebuie rezolvat cât mai repede posibil.

Referitor la propunerea privind ***plafonarea debitelor datorate CAA (Hotărârea Consiliului CAA nr. 6/27 aprilie 2017)*** Comisia Permanentă a luat act, urmând ca aceasta să fie analizată de către Consiliul UNBR.

Ședința a **fast reluată** în data de **17.06.2017**, fiind ***prezenți*** membrii Comisiei Permanente a UNBR, fiind invitat la ședință și domnul avocat Călin Zamfirescu, președinte de onoare al UNBR. Nu a putut participa domnul avocat Ioan Chelaru, vicepreședinte UNBR. S-a constatat ***cvorumul îndeplinit***.

După dezbateri, Comisia Permanentă a decis să propună Consiliului UNBR ca **din Consiliu de Conducere al INPPA** să facă parte următorii avocați, care au fost propuși în Comisia Permanentă: Gheorghe Florea (Președintele UNBR), Cristina Gheorghe, Traian Briciu, Ioan Chelaru, Petruț Ciobanu, Ion Turculeanu (Vicepreședinții UNBR), Călin Zamfirescu (Președintele de onoare), Ion Dragne (Consilier CP al UNBR și Decanul Baroului București), Stanca Gidro, Ion-Ilie Iordăchescu, Monica Livescu (consilieri CP ai UNBR), Dan Oancea (Consilier UNBR) și Marius Striblea (Decanul Baroului Iași). S-a decis că se va informa Consiliul UNBR cu privire la procedura urmată și voturile obținute de fiecare dintre cei propuși. Se va avea în vedere că noul consiliu de conducere să aibă ca prioritate elaborarea unor noi norme statutare și regulamentare ale INPPA, pe baza propunerilor Grupului de lucru constituit de Consiliul UNBR.

În urma hotărârii Consiliului UNBR privind exercitarea atribuțiilor Consiliului de conducere al INPPA de către Comisia Permanentă până la desemnarea Consiliului de conducere al INPPA, Comisia Permanentă **se reunește din nou în ședință**. Sunt ***prezenți*** membrii Comisiei Permanente a UNBR, fără participarea domnului avocat Ioan Chelaru, vicepreședinte UNBR, a doamnei avocat Stanca Gidro, precum și a domnilor avocați Lazăr

Gruneanțu, Radu Ștef și Nicolae Zărnescu. S-a constatat ***cvorumul îndeplinit, Comisia Permanentă a aprobat*** următoarele:

1. Președintele UNBR va exercita atribuțiile ce revin Președintelui Consiliului de conducere al INPPA;

2. Se prelungește mandatul de Director al INPPA al domnului avocat Corneliu Traian Briciu;

3. Se prelungesc mandatele de directori ai centrelor teritoriale INPPA și de membri ai consiliilor de conducere ale centrelor INPPA, exercitate până la data prezentei decizii, până la desemnarea unui nou Consiliu de conducere al INPPA;

4. Comisia Permanentă rămâne în ședință deschisă și va adopta decizii prin vot electronic.

*

S-au adoptat următoarele DECIZII:

1. DECIZIA nr. 222/16.06.2017

Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România, *în ședința din 16 iunie 2017,*

În baza dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. d), f) și alin. (2) din Legea nr. 51/1995 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

Având în vedere necesitatea perfecționării reglementării procedurilor interne privind realizarea achizițiilor de bunuri, servicii și lucrări,

D E C I D E :

Art. 1 – Se aprobă „Procedura internă privind realizarea achizițiilor de bunuri, servicii și lucrări” cuprinsă în Anexa la prezenta decizie.

Art. 2 – Prezenta decizie se comunică membrilor Comisiei Permanente și Departamentului economico – financiar și administrativ / Departamentul relații internaționale al UNBR pentru aducere la îndeplinire.

C O M I S I A P E R M A N E N T Ă

2. DECIZIA nr. 235/16.06.2017

În conformitate cu art. 12 și art. 13 din Statutul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în continuare INPPA), art. 12 alin. (1) din Regulamentul - cadru de organizare și funcționare a Centrelor teritoriale ale INPPA,

Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare UNBR), *în temeiul Hotărârii Consiliului UNBR nr. 245 din 17 iunie 2017, întrunită în ședința din 17 iunie 2017,*

D E C I D E :

Art. 1 – Președintele UNBR va exercita atribuțiile ce revin Președintelui Consiliului de conducere a INPPA.

Art. 2 – Se prelungește mandatul de Director al INPPA al domnului avocat Corneliu Traian Briciu.

Art. 3 – Se prelungesc mandatele de directori ai centrelor teritoriale INPPA și de membri ai consiliilor de conducere ale centrelor INPPA, exercitate până la data prezentei decizii, potrivit Anexei la prezenta decizie, până la desemnarea unui nou Consiliu de conducere al INPPA.

Art. 4 – Prezenta decizie se comunică INPPA care o va transmite centrelor teritoriale ale acestuia.

COMISIA PERMANENTĂ

*

B. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. între sedinte

S-au publicat pe site-ul www.unbr.ro:

1. [Anunt](#) referitor la publicarea Legii nr. 25/24 martie 2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (29.03.2017);

2. [Comunicatul](#) Corpului operatorilor Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare (AEGRM) privind natura AEGRM de Registru Public Mobiliar General (29.03.23017);

3. Publicarea pe site-ul Curții Constituționale a României a unui Comunicat în care se arată că în ședința din 04 aprilie 2017, Curtea „A admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” din cuprinsul art.14 lit. a) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, este neconstituțională.” ([Anunt](#) – 20.03.2017);

4. Invitație adresată UNBR de către Uniunea Profesiiilor Liberale din România (UPRL) de a participa la Conferința Europeană de Transfer a Bunelor Practici „Îmbunătățirea politicilor și practicilor anticorupție prin participarea activă a societății civile” ([Anunt](#) – 26.04.2017);

5. PROGRAMUL Conferinței Naționale cu tematica „MIGRAȚIE ȘI AZIL – ANTIDISCRIMINARE” a Proiectului ACTIONES finanțat de Comisia Europeană – Programul Drepturi Fundamentale & Cetățenie ([Anunt](#) – 08.05.2017);

6. Adresa de răspuns nr. 25905/25906/37288/2017 a Ministerului Justiției privind un nou Protocol pentru onorariile avocaților la asistența juridică din oficiu ([Informare](#) – 10.05.2017);

7. Conducerea executivă a U.N.B.R. roagă Decanii Barourilor să implice avocații în activitatea de cunoaștere și perfecționare a actelor normative puse în dezbatere publică ([Anunt](#) – 12.05.2017);

8. Materialul intitulat „[Scrisoare cu privire la drepturi](#) – Informare privind drepturile persoanei private de libertate și Informare privind drepturile persoanei împotriva căreia s-a luat o măsură privativă de libertate în baza unui mandat european de arestare” (12.05.2017);

9. Adresa Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor – ONPCSB referitoare la Proiectul de lege privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului care transpune în legislația internă a Directiva /(UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului ([Anunt](#) – 22.05.2017);

10. Revista „Avocatul” nr. 1/2017, publicație a Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Fundației „Constantin Naumescu”, apărută sub coordonarea Comisiei Permanente a UNBR ([Anunt](#) – 22.05.2017);

11. Sinteza documentelor adoptate în cadrul Sesiunii Plenare a Consiliului Barourilor și al Societăților Juridice din Europa (CCBE) desfășurată la Edinburgh în perioada 18-20 mai 2017, astfel cum au fost comunicate la 31 mai 2017 de către Delegația Permanentă a U.N.B.R. la CCBE ([Anunt](#) – 01.06.2017);

12. [Anunt](#) privind desfășurarea Masei rotunde cu tema: „Căi și mijloace de dezvoltare a serviciilor profesionale ale avocaților” organizată de UNBR, INPPA și Baroul București, în parteneriat cu Editura Universul Juridic (03.06.2017);

13. [Informare](#) privind publicarea Registrului național al curatorilor speciali, conform registrelor întocmite de barourile membre, pentru anul 2017 (07.06.2017);

14. [Anunt](#) privind publicarea Bilanțului realizat de Institutul Național al Magistraturii privind desfășurarea stagiului practic al auditorilor de justiție în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat – 16 ianuarie – 10 februarie 2017 (08.06.2017);

15. Decretele de aplicare a ordonanței privind inter-profesionalitatea (societăți pluri-profesionale de exercițiu) publicate în Franța la 5 mai 2017 ([Informare](#) – 14.06.2017);

16. Proiectul intitulat „Raport privind problematica abordată la Congresul Avocaților 2017, pe tema: Accesul la justiție în România din perspectiva profesiei de avocat”, care va fi supus analizei și aprobării Consiliului UNBR pentru ca apoi să fie transmis tuturor membrilor Congresului avocaților (astfel

cum s-a promis în finalul Congresului), invitaților participanți la Congres și autorităților publice competente ([Informare](#) – 17.06.2017)

*

Partea II: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA CONSILIULUI UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

A. 1. Ședința Consiliului U.N.B.R. din data de 17 iunie 2017

Au fost **prezenți 95 din 108 membri** ai Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR), **cvorumul fiind îndeplinit. Nu au putut participa** următorii avocați consilieri, conform tabelului:

Nr. crt.	Numele și prenumele:	Baroul:	Funcția:	Obs:
1.	Av. Chelaru Ioan*	Neamț	Vicepreședinte	Absent motivat
2.	Av. Zărnescu Nicolae	Argeș	Consilier CP	Absent motivat
3.	Av. Candet Nucu Gigi*	Bacău	Consilier UNBR	Absent motivat
4.	Av. Tudorancea Mihail Adrian*	Buzău	Consilier UNBR	Absent motivat
5.	Av. Țibrea Mariana	Caraș-Severin	Consilier UNBR	Absent nemotivat
6.	Av. Pop Mircea-Ștefan*	Cluj	Consilier UNBR	Absent motivat
7.	Av. Vidican Sorin	Covasna	Consilier UNBR	Absent motivat
8.	Av. Săraru Cristian	Galați	Consilier UNBR	Absent motivat
9.	Av. Drăgănoiu Claudiu-Ovidiu*	Ialomița	Consilier UNBR	Absent motivat
10.	Av. Donose Viorica	Ialomița	Consilier UNBR	Absent nemotivat
11.	Av. Blăjan Ioan*	Maramureș	Consilier UNBR	Absent motivat
12.	Av. Purice Nicoleta-Marilena*	Tulcea	Consilier UNBR	Absent motivat
13.	Av. Roman Mariana	Vrancea	Consilier UNBR	Absent nemotivat

cu * = decanii barourilor

La ședință a fost **invitat și a dat curs invitației** președinte al Casei de Asigurări a Avocaților, domnul av. dr. Florin Petroșel.

Ordinea de zi dezbătută a fost:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului UNBR din 23 martie 2017;
2. Examen de primire în profesie, sesiunea 2017. Tematică (proiect);
3. Măsuri organizatorice privind funcționarea INPPA;
4. Măsuri pentru punerea în aplicare a Legii nr. 25/2017 publicată în Monitorul Oficial nr. 210/28 martie 2017;
5. Măsuri adoptate potrivit Hotărârii nr. 9 a Congresului avocaților 2017;

6. Proiectul Codului deontologic al avocatului român (amânat pentru dezbatere în ședința Consiliului următor, potrivit Hotărârii adoptate de Consiliul UNBR din 23 martie 2017 – proces verbal, pag. 3, pct.6);

7. Proiecte ale UNBR. Informări transmise de coordonatorii grupurilor de lucru potrivit solicitării adresate acestora prin email la 06 iunie 2017;

8. Măsurile organizatorice și alocări bugetare impuse de realizarea imediată a unor proiecte privind programe cu finanțare europeană în care este implicat UNBR sau acțiuni organizate de grupurile de lucru;

9. Conlucrarea cu Consiliul C.A.A.. Măsurile pentru punerea în aplicare a propunerilor formulate în Congresul avocaților 2017.

10. Măsurile pentru punerea în aplicare a Hotărârii nr. 211/18 februarie 2017 a Consiliului UNBR privind acțiuni inițiate pentru sărbătorirea centenarului Marii Uniri. Analiza propunerilor înaintate de Grupul de lucru constituit potrivit Hotărârii Consiliului UNBR;

11. Lucrări curente;

12. Diverse.

S-a luat cu prioritate **pct. 5 al ordinii de zi**, în cadrul căruia Consiliul UNBR a analizat următoarele:

A. propunerile CAA privind sarcinile rezultate din Hotărârile Congresului Avocaților nr. 9/2016 și 9/2017, reieșite ca urmare activității unui grup de lucru (format din Florin Petroșel, președinte CAA, Aurel Despa, vicepreședinte CAA, și Nicu Tiberiu, membru Consiliu de conducere CAA), împreună cu referatul vicepreședintelui UNBR coordonator al departamentului de resort, doamna avocat Cristina Gheorghe, cu completările/modificările aduse în urma ședinței Comisiei Permanente din 16.06.2017.

Prin **Hotărârea Congresului Avocaților nr. 9/2016**, s-au transmis CAA spre analiză următoarele:

a. trecerea de la principiul contributivității la principiul contractualității în sistemul C.A.A., care să permită inclusiv stabilirea unor pensii suplimentare;

b. plata contribuțiilor la fondul de asigurări sociale al avocaților să se facă în raport de încasările efective, eliminându-se plafonul lunar minim (250 lei pentru avocații definitivi și 80 lei pentru avocații stagiați, în luna în care nu au fost realizate venituri);

c. plata contribuției de 5% către fondul de rezervă al C.A.A. să se facă în funcție de veniturile din contribuțiile avocaților, nu din toate veniturile obținute de filiale;

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA prin care se constată că toate aceste propuneri (a, b, c) au fost rezolvate prin apariția ulterioară acestei hotărâri a Legii 72/2016 din 3 mai, cu aplicare din 03.08.2016. Ele au format, totodată, obiectul discuțiilor purtate în Consiliul UNBR din 27.07.2016 în ședința extraordinară dedicată adoptării Statutului CAA din iulie 2016.

d. eficientizarea activității C.A.A. prin constituirea unei instituții financiare care să utilizeze lichiditățile din sistem;

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA din care reiese că o asemenea propunere nu poate fi primită, având în vedere, printre altele, și faptul că disponibilitățile financiare ale sistemului nu sunt atât de mari încât să întrețină o astfel de structură, și ne referim la disponibilitățile Casei Centrale. În ceea ce privește

disponibilitățile financiare ale filialelor, care sunt în proporție de 80% din total disponibilități pe sistem, reamintim că acestea sunt persoane juridice distincte cu drept de decizie propriu. Nu în ultimul rând, coordonarea și supravegherea unui astfel de posibil sistem ar fi mai greu de realizat și probabil inerentele suspiciuni se vor amplifica.

e. înființarea Casei de Ajutor Reciproc a Avocaților și a Casei de Credit și Împrumut a Avocaților;

Consiliul UNBR aprobă raportul CAA care statuează că, în conformitate cu legislația avocaturii din România, competența înființării unei Case de ajutor reciproc, credite și împrumuturi a avocaților aparține Consiliului UNBR și nu Consiliului CAA.

f. prezentarea unui raport financiar-contabil al Complexului Balnear și de Recuperare CAA SRL, care să clarifice, inclusiv metoda de salarizare a administratorului acestuia;

Consiliul UNBR ia act de precizările CAA din care reiese că, la Congresul Avocaților din 2017, Broșura CAA de la Congresul din 2017 cuprinde toate clarificările necesare pe aceste aspecte (pag. 122-148) și de Raportul privind activitatea desfășurată în perioada ianuarie-decembrie 2016 a Complexului Corpore Sano de la Techirghiol. Se menționează și faptul că, în Raportul Comisiei de cenzori prezentat la Congresul avocaților 2017 (aprobat), cu privire la verificarea situațiilor financiare din Complexul Corpore Sano, se face referire și la mențiunea cu privire la confidențialitatea metodei de salarizare a managerului acestui complex.

g. analizarea tuturor investițiilor realizate de C.A.A. și filiale și prezentarea unui raport care să evidențieze separat (C.A.A./filiale) și să cuprindă situația existentă, soluții în beneficiul asiguraților și eventual, responsabilii pentru situațiile constatate;

Consiliul UNBR ia act de următoarele aprecieri ale Consiliului CAA: "Considerăm că formularea de la art. 5 lit. g) este de maximă generalitate, lucru ce nu permite un răspuns concret. De asemenea, rugăm să aveți în vedere că anual, la fiecare Congres, prezentăm aceste situații privind patrimoniul și investițiile."

h. înființarea unei comisii pentru investiții ale C.A.A.;

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA din care rezultă că : "CAA nu s-a opus niciodată înființării unei astfel de comisii și, totodată, a formulat propuneri de investiții. A se vedea și propunerea respinsă de Consiliul Uniunii privind achiziționarea Complexului Ocna Sibiului și separat edificarea unui imobil în București, necesar desfășurării activității organelor de conducere ale profesiei." De asemenea constată că propunerea nu mai este de actualitate.

i. stabilirea unor tarife diferențiate și a unor prețuri accesibile pentru avocați la Complexul Balnear și de Recuperare "Corpore Sano" Techirghiol (propunere reiterată și la Congresul Avocaților din 2017)

Consiliul UNBR ia act de faptul că CAA consideră că soluționarea acestei propuneri depinde de răspunsul la întrebarea ce se dorește de la investiția creată: „o afacere eficientă cu beneficii substanțiale pentru sistem sau o afacere de dragul afacerii. ... Referitor la stabilirea unor tarife preferențiale pentru avocați pentru anul 2017 arătăm că am avut disponibilitatea ca pentru

avocați tarifele să fie înghețate la nivelul anului 2016 iar pentru pacienții neavocați să se majoreze cu un coeficient de 22% pe lună în raport de aceeași perioadă din anul 2016. Această dorință a noastră am făcut-o cunoscută Casei de Sănătate Constanța care inițial a respins-o de plano, iar la intervenția managerului sanatoriului se poartă încă discuții referitoare la tarife diferențiate”.

Consiliul UNBR aprobă propunerea Comisiei Permanente în sensul că nu poate fi vorba de reduceri pentru avocații care nu sunt asigurați la sistemul public de sănătate și eventual, de a se lua în calcul acordarea unei priorități a avocaților asigurați, care nu au datorii la sistemul de contribuții profesionale și, care, pe bază de recomandare medicală, pot beneficia de asistentă de specialitate, în special în lunile în care sanatoriul nu este ocupat în întregime sau care își plătesc o parte din costuri (singuri sau cu ajutorul filialelor).

Prin **Hotărârea Congresului Avocaților nr. 9/2017**, s-au transmis CAA spre analiză următoarele:

a. modificarea și completarea Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

- introducerea posibilității de a opta ca sumele reprezentând majorări de întârziere să se facă venit fie la bugetul filialelor în fondul de pensii fie în cel pentru alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, în funcție de necesități, eventual cu aprobarea Consiliului CAA (alin. 2 al art. 25 din Lege);

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA din care reiese că propunerea vizează o eventuală modificare și completare a legii 72/2016 în sensul introducerii posibilității de a opta, ca sumele reprezentând majorările de întârziere să se facă fie venit la bugetul de pensii, fie la bugetul de alte drepturi de asigurări sociale. La acest moment textul de lege – art. 25 alin. 2 - prevede că aceste penalități merg la fondul de asigurări sociale. Din controalele efectuate s-a constatat că sunt filiale care în anul 2016 au un fond mare de asigurări sociale și un fond oarecum precar la pensii (ex: Filiala Argeș - la fondul de pensii a avut un excedent în anul 2016 de 14.538 lei iar la fondul de asigurări un excedent de 246.573 lei. Suma de 56.197 lei încasată din majorări de întârziere în anul 2016, dacă ar fi fost repartizată la fondul de pensii, nu ar fi afectat major fondul de asigurări sociale; Filiala București - care are o rată de finanțare a fondului de asigurări sociale de 100%).

CAA nu se opune ca o inițiativă legislativă, plecată din interiorul profesiei, să modifice actualul text de lege și să dea posibilitatea ca filialele, în funcție de nevoi, să direcționeze aceste penalități către un fond sau altul, dar consideră că si de lege lata nimic nu împiedică sistemul să facă acest lucru (art. 65 din Statutul CAA prevede: "Excedentul anual al bugetului filialelor poate fi utilizat potrivit destinației propuse de filiale, cu avizul Consiliului baroului și C.A.A. și aprobată de Consiliul U.N.B.R.").

Se menționează că se așteaptă și punctul de vedere al societății Fidexpert, căreia i s-a solicitat opinia. O propunere concretă ar fi ca această repartizare

de excedent să aibă loc doar din fondul de asigurări sociale către fondul de pensie și nu invers.

- abrogarea art. 34 alin. (3) din Lege sau emiterea unei decizii interpretative care să aibă în vedere ocrotirea efectivă a filialelor mici ;

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA din care reiese că nu este explicată modalitatea prin care am ocroti filialele mici. Nu este în atribuțiile Casei să emită decizii interpretative ale legii. Alin. (3) al art. 34 condiționează reducerea vârstei standard de pensionare în sistemul CAA de existența unor dispoziții echivalente în legea care reglementează sistemul public de pensii, pentru a nu se produce o discriminare pozitivă.

b. modificarea și completarea Statutului CAA, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 139/27.07.2016 privind adoptarea Statutului Casei de Asigurări a Avocaților, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 208/18.02.2017:

- prevederea ca drepturile de pensie ori alte drepturi de asigurări ale avocatului în activitate care se transferă de la o filială la alta, să se calculeze la fel ca și cele ale avocatului care activează într-o singură filială, dar să se plătească de către fiecare filială la care a activat, proporțional cu perioadele și cu contribuția avocatului la fondurile fiecărei filiale (art. 59);

Consiliul UNBR aprobă raportul CAA din care reiese că „propunerea nu poate fi primită pentru că nu putem avea decât un singur emitent (CAA) și un singur plătitor (o filială a CAA). Ar fi greu de conceput într-un sistem unic ca pentru un singur pensionar să se emită mai multe decizii de pensionare respectiv câte una pentru fiecare plătitor (filială) sau, deși decizia să fie unică, să fie prevăzuți mai mulți plătitori.”

- modificarea art. 24 alin. (1) din Statut, prin introducerea ajustărilor după trecerea unui an de la data deciziei de pensionare pentru limită de vârstă (nu 15 ani ca în prezent);

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA din care reiese că, în urma simulării efectuate cu ocazia discuțiilor purtate împreună cu Comisia de redactare a Statutului, s-a constatat că la 10 ani, dacă am ajusta pensiile avocaților care nu s-au retras definitiv, impactul pe sistem ar fi negativ și ar fi necesară majorarea cotelor de contribuție. Referitor la propunerea de majorare a punctului de pensie, respectiv de indexare a lui, se precizează că, potrivit art. 67 alin 1 din legea 72/2016 această majorare nu poate avea loc câtă vreme rata de finanțare a sistemului nu este de 100%. ...ci de numai 66,42%. Același articol indică faptul că actualizarea pensiilor se face în funcție de inflație, stabilită de Institutul Național de Statistică care, în conformitate cu ultima actualizare de pe site-ul Institutului de Statistică, a înregistrat o valoare negativă de -0.6% în anul 2015 și de -1,5% în anul 2016. În plus, trebuie luat în considerare și volumul de muncă suplimentar și costurile suplimentare generate în situația în care s-ar emite în fiecare an, pentru fiecare pensionar în activitate, câte o decizie pensionară nominală.

În sedinta Comisiei Permanente din 16.06.2017, s-a decis împreună cu reprezentantii CAA că se vor analiza consecintele propunerii, se va face o investigație, inclusiv din perspectivă statistică, urmând ca răspunsul final să fie dat după ce se va analiza dacă este posibilă sau nu similitudinea cu sistemul

public de pensii în ce privește actualizarea pensiilor în special pentru avocații pensionari care își continuă activitatea și nu contribuie la maxim.

c. anularea/reanalizarea prevederilor Regulamentului privind creanțele contributive, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 209/18.02.2017, după analiza realizată de grupul de lucru al Consiliului UNBR completat cu membri ai Barourilor Dolj și Constanța, care au formulat observații punctuale, în scris, cu privire la acesta;

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA din care reiese că „o asemenea evaluare nu s-a realizat pentru că în ședințele de lucru ale Comisiei de redactare au existat puncte de vedere ale Baroului Dolj care au fost analizate în timpul ședințelor, unele au fost admise, altele nu. În ceea ce privește așa-zisul punct de vedere al Baroului Constanța, acesta nu a existat întrucât președinta Filialei Constanta este membră a Comisiei de redactare și am fi știut. A existat o singură „voce” care a formulat pe internet un punct de vedere sui-generis, neîmpărtășit nici de filială și pe care nu îl putem lua în considerare.”

d. creșterea gradului de transparență a activității Consiliului C.A.A., inclusiv în ceea ce privește realizarea oricărei investiții din sistem

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA din care reiese că „suntem de acord că au existat carențe în ceea ce privește comunicarea, asumate public chiar în timpul Congresului, însă aceste carențe au fost remediate. Atunci când s-a discutat despre investiții, am prezentat toate datele utile formării unei opinii, iar Consiliul Uniunii, urmat de Congres, a votat în cunoștință de cauză - și ne referim la extinderea Complexului. Nu putem să nu remarcăm faptul că ordinea logică a acestor activități transparente este următoarea : solicităm înainte de toate o alocare bugetară pentru a putea avansa anumite sume de bani celor care, de specialitate fiind, întocmesc studii de fezabilitate ș.a.m.d., ori a proceda în ordine inversă este imposibil.”

e. ședințele Consiliului C.A.A. să se desfășoare în mod organizat și transparent, urmând modelul ședințelor Consiliului U.N.B.R., prin impunerea următoarelor (ce trebuie comunicate și vicepreședintelui U.N.B.R. responsabil de coordonarea activității C.A.A.):

- convocator și ordine de zi transmise anterior ședinței;
- enumerarea lucrărilor ce urmează a fi analizate și soluționate;
- comunicarea către membrii consiliului a materialelor atașate cererilor ce urmează a fi analizate;
- solicitarea filialelor C.A.A. să facă propuneri pentru agenda Consiliului C.A.A..

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA din care reiese că, în acest moment se află în lucru formularistica de punere în aplicare a legislației infraparlamentare adoptate recent, urmând a avea loc o întâlnire cu filialele CAA, unde se va discuta și pe marginea acestor propuneri.

f. introducerea controlului financiar preventiv la C.A.A.;

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA din care reiese „că la proxima ședință a Consiliului C.A.A vom propune ca viza de control financiar preventiv să fie acordată d-nei Dumitrașcu Mariana.”

g. administrarea patrimoniului deținut de C.A.A. de către avocați;

Consiliul UNBR ia act de raportul CAA din care reiese că „solicitam informații suplimentare, sintagma nelămurind despre ce patrimoniu este vorba: al Casei Centrale, al filialelor, și o explicitare în plus ne-ar fi de folos.”

h. utilizarea sistemului SEAP pentru achizițiile realizate de C.A.A./filiale/ sanatoriu;

Consiliul UNBR aprobă raportul CAA din care reiese că, în urma solicitării de informații la AEXA (Asociația Experților în Achiziții), s-a indicat faptul că CAA nu este un organism de drept public în sensul prevederilor art. 4 alin. (2) din Legea nr. 28/1996 și nu are calitatea de autoritate contractantă. Se propune ca toate achizițiile să fie efectuate cu respectarea principiilor economicității, eficienței și eficacității prin respectarea următoarelor reguli:

- scopul achiziției trebuie să fie satisfacerea unor nevoi obiective, pentru buna desfășurare a activității CAA;

- prețul trebui să reflecte un preț corect al pieței în raport de elemente cantitative și calitative;

- existența documentelor justificative (contract, comandă, bon/fiscal/factură, ordin de plată etc);

- conservarea dovezii privind realitatea cheltuielii efectuate, inclusiv prin înregistrările contabile.

De asemenea, se recomandă constituirea unui dosar al fiecărei achiziții efectuate care să cuprindă următoarele: notă justificativă privind necesitatea și oportunitatea achiziției, specificații tehnice/elemente de referință/caiet de sarcini, oferte identificate în procesul de cercetare a pieței, decizia de efectuare a achiziției (pe baza celei mai favorabile oferte), contractul de achiziție/alt document justificativ care confirmă efectuarea achiziției.

Consiliul observă că din materialul prezentat se desprind **2 obiective de politică profesională pentru CAA**, aprobate ca atare în ședința Comisiei Permanente din 16.06.2017:

- ordinea în sistem și aplicarea efectivă a tuturor actelor infraparlamentare aprobate în Congresul Avocaților;

- folosirea veniturilor CAA și în investiții.

Consiliul CAA va face comunicările de rigoare către cei care au făcut propunerile în scris sau direct în ședința Congresului acolo unde acesta este finalizat în urma prezentei decizii și poate fi comunicat). Raportul CAA, cu modificările și completările necesare, va fi publicat în broșura Congresul Avocaților 2017.

În cadrul acestui punct s-au analizat și următoarele aspecte:

a). situația restanțierilor la plata cotelor și măsurile ce s-au luat la remedierea acestei situații

Consiliul UNBR a luat act de raportul CAA din care reiese că, din cauza neimplementării unitare a sistemul informatic în toate filialele și inexistenței tuturor conexiunilor dintre filiale și Casa Centrală, nu se pot accesa în totalitate aceste informații la zi, datele fiind centralizate manual, fiind nevoie de timp pentru a transmite solicitarea, filiala să întocmească situațiile și apoi

sa le transmită la CAA, după care să fie centralizate. (În funcție de data la care se solicită aceste date, există și reacția de răspuns, având în vedere faptul că data de 25 a lunii este data scadenței obligațiilor pentru luna trecută, majoritatea achită în ultimele zile ale scadenței și chiar după aceasta dată). Ca urmare, având în vedere că solicitarea de a comunica aceste date centralizate la data de 01 iunie a fost făcută în luna mai,, apare ca fiind imposibil să i se dea curs.

S-a solicitat tuturor filialelor, la finele lunii mai, situația restanțierilor pentru luna aprilie (30.04.2017), lună încheiată și din punct de vedere financiar-contabil, dar nu au comunicat răspuns filialele Prahova și Suceava (situația nu cuprinde date nici despre Filiala București-Ilfov a CAA). Din această situație reiese că au restanțieri cu datorii scadente mai mari de 3 luni următoarele filiale: Iași (138), Dolj (122), Mehedinți (100), Dâmbovița (70), Brașov 65, Gorj, (63), Tulcea (60), Maramureș (42), Botoșani 41, Olt (32), Neamț (22) etc, totalul fiind de 954 de restanțieri dintr-un total de 13.223 avocați cu drept de exercitare a profesiei.

Reiese că numărul restanțierilor față de 2015 s-a diminuat, dar, se remarcă faptul că la acest moment sistemul CAA nu dispune de pârghiile necesare diminuării radicale a restanțelor către sistem, fiind necesară o activitate conjugată în care baroul trebuie să își asume nu numai coordonarea, ci și aportul pe care legea și statutul profesiei îl prevăd; se precizează că, din momentul aplicării Regulamentului de creanțe contributive (moment legat de sistemul informatic), ponderea în recuperarea creanțelor și intrarea în normalitate va fi alta.

b). organigrama salariatilor CAA, repartizarea sarcinilor consilierilor CAA și indemnizațiile de conducere

Consiliul UNBR a luat act de faptul că, în ședința Comisiei Permanente (autoritate competentă în acest domeniu) din 16.06.2017, s-au analizat datele solicitate (repartizarea sarcinilor a fost făcută în ședința din 27.05.2017), urmând a aprecia în ședința viitoare. Până la ședința viitoare a Comisiei Permanente, CAA va remite organigrama cadru a filialelor CAA.

B. - Raportul privind problematica abordată la Congresul Avocaților 2017 pe tema: Accesul la justiție în România din perspectiva profesiei de avocat;

- Proiectul de împărțire a sarcinilor pe departamentele organizate la nivelul UNBR, sub coordonarea unui vicepreședinte al UNBR, rezultate din materiale și propunerile transmise către Congres, precum și din intervențiile și dezbaterile din cadrul acestuia, inclusiv raportul sus indicat, avizate în ședința Comisiei Permanente din 16.06.2017.

- Broșura „Accesul la justiție în România din perspectiva profesiei de avocat”, care va cuprinde documentele tematice ale Congresului avocaților 2017.

Consiliului UNBR a aprobat Raportul și proiectul de împărțire a atribuțiilor, publicarea acestuia în Broșura Congresul Avocaților 2017, urmând ca barourile să publice pe site-ul propriu Raportul sus indicat. Se va avea în vedere

traducerea acestuia cel puțin în limba engleză. Coordonatorii vor face raport privind implementarea sarcinilor la fiecare ședință a Consiliului UNBR.

La **punctul 2 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a dezbătut aspecte privind:

a) **data desfășurării examenului** - înainte, concomitent sau după data desfășurării examenului de intrare la Institutul Național de Magistratură-INM); din datele existente s-a constatat că doar un procent de 3% din candidații declarați reușiți părăsesc profesia în primii 2 ani pentru a se înscrie la INM, procent nesemnificativ;

b) **taxa de participare** – menținerea la 1000 lei sau reducerea acesteia și modul de împărțire cu barourile;

c) **locul desfășurării examenului**

- un singur centru de examen – la București, care pare a fi singurul capabil să primească un număr mare de participanți sau în alt centru din țară; o singură locație are avantajul unor economii substanțiale de resurse financiare, ținând cont de situația bugetului INPPA; Bucureștiul are și avantajul de a fi locul unde se desfășoară și examenul de intrare la INM;

- păstrarea sistemului cu mai multe centre de examen, care are avantajul de a nu deplasa candidații din regiunile îndepărtate la București;

- menținerea sau nu a disciplinei „Organizarea și exercitarea profesiei de avocat” (OEPA), urmând ca aceasta să fie obligatorie la examenul de definitivare; s-a analizat și posibilitatea de a se susține examen distinct la această materie la data înscrierii pe Tabloul avocaților, dar, în acest caz trebuie modificată Legea nr. 51/1995.

- **comisiile de subiecte** – trebuie să cuprindă 2 specialiști și un consultant neutru, care să-și aducă contribuția la calitatea redactării subiectului, care să nu conțină ambiguități;

- **tematica de examen** – care a fost modificată/completată cu prevederile Legii nr. 25/2017 și alte aspecte, în special la tematica pentru avocații stagiați, și avizată de Consiliul Științific al INPPA;

Consiliul UNBR a luat act de propunerea Comisiei Permanente, adoptată în ședința din 16.06.2017, ca susținerea examenului de primire în profesie să se facă într-un singur centru, la București, pe data de 1 septembrie (cu 2 zile înainte de data examenului la INM), la toate cele 5 materii (inclusiv OEPA), cu o taxă de 900 lei, pentru a se da un semnal celor care solicită reducerea acesteia.

Consiliul UNBR a decis următoarele:

- **examenul se va susține în mod unitar, în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în continuare INPPA);**

- **data desfășurării examenului este 01 septembrie 2017, pentru toți candidații. și se va desfășura la București.**

- **tematica de examen este cea propusă și avizată de consiliul Științific al INPPA;**

- **Comisia Națională de Examen va fi desemnată de Comisia Permanentă a UNBR într-o ședință din 21.08.2017, pe baza propunerilor barourilor, avizate de centrele teritoriale INPPA, care le vor remite la INPPA Central până la 09.08.2017 (și la UNBR la 16.08.2017);**

- **cererile de înscriere la examen se vor depune în perioada 03 iulie 2017 (ora 8.00) – 31 iulie 2017 (ora 16.00) la secretariatul baroului la care candidatul**

urmează să-și desfășoare activitatea; În perioada 01 august 2017 – 10 august 2017 barourile vor verifica dosarele de înscriere;

- taxa de examen este de 1000 lei, fiind împărțită între barouri și INPPA în proporție egală (50%-50%).

La **pct. 3 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a analizat și dezbătut Raportul Directorului INPPA cu privire la activitatea INPPA **și a decis ca exercitarea atribuțiilor Consiliului de conducere al INPPA să fie exercitate de către Comisia Permanentă până la desemnarea Consiliului de conducere al INPPA**, urmând ca în Comisia Permanentă să se decidă cu privire la numirea în funcțiile de Președinte și directori, inclusiv la centrele teritoriale. Comisia Permanentă viitoare va analiza organigrama INPPA și va informa Consiliul UNBR.

La **punctul 4 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a luat act de următoarele:

- a fost elaborat **Proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a registrelor naționale** prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51 /1995, astfel cum a fost modificată/completată prin Legea nr. 25/2017, cu mențiunea că modelele de registre (inclusiv manualul de instructaj pentru accesul electronic, modalitatea de interogare și taxarea serviciilor) sunt în curs de finalizare, cu ajutorul domnului avocat Șerban-Niculae Lovin, decanul Baroului Ilfov;

- în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 51 /1995, astfel cum a fost modificată/completată prin Legea nr. 25/2017, s-a solicitat la **barouri situația datoriilor scadente la taxele și contribuțiile profesionale ale avocaților care fac parte din organele de conducere ale profesiei**, fiind elaborat un tabel centralizator, cu datele primite în data de 16.06.2017, ora 12.00;

- este nevoie ca **Grupul de lucru privind modificarea/completarea Statutului profesiei de avocat** să demareze activitatea și să propună un material de lucru cât mai repede posibil

Referitor la **Ghidul orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților** (art. 31 alin.1² din Legea nr. 51 /1995, astfel cum a fost modificată/completată prin Legea nr. 25/2017), conform celor stabilite în ședința din 12.05.2017 a Comisiei Permanente, Consiliul UNBR a luat act de faptul că a fost elaborat un proiect de către domnul avocat consilier Iordan Antonio. Consiliul UNBR a constatat că au fost depuse încă 2 proiecte care reglementează aceeași temă de către domnii avocați Șerban Niculae Lovin, decanul Baroului Ilfov și Mihnea Stoica, consilier UNBR, prodecanul Baroul București și s-au dezbătut următoarele aspecte:

- criteriile ce trebuie avute în vedere la stabilirea onorariilor minimale, cu luarea în considerare a clasificării ECRIS a acțiunilor / accesul clientelei la asistența judiciară / legislația taxelor de timbru/corelarea cu onorariile avocațiale din oficiu;

- crearea unor baze de criterii obiective care să nu mai permită arbitrariul în reducerea onorariilor avocațiale și stabilirea costului real al asistenței acordate, cu luarea în calcul și a costurilor legate de deplasare, fotocopiere dosar etc;

- creșterea nivelului de pregătire profesională și, implicit, ocrotirea interesului justițiabililor care vor beneficia de servicii juridice de calitate;

- fundamentarea onorariilor trebuie efectuată cu specialiști, inclusiv în normarea muncii, pentru a putea face față unei eventuale confruntări cu Consiliul Concurenței;
- având în vedere dezvoltarea neunitară a județelor/zonelor României, posibilitatea de a permite barourilor de a solicita Consiliului UNBR ca pentru o perioadă limitată să nu i se aplice acest tablou;
- introducerea unor prevederi privind obligativitatea ca aceste onorarii să fie încasate/urmărite, pentru a avea o concurență loială între avocați;
- necesitatea de a agreea acest tablou/ghid cu CSM.

S-a decis dezbaterile în Barouri a propunerilor înaintate până în prezent decanilor și membrilor Consiliului UNBR.

Consiliul UNBR a aprobat constituirea unui grup de lucru în cadrul UNBR, având ca sarcină elaborarea unui Ghid orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților, având următoarea componență: av. Antonio Iordan, consilier UNBR, Baroul Brăila, av. Șerban Niculae Lovin, decanul Baroului Ilfov, av. Mihnea Stoica, consilier UNBR, Baroul București. Grupul de lucru va colabora cu Departamentul de asistență judiciară al UNBR și cu avocații care au făcut propuneri privind onorariile minimale la Congresul avocaților și va apela la specialiști pentru o investigație specifică, pentru a se stabili modalitatea de concepere a tarifării și va elabora un material unitar ce va fi analizat la proxima ședință a Consiliului.

La **pct. 6 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a luat act de faptul că, așa cum s-a decis în ședința trecută a Consiliului UNBR, Grupul de lucru în materie s-a întrunit și **a refăcut Proiectul de Cod deontologic**. Față de proiectul trecut, s-au îndepărtat aspectele care erau menționate în Statutul profesiei de avocat, precum și cele care au fost considerate de grup ca fiind excesive/dăunătoare pentru avocat. Ca urmare, **Consiliul UNBR a aprobat proiectul**.

La **punctul 10 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a constatat că grupul de lucru special constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18 februarie 2017, cu sarcina de a coordona acțiunile UNBR ce vor fi organizate pentru **celebrarea de către profesia de avocat a Centenarului Marii Uniri din 1918** nu s-a întrunit până în prezent. Se supune dezbaterii următoarele aspecte legate de desfășurarea evenimentului:

- stabilirea calendarului ședințelor Congresului Avocaților și ale Consiliului U.N.B.R. pentru anul 2018, ținând cont de Centenarul Marii Uniri (la Alba-Iulia, Arad, Sălaj, Satu-Mare), conform propunerii domnului Șerban-Niculae Lovin, decanul Baroului Ilfov;
- măsurile concrete pentru organizarea evenimentului și a realizării/editării lucrării științifice privind contribuția avocaților la Marea Unire;

Consiliul UNBR a decis în unanimitate următoarele:

- ***completarea grupului de lucru cu domnul avocat Șerban Niculae Lovin, decanul Baroului Ilfov, care va îndeplini atribuții de secretariat;***
- ***organizarea unei întâlniri a grupului de lucru, până la data de 17 iulie 2017, pentru a stabili Programul manifestărilor ocazionate de celebrarea Marii Uniri ținând cont de faptul că în perioada 22-24 iunie 2018 se va organiza o ședință a Consiliului UNBR la Alba Iulia, cu ocazia celebrării Zilei Avocatului, împreună***

cu manifestări științifice legate de contribuția avocaților români la Marea Unire; grupul de lucru va transmite la UNBR un raport de activitate pentru a fi dezbătut în ședința Consiliului UNBR din 26 august 2017 și, ulterior, periodic, la fiecare ședință a Comisiei Permanente și Consiliului UNBR.

- se va apela la ajutorul specialiștilor în istoriografie și muzeologie pentru redactarea lucrărilor științifice privind contribuția avocaților români la Marea Unire;

- aprobarea unui buget inițial de 10.000 euro echivalent lei, care va fi folosit sub coordonarea Comisiei Permanente, din care se vor face plăți în raport de cererile documentate înaintate UNBR, printr-un cont cu destinație specială, ce va fi supus descărcării de către Comisia Permanentă.

La **pct. 11 al ordinii de zi**, la propunerea Baroului București, respectiv a Filialei București a CAA, Consiliul a aprobat **modificarea Statutului profesiei de avocat/Statutul CAA** ca în cazul **barourilor/filialelor CAA cu mai mult de 1000 de membri**, în situația în care prima adunare generală electivă nu se va putea ține din cauza lipsei de cvorum, se va organiza o nouă adunare generală la care cvorumul va fi de cel puțin o zecime din numărul membrilor baroului.

*

S-au adoptat următoarele HOTĂRÂRI ȘI DECIZII:

1. Hotărârea nr. 242/17.06.2017

„În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1), art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 33 - 37 din Statutul profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare Statut),

Consiliul U.N.B.R., întrunit în ședința din 17 iunie 2017, a adoptat următoarea

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă „REGULAMENTUL–CADRU privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice”, prevăzut în anexa la prezenta Hotărâre.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre și anexa acesteia se publică pe pagina web a Uniunii Naționale a Barourilor din România (www.unbr.ro) și se comunică barourilor.

Art. 3 – Prezenta Hotărâre intră în vigoare de la data publicării pe pagina web a Uniunii Naționale a Barourilor din România (www.unbr.ro).

Art. 4 – La data publicării prezentei Hotărâri orice alte dispozițiuni privind examenul de primire în profesia de avocat adoptate prin acte ale Consiliului U.N.B.R., contrare prezentului Regulament, se abrogă.

C O N S I L I U L U . N . B . R . ”

2. Hotărârea nr. 243/17.06.2017

„În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1), art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Lege), și ale art. 33 - 37 din Statutul profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare Statut),

Consiliul U.N.B.R., întrunit în ședința din 17 iunie 2017, a dezbătut și a aprobat măsurile privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat în anul 2017 și a adoptat următoarea

HOTĂRÂRE:

Art. 1. – (1) Examenul se va susține în mod unitar, în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A. (în continuare I.N.P.P.A.) și se va desfășura prin I.N.P.P.A. cu sediul în București, strada Vulturilor nr. 23, sector 3.

(2) Data desfășurării examenului este 01 septembrie 2017, pentru toți candidații. Examenul se va desfășura la București.

(3) Tematica de examen este anexată prezentei Hotărâri.

Art. 2. – (1) Desemnarea Comisiei naționale de examen se face de către Comisia Permanentă a U.N.B.R., pe baza propunerilor barourilor, conform Regulamentului de examen. Lista de propuneri va cuprinde mențiuni exprese privind vechimea în profesia de avocat a celui propus și situația în care acesta este "*cadru didactic universitar*".

(2) La formularea propunerilor se vor avea în vedere prevederile art. 17 alin. (4) al Legii nr. 51/1995 și prevederile Regulamentului de examen susmenționat. Propunerile se vor face distinct pentru fiecare dintre comisiile prevăzute de Regulament.

(3) Propunerile barourilor vor fi transmise spre avizare la centrele teritoriale I.N.P.P.A., care, după confruntarea acestora cu evidențele de care dispun, vor remite I.N.P.P.A., până la data de 09 august 2017, propunerile avizate privind membrii Comisiei naționale de examen, având în vedere și experiența anterioară a celor propuși.

(4) La data de 16 august 2017 I.N.P.P.A. va transmite la U.N.B.R. propunerile centralizate. Până la data de 21 august 2017, la convocarea Președintelui U.N.B.R., va avea loc ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. pentru desemnarea Comisiei naționale de examen. Desemnarea Comisiei naționale de examen și, implicit, aprobarea propunerilor barourilor de desemnare a comisiilor teritoriale pentru susținerea examenului de primire în profesia de avocat, potrivit art. 68 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 51/1995 republicată, se va face prin aplicarea cu prioritate a dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Lege care reglementează constituirea comisiei "*cu precădere - din avocați cadre didactice universitare cu vechimea de minim 10 ani în profesia de avocat*". Dispozițiile art. 33 alin. (5) din Statut care consacră compunerea "*în majoritate*" a Comisiei de examen din avocați - cadre didactice universitare cu o vechime în profesie de 10 ani se interpretează în limitele impuse de art. 17 alin. (4) din Lege în sensul că, în condițiile în care între cei propuși să facă parte din comisia de examen se află și avocați - cadre didactice, aceștia din urmă vor fi desemnați "*cu precădere*".

Art. 3. – (1) Cererile de înscriere a candidaților la examen, se depun în intervalul 03 iulie 2017 (ora 8.00) – 31 iulie 2017 (ora 16.00) la secretariatul baroului la care candidatul urmează să-și desfășoare activitatea în cazul în care va fi declarat admis.

(2) Cererile vor fi însoțite de actele prevăzute în Regulamentul de examen.

(3) În perioada 01 august 2017 – 10 august 2017 barourile vor verifica dosarele de înscriere la examen iar rezultatul verificărilor se afișează conform prevederilor Regulamentului de examen. Contestațiile formulate de candidații cărora li s-a respins înscrierea la examen se vor soluționa în conformitate cu prevederile Regulamentului de examen.

(4) În cazuri temeinic justificate, cu aprobarea Comisiei Permanente a U.N.B.R., dosarul poate fi completat cu actele ce nu au putut fi procurate din motive imprevizibile și insurmontabile, cu cel mult 5 zile înainte de data examenului.

(5) Exclusiv pentru candidații care au susținut examenul de licență în anul universitar 2017 și numai dacă unitățile de învățământ absolvite de aceștia nu au emis diplomele de licență, se admite depunerea adeverinței de absolvire a examenului de licență, eliberată de unitatea de învățământ, în locul diplomei de licență prevăzută la art. 15 alin. (2) lit. b) din Statutul profesiei de avocat; în acest caz, nu se cere ca adeverința de absolvire să fie însoțită de foaia matricolă.

Art. 4. – (1) Taxa de examen este de 1000 lei și se va achita în contul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A. din București nr. RO56RNCB0082044172480001 deschis la B.C.R. - Sucursala Unirea - București cu mențiunea „Taxă examen primire în profesie ca avocat stagiar, sesiunea septembrie 2017”, respectiv „Taxă examen primire în profesie ca avocat definitiv, sesiunea septembrie 2017”.

(2) Sumele încasate cu titlu de "taxă de examen" se repartizează potrivit hotărârii Consiliului U.N.B.R.

(3) Este interzisă perceperea de către I.N.P.P.A. sau barouri, cu orice titlu, de sume suplimentare pentru operațiuni care au legătură cu înscrierea candidaților la examen sau cu susținerea acestuia.

(4) I.N.P.P.A. va reflecta distinct în evidențele sale sumele destinate barourilor, pentru remunerarea prestațiilor specifice activităților de secretariat și de verificare a actelor de sumele ce vor fi virate centrelor I.N.P.P.A. și sumele rămase la dispoziția sa.

(5) Sumele ce revin barourilor vor fi virate cel mai târziu la 7 zile după finalizarea examenului și soluționarea eventualelor cereri de restituire a taxelor de examen, în condițiile prevăzute în Regulamentul de examen.

Art. 5. – (1) Prezenta Hotărâre se publică pe pagina de web a U.N.B.R. (www.unbr.ro) și va fi comunicată barourilor, I.N.P.P.A. și membrilor Consiliului U.N.B.R..

(2) I.N.P.P.A. și barourile vor asigura publicarea prezentei hotărâri pe paginile de web ale acestora.

C O N S I L I U L U . N . B . R . ”

3. Hotărârea nr. 244/17.06.2017

„În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1), art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Lege) și ale art. 33 - 37 din Statutul profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare Statut),

Având în vedere prevederile art. 4 din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 243/17.06.2017 privind organizarea examenului de primire în profesie – sesiunea septembrie 2017,

Consiliul U.N.B.R., întrunit în ședința din 17 iunie 2017, a dezbătut și a aprobat măsurile privind repartizarea sumelor încasate cu titlu de „taxă de examen” și a adoptat următoarea

HOTĂRÂRE:

Art. 1. – (1) Taxa de examen de 1000 lei, achitată în contul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A. din București nr. RO56RNCB0082044172480001 deschis la B.C.R. - Sucursala Unirea - București cu mențiunea „Taxă examen primire în profesie ca avocat stagiar, sesiunea septembrie 2017”, respectiv „Taxă examen primire în profesie ca avocat definitiv, sesiunea septembrie 2017”, se repartizează astfel:

a) 500 lei pentru baroul la care se efectuează operațiunile aferente înscrierii la examen, prin activități de secretariat, specifice și prin acte și operațiuni de verificare a actelor ce însoțesc cererea de înscriere la examen;

b) 500 lei pentru I.N.P.P.A., pentru cheltuielile pe care le implică organizarea examenului;

(2) I.N.P.P.A. va reflecta distinct în evidențele sale sumele destinate barourilor, pentru remunerarea prestațiilor specifice activităților de secretariat și de verificare a actelor de sumele rămase la dispoziția sa.

(3) Desocotirea finală cu barourile va avea loc cel mai târziu la 7 zile după finalizarea examenului și soluționarea eventualelor cereri de restituire a taxelor de examen, în condițiile prevăzute în Regulamentul de examen.

Art. 2. – (1) Prezenta Hotărâre se publică pe pagina de web a U.N.B.R. (www.unbr.ro) și va fi comunicată barourilor, I.N.P.P.A. și membrilor Consiliului U.N.B.R..

(2) I.N.P.P.A. și barourile vor pune în aplicare dispozițiile prezentei Hotărâri.

C O N S I L I U L U. N. B. R.”

4. Hotărârea nr. 245/17.06.2017

„Având în vedere că a încetat mandatul Consiliului de conducere a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în continuare INPPA), desemnat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare UNBR) nr. 389/03 martie 2012,

ținând cont de Hotărârea Consiliului UNBR nr. 100/04 iunie 2016 a cărei punere în executare s-a analizat în ședința din 17 iunie 2017,

luând în examinare propunerile făcute în cadrul ședinței,

în conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. f) și art. 68 alin. 1) lit. c¹) și alin. (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (în continuare, Legea nr. 51/1995),

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România,

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Atribuțiile Consiliului de conducere al INPPA sunt exercitate de Comisia Permanentă a UNBR până la desemnarea Consiliului de conducere al INPPA.

Art. 2 – Se menține Hotărârea potrivit căreia membrii Comisiei Permanente a UNBR care exercită atribuțiile Consiliului de conducere al INPPA nu încasează o indemnizație suplimentară pentru această activitate.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și INPPA.

C O N S I L I U L U. N. B. R.”

5. Hotărârea nr. 246/17.06.2017

„În conformitate cu dispozițiile art. art. 66 lit. a) și r) din Legea 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Lege),

Ținând cont de:

- Art. 64 alin. (1) lit. d) din Lege, precum și art. 110 alin. (2) și art. 137 alin. (2) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

- Art. 3 din Hotărârea nr. 7/23-25 martie 2017 a Congresului pentru validarea modificărilor și completărilor aduse Statutului profesiei de avocat și ratificarea Statutului Casei de Asigurări a Avocaților, prin delegare de către Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare Consiliul UNBR), prin care s-a mandatat Consiliul UNBR ca în perioada dintre Congrese să îndeplinească atribuția prevăzută la art. 64 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1995, urmând ca hotărârile Consiliului UNBR să fie supuse ratificării Congresului imediat următor;

- Hotărârea Consiliului UNBR nr. 139/27.07.2016, prin care s-a aprobat Statutul Casei de Asigurări a Avocaților;

Având în vedere propunerea Filialei București a Casei de Asigurări a Avocaților din România, însoțită de Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților din România, astfel cum a fost dezbătută în ședința Consiliului UNBR, Consiliul UNBR, în ședința din 17.06.2017, adoptă prezenta:

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Statutul Casei de Asigurări a Avocaților, aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 139/27.07.2016 se modifică și se completează după cum urmează:

La articolul 68 după alineatul (6) se introduce un nou alineat 6¹ cu următorul cuprins:

“(6¹) În cazul filialelor cu mai mult de 1000 de membri, în situația în care prima adunare generală electivă nu se va putea ține din cauza lipsei de cvorum, se va organiza o nouă adunare generală la care cvorumul va fi de cel puțin o zecime din numărul membrilor filialei.”

C O N S I L I U L U . N . B . R .”

6. Hotărârea nr. 247/17.06.2017

„În conformitate cu dispozițiile art. art. 66 lit. a) și r) din Legea 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898/19 decembrie 2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Lege),

Ținând cont de:

- Art. 64 alin. (1) lit. d) din Lege și de art. 3 din Hotărârea nr. 7/23-25 martie 2017 a Congresului Avocaților pentru validarea modificărilor și completărilor aduse Statutului profesiei de avocat și ratificarea Statutului Casei de Asigurări a Avocaților, prin delegare de către Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare Consiliul UNBR), prin care s-a mandatat Consiliul UNBR ca în perioada dintre Congrese să îndeplinească atribuția prevăzută la art. 64 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1995, urmând ca hotărârile Consiliului UNBR să fie supuse ratificării Congresului imediat următor;

Având în vedere propunerea Baroului București, astfel cum a fost dezbătută în ședința Consiliului UNBR,

Consiliul UNBR, în ședința din 17.06.2017, adoptă prezenta:

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Statutul profesiei de avocat, aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 64/3.12.2011, cu modificările și completările ulterioare, modifică și se completează după cum urmează:

La articolul 68, după alineatul (4), se introduce un nou alineat 4¹ cu următorul cuprins:

“(4¹) În cazul barourilor cu mai mult de 1000 de membri, în situația în care prima adunare generală electivă nu se va putea ține din cauza lipsei de cvorum, se va organiza o nouă adunare generală la care cvorumul va fi de cel puțin o zecime din numărul membrilor baroului.”

C O N S I L I U L U . N . B . R .”

7. Hotărârea nr. 262/17.06.2017

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. a) și b) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, Având în vedere tematica Congresului avocaților 2017, “Avocatul și accesul la justiție”, astfel cum a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 213/18.02.2017, precum și materiale și propunerile transmise către Congres, împreună cu dezbaterile din cadrul acestuia,

Ținând cont de Hotărârea Congresului Avocaților nr. 9/23-25 martie 2017, precum și de art. 39 din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România(în continuare U.N.B.R.) Consiliul U.N.B.R., în ședința din 17 iunie 2017,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Se aprobă „Raportul privind problematica abordată la Congresul Avocaților 2017 pe tema: Accesul la justiție în România din perspectiva profesiei de avocat”, prevăzut în Anexa nr. I la prezenta hotărâre.

Art. 2 – (1) Sarcinile rezultate din materiale și propunerile transmise către Congres, precum și din intervențiile și dezbaterile din cadrul acestuia se împart pe departamentele organizate la nivelul UNBR, coordonate de câte un de vicepreședinte al UNBR, conform Anexei nr. II la prezenta hotărâre.

(2) Conducătorii departamentelor organizate la nivelul U.N.B.R. vor prezenta la fiecare ședință a Consiliului UNBR rapoarte privind stadiul implementării sarcinilor menționate la alin. (1).

Art. 3 – Comisia Permanentă a UNBR se autorizează să dea publicității Broșura „Accesul la justiție în România din perspectiva profesiei de avocat”, care va cuprinde documentele tematice ale Congresului avocaților 2017.

Art. 4 – Decanii barourilor vor asigura publicitatea pe site-urile barourilor proprii a raportului prevăzut la art. 1 din prezenta hotărâre.

Art. 5 – Prezenta hotărâre se comunică decanilor barourilor, care vor asigura comunicarea acesteia către delegații la Congres ai fiecărui barou.

C O N S I L I U L U . N . B . R .

8. Hotărârea nr. 263/17.06.2017

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. a) și b) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, Având în vedere decizia Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare UNBR) din 17.02.2017 de a extinde și adapta Regulamentul de organizare și funcționare al comisiilor de cenzori din sistemul Casei de Asigurări a Avocaților în sistemul UNBR, astfel cum a fost aprobată de Congresul Avocaților din 23-25.03.2017, Consiliul U.N.B.R., în ședința din 17 iunie 2017,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Se aprobă Regulamentul privind organizarea și funcționarea comisiilor de cenzori din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România, prevăzut în Anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și barourilor și se afișează pe website-ul www.unbr.ro.

Art. 3 – Barourile vor lua măsurile corespunzătoare pentru aducerea Regulamentului la cunoștința avocaților și pentru punerea sa în aplicare.

C O N S I L I U L U . N . B . R .”

9. Hotărârea nr. 264/17.06.2017

„În baza dispozițiilor art. 76 alin. (1) și 77 lit. b) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 160 alin.(2) din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare,

Ținând cont de dispozițiile art. 28 alin. (8) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului UNBR,

Având în vedere solicitarea domnului avocat Petruț Ciobanu, vicepreședinte UNBR, Coordonatorul Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare, astfel cum a fost avizată de Comisia Permanentă în ședința din 16.06.2017,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 17.06.2017,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – (1) Se înființează un grup de lucru în cadrul UNBR, cu caracter permanent, coordonat de către Vicepreședintele UNBR, av. dr. Petruț Ciobanu, având ca sarcină coordonarea activității de asistență judiciară, prin DCAJ.

(2) Grupul de lucru va fi format din câte un reprezentat al barourilor, desemnați cu prioritate dintre coordonatorii serviciilor de asistență judiciară, chiar dacă nu au calitatea de membru al consiliului baroului.

Art. 2 – (1) Barourile vor desemna câte un membru până la data ședinței Consiliului UNBR din 26.08.2017, urmând ca grupul de lucru să funcționeze de la data în care s-a întrunit numărul de cel puțin 15 membri.

(2) Grupul de lucru va transmite un raport de activitate la fiecare ședință a Consiliului UNBR.

Art. 3 – Bugetul necesar pentru desfășurarea activității grupului de lucru și remunerarea membrilor va fi aprobat ulterior.

Art. 4 – Prezenta decizie se comunică membrilor Consiliului UNBR și barourilor și se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro).

C O N S I L I U L U. N. B. R.”

10. Hotărârea nr. 265/17.06.2017

*„În baza dispozițiilor art. 66 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,
Ținând cont de dispozițiile art. 28 alin. (8) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare UNBR) și de desfășurare a ședințelor Consiliului UNBR,*

Având în vedere Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18 februarie 2017, prin care s-a înființat grupul de lucru, cu sarcina de a coordona acțiunile UNBR ce vor fi organizate pentru celebrarea Centenarului Marii Uniri din 1918 și dezbaterile din ședința Consiliului UNBR din 17.06.2017,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 17.06.2017,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Grupul de lucru pentru sărbătorirea Marii Uniri, înființat în cadrul UNBR, în componența aprobată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18.02.2017 se completează cu domnul avocat Șerban Niculae Lovin, decanul Baroului Ilfov, care va îndeplini atribuții de secretariat.

Art. 2 – (1) Grupul de lucru va avea o întâlnire, până la data de 17 iulie 2017, pentru a stabili Programul manifestărilor ocazionate de celebrarea Marii Uniri ținând cont de faptul că în perioada 22-24 iunie 2018 se va organiza o ședință a Consiliului UNBR la Alba Iulia, cu ocazia celebrării Zilei Avocatului, împreună cu manifestări științifice legate de contribuția avocaților români la Marea Unire.

(2) Grupul de lucru va transmite la UNBR un raport de activitate pentru a fi dezbătut în ședința Consiliului UNBR din 26 august 2017 și, ulterior, periodic, la fiecare ședință a Comisiei Permanente și Consiliului UNBR.

Art. 3 – Grupul de lucru va apela la ajutorul specialiștilor în istoriografie și muzeologie pentru redactarea lucrărilor științifice privind contribuția avocaților români la Marea Unire.

Art. 4 – Sub coordonarea Comisiei Permanente se hotărăște folosirea resurselor bănești ale UNBR în limita unui buget inițial de 10.000 euro echivalent lei, din care se vor face plăți în raport de cererile documentate înaintate UNBR, printr-un cont cu destinație specială, ce va fi supus descărcării de către Comisia Permanentă.

Art. 5 – Prezenta decizie se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro).

C O N S I L I U L U. N. B. R.”

11. Hotărârea nr. 266/23.03.2017

*„În baza dispozițiilor art. 66 lit. a) și s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,
Ținând cont de prevederile Deciziei Comisiei Permanente nr. 38/13.11.2015 privind constituirea unui grup de lucru ce are ca sarcină de a analiza proiectele din fonduri*

structurale sau alte fonduri UE ce pot fi accesate și de faptul că Uniunea Națională a Barourilor din România (în continuare UNBR) are calitatea de partener în cadrul Proiectului ACTIONES – Active Charter Trening Through Interaction Of National ExperienceS,

Având în vedere raportul doamnei avocat Monica Livescu, consilier al Comisiei Permanente, în calitate de coordonator al Proiectului Actiones, numit prin Decizia Comisiei Permanente nr. 96/29.01.2016, din care reiese că este nevoie de cheltuieli suplimentare pentru realizarea obiectivelor Proiectului și raportul favorabil al Comisiei Permanente acordat în ședința din 16.06.2017

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 17.06.2017,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Se aprobă plățile pentru costurile suplimentare generate de implementarea Proiectului Actiones.

Art. 2 – Comisia Permanentă și Președintele UNBR vor decide cu privire la efectuarea plăților, conform art. 68 alin. (1) lit. d) și, respectiv art. 69 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1995.

Art. 3 – Prezenta decizie se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro).

C O N S I L I U L U. N. B. R. ”

12. Hotărârea nr. 267/17.06.2017

„În baza dispozițiilor art. 31 alin. (1²) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare

Ținând cont de dispozițiile art. 28 alin. (8) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) și de desfășurare a ședințelor Consiliului UNBR,

Având în vedere că în ședința din 12.05.2017, Comisia Permanentă a luat act de faptul ca domnul av. Antonio Iordan, consilier UNBR a fost abilitat de Președintele UNBR să inițieze elaborarea Ghidului orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților și s-a solicitat Departamentului de asistență judiciară al UNBR să conlucreze cu avocații care au făcut propuneri la Congresul avocaților și domnul consilier av. Iordan Antonio pentru corelarea onorariilor pe materii,

Văzând dezbaterile din ședința Consiliului UNBR din 17.06.2017 cu privire la onorariile minimale și faptul că au fost depuse 3 materiale distincte cu privire la acestea,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 17.06.2017,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Se înființează un grup de lucru în cadrul UNBR, având ca sarcină elaborarea unui Ghid orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților, având următoarea componență:

- av. Antonio Iordan, consilier UNBR, Baroul Brăila;
- av. Șerban Niculae Lovin, decanul Baroului Ilfov;
- av. Mihnea Stoica, consilier UNBR, Baroul București;

Art. 2 – (1) Grupul de lucru va colabora cu Departamentul de asistență judiciară al UNBR și cu avocații care au făcut propuneri privind onorariile minimale la Congresul avocaților și va apela la specialiști pentru o investigație specifică, pentru a se stabili modalitatea de concepere a tarifării.

(2) Grupul de lucru va elabora un material unitar care se va constitui în Ghidul orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților și va transmite un raport de activitate la fiecare ședință a Consiliului UNBR.

Art. 3 – Bugetul necesar pentru desfășurarea activității grupului de lucru și remunerarea membrilor va fi aprobat ulterior.

Art. 4 – Prezenta decizie se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro).

C O N S I L I U L U . N . B . R .”

*

Partea III: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA BAROURILOR

1. Baroul Alba în colaborare cu Baroul Hunedoara, Curtea de Apel Alba Iulia și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia organizează conferința cu tema “Noile Coduri – Între tradiție și modernism, pe tărâmul principiilor fundamentale – controverse în aplicațiile practice” ([Informare](#) – 28.03.2017);

2. Baroul Galați organizează „Zilele Baroului Galați” în perioada 23 – 24 iunie 2017 ([Anunt](#) – 28.03.2017);

3. Baroul Dolj: Atelier de lucru „Înghetarea cursului CHF în contractele de credit. Argumente pro și contra”, 6 aprilie 2017 ([Informare](#) – 05.04.2017);

4. Baroul Dolj: ZIUA PORȚILOR DESCHISE, 1 aprilie 2017 ([Anunt](#) – 05.04.2017);

5. Baroul Olt: Pe data de 08.04.2017 va avea loc la Slatina “Cupa Olteniei la fotbal” ([Informare](#) – 05.04.2017);

6. Baroul Timiș: La Facultatea de Drept din cadrul Universității de Vest din Timișoara se desfășoară, în data de 7 aprilie 2017, a doua ediție a Conferinței internaționale din ciclul Journal of Eastern European Criminal Law, cu tema Evoluții și tendințe în dreptul penal contemporan. ([Anunt](#) – 05.04.2017);

7. Baroul Alba anunță organizarea conferinței „Noile coduri – între tradiție și modernism, pe tărâmul principiilor fundamentale – controverse în aplicațiile practice” ([Anunt](#) – 20.04.2017);

- 8. Baroul Timiș anunță organizarea conferinței „Probleme controversate și soluții de drept civil și procedură civilă” ([Anunt](#) – 20.04.2017);**
- 9. Baroul București anunță: Avocații din Baroul București donează sânge ([Anunt](#) – 25.04.2017);**
- 10. Conferință cu tema: „Etica profesiilor juridice. Noutăți legislative și probleme judiciare de actualitate.” organizată de Baroul Brașov, Centrul Teritorial INPPA Brașov, Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, Uniunea Națională a Barourilor din România în colaborare cu Universitatea Transilvania din Brașov, sâmbătă, 6 mai 2017, Aula “Sergiu T.Chiriacescu” a Universității Transilvania din Brașov ([Anunt](#) – 03.05.2017);**
- 11. Baroul Dolj: Conferința „Independența Avocaților”, Craiova, 6 mai 2017 ([Anunt](#) – 06.05.2017);**
- 12. Baroul București: Corespondență cu Ministerul Justiției pe tema spațiilor pentru avocați ([Informare](#) – 11.05.2017);**
- 13. Baroul București: Prelegere comunicare juridica în cadrul programului de pregătire profesională continuă susținută, la data de 05.04.2017, de domnul prof. univ. dr. Mihai Hotca ([Informare](#) – 11.05.2017);**
- 14. Baroul București: Inregistrarea Conferinței „RED BUSINESS CONFERENCE. Modificările Legii Avocaturii” ([Informare](#) – 11.05.2017);**
- 15. Baroul Cluj: International conference for legal innovation for the Southern European region ([Informare](#) – 11.05.2017);**
- 16. Baroul Cluj: Anunt privind editia a X-a a “Zilelor Baroului Cluj 2017” ([Anunt](#) – 11.05.2017);**
- 17. Baroul Dolj: Cupa THEMIS la Tenis de Camp – Ediția a VI-a, 19-20 Mai 2017 ([Anunt](#) – 11.05.2017);**
- 18. Baroul Dolj: Album de prezentare ([Anunt](#) – 11.05.2017);**
- 19. Baroul Neamț: Conferința „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României” ([Anunt](#) – 11.05.2017);**
- 20. Baroul Constanța: Anunț cu privire la dezbaterile online organizată de INPPA la sediul UNBR din Palatul de Justiție, joi 18 mai 2017 – invitat Bogdan Dumitrache ([Anunt](#) – 12.05.2017);**

- 21. Baroul Dolj: Turul Virtual al Baroului Dolj ([Anunt](#) – 12.05.2017);**
- 22. Baroul Arad: Anunț Asociația Sportivă a Avocaților din Arad „Themis Sport Arad” ([Anunt](#) – 18.05.2017);**
- 23. Baroul Cluj anunță: Conferința națională de drept comercial – Ediția a VII-a, Cluj-Napoca, 9-10 iunie 2017 ([Anunt](#) – 24.05.2017);**
- 24. Baroul Dolj: Cursul „Retorica adaptată la context pentru avocați”, susținut de domnul lector Theodor Paleologu în perioada 7-8 iulie 2017 ([Anunt](#) – 24.05.2017); -**
- 25. Baroul Dolj: Întâlnirea conducerii Baroului Dolj cu reprezentanții instanțelor judecătorești din Craiova ([Anunt](#) – 24.05.2017);**
- 26. Baroul Dolj: Program prelegeri ale profesorului Michael Marinek – Director Institutul de drept European al Universitatii Saarland – Germania, 24-25 mai 2017 ([Anunt](#) – 24.05.2017);**
- 27. Baroul Iași: Conferința „Înțelegerea și aplicarea noilor coduri fundamentale ale României” ([Anunt](#) – 06.06.2017);**
- 28. Baroul Călărași: Sesiunea de Formare ”Bazele formării profilului de Investigator Financiar European” ([Anunt](#) – 07.06.2017);**
- 29. Baroul Vâlcea organizează „Ziua Avocatului Român” ([Anunt](#) – 13.06.2017);**
- 30. Baroul Hunedoara: Ziua Avocatului Român – Cupa ”BAROULUI HUNEDOARA” la Tenis de câmp ([Anunt](#) – 13.06.2017);**
- 31. Baroul Dolj: Ziua Avocatului 2017 ([Anunt](#) – 13.06.2017);**

* *

*

1. Anexa la Decizia Comisiei Permanente nr. 222/16 iunie 2017

**PROCEDURĂ INTERNĂ PRIVIND REALIZAREA ACHIZIȚIILOR DE
BUNURI, SERVICII ȘI LUCRĂRI**

1. SCOP

Prezenta procedură definește regulile generale și acțiunile referitoare la realizarea achizițiilor și are ca scop prezentarea unei metodologii minimale privind sistemul de achiziții aplicat la nivel intern în cadrul Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR).

2. DEFINIȚII

cercetarea de piață – sondarea ofertelor/prețurilor existente în piață la data inițierii procedurii de achiziție; aceasta se poate face prin prospectarea pieței cu ajutorul internetului, oferte solicitate de la furnizori/prestatori/executanți ce au obiect de activitate specific obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, oferte de tip cataloage, prezentări, etc.

nota de fundamentare a necesității achiziției - document prin care se justifică necesitatea achiziționării de produse/servicii/lucrări, în raport cu nevoile obiective ale UNBR și în limitele bugetului disponibil;

ofertă orientativă — document solicitat în procesul de cercetare/prospectare a pieței;

operator economic — oricare furnizor de produse sau prestator de servicii, persoană fizică autorizată/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniu, care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau lucrări;

caiet de sarcini/specificații tehnice/termeni de referință/referat de necesitate/notă justificativă — cerințe obiective ce descriu obiectul achiziției și prin care se definesc elementele esențiale ale acestuia și care preced și impun, după caz, potrivit aprobării, elaborarea Notei de fundamentare a achiziției; se recomandă folosirea formularelor orientative, din practica UNBR.

valoare estimată — o determinare valorică a obiectului contractului de achiziție care se stabilește pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

vicepresedintele de resort -Coordonatorul Departamentului Economico-financiar si administrativ al UNBR.

3. DESCRIERE PROCEDURĂ

3.1 GENERALITĂȚI

UNBR, prin aparatul tehnico-administrativ, implementează prezenta procedură internă de achiziție, cu profesionalism, eficiență și în conformitate cu bunele practici din domeniu. Pe parcursul procedurii de achiziție, respectarea principiilor economicității, eficienței și

eficacității va reprezenta o preocupare constantă a persoanelor implicate în derularea acesteia.

- ***principiul economicității*** - presupune minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate;
- ***principiul eficienței*** - presupune asigurarea unui raport optim între rezultatul obținut (calitate) și resursele financiare alocate;
- ***principiul eficacității*** - vizează gradul de îndeplinire a obiectivelor specifice stabilite pentru fiecare activitate planificată, în sensul obținerii rezultatelor scontate.

3.2 EVITAREA CONFLICTULUI DE INTERESE

Pe parcursul aplicării procedurii, UNBR va lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese, și anume a situației în care există legături între operatorii economici participanți la procedura de achiziții și personalul UNBR, care ar putea avea ca rezultat afectarea imparțialității acestora din urmă pe parcursul procesului de selecție a ofertei celei mai avantajoase. Dacă este identificată o situație de conflict de interese pe perioada derulării procedurii, Vicepresedintele de resort al UNBR va lua măsuri pentru înlăturarea situației respective.

3.3 ETAPELE PROCEDURII

a) Elaborarea Notei de fundamentare a necesității achiziției

Departamentul Economico-financiar /serviciul administrativ și IT/ departamentului relații internaționale al UNBR va elabora Nota de fundamentare a necesității achiziției care va conține cel puțin următoarele informații:

- scurtă explicație privind necesitatea și oportunitatea achiziției – se evidențiază nevoile obiective care determină inițierea procedurii de achiziție a căror satisfacere va reprezenta un suport pentru buna desfășurare a activității UNBR;
- valoarea estimată a produsului/serviciului/lucrării care face obiectul notei de fundamentare a necesității achiziției.

Managerul economic/seful serviciului administrativ și IT / șeful departamentului relații internaționale va urmări încadrarea achiziției în bugetul anual și în planul de investiții anual, astfel cum au fost aprobate.

b) Elaborarea caietului de sarcini/specificațiilor tehnice/termenilor de referință/referatului de necesitate

Departamentul Economico-financiar / seful serviciului administrativ / șeful departamentului relații internaționale va elabora caietul de sarcini/specificațiile tehnice/termenii de referință/referatul de necesitate în conformitate cu următorul set de reguli minimale:

- prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale și, unde este posibil, luându-se în considerare inclusiv caracteristici de mediu;
- evitându-se introducerea unor cerințe nejustificate, care să aibă ca efect utilizarea inefficientă a fondurilor și/sau neluarea în considerare a unor oferte potențial avantajoase din piață;
- evitându-se precizarea unui anumit producător sau a unei origini.

Unde este cazul, prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

Dacă în urma elaborării specificațiilor tehnice se constată că valoarea estimată la momentul elaborării notei de fundamentare a necesității achiziției nu corespunde realității, nota de fundamentare se reface corespunzător.

c) Cercetarea pieței

În funcție de obiectul achiziției și fără ca aspectele următoare să fie considerate limitative, procesul de cercetare a pieței poate fi derulat prin:

- vizualizarea și identificarea de oferte pe site-urile de specialitate pentru diferite produse (birotică, IT, papetărie, consumabile, etc.);
- cu luarea în considerare a regulilor de evitare a conflictului de interese, contactarea directă a mai multor prestatori de servicii sau executanți de lucrări și obținerea unor oferte orientative;
- Pentru achizițiile în valoare de sub 10 000 lei este suficientă întocmirea și aprobarea *Referatului de necesitate/notei justificative*. Pentru achizițiile ce depășesc 10.000 lei, pentru care nu este suficientă întocmirea unui Referat de necesitate/notă justificativă, este necesară identificarea unui număr de 3 - 5 oferte orientative;
- suplimentar, publicarea - într-o secțiune dedicată pe site-ul UNBR – a unei invitații de prezentare de oferte orientative pentru operatori economici interesați, în cazul achizițiilor cu o valoare estimată mai mare decât următoarele praguri valorice:
 - o 90.000 lei, în cazul achiziției de produse
 - o 60.000 lei, în cazul achiziției de servicii
 - o 450.000 lei, în cazul achiziției de lucrări

Alături de invitația de participare, se va publica documentul *caiet de sarcini/specificații tehnice/termeni de referință* și se va anunța un termen pentru elaborarea și prezentarea ofertelor orientative, luând în considerare complexitatea achizițiilor.

d) Selectarea ofertei celei mai avantajoase

Departamentul Economico-financiar / serviciul administrativ / departamentul relații internaționale va analiza ofertele orientative identificate în procesul de cercetare a pieței și va stabili care dintre acestea răspunde cel mai bine nevoii și cerințelor stabilite în caietul de sarcini/specificațiile tehnice/termenii de referință/referat de necesitate, precum și prețurile aferente. Atunci când este posibil, ofertele orientative pot fi negociate în vederea îmbunătățirii acestora (reduceri de preț și/sau elemente calitative/cantitative superioare). Dacă este relevant – în special în cazul contractelor de servicii și lucrări – se va analiza, de asemenea, capacitatea și credibilitatea operatorilor economici.

Decizia de efectuare a achiziției se adoptă pe baza alegerii celei mai avantajoase oferte dintre cele identificate în cadrul procesului de cercetare a pieței, având în vedere aspectele menționate mai sus.

Vicepresedintele de resort al UNBR poate decide ca achiziția să se poate efectua și de la alți operatori economici decât cei care au fost implicați în procesul de cercetare

inițială a pieței, în măsura în care sunt identificați ulterior, iar ofertele lor prezintă elemente mai avantajoase decât cele primite inițial.

Prețul produselor/serviciilor/lucrărilor achiziționate reflectă un preț corect al pieței în raport cu elementele cantitative și calitative care caracterizează achiziția respectivă.

e) *Elaborarea Notei justificative de atribuire*

Departamentul Economico-financiar/serviciul administrativ/departamentul relații internaționale va redacta Nota justificativă de atribuire în cadrul căreia se vor prezenta în rezumat avantajele relative ale ofertei selectate față de celelalte oferte analizate.

f) *Redactarea și transmiterea scrisorile de informare*

În cazul în care cercetarea pieței s-a efectuat prin contactarea directă a mai multor operatori economici sau prin publicarea unei invitații de participare pe site-ul UNBR, se elaborează și se transmit scrisori de informare către toți participanții la procedură.

g) *Renunțarea la procedura de achiziție/Reluarea procedurii de achiziție*

Dacă în urma procesului de cercetare a pieței nu sunt identificate oferte sau nu este posibilă realizarea achiziției în condițiile stabilite prin caietul de sarcini/specificațiile tehnice/termenii de referință și/sau în limitele valorii estimate stabilite inițial, Vicepresedintele de resort al UNBR poate lua decizia:

- de renunțare la achiziție; sau
- de refacere a caietului de sarcini/specificațiilor tehnice/termenilor de referință și/sau de suplimentare a valorii disponibilizate pentru realizarea achiziției.

4. REALIZAREA ACHIZIȚIEI

Achizițiile se realizează pe bază de documente justificative (de exemplu: contract, dacă este cazul, comandă, bon fiscal/faktură, ordin de plată, extras de cont, notă de recepție, fișă de cont, documente de transport sau altele, după caz).

Ca regulă generală, se va recurge la semnarea unui contract în cazul în care se consideră ca necesară asigurarea predictibilității relațiilor comerciale prin intermediul unor clauze contractuale specifice, în special în cazul anumitor contracte de servicii (ex. servicii de consultanță) sau care presupun execuția de lucrări cu un grad de complexitate mai ridicat. Contractul va fi întocmit de către Departamentul Economico-financiar și administrativ / departamentul relații internaționale, va fi vizat de către Vicepresedintele de resort al UNBR și va fi înaintat spre semnare de către Președintele UNBR.

Eventuala modificare a contractului pe parcursul derulării acestuia nu trebuie să conducă la diminuarea avantajelor menționate în nota justificativă de atribuire.

Departamentul Economico-financiar și administrativ / departamentul relații internaționale va fi oricând în măsură să facă dovada realității cheltuielii efectuate, inclusiv prin înregistrări contabile.

5. DOSARUL ACHIZIȚIEI

Pentru achizițiile ce depășesc 10.000 lei UNBR va constitui și va păstra o perioadă de minim 2 ani dosarul pentru fiecare achiziție realizată. Dosarul achiziției va cuprinde cel puțin:

- Nota de fundamentare a necesității achiziției;
- Caietul de sarcini/specificațiile tehnice/termenii de referință/referatul de necesitate;
- Ofertele identificate în procesul de cercetare a pieței;
- Nota justificativă de atribuire;
- Scrisori de informare;
- Documentele justificative ale achiziției, respectiv contractul, actele adiționale (dacă este cazul), toate documentele care dovedesc realizarea efectivă a achiziției respective.

Dosarele achizițiilor vor fi avute în vedere la întocmirea Raportului anual de activitate și de gestionare a patrimoniului UNBR (Raportul administratorului).

Pentru achizițiile în valoare mai mică de 10.000 lei se vor conserva, potrivit regulilor de domeniu, documentațiile de propunere, verificare și aprobare a achizițiilor și documentele justificative aferente realizării achizițiilor.

6. DOCUMENTATII. FORMULARE.

Formularele utilizate în prezent în procedura internă privind achiziția de bunuri, servicii și lucrări se vor adapta corespunzător prevederilor prezentei Proceduri.

SCHEMĂ ETAPE PROCEDURĂ DE ACHIZIȚIE ȘI ATRIBUȚII SPECIFICE

Activitate	Documente de referință	Departamentul Economico-financiar /serviciul administrativ și IT / departamentul relații internaționale	Vicepresedinte de resort / Manager Economic	Departamentul Economico-financiar /serviciul administrativ și IT / departamentul relații internaționale	Vicepresedinte de resort	Președinte UNBR
1. Inițierea procedurii de achiziție	Nota de fundamentare a necesității achiziției	Elaborare	Coordonare/ Verificare	-	Aprobare	Informare
	Caiet de sarcini/Specificații tehnice/Termenii de referință/referat de necesitate	Elaborare	Coordonare/ Verificare	-	Aprobare	-
2. Derularea propriu-zisă a procedurii de achiziție și selectarea ofertei celei mai avantajoase	Oferte orientative	Analiză	Coordonare	-	Informare	-
	Nota justificativă de atribuire	Elaborare	Verificare	-	Aprobare	Informare
	Scrisori de informare (unde este aplicabil)	Elaborare	Verificare	Transmitere către destinatari	Aprobare	Informare
3. Renunțarea la procedura de achiziție/Reluarea procedurii de achiziție (unde este aplicabil)	Decizie de renunțare/decizie de reluare	Elaborare	Verificare	-	Aprobare	Informare
4.Semnarea contractului (unde este aplicabil)	Contract	Elaborare	Coordonare/ Verificare/Avizare	-	Verificare/ Avizare	Semnare
5. Constituirea Dosarului achiziției	Dosarul achiziției	Elaborare	Verificare	Arhivare	Informare	-

REGULAMENT - CADRU privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice

Capitolul I. Dispoziții generale

Art. 1. (1) Dreptul de a fi primit în profesia de avocat se obține pe baza unui examen național și unitar.

(2) De la data înscrierii în barou ca avocat stagiar în urma promovării examenului, acesta este obligat, fără alte formalități, să frecventeze formele de pregătire profesională inițială organizate în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (denumit în continuare „I.N.P.P.A.”), în condițiile stabilite prin hotărârea Consiliului U.N.B.R.

(3) Examenul național pentru primirea în profesia de avocat (*în continuare „examenul”*) este organizat de Uniunea Națională a Barourilor din România (*în continuare „U.N.B.R.”*) în temeiul art.17 alin.(1) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat (*în continuare „Lege”*), pe baza hotărârii Consiliului U.N.B.R. adoptată conform art. 66 lit. h) din Lege.

(4) Examenul are caracter unitar, este organizat și se desfășoară pe baza următoarelor principii: caracterul echitabil și nediscriminator; caracterul transparent; caracterul obiectiv al modalității de corectare.

(5) Examenul are caracter preponderent teoretic sau preponderent practic - aplicativ, distinct, în funcție de vocația candidaților de a dobândi titlul profesional de avocat stagiar sau titlul profesional definitiv, prin înscrierea în barou ca urmare a promovării examenului.

Art. 2. (1) La examenul prevăzut la art.1 se pot înscrie persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 12 din Lege.

(2) La examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice se pot înscrie persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 12 și art. 20 alin. (5) și (6) din Lege.

(3) În sensul prezentului Regulament, sunt persoane care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice, juriștii care au dobândit definitivarea în funcția juridică exercitată anterior, dacă:

- a) examenul de definitivare în altă profesie juridică a cuprins și probe scrise;
- b) examenul de definitivare în altă profesie juridică s-a desfășurat în baza unei programe compatibile cu cea a examenului de definitivat în profesia de avocat; în sensul prezentului Regulament, este compatibilă cu programa de examen pentru admiterea în profesia de avocat o programă de examen ce cuprinde cel puțin 3 materii din materiile prevăzute la art. 5 alin. (2) lit. b);
- c) un document oficial, emis de autoritatea organizatoare care, prin lege, a fost autorizată să organizeze examenul de definitivare, atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute mai sus.

(4) Îndeplinirea condiției privind definitivarea în funcția juridică exercitată anterior se verifică de Comisia de examen.

Art. 3. I.N.P.P.A. poate organiza cursuri pregătitoare pentru susținerea examenului, pe baza hotărârii Consiliului U.N.B.R.

Art. 4. (1) Examenul pentru primirea în profesia de avocat se susține în cadrul I.N.P.P.A. și se desfășoară în mod unitar, având la bază o metodologie elaborată și aprobată de Consiliul U.N.B.R.

(2) Consiliul U.N.B.R. poate stabili, la propunerea Consiliului de conducere al I.N.P.P.A., desfășurarea examenului în anumite centre teritoriale sau în localitatea sediului central al I.N.P.P.A., precum și arondarea teritorială a candidaților la susținerea examenului în raport de baroul la care s-a depus cererea de înscriere la examen.

(3) Consiliul U.N.B.R. stabilește, la propunerea Consiliului de conducere al I.N.P.P.A., tematica, bibliografia de examen, metodologia de examinare și data la care se susțin probele de examen.

Capitolul II. Examenul de primire în profesia de avocat și de admitere în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

Secțiunea 1. Modalitatea de examinare

Art. 5. (1) Examenul se organizează anual. Consiliul U.N.B.R. poate decide organizarea mai multor examene într-un an, din rațiuni legate de politica profesională privind selecția la primirea în profesia de avocat.

(2) Examenul constă în verificarea cunoștințelor juridice prin susținerea unei probe tip grilă, la următoarele discipline:

- organizarea și exercitarea profesiei de avocat;
- drept civil;
- drept procesual civil;
- drept penal;
- drept procesual penal.

Art. 6. (1) Testul grilă cuprinde 100 de întrebări din toate materiile de examen. Timpul necesar pentru formularea răspunsurilor la testul grilă este cel stabilit de comisia de elaborare a subiectelor pentru aceasta proba; acesta nu poate depăși 4 ore de la momentul la care s-a încheiat distribuția testelor către toți candidații.

(2) La testul grilă, fiecare răspuns corect se evaluează cu un punct.

(3) Evaluarea lucrărilor la testul grilă se realizează prin procesare (scanare) electronică.

(4) Subiectele pot avea și caracter aplicativ, constând în rezolvarea unor cazuri practice pe baza cunoștințelor teoretice ale candidaților. Vor fi declarați admiși candidații care vor obține cel puțin 10 puncte la fiecare disciplină în parte și un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Secțiunea 2. Înscrierea la examen

Art. 7. (1) Data, centrul de evaluare, metodologia, calendarul de desfășurare a examenului, taxa de înscriere, tematica și bibliografia de examen se stabilesc prin hotărârea Consiliului U.N.B.R.

(2) Data, centrul/centrele de evaluare, taxa de înscriere și modalitatea de plată vor fi publicate pe paginile web ale U.N.B.R. și I.N.P.P.A. și vor fi anunțate într-un ziar de mare tiraj cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru examen. În termen de cel mult 5 zile de la publicare, fiecare barou va anunța, prin publicare într-un ziar local și pe pagina web a baroului, organizarea examenului și informațiile necesare înscrierii la acesta.

(3) Cererile de înscriere tipizate vor fi editate de barouri, după modelul cuprins la Anexa 1.

(4) La înscrierea candidaților, barourile vor pune la dispoziția acestora cererea tipizată. Tematica și bibliografia stabilite pentru examen vor fi publicate pe paginile de internet ale U.N.B.R. și I.N.P.P.A.

(5) Cererea de înscriere la examen însoțită de actele menționate la alin. (8), care formează dosarul de înscriere la examen, se depune de candidat, în două exemplare, la sediul baroului în care candidatul dorește să exercite profesia.

(6) Cererea de înscriere la examen va fi însoțită de o declarație din care rezultă că în cazul în care va fi declarat admis, candidatul înțelege că nu poate să se înscrie în alt barou decât cel la care a depus cererea de înscriere la examen. Totodată, candidatul va indica în declarație dacă dorește să urmeze cursurile de pregătire inițială în cadrul I.N.P.P.A. sau într-un centru teritorial al I.N.P.P.A., potrivit mențiunilor din Anexa 1. În toate cazurile, candidații au dreptul de a opta pentru pregătirea profesională inițială în cadrul sediului central al I.N.P.P.A.

(7) Un exemplar al cererii, însoțită de diploma de licență și foaia matricolă, în copie legalizată și alte acte originale se păstrează la barou. Celălalt exemplar va cuprinde acte depuse în copii certificate pentru conformitate și se înaintează la I.N.P.P.A..

(8) La cererea de înscriere la examen se anexează următoarele acte:

- certificatul de naștere, în copie certificată pentru conformitate;
- actul de identitate, în copie;
- diploma de licență în copie legalizată; în cazul în care diploma de licență a fost obținută după anul 1995, se va depune și copia legalizată a foii matricole eliberată de facultatea absolvită;
- dovada de plată a taxei de înscriere la examen, în original;
- certificatul de cazier judiciar, eliberat cu cel mult 15 zile înainte de data depunerii cererii;
- certificat privind starea de sănătate a candidatului, incluzând și o evaluare psihiatrică; certificatul se eliberează de entitățile desemnate de către consiliile barourilor și vor fi menționate în anunțul de examen făcut de fiecare barou;
- certificat eliberat de baroul competent în care solicitantul a mai fost înscris în profesie, care să ateste cauzele încetării calității de avocat ori, dacă este cazul, motivele respingerii unei cereri anterioare de primire în profesie.

(9) Verificarea îndeplinirii condițiilor de primire în profesia de avocat, prevăzute de Lege și Statutul profesiei se realizează de consiliul baroului la care se înregistrează cererea de primire în profesie.

(10) Rezultatele verificării se validează de consiliul baroului și se afișează la sediul baroului cel mai târziu cu 20 zile înainte de data examenului.

(11) Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 24 de ore de la afișarea listei la sediile barourilor.

(12) Contestațiile se depun la sediile barourilor și se înaintează, de îndată, Comisiei de examen.

(13) Contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de către Comisia de examen.

(14) Rezultatele soluționării contestațiilor sunt definitive și se comunică barourilor, care vor proceda la afișarea acestora.

(15) Cuantumul taxei de înscriere la examen se stabilește prin hotărârea Consiliului U.N.B.R.. Taxa de înscriere la examen se poate achita prin orice instrument de plată, cu mențiunea „*Taxă examen primire în profesia de avocat - anul, luna*” în contul bancar al I.N.P.P.A., menționat în hotărârea Consiliului U.N.B.R. pentru organizarea examenului de primire în profesie.

(16) I.N.P.P.A. va repartiza sumele încasate, conform hotărârii Consiliului U.N.B.R.

(17) Taxa de înscriere la examen se restituie candidaților care nu s-au prezentat la susținerea examenului din motive obiective, justificate cu acte doveditoare, în proporția stabilită prin hotărârea Consiliului U.N.B.R., precum și candidaților retrași anterior afișării listelor cu rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor de participare la examen pentru respectarea dispozițiilor art. 14-15 din Statutul profesiei de avocat.

(18) Cererea de restituire a taxei de înscriere la examen se depune la baroul la care s-a făcut înscrierea, care o va înainta de îndată I.N.P.P.A.

(19) Cererea se soluționează de I.N.P.P.A. în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia de către barou la I.N.P.P.A.

(20) Cu 15 zile înainte de data începerii examenului, consiliile barourilor vor preda Comisiei de examen dosarele candidaților, inclusiv rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor de înscriere la examen, conform competențelor stabilite prin prezentul Regulament.

Secțiunea 3. Comisiile de examen

Art. 8. Comisia de examen este desemnată de Comisia Permanentă a U.N.B.R., pe baza propunerilor barourilor.

Art. 9. (1) Comisia de examen este compusă din: Comisia de organizare a examenului, Comisia de elaborare a subiectelor, Comisia de soluționare a contestațiilor la barem și Comisia de soluționare a contestațiilor la punctaj. Fiecare comisie este compusă din subcomisii potrivit disciplinelor de examen.

(2) Nu vor fi numite în comisii persoanele care au soțul sau soția, rude sau afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților. Toți membrii comisiilor vor completa în acest sens declarații pe propria răspundere.

(3) Dacă incompatibilitatea prevăzută la alin. (2) se ivește ulterior desemnării membrilor comisiilor, membrul în cauză are obligația să se retragă și să comunice de îndată această situație președintelui comisiei, în vederea înlocuirii sale.

(4) Incompatibilitățile prevăzute la alin. (2) și (3) se aplică și persoanelor prevăzute la art. 10 alin. (1) și (2).

(5) Membrii comisiei de organizare a examenului nu pot face parte din celelalte comisii.

(6) Membrii Comisiei de elaborare a subiectelor nu vor putea face parte din Comisia de soluționare a contestațiilor la barem, la aceeași disciplină de examen.

(7) Cazurile de incompatibilitate prevăzute anterior sunt de strictă interpretare.

Art. 10. (1) Președintele și Vicepreședinții Comisiei de examen sunt desemnați de Comisia Permanentă a U.N.B.R.

(2) Comisia de examen se compune din avocați definitiv, cu reputație nestrămutată, care au deprinderi de verificare a cunoștințelor de specialitate prevăzute în materiile de examen, inclusiv lectori ai I.N.P.P.A., în condițiile prevăzute de lege.

(3) Supravegherea pe parcursul desfășurării examenului este asigurată, de regulă, de personal cu activitate didactică, cu aptitudini în coordonarea activităților de examen, angajat pe baza de convenție încheiată cu centre universitare de profil juridic din cadrul Facultăților de Drept agreate de U.N.B.R., potrivit hotărârilor adoptate de organele profesiei în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R.

(4) Pentru tehnoredactarea grilelor și corectarea prin procesare electronică a acestora se încheie convenții cu societăți/persoane specializate în activitatea respectivă, cu respectarea confidențialității datelor primite în cursul examenului.

Art. 11. (1) Comisia de organizare a examenului este desemnată distinct de Comisia Permanentă a U.N.B.R. dintre avocații propuși de barouri – lectori ai I.N.P.P.A., își desfășoară activitatea sub coordonarea vicepreședinților Comisiei de examen și are, în principal, următoarele atribuții:

- a) verifică îndeplinirea condițiilor de înscriere prevăzute la art. 2;
- b) centralizează dosarele candidaților, întocmește și afișează lista candidaților care îndeplinesc condițiile de înscriere la examen, afișează lista finală a candidaților admiși pentru susținerea examenului;
- c) controlează și îndrumă acțiunile privind organizarea și desfășurarea examenului, identifică și, după caz, pregătește spațiile adecvate pentru susținerea probelor de examen, procură necesarul de rechizite, serviciile de asistență medicală pe parcursul desfășurării examenului și de pază necesare pentru păstrarea ordinii publice la locurile de examinare și de evaluare a candidaților, asigură formalitățile necesare acoperirii cheltuielilor de transport, cazare și diurnă, după caz, pentru membrii comisiilor;
- d) asigură paza grilelor, la sediul comisiei și în timpul transportului acestora;
- e) asigură confecționarea ștampilelor-tip, numerotate, pentru examen;
- f) instruește cu 24 - 48 de ore înaintea datei examenului persoanele care asigură supravegherea în sălile de examen, responsabili de sală și supraveghetori, numiți prin hotărâre a președintelui comisiei de examen;
- g) preia de la președintele Comisiei de examen grilele și baremul de evaluare, în plicuri distincte, închise și sigilate;
- h) păstrează în condiții de deplină siguranță grilele și baremul de evaluare;
- i) coordonează multiplicarea grilelor, în funcție de numărul candidaților, sigilând apoi plicurile conținând necesarul de grile pentru fiecare sală;

- j) repartizează candidații pe săli, în ordine alfabetică, dispune afișarea listelor respective cu cel puțin 24 de ore înainte de fiecare probă, pe pagina de web a I.N.P.P.A., precum și pe ușile sălilor de examen;
- k) distribuie candidaților grilele;
- l) afișează baremul de evaluare la localurile de examen după încheierea examenului și asigură publicarea acestuia pe pagina de web a I.N.P.P.A.;
- m) organizează transportul lucrărilor de la sălile de desfășurare a examenului la centrele de examen și răspunde de securitatea acestora;
- n) ia măsuri pentru ca în spațiile în care se desfășoară examenul să nu pătrundă persoane străine, neautorizate de comisie sau neprevăzute de prezentul regulament;
- o) întocmește listele finale;
- p) analizează desfășurarea și rezultatele examenului și prezintă concluziile Consiliului U.N.B.R.;
- q) informează de îndată Președintele comisiei de examen cu privire la orice situație deosebită a cărei rezolvare nu este prevăzută în prezentul regulament, precum și cu privire la orice situație care impune anularea unor subiecte;
- r) asigură afișarea și publicarea simultană pe pagina web a I.N.P.P.A.;
- s) propune Consiliului U.N.B.R. eventualele modificări în modul de organizare și desfășurare a examenului;
- t) exercită orice alte atribuții necesare bunei desfășurări a examenului.

(2) Comisia de examen își va desfășura activitatea cu respectarea prevederilor prezentului Regulament și a coordonatelor metodologice principale prevăzute la Anexa nr. 3.

Art. 12. (1) Vicepreședinții Comisiei de examen repartizează sarcinile ce revin membrilor Comisiei de organizare a examenului, în vederea bunei desfășurări a examenului, cu respectarea prevederilor art.13 din prezentul Regulament.

(2) Fiecare membru al Comisiei de examen poartă întreaga răspundere pentru realizarea atribuțiilor ce i-au fost repartizate, fără a avea dreptul de a exercita alte atribuții decât cele specifice comisiei din care face parte, ori cele care i-au fost repartizate.

(3) Președintele Comisiei de examen coordonează și controlează aducerea la îndeplinire a acestor sarcini.

Art. 13. (1) Membrii celorlalte comisii de examen vor fi numiți, la propunerea barourilor, de regulă, dintre persoanele care au fost înscrise în baza de date a U.N.B.R. ca având experiență în elaborarea subiectelor și verificarea cunoștințelor de specialitate ale candidaților.

(2) Desemnarea membrilor comisiilor de examen se face pe baza consimțământului scris exprimat anterior.

(3) Membrii Comisiei de examen vor încheia contracte prin care se vor prevedea modalitățile de plată precum și atribuțiile și obligațiile ce le revin potrivit dispozițiilor prezentului Regulament.

(4) Contractele de participare la comisii se semnează de către Președintele Comisiei de organizare a examenului sau de către un alt membru al acestei comisii, desemnat de către președinte.

(5) Declarațiile și contractele de participare în comisii se centralizează de Comisia de organizare a examenului și se păstrează alături de celelalte documente de concurs.

Art. 14. (1) Comisia de elaborare a subiectelor este compusă numai din membri desemnați, ca atare, pentru fiecare disciplină de examen în parte (subcomisii de examen), de către Președintele Comisiei de examen, pe baza propunerilor făcute de barouri și aprobate de Comisia Permanentă a U.N.B.R.

(2) O persoană nu poate elabora subiecte decât la o singură materie de examen..

(3) Comisiile de elaborare a subiectelor au în principal următoarele atribuții:

a) elaborarea subiectelor de examen, cu respectarea următoarelor reguli:

- subiectele să fie în concordanță cu tematica și bibliografia aprobate și publicate de Consiliul U.N.B.R.;
- subiectele să asigure o cuprindere echilibrată a materiei studiate și să aibă grad de complexitate corespunzător conținutului tematicii și bibliografiei;
- timpul necesar rezolvării subiectelor să nu depășească timpul alocat desfășurării probei de examen;
- să se asigure unitatea de evaluare la nivelul întregului examen;
- să nu conțină probleme controversate în doctrină sau practică;
- subiectele să urmărească și verificarea capacității candidaților de a utiliza cunoștințele teoretice în cadrul unui / unor caz(uri) practic(e).

b) predarea către Președintele comisiei de examen, a subiectelor, în plicuri sigilate, cu cel puțin 12 ore înainte de desfășurarea probelor scrise;

c) elaborarea baremului de evaluare.

Art. 15. (1) Comisia de soluționare a contestațiilor la barem soluționează, sub coordonarea președintelui comisiei de examen și cu consultarea membrilor Comisiei de elaborare a subiectelor, contestațiile la barem și adoptă baremul definitiv, care se publică pe paginile web ale U.N.B.R. și I.N.P.P.A.

(2) Comisia de soluționare a contestațiilor dispune reverificarea lucrărilor a căror punctare inițială a fost contestată și acordă punctajul conform baremului de evaluare definitiv.

Secțiunea 4. Desfășurarea examenului

Art. 16. Examinarea candidaților constă în susținerea unui test grilă pentru verificarea cunoștințelor teoretice și aptitudinilor de a aplica aceste cunoștințe în cazuri practice.

Art. 17. (1) Testul grilă pentru verificarea cunoștințelor teoretice cuprinde 100 de întrebări la materiile prevăzute la art. 5 alin. (2) lit. a).

(2) Grilele de examen cuprind aceleași întrebări, care vor fi amplasate într-o ordine diferită, astfel încât să se evite distribuirea grilelor cu cuprins identic candidaților alăturați.

(3) Timpul necesar pentru formularea răspunsurilor la întrebările din grile este cel stabilit de Comisia de elaborare a subiectelor și nu poate depăși 4 ore socotite din momentul în care s-a încheiat distribuirea grilelor pentru toți candidații.

(4) Fiecare răspuns corect primește un punct.

(5) Evaluarea lucrărilor se realizează prin procesare (scanare) electronică.

(6) Evaluarea lucrărilor se poate efectua într-un singur centru de examen, conform hotărârii Comisiei Permanente a U.N.B.R.

Art. 18. Se interzice candidaților ca, pe timpul desfășurării examenului, să comunice între ei sau să dețină asupra lor orice surse de informare și mijloace de comunicare, de orice fel, cu excepția celor specific autorizate de comisia de examen, sub sancțiunea eliminării din examen pentru fraudă.

Art. 19. (1) Accesul candidaților în sălile de examen pentru susținerea probei este permis numai pe baza unui act de identitate, până la ora stabilită de comisia de examen cel mai târziu până la momentul deschiderii plicului în care se află grilele de examen.

(2) Întrucât evaluarea lucrărilor se face electronic, în vederea rezolvării grilelor candidații folosesc numai pix cu pastă de culoare neagră, distribuit la intrarea în sala de examen.

(3) Candidații ocupă locurile în sălile de examen în ordine alfabetică, conform listelor afișate. Fiecare candidat primește o grilă, cu ștampila comisiei de examen, pe care își scrie cu majuscule numele și prenumele și completează citeț celelalte date. Colțul lucrării de examen va fi lipit și ștampilat la momentul predării acesteia, numai după ce persoanele care supraveghează sala de examinare au verificat identitatea candidaților și completarea corectă a tuturor datelor prevăzute și după ce responsabilii de sală au semnat în interiorul porțiunii care urmează a fi sigilată. Grilele vor fi redactate și distribuite astfel încât în raport de așezarea în sală a candidaților să se excludă posibilitatea ca grilele candidaților alăturați să fie identice.

(4) Din momentul deschiderii plicului în care se află grilele niciun candidat nu mai poate intra în sală și niciun candidat nu poate părăsi sala decât dacă predă lucrarea și semnează de predarea acesteia. Candidații care nu se află în sală în momentul deschiderii plicului pierd dreptul de a mai susține examenul.

(5) Pe toată durata desfășurării examenului este interzisă părăsirea sălii de examen de către candidați. În cazuri excepționale, dacă un candidat este nevoit să părăsească temporar sala, el trebuie să fie însoțit de un supraveghetor până la înapoierea în sala de examen; comisia de examen poate stabili reguli speciale în acest sens.

(6) Niciun membru al comisiei de examen nu poate părăsi localul de examen și nu poate comunica în exterior conținutul subiectelor de examen până la încheierea timpului afectat examenului.

Art. 20. (1) Pe parcursul desfășurării examenului membrii comisiei de examen și supraveghetorii de săli nu pot da candidaților indicații sau informații referitoare la rezolvarea subiectelor și nu pot aduce modificări acestora și baremului de evaluare. Orice nelămurire legată de subiecte se soluționează numai de Comisia de elaborare a subiectelor.

(2) În cazul în care unii candidați doresc să își transcrie lucrarea, fără să depășească timpul stabilit, primesc altă grilă, care va avea același număr cu cea primită inițial de candidat. Acest lucru este consemnat de către supraveghetori în procesul-verbal de predare-primire a lucrărilor. Grilele folosite inițial se anulează pe loc de către supraveghetori, menționându-se pe ele „Anulat”, se semnează de 2 supraveghetori și se păstrează în condițiile stabilite de comisia de examen.

(3) La expirarea timpului acordat candidații predau lucrările sub semnătură în faza în care se află, fiind interzisă depășirea timpului stabilit. Ultimii 3 candidați rămân în sală până la predarea ultimei lucrări.

(4) Toți candidații semnează, la momentul predării lucrărilor, în procesele-verbale de predare-primire a acestora.

(5) Vicepreședintele Comisiei de examen sau alt membru al Comisiei desemnat de Președintele Comisiei de examen preia lucrările sub semnătură de la supraveghetori, după care le predă pe bază de proces-verbal persoanei desemnate să realizeze procesarea electronică a acestora.

(6) Frauda atrage eliminarea imediată din examen. Se va considera ca fiind fraudă oricare dintre următoarele:

- înscrierea numelui candidatului pe lucrarea de examen în afara rubricii care se sigilează și orice alte semne distinctive care ar permite identificarea lucrării;
- copierea de la alți candidați;
- comunicarea, prin orice mijloace, cu persoane aflate în afara sau în interiorul sălii de examinare;
- deținerea de tipărituri sau alte înscrisuri conținând surse de informare privind materiile de examen, indiferent dacă acestea au fost sau nu utilizate în timpul examenului;
- deținerea de mijloace electronice de comunicare sau de informare sau care permit comunicarea sau informarea, indiferent de natura acestora (telefoane mobile, PDA-uri, notebook-uri, ceasuri etc.) și indiferent dacă acestea au fost sau nu utilizate în timpul examenului;
- substituirea de persoană.

(7) În cazurile prevăzute la alin. (6) de mai sus, fraudă și modul de realizare a acesteia vor fi consemnate într-un proces-verbal ce se va întocmi pe loc de către responsabilul de sală iar lucrarea se va anula cu mențiunea „Fraudă”. Procesul-verbal va fi comunicat Comisiei de organizare a examenului, care va elibera candidatului o copie, la cererea acestuia.

(7¹) Candidatul eliminat din examen pentru motiv de fraudă nu se va putea înscrie în următorii 5 ani în vederea susținerii unui nou examen de primire în profesia de avocat.

(8) Pentru fiecare sală de examen se întocmește un proces-verbal, semnat de responsabilul de sală și de supraveghetori, cuprinzând numărul candidaților înscriși și prezenți precum și numele responsabilului de sală și al supraveghetorilor.

Secțiunea 5. Barem. Procesare electronică. Contestații. Rezultate finale

Art. 21. (1) Baremul de evaluare stabilit de membrii Comisiei de elaborare a subiectelor desemnați pentru fiecare materie de examen, se afișează la localul de examen și se publică pe pagina web a U.N.B.R. și I.N.P.P.A., după încheierea probei.

(2) În termen de 24 de ore de la afișare candidații pot face contestații la barem, care se depun la sediul I.N.P.P.A. sau, după caz, la centrul unde se desfășoară examenul.

(3) Contestațiile se soluționează de Comisia de soluționare a contestațiilor, în cel mult 48 de ore de la expirarea termenului de contestare. Baremul definitiv stabilit în urma soluționării contestațiilor se publică de îndată pe pagina web a I.N.P.P.A. și la sediul acesteia. Soluțiile se

motivează în termen de 3 zile, calculate începând de la termenul prevăzut pentru finalizarea soluționării contestațiilor. Motivarea este pusă la dispoziția Comisiei Permanente.

(4) În situația în care, în urma soluționării contestațiilor la barem, se apreciază că răspunsul corect la una dintre întrebări este altul decât cel indicat în barem, punctajul corespunzător întrebării se acordă numai candidaților care au indicat răspunsul corect stabilit prin baremul definitiv.

(5) În situația în care, în urma soluționării contestațiilor la barem, se apreciază că răspunsul corect indicat în baremul inițial nu este singurul corect, punctajul corespunzător întrebării respective se acordă pentru oricare dintre cele două variante de răspuns stabilite ca fiind corecte prin baremul definitiv.

(6) În situația în care, în urma soluționării contestațiilor la barem, se anulează una sau mai multe întrebări, punctajul corespunzător întrebării/întrebărilor anulate se acordă tuturor candidaților.

Art. 22. (1) Pe timpul corectării prin procesare electronică, colțul lucrării nu se desigilează.

(2) După ce toate lucrările au fost procesate, iar punctajul a fost înscris pe lucrări, acestea se deschid în prezența președintelui comisiei de examen, iar punctajele se înregistrează imediat în documentele de examen.

Art. 23. Rezultatele se publică simultan pe paginile de web ale U.N.B.R. și I.N.P.P.A. și se transmit în vederea afișării la centrul de desfășurare a examenului.

Art. 24. (1) Candidații pot contesta punctajul obținut.

(2) Contestațiile se depun în 24 de ore de la afișarea rezultatelor la centrul unde se desfășoară examenul.

(3) În vederea soluționării contestațiilor, lucrările se renumerotează și se resigilează.

(4) Lucrările se predau comisiei de soluționare a contestațiilor la punctaj, însoțite de un borderou de predare – primire în care se menționează numărul de ordine al lucrărilor.

(5) Punctajul acordat de comisia de soluționare a contestațiilor la punctaj este definitiv.

(6) După primirea rezultatelor de la comisia de soluționare a contestațiilor la punctaj, comisia de organizare a examenului întocmește lista finală cu punctajul obținut de candidați, care se publică pe pagina web a U.N.B.R. și I.N.P.P.A. și se afișează la centrul de examen.

Art. 25. (1) Lista cuprinzând rezultatele finale ale examenului se publică simultan la centrul/centrele de desfășurare a examenului și paginile web ale U.N.B.R. și I.N.P.P.A.

(2) Pentru primirea în profesia de avocat candidatul trebuie să obțină cel puțin 70 (șaptezeci) de puncte, cu condiția ca la fiecare disciplină să fi obținut cel puțin 10 (zece) puncte.

Capitolul III. Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice în vederea dobândirii titlului profesional de avocat definitiv

Secțiunea 1. Modalitatea de examinare

Art. 26. (1) Examenul se organizează anual.

(2) Examenul constă în susținerea unei probe tip grilă la următoarele materii:

- organizarea și exercitarea profesiei de avocat;
- drept civil;
- drept procesual civil;
- drept penal;
- drept procesual penal.

(3) Subiectele vor urmări verificarea cunoștințelor teoretice și practice ale candidaților privind organizarea, exercitarea și deontologia profesiei de avocat precum și deprinderile și aptitudinile acestora privind aplicarea în practică, în forme și modalități specifice exercitării profesiei de avocat, a cunoștințelor teoretice, a doctrinei și a jurisprudenței din materiile de examen.

(4) Vor fi declarați admiși candidații care vor obține cel puțin 10 puncte la fiecare disciplină în parte și un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

Secțiunea 2. Înscrierea la examen

Art. 27. (1) Data, centrul de evaluare, metodologia, calendarul de desfășurare a examenului, taxa de înscriere, tematica și bibliografia de examen se stabilesc prin hotărârea Consiliului U.N.B.R.

(2) Data, centrul de evaluare, taxa de înscriere și modalitatea de plată vor fi publicate pe pagina web a U.N.B.R. și vor fi anunțate într-un ziar de mare tiraj cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru examen. În termen de cel mult 5 zile de la publicare, fiecare barou va anunța, prin publicare într-un ziar local și pe pagina web a baroului, organizarea examenului și informațiile necesare înscrierii la examen.

(3) Cererile de înscriere tipizate vor fi editate de barouri, după modelul cuprins la Anexa 2.

(4) La înscrierea candidaților, barourile vor pune la dispoziția acestora cererea tipizată, și, la cerere, contra cost, tematica și bibliografia stabilite pentru examen (Anexa nr. 3).

(5) Cererea de înscriere la examen însoțită de actele menționate la alin. (7), care formează dosarul de înscriere la examen, se depune de candidat, în două exemplare, la sediul baroului în care candidatul dorește să exercite profesia.

(6) Cererea va fi însoțită de o declarație din care rezultă că în cazul în care va fi declarat admis, candidatul înțelege că nu poate să se înscrie în alt barou decât cel la care a depus cererea de înscriere la examen. Un exemplar al cererii, însoțită de diploma de licență și foaia matricolă, în copie legalizată și alte acte originale se păstrează la barou. Celălalt exemplar va cuprinde acte depuse în copii certificate pentru conformitate, și se înaintează la centrul de examen din cadrul I.N.P.P.A. sau la sediul central al I.N.P.P.A., la care este arondat baroul la care s-a depus cererea.

(7) La cererea de înscriere la examen se anexează următoarele acte:

- certificatul de naștere, în copie certificată, pentru conformitate;
- actul de identitate, în copie;
- diploma de licență în copie legalizată; în cazul în care diploma de licență s-a obținut după anul 1995, se va depune și copia legalizată a foi matricole eliberată de facultatea absolvită;
- dovada de plată a taxei de înscriere la examen, în original;

- certificatul de cazier judiciar, eliberat cu cel mult 15 zile înainte de data depunerii cererii;
- certificat privind starea de sănătate a candidatului, incluzând și o evaluare psihiatrică; certificatul se eliberează de entitățile desemnate de către consiliile barourilor și vor fi menționate în anunțul de examen făcut de fiecare barou;
- dovada promovării, în condițiile prevăzute prin prezentul Regulament, a examenului de definitivare în funcția juridică îndeplinită anterior;
- certificat eliberat de baroul competent în care solicitantul a mai fost înscris în profesie, care să ateste cauzele încetării calității de avocat ori, dacă este cazul, motivele respingerii unei cereri anterioare de primire în profesie.

(8) Verificarea îndeplinirii condițiilor de primire în profesia de avocat, prevăzute de Lege și Statutul profesiei, cu excepția condiției prevăzute la art. 2 alin. (4) se realizează de consiliul baroului la care se înregistrează cererea de primire în profesie.

(9) Rezultatele verificării se validează de consiliul baroului și se afișează la sediul baroului cel mai târziu cu 20 zile înainte de data examenului.

(10) Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 24 de ore de la afișarea listei la sediile barourilor.

(11) Contestațiile se depun la sediile barourilor și se înaintează, de îndată, Comisiei de examen.

(12) Contestațiile se soluționează, prin hotărâre definitivă, de către Comisia de examen.

(13) Rezultatele soluționării contestațiilor sunt definitive și se comunică barourilor, care vor proceda la afișarea acestora.

(14) Comisia de examen, prin membrii anume desemnați, va finaliza verificările privind îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 2 alin. (4). În situația în care se constată neîndeplinirea de către candidat a condițiilor prevăzute la art. 2 alin. (4), Comisia de examen va comunica, de îndată, rezultatul verificării candidatului aflat într-o astfel de situație. Contestația la rezultatul verificării va fi formulată în cel mult 24 de ore de la comunicare și va fi soluționată de Președintele comisiei de examen. Rezultatul soluționării contestației este definitiv.

(15) Cuantumul taxei de înscriere la examen se stabilește prin hotărârea Consiliului U.N.B.R.. Taxa de înscriere la examen se poate achita prin orice instrument de plată, cu mențiunea „*Taxă examen primire în profesia de avocat - anul, luna*” în contul bancar al I.N.P.P.A., menționat în hotărârea Consiliului U.N.B.R. pentru organizarea examenului de primire în profesie.

(16) Din sumele astfel încasate, I.N.P.P.A. va repartiza prin ordin de plata sumele care vor avea destinația hotărâtă de Consiliul U.N.B.R.

(17) Taxa de înscriere la examen se restituie candidaților care nu s-au prezentat la susținerea examenului din motive obiective, justificate cu acte doveditoare, în proporția stabilită prin hotărârea Consiliului U.N.B.R., precum și candidaților retrași anterior afișării listelor cu rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor de participare la examen pentru respectarea dispozițiilor art. 14-15 din Statutul profesiei de avocat.

(18) Cererea de restituire a taxei de înscriere la examen se depune la baroul la care s-a făcut înscrierea, care o va înainta de îndată la I.N.P.P.A.

(19) Cererea se soluționează în termen de 30 de zile de la înregistrare, respectiv de la comunicarea acesteia de către barou la I.N.P.P.A.

(20) Cu 15 zile înainte de data începerii examenului, consiliile barourilor vor preda Comisiei de examen dosarele candidaților, inclusiv rezultatele verificării îndeplinirii condițiilor de înscriere la examen, conform competențelor stabilite prin prezentul Regulament.

Secțiunea 3. Comisiile de examen

Art. 28. Dispozițiile art. 10-17 din Capitolul II, secțiunea 3 din prezentul regulament, se aplică în mod corespunzător.

Secțiunea 4. Desfășurarea examenului

Art. 29. (1) Examinarea candidaților constă în susținerea unei probe tip grilă la următoarele discipline:

- organizarea și exercitarea profesiei de avocat;
- drept civil;
- drept procesual civil;
- drept penal;
- drept procesual penal.

(2) Subiectele au un caracter teoretic și aplicativ și presupun tratarea unui/unor subiect(e) teoretic(e) și soluționarea a câte unui caz practic la fiecare materie din cele prevăzute la alin. (1).

(3) Timpul necesar pentru formularea răspunsurilor este cel stabilit de Comisia de elaborare a subiectelor; acesta nu poate depăși 4 ore, socotite din momentul în care s-a încheiat distribuirea grilelor pentru toți candidații.

(6) Dispozițiile art. 18-20 din Capitolul II, secțiunea 4 din prezentul regulament, se aplică în mod corespunzător.

Secțiunea 5. Barem. Procesare electronică. Contestații. Rezultate finale

Art. 30. Dispozițiile art. 21-25 din Capitolul II, secțiunea 5 din prezentul regulament, se aplică în mod corespunzător.

Capitolul IV. Dispoziții comune finale

Art. 31. (1) Consiliul U.N.B.R. poate mandata Comisia Permanentă a U.N.B.R. să exercite atribuțiile prevăzute de prezentul Regulament.

(2) Procedura de validare a examenului de către Consiliul U.N.B.R. va include obligatoriu analiza activității Comisiei Permanente a U.N.B.R. și a I.N.P.P.A. privind organizarea și desfășurarea examenului.

Art. 32. Dacă prin lege sau statutul profesiei de avocat nu se prevede altfel, termenele prevăzute de prezentul regulament se socotesc pe ore, respectiv pe zile, cu începere din momentul producerii actului sau faptului care determină curgerea lor.

Art. 33. Pentru cazurile în care prezentul regulament stipulează că un document urmează să fie afișat la sediile U.N.B.R. / I.N.P.P.A. / barourilor / centrul de examen, anunțul se va afișa de îndată pe panoul de afișaj sau, după caz, pe/la ușa de intrare în sediul acestora ori pe pagina de internet a respectivelor instituții.

Art. 34. (1) Lucrările de examen ale candidaților, împreună cu dosarul transmis către I.N.P.P.A., precum și toate celelalte documente privind desfășurarea examenului se arhivează și se păstrează în arhiva I.N.P.P.A. pe o durată de doi ani.

(2) În aceleași condiții se păstrează și un exemplar din dosarul de examen al candidaților admiși în profesie.

(3) Exemplarul dosarului de examen al candidaților admiși în profesie, aflat la barourile la care au fost depuse cererile de primire în profesie, va fi avut în vedere la soluționarea cererilor de înscriere în barou și se păstrează după soluționarea acestora, distinct, o perioadă de cinci ani.

(4) Dosarele de examen ale candidaților respinși / retrași, aflate la barouri, care conțin acte originale/copii legalizate în original, se restituie la cererea acestora, în termen de maximum 5 ani de la data validării examenului, cu mențiunea preluării documentelor de către candidat.

Art. 35. (1) Prezentul regulament se completează cu dispozițiile privind examenul de primire în profesia de avocat cuprinse în Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în Statutul profesiei de avocat.

(2) Orice alte dispoziții privind examenul de primire în profesia de avocat, adoptate prin hotărâri ale Consiliului U.N.B.R., contrare prezentului Regulament, se abrogă.

Art. 36. „REGULAMENTUL-CADRU privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat și a examenului de obținere a titlului profesional de avocat definitiv” adoptat prin Decizia Consiliului nr. 268 din 22 septembrie 2007, republicată, se abrogă.

ANEXA nr. 1 la REGULAMENTUL - CADRU

MODELUL CERERII DE ÎNSCRIERE LA EXAMEN

Nr. înregistrare data

Baroul

CERERE de înscriere pentru participarea la examenul de primire în profesia de avocat și de admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A. (exclusiv pentru dobândirea calității de avocat stagiar)

Sesiunea / anul în vederea înscrierii ulterioare în Baroul

1. Subsemnatul (numele, inițiala tatălui, prenumele) , fiul/fiica lui și al , domiciliat în (str. nr. bl. sc. et. ap. jud. sect. localitate) , cod numeric personal legitimat prin CI/BI, eliberat de telefon/fax: , e-mail: , solicit înscrierea la examenul de primire în profesia de avocat pentru dobândirea titlului profesional de avocat stagiar – sesiunea

2. Menționez că sunt licențiat în drept conform diplomei de licență nr. din data eliberată de Universitatea Facultatea (adeverința provizorie nr. din data eliberată de Universitatea Facultatea)

3. Declar pe propria răspundere, sub sancțiunea prevăzută de lege pentru declarații false, că nu mă aflu în nici unul dintre cazurile de nedemnitate prevăzute la art. 14 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

4. Declar pe propria răspundere, sub sancțiunea prevăzută de lege pentru declarații false, că nu mă aflu în nici unul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 15 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat / declar că mă angajez să renunț la orice stare de incompatibilitate.

5. Declar că nu sunt și nu am fost înscris într-un alt barou din România (declar că am fost înscris în Baroul în perioada și că m-am retras / a încetat calitatea mea de avocat pentru următoarele motive:)

6. Anexez alăturat, în două exemplare, următoarele acte: a) certificatul de naștere, în copie certificată pentru conformitate; b) actul de identitate, în copie; c) diploma de licență sau adeverința provizorie, în copie legalizată. În cazul în care diploma de licență s-a obținut după anul 1995, se va depune și copia legalizată a foii matricole eliberată de facultatea absolvită; d) dovada de plată a taxei de înscriere la examen, în original; e) certificatul de cazier judiciar, eliberat cu cel mult 15 zile înainte de data depunerii cererii; f) certificat privind starea de sănătate a candidatului, incluzând și o evaluare psihiatrică, eliberat de instituția sanitară stabilită de Barou și menționată în anunțul făcut de Barou; g) certificat eliberat de baroul competent în care solicitantul a mai fost înscris în profesie, care să ateste cauzele încetării calității de avocat ori, dacă este cazul, motivele respingerii unei cereri anterioare de primire în profesie.

7. Declar că, în cazul promovării examenului, înțeleg că nu mă pot înscrie în alt barou decât cel la care depun prezenta cerere de înscriere la examen.

8. Doresc să fiu înscris la I.N.P.P.A.:

- ☐ structura centrală (sediul în București);
☐ centrul teritorial I.N.P.P.A. _____¹⁾

9. Depun prezenta cerere în două exemplare.

Data Semnătura.....

¹ La data aprobării prezentului Regulament-cadru, centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. sunt: Brașov, Cluj, Craiova, Galați, Iași, Timișoara. Candidații care optează pentru înscrierea în barouri ce sunt cuprinse în raza teritorială a unui centru teritorial INPPA se înscriu la acest centru sau pot opta pentru pregătirea inițială în cadrul structurii centrale a INPPA (în București). Candidații care optează pentru înscrierea în barouri ce nu sunt cuprinse în raza teritorială a unui centru INPPA, se vor înscrie în vederea pregătirii inițiale în cadrul structurii centrale a INPPA (în București) sau la centrul teritorial INPPA cel mai apropiat de baroul la care a depus cererea de înscriere.

*Notă: Mențiunile de la pct. 4 și 5 se completează corespunzător situației fiecărui candidat.
Nr. de înregistrare al cererii și denumirea baroului se completează de către secretariatul
baroului la care se depune cererea.*

ANEXA nr. 2 la REGULAMENTUL - CADRU

MODELUL CERERII DE ÎNSCRIERE LA EXAMEN (examenul de primire în profesia de avocat în vederea dobândirii titlului profesional de avocat definitiv)

Nr. înregistrare data

Baroul

CERERE de înscriere pentru participarea la examenul de primire în profesia de avocat în vederea dobândirii titlului profesional de avocat definitiv

Sesiunea / anul în vederea înscrierii ulterioare în Baroul

1. Subsemnatul (numele, inițiala tatălui, prenumele)
....., fiul/fiica lui și al,
domiciliat în (str. nr. bl. sc. et. ap. jud. sect. localitate)
....., cod
numeric personal....., legitimat prin CI/BI, eliberat de
..... telefon/fax:, e-mail:,
solicit înscrierea la examenul de primire în profesia de avocat pentru dobândirea titlului
profesional de avocat definitiv – sesiunea

2. Menționez că sunt licențiat în drept conform diplomei de licență nr. din data
..... eliberată de Universitatea
Facultatea

3. Declar pe propria răspundere, sub sancțiunea prevăzută de lege pentru declarații false, că
nu mă aflu în nici unul dintre cazurile de nedemnitate prevăzute la art. 14 din Legea nr.
51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

4. Declar pe propria răspundere, sub sancțiunea prevăzută de lege pentru declarații false, că
nu mă aflu în nici unul dintre cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 15 din Legea nr.
51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat / declar că mă angajez să
renunț la orice stare de incompatibilitate.

5. Declar că am exercitat/exercit funcția juridică de și am
promovat examenul de definitivare în această funcție.

6. Declar că nu sunt și nu am fost înscris într-un alt barou din România (declar că am fost
înscris în Baroul în perioada și că m-am retras
/ a încetat calitatea mea de avocat pentru următoarele motive:
.....

7. Anexez alăturat, în două exemplare, următoarele acte: a) certificatul de naștere, în copie certificată pentru conformitate; b) actul de identitate, în copie; c) diploma de licență în copie legalizată. În cazul în care diploma de licență s-a obținut după anul 1995, se va depune și copia legalizată a foii matricole eliberată de facultatea absolvită; d) dovada de plată a taxei de înscriere la examen, în original; e) certificatul de cazier judiciar eliberat cu cel mult 15 zile înainte de data depunerii cererii; f) certificat privind starea de sănătate, incluzând și o evaluare psihiatrică, eliberat de instituția sanitară stabilită de Barou; g) dovada faptului că a promovat examenul de definitivare în funcția juridică îndeplinită anterior; h) certificat eliberat de baroul competent în care solicitantul a mai fost înscris în profesie, care să ateste cauzele încetării calității de avocat ori, dacă este cazul, motivele respingerii unei cereri anterioare de primire în profesie.

8. Depun prezenta cerere în două exemplare.

9. Declar că, în cazul promovării examenului, înțeleg că nu mă pot înscrie în alt barou decât cel la care depun prezenta cerere de înscriere la examen.

Data Semnătura.....

Notă: Mențiunile de la pct. 4, 5 și 6 se completează corespunzător situației fiecărui candidat. Nr. de înregistrare al cererii și denumirea baroului se completează de către secretariatul baroului la care se depune cererea.

ANEXA nr. 3 la REGULAMENTUL - CADRU

COORDONATE METODOLOGICE PRINCIPALE ale examenului național unitar de primire în profesia de avocat

1. Lucrările, împreună cu listele de sală de examen, se scanează la centrul de examen cu începere de la ora anunțată a încheierii examinării în această formă. Scanarea lucrărilor și a listelor de sală se face în regim continuu până la finalizarea lor și fișierele cuprinzând documentele scanate se transmit imediat după aceasta consultantului tehnic al comisiei naționale de examen, care determină punctajul lucrărilor.

2. După încheierea procedurii prevăzute la punctul 1, lucrările, grilele neutilizate și listele de sală se transmit fizic de centrul de examen la sediul central al I.N.P.P.A., în vederea arhivării.

3. Contestațiile la baremul publicat se scanează și se transmit consultantului tehnic al comisiei naționale de examen de îndată după expirarea termenului stabilit pentru depunerea contestațiilor la barem.

4. Desecretizarea lucrărilor și înregistrarea punctajelor acordate se realizează în conformitate cu instrucțiunile comisiei naționale de examen. Desecretizarea lucrărilor se face

în mod obligatoriu cu participarea și asistența reprezentanților consultantului tehnic, care realizează operațiunile informatice corespunzătoare.

5. Lista cu rezultatele obținute de candidați, la nivel național, se comunică centrului de examen de către comisia națională de examen, împreună cu instrucțiuni privind afișarea acesteia.

6. Contestațiile la punctaj se scanează și se transmit consultantului tehnic al comisiei naționale de examen de îndată după expirarea termenului stabilit pentru depunerea contestațiilor la punctaj.

7. Din lucrările centralizate la sediul I.N.P.P.A. se extrag lucrările candidaților care au formulat contestațiile la punctaj. Acestea sunt supuse procedurilor de re-secretizare și codificare iar lucrările astfel re-secretizate și codificate, aparținând candidaților de la toate centrele de examen, se amestecă aleatoriu și se re-procesează electronic, după verificarea vizuală a acestora.

8. La data comunicată de comisia națională de examen, desecretizarea lucrărilor la care candidații au formulat contestații la punctaj și completarea datelor corespunzătoare se realizează în conformitate cu instrucțiunile transmise de comisia națională de examen.

9. Lista cu rezultatele finale obținute de candidați, la nivel național, se comunică centrului de examen de către comisia națională de examen, împreună cu instrucțiuni privind afișarea acesteia.

10. Toate formularele, borderourile, centralizatoarele și orice altă documentație aferentă organizării și desfășurării examenului precum și orice proceduri și termene privind examenul de admitere în profesia de avocat, neprevăzute prin Regulamentul de examen, se stabilesc de comisia națională de examen.

**TEMATICĂ PENTRU EXAMENUL DE PRIMIRE
ÎN PROFESIA DE AVOCAT
- AVOCAȚI STAGIARI -**

I. ORGANIZAREA SI EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT.

1. Principiile și regulile fundamentale ale exercitării profesiei de avocat.
2. Primirea în profesia de avocat.
3. Incompatibilități, interdicții și nedemnități privind profesia de avocat.
4. Asistența judiciară.
5. Activitatea profesională a avocatului.
6. Drepturile și îndatoririle avocaților în raporturile cu clienții.
7. Formele de exercitare a profesiei de avocat.
8. Modalitățile de exercitare a profesiei de avocat.
9. Drepturile și îndatoririle avocaților.
10. Transferul, suspendarea și încetarea calității de avocat.
11. Răspunderea disciplinară a avocaților (abateri disciplinare, sancțiuni disciplinare și procedura de aplicare și de contestare a sancțiunilor).

Pentru pregătirea examenului la disciplina „*Organizarea și exercitarea profesiei de avocat*” este suficientă analiza textelor cuprinse în următoarele acte:

1. Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 98 din 7.02.2011, cu modificările ulterioare (inclusiv prin Legea nr.25/2017);

2. Statutul profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările ulterioare;

3. Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană, adoptat de Consiliul Barourilor din Uniunea Europeană (CCBE) în Sesiunea Plenară din 28 octombrie 1998 și modificat în Sesiunile Plenare din 28 noiembrie 1998 și 6 decembrie 2002, 19 mai 2006, publicat pe site-ul Uniunii Naționale a Barourilor din România (www.unbr.ro), aplicat în România ca fiind Codul deontologic al avocatului român conform Hotărârii Congresului avocaților din 19–20 iunie 1999 și Deciziei Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 1486 din 27 octombrie 2007, publicată pe site-ul www.unbr.ro.

Lucrările de specialitate sau orice altă documentație, consultate în vederea pregătirii pentru examen, se vor aduce la zi, în raport cu modificările legislative intrate în vigoare până la data de 01.06.2017.

*

* *

II. DREPT CIVIL

A. PARTEA SAU TEORIA GENERALĂ

1. **Aplicarea în timp a Codului civil din 2009.**
2. **Raportul juridic de drept civil.** Noțiune. Elemente structurale (subiecte, conținut, obiect).
3. **Actul juridic civil.** Noțiune și clasificări. Structura actului juridic civil: capacitatea de a încheia acte juridice civile; consimțământul și viciile sale (eroarea, dolul, violența și leziunea); obiectul actului juridic civil; cauza actului juridic civil. Forma actului juridic civil. Modalitățile actului juridic civil (condiția și termenul). Nulitatea actului juridic civil (definiție, reglementare în noul Cod civil, cauzele nulității, clasificarea nulităților, regimul juridic al nulităților absolute și al nulităților relative, efectele nulității actelor juridice civile).
4. **Prescripția extinctivă.** Definiție. Reglementare. Domeniul de aplicare. Efectul prescripției extinctive. Termenele de prescripție extinctivă. Cursul prescripției extinctive (început, suspendare, întrerupere, repunere în termen).

B. PERSOANELE

1. **Persoana fizică.** Reglementare. Capacitatea civilă a persoanei fizice (capacitatea de folosință și capacitatea de exercițiu).
2. **Persoana juridică.** Reglementare. Noțiune și elemente constitutive. Înființarea persoanei juridice. Capacitatea civilă a persoanei juridice. Identificarea persoanei juridice. Reorganizarea și încetarea persoanelor juridice.

C. DREPTURILE REALE PRINCIPALE

1. **Dreptul de proprietate privată.** Definiție. Conținut. Caracterele juridice ale dreptului de proprietate privată. Exproprierea pentru cauză de utilitate publică.
2. **Dreptul de proprietate publică.** Definiție. Caractere juridice. Obiectul dreptului de proprietate publică. Titularii dreptului de proprietate publică. Specificul exercitării dreptului de proprietate publică (dreptul de administrare, dreptul de concesiune și dreptul real de folosință gratuită).
3. **Dreptul de proprietatea comună.** Dreptul de proprietate pe cote-părți. Dreptul de proprietate în devălmășie.
4. **Dezmembrămintele dreptului de proprietate.** Dreptul de uzufruct. Dreptul de servitute. Dreptul de superficiei.
5. **Modurile generale de dobândire a drepturilor reale principale.** Accesiunea. Uzucapiunea.
6. **Apărarea dreptului de proprietate.** Acțiunea în revendicare.
7. **Acțiunile posesorii.**

D. TEORIA GENERALĂ A OBLIGAȚIILOR

1. **Obligația civilă.** Definiție. Reglementare. Izvoarele obligațiilor. Clasificarea obligațiilor după obiectul lor.
2. **Contractul – izvor de obligații.** Noțiune. Încheierea contractului. Reglementarea negocierilor precontractuale în noul Cod civil. Oferta și acceptarea. Efectele contractului între părți și față de terți. Consecințele neexecutării contractului potrivit noului Cod civil (remediile neexecutării contractului): termenul suplimentar de executare; excepția de neexecutare a contractului; rezoluțiunea și rezilierea contractului.
3. **Faptele juridice licite – izvoare de obligații.** Gestiunea de afaceri. Plata nedatorată. Îmbogățirea fără justă cauză.
4. **Faptele ilicite și celelalte fapte juridice extracontractuale cauzatoare de prejudiciu – izvoare de obligații civile (Răspunderea civilă delictuală).** Noțiune. Reglementare. Răspunderea pentru fapta proprie. Răspunderea pentru prejudiciile cauzate prin fapta altuia. Răspunderea pentru prejudiciile cauzate de lucruri în general, de animale și de ruina edificiului. Efectele răspunderii civile delictuale (raportul de obligații civile delictuale; principiile care guvernează dreptul și îndatorirea corelativă de reparare a prejudiciului; repararea prejudiciului prin despăgubiri sau echivalent bănesc; repararea prejudiciilor corporale cauzate victimei imediate, precum și a prejudiciilor prin ricoșeu sau reflectare); repararea daunelor morale prin mijloace juridice nepatrimoniale și prin compensații bănești sau despăgubiri.
5. **Efectele obligațiilor.** Executarea voluntară în natură a obligațiilor (plata). Executarea silită în natură a obligațiilor. Executarea indirectă sau prin echivalent a obligațiilor (daunele-interese), inclusiv clauza penală.
6. **Dinamica obligațiilor.** Cesiunea de creanță. Subrogația în drepturile creditorului. Preluarea datoriei. Novația.

E. CONTRACTE SPECIALE

1. Contractul de vânzare.
2. Contractul de donație.
3. Contractul de locațiune.
4. Contractul de mandat.
5. Contractul de întreținere.
6. Contractul de tranzacție

F. SUCCESIUNI

1. Moștenirea legală.
2. Rezerva succesorală, cotitatea disponibilă și reducățiunea liberalităților excesive.

Pentru pregătirea examenului pot fi consultate orice izvoare bibliografice (cursuri universitare, monografii, tratate, comentarii, studii, articole, note etc.) în care este abordată această tematică, în acord cu reglementările noului Cod civil și legislației conexe aflată în vigoare.

În legătură cu tematica, trebuie avute în vedere și deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursuri în interesul legii și ca urmare a sesizărilor în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, precum și deciziile Curții Constituționale.

Lucrările de specialitate sau orice altă documentație, consultate în vederea pregătirii pentru examen, se vor aduce la zi, în raport cu modificările legislative intrate în vigoare până la data de 01.06.2017.

*
* *

III. DREPT PROCESUAL CIVIL

1. Principii fundamentale ale procesului civil.
2. Competența. Competența materială. Determinarea competenței după valoarea obiectului. Competența teritorială. Strămutarea. Excepția de necompetență. Conflictele de competență. Conexitatea și litispendența. Dispozițiile speciale privind competența.
3. Capacitatea procesuală, calitatea procesuală, formularea unei pretenții și interesul - condiții de exercitare a acțiunii civile.
4. Clasificarea acțiunilor civile și importanța lor practică.
5. Participanții la procesul civil. Compunerea și constituirea instanței. Incompatibilitatea. Coparticiparea procesuală. Intervenția voluntară și forțată a terților în procesul civil. Reprezentarea judiciară (convențională) a persoanelor fizice în procesul civil.
6. Forma cererilor. Citarea și comunicarea actelor de procedură. Nulitatea actelor de procedură.
7. Termenele procedurale. Noțiuni. Clasificare. Mod de calcul. Durata termenelor procedurale. Decăderea. Repunerea în termen.
8. Cererea de chemare în judecată. Cuprins. Timbrare. Regularizarea cererii. Introducerea cererii și constituirea dosarului. Efectele cererii de chemare în judecată. Modificarea cererii.
9. Întâmpinarea și cererea reconvențională.
10. Măsurile asigurătorii. Sechestrul asigurător. Poprirea asiguratorie. Sechestrul judiciar.
11. Ședința de judecată. Încheierile. Excepțiile procesuale (fără excepția de neconstituționalitate). Probele (subiectul, obiectul și sarcina probei. Reguli comune privind admisibilitatea și administrarea probelor. Cercetarea procesului prin administrarea probelor

de către avocați. Asigurarea probelor. Proba prin înscrisuri. Proba prin declarațiile martorilor. Mărturisirea. Expertiza. Prezumțiile). Suspendarea judecății. Perimarea. Actele procesuale de dispoziție ale părților (renunțarea, achiesarea, tranzacția).

12. Hotărârea judecătorească. Deliberarea și pronunțarea. Clasificarea hotărârilor. Termenul de grație. Cheltuielile de judecată. Efectele hotărârii. Executarea vremelnică. Îndreptarea, lămurirea și completarea hotărârii.

13. Apelul.

14. Revizuirea.

15. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (art. 519-521).

16. Proceduri speciale. Procedura necontencioasă judiciară. Ordonanța președințială. Procedura ordonanței de plată (art. 1014-1025). Procedura evacuării din imobilele folosite sau ocupate fără drept (art. 1034-1049).

17. Executarea silită potrivit Noului Cod de procedură civilă. Scopul și obiectul executării silite (art. 622-631). Titlul executoriu (art. 632-643). Instanța de executare (art. 651). Competența executorului judecătoresc (art. 652-657). Sesizarea organului de executare (art. 663-670). Prescripția dreptului de a obține executarea silită (art. 706-712). Contestația la executare (art. 712-720).

Tematica are în vedere noul Cod de procedură civilă.

În vederea pregătirii la examen, pentru materia *Drept procesual civil* pot fi consultate cursuri universitare, manuale, tratate, monografii și orice altă documentație în care se tratează tematica menționată la fiecare instituție din tematică.

În legătură cu tematica, trebuie avute în vedere și deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursuri în interesul legii și ca urmare a sesizărilor în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, precum și deciziile Curții Constituționale.

Lucrările de specialitate sau orice altă documentație, consultate în vederea pregătirii pentru examen, se vor aduce la zi, în raport cu modificările legislative intrate în vigoare până la data de 01.06.2017

*

*

*

IV. DREPT PENAL

A. PARTEA GENERALĂ

I. Legea penală și limitele ei de aplicare

1. Principii generale

2. Aplicarea legii penale în timp

3. Aplicarea legii penale în spațiu

II. Infrațiunea

1. Dispoziții generale
2. Cauzele justificative
3. Cauzele de neimputabilitate
4. Tentativa
5. Unitatea și pluralitatea de infracțiuni
6. Autorul și participanții

III. Pedepsele

1. Categoriile pedepselor
2. Pedepsele principale
3. Pedepsa accesorie și pedepsele complementare
4. Calculul duratei pedepselor
5. Individualizarea pedepselor
 - a) dispoziții generale
 - b) circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante
 - c) suspendarea executării pedepsei sub supraveghere
 - d) liberarea condiționată

IV. Măsurile de siguranță

1. Dispoziții generale (art. 107,108)
2. Confiscarea specială (art. 112)

V. Minoritatea

VI. Răspunderea penală a persoanei juridice – dispoziții generale (art. 135 – 137), nu și celelalte dispoziții din titlul VI)

VII. Cauzele care înlătură răspunderea penală

VIII. Cauzele care înlătură sau modifică executarea pedepsei

IX. Cauzele care înlătură consecințele condamnării

X. Înțelesul unor termeni sau expresii în legea penală

B. PARTEA SPECIALĂ

I. Infracțiuni contra persoanei

1. Infracțiuni contra vieții : art. 188, 189, 191, 192
2. Infracțiuni contra integrității corporale sau sănătății: art. 193, 194, 195, 196.

3. Infracțiuni săvârșite asupra unui membru de familie: art. 199, 200.
4. Infracțiuni contra libertății persoanei: art. 205, 206, 207.
5. Infracțiuni contra libertății și integrității sexuale: art. 218, art. 220.
6. Infracțiuni ce aduc atingere domiciliului și vieții private: art. 224, 225.

II. Infracțiuni contra patrimoniului

1. Furtul: art. 228 – 232.
2. Tâlhăria și pirateria: art. 233, 234, 236 și 237.
3. Infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii: art. 238, 242, 243, 244 și 248.
4. Distrugerea și tulburarea de posesie: art. 253, 254, 255, 256.

III. Infracțiuni privind autoritatea și frontiera de stat

1. Infracțiuni contra autorității: art. 257

IV. Infracțiuni contra înfăptuirii justiției

Art. 266 – 270, art. 273, art. 279 – 281, art. 284 – 287.

V. Infracțiuni de corupție și de serviciu

1. Infracțiuni de corupție: art. 289, 290, 291, 292.
2. Infracțiuni de serviciu: art. 295, 296, 297, 298 și art. 308, 309.

VI. Infracțiuni de fals

1. Falsuri în înscrisuri: art. 320, 321, 322, 323 și 326, 327.

VII. Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială

1. Infracțiuni contra familiei: art. 377, 378, 379.

În legătură cu tematica, trebuie avute în vedere și deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursuri în interesul legii și ca urmare a sesizărilor în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, precum și deciziile Curții Constituționale.

Lucrările de specialitate sau orice altă documentație, consultate în vederea pregătirii pentru examen, se vor aduce la zi, în raport cu modificările legislative intrate în vigoare până la data de 01.06.2017.

*

*

*

V. DREPT PROCESUAL PENAL

A. PARTEA GENERALĂ

- I. Principiile și limitele aplicării legii procesuale penale (art. 1 – 13)
- II. Acțiunea penală și acțiunea civilă în procesul penal (art. 14 – 28)
- III. Participanții în procesul penal (art. 29 – 96)
- IV. Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii
 - 1. Reguli generale (art. 97 – 103)
 - 2. Audierea persoanelor (art. 104 – 124 și art. 131) - fără dispozițiile din secțiunea privind protecția martorilor
 - 3. Percheziția domiciliară (art. 157-164)
- V. Măsurile preventive și alte măsuri procesuale
 - 1. Măsurile preventive (art. 202 – 244)
 - 2. Măsurile asigurătorii, restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii (art. 249 – 252 și 253 – 256) - fără dispozițiile art. 252¹ – 252⁴
- VI. Acte procesuale și procedurale comune
 - 1. Citarea, comunicarea actelor procedurale și mandatul de aducere (art. 257 – 267)
 - 2. Termenele (art. 268 – 271)
 - 3. Nulitățile (art. 280 – 282)

B. PARTEA SPECIALĂ

- I. Urmărirea penală (art. 285 – 341)
- II. Camera preliminară (art. 342 – 348)
- III. Judecata
 - 1. Dispoziții generale (art. 349 – 370)
 - 2. Judecata în primă instanță (art. 371 – 407)
 - 3. Apelul (art. 408 – 425)
 - 4. Contestația (art. 425¹)
- IV. Proceduri speciale
 - 1. Acordul de recunoaștere a vinovăției (art. 478 – 488)

2. Procedura în cauzele cu infractori minori (art. 504 – 520)
3. Procedura reabilitării (art. 527 – 537)

V. Executarea hotărârilor penale

1. Dispoziții generale: art. 550-554 (fără celelalte dispoziții din Titlul V).

*

* *

În vederea pregătirii la examen, pentru materiile drept penal, drept procesual penal, pot fi consultate cursuri universitare, manuale, tratate, monografii și orice altă documentație în care se tratează tematica menționată la fiecare materie.

În legătură cu tematica, trebuie avute în vedere și deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursuri în interesul legii și ca urmare a sesizărilor în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, precum și deciziile Curții Constituționale.

Lucrările de specialitate sau orice altă documentație, consultate în vederea pregătirii pentru examen, se vor aduce la zi, în raport cu modificările legislative intrate în vigoare până la data de 01.06.2017.

TEMATICĂ PENTRU EXAMENUL DE PRIMIRE ÎN PROFESIA DE AVOCAT - AVOCAȚI DEFINITIVI -

I. ORGANIZAREA SI EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT.

1. Principiile și regulile fundamentale ale exercitării profesiei de avocat.
2. Primirea în profesia de avocat.
3. Incompatibilități, interdicții și nedemnități privind profesia de avocat.
4. Activitatea profesională a avocatului.
5. Asistența judiciară.
6. Raporturile avocaților cu clienții. Hotărârea CEDO din 23 aprilie 2015 în Cauza Morice/c/Franța, referitoare la libertatea de exprimare în presă a avocatului pentru apărarea clientului său, disponibilă pe www.unbr.ro.
7. Raporturile dintre avocați.
8. Formele de exercitare a profesiei de avocat.
9. Modalitățile de exercitare a profesiei de avocat.
10. Drepturile și îndatoririle avocaților.
11. Regulile de deontologie profesională ale exercitării profesiei de avocat.
12. Tabloul anual al avocaților.
13. Transferul, suspendarea și încetarea calității de avocat.
14. Răspunderea disciplinară a avocaților (abateri disciplinare, sancțiuni disciplinare și procedura de aplicare și de contestare a sancțiunilor).

15. Răspunderea penală a avocaților.
16. Pregătirea și perfecționarea profesională a avocaților.
17. Sistemul de asigurări sociale al avocaților.
18. Organele profesiei de avocat (structuri organizatorice, organe de conducere și atribuții).
19. Interzicerea constituirii de barouri înafara UNBR (Decizie de constituționalitate a CCR nr. 155/2015, publicată în M. Of., p. I, nr. 259 din 17 aprilie 2015).
20. Decizia nr. 15 din 21 septembrie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție privind examinarea recursului în interesul legii vizând interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 348 din Codul penal (corespondent al art. 281 din Codul penal anterior), în ipoteza exercitării activităților specifice profesiei de avocat de către persoane care nu fac parte din formele de organizare profesională recunoscute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare.

Pentru pregătirea examenului la disciplina „Organizarea și exercitarea profesiei de avocat” pot fi consultate cursuri universitare, manuale, tratate, monografii și orice altă documentație în care se tratează tematica menționată, precum și textele cuprinse în următoarele acte:

1. Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 98 din 7.02.2011, cu modificările ulterioare (inclusiv prin Legea nr.25/2017);

2. Statutul profesiei de avocat, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările ulterioare;

3. Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană, adoptat de Consiliul Barourilor din Uniunea Europeană (CCBE) în Sesiunea Plenară din 28 octombrie 1998 și modificat în Sesiunile Plenare din 28 noiembrie 1998 și 6 decembrie 2002, 19 mai 2006, publicat pe site-ul Uniunii Naționale a Barourilor din România (www.unbr.ro), aplicat în România ca fiind Codul deontologic al avocatului român conform Hotărârii Congresului avocaților din 19–20 iunie 1999 și Deciziei Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 1486 din 27 octombrie 2007, publicată pe site-ul www.unbr.ro.

Lucrările de specialitate sau orice altă documentație, consultate în vederea pregătirii pentru examen, se vor aduce la zi, în raport cu modificările legislative intrate în vigoare până la data de 01.06.2017.

*

* *

II. DREPT CIVIL.

A. PARTEA SAU TEORIA GENERALĂ

1. **Aplicarea legii civile în timp, spațiu și asupra persoanelor.** Aplicarea în timp a Codului civil din 2009.

2. **Raportul juridic civil.** Noțiune. Structură (subiecte, conținut, obiect).
3. **Actul juridic civil.** Noțiune și clasificări. Condiții de validitate (capacitatea de a încheia acte juridice; consimțământul și viciile consimțământului; obiectul; cauza actului juridic). Forma actului juridic. Modalitățile actului juridic civil (condiția, termenul și sarcina). Nulitatea actului juridic civil.
4. **Prescripția extinctivă.** Noțiune. Reglementare. Efectul prescripției extinctive. Domeniul de aplicare a prescripției extinctive. Termenele legale de prescripție. Cursul prescripției extinctive (începutul, suspendarea, întreruperea cursului prescripției și repunerea în termenul de prescripție).

B. PERSOANELE

1. **Persoana fizică.** Reglementare. Capacitatea civilă a persoanei fizice. Respectul datorat ființei umane și drepturilor ei inerente. Identificarea persoanei fizice. Ocrotirea persoanei fizice.
2. **Persoana juridică.** Noțiune. Reglementare. Elemente constitutive. Capacitatea civilă a persoanei juridice. Înființarea, reorganizarea și încetarea persoanei juridice.

C. DREPTURILE REALE PRINCIPALE

1. **Posesia ca stare de fapt protejată juridic.** Noțiune. Reglementare. Conținut. Calitățile și viciile posesiei. Intervertirea precarității în posesie. Apărarea posesiei prin acțiuni posesorii. Efectele juridice ale posesiei.
2. **Dreptul de proprietate privată.** Definiție, conținut și caractere juridice. Regimul juridic al terenurilor și construcțiilor proprietate privată. Exproprierea pentru cauză de utilitate publică.
3. **Dreptul de proprietate publică.** Definiție. Titulari. Caractere juridice. Obiectele dreptului de proprietate publică. Exercițarea dreptului de proprietate publică (dreptul de administrare, dreptul de concesiune, dreptul real de folosință gratuită).
4. **Dezmembrămintele dreptului de proprietate privată.** Superficia. Uzufructul. Servituțile
5. **Modalitățile juridice ale dreptului de proprietate.** Proprietatea comună (pe cote-părți și în devălmășie). Sistarea coproprietății prin partaj.
6. **Modurile de dobândire a drepturilor reale principale.** Accesiunea. Uzucapiunea. Posesia de bună-credință asupra bunurilor mobile.
7. **Apărarea drepturilor reale principale.** Acțiunea în revendicare. Acțiunea în grănițuire. Acțiunea confesorie.
8. **Publicitatea imobiliară.** Cărțile funciare. Noțiunea și cuprinsul cărților funciare. Principiile cărților funciare. Înscrierile în cartea funciară. Acțiunile de carte funciară (acțiunea în rectificarea înscrierilor și acțiunea în prestație tabulară).

D. TEORIA GENERALĂ A OBLIGAȚIILOR

1. **Obligația civilă.** Noțiune. Reglementare. Clasificări. Izvoarele obligațiilor conform noului Cod civil.

2. **Contractul – izvor de obligații.** Noțiune. Reglementare. Încheierea contractului. Negocierile precontractuale. Oferta și acceptarea. Efectele contractului între părți și față de terți. (Forța obligatorie a contractului. Relativitatea efectelor obligaționale ale contractului. Opozabilitatea contractului față de terți.) Consecințele sau remediile neexecutării contractului (termenul suplimentar de executare, excepția de neexecutare, rezoluțiunea și rezilierea contractului). Cesiunea contractului.
3. **Faptele juridice licite – izvoare de obligații.** Gestiunea de afaceri. Plata nedatorată. Îmbogățirea fără justă cauză.
4. **Faptele ilicite și celelalte fapte juridice extracontractuale cauzatoare de prejudiciu – izvoare de obligații civile (Răspunderea civilă delictuală).** Noțiune. Reglementare. Răspunderea civilă și răspunderea penală. Răspunderea pentru fapta proprie. Răspunderea pentru prejudiciile cauzate prin fapta altei persoane. Răspunderea pentru prejudiciile cauzate de lucruri în general, de animalele ce avem sub pază și de ruina edificiului. Efectele răspunderii civile delictuale (raportul obligațional delictual; principiile care guvernează repararea prejudiciului; repararea prejudiciului prin echivalent bănesc; repararea prejudiciilor corporale cauzate victimei imediate, precum și a prejudiciilor cauzate prin ricoșeu altor persoane; repararea daunelor morale).
5. **Efectele obligațiilor.** Executarea voluntară în natură a obligațiilor (plata). Executarea silită în natură a obligațiilor. Executarea indirectă sau prin echivalent bănesc a obligațiilor (daunele-interese sau răspunderea contractuală). Evaluarea convențională a daunelor-interese (clauza penală).
6. **Drepturile creditorului întemeiate pe gajul său general.** Acțiunea oblică. Acțiunea pauliană.
7. **Obligațiile cu pluralitate de subiecte.** Obligația divizibilă. Obligația indivizibilă. Obligația solidară.
8. **Dinamica obligațiilor.** Cesiunea de creanță. Subrogația personală. Preluarea datoriei. Novația.
9. **Stingerea obligațiilor prin compensație.**
10. **Garanțiile obligațiilor.** Fideiusiunea. Ipoteca. Gajul. Dreptul de retenție.

E. CONTRACTE SPECIALE

1. Contractul de vânzare.
2. Contractul de donație.
3. Contractul de locațiune.
4. Contractul de mandat.
5. Contractul de asigurare.
6. Contractul de rentă viageră.
7. Contractul de întreținere.
8. Contractul de tranzacție.

F. SUCCESIUNI

1. **Regulile generale ale moștenirii prevăzute în noul Cod civil.** Caracterele juridice ale transmiterii moștenirii. Deschiderea moștenirii. Condițiile generale ale dreptului de a moșteni. Nedemnitatea succesorală.
2. **Moștenirea legală.** Moștenitorii legali. Principiile devoluțiunii legale a moștenirii. Reprezentarea succesorală. Regulile speciale aplicabile diferitelor categorii de moștenitori legali. Drepturile succesoriale ale soțului supraviețuitor.
3. **Moștenirea testamentară.** Reglementare. Testamentul (noțiune, caractere, condiții de validitate, forme, revocarea voluntară a testamentului). Legatul (clasificare, efectele legatelor, ineficacitatea legatelor). Dezmoștenirea. Execuțiunea testamentară. Rezerva succesorală, cotitatea disponibilă și reducțiunea liberalităților excesive. Raportul donațiilor și plata datoriilor moștenirii.
4. **Transmisiunea moștenirii.** Dreptul de opțiune succesorală. Acceptarea moștenirii. Renunțarea la moștenire. Sezina. Certificatul de moștenitor. Petiția de ereditate.
5. **Indiviziunea succesorală.** Partajul succesoral. Partajul de ascendent.

Pentru pregătirea examenului pot fi cercetate orice izvoare bibliografice (cursuri universitare, tratate, monografii, comentarii, studii, articole, note etc.) în care sunt analizate reglementările în materie ale noului Cod civil și legislației conexe.

În legătură cu tematica, trebuie avute în vedere și deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursuri în interesul legii și ca urmare a sesizărilor în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, precum și deciziile Curții Constituționale.

Lucrările de specialitate sau orice altă documentație, consultate în vederea pregătirii pentru examen, se vor aduce la zi, în raport cu modificările legislative intrate în vigoare până la data de 01.06.2017.

*

* *

III. DREPT PROCESUAL CIVIL

1. Principii fundamentale ale procesului civil. Contestația privind tergiversarea procesului.

2. Competența. Competența materială. Determinarea competenței după valoarea obiectului. Competența teritorială. Delegarea instanței. Strămutarea. Excepția de necompetență. Conflictele de competență. Conexitatea și litispendența. Dispozițiile speciale privind competența.

3. Capacitatea procesuală, calitatea procesuală, formularea unei pretenții și interesul - condiții de exercitare a acțiunii civile.

4. Clasificarea acțiunilor civile și importanța lor practică.

5. Participanții la procesul civil. Compunerea și constituirea instanței. Incompatibilitatea. Coparticiparea procesuală. Intervenția voluntară și forțată a terților în procesul civil. Reprezentarea judiciară (convențională) a persoanelor fizice în procesul civil.

6. Forma cererilor. Citarea și comunicarea actelor de procedură. Nulitatea actelor de procedură.

7. Termenele procedurale. Noțiuni. Clasificare. Mod de calcul. Durata termenelor procedurale. Decăderea. Repunerea în termen.

8. Cererea de chemare în judecată. Cuprins. Timbrare. Regularizarea cererii. Introducerea cererii și constituirea dosarului. Efectele cererii de chemare în judecată. Modificarea cererii.

9. Întâmpinarea și cererea reconvențională.

10. Măsurile asigurătorii. Sechestrul asigurător. Poprirea asiguratorie. Sechestrul judiciar. Măsuri provizorii în materia dreptului de proprietate intelectuală.

11. Ședința de judecată. Încheierile. Excepțiile procesuale (fără excepția de neconstituționalitate). Probele (subiectul, obiectul și sarcina probei. Reguli comune privind admisibilitatea și administrarea probelor. Administrarea probelor de către avocați. Asigurarea probelor. Proba prin înscrisuri. Proba prin declarațiile martorilor. Mărturisirea. Expertiza. Prezumțiile). Suspendarea judecătii. Perimarea. Actele procesuale de dispoziție ale părților (renunțarea, achiesarea, tranzacția).

12. Hotărârea judecătorească. Deliberarea și pronunțarea. Clasificarea hotărârilor. Termenul de grație. Cheltuielile de judecată. Efectele hotărârii. Executarea vremelnică. Îndreptarea, lămurirea și completarea hotărârii.

13. Apelul și căile extraordinare de atac de retractare (Contestația în anulare. Revizuirea).

14. Recursul.

15. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (art. 519-521).

16. Proceduri speciale. Procedura necontencioasă judiciară. Ordonanța președințială. Oferta de plată (oferta reală) și consemnățiunea. Procedura împărțelii judiciare (partajul judiciar). Divorțul potrivit Noului Cod civil (art. 373-382) și Noului Cod de procedură civilă (art. 915-935). Procedura ordonanței de plată. Procedura cu privire la cererile de valoare redusă. Procedura evacuării din imobilele folosite sau ocupate fără drept (art. 1034-1049). Procedura privitoare la înscrierea drepturilor dobândite în temeiul uzucapiunii (art. 1050-1053). Cauțiunea judiciară.

17. Executarea silită potrivit Noului Cod de procedură civilă. Scopul și obiectul executării silite (art. 622-631). Titlul executoriu (art. 632-643). Instanța de executare (art. 651). Competența executorului judecătoresc. Sesizarea organului de executare (art. 663-670). Prescripția dreptului de a obține executarea silită (art. 706-712). Contestația la executare (art. 712-720). Întoarcerea executării (art. 723-716). Poprirea (art.781-794). Executarea hotărârilor judecătorești și a altor titluri executorii referitoare la minori (art.910-914).

Tematica are în vedere noul Cod de procedură civilă.

În vederea pregătirii la examen, pentru materia *Drept procesual civil* pot fi consultate cursuri universitare, manuale, tratate, monografii și orice altă documentație în care se tratează tematica menționată la fiecare materie.

În legătură cu tematica, trebuie avute în vedere și deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în recursuri în interesul legii și în sesizările privind pronunțarea unei hotărâri prealabile, deciziile Curții Constituționale și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului.

Lucrările de specialitate sau orice altă documentație, consultate în vederea pregătirii pentru examen, se vor aduce la zi, în raport cu modificările legislative intrate în vigoare până la data de 01.06.2017.

*

* *

IV. DREPT PENAL

A. PARTEA GENERALĂ

I. Legea penală și limitele ei de aplicare

1. Principii generale
2. Aplicarea legii penale în timp
3. Aplicarea legii penale în spațiu

II. Infrațiunea

1. Dispoziții generale
2. Cauzele justificative
3. Cauzele de neimputabilitate
4. Tentativa
5. Unitatea și pluralitatea de infracțiuni
6. Autorul și participanții

III. Pedepsele

1. Categoriile pedepselor
2. Pedepsele principale
3. Pedepsa accesorie și pedepsele complementare
4. Calculul duratei pedepselor
5. Individualizarea pedepselor
 - a) dispoziții generale
 - b) circumstanțele atenuante și circumstanțele agravante
 - c) suspendarea executării pedepsei sub supraveghere
 - d) liberarea condiționată

IV. Măsurile de siguranță

1. Dispoziții generale (art. 107,108)
2. Confiscarea specială (art. 112)

V. Minoritatea

VI. Răspunderea penală a persoanei juridice – dispoziții generale (art. 135 – 137), nu și celelalte dispoziții din titlul VI)

VII. Cauzele care înlătură răspunderea penală

VIII. Cauzele care înlătură sau modifică executarea pedepsei

IX. Cauzele care înlătură consecințele condamnării

X. Înțelesul unor termeni sau expresii în legea penală

B. PARTEA SPECIALĂ

I. Infracțiuni contra persoanei

1. Infracțiuni contra vieții : art. 188, 189, 191, 192
2. Infracțiuni contra integrității corporale sau sănătății: art. 193, 194, 195, 196.
3. Infracțiuni săvârșite asupra unui membru de familie: art. 199, 200.
4. Infracțiuni contra libertății persoanei: art. 205, 206, 207.
5. Infracțiuni contra libertății și integrității sexuale: art. 218, art. 220.
6. Infracțiuni ce aduc atingere domiciliului și vieții private: art. 224, 225.

II. Infracțiuni contra patrimoniului

1. Furtul: art. 228 – 232.
2. Tâlhăria și pirateria: art. 233, 234, 236 și 237.
3. Infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii: art. 238, 242, 243, 244 și 248.
4. Distrugerea și tulburarea de posesie: art. 253, 254, 255, 256.

III. Infracțiuni privind autoritatea și frontiera de stat

1. Infracțiuni contra autorității: art. 257

IV. Infracțiuni contra înfăptuirii justiției

Art. 266 – 270, art. 273, art. 279 – 281, art. 284 – 287.

V. Infracțiuni de corupție și de serviciu

1. Infracțiuni de corupție: art. 289, 290, 291, 292.

2. Infrafracțiuni de serviciu: art. 295, 296, 297, 298 și art. 308, 309.

VI. Infrafracțiuni de fals

1. Falsuri în înscrisuri: art. 320, 321, 322, 323 și 326, 327.

VII. Infrafracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială

2. Infrafracțiuni contra familiei: art. 377, 378, 379.

VIII. Infrafracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice: art. 334- Punerea în circulație sau conducerea unui vehicul neînmatriculat”; art. 335 - Conducerea unui vehicul fără permis de conducere; art. 336 - Conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe”; art. 337 - Refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice; art. 338 - Părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia; art. 339 - Împiedicarea sau îngreunarea circulației pe drumurile publice; art. 340 - Nerespectarea atribuțiilor privind verificarea tehnică ori efectuarea reparațiilor”; art. 341 “Efectuarea de lucrări neautorizate în zona drumului public”

IX. Infrafracțiuni prevăzute în legi speciale:

1. Infrafracțiunile prevăzute în Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (art. 6, art. 7)
2. Infrafracțiunile prevăzute în Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri (cap II: art. 2- 6)
3. Infrafracțiunile prevăzute în Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului (Cap IV: art. 27-30)
4. Infrafracțiunile prevăzute în Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale (art. 5- 10)
5. Infrafracțiuni prevăzute în Legea 82/1991 a contabilității (cap VI- art. 41)

În legătură cu tematica, trebuie avute în vedere și deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în recursuri în interesul legii și ca urmare a sesizărilor în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, precum și deciziile Curții Constituționale.

Lucrările de specialitate sau orice altă documentație, consultate în vederea pregătirii pentru examen, se vor aduce la zi, în raport cu modificările legislative intrate în vigoare până la data de 01.06.2017.

*

* *

V. DREPT PROCESUAL PENAL

A. PARTEA GENERALĂ

I. Principiile și limitele aplicării legii procesuale penale (art. 1 – 13)

II. Acțiunea penală și acțiunea civilă în procesul penal (art. 14 – 28)

III. Participanții în procesul penal (art. 29 – 96)

IV. Probele, mijloacele de probă și procedeele probatorii

1. Reguli generale (art. 97 – 103)

2. Audierea persoanelor (art. 104 – 124 și art. 131) - fără dispozițiile din secțiunea privind protecția martorilor

3. Percheziția domiciliară (art.157-164)

V. Măsurile preventive și alte măsuri procesuale

1. Măsurile preventive (art. 202 – 244)

2. Măsurile asigurătorii, restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii (art. 249 – 252 și 253 – 256) - fără dispozițiile art. 252¹ – 252⁴

VI. Acte procesuale și procedurale comune

1. Citarea, comunicarea actelor procedurale și mandatul de aducere (art. 257 – 267)

2. Termenele (art. 268 – 271)

3. Nulitățile (art. 280 – 282)

B. PARTEA SPECIALĂ

I. Urmărirea penală (art. 285 – 341)

II. Camera preliminară (art. 342 – 348)

III. Judecata

1. Dispoziții generale (art. 349 – 370)

2. Judecata în primă instanță (art. 371 – 407)

3. Apelul (art. 408 – 425)

4. Contestația (art. 425¹)

IV. Proceduri speciale

1. Acordul de recunoaștere a vinovăției (art. 478 – 488)
2. Procedura în cauzele cu infractori minori (art. 504 – 520)
3. Procedura reabilitării (art. 527 – 537)

V. Executarea hotărârilor penale

1. Dispoziții generale: art. 550-554 (fără celelalte dispoziții din Titlul V).

În vederea pregătirii la examen, pentru materiile drept penal, drept procesual penal, pot fi consultate cursuri universitare, manuale, tratate, monografii și orice altă documentație în care se tratează tematica menționată la fiecare materie.

Lucrările de specialitate sau orice altă documentație, consultate în vederea pregătirii pentru examen, se vor aduce la zi, în raport cu modificările legislative intrate în vigoare până la data de 01.06.2017.

**Raport privind problematica abordată la Congresul Avocaților 2017 pe tema:
Accesul la justiție în România din perspectiva profesiei de avocat**

Probleme ce afectează accesul la justiție reflectate în documentele supuse spre dezbateră Congresului sau rezultate din lucrările Congresului :

1. Costurile nejustificat de mari ale justiției. Quantumul și modul de calcul al unor taxe de timbru;
2. Lipsa unui mecanism de asigurare a asistenței juridice calificate în recurs;
3. Durata nejustificat de mare a procedurilor;
4. Formalismul excesiv în regularizarea cererilor de chemare în judecată;
5. Reducerea abuzivă a onorariilor avocațiale;
6. Îngrădiri ale dreptului privind accesul la dosar;
7. Practici care încalcă accesul la justiție în procedura penală:
 - 7.1. Îngrădiri ale dreptului martorului de a fi asistat de avocat;
 - 7.2. Practici abuzive legate de audierea martorilor și folosirea ca probe a declarațiilor acestora;
 - 7.3. Factori care blochează sau restrâng accesul la justiție în privința persoanei vătămate, părții civile și succesorii acesteia;
 - 7.4. Obstacole în ceea ce privește accesul la justiție întâlnite în instituția camerei preliminare;
 - 7.5. Limitarea accesului suspectilor la justiția penală;
 - 7.6. Îngrădiri ale dreptului la apărare legate de încălcarea secretului profesional prin folosirea abuzivă a tehnicilor de interceptare sau a altor practici abuzive;
 - 7.7. Lipsa oricărei norme care să garanteze suportarea cheltuielilor judiciare de către organele judiciare;
 - 7.8. Lipsa unei comunicări reale între Parchete și avocați. Formalism excesiv în materie penală și civilă cu privire la administrarea probelor;
8. Deficiențe în acordarea ajutorului public judiciar:
 - 8.1. Principalele probleme semnalate în privința reglementărilor privind ajutorul public judiciar:
 - 8.1.1. Scutirea, reducerea sau eşalonarea la plata taxelor judiciare de timbru nu constituie în actuala reglementare un remediu efectiv
 - 8.1.2. Inexistența cadrului legislativ privind asistența judiciară gratuită în materie civilă, sub forma apărării prin avocat, pentru persoanele juridice aflate în dificultate

- 8.1.3. Interdicția asigurării asistenței judiciare de către avocatul care a asigurat asistența extrajudiciară – o îngrădire a accesului la justiție
- 8.1.4. Inexistența cadrului legislativ pentru a se putea beneficia de ajutor public
- 8.1.5. Tratamentul incorect al instituției curatelei judiciare
- 9. Lipsa garanțiilor corespunzătoare în privința asistenței juridice gratuite în cauzele penale:
 - 9.1. Inconsecvențe în ceea ce privește asistența juridică din oficiu a persoanelor vătămate, a părților civile sau a părților responsabile civilmente;
 - 9.2. Omisiunea legiuitorului de a prevedea orice formă de ajutor public extrajudiciar în materie penală;
- 10. Alte deficiențe ale sistemului asistenței juridice gratuite:
 - 10.1. Practica neunitară privind asistența juridică prin avocat în legi speciale;
 - 10.2. Asistența judiciară ignoră încă unele domenii de bază juridice și sociale;
 - 10.3. Lipsa unui tratament specific care să includă consiliere preliminară anumitor grupuri vulnerabile;
 - 10.4. Interdicția asigurării asistenței judiciare de către avocatul care a asigurat asistența extrajudiciară – o îngrădire a accesului la justiție;
 - 10.5. Lipsa unor garanții adecvate în privința dreptului de interpretare și traducere;
- 11. Propunerile Departamentului de coordonare a asistenței judiciare al UNBR referitoare la accesul la justiție și asistența judiciară gratuită prin avocat;
- 12. Cuantumul redus al onorariilor prevăzute în Protocolului încheiat între UNBR și Ministerul Justiției în 2015;
- 13. Alte forme de asistență juridică pentru persoane defavorizate;
- 14. Accesul la justiția Curții Europene a Drepturilor Omului;
- 15. Accesul la informația juridică ca garanție a accesului la justiție:
 - 15.1. Accesul la acte normative;
 - 15.2. Accesul la jurisprudență;
 - 15.3. Accesul avocaților la dosarul electronic al cauzei;
 - 15.4. Accesul avocaților la baze de date specializate;
 - 15.5. Accesul la informații generale necesare pentru inițierea unei acțiuni în justiție;
 - 15.6. Dreptul la informare în cadrul procedurilor penale.

*

*

*

Prezenta lucrare constituie o sinteză a problematicii abordate la Congresului Avocaților 2017, desfășurat sub tematica *”Accesul la justiție în România din perspectiva profesiei de avocat”*. În contextul unor schimbări legislative de anvergură, atât la nivelul Uniunii Europene, cât și la nivel național, Consiliul Barourilor din România a hotărât desfășurarea Congresului Avocaților din 23-25 martie 2017 sub tema accesului la justiție din perspectiva avocatului. Scopul acestui

demers a fost de a mobiliza corpul profesional în găsirea de soluții pentru această problemă deosebit de complexă.

Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.) a transmis tuturor barourilor chestionare privind accesul la justiție, la care să răspundă consiliile barourilor, dar cu recomandarea ca, la acele întrebări, să poată răspunde direct și avocații membri ai barourilor, urmând ca analiza răspunsurilor să constituie un capitol al raportului întocmit pentru Congres de fiecare barou.

Aceste rapoarte conțin punctele de vedere ale barourilor cu privire la problemele relevante în practica avocaților din Baroul respectiv, în analiza problematicii accesului la justiție, dar și propuneri privind direcțiile de acțiune ale organelor profesiei de la nivel central și local pentru îmbunătățirea accesului la justiție.

Astfel, în vederea Congresului avocaților 2017, barourile au pregătit rapoarte, articole și susțineri orale în care au abordat și problemele cu care s-au confruntat în ce privește accesul de justiție, au identificat principalele cauze care obstrucționează acest acces în plan local și au făcut propuneri de remediere a acestora.

Cauzele majore care împiedică sau îngreșesc accesul la justiție își au originea, în principal, în noua legislație eclectică și stufoasă, care lasă loc pentru interpretări, uneori abuzive, și determină o practică neunitară.

Printre factorii invocați cel mai frecvent drept bariere în calea accesului la justiție sunt: costurile nejustificate de mari ale justiției, în special cuantumul și modul de calcul al unor taxe de timbru, deficiențe în acordarea ajutorului public judiciar, lipsa garanțiilor corespunzătoare în privința asistenței juridice gratuite în cauzele penale, lipsa unui mecanism de asigurare a asistenței juridice calificate în recurs, durata nejustificată de mare a procedurilor, formalismul excesiv în regularizarea cererilor de chemare în judecată, reducerea abuzivă a onorariilor avocațiale.

Pentru fiecare dintre aceste cauze care împiedică accesul la justiție s-au făcut și propuneri de remediere.

Prezentul raport grupează pe capitole și reunește ideile exprimate cu privire la accesul la justiție în cursul Congresului avocaților 2017, indiferent că au fost transmise spre centralizare prin rapoartele barourilor, prin articole sau luări de cuvânt în timpul evenimentului.

1. Costurile nejustificate de mari ale justiției. Cuantumul și modul de calcul al unor taxe de timbru

Cuantumul și modul de calcul al unor taxe de timbru reprezintă un obstacol evident în calea accesului la justiție, învederat de majoritatea avocaților. Introducerea unei acțiuni în instanță este deseori condiționată de plata către stat a unor sume nejustificate de mari în raport cu posibilitățile justițiabilului și cu speța dedusă judecării.

Așa cum rezultă din [centralizarea chestionarelor online privind tema Congresului: „Avocatul și accesul la justiție”](#), un procent ridicat de justițiabili renunță la acțiune când sunt informați cu privire la cuantumul taxei de timbru.

S-a făcut observația că, în reglementările în vigoare în materia taxelor de timbru, legiuitorul s-a orientat în special spre degrevarea instanțelor, sancționând fiscal justițiabilii care au ales calea instanței în locul unei proceduri nelitigioase. În prezent, nu există un echilibru proporțional între interesul urmărit de stat prin impunerea taxei judiciare de timbru și limitarea pe care o aduce dreptului de acces la justiție. Când se stabilesc taxe judiciare de timbru exorbitante, care depășesc cu mult cheltuielile prilejuite de realizarea actului de justiție și posibilitățile de plată ale justițiabilului, atunci limitarea dreptului de acces nu mai are caracter de proporționalitate.

S-a învederat că scutirea, reducerea sau eșalonarea la plata taxelor judiciare de timbru nu constituie, în actuala reglementare, un remediu efectiv pentru limitările accesului la justiție prin taxarea majorată, date fiind condițiile concrete de acordare a acestora prin menținerea pentru persoanele fizice a valorilor și a limitelor prevăzute de OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, modificată.

Au fost invocate taxe de timbru nejustificat de mari, în special în ce privește partajele de bunuri comune și succesorale. Aceste taxe sunt în contradicție cu calificarea partajului judiciar drept o cerere de complexitate redusă, dedusă competenței judecătorești, indiferent de valoarea masei partajabile. S-a apreciat că o sumă în cotă fixă este suficientă pentru cererea de partaj judiciar.

S-a remarcat un nivel prea ridicat al cuantumului taxelor de timbru sau a sumelor ce se impun a fi achitate cu titlu de **cauțiune** pentru ca o bună parte din acțiunile judiciare deduse judecății să poată fi analizate de către instanțele judecătorești investite.

Persoanele care se află din punct de vedere financiar sub pragurile stabilite de legislațiile naționale ar trebui să aibă acces la instanțele judecătorești, fiind scutite de cheltuieli auxiliare, cum ar fi taxele de înregistrare, publicări (anunțuri), sarcini fiscale, costuri de depunere a documentelor juridice, de transport și altele.

Un alt element care tinde să obstaculeze accesul la justiție este lipsa oricărei norme care să garanteze suportarea cheltuielilor judiciare de către organele judiciare. Un exemplu în acest sens îl constituie costul expertizelor tehnico-științifice efectuate la solicitarea părților, care, în multe cazuri, ajunge la sume exorbitante.

Un alt aspect de natură să limiteze în mod semnificativ accesul liber la justiție este imposibilitatea trasată de cadrul normativ de a beneficia de ajutor public judiciar atât sub forma scutirii de plata taxei de timbru cât și prin acordarea asistenței gratuite a unui avocat.

Pentru remedierea acestor aspecte este necesară promovarea unui proiect ce are în vedere remedierea legislației taxelor judiciare de timbru în privința unor aspecte cu caracter prohibitiv pentru accesul la justiție. În acest sens, Departamentul de Protecție a Profesiei și Relații Publice al U.N.B.R., a realizat "[Propunerea de modificare a legislației taxelor judiciare de timbru](#)", publicată pe site-ul U.N.B.R. la data de 01.11.2016 (<http://uniuneabarourilor.ro/propunere-de->

2. Lipsa unui mecanism de asigurare a asistenței juridice calificate în recurs

Așa cum au semnalat foarte mulți avocați, apar frecvent dificultăți la unele secții ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în aplicarea procedurii de filtrare a recursului, conform art. 493 Cod de procedură civilă. Având în vedere complexitatea acestei căi extraordinare de atac, recursul nu poate fi exercitat, în condiții rezonabile și cu șanse reale de succes, decât prin intermediul unui specialist cu pregătire juridică, avocat sau consilier juridic. Lipsa asistenței calificate expune justițiabilul la o respingere aproape sigură a recursului, ca inadmisibil.

Prin Deciziile nr. 462/2014 și nr. 485/2015, Curtea Constituțională a constatat că mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs prin avocat sunt neconstituționale datorită disproporției dintre scopul legitim urmărit și sarcinile excesive impuse părților prin dispozițiile criticate, datorită mecanismului defectuos reglementat de legiuitor.

Conform [Punctului de vedere al U.N.B.R. cu privire la constituționalitatea obligativității asistenței juridice în recurs, prin avocat sau consilier juridic, potrivit noului Cod de procedură civilă](#), această obligativitate reprezintă un instrument juridic în strânsă legătură cu natura recursului, axat pe controlul de legalitate, asigurând caracterul efectiv și concret al dreptului de acces la această cale extraordinară de atac.

De cele mai multe ori, lipsa unei apărări calificate (prin avocat) în cazul exercitării căii de atac a recursului în materie civilă are ca efect nulitatea respectivului recurs, având în vedere lipsa posibilității justițiabilului de a încadra motivele printre cele expres și limitativ prevăzute de lege.

În cuprinsul Deciziei nr. 462/2014, Curtea Constituțională a arătat că dacă legiuitorul prevede obligativitatea reprezentării și asistării prin avocat în etapa procesuală a recursului, trebuie să reglementeze un mecanism de natură a permite realizarea scopului legitim urmărit la standardul calitativ propus, fără a impune o sarcină excesivă părților, indiferent de natura acesteia.

S-a învederat necesitatea reintroducerii obligativității asistenței juridice de către un avocat în faza de recurs prin raportare la condiția garantării efectivității dreptului de acces la justiție prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a dreptului la apărare.

Este necesară corelarea unei astfel de reglementări cu cea a ajutorului public judiciar, care să fie în măsură să asigure pentru orice justițiabil accesul la procedura unui recurs efectiv, util și eficient, necondiționat de factori precum: dificultatea formulării unui recurs eficient de către o persoană fără pregătire juridică, dificultatea înțelegerii problemelor de drept și a încadrării motivelor de recurs în cele expres și limitativ prevăzute de lege, limitele financiare pe care le-ar avea un justițiabil în angajarea unui apărător calificat.

O soluție ar putea fi reintroducerea articolelor declarate neconstituționale într-o formă regândită, într-un echilibru impus de statuările Curții Constituționale și prin corelare cu asigurarea pârgurilor

legislative și instituționale necesare garantării efectivității dreptului de acces. S-a mai propus ca neîntocmirea recursului prin avocat/consilier să nu atragă *de plano* nulitatea recursului, remediul unei astfel de posibile sancțiuni putând fi o reglementare similară cu cea a asistenței juridice obligatorii pentru exercitarea recursului în casație – art. 439 alin. (4) Cod procedură penală.

3. Durata nejustificat de mare a procedurilor

S-a invocat frecvent drept cauză de îngrădire a accesului la justiție durata procedurilor atât în materie penală, cât și civilă: durata mare în fixarea termenului de judecată și durata nejustificat de mare a urmăririi penale.

Termenul de redactare a hotărârilor judecătorești ajunge în multe situații la 5-6 luni, iar în căile de atac, după ce hotărârea rămâne definitivă – chiar la mai mult, situație care se regăsește în special la instanța supremă.

4. Formalismul excesiv în regularizarea cererilor de chemare în judecată

Procedurile excesiv de formale în privința verificării și regularizării cererii de chemare în judecată (art. 200 Cod de procedură civilă) reprezintă un alt obstacol în calea accesului la justiție, observat de majoritatea avocaților.

După intrarea în vigoare a Codului de procedură civilă, s-a constatat că un număr foarte mare de cauze au fost anulate în procedura de regularizare.

Conform *Studiului privind accesul la justiție și acordarea asistenței juridice prin avocat*, realizat de U.N.B.R. în luna martie 2017, în anul 2015 au fost anulate în procedura regularizării un număr de 46.632 cereri de chemare în judecată în materie civilă iar în 2016 au fost anulate 42.797. Deși se poate constata o scădere cu aproximativ 8,22% în ultimul an, numărul cererilor anulate se menține la un nivel foarte ridicat. Aceste informații sunt aproximative, dat fiind faptul că nu s-au colectat informații de la toate instanțele. Ele reflectă însă un trend pozitiv. Ele reflectă însă un trend pozitiv. Fie că numărul cererilor anulate în procedura regularizării a scăzut, concomitent cu creșterea acurateții redactării cererilor de chemare în judecată, prin raportare la îndeplinirea cerințelor legale de conținut, fie că "a fost depășită" perioada necesară pentru implementarea programului privind volumul optim de muncă al instanțelor, deopotrivă cu realizarea criteriului "justiției eficiente" constând în degrevarea muncii în sistemul justiției statale prin încredințarea, inclusiv cu concursul direct și public al magistraților, unui număr substanțial de cauze litigioase (care au vizat, mai ales, raporturile de familie, proprietatea, succesiunile, executarea silită, procedura medierii, etc.) unor altor profesii juridice organizate după principiul remunerării directe, de către persoana interesată, a profesionistului jurist căruia statutul îi concesiunează realizarea unui serviciu de interes public, ori pe care îl sprijină să se dezvolte, inclusiv cu sprijinul mediului academic din domeniul juridic, ori prin doctrina juridică coordonată înspre acest obiectiv.

"Focalizarea" atenției opiniei publice asupra justiției penale a obstaculat introspectarea, pe măsură, a evoluției justiției civile, la care accesul este dificil și îngreunat pe măsura aplicării stricte a criteriilor "justiției eficiente", după criterii comune în justiția penală și în justiția civilă, nesupusă monitorizării cu aceeași intensitate internă și externă !

Principalele cauze de anulare a cererilor sunt neîncadrarea în termenul de regularizare și formalismul excesiv al instanțelor.

Art. 200 alin. (3) Cod procedură civilă stabilește că dacă reclamantul nu a completat cererea de chemare în judecată în termenul de cel mult 10 zile, se aplică sancțiunea anulării cererii. S-a constatat că, de foarte multe ori, justițiabilii, dar și avocații, nu se încadrează în termenele în care se realizează aceasta procedură.

S-a constatat, de asemenea, și un formalism excesiv al magistraților care anulează cereri pentru orice motive, nu numai pentru nerespectarea cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art. 196 Cod procedură civilă. Unele motive sunt chiar derizorii sau ridicole, cum ar fi lipsa numărului suficient de exemplare, chestiune care ar putea fi suplinită și din oficiu.

S-a remarcat o deturnare a scopului procedurii de regularizare. Astfel, deși scopul reglementării este realizarea unei discipline procesuale prin evitarea amânărilor și protecția pârâtului, instanțele folosesc art. 200 Cod procedură civilă anulând cererile pentru a evita încărcarea rolului acestora. De asemenea, în mod paradoxal, deși reglementările prevăzute la art. 200 au drept scop evitarea amânărilor, procesul este tergiversat chiar prin procedura de verificare și completare a cererii de chemare în judecată prin:

- fixarea termenului pentru verificarea cererii după o perioadă relativ mare de timp;
- durata excesivă de regularizare a cererii de chemare în judecată, care de multe ori depășește un an;
- emiterea de adrese ale instanței în procedura de regularizare prin care se pune în vedere reclamantului să îndeplinească obligații pe care deja le-a îndeplinit în chiar cuprinsul cererii de chemare în judecată (ex: precizarea valorii obiectului cererii, precizarea ultimului domiciliu comun etc.);

Alt obstacol care împiedică accesul la justiție, în legătură cu regularizarea cererii de chemare în judecată, îl reprezintă lipsa caracterului contradictoriu și a unei căi de atac deplin devolutive referitoare la procedura regularizării.

Pentru remedierea acestei probleme s-a propus precizarea limitelor în care se poate aplica sancțiunea nulității absolute și instituirea unei proceduri contradictorii pentru regularizarea cererii de chemare în judecată și prevederea unei căi de atac deplin devolutive.

5. Reducerea abuzivă a onorariilor avocațiale

S-a constatat o tendință a instanțelor de a reduce partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariilor avocaților prin aplicarea abuzivă a prevederilor art. 451 alin. (2) Cod de procedură

civilă. Aceste reglementări prevăd în mod expres posibilitatea cenzurării părții din cheltuielile de judecată care reprezintă onorariul de avocat, inclusiv din oficiu, fără să stabilească dacă măsura va trebui sau nu pusă în prealabil în discuția părților. Reducerea poate fi motivată prin disproporția „vădită” între onorariu și valoarea sau complexitatea litigiului, sau între acesta și „activitatea desfășurată de avocat”, cu luarea în considerare a altor circumstanțe ale cauzei.

Se poate observa că enumerarea temeiurilor pentru care reducerea onorariului poate fi dispusă nu mai este limitativă, nici măcar în aparență, și permite judecătorului, prin coroborare cu art. 22 alin. (7) Cod de procedură civilă, să țină seama de „toate circumstanțele cauzei”, inclusiv dar nu limitat la principiile generale ale dreptului, cerințele echității și buna-credință. Astfel, prerogativa reducerii onorariilor s-a transformat, prin noua reglementare, într-o putere discreționară conferită instanței de judecată, care poate fi exercitată inclusiv din oficiu, pe baza oricăror circumstanțe ale cauzei (inclusiv ca o veritabilă măsură punitivă, comportamentul justițiabilului sau al apărătorului fiind și el o circumstanță a cauzei).

Lipsa unor limite clare în cadrul cărora prerogativa instanței poate fi exercitată a dat naștere unui fenomen previzibil: unele instanțe au început să reducă în mod sistematic onorariile avocaților, inclusiv la sume umilitoare, de 5 (!) lei.

Suportarea unor ”pierderi” financiare cu ocazia apelării la justiție, deși partea adversă este în culpă procesuală, aduce atingere accesului liber la justiție, justițiabilul fiind nevoit să accepte, în prea multe cazuri, să rămână nedespăgubit de rambursarea unor cheltuieli de judecată normale situate în niște limite ale normalității.

În asemenea condiții o regândire a reglementării actuale este necesară în special în ceea ce privește procedura reducerii onorariilor, care trebuie transformată în una contradictorie, și limitarea dreptului discreționar al instanțelor privind reducerea onorariilor prin prevederea unor onorarii minimale de recomandare ca limite inferioare ale acestei reduceri.

6. Îngrădiri ale dreptului privind accesul la dosar

Se constată frecvent îngrădirea accesului la dosarul clientului în faza de urmărire penală. Se invocă în special lipsa condițiilor materiale, lipsa personalului sau alte motive subiective pentru care se tergiversează punerea la dispoziția avocatului a dosarului pentru studiu, ce afectează accesul la dosar.

De multe ori, administrarea cererilor în procedura penală se face prin intermediul faxului. Consecința acestei corespondențe este faptul că soluțiile pronunțate de procurori ajung la părți cu întârzieri mari, fiind trimise cu poșta. În cele mai multe cauze dosarele sunt soluționate fără ca părțile să aibă posibilitatea reală să administreze probe sau să facă cereri către judecătorul de drepturi și libertăți până la soluționarea dosarului de către procuror.

Solicitățile privind studiul dosarului sunt soluționate de către procurori cu întârzieri semnificative de ordinul lunilor, timp în care pot fi administrate probe de care părțile nu au luat cunoștință.

Ordonanțele prin care sunt admise cererile de studiu al dosarului prevăd în multe cazuri data și orele între care avocatul trebuie să studieze dosarul. De multe ori, ordonanța prin care procurorul admite studiul dosarului de către apărător ajunge în posesia avocatului după ce dosarul este înaintat către instanța de judecată.

Această situație se datorează modului rigid în care sunt interpretate dispozițiile Codului de procedură penală, care prevăd că accesul la dosar al avocatului se face cu încuviințarea procurorului. De aici s-a tras concluzia că încuviințarea procurorului se face numai prin ordonanță. S-a opinat că accesul avocatului la dosar ar trebui făcut numai în baza cererii acestuia și numai acolo unde condițiile anchetei penale o impun, accesul să poată fi restricționat pe timp limitat, prin ordonanță.

Situația se agravează în cazul în care dosarele se află la organele de poliție, când cererea avocatului trebuie înaintată tot către procuror, însă cursul acesteia are un traseu mai lung asupra căruia avocatul nu are control.

Accesul la dosar este împiedicat de multe ori prin măsuri administrative. La nivelul barourilor există protocoale cu instanțele prin care se stabilește un interval orar în care avocații au prioritate la registratură și arhivă. Cu toate acestea, actul de justiție impune avocaților acces la anumite servicii și în afara intervalului orar prestabilit, ceea ce presupune primirea unui bon de ordine și așteptarea la rând cu justițiabilii. Dacă dosarele nu sunt aduse în arhivă între termene, avocații trebuie să aștepte zile întregi pentru ca grefierul de ședință sau judecătorul să își dea acceptul pentru ca dosarul să fie adus la studiu. Această chestiune ar putea fi uniform soluționată dacă ar exista la nivelul tuturor instanțelor din țară obligația scanării și stocării documentelor pe suport informatic, așa cum se practică deja la unele instanțe din țară.

S-a propus implementarea modelului de acces la dosar practicat la Curtea de Apel Cluj, prin furnizarea unei parole de acces, care să se comunice avocatului indicat de parte, nu doar părții. S-a propus arhivarea documentelor din dosarul instanței pe suport informatic și asigurarea accesului la forma electronică a dosarelor pe bază de "nume de utilizator" prin finalizarea unui proiect inițiat de Corpul profesional pentru furnizarea semnăturii electronice a avocaților în parteneriat cu un furnizor calificat, care are competență națională în materia gestionării și administrării semnăturii electronice dedicate exclusiv accesului la dosarele instanțelor de judecată în care se regăsesc dovezi privind calitatea de avocat a uneia dintre părți atribuită unui avocat posesor de semnătură electronică autorizată ("nume de utilizator").

Se solicită CSM inițierea unui proiect național de organizare și funcționare a activității în ședințele de judecată, în condițiile în care se refuză acceptarea aplicării în întregime a dispozițiilor noului Cod de procedură civilă, prin partajarea proceselor pe ore. Este necesară crearea unui soft național pentru asigurarea comunicării dintre avocat și instanțe astfel încât să se poată evita fixarea la aceeași oră și în aceeași zi a proceselor în care sunt implicați avocați și posibilitatea transmiterii prin SMS, cu cel puțin 3 zile înainte, a datei preconizate în caz de amânare a procesului.

Se întâlnesc frecvent situații în care dreptul la apărare este încălcat prin neacordarea unei posibilități reale pentru studiul dosarului și a timpului pentru pregătirea apărării. În majoritatea cazurilor, se pune în mișcare acțiunea penală, se schimbă calitatea persoanei din suspect în inculpat și se propune arestarea în aceeași zi. Acest fapt nu numai că pune apărarea în imposibilitatea de a-și exercita efectiv rolul său, dar pune actul de justiție într-o lumină nefavorabilă. Judecarea cererii de propunere a arestului preventiv în aceeași zi pune în imposibilitate avocatul de a lua la cunoștință de conținutul dosarului de urmărire penală. De multe ori aceste dosare, mai ales cele instrumentate de DIICOT și DNA, conțin volume de ordinul zecilor, care nu pot fi lecturate într-o zi.

S-au constatat de asemenea cazuri în care inculpatul a fost trimis în judecată în ziua în care apărătorul acestuia a solicitat administrarea de probe în faza de urmărire penală, solicitare care a fost respinsă.

7. Practici care încalcă accesul la justiție în procedura penală

7.1. Îngrădiri ale dreptului martorului de a fi asistat de avocat

S-au constatat în mod frecvent îngrădiri ale dreptului justițiabilului citat la Parchet în calitate de martor de a fi asistat de avocat. S-a semnalat practica neunitară în acest sens, unele Parchete locale nepermițând martorului să fie asistat de avocat. Dreptul martorului de a fi asistat de avocat este reglementat de art. 31 Cod procedură penală, care oferă acest drept subiecților procesuali, în categoria cărora intră și martorul (cf. art. 34 Cod procedură penală). Conform procedurii actuale, urmărirea penală se demarează inițial *in rem* pentru fapta săvârșită, inclusiv pretinsul făptuitor, care până la dobândirea calității de suspect sau inculpat, este audiat în calitate de martor și ar trebui să beneficieze de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege pentru aceasta. Se are în vedere în special dreptul martorului de a nu se incrimina prin declarațiile sale precum și dreptul persoanei respective de a refuza să dea declarații în această fază, iar pe de altă parte obligația respectării acestui drept de către reprezentanții Ministerului Public.

Nu există o abordare unitară a organelor de urmărire penală în această problemă. În majoritatea dosarelor, mai ales cele care au ca obiect fapte de drept comun, organele de poliție dar și procurorii permit asistarea persoanei audiate de către avocat în faza urmăririi penale *in rem*. Însă la nivelul unităților specializate ale Ministerului Public, cum ar fi DNA Timișoara sau DNA Oradea, s-a conturat practica de a nu permite martorilor asistența juridică. Nu la fel se întâmplă la DNA București, de exemplu, de unde rezultă că arbitrariul este nepermis de mare în abordarea acestei probleme.

Sursa arbitrariului o reprezintă neconcordanța între art. 31 Cod procedură penală (*Avocatul asistă sau reprezintă în părțile sau subiecții procesuali în condițiile legii*) și art. 88 (*Avocatul asistă sau reprezintă în procesul penal părțile ori subiecții procesuali principali în condițiile legii*). Se poate observa că art. 88 nu interzice și nu limitează dreptul subiecților procesuali, în categoria cărora

intră și martorul, la asistență din partea avocatului. Totuși, se creează o problemă de interpretare, care de multe ori este utilizată în mod abuziv de către organele de urmărire penală pentru a împiedica participarea avocatului la audierea clienților săi.

7.2. Practici abuzive legate de audierea martorilor și folosirea ca probe a declarațiilor acestora

Anumite persoane sunt chemate în mod abuziv pentru a fi audiate ca martor. În măsura în care declarația pe care persoana o dă în calitate de martor nu-i mai poate fi opusă ulterior, după ce își schimbă calitatea, procurorul o folosește împotriva altor persoane, dacă în aceste declarații rezultă elemente cu privire la aceștia. De altfel, este foarte clar că acesta este și obiectivul ascuns al acestor practici.

Mai sunt situații în care Parchetul procedează de maniera în care audiază pe toată lumea ca martor în etapa aceasta *in rem* și apoi, extrage pe cei cu privire la care continuă *in personam*. Și aici sunt situații în care aceste persoane sunt membri de familie, sunt persoane care aveau dreptul să nu dea declarație, dacă ar fi știut despre ce este vorba.

Mai sunt ipoteze în care urmărirea penală este *in rem* de luni de zile. Persoana este chemată astăzi, i se aduce la cunoștință calitatea de suspect și în două săptămâni este trimisă în judecată. Sau persoana este chemată azi, i se aduce la cunoștință calitatea de suspect iar după câteva ore, calitatea de inculpat. Este evident că în asemenea condiții dreptul la apărare este încălcat întrucât este foarte greu pentru avocat să formuleze tot felul de cereri, cum ar fi de acces la dosar sau probe în plus.

Sunt frecvente problemele de acest tip pe partea de urmărire *in rem* și ar fi important ar fi ca instanțele, în etapa de cameră preliminară, să cenzureze aceste practici. Este adevărat că uneori sunt cenzurate, însă de cele mai multe ori nu se întâmplă acest lucru.

7.3. Factori care blochează sau restrâng accesul la justiție în privința persoanei vătămate, părții civile și succesorii acesteia

Instituția soluționării acțiunii civile de către succesori în procesul penal este mult mai restrictivă decât cea prevăzută de precedentă lege procesuală. De exemplu, dispozițiile art. 24 noul Cod de procedură penală, care reglementează exercitarea acțiunii civile de către succesori sau față de aceștia, au introdus termenele de două luni în care își pot exercita opțiunea, sub sancțiunea excluderii soluționării acțiunii civile din competența instanței penale – sancțiune care nu se regăsea în dispozițiile art. 21 ale codului precedent.

Mai mult, spre deosebire de codul precedent, disjungerea acțiunii civile (în ipoteza în care soluționarea acesteia întârzie soluționarea acțiunii penale) nu mai este limitată la procedura simplificată.

Accesul la justiție al persoanelor vătămate sau a părților civile este în mare măsură limitat și în materia acordului de recunoaștere a vinovăției, unde instanța sesizată pe această cale va soluționa acțiunea civilă numai dacă s-a încheiat o tranzacție sau un acord de mediere.

7.4. Obstacole în ceea ce privește accesul la justiție întâlnite în instituția camerei preliminare

Alt obstacol în ceea ce privește accesul la justiție se întâlnește în instituția camerei preliminare unde legiuitorul a înțeles să oblige judecătorul să comunice rechizitoriul numai inculpatului - art. 344 alin. (2) NCPP, fără a-l mai comunica și subiectului procesual principal oponent acestuia: *"Copia certificată a rechizitoriului și, după caz, traducerea autorizată a acestuia se comunică inculpatului la locul de deținere ori, după caz, la adresa unde locuiește sau la adresa la care a solicitat comunicarea actelor de procedură. Inculpatului, celorlalte părți și persoanei vătămate li se aduc la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, dreptul de a-și angaja un apărător și termenul în care, de la data comunicării, pot formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Termenul este stabilit de către judecătorul de cameră preliminară, în funcție de complexitatea și particularitățile cauzei, dar nu poate fi mai scurt de 20 de zile."*

Nici instituția sesizării judecătorului de cameră preliminară cu plângere împotriva ordonanței de clasare sau cu verificarea renunțării la urmărirea penală nu garantează accesul la justiție, câtă vreme nu există vreun temei de drept (nici legal, nici protocolar) care să asigure asistența judiciară a intimaților sau a petenților. Aceeași situație se găsește și în ipoteza sesizării judecătorului de cameră preliminară cu desființarea înscrisurilor sau cu confiscarea, prevăzută de dispozițiile art. 549¹ din Codul de procedură penală, unde "persoanelor ale căror drepturi sau interese legitime pot fi afectate" nu li se asigură asistența judiciară.

7.5. Limitarea accesului suspectilor la justiția penală

Accesul suspectilor la justiția penală este limitat artificial în două ipoteze:

Într-o primă ipoteză, obiectivă, accesul suspectului la justiție este restrâns de lipsa garanțiilor deficiente în favoarea acestuia privind dreptul de a consulta dosarul [determinat de formularea într-o manieră criticabilă a dispozițiilor art. 94 alin. (7) și a interpretărilor date acestuia prin prisma art. 94 alin. (7) și, mai ales, a art. 92 alin. (1) din Codul de procedură penală].

Într-o altă ipoteză, subiectivă sau incidentală, suspectul poate fi lipsit de drepturile sale prin întârzierea deliberată a sesizării procurorului în vederea continuării urmăririi penale. Directiva Europeană 2012/13/UE din 22.05.2012 privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale a fost transpusă în legea națională într-o manieră contrară spiritului său și este aplicată în cea mai restrictivă manieră posibilă.

7.6. Îngrădiri ale dreptului la apărare legate de încălcarea secretului profesional prin folosirea abuzivă a tehnicilor de interceptare sau a altor practici abuzive

Este foarte frecventă practica extinderii tehnicilor speciale de supraveghere pe o perioadă de timp îndelungată prin practica urmăririi penale *in rem*, prelungită nejustificat în timp, fără posibilitatea ca cel care devine suspect sau inculpat să aibă măcar cunoștință de actele și lucrările dosarului, pentru că în majoritatea cazurilor se confruntă cu interdicția temporară a studierii dosarului.

Se practică folosirea abuzivă de către autorități, împotriva justițiabilului, a datelor obținute din contractul dintre client și avocat.

Interdicția de a intra în sediile Poliției cu telefoane mobile și tablete sau deposedarea avocaților de aceste instrumente la sediile poliției, în baza unui ordin verbal intern, încalcă secretul profesional al avocatului.

S-a propus introducerea în Codul de procedură penală a unor prevederi specifice pentru asigurarea secretului profesional, referitor la actele și lucrările profesionale aflate asupra avocatului sau la sediul profesional și examinarea procedurilor de eliminare a Ordinului administrativ care impune deposedarea avocaților de telefoane mobile și aparate de înregistrat la accesarea spațiilor aflate în administrarea Ministerului de Interne și la unitățile de parchet.

7.7. Lipsa oricărei norme care să garanteze suportarea cheltuielilor judiciare de către organele judiciare

Un alt element care tinde să obstaculeze accesul la justiția penală este lipsa oricărei norme care să garanteze suportarea cheltuielilor "judiciare" de către organele judiciare. Un exemplu în acest sens îl constituie costul expertizelor tehnico-științifice efectuate la solicitarea părților, care în multe cazuri ajunge la sume exorbitante.

De asemenea, expertizele în urmărirea penală nu se efectuează cu înștiințarea inculpatului, astfel încât acesta să poată formula obiective, recuza experți ori să aibă experți parte.

7.8. Lipsa unei comunicări reale între Parchete și avocați. Formalism excesiv în materie penală și civilă cu privire la administrarea probelor.

S-a remarcat o foarte mare rigiditate a magistraților, procurori și judecători deopotrivă, în raport cu justițiabilii și avocații. În ceea ce privește procurorii, rigiditatea mai sus menționată se manifestă prin refuzul contactului cu avocatul, dezinteresul față de probele apărării, nesocotirea normelor de procedură penală care obligă procurorul să administreze probe și în favoarea inculpatului nu numai în acuzarea sa.

În ceea ce privește instanțele de judecată, s-a remarcat, în ultimul timp, un formalism excesiv cu privire la administrarea probelor. Acest lucru este manifest și la judecătorii dar și la instanțele superioare cu ocazia exercitării căilor de atac. Nu întotdeauna legea prevede o sancțiune pentru administrarea unei probe, cu toate acestea există o tendință de a nu mai readministra probele de la fond sau probe noi în căile de atac.

Se observă că, în general, și în Codul de procedură penală și în Codul de procedură civilă dreptul la apărare are o reglementare zgârcită, dar care totuși există. Codul de procedură penală bunăoară, la art.10 alin. (2) și (5), prevede obligativitatea pentru organele judiciare de a asigura exercitarea deplină și efectivă a dreptului la apărare de către părți și subiecții procesuali în tot cursul procesului penal. Este prevăzut faptul că atât părțile cât și avocatul au dreptul să beneficieze de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării. Această dispoziție legală nu este dublată însă de o sancțiune sau de o nulitate astfel încât dispozițiile legale mai sus amintite rămân în practică fără efect.

Nesocotirea acestor dispoziții legale, neacordarea termenelor pentru pregătirea apărării, refuzul de administrare a unor probe noi, judecarea în pripă a cauzelor sub imperiul celerității, nepolitețea și comportamentul discreționar atât în faza urmăririi penale cât și în timpul judecății, creează convingerea justițiabililor că justiția este o formă fără fond, că nu-și pot dovedi dreptatea în instanță. Această convingere se corelează în mod nefericit și cu credința că și apărarea este numai o formalitate și că un avocat, oricât de bun ar fi, nu poate determina un proces în mod corespunzător, fiind numai o sursă de cheltuieli. Din nefericire, această atitudine este alimentată și de unii avocați care se prezintă în instanță prea puțin pregătiți în cauzele angajate.

8. Deficiențe în acordarea ajutorului public judiciar

Avocații au reclamat, în mod constant, ineficacitatea legislației privind ajutorul public judiciar, respectiv OUG nr. 51/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Acordarea ajutorului public judiciar este insuficientă și vizează o cazuistică extrem de redusă.

Sumele stabilite și acordate efectiv cu titlu de onorarii avocațiale în cazul în care ajutorul judiciar constă în apărarea prin avocat sunt foarte mici și oricum incapabile să stimuleze calitatea activității prestate de avocat. De cele mai multe ori, onorariile fixate nu se raportează la Protocolul încheiat între Ministerul Justiției și U.N.B.R. privind remunerația în caz de asistență judiciară și sunt reduse în mod discreționar de către judecători, inclusiv până la nivelul unor sume modice, anunțate în ședință publică, cu intenția vădită de a discredita activitatea avocațială.

Conform studiului privind accesul la justiție și acordarea asistenței juridice prin avocat, realizat de U.N.B.R., se observă o ușoară creștere a numărului cererilor de acordare de ajutor public judiciar în materie civilă formulate de justițiabili în anul 2016 față de 2015, cu aproximativ 2,27%, ceea ce arată interesul crescut al justițiabililor de a solicita acordare de ajutor public judiciar.

Deși numărul cererilor a înregistrat o ușoară creștere, numărul cererilor admise a scăzut cu aproximativ 4,63% în anul 2016 față de anul precedent iar numărul cererilor respinse a crescut cu aproximativ 12.66%.

Aceste informații sunt aproximative, dat fiind faptul că nu s-au colectat informații de la toate instanțele. Ele reflectă însă un trend ascendent al interesului justițiabililor pentru ajutorul public

judiciar în materie civilă, și un trend negativ al posibilității de a beneficia de un astfel de ajutor, în condițiile unei creșteri semnificative a numărului de cereri respinse.

În ceea ce privește numărul cererilor de acordare a ajutor public judiciar în materie civilă formulate de justițiabili, situația se prezintă în felul următor:

- Anul 2015: 24.838 cereri, din care admise: 14.934 și respinse: 9.904;

- Anul 2016: 25.401 cereri, din care admise: 14.243 și respinse: 11.158

Conform aceluiași studiu, sumele acordate cu titlu de ajutor public judiciar în materie civilă au înregistrat o scădere de aproximativ 42,57%.

Sume acordate de instanțele judecătorești cu titlu de ajutor public judiciar în materie civilă:

- Anul 2015: 26.168.942,32

- Anul 2016: 15.030.038,76

Aceste informații sunt aproximative, dat fiind faptul că nu s-au colectat informații de la toate instanțele. Ele reflectă însă un trend negativ al plăților efectuate cu titlul de ajutor public judiciar. Această scădere este în corelare directă cu numărul în creștere al cereri respinse de acordarea de ajutor public judiciar.

8.1. *Principalele probleme semnalate în privința reglementărilor privind ajutorul public judiciar*

8.1.1. *Scutirea, reducerea sau eșalonarea la plata taxelor judiciare de timbru nu constituie în actuala reglementare un remediu efectiv*

Scutirea, reducerea sau eșalonarea la plata taxelor judiciare de timbru nu constituie în actuala reglementare un remediu efectiv pentru limitările accesului la justiție prin taxarea majorată, date fiind condițiile concrete de acordare a acestora prin menținerea pentru persoanele fizice a valorilor și limitelor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă modificată.

Imposibilitatea trasată de cadrul normativ de a beneficia de ajutor public judiciar atât sub forma scutirii de plata taxei de timbru cât și prin acordarea asistenței gratuite a unui avocat este de natură să limiteze în mod semnificativ accesul liber la justiție.

8.1.2. *Inexistența cadrului legislativ privind asistența judiciară gratuită în materie civilă, sub forma apărării prin avocat, pentru persoanele juridice aflate în dificultate*

În ultimii ani, un număr tot mai mare de societăți comerciale se află în dificultate și odată cu acestea și persoanele fizice au de suferit. Or, în reglementările naționale, societățile comerciale au dreptul la asistență judiciară numai prin reduceri și eșalonări la taxa de timbru. După cum știm, aceste reglementări nu permit, pentru persoanele juridice, alte forme de asistență judiciară, cum ar fi apărarea și asistența gratuită printr-un avocat sau gratuitatea taxelor de timbru.

Reglementările europene lasă statelor posibilitatea de opțiuni cu privire la formele de asistență judiciară. Totuși, ar trebui să analizăm dacă, în contextul de ansamblu al mecanismului de

acordare a asistenței judiciare de către statul român, principiul efectivității accesului la justiție este funcțional în privința persoanelor juridice, care, aflându-se în dificultate, nu pot beneficia de dreptul la apărare. Aceasta cu atât mai mult cu cât Curtea Constituțională din România a desființat recent dispozițiile privind obligativitatea reprezentării în recurs, de către avocat, atât a persoanei fizice, cât și a persoanei juridice .

8.1.3. Interdicția asigurării asistenței judiciare de către avocatul care a asigurat asistența extrajudiciară – o îngrădire a accesului la justiție

Prevederile art. 36 din OUG 58/2008, preluate de Regulamentul SAJ constituie o reală îngreunare a accesului cetățenilor la justiție. Conform acestor prevederi, avocatul care a acordat asistență extrajudiciară nu poate acorda asistență judiciară aceleiași persoane pentru valorificarea sau apărarea aceluiasi drept sau interes. Aceste reglementări constituie o sursă de nemulțumire pentru avocați, dar mai ales pentru justițiabili, care de cele mai multe ori ar dori să rămână cu avocatul care le cunoaște cel mai bine situația.

8.1.4. Inexistența cadrului legislativ pentru a se putea beneficia de ajutor public

S-a subliniat de Congres că este nepotrivită inexistența cadrului legislativ pentru a se beneficia de ajutor public sub forma asistenței prin avocat, inclusiv în faza de consiliere, mediere, conciliere, etc.

8.1.5. Tratatamentul incorect al instituției curatelei judiciare

Deși instituția este încredințată spre administrare prin Noul cod de procedură civilă judecătorului, iar calitatea de "curator judiciar" este legal atribuită avocatului, tratamentul remunerării muncii curatorului judiciar este lipsit de orice reguli sau bune practici, refuzate a fi elaborate sau urmărite de către CSM sau Ministerul Justiției!

Remunerația fixată de judecător nu are nici un criteriu, iar "plăcerea" de a se fixa remunerații de "5 lei"(!) a devenit o practică extrem de nocivă!

Orice efort instituțional al U.N.B.R. s-a lovit de "protecția independenței judecătorului", în numele căreia "curatela judiciară" a devenit o adevărată activitate lipsită de orice cointeresare.

9. Lipsa garanțiilor corespunzătoare în privința asistenței juridice gratuite în cauzele penale

9.1. Inconsecvențe în ceea ce privește asistența juridică din oficiu a persoanelor vătămate, a părților civile sau a părților responsabile civilmente.

Asistența juridică din oficiu a persoanelor vătămate, a părților civile sau a părților responsabile civilmente nu este garantată corespunzător de dispozițiile art. 93 alin. (5) din Codul de procedură penală, care lasă asigurarea acesteia la latitudinea organului judiciar, spre deosebire de ipoteza suspectului sau inculpatului a cărei asistență este obligatorie în condiții determinate.

Din păcate, Protocolul încheiat cu Ministerul Justiției în 10.06.2015 nici nu distinge între cele două ipoteze ale asistenței judiciare a persoanelor vătămate sau a părților civile, și nici nu acoperă

perfect ipoteza art. 80 și art.85 din Codul de procedură penală. În acest context, accesul la justiție al numărului mare (respectiv foarte mare) de persoane /părți nu este facilitat, fiind neglijat numai în scopul degrevării organelor judiciare de sarcina exercitării eventualei acțiuni civile și a citării părților. Asigurarea dreptului la apărare al colectivităților de persoane vătămate și părți civile prin desemnarea unui avocat din oficiu care "să le reprezinte interesele" impune reformarea întregii instituții (ansamblul normelor legale, statutare și protocolare care guvernează asistența judiciară a persoanelor vătămate sau a părților civile) prin adoptarea unor norme speciale în toate palierele de reglementare, începând cu legea și terminând cu protocolul și regulamentul asistenței judiciare.

Legea procesuală prevede, din rațiuni distincte și chiar străine de asigurarea dreptului la apărare al părților civile sau persoanelor vătămate, posibilitatea organelor judiciare de a desemna avocați din oficiu care să reprezinte interesele unui "număr mare" (respectiv foarte mare) de persoane/părți care nu au interese contrare în condițiile art. 80 și art. 85 din Codul de procedură penală. Aceste norme au exclusiv menirea de a degreva sarcina organelor judiciare, asigurând "productivitate" prin deblocarea instrumentării acțiunilor colective.

Pe de altă parte, aceste norme imprimă o veritabilă "formă fără fond" dreptului la apărare. În acest sens, însăși terminologia folosită de legiuitor este străină de instituția dreptului la apărare - pentru a le reprezenta interesele - constituind în cel mai bun caz, o adăugire, o grefă în această instituție. Or, asigurarea eficacității dreptului la apărare în lipsa unei reglementări corespunzătoare a regimului acțiunilor colective - în special în contextul remunerării avocaților în condițiile prevăzute în Protocolul încheiat cu Ministerul Justiției la 10.06.2015 - constituie o utopie. În acest sens, atragem atenția asupra împrejurării că onorariul stabilit de dispozițiile art. 5 lit. d) teza a II-a, "10 lei pentru fiecare parte", nu acoperă nici costurile corespondenței cu acestea.

9.2. Omisiunea legiuitorului de a prevedea orice formă de ajutor public extrajudiciar în materie penală

Este semnalată omisiunea legiuitorului de a prevedea orice formă de ajutor public extrajudiciar în materie penală. Astfel, în vreme ce ajutorul public judiciar reglementează în sfera nepenală asistența extrajudiciară, nicio normă procedurală sau din cuprinsul Legii nr. 51/1995 nu prevede asigurarea unei asistențe extrajudiciare în materie penală.

10. Alte deficiențe ale sistemului asistenței juridice gratuite

10.1. Practica neunitară privind asistența juridică prin avocat în legi speciale

Aspecte de practică neunitară se regăsesc în cauzele în care legile speciale reglementează obligativitatea asistenței judiciare prin avocat, cum ar fi cauzele al căror obiect îl reprezintă emiterea ordinelor de protecție sau refugiați, precum și altele. Practica instanțelor este inconstantă, în sensul că există situații în care instanțele solicită barourilor să desemneze avocat

din oficiu, care să asigure reprezentarea/ asistarea părții din dosar, precum și situații în care instanțele de judecată admit și în aceste dosare cereri de acordare a ajutorului public judiciar constând în suportarea onorariului avocațial.

În ceea ce privește solicitările instanței de a desemna avocați din oficiu care să asigure reprezentarea/asistarea părții în cauzele în care legea prevede această obligativitate, în cele mai multe situații nu se stabilește un onorariu convenit avocatului care este/va fi desemnat.

10.2. Asistența judiciară ignoră încă unele domenii de bază juridice și sociale

Se constată că asistența judiciară (gratuită) ignoră încă unele domenii de bază juridice și sociale fără a progresa în reglementarea sa, iar o multitudine de instrumente juridice au fost elaborate fără a garanta drepturile persoanelor în această privință.

10.3. Lipsa unui tratament specific care să includă consiliere preliminară anumitor grupuri vulnerabile.

Aceste grupuri vulnerabile ar putea fi victimele violenței bazate pe gen, asistență la penitenciar, minori, persoane în vârstă, emigranților și a invalizilor.

10.4. Interdicția asigurării asistenței judiciare de către avocatul care a asigurat asistența extrajudiciară – o îngrădire a accesului la justiție

Prevederile art. 36 din OUG 58/2008, preluate de Regulamentul SAJ constituie o reală îngreunare a accesului cetățenilor la justiție. Conform acestor prevederi, avocatul care a acordat asistență extrajudiciară nu poate acorda asistență judiciară aceleiași persoane pentru valorificarea sau apărarea aceluiași drept sau interes. Aceste reglementări constituie o sursă de nemulțumire pentru avocați, dar mai ales pentru justițiabili care de cele mai multe ori ar dori să rămână cu avocatul care le cunoaște cel mai bine situația.

10.5. Lipsa unor garanții adecvate în privința dreptului de interpretare și traducere

Acest drept trebuie să fie garantat nu numai pentru acte de procedură în care beneficiarul trebuie să intervină, dar, de asemenea, pentru ca el/ea să fie în deplină cunoștință a procedurilor și în comunicarea cu avocatul.

Avocații au semnalat ca incident frecvent refuzul instanțelor de a asigura ajutor public judiciar pentru asigurarea unui traducător pentru partea care nu vorbește limba română. În schimb se solicită barourilor desemnarea unui avocat vorbitor de diferite limbi străine, care să-l asiste pe justițiabil. Această situație nu este corectă având în vedere că justițiabilul are dreptul la ajutor public judiciar cu care poate beneficia inclusiv de serviciile publice ale unui traducător.

Prin această practică se încalcă art. 225 Cod procedură civilă , care prevede că atunci când una dintre părți sau dintre persoanele care urmează să fie ascultate nu cunoaște limba română, instanța va folosi un traducător autorizat. Dacă părțile sunt de acord, judecătorul sau grefierul

poate face oficiul de traducător. În situația în care nu poate fi asigurată prezența unui traducător autorizat, se vor aplica prevederile art. 150 alin. (4). Din aceste dispoziții rezultă că în anumite cazuri judecătorul sau grefierul pot face oficiul de traducător, nu avocatul.

11. Propunerile Departamentului de coordonare a asistenței judiciare al U.N.B.R. referitoare la accesul la justiție și asistența judiciară gratuită prin avocat

A se vedea articolul "[Accesul la justiție. Asistența judiciară \(gratuită\) prin avocat](http://uniuneabarourilor.ro/accesul-la-justitie-asistenta-judiciara-gratuita-prin-avocat-2/)", publicat pe site-ul U.N.B.R. la data de 01.11.2016 (<http://uniuneabarourilor.ro/accesul-la-justitie-asistenta-judiciara-gratuita-prin-avocat-2/>)

12. Quantumul redus al onorariilor prevăzute în Protocolului încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției în 2015

Problemele întâlnite în acest sector sunt mai vechi, concentrate în jurul stabilirii cuantumului onorariilor avocațiale convenite avocatului pentru activitatea prestată. Există încă situații în care se procedează la aprecieri subiective asupra cuantumului onorariilor, reducându-se în mod discreționar și arbitrar. Sumele stabilite prin Protocol sunt oricum destul de scăzute, diminuarea acestora ducând de multe ori în derizoriu onorariul final convenit avocatului.

S-a semnalat foarte frecvent că sumele stabilite cu titlu de onorarii avocațiale pentru asigurarea asistenței juridice sunt de foarte multe ori mici, incapabile să asigure calitatea activității prestate de avocat.

Protocolul privind remunerațiile convenite la asistența judiciară ar trebui să fie modificat, în sensul creșterii lor. Se impune o intervenție rapidă asupra reglementărilor existente, care să nu mai permită aprecieri subiective asupra cuantumului onorariilor avocațiale.

S-a apreciat că se impune renegocierea Protocolului încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției referitor la onorariile pentru prestațiile din oficiu ale avocaților privind următoarele:

- majorarea onorariilor din oficiu, cu cel puțin 30% în general, iar în etapa judecătii cu cel puțin 50%;
- imposibilitatea reducerii onorariilor de către instanțele de judecată;
- introducerea unor prevederi pentru situația specifică barourilor pe a căror rază de activitate există penitenciar, cu referire la situația audierilor de către organele de urmărire penală care se deplasează din alte județe;
- includerea în onorariu a cheltuielilor de deplasare ale avocatului la penitenciare, parchete, instanțe din afara razei de acțiune a baroului;
- plata distinctă a avocaților din oficiu în etapa soluționării măsurilor preventive;

Alte propuneri se referă la elaborarea unui Ghid de bune practici privind criteriile de stabilire a onorariilor minimale; scutirea de impozit a onorariilor avocaților din oficiu; anularea măsurii de a se reține de către Barou 1%;

13. Alte forme de asistență juridică pentru persoane defavorizate

În cadrul Congresului, s-a pus problema avocaturii *pro-bono*, precum și a altor furnizori de asistență juridică gratuită pentru cei defavorizați.

S-a propus modificarea/completarea Normei Metodologice nr. 1 a Departamentului de Coordonare a Asistenței Juridice (D.C.A.J.) de acordare cu titlu gratuit a asistenței de specialitate juridică de către decanul baroului, în sensul că fiecare avocat poate decide să presteze o activitate „*pro-bono*”, fără a fi necesar acordul decanului/baroului;

S-a mai învederat că sistemul legislativ este necorelat în mod deliberat cu prevederile Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat în cazul în care prin legi speciale se permite ca și alți furnizori să asigure asistență juridică, mai ales cu argumentul că astfel de situații sunt profitabile celor care sunt defavorizați. S-a ajuns la situația în care se practică o veritabilă „avocatură clandestină” cu încălcarea legii speciale și cu încurajarea resentimentului profesional față de cei care convin cu astfel de entități inclusiv practicarea avocaturii *pro-bono*, cu nesocotirea sau eludarea cadrului legal în vigoare privind acordarea asistenței avocațiale gratuite prin decizia decanului, instituție de tradiție în sistemul legislației române privind profesia de avocat. Un studiu cu privire la această problemă este necesar să fie pus la dispoziția autorităților implicate în activitatea de sistematizare a legislației, inclusiv Consiliului Legislativ.

14. Accesul la justiția Curții Europene a Drepturilor Omului

Corpul profesional al avocaților și-a manifestat îngrijorarea cu privire la accesul la jurisdicția Curții Europene a Drepturilor Omului. Lipsa de transparență a mecanismului de filtrare și de stabilire a regimului inadmisibilităților în raport de care se pronunță soluțiile judecătorului unic în raport de nedefinirea clară și imprevizibilitatea în interpretare în Ghidul de admisibilitate și Regulamentul Curții a unor concepte precum „*lipsa vădită de fundament*”, împiedică avocații să își sfătuiască cel mai bine clienții asupra șanselor de admisibilitate a cauzei și să reducă numărul de cereri vădit inadmisibile.

Este afectat în substanța sa dreptul de acces la o procedură imparțială prin raportare la misiunea magistraților detașați de a întocmi rapoartele de admisibilitate, care stau la baza hotărârii judecătorului unic, în condițiile în care aceștia sunt plătiți de statul român care este parte în cadrul procedurii, rezultată din justificarea publică a Ministerului Justiției, însoțită și de CSM în hotărârile de aprobare a detașărilor: „*Datorită preocupărilor autorităților române pentru detașarea juriștilor*

independenți la CEDO, numărul cererilor românești aflate pe rolul Curții a scăzut cu 29%, acest rezultat datorându-se, în mare parte, aportului celor 3 juriști naționali detașați".

Modalitatea de recrutare a grefierilor și raportorilor Curții Europene din rândul magistraților români prin detașarea judecătorilor și procurorilor la Grefa Curții, cu avizul CSM este neconformă cu reglementările interne – art. 125 din Constituție, Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și prin raportare la standardele convenționale de asigurare a unui proces echitabil, ce include și dreptul la un tribunal imparțial inclusiv la nivelul Curții în aplicarea art. 6 din Convenție. Congresul Avocaților din 2017 a lansat un **Apel către autoritățile competente**, care cuprinde o serie de propuneri de acțiune în vederea asigurării unui real acces la justiția Curții Europene a Drepturilor Omului. Acestea sunt:

- identificarea bunelor practici, referitoare la tipuri de măsuri concrete care pot fi adoptate;
- asigurarea finanțării pentru formarea profesională a profesioniștilor din domeniul juridic implicați (judecătorilor, procurorilor și avocaților), precum și pentru activitățile de conștientizare a Convenției și a jurisprudenței Curții pentru a remedia deficiențele în ceea ce privește punerea în aplicare a Convenției, prin care să se abordeze în comun problemele legate de punerea în aplicare a Convenției în România, utilizând potențialul programului de formare pan-europeană pentru drepturile omului pentru profesioniști (Programul HELP) al Consiliului Europei;
- aducerea la îndeplinire a direcțiilor de acțiuni circumscrise Strategiei Guvernamentale în domeniul formării profesionale a magistraților și avocaților cu suportul financiar al statului;
- asigurarea accesului la informația juridică - ca premisă a dreptului de acces la justiție prin traducerea hotărârilor de principiu și / sau elaborarea unor rezumate ale acestor hotărâri în limba română;
- îmbunătățirea căilor interne de recurs, fie prin crearea unor noi căi de atac (inclusiv preventivă, judiciară sau în alt mod), fie prin interpretarea căilor de atac existente sau a dreptului procedural intern, în conformitate cu obligațiile care decurg din articolul 13 din Convenție și pentru a sprijini punerea în aplicare a Convenției la nivel național;
- transparentizarea criteriilor de admisibilitate ale unei cereri, având în vedere forma actuală a formularului plângerii, în concordanță cu art. 6 din Convenție;
- precizarea în Regulamentul Curții și în Ghidul de admisibilitate cu mai multă acuratețe a motivelor de respingere ca inadmisibilă a unei cereri, care să asigure previzibilitatea modului de interpretare în etapa de filtru a condițiilor de admisibilitate;
- motivarea deciziilor de inadmisibilitate în raport de condițiile de admisibilitate prevăzute la art. 34 și 35 din Convenție sau comunicarea referatului/raportului care a stat la baza soluției pronunțate de judecătorul unic, cu indicarea măcar sumară, enumerativă a condițiilor constatate ca neîndeplinite; completarea Regulamentului Curții pe aspectul stabilirii atribuțiilor raportorilor nejudiciari în acest sens, de natură să conducă la remedierea unor deficiențe rezultate din practica formulării plângerilor, la îmbunătățirea practicii avocațiale specifice cererilor adresate

Curții în concordanță cu criteriile de apreciere aplicate de Curte și a asigurarea nivelului de transparență obligatoriu în cadrul unei astfel de proceduri;

- reformarea sistemului de recrutare a grefierilor și raportorilor într-o modalitate care să excludă conflictele de interese rezultate din acceptarea magistraților români la Grefa Curții și asigurarea astfel a dreptului la imparțialitatea procedurii în fața Curții;

- reforma sistemului Convenției să permită asigurarea efectivă a dreptului de acces la jurisdicția Curții Europene a Drepturilor Omului, iar justițiabilul să aibă "o oportunitate clară, practică de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale".

15. Accesul la informația juridică ca garanție a accesului la justiție

S-a pus în evidență obligativitatea Statului de a asigura un *acces liber, neîngrădit (gratuit)* și *efectiv* la informația juridică (legislație și jurisprudență), ca o condiție a accesului la justiție.

15.1. Accesul la acte normative

În ceea ce privește **accesul la acte normative**, s-a arătat că aceste informații nu se pot accesa în mod eficient din Monitorul Oficial întrucât nu permite nici actualizarea textului actelor normative cu modificările intervenite ulterior, nici căutarea eficientă a unor acte normative.

Sistemul susținut din fonduri publice – legislatie.just.ro are carențe sub aspectul căutării după conținutul actului normativ și al legăturii între textul actului normativ și jurisprudența relevantă.

Sistemele private care se accesează cu parolă sunt de preferat, însă costurile sunt prohibitive.

15.2. Accesul la jurisprudență

Sistemele de stocare a jurisprudenței nu permit, la acest moment, o căutare eficientă a hotărârilor judecătorești. Problema este că în sistemul ECRIS și în sistemul Portalului Instanțelor de Judecată, fiecare instanță, respectiv personalul grefei fiecărei instanțe, clasifică în mod diferit obiectul cauzelor. Nu există un nomenclator comun, care să fie folosit pentru a clasifica jurisprudența după criterii unitare.

Propuneri: s-a evidențiat necesitatea creării unor criterii universale de clasificare (și căutare) a jurisprudenței, cum este identificatorul european de jurisprudență, așa-numitul Cod ECLI, care este un număr de identificare informatică pentru hotărârea respectivă. Avantajele unui astfel de sistem constau în faptul că ajută la crearea unei legături între jurisprudență și textul actelor normative.

O altă problemă care trebuie abordată cu privire la accesul la jurisprudență este problema anonimizării excesive a hotărârilor judecătorești. Există o decizie a CSM, numărul 308/2009, care, statuând asupra nevoii de anonimizare a hotărârilor care se publică în astfel de sisteme a arătat că numele și prenumele magistraților care participă nu trebuie înlăturate din aceste hotărâri,

întrucât se subminează scopul de transparentizare a actului de justiție. Există riscul de introducere a unor hotărâri false, fără date de identificare.

15.3. Accesul avocaților la dosarul electronic al cauzei

În legătură cu informațiile din bazele de date, există două sisteme majore: primul sistem fiind sistemul ECRIS, care era sistemul de bază, și apoi unele curți de apel (Cluj, Oradea și Timișoara) – au deschis sisteme de accesare online a conținutului dosarului, care sunt foarte binevenite. Sunt însă probleme cu criptarea informațiilor, ceea ce înseamnă că terțe persoane pot accesa aceste date de pe site-ul respectiv, interpunându-se în comunicarea dintre justițiabil și serverul site-ului.

S-a propus ca Sistemul ECRIS să conțină, într-un câmp separat, numele avocatului care reprezintă clientul în cauză. Astfel datele avocatului sunt înregistrate într-un fel care ar permite comunicarea chiar accelerată cu avocatul și, pe de altă parte, fiindcă astfel s-ar putea crea o legătură între sistemul ECRIS și tabloul avocaților, astfel încât s-ar detecta mai ușor cazurile de exercitare fără drept a profesiei de avocat.

Accesul la astfel de sisteme, care dezvăluie conținutul dosarului, ar trebui regândit, în principal pe liniile modalității de accesare prin avocați. Ar trebui să se permită numai avocaților, în condiții de confidențialitate, să acceseze aceste site-uri, dacă accesul nu este făcut personal de către justițiabil.

În anul 2011 s-a permis accesul în sistemul ECRIS pentru avocați, dar încă nu s-a materializat. Ar fi nevoie de acest acces în special întrucât accesarea dosarelor pe modalitatea "manuală" este o procedură anevoioasă, durează, costă, dacă e vorba de deplasarea la o instanță cu sediul în altă localitate.

Sistemele informatice pentru accesarea dosarului nu satisfac în totalitate cerințele pentru protecția datelor personale. De exemplu, Portalul Instanțelor de Judecată abia satisface criteriile, respectiv nici nu le satisface în privința listării numelui justițiabililor. Trebuie avute în vedere criteriile mult mai restrictive de protecție a datelor, prevăzute în Regulamentul UE nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE. Acest Regulament urmează să-și producă efectele de la 25 mai 2018 și există riscul interzicerii listării cauzelor după numele justițiabililor.

Această formă de lipsire de acces a justițiabilului la aceste date, care sunt foarte utile pentru gestionarea dosarului, poate fi completată doar dacă există o categorie profesională care poate să acceseze aceste date în condiții de siguranță a datelor cu caracter personal. Avocații fiind ținuti să respecte secretul profesional, inclusiv prin art. 11 din legea de organizare a profesiei, sunt categoria perfectă care să poată oferi acces informatic la dosar dacă s-ar ivi o astfel de situație.

15.4. Accesul avocaților la baze de date specializate

Sunt o serie de baze de date specializate la care avocații nu au acces, deși accesul s-a acordat altor profesii juridice. Acestea sunt sistemul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, care poate fi accesat de notarii publici sub două portaluri cu obiecte diferite. Există odată sistemul RGI On-line, care permite efectuarea anumitor operațiuni direct în sistemul bazelor de date al cărților funciare, care facilitează plățile pentru extrasele de carte funciară etc.; și există sistemul E-terra, care conține date pe baza cărora un imobil poate fi identificat, respectiv date în legătură cu intabularea imobilului respectiv, care, de asemenea, sunt accesibile notarilor publici. Ar exista un interes pentru profesia de avocat să acceseze și registrele notariale, în special registrele în care se înregistrează procurile speciale, respectiv în care se înregistrează procedurile succesorale. În cazul procurilor speciale avocatul trebuie să identifice clientul, trebuie să știe cine este clientul adevărat – aceasta este o obligație și de prevenire a spălării banilor; și, pe de altă parte, accesul la acest sistem pentru U.N.B.R. ar ajuta în lupta împotriva avocaturii clandestine, sistemul arătând fiecare persoană de câte mandate a beneficiat. Dacă există persoane care, pe bază de mandat autentic exercită (fraudulos) profesia de avocat, prin acest sistem, aceste persoane pot fi depistate în minute.

Accesul la registrul procedurilor notariale ar fi binevenit pentru pregătirea înaintării cererilor de chemare în judecată, pentru evitarea problemelor de la art. 200.

S-a făcut propunerea ca U.N.B.R. să se transforme inclusiv într-un operator care furnizează certificate digitale calificate, așa-numite semnături electronice, avocaților. Utilizarea acestor semnături electronice ar fi benefică pentru o altă soluție, care ar ajuta, pe de o parte, la degrevarea instanței și, pe de altă parte, la accelerarea administrării justiției, respectiv crearea unei proceduri electronice accelerate de judecată, unde actele se depun de către avocați – evident, procedura ar fi, cel puțin în prima fază, accesibilă numai avocaților care au cunoștințele de specialitate și care au semnătura electronică. Existența acestor certificate digitale ar fi necesară pentru ca registrul electronic al actelor atestate să se poată crea și să se poată crea într-o anumită formă, respectiv să conțină actele atestate ca un registru de publicitate.

15.5. Accesul la informații generale necesare pentru inițierea unei acțiuni în justiție

Există probleme mari în ceea ce privește luarea unor măsuri adecvate pentru informarea publicului referitor la amplasarea și competențele instanțelor, precum și asupra modului de inițiere a unei acțiuni în instanță sau de apărare în cadrul unei astfel de acțiuni, așa cum prevede **Recomandarea nr. 7 din 1981 privind mijloacele de facilitare a accesului la justiție** (adoptată de Comitetul Miniștrilor în 14 mai 1981, la a 68-a reuniune a delegaților miniștrilor).

După apariția Codurilor civil și de procedură civilă nu s-au luat măsurile adecvate pentru informarea publicului referitor la sancțiunile posibile în lipsa unei conduite prescrise de cod precum și incidența termenelor de decădere cu repercusiuni grave asupra drepturilor procesuale.

Este inacceptabil să se pornească de la prezumția cunoașterii legii de către persoane cu o capacitate redusă de percepție, înțelegere și informare, astfel încât sunt necesare acțiuni de informare a publicului pentru a nu periclita accesul la justiție. Procesul civil ar trebui să se desfășoare după reguli simple, pe înțelesul publicului.

S-a propus realizarea unei colaborări între Ministerul Justiției și U.N.B.R. pentru înființarea unui serviciu de informare a cetățeanului, servicii care să fie prestate de avocați, având în vedere că instanțele nu pot acorda consultanță justițiabililor.

15.6. Dreptul la informare în cadrul procedurilor penale

Directiva 2012/13/UE privind dreptul la informare în cadrul procedurilor penale stabilește că statele membre trebuie să informeze persoanele suspectate sau acuzate cu privire la drepturile pe care acestea le au, inclusiv dreptul de a fi asistat de un avocat și dreptul de a păstra tăcerea. În temeiul acestei directive, suspectilor și persoanelor acuzate care sunt arestate trebuie să li se furnizeze o "Notă scrisă privind drepturile" ce conține informații cu privire la alte drepturi suplimentare, inclusiv dreptul de a avea acces la documente referitoare la propria cauză, aflate în posesia autorităților competente – cum ar fi probe – precum și dreptul de acces la asistență medicală de urgență. Directiva face parte din "foaia de parcurs" a UE pentru consolidarea drepturilor procedurale ale persoanelor suspectate sau acuzate în cadrul procedurilor penale.

La data de 12 mai 2017, pe site-ul UNBR a fost publicat documentul intitulat [scrisoare cu privire la drepturi](#) care are rol de informare scrisă ce ar trebui înmănată suspectilor, inculpaților sau persoanelor în cadrul procedurilor penale ori persoanelor căutate în baza unui mandat european de arestare, cu privire la drepturile acestora. Scrisoarea a fost elaborată de Uniunea Națională a Barourilor din România prin Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare.

Bibliografie:

Revista "[Avocatul 2017](#)", și materialele de lucru ale Congresului avocaților 2017 care pot fi accesate la adresa www.unbr.ro

**ÎMPĂRȚIRE ATRIBUȚII VICEPREȘEDINȚII UNBR
HOTĂRÂRE CONGRES 9/2017**

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
I. Cu privire la organizarea profesiei de avocat b. ... extinderea prevederilor Regulamentului comisiilor de cenzori din sistemul CAA la toate Comisiile de cenzori ale UNBR și ale barourilor; j. remunerarea membrilor comisiilor de cenzori; x. prioritățile profesiei de avocat în 2017, așa cum au fost adoptate de Comisia	I. Cu privire la organizarea profesiei de avocat a. modificarea și completarea prevederilor Legii nr. 51/1995, depuse în preziua Congresului avocaților sau în Congres de delegați; - <u>în comun cu av. Ioan Chelaru</u> b. modificarea și completarea prevederilor Statutului profesiei de avocat depuse în preziua Congresului	I. Cu privire la organizarea profesiei de avocat f. reducerea taxelor judiciare de timbru și renunțarea la formalismul excesiv al procedurii cererii de chemare în judecată (art. 200 și următoarele din Codul de procedură civilă); eliminarea prevederilor din Codul de procedură civilă privind dreptul instanței de a stabili durata cuvântului	I. Cu privire la organizarea profesiei de avocat c. elaborarea unui Ghid de bune practici privind criteriile de stabilire a onorariilor minimale; d. renegocierea Protocolului încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției referitor la onorariile pentru prestațiile din oficiu ale	I. Cu privire la organizarea profesiei de avocat n. înființarea unui grup de lucru care să efectueze demersuri (prin intermediul Consiliului Barourilor Europene-CCBE, Comisiei Europene, Parlamentului European și Consiliului European) în vederea emiterii unor directive/recomandări/propuneri privind uniformizarea

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
Permanentă în ședința din 20.01.2017 și Consiliul UNBR din 18.02.2017: - reforma administrării U.N.B.R., a Barourilor, a I.N.P.P.A. și a C.A.A. în conformitate cu principiile: eficiență, responsabilitate, credibilitate, transparență și deschidere către avocați prin: dezvoltarea infrastructurii cloud specifice IT comună tuturor organizațiilor din sistemul U.N.B.R. și crearea de platforme sociale on-line și centre de date, permanent în curs de dezvoltare, a unui portal web unic, cu acces la toate datele și expuse pe	avocaților sau în Congres de delegați; ... j. remunerarea membrilor comisiilor de censozi; k. înființarea unor comisii de specialitate la nivelul barourilor și a U.N.B.R. care să verifice modul de întocmire și de derulare a contractelor de colaborare și de salarizare între avocați și formele de exercitare a profesiei și să aibă competența soluționării sesizărilor cu privire la aceste aspecte; l. înființarea unui grup de lucru care să aibă ca obiect elaborarea unei metodologii privind întreprinderea demersurilor legale de către	acordat la dezbaterea în fond; g. arhivarea documentelor pe suport informatic și accesul la forma electronică a dosarelor, partajarea proceselor pe ore, crearea unui soft național cu procesele avocaților (eventual și a justițiabililor pe baza de CNP) și imposibilitatea fixării pentru avocat a mai multor procese în aceeași zi și la aceeași oră, trimiterea prin sms, cu 3 zile înainte, de date despre instanța, ora și procesul următor; r. Modificarea legislației privind protecția datelor cu	avocaților privind următoarele: - majorarea onorariilor din oficiu, cu cel puțin 30% în general, iar în etapa judecătii cu cel puțin 50%; - eliminarea limitei maxime a onorariilor; - imposibilitatea reducerii onorariilor de către instanțele de judecată;: - introducerea unor prevederi pentru situația specifică barourilor pe a căror rază de activitate exista penitenciar, cu referire la situația audierilor de către	și eficientizarea asistenței publice judiciare la nivelul Uniunii Europene, inclusiv sub aspectul majorării și stabilirii cuantumului onorariilor avocaților care asigură asistența publică judiciară; s. Rezoluții/Apeluri ale Congresului privind: - punerea în aplicare a recomandărilor Raportului Comitetul Director pentru Drepturile Omului cu privire la “Viitorul sistemului Convenției Europene” (către Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii)

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
site-urile instituțiilor de interes public din sistemul profesiei de avocat; introducerea bugetelor (proiecțiilor) multianuale, mai întâi pe 2 ani, apoi pe 4 ani, alături de o programare bugetară pe 10 ani și în final 20 de ani; elaborarea și aprobarea Strategiilor de dezvoltare a domeniilor de interes pentru evoluția profesiei (Strategia privind atragerea fondurilor europene, Strategia de perfecționare a activității INPPA, Proiecția multianuală a investițiilor în sistemul CAA, etc. – în comun cu av. Traian Briciu)	U.N.B.R. pentru dizolvarea, lichidarea și radierea tuturor societăților comerciale înregistrate la Oficiul Național al Registrului Comerțului, care au în componenta actului constitutiv codul CAEN 6910 – activități juridice, prin raportare la recursul în interesul legii admis prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. XXII/12.06.2006 (publicată în Monitorul Oficial nr. 936/20.11.2006); m. înființarea unui grup de lucru care să aibă ca obiect elaborarea unei metodologii privind întreprinderea demersurilor legale de către U.N.B.R. pentru dizolvarea,	caracter personal, prin revenirea la decizia autorității competente potrivit căruia avocații nu sunt operatori de date personale; u. editarea unor monografii ale personalităților din profesia de avocat x. prioritățile profesiei de avocat în 2017, așa cum au fost adoptate de Comisia Permanentă în ședința din 20.01.2017 și Consiliul UNBR din 18.02.2017: - implicarea activă în realizarea "asanării normative" și a pachetului legislativ unitar "Codul	organele de urmărire penală care se deplasează din alte județe, - includerea în onorariu a cheltuielilor de deplasare ale avocatului la penitenciare, parchete, instanțe din afara razei de acțiune a baroului, - plata distinctă a avocaților din oficiu în etapa soluționării măsurilor preventive; - citarea avocatului curator să se facă după achitarea remunerației; e. modificarea și completarea Regulamentului-Cadru pentru organizarea,	prin identificarea bunelor practici, referitoare la tipuri de măsuri concrete care pot fi adoptate; asigurarea finanțării pentru formarea profesională a profesioniștilor din domeniul juridic implicați (judecătorilor, procurorilor și avocaților), precum și pentru activitățile de conștientizare a Convenției și a jurisprudenței Curții pentru a remedia deficiențele în ceea ce privește punerea în aplicare a Convenției, prin care să se abordeze în comun problemele legate de punerea în aplicare a

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
II. Cu privire la sistemul Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.): a. modificarea și completarea Legii nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților; - introducerea posibilității de a opta ca sumele reprezentând majorări de întârziere se facă venit fie la bugetul filialelor în fondul de pensii fie în cel pentru alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, în funcție de necesități, eventual cu	lichidarea și radierea tuturor entităților juridice înființate în temeiul O.G. nr. 26/2000, care au în statutul propriu atribuții cu privire la organizarea și exercitarea (fără drept) a profesiei de avocat; p. În domeniul fiscal: - modificarea Codului fiscal prin precizarea caracterului de instituții non- profit (UNBR, CAA, Barouri, Filiale CAA, INPPA) și identificarea fiscală și contabilă legală a acestora în raport de statutul de instituții de interes public; - modificarea Codului fiscal în sensul reglementării	economic al României”, care se preconizează că va conține Codul fiscal, Codul de procedură fiscală, Legea de înființare a societăților comerciale, Legea evaziunii fiscale și alte legi cu caracter economic; - sprijinirea implementării „Legii prevenției”, care ar avea ca obiectiv principal educarea și perfecționarea antreprenorilor de orice fel, precum și prevenirea greșelilor de orice fel în aplicarea legii și impune inclusiv, o soluție legislativă de stimulare a introducerii obligativității arondării treptate a populației la	funcționarea și atribuțiile serviciilor de asistenta judiciara ale barourilor, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/17.12.2016; f. modificarea/ completarea Normei Metodologice nr. 1 a Departamentului de Coordonare a Asistenței Juridice (D.C.A.J.) de acordare cu titlu gratuit a asistenței de specialitate juridică de către decanul baroului, în sensul că fiecare avocat poate decide să presteze o activitate „pro bono”, fără	Convenției în România, utilizând potențialul programului de formare pan-europeană pentru drepturile omului pentru profesioniști (Programul HELP) al Consiliului Europei; aducerea la îndeplinire a direcțiilor de acțiuni circumscrie Strategiei Guvernamentale în domeniul formării profesionale a magistraților și avocaților cu suportul financiar al statului; asigurarea accesului la informația juridică - ca premisă a dreptului la acces la justiție prin traducerea hotărârile de principiu și /

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
aprobarea Consiliului CAA (alin. 2 al art. 25 din Lege); - abrogarea art. 34 alin. (3) din Lege sau emiterea unei decizii interpretative care să aibă în vedere ocrotirea efectivă a filialelor mici; b. modificarea și completarea Statutului CAA, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 139/27.07.2016 privind adoptarea Statutului Casei de Asigurări a Avocaților, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 208/18.02.2017;	expresă a caracterului deductibil al contribuțiilor la sistemul propriu de asigurări sociale și desocotirea lor în procedura emiterii deciziilor de impunere finale în raport de situațiile atestate de către Filialele C.A.A. drept contribuții efectiv plătite în anul pentru care se stabilește impozitul final datorat pentru venituri realizate din profesia de avocat; - realizarea unei practici unitare cu privire la necesitatea efectuării auditului financiar al situațiilor financiare ale barourilor;	servicii de asistență judiciară tip abonament anual, după modelul ”arondării populației la consultanți fiscali”;	a fi necesar acordul decanului/baroului; h. introducerea în Codul de procedură penală a unor prevederi specifice pentru asigurarea secretului profesional, referitor la actele și lucrările profesionale aflate asupra avocatului sau la sediul profesional; o. examinarea procedurilor de eliminare a Ordinului administrativ care impune depozitarea avocaților de telefoane mobile și aparate de înregistrat la accesul în spațiile aflate în administrarea Ministerului	sau elaborarea unor rezumate ale acestor hotărâri în limba română; îmbunătățirea căilor interne de recurs, fie prin crearea unor noi căi de atac (inclusiv preventivă, judiciară sau în alt mod), fie prin interpretarea căilor de atac existente sau a dreptului procedural intern, în conformitate cu obligațiile care decurg din articolul 13 din Convenție și pentru a sprijini punerea în aplicare a Convenției la nivel național; - mecanismele de acceptare a direcției în care se îndreaptă viitorul Curții

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
- prevederea ca drepturile de pensie ori alte drepturi de asigurări ale avocatului în activitate care se transferă de la o filială la alta, să se calculeze la fel ca și cele ale avocatului care activează într-o singură filială, dar să se plătească de către fiecare filială la care a activat, proporțional cu perioadele și cu contribuția avocatului la fondurile fiecărei filiale (art. 59); - modificarea art. 24 alin. (1) din Statut, prin introducerea ajustărilor după trecerea unui an de la data decizie de pensionare	- impozitarea veniturilor formelor de exercitare a profesiei să se realizeze, în funcție de numărul angajaților, prin alegerea, la începutul fiecărui an calendaristic de către titularul formei de organizare, a unei din variantele prevăzute de lege (16% din profit, 3% di venituri, dacă nu există niciun angajat; 25 din venituri, dacă există un angajat, 1% din venituri, dacă există doi sau mai mulți angajați); - scutirea de impozit a onorariilor avocaților din oficiu; anularea măsurii de a se reține de către Barou 1%;		de Interne și la unitățile de parchet. x. prioritățile profesiei de avocat în 2017, așa cum au fost adoptate de Comisia Permanentă în ședința din 20.01.2017 și Consiliul UNBR din 18.02.2017: - implementarea la nivel național a proiectului dosarul electronic, reducerea taxelor judiciare de timbru atunci când obiectul acestora este evaluabil în bani, acordarea de către avocați a unei consultații anuale gratuite celor care îndeplinesc condițiile	Europene a Drepturilor Omului și procedura în fața Curții, în ceea ce privește conceptul de lărgire a marjei de apreciere acordată statelor (către Guvernul României, Ministerul Afacerilor Externe, reprezentanții României în cadrul Adunării Parlamentare a Consiliului Europei și cei din cadrul Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei); - stoparea detașărilor magistraților români la grefa Curții Europene a Drepturilor Omului (către Consiliul Superior al Magistraturii);

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
pentru limită de vârstă (nu 15 ani ca în prezent); c. anularea/ reanalizarea prevederilor Regulamentului privind creanțele contributive, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 209/18.02.2017, după analiza realizată de grupul de lucru al Consiliului UNBR completat cu membri ai Barourilor Dolj și Constanța, care au formulat observații punctuale, în scris, cu privire la acesta; d. creșterea gradului de transparență a activității Consiliului C.A.A., inclusiv în	- introducerea posibilității de a deduce contribuțiile de asigurări sociale și de sănătate (modificarea Formularului 200); stabilirea salariului minim pe economie ca plafon minim lunar al venitului avocatului de la care să se plătească impozite, posibilitatea de a deduce cheltuielile cu utilitățile de la sediul formei de exercitare a profesiei, care este și domiciliul avocatului, necondiționat de un plată unui impozit mai mare pe clădire; majorarea la 100% a deducerii cheltuielilor de funcționare, întreținere și		pentru ajutor public judiciar, cu remunerarea avocaților din Bugetul Ministerului Justiției; (în comun cu av. Traian Briciu) - nevoia de resurse umane motivate și profesioniste, care să constituie personalul tehnico-administrativ pe care se bazează decidenții, pentru implementarea, la nivelul UNBR, a sistemului de gestionare a declarațiilor de patrimonii profesionale, a actelor atestate de avocat, a sistemului impus de legislația prevenirii spălării banilor, pentru extinderea	- compatibilitatea proiectelor de legi cu standardele Convenției Europene a Drepturilor Omului (către Guvernul și Parlamentul României); - aplicarea Recomandării (2004)5 a Comitetului de Miniștri către statele membre privind verificarea compatibilității legilor în vigoare și a practicilor administrative cu standardele impuse de C.E.D.O. și cu privire la aplicarea în dreptul intern a mecanismului constituțional prevăzut de dispozițiile art. 20 alin. (2)

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
ceea ce privește realizarea oricărei investiții din sistem e. ședințele Consiliului C.A.A. să se desfășoare în mod organizat și transparent, urmând modelul ședințelor Consiliului U.N.B.R., prin impunerea următoarelor (ce trebuie comunicate și vicepreședintelui U.N.B.R. responsabil de coordonarea activității C.A.A.): - convocator și ordine de zi transmise anterior ședinței; - enumerarea lucrărilor ce urmează a fi analizate și soluționate;	reparații ale autoturismului proprietate a formei de exercitare a profesiei; q. Rezoluții/Apeluri ale Congresului privind introducerea ECLI (identificatorul european de jurisprudență) ca sistem de clasificare/ indexare de jurisprudență (+25 de caractere), accesul total al avocaților la sistemul ECRIS, accesul direct al avocaților la sistemele INFONOT, RGI On-line și E-terra, dobândirea de către UNBR a calității de furnizor de semnătură electronică, pentru a facilita utilizarea Registrelor		și aprofundarea comunicării intra-profesionale și pentru gestionarea și administrarea bazei de date impuse de evidența și legitimarea avocaților în mod unitar;	din Constituția României privind aplicarea cu prioritate a reglementărilor internaționale la care România este parte privitoare la drepturile fundamentale ale omului, atunci când prevăd reglementări mai favorabile decât legile interne (către magistrații români); x. prioritățile profesiei de avocat în 2017, așa cum au fost adoptate de Comisia Permanentă în ședința din 20.01.2017 și Consiliul UNBR din 18.02.2017: - racordarea la formulele de cooperare consolidată la nivelul UE și de participare

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
- comunicarea către membrii consiliului a materialelor atașate cererilor ce urmează a fi analizate; - solicitarea filialelor C.A.A. să facă propuneri pentru agenda Consiliului C.A.A.. f. introducerea controlului financiar preventiv la C.A.A.; g. administrarea patrimoniului deținut de C.A.A. de către avocați; h. utilizarea sistemului SEAP pentru achizițiile realizate de C.A.A./filiale/sanatoriu;	electronice înființate prin Legea nr. 51/1995; t. înființarea unei "echipe de avocați", plătită de UNBR, care să informeze prin sms și pe site toți avocații din țară despre noutățile în profesia de avocat, despre agenda obligatorie a unui avocat (de ex. data ultimă de depunere a declarației fiscale, data Congreselor, etc.) și despre noutăți relevante în dreptul civil, în dreptul penal, dreptul comercial, dreptul muncii, dreptul fiscal; crearea unui soft informatic legislativ al UNBR cu toată legislația din țară care să fie pusă spre folosința gratuită a avocaților;			activă la dezbaterile privind viitorul european al profesiei de avocat.

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
i. stabilirea unor tarife diferențiate și a unor prețuri accesibile pentru avocați la Complexul Balnear și de Recuperare "Corpore Sano" Techirghiol.	v. întărirea rolului Institutului Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților în formarea profesională a avocaților, competența profesională a avocaților fiind o garanție pentru asigurarea accesului efectiv la justiție; y. necesitatea informării din timp a delegaților la Congres cu privire la toate materialele supuse dezbaterii și adoptării, dar și cu privire la direcțiile preconizate de dezvoltare a profesiei; programarea Congresului după definitivarea tuturor documentelor fiscale, inclusiv a bilanțului contabil.			

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
	w. reluarea conlucrării cu judecătorii și procurorii în cadrul Avizului (2013) 16 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni; x. prioritățile profesiei de avocat în 2017, așa cum au fost adoptate de Comisia Permanentă în ședința din 20.01.2017 și Consiliul UNBR din 18.02.2017: - implementarea la nivel național a proiectului dosarul electronic, reducerea taxelor judiciare de timbru atunci când obiectul acestora este evaluabil în bani, acordarea de către avocați a unei consultații anuale gratuite celor care îndeplinesc			

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
	condițiile pentru ajutor public judiciar, cu remunerarea avocaților din Bugetul Ministerului Justiției; - <u>în comun cu av. Petruț Ciobanu</u> - dezvoltarea unui sistem fiscal atractiv, simplificarea procedurilor și debirocratizarea activităților impuse de regimul contabil și fiscal al profesiei, creșterea accesului avocaților tineri la finanțare; încurajarea înființării și dezvoltării formelor de exercitare a profesiei de avocat prin angajarea de către acestea a personalului necesar activității profesionale prin instituirea aceluiași regim			

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
	stimulativ aplicat microîntreprinderilor care, în perspectivă, dacă au între 1 și 9 angajați vor plăti un impozit pe cifra de afaceri de doar 1%, atât timp cât cifra de afaceri nu va depăși plafonul de 500.000 euro; depunerea de către formele de exercitare a profesiei a unei singure declarații de venituri pe an, în primul trimestru al anului următor obținerii veniturilor. - conlucrarea cu alte profesii juridice prin acțiuni de pregătire profesională continuă (cu judecătorii și procurorii), implicarea avocaților în colectivele de lucru create pentru			

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
	perfecționarea legislației juridice, realizarea unor acțiuni destinate perfecționării comunicărilor interprofesionale și de etică și deontologie aplicată; - reforma administrării U.N.B.R., a Barourilor, a I.N.P.P.A. și a C.A.A. în conformitate cu principiile: eficiență, responsabilitate, credibilitate, transparență și deschidere către avocați prin: dezvoltarea infrastructurii cloud specifice IT comună tuturor organizațiilor din sistemul U.N.B.R. și crearea de platforme sociale on-line și centre de date, permanent în curs de dezvoltare, a unui			

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
	portal web unic, cu acces la toate datele și expuse pe site-urile instituțiilor de interes public din sistemul profesiei de avocat; introducerea bugetelor (proiecțiilor) multianuale, mai întâi pe 2 ani, apoi pe 4 ani, alături de o programare bugetară pe 10 ani și în final 20 de ani; elaborarea și aprobarea Strategiilor de dezvoltare a domeniilor de interes pentru evoluția profesiei (Strategia privind atragerea fondurilor europene, Strategia de perfecționare a activității INPPA, Proiecția multianuală a investițiilor în sistemul CAA,			

Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților, coordonator, av. CRISTINA GHEORGHE	Departamentul Protecția profesiei, informare și relații publice, coordonator av. TRAIAN BRICIU	Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu, coordonator av. IOAN CHELARU	Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare, coordonator av. PETRUT CIOBANU	Departamentul Afaceri europene, cooperare internațională și programe, coordonator av. ION TURCULEANU
	etc. - <u>în comun cu av. Cristina Gheorghe).</u>			

5. Anexa la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 263/17.06.2017

REGULAMENT

privind organizarea și funcționarea comisiilor de cenzori din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.)

Prescurtările folosite în prezentul Regulament sunt următoarele:

- a) **U.N.B.R.** – Uniunea Națională a Barourilor din România;
- b) **Congres** - Congresul Avocaților;
- c) **Consiliu** - Consiliul U.N.B.R.;
- d) **Comisie Permanentă**- Comisia Permanentă a U.N.B.R.;
- e) **Comisia de cenzori** - Comisia centrală de cenzori/comisia de cenzori a baroului; în situații particulare, pentru claritate, se va folosi denumirea completă;
- f) **C.A.A.** – Casa de Asigurări a Avocaților;
- g) **C.A.** - Consiliul de Administrație al C.A.A.;
- h) **Lege** - Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat;
- i) **I. N. P. P.A.** - Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților;
- j) **Statut** - Statutul profesiei de avocat, cu completările și modificările ulterioare, aprobate de Congresul avocaților;
- k) **Standard** - Normele profesionale privind cenzoratul, Standardul profesional nr. 23 emis de C.E.C.C.A.R.;
- l) **C.E.C.C.A.R.** - Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

Capitolul I

Cadrul general. Principii.

Cadrul general

Art. 1. Dispoziții generale; norme de reglementare

- (1) Comisia de cenzori la nivelul U.N.B.R. se constituie și funcționează potrivit art. 61 alin. (2) lit. a) din Lege și art. 79 alin. (2) lit. a) din Statut.
- (2) Comisia de cenzori la nivelul barourilor se constituie și funcționează potrivit art. 51 alin.(2) din Lege și art. 65 alin.(2) lit. a) din Statut.

Principii

Art.2 Independența

- (1) În exercitarea mandatului său, cenzorul este obligat să manifeste o atitudine independentă a raționamentului profesional (în spirit) dar și o independență comportamentală (în aparență) care să îi permită îndeplinirea atribuțiilor sale cu integritate și obiectivitate.
- (2) Pe toată durata de exercitare a mandatului, cenzorul trebuie să fie liber de orice legătură reală ce ar putea fi interpretată ca o constrângere a integrității sale moral-profesionale și a obiectivității sale.
- (3) Orice împrejurare de natură a aduce atingere independenței și integrității profesionale a cenzorului se va aduce de îndată la cunoștința Comisiei Permanente a U.N.B.R. și/sau consiliului baroului.

Art. 3 Confidențialitatea datelor

(1) Cenzorii trebuie să respecte în raporturile cu terții caracterul confidențial al informațiilor obținute cu ocazia îndeplinirii atribuțiilor de control.

(2) Divulgarea de către cenzori către terți a oricărei informații obținută în exercitarea mandatului constituie abatere disciplinara gravă, excepție făcând cazurile când au obligația legală să informeze/sesizeze, după caz, consiliul baroului / Comisia Permanentă a U.N.B.R. sau alte organe abilitate.

Capitolul II

Acceptarea și asumarea mandatului

Art. 4 Acceptarea mandatului

(1) Prin depunerea candidaturii la demnitatea de „cenzor” avocatul ce îndeplinește condițiile de eligibilitate prevăzute de Lege și de Statut își asumă faptul că are posibilitatea și abilitățile profesionale necesare exercitării mandatului, ținând seama de regulile etice și profesionale, în mod deosebit de regulile de independență și de competență.

Art. 5 Asumarea mandatului

(1) Pe durata exercitării mandatului, cenzorul este obligat să participe la cursurile de formare continuă și de perfecționare profesională adecvate atribuțiilor sale, organizate de către U.N.B.R. în cadrul I.N.P.P.A., în vederea completării și actualizării permanente a cunoștințelor pentru asigurarea nivelului de competență corespunzător naturii și complexității sarcinilor profesionale asumate.

(2) Cenzorul va aplica procedurile de control al calității adoptate de către Consiliul U.N.B.R., asigurându-se în prealabil că acestea sunt corect înțelese de către personalul de execuție din sistemul U.N.B.R./barourilor.

Capitolul III

Alegerea cenzorilor. Organizarea Comisiei de Cenzori.

Art. 6 Alegerea cenzorilor

(1) Cenzorii ce compun Comisia centrală de cenzori din cadrul U.N.B.R. sunt aleși din rândul delegaților candidați participanți la lucrările Congresului, prin vot, cu majoritate simplă, în condițiile art. 64 alin. (1) lit. b) din Lege de către membrii Congresului avocaților.

(2) Cenzorii ce compun comisia de cenzori din cadrul baroului sunt aleși din rândul avocaților candidați, participanți la lucrările adunării generale electivă a baroului, prin vot, cu majoritate simplă, în condițiile art. 52 alin. (2) lit. b) din Lege. Cenzorii sunt aleși concomitent, dar pe liste distincte, cu membrii Consiliului U.N.B.R./consiliului baroului, după caz.

(3) În aceleași condiții, cu aceeași ocazie, sunt aleși și membrii supleanți ai Comisiei centrale de cenzori/comisiei de cenzori a baroului.

(4) În timpul mandatului, cenzorii pot fi remunerați în condițiile prevăzute de Lege și Statut.

Art. 7 Convocarea Comisiei centrale de cenzori/comisiei de cenzori a baroului, ulterioară validării.

(1) În termen de 5 zile de la publicarea pe site-ul U.N.B.R./baroului a hotărârii Comisiei de validare a rezultatului alegerilor, avocatul ce a întrunit numărul cel mai mare de voturi valabil exprimate va convoca, sau, în caz de egalitate de voturi, avocatul cu cea mai mare vechime în profesie, la sediul U.N.B.R./baroului, după caz, pe ceilalți membri plini și membrii supleanți, validați.

(2) Convocarea se va face prin corespondență electronică la sediul profesional declarat.

(3) Termenul de la alineatul (1) din prezentul articol se calculează potrivit dispozițiilor art.181 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Art.8 Alegerea președintelui și a vicepreședintelui Comisiei de cenzori.

(1) Comisia de cenzori, convocată în condițiile art. 7 alin. (1) din prezentul Regulament, va alege, prin vot, președintele și, după caz, vicepreședintele.

(2) Procesul verbal întocmit cu această ocazie va fi transmis prin grija președintelui ales, spre informare, Comisiei Permanente a U.N.B.R./consiliului baroului, după caz.

(3) Cu această ocazie va fi stabilită, în ordinea numărului de voturi primite, ordinea în care membrii supleanți pot accede în rândul membrilor plini, urmare a vacanței posturilor în cadrul Comisiei de cenzori.

Art. 9 Preluarea mandatului. Începerea activității.

(1) Președintele ales, în condițiile art. 8 alin. (1) din prezentul Regulament, în termen de maxim 5 zile de la alegerea sa, va convoca atât pe membrii comisiei nou alese/validate cât și pe membrii fostei Comisii de cenzori în vederea procedurii la preluarea formală a documentelor/arhivei Comisiei în vederea continuării activității.

(2) În anii electivi, Comisia de cenzori căreia i-a încetat mandatul prin ajungere la maturitate a acestuia, are obligația întocmirii și a predării către președintele Comisiei nou alese a unui raport parțial care să cuprindă perioada 01 ianuarie a anului financiar în curs și până la data de 30/31 a lunii anterioare încetării mandatului.

(3) Raportul întocmit, în condițiile alineatului precedent, va fi inserat și prezentat ca fiind asumat de către precedentă Comisie de cenzori la proximal Congres/adunare generală a baroului, fără însă a se putea interveni de către noua Comisie asupra datelor și concluziilor exprimate.

Art. 10. Vacantarea funcției de cenzor.

(1) Vacantarea funcției de președinte al Comisiei de cenzori presupune în mod obligatoriu organizarea la nivelul Comisiei de noi alegeri.

(2) În caz de vacantare a funcției de președinte, avocatul cu cea mai mare vechime în profesie/vicepreședintele, după caz, este cel care asigură interimatul pe perioada vacanței.

(3) Situația prevăzută la alineatul precedent obligă cenzorul care asigură interimatul conducerii Comisiei la convocarea membrului/membrilor supleanți necesar/necesari completării cvorumului, în termenul prevăzut de dispozițiile art. 7 alin. (1) din prezentul Regulament.

(4) Situația vacanței unui post în cadrul Comisiei de cenzori va fi adusă deîndată la cunoștința Comisiei Permanente a U.N.B.R./consiliului baroului, după caz.

Capitolul IV

Atribuțiunile cenzorilor

Art. 11. Președintele Comisiei de cenzori. Atribuțiuni.

- a) convoacă și conduce ședințele Comisiei;
- b) stabilește programul de lucru al Comisiei;
- c) reprezintă Comisia în relațiile instituționale cu toate entitățile profesiei și avocații;
- d) în caz de urgență, elaborează rapoarte/puncte de vedere preliminară ce vor fi ulterior supuse prezentării și ratificării, în prima ședință a Comisiei, celorlalți cenzori;
- e) semnează actele Comisiei;
- f) ordonânțează, în funcție de bugetul alocat/stabilit anual de către U.N.B.R., cheltuielile de organizare și de funcționare a activității Comisiei;
- g) delegă și supraveghează activități punctuale, una sau mai multe membri ai Comisiei;
- h) solicită Comisiei Permanente a U.N.B.R./consiliului baroului aprobarea și bugetarea unor servicii punctuale de consultanță financiară;
- i) propune convocarea, de urgență, a Congresului avocaților/adunării generale a baroului, în cazul în care constată deficiențe grave în execuția bugetară, de natură a aduce prejudicii semnificative bunei funcționări a U.N.B.R./baroului.

Art. 12. Membrii Comisiei de cenzori. Atribuțiuni.

(1) La preluarea mandatului, cenzorii întocmesc și depun declarații de interese / incompatibilități din care să rezulte:

- a) neimplicarea financiară/decizională/consultativă, directă sau indirectă, cu furnizorii de bunuri și de servicii ai sistemului U.N.B.R./ baroului/sistemului CAA;
- b) dacă există interese profesionale/personale comune cu membrii Comisiei Permanente a U.N.B.R./consiliului baroului/Consiliului de administrație al C.A.A./consiliul de administrației al filialei C.A.A. de pe lângă baroul din care face parte Comisia de cenzori al cărui membru este;
- c) dacă există interese profesionale/personale comune cu vreun angajat cu atribuțiuni de gestiune a sistemului U.N.B.R./baroului/sistemul C.A.A. din rândul personalului contractual al acestora;

(2) Imediat ce apare o situație ce ar putea greva starea de independență a sa, cenzorul în cauză va completa/modifica declarația prevăzută la alin. (1).

(3) Verifică depunerea declarațiilor de interese și de incompatibilități de către membrii Comisiei Permanente a U.N.B.R./consiliilor barourilor/Consiliului de conducere al I.N.P.P.A. și acuratețea informațiilor conținute de către acestea, conform Normelor emise de Comisia Permanentă a U.N.B.R..

(4) Stabilesc obiectivele activităților de audit/consultanță financiară contractate cu terți specialiști.

(5) Sesizează de îndată organele competente ale profesiei, în vederea aplicării măsurilor legale, în cazul constatării unor acte de indisciplină financiară privind sistemul U.N.B.R./baroului.

(7) Stabilesc datele relevante ce urmează a fi solicitate Președintelui U.N.B.R./Directorului I.N.P.P.A./decanului baroului privind situația veniturilor, a alocațiilor și a cheltuielilor bugetare aprobate de Congresul avocaților/adunarea generală a baroului în raport de:

- a) contribuțiile lunare obligatorii/facultative ale fiecărui membru din sistemul U.N.B.R./barourilor în forma/cuantumul reglementat/reglementate de Congresul avocaților/consiliul baroului;
 - b) veniturile realizate din folosirea patrimoniului sistemului în activități economice producătoare de venituri, în condițiile legii;
 - c) siguranța plasamentelor financiare;
 - d) dobânzile din plasamente;
 - e) majorările pentru plata cu întârziere a contribuțiilor lunare obligatorii;
 - f) donațiile, subvențiile și din alte venituri prevăzute de Lege sau de Statut;
 - g) cheltuielile privind organizarea și funcționarea sistemului;
 - h) finanțarea, monitorizarea și analiza eficienței și a rezultatelor economico- financiare ale investițiilor proprii ale U.N.B.R./baroului;
 - j) organigrame/drepturi salariale sau cele asimilate acestora/fișa postului pentru personalul contractual din sistemul U.N.B.R./barourilor;
 - k) studiile de specialitate comandate de către Comisia Permanentă a U.N.B.R./consiliul baroului precum și alte cheltuieli prevăzute de Lege sau de Statut.
- (7) Veghează asupra încadrării în criteriile de legalitate și de eficiență economico-financiara avute în vedere la momentul aprobării investițiilor cuprinse în programele anuale/multianuale de investiții ale U.N.B.R./baroului.
- (8) Participă la formele de pregătire continuă, specifice domeniului de activitate, organizate potrivit curriculei aprobate de către U.N.B.R., din cadrul I.N.P.P.A..
- (9) Întocmesc rapoarte/puncte de vedere ori de câte ori le sunt cerute de către organele de conducere ale profesiei, în condițiile Legii și ale Statutului.

Capitolul V

Organizarea și planificarea activității.

Art. 13. Organizarea activității Comisiei de cenzori.

- (1) Anual, în prima decadă a lunii ianuarie, președintele Comisiei de cenzori, propune membrilor Comisiei, calendarul de lucru și tematica orientativă.
- (2) Un extras din procesul verbal ce cuprinde planificarea activității anuale se comunică, spre informare, Comisiei Permanente a U.N.B.R./consiliului baroului; lucrările Comisiei se desfășoară la sediul U.N.B.R./baroului, cel puțin trimestrial.
- (3) Comisia Permanentă a U.N.B.R./consiliul baroului este obligat să pună la dispoziție spații adecvate pentru desfășurarea lucrărilor Comisiei și pentru păstrarea datelor în condiții de siguranță și confidențialitate.
- (4) La nivelul fiecărei Comisii de cenzori se întocmește o evidență a:
- a) documentelor preluate de la precedentă Comisie;
 - b) convocărilor și a proceselor verbale de ședință;
 - c) corespondenței cu organele de conducere a profesiei;
 - d) datelor relevante, anuale, privind entitatea din sistemul U.N.B.R. în cadrul căreia își desfășoară activitatea cu referire la:

- i. structura de coordonare (membrii Comisiei Permanente a U.N.B.R./membrii consiliului baroului);
- ii. structura funcțională (organigrama și personalul contractual);
- iii. sursele de venituri și capitolele de cheltuieli;
- iv. repartizarea veniturilor;
- v. organizarea și derularea sistemelor de achiziții (după caz);
- vi. evidența creanțelor și a datoriilor.

Art. 14 Planificarea și desfășurarea activității Comisiei.

(1) Președintele întocmește și supune spre aprobare membrilor Comisiei de cenzori planul de lucru care să stabilească modalitatea concretă de interacțiune cu structura de conducere și funcțională a entității în cadrul căreia își desfășoară activitatea.

(2) Comisia stabilește datele și termenele până la care urmează a fi prezentate cenzorilor documentele supuse analizei/verificării, de către structura funcțională din cadrul sistemului U.N.B.R./baroului și în funcție de complexitatea și de volumul datelor hotărăște perioada efectivă de lucru.

(3) Perioada de efectuare a controlului va fi anunțată/notificată structurii de conducere și funcționale a entității din sistemul U.N.B.R./baroului în cadrul căreia își desfășoară activitatea, care au obligația respectării calendarului de lucru al Comisiei și furnizării certificate, în volum complet, a datelor și a informațiilor solicitate.

(4) Cu ocazia planificării activității, Comisia va avea în vedere solicitări de date și de informații, analiza și formularea de concluzii/recomandări care să acopere domeniile semnificative ale activității entității verificate, respectiv:

- a) respectarea bugetului aprobat;
- b) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind colectarea, partajarea și distribuirea veniturilor;
- c) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind angajarea și efectuarea cheltuielilor;
- d) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind achizițiile de bunuri și servicii;
- e) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind stabilirea și recuperarea accesoriilor pentru obligațiile neîncasate în termenele stabilite;
- f) verificarea modului de constituire și de evidențiere a provizioanelor;
- g) verificarea modului de calcul și de evidențiere a amortismentelor;
- h) verificarea modului de efectuare a inventarierilor și evidențierea acestora în contabilitate.

(5) Datele și informațiile solicitate în condițiile art. 14 alin. (4) din prezentul Regulament vor trebui să asigure, fiecăruia dintre membrii Comisiei de cenzori, convingerea că sunt suficiente și adecvate formulării unei opinii raționale, în condiții de scepticism profesional, care să garanteze:

- a) înțelegerea mecanismelor funcționale și siguranța fluxurilor financiare ale entității controlate;
- b) evaluarea și descrierea riscurilor subiective privind înțelegerea mecanismului funcțional;

- c) propuneri de reacții adecvate aferente riscurilor detectate, inclusiv stabilire/modificare proceduri de lucru;
 - d) propuneri privind eventuale demersuri în vederea stabilirii de responsabilități.
- (6) În activitatea de control și în rapoartele întocmite de Comisia de cenzori se recomandă respectarea Ghidului orientativ aprobat prin Decizia Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 97/29 ianuarie 2016 (anexă la prezentul Regulament).

Capitolul VI

Prelucrarea datelor. Întocmirea și prezentarea raportului.

Art. 15. Prelucrarea datelor.

- (1) La sfârșitul perioadei de control, Comisia, pe baza datelor și a informațiilor obținute/analizate, formulează concluzii și/sau sugestii privind funcționarea sistemului.
- (2) Datele obținute pe perioada controlului vor fi îndosariate în dosarul de lucru al Comisiei, care trebuie să cuprindă:
- a) foi de lucru întocmite de cenzori și/sau de alți specialiști agreeți/desemnați în condițiile legii;
 - b) copii certificate ale documentelor relevante în exprimarea opiniilor Comisiei;
 - c) evidențierea punctelor forte, a punctelor slabe și a zonelor de risc ale entității controlate;
 - d) eventuale documente obținute de la terți, cu impact major în formularea opiniilor;
 - e) copii ale notelor/minutelor întocmite de către membrii Comisiei cu conducerea entității referitoare la termenii și termenele controlului, eventuale dificultăți semnificative în exercitarea mandatului cenzorilor;
 - f) note explicative furnizate de către reprezentanții autorității controlate ca urmare a unor solicitări punctuale din partea Comisiei.
- (3) Dosarul de lucru are caracter confidențial și se păstrează exclusiv în spațiul pus la dispoziție în condițiile art. 13 alin. (4) din prezentul Regulament.

Art. 16. Raportul Comisiei.

- (1) Raportul Comisiei se întocmește în formă scrisă, în două exemplare originale.
- (2) În activitatea sa, Comisia centrală de cenzori din cadrul U.N.B.R. își desfășoară activitatea și își exercită atribuțiile principale cu respectarea prevederilor Regulamentului de organizare al U.N.B.R..
- (3) În situația în care între membrii Comisiei există opinii divergente privind una sau mai multe dintre concluziile controlului, cenzorul/cenzorii care au o opinie distinctă vor întocmi și preda președintelui Comisiei de cenzori un coraport. Coraportul trebuie să respecte aceleași condiții de formă pentru întocmirea raportului.
- (4) Exemplarul 1 al raportului/coraportului se înregistrează în registrul general al entității controlate, iar exemplarul 2 se păstrează în arhiva Comisiei de cenzori, cu dovada înregistrării.
- (5) Înregistrarea se va face cu minim 15 zile înainte de data desfășurării lucrărilor Congresului avocaților/adunării generale a baroului (după caz).

(6) Comisia de cenzori va înainta, ulterior înregistrării, o copie certificată a raportului/coraportului, spre informare, Comisiei Permanente a U.N.B.R./consiliului baroului, prin grija președintelui acestei Comisii.

(7) Raportul/coraportul trebuie să conțină o exprimare clară a concluziilor cenzorilor asupra datelor și a informațiilor privind aspectele controlate.

Art. 17. Tipuri de concluzii ale cenzorului.

(1) Cenzorii sunt obligați, în limita pregătirii și a abilităților lor profesionale, să își exprime opinia/opiniile potrivit cerințelor prevăzute la art. 14 alin. (4) din prezentul Regulament.

(2) Opinia acestora trebuie să fie documentată și tranșantă.

(3) Tipurile de opinie acceptate sunt:

a) Concluzia curată – exprimată în formă pozitivă sau negativă:

- i. Concluzia curată pozitivă – trebuie să îmbrace o exprimare de tipul *„după părerea noastră, din toate punctele de vedere semnificative, situațiile financiare aferente perioadei controlate sunt legal întocmite și în concordanță cu registrele ținute regulat, iar evaluarea elementelor patrimoniale s-a făcut în conformitate cu reglementările legale în vigoare”*
- ii. Concluzia curată negativă – trebuie să îmbrace o exprimare de tipul *„după părerea noastră, din toate punctele de vedere semnificative, situațiile financiare aferente perioadei controlate nu ne-au atras atenția că nu ar fi legal întocmite și că nu ar fi în concordanță cu registrele care par a fi ținute regulat, iar evaluarea elementelor patrimoniale nu pare să se fi făcut în neconcordanță cu reglementările legale în vigoare”*

b) Concluzia calificată – se emite atunci când cenzorii au unele constatări care, nu sunt atât de concludente sau de importante încât să determine o concluzie contrară ori refuzul de a oferi o concluzie

c) Concluzia contrară – trebuie să îmbrace o exprimare de tipul *„după părerea noastră, din toate punctele de vedere semnificative, situațiile financiare aferente perioadei controlate nu sunt legal întocmite și nu sunt în concordanță cu registrele care nu sunt ținute regulat, iar evaluarea elementelor patrimoniale nu s-a făcut în conformitate cu reglementările legale în vigoare”*

d) Refuzul de a oferi o concluzie – se emite atunci când apar situații ce limitează aria de acțiune a activității cenzorului precum și atunci când obiectivitatea cenzorilor a fost afectată de factori externi.

Art. 18. Natura juridică a Raportului Comisiei de cenzori.

(1) Legislația privind alegerea, constituirea, organizarea și funcționarea Comisiilor de cenzori constituie procedura de drept comun prevăzută în legislația conexasă prezentului Regulament.

(2) Unde prezentul Regulament nu dispune, se aplică prevederile Legii, ale Statutului profesiei de avocat, ale Codului Civil și ale Codului de Procedură Civilă, în măsura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autoritățile din cadrul U.N.B.R./baroului și membrii U.N.B.R.(barourile)/membrii barourilor.

Art. 19. Răspunderea cenzorilor.

În exercitarea mandatului lor, cu rea credință, cenzorii pot răspunde, penal, civil și administrativ, după caz.

ANEXĂ la Regulament

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
COMISIA PERMANENTĂ**

DECIZIE nr. 97

29 ianuarie 2016

Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare *UNBR*) întrunită în ședința din 29 ianuarie 2016 la București,

- Văzând „Obiectivele de politică profesională pentru perioada 2015-2019” aprobate prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 26 din 12 decembrie 2015;
- Având în vedere că în primul trimestru al anului se desfășoară, potrivit legii, adunările generale ale barourilor, adunările generale ale filialelor Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare *CAA*) și Congresul avocaților,
- Ținând cont de propunerile înaintate la UNBR de membrii Comisiilor de cenzori ai UNBR și *CAA*;
- Văzând că majoritatea proiectelor realizate în profesie sunt administrate și gestionate prin sisteme IT organizate la nivelul UNBR, al *CAA*, al unor barouri și al unora dintre filialele *CAA*, iar compatibilizarea acestora este imperios necesară,

În baza dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

DECIDE:

1. Se aprobă GHIDUL ORIENTATIV pentru activitatea Comisiilor de cenzori și GHIDUL ORIENTATIV pentru evaluarea sistemului IT folosit de UNBR și de entitățile care își desfășoară activitatea în cadrul / sub autoritatea UNBR prevăzute în anexele 1 și 2 la prezenta decizie.
2. Prezenta Decizie se comunică președintelui Comisiei centrale de cenzori a UNBR, decanilor barourilor, președintelui *CAA* și directorului Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – INPPA care, în mod corespunzător, vor proceda la comunicare acesteia, sub semnătură, președintelui Comisiei de cenzori a *CAA*, comisiilor de cenzori ale barourilor și comisiilor de cenzori ale filialelor *CAA*.

COMISIA PERMANENTĂ

Uniunea Națională a Barourilor din România - UNBR
Comisia Permanentă

GHID ORIENTATIV
pentru activitatea Comisiilor de cenzori

Nr. crt.	Informații colectate prin interviu, constatări și verificări:	Răspuns	Explicații
1.	Există organizat în cadrul entității compartiment de contabilitate?		
2.	La compartimentul contabilitate câte persoane lucrează?		
3.	Cum este/a fost stabilit necesarul de personal pentru contabilitate? Prin cine? Prin ce?		
4.	S-au respectat prevederile legale cu privire la organizarea contabilității financiare și a contabilității de gestiune?		
5.	Evidența contabilă este organizată astfel încât să ofere informații cu privire la: imobilizări, creanțe, datorii, clienți, furnizori, cheltuieli, venituri?		
6.	La nivelul entității sunt emise, aprobate și aplicate proceduri și politici contabile specifice?		
7.	În cadrul entității s-au emis, aprobat și aplicat și alte proceduri pentru activități desfășurate, cum ar fi: scoaterea din funcțiune a fondurilor fixe; transmiterea fără plată a mijloacelor fixe; procedura privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor; inventarierea; arhivarea documentelor etc.?		
8.	Sunt asigurate condițiile pentru ca situațiile financiare să fie întocmite și prezentate la termenele prevăzute de lege?		
9.	Contabilitatea este condusă de către o firmă specializată?		
10.	Personalul cu atribuții financiar-contabile cunoaște sarcinile/responsabilitățile?		
11.	Au fost supuse aprobării ordonatorului de credite numai proiectele de operațiuni care respectau cerințele de legalitate, regularitate și care poartă viza de control financiar preventiv propriu?		

Nr. crt.	Informații colectate prin interviu, constatări și verificări:	Răspuns	Explicații
12.	Care sunt operațiunile supuse controlului financiar preventiv propriu?		
13.	Proiectele de operațiuni prezentate la controlul financiar preventiv propriu au fost însoțite de documente justificative certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătură de către conducătorul compartimentului de specialitate care a inițiat operațiunea?		
14.	Au fost efectuate operațiuni patrimoniale ca urmare a dispoziției ordonatorului de credite, fără să existe viza de control financiar preventiv propriu?		
15.	Există o evidență distinctă a proiectelor de operațiuni refuzate la viza de control financiar preventiv propriu?		
16.	Operațiunile efectuate pe răspunderea ordonatorului de credite au fost înregistrate în conturi în afara bilanțului?		
17.	Există o procedură în care se prevede supervizarea activității desfășurate de personalul cu atribuții financiar-contabile, respectiv documentele sunt semnate de salariatul care le-a întocmit, revizuite și semnate de o altă persoană (șeful compartimentului)?		
18.	Există un sistem informatic de prelucrare automată a datelor contabile care asigură respectarea normelor contabile și controlul datelor înregistrate în contabilitate, precum și păstrarea acestora pe suport tehnic?		
19.	Sistemul informatic asigură întocmirea registrelor contabile obligatorii (registru-jurnal, Cartea mare)?		
20.	Programul (softul) de înregistrare utilizat asigură obținerea situațiilor de raportare și evidență conform reglementărilor existente?		
21.	Există prevederi și/sau nominalizări privind persoanele care efectuează modificări în baza de date?		
22.	Există un manual de lucru al programului/softului contabil utilizat?		
23.	Personalul de la contabilitate a fost pregătit în vederea utilizării softului contabil?		
24.	Transferul soldurilor conturilor de la o perioadă la alta și de la sfârșitul unui an financiar la începutul celui alt an financiar se efectuează automat de către sistem?		
25.	Există o procedură care să reglementeze modul de arhivare a documentelor?		

GHID ORIENTATIV
pentru evaluarea sistemului IT folosit de UNBR și de entitățile care își desfășoară
activitatea în cadrul / sub autoritatea UNBR

I. Conformitatea utilizării IT-ului

Nr. crt.	Chestionar orientativ	Răspuns	Explicații
1.	Câți angajați are entitatea? Câți din aceștia sunt în mod regulat utilizatori IT? Care este numărul de angajați IT în entitate?		
2.	Cum este/a fost stabilit necesarul de personal pentru IT? Prin cine? Prin ce?		
3.	Unde este amplasat IT-ul în cadrul entității - din punct de vedere organizatoric (responsabil IT, persoana răspunzătoare de securitatea IT, administratorii, utilizatorii)?		
4.	Sunt ocupate cu personal toate posturile prevăzute în domeniul IT? Care este durata medie de păstrare a postului ocupat?		
5.	Sunt prezentate corect sarcinile personalului IT în cadrul fișei postului?		
6.	Fișa postului descrie corect sarcinile personalului IT și în mod corespunzător separarea de funcții?		
7.	Ce proceduri IT utilizează entitatea?		
8.	Care este bugetul pe care entitatea l-a cheltuit în anul 201X pentru dezvoltarea sistemului IT?		
9.	Prin cine, în ce mod și din ce resurse bugetare se realizează achiziționarea de hardware, software, externalizarea serviciilor IT, instruirea etc.?		
10.	Necesarul a fost stabilit corect și cu responsabilitate pentru fiecare structură internă? Există un plan de achiziție pe termen mediu?		
11.	Există o strategie IT pe termen scurt/mediu? Există un plan de implementare a strategiei IT?		
12.	Cum planifică entitatea înlocuirea hardware-ului uzat, precum și solicitările de necesar pentru consumabile? Elaborează pentru acestea formate standard corespunzătoare? Cum sunt transpuse în practică		

Nr. crt.	Chestionar orientativ	Răspuns	Explicații
	solicitările din cadrul structurilor interne/formatelor standard?		
13.	Care sunt politicile și sarcinile stabilite pentru administratorii și utilizatorii IT?		
14.	Există reglementări pentru utilizarea internetului? Câți angajați utilizează internetul și pentru ce? Este permisă utilizarea internetului în scopuri personale? A fost blocat accesul pe anumite pagini de web? Există o politică în utilizarea internetului după orele de program?		
15.	Cum, unde și prin ce document este reglementat accesul la bazele de date ale entității (proceduri de administrare a dreptului de acces)? Sunt documentate complet aceste proceduri și drepturi acordate?		
16.	Câte echipamente IT sunt în stare de funcționare în prezent? Câte licențe sunt achiziționate în prezent? Câte licențe sunt utilizate în prezent?		
17.	Entitatea utilizează software de aplicație dezvoltat de către proprii angajați? Care sunt acestea?		
18.	Entitatea utilizează software de aplicație dezvoltat de către terți? Care sunt toate aplicațiile de acest gen, pentru câți utilizatori și câte licențe?		
19.	Există proceduri, respectiv politici cu privire la utilizarea e-mail-ului? Există "adrese de corespondență" la nivelul entității? Cum sunt acestea utilizate?		

II. Operarea IT (utilizarea IT-ului pentru sprijinirea sarcinilor administrative)

Nr. crt.	Chestionar orientativ	Răspuns	Explicații
1.	Există un inventar central al hardware-ului/software-ului instalat în entitate? Este acesta complet și actualizat?		
2.	Cine și în ce mod stabilește solicitările tehnice pentru componentele de hardware ale serverelor utilizate la locul de muncă (dimensionarea sistemului)? Cine stabilește specificațiile tehnice ale echipamentelor IT care trebuie achiziționate în cadrul entității?		

Nr. crt.	Chestionar orientativ	Răspuns	Explicații
3.	Câte și ce fel de servere există în cadrul entității și ce fel de funcții îndeplinesc?		
4.	Entitatea efectuează măsurători cu privire la gradul de utilizare a serverelor și a unităților de transmitere și le valorifică?		
5.	Cum verifică entitatea capacitatea de funcționare a serverelor lor (monitorizare activă sau pasivă, instrumente, timpi de reacție)?		
6.	Care este volumul de date stocat? Există suficiente rezerve în ceea ce privește spațiul de stocare pe discuri? Entitatea folosește cote privind limitarea volumului de date ce pot fi stocate?		
7.	Există legături cu rețele publice?		
8.	Cum este realizată tehnic conectarea la internet (conectare pentru selecție/stand, digital/analog, frecvență)? Ce fel de societăți de prestări de servicii în domeniul internet (Internet Services Provider) utilizează instituția?		
9.	Entitatea utilizează un sistem și/sau un software de management al rețelei?		
10.	Resursele din domeniul LAN/WAN (computer, cablare, frecvențe) sunt suficient dimensionate? Pot fi acestea extinse fără probleme? Timpii de răspuns sunt acceptabili pentru utilizator?		
11.	Există diferențe mari în volumul datelor transferate în decursul unui an sau cu ocazii speciale? Dacă da, când și unde?		
12.	Sunt menționate într-un protocol defecțiunile funcționării IT și a software-ului utilizat și sunt acestea analizate și evaluate? De către cine? Care sunt consecințele?		
13.	Există un registru al defecțiunilor?		
14.	Ce sisteme de operare sunt implementate pe calculatoarele și pe serverele instituției (Windows și Open Source Software)? Pe ce bază?		
15.	Există în cadrul entității ghiduri de programare pentru dezvoltare și acestea sunt respectate?		
16.	Care este numărul de persoane angajate pentru întreținerea și administrarea IT a entității?		
17.	Vă rugăm să faceți o scurtă descriere a tuturor aplicațiilor informatice utilizate în entitate.		

III. Performanța (economicitatea) utilizării IT

Nr. crt.	Chestionar orientativ	Răspuns	Explicații
1.	Care este valoarea totală a cheltuielilor entității în domeniul IT în decursul unui an (de exemplu, pentru hardware, software, materiale, instruire)?		
2.	Care este procedura entității cu privire la alegerea echipamentelor IT? Achiziție, închiriere sau leasing? Pe ce bază?		
3.	În entitate există echipamente IT de tip notebook-uri, organizatoare (PDA-uri), camere digitale etc.? Ca urmare a căror solicitări? Care sunt modalitățile de achiziționare? Pentru ce sunt acestea utilizate?		
4.	Există contracte de întreținere pentru echipamentele IT după ieșirea acestora din garanție?		

IV. Securitatea IT

Nr. crt.	Informații colectate prin interviu, constatări și verificări:	Răspuns	Explicații
1.	Există o analiză a riscurilor pentru sistemul IT?		
2.	Există un regulament de securitate IT aferent instituției? În ce stadiu este?		
3.	Există reguli de securitate IT cu referire la entitate pentru toate procedurile IT utilizate în cadrul instituției?		
4.	Există proceduri de securitate a datelor? În ce stadiu sunt?		
5.	Cum are loc securizarea datelor (responsabilitate/competențe, produse etc.)? Există o securizare a datelor la intervale regulate, dacă da, cât de des?		
6.	Câte persoane au atribuții și care sunt responsabilitățile pentru securizarea datelor?		
7.	Pe ce medii/suporturi sunt datele păstrate? Câte generații de back-upuri sunt păstrate? La ce interval de timp se realizează un back-up? Back-upul se realizează automat sau manual? Unde sunt depozitate copiile de siguranță?		

Nr. crt.	Informații colectate prin interviu, constatări și verificări:	Răspuns	Explicații
8.	Folosește instituția pentru serverele sale, respectiv pentru alte componente centrale ale rețelei UPS-uri? Cât timp sistemul rămâne în stare de funcționare pe baza UPS?		
9.	Există ieșiri ale entității către alte rețele externe? Care este configurația de sistem a gateway-urilor (hardware, software)? Utilizați un firewall? Descrieți pe scurt tipul de firewall utilizat.		
10.	Entitatea efectuează o verificare a calculatoarelor virusate în urma transferurilor de date (virusi/troieni)? Dacă da, cine, cu ce, la ce interval și cu ce echipament? Entitatea are o protecție activă contra virusilor la nivel de client/server și a interfețelor externe ale sistemului său IT?		
11.	Entitatea realizează o verificare, la intervale regulate, a stadiului software-ului sau a datelor sale pe baza informațiilor furnizate de către programele antivirus?		
12.	Se actualizează permanent programele antivirus?		
13.	Entitatea utilizează echipamente/programe speciale de protecție privind securitatea rețelei?		
14.	Componentele importante IT ale entității, precum serverul, datele sensibile etc. sunt amplasate în camere separate, securizate? Cine are acces la aceste camere? Există pentru acestea proceduri corespunzătoare? Care sunt?		
15.	Se asigură protecția contra incendiilor? În camera serverului se stochează hârtie sau alte materiale inflamabile?		
16.	Un calculator aflat în rețea poate fi accesat cu rolul de administrator de către un utilizator obișnuit?		
17.	Se monitorizează modificările introduse în sistem de către administrator sau grupul de administratori?		
18.	Există proceduri cu privire la parole (valabilitate, lungime minimă, succesiunea de semne)?		
19.	Transmiterea informațiilor în sistem este criptată? Descrieți modul de criptare.		
20.	Care este atitudinea entității în cazul accesărilor eronate (din ce moment se poate produce blocarea accesului, cine poate debloca, există proceduri în acest sens)?		
21.	Sunt urmărite încercările repetate de accesare eronate?		

Nr. crt.	Informații colectate prin interviu, constatări și verificări:	Răspuns	Explicații
22.	Poate utilizatorul să își modifice parola în orice moment? Parolele se păstrează criptat? Se blochează parola utilizată din momentul expirării pentru o perioadă determinată, pentru a se evita o nouă utilizare? Există funcție de istoric a parolei?		
23.	Este posibilă accesarea în sistem fără nume de utilizator și parolă (de exemplu, accesare vizitator - guest)?		
24.	Parolele sistemului sunt păstrate într-un registru? Registrul este păstrat într-un loc securizat? Cine cunoaște acest loc? Cine are acces la acest registru?		
25.	Utilizatorii sunt împărțiți pe grupuri? Dacă da, după ce criterii (unități organizatorice, domeniu de responsabilitate, poziție etc.)?		
26.	Au fost informați utilizatorii IT ai entității cu privire la procedurile interne de securitate IT (instrucțiuni de lucru, instruire)?		