



# UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

## BULETIN INFORMATIV al Consiliului Uniunii, al Comisiei Permanente a U.N.B.R. și privind activitatea barourilor

Serie Nouă      Anul IV      Numărul 16      20 noiembrie 2017

### **Partea I: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA COMISIEI PERMANENTE A UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**

#### **A. Activitatea Comisiei permanente în sedinte de lucru**

##### **1. Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 25 august 2017**

**Nu au participat:** domnul avocat Petruț Ciobanu, vicepreședinte UNBR și domnul avocat Ion Turculeanu, vicepreședinte UNBR

La ședință **au fost invitați și au dat curs invitației** următorii:

- domnul avocat Călin Zamfirescu, președinte de onoare al UNBR;
- directorii centrelor teritoriale ale INPPA, care nu sunt membri ai Comisiei Permanente (cu excepția Directorului Centrului Teritorial Timișoara, doamna avocat Raluca Bercea, la pct. 2 din ordinea de zi);
- membrii Grupului de lucru al Consiliului UNBR privind onorariile minimale (domniile avocați Antonio Iordan, Baroul Brăila și Mihnea Stoica, Prodecan Baroul București, la pct. 6 din ordinea de zi);
- domnul avocat Florin Petroșel, președintele Casei de Asigurări a Avocaților (CAA) și domnul avocat Aurel Despa, vicepreședintele CAA (la pct. 8 din ordinea de zi);
- domnul avocat Mihai Baco, Decanul Baroului Alba și domnul Mircea Duțu, Directorul Institutului de Cercetări Juridice al Academiei Române (la pct. 14 din ordinea de zi);
- domnul avocat Nucu Gigi Candet, Decanul Baroului Bacău (la pct. 15 din ordinea de zi).

**Ordinea de zi dezbătută a fost:**

1. *Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente din 16-17 iunie 2017;*

2. *Măsuri organizatorice privind examenul de primire în profesia de avocat-sesiunea septembrie 2017- Raportor: vicepreședinte UNBR, Traian Briciu;*
3. *Proiectul privind finalizarea Platformei de comunicare on-line între entitățile din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR, barouri, Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), filialele CAA; Informare: Departamentul IT UNBR;*
4. *Proiectul privind extinderea funcțională a bazei de date a UNBR constituită prin centralizarea tablourilor avocaților. Reflectarea situației inclusă în tablourile avocaților străini întocmite de barouri; Informare: Departamentul IT UNBR;*
5. *Proiectul „Regulamentului de organizare și funcționare a Registrelor naționale prevăzute de art. 3 alin.(3 ) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Norme metodologice. Modelele de registre electronice.” (comunicat prin email la data de 21.07.2017 și 24.07.2017); Informare: Departamentul IT UNBR;*
6. *Proiectul „Ghidului orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților”; Raportori: membrii Grupului de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 267/17 iunie 2017;*
7. *Aplicarea efectivă a proiectelor rezultate din propunerile și Hotărârea Congresului Avocaților nr. 9/2017, astfel cum au fost repartizate prin Anexa nr. II la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 262/17 iunie 2017. Măsuri pentru punerea în aplicare a hotărârilor adoptate în ședința Consiliului UNBR din 17 iunie 2017; Raportori: Vicepreședinții UNBR;*
8. *Informare cu privire la măsurile de punere în aplicare a reglementărilor privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților (CAA); Informare privind activitatea consiliului CAA; Raportori: vicepreședintele coordonator al CAA, Cristina Gheorghe și Președintele CAA;*
9. *Analizarea și aprobarea organigramelor și a statelor de funcții ale UNBR, CAA și INPPA (conform art. 68 alin. 1 lit. c1 din Legea nr. 51/1995);*
10. *Măsuri organizatorice privind Institutul Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (INPPA) potrivit hotărârilor Consiliului UNBR din 17 iunie 2017. Raportor: vicepreședinte UNBR, Traian Briciu;*
11. *Măsuri organizatorice privind examenul de absolvire a INPPA. Raportor: vicepreședinte UNBR, Traian Briciu;*
12. *Propuneri privind organizarea Congresului Avocaților 2018 (eventual stabilirea “temei” Congresului). Măsuri privind proiectul acțiunilor organizate de organele profesiei de avocat la nivel central în 2018;*
13. *Măsuri de punere în aplicare a prevederilor legale privind nedemnitățile în profesia de avocat. Proiect de hotărâre interpretativă a Statutului profesiei de avocat în ce privește instituția nedemnității în profesia de avocat (Opinia INPPA, întocmită la solicitarea Președintelui UNBR, cu privire la modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale vizate de Decizia Curții Constituționale a României nr. 225/04.04.2017 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 468 din 22.06.2017);*
14. *Informare cu privire la celebrarea de către profesia de avocat din România a Centenarului Marii Uniri din 1918. Raportor: Coordonatorul Grupului de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18 februarie 2017, astfel cum a fost completată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 265/17 iunie 2017;*

15. *Examinarea propunerii Baroului Bacău de organizare a unei întâlniri de lucru a Comisiei Permanente cu consiliile barourilor de pe raza Curților de Apel Bacău, Iași și Galați;*

16. *Lucrări curente;*

17. *Diverse.*

La **pct. 2 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă, care a lucrat în ședință deschisă de la data de 17.06.2017, ***l-a desemnat pe directorul INPPA, av. Traian Briciu, în calitate de Președinte al Comisiei Naționale de Examen*** și, la propunerea sa, a numit pe ***toți directorii centrelor de examen în calitate de vicepreședinți ai comisiei, cu excepția doamnei avocat Stanca Gidro***, care este incompatibilă; Președintele de examen a fost mandatat să desemneze membrii care vor face parte din sub-comisiile de examen;

Comisia Permanentă a luat act de următoarele:

- s-au înscris 3291 candidați (3171 stagiași/120 definitivi – 200 de candidați mai puțini ca anul trecut ), care vor susține examenul în locațiile puse la dispoziție de Universitatea București (la Drept, Universitate și Panduri), fiind stabilite și persoanele care asigură supravegherea;

- doamna avocat Stanca Gidro și Ion Dragne nu participă și se abțin de la toate aspectele privind examenul, având în vedere incompatibilitatea lor.

- au fost desemnate comisiile de elaborare a subiectelor, care își vor desfășura activitatea la București, unde vor lucra toți membrii acestora pentru definitivarea subiectelor;

- toți vicepreședinții de examen vor participa efectiv la conducerea examenului și vor trebuie să asigure confidențialitatea informațiilor la care au acces;

- la selectarea redactorilor de subiecte, un element esențial trebuie să fie girul pe care aceștia pot să îl dea pentru subiecte de dificultate medie, redactate clar și fără echivoc (fără elemente de doctrină contradictorii) și pentru corectitudine;

- membrii Comisiei Permanente care nu au un rol în organizarea și desfășurarea examenului și doresc să se implice, vor anunța în prealabil pe Președintele de Examen.

La **pct. 3 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a fost informată că, în urma analizării site-urilor barourilor, s-a constatat, pe de o parte, că un număr de 26 nu conțin deloc informații ce trebuie aduse la cunoștința avocaților de circa 2 ani și, pe de alta, un refuz cu privire la postarea pe site-ul propriu a informațiilor/ hotărârilor pe care site-ul UNBR le aduce la cunoștința avocaților. Prin platforma propusă, se permite ca în mod automat toate postările de pe site-ul UNBR să fie preluate automat pe site-urile barourilor, dar și invers pe site-urile UNBR; platforma deja funcționează la Baroul Brașov ca proiect pilot. Referitor la ***corelația cu evidențele CAA***, nu s-a pus în practică decât accesul din aplicația Tabloul avocaților către CAA

***Comisia Permanentă a avizat în unanimitate*** Proiectul privind Platforma de comunicare on-line între entitățile din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR, barouri, Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), filialele CAA ***cu un buget de 4.200 euro echivalent lei plus TVA din fondurile UNBR (100 euro echivalent lei plus TVA/barou).***

La **pct. 4 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de **extinderea funcțională a bazei de date a UNBR** constituită prin centralizarea tablourilor avocaților cu următoarele componente:

- comunicarea în condiții de securitate deplină a comunicărilor obligatorii cu Oficiul Național privind Prevenirea Spălării Banilor; se așteaptă acordul ONPCSB după intrarea în vigoare a Legii de modificare a legislației privind spălării banilor;
- completarea cu baza de date a avocaților străini (în prezent 145 înregistrați) și a avocaților suspendați care nu au exercitat niciodată profesia;
- posibilitatea de a folosi chestionarele on-line, dată în funcțiune cu ocazia Congresului;

Referitor la **necesitatea înnoirii cardurilor electronice ale avocaților (card-urile CCBE)**, anul viitor expirând un număr extrem de mare al acestora, care impune actualizarea tablourilor avocaților (din totalul cardurilor transmise la barouri - egal cu numărul avocaților definitiv în exercițiul profesiei -, s-a constatat că un număr de 6000 de carduri nu au fost ridicate de beneficiari), **Comisia Permanentă a decis să roage toate barourile să procedeze la actualizarea tablourilor avocaților, în toate componentele sale (inclusiv avocații străini), pentru a facilita înscrierea și eliberarea cardurilor electronice către avocați în condiții optime.**

La **pct. 5 al ordinii de zi**, referitor la **Regulamentului de organizare și funcționare a Registrelor naționale**, Comisia Permanentă a fost informată că au fost finalizate interfața și mecanismele din spatele ei, primele texte funcționale fiind programate la 30 septembrie 2017, data la care ar putea fi puse în funcțiune fiind 1 noiembrie 2017, cu condiția adoptării procedurii de acces la acestea; mecanismul de funcționare are la bază contul fiecărui avocat din aplicația Tabloul Național al Avocaților, la care se va loga cu user și parolă.

**Comisia Permanentă a aprobat în unanimitate proiectul** cu unele amendamente (caracterul public, fără sistemul de taxe prevăzut în art. 22-23, care va fi stabilit ulterior, folosirea unitară a termenului „înscriere”) **pentru a fi avizat și susținut în ședința Consiliului UNBR din 26.08.2017.**

La **pct. 6 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de **retragerea din Grupul de lucru desemnat de Consiliul UNBR a domnului avocat Șerban-Niculae Lovin**, pe motiv de incompatibilitate în concepție.

S-a prezentat pe scurt Proiectul, care reprezintă acordul celor 2 membri ai Grupului de lucru, și care are ca trăsătură esențială că este un ghid, primând principiul liberei negocieri a onorariului între client și avocat; sumele propuse se constituie ca punct de plecare în aceste negocieri și se propune un onorariu minim orar de 150 lei, de la care se pleacă în stabilirea onorariilor pentru fiecare prestație avocațială, în funcție de numărul de ore avute în vedere pentru aceasta ; pentru a se ajunge la acesta, s-au avut în vedere costurile de funcționare medii a unui cabinet de avocat, care constituie o treime, celelalte două treimi fiind costurile de reinvestire în cabinet pentru continuarea activității și beneficiul avocatului (sume brute). S-a apelat și la date statistice, singura bază de date existentă fiind identificată la Ministerul Finanțelor dar doar pentru cheltuielile deductibile. În elaborarea Proiectului au fost avute în vedere trei criterii: cheltuielile de judecată, evitarea dumping-ului și raporturile avocat/client. Raportul cu privire la România de la

CJUE stipulează că onorariile profesiilor liberale analizate, (avocați, notari etc), cu excepția experților sunt netransparente; s-a urmărit respectarea statutului, Codului deontologic, jurisprudența europeană privind concurența (se pot reglementa onorarii minimale cu luarea în considerare a binelui public nu a breslei. Există o serie de vulnerabilități ale adoptării Proiectului: de ordin concurențial/legale (intervenția Consiliului Concurenței), de ordin practic (la prestațiile din oficiu/plângerile împotriva avocatului), de lipsă/acuratețe a datelor statistice; în final arată că acest document trebuie să aibă doar valoare de recomandare.

Comisia Permanentă a analizat Proiectul și implicațiile sale, discuțiile purtate vizând oportunitatea adoptării sau nu a tabloului și fundamentarea la momentul actual a unui tablou care cuprinde onorarii precise pe tipuri de prestații. S-au dezbătut următoarele aspecte:

- includerea în acest ghid a tuturor prestațiilor avocațiale, nu doar cele litigante;
- varianta de a apela la împărțirea pe regiuni sau județe, urmând ca baroul, față de specificul local și plecând de la minimumul stabilit la nivel național, să poată crea propriu tablou cu onorarii minimale; s-a precizat și că această variantă nu poate fi făcută pe actuala structură a avocaturii în România.
- necesitatea eliminării sumei de 150 lei/oră, fiind necesar un studiu independent, pentru stabilirea unei asemenea sume, conform legii, profesia trebuind să adopte doar un ghid de bune practici cu valoare de recomandare.
- stabilirea unor onorarii mici va duce la riscul impunerii acestora în materia onorariilor din oficiu/cheltuieli de judecată;
- riscul apariției fenomenului confundării avocatului cu valoarea minimă a onorariului;
- trebuie avute în vedere protecția consumatorului și intervenția Consiliului Concurenței;
- adoptarea unor asemenea onorarii nu este în folosul profesiei de avocat, impunându-se adoptarea unei inițiative de abrogare a textului legal care impune onorarii minimale;
- riscul ca aceste onorarii vor constitui principalul criteriu pentru reducerea onorariilor de către clienți în plângerile împotriva avocatului/cererile de restituire a onorariului.
- vulnerabilitățile identificate sunt doar parțiale și reduse la mai puțin de 20% din corpul profesional, Proiectul trebuind adoptat și urmat de legiferarea la nivel de lege al tablourilor onorariilor minimale.
- la momentul prezent este necesară adoptarea unui tablou al onorariilor minimale cu caracter de recomandare sau trimiterea propunerii la barouri și discutarea după ce se primesc observații/propuneri de la acestea, la ședința următoare.

***Comisia Permanentă a decis în unanimitate să susțină propunerea grupului de lucru, a adoptării unui tablou al onorariilor minimale cu caracter de recomandare, cu modificările reieșite din discuțiile purtate (eliminarea prevederii „Estimarea onorariului minim orar este de: 150 lei /ora”), urmând să informeze cu privire la discuțiile purtate în cadrul acestei ședințe și la necesitatea întocmirii unui studiu independent separat care să fundamenteze criteriile și costurile. Consiliul va analiza și propunerile de completare a Statutului profesiei de avocat menționate în materialul grupului de lucru.***

La **pct. 8 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de discuțiile purtate din ședința Consiliului CAA din data de 24.08.2017:

- există probleme majore la 3 filiale al CAA - Brăila, Caraș-Severin și Bacău - care solicită sprijin pentru plata pensiilor pe luna august; singura filială care nu întâmpină probleme este filial București, datorită veniturilor încasate lunar;

- marea preocupare din prezent o constituie procentul foarte mare al avocaților care achită cotele la valoarea minimă, care, conform situației prezentate de CAA, se ridică la 36,65% din totalul numărului avocaților cu drept de exercitare a profesiei (8.513 din 23.227 – numărul avocaților este pentru decembrie 2016); situații grave sunt la următoarele filiale: Dâmbovița-57%, Dolj-58,56%, Galați-52,06%, Giurgiu-51,92%, Gorj-54,70, Hunedoara-56,69%, Mehedinți-68,26%, Olt-52,49%, Prahova-54,61%, Tulcea-58,84%; de asemenea, procentul sus menționat crește la aproximativ 50% (10.979 avocați) dacă se ia în calcul numărul celor care plătesc contribuția un pic peste cota minimă; situația prezentată este extrem de gravă și s-a discutat despre posibilitatea de a crea un mecanism prin care decanii barourilor să efectueze un control direct cu răspundere personală cu privire la situația celor care declară că nu au realizat venituri/venituri reduse;

- majoritatea filialelor nu comunică situația majorărilor de întârziere la CAA, astfel că situația acestora nu este cunoscută; în plus, programul informatic se blochează dacă penalitățile depășesc principalul.

Comisia Permanentă a luat act și de situația la zi a investițiilor CAA privind informatizarea, procedurile contabile, procedura de achiziții (în ședința de Consiliu de Administrație a CAA din 24 august 2017 s-a hotărât adoptarea procedurii interne privind realizarea achizițiilor de bunuri, servicii și lucrări prin aplicarea și în sistemul C.A.A a procedurii aprobate în cadrul U.N.B.R prin Decizia Comisiei Permanente nr. 222/16 iunie 2017) și Complexul Balnear al CAA din Techirghiol.

Referitor la **Studiul de fezabilitate pentru o construcție nouă cu aceeași destinație, în proximitatea actualului complex**, s-a concluzionat că este imposibilă întocmirea unui real studiu de fezabilitate în condițiile în care nu există date despre locația concretă a activului care se dorește a fi construit, astfel că s-a hotărât să se facă **un studiu de fezabilitate** care să cuprindă datele necesare în vederea adoptării unei decizii privitoare la achiziția terenului; există informații ca probabil în ultima decadă a lunii septembrie Primăria Techirghiol va publica anunțul privind vânzarea unui/unor teren/terenuri dedicate construcției unui sanatoriu balnear, CAA trebuind să se hotărască dacă este interesată de achiziția acestor terenuri cu destinație sanatoriu balnear sau nu. **În ce privește la participarea la licitație, Comisia Permanentă a decis în unanimitate ca, după ce Președintele CAA va transmite către UNBR anunțul de licitație și studiul de fezabilitate, Comisia Permanentă va hotărî, pe baza acestora, cu privire la avizul de participare la licitație, sub condiția ca această măsură care ar reprezenta valorificarea studiului de fezabilitate a cărui întocmire a fost votată de Consiliul UNBR și de Congresul avocaților, să fie ratificată de către Consiliul UNBR.**

La **pct. 10 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de **raportul referitor la direcțiile INPPA** și propunerile pe care directorul INPPA le consideră oportune:

a) reforma INPPA trebuie axată pe consolidarea și înlăturarea cauzelor unor disfuncționalități și nicidecum schimbarea structurii și activității INPPA;

b) referitor la organizarea și funcționarea INPPA, trebuie rezolvate următoarele vulnerabilități organizatorice:

- persistența unei crize de identitate instituțională a centrelor teritoriale – centrele teritoriale trebuie să rămână „extensii” (puncte de activitate ale INPPA), create cu sprijinul logistic al barourilor interesate, în rațiunea apropierii activității de pregătire continuă și inițială de avocat;

- consiliul de conducere începe să devină o miză electorală distinctă în sfera organelor profesiei – este de dorit evitarea unui paralelism ineficient și creator de disfuncționalități între Comisia Permanentă și Consiliul de Conducere INPPA cu atât mai mult cu cât în logica Legii nr.25/2017 Comisia Permanentă conduce organizatoric INPPA;

- funcția de director INPPA, precum și cea de director al centrelor devin funcții cu potențial electoral – funcția de director INPPA trebuie să revină automat Președintelui Consiliului de Conducere; activitatea curentă trebuie încredințată unui director executiv al cărui profil să fie unul pur administrativ, fără implicări în sfera organelor de conducere a profesiei de avocat; directorii de centre trebuie să aibă profilul directorului executiv INPPA;

- bugetul INPPA trebuie asigurat în parte din activități ale INPPA, creatoare de venit și în parte de la UNBR;

c) referitor la activitatea de pregătire inițială a INPPA, factorii de vulnerabilitate ce trebuie rezolvați sunt:

- caracterul obligatoriu al cursurilor poate avea uneori efectul unei suprasolicitări a cursanților;

- cursanții se împart cu greu între problemele imediate generate de activitatea de la birou și prezența la cursuri, luând aceasta din urmă ca un aspect de efort suplimentar a cărui inutilitate o indică imediat ce se ivește cel mai mic prilej;

- calitatea informației oferite de unii dintre formatori nu s-a ridicat la așteptările cursanților, după cum din evaluările cursanților rezultă că au fost foarte mulțumiți de unii formatori;

- unii dintre cursanți contestă pregătirea de tip generalist, considerând că este inutilă față direcțiile lor de dezvoltare profesională, solicitând specializarea încă din stagiatură;

- absența unui sediu reprezentativ în care să se desfășoare activitatea, contribuie și ea, chiar dacă numai formal, la întărirea ideii de lipsă de autoritate în domeniul pregătirii inițiale;

- în ceea ce privește tehnica de pregătire, ar trebui reevaluată metoda, ca urmare a schimbării nevoilor cursantului – avem cursanți care au informație juridică primară suficientă, dar nu o pot exprima în mod eficient și nu o pot evalua sub aspectul oportunității utilizării acesteia într-un anumit moment procesual (i); avem cursanți care lucrează deja dosare complicate, dar nu știu mai nimic despre profesia de avocat (ii);

d) referitor la activitatea de pregătire continuă a INPPA - pregătirea continuă a reprezentat un succes cert al INPPA și în prezent, aceasta trebuie să urmeze completarea sistemului descentralizat cu cel la nivel centralizat, soluția pregătirii la nivelul barourilor, fără implicarea INPPA, nefiind o soluție.

De asemenea, situația învățământului de gen în Europa, conform materialului comunicat anterior prin email, din care reiese că o instituție de formatul INPPA este organizată în majoritatea statelor europene și au rolul și funcțiile pe care le are INPPA (Austria, Belgia, Bulgaria, Danemarca, Estonia, Finlanda, Franța, Germania, Italia, Suedia). De asemenea indică faptul că UNBR și-a asumat anumite obligații în urma aprobării prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 112/18.02.2017 a Memorandumului CCBE privind recunoașterea reciprocă transfrontalieră a formării continue a avocaților.

Referitor la **rapoartele de audit de la INPPA și centrele sale teritoriale**, este justificat ca acestea să nu poată fi consultate de terți până când destinatarii lor nu își exprimă punctul de vedere cu privire la acestea; în prezent ***rapoartele se află la sediul INPPA și vor putea fi consultate după ce Consiliul UNBR va aproba și va stabili o procedură în acest sens.***

La **pct. 14 al ordinii de zi**, în ce privește **celebrarea de către profesia de avocat din România a Centenarului Marii Uniri din 1918**, Comisia Permanentă ia act de informarea făcută de Coordonatorul Grupului de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18.02.2017, referitor la ședința grupului din 06.07.2017, la sediul Baroului Alba, la care a participat, în calitate de invitat prof. dr. Liviu Zgârciu, de la Muzeul Unirii Alba Iulia. Cu această ocazie au fost stabilite direcțiile de acțiune în vederea editării unei monografii având ca temă "Participarea avocaților la înfăptuirea Marii Uniri de la 1 Decembrie 1918", au fost stabilite sarcini concrete pentru fiecare membru al grupului de lucru în vederea culegerii de materiale pentru editarea lucrării și s-a hotărât ca în data de 27.10.2017 să aibă loc o nouă întâlnire a grupului de lucru în vederea redactării proiectului monografiei, a cărei editare a fost programată în cursul lunii martie 2018, urmând a se stabili editura și formatul acestei lucrări, care va fi coordonată de domnul Pop Aurel Rectorul Universității din Cluj-Napoca.

Comisia Permanentă a solicitat solicită Institutului de Cercetări Juridice al Academiei Române să furnizeze un număr de cercetători pentru lucrări de calitate din perspectiva avocatului, ca o garanție a valorii științifice, pentru ca prin această lucrare să contribuim la „rebranduirea profesiei” pe baza tradițiilor sale.

Domnul Mircea Duțu, Directorul Institutului a făcut următoarele aprecieri:

a) trebuie stabilit cu claritate ce vrem să ilustrăm prin lucrarea indicată și, ținând cont de faptul că la Arhivele Naționale nu se găsesc documente concludente și valoroase pentru aceasta, propune realizarea unei lucrări carte să reliefeze modul în care s-a realizat unificarea profesiei de avocat cu titlul „Baroul României Mari” și să illustreze evoluția profesiei până în 1940:

- lupta pentru unificarea celor regimului legal al profesiei, ținând cont de cele 4 regiuni juridice, reorganizarea profesiei;
- unirea legislativă și a învățământului juridic, inclusiv recunoașterea diplomelor;
- cooperarea internațională - mari figuri de avocați interbelici (Vespasiano Pella și Paul Negulescu), UIA funcționa de facto la București, relația cu Polonia;
- moștenirea;

b) organizarea a 3 conferințe în lunile martie, noiembrie și decembrie, care să celebreze unirea cu fiecare provincie, la Iași, Suceava și Alba-Iulia și să evoce istoria și cooperarea reciprocă în Europa a organismelor profesionale din Chișinău și Cernăuți



(primele două), respectiv evocarea istorică și evoluția Baroului român în UE și într-o lume mondializată, ocazie cu care va apare și monografia.

Comisia Permanentă a aprobat în unanimitate **Proiectul cu privire la activitatea Grupului de lucru constituit de Consiliul UNBR pentru inițierea și coordonarea manifestărilor dedicate aniversării Centenarului Marii Uniri (1918-2018)**, care cuprinde atribuțiile specifice ale grupului de lucru și procedura de lucru/extindere a acestuia. Hotărârea va fi supusă ratificării Consiliului UNBR, care va decide și cu privire la propunerile de extindere cu alți membri ai Grupului de lucru.

## 2. Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 07 octombrie 2017

**Nu au putut participa:** doamna avocat Stanca Gidro, secretarul Comisiei Permanente UNBR și domnul avocat Radu Ștef

La ședință au fost **invitați și au dat curs invitației:** domnul avocat Călin Zamfirescu, președinte de onoare al UNBR, domnul avocat Florin Petroșel, președintele Casei de Asigurări a Avocaților (CAA) și domnul avocat Aurel Despa, vicepreședintele CAA și reprezentanții barourilor de pe raza Curților de Apel Suceava, Iași, Bacău și Galați.

**Ordinea de zi dezbătută a fost:**

1. *Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente din 25 august 2017;*
2. *Analiza și validarea rezultatelor examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2017 (delegare de competență prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 270 din 26 august 2017 – atașată). Analiza cererilor, memoriilor, reclamațiilor ulterioare examenului. Avizare, soluționare.*
3. *Stadiul punerii în aplicare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 271 din 26 august 2017 privind Regulamentul de organizare și funcționare a Registrelor naționale prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Norme metodologice. Modelele de registre electronice și a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 272 din 26 august 2017 privind onorariile minimale.*
4. *Acțiuni organizate de UNBR pentru sărbătorirea Zilei Europene a Avocaților din 25 octombrie 2017 cu tema „Avocații și evoluția digitală: în ce fel poate transformarea digitală să îmbunătățească relația dintre cetățean și avocat”.*
5. *Analizarea și aprobarea organigramelor și a statelor de funcții ale UNBR, CAA și INPPA (conform art. 68 alin. 1 lit. c1 din Legea nr. 51/1995).*
6. *Măsuri organizatorice privind Institutul Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (INPPA) potrivit hotărârilor Consiliului UNBR din 17 iunie 2017. Raportor: vicepreședinte UNBR, Traian Briciu.*
7. *Propuneri privind organizarea Congresului Avocaților 2018 (eventual stabilirea “temei” Congresului). Măsuri privind proiectul acțiunilor organizate de organele profesiei de avocat la nivel central în 2018.*
8. *Celebrarea de către profesia de avocat din România a Centenarului Marii Uniri din 1918. (Informare solicitată coordonatorului Grupului de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18 februarie 2017, astfel cum a fost completată).*

9. Informare cu privire la măsurile de punere în aplicare a reglementărilor privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților (CAA).

10. Consfătuire de lucru a Comisiei Permanente cu Consiliile Barourilor Bacău, Botoșani, Brăila, Galați, Iași, Neamț, Suceava, Vaslui, Vrancea și Filialele CAA arondate acestora cu următoarele teme:

a) Aspecte privind dinamica structurii de vârstă a profesiei în barourile Bacău, Botoșani, Brăila, Galați, Iași, Neamț, Suceava, Vaslui, Vrancea în perioada 2010-2017.

b). Evoluția generală a profesiei în barourile Bacău, Botoșani, Brăila, Galați, Iași, Neamț, Suceava, Vaslui, Vrancea în perioada 2011-2017. Impactul noilor coduri și a modificărilor privind organizarea activității judiciare.

c) Implicarea Barourilor în activitățile de formare profesională (2007 – 2017). Conlucrarea cu I.N.P.P.A. și centrele teritoriale ale I.N.P.P.A.

d) Impactul noilor reglementări privind Casa de Asigurări a Avocaților în barourile Bacău, Botoșani, Brăila, Galați, Iași, Neamț, Suceava, Vaslui, Vrancea.

11. Lucrări curente;

12. Diverse.

La pct. 2 al ordinii de zi, Comisia Permanentă a aprobat în unanimitate **raportul privind examenul de primire în profesia de avocat, sesiunea 2017**, din care reies următoarele:

a) **au depus cereri de înscriere** un număr de 3173 candidați – la admiterea în cadrul INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 118 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

b) au fost **înscriși la examen** un număr de 3147 candidați – la admiterea în cadrul INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 109 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

c) au fost **prezenți la examen** un număr de 3093 candidați – la admiterea în cadrul INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 105 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

d) examenul s-a desfășurat **într-o singură zi**, 01 septembrie 2017, pentru toți candidații, în București; **vicepreședinții Comisiei naționale de examen** au fost directorii centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., care nu se aflau în stare de incompatibilitate, care și-au desfășurat activitatea la București.

e) **membrii Comisiei de elaborare a subiectelor** au fost prezenți în București, pentru desfășurarea activității în cadrul comisiei, la fel ca la examenul de anul trecut, constatându-se o îmbunătățire calitativă a subiectelor și a echilibrului între discipline.

f) examenul s-a desfășurat **fără incidente**; se consemnează totuși următoarele situații:

- s-a constatat **o fraudă** la locul de examen din spațiile situate la Facultatea de Drept a Universității din București: „După încheierea examenului, când s-a procedat la primirea lucrărilor de către consultant de la sălile de examen, în locația de la Facultatea de Drept, echipa de supraveghetori de la Amfiteatrul Stătescu a predat lucrările candidaților sigilate

cu excepția unei lucrări. Aceasta din urmă aparține candidatei Savu Iolanda Sarah care a fost surprinsă în timp ce părăsea sala având asupra sa lucrarea de examen fără vreo intenție de a o preda. Lucrarea a fost recuperată și predată, nesigilată, neștampilată și fără a se înregistra semnătura de predare a candidatei”; cu privire la aceasta situație, Președintele Comisiei de examen a solicitat întocmirea unei referat de către responsabilul de sală și supraveghetorul (atașat prezentului referat) iar în cadrul Comisiei de organizare a examenului a fost luată decizia ca incidentul să fie considerat fraudă, urmând ca respectivului candidat să i se aplice prevederile regulamentare privind fraudă.

- a fost recepționată la U.N.B.R. **sesizarea depusă de o candidată care solicită anularea examenului ca urmare a "încălțării unor dispoziții legale"**;

g) în urma publicării baremelor de evaluare și a verificării de către candidați, prin mijloace proprii, a punctajului obținut la examen, a fost formulat un număr **147 de contestații la barem** (144 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar și 3 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv); a fost **admisă 1 contestație la examenul pentru obținerea titlului de avocat definitiv**;

h) în urma corectării lucrărilor s-au înregistrat **următoarele rezultate** :

- Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) – 524 ADMIȘI și 2568 RESPINȘI;

- Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice – 4 ADMIȘI și 100 RESPINȘI.

i) în urma formulării și soluționării **contestațiilor la punctaj** (93 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat stagiar și 2 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv) rezultatele au rămas neschimbate;

j) au fost înregistrate 3 solicitări de invalidare a examenului

k) și în acest an a fost implementată soluția informatică în baza căreia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată **consulta pagina proprie** în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurării a examenului, copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată;

l) în ceea ce privește **aspectele financiare**, au fost respectate prevederile hotărârilor Consiliului U.N.B.R. privind repartizarea taxei între barouri și centre precum și privind cuantumul restituirilor taxelor achitate cu titlu de taxă de examen; pentru cheltuielile deja efectuate au fost respectate principiile aprobate pentru anii anteriori în care a fost organizat examen de primire iar cheltuielile care vor urma propunem, se vor face cu respectarea regulilor aprobate pentru examenul din anul 2016.

**Pe cale, de consecință, conform mandatului primit de la Consiliul UNBR, Comisia Permanentă a validat examenul de primire în profesie, sesiunea august 2017, urmând ca decizia de validare să fie supusă rarificării Consiliului UNBR. Se ia act de faptul că domnul avocat Ion Dragne se abține de la toate aspectele privind examenul, având în vedere incompatibilitatea sa.**

### **Pct. 3 al ordinii de zi**

#### **A. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 272 din 26 august 2017 privind onorariile minimale**

Prin Decizia Comisiei Permanente nr. 250/28 septembrie 2017 (ședință on-line) s-a decis amânarea intrării în vigoare a prevederilor art. 4 - 8 din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 272 din 26.08.2017 privind aprobarea "Tabloului onorariilor minimale" și ale art. II, art. IV, art. V, din Anexa la aceasta, în scopul reexaminării acestora de Consiliul U.N.B.R. pe baza propunerilor Barourilor și a concluziilor Grupului de lucru al Consiliului UNBR constituit în acest scop prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 267/17 iunie 2017.

Președintele UNBR a indicat faptul că a supus Comisiei Permanente adoptarea acestei decizii ținând cont de observațiile primite de la barouri (Hunedoara, Neamț etc), de criticile în sensul că nu s-a făcut dezbateră publică a Proiectului (Baroul Dolj), deși Consiliul UNBR din iunie 2017 a decis că această sarcină aparține barourilor, de faptul că unele barouri au programat dezbateră Proiectului după intrarea sa în vigoare (Baroul Cluj), de poziția grupului de lucru, a cărui poziție în urma observațiilor/criticilor primite a fost în sensul de a se renunța cu totul la proiect și de poziția avocaților din formele mari de exercitare a profesiei, care au criticat hotărârea Consiliului UNBR din toate punctele de vedere. Consideră că cedarea nu este o soluție, mai ales ținând cont de faptul că un membru al grupului de lucru a propus includerea sancțiunilor/abaterii disciplinare pentru nerespectarea hotărârii și implicarea CAA, iar propunerea adoptării onorariilor minimale s-a aflat pe rolul cel puțin a ultimelor 5 Congrese ale avocaților, ci reanalizarea aspectelor vulnerabile care țin de aplicarea prevederilor Legii nr. 51/1995, în contextul impunerii unui Ghid al onorariilor minimale și de o eventuală implicare a Consiliului Concurenței.

Comisia Permanentă dezbate următoarele:

- decizia privind onorariile minimale trebuie menținută, urmând ca efortul final să fie tabloului onorariilor minimale ca anexă la Legea avocaturii, așa cum era în trecut; Consiliul UNBR din decembrie trebuie să mențină hotărârea, cu modificările/completările necesare care țin de caracterul facultativ al acestor onorarii;

- nu trebuie plecat de la premisa că formele mari de exercitare a profesiei sunt împotriva onorariilor minimale; profesia nu are nevoie de unități de măsură care să inducă vulnerabilități față de Consiliul Concurenței sau instanțele de judecată, trebuind înlăturate cel puțin dispozițiile privind sancționarea avocaților care contactează onorarii sub minimul impus de hotărârea Consiliului UNBR, care trebuie să ajute pe avocați nu să-i încurce, în sensul că onorariile minimale trebuie privite ca un minim dat de prestigiul profesiei și munca prestată;

- în prezent, se înregistrează un trend european de renunțare la onorariile minimale din considerente de concurență (cu excepția Germaniei, Austriei și Greciei, cu particularități);

- s-a renunțat la tabloul onorariilor minimale care era în vigoare în urmă cu peste 10 ani, în momentul în care Consiliul Concurenței a anunțat că va demara o investigație; Legea instituie în prezent o normă de recomandare, care trebuie privită cu responsabilitate, având în vedere că impunerea unor astfel de onorarii se face doar în interesul consumatorului nu al avocatului/profesiei, astfel că trebuie analizat dacă acestea determină sau nu favorizarea clientului; dumping-ul nu trebuie combătut prin impunerea unor onorarii minimale, așa cum a susținut o parte din corpul profesional, Consiliul

Concurenței putând să amendeze UNBR pentru adoptarea unei astfel de hotărâri; propunerea din Lege privind onorariile minimale a venit din afara profesiei, nu se impunea un termen de adoptare, organul de conducere central al profesiei grăbindu-se în adoptarea unei asemenea măsuri;

- niciodată Consiliul Concurenței nu a investigat existența onorariilor pentru prestații din oficiu, cuprinse în prezent în Protocolul încheiat cu Ministerul Justiției în 2015, client în acest caz fiind statul, și cu privire la care nu s-a considerat că se distorsionează concurența; onorariile minimale cuprinse în hotărârea Consiliului UNBR ar trebui să fie în corelare cu acest Protocol;

- decizia Consiliului UNBR privind onorariile minimale a împărțit profesia în două tabere, în sensul că cei care susțin onorariile minimale sunt avocați corecți, iar ceilalți sunt avocați incorecți; rolul onorariilor minimale este doar de orientare în discuția cu clientul și nu au caracter obligatoriu, așa cum prevede legea, Consiliul UNBR neputând prin voința sa să le declare obligatorii, iar dacă corpul profesional dorește onorarii minimale obligatorii, trebuie să facă demersuri în acest sens pentru modificarea legii; în procesul negocierii onorariului dintre avocat și client nu trebuie să intervină nimeni, nici măcar un decan; realitatea de la barouri este foarte diferită iar apariția onorariilor minimale nu va avea ca efect migrarea clientelei către alți avocați; nu trebuie plecat de la premisa că toți avocații nu respectă legea și declară mai puțin decât onorariul obținut, iar edictarea onorariilor minimale nu trebuie să fie o piedică pentru profesie, ci un sprijin;

- deși Legea nu prevede un termen pentru intrarea în vigoare a onorariilor minimale, graba a fost determinată de presiunea colegilor avocați din teritoriu, în special din Ardeal, majoritatea avocaților apreciind că este una dintre cele mai bune hotărâri a Consiliului UNBR; votul în Consiliul UNBR din august 2017 s-a dat cu privire la 3 opțiuni – a nu intra în vigoare, a intra în vigoare dar cu termen pentru consultarea avocaților și a intra în vigoare imediat, opțiunile cvasimajorității fiind pentru ultimele două opțiuni, pentru amânarea intrării în vigoare exprimându-se foarte puține voturi; la Consiliul din decembrie 2017, trebuie să se aprecieze doar cu privire la articolele vulnerabile și la nivelul onorariilor pentru unele protestații, pentru că celelalte prevederi sunt în vigoare și produc efecte; abordarea profesiei nu trebuie să fie în sensul că onorariile minimale sunt necesare pentru a ajuta pe avocat în negocierea cu clientul și nici pentru ca instanțele să nu reducă onorariile, ci în sensul că adoptarea unor onorarii minimale facultative este necesară pentru protecția clientului și pentru a stopa practicile de dumping; deși s-au adoptat onorarii minimale facultative, se poate impune sancționarea unui avocat care se plasează în mod constant sub acestea pentru atragerea clienților;

- trebuie evitată stabilirea arbitrară a onorariilor și identificarea unei fundamentări a fiecărui quantum, pentru că există pericolul intervenției Consiliului Concurenței și ca instanțele să-l folosească împotriva avocaților, prin cenzurări de onorarii; trebuie să se amâne intrarea în vigoare a întregii hotărâri și suspendarea aplicării hotărârii nu doar a prevederilor prevăzute în decizia Comisiei Permanente, deoarece se impune perfecționarea ei.

***Comisia Permanentă a aprobat în unanimitate menținerea deciziei hotărârii Comisiei Permanente și a intrării în vigoare a hotărârii Consiliului UNBR, astfel cum a fost modificată. Comisia Permanentă respinge, cu 1 vot pentru, suspendarea intrării în vigoare a Hotărârii Consiliului UNBR nr.***

**272/2017. Referitor la propunerile privind completarea grupului de lucru, Comisia Permanentă ia act și constată că competența de a decide aparține Consiliului UNBR**

**B. Hotărârea Consiliului UNBR nr. 271 din 26 august 2017 privind Regulamentul de organizare și funcționare a Registrelor naționale prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51/1995**

Comisia Permanentă a luat act de faptul că sistemul on-line al registrelor avocaților este conceput în felul următor:

***Adăugarea unui nou act în registrul electronic***

a) Avocatul se conectează în aplicația informatică „Tabloul național al avocaților” – portal Ifep, secțiunea Registry și accesează registrul dorit;

b) În pagina specifică Registrului electronic al actelor, avocatul poate să efectueze următoarele operații:

- să caute și să consulte actele proprii din registrul electronic;
- să lanseze o acțiune de adăugare a unui nou act;

c) La acționarea comenzii de adăugare act, aplicația va lansa un formular în care sunt solicitate informațiile necesare pentru înregistrarea actului. În cadrul acestei pagini avocatul va avea posibilitatea introducerii de informații specifice actului ce urmează a primi număr în registrul național. Informațiile necesare sunt: Tipul actului, data actului, scurtă descriere a actului. De asemenea este necesar ca actul, în integralitatea sa, să fie atașat în variantă electronică (format PDF). Prin intermediul acestui formular, avocatul poate adăuga părțile la care se referă actul în cauză. Aceste informații vor constitui ulterior criteriile de căutare. De asemenea, se pot adăuga noi avocați, dacă actul încheiat este unul bilateral sau multilateral. (La adăugarea de noi avocați, aceștia vor primi prin SMS la numărul de telefon existent în profil, un cod ce va permite validarea acceptului acestuia de a participa la întocmirea actului.) Periodic se poate asigura o salvare a informațiilor prin acționarea butonului Salvează. După ce se asigură că actul conține toate informațiile necesare, avocatul poate lansa o solicitare de alocare a unui număr în registrul electronic național, prin acționarea butonului Solicită alocare număr în registrul național.

d) La lansarea acestei acțiuni, starea actului se transformă din În lucru în În curs de validare.

e) În acest moment, reprezentantul desemnat din partea baroului să asigure alocarea de numere în registrul electronic național, va primi o alertă în portal cu privire la necesitatea alocării de număr unic în registru. După validarea informațiilor existente în act acesta acționează butonul de Alocare număr.

***Solicitarea unui act din registrul electronic***

a) Terții interesați pot solicita un certificat cu privire la existența unui act în registrul național. Pentru aceasta ei accesează secțiunea publică a registrelor naționale.

b) După accesarea registrului dorit, terțul interesat poate efectua o serie de căutări menite să asigure identificarea actului dorit.

c) Odată identificat actul dorit, terțul poate vizualiza toate informațiile cu caracter public aferente actului.

d) Dacă terțul dorește certificarea informațiilor, poate lansa o cerere electronică în acest sens. Pentru a putea intra în posesia actului (forma scanată PDF), terțul trebuie să

introducă o serie de informații privind: date de identificare, documente din care să rezulte că solicitarea este justificată, modalitățile de notificare.

e) După lansarea cererii, reprezentantul desemnat din partea baroului cu gestiunea registrului electronic, va primi o alertă în portal cu privire la solicitarea de consultare a actului. După validarea cererii (verificarea conformității acesteia sub aspectul îndeplinirii condițiilor de formă și fond), marchează cererea ca fiind conformă.

În acest moment se produc două evenimente:

- se transmite un SMS către avocatul/avocații care au participat la întocmirea actului, cu privire la faptul că există o cerere privind actul întocmit de acesta/aceștia (rolul este doar de informare);

- se lansează o alertă către reprezentantul UNBR ce asigură gestionarea registrului la nivel național; acesta va avea decizia finală cu privire la notificarea terțului (prin modalitățile dorite de acesta).

**Comisia Permanentă a aprobat crearea unui tutorial video ce va avea scopul de a prezenta barourilor cum funcționează aplicația, care să fie comunicat către acestea și organizarea unor sesiuni de informare și formare pentru barouri, urmând ca pe măsura ce acesta sunt pregătite (inclusiv în ce privește dotarea informatică) să devină funcțional sistemul, mandatând, în acest sens, pe Președinte UNBR.**

C. Comisia Permanentă a luat act de aplicațiile la care vor avea acces avocații care se loghează la sistemul IFEP, pe site-ul [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro): Registrele avocaților, Chestionar avocați (sondaje electronice), Notificare Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor (ONPCSB), legătura cu CAA, Cazuri de integritate (bază de date cu avocații condamnați prin hotărâri penale la pedeapsa accesorie privind interdicția de a exercita profesia), jurisprudență avocați (bază de date cu hotărârile în care sunt implicate barourile și UNBR) și conversie audio în text.

La pct. 7 și 8 ale ordinii de zi, Comisia Permanentă a aprobat în unanimitate următoarele:

a) **Proiectul Programului de anul viitor al ședințelor organelor centrale ale profesiei/examenelor de primire în profesie/absolvire să fie conceput în condițiile calendarului aprobat pentru 2017;**

b) **respingerea propunerii decanului Ilfov.**

c) **organizarea unei Conferințe Naționale la Alba-Iulia, la data de 08.09.2018, Se va lua în calcul organizarea unor evenimente la București și Iași/Chișinău, se va avea în vedere Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/08.022017, în care s-a stabilit că se vor organiza evenimente specifice în municipiile Alba-Iulia, Arad, Blaj, Suceava. De asemenea, se vor purta discuții cu Departamentul de Comunicare al UNBR și se așteaptă propuneri de la vicepreședinți/ceilalți membri CP pentru a concepe un Program coerent al manifestărilor și ședințelor din 2018.**

**În ce privește organizarea unui congres tematic, membrii Comisiei Permanente vor comunica între ei, urmând ca până cu 2 săptămâni înainte de ședința Consiliului UNBR din 09.12.2017 să se facă o propunere coerentă.**

La pct. 9 și 10 ale ordinii de zi, Comisia Permanentă a dezbătut aspecte legate de :

a) **Aspecte privind dinamica structurii de vârstă a profesiei în barourile Bacău, Botoșani, Brăila, Galați, Iași, Neamț, Suceava, Vaslui, Vrancea în perioada 2010-2017.**

b). **Evoluția generală a profesiei în barourile Bacău, Botoșani, Brăila, Galați, Iași, Neamț, Suceava, Vaslui, Vrancea în perioada 2011-2017. Impactul noilor coduri și a modificărilor privind organizarea activității judiciare.**

c) **Implicarea Barourilor în activitățile de formare profesională (2007 – 2017). Conlucrarea cu I.N.P.P.A. și centrele teritoriale ale I.N.P.P.A.**

d) **Impactul noilor reglementări privind Casa de Asigurări a Avocaților în barourile Bacău, Botoșani, Brăila, Galați, Iași, Neamț, Suceava, Vaslui, Vrancea.**

Comisia Permanentă a luat act de prezentarea realizată de Președintele CAA privind **situația înregistrată la barourile sus indicate:**

a). ***Evoluție număr avocați 2007-2016***

Filiala	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Bacau	246	251	274	279	289	289	288	294	295	297
Botosani	99	127	158	153	152	150	151	161	161	162
Braila	109	105	123	145	163	163	165	161	160	153
Galati	342	348	400	414	456	451	448	442	416	436
Iasi	697	719	748	786	768	771	828	828	788	772
Neamt	167	185	203	202	224	221	235	236	243	230
Suceava	248	283	326	329	333	333	329	331	320	316
Vaslui	179	184	190	185	185	184	180	176	175	169
Vrancea	128	143	155	164	174	169	166	162	163	164

b) ***Evoluție număr stagiați***

Filiala	Situatie stagiați				
	2007	2013	2014	2015	2016
Bacau	33	71	20	16	15



<b>Botosani</b>	19	35	14	11	2
<b>Braila</b>	11	2	1	0	1
<b>Galati</b>	48	8	7	0	10
<b>Iasi</b>	156	80	80	37	31
<b>Neamt</b>	32	10	13	13	6
<b>Suceava</b>	43	15	16	2	0
<b>Vaslui</b>	32	5	6	4	1
<b>Vrancea</b>	25	5	4	3	3

**c) Distribuție avocați pe intervale de vârstă**

Filiala	Distributie avocati pe intervale de varsta									
	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50	51-55	56-60	61-65	Peste 65 de ani
<b>Bacău</b>	2	15	55	93	70	32	22	26	32	36
<b>Botoșani</b>	2	16	40	37	29	18	11	20	16	24
<b>Brăila</b>		5	15	23	54	21	11	8	26	33
<b>Galați</b>	1	23	81	117	103	53	31	11	37	46
<b>Iași</b>	10	101	115	213	145	99	27	28	33	34
<b>Neamț</b>		17	26	59	50	32	12	10	18	15
<b>Suceava</b>	1	18	54	81	63	36	22	18	25	23
<b>Vaslui</b>		6	23	33	44	25	9	15	15	
<b>Vrancea</b>		6	23	41	29	17	6	15	22	21
<b>TOTAL</b>	<b>16</b>	<b>201</b>	<b>409</b>	<b>664</b>	<b>543</b>	<b>308</b>	<b>142</b>	<b>136</b>	<b>209</b>	<b>232</b>

**d) Evoluție numerică a pensionarilor**

Filiala	Situatie pensionari									
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016

<b>Bacau</b>	28	33	36	38	39	44	45	45	51	51
<b>Botosani</b>	9	14	14	14	14	15	10	13	13	17
<b>Braila</b>	17	21	22	23	24	24	27	33	36	38
<b>Galati</b>	35	41	47	48	47	48	53	58	64	70
<b>Iasi</b>	65	69	76	78	79	80	81	88	94	104
<b>Neamt</b>	25	27	31	31	31	32	33	33	35	38
<b>Suceava</b>	20	23	25	26	27	32	30	35	39	44
<b>Vaslui</b>	9	8	9	7	11	12	16	17	20	26
<b>Vrancea</b>	9	14	14	19	18	17	19	20	22	26

**e) Estimare număr pensionabili**

Filiala	Numar avocati 2016	Numar pensionari	Pensionabili in urmatoorii ani									
			1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26-30	31-35	36-40	41-45	46-50
<b>Bacau</b>	<b>297</b>	51	33	23	26	34	77	81	41	11		
<b>Botosani</b>	<b>162</b>	17	14	17	11	19	27	35	29	8		2
<b>Braila</b>	<b>153</b>	38	23	9	14	20	52	22	14	1		
<b>Galati</b>	<b>436</b>	70	30	11	35	52	118	112	62	9		
<b>Iasi</b>	<b>772</b>	104	54	45	58	83	94	104	51	23		1
<b>Neamt</b>	<b>230</b>	38	21	12	19	37	77	61	25	9		
<b>Suceava</b>	<b>316</b>	44	36	20	30	36	93	79	59	10		
<b>Vaslui</b>	<b>169</b>	26	16	11	12	38	39	29	16	3		
<b>Vrancea</b>	<b>164</b>	26	28	12	9	20	39	42	22	2		

**f) Distribuția contribuțiilor pe intervale**

Filiala	Distribuția contribuțiilor pe intervale					
	80 lei	Sub 250 lei	250 lei	251 - 500 lei	501 - 1.336 lei	1336 lei
Bacau	0,11%	2,69%	27,42%	31,31%	30,00%	8,48%
Botosani	0,81%	4,39%	44,87%	22,98%	20,63%	6,33%
Braila	0,03%	0,45%	38,01%	24,13%	26,83%	10,56%
Galati	0,29%	0,58%	49,86%	27,40%	16,02%	5,85%
Iasi	1,00%	1,21%	43,16%	23,53%	19,42%	11,68%
Neamt	0,03%	0,83%	29,90%	30,07%	26,60%	12,56%
Suceava	0,01%	0,42%	40,42%	26,04%	25,96%	7,14%
Vaslui						
Vrancea	0,12%	1,56%	31,77%	24,39%	32,51%	9,65%

**g) Număr restanțieri**

Filiala	Nr. avocați	Nr. restanțieri după numărul de luni de restanță						Pondere restanțieri
		2 luni	3 luni	4 luni	5 luni	6 luni și peste	Total nr. restanțieri 3 luni și peste	
Bacau	297	30	11	1	0	0	12	4,04%
Botosani	162	16	15	3	6	15	39	24,07%
Braila	153	18	16	5	0	0	21	13,73%
Galati	436	8	4	4	2	1	11	2,52%
Iasi	772	63	44	40	35	83	202	26,17%
Neamt	230	25	13	12	6	3	34	14,78%
Suceava	316	59	16	0	0	0	16	5,06%
Vaslui	169	15	9	6	0	7	22	13,02%
Vrancea	164	1	0	0	0	0	0	0,00%

### ***h) Evoluție rata de finanțare fond asigurări – an de intrare în incapacitate fond pensii***

Bacău – 2016; Brăila – 2018; Galați – 2018; Vrancea – 2025; Neamț – 2030; Suceava – 2031; Iași – 2041; Botoșani – 2043; Vaslui 2043;

Comisia Permanentă a luat act de informările/prezentările efectuate de reprezentanții barourilor invitate, după cum urmează:

#### **A. Baroul Galați:**

- lucrurile s-au îmbunătățit raportat la perioada anterioară, când situația financiară a ajuns la minus datorită împrumuturilor pentru plata pensiilor;
- raportat la vârsta avocaților din barou, 118 sunt până la 35 ani, restul până la 356, depășesc această vârstă;
- în ce privește Centrul Teritorial Galați, acesta este cel mai mic din țară (cuprinde 3 barouri, Galați, Vrancea, Brăila), astfel că se impune creșterea numărului de barouri arondate (solicitarea pentru arondarea Barourilor Buzău, Constanța, Tulcea nu a fost acceptată); au fost organizate, și cu ajutorul INPPA Central, conferințe despre noile coduri, primite bine de avocați, și se vor organiza în continuare astfel de conferințe;
- baroul suferă din cauza dificultăților economice ale județului (singura companie mare care funcționează bine este Șantierul Naval, Combinatul Mittal are probleme – de la 45.000 angajați la 6.000, restul companiilor fiind de mici dimensiuni), care se reflectă asupra încasărilor avocaților și ale sistemului și determină înscrierea unui număr mare la asistența judiciară din oficiu (peste 200); s-a realizat un program informatic de împărțire a cauzelor între acești avocați pentru a se realiza o împărțire proporțională; la judecătoriile mici (Ilieș, Bujori), avocații care au optat pentru asistența din oficiu nu sunt cuprinși în programul informatic, având în vedere numărul redus al acestora (4);
- conlucrarea cu filiala este bună, gestionarea fondurilor s-a făcut corect și judicios, cu luarea în considerare a contribuțiilor către CAA; toate probleme se rezolvă prin discuții între cei doi conducători și nu a fost nevoie să fie chemat președintele filialei în ședința consiliului baroului; atât decanul/prodecanul, cât și președintele filialei, nu primesc indemnizație de conducere; cea mai mare problemă este faptul că din 2015 nu s-a mai putut plăti contribuția de fondul de rezervă;
- este o problemă cu implicarea avocaților tineri în activitatea baroului/organelor de conducere, deși s-au pus la dispoziția acestora materialele altor barouri sau de la Congresele Avocaților; se speră că se va reuși un imbold al acestora de a se implica, la acest dezinteres contribuind și problemele financiare cu care se confruntă aceștia;
- zona de consultanță este foarte redusă; se va avea în vedere conlucrarea cu Camera de Comerț și Industrie Galați;
- relațiile cu instanțele din raza Curții de Apel Galați sunt bune, având în vedere că mulți dintre judecători provin din foști avocați, existând o problemă cu Președintele Judecătoriei Galați; se înregistrează probleme la cauzele în care sunt implicate DIICOT și DNA, care nu sunt programate pe ore, impunându-se măcar o programare laxă; nu există un fenomen al anulării cauzelor pentru regularizare;
- numărul de stagiași care a fost comunicat la UNBR (50) a avut în vedere perspectiva de existență a baroului în anii următori pentru a fi capabil de plata pensiilor, ținând cont de

faptul că plătesc contribuțiile la nivel minim 49,86% din avocații și se înregistrează 70 de pensionari în prezent (numărul va crește în viitor);

### **B. Baroul Neamț:**

- a fost analizată hotărârea Consiliului UNBR privind onorariile minimale și s-a remis la UNBR un material în acest sens cu observațiile și propunerile consiliului baroului;
- pe raza instanțelor din cadrul județului Neamț se va implementa sistemul de acces la dosar prin Ecris; relația cu magistrații este în general bună (a fost semnat Protocol de colaborare cu Tribunalului Neamț, creându-se cadrul pentru discuții și observații reciproce) existând anumite probleme cu unii magistrați foști avocați;
- au fost realizate sesiuni de pregătire profesională în ce privește noile coduri, care au avut un feedback pozitiv, astfel că se impune continuarea acestora;
- se înregistrează al doilea an fără a reuși a examen și a se înscrie în barou măcar un avocat stagiar; necesarul de avocați stagiați comunicați la UNBR (5) a fost conceput pentru minima subzistență a baroului; examenul de primire în profesie trebuie să continue în aceleași linii, nefiind de acord cu schimbarea sistemului de primire în profesie;
- sistemul de asigurări și-a mai revenit iar colectarea sumelor datorate la sistem se face în condiții mai bune, după implementarea unui sistem de notificare la 3 luni de la scadență, în care se acordă termen pentru plată;
- din 40 de pensionari, 16 profesează în continuare; media de vârstă în cadrul baroului este în jurul a 40 ani; în perioada 2008-2011 a intrat un număr considerabil de avocați, care se vor pensiona în viitorul apropiat și vor beneficia de pensii mai mari decât contribuția; se înregistrează un număr de 80 de femei din avocații intrați în ultimii ani, dintre care o parte beneficiază sau vor beneficia de indemnizație de maternitate; raportul dintre avocații în exercițiul profesiei și pensionari este în prezent de 5/1 (din datele CAA reiese că proporția este de 6/1 - 230/38);
- la întrebarea dacă ar fi benefic un al doilea examen de primire în profesie pe an, răspunsul este pozitiv (domul av. Florea Gheorghe, președintele UNBR indică faptul că poate se impune analiza necesității de reducere a taxei de examen în acest caz);
- controlul CAA a fost benefic, observându-se un trend de creștere a plății cotizațiilor obligatorii, ceea ce înseamnă că acesta constituie o soluție;
- felul în care s-a gospodărit baroul arată unitatea avocaților din cadrul acestuia, fără a fi estompată o independență de care trebuie să beneficieze fiecare avocat ; deși este un barou sărac, este administrat bine, fiind un exemplu pozitiv pentru toate celelalte sub mai multe aspecte; se confruntă cu un neajuns major prin faptul că nu beneficiază de sediu, deși beneficiază de dreptul de concesiune al unui teren, din cauza faptului că nu au existat resurse și nici nu au îndrăznit să solicite la centru ajutor în acest sens.

### **C. Baroul Vrancea:**

- trendul numărului pensionarilor în cadrul baroului/raportat la cei în exercițiul profesiei înregistrează o creștere, care nu poate fi stopată prin numărul celor intrați în profesie în ultimii ani (anul acesta au intrat 3 avocați stagiați);
- numărul restanțierilor este redus, aproape că nu mai există (la fiecare 3 luni prezintă situația consiliului baroului, care ia măsurile corespunzătoare);

- referitor la regularizarea cererii de chemare în judecată, nu se mai înregistrează probleme, în ultimul timp înregistrându-se doar un caz de anulare a cererii);
- colaborarea cu consiliul baroului este bună;
- pregătirea profesională a avocaților din cadrul baroului s-a făcut mai mult cu ajutorul INPPA Central decât cu Centrul Teritorial Galați; s-a optat pentru acest fel de pregătire deoarece s-au înregistrat nemulțumiri de Centrul Teritorial Galați, la cererea avocaților, care au considerat că implicarea INPPA Central este benefică (întrebări din timp, lectori pregătiți etc); completarea necesarului de ore de pregătire profesională se face de fiecare avocat prin participarea la alte conferințe organizate de barourile limitrofe/alte profesii (răspuns la întrebarea domnului vicepreședinte Ion Turculeanu);
- la preluarea mandatului de decan se înregistrau foarte mulți restanțieri, unii chiar de 5 ani (cazul Dodoiu, care în prezent este cea mai corectă plătitoare), dar după aplicarea cu strictețe a prevederilor legale (suspendarea), în paralel cu discuții cu aceștia în a doua lună de la scadență (inclusiv prin acordarea unui termen de plată), în prezent se înregistrează un procent foarte mic de avocați cu restanțe;
- colaborarea cu magistrații și instanțele din raza județului este bună, la Tribunalul Vrancea existând săli pentru avocați, foarte bine dotate, prin donații, dosarele se iau la ore exacte etc; situația unui barou cu sediul în același oraș în care se află o curte de apel este diferită de altul care nu se află în aceeași situație (apelurile se judecă la curțile de apel); după 5 ani de aplicare a Noului Cod de procedură civilă se vedește că judecata unui dosar nu se mai face cu celeritatea dinainte, deși s-a dorit exact opusul, motivările la soluții vin după 4-5 luni minim, ceea ce duce la întârzieri la încasări (observația domnului vicepreședinte CAA Aurel Despa).
- problema repartizării cauzelor din oficiu a fost rezolvată (veniturile se ridică la o medie de 1200 lei/lunar; trebuie analizată problematica calității prestațiilor oferite de avocați la prestațiile din oficiu.

#### **D. Baroul Iași:**

- situația reieșită în urma susținerii examenului de primire în profesie este mai fericită (Iași este centru universitar), ținând cont de faptul că Baroul Iași atrage avocați de la toate barourile vecine, astfel că anul trecut au intrat 25 de avocați stagiași și 1 definitiv; cu toate acestea, se apreciază că un număr echilibrat pentru funcționarea corectă a baroului și a filialei CAA ar fi 50 de avocați nou intrați pe an; în prezent există un număr mare de avocați posibil coordonatori care se interesează de avocați stagiași (asigurarea venitului minim național se face, dacă se ține cont de cotizațiile pe care avocații stagiași le varsă la sistem); pe termen mediu, numărul actual de avocați (aproximativ 800) este mai mare față de oferta economică a județului/orașului Iași; se apreciază că un examen unitar la Iași poate fi susținut fără probleme;
- dacă în 2015 se înregistrau foarte mulți avocați restanțieri (și cu 50 luni), în prezent s-a ajuns ca niciun avocat să nu aibă restanțe mai mult de 6 luni, cu tendință de scădere; s-a ajuns la acest rezultat prin reducerea treptată a scadenței, prin convenție cu avocații, urmând ca pe viitor termenul să scadă până la minimul prevăzut de lege, în paralel cu măsuri mai drastice (suspendarea, chemarea în judecată a avocatului care avea restanța cea mai mare); după demararea acestor acțiuni au intrat la barou/filială sume mari de bani, în special din penalități, astfel că, în prezent; se înregistrează peste 35.000.000 lei

rezervă iar la CAA obligațiile sunt achitate la zi; s-a apreciat că aplicarea strictă a legii și suspendarea tuturor avocaților ar fi adus la un colaps al baroului, cu atât mai mult cu cât scopul este colectarea de fonduri, nu împiedicarea avocatului de a-și exercita profesia; se vor avea în vedere pe viitor și noile prevederi ale Legii, care instituie titlul executoriu, ceea ce conduce la faptul că avocatul trebuie să conteste măsura aplicată (la sugestia Președintelui UNBR); până în prezent s-au controlat peste 505 dintre avocații baroului, cu inspectorii proprii ai filialei, urmând ca pe viitor să fie controlați și restul (controlul a fost primit cu ostilitate și înverșunare de mulți avocați; se folosește și metoda deciziei de impunere pe anul anterior);

- în ce privește pregătire profesională, se înregistrează o conlucrare foarte bună cu noul director al Centrului Teritorial Iași, participarea avocaților la programele de pregătire profesională fiind tradițional bună;

- la rugămintea Președintelui UNBR, se va da o mai mare atenție relației cu Baroul Chișinău/Uniunea Avocaților din Republica Moldova, pentru conlucrarea în cadrul Programului celebrării de către profesia de avocat a Centenarului Marii Uniri.

#### **E. Baroului Vaslui:**

- se înregistrează o depopulare accelerată a baroului, în perioada 2010-2017, numărul avocaților scăzând de la 190 la 165; în ultimii 3 ani nu a fost primit niciun avocat stagiar, în condițiile în care își exprimă doleanța de a intra în baroul foarte puțini candidați; este absolut necesară o primenire a baroului și apreciază ca fiind o soluție organizarea unei sesiuni suplimentare a examenului de primire în profesie (deși, tot la barourile mari se va duce majoritatea avocaților)

- numărul litigiilor s-a micșorat în cadrul județului, în condițiile în care s-a desființat și o judecătorie (Murgeni);

- scăderea restanțelor înregistrate la obligațiile de plată a contribuțiilor obligatorii;

- relațiile cu magistrații sunt bune; citarea se face la aceeași oră și pentru toate instanțele; începând cu 15 septembrie s-a implementat accesul la dosar prin Ifep;

- mobilizarea avocaților tineri este deficitară, aceștia fiind atrași doar cu gratuități de a participa la ședința organelor de conducere;

- o situație aparte o reprezintă continuarea exercitării profesiei de către o persoană condamnată definitiv pentru infracțiuni de corupție; se apreciază că trebuie exigentă maximă sub acest aspect în Consiliul UNBR;

- filiala CAA se prezintă destul de bine, existența celor 22 de restanțieri fiind o situație de moment, cei mai mulți făcând plata din 3 în 3 luni, având în vedere că nu se calculează penalități pentru plata la 3 luni a contribuțiilor; fondul de rezervă la CAA este consistent, ceea ce reiese și din datele CAA conform cărora sistemul intră în incapacitate de abia în 2043;

#### **F. Baroul Suceava:**

- informațiile prezentate de CAA sunt sugestive și din acestea reiese foarte clar situația baroului, care este în trend cu cea a celorlalte barouri din Moldova; există o corelație între examen și sistemul de pensii, dar aceasta nu trebuie să ne conducă la un examen mai puțin exigent, dar cu o corectură mai laxă pentru a permite celor cu 68/69 puncte să

acceadă în profesie; un al doilea examen de primire în profesie pe an ar conduce tot la accesul avocaților la barourile mari; mulți dintre avocații stagiați se mută la barourile mari după finalizarea stagiului; în prezent, se înregistrează 4 avocați stagiați;

- colaborarea cu instanțele este bună în urma organizării unei conferințe din cadrul Avizului nr. 16, care a condus la semnarea unui Protocol cu instanțele care se aplică; colaborarea cu parchetele este mai puțin bună;

- în ce privește pregătirea profesională, din 2010 se organizează o conferință cu Centrul Teritorial Iași și o dată cu INPPA Central, care au avut reacții pozitive din partea avocaților;

- colaborarea cu filiala este foarte bună; la fiecare ședință există un dialog pe tema restanțierilor, prevederile privind suspendarea se aplică la sânge, iar numărul de 16 restanțieri se datorează faptului că data finală a plății este 25 a luni, numărul real fiind de 2 avocați; există mulți avocați stagiați femei care au primit sau primesc indemnizație de maternitate, deși au cotizat foarte puțin la bugetul filialei; există un caz aparte cu un avocat definitiv ieșit din profesie, care a formulat cerere de judecată împotriva CAA și a filialei, instanța condamnând CAA la plata sumei de 125.449 lei (CAA a obligat filiala să facă plata și se solicită ca debitul să fie preluat de CAA, prin scutirea în contul sumei a plăților obligatorii, considerându-se că aceasta a avut vina pentru condamnare); în prezent sunt înregistrați 20 de avocați pensionari, preconizându-se că în următorii ani numărul va crește la 24;

- Revista editată de barou nu mai apare din lipsa persoanelor interesate să publice;

### **G. Baroul Botoșani:**

- se înregistrează o relație mai puțin bună cu președintele filialei;

- în aproape 8 ani de mandat nu a reușit să rezolve problema sediului baroului și ar trebuie sprijin de la centru în această problemă; chiar și în situația în care s-ar obține un astfel de sediu, se va pune problema întreținerii acestuia pe viitor, fondurile baroului fiind mici;

- problema restanțierilor a fost extrem de gravă (au existat chiar și în consiliul baroului până la alegerile trecute), dar datorită măsurilor luate se preconizează că în 2017 se va ajunge la zi;

- examenul trebuie organizat doar în mod unitar deoarece la barouri nu există condițiile necesare pentru o bună organizare a acestuia, în special din cauza presiunilor foarte mari la care sunt supuși decanii; calitatea avocaților intrați în profesie în ultimii ani este indiscutabil mai mare decât în anii precedenți (27 în perioada 2010-2017), restanțierii fiind de regulă din cei ingrați în profesie fără examen (anterior anului 2010 intrau și 20 de avocați anual);

- consideră că nu trebuie organizat un al doilea examen, deoarece tot la barourile mari s-ar îndrepta candidații; candidații din Botoșani, se îndreaptă în special către București, Cluj și Iași;

- s-a reușit organizarea a două conferințe anual, dar plata cotizației de participare se colectează după mari presiuni; numărul de 20 de ore se completează prin participarea la conferințe din afara baroului (Suceava/Iași);

- colaborarea cu instanțele este bună, existând un Protocol de colaborare care funcționează; se plătește chirie la instanțe pentru spațiile avocaților la Judecătoria



Botoșani (3000 lei/lunar), dar avocații au birouri în acele spații; spațiul pentru serviciul de asistență judiciară este asigurat gratuit.

#### **H. Baroul Brăila:**

- situația în barou este neagră din cauza exodului masiv către București, în special, iar scenariul absorbției/reunirii cu alte barouri nu este SF; organizarea unui al doilea examen este o soluție bună doar pentru candidații buni care au ratat primul examen și care se pot pierde până la anul viitor; baroul mai rezistă încă un an doar pentru că în 2012-2013 interviul pentru candidații la primirea în profesie fără examen a fost foarte relaxat și au intrat 40 persoane; nu există avocați stagiați de foarte mulți ani; o soluție posibilă pentru barou ar fi o exigență mai scăzută la examenul de intrare în profesie ca avocat definitiv, existând garanția că aceștia nu vor pleca din cadrul baroului;
- avocații tineri dar și cei mai în vârstă dau dovadă de inerție și se implică extrem de puțin în pregătirea profesională (se poate spune că nu există pregătire profesională în cadrul baroului); colaborarea cu Centrul Teritorial Galați este zero, fiecare avocat mergând pe calea lui la evenimentele organizate la București, Constanța, Călărași, Vrancea);
- relațiile cu instanțele nu există decât la nivelul profesional al fiecărui avocat, fără a se consemna un dialog interprofesional, comunicare sau încheierea de Protocoale de colaborare;
- trebuie ca UNBR să găsească pârghiile pentru asigurarea unui număr constant de candidați declarați reușiți la examen pentru fiecare barou pentru a se asigura pensiile, în condițiile în care în perioada 2011-2017, numărul avocaților declarați reușiți la examenul de intrare în profesie a scăzut de la 900 la 500; în ultimii ani, din 16 avocați care plăteau cotizațiile maxime, 3 sau transferat în magistratură iar 4 la alte barouri; la aceasta se adaugă și obligarea la plata unor sume considerabile de bani în cazul Bălănică; numărul pensionarilor este mare pentru un barou cu încasări reduse (610.000 lei în primele 8 luni), cu care nu se poate acoperi deficitul înregistrat; sunt restanțieri la fondul de rezervă din aprilie 2016, astfel că s-a cerut ajutor pentru plata pensiilor din Fondul de rezervă al CAA pentru a acoperi sumele necesare rezultate din transferul a 3 avocați; deși s-a comunicat un număr de 25 de stagiați, care ar fi necesari, nici acest număr nu ajută;
- o soluție ar fi organizarea unui examen simulat la nivel județean și asigurarea unui psiholog pentru candidați, pentru ca aceștia să fie familiarizați cu examenul și să evite timorarea;
- proporția 85%-15% între fondul de pensii și cel de asigurări sociale trebuie să se schimbe în jurul a 90%-10%, baroul având excedent la capitolul de alte asigurări sociale (trebuie o similară la nivel de filiale, până când una iese din marjă).

#### **I. Baroului Bacău:**

- barourile îmbătrânesc în ritm rapid, soluția propusă atât în ședința de azi, cât și în cele ale Consiliului UNBR fiind o infuzie de avocați stagiați, fie printr-un examen mai ușor, fie prin organizarea unui examen doar pentru barourile cu stagiați puțini; conform datelor comunicate de CAA, 475 de avocați stagiați pe an este o cifră rezonabilă pentru ca sistemul CAA să fie sustenabil, cifră care s-a atins prin examen, chiar dacă majoritatea intră la București și la alte barouri mari, deoarece intră în sistem, cotizează, iar barourile își decontează pensiile din rezerva filialei și implicit de la CAA; este normal să se manifeste

acest fenomen, de vreme ce la București se obțin venituri mai mari și este bine că se întâmplă așa, pentru că se cotizează mai mulți bani la sistem decât dacă ar fi rămas în barourile mici; aceasta înseamnă că de facto sistemul CAA este unul unitar, din aceste sume beneficiind toți avocații, indiferent de baroul din care face parte;

- ne-am obișnuit ca un avocat să fie bine plătit și cu un statut social înalt, dar realitatea economică din multe zone ale țării conduce la un fenomen invers, astfel că se produce migrarea către orașele mari, atât la nivelul întregii populații, cât și în avocatură; profesia de avocat nu mai este atractivă în prezent, chiar părinții avocați îndreptându-și copiii către alte profesii, sau în cel mai bun caz în orașele mari;

- a dispărut obiectul de activitate al profesiei (prin eliminarea unei căi de atac în civil/penal prin noile coduri iar magistrații par a fi uitat toate principiile de drept – nu se mai dă termen pentru apărare, amânarea cauzelor este aleatorie, eliminarea monopolului la divorț și partaj)

- fără identificarea unor soluții de către profesia de avocat, barourile mici se vor stinge; în ce privește CAA, există soluția unificării, în paralel cu stoparea fenomenului prin care unele barouri care nu contribuie la Fondul de rezervă (al filialei/al CAA) își pot achiziționa tot felul de bunuri; sistemul CAA este o necunoscută pentru majoritatea avocaților, de unde și neîncrederea și evitarea plăților, astfel că trebuie găsită o soluție pentru a stopa și acest fenomen;

- Filiala CAA Bacău este una din cele mai corecte din țară din punct de vedere al contabilității; când lucrurile au mers bine, s-au achitat toate obligațiile de plată către sistem (rezerva filialei/CAA), lucrurile începând să meargă prost din momentul ieșirii din profesie a unui număr foarte mare de pensionari, fenomen specific Baroului Bacău (în prezent 51, la care se vor adăuga în 2018 încă 5, în 2019 încă 9 și în 2020 încă 3, ceea ce va conduce la un total de 68, din care cel puțin 10 cu pensii maxime și restul cu pensii mărișoare);

- la nivelul filialei s-au depus eforturi pentru creșterea încasărilor (venitul mediu crescând cu aproximativ 19% anual din 2013), dar toate eforturile se dovedesc zadarnice din cauza cheltuielilor foarte mari; se propune folosirea așa numitei „forță blândă” în colectarea cotelor la nivelul veniturilor și nu doar a unui mecanism dur (suspendarea din profesie); se impune popularizarea sistemului în rândul avocaților prin introducerea în învățământul profesional, în paralel cu crearea unui consiliu de onoare al baroului care să discute cu avocații rău platnici, înainte de aplicarea oricărei acțiuni;

- conferințele profesionale organizate cu sprijinul INPPA Central s-au bucurat de mare popularizare, situația pregătirii profesionale continua în cadrul baroului fiind una echilibrată.

\*

## **S-au adoptat următoarele DECIZII:**

### **1. DECIZIA nr. 248/25.08.2017**

***„cu privire la activitatea Grupului de lucru constituit de Consiliul UNBR pentru inițierea și coordonarea manifestărilor dedicate aniversării Centenarului Marii Uniri (1918-2018)***

Art. 1. - (1) Grupul de lucru constituit de Consiliul UNBR prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18 februarie 2017, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 265/17 iunie 2017, are ca obiectiv coordonarea la nivel național a pregătirii, organizării și desfășurării manifestărilor, acțiunilor și proiectelor de aniversare a Centenarului Marii Uniri (1918-2018)

(2) Grupul de lucru este coordonat de Decanul Baroului Alba.

Art. 2. - (1) Grupul de lucru are următoarele atribuții:

a) supune spre aprobare, prin decizie, Comisiei Permanente a UNBR, pe baza propunerilor formulate de Consiliile Barourilor, cu consultarea prealabilă a autorităților publice implicate, manifestările, acțiunile și proiectele de aniversare a Centenarului Marii Uniri (1918-2018);

b) propune organizarea de dezbateri concrete, de către Barouri, cu concursul instituțiilor publice de profil, pe teme legate de marcarea și aniversarea Centenarului Marii Uniri (1918-2018);

c) asigură, prin Președintele UNBR, coordonarea desfășurării în mod unitar, la nivel național, a manifestărilor, acțiunilor și proiectelor de aniversare a Centenarului Marii Uniri (1918-2018);

d) elaborează puncte de vedere cu privire la propunerile înaintate de Barouri în legătură cu Proiectul manifestărilor dedicate Centenarului Marii Uniri și informează Comisia Permanentă a UNBR cu privire la modul de desfășurare a acțiunilor și manifestările dedicate aniversării și marcării Centenarului Marii Uniri (1918-2018);

e) elaborează documente, comunicări cu caracter documentar și sinteze dedicate aniversării Centenarului marii Uniri (1918-2018) și a Primului Război Mondial, pe care le pune la dispoziția Consiliului UNBR, prin contractarea și conlucrarea cu Muzeu și instituții de profil ;

f) fundamentează oportunitatea și propune Președintelui UNBR participarea, reprezentarea sau transmiterea de mesaje la manifestările naționale și internaționale dedicate aniversării și marcării Centenarului Marii Uniri (1918-2018);

g) centralizează datele despre derularea activităților dedicate aniversării și marcării Centenarului Marii Uniri (1918-2018);

h) întocmește și prezintă proiecte de mesaje sau declarații aferente aniversării și marcării Centenarului Marii Uniri (1918-2018);

i) face propuneri pentru instituirea măsurilor de comunicare publică și identitate vizuală pentru acțiunile și manifestările dedicate aniversării și marcării Centenarului marii Uniri (1918-2018).

(2) Grupul de lucru își desfășoară activitatea în strânsă colaborare cu instituții de interes național sau de interes local și cu autoritățile publice implicate în punerea în aplicare a aniversării și marcării Centenarului Marii Uniri (1918-2018), cu alte instituții publice și organizații neguvernamentale.

Art. 3. - (1) Structura organizatorică a Grupului de lucru se stabilește prin hotărâri luate cu vot majoritar.

(2) Grupul de lucru înaintează propuneri Comisiei Permanente a UNBR pentru stabilirea relațiilor cu personalul contractual de specialitate ce va fi implicat în desfășurarea activităților inițiate și coordonate cu sprijinul grupului de lucru.

Art. 4. - Dacă din desfășurarea activității Grupului de lucru reiese că este necesară extinderea sa, Coordonatorul Grupului de lucru poate face propuneri în acest sens.

Art.5 - UNBR derulează operațiunile economico financiare impuse de activitatea grupului de lucru, cu respectarea Procedurii interne de achiziții a UNBR.

Art. 6 – Prezenta decizie va fi supusă ratificării Consiliului UNBR, se comunică barourilor și membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro))."

#### COMISIA PERMANENTĂ

### **2. DECIZIA nr. 250/28.09.2017**

*„Având în vedere prevederile art. 68 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat,*

*Ținând cont de prevederile art. 2 și 3 din Hotărârea Consiliului UNBR nr.272 din 26.08.2017,*

*Luând în considerare comunicările scrise făcute de barouri în conformitate cu prevederile art. 2 din hotărârea sus-menționată și împrejurarea că unele barouri au planificat analiza prevederilor Hotărârii după expirarea termenului de 30 de zile prevăzut la art. 10 din Hotărâre,*

*Pentru respectarea considerentelor Preambulului Hotărârii și a dispozițiilor legale și statutare relative la consacrarea principiului liberei negocieri în stabilirea onorariilor, dar și a prevederilor art. 175, art. 176 alin. (1) lit. d) și art. 178 din Statutul profesiei de avocat,*

*În condițiile în care sunt în vigoare prevederile art. 128 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat,*

*Comisia Permanentă, în ședința din 27 – 28 septembrie 2017, cu unanimitate de voturi,*

DECIDE:

Art. 1. – Amână intrarea în vigoare a prevederilor art. 4 - 8 din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 272 din 26.08.2017 privind aprobarea "Tabloului onorariilor minimale" și ale art. II, art. IV, art. V, din Anexa la aceasta, în scopul reexaminării acestora de Consiliului U.N.B.R. pe baza propunerilor Barourilor și a concluziilor Grupului de lucru al Consiliului UNBR constituit în acest scop prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 267/17 iunie 2017.

Art. 2 – Celelalte prevederi ale Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 272 din 26.08.2017, privind aprobarea "Tabloului onorariilor minimale" intră în vigoare potrivit art. 10 din cuprinsul Hotărârii.

Art. 3 – Prezenta decizie are regimul prevăzut de art. 66 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, va fi publicată pe site-ul U.N.B.R. și va fi comunicată barourilor și Casei de Asigurări a Avocaților care va proceda la comunicarea acesteia către filialele Casei de Asigurări a Avocaților."

#### COMISIA PERMANENTĂ

### **3. Decizia nr. 251/ 07 octombrie 2017**

***„privind validarea examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice precum și a rezultatelor acestuia***

*Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România, convocată în ședință la data de 07 octombrie 2017, Având în vedere Hotărârea nr. 270/ 26.08.2017 a Consiliului*

*Uniunii Naționale a Barourilor din România prin care se mandatează Comisia Permanentă să îndeplinească în numele Consiliului U.N.B.R. atribuția prevăzută de art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și art. 37 din Statutul profesiei de avocat, cu privire la validarea examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice, sesiunea septembrie 2017, pe baza raportului întocmit de Președintele Comisiei Naționale de Examen,*

*În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 37 din Statutul profesiei de avocat,*

*- analizând organizarea și desfășurarea examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice, sesiunea septembrie 2017,*

*- luând act de raportul Președintelui Comisiei Naționale de Examen privind organizarea și desfășurarea examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice, sesiunea septembrie 2017, împreună cu anexele sale,*

*- luând act de rezultatele definitive ale examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice, sesiunea septembrie 2017, astfel cum au fost acestea comunicate de către Comisia Națională de Examen și publicate pe paginile web ale I.N.P.P.A. și U.N.B.R.,*

DECIDE:

Art. 1. – Validează examenul de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice, sesiunea septembrie 2017, precum și rezultatele definitive ale acestui examen, astfel cum acestea au fost comunicate de către Comisia Națională de Examen și publicate pe paginile web ale I.N.P.P.A. și U.N.B.R.

Art. 2. – Dispune, în baza prevederilor art. 37 alin. 1) din Statutul profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, primirea în profesie a candidaților declarați admiși la examenul de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice, sesiunea septembrie 2017, precum și emiterea deciziilor de primire în profesie a acestora.

Art. 3. – Deciziile de primire în profesie prevăzute la Art. 2 se vor comunica barourilor la care candidații s-au înscris. Barourile vor proceda la comunicarea deciziilor către candidații admiși.

Art. 4. – Prezenta Decizie se afișează pe pagina web a Uniunii Naționale a Barourilor din România ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro)) și se comunică prin e-mail barourilor și I.N.P.P.A. în vederea luării în evidență a candidaților declarați admiși în calitate de avocați stagiați."

COMISIA PERMANENTĂ

\*

## **B. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. între sedinte**

S-au publicat pe site-ul [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro):

1. **Anunt** referitor la publicarea broșurii intitulată "Avocatul și accesul la Justiție", editată de Uniunea Națională a Barourilor din România - Broșura va fi transmisă delegaților la **Congresul avocaților 2017 precum și instituțiilor care au fost invitate / au participat la lucrările Congresului (02.08.2017)**;

2. **Anunt** privind publicarea opiniei I.N.P.P.A., întocmită la solicitarea Președintelui U.N.B.R., cu privire la modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale vizate de **Decizia Curții Constituționale a României nr. 225/04.04.2017 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 468 din 22.06.2017 (02.08.2017)**;

3. S-a dat publicității materialul intitulat „SISTEME NAȚIONALE DE PREGĂTIRE PROFESIONALĂ CONTINUĂ” (Sursa: materialul transmis de CCBE și materialul postat pe site-ul [www.ccbe.eu](http://www.ccbe.eu) la rubrica „documents”; **Anunt – 24.08.2017**);

4. S-a finalizat demersul privind publicarea PUNCTUL DE VEDERE al Centrului de Procedură civilă, Facultatea de Drept – Universitatea din București referitor la următoarele chestiuni: 1. Dacă pentru activitatea de curator special este necesară prezența avocatului curator la fiecare termen de judecată; 2. Dacă este posibilă stabilirea domiciliului procesual al părții la sediul profesional al avocatului curator, cu privire la dreptul acestuia de exercitare a profesiei de avocat (**Anunt – 26.08.2017**);

5. **Anunt** privind publicarea Deciziei civile (definitivă) a Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin care s-a admis apelul formulat de o societate de avocați și s-a dispus anularea procesului-verbal de contravenție a Oficiul Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor prin care societatea de avocați a fost sancționată pentru încălcarea dispozițiilor art. 20 alin. 1 și 2 din Legea nr. 656/2002 (30.08.2017);

6. **Anunt** privind publicarea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind Statutul Judecătorilor și Procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, postat pe site-ul Ministerului Justiției (31.08.2017);

7. **Anunt** privind publicarea lucrării „Despre onorarii minimale, concurență, și profesia de avocat” – avocat drd. Janos Szekely – Baroul Satu-Mare (31.08.2017);

8. **Anunt** privind celebrarea Zilei Europene a Avocaților ediția 2017, care va avea loc la 25 octombrie iar tema din acest an este: „Avocații în e-voluție: care

este modalitatea în care transformările digitale pot să consolideze relația dintre **justitiabil și avocat**" (05.09.2017);

9. S-a dat publicității **Invitația Asociației Municipiilor din România la dialogul cu cetățenii susținut de dna Corina CREȚU, comisar european pentru politică regională, și de dl. Karl-Heinz LAMBERTZ, președintele Comitetului Regiunilor** în data de 7 septembrie 2017 ([Informare](#) – 05.09.2017);

10. **Uniunea Națională a Barourilor din România și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților** au inițiat selecția unor avocați stagiați (anul I sau II), în vederea participării la prima ediție a **Concursului de drept european și internațional pentru tinerii avocați „Competition on EU Law in Practice”** ([Anunt](#) – 06.09.2017);

11. S-a dat publicității **Opinia științifică a Centrului de Drept Constituțional și Instituții Politice din cadrul Facultății de Drept, Universitatea București, referitor la punerea în aplicare a Deciziei Curții Constituționale nr. 225/04.04.2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 4678/22.06.2017, prin care a fost declarată ca fiind neconstituțională sintagma „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei” din cadrul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995** ([Anunt](#) – 15.09.2017);

12. [Anunt](#) privind publicarea materialul privitor la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților din România, întocmit de Casa de Asigurări a Avocaților (18.09.2017);

13. În vederea organizării Zilei Europene a Avocaților din 25 octombrie 2017, s-a publicat Manualul CCBE cu îndrumări pentru organizarea de evenimente cu tema „**Avocații și evoluția digitală: în ce fel poate transformarea digitală să îmbunătățească relația dintre cetățean și avocat**” ([Anunt](#) – 19.09.2017);

14. S-a publicat adresa Ministerului Justiției nr. 3/66147/20.09.2017 cu privire la asigurarea spațiilor destinate pentru avocați în baza Legii nr. 51/1995 urmare solicitărilor înaintate de Baroul București ([Informare](#) – 20.09.2017);

15. **Declarația CCBE privind secretul profesional/ privilegiul profesional juridic (LPP) adoptată de Comitetul permanent CCBE în 15 septembrie 2017** ([Informare](#) – 25.09.2017);

16. Adresa de răspuns a Ministerului Public nr.4236/2017 la solicitarea UNBR din 14.07.2017, prin care se solicită majorarea cuantumului onorariilor stabilite prin Protocolul nr. 48025/2015/21-DCAJ-2015 încheiat între Ministerul Justiției și UNBR ([Informare](#) – 29.09.2017);

17. **Raportul** Delegației UNBR la Conferința „Profesia juridică: inovație și viitor” Paris, 2016. Anunț privind faptul că în ședința Comisiei Permanente a UNBR din 07 octombrie 2017 s-a luat act de disponibilitatea participanților din România, de a sprijini UNBR și Barourile membre în organizarea manifestărilor dedicate Zilei Europene a Avocaților (**Informare** – 09.10.2017);

18. S-a dat publicității mesajul de **felicitare** transmis de Uniunea Națională a Barourilor din România domnului avocat Ploșnița Emanoil, noul Președinte ales al Uniunii Avocaților din Republica Moldova (09.10.2017);

19. **Solicitarea** Uniunii Naționale a Barourilor din România adresată tuturor decanilor Barourilor membre să consulte avocații în legătura cu propunerile de îmbunătățire a legislației constând din cele 4 Noi Coduri (09.10.2017);

20. **Anunț** privind finalizarea aplicației „Conversie audio în text”, instrument destinat tehnoredactării documentelor după dictare, pus la dispoziția avocaților prin intermediul contului din „Tabloul național al avocaților”, bază de date constituită din tablourile avocaților barourile membre UNBR, măsură inițiată în cadrul acțiunilor inițiate de Uniunea Națională a Barourilor din România pentru „Ziua Europeană a Avocaților – 2017” cu tema „AVOCAȚII ÎN E-VOLUȚIE” (09.10.2017);

21. **Anunț** privind organizarea de către Facultatea de Drept a Universității de Stat din Moldova, vineri, 13 octombrie 2017, începând cu ora 10,00 a festivității de lansare a platformei online JURIDICE.md, un proiect lansat de Societatea de Științe Juridice (România), Vlad Bercu, Iulian Pașatii, Maxim Macovei, Dan Nicoară și Vasile Soltan (09.10.2017)

22. **Anunț** privind selecția participanților la proiectul MULTILAW de schimb de avocați în statele membre UE, la care participă și Uniunea Națională a Barourilor din România (10.10.2017);

23. S-a dat publicității **comunicarea** transmisă de Președintele UNBR tuturor membrilor Consiliului Uniunii privind implicarea barourilor și a avocaților în sprijinirea activității Comisiei parlamentare speciale pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul Justiției (10.10.2017)

24. S-a dat publicității **anunțul** potrivit căruia toate solicitările formulate de Consiliile Barourilor, întrebările adresate de avocați sau de forme de exercitare a profesiei pentru clarificarea aplicării normelor de recomandare privind onorariile minimale, propunerile de a se delega Consiliilor Barourilor dreptul de a decide adoptarea sau neadoptarea unor reguli privind onorariile minimale, cu respectarea legii, în funcție de situația fiecărui barou, etc. vor fi



analizate de Grupul de lucru al Consiliului UNBR cu sprijinul membrilor Comisiei Permanente a UNBR care își exprimă disponibilitatea în acest sens (13.10.2017);

25. S-a publicat [Mesajul](#) Președintelui Uniunii Naționale a Barourilor din România adresat avocaților cu ocazia Zilei Europene a Avocaților – 2017 (19.10.2017);

26. Cu ocazia sărbătoririi „Zilei Europene a Avocaților – 2017”, Comisia Permanentă a UNBR, în ședința din 24 octombrie 2017 (electronică) a decis distribuirea unui număr de 11.000 licențe de acces la site-uri la site-urile de informare juridică (legislație) gratuite pentru avocați ([Anunt](#) – 25.10.2017);

27. S-a dat publicității [comunicatul de presă](#) al Agenției Uniunii Europene pentru drepturile omului în care se subliniază importanța respectării confidențialității și a protecției datelor în contextul activităților de supraveghere desfășurate în statele membre UE (27.10.2017);

28. S-a dat publicității [documentul](#) intitulat „Convenția Europeană a Profesiei de Avocat”, primit de la Delegația Permanentă a UNBR la CCBE (31.10.2017);

29. S-a publicat [comunicatul](#) UNBR „UNBR – BOTA ȘI INPPA – BOTA NU AU EXISTENȚĂ LEGALĂ!” și [răspunsul](#) Ministerului Justiției la solicitarea UNBR (02.11.2017);

30. S-a publicat [anuntul](#) privind preselecția candidaturilor depuse de avocații români în Proiectul MULTILAW (07.11.2017);

31. Pe site-ul Camera Deputaților pot fi consultate Propunerile legislative PLX 417/31.10.2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, PLX 418/31.10.2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și PLX 419/31.10.2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii ([Informare](#) – 14.11.2017);

32. S-a dat publicității invitația de a-l sărbători împreună pe Domnul Profesor Nicolae Volonciu, care împlinește 90 de ani, adresată de Facultatea de Drept a Universității din București, pentru data de 24 noiembrie 2017, de la ora 15:00 ([Informare](#) – 15.11.2017);

33. [Informare](#) privind Conferința „Independența sistemului judiciar” în Europa – din perspectiva profesiei de avocat – Berlin, 3 noiembrie 2017 (16.11.2017);

34. S-a publicat [anuntul](#) privind organizarea de către ONPCSB – UNBR – INPPA, la 28 Noiembrie 2017, a unui Seminar de instruire dedicat entităților raportoare – AVOCAȚI (17.11.2017)

\*

## **Partea II: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA CONSILIULUI UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**

### **A. 1. Ședința Consiliului U.N.B.R. din data de 26 august 2017**

Au fost **prezenți 82 din 108 membri** ai Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR), **cvorumul fiind îndeplinit. Nu au putut participa următorii avocați consilieri, conform tabelului:**

Nr. crt.	Numele și prenumele:	Baroul:	Funcția:	Obs:
1.	Av. Ciobanu M. Petruț	București	Vicepreședinte	Absent motivat
2.	Av. Chelaru Ioan*	Neamț	Vicepreședinte	Absent motivat
3.	Av. Bleahu Victor	Alba	Consilier UNBR	Absent motivat
4.	Av. Avramescu Arin-Alexandru	București	Consilier UNBR	Absent nemotivat
5.	Av. Dănescu Costea-Corin	București	Consilier UNBR	Absent nemotivat
6.	Av. Zamfirescu Călin-Andrei	București	Consilier UNBR	Absent motivat
7.	Av. Tudorancea Mihail Adrian*	Buzău	Consilier UNBR	Absent motivat
8.	Av. Țibrea Mariana	Caraș-Severin	Consilier UNBR	Absent nemotivat
9.	Av. Pop Mircea-Ștefan*	Cluj	Consilier UNBR	Absent motivat
10.	Av. Vidican Sorin	Covasna	Consilier UNBR	Absent motivat
11.	Av. Săraru Cristian	Galați	Consilier UNBR	Absent motivat
12.	Av. Donose Viorica	Ialomița	Consilier UNBR	Absent nemotivat
13.	Av. Blăjan Ioan*	Maramureș	Consilier UNBR	Absent motivat
14.	Av. Galdea Nicolae-Traian*	Mureș	Consilier UNBR	Absent motivat
15.	Av. Burghilea Bogdan Ioan	Mureș	Consilier UNBR	Absent motivat
16.	Av. Popovici Mariana	Neamț	Consilier UNBR	Absent motivat
17.	Av. Șuta Dan Mihai *	Satu-Mare	Consilier UNBR	Absent motivat
18.	Av. Bancea Valeriu-Petru	Satu-Mare	Consilier UNBR	Absent motivat
19.	Av. Baier Nicolae-Eugen*	Sibiu	Consilier UNBR	Absent motivat
20.	Av. Suci Alexandru	Sibiu	Consilier UNBR	Absent motivat
21.	Av. Tănăsescu Mariana*	Teleorman	Consilier UNBR	Absent motivat
22.	Av. Mitroi Alexandru	Teleorman	Consilier UNBR	Absent motivat

Nr. crt.	Numele și prenumele:	Baroul:	Funcția:	Obs:
23.	Av. Stănilă Sergiu*	Timiș	Consilier UNBR	Absent motivat
24.	Av. Purice Nicoleta-Marilena*	Tulcea	Consilier UNBR	Absent motivat
25.	Av. Lupu George Cristi	Tulcea	Consilier UNBR	Absent motivat
26.	Av. Roman Mariana	Vrancea	Consilier UNBR	Absent motivat

cu \* = decanii barourilor

La ședință a fost **invitat și a dat curs invitației** președinte al Casei de Asigurări a Avocaților, domnul av. dr. Florin Petroșel.

**Ordinea de zi dezbătută a fost:**

1. *Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului UNBR din 17-18 iunie 2017;*
2. *Informare privind stadiul activității grupurilor de lucru constituite la nivelul Comisiei Permanente și a Consiliului UNBR. Cererea domnului avocat consilier Șerban-Niculae Lovin, Decanul Baroului Ilfov de a nu mai face parte din Grupul de lucru al consiliului UNBR privind onorariile minimale. Raportori: Coordonatorii grupurilor de lucru;*
3. *Măsurile organizatorice privind examenul de primire în profesia de avocat-sesiunea septembrie 2017. Raportor: vicepreședinte UNBR, Traian Briciu;*
4. *Informare privind examenul de absolvire a INPPA. Raportor: vicepreședinte UNBR, Traian Briciu;*
5. *Proiectul „Regulamentului de organizare și funcționare a Registrelor naționale prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Norme metodologice. Modelele de registre electronice.” Dezbatere și adoptare. (comunicat prin email la data de 21.07.2017 și 24.07.2017);*
6. *Proiectul „Ghidului orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților”; Dezbatere și adoptare. Raportori: membrii Grupului de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 267/17 iunie 2017;*
7. *Aplicarea efectivă a proiectelor rezultate din propunerile Congresului Avocaților 2017 și Hotărârea Congresului Avocaților nr. 9/2017, astfel cum au fost repartizate prin Anexa nr. II la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 262/17 iunie 2017; Raportori: Vicepreședinții UNBR;*
8. *Informare cu privire la măsurile de punere în aplicare a reglementărilor privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților (CAA); Informare privind activitatea Consiliului CAA; Raportori: vicepreședintele coordonator al CAA, Președintele CAA;*
9. *Măsurile de punere în aplicare a prevederilor legale privind nedemnitatea în profesia de avocat. Proiect de hotărâre interpretativă a Statutului profesiei de avocat în ce privește instituția nedemnității în profesia de avocat (Opinia INPPA, întocmită la solicitarea Președintelui UNBR, cu privire la modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale vizate de Decizia Curții Constituționale a României nr. 225/04.04.2017 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 468 din 22.06.2017);*
10. *Proiectul privind finalizarea Platformei de comunicare on-line între entitățile din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR, barouri, Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), filialele CAA*

11. *Proiectul privind extinderea funcțională a bazei de date a UNBR constituită prin centralizarea tablourilor avocaților. Reflectarea situației incluse în tablourile avocaților străini întocmite de barouri*

12. *Propuneri privind organizarea activității organelor profesiei de avocat la nivel central în anul 2018 (Congres, locația ședințelor Consiliului UNBR, acțiuni la nivel național privind proiecte ale UNBR etc);*

13. *Punerea în aplicare a hotărârilor Consiliului UNBR din 17 iunie 2017 privind organizarea și funcționarea INPPA*

14. *Lucrări curente;*

15. *Diverse.*

La **punctul 2 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a luat act de **informarea privind stadiul activității grupurilor de lucru și al proiectelor UNBR în curs**, din aceasta reieșind următoarele:

**a. Proiectul privind modificarea și completarea Protocolului privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală, încheiat de U.N.B.R. și Ministerul Justiției** – au fost remise către Ministerul Justiției și Ministerul Public, în data de 14.07.2017, adrese distincte privind repunerea în discuție a onorariilor stabilite prin Protocolul nr. 48025/2015 în vederea stabilirii acestora la un nivel rezonabil în raport cu activitatea prestată de avocat în cadrul asistenței judiciare acordate și cu valoarea cheltuielilor auxiliare suportate de avocat pentru desfășurarea activității;

**b). Grupul de lucru pentru evaluarea impactului legislației fiscale și contabile asupra profesiei de avocat, reunit cu Grupul de lucru pentru analizarea materialelor scrise transmise Congresului avocaților 2016 de delegații care au propus adoptarea de hotărâri, rezoluții, apeluri privitoare la modificarea directă de către Congres a unor acte cu caracter infra-parlamentar care intră în competența Congresului avocaților și a altor acte normative cu impact asupra profesiei de avocat** – se constată că acest grup reunit nu funcționează și se propune cooptarea Președintelui UNBR;

**c) Proiectul „Avocatura 2025”** – Nu există înregistrată la UNBR nicio propunere a barourilor cu privire la acest proiect. În ședința Comisiei Permanente din 16.06.2017, doamna avocat consilier Monica Livescu a informat că acțiunea ce ar fi trebuit să se desfășoare la Bacău se suprapune cu Seminarul Național din cadrul Proiectului ACTIONES, la care UNBR este implicată și a solicitat ca Președintele UNBR să informeze pe Decanul Baroului Bacău ca eventualele acțiuni să se desfășoare la sfârșitul lunii septembrie-începutul lunii octombrie a.c.; S-a informat Comisia Permanentă cu privire la solicitarea făcută la Academia de Științe Economice și la Facultatea de sociologie, Universitatea din București în numele Președintelui UNBR pentru sprijin tehnic și conceptual privind desfășurarea Proiectului; Pe baza hotărârii Consiliului UNBR nr. Hotărârii Consiliului UNBR nr. 266/17 iunie 2017, prin care s-a decis aprobarea efectuării plăților pentru costurile

suplimentare generate de implementarea Proiectului Actiones, Comisia Permanentă a aprobat în ședința din 25.08.2017, plata sumelor suplimentare rezultate din implementarea proiectului;

**d) Participarea U.N.B.R. și INPPA în Proiecte europene** – Consiliul UNBR a luat act de faptul că, în ședința Comisiei Permanente a fost avizată efectuarea cheltuielilor pentru costurile suplimentare generate de implementarea Proiectului și a aprobat efectuarea acestora; Comisia Permanentă și Președintele UNBR vor decide cu privire la efectuarea plăților; Seminarul Național care a finalizat Proiectul a fost popularizat pe site-ul UNBR. Comisia Permanentă va fi informată în scris cu privire la impactul participării în Proiect, inclusiv din punct de vedere financiar; S-a înregistrat la UNBR la 24.08.2017 referatul întocmit de resortul competent privind problemele financiare neclarificate și s-a solicitat punctul de vedere al Departamentului Economico-Financiar al UNBR.

**e) Grupul de lucru „constituit sub egida INPPA” prin Decizia Comisiei Permanente nr. 73/29.01.2016, pentru pregătirea unui proiect privind pregătirea inițială și continuă în cadrul INPPA, ținând cont de noile realități din profesie** – În ședința Consiliului UNBR din 17.06.2017, grupul de lucru a prezentat raportul și rezultatul verificării economico-financiare dispuse la INPPA; Consiliul UNBR a luat act de propuneri și a procedat la desemnarea Comisiei Permanente în calitate de organ al profesiei care exercită atribuțiile consiliului de conducere a INPPA, până la adoptarea de către Comisia Permanentă a direcțiilor de politică profesională privind INPPA, care să permită elaborarea și adoptarea unui Statut al INPPA corespunzător stadiului de evoluție a profesiei în domeniu și angajamentelor asumate în plan european privind pregătirea profesională a avocaților;

**f) Grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R. pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților (Finalizarea reglementărilor de aplicare a legislației Casei de Asigurări a Avocaților. Stadiul proiectelor în curs. Informare cu privire la remunerarea activității Comisiei de redactare a proiectului Statutului Casei de Asigurări a Avocaților)** – În ședința din 17 iunie 2017, Consiliul UNBR a aprobat soluțiile propuse de Consiliul CAA cu privire la problemele ridicate în Congresul Avocaților 2016-2017, cu precizările cuprinse în Procesul-verbal al ședinței Comisiei Permanente din 16.06.2017 și Procesul verbal al ședinței Consiliului UNBR din 17.06.2017.

**g) Grupul de lucru pentru celebrarea de către Profesia de Avocat a Centenarului Marii Unirii** – În ședința din 17 iunie 2017 s-a decis ca Grupul de lucru să aibă o întâlnire, până la data de 17 iulie 2017, pentru a stabili Programul manifestărilor ocazionate de celebrarea Marii Uniri ținând cont de faptul că în perioada 22-24 iunie 2018 se va organiza o ședință a Consiliului UNBR la Alba Iulia, cu ocazia celebrării Zilei Avocatului, împreună cu manifestări științifice legate de contribuția avocaților români la Marea Unire;

**h) Grupul de lucru privind Tabloul onorariile minimale** – Domnul decan Șerban Niculae Lovin s-a retras din cadrul grupului (03.07.2017). A fost înaintat o propunere unitară la 21.08.2017, ce va fi dezbătută de Consiliul UNBR în prezenta decizie.

**i) Proiectul privind finalizarea Platformei de comunicare on-line între entitățile din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR, barouri, Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), filialele CAA** – A fost depus Raportul Departamentului IT. Proiectul de va dezbate în ședința Consiliului din 26.08.2017.

**j) Proiectul privind extinderea funcțională a bazei de date a UNBR constituită prin centralizarea tablourilor avocaților. Reflectarea situației incluse în tablourile avocaților străini întocmite de barouri** – A fost depus Raportul Departamentul IT. Proiectul de va dezbate în ședința Consiliului din 26.08.2017.

**k) Proiectul „Regulamentului de organizare și funcționare a Registrelor naționale prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Norme metodologice. Modelele de registre electronice.”** – Proiectul a fost comunicat prin email la data de 21.07.2017 și 24.07.2017); După comunicarea proiectului, au fost depuse observații/propuneri de către următorii avocați consilieri: Stanca Gidro, Traian Briciu, Dan Oancea și Șerban-Niculae Lovin. Proiectul de va dezbate în ședința Consiliului din 26.08.2017.

**Consiliul UNBR a aprobat lărgirea grupurilor reunite de la lit. b) cu Președintele UNBR și a ratificat decizia Comisiei Permanente privind aprobarea cheltuielilor suplimentare rezultate din Proiectul Actiones.**

La **pct. 3 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a luat act de următoarele informații privind **examenul de primire în profesie, sesiunea, august 2017**:

- s-au înscris 3291 candidați (3171 stagiași/120 definitivi – 200 de candidați mai puțini ca anul trecut), care vor susține examenul în locațiile puse la dispoziție de Universitatea București (la Drept, Universitate și Panduri), fiind stabilite și persoanele care asigură supravegherea;

- Comisia Permanentă, care a lucrat în ședință deschisă de la data de 17.06.2017, l-a desemnat în calitate de Președinte al Comisiei Naționale de Examen și, la propunerea sa, a numit pe toți directorii centrelor de examen să fie numiți în calitate de vicepreședinți ai comisiei, cu excepția doamnei avocat Stanca Gidro, care este incompatibilă; de asemenea, l-a mandatat să desemneze membrii care vor face parte din sub-comisiile de examen;

- au fost desemnate comisiile de elaborare a subiectelor, care își vor desfășura activitatea la București, unde vor lucra toți membrii acestora pentru definitivarea subiectelor;

- dorește să sublinieze faptul că nu va participa în nici un mod la elaborarea subiectelor, implicarea sa fiind doar la nivelul aspectelor administrative legate de organizarea examenului;

- a fost desemnată în ședința Comisei Permanente din 25.08.2017, comisia care să definitiveze verificarea cererilor de înscriere la examen a candidaților, pentru a putea fi validate, în conformitate cu prevederile Regulamentului de examen, care și-a finalizat activitatea;

- doamna avocat Stanca Gidro și Ion Dragne nu participă și se abțin de la toate aspectele privind examenul, având în vedere incompatibilitatea lor;

**Consiliul UNBR a aprobat în unanimitate mandatarea Comisiei Permanente de a valida examenul de primire în profesie sesiunea august 2017, urmând a ratifica hotărârea în proxima ședință.**

La **punctul 4 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a luat act de următoarele:

La **pct. 5 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a aprobat **Regulamentul de organizare și funcționare a Registrelor naționale ale avocaților**, cu următoarele coordonate:

- aplicația va fi creată la nivel național dar va fi gestionată de barouri, care vor desemna o persoană responsabilă care va îndeplini rolul de administrator al sistemului
- reglementarea caracterului de registre publice, din rațiuni ce țin de îndeplinirea condiției de la art.641 NCPC, în forma modificată prin Legea nr.17/2017;
- menționarea caracterului național pentru ambele registre;
- folosirea unitară în cuprinsul hotărârii a termenului „însciere” în locul celui de „înregistrare”;
- actele de constituire a patrimoniului de afecțiune profesională se vor înscrie în aplicația informatică organizată la nivel național, urmând a se arhiva de baroul în care este înscris avocatul;
- accesul la suportul electronic al actelor înregistrate se face pe baza solicitărilor adresate administratorului Registrelor și cu înștiințarea avocatului care a solicitat înscrierea în respectivul registru a actului, respectiv a documentului relativ la patrimoniul afectat exercitării profesiei de avocat;
- solicitarea verificării înscrierii actului se va transmite decanului/consiliului baroului/unei persoane desemnate de acesta (administratorul sistemului), care este obligat a soluționa motivat cererea în termen de 10 zile, urmând ca hotărârea de admitere să se pună în practică prin interogarea Registrului, iar cea de respingere să se comunica petentului;
- regimul taxelor instituite pentru procesarea cererilor de cercetare a Registrelor în vederea eliberării de certificate sau înscrisuri, formulate de avocat, pentru uzul propriu sau al clientului, ori de către terți se vor stabili ulterior, prin hotărâre a Consiliului UNBR; taxa va trebui să aibă în vedere cheltuielile privind realizarea aplicației informatice, cheltuielile de dezvoltare ulterioară a acesteia, cheltuielile de exploatare și mentenanță precum și cheltuielile legate de infrastructura necesară funcționării aplicației realizate de UNBR.

La **punctul 6 al ordinii de zi**, **Consiliul UNBR a aprobat Ghidului orientativ privind onorariile minime aferente serviciilor profesionale ale avocaților**, care va intra în vigoare la 30 de zile de la publicarea tabloului de către UNBR, dar nu mai târziu de data primei ședințe a Comisiei permanente (7 octombrie).

Din dezbaterile asupra proiectului au reieșit următoarele:

- în adoptarea Proiectului, s-a plecat de la de la o realitate normativă și anume, dispozițiile legii; Consiliul UNBR nu poate sta în expectativă ci trebuie să aplice legea; când o să dispară textul de lege care prevede obligația Consiliului UNBR de a stabili tabloul onorariilor minime, cu caracter de recomandare, atunci va dispărea – sau nu – această necesitate; noțiunea de onorariu minimal, pentru marea majoritate a colegilor a constituit o realitate cu care au intrat în profesie, acum foarte mulți ani, având o vechime cel puțin de 80 de ani, în ultimii 12 ani și dispărând din rațiuni pe care eu nu le cunosc; nevoia reaparției a fost clară și ea a izvorât din interiorul profesiei;

- Există cel puțin trei nevoi, principii, care au fost avute în vedere la elaborarea acestui Proiect și anume: 1. rezolvarea problemelor interprofesionale și a relațiilor de concurență interprofesională, care conduc la degradarea profesiei și nu la creșterea standardului profesional și a respectului reciproc, așa cum ne dorim cu toții; 2. necesitatea unui criteriu obiectiv, care să stea la baza înlăturării arbitrariului, pe care de cele mai multe ori în ultima vreme instanța de judecată îl are, atunci când cenzurează, în baza unei dispoziții din Codul de Procedură Civilă, onorariul avocatului; am creat un standard, un criteriu obiectiv față de care să se raporteze; riscul reducerii onorariilor la acest prag eu cred că nu există, pentru că minim nu înseamnă normal sau nu înseamnă uzual, ci înseamnă că un caracter excepțional, astfel că judecătorul trebuie doar să se raporteze la această clasificare și nu să o încadreze într-un comportament uzual; 3. necesitatea fixării unui criteriu fix, obiectiv prin care să se ajungă la un quantum pentru onorariile minime - costurile de exercitare a profesiei de avocat, pe care, în mod uzual, trebuie, printr-un standard profesional, să le aibă orice avocat din România; acest criteriu obiectiv este determinabil prin calcule matematice și conduce la un cost sau un nivel al venitului per oră al prestației avocațiale;

- aspectele pozitive ale acestui proiect sunt, printre altele: imposibilitatea de a coborî sub plafonul minim fixat, asumarea onorariilor minime ca fiind limita acordată de instanță pentru cheltuieli de judecată, în discuția cu clientul, chiar dacă onorariul contract este mai mare;

- s-a avut în vedere criteriul sus menționat, respectiv alocarea timpului profesional, care are un cost; toți timpiiăștia profesionali au un cost ascuns în chirie, în software, în licențe, în contribuții, în pregătire continuă, cost care a ajuns la o valoare; au fost avute în vedere toate dispozițiile din hotărârea UNBR precedentă, consemnată în procesul-verbal, care ne spune să ne aliniem cu Protocolul MJ-UNBR, care a fost elaborat pe baza unui studiu; acestui Proiect nu a avut la bază un studiu cu date exacte, astfel că recomandăm insistent efectuarea sa; totuși, acest studiu nu ține loc adoptarea unei hotărâri care poate fi adoptată provizoriu, până la elaborarea unui studiu documentat, care să evidențieze costuri în întreaga țară, în județe cu situații economice diferite, cu o putere de cumpărare a clientului mai mare sau mai mică, cu costuri implicate;

- în lipsa unui asemenea studiu, în acest proiect avem trei criterii pe care le-am urmat și niște condiții la care trebuie să ne aliniem; Cele trei criterii au fost: 1 - expunerea față de calificarea ca o decizie a unei asociații de concurenți de către Consiliul Concurenței; 2 - dumpingul; și 3 -aprecierea cheltuielilor de judecată, care funcționează și în civil, și în penal; au fost avute în vedere și dispozițiile codul deontologic, care vizează onorariile (calificarea ca abatere disciplinară a faptei avocatului care, în mod repetat, șicanează colegii și cere reducerea onorariilor și transparența pe care trebuie manifestată față de client atunci când se formează acest onorariu;

- adoptarea tabloul este utilă și indispensabilă, de vreme ce suntem obligați de lege, dar trebuie să ținem cont de poziția Consiliului Concurenței care statuează că se pot stabili costuri minime – fie cheltuieli, în cazul executorilor, fie onorarii minimale, în cazul nostru – atunci când se are în vedere binele public și nu binele breslei; aceasta este chestiunea esențială - împrejurarea că avem dispoziție legală nu ne apără cu nimic;

- ne va face rău adoptarea acestui act normativ, fiindcă și clienții și instanța ne vor cere să le justificăm de ce depășim mercurialul; nu trebuie să fim pripitiți și să adoptăm



doar pentru că este nevoie dar prost și repede, impunându-se trimiterea către barouri, care să dea posibilitatea avocaților să-l consulte, să devină public subiect de discuție; în cazul în care totuși se adoptă Proiectul, ar fi bine, pentru prestigiul profesiei, să nu avem justificări ale onorariilor minimale, pentru că o dispută în fața decanului sau în fața instanței, între părți cu interese contrare cu privire la cuantumul onorariului, ar putea obliga pe judecător/decan să-i ceară avocatului să aducă și contractul de închiriere sau abonamentul la telefon, sau contractul de salarizare pentru a verifica sumele cheltuite ca să ajungă la costuri și dacă acestea sunt atât de mari încât determină perceperea unui anumit onorariu; nu trebuie să ne apucăm să ne fundamentăm economic onorariul pe costurile pe care le facem, ci pe calitatea actului avocațial, pentru că, dacă justificăm anumite costuri directe și indirecte, ne transformăm în constructori, în prestatori de servicii manuale, or ceea ce vinde un avocat sunt inteligența, strategia și timpul pus la dispoziția clientului; rezumând: a - faptul că legea prevede onorariile minimale, nu ne împiedică să amânăm adoptarea, pentru că nu avem un termen imperativ de adoptare; b - dacă totuși adoptăm, avocații care vor fi obligați să aplice tarifele de la o anumită perioadă să aibă cunoștință despre acestea; c - nu trebuie să fundamentăm onorariile pe costuri, ci pe calitatea actului avocațial, pe inteligență;

- nu trebuie adoptat conceptul de ghid orientativ, trebuind adoptată o grilă a onorariilor minimale; trebuie să avem în vedere sprijinirea avocatului în relația avocat-client, adică a acelor care din cauza faptului că „vecinul lor de peste drum” practică onorarii de dumping, sunt nevoiți să practice aceleași onorarii;

- prevenția în raportul avocat-avocat, adică prevenția practicilor de dumping, care sunt de natură a afecta, în timp, e adevărat, calitatea serviciului avocațial și nu la marile case de avocatură, ci la avocatul care are un cabinet și poate nu are nici secretară.

- este imperios necesar să adoptăm această hotărâre pe un al treilea pilon, al relației cu instanțele de judecată, prin împiedicarea reducerii onorariilor avocaților de maniera comparării prestației unui avocat într-un litigiu civil cu trimiterea la onorariile din oficiu; cei trei piloni – *relația avocatului cu clientul, cu ceilalți avocați și cu instanțele* – vin în preîntâmpinarea temerilor pe care organele centrale ale profesiei le au din perspectiva reacției pe care ar putea să o aibă Consiliul Concurenței; fundamentarea necesității adoptării unei grile – și nu ghid orientativ – a onorariilor minimale vine din nevoia de a asigura un serviciu de calitate, pentru că întotdeauna, avocații care lucrează pe bani puțini o duc prost și ajung să nu-și mai poată permite să-și cumpere o carte, să nu-și mai poată permite programe legislative, să nu-și poată permite personal auxiliar și, treptat, e adevărat, treptat, insesizabil, calitatea serviciilor de avocatură scade; această tendință nu va apare la marile case de avocatură, ci la cei care se lovesc de aceste probleme în fiecare zi, iar dacă vom lăsa lucrurile în această manieră, probabil peste 10-15 ani, vom ajunge ca, în paralel cu depopularea barourilor din perspectiva felului în care este gândită primirea în profesie, să ne confruntăm cu acest fenomen dacă nu păstrăm un nivel minimal sub care să nu fie lăsat să coboare avocatul; noi trebuie să ridicăm nu topul avocaturii, ci partea de jos a piramidei avocaturii;

- onorariile minimale intră în conflict cu onorariile de succes pe care le stabilesc unii avocați iar proiectul preconizat nu se referă și la aceste aspecte;

- există riscul ca avocatul aflat în conflict cu justițiabilul client să primească doar onorariul minimal, având în vedere că legislația în vigoare prevede că stabilirea onorariilor

și a cheltuielilor ocazionate de o anumită prestație avocațială trebuie stabilite în interesul clientului, care este ca acestea să fie cât mai mici; nu trebuie create chiar de noi premise, precedente prin care să înfrângem o tradiție dacă nu de ordin legal, cel puțin de activitate în prestațiile avocațiale, că onorariile se stabilesc liber, între clienți și avocați.

- prin stabilirea onorariilor minimale se ajută fenomenul reducerii de către instanțe a onorariilor, atât în procese le civile, cât și în cele penale; când s-a stabilit Protocolul cu Ministerul Justiției privind onorariile pentru prestațiile avocațiale din oficiu poziția ministerului a fost în sensul că nu dorește majorarea acestora, pe considerentul că nu au crescut prețurile de cost în România, considerent care se poate constitui în motivare pentru organele îndrituite;

- este a doua ședință în care văd că ne gândim să votăm, să nu votăm; legea e clară: Consiliul UNBR stabilește normele minimale; acum trei luni de zile am amânat pe chestii tehnice, iar dacă ținem, totuși, la prestigiul acestui for de conducere a profesiei, Nu avem ce discuta să o mai amânăm, altfel nu văd rostul să ne mai întâlnim aici; legea prevede, art. 31 alin. 2: Consiliul UNBR stabilește onorarii minimale;

- nu găsesc de bun augur să punem sintagma „ghid orientativ de recomandare”. Ce să recomandăm? Sunt onorarii minimale punct. Ele trebuie respectate. Tehnic, că ați stabilit o anumită valoare, sunt de acord să o punem în aplicare. Vedem ce se întâmplă la consiliul din decembrie, când avem reacții și feed-back. Ca timp de intrare, hai să nu spunem la 1 septembrie, pentru că e cam devreme, dar cel puțin 1 octombrie, ca să vedem de la 1 octombrie până la consiliul din decembrie reacțiile practice. Și putem îndrepta, orice lucru e perfectibil;

- alte argumentele pro sunt: în special cei din provincie așteaptă aceste onorarii și numărul extrem de mare de avocați la nivelul țării care declară cota minimă la casa de pensii, care este o chestiune peste care nu se poate trece ușor; ca argument contra din discuții nu a reieșit decât un singur contraargument - temerea că instanțele de judecată ar putea micșora onorariile la aceste limite minimale pe care noi înșine le-am prevedea astăzi, temere pe care n-o găsește întemeiată, practica demonstrând că nu există o regulă absolută în micșorarea acestor onorarii, ci practic instanțele cam arbitrar le micșorează, atunci când se nimerește ca magistratul să aibă o antipatie față de avocat; în aceste condiții, crede că mai de ajutor i-ar fi avocatului acest tablou, pentru că instanța nu-i poate coborî avocatul sub această valoare, decât să-l prejudicieze cumva pe avocat;

- cred că vulnerabilitatea legată de poziția magistraților față de onorariile minimale ar trebui să o nuanțăm; este ușor exagerată și ușor sau parțial falsă; chestiunea cu raportarea la onorariile din oficiu nu-și regăsește fundament deoarece vorbim de bani cu totul și cu totul din altă sursă, adică publică, în timp ce banii din cheltuielile de judecată sunt banii părților;

- cenzurarea cheltuielilor de judecată este o problemă care ține de subiectivismul judecătorului, iar în mod real e o problemă care afectează o foarte mică parte din avocați, și anume pe cei care au onorarii foarte mari; în marea masă a avocaților dimensiunea onorariilor nu are vocație de a fi cenzurată prin cheltuielile de judecată și este menirea acestor onorarii minimale să le ajute; de aceea, încă o dată spun că este binevenită această hotărâre;

- această hotărâre nu trebuie privită în mod definitiv, în sensul că nu am mai avea de lucru la ea; pentru exteriorul instituțional ea trebuie să fie o etapă intermediară, fiind

necesare demersuri ca această hotărâre să devină proiect de lege și să fie transformată în lege; este absolut necesar să votăm acum și, din punctul de vedere al intrării în vigoare, eu aș spune să nu fie mai târziu de o lună de zile, să fie de la publicarea pe site-ul UNBR, dar nu mai târziu de o lună de zile;

- proiectul nu reglementează ipoteza, care există în practică, a contractelor de asistență lunară sau pe perioadă nedeterminată contra unei sume forfetare fixe/lunar, pentru consultanța generală a firmei, urmând ca pentru procese să se facă anumite reduceri (deoarece acest tip de contract de asistență generală nu poate să se refere la procese – regimul juridic al împuternicirii avocațiale, este dat de art. 3 și urm. din Lege și art. 126 și urm. din Statut), neputând ca în temeiul unui contract de asistență generală avocatul să se prezinte la un proces determinat; în acest caz soluția nu poate fi decât că există justificare să încaseze onorariul minimal pentru asistența și reprezentarea în proces, fără a putea scade sub acest onorariu minimal; o soluție acceptabilă pentru onorariile încasate în temeiul unor contracte de asistență generală ar fi prevederea ca ora de consultanță să nu poate fi plătită mai puțin de o anumită sumă, urmând să găsim repere la modul în care statul român angajează avocații în litigiile internaționale, caz în care se fac licitații (la Ministerul Finanțelor), indicându-se că nivelul onorariului licitat este tariful cu ora;

- trebuie să pornim de la ideea că onorariul forfetar are în vedere protecția avocatului și nu a altuia; de regulă, când se negociază cu clienții contracte cu plată forfetară, clientul își face o socoteală simplă: că iese mai ieftin; pentru a împăca cele două aspecte – tarifarul minimal și această practică – este necesar a se preciza, printr-un articol suplimentar în anexă, că la acest gen de contracte, indiferent de natura prestațiilor, va opera o regularizare după fiecare an contractual, prin luarea în considerare a categoriilor de lucrări efectuate în decursul acestei perioade, urmând ca în cazul constatării unor diferențe în minus, clientul să le achite într-un interval de, să zicem, 30 de zile.

La **pct. 8 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a luat act de informarea Președintelui CAA privind **investițiile CAA** privind informatizarea, procedurile contabile, procedura de achiziții (în ședința de Consiliu de Administrație a CAA din 24 august 2017 s-a hotărât adoptarea procedurii interne privind realizarea achizițiilor de bunuri, servicii și lucrări prin aplicarea și în sistemul C.A.A a procedurii aprobate în cadrul U.N.B.R prin Decizia Comisiei Permanente nr. 222/16 iunie 2017) și Complexul Balnear al CAA din Techirghiol.

Referitor la **Studiul de fezabilitate pentru o construcție nouă cu aceeași destinație, în proximitatea actualului complex**, s-a concluzionat că este imposibilă întocmirea unui real studiu de fezabilitate în condițiile în care nu există date despre locația concretă a activului care se dorește a fi construit, astfel că s-a hotărât să se facă **un studiu de fezabilitate** care să cuprindă datele necesare în vederea adoptării unei decizii privitoare la achiziția terenului; există informații ca probabil în ultima decadă a lunii septembrie Primăria Techirghiol va publica anunțul privind vânzarea unui/unor teren/terenuri dedicate construcției unui sanatoriu balnear, CAA trebuind să se hotărască dacă este interesată de achiziția acestor terenuri cu destinație sanatoriu balnear sau nu. **Președintele CAA a fost rugat să informeze regulat cu privire la finalizarea studiului de fezabilitate și a desfășurării licitației.**

La **pct. 8 al ordinii de zi**, referitor la **măsurile de punere în aplicare a prevederilor legale privind nedemnitatea în profesia de avocat, în ce privește modul de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale vizate de Decizia Curții Constituționale a României nr. 225/04.04.2017 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 468 din 22.06.2017**), Consiliul UNBR a luat act de informarea Președintelui UNBR cu privire la faptul că, după publicarea în Monitorul Oficial a deciziei Curții Constituționale privind neconstituționalitatea sintagmei „de natură să aducă atingere prestigiul profesiei” din cuprinsul art. 14 lit. a din Legea nr. 51/1995, ***legiuitorul nu și-a îndeplinit obligația legală ca în termen de 45 de zile să pună de acord textul legal cu decizia Curții***. În aceste condiții ***a solicitat punctul de vedere al Centrului de Drept și Instituții Politice din cadrul Facultății de Drept din Universitatea București***, cu privire la următoarele:

a) Care este propoziția normativă prevăzută la art. 14 din Legea nr. 51/1995 care mai poate produce efecte juridice? Partea de text normativ neafectată de decizia Curții Constituționale a României permite exercitarea de către organele profesiei de avocat a dreptului de apreciere de la ca la caz cu privire la aptitudinea condamnării unui avocat de a aduce atingere/a nu aduce atingere prestigiului profesiei de avocat?

b) Cum se rezolvă în materia în discuție în raport de principiile ce cărmuiesc dispozițiile de drept public, problemele de drept inter-temporal pentru:

- condamnări cu caracter definitiv pronunțate anterior publicării în Monitorul Oficial al României a Decizie Curții Constituționale, neexaminat (din orice motiv: necunoaștere, indiferență etc) și care ar trebuie examinate după expirarea celor 45 de zile prevăzute de Constituție;
- condamnări definitive examinate de consiliile barourilor și care sunt reexaminat de Consiliul UNBR în calitate de autoritate de interes public care exercită control de legalitate cu privire la deciziile barourilor;
- condamnări definitive intervenite după publicarea Deciziei Curții Constituționale a României în Monitorul Oficial pentru fapte săvârșite anterior publicării acesteia;
- condamnări definitive intervenite pentru fapte săvârșite după publicarea Deciziei Curții Constituționale a României în Monitorul Oficial.

De asemenea, Președintele UNBR a informat cu privire la **adresa Baroului Dolj**, care solicită punctul de vedere al UNBR cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru infracțiunile săvârșite anterior publicării deciziei Curții Constituționale (22.06.2017) și că, anterior, a fost solicitat **punctul de vedere al INPPA** pentru situațiile de nedemnitate analizate cu prilejul examenului de primire în profesie, care a statuat că: „În concret, ținând cont și de faptul că Deciziile Curții Constituționale produc efecte de la publicarea în Monitorul Oficial al României numai pentru viitor, considerăm că dispozițiile art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, în forma *“cel condamnat definitiv, prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate”* trebuie avute în vedere în analizarea cererilor de înscriere la examen (sesiunea septembrie 2017) prin raportare la art. 2 alin. (1), art. 7 alin. (9) și art. 11 din Regulamentul de examen și prin raportare la art. 12 din Legea nr. 51/1995.”

***Consiliul UNBR a decis următoarele:***

- **amânarea adoptării unei decizii interpretative cu privire la problematică după ce se va remite la UNBR punctul de vedere al Centrului de Drept și Instituții Politice din cadrul Facultății de Drept din Universitatea București;**
- **remiterea, prin intermediul unei rezoluții, Parlamentului solicitarea de a-și îndeplini obligațiile constituționale, însoțită de propunerea profesiei de avocat privind textul legal ce ar trebuie adoptat.**

La pct. 10 al ordinii de zi, referitor la **platforma de comunicare on-line între entitățile din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR, barouri, Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), filialele CAA**, Consiliul UNBR a avizat decizia Comisiei Permanente din 25.08.2017 privind alocarea unui **buget de 4.200 euro echivalent lei plus TVA din fondurile UNBR (100 euro echivalent lei plus TVA/barou).**

În prealabil, Consiliul UNBR a luat act de informarea Președintelui UNBR, făcută și în ședința Comisiei Permanente, cu privire la faptul că, în urma analizării site-urilor barourilor, s-a constatat, pe de o parte, că un număr de 26 nu conțin deloc informații ce trebuie aduse la cunoștința avocaților de circa 2 ani și, pe de alta, un refuz cu privire la postarea pe site-ul propriu a informațiilor/ hotărârilor pe care site-ul UNBR le aduce la cunoștința avocaților. Prin această platformă se permite ca în mod automat toate postările de pe site-ul UNBR să fie preluate automat pe site-urile barourilor, dar și invers pe site-urile UNBR; platforma deja funcționează la Baroul Brașov ca proiect pilot.

La pct. 11 al ordinii de zi, referitor la **extinderea funcțională a bazei de date a UNBR constituită prin centralizarea tablourilor avocaților**, consiliul UNBR a luat act de informarea Președintelui UNBR privind

- comunicarea în condiții de securitate deplină a comunicărilor obligatorii cu Oficiul Național privind Prevenirea Spălării Banilor; se așteaptă acordul ONPCSB după intrarea în vigoare a Legii de modificare a legislației privind spălării banilor;
- completarea cu baza de date a avocaților străini (în prezent 145 înregistrați) și a avocaților suspendați care nu au exercitat niciodată profesia;
- posibilitatea de a folosi chestionarele on-line, aplicație dată în funcțiune cu ocazia Congresului.

La pct. 15 al ordinii de zi, Președintele UNBR a informat cu privire la Raportul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, care a fost realizat și pe baza Informărilor remise de barouri. Unele informații contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor în Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstituționale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspecția judiciară, constatându-se că nu au fost tratate situația vacanței judiciare, tratarea avocaților în sala de ședință etc. Având în vedere că unii reprezentanți ai barourilor au susținut că informațiile nu au fost preluate complet în Raport, **Consiliul UNBR a decis să se solicite barourilor copia Raportului înaintat către Inspecția Judiciară.**

Consiliul UNBR a luat act de informarea privind **activitatea Grupului de lucru privind celebrarea de către profesia de avocat a Marii Uniri** - La 23.08.2017, Decanul Baroul Alba a comunicat rezultatul întâlnirii grupului de lucru din data de 06.07.2017, la sediul Baroului Alba, la care au participat decanii Barourilor Arad - av. dr. Cristian Alunaru, Caras-Severin - av. dr. Gheorghe Ciulei, Satu Mare - av. Dan Suta, Sălaj - av. Bogdan Ilea, Suceava - av. Sorin Rusu, domnii avocați Rus Ioan și Mirel Ionescu, consilier UNBR, precum și, în calitate de invitat prof. dr. Liviu Zgârciu, de la Muzeul Unirii Alba Iulia. Cu această ocazie au fost stabilite direcțiile de acțiune în vederea editării unei monografii având ca temă "Participarea avocaților la înfăptuirea Marii Uniri de la 1 Decembrie 1918". Au fost stabilite sarcini concrete pentru fiecare membru al grupului de lucru în vederea culegerii de materiale pentru editarea lucrării și s-a hotărât ca în data de 27.10.2017 să aibă loc o nouă întâlnire a grupului de lucru în vederea redactării proiectului monografiei, a cărei editare a fost programată în cursul lunii martie 2018, urmând a se stabili editura și formatul acestei lucrări. Se propune totodată programul manifestațiilor din perioada 30.08.2018-01.09.2018 și extinderea grupului de lucru cu decanul Baroului Sălaj și domnul avocat consilier Lazăr Gruneanțu, care își vor aduce contribuția pentru zonele din care provin. Lucrarea va fi coordonată de domnul Pop Aurel Rectorul Universității din Cluj-Napoca.

Președintele UNBR a informat\_ despre discuțiile din ședința Comisiei Permanente din 25.08.2017 cu domnul Mircea Duțu, Directorul Institutului de Cercetări Juridice al Academiei Române, care o viziune proprie privind manifestările ce trebuie organizate și care a promis că va sprijini, la cerere, prin intermediul specialiștilor Institutului, manifestările organizate și cu privire la faptul că Barourile Suceava și Iași doresc să participe la manifestările de anul viitor pentru celebrarea mării Uniri. De asemenea aduce la cunoștința membrilor Consiliului că în ședința Comisiei Permanente s-a aprobat o **decizie cu privire la activitatea Grupului de lucru constituit de Consiliul UNBR pentru inițierea și coordonarea manifestărilor dedicate aniversării Centenarului Marii Uniri (1918-2018)**, care cuprinde atribuțiile specifice ale grupului de lucru și procedura de lucru/extindere a acestuia.

**Consiliul UNBR a aprobat extinderea grupului de lucru cu decanul Baroului Sălaj și domnul avocat consilier Lazăr Gruneanțu și ratificarea deciziei Comisie Permanente.**

\*

## **S-au adoptat următoarele HOTĂRÂRI ȘI DECIZII:**

### **1. Hotărârea nr. 270/26.08.2017**

**privind organizarea examenului de primire în profesie, - sesiunea septembrie 2017 -**

*„În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1), art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Lege), și ale art. 33 - 37 din Statutul profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare (denumit în continuare Statut),*

*Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.) întrunit în ședința din 26 august 2017, a dezbătut și a aprobat măsurile privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat în anul 2017 și a adoptat următoarea*

**HOTĂRÂRE:**

Art. 1. Ia act de măsurile decise de Comisia Permanentă a U.N.B.R. pentru organizarea examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2017.

Art. 2. Aprobă ca finalizarea și validarea examenului să se desfășoare potrivit regulilor aplicate la sesiunile de examen de primire în profesia de avocat - septembrie 2015 și septembrie 2016.

Art. 3. (1) Prezenta Hotărâre se publică pe pagina de web a U.N.B.R. ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro)) și va fi comunicată barourilor, I.N.P.P.A. Central - București, centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. și membrilor Consiliului U.N.B.R..

(2) I.N.P.P.A. Central - București, centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. și barourile vor asigura publicarea prezentei hotărâri pe paginile de web ale acestora,

C O N S I L I U L U . N . B . R ."

**2. Hotărârea nr. 271/26.08.2017**

*„În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (3) și art. 5 alin.(10) din și ale art. 66 lit. a) și b) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,*

*Ținând cont de Decizia Comisiei Permanente a UNBR nr. 212/30 martie 2017 și având în vedere propunerile înaintate și dezbătute în ședința consiliului UNBR, Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare UNBR), în ședința din 26 august 2017,*

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Art. 1 – Se aprobă registrele Naționale ale Avocaților români, prevăzute în Anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și barourilor și se afișează pe website-ul [www.unbr.ro](http://www.unbr.ro) .

Art. 3 – Barourile vor lua măsurile corespunzătoare pentru aducerea dispozițiilor prezentei hotărâri la cunoștința avocaților și pentru punerea sa în aplicare.

C O N S I L I U L U . N . B . R ."

**3. Hotărârea nr. 272/26.08.2017**

*„Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR), în baza dispozițiilor art. 66 lit. x) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, a analizat propunerea de adoptare a Tabloului onorariilor minimale înaintată, în formă unitară, la 18 august 2017 și comunicată membrilor Consiliului UNBR pentru a finaliza dezbateră, în barouri, a „Ghidului orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților” transmis decanilor barourilor în ședința Consiliului UNBR din 17 iunie 2017 când s-a decis dezbateră proiectului după consultarea tuturor avocaților cu privire la cele trei proiecte înaintate Consiliului UNBR de membrii Grupului de lucru al Consiliului UNBR constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 267/17.06.2017, adoptată în aceeași ședință.*

*Pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (M. Of. nr. 210/28 martie 2017) Consiliul UNBR a avut în vedere dispozițiile legale potrivit cărora „Consiliul U.N.B.R. ... adoptă, cu caracter de recomandare Tabloul onorariilor minimale pentru serviciile prestate potrivit legii de formele de exercitare a profesiei de avocat”, cu respectarea prevederilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1<sup>2</sup>) din aceeași lege, potrivit cărora: „Avocatul înscris în tabloul baroului are dreptul să asiste și să reprezinte orice persoană fizică sau juridică, în temeiul unui contract încheiat în formă scrisă, care dobândește dată certă prin înregistrarea în registrul oficial de evidență ...”, iar “avocații pot conveni cu clienții onorarii superioare celor stabilite în tabloul onorariilor minimale adoptat de Consiliul U.N.B.R.”*

*Consiliul UNBR a dezbătut și adoptat cu majoritate de voturi „Tabloul onorariilor minimale”, reglementare cu caracter de recomandare care are ca scop instituirea de bune practici privind aplicarea dispozițiilor art. 127, art. 175, art. 176 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Statutul profesiei de avocat adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 64/2011 (M. Of. nr. 898/19 decembrie 2011) cu modificările și completările ulterioare.*

*Ținând cont de dispozițiile art. 28 alin. (8) din Hotărârea Consiliului UNBR nr.5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului UNBR,*

*Consiliul UNBR a constatat că s-au respectat prevederile art. 12 raportat la art. 7 alin. (6) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 222/23 martie 2017 privind finalizarea activității Grupului de lucru desemnat pentru elaborarea Ghidului orientativ privind onorariile minimale aferente serviciilor profesionale ale avocaților prin dezbaterile și avizarea proiectului înaintat UNBR în ședința Comisiei Permanente din 25 august 2017 desfășurată cu participarea membrilor Grupului de lucru care au finalizat lucrarea înaintată la UNBR. Dezbaterile din ședința Consiliului UNBR au reafirmat hotărârea organelor de conducere a profesiei de la nivel central și local de a acționa pentru protecția, menținerea și stimularea concurenței profesionale în profesia de avocat și dezvoltarea unui mediu concurențial normal, astfel încât „Tabloul onorariilor minimale” să se aplice evitându-se restricționarea concurenței profesionale, cu respectarea dreptului avocaților la onorariu stabilit liber între avocat și client în limitele legii și ale Statutului profesiei de avocat, în raport de criteriile prevăzute de Statutul profesiei de avocat și cu observarea interesului beneficiarilor serviciilor profesionale de a obține servicii profesionale de calitate, realizate cu respectarea standardelor în materie. Se are în vedere și interesul public al respectării legislației privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților.*

*„Tabloul onorariilor minimale” va fi avut în vedere și în cazul contractelor de asistență juridică încheiate prin orice mijloc de comunicare la distanță, precum și în situația în care contractul de asistență juridică ia forma unei scrisori de angajament potrivit art. 121 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat.*

*Respectarea reglementărilor legale care consacră caracterul de recomandare al „Tabloului onorariilor minimale” pentru serviciile prestate potrivit legii de formele de exercitare a profesiei de avocat și fundamentarea reglementării pe baza legislației aplicate și în alte state ale Uniunii Europene impun verificarea impactului reglementării și îmbunătățirea permanentă a acesteia pe baza propunerilor avocaților.*



*Consiliul UNBR a decis să adopte și să dea publicității forma „Tabloului onorariilor minimale” în varianta rezultată în urma dezbaterilor, tehnoredactată și înaintată UNBR de Grupul de lucru care a fost însărcinat cu sistematizarea Tabloului și înregistrarea sa cât mai grabnică la UNBR, în vederea publicării.*

*Având în vedere cele de mai sus,*

#### Consiliul UNBR, H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Se aprobă „Tabloul onorariilor minimale” prevăzut în Anexă, parte integrantă din prezenta Hotărâre.

Art. 2 – Dacă în aplicarea dispozițiilor din Statul profesiei de avocat privind stabilirea onorariilor se constată că este cazul ca avocatul să accepte efectuarea prestațiilor profesionale prin aplicarea onorariilor minimale, acestea din urmă se formează și se examinează în raport de dispozițiile prezentei Hotărâri și ale Anexei la aceasta.

Art. 3 - În cazul în care contractul de asistență juridică cuprinde și un onorariu de succes stabilit potrivit Statutului profesiei de avocat, regulile prevăzute în Anexa la prezenta Hotărâre nu suferă modificări.

Art. 4 – (1) Plata onorariilor minimale nu poate fi eșalonată pe o perioadă mai mare de un an.

(2) Onorariile stabilite într-un quantum mai mare decât onorariile minimale nu pot fi eșalonate la plată pe o perioadă mai mare de un an atunci când o asemenea eșalonare ar permite perceperea unor onorarii inferioare celor minimale, pe perioada unui an.

(3) Omisiunea avocatului de a urmări încasarea și/sau executarea contractelor de asistență juridică cel puțin în limita onorariilor minimale prevăzute în Anexa la prezenta Hotărâre constituie abatere disciplinară. Dacă inspectorii Casei de Asigurări a Avocaților constată săvârșirea aceste abateri vor sesiza obligatoriu consiliul baroului din care face parte avocatul.

(4) Formalitățile privind declarațiile lunare de venituri realizate din profesie ce se depun obligatoriu la filialele Casei de Asigurări a Avocaților potrivit reglementărilor din acest sistem vor cuprinde în mod expres declarația avocatului, pe propria răspundere că în realizarea veniturilor declarate pentru îndeplinirea obligațiilor față de sistemul Casei de Asigurări a Avocaților s-au respectat reglementările incluse în „Tabloul onorariilor minimale”.

Art. 5 - Onorariile aferente activităților exercitate în favoarea clienților minori sau clienților din categoriile pentru care legile speciale prevăd facilități pot fi reduse cu 50%.

Art. 6 – (1) Atunci când avocatul constată că perceperea onorariilor minimale poate afecta accesul la justiție, se va sesiza pe calea unui referat decanul baroului care poate încuviința atât perceperea unui onorariu redus, propus în cuprinsul referatului, cât și perceperea unui onorariu superior celui propus de avocat, dar inferior onorariului prevăzut în „Tabloul onorariilor minimale”. Reducerea onorariilor minimale în astfel de situații nu poate depăși 30% din onorariile minimale.

(2) Prevederile alineatului (1) se aplică și în cazul în care sesizarea decanului baroului se face în considerarea continuării mandatului de avocat în fazele (etapele) ulterioare ale procesului.

Art. 7 - Soluționarea cererilor privind onorariul adresate organelor profesiei potrivit art. 32 și art. 56 alin. (2) lit. n) din Lege se face cu respectarea prezentei reglementări și a

dreptului avocatului la încasarea onorariului minim prevăzut de dispozițiile legale cu caracter de recomandare, dacă circumstanțele cauzei nu impun o altă soluție.

Art. 8 – Orice dispoziție contrară prevederilor prezentei hotărâri adoptate în aplicarea dispozițiilor legale menționate în preambulul acestora se interpretează și se aplică/se abrogă potrivit prezentei hotărâri.

Art. 9 – (1) Prezenta Hotărâre se transmite barourilor. Consiliile barourilor vor proceda la afișarea acesteia pe site-ul fiecărui barou și va organiza colectarea și transmiterea către UNBR a propunerilor și observațiilor formulate de avocați, pentru ca Grupul de lucru constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 267/17 iunie 2017, în compunerea rezultată după demisia unuia dintre membrii Grupului, să monitorizeze perfecționarea reglementării.

(2) Prezenta Hotărâre se transmite Casei de Asigurări a Avocaților care va proceda la comunicarea acesteia către filialele acesteia.

Art. 10 – Prezenta Hotărâre intră în vigoare după 30 de zile de la publicarea sa pe site-ul UNBR.

Art. 11 – Prezenta Hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro)).

C O N S I L I U L U . N . B . R .”

#### **4. Hotărârea nr. 274/26.08.2017**

*„În baza dispozițiilor art. 66 lit. b) și s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, Având în vedere Hotărârea Congresului Avocaților nr. 9/23-25.03.2017 prin care s-au aprobat Prioritățile profesiei de avocat în 2017, așa cum au fost adoptate de Comisia Permanentă în ședința din 20.01.2017 și Consiliul UNBR din 18.02.2017 (art. 1 lit. x), în ce privește reforma administrării U.N.B.R., a Barourilor, a I.N.P.P.A. și a C.A.A., în conformitate cu principiile eficiență, responsabilitate, credibilitate, transparență și deschidere către avocați, prin dezvoltarea infrastructurii cloud specifice IT comună tuturor organizațiilor din sistemul U.N.B.R. și crearea de platforme sociale on-line și centre de date, permanent în curs de dezvoltare, a unui portal web unic, cu acces la toate datele și expuse pe site-urile instituțiilor de interes public din sistemul profesiei de avocat;*

*Luând în considerare experiența pozitivă a implementării Proiectului pilot realizat cu Baroul Brașov, ceea ce a condus la un flux crescut de informații către/dinspre ambele părți, care a fost pus la dispoziția avocaților și organelor profesiei;*

*Ținând cont de avizarea de către Comisia Permanentă, în ședința din 25.08.2017, a componentei UNBR-barouri din cadrul Proiectului privind finalizarea Platformei de comunicare on-line între entitățile din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR, barouri, Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), filialele CAA, care va conduce la:*

- *conținut: baroul își distribuie automat informațiile din rubrica „Știri Baroul ...” către UNBR și către celelalte barouri și primește în schimb conținut activ de la UNBR, prin preluarea de pe site-ul UNBR a rubricii „Ultimele știri” precum și de la celelalte barouri, prin preluare de pe site-ul UNBR a rubricii “...din activitatea Barourilor”;*

- *actualizare automată a fluxului de știri între UNBR și barouri, la intervale de timp prestabilite (2 ore, 12 ore, 24 ore) prin verificarea continuă a știrilor postate de barouri și UNBR;*

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 26 august 2017,

#### HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Se aprobă Proiectul privind finalizarea Platformei de comunicare on-line între entitățile din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR, barouri, Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), filialele CAA, prin realizarea componentei UNBR-barouri.

Art. 2 – Se aprobă un buget de 4.200 euro echivalent lei plus TVA din fondurile UNBR pentru implementarea componentei Proiectului prevăzut la art. 1 (100 euro echivalent lei plus TVA/barou).

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică barourilor, membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro)).

C O N S I L I U L U. N. B. R."

#### **5. Hotărârea nr. 275/26.08.2017**

*„În baza dispozițiilor art. 66 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,*

*Ținând cont de Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18 februarie 2017, prin care s-a înființat grupul de lucru cu sarcina de a coordona acțiunile UNBR ce vor fi organizate pentru celebrarea Centenarului Marii Uniri din 1918, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 265/17 iunie 2017,*

*Având în vedere decizia Comisiei Permanente cu privire la activitatea Grupului de lucru constituit de Consiliul UNBR pentru inițierea și coordonarea manifestărilor dedicate aniversării Centenarului Marii Uniri (1918-2018),*

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 26 august 2017,

#### HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Se ratifică Decizia Comisiei Permanente nr. 248/25.08.2017 cu privire la activitatea Grupului de lucru constituit de Consiliul UNBR pentru inițierea și coordonarea manifestărilor dedicate aniversării Centenarului Marii Uniri (1918-2018).

Art. 2 – La propunerea coordonatorului, se aprobă completarea Grupului de lucru cu următorii:

- domnul avocat consilier Lazăr Gruneanțu, Baroul Timiș;
- domnul avocat consilier George Bogdan Ilea, Decanul Baroului Sălaj.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică barourilor, membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR ([www.unbr.ro](http://www.unbr.ro)).

C O N S I L I U L U. N. B. R."

\*

### **Partea III: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA BAROURILOR**

**1. Baroul Argeș – Ziua Avocatului – Conferința: "Independența avocatului. Rolul avocatului între interesul clientului și aplicarea normelor de procedură", 30 iunie 2017, ora 11 – Muzeul Județean Argeș ([Anunt](#) – 27.06.2017);**

2. Baroul Alba: 11 avocați din Alba, la al 31-lea Congres al Uniunii Avocaților Europeni ([Anunt](#) – 30.06.2017);

3. Baroul Olt: Cupa Avocatului, ediția a II-a ([Anunt](#) – 10.07.2017);

4. Baroul Dolj: Cupa Themis la Tenis de Masă – Ediția a IV-a, duminică, 10 septembrie 2017 ([Informare](#) – 06.09.2017);

5. Baroul Dolj: Partener în proiectul Școala de Vară NESTOR CRAIOVESCU ([Comunicat](#) – 06.09.2017);

6. Baroul Prahova: Convocare adunare generală extraordinară în data de 15 septembrie 2017 pentru prezentarea programului software de asistență juridică din oficiu ([Anunt](#) – 06.09.2017);

7. Baroul Sălaj: [Comunicat](#) – În 9 septembrie Baroul Sălaj a găzduit pentru al treilea an consecutiv, Conferința Anuală de pregătire profesională continuă, adresată avocaților (14.09.2017);

8. Baroul Brașov: SEMINAR – 21 septembrie 2017 în cadrul căruia vor fi **dezbătute** probleme importante, de actualitate, privind profesia de avocat ([Anunt](#) – 19.09.2017);

9. Baroul Timiș: [Anunt](#) privind lansarea noului website, disponibil la adresa [www.baroul-timis.ro](http://www.baroul-timis.ro), precum și a unei platforme interne, destinată exclusiv avocaților din Baroul Timiș (19.09.2017);

10. Baroul Cluj: Baroul Cluj în parteneriat cu INPPA – Centrul Teritorial Cluj organizează în 20 octombrie 2017 „ZIUA AVOCATULUI EUROPEAN” ([Anunt](#) – 02.10.2017);

11. Baroul Alba: Masă rotundă cu ocazia Zilei Europene a Avocaților – Vineri, 20 octombrie 2017, începând cu ora 15.00 ([Anunt](#) – 02.10.2017);

12. Baroul Cluj: Baroul Cluj în parteneriat cu INPPA – Centrul Teritorial Cluj organizează în 20 octombrie 2017 „ZIUA AVOCATULUI EUROPEAN” ([Anunt](#) – 11.10.2017);

13. Baroul Prahova: Consiliul Baroului Prahova organizează celebrarea ZILEI EUROPENE A AVOCATULUI în data de 25 octombrie 2017 ([Anunt](#) – 11.10.2017);

14. Baroul Timiș: ZIUA EUROPEANĂ A AVOCAȚILOR, EDIȚIA A 4 – A, 25 OCTOMBRIE 2017. Broșura editată de Baroul Timiș cu titlul „Avocații în

**evoluție. În ce fel poate transformarea digitală să îmbunătățească relația dintre cetățean și avocat” ([Informare](#) – 24.10.2017);**

**15. Baroul Dolj: Cu ocazia sărbătoririi „ZILEI EUROPENE A AVOCAȚILOR – 25 OCTOMBRIE 2017, Baroul Dolj a publicat numărul 2 (14)/2017 a Revistei IUSTITIA” ([Informare](#) – 25.10.2017);**

**16. Baroul Alba: Delegație de procurori din patru State ale Uniunii Europene și Republica Moldova, în schimb de experiență la autorități judiciare din Alba Iulia ([Informare](#) – 08.11.2017);**

**17. Baroul București: Conferința intitulată “Introducere în avocatură. Provocări. Reușite. Perspective” ([Anunt](#) – 08.11.2017);**

**18. Baroul Dolj: În ziua de luni, 30 octombrie 2017, la sediul Facultății de Drept din Craiova a avut loc prelegerea cu tema “Noțiunea de bunuri incorporale în dreptul civil român” susținută de domnul Prof. univ. dr. Valeriu Stoica, avocat în Baroului București și profesor universitar la Facultatea de Drept a Universității din București, ocazie cu care Baroul Dolj i-a acordat Premiul „Avram Iancu” pentru anul 2017 ([Anunt](#) – 10.11.2017).**

\* \*  
\*

## Anexa la Buletinul Informativ al UNBR nr. 14/2017

### 1. Anexa la Anexa la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 271/26 august 2017

#### **REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A REGISTRELOR NATIONALE PREVAZUTE DE ART. 3 ALIN.(3 ) SI ART. 5 ALIN.(10) DIN LEGEA NR. 51 /1995, PENTRU ORGANIZAREA ȘI EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT, REPUBLICATĂ, CU MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE.**

#### **CAPITOLUL I - DISPOZIȚII GENERALE**

**Art. 1** - Ținând seama de dispozițiile art. 3 alin. (3 ) și art. 5 alin. (10) din Legea nr.51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare, „Legea nr. 51/1995”) Uniunea Nationala a Barourilor din România (în continuare, „UNBR”) organizează următoarele registre publice:

- a) Registrul electronic al actelor întocmite de avocați, prevăzute de art. 3 alin.(1) lit. c) și d) din Legea nr. 51/1995 și
- b) Registrul electronic al evidenței patrimoniului de afecțiuni al avocaților, (denumite în continuare, în mod colectiv „Registrele”).

**Art. 2** - Administrarea Registrelor înființate în baza art. 3 alin. (3) și art. 5 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, se face în baza prezentului Regulament de organizare și funcționare a Registrelor (în continuare, „Regulament”) care cuprinde Normele Metodologice și instrucțiunile privind Registrele, prin care se reglementează procedura de înscriere / verificare / rectificare / anulare în Registre și modul de lucru în Portalul Registrelor, incluse în tutorialul VIDEO privind lucru pe portalul Registrelor (**Anexa nr. 1**) administrat și gestionat sub responsabilitatea barourilor.

**Art. 3** - În Registrul electronic al actelor întocmite de avocați se înscriu:

- a) actele juridice întocmite de avocați și care cuprind mențiunea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor [art. 3 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 51/1995];
- b) actele întocmite de avocați conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1995, în activitățile de asistență și reprezentare a persoanelor fizice și juridice interesate în fața altor autorități publice decât cele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/1995.

**Art. 4** - În Registrul electronic al evidenței patrimoniului de afecțiuni al avocaților se înscriu mențiunile incluse în actele de înființare a formelor de exercitare a profesiei, ori în cele întocmite pentru desfășurarea activităților profesionale în modalitățile de exercitare a profesiei prevăzute de Lege și Statutul profesiei de avocat (contractul de

colaborare profesională, contractul de salarizare în interiorul profesiei) privind patrimoniul propriu pe care avocatul îl afectează desfășurării activității sale profesionale.

**Art. 5** - Contractele de asistență juridică întocmite pentru exercitarea activităților reglementate de celelalte prevederi ale art. 3 din Legea nr. 51/1995 decât cele menționate la art. 2 din prezentul Regulament se înscriu în continuare în registrul oficial de evidență potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr.51/1995 și au regimul juridic prevăzut de art. 31 alin. (3) și art. 44 din Legea nr. 51/1995.

**Art.6** - Registrele au drept scop:

- înscrierea în scop de informare a avocaților, a notarilor publici, a executorilor judecătorești și a persoanelor care justifică un interes legitim cu privire la datele înscrise în Registre;
- furnizarea, pe cheltuiala persoanei care justifică un interes legitim, a informațiilor din aceste Registre în condițiile prevăzute de lege și de prezentele norme;
- înscrierea cu efect de opozabilitate în Registre a actelor care fac obiectul înregistrării. Actele înscrise în Registre devin opozabile terților la momentul în care este înscris actul solicitat a fi înregistrat;
- asigurarea unei evidențe la nivel național a tuturor actelor supuse procedurii înscrierii prevăzute de lege.

**Art. 7** - Activitatea de înscriere, evidență și comunicare a informațiilor incluse în actele înscrise în Registre se desfășoară potrivit procedurilor menționate în prezentul Regulament și anexela la acesta. Tipul operațiunii solicitate Registrului (înscriere, interogare, rectificare sau anulare) determină aplicarea procedurilor specifice operațiunii, conform tutorialului video privind procedura de lucru pe portalul Registrelor, parte integrantă din prezentul Regulament.

**Art. 8** – (1) Datele privind actele înscrise cu respectarea procedurilor prevăzute de Norme se arhivează în sistem electronic, în aplicația informatică organizată la nivel național. Actele supuse înscrierii sunt conservate pe suport material de avocatul care a solicitat înscrierea, în condițiile prevăzute de legislația profesională.

(2) Accesul la actele înregistrate pe suport electronic se face conform **Anexei nr. 2** pe baza solicitărilor adresate administratorului Registrelor și cu înștiințarea avocatului care a solicitat înscrierea în respectivul registru a actului, respectiv a documentului relativ la patrimoniul afectat exercitării profesiei de avocat.

## **CAPITOLUL II – REGISTRUL ACTELOR ÎNTOCMITE DE AVOCAȚI, PREVĂZUTE DE ART. 3 ALIN. (1) LIT. C) ȘI D) DIN LEGEA NR. 51/1995**

**Art. 9** - (1) Activitatea de înscriere, arhivare și comunicare a actelor (datelor esențiale ale actelor) întocmite de avocați, prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 51/1995 se realizează în aplicația informatică denumită "Registrul actelor

atestate de avocat”, ținută la nivel național de către UNBR și gestionată de fiecare barou în parte.

(2) Înscrierea datelor ce trebuie menționate în Registru se îndeplinește de avocatul / avocații care fac înscrierea actului / documentului în Registru.

(3) După înscrierea actului, administratorul desemnat la nivelul fiecărui barou verifică existența tuturor datelor ce trebuie menționate în Registru și validează înscrierea. Odată cu validarea, înscrierea primește un număr unic generat de aplicația informatică. Din acel moment, orice modificare a datelor înregistrate nu mai este posibilă, cu excepția cazurilor de îndreptare a unor erori materiale, situație în care se va urma procedura de rectificare a erorilor materiale.

(4) În cazul actelor bilaterale sau multilaterale atestate de doi sau mai mulți avocați se face o singură înscriere cu mențiunea corespunzătoare privind atestarea actului și de către alt avocat nominalizat/alți avocați nominalizați expres, în rubrica corespunzătoare a formularului generat prin accesarea aplicației informatice, în vederea efectuării unei operațiuni de înscriere. În acest caz, avocatul care face înscrierea este desemnat în cuprinsul actului cu această însărcinare. Prin efectuarea înscrierii, aplicația informatică generează un cod corespunzător numărului unic de înscriere, care va fi transmis, sub responsabilitatea avocatului mandatat în acest sens, celorlalți avocați interesați de înscrierea actului.

**Art. 10** - (1) Conținutul înscrierii este prevăzut în **Anexa nr. 3** la prezentul Regulament și cuprinde următoarele date:

1. numărul și data înscrierii solicitării adresate registrului, alocate în mod automat de aplicația informatică;
2. numele și prenumele avocatului (avocatoilor) care a(au) atestat actul menționat în solicitarea de înscriere;
3. data actului în format zi/lună/an;
4. numele și prenumele autorului (părților) actului;
5. tipul de act după obiectul său / bunul (bunurile) la care se referă, iar în cazul imobilelor identificarea lor în raport de datele înscrierii în cartea funciară, ori prin elemente de identificare cât mai precise (suprafața, vecinătăți, coordonate geografice etc. / prevederi esențiale pentru asigurarea opozabilității actului / observații);
6. observații făcute de autorul solicitării de înregistrare.

(2) Pentru efectuarea unei înscrieri valabile, datele de la punctele 1 - 5 se completează obligatoriu în cuprinsul formularului aferent solicitării de înscriere din aplicația informatică.

**Art. 11** – După efectuarea înscrierii actului în Registru de către avocatul interesat, administratorul Registrului desemnat de baroul la care s-a aplicat procedura de înscriere, conform Instrucțiunilor de verificare prealabilă a înregistrării actelor, poate solicita, în caz de dubiu, clarificări avocatului care a inițiat procedura înscrierii pentru finalizarea și validarea unei înregistrări corecte.



**Art. 12** – (1) Solicitarea verificării existenței unui act înregistrat în Registru se face de persoanele care justifică un interes legitim prin completarea corespunătoare a **Anexei nr. 4** prin intermediul aplicației electronice și pe cheltuiala persoanelor interesate.

(2) Solicitarea verificării înscrierii actului se va transmite decanului/consiliului baroului/unei persoane desemnate de acesta (administratorul sistemului), care este obligat a soluționa motivat cererea în termen de maxim 10 zile. Hotărârea de admitere se pune în practică prin interogarea Registrului. Hotărârea de respingere se comunică petentului”.

**Art. 13** – (1) Administratorul sistemului desemnat de baroul în care este înscris avocatul care a solicitat înscrierea actului identificat ca fiind cel vizat de cererea formulată, va iniția interogarea Registrului pentru obținerea datelor despre existența unui act juridic dintre cele supuse înregistrării.

(2) Interogarea registrului se va face pe baza formularului electronic prevăzut în **Anexa nr. 5**.

**Art. 14** - În urma interogării Registrului, aplicația va genera în mod automat rezultatul verificărilor (**Anexa nr. 6**), care cuprinde inclusiv data, ora, minutul și secunda la care s-a efectuat interogarea.

**Art. 15** - Rezultatul verificării existenței / inexistenței înscrierii se constată de aplicația informatică. Rezultatul verificării este atestat printr-un certificat prin care se confirmă existența înscrierii, cu indicarea datelor relevante pentru identificarea corectă a acesteia potrivit mențiunilor incluse în formularul de înscriere, sau printr-o adeverință în care se va menționa inexistența vreunei înregistrări de natura celei solicitate a fi verificate, după caz (**Anexele nr. 7 și 8**).

**Art. 16** - În situația în care în urma verificării apar neconcordanțe între datele înscrise în registru și datele comunicate de aplicația informatică, acestea vor fi analizate de îndată, cu consultarea obligatorie a avocatului care a solicitat înregistrarea. Consultarea avocatului nu este necesară dacă neconcordanțele sunt generate de preluarea incorectă în sistemul electronic a datelor transmise de avocat spre înregistrare.

### **CAPITOLUL III – REGISTRUL NAȚIONAL AL EVIDENȚEI ACTELOR DE CONSTITUIRE A PATRIMONIULUI DE AFECTAȚIUNE AL AVOCAȚILOR**

**Art. 17** - (1) Actele de constituire a patrimoniului de afectațiune profesională se înscriu în aplicația informatică organizată la nivel național și se arhivează de baroul în care este înscris avocatul.

(2) În Registrul național al evidenței actelor de constituire a patrimoniului de afectațiune al avocaților se înscriu, cu efect de opozabilitate, actele prin care se individualizează compunerea patrimoniului de afectațiune profesională al avocatului, precum și modificările survenite în acest patrimoniu.

(3) Sunt înscrise în Registrul, la solicitarea avocatului interesat, declarațiile scrise înregistrate la barou privind:

- alcătuirea patrimoniului profesional la constituirea formelor de exercitare a profesiei,
- patrimoniul afectat exercitării profesiei, la începutul sau pe parcursul exercitării profesiei, indiferent de modalitatea de exercitare a acesteia, precum și
- actele de modificare a regimului patrimonial al bunurilor cu afecțiune profesională.

**Art. 18** – Înscrisurile în registru se fac de administratorul acestuia, desemnat de barou, prin includerea în aplicația informatică a actelor de constituire, de modificare, de rectificare a mențiunilor privind patrimoniul afectat exercitării profesiei de avocat, depuse și înregistrate la registratura generală a baroului. Actele sunt păstrate de barou, pe suport fizic, în mapă actelor de constituire a patrimoniului de afecțiune profesională aferentă partidei fiecărui avocat.

**Art. 19** - Mențiunile înregistrate în Registrul cuprind datele prevăzute în **Anexa nr. 9** la prezentul Regulament.

**Art. 20** - (1) Interogarea Registrului se face de persoana / autoritatea legal îndreptățită, printr-o solicitare adresată administratorului Registrului desemnat de Baroul în care este înscris avocatul la care se referă solicitarea.

Solicitarea conține următoarele date (**Anexa nr. 10**):

1. numele și prenumele solicitantului și datele de identificare ale acestuia, respectiv numele, sediul, datele de identificare ale persoanei juridice, institutii, autorități solicitante);
2. tipul operațiunii solicitate registrului (înscris, interogare, modificare, rectificare);
3. numele și prenumele avocatului (denumirea formei de exercitare a profesiei cu patrimoniu propriu), sediul profesional al avocatului la care se referă solicitarea;
4. interesul sau temeiul legal al solicitării, după caz.

(2) Administratorul registrului va sesiza decanul baroului în vederea aprobării interogării solicitate, care va putea decide să se ceară lămuriri avocatului la care se referă solicitarea.

**Art. 21** - (1) În urma aprobării interogării registrului se transmite solicitantului copia actului înregistrat sau o adeverință în format electronic (**Anexa nr. 11**), care atestă inexistența înregistrării solicitate.

(2) La solicitarea persoanei îndreptățite, rezultatul interogării va menționa și data, ora și minutul la care s-a efectuat înscrisul declarației avocatului privind constituirea sau modificarea patrimoniului profesional de afecțiune.

## CAPITOLUL IV - DISPOZITII FINALE

**Art. 22** - (1) Regimul taxelor instituite pentru procesarea cererilor de cercetare a Registrelor în vederea eliberării de certificate sau înregistrări, formulate de avocat, pentru uzul propriu sau al clientului, ori de către terți se stabilesc prin hotărâre a Consiliului UNBR.

(2) Taxa va trebui să aibă în vedere cheltuielile privind realizarea aplicației informatice, cheltuielile de dezvoltare ulterioară a acesteia, cheltuielile de exploatare și mentenanță precum și cheltuielile legate de infrastructura necesară funcționării aplicației realizate de UNBR.

**Art. 23** - **Anexele** fac parte integrantă din prezentul Regulament

**Art. 24** - Tutorialul video privind operațiunile efectuate în portalul Registrelor se pune la dispoziția barourilor de către UNBR. Costurile realizării Portalului Registrelor și al tutorialului video, precum și ale instruirii tehnice a administratorilor Registrelor, desemnați de barouri, sunt suportate din rezervele UNBR, pe baza Hotărârii Consiliului UNBR.

**Art. 25** - Punerea în aplicare a Prezentului Regulament se face de personalul desemnat de Comisia Permanentă a UNBR sub coordonarea unui membru al Comisiei Permanente, desemnat de aceasta ca responsabil cu finalizarea și implementarea Proiectului.

**Art. 26** - La data la care, prin Decizia Comisiei Permanente a UNBR, se constată că Registrele au devenit funcționale își va înceta aplicabilitatea Decizia nr. 212/30 martie 2017 a Comisiei Permanente a UNBR.

\*

Lista Anexelor la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 271 din 26 august 2017:

<b>Anexa nr. 1</b>	Procedura de înscriere și verificare a Registrelor și modul de lucru în Portalul Registrelor; tutorialul VIDEO privind lucru pe portalul Registrelor.
<b>Anexa nr. 2</b>	Procedura privind accesul la actele înregistrate pe suport electronic. Modelul solicitării adresate administratorului Registrelor și formularul de înștiințarea a avocatului care a solicitat înscrierea
<b>Anexa nr. 3</b>	Datele ce trebuie obligatoriu menționate în Registru, la înscrierea unui act. Procedura de rectificare a erorilor materiale. Instrucțiunile de verificare prealabilă a înregistrării actelor
<b>Anexa nr. 4</b>	Modelul cererii pentru solicitarea verificării existenței unui act înregistrat în Registru, formulată persoanele care justifică un interes legitim.
<b>Anexa nr. 5</b>	Modelul formularului electronic de interogarea a Registrului pentru obținerea datelor despre existența unui act juridic, dintre cele supuse înregistrării.

<b>Anexa nr. 6</b>	Modelul formularului privind rezultatul interogării Registrului pentru obținerea datelor despre existența unui act juridic, dintre cele supuse înregistrării.
<b>Anexa nr. 7</b>	Modelul certificatului prin care se confirmă existența înscrierii unui act juridic, cu indicarea datelor relevante pentru identificarea corectă a acesteia.
<b>Anexa nr. 8</b>	Modelul adeverinței prin care se confirmă inexistența vreunei înregistrări a unui act juridic, de natura celei solicitate a fi verificate.
<b>Anexa nr. 9</b>	Datele ce sunt înscrise în registru, de către administratorul acestuia, desemnat de barou, respectiv a actelor de constituire, de modificare, de rectificarea mențiunilor privind patrimoniul afectat exercitării profesiei de avocat, depuse și înregistrate la registratura generală a baroului.
<b>Anexa nr. 10</b>	Datele conținute în solicitarea de interogare a Registrului formulată de persoana / autoritatea legal îndreptățită, adresată administratorului Registrului desemnat de Baroul în care este înscris avocatul la care se referă solicitarea.
<b>Anexa nr. 11</b>	Modelul adeverinței care atestă inexistența înregistrării solicitate, urmare a interogării Registrului.

## 2. Anexa la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 272 din 26 august 2017

### TABLOUL ONORARIILOR MINIMALE

Art. I. Onorariile minimale sunt următoarele:

#### A. ÎN MATERIE CIVILĂ/CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

##### 1. Activități și cereri cu caracter necontencios

- 1.1. Notificări – onorariu orar, dar nu mai puțin de 225 lei;
- 1.2. Activități profesionale de obținere a apostilării actelor / de traducere legalizată a actelor - 225 lei;
- 1.3. Asistare sau reprezentarea părții la mediere/conciliere/negociere - 240 lei ședință;
- 1.4. Asistare sau reprezentarea părții în fața instituțiilor publice, altele decât instanțe/parchete/poliție - 240 lei;
- 1.5. Asistare sau reprezentarea părții în fața terților – 120 lei
- 1.6. Cereri de strămutare – 240 lei;
- 1.7. Cereri de recuzare - 240 lei ;
- 1.8. Consultații juridice, redactarea de acte juridice tranzacții/contracte civile/acte adiționale/statute și acte constitutive pentru înființarea unor persoane juridice – 120 lei /ora;
- 1.9. Activitățile de atestare prevăzute la art.3 lit. c) și d) din Legea 51/1995 - 120 lei;
- 1.10. Activitățile prevăzute la art.3 lit. g) și h) din Legea 51/1995 – 1 % din valoare, dar nu mai puțin de 120 lei;
- 1.11. Activitățile prevăzute la art.3 lit.i<sup>1</sup>) din Legea 51/1995 – 240 lei.

##### 2. Activități profesionale în procedura contencioasă

###### 2.1. Acțiuni /cereri cu caracter special

- 2.1.1. cererile de valoare redusă, soluționate potrivit procedurii speciale prevăzute de titlul X al cărții a VI-a din [Legea nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Cod de procedură civilă - 360 lei;
- 2.1.2. cererile privind ordonanța de plată, prevăzută de titlul IX al cărții a VI-a din Codul de procedură civilă - 50 % din onorariul prevăzut la pct.2.2, nu mai puțin de 360 lei;
- 2.1.3. cererile de evacuare din imobilele folosite sau ocupate fără drept, soluționate potrivit procedurii speciale prevăzute de titlul XI al cărții a VI-a din Codul de procedură civilă - 840 lei;
- 2.1.4. cererile formulate pe cale de ordonanță președințială - 840 lei;
- 2.1.5. cereri de reexaminare; cereri de scutire de la plata taxei judiciare de timbru - 240 lei.

## **2.2. Acțiuni și cereri evaluabile în bani:**

2.2.1. până la valoarea de 5.000 lei - 450 lei;

2.2.2. între 5.001 lei și 25.000 lei – 5 % din valoarea litigiului, însă nu mai puțin de 700 lei;

2.2.3. între 25.001 lei și 100.000 lei – 4 % din valoarea litigiului nu mai puțin de 1250 lei ;

2.2.4. între 100.001 lei și 250.000 lei -3 % din valoarea litigiului însă nu mai puțin de 4000 lei;

2.2.5. peste 250.000 lei – 2 % din valoarea litigiului însă nu mai puțin de 7500 lei;

2.2.6. peste 1 000 000 1 % din valoarea litigiului dar mai puțin de 12500 lei.

Sunt acțiuni evaluabile în bani și se vor aplica onorariile stabilite mai sus următoarelor categorii de cereri:

a) în constatarea nulității, anularea, rezoluțiunea sau rezilierea unui act juridic civil patrimonial;

b) privind constatarea existenței sau inexistenței unui drept patrimonial;

c) prin care se solicită pronunțarea unei hotărâri judecătorești care ține loc de act autentic de înstrăinare a unor bunuri imobile sau de constituire a unor drepturi reale asupra acestora;

d) acțiunile posesorii;

e) acțiuni petitorii - acțiunile care au ca obiect un dezmembrământ al dreptului de proprietate;

f) în revendicare;

g) privitoare la servituți;

h) în materia partajului judiciar;

i) având ca temei plata nedatorată/îmbogățire fără just temei;

j) în declararea simulației unui act juridic;

k) reglementate de legislația privind reparațiile convenite celor care sunt victime ale regimului comunist (Legea 10/2001; Legea 290/2003, etc).

## **2.3. Acțiunile/cererile cu caracter nepatrimonial:**

2.3.1. cereri pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept nepatrimonial - 960 lei;

2.3.2. cereri în anularea sau în constatarea nulității unui act juridic nepatrimonial - 960 lei ;

2.3.3. cereri care privesc dreptul de folosință a bunului închiriat sau arendat, dacă acestea nu privesc și plata anumitor sume de bani - 960 lei;

2.3.4. acțiunile în grănițuire - 1200 lei.

## **2.4. În materia executării silite:**

2.4.1. asistență/ reprezentare în procedura executării silite cu caracter patrimonial – se aplică onorariul de la pct.2.2;

2.4.2. asistență/ reprezentare în procedura executării silite cu caracter nepatrimonial – 960 lei;

- 2.4.3. contestație la executarea împotriva executării silite având caracter patrimonial  
- se aplică prevederile pct.3;
- 2.4.4. contestația la executare împotriva executării silite având caracter nepatrimonial  
- 1200 lei;
- 2.4.5. cereri de suspendare a executării silite, respectiv a executării provizorii - 480 lei;
- 2.4.6. cererile de întoarcere a executării silite - 1200 lei.

## **2.5. Acțiuni și cereri referitoare la raporturile de familie :**

- 2.5.1. pentru cererea de divorț fără minori - 960 lei;
- 2.5.2. pentru cererea de divorț cu minori - 1680 lei;
- 2.5.3. pentru cererile care nu sunt accesorii cererii de divorț și care au ca obiect: stabilirea locuinței copilului, exercitarea autorității părintești, stabilirea contribuției părinților la cheltuielile de creștere și educare a copiilor, dreptul părintelui sau al altor persoane decât părinții de a avea legături personale cu copilul, locuința familiei - 840 lei;
- 2.5.4. tutela, curatela - 840 lei ;
- 2.5.5. punere sub interdicție - 840 lei;
- 2.5.6. tăgada paternității - 1200 lei ;
- 2.5.7. asistare /reprezentare adopție - 1440 lei.

## **2.6. În materia contenciosului administrativ**

- 2.6.1. redactare plângere prealabilă administrativă - 840 lei;
- 2.6.2. acțiune contencios administrativ - 1200 lei;
- 2.6.3. suspendare act administrativ, în condițiile art.14 din Legea 554/2014 - 960 lei;
- 2.6.4. redactare contestație executare act administrativ fiscal - 960 lei;
- 2.6.5. acțiune contestație act administrativ fiscal - 1680 lei;
- 2.6.6. suspendare act administrativ fiscal - 1200 lei;
- 2.6.7. cereri/contestații privind achizițiile publice în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (în continuare CNSC) - 1200 lei;
- 2.6.8. plângere împotriva deciziilor CNSC – 1680 lei .

## **2.7 . Acțiunile, cererile, obiecțiunile, contestațiile introduse la instanțele judecătorești în temeiul Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare**

- 2.7.1. cereri de deschidere a procedurii de insolvență – 480 lei;
- 2.7.2. asistenta/reprezentare procedura insolvenței la fond – 120 lei termen;
- 2.7.3. contestații și cereri în procedura insolvenței – 960 lei.

## **2.8. În materie contravențională**

- 2.8.1. plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției – 600 lei.

## **2.9. Acțiunile și cererile în materie de carte funciara – 840 lei;**

**2.10.** a) cereri de intervenție înregistrare acte/mențiuni la Oficiul Național al Registrului Comerțului (în continuare, ONRC) - 840 lei;

b) plângere împotriva rezoluției Directorului ONRC – 840 lei .

## **2.11. Cererile privind litigiile de munca și drepturi și obligații cu caracter social:**

**2.11.1.** contestații împotriva deciziilor emise cu privire la încheierea, executarea, modificarea și încetarea CIM – 1200 lei;

**2.11.2.** stabilirea și plata pensiilor, precum și alte drepturi prevăzute prin sistemele de asigurări sociale - 960 lei;

**2.11.3.** stabilirea și plata ajutorului de șomaj, a ajutorului de integrare profesională și a alocației de sprijin, a ajutorului social, a alocației de stat pentru copii, a drepturilor persoanelor cu dizabilități și a altor forme de protecție socială prevăzute de lege - 960 lei.

## **2.12. Activitățile de curatelă care presupun servicii de asistență și reprezentare avocațială**

**2.12.1.** Remunerația minimă a curatorului special numit de instanță în condițiile art.80 alin. (4) și art.167 din Codul de procedură civilă - 360 lei.

## **B. ÎN MATERIE PENALĂ**

### **1. Consultații juridice, prestații ocazionale și/sau redactarea unor acte**

**1.1.** Consultație juridică inițială în materie penală - 240 lei;

**1.2.** Consultație juridică incidentală (ocazonată de formularea unor cereri, excepții, concluzii etc. sau de instrumentarea unui act procesual) în materie penală - 120 lei;

**1.3.** Contactul direct dintre avocat și cel aflat în stare de reținere / arest / internat medical pentru pregătirea apărării (grefa inițială) – 360 lei;

**1.4.** Contactul direct dintre avocat și cel aflat în stare de reținere / arest / internat medical pentru documentarea în vederea pregătirii apărării, subsecvent grefei inițiale sau pentru redactarea unei cereri / memoriu, formularea unei excepții, etc. (grefă incidentală) – 240 lei;

**1.5.** Studiarea dosarului – 120 lei în cursul urmăririi penale *in personam*, la care se adaugă câte 120 lei pentru fiecare fază sau etapă procesuală **ulterioară** studiată în plus;

**1.6.** Formularea unui act de sesizare a organelor de urmărire penală, exclusiv în calitate de persoană vătămată – 360 lei;

**1.7.** Formularea constituirii de parte civilă – 2% din valoarea pretinsă, dar nu mai puțin de 840 lei (respectiv **conform dispozițiilor** art. I lit. B pct. 2.2. *supra*);

**1.8.** Formularea ocazională a unor sesizări, contestații sau cereri – 360 lei;



**1.9.** Asistență juridică și reprezentare în contestații privind măsurile asiguratorii pentru alți subiecți procesuali - 2% din valoarea **bunului indisponibilizat**, dar nu mai puțin de 1680 lei.

## **2. Urmărirea penală**

**2.1.** Asistența/reprezentarea juridică generală (include activitățile prevăzute la art. I lit. B, pct. 2.3., 2.4. *infra*) în fața organelor de urmărire penală - 1440 lei/pentru fiecare subiect procesual;

**2.2.** Asistența/reprezentarea juridică generală (include activitățile prevăzute la art. I lit. B, pct. 2.3., 2.4. *infra*) în fața organelor de urmărire penală - 1680 lei/pentru fiecare parte;

**2.3.** Formularea unei cereri, excepții, plângeri, a unui memoriu sau a oricărui alt act - 240 lei;

**2.4.** Participarea la efectuarea actelor de urmărire penală - 120 lei / convocare;

**2.5.** Asistența/reprezentarea subiecților procesuali/părților în cursul medierii sau în procedura desfășurată în vederea împăcării sau pentru finalizarea unei proceduri prevăzută de lege care atrage stingerea acțiunii penale - 360 lei;

**2.6.** Formularea unei cereri de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției - 240 lei;

**2.7.** Asistența/reprezentarea juridică a inculpatului în fața procurorului în cursul acordului de recunoaștere a vinovăției - 360 lei;

**2.8.** Asistența în fața judecătorului de drepturi și libertăți - 360 lei pentru fiecare sesizare;

**2.9.** Formularea plângerilor împotriva ordonanței de clasare - 360 lei pentru fiecare plângere;

**2.10.** Asistența/reprezentarea juridică în fața judecătorului de cameră preliminară în plângerea împotriva soluției - 360 lei;

**2.11.** Asistența/reprezentarea juridică în fața judecătorului de camera preliminară în procedura confirmării la renunțarea la urmărirea penală - 360 lei;

**2.12.** Asistența/reprezentarea juridică în fața judecătorului de camera preliminară în alte proceduri (Titlul IV Capitolele V, VII - IX) - 360 lei;

**2.13.** Formularea contestației privind durata procedurii - 240 lei;

**2.14.** Asistența/reprezentarea juridică în fața judecătorului de drepturi și libertăți în contestația privind durata procedurii - 360 lei;

**2.15.** Asistența/reprezentarea juridică a inculpatului în fața instanței în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției - 360 lei;

\*

În cazul redeschiderii urmăririi penale, onorariile mai sus indicate, se percep din nou.

## **3. Camera preliminară**

**3.1.** Formularea cererilor și/sau excepțiilor - 360 lei;

**3.2.** Asistența juridică în procedura verificărilor privind legalitatea măsurilor preventive - 360 lei pentru fiecare verificare;

- 3.3. Asistența sau reprezentarea juridică în dezbateri – 360 lei;
- 3.4. Declararea contestațiilor – 120 lei fiecare;
- 3.5. Motivarea contestației împotriva soluției date în camera preliminară – 480 lei
- 3.6. Asistența/reprezentarea juridică în dezbaterile privind judecarea contestației formulate împotriva soluției date în camera preliminară – 480 lei

#### **4. Judecata în primă instanță**

- 4.1. Formularea în scris a unei cereri, excepții, plângeri sau a unui memoriu (altele decât cele vizând aplicarea procedurii simplificate) – 240 lei;
- 4.2. Declararea contestațiilor împotriva încheierilor privind măsurile preventive și asiguratorii – 120 lei fiecare;
- 4.3. Asistența/reprezentarea juridică a părților în procedura recunoașterii învinuirii, fără schimbarea încadrării sau repunerea cauzei pe rol – 360 lei;
- 4.4. Formularea concluziilor scrise în procedura recunoașterii învinuirii, vizând latura penală a cauzei – 240 lei;
- 4.5. Formularea concluziilor scrise în procedura recunoașterii învinuirii, vizând ambele laturi ale cauzei – 360 lei;
- 4.6. Formularea concluziilor scrise în procedura recunoașterii învinuirii, în contextul schimbării încadrării sau al repunerii pe rol – onorariile de mai sus, majorate cu 120 lei;
- 4.7. Asistența/reprezentarea juridică a părților în procedura recunoașterii învinuirii, în contextul schimbării încadrării sau al repunerii cauzei pe rol – 600 lei;
- 4.8. Asistența/reprezentarea juridică a părții în procedura judecării cauzei prin administrarea probelor, fără constituire de parte civilă – 840 lei, dar nu mai puțin de 240 lei/termen;
- 4.9. Formularea concluziilor scrise în procedura judecării cauzelor prin administrarea probelor, fără examinarea laturii civile – 360 lei;
- 4.10. Asistența/reprezentarea juridică a părții în procedura judecării cauzelor prin administrarea probelor, inclusiv prin examinarea laturii civile – 1200 lei, dar nu mai puțin de 360 lei/termen;
- 4.11. Formularea concluziilor scrise în procedura judecării cauzelor prin administrarea probelor – 600 lei;
- 4.12. Apărarea subiecților procesuali prevăzuți la art. 34 C.pr.civ. – jumătate din onorariul perceput părților.

#### **5. Judecata în apel**

- 5.1. Motivarea apelului, incluzând studierea dosarului – onorariul egal cu cel aferent formulării concluziilor scrise pentru cei care își continuă mandatul sau egal cu suma dintre onorariul aferent formulării concluziilor scrise și onorariul aferent studierii dosarului, dacă nu a fost perceput anterior;
- 5.2. Formularea în scris a unei cereri, excepții, plângeri sau a unui memoriu (altele decât motivele de apel) – 360 lei;
- 5.3. Asistența/reprezentarea juridică a părților în procedura recunoașterii învinuirii, fără schimbarea încadrării sau repunerea cauzei pe rol – 540 lei;

**5.4.** Asistența/reprezentarea juridica a părților în procedura recunoașterii învinuirii, pentru schimbarea încadrării sau în caz de repunere a cauzei pe rol – 960 lei;

**5.5.** Asistența/reprezentarea juridica a părților în procedura judecării cauzei prin administrarea probelor, fără constituire de parte civila – 960 lei, dar nu mai puțin de 360 lei/ termen;

**5.6.** Asistența/reprezentarea juridica a părții în procedura judecării cauzei prin administrarea probelor, vizând ambele laturi ale cauzei – 1440 lei, dar nu mai puțin de 360 lei/termen;

\*

Pentru formularea concluziilor scrise se percep onorariile stabilite pentru fiecare ipoteză prevăzută la art. I lit. B, pct. 4.4 – 4.6, 4.9 și 4.11, majorate cu câte 120 lei fiecare;

Pentru ipoteza în care onorariul nu se stabilește pentru prestații diferențiate în fiecare cauză, se aplică onorariile minimale corespunzătoare judecării în fond la prima instanță, majorate cu 50%.

## **6. Căile extraordinare de atac**

**6.1.** Motivarea căii extraordinare de atac, incluzând studierea dosarului – un onorariu egal cu onorariul aferent formulării motivelor de apel pentru cazul în care se continuă activitatea profesională de același avocat sau egal cu suma dintre onorariul aferent activității de formulare a motivelor de apel și onorariul aferent studierii dosarului, dacă avocatul nu a perceput un onorariu anterior în legătură cu cauza;

**6.2.** Asistența/reprezentarea juridică a părții la judecarea căii de atac – jumătate din onorariul aferent activității de motivare a căii de atac, dar nu mai puțin de 480 lei/termen.

## **7. Executarea hotărârilor penale și legile speciale de executare**

**7.1.** Formularea contestației la executare – 360 lei;

**7.2.** Asistența/reprezentarea juridica a părții în contestația la executare – 480 lei;

**7.3.** Formularea cererii de liberare condiționată – 360 lei;

**7.4.** Asistența/reprezentarea juridica a părții în cererile de liberare condiționată - 360 lei;

**7.5.** Formularea cererilor privind regimul de executare, plângerilor împotriva măsurilor și altele asemănătoare - 240 lei;

**7.6.** Asistența/reprezentarea juridică a părții în cererile privind regimul de executare, plângerile împotriva măsurilor și altele asemănătoare - 360 lei;

**7.7.** Formularea cererilor privind obligațiile din conținutul supravegherii - 240 lei;

**7.8.** Asistența/reprezentarea juridică a părții în cererile privind obligațiile din conținutul supravegherii - 360 lei;

**7.9.** Asistența/reprezentarea juridică a părții în cererile privind revocarea suspendării sub supraveghere - 360 lei;

**7.10.** Asistența/reprezentarea juridică a părții în executarea cheltuielilor judiciare sau a altor dispoziții - 240 lei;

**7.11.** Declararea cailor de atac – 120 lei.

## **8.Reabilitarea**

**8.1.** Formularea cererii de reabilitare – 360 lei;

**8.2.** Asistența/reprezentarea juridică a părții în cereri de reabilitare - 480 lei;

**8.3.** Declararea contestației – 120 lei.

## **9. Asistența judiciară internațională în materie penală**

**9.1.** Consultația juridică – 360 lei

**9.2.** Asistența și/sau reprezentarea părților – 720 lei

### **Art. II.**

Onorariile minimale prevăzute la art. I au în vedere situația contractelor de asistență juridică încheiate cu persoane fizice. În cazul contractelor de asistență juridică solicitate de persoane juridice, societăți fără personalitate juridică ori de persoane fizice autorizate, onorariile minime prevăzute la art. I se majorează cu un procent de 50%.

### **Art. III.**

Onorariile minimale prevăzute pentru cererile principale (introductive de instanță) se aplică și în situația în care serviciul profesional se limitează la redactarea întâmpinării, a cererilor incidentale sau formularea în scris a altor acte de procedură ce revin părților în procesul civil, în condițiile legii.

### **Art. IV.**

Dacă în executarea contractului de asistență juridică se constată modificarea complexității serviciului profesional avut în vedere la încheierea contractului prin diversificarea sa ori prin efectuarea de activități profesionale față de alte autorități / instituții publice, care survin și nu au putut fi prevăzute în mod rezonabil, onorariul minimal se majorează cu 50% (când se formulează în aceeași cauză cereri incidentale, adiționale sau accesorii, sunt necesare prestații profesionale suplimentare privind luarea măsurilor preventive sau de siguranță, etc).

### **Art. V.**

În ipoteza în care serviciul profesional angajat nu diferențiază prestațiile profesionale avute în vedere la încheierea contractului de asistență juridică, onorariile aferente activităților exercitate în căile ordinare sau extraordinare de atac se majorează cu 50%.

### **Art. VI.**

Onorariile orare stabilite potrivit regulilor aplicabile onorariilor minimale reprezintă o sumă fixă de unități monetare convenită avocatului pentru fiecare 15 minute de serviciu profesional prestat efectiv în favoarea clientului în care se includ perioadele de timp necesare pentru investigarea, documentarea, elaborarea și comunicarea rezultatului serviciului profesional.

**Art. VII.**

Onorariile minimale pentru activitățile care nu sunt cuprinse în prezentul tablou, se vor fixa luând-se ca baza onorariile prevăzute pentru prestații avocațiale similare.

**Art. VIII.**

Onorariile minimale prevăzute / stabilite potrivit prevederilor de mai sus nu conțin TVA