

TABEL

Barourile care au raportat colaborarea Interinstituțională cu instanțele

Nr. crt.	Baroul	Raspunsuri Barouri la adresa/raport barouri catre CSM – Inspectia judiciara	Obs.
1.	ALBA	Adresa nr. 378/10.07.2017	
2.	ARAD	Adresa nr. 154/26.04.2017	
3.	ARGEȘ	Adresa nr. 311/27.04.2017,	
4.	BACĂU	-	
5.	BIHOR	Adresa nr. 487/15.09.2017	
6.	BISTRIȚA-NĂȘAUD	-	
7.	BOTOȘANI		
8.	BRAȘOV	Adresa din 02.05.2017	
9.	BRĂILA	-	
10.	BUCUREȘTI	-	
11.	BUZĂU	-	
12.	CARAȘ-SEVERIN	-	
13.	CĂLĂRAȘI	Adresa nr. 274/27.04.2017	
14.	CLUJ	e-mail 04.oct.2017	Nu au comunicat nici un raspuns
15.	CONSTANȚA	Adresa nr.800/27.04.2017	
16.	COVASNA	e-mail 4.09.2017	Nu s-a formulat raport scris – Comunicare verbala către C Ap. Brașov
17.	DĂMBOVIȚA	-	
18.	DOLJ	Adresa nr. 670/02.05.2017	
19.	GALAȚI	e-mail 03 oct.	Nu au primit nici o sollicitare din partea IJ-CSM
20.	GIURGIU	Adresa nr. 398/21.09.2017	Baroul nu a comunicat raspuns
21.	GORJ	-	
22.	HARGHITA	-	
23.	HUNEDOARA	Adresa nr. 805/15.09.2017	
24.	IALOMIȚA	e-mail 5.09.2017	Nu a înaintat raport către Insp. Jud. - CSM
25.	IAȘI	-	
26.	ILFOV	Adresa nr. 147/12.04.2017	
27.	MARAMUREȘ	-	
28.	MEHEDINȚI	-	
29.	MUREȘ	Adresa nr. 207/28.04.2017	
30.	NEAMȚ	-	
31.	OLT	Adresa nr. 308/10.04.2017	
32.	PRAHOVA	-	
33.	SATU-MARE	Adresa nr. 265/09.05.2017	
34.	SĂLAJ	Adresa nr. 2272/28.08.2017	
35.	SIBIU	e-mail catre CSM	
36.	SUCEAVA	Adresa 172/05.05.2017	
37.	TELEORMAN	-	
38.	TIMIȘ	Adresa nr. 233 /03.05.2017	
39.	TULCEA	-	
40.	VĂLCEA	Adresa nr.153/28.04.2017	
41.	VASLUI	-	
42.	VRANCEA	-	

Vol. I

307 - ORG-2017

B. Alba

B. Arad

B. Arges

B. Bihor

B. Brasov

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

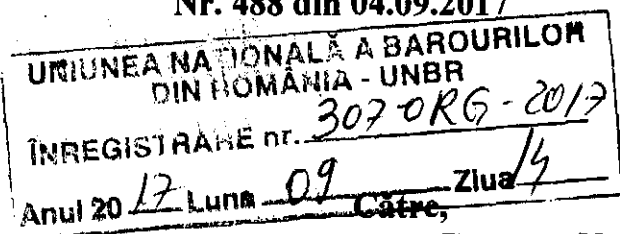


BAROUL ALBA

DECAN

Adresa: Alba Iulia
str. Teilor, nr. 15, Jud. Alba
Cod fiscal: 4331589
E-mail: office@barou-alba.ro
Web: www.barou-alba.ro
Telefon: 0258.812905

Nr. 488 din 04.09.2017



Contabil
[Signature]

Uniunea Națională a Barourilor din România

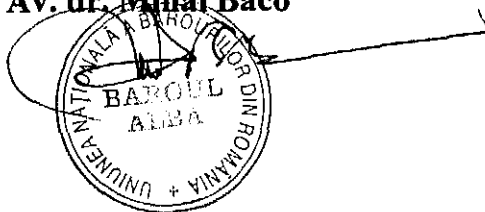
Referitor la adresa dumneavoastră nr. 307-ORG-2017 din 01.09.2017 vă comunicăm în copie adresa Baroului Alba nr.387/10.07.2017, înaintată către Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, pentru corecta informare vă solicităm să luați act de cele consemnate în Raportul înaintat Inspekției Judiciare la fila 38, în care sunt menționate problemele care au fost ridicate de către Baroul Alba.

Cu aleasă considerație,

DECAN

Av. dr. Mihai Baco



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



BAROUL ALBA

DECAN

Adresa: Alba Iulia
str. Teilor, nr. 15, Jud. Alba
Cod fiscal: 4331589
E-mail: office@barou-alba.ro
Web: www.barou-alba.ro
Telefon: 0258.812905

Nr. 387 din 10.07.2017

Către,

Consiliul Superior al Magistraturii

- Inspekția Judiciară -

În atenția doamnei Inspector Judiciar, Judecător Cornelia Ana Dima

Prin adresa emisă la data de 27.06.2017 sub nr. 4823/IJ/2162/DIJ/2017 și înregistrată la Baroul Alba sub nr. 360 din 28.06.2017 ne-ați solicitat să vă comunicăm date concrete legate de comportamentul doamnei judecător Diana Elisabeth Pleșa în ședințele de judecată. În urma verificărilor efectuate am reușit să obținem următoarele informații pe care vi le punem la dispoziție:

1. În dosarul nr. 3288/176/2016 al Judecătoriei Alba Iulia, în cadrul ședinței de judecată din data de 19.09.2016, doamna judecător a avut o atitudine nepotrivită și nedemnă pentru un magistrat, intrând în polemică cu domnul avocat Cosmin Băieș care asigura asistență judiciară din oficiu pentru un inculpat. Astfel, la solicitarea procedurală a domnului avocat de schimbare a încadrării juridice a faptei, doamna judecător i s-a adresat acestuia spunând că o astfel de solicitare este „o prostie”. Discuțiile contradictorii dintre cei doi au continuat în mod nepermis pentru o ședință de judecată, care ar trebui să se caracterizeze prin solemnitate, culminând cu recuzarea doamnei judecător și, ulterior, cu amendarea domnului avocat.
2. În dosarul nr. 619/107/2014 al Judecătoriei Alba Iulia, în cadrul uneia dintre ședințele de judecată, doamna judecător i s-a adresat doamnei avocat Mihaela Mărginean întrebând-o, ironic, dacă „*astfel înțelege să facă apărarea pentru inculpat*”. Doamna avocat ne-a comunicat că s-a simțit jignită de o astfel de întrebare, cu atât mai mult cu cât i-a fost adresată în ședință publică, în prezența a numeroși justițiabili și avocați.
3. În dosarul nr. 389/176/2017 al Judecătoriei Alba Iulia, în cadrul ședinței de judecată din data de 19.06.2017, doamna judecător a făcut comentarii nepotrivite la adresa doamnei avocat Diana Voicu, a inculpatului și a martorului. La fel ca și în primul caz prezentat, doamna judecător a avut un comportament nedemn, țipând și ordonându-i doamnei avocat să ia loc în bancă, nepermițându-i acesteia să adreseze întrebări.
4. În dosarul nr. 388/176/2017 al Judecătoriei Alba Iulia, în cadrul ședinței de judecată din data de 08.05.2017, doamna judecător a făcut, de asemenea,

comentarii cu privire la apărarea pe care doamna avocat Mihaela Cămărășan dorea să o facă pentru un inculpat.

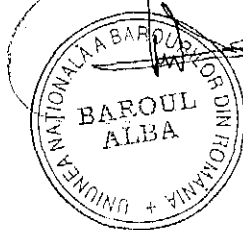
În afara acestor situații concrete, ni s-a comunicat că doamna judecător are, la modul general, o atitudine neprincipială, sfidătoare și necuviincioasă la adresa avocaților. Un aspect grav legat de activitatea doamnei judecător în sala de judecată, sesizat de mai mulți colegi, este cel referitor chestionarea inculpaților care nu înțeleg să uzeze de procedura simplificată a recunoașterii vinovăției de ce nu doresc să facă acest lucru și dacă astfel au fost învățați de avocați.

Unii avocați, pentru a-și putea susține plângerile, au solicitat copii după înregistrarea ședințelor, cum ar fi avocat Voicu Diana și Cămărășan Mihaela.

Dorim să precizăm că, până la această dată, nu au fost înregistrate la Baroul Alba sesizări scrise ale avocaților cu privire la comportamentul doamnei judecător Diana Elisabeth Pleșa. Toate situațiile expuse mai sus ne-au fost comunicate verbal de colegii noștri, observând din partea acestora o anumită reticență în a oferi date concrete cu privire la aspectele sesizate. Unii dintre colegi ne-au comunicat că nu doresc ca situațiile în care au fost jigniți de doamna judecător să fie aduse la cunoștința Inspecției Judiciare tocmai pentru a nu își îngreuna situația în cadrul relațiilor profesionale pe care le au cu doamna judecător.

Cu speranța că v-am oferit informații utile pentru soluționarea sesizării din oficiu, vă asigurăm de întreaga noastră considerație.

**Decanul Baroului Alba,
Avocat dr. Mihai Baco**



UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: luni, 4 septembrie 2017 10:09
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: comunicare raport trimis Inspecției Judiciare
Attachments: adresa inspectia judiciara 2818.IJ.DIJ.2017.docx

ARAD.

De la: Baroul Arad [mailto:conducere@baroul-arad.org]
Trimis: vineri, 1 septembrie 2017 12:54
Către: 'UNBR - Daniel Cismaru' <daniel.cismaru@unbr.ro>
Subiect: comunicare raport trimis Inspecției Judiciare

Către,
UNBR – în atenția d-lui Daniel Cismaru

Alăturat vă trimitem raportul trimis Inspecției Judiciare de Baroul Arad la 26.04.2017 cu precizarea că acest raport este urmarea unei analize temeinice efectuate de Consiliul Baroului Arad. Urmare acestei analize au fost identificate cele șapte domenii de cooperare cu instanțele arădene enumerate în raport, cu precizarea că singura excepție notabilă a constituit-o situația judecătorei Coțofană Lavinia Nicoleta, în prezent exclusă din magistratură de CSM, care a formulat diverse plângeri împotriva Decanului Baroului Arad, a mai multor avocați din Baroul Arad dar și împotriva unor judecători, inspectori judiciari, etc. Aceste plângeri sunt neîntemeiate și ele au fost formulate de judecătoreia Coțofană din cauza relației tensionate între aceasta și Baroul Arad generată de Decizia Consiliului Baroului prin care soțul acesteia a fost exclus din profesie fiind nedemn în urma unei condamnări penale pentru evaziune fiscală.

Întrucât la Baroul Arad nu există nici un fel de sesizare scrisă din partea avocaților privind eventuale comportări necorespunzătoare ale magistraților, situația excepțională creată de judecătoreia Coțofană nu poate fi generalizată și nu se poate trage concluzia că bunele relații cu instanțele arădene s-ar fi deteriorat în ultima perioadă.

Cu aleasă considerație,
av. dr. Cristian Alunaru
Decanul Baroului Arad



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com

✓

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
București, Str. Splaiul Independenței nr.5, Cod fiscal R 4315974
BAROUL ARAD
Arad, Str. Ion Andreescu nr.3, ap.3, Cod fiscal 4143186, Tel. 0257-257421

Nr.154/26.04.2017

C Ă T R E,

INSPECȚIA JUDICIARĂ
Bd. Regina Elisabeta, nr. 40, București, sector 5

În atenția doamnei Inspector judiciar, judecător Adriana Elena Andronic

Prin prezenta vă informăm că în cadrul ședinței Consiliului Baroului Arad din data de 25.04.2017 a fost analizată adresa dvs. având nr. 2818/IJ/DIJ/2017 din 07.04.2017 care a fost înregistrată la Baroul Arad sub nr. 154/07.04.2017 prin care se solicită furnizarea de informații în legătură cu modul de cooperare dintre Baroul Arad și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Timișoara și instanțelor arondate, din perspectiva administrativ managerială, precum și propuneri de îmbunătățire a colaborării sau disfuncționalități în procesul de cooperare.

Consiliul Baroului Arad a identificat o serie de informații cu privire la modul de cooperare cu instituțiile și anume:

1. În cadrul Adunării Generale Ordinare a Baroului Arad din data de 10.02.2017 au fost invitați și au fost prezenți: domnul Președinte al Judecătoriei Arad, Lucian Balaș și domnul Vicepreședinte al Tribunalului Arad, Otto Sandor Szep. În cadrul Adunării Generale a fost prezent și informaticianul Tribunalului Arad, dl. Raul Baltă care a explicat și detaliat programul de comunicare electronică dintre avocați și instanțe.
2. În data de 24 februarie a fost organizată o Conferință de pregătire profesională de către Tribunalul Arad împreună cu Judecătoriile din județ și în parteneriat cu Universitatea Babeș Bolyai Cluj Napoca, Facultatea de Drept, la care au participat un număr de aproximativ 40 de avocați din Baroul Arad.
3. Au existat ședințe operative între conducerea instanțelor din Arad și Consiliul Baroului Arad în care s-au discutat aspecte legate de

activitatea comună, precum despre Serviciul de Asistență Judiciară sau implementarea programului informatic al Tribunalului Arad.

4. S-a discutat cu instanțele despre posibilitatea de programare pe ore a cauzelor pentru a putea eficientiza timpul avocaților prezenți în sălile de judecată. Cum însă au existat și obiecțiuni ale unor avocați cu privire la programarea pe ore a cauzelor, cu motivarea că nu pot respecta aceste ore câtă vreme au cauze la mai multe instanțe în aceeași zi, solicitarea către conducerea Tribunalului va trebui reformulată în acest sens.
5. În consecință, Consiliul Baroului opinează că este necesară semnarea unui protocol de lucru cu conducerea instanțelor din Arad pentru luarea cu prioritate a cauzelor cu avocați pentru a organiza mai eficient programul acestora.
6. La sărbătorirea Zilei avocatului european, la invitația Baroului Arad, a fost prezent și vicepreședintele Judecătoriei Arad de la acea vreme, dl. Lucian Balaș, în prezent Președintele Judecătoriei Arad.
7. Consiliul Baroului Arad a luat măsuri și a răspuns sesizărilor venite din partea instanțelor cu privire la avocații care nu au respectat anumite dispoziții procedurale.

În concluzie, putem afirma că în toată această perioadă a existat o foarte bună colaborare între instanțele de pe raza Tribunalului Arad și Baroul Arad precum și membrii acestuia. Singura excepție a constituit-o cazul judecătorei Coțofană Lavinia Nicoleta, în prezent exclusă din magistratură, care a formulat plângeri împotriva Decanului Baroului Arad, a altor avocați, judecători, inspectori judiciari etc.

Ne exprimăm speranța ca tradiția bunei colaborări între instanțele din Arad și Baroul Arad existentă de mai multe decenii să continue și în perioada următoare.

Cu stimă,

DECAN

Av. Dr. Cristian Alunaru

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

ARGES

From: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - Daniel Cismaru <unbr@unbr.ro>
Sent: joi, 31 august 2017 15:38
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: Corespondenta Inspectia Judiciara - Baroul Arges
Attachments: IMG_20170831_0008.pdf; IMG_20170831_0009.pdf; IMG_20170831_0010.pdf; IMG_20170831_0011.pdf; IMG_20170831_0012.jpg; IMG_20170831_0013.pdf; IMG_20170831_0014.pdf; IMG_20170831_0015.pdf; IMG_20170831_0016.pdf; IMG_20170831_0017.pdf; IMG_20170831_0018.pdf; IMG_20170831_0019.pdf; IMG_20170831_0020.pdf; IMG_20170831_0021.pdf; IMG_20170831_0022.pdf; IMG_20170831_0023.pdf

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA - UNBR

INREGISTRARE nr.

30.7 - ORG - 2017

De la: BAROUL ARGES [mailto:baroularges.secretariat@gmail.com]

Trimis: joi, 31 august 2017 15:16

Către: unbr <unbr@unbr.ro>

Subiect: Corespondenta Inspectia Judiciara - Baroul Arges



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.

www.avast.com

✓



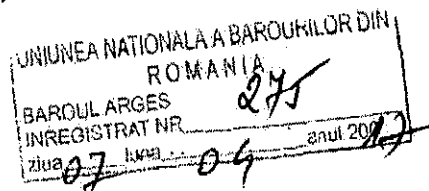
Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro



Nr. 2818/IJ/DIJ/2017

Din 07.04.2017

Doamnei decan



Av. Luminița IOANA

Baroul Argeș

Pitești Str. I.C. Brătianu, nr. 42 județul Argeș

Stimată doamnă decan,

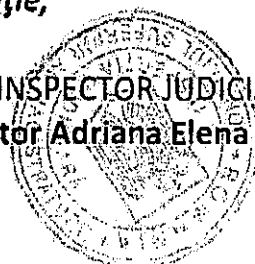
Având în vedere **Ordinele nr. 80/12.12.2016 și nr. 19/07.02.2017** emise de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, prin care s-a dispus efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor, având ca obiectiv colaborarea inter-instituțională a acestora cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, în conformitate cu dispozițiile art.46 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, vă adresăm rugămintea de a ne comunica:

- relații în legătură cu modul de cooperare dintre instituția pe care o reprezentați și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Pitești și instanțelor arondate, din perspectivă administrativ managerială;
- relații în legătură cu modul de cooperare dintre instituția pe care o reprezentați, din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz;
- dacă au fost identificate disfuncționalități relativ la modul de cooperare, iar în caz afirmativ prezentarea în concret a acestora;
- propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele menționate.

Relațiile solicitate, precum și înscrisurile avute în vedere, rugăm să fie comunicate Inspecției Judiciare, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, prin poșta specială și la adresa de e-mail **elena.andronic@inspectiajudiciara.ro**, până la data de **02.05.2017**.

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR JUDICIAR
Judecător **Adriana Elena Andronic**



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL ARGEȘ

Pitești, Str. I.C. Bratianu nr. 42 Telefon: (0248)223043, Tel/Fax: (0248)213066
Nr. 311/27.04.2017

Catre,
INSPECTIA JUDICIARA

Referitor la adresa nr. 2818/IJ/DIJ/2017/07.04.2017
a Inspecției Judiciare din cadrul CSM

Ca urmare a solicitării dvs privind efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor având ca obiect colaborarea inter-instituțională a acestora cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar va comunicăm următoarele:

În ceea ce privește modul de cooperare dintre Baroul Argeș și conducerile administrativ – judiciare ale Curții de Apel Pitești și instanțelor arondate, din perspectivă administrativ managerială, nu pot menționa faptul că am sesizat disfuncționalități majore, colaborarea fiind în general una bună, în special cu organele de conducere ale Curții de Apel Pitești

Relațiile dintre Baroul Argeș și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Pitești și ale instanțelor arondate mi se par într-o binevenită, chiar dacă lentă, schimbare în sensul cooperării și dialogului.

Problemele care împiedică desfășurarea acestor relații la nivelul dorit de Baroul Argeș rezidă în neînțelegerea în continuare a rolului Baroului, ca instituție profesională și al avocaților ca membrii ai corpului profesional în înfăptuirea justiției.

Astfel, instanțele de judecată încă privesc Baroul și Avocatul ca un subordonat care "trebuie" să achieseze la regulile impuse de instanțe și nu ca parteneri egali la actul de justiție.

Prin urmare, chestiuni de ordin administrativ-managerial, să le spunem de fapt organizatorice, care ar trebui să fie în interesul justițiabilului (și nu al avocatului acestuia care doar îi apără interesele) și care sunt cerute a fi implementate, sunt încă la stadiul de deziderat.

Enumeram aici, de exemplu :

- posibilitatea de a avea acces la dosarul electronic fara a mai fi nevoiti sa aglomeram programul arhivelor si registraturilor,
- posibilitatea de a fotocopia direct cu telefonul mobil, la toate instantele, dosarul cauzei,
- strigarea cu prioritate, la toate instantele si completele de judecata a cauzelor cu avocati, mai ales in situatia cauzelor in care adversarii sunt institutii care nu trimit niciodata reprezentantii in instanta,
- posibilitatea obtinerii de copii xerox din dosarele cauzei in conformitate cu dispozitiile OG 80/2013, fara achitarea nici unui cost suplimentar ci doar a taxelor judiciare de timbru, etc. (costul exorbitant de 1 leu/pagina al unei copii xerox in incinta instantelor nu face decat sa aduca profit societatilor comerciale care inchiriaza spatiile instantelor si care justifica acest cost exagerat al unei copii xerox de chiria perceputa de instanta)

In ceea ce priveste modul de cooperare dintre Barou si instante din perspectiva conducerii procesului de catre judecatorul de caz, reamintim ca problema este pusa gresit avand in vedere ca Baroul ca institutie nu are relatii cu instantele din aceasta perspectiva. Perspectiva aceasta poate fi privita numai prin raportare la relatia avocat-judecator.

Disfunctionalitati apar din pacate, iar acestea se vad foarte des in ceea ce ii priveste pe tinerii judecatori absolventi ai Institutului National al Magistraturii si/sau care au avut inainte de a deveni magistrati profesia de politist.

Sunt si aspecte negative care pot fi exemplificate pentru a explica faptul ca inca sunt probleme si disfunctionalitati in colaborarea dintre cele doua institutii.

1./ Un aspect negativ pe care il semnalam este mutarea biroului Serviciului de Asistenta Judiciara din Baroul Arges ce functioneaza in cadrul Judecatoriei Pitesti, intr-o alta incapere, improvizata si total improprie desfasurarii activitatii serviciului nostru, la solicitarea presedintelui acestei instante cu motivarea lipsei spatiului corespunzator pentru grefieri.

Din punctul nostru de vedere, nu se impunea luarea unei asemenea masuri, avand in vedere faptul ca, prin eliberarea biroului detinut anterior, nu au fost create mai multe locuri pentru grefierii instantei.

Pe de alta parte, spatiul oferit este inferior celui precedent, atat sub aspectul suprafetei cat si al posibilitatilor de pastrare si arhivare a documentelor SAJ Arges.

2. Din punct de vedere al conducerii procesului de catre judecatorul de caz, tot la judecatorii descrisi mai sus apare o alta problema legata de dorinta de a "prinde" greseala partii sau mai ales a avocatului pentru a anula procesul, in situatia in care exista texte de lege care, spre exemplu, permit judecatorului accesul gratuit la bazele de date nationale, acces pe care avocatul sau justitiabilul nu il au. Referitor la modalitatea conducerii procesului de catre judecatorul de caz, fac urmatoarele precizari:

La nivelul Judecatoriei Pitesti sunt cativa magistrati care nu sunt de acord cu strigarea, cu prioritate, a cauzelor in care exista avocati dosarele fiind luate la ordine, indiferent daca sunt aparatori sau nu - ori probe de administrat.

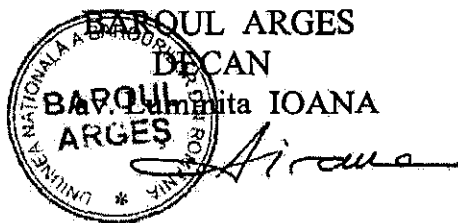
De asemenea, doamnele judecator Andreea Nicolai si Melania Rusu, din cadrul Secției civile, manifesta uneori o totala lipsa de respect la adresa avocailor, ridica tonul fata de persoana acestora si fac comentarii dincolo de litera si spiritul legii.

La Tribunalul Argeș, doamnele judecator Ioana Pîrvu si Mihaela Badea manifesta în mod constant aceeasi atitudine de lipsa de respect fata de aparatori, care sunt jigniti în sala de judecata si nu permit sa isi sustina pledoariile.

Exista o problema deosebita la Curtea de Apel Pitești, domnul judecător Marius Andreescu nu respecta ora de intrare în sala de judecata, întârziind în mod constant câteva ore, (uneori sedinta de judecata incepe in jurul orelor 11-12) aspect de natura a perturba activitatea profesionala a avocaților și interesele procesuale ale clienților pentru care au de susținut dosare la alte instanțe ierarhic inferioare ajung astfel ca sedintele de judecata sa se desfasoare pe parcursul intregii zile, sedintele terminandu-se în jurul orelor 19-20-21.

Cu exceptia cazurilor mai sus expuse, nu sunt alte probleme de semnalat, situatie în care am raspuns si la solicitarea de exemplificare a disfunctionalitatilor relativ la modul de cooperare.

Ca și propuneri de îmbunatatire a colaborarii, consider că ar trebui remediate aspectele anterior sesizate.



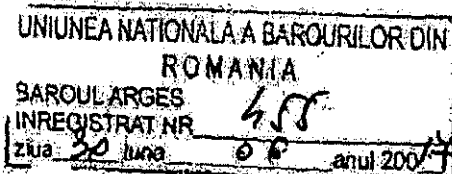
**Inspectia
Judiciara**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 Bucuresti, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro



Nr.4832/IJ/2171/DIJ/2017

30.06. 2017



Doamnei av. Luminița Ioana

Decan al Baroului Argeș

cu sediul în Pitești, str. IC Brătianu, nr.42, jud. Argeș

Stimată doamnă decan,

În vederea soluționării sesizării din oficiu, ce face obiectul lucrării cu numărul de mai sus, vă adresăm rugămintea ca, în conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, să ne comunicați plângerea/plângerile formulate de avocați cu privire la atitudinea inadecvată ce ar fi fost manifestată în timpul ședințelor de judecată de doamna Judecător Ioana Părvu de la Tribunalul Argeș.

În situația în care nu au fost formulate în scris astfel de plângeri, vă adresăm rugămintea să ne comunicați date concrete (număr dosar, data ședinței de judecată, aspectele care au nemulțumit avocații) care să permită efectuarea verificărilor prealabile în legătură cu susținerile dumneavoastră din adresa nr. 311/27.04.2017.

Rezultatul verificărilor, înscrisurile care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și orice alte date considerate relevante, rugăm să fie comunicate Inspecției Judiciare, prin serviciul de poșta specială, la adresa din București, b-dul Regina Elisabeta nr.40, Sector 5, precum și pe adresa de e-mail louysson.raducu@inspectiajudiciara.ro, până la data de 25.07.2017.

Cu deosebită considerație,

Inspector Judiciar
Judecător Olimpia Louysson Răducu

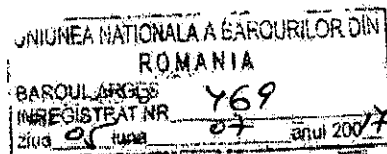


Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro



Nr.4829/IJ/2168/DIJ/2017

05.04.2017



Doamnei av. Luminița Ioana
Decan al Baroului Argeș
cu sediul în Pitești, str. I. C. Brătianu nr.42, Jud. Argeș

Stimată doamnă decan,

În vederea soluționării sesizării din oficiu, ce face obiectul lucrării cu numărul de mai sus, vă adresăm rugămintea ca, în conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, să ne comunicați plângerea/plângerile formulate de avocați cu privire la atitudinea inadecvată ce ar fi fost manifestată în timpul ședințelor de judecată de doamna judecător Mihaela Badea de la Tribunalul Argeș.

Totodată, vă solicităm ca în situația în care nu au fost formulate în scris astfel de plângeri să ne comunicați date concrete (număr dosar, data ședinței de judecată, aspectele care au nemulțumit avocații) care să permită efectuarea verificărilor prealabile în legătură cu susținerile dumneavoastră din adresa nr. 311/27.04.2017, comunicată Inspecției Judiciare la data de 03.05.2017.

Rezultatul verificărilor, înscrisurile care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și orice alte date considerate relevante, rugăm să fie comunicate Inspecției Judiciare, prin serviciul de poșta specială, la adresa din București, b-dul Regina Elisabeta nr.40, Sector 5, precum și pe adresa de e-mail simona.musat@inspectiajudiciara.ro, până la data de **31.07.2017**.

Cu deosebită considerație,

Inspector Județiar
judecător Mihaela Simona Musat



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL ARGES

Pitești, Str. I.C. Bratianu nr.42 Telefon: (0248)223043, Tel/Fax: (0248)213066
Nr. 533 din 27.07 2017

Catre,
INSPECTIA JUDICIARA
Cu sediul in B-dul Regina Elisabeta nr. 40
Sector 5
BUCURESTI

in atentia doamnei Inspector Judiciar -
Judecator Olimpia Louysse Raducu
Referitor adresa 4832/IJ/2171/DIJ/2017

Ca raspuns la adresa dvs 4832/IJ/2171/DIJ/2017 prin care ne solicitati ca in conformitate cu dispozitiile art. 73 alin.4. din Legea 317/2004 privind organizarea judiciara sa va comunicam plangerile formulate de avocati cu privire la atitudinea inadecvata in timpul sedintelor de judecata de doamna judecator Ioana Parvu si doamna judecator Mihaela Badea va aducem la cunostinta urmatoarele:

In urma consultarii cu toti membrii Consiliului Baroului Arges am nominalizat in adresa noastra nr. 311/27.04.2017 pe cele doua doamne judecator ca avand o atitudine inadecvata fata de colegii avocati in timpul sedintelor de judecata.

La secretariatul Baroului Arges nu au fost inregistrate astfel de plangeri in mod concret impotriva doamnelor judecator, dar opinia generala a membrilor Consiliului Baroului a fost aceea ca in cursul tuturor sedintelor de judecata ale acestui complet atitudinea fata de avocati si parti, fata de solemnitatea sedintei de judecata este total inadecvata. Au existat plangeri formulate de justitiabili care au reclamat comportamentul in sala de sedinta al doamnelor magistrat si in raport de aceste informatii am considerat necesar sa va informam in materialul transmis.

Anexat prezentei adrese va transmitem si doua copii de pe astfel de plangeri spre exemplificare. Consideram oportun, de asemenea, ca este suficient sa audiati dvs. aleatoriu, orice sedinta de judecata a acestui complet pentru a analiza comportamentul in sala de judecata, limbajul folosit fata de avocati si parti, modalitatea de desfasurare a sedintelor de judecata.

Acestea au fost argumentele avute in vedere de catre noi la formularea materialului catre Inspectia Judiciara.

Cu deosebita consideratie,

Av. Luminita IOANA
Decan al Baroului Arges



CĂTRE

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6
Bucuresti

Sussemnata MELU ANAMARIA ELIZA domiciliata in
municipiul Piestea, Calea Olteanilor nr. 134, bloc 401 la scara C, ap.
17, județul Arges trimite prezenta

PLÂNGERIE

Împotriva unei magistral PARVU IOANA Judecator la
TRIBUNALUL ARGES.

Am cerutarea de restituire neclădită în dosarul nr.
5763/280/2013 aflat pe rolul Tribunalului Arges în apel.

Cauza are termen de judecată la data de 30 septembrie 2015.

La Judecătoria Piestea, prin sentința civilă nr. 5447
pronunțată la data de 30 mai 2014 mi-a fost admisă acțiunea ce
viza înapoierea unor drepturi ce derivau dintr-un contract prin care m-
am obligat să practic volul de performanță.

CAPITOLUL III

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Calea Plevnei nr. 140 B, sector 6 -
Bucuresti

Subsemnata MELU ANAMARIA ELIZABETHA, domiciliata
municipiul Pitesti, Calea Crutetului nr. 134, bloc 40, bis scara C, ap
17, judetul Arges, formulez prezenta

PLANGERE

Impotriva d-nei magistrat PARVU IOANA, judecator la
TRIBUNALUL ARGES.

Am cerut de inaintata neechivanta in dosarul nr.
5763/280/2013, aflat pe rolul Tribunalului Arges, in apel.

Cauza are termen de judecata la data de 30 septembrie 2015.

La Judecatoria Pitesti, prin sentinta civila nr. 5447
promulgata la data de 30 mai 2014, mi-a fost admisa actiunea ce
viza recuza unor drepturi de denunsiere a unui contract prin care m-
am obligat sa practic vobis de performanta.

Într-un contract a fost încheiat cu SPORT CLUB MUNICIPAL PITESTI iar apoi cu CLUBUL C.S.U. ARGES VOLI, unde paratul ILIE PETRE era președinte.

Ajuns la Tribunalul Arges în apelul declarat de ILIE PETRE acesta îl se admite cererea de ajutor public judicial fara a fi îndeplinite condițiile prevăzute de lege.

Dacă la instanța de fond aceeași cerere am formulat-o și eu și am adus toate înscrisurile cerute de OUG 51/2008, apelantul parat nu demite decât acele medicale pentru șofer și o adeverință de la Finanțe ca nu realizează venituri împozabile.

Apoi în cursul procesului desfi a avut stăruență timp să își angajeze apărător și să îmi demita cererea și sărăcia înaintându-mă depuneri de costuri materiale întâmpinându-mă care nu mă priveau pe mine, paratul ILIE PETRE și care s-a prezentat la instanța de apel alături de acesta înaintându-mă cereră de aceeași calitate și cereră de demnitate și de aș fi plătit alături.

Această în tentă contradicție cu prevederile legale privind cererile în care se poate acorda termen pentru lipsa de mijloc.

Îl s-au prezentat toate înscrisurile pe care mi le-a solicitat instanța de fond, cerința în înțelegătorul și proba cu expertiză contabilă și care în raport de limitele efectului de voluntate apelantul nu puteau în înțelegător de către instanța de fond, dacă necesitatea în înțelegător de aș fi plătit cereră de demnitate.

Înaintatul prezentase ca nu a făcut plan în motivale de apel și toate acestea înțele să facă dovada cu proba cu expertiză contabilă și înțelegătorul a înțeles faptul negativ, și instanța în înțelegător.

(1) expertiza de aș fi plătit cereră de demnitate să se angajeze procesul.

Aș fi în contact se specifică în mod clar indemnizatia lunară de 900 euro care înțelegător umanul de luni pentru care s-a încheiat contractul, iar înțelegător suma solicitată de mine.

Dacă înaintatul susține că a plătit acest lucru se facea cu acte.

În înțelegător, înaintatul a fost admisă această probă doar pentru expertiză de înțelegător.

[illegible]

A riparte la ricerca, con i nostri interessi come guida, che è soltanto così che si può ottenere una vera libertà di pensiero e di azione.

[illegible]

Ami des plus fidèles, j'étais parvenu à obtenir de moi-même, si ce n'est pas de vous, que vous fussiez en garde sur ce point, et que vous ne fussiez pas en garde sur ce point.

Siehe die unten angeführten Paragraphen des Statuts der Universität zu Halle von 1809/10, 1817/18, 1820/21, 1823/24, 1826/27, 1829/30, 1832/33, 1835/36, 1838/39, 1841/42, 1844/45, 1847/48, 1850/51, 1853/54, 1856/57, 1859/60, 1862/63, 1865/66, 1868/69, 1871/72, 1874/75, 1877/78, 1880/81, 1883/84, 1886/87, 1889/90, 1892/93, 1895/96, 1898/99, 1901/02, 1904/05, 1907/08, 1910/11, 1913/14, 1916/17, 1919/20, 1922/23, 1925/26, 1928/29, 1931/32, 1934/35, 1937/38, 1940/41, 1943/44, 1946/47, 1949/50, 1952/53, 1955/56, 1958/59, 1961/62, 1964/65, 1967/68, 1970/71, 1973/74, 1976/77, 1979/80, 1982/83, 1985/86, 1988/89, 1991/92, 1994/95, 1997/98, 2000/01, 2003/04, 2006/07, 2009/10, 2012/13, 2015/16, 2018/19, 2021/22, 2024/25, 2027/28, 2030/31, 2033/34, 2036/37, 2039/40, 2042/43, 2045/46, 2048/49, 2051/52, 2054/55, 2057/58, 2060/61, 2063/64, 2066/67, 2069/70, 2072/73, 2075/76, 2078/79, 2081/82, 2084/85, 2087/88, 2090/91, 2093/94, 2096/97, 2099/00, 2102/03, 2105/06, 2108/09, 2111/12, 2114/15, 2117/18, 2120/21, 2123/24, 2126/27, 2129/30, 2132/33, 2135/36, 2138/39, 2141/42, 2144/45, 2147/48, 2150/51, 2153/54, 2156/57, 2159/60, 2162/63, 2165/66, 2168/69, 2171/72, 2174/75, 2177/78, 2180/81, 2183/84, 2186/87, 2189/90, 2192/93, 2195/96, 2198/99, 2201/02, 2204/05, 2207/08, 2210/11, 2213/14, 2216/17, 2219/20, 2222/23, 2225/26, 2228/29, 2231/32, 2234/35, 2237/38, 2240/41, 2243/44, 2246/47, 2249/50, 2252/53, 2255/56, 2258/59, 2261/62, 2264/65, 2267/68, 2270/71, 2273/74, 2276/77, 2279/80, 2282/83, 2285/86, 2288/89, 2291/92, 2294/95, 2297/98, 2300/01, 2303/04, 2306/07, 2309/10, 2312/13, 2315/16, 2318/19, 2321/22, 2324/25, 2327/28, 2330/31, 2333/34, 2336/37, 2339/40, 2342/43, 2345/46, 2348/49, 2351/52, 2354/55, 2357/58, 2360/61, 2363/64, 2366/67, 2369/70, 2372/73, 2375/76, 2378/79, 2381/82, 2384/85, 2387/88, 2390/91, 2393/94, 2396/97, 2399/00, 2402/03, 2405/06, 2408/09, 2411/12, 2414/15, 2417/18, 2420/21, 2423/24, 2426/27, 2429/30, 2432/33, 2435/36, 2438/39, 2441/42, 2444/45, 2447/48, 2450/51, 2453/54, 2456/57, 2459/60, 2462/63, 2465/66, 2468/69, 2471/72, 2474/75, 2477/78, 2480/81, 2483/84, 2486/87, 2489/90, 2492/93, 2495/96, 2498/99, 2501/02, 2504/05, 2507/08, 2510/11, 2513/14, 2516/17, 2519/20, 2522/23, 2525/26, 2528/29, 2531/32, 2534/35, 2537/38, 2540/41, 2543/44, 2546/47, 2549/50, 2552/53, 2555/56, 2558/59, 2561/62, 2564/65, 2567/68, 2570/71, 2573/74, 2576/77, 2579/80, 2582/83, 2585/86, 2588/89, 2591/92, 2594/95, 2597/98, 2600/01, 2603/04, 2606/07, 2609/10, 2612/13, 2615/16, 2618/19, 2621/22, 2624/25, 2627/28, 2630/31, 2633/34, 2636/37, 2639/40, 2642/43, 2645/46, 2648/49, 2651/52, 2654/55, 2657/58, 2660/61, 2663/64, 2666/67, 2669/70, 2672/73, 2675/76, 2678/79, 2681/82, 2684/85, 2687/88, 2690/91, 2693/94, 2696/97, 2699/00, 2702/03, 2705/06, 2708/09, 2711/12, 2714/15, 2717/18, 2720/21, 2723/24, 2726/27, 2729/30, 2732/33, 2735/36, 2738/39, 2741/42, 2744/45, 2747/48, 2750/51, 2753/54, 2756/57, 2759/60, 2762/63, 2765/66, 2768/69, 2771/72, 2774/75, 2777/78, 2780/81, 2783/84, 2786/87, 2789/90, 2792/93, 2795/96, 2798/99, 2801/02, 2804/05, 2807/08, 2810/11, 2813/14, 2816/17, 2819/20, 2822/23, 2825/26, 2828/29, 2831/32, 2834/35, 2837/38, 2840/41, 2843/44, 2846/47, 2849/50, 2852/53, 2855/56, 2858/59, 2861/62, 2864/65, 2867/68, 2870/71, 2873/74, 2876/77, 2879/80, 2882/83, 2885/86, 2888/89, 2891/92, 2894/95, 2897/98, 2900/01, 2903/04, 2906/07, 2909/10, 2912/13, 2915/16, 2918/19, 2921/22, 2924/25, 2927/28, 2930/31, 2933/34, 2936/37, 2939/40, 2942/43, 2945/46, 2948/49, 2951/52, 2954/55, 2957/58, 2960/61, 2963/64, 2966/67, 2969/70, 2972/73, 2975/76, 2978/79, 2981/82, 2984/85, 2987/88, 2990/91, 2993/94, 2996/97, 2999/00, 3002/03, 3005/06, 3008/09, 3011/12, 3014/15, 3017/18, 3020/21, 3023/24, 3026/27, 3029/30, 3032/33, 3035/36, 3038/39, 3041/42, 3044/45, 3047/48, 3050/51, 3053/54, 3056/57, 3059/60, 3062/63, 3065/66, 3068/69, 3071/72, 3074/75, 3077/78, 3080/81, 3083/84, 3086/87, 3089/90, 3092/93, 3095/96, 3098/99, 3101/02, 3104/05, 3107/08, 3110/11, 3113/14, 3116/17, 3119/20, 3122/23, 3125/26, 3128/29, 3131/32, 3134/35, 3137/38, 3140/41, 3143/44, 3146/47, 3149/50, 3152/53, 3155/56, 3158/59, 3161/62, 3164/65, 3167/68, 3170/71,

17.06.2015.

MIHI ANAMARIA PIZA

DEUXIEME PRESIDENTS AU CONSTITUTION SUPERIOR AU
MANIFESTATION

CĂTRE

INSpecTIA JUDICIARĂ DE PE LÂNGĂ PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Subsemnata ANGHEL MARIA DANIELA, domiciliată în Mărăcineni, sat Argeşelu, nr. 192, judeţul Argeş, formulez prezenta

SESIZARE

privind abaterea disciplinară, prevăzută de art. 99 lit. a, c şi t din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, comisă de judecătorul Ioana Pârvu, de la Tribunalul Argeş – Secţia civilă, în următoarele condiţii:

Am avut calitatea de apelantă – reclamantă – pârâtă în dosarul 21463/280/2010 al Tribunalului Argeş – secţia civilă, intimat – pârât – reclamant fiind Anghel Nicolae, fostul meu soţ, având ca obiect divorţ cu copii.

Precizez faptul că doamna judecător Ioana Pârvu a avut calitatea de preşedinte al completului la toate termenele de judecată avute în calea de atac a apelului.

Din păcate, atitudinea pe care doamna judecător o manifesta în sala de judecată a fost, cel puţin pentru mine, un om simplu şi fără cunoştinţe juridice, şocantă şi nu poate face în nici un caz cinste actului de justiţie.

Practica acestui complet de judecată este aceea că se strigă amânările fără discuţie la intrarea completului în sala de şedinţă, apoi se iau recursurile la ordine şi abia apoi cauzele aflate în apel.

Astfel, la fiecare termen de judecată pe care l-am avut în apel, am fost nevoită să aştept câteva ore până să fie strigat şi dosarul în care eu figuram ca şi parte.

Nu acest fapt m-a nemulţumit, ci atitudinea pe care doamna judecător Ioana Pârvu o avea în sala de judecată, atât faţă de părţi, cât şi faţă de avocaţi.

Menţionez faptul că, în majoritatea cazurilor, se adresa inclusiv avocaţilor la „per tu” şi pe un ton ironic, nu uzita de vreo formă de respect, cel puţin la nivel uman, dacă nu profesional, aducea ofense în sala de judecată şi nu permitea nici măcar avocaţilor să expună, măcar pentru 2 – 3 minute, apărările părţilor.

Afirm cu toată responsabilitatea faptul că, în niciun caz, nu m-am simțit ca într-o sală de judecată unde, după umilele mele cunoștințe, trebuie să predominie solemnitatea și respectul, atât față de oameni, cât și față de actul de justiție.

La termenele de judecată pe care le-am avut în cauză mă așezam în ultimele rânduri, pentru că doar acolo mai erau locuri disponibile și astfel am putut urmări reacțiile oamenilor atunci când ieșeau din sala de judecată, după ce pricina lor fusese strigată.

Pot spune că pe fața lor (a oamenilor simpli și a avocaților) domina consternarea față de modalitatea în care li se adresase doamna judecător și uimirea că așa ceva se poate întâmpla într-o sală de judecată.

Nu știu dacă pot spune așa, însă, dintr-un punct de vedere, eu am fost privilegiată, întrucât mi-am angajat avocat (Paul Stănescu) și, astfel, ofensele au fost adresate acestuia sau mai degrabă acestora, deoarece la ultimul termen de judecată, avocatul meu a fost substituit de o colegă a sa, Oprea Mihaela.

La acest ultim termen de judecată, avocatului meu (Oprea Mihaela) i s-a restrâns dreptul de a pune întrebări martorului și de a pune concluzii, ambii avocați ai mei au fost luați în batjocură, persiflați și ironizați în sala de judecată, pe parcursul procesului, de doamna judecător (ex. „Vezi-ți, dragă, de treabă!”, „Păpușico, nu ai citit noul Cod Civil!”, etc.), iar din atitudinea doamnei judecător Pârvu Ioana a fost evident faptul că voi pierde acest proces, ceea ce s-a și întâmplat.

Credeți că e normal să se întâmple așa ceva într-o justiție care se vrea a se alinia la standardele Uniunii Europene? Personal, m-am simțit umilită, nedreptățită, iar demnitatea mi-a fost călcată în picioare de un magistrat care se presupune că ar trebui să împartă dreptatea.

În rarele momente când mai ieșeam din sala de judecată, pentru puțin timp, auzeam discuțiile dintre avocați, referitoare la comportamentul doamnei judecător, care era dezaprobat de către toți dintre aceștia.

Atunci când veți primi această sesizare a mea, nu doresc să luați vreo măsură imediată, indiferent de ce natură ar fi, pro sau contra, ci vă rog să desemnați un reprezentant al instituției care să asiste, fără să anunțe în prealabil, la una din ședințele de judecată la care președinte de complet este doamna judecător Ioana Pârvu, tocmai pentru a verifica susținerile mele.

Prezenta sesizare nu are nicio legătură cu soluția din cauză, ci pur și simplu cu ignorarea ideii de justiție și respect, fiind prima, de asemenea natură, pe care o formulez și, aveți cuvântul meu, totul este adevărat, din păcate pentru justiția din România.

Acum, totul depinde de dvs., să luați o măsură, pentru că nu vreau să mai pățească și alte persoane așa ceva.

Vă mulțumesc!

**Inspectia
Judiciara**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro

**Nr.4830/IJ/2169/DIJ/2017****Doamnei av. Luminița Ioana****Decan al Baroului Argeș****cu sediul în Pitești, Str. I.C. Brătianu, nr. 42, jud. Argeș****e-mail baroularges.secretariat@gmail.com*****Stimată doamnă decan,***

În vederea soluționării sesizării din oficiu, ce face obiectul lucrării cu numărul de mai sus, vă adresăm rugămintea ca, în conformitate cu dispozițiile art. 73 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată, să ne comunicați plângerea/plângerile formulate de avocați cu privire la atitudinea inadecvată ce ar fi fost manifestată în timpul ședințelor de judecată de doamna judecătoare Melania Rusu din cadrul Judecătoriei Pitești.

Totodată, vă solicităm ca în situația în care nu au fost formulate în scris astfel de plângeri, să ne comunicați date concrete (număr dosar, data ședinței de judecată, aspectele care au nemulțumit avocații), care să permită efectuarea verificărilor prealabile în legătură cu susținerile dumneavoastră din adresa nr.311/27.04.2017 comunicată Inspectia Judiciara la data de 03.05.2017.

Rezultatul verificărilor, înscrisurile care au stat la baza întocmirii acestuia, precum și orice alte date considerate relevante, rugăm să fie comunicate Inspectiei Judiciare, prin serviciul de poșta specială, la adresa din București, b-dul Regina Elisabeta nr.40, Sector 5, precum și pe adresa de e-mail liliانا.poelinca@inspectiajudiciara.ro (în format word), până la data de **11 iulie 2017**.

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR JUDICIAR
Judecător Liliana Sărbuța Poelincă

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL ARGES

Pitești, Str. I.C. Brătianu nr.42 Telefon: (0248)223043, Tel/Fax: (0248)213066
Nr. 600/24.08.2017

Catre,
INSPECTIA JUDICIARA
Cu sediul in B-dul Regina Elisabeta nr. 40
Sector 5
BUCURESTI

in atentia doamnei Inspector Judiciar -
Judecator Liliana Sănduța Poelnică
Referitor adresa 4830/IJ/2169/DIJ/2017

Ca raspuns la adresa dvs. 4830/IJ/2169/DIJ/2017 prin care ne solicitati ca in conformitate cu dispozitiile art. 73 alin.4. din Legea 317/2004 privind organizarea judiciara sa va comunicam plangerile formulate de avocati cu privire la atitudinea inadecvata in timpul sedintelor de judecata de doamna judecator Rusu Melania va aducem la cunostinta urmatoarele:

In urma consultarii cu toti membrii Consiliului Baroului Arges am nominalizat in adresa noastra nr. 311/27.04.2017 pe doamna judecator ca avand o atitudine inadecvata fata de colegii avocati in timpul sedintelor de judecata.

La secretariatul Baroului Arges nu au fost inregistrate astfel de plangeri in mod concret impotriva doamnei judecator, dar opinia generala a membrilor Consiliului Baroului a fost aceea ca in cursul tuturor sedintelor de judecata ale acestui complet atitudinea fata de avocati si parti, fata de solemnitatea sedintei de judecata este total inadecvata.

Nu au existat plangeri formulate de catre colegii avocati sau justitiabili inregistrate la sediul Baroului, dar au existat sesizari verbale si nemulumiri fata de modalitatea in care doamna judecator isi desfasoara sedintele de judecata. Exista din partea doamnei judecator o rigiditate impinsa la extrem a modalitatii in care isi desfasoara sedinta, neacordand

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL ARGES

Pitești, Str. I.C. Bratianu nr.42 Telefon: (0248)223043, Tel/Fax: (0248)213066
Nr. 600/24.08.2017

Catre,
INSPECTIA JUDICIARA
Cu sediul in B-dul Regina Elisabeta nr. 40
Sector 5
BUCURESTI

in atentia doamnei Inspector Judiciar -
Judecator Liliana Sănduța Poelnică
Referitor adresa 4830/IJ/2169/DIJ/2017

Ca raspuns la adresa dvs. 4830/IJ/2169/DIJ/2017 prin care ne solicitati ca in conformitate cu dispozitiile art. 73 alin.4. din Legea 317/2004 privind organizarea judiciara sa va comunicam plangerile formulate de avocati cu privire la atitudinea inadecvata in timpul sedintelor de judecata de doamna judecator Rusu Melania va aducem la cunostinta urmatoarele :

In urma consultarii cu toti membrii Consiliului Baroului Arges am nominalizat in adresa noastra nr. 311/27.04.2017 pe doamna judecator ca avand o atitudine inadecvata fata de colegii avocati in timpul sedintelor de judecata.

La secretariatul Baroului Arges nu au fost inregistrate astfel de plangeri in mod concret impotriva doamnei judecator, dar opinia generala a membrilor Consiliului Baroului a fost aceea ca in cursul tuturor sedintelor de judecata ale acestui complet atitudinea fata de avocati si parti, fata de solemnitatea sedintei de judecata este total inadecvata.

Nu au existat plangeri formulate de catre colegii avocati sau justitiabili inregistrate la sediul Baroului, dar au existat sesizari verbale si nemulumiri fata de modalitatea in care doamna judecator isi desfasoara sedintele de judecata. Exista din partea doamnei judecator o rigiditate impinsa la extrem a modalitatii in care isi desfasoara sedinta, neacordand

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL ARGES

Pitești, Str. I.C. Bratianu nr.42 Telefon: (0248)223043, Tel/Fax: (0248)213066
Nr. 600/24.08.2017

Catre,
INSPECTIA JUDICIARA
Cu sediul in B-dul Regina Elisabeta nr. 40
Sector 5
BUCURESTI

in atentia doamnei Inspector Judiciar -
Judecator Liliana Sănduța Poelnică
Referitor adresa 4830/IJ/2169/DIJ/2017

Ca raspuns la adresa dvs. 4830/IJ/2169/DIJ/2017 prin care ne solicitati ca in conformitate cu dispozitiile art. 73 alin.4. din Legea 317/2004 privind organizarea judiciara sa va comunicam plangerile formulate de avocati cu privire la atitudinea inadecvata in timpul sedintelor de judecata de doamna judecator Rusu Melania va aducem la cunostinta urmatoarele :

In urma consultarii cu toti membrii Consiliului Baroului Arges am nominalizat in adresa noastra nr. 311/27.04.2017 pe doamna judecator ca avand o atitudine inadecvata fata de colegii avocati in timpul sedintelor de judecata.

La secretariatul Baroului Arges nu au fost inregistrate astfel de plangeri in mod concret impotriva doamnei judecator, dar opinia generala a membrilor Consiliului Baroului a fost aceea ca in cursul tuturor sedintelor de judecata ale acestui complet atitudinea fata de avocati si parti, fata de solemnitatea sedintei de judecata este total inadecvata.

Nu au existat plangeri formulate de catre colegii avocati sau justitiabili inregistrate la sediul Baroului, dar au existat sesizari verbale si nemulumiri fata de modalitatea in care doamna judecator isi desfasoara sedintele de judecata. Exista din partea doamnei judecator o rigiditate impinsa la extrem a modalitatii in care isi desfasoara sedinta, neacordand

prioritatea strigării cauzelor în care sunt avocați, creând în sala de judecată o atmosferă tensionată de cele mai multe ori.

Considerăm oportun, de asemenea, ca este suficient să audiati dvs. aleatoriu, orice ședință de judecată a acestui complet pentru a analiza comportamentul în sala de judecată, limbajul folosit față de avocați și părți, modalitatea de desfășurare a ședințelor de judecată.

Acestea au fost argumentele avute în vedere de către noi la formularea materialului către Inspectoratul Judiciar.

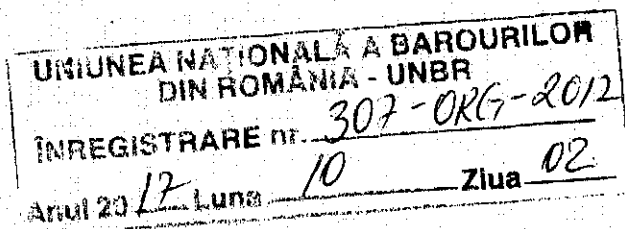
Cu deosebită considerație,

Av. Luminia IOANA
Decan al Baroului Argeș



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL BIHOR
Oradea, str. George Enescu nr. 1

Nr. 487 din 15 septembrie 2017



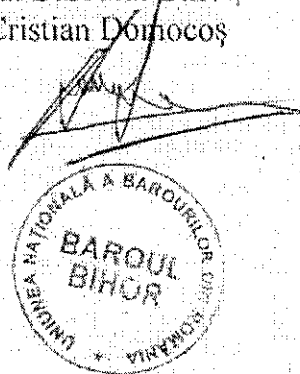
Către

Uniunea Națională a Barourilor din România

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 307-ORG-2017, prin care ne solicitați să
vă comunicăm copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM, vă înaintăm
alăturat documentul solicitat.

Cu deosebită considerație,

Decanul Baroului Bihor,
Av. Cristian Dămăroș



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL BIHOR

Oradea, str. George Enescu nr. 1, tel./fax: 0259/411799

Nr. 212 din 2 mai 2017

Către

INSPECTIA JUDICIARĂ

București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, sector 5

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 2818/IJ/DIJ/2017, prin care ne solicitați anumite informații, vă comunicăm următoarele :

1. În general, între Baroul Bihor și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Oradea și instanțelor arondate, a existat o relație de colaborare instituțională bună. În ultimii ani au avut loc întâlniri anuale sau bianuale între conducerea Baroului Bihor și conducerea celor trei instanțe orădene (Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor, Judecătoria Oradea). În care au fost discutate și analizate o serie de disfuncționalități organizatorice sesizate de ambele părți în activitatea curentă.

Cu ocazia acestor întâlniri, o parte din disfuncționalitățile discutate au fost remediate, iar celelalte, fie rămân în atenția celor două conduceri, fie urmează a fi repuse în discuția următoarelor întâlniri.

Baroul Bihor apreciază ca fiind pozitivă și fructuoasă colaborarea interinstituțională, neputând sesiza vreo disfuncționalitate care să fie supusă atenției dumneavoastră. O creștere a alocăției bugetare destinate achiziționării de aparate performante destinate scanării și completării dosarului electronic al cauzelor ar reprezenta o soluție eficientă pentru creșterea calității actului de justiție.

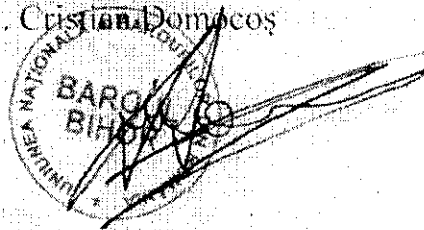
2. În ceea ce privește cooperarea între Baroul Bihor și judecătorul de caz, de-a lungul anilor au existat disfuncționalități legate de asigurarea asistenței juridice din oficiu și mai ales a numirii și plății curatorilor speciali, rezolvate însă cu succes în interesul actului de justiție.

Un aspect negativ îl reprezintă, credem noi, o aplicare prea rigidă a normelor procedurale privind aplicarea de amenzi judiciare avocaților, mai ales în procesele penale, iar cea mai mare nemulțumire a avocaților și a conducerii

Baroului Bihor vizează practica prea frecventă a judecătorului de caz, de a diminua din oficiu cuantumul cheltuielilor judiciare vizind onorariul avocațial, pînă la sume ridicole și degradante pentru prestigiul profesiei de avocat (10 lei, 50 lei/proces).

Asigurîndu-vă de întreaga noastră considerațiune.

BAROUL BIHOR,
prin Decan,
Av. Cristiana Domocoș



UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - Daniel Cismaru <unbr@unbr.ro>
Sent: luni, 2 octombrie 2017 11:05
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: Raspuns adresa 307-ORG-2017
Attachments: Raspuns adresa 307-ORG-2017.jpg; Raport Inspectia Judiciara pag.1.jpg; Raport Inspectia Judiciara pag.2.jpg

De la: Baroul Bihor [mailto:baroul.bihor@gmail.com]

Trimis: joi, 28 septembrie 2017 14:17

Către: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>; unbr <unbr@unbr.ro>

Subiect: Raspuns adresa 307-ORG-2017

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BIHOR

Oradea, str. George Enescu nr. 1

Nr. 487 din 15 septembrie 2017

C ă t r e

Uniunea Națională a Barourilor din România

Urmare a adresei dumneavoastră nr. 307-ORG-2017, prin care ne solicitați să vă comunicăm copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM, vă înaintăm alăturat documentul solicitat.

Cu deosebită considerație,

Decanul Baroului Bihor,

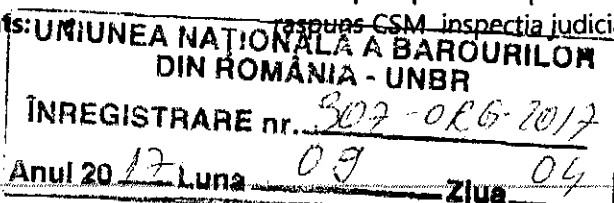
Av. Cristian Domocoș



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: luni, 4 septembrie 2017 10:09
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM
Attachments: raspuns CSM inspectia judiciara.pdf



De la: Secretariat Barou Brasov [mailto:secretariat@barou-brasov.ro]

Trimis: vineri, 1 septembrie 2017 15:43

Către: 'UNBR - Daniel Cismaru' <daniel.cismaru@unbr.ro>

Subiect: RE: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

Buna ziua,

Va transmitem atasat adresa inaintata de Baroul Brasov Inspectiei Judiciare a CSM, cu mentiunea ca, din eroare, a fost transmisa doar la instantele din raza Curtii de Apel Brasov, nu si la UNBR.

Cu stima,

Daniela Vighi

Secretariat Baroul Brasov

From: UNBR - Daniel Cismaru [mailto:daniel.cismaru@unbr.ro]

Sent: Friday, September 01, 2017 11:00 AM

To: 'BAROUL ALBA'; 'BAROUL ARAD'; 'BAROUL ARGES'; 'BAROUL ARGES'; 'BAROUL BACAU'; 'BAROUL BIHOR - 2'; 'BAROUL BIHOR'; 'BAROUL BISTRITA'; 'BAROUL BOTOSANI'; 'BAROUL BRAILA'; 'BAROUL BRASOV - 2'; 'BAROUL BRASOV'; 'BAROUL BRASOV'; 'BAROUL BUCURESTI'; 'BAROUL BUZAU'; 'BAROUL CALARASI'; 'BAROUL CARAS SEVERIN'; 'BAROUL CLUJ'; 'BAROUL CONSTANTA'; 'BAROUL COVASNA'; 'BAROUL DIMBOVITA'; 'BAROUL DOLJ'; 'BAROUL GALATI'; 'BAROUL GIURGIU - DECAN BRATU'; 'BAROUL GIURGIU'; 'Baroul Giurgiu NOU'; 'BAROUL GORJ'; 'Baroul Gorj-Office'; 'BAROUL HARGHITA'; 'BAROUL HUNEDOARA'; 'BAROUL IALOMITA'; 'BAROUL IASI - 2'; 'Baroul Iasi'; 'BAROUL IASI'; 'BAROUL ILFOV - DECAN'; 'BAROUL ILFOV'; 'BAROUL MARAMURES'; 'BAROUL MEHEDINTI'; 'BAROUL MURES'; 'BAROUL NEAMT'; 'BAROUL OLT 2'; 'BAROUL PRAHOVA NOU'; 'BAROUL SALAJ'; 'BAROUL SATU-MARE (NOU)'; 'Baroul Sibiu - 2'; 'BAROUL SIBIU'; 'BAROUL SUCEAVA'; 'BAROUL SUCEAVA 2 DECAN'; 'BAROUL TELEORMAN - Decan 1'; 'BAROUL TELEORMAN - Decan 2'; 'BAROUL TELEORMAN'; 'BAROUL TIMIS'; 'BAROUL TIMIS-NOU-010714'; 'BAROUL TULCEA'; 'BAROUL VALCEA - Decan'; 'BAROUL VALCEA - NOU'; 'BAROUL VASLUI'; 'BAROUL VRANCEA'

Cc: 'UNBR'; sandu.gherasim@unbr.ro

Subject: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

U.N.B.R.

307-ORG-2017

Data: 01.09.2017

Către,

Toate barourile

Doameni/domnului decan

Vă rugăm să ne comunicați copia Raportului înaintat Inspectiei Judiciare a CSM deoarece s-a constatat că nu au fost preluate complet în Raportul privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar Informările transmise de barouri, iar unele informații contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor în Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstituționale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspectia judiciară.

Menționăm că până în prezent au remis la UNBR copii ale rapoartelor Barourile Sălaj și Argeș.

Cu aleasă considerație,
Daniel Cismaru



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com



**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA**

BAROUL BRAȘOV

Marcă înregistrată nr. 66417

Str. Ana Ipătescu nr. 6
500090, Brașov - CIF 11275589
Tel : 0268547121
Fax: 0268547122
E-mail: secretariat@barou-brasov.ro
Website: www.barou-brasov.ro

Nr. nostru :
Data : 02.05.2017

**Către
Consiliul Superior al Magistraturii
Inspekția Judiciară – DIJ**

Referitor la nr. 2818/IJ/DIJ/2017

Urmare adresei dumneavoastră din 07.04.2017, mulțumindu-vă pentru preocuparea manifestată pe linia colaborării interinstituționale, vă comunicăm următoarele:

Cooperarea la nivel instituțional între Curtea de Apel Brașov instanțele arondate acestuia și Baroul Brașov se derulează în condiții bune, bazate pe o comunicare deschisă, concretizată și prin invitarea în mod constant a decanului la ședințele de bilanț ale Tribunalului Brașov.

Această comunicare a adus, chiar dacă într-un ritm relativ lent, o îmbunătățire a relațiilor interprofesionale, principalele schimbări pe care le putem nota fiind: plata la termen a onorariilor cuvenite avocaților care asigură asistența judiciară și activitatea de curatelă; participarea reprezentanților instanțelor la evenimentele profesionale organizate de barou și un comportament general corespunzător al personalului din grefa instanței.

Apreciem că, pentru o și mai bună colaborare, ar fi util ca măsurile de natură organizatorică stabilite la nivelul instanțelor și pe care avocații au obligația să le respecte, să fie adoptate și cu consultarea barourilor.

Între cele mai importante aspecte care încă nu au fost rezolvate, menționăm:

- Extinderea proiectului demarat la Tribunalul Comercial Cluj constând în accesul la dosarul electronic pe baza parolei comunicată justițiabilului după înregistrarea

dosarului. Știm că acest sistem funcționează deja și în alte instanțe, posibilitatea introducerii sale și la instanțele brașovene a fost discutată cu conducerea Curții însă din păcate, până acum, discuțiile nu s-au concretizat.

- Luarea unor măsuri, urmare sesizărilor formulate de avocați, cu privire la atitudinea în sala de judecată a unora dintre magistrați (judecătorul de caz) chiar și în lipsa unor plângeri formulate în scris. Menționăm faptul că, în general, avocații sunt rezervați în a formula plângeri, chiar și atunci când atitudinea magistratului judecător este abuzivă, temându-se de eventuale repercusiuni asupra justițiabilului. Chiar și așa, verificarea înregistrărilor audio ale ședințelor de judecată permite o corectă analiză a acestor situații, magistrații în legătură cu care s-au formulat plângeri (unele și în scris) fiind: Mădălina Trușcan, Vasile Parascan, Carmen Togan.

- În pofida faptului că magistrații verifică identitatea și calitatea avocaților din dosare, în mod paradoxal problema avocaturii clandestine este încă nerezolvată iar excepțiile privind lipsa calității de reprezentant invocate de către avocați sunt încă, în unele cazuri, respinse. Două chestiuni dorim să evidențiem în această materie:

- prezența în mod repetat a unei persoane în instanță în calitate de „mandatar” este în mod categoric dovada exercitării fără drept a profesiei de avocat. Nu poate exista nicio explicație rațională a faptului că una și aceeași persoană este prezentă adeseori în calitate de mandatar în cauze și pentru justițiabili ce nu au legătură unul cu celălalt.

- după ce, în urma unor proceduri derulate mai bine de 10 ani, ICCJ a pronunțat hotărârea din septembrie 2015 prin care a soluționat RIL-ul în materia exercitării fără drept a profesiei, la Brașov au fost semnalate încercări ale „avocaților Bota” de a continua astfel de activități în forme alternative. Adresăm rugămintea colegială ca reacția magistraților să fie fermă și unanimă în sensul de a nu permite o nouă proliferare a avocaturii clandestine. Menționăm această solicitare inclusiv în contextul în care Curtea de Apel Brașov a comunicat baroului faptul că în ședința de *Practică neunitară* din luna martie 2017, un punct pe ordinea de zi l-a constituit situația avocaților străini care exercită profesia în România și posibilitățile de verificare a acestora de către instanțe. Este un context în care evidențiem utilitatea consultării baroului, acesta fiind în măsură să indice instanțelor reperele legale aplicabile.

- identificarea unor soluții pentru ca programul pentru avocați la arhive și registratura instanței să fie de natură a asigura acestora derularea activității profesionale în condiții civilizate, inclusiv în perioada vacanței judecătorești. În concret, chiar dacă nu toate cauzele primesc termen în ședință publică în perioada vacanței judecătorești, activitatea profesională a avocatului și îndeplinirea obligațiilor sale, inclusiv în perioada când dosarul este în faza de regularizare, impun în mod

necesar un program al arhivelor care să corespundă acestor exigențe. Ori, un program de 30-60 minute în 2 sau 3 din cele 5 zile lucrătoare și într-un interval când arhiva este deschisă și pentru alți profesioniști (notari, executori, experți) este total necorespunzător, fiind evidentă necesitatea organizării unui program îndeplător pentru ca avocații să poată verifica și studia dosarele.

- programarea și organizarea ședințelor de judecată se impune a fi realizată astfel încât să nu mai existe suprapuneri ale mai multor completuri de judecată programate la aceeași sală și pentru aceeași oră. Ora programată ar fi de dorit să fie și cea la care începe efectiv ședința, fără decalaje care pot dura între 15-50 minute.

- organizarea ședințelor de judecată în materie civilă, pentru cauzele care se desfășoară cu participarea procurorului, trebuie să permită programarea acestora la o oră care să fie cunoscută și anunțată în timp util. Considerăm nefiresc și impropriu ca procurorul să vină la sală când poate, și de la acel moment să fie strigate cu prioritate cauzele cu procuror.

Nu în ultimul rând, colegii avocați reclamă atitudinea și comportamentul unor magistrați, concretizat în:

- Refuzul de a permite luarea la bară a dosarelor, după începerea ședinței. Este adevărat că refuzul magistratului este justificat prin tulburarea ședinței, însă în ipoteza în care sunt multe situații în care anumite cauze au deja o ora fixată, este normal ca avocatul care nu are nici un motiv să fie în sală de la începerea ședinței, să poată totuși vedea dosarul înainte de strigarea cauzei.

- Atitudine discreționară, bazată pe încălcarea unor reguli de bază de respect reciproc și cu manifestarea unei nervozități nefirești încă de la intrarea în sala de judecată.

- Antepuneri frecvente desprinse clar din „discursul” unor magistrați în sala de judecată.

- Comportament rigid și chiar abuziv în ceea ce privește „poliția ședinței” manifestat prin amenințări cu amendă sau evacuarea sălii ori chiar aplicarea unor amenzi total nejustificate (ex.: amendarea unor avocați care intrând în sală au întrebat discret la ce număr de ordine s-a ajuns și care au fost acuzați că, șoptind au deranjat ședința sau, amendarea unor colegi care nu au răspuns prezent la apelul cauzei pentru că între timp fuseseră chemați în sala alăturată pentru o amânare)

- Aplicarea într-o manieră abuzivă și chiar cu tentă de desconsiderare a profesiei a reducerilor onorariilor avocaților și curatorilor avocați. Cu titlu de exemplu, evocăm o situație în care într-un apel în materie de Dreptul Muncii și Asigurărilor Sociale, onorariul avocatului care reprezenta mai mulți justițiabili într-o cauză care s-a derulat pe mai multe termene de judecată a fost redus de la 1200 lei la 600 lei, în condițiile în care onorariul expertului pentru o completare a expertizei care fusese administrată

inițial la fond, a fost acordat în integralitate și a fost de peste 2000 lei. În materia curatelei se impune stabilirea unor practici corecte în ceea ce privește cuantumul remunerației, modalitatea de plată și momentul plății acesteia, astfel încât munca avocatului curator să fie corect și la timp remunerată, existând sesizări prin care colegii avocați reclamă practica unor judecători de a obliga reclamantul abia prin dispozitivul hotărârii (sentință) astfel încât curatorul se vede pus în situația de a-l urmări silit pe reclamant pentru un onorariu modic (ex. sesizare formulată cu privire la d-na judecător Mirela Aramă).

- Crearea unei veritabile practici în sensul „păstrării” în dosar a avocatului desemnat din oficiu, cu obligarea acestuia de a fi prezent la fiecare ședință de judecată, și după ce în cauză a intrat apărător ales. Dispoziția de a achita la final avocatului din oficiu o parte din onorariu nu este în nici un caz un remediu, în condițiile în care acesta „păstrat” în dosar are practic obligația nu doar de a fi prezent ci și de a cunoaște dosarul pentru că în orice moment (respectiv în lipsa avocatului ales) el va trebui să poată răspunde în cauză. Astfel, avocatul din oficiu își îndeplinește integral rolul de apărător în cauză.

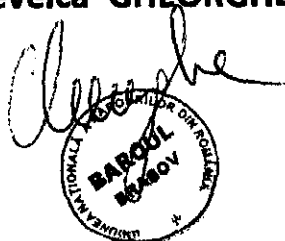
- Atitudinea unor magistrați care, în mod vădit refuză să asculte opiniile profesionale sau argumentele avocaților atunci când ele sunt contrare ideii magistratului despre dosar, întrerup concluziile formulate de avocați cu observații ironice sau chiar jignitoare de genul „puneți mâna și citiți.. „unde ați făcut facultatea..”, etc.

- Deși practica este contrară, există încă magistrați care nu apelează cu prioritate cauzele cu avocați/consilieri juridici, astfel încât avocații sunt obligați să stea în sală și să asiste la dezbaterile unor cauze luate „la rând” în dosare unde justițiabilii nu sunt asistați sau reprezentați și în care se administrează probe.

Avem convingerea că discutarea într-o manieră deschisă și corectă a tuturor acestor probleme, creează premisele reale pentru rezolvarea lor și va contribui în mod esențial la sporirea calității actului de justiție bazat pe o comunicare principială, legală realizată de profesioniști pentru și în interesul justițiabilului.

Cu deosebită considerație,

Consiliul Baroului Brașov
Prin DECAN,
Av. Cristina Reveica GHEORGHE



The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to read 'Cristina Gheorghe'. Below the signature is a circular official stamp. The text within the stamp is arranged in a circle and includes 'CONSILIUL BAROULUI BRAȘOV' and 'SECRETAR GENERAL'.

Alexandru Gherasim - Sef Serviciu UNBR

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: vineri, 8 septembrie 2017 13:35
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM
Attachments: RAPORT-IJ-29_06_2017__88713_ro.pdf; SCAN_20170427_084800149.jpg

De la: Iliescu Mihaela [mailto:baroul_av_cl@yahoo.com]
Trimis: vineri, 8 septembrie 2017 13:00
Către: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Subiect: Re: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

Baroul Calarasi
referitor la adresa dvs va inaintam raspunsul comunicat

To
elena.andronic@inspectiajudiciara.ro
Apr 27 at 9:35 AM

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Baroul Călarasi

telefon/ fax 0242312740 e mail baroul_av_cl@yahoo.com www.baroulcalarasi
NR 274 /27.04.2017

-
Către,

- Inspecția Judiciară
- Direcția de inspecție judiciară pentru judecători.

Urmare adresei dvs. nr 2818/IJ/DIJ/2017 din 07.04.2017 vă comunicăm următoarele:
-Cooperarea dintre Baroul Călărași și Conducerile administrativ judiciare ale instanțelor de judecată de pe raza Curții de Apel București a fost bună, orice problemă de ordin administrativ a fost ridicată soluționându-se cu maximă eficiență.
-Referitor la solicitările făcute de judecătorii de caz Baroului Călărași privind asistența judiciară nu au existat disfuncționalități în sensul că s-a răspuns prompt și în timp util tuturor solicitărilor instanțelor.
-Conducerea Baroului Călărași nu a fost sesizată cu nici un fel de probleme de genul celor despre care se face vorbire în adresa sus- menționată.

-

Decanul Baroului Călărași
Avocat Maricica ALEXANDRU

On Thursday, September 7, 2017 2:46 PM, Iliescu Mihaela <baroul_av_cl@yahoo.com> wrote:

On Friday, September 1, 2017 11:01 AM, UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro> wrote:

U.N.B.R.
307-ORG-2017
Data: 01.09.2017

Către,
Toate barourile
Doameni/domnului decan

Vă rugăm să ne comunicați copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM deoarece s-a constatat că nu au fost preluate complet în Raportul privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar Informările transmise de barouri, iar unele informări contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor în Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstituționale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspecția judiciară.

Menționez că până în prezent au remis la UNBR copii ale rapoartelor Barourile Sălaj și Argeș.

Cu aleasă considerație,
Daniel Cismaru



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA



Baroul Călărași

telefon/ fax 0242312740 e mail baroul_av_cl@yahoo.com

www.baroulcalarasi

NR 274 /27.04.2017

Către,

- Inspekția Judiciară
- Direcția de inspekție judiciară pentru judecători.

Urmare adresei dvs. nr 2818/IJ/DIJ/2017 din 07.04.2017 vă comunicăm următoarele:

-Cooperarea dintre Baroul Călărași și Conducerile administrativ judiciare ale instanțelor de judecată de pe raza Curții de Apel București a fost bună, orice problemă de ordin administrativ a fost ridicată soluționându-se cu maximă eficiență.

-Referitor la solicitările făcute de judecătorii de caz Baroului Călărași privind asistența judiciară nu au existat disfuncționalități în sensul că s-a răspuns prompt și în timp util tuturor solicitărilor instanțelor.

-Conducerea Baroului Călărași nu a fost sesizată cu nici un fel de probleme de genul celor despre care se face vorbire în adresa sus- menționată.

Decanul Baroului Călărași
Avocat Maricica ALEXANDRU



307-OR6-2017

Vol.
III
—

B. Cluj

B. Constanta

B. Covasna

B. Dolj

B. Galati

B. Giurgiu

B. Hunedoara

B. Ialomița

B. Ilfov

B. Mures

B. Olt

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

B. CLUJ

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: miercuri, 4 octombrie 2017 13:40
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: Revenire solicitare_copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM
Attachments: raspuns 307-org-2017.PDF

De la: Baroul Cluj [mailto:contact@baroul-cluj.ro]
Trimis: miercuri, 4 octombrie 2017 13:30
Către: 'UNBR - Daniel Cismaru' <daniel.cismaru@unbr.ro>
Subiect: RE: Revenire solicitare_copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

From: UNBR - Daniel Cismaru [mailto:daniel.cismaru@unbr.ro]
Sent: Monday, October 02, 2017 12:38 PM
To: office@barou-alba.ro; conducere@baroul-arad.org; baroularges.secretariat@gmail.com; baroularges@gmail.com; baroul_bacau@yahoo.com; baroul.bihor@gmail.com; baroul.bihor@rdslink.ro; baroulbn@yahoo.ro; filialabistrita@yahoo.com; baroulbotosani@gmail.com; baroulbraila@yahoo.com; office@barou-brasov.ro; secretariat@barou-brasov.ro; secretariat@baroul-bucuresti.ro; baroulbuzauunbr@gmail.com; baroul_av_cl@yahoo.com; baroulcs@yahoo.com; contact@baroul-cluj.ro; barouct@baroulconstanta.ro; baroucov@yahoo.com; baroul_db@yahoo.com; office@barouldolj.ro; secretariat@baroulgalati.ro; avocat.bratu@gmail.com; secretariat@baroul-giurgiu.ro; baroulgr@yahoo.com; baroulgj@yahoo.com; office@baroulgorj.ro; baroulharghita@yahoo.com; contact@barouhunedoara.ro; baroulialomita@yahoo.com; barouavocati@upcmail.ro; caafilialiasi@iasi.astral.ro; office@barouliasi.ro; decan@barou-ilfov.ro; secretariat@barou-ilfov.ro; office@baroul-maramures.ro; barou_mh@yahoo.com; baroul_mures_av@yahoo.com; baroulneamt@yahoo.com; baroulolt@yahoo.com; baroulprahova@yahoo.com; baroulsj@yahoo.com; baroulsm@gmail.com; contact@baroulsibiu.ro; contact@baroul-suceava.ro; avrsusu@yahoo.com; tanasescumariana@yahoo.com; tanasescumariana@gmail.com; baroulavtr@yahoo.com; contact@baroul-timis.ro; contact@baroultulcea.ro; narcisa_dumbravescu@yahoo.com; baroul.valcea.secretariat@gmail.com; barou.vaslui@gmail.com; baroulvrancea@yahoo.com
Cc: 'UNBR'; sandu.gherasim@unbr.ro
Subject: Revenire solicitare_copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

UNBR
307-ORG-2017
02.10.2017

Către,
Toate barourile
Doameni/domnului decan

Revenim la adresa noastră din 01.09.2017, prin care v-am rugat să ne comunicați copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM deoarece s-a constatat că nu au fost preluate complet în Raportul privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar Informările transmise de barouri, iar unele informații contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor în Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstituționale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspectia judiciară.

Menționăm că până în prezent nu au remis la UNBR copii ale rapoartelor Barourile: Bacău, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Brăila, București, Buzău, Caraș-Severin, Cluj, Dâmbovița, Galați, Gorj, Harghita, Iași, Maramureș, Mehedinți, Neamț, Prahova, Sibiu, Teleorman, Tulcea, Vaslui, Vrancea.

Cu aleasă considerație,

De la: UNBR - Daniel Cismaru [mailto:daniel.cismaru@unbr.ro]

Trimis: vineri, 1 septembrie 2017 11:00

Către: 'BAROUL ALBA' <office@barou-alba.ro>; 'BAROUL ARAD' <conducere@baroul-arad.org>; 'BAROUL ARGES' <baroularges.secretariat@gmail.com>; 'BAROUL ARGES' <baroularges@gmail.com>; 'BAROUL BACAU' <baroul_bacau@yahoo.com>; 'BAROUL BIHOR - 2' <baroul.bihor@gmail.com>; 'BAROUL BIHOR' <baroul.bihor@rdslink.ro>; 'BAROUL BISTRITA' <filialabistrita@yahoo.com>; 'BAROUL BOTOSANI' <baroulbotosani@gmail.com>; 'BAROUL BRAILA' <baroulbraila@yahoo.com>; 'BAROUL BRASOV - 2' <contact@barou-brasov.ro>; 'BAROUL BRASOV' <office@barou-brasov.ro>; 'BAROUL BRASOV' <secretariat@barou-brasov.ro>; 'BAROUL BUCURESTI' <secretariat@baroul-bucuresti.ro>; 'BAROUL BUZAU' <baroulbuzauunbr@gmail.com>; 'BAROUL CALARASI' <baroul_av_cl@yahoo.com>; 'BAROUL CARAS SEVERIN' <baroulcs@yahoo.com>; 'BAROUL CLUJ' <contact@baroul-cluj.ro>; 'BAROUL CONSTANTA' <barouct@baroulconstanta.ro>; 'BAROUL COVASNA' <baroucov@yahoo.com>; 'BAROUL DIMBOVITA' <baroul_db@yahoo.com>; 'BAROUL DOLJ' <office@barouldolj.ro>; 'BAROUL GALATI' <secretariat@baroulgalati.ro>; 'BAROUL GIURGIU - DECAN BRATU' <avocat.bratu@gmail.com>; 'BAROUL GIURGIU' <secretariat@baroul-giurgiu.ro>; 'Baroul Giurgiu NOU' <baroulgr@yahoo.com>; 'BAROUL GORJ' <baroulgi@yahoo.com>; 'Baroul Gorj-Office' <office@baroulgorj.ro>; 'BAROUL HARGHITA' <baroulharghita@yahoo.com>; 'BAROUL HUNEDOARA' <contact@barouhunedoara.ro>; 'BAROUL IALOMITA' <baroulialomita@yahoo.com>; 'BAROUL IASI - 2' <barouavocati@upcmail.ro>; 'Baroul Iasi' <caafilialiasi@iasi.astral.ro>; 'BAROUL IASI' <office@barouliasi.ro>; 'BAROUL ILFOV - DECAN' <decan@barou-ilfov.ro>; 'BAROUL ILFOV' <secretariat@barou-ilfov.ro>; 'BAROUL MARAMURES' <office@baroul-maramures.ro>; 'BAROUL MEHEDINTI' <barou_mh@yahoo.com>; 'BAROUL MURES' <baroul_mures_av@yahoo.com>; 'BAROUL NEAMT' <baroulneamt@yahoo.com>; 'BAROUL OLT 2' <baroulolt@yahoo.com>; 'BAROUL PRAHOVA NOU' <baroulprahova@yahoo.com>; 'BAROUL SALAJ' <baroulsj@yahoo.com>; 'BAROUL SATU-MARE (NOU)' <baroulsm@gmail.com>; 'Baroul Sibiu - 2' <contact@baroulsibiu.ro>; 'BAROUL SIBIU' <barou_sibiu@rdslink.ro>; 'BAROUL SUCEAVA' <contact@baroul-suceava.ro>; 'BAROUL SUCEAVA 2 DECAN' <avsrusu@yahoo.com>; 'BAROUL TELEORMAN - Decan 1' <tanasescumariana@yahoo.com>; 'BAROUL TELEORMAN - Decan 2' <tanasescumariana@gmail.com>; 'BAROUL TELEORMAN' <baroulavtr@yahoo.com>; 'BAROUL TIMIS' <baroul.timis@edicomputers.ro>; 'BAROUL TIMIS-NOU-010714' <contact@baroul-timis.ro>; 'BAROUL TULCEA' <contact@baroultulcea.ro>; 'BAROUL VALCEA - Decan' <narcisa_dumbravescu@yahoo.com>; 'BAROUL VALCEA - NOU' <baroul.valcea.secretariat@gmail.com>; 'BAROUL VASLUI' <barou.vaslui@gmail.com>; 'BAROUL VRANCEA' <baroulvrancea@yahoo.com>

Cc: 'UNBR' <unbr@unbr.ro>; 'sandu.gherasim@unbr.ro' <sandu.gherasim@unbr.ro>

Subiect: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

U.N.B.R.

307-ORG-2017

Data: 01.09.2017

Către,

Toate barourile

Doameni/domnului decan

Vă rugăm să ne comunicați copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM deoarece s-a constatat că nu au fost preluate complet în Raportul privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar Informările transmise de barouri, iar unele informări contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor în Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstituționale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspectia judiciară.

Menționăm că până în prezent au remis la UNBR copii ale rapoartelor Barourile Sălaj și Argeș.

Cu aleasă considerație,

Daniel Cismaru



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL CLUJ

400118, CLUJ-NAPOCA STR.PAVEL ROSCA NR.4 AP.15, TEL/FAX 0264-430269

e-mail : contact@baroul-cluj.ro ;
<http://www.baroul-cluj.ro>

Nr.2012/2017
29.09.2017

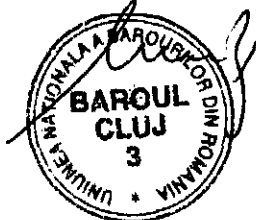
Către,

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania

București, cod: 050091, Splaiul Independentei Nr.5, Sector 5

La adresa dumneavoastră cu nr.307-ORG-2017, înregistrată la Baroul Cluj sub nr.2012/01.09.2017, vă răspundem că Baroul Cluj nu a comunicat nici un răspuns către Inspekția Judiciară.

Cu respect,
Decan,
Avocat Mircea POP

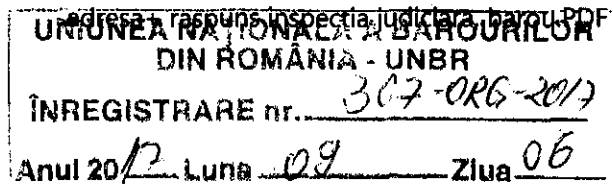


Secretar Consiliu,
Luminița Morariu

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

B. Constanta

From: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - Daniel Cismaru <unbr@unbr.ro>
Sent: marți, 5 septembrie 2017 16:13
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: Emailing: adresa+ raspuns inspectia judiciara, barou.PDF
Attachments: adresa+ raspuns inspectia judiciara, barou.PDF



Centulizrie
[Signature]

-----Mesaj original-----

De la: barouct@baroulconstanta.ro [mailto:barouct@baroulconstanta.ro]
Trimis: marți, 5 septembrie 2017 13:16
Către: UNBR <unbr@unbr.ro>
Subiect: Emailing: adresa+ raspuns inspectia judiciara, barou.PDF

Diun dispoitita Domnului Decan, va transmite adresa Inspectiei judiciare si raspunsul Baroului Constanta Your message is ready to be sent with the following file or link
attachments:

adresa+ raspuns inspectia judiciara, barou.PDF

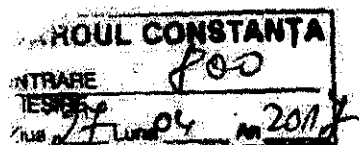
Note: To protect against computer viruses, e-mail programs may prevent sending or receiving certain types of file attachments. Check your e-mail security settings to determine how attachments are handled.

Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
<https://www.avast.com/antivirus>

✓

**Inspectia
Judiciara**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 Bucuresti, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro

**Nr. 2818/IJ/DIJ/2017****Din 07.04.2017****Domnului decan**

Av. Grigore Gabriel Cornel
Baroul Constanta

Constanta Str. Traian, nr. 24-B, județul Constanta

Stimate domnule decan,

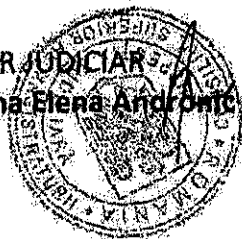
Având în vedere **Ordinele nr. 80/12.12.2016 și nr. 19/07.02.2017** emise de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, prin care s-a dispus efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor, având ca obiectiv colaborarea inter-instituțională a acestora cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, în conformitate cu dispozițiile art.46 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, vă adresăm rugămintea de a ne comunica:

- relații în legătură cu modul de cooperare dintre instituția pe care o reprezentați și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Constanta și instanțelor arondate, din perspectivă administrativ managerială;
- relații în legătură cu modul de cooperare dintre instituția pe care o reprezentați, din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz;
- dacă au fost identificate disfuncționalități relativ la modul de cooperare, iar în caz afirmativ prezentarea în concret a acestora;
- propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele menționate.

Relațiile solicitate, precum și înscrisurile avute în vedere, rugăm să fie comunicate Inspecției Judiciare, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, prin poșta specială și la adresa de e-mail **elena.andronic@inspectiajudiciara.ro**, până la data de **02.05.2017**.

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR JUDICIAR
Judecător Adriana Elena Andronic



UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA



BAROUL

Constanta 900743 –

E –mail:

www.baroulconstanta.ro



CONSTANTA

Traian nr. 24 B

barouct@gmb.ro

Nr. 800/27.04.2017

Catre,

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Referitor la adresa NR. 2818/IJ/DIJ/2017 din data de 07.04.2017

Urmare solicitării dumneavoastră privind efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor, având ca obiect colaborarea inter-institutională a acestora cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, vă comunicam următoarele:

1. Relatii în legătură cu modul de cooperare dintre Baroul Constanta și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Constanța și instanțelor arondate, din perspectivă administrativ managerială;

Pe parcursul ultimilor 6 ani a existat în general o cooperare buna între conducerea Baroului Constanta si conducerile Curții de Apel Constanța, Tribunalului Constanta precum si ale și instanțelor arondate.

Astfel prin intalniri periodice dintre decan si membrii desemnati de catre consiliul baroului pe de o parte si in special presedintii si vicepresedintii Curții de Apel Constanța, Tribunalului Constanta si Judecatoriei Constanta s-a incercat o rezolvare a problemelor legate de imbunatatirea actului de justitie, realizarea accesului la justitie al justitiabililor si o colaborare cat mai stransa intre judecatori si avocati in scopurile mentionate mai sus.

S-au discutat probleme care s-au perpetuat de-a lungul anilor cum ar fi de exemplu:

- modul de organizare a sedintelor de judecata;
- aglomeratia existente la arhive (in special cea civila) si registratura Judecatoriei si realizarea unui program special pentru avocati, consilieri juridici si experti, degrevandu-se astfel, intr-o anumita masura, restul programului de lucru cu justitiabilii;

- lipsa cronica a spatiilor destinate studiului dosarelor de catre avocati si justitiabili, mai ales la Judecatoria Constanta;
- valorificarea spatiilor eventual disponibile din holul cladirii Judecatoriei, pentru infiintarea unor ghisee de plata a taxelor judiciare de timbru;
- caracterul insalubru si subdimensionat al salii mici de judecata (nr. 3) si deci incetarea utilizarii acestui spatiu ca sala de sedinta;
- realizarea unui acces mai facil al avocailor la grefieri/alte compartimente ale instantei, fara a veni in contradictie cu prevederile Regulamentului intern;
- posibilitatea avocailor de a fotografia/scana documentele de care au nevoie, astfel cum s-a stabilit prin noul Regulament al instantelor de judecata, aprobat de CSM in decembrie 2015;
- posibilitatea obtinerii de catre avocati de copii de pe incheieri/ hotarari judecatoresti pe cale exclusiv electronica, pe e-mail , ca si eventualitatea obtinerii altor date (inscrisuri-probe din dosar) tot pe cale electronica (acestea fiind stocate in prealabil in forma adecvata), avand in vedere si **HOTARAREA CSM NR. 114/10.02.2015**; incheierea unui protocol intre Baroul Constanta si Curtea de Apel Constanta prin care, ca urmare a serviciilor Info dosar si Fisa dosar, servicii care permit celor interesati si indreptatiti sa ia cunoastinta despre data inregistrarii dosarului, obiectul acestuia, stadiul procesual, termenele de judecata acordate, dispozitiile instantei de judecata pentru fiecare termen in parte, informatii ce pot fi obtinute ca urmare a preluarii lor pe cale electronica, din sistemul ECRIS in baza parolei de acces pusa la dispozitia partilor din dosar. Acestea au dreptul de a o transmite avocailor sau consilierilor juridici ce ii reprezinta sa se realizeze scanarea prealabila a documentelor ce emana de la parti pentru a putea fi vizualizate ca urmare a accesarii site-ului Curtii de Apel si pentru a putea fi constituita versiunea electronica integrala a fiecarui dosar;
- onorariile avocailor-curatori, modul in care sunt stabilite de catre instante, marimea si plata acestora;
- onorariile avocailor din oficiu;
- problemele avocaturii clandestine;
- neasigurarea prin masuri organizatorice a timpului necesar studiului de catre avocat a dosarelor avand ca obiect masuri preventive sau alte masuri urgente in vederea asigurarii unei aparari efective si eficiente si nu formale.
- stabilirea camerei scannerului ca spatiu de studiu al dosarelor;
- neasigurarea egalitatii de tratament intre procuror si avocat in activitatea de studiu al dosarelor, prioritatea sub toate aspectele acordata procurorului contravenind principiului „egalitatii de arme” in procesul penal;

Au existat probleme de cooperare in ceea ce priveste spatiul destinat avocailor din cladirea CURTII DE APEL CONSTANTA care a fost micorat in conditiile in care acest spatiu era deja este insuficient pentru cei peste 600 de avocati

din Baroul Constanta, spatiu care era utilizat de la darea un functiune si pana in prezent în clădirea Palatului de Justiție.

2. Relații în legătură cu modul de cooperare cu Baroul Constanta din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz; dacă au fost identificate disfuncționalități relativ la modul de cooperare, iar în caz afirmativ prezentarea în concret a acestora;

Au existat mai multe probleme referitoare la modul în care unii judecatori, mai ales de la nivelul judecătorilor au înțeles și înțeleg să respecte rolul și atribuțiile avocatului în procesul civil și în procesul penal de exemplu completele P8 și respectiv C34 de la Judecătoria Constanta):

- nerespectarea de către judecatori a prevederilor art. 215 alin. 3 din Codul de Procedură Civilă în sensul că nu se striga cu prioritate cauzelor în care sunt avocați;
- modul de comportament al unor judecatori în sala de sedință, lipsit de respect atât față de justitabili cât și față de avocați;
- strigarea cauzelor penale fără să se țină seama că avocații din oficiu au cauze și la alte complete de judecată astfel încât să se constate lipsa lor și să fie amendati;
- lipsa intenției de relaționare cu serviciile baroului astfel încât să ajungă la amendarea decanului deoarece un avocat din oficiu desemnat în termen de barou nu și-a depus delegația la dosarul cauzei;
- inflexibilitatea unor judecatori care nu țin seama de specificul activității desfășurate de avocați care au mai multe dosare la instanțe și complete diferite în același interval orar;
- nerespectarea Protocolului încheiat la data de 06.06.2015 între U.N.B.R. și Ministerul Justiției cu privire la art. 6 teza ultimă, în sensul că se dispune diminuarea onorariilor cuvenite avocaților din oficiu sub nivelul stabilit prin acest act;
- practica unor complete de judecată de la instanțele de control judiciar de a nu stabili o regulă în ceea ce privește ordinea strigării cauzelor aflate în fond, apel sau recurs astfel încât avocații trebuie să stea "legati de usa sălii de sedință neștiind când li se striga cauza;

3. Propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele menționate.

- organizarea mai eficientă a sedintelor de judecată, atât în materie civilă cât și penală, eventual pe intervale orare;
- realizarea de întâlniri periodice pe teme comunicate anterior, inclusiv profesionale, între judecatori și avocați în spiritul Cartei interprofesionale a judecătorilor, procurorilor și avocaților români;

- urgentarea serviciilor Info dosar si Fisa dosar pentru accesul in forma electronica la dosarele aflate pe rolul instantelor de judecata;
- interventia directa si imediata a presedintelui instantei si a decanului baroului in solutionarea oricarei divergente aparute in relatiile judecator – avocat;

Cu stima,

Decan,

Av. Dr. Grigore Gabriel Comel.



UNBR - Maria Jianu Secretar principal

INSTRUMENTALĂ A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA - UNBR
ÎNREGISTRARE nr. 307-026-2017
Anul 2017 Luna 09 Ziua 05

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: luni, 4 septembrie 2017 14:41
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: Baroul Covasna - în legătură cu Raportul înaintat Inspecției Judiciare a CSM
Attachments: SKM_C224e17090413270.pdf

B. COVASNA

De la: geza laczko-david [mailto:geza_laczkodavid@yahoo.com]
Trimis: luni, 4 septembrie 2017 14:10
Către: daniel.cismaru@unbr.ro
Subiect: Baroul Covasna - în legătură cu Raportul înaintat Inspecției Judiciare a CSM

Bună ziua !

Alăturat vă trimit situația Baroului Covasna în privința Raportului către CSM- Inspecția Judiciară.

Cu stimă,
av.dr. Laczko_David Geza
decan-Baroul Covasna

A. I. Ghurui
A. I. Iancu
Căpitan
Căpitan



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com

Către

U.N.B.R.

Ref la adresa 307-ORG-2017/01.09.2017

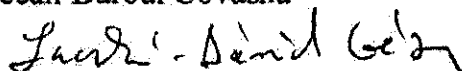
În raport cu adresa Dv. Menționată mai sus, Vă aduc la cunoștință că Baroul Covasna nu a formulat raport scris la CSM, ci în cursul lunii iunie 2017 într-o zi în jurul orelor 10,00 am fost sunat telefonic de d-na presedinte a Curții de apel Brașov ca în ziua respectivă la ora 14 să particip la întâlnirea de la sediul acestei instanțe unde se va discuta raportul ce se va înainta la CSM în această temă. Întrucât eram plecat din țară și nici prodecanul nu putea participa (fiind la ICCJ) am comunicat verbal nemulțumirile noastre privind reducerea irațională a onorariilor avocațiale, nerespectarea prevederilor noului CPC privind luarea prioritară a cauzelor la care participă avocații, aroganța unor judecători în relațiile cu avocații, slaba pregătire profesională a unor judecători, etc, iar doamna președinte a afirmat că aceleași probleme se regăsesc și în poziția exprimată de Baroul Brașov și m-a asigurat că ele vor fi incluse în raportul înaintat de Curtea de apel Brașov.

În legătură cu acest proiect Baroul Covasna nu a avut alte implicații de nici un fel.

Cu stimă,

Av.dr. Laczko-David Geza

Decan-Baroul Covasna



UNBR - Maria Jianu Secretar principal

Anul 2017 Luna 07 Zila 07

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: luni, 4 septembrie 2017 12:59
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM
Attachments: Baroul Dolj Adresa Inspectia Judiciara CSM.pdf

D. I. Cismaru
Secretar Principal

De la: Baroul Dolj [mailto:office@barouldolj.ro]
Trimis: luni, 4 septembrie 2017 12:38
Către: 'UNBR - Daniel Cismaru' <daniel.cismaru@unbr.ro>
Subiect: RE: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

Baroul Dolj
1524/04.09.2017

Ca răspuns la Adresa dumneavoastră nr.307-ORG-2017 din 01.09.2017, vă transmitem atașat Raportul pe care l-am înaintat Inspecției Judiciare a CSM.

Cu stimă,
Av.Lucian Bernd Săuleanu
Decanul baroului Dolj

B. DOLJ.

From: UNBR - Daniel Cismaru [mailto:daniel.cismaru@unbr.ro]

Sent: 1 septembrie 2017 11:00

To: 'BAROUL ALBA'; 'BAROUL ARAD'; 'BAROUL ARGES'; 'BAROUL ARGES'; 'BAROUL BACAU'; 'BAROUL BIHOR - 2'; 'BAROUL BIHOR'; 'BAROUL BISTRITA'; 'BAROUL BOTOSANI'; 'BAROUL BRAILA'; 'BAROUL BRASOV - 2'; 'BAROUL BRASOV'; 'BAROUL BRASOV'; 'BAROUL BUCURESTI'; 'BAROUL BUZAU'; 'BAROUL CALARASI'; 'BAROUL CARAS SEVERIN'; 'BAROUL CLUJ'; 'BAROUL CONSTANTA'; 'BAROUL COVASNA'; 'BAROUL DIMBOVITA'; 'BAROUL DOLJ'; 'BAROUL GALATI'; 'BAROUL GIURGIU - DECAN BRATU'; 'BAROUL GIURGIU'; 'Baroul Giurgiu NOU'; 'BAROUL GORJ'; 'Baroul Gorj-Office'; 'BAROUL HARGHITA'; 'BAROUL HUNEDOARA'; 'BAROUL IALOMITA'; 'BAROUL IASI - 2'; 'Baroul Iasi'; 'BAROUL IASI'; 'BAROUL ILFOV - DECAN'; 'BAROUL ILFOV'; 'BAROUL MARAMURES'; 'BAROUL MEHEDINTI'; 'BAROUL MURES'; 'BAROUL NEAMT'; 'BAROUL OLT 2'; 'BAROUL PRAHOVA NOU'; 'BAROUL SALAJ'; 'BAROUL SATU-MARE (NOU)'; 'Baroul Sibiu - 2'; 'BAROUL SIBIU'; 'BAROUL SUCEAVA'; 'BAROUL SUCEAVA 2 DECAN'; 'BAROUL TELEORMAN - Decan 1'; 'BAROUL TELEORMAN - Decan 2'; 'BAROUL TELEORMAN'; 'BAROUL TIMIS'; 'BAROUL TIMIS-NOU-010714'; 'BAROUL TULCEA'; 'BAROUL VALCEA - Decan'; 'BAROUL VALCEA - NOU'; 'BAROUL VASLUI'; 'BAROUL VRANCEA'

Cc: 'UNBR'; sandu.gherasim@unbr.ro

Subject: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

U.N.B.R.

307-ORG-2017

Data: 01.09.2017

Către,
Toate barourile
Doameni/domnului decan

Vă rugăm să ne comunicați copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM deoarece s-a constatat că nu au fost preluate complet în Raportul privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar Informările transmise de barouri, iar unele informări contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor

În Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstituționale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspekția judiciară.

Menționăm că până în prezent au remis la UNBR copii ale rapoartelor Barourile Sălaj și Argeș.

Cu aleasă considerație,
Daniel Cismaru



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com



UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA

BAROUL DOLJ
INIINTAT IN ANUL 1865

www.barouldolj.ro

670 / 02.05.2017

Către
Inspectia Judiciară
Directia de inspectie judiciară pentru judecatori
Consiliul Superior al Magistraturii

Ca răspuns la adresa dumneavoastră nr.2818/IJ/DIJ/2017/07.04.2017, înregistrată la noi sub nr. 670/07.04.2017, prin care ne solicitați relații și propuneri în legătură cu modul de cooperarea dintre Baroul Dolj și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Craiova și instanțelor arondate, atât din perspectivă administrativ managerială, dar și din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, vă comunicăm următoarele:

În legătură cu modul de cooperare, trebuie subliniat faptul că în cadrul întâlnirilor protocolare trimestriale dintre conducerea Baroului Dolj și conducerea instanțelor din municipiul Craiova sunt discutate periodic probleme ce apar în derularea actului de justiție, mare parte dintre acestea găsindu-și astfel rezolvarea.

Există însă în continuare unele neajunsuri, printre care menționăm:

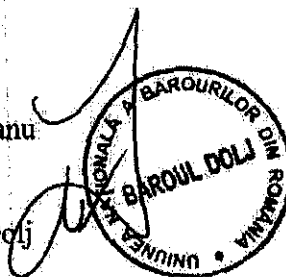
- atașarea cu întârziere a înscrisurilor la dosare, raportat la data depunerii acestora prin serviciul de registratură al instanțelor;
- neafișarea la registratura Judecătoriei Craiova și a Tribunalului Dolj a prevederilor art. 88 alin. 2 teza finală și art. 93 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/2015, referitoare la prioritatea avocaților;
- lipsa spațiului pentru studierea dosarelor la arhiva Judecătoriei Craiova;
- diminuarea cheltuielilor de judecată prin reducerea cuantumului onorariilor de avocat;
- ușurința sancționării avocaților cu amendă, îndeosebi la Secția Penală și pentru Cauze cu minori a Curții de Apel Craiova.

Cu stimă,

Lucian Bernd Săuleanu

Avocat

Decanul Baroului Dolj



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA - UNBR		
INREGISTRARE nr. 307-ORG-2017		
Anul 2017	Luna 10	Ziua 02

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN
ROMANIA
BAROUL GALATI**
Str.Brailiei nr.153
Telefon/fax -0236.413071
Email-secretariat@baroulgalati.ro

**CATRE
UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMANIA**
In atenția domnului DANIEL CISMARU



Urmare emailului Dvs. din data de 02.10.2017 , va comunicam ca nu am primit nici o solicitare din partea Inspecției judiciare a C.S.M. cu privire la colaborarea instituțională cu instanțele de judecată din județul Galați ,astfel ca nu am întocmit nici un raport .

Cu deosebită considerație .

Decan,
Avocat Ion Popa

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: luni, 2 octombrie 2017 14:47
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW:
Attachments: adresa UNBR, raspuns CSM.doc

De la: secretariat@baroulgalati.ro [mailto:secretariat@baroulgalati.ro]

Trimis: luni, 2 octombrie 2017 14:24

Către: daniel.cismaru@unbr.ro

Subiect:

--

Mesajul a fost scanat cu **MailScanner**, si este considerat a fi neinfestat.



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com

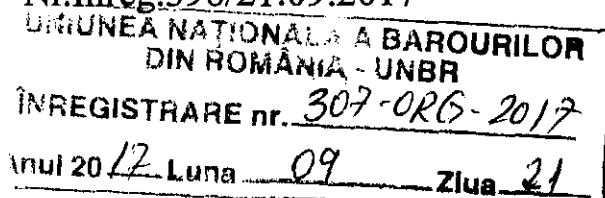
**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL GIURGIU**

Str. G-ral Berthelot, nr. 14

Giurgiu

Tel/Fax: 0246/211107

Nr.Înreg.398/21.09.2017



CĂTRE,

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Referitor la adresa nr. 2818/IJ/DIJ/2017 din 07.04.2017-Inspekția Judiciară, vă înștiințăm că Baroul Giurgiu nu a comunicat răspuns la solicitările din adresa respectivă.

DECAN,

Av. BRATU SERGIU – GEORGE

L.S.

Secretar,

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: Veronica Morecut - Sef Serviciu Relatii Internationale UNBR
<veronica.morecut@unbr.ro>
Sent: joi, 21 septembrie 2017 11:23
To: Daniel Cismaru - Referent Principal UNBR; Maria Jianu
Subject: Fw: BAROUL GIURGIU
Attachments: 001.jpg; baroul.doc

am primit acest email si nu stiu despre ce este vorba
daca e cazul sa cer informatii suplimentare, rogu-va sa imi ziceti!

Veronica

From: Baroul Giurgiu
Sent: Thursday, September 21, 2017 10:56 AM
To: Veronica Morecut - Sef Serviciu Relatii Internationale UNBR
Subject: BAROUL GIURGIU



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA - UNBR
ÎNREGISTRARE nr. 307-ORG-2017
Anul 20 17 Luna 09 Ziua 18



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL HUNEDOARA

Deva, Bulevardul Iuliu Maniu, Bloc A-parter, județul Hunedoara, cod 330021
Telefon: 0254-213846 Fax: 0254-219829 e-mail: contact@barouhunedoara.ro

Nr. 805 din data de 15 septembrie 2017

Către,

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 307-ORG-2017 din data de 01 septembrie 2017, vă comunicăm copia Raportului înaintat de Baroul Hunedoara către Inspekția Judiciară la data de 02 mai 2017.

Cu aleasă considerație,

DECAN,

Av. Cosmin Alin RONCIOIU

L. A. Rancioiu





Deva, Bulevardul Iuliu Maniu, Bloc A-parter, județul Hunedoara, cod 330021
Telefon: 0254-213846 Fax: 0254-219829 e-mail: contact@barouhunedoara.ro
Nr. 322 din data de 02 mai 2017

Către,

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

**În atenția doamnei inspector judiciar,
Judecător Adriana Elena ANDRONIC**

Referitor la adresa nr. 2818/IJ/DIJ/2017 din data de 07.04.2017.

Conducerea Baroului Hunedoara salută demersul inițiat de instituția dumneavoastră pentru îmbunătățirea colaborării inter-instituționale între instanțele de judecată și ceilalți parteneri din sistemul judiciar.

Urmare a adresei arătate mai sus, Baroul Hunedoara înțelege să dea curs solicitărilor dumneavoastră și vă comunicăm următoarele:

1. Referitor la modul de cooperare dintre Baroul Hunedoara și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Alba Iulia și instanțelor arondate precizăm că există o bună colaborare între aceste instituții, din perspectiva administrativ managerială.

Nu au fost constatate din partea Baroului Hunedoara disfuncționalități de natură să deterioreze bunele relații de cooperare și colaborare existente în prezent la nivelul conducerilor instanțelor de judecată și al conducerii Baroului Hunedoara.

Menționăm că între conducerile instanțelor de judecată și conducerea Baroului Hunedoara există o disponibilitate permanentă pentru dialog în vederea unei îmbunătățiri a comunicării la nivel administrativ managerial.

2. Privitor la modul de cooperare dintre Baroul Hunedoara și conducerea unui proces de către judecătorul de caz, menționăm că Baroul Hunedoara, ca instituție, nu poate avea relații de cooperare directe sau indirecte cu judecătorii de caz.

Conducerea Baroului Hunedoara se poate implica și poate lua atitudine numai prin raportare la relația avocat-judecător de caz. Din această perspectivă, în urma

unor sesizări verbale și scrise ale colegilor avocați, conducerea Baroului Hunedoara a fost informată cu privire la anumite aspecte negative legate de desfășurarea firească a ședințelor de judecată.

Astfel, am constatat, din păcate, că există situații punctuale în care anumiți judecători de caz nu înțeleg încă importanța rolului pe care un avocat îl are în ecuația procesului de judecată, prin sprijinul profesional pe care îl acordă judecătorului în procesul de înfăptuire a actului de justiție.

În activitatea sa profesională, avocatul este dator să apere interesele judiciare ale clientului său și să se asigure că drepturile și libertățile acestuia îi sunt pe deplin respectate. Există judecători, cu preponderență dintre cei tineri ca vârstă și vechime în profesie, care minimizează prezența unui avocat în cauză prin afirmații sau gesturi în timpul ședinței de judecată, care au drept consecință producerea unui disconfort și a unui prejudiciu de imagine în persoana avocatului, aflat în situația de a nu fi respectat în fața propriului client și a persoanelor din sala de judecată.

Mai există magistrați care sunt deranjați vizibil în sala de judecată de faptul că pot exista situații în care avocatul, din motive obiective, nu este prezent la prima strigare a cauzei, judecătorul reproșându-i ulterior această împrejurare. Chiar dacă avocatul îi spune judecătorului de caz că absența sa la strigarea cauzei se datorează faptului că era prezent la acel moment în altă cauză, la alt complet, uneori chiar în aceeași clădire, replica judecătorului de caz că "pe el nu îl interesează" sau ca avocatul să nu mai angajeze atâtea cauze, considerăm că este total nepotrivită față de realitățile obiective pe care exercitarea profesiei de avocat le implică.

Un alt aspect al nemulțumirii colegilor avocați din Baroul Hunedoara se referă la cenzurarea sau stabilirea onorariilor avocaților din oficiu de către anumiți judecători, existând situații în care onorariile sunt apreciate de judecătorul de caz sub nivelul minim rezonabil al activității efective pe care avocatul o prestează în cauză.

De asemenea, se constată a fi devenit o practică a unor judecători scurtarea excesivă a pledoariilor avocaților, acestea rezumându-se, destul de des, doar la afirmația "admițeti/respingeți acțiunea formulată", completată cu numai două-trei fraze. Cenzurarea timpului alocat pledoariei unui avocat, în mod nejustificat și exagerat, îi creează avocatului prejudicii de imagine, iar profesiei de avocat, în general, îi cauzează un mare rău întrucât un avocat poate fi apreciat în mod substanțial ca fiind valoros tocmai prin arta oratorică și elocința susținerii pledoariei.

Ne-au mai fost semnalate de colegii avocați situații particulare de derapaje din partea anumitor judecători de caz, manifestate prin încăpățănarea de a nu fi de acord cu strigarea, cu prioritate, a cauzelor în care există avocați, prin ridicarea nejustificată a tonului față de avocați, printr-o atitudine de lipsă de respect față de apărători pe parcursul procesului, prin comentarii mai mult sau mai puțin ironice la adresa prestației avocaților, etc.

Din fericire, aceste situații sunt izolate și nu putem afirma, generalizând, că toți judecătorii care compun instanțele de judecată la nivelul județului Hunedoara procedează de maniera descrisă mai sus.

3. Aspectele prezentate la punctul 2 pot fi apreciate ca fiind disfuncționalități ale unei bune relații profesionale avocat-judecător de caz, însă acestea nu au făcut obiectul unui demers instituțional din partea colegilor avocați care s-au confruntat cu asemenea situații, motiv pentru care nu vă putem prezenta și detalia în concret astfel de cazuri.

4. Cu privire la eventuale propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele de judecată de pe raza județului Hunedoara și a Curții de Apel Alba Iulia, ne permitem să recomandăm creșterea frecvenței unor întâlniri inter-profesionale avocați-judecători, continuarea și îmbunătățirea dialogului deja existent între conducerea acestor instituții, scopul tuturor acestora fiind acela ca atât întregul corp de judecători, cât și avocații, să dea dovadă de o mai mare generozitate în privința înțelegerii eforturilor depuse de celălalt partener din sistemul judiciar și să continue să existe un respect reciproc între cele două profesii.

În ceea ce ne privește, conducerea Baroului Hunedoara depune toate diligențele pentru ca membrii Baroului Hunedoara să se perfecționeze continuu, să acorde respectul cuvenit instanțelor de judecată, să studieze temeinic cauzele ce le-au fost încredințate, atât în cauzele repartizate din oficiu, cât și în cauzele unde au calitatea de avocat ales, toate acestea contribuind la creșterea calității prestației profesionale în interesul justițiabilului, în același timp sprijinind judecătorul de caz pentru pronunțarea unor soluții temeinice și legale.

Cu aleasă considerație,

**DECAN,
Av. Cosmin Alin RONCIOIU**

L. A. Rancioiu



UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: marți, 5 septembrie 2017 12:20
To: 'Maria Jianu'
Subject: UNBR - Raport Inspectia Judiciara CSM

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR
DIN ROMANIA - UNBR

INREGISTRARE nr. 307-ORG-2017

Anul 2017 Luna 09 Ziua 05

De la: Baroul Ialomita [mailto:baroulialomita@yahoo.com]

Trimis: marți, 5 septembrie 2017 11:50

Către: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>

Cc: Claudiu Draganoiu <avocatdraganoiu@gmail.com>

Subiect: Raport Inspectia Judiciara CSM

Buna ziua,

Va comunicam ca Baroul Ialomita nu a inaintat Inspectiei Judiciare a CSM un raport privind colaborarea interinstitutiionala a instantelor de judecata cu ceilalti parteneri din sistemul judiciar.

Cu stima,

Mirela Nitu
Secretariat Baroul Ialomita
Tel. 0243.235.706

U.N.B.R.

307-ORG-2017

Data: 01.09.2017

Către,

Toate barourile

Doamenii/domnulul decan

Vă rugăm să ne comunicați copia Raportului înaintat Inspectiei Judiciare a CSM deoarece s-a constatat că nu au fost preluate complet în Raportul privind colaborarea interinstitutiională a instantelor de judecată cu ceilalti parteneri din sistemul judiciar Informările transmise de barouri, iar unele informări contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor în Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstitutiionale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspectia judiciară.

Menționăm că până în prezent au remis la UNBR copii ale rapoartelor Barourile Sălaj și Argeș.

Cu aleasă considerație,

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: luni, 4 septembrie 2017 10:08
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: copii rapoarte Inspecția Judiciara CSM
Attachments: Adresa Inspecția Judiciara - Raspuns adresa 2818.IJ/DIJ.2017.PDF

B. ILFOV

De la: secretariat [mailto:secretariat@barou-ilfov.ro]
Trimis: vineri, 1 septembrie 2017 11:55
Către: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Subiect: Re: copii rapoarte Inspecția Judiciara CSM

Va comunicam atasat adresa Baroului Ilfov nr. 147/12.04.2017, prin care am înaintat Inspecției Judiciare raportul privind efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor, având ca obiect colaborarea inter-instituțională a acestora cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, conform solicitării nr. 2818/IJ/DIJ/2017.

La 01-Sep-17 10:59 AM, UNBR - Daniel Cismaru a scris:

U.N.B.R.
307-ORG-2017
Data: 01.09.2017

Către,
Toate barourile
Doameni/domnului decan

Vă rugăm să ne comunicați copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM deoarece s-a constatat că nu au fost preluate complet în Raportul privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar Informările transmise de barouri, iar unele informații contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor în Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstituționale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspecția judiciară. Menționăm că până în prezent au remis la UNBR copii ale rapoartelor Barourile Sălaj și Argeș.

Cu aleasă considerație,
Daniel Cismaru



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com

Moiceanu Ioana A. A.

Secretariat Baroul Ilfov

tel: +4 0314380430

tel: +4 0314380431

web: www.barou-ilfov.ro



Nr. 147 / 12.04.2017

Către Inspecția Judiciară

Referitor la adresa nr. 2818/IJ/DIJ/2017 din data de 07.04.2017

Urmare solicitării dumneavoastră privind efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor, având ca obiect colaborarea inter-instituțională a acestora cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, vă comunicam următoarele:

1) Constatând faptul că sunt magistrați care nu respectă dispozițiile art. 215 alin. 3 din Codul de Procedură Civilă, am solicitat membrilor baroului nostru să ne aducă la cunoștință situația clară, explicită a acestor cazuri. Într-o perioadă de 3 luni am obținut informații referitoare la acest aspect, prezentate în tabelul atașat prezentei. La data de 22.03.2017, această situație a fost comunicată și conducerilor celor 3 instanțe din județul Ilfov.

2) De asemenea există probleme în ceea ce privește ședințele de judecată la Tribunalul Ilfov. Problema cronică a lipsei de judecători se repercutează asupra numărului de dosare cu care este încărcat fiecare complet (adeseori circa 120 de dosare), aceasta cauzând adeseori situația ca ședințele de judecată să se încheie la orele 20. Până la momentul la care se va rezolva situația, propunem ca citarea să se efectueze la ore diferite (de exemplu : de la poziția 1 la 20 să fie stabilit intervalul orar 9 – 11 ș.a.m.d.), astfel încât sala de judecată să poată face față numărului de persoane, dar și ca noi avocații să nu așteptăm, fără vreo posibilitate de apreciere a momentului la care va fi apelată cauza în care asigurăm apărarea.



3) În ceea ce privește modul de cooperare dintre instituția Baroului Ilfov și instanțe, din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz, vă facem cunoscut că există nerespectări ale Protocolului UNBR – Ministerul Justiției din 06.06.2015, respectiv ale Regulamentului Serviciului de Asistență Judiciară cu :

a) doamna judecător Bărașcu Maria Virginia - din cadrul Judecătoriei Cornetu, cu privire la comunicarea solicitărilor privind desemnarea de către barou a unui avocat care să asigure asistența juridică gratuită, în sensul în care solicitările sunt efectuate astfel încât avocatul desemnat nu are la dispoziție un minim de timp necesar care să permită acestuia să ajungă la instanță și mai ales să poată studia dosarul cauzei pentru a putea efectua o apărare efectivă. Tot în ceea ce privește acest magistrat, vă sesizăm cu privire la faptul că nu respectă Protocolul încheiat la data de 06.06.2015 între U.N.B.R. și Ministerul Justiției cu privire la art. 6 teza ultimă, în sensul că dispune diminuarea onorariilor convenite avocaților din oficiu sub nivelul stabilit prin acest act.

b) și doamna judecător Aionese Nadia - din cadrul Tribunalului Ilfov, acordă onorarii avocaților din oficiu mult sub nivelul minim stabilit (25%) din valoarea onorariului ce ar fi fost convenit dacă prestația avocațială din oficiu ar fi fost finalizată.

4) În ceea ce privește colaborarea cu conducerea Curții de Apel București, dorim să subliniem faptul că a existat o reacție promptă și legală în ceea ce privește soluționarea problemei cauzate de modul de interpretare a textului art. 2 din Hotărârea nr. 694 din 7 iunie 2016 a Plenului C.S.M., de către conducerea Tribunalului Ilfov, prin impunerea perceperii taxei de timbru pentru fotocopierea actelor din dosar atunci când această operațiune se efectua pe cheltuiala părții interesate.

În situația respectivă, în data 01.11.2016 a fost înaintată adresă de către barou atât către Tribunalul Ilfov, pentru aducerea la cunoștință a situației, precum și către Consiliul Superior al Magistraturii în data de 11.10.2016 și către Curtea de Apel



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL ILFOV



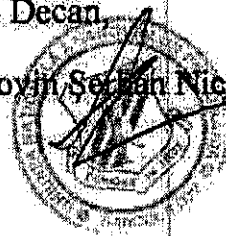
București în data de 04.11.2016, solicitând un punct de vedere cu privire la clarificarea dispozițiilor articolului sus menționat.

Situația a fost introdusă pe ordinea de zi a ședinței din data de 17.10.2016 a Colegiului de conducere al Curții de Apel București, în urma căreia a fost emisă Hotărârea nr. 272/17.10.2016, prin care s-au stabilit cu exactitate cazurile în care sunt aplicabile dispozițiile art. 2 din Hotărârea nr. 694 din 7 iunie 2016 a Plenului C.S.M., hotărâre comunicată atât către Baroul Ilfov în data de 13.12.2016, cât și către toate instanțele din circumscripția Curții de Apel București.

Cu aleasă considerație,

Decan,

Av. Dr. Lavin Ștefan Niculae



Art. 215 alin.3 Cod Procedură Civilă

NR. C/	NUME JUDECATOR	INSTANTA	AVOCAT CARE A ADUS LA CONȘTIINȚĂ	DATA ȘEDINȚEI	Aplică din oficiu	Aplică la cerere	Nu aplică	OBSERVAȚII
1	Jud. Roman Lavinia Calina	Judecătoria Buftea	Av. Lovin Șerban	09.09.2016	•	•	•	
2	Jud. Dinu Alexandru	Judecătoria Buftea	Av. Stefan Vlad		•	•	•	
3	Jud. Dimofte Tatiana	Judecătoria Buftea	Av. Paidiu Hubert	22.09.2016	•	•	•	
5	Jud. Martin Andreea Nicoleta	Judecătoria Buftea	Av. Popescu Proorocu Carmen-Coca	29.11.2016	•	•	•	
4	Jud. Burcea Laura	Judecătoria Buftea	Av. Cherciu-Călin Rodica	10.11.2016	•	•	•	*dna. jud. a refuzat să facă listă cu av. după ce i s-a atras atenția *a întârziat la ședință
8	Jud. Gociu Marian	Judecătoria Cornetu	Av. Lovin Șerban	26.01.2017	•	•	•	
7	Jud. Marin Vasile Bogdan	Judecătoria Cornetu	Av. Eduard Constantinescu	22.09.2016	•	•	•	
6	Jud. Boga Mihaela	Judecătoria Cornetu	Av. Voicu Emilia Av. Paidiu Hubert Alin	22.09.2016 07.02.2017	•	•	•	
10	Jud. Radu Vlad Alexandru	Tribunalul Ilfov-complet 5 Apel -civil	Av. Adriana Moiseanu	11.10.2016	•	•	•	din complet face parte jud. Ivan Daniela (a respins cererea privind aplicarea art. 215 dupa consultarea colegului de complet)
11	Jud. Ivan Daniela	Tribunalul Ilfov	Av. Paidiu Hubert Alin	08.11.2016	•	•	•	din complet face parte și jud. Radu Vlad Alexandru
12	Jud. Tita Ciprian	Tribunalul Ilfov	Av. Paidiu Hubert	11.10.2016	•	•	•	
13	Jud. Mihai Catalin Alexandru	Tribunalul Ilfov	Av. Paidiu Hubert Alin	14.11.2016	•	•	•	*din complet face parte și jud. Tita Ciprian *a întocmit lista la cererea dl. av.
14	Jud. Oprina Evelina	Tribunalul Ilfov	Av. Paidiu Hubert Alin	15.11.2016	•	•	•	*din complet face parte și jud. Epuran Mircea

Legendă:

Aplică din oficiu
Aplică la cerere
Nu aplică

= aplică dispozițiile art. 215 alin.3 Cod Procedură Civilă din propria inițiativă
= aplică dispozițiile art. 215 alin.3 Cod Procedură Civilă la solicitarea avocaților prezenți
= nu aplică dispozițiile art. 215 alin.3 Cod Procedură Civilă nici măcar în urma solicitărilor avocaților

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: miercuri, 13 septembrie 2017 10:40
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: Raport inspectia judiciara - raspunsul Baroului Mures
Attachments: adresa inspectia judiciara control instante.doc

Handwritten signature: Daniel Cismaru

De la: Alexandru Gherasim - Sef Serviciu UNBR [mailto:sandu.gherasim@unbr.ro]
Trimis: miercuri, 13 septembrie 2017 09:20
Către: 'UNBR' <unbr@unbr.ro>
Subiect: FW: Raport inspectia judiciara - raspunsul Baroului Mures

B. Mures

From: baroul mures av@yahoo.com [mailto:baroul_mures_av@yahoo.com]
Sent: 12 septembrie 2017 19:14
To: Alexandru Gherasim - Sef Serviciu UNBR <sandu.gherasim@unbr.ro>
Subject: Raport inspectia judiciara - raspunsul Baroului Mures

Buna ziua.
Va comunicam alaturat raspunsul Baroului Mures la solicitarea Inspectiei judiciare.
cu respect,
Baroul Mures
prin decan av. Nicolae T Galdea.



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com

Handwritten mark: V

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA

BAROUL MURES

540069 – TG-MURES, str. Justitiei, nr. 1, jud. Mures, tel 0265 261669, fax 0365 424576

E-mail baroul_mures_av@yahoo.com

<http://www.baroul-mures.ro>

Nr. 207/28.04.2017

Catre

INSPECTIA JUDICIARA

D-nei Inspector judiciar judecator Adriana Elena Andronic

Subscrisul Baroul Mures, avand in vedere adresa emisa de institutia d-voastra cu nr. 2818/IJ/DIJ/2017, Va comunicam urmatorul raspuns:

1. In ceea ce priveste modul de cooperare dintre Baroul Mures respectiv conducerile administrativ judiciare ale Curtii de Apel Tg-Mures si instantelor arondate, din perspectiva manageriala, precizam ca nu sunt obiectii de facut.

De remarcat in acest sens, este dialogul constructiv purtat in mod direct in cadrul sedintelor de consiliu cu presedintele Curtii de Apel Tg-Mures respectiv organizarea conferintelor de pregatire profesionala comuna, alaturi de magistrati.

2. Referitor la activitatea judecătorului de caz, precizam ca ne-au fost semnalate situatii in care nu este respectat art. 215 C.p.c., au fost dispuse din oficiu de catre judecator reduceri ale cheltuielilor de judecata (privind onorariul avocatial).

De asemenea, s-au identificat diferențe între soluțiile pronunțate pe același tip de speță, cu obiect și părți similare iar in cauzele în care una din părți este Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, mai multi colegi avocați au invocat proportia covarsitoare a soluțiilor favorabile M.F.P., in detrimentul probelor existente. (Poate chiar nu ar fi lipsită de fundament o statistică pe acest palier la nivel national).

3. Propuneri de imbunatatire a relatiilor cu instanța:

- **scanarea dosarelor pentru descarcarea documentelor;**
- in mod **obligatoriu scanarea incheierilor de sedinta**, aceasta obligatie existând inca din februarie 2015, prin Hotararea CSM 114/2015;
- **programarea sedintelor de judecata pe intervale orare;**

De exemplu, la tribunal, programarea recursurilor si apelurilor separat, intervale orare separate, dupa obiect, fond funciar separat, minori si familie separat, contestații; la fel, litigii de muncă separat, pensiile separat, pe intervale orare diferite.

- să se mențină la tribunalul specializat falimentele după ora 12, contenciosul pe intervale orare, separat de comerciale directe;

- camerele de consiliu, separat de sedinte publice, după ora 13, cu precizarea ca la Judecătoria Tg-Mures deja există intervale orare, la câteva complete, impartirea timpului alocat instantei fiind mai bine facuta;

- **comunicarea actelor depuse între termene;**

- **scurtarea termenelor de predare spre studiu a dosarelor sau de legalizare a hotararilor in cauzele solutionate si aflate in arhiva de la Sancraiu de Mures;**

- **protocolul pentru oficii este depășit**, sumele sunt jenante, mai ales cand se acorda un singur onorariu pentru mai multe dosare (faliment fond plus 7 dosare asociate, toate cu 650 lei, mai puțin de 100 lei/dosar). Protocolul trebuie sa fixeze onorariile NETE nu BRUTE. Dupa fiscalizare, nu mai ramane nimic din ele. Sau, să se prevadă că nu sunt supuse taxelor și impozitelor, acestea fiind suportate de Ministerul Justitiei!

- **introducerea remunerației curatorilor în protocolul pentru oficii**, există tot timpul discutii pe tema cuantumului, unele instanțe nu recunosc onorariile minime din protocolul pentru oficii ca fiind aplicabile curatorilor și refuză majorarea remunerației la valoarea oficiilor.

In speranta ca cele mentionate mai sus vor fi utile in controlul efectuat la nivelul tuturor instantelor iar propunerile facute in vederea imbunatatirii colaborarii cu instantele vor fi avute in vedere, va rugam sa luati act de aceasta informare.

cu respect,
Baroul Mures
prin decan av. Nicolae T Galdea

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: luni, 4 septembrie 2017 10:58
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: Răspuns: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM
Attachments: Adresa Inspectiei Judiciare din 07.04.2017 transmisa baroului.PDF; Adresa Baroului Olt din 10.04.2017 transmisa Inspectiei Judiciare.PDF; Proces-verbal intalnire lucru intre pres-Trib.Olt, pres.instante si reprezentantii Baroului Olt.PDF

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA - UNBR
INREGISTRARE nr. 307-ORG-2017
Anul 2017 Luna 09 Ziua 04

Handwritten signatures and date:
4.09.2017

De la: Baroul Olt [mailto:baroulolt@yahoo.com]

Trimis: luni, 4 septembrie 2017 10:34

Către: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>

Subiect: Răspuns: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

Catre,
UNBR referitor adresa 307-ORG-2017 din 01.09.2017

Avand in vedere adresa nr. 307-ORG-2017, transmisa pe e-mailul Baroului Olt la data de 01.09.2017 si inregistrata sub nr. 668/04.09.2017, din dispozitia Decanului Baroului Olt, av. M. Bubatu va transmitem atasat, in format pdf. urmatoarele acte:

- Adresa DIJ nr. 2818/IJ/DIJ/2017 din 07.04.2017, transmisa Baroului Olt si inregistrata sub nr. 304/07.04.2017;

- Adresa (raspunsul) Baroului Olt nr. 308/10.04.2017, transmisa Inspectiei Judiciare - DIJ:

- Procesul-verbal al intalnirii de lucru dintre presedintele Tribunalului Olt, presedintii sectiilor Tribunalului Olt, presedintii instantelor arondate Tribunalului Olt si reprezentantii Baroului Olt, incheiat la data de 17.03.2017 si inregistrat la barou sub nr. 305/07.04.2017.

Cu deosebita consideratie,
secretar Baroul Olt,
Elena Lixandroi

În Vineri, 1 Septembrie 2017 11:01:31, UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro> a scris:

U.N.B.R.
307-ORG-2017
Data: 01.09.2017

Către,
Toate barourile
Doameni/domnului decan

Vă rugăm să ne comunicați copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM deoarece s-a constatat că nu au fost preluate complet în Raportul privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar Informările transmise de barouri, iar unele informări contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor în Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstituționale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspectia judiciară.

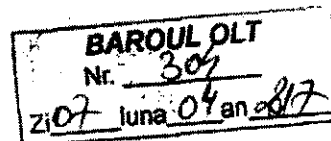
Menționăm că până în prezent au remis la UNBR copii ale rapoartelor Barourile Sălaj și Argeș.

Cu aleasă considerație,
Daniel Cismaru

V

**Inspectia
Judiciara**

Bd. Regina Elisabeta, nr. 40
050018 București, Sector 5
Telefon (021)3226248 / 3226249
Fax (021)3226296 / 3226240
E-mail inspectie@csm1909.ro
www.inspectiajudiciara.ro

**Nr. 2818/IJ/DIJ/2017****Din 07.04.2017****Domnului decan****Av. Bubatu Mihai****Baroul Olt****Slatina Str. Grădiniței, nr. 14, județul Olt****Stimate domnule decan,**

Având în vedere **Ordinele nr. 80/12.12.2016 și nr. 19/07.02.2017** emise de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, prin care s-a dispus efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor, având ca obiectiv colaborarea inter-instituțională a acestora cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, în conformitate cu dispozițiile art.46 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspectia Judiciară, vă adresăm rugămintea de a ne comunica:

- relații în legătură cu modul de cooperare dintre instituția pe care o reprezentați și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Craiova și instanțelor arondate, din perspectivă administrativ managerială;
- relații în legătură cu modul de cooperare dintre instituția pe care o reprezentați, din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz;
- dacă au fost identificate disfuncționalități relativ la modul de cooperare, iar în caz afirmativ prezentarea în concret a acestora;
- propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele menționate.

Relațiile solicitate, precum și înscrisurile avute în vedere, rugăm să fie comunicate Inspecției Judiciare, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, prin **poșta specială și la adresa de e-mail elena.andronic@inspectiajudiciara.ro, până la data de 02.05.2017.**

Cu deosebită considerație,

INSPECTOR JUDICIAR
Judecător Adriana Elena Andronic





BAROUL OLT
UNIUNEA NAȚIONALĂ
A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA

Slatina, Str. Grădiniței nr. 16, Județul Olt
Tel./Fax: 0249-439.306

Nr. 308/10.04.2017

CĂTRE,

INSPECȚIA JUDICIARĂ - DIJ

În atenția,

Doamnei Inspector Judiciar Judecător Adriana - Elena ANDRONIC

Având în vedere adresa dumneavoastră nr. 2818/IJ/DIJ/2017 din 07.04.2017, înregistrată la barou sub nr. 304/07.04.2017, prin care ne solicitați relații cu privire la colaborarea interinstituțională dintre instanțe și Baroul Olt, vă comunicăm următoarele:

- La data de 17.03.2017, la sediul Tribunalului Olt a avut loc "**Întâlnirea de lucru**" dintre președintele Tribunalului Olt, președinții secțiilor Tribunalului Olt, președinții instanțelor arondate Tribunalului Olt și reprezentanții Baroului Olt;

- Cu această ocazie au fost prezentate, de ambele părți, propuneri de colaborare având ca scop îmbunătățirea actului de justiție;

- De asemenea, au fost discutate problemele interinstituționale și interprofesionale dintre Baroul Olt, avocați pe de o parte și instanțele de judecată;

- Problemele sesizate de barou, au fost cuprinse în procesul-verbal al întâlnirii de lucru care a fost comunicat Baroului Olt la data de 07.04.2017 și înregistrat sub nr. 305, proces-verbal pe care îl anexăm alăturat.

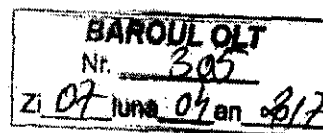
În speranța unei conlucrări benefice, vă transmitem toată considerația noastră, cu rugămintea să ne comunicați dacă mai sunt necesare alte lămuriri.

DECAN,
Avocat Mihăiță BUBATU



Întocmit,
Elena Andronic

TRIBUNALUL OLT

**PROCES-VERBAL**

*al întâlnirii de lucru dintre președintele Tribunalului Olt, președinții secțiilor Tribunalului Olt, președinții instanțelor arondate Tribunalului Olt și reprezentanții Baroului Olt, sediul Tribunalului Olt,
17 martie 2017*

În data de 17 martie 2017, s-a desfășurat la sediul Tribunalului Olt întâlnirea de lucru dintre președintele Tribunalului Olt, președinții secțiilor Tribunalului Olt, președinții instanțelor arondate Tribunalului Olt și reprezentanții Baroului Olt.

Tribunalul Olt a fost reprezentat de:

- doamna judecător **Oprea Liliana** – președinte al Tribunalului Olt
- doamna judecător **Meșină Nuți Florentina Olt** – vicepreședinte Tribunalul Olt
- domnul judecător **Pițu Marin Constantin** – președinte Secția a II a Civilă, de contencios administrativ și fiscal
- doamna judecător **Mircescu Ioana** – președinte Secția I Civilă
- domnul judecător **Zăvălași Doina Gabriela** – președinte Secția Penală

Judecătoria Slatina a fost reprezentată de:

- domnul judecător **Lixandru Dan** – președinte Judecătoria Slatina

Judecătoria Caracal a fost reprezentată de:

- doamna judecător **Stoicea Mihaela Zenovia** – vicepreședinte Judecătoria Caracal

Judecătoria Balș a fost reprezentat de:

- domnul judecător **Iliescu Cristian Nicolae** – președinte Judecătoria Balș

Judecătoria Corabia a fost reprezentat de:

- doamna judecător **Lascu Elena** – președinte Judecătoria Corabia

Au participat în calitate de reprezentanți ai Baroului Olt:

- domnul **Bubatu Mihăiță** – Decanul Baroului Olt
- domnul avocat **Defta Costel**
- doamna avocat **Pirciu Simona**
- domnul avocat **Laurențiu Dincovici**
- domnul avocat **Iordache Livius**

În cadrul acestei întâlniri a fost invitat să participe și un specialist IT, respectiv domnul **Solnițaru Alin**.

În deschiderea ședinței, președintele Tribunalului Olt - judecător **Liliana Oprea** - a arătat că a înțeles să organizeze această întâlnire ca o întâlnire de lucru profesională, având în vedere interferența celor două profesii, considerând

esențială intensificarea colaborării în atingerea aceluiași scop: îmbunătățirea calității actului de justiție.

Doamna președinte arată că, pentru această întâlnire s-au înaintat propuneri (ca eventuale teme de dezbatere) de către decanul Baroului Olt și președinții secțiilor civile din cadrul Tribunalului Olt, propuneri care au fost comunicate spre observare tuturor participanților de la această întâlnire.

Domnul avocat Bubatu Mihăiță, în calitate de decan al Baroului Olt, arată că printre propunerile formulate se numără încheierea unui „Protocol de colaborare”, ca bază a colaborării necesare între cele două profesii juridice, sens în care îi înmânează doamnei președinte, spre observare, un exemplar al unui protocol a cărui formă este agreată în totalitate de avocați.

Doamna președinte Oprea Liliana arată că forma acestui „Protocol de colaborare” va fi înaintată secțiilor Tribunalului Olt și instanțelor arondate acestuia, pentru exprimarea unor puncte de vedere de către colectivele de judecători, urmând a se transmite Baroului Olt forma finală adoptată în vederea încheierii acestui protocol.

De asemenea, înțelege să supună dezbaterii, ca prim punct, problemele întâmpinate la Serviciul de Asistență Judiciară (SAJ).

Domnul decan Bubatu Mihăiță arată că, în cadrul Serviciului de Asistență, problemele ce necesită a fi analizate se referă la următoarele aspecte:

1. Delegațiile nu sunt depuse la dosar, deși acestea se transmit imediat după eliberare și pe faxul Tribunalului Olt (0249/437383), fiind comunicate ulterior (în format pdf) și pe adresa de e-mail a grefierului șef de la Secția Penală, care confirmă primirea prin mesaj.

Astfel, în lipsa delegațiilor, personalul de la arhivă nu permite domnilor avocați să studieze dosarele, motiv pentru care aceștia sunt nevoiți să se deplaseze în mod special la barou pentru a lua delegația în original.

2. Adresele sunt întocmite cu greșeli (număr dosar greșit, nume inculpat greșit, lipsa obiectului cauzei sau termen de judecată greșit).

Se întâmplă ca, astfel de erori de redactare a adreselor să conducă la neasigurarea apărării din oficiu în cauzele penale, îngreunând totodată și evidența SAJ, dat fiind faptul că delegațiile se eliberează printr-un program informatic ce nu permite duplicate sau efectuarea unor corecturi descoperite ulterior.

De asemenea, aceste erori au ca și consecință anularea unor delegații (fără a fi vina coordonatorului SAJ), completarea unui referat pentru decontarea onorariului din oficiu cu date care nu corespund cu datele deja existente în programul informatic SAJ (conform adresei transmise), dar și nemulțumirile exprimate de avocații din oficiu care nu reușesc să studieze dosarul sau să îl regăsească în listele de ședință.

Un alt aspect pe care domnul decan îl supune discuției se referă la adresele emise de instanțe prin care se solicită desemnarea unui avocat din oficiu, pentru ca ulterior instanța să restituie delegația la barou întrucât „a fost solicitată din eroare de către grefier”, situație în care avocatul rămâne „încărcat”

cu o delegație, de cele mai multe ori această eroare nemaiputând fi „corectată” întrucât repartitia pentru oficii a trecut deja în luna următoare.

Față de aspectele semnalate la punctele 1 și 2, doamna președinte Oprea Liliana apreciază că, pentru evitarea unor astfel de erori, se impune analizarea și evaluarea cu mai multă atenție a situațiilor în care se solicită desemnarea apărătorilor din oficiu.

3. Diminuarea onorariilor avocaților din oficiu foarte mult

Domnul decan Bubatu Mihăiță arată că, fie nu se achită onorariul pentru activitatea prestată pe camera preliminară, fie se acordă doar 25% din onorariul convenit, luându-se în calcul doar una dintre fazele de judecată: camera preliminară sau fondul) - Ex: avocatul are două delegații: una pentru cameră preliminară și una pentru fond (în total 520 lei), iar la final primește un onorariu de 100 lei;

Domnul președinte al Judecătoriei Slatina, judecător Lixandru Dan, arată că, în procedura de camera preliminară, la dosar trebuie să existe o cerere de studiu din partea apărătorului desemnat din oficiu, punct de vedere împărtășit și de domnul avocat Iordache Livius.

Doamna președinte Oprea Liliana arată că onorariile ce se cuvin apărătorilor desemnați din oficiu în procedura de cameră preliminară se stabilesc potrivit art.5 alin.1 lit. a-c din Protocolul privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală.

De asemenea, arată că normele metodologice privind aplicarea acestor dispoziții legale clarifică aceste aspecte, în sensul că, în cadrul procedurii de desemnare avocaților din oficiu, se vor plăti onorarii distincte pentru asistența judiciară acordată, potrivit fiecărei faze procesuale (cameră preliminară și fond).

Doamna președinte a Secției Penale, judecător Zăvălași Doina Gabriela, arată că, în procedura camerei preliminare, onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru asistența judiciară acordată se stabilește potrivit Protocolului, iar în situația în care delegația sa încetează la prezentarea apărătorului ales, onorariul stabilit nu poate fi mai mic de 25% din valoarea onorariului ce ar fi fost convenit dacă prestația avocațială din oficiu ar fi fost finalizată.

4. Onorariile avocaților curatori stabilite de instanță prin încheiere sunt foarte mici

Cu privire la acest aspect, domnul decan arată că nu există încheiat un protocol care să reglementeze onorariile convenite avocaților, ca urmare a activității de curatori speciali, aspect confirmat și de președintele Secției I Civile, doamna judecător Mircescu Ioana.

Se supune discuției faptul că instanțele de judecată solicită numirea curatorilor speciali de către Baroul Olt, situație care contravine dispozițiilor art.58 rap. la art.167 alin.3 Cod procedură civilă, potrivit cărora instanța, la

cererea părții interesate, numește un curator special, care o să reprezinte până la numirea reprezentantului legal, potrivit legii.

Doamna președinte arată că, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă, obligatia desemnării curatorului aparține instanței la cererea părții interesate, iar potrivit art.91¹ alin.4 din Statutul profesiei de avocat, modificat prin Hotărârea nr.852/2013, avocatului desemnat ca și curator, i se va comunica de către decan înștiințarea de numire, precum și copia încheierii prin care a fost numit curator special, urmând ca serviciul S.A.J. să elibereze avocatului desemnat de instanță delegația de curator, pe care acesta o va depune personal la dosar.

Pe cale de consecință, după desemnarea curatorului, instanța va comunica decanului copia încheierii prin care a fost desemnat în această calitate avocatul curator, obligația desemnării unui curator nefiind prevăzută în sarcina decanului de normativele incidente în procesul civil.

Cu privire la aceste aspecte, doamna judecător Mircescu Ioana, președinte al Secției Civile, arată că motivul pentru care instanțele de judecată solicită, prin adresă, Baroului Olt numirea unui curator, este acela că Tabloul cu avocații curatori nu este actualizat la zi.

Domnul decan Bubatu Mihăiță învederează că acest tablou este actualizat la zi, fiind transmis la începutul fiecărei luni Tribunalului Olt și instanțelor arondate acestuia.

Domnul președinte al Judecătoriei Slatina, judecător Lixandru Dan, apreciază necesar implementarea pe intranet a unei aplicații cu privire la Tabloul avocaților curatori, cu obligația Baroului Olt de a actualiza zilnic datele.

Domnul decan Bubatu Mihăiță arată că ar fi utilă implementarea unei astfel de aplicații, Serviciul de Asistență Judiciară din cadrul Baroului Olt urmând a actualiza zilnic acest tablou al avocaților.

Se concluzionează de către domnul specialist IT, Solnițaru Alin, faptul că pe pagina locală de intranet a Tribunalului Olt se va crea o rubrică „Baroul Olt” în care să se publice toate informațiile transmise de reprezentanții Baroului Olt. De asemenea, tot în cadrul acestei rubrici, se poate include și posibilitatea verificării unui avocat în Tabloul Avocaților din România, pagină care se va actualizeze permanent și care va fi consultată și în sălile de judecată.

5. Se solicită din scurt (după o zi pe altă) și după orele de program Baroului Olt (după ora 16.00), avocat din oficiu pentru ajutor public judiciar, dosarul având termen a doua zi la ora 09.00; Cu privire la aceste aspecte, domnul decan adresează rugămintea fixării unor ore mai târzii (10.00-11.00).

Doamna președinte Oprea Liliana apreciază această solicitare ca fiind oportună, în măsura în care agenta instanțelor de judecată permite, urmând a se stabili termen de judecată în astfel de cazuri în a doua parte a zilei, după ora 12.00, pentru a se permite apărătorului desemnat din oficiu (după orele de program) să aibă timpul necesar studierii dosarului.

6. Se solicită avocat din oficiu, când, de fapt, partea are avocat ales, aspect care nu este verificat de grefierul de ședință nu verifică, situație în care

deși, avocatul din oficiu se prezintă în sala de judecată, acesta nu primește nici măcar cei 25% din onorariu așa cum prevede Protocolul.

Si cu privire la acest aspect, doamna președinte Oprea Liliana apreciază că se impune a se acorda mai multă atenție cu privire la aplicarea Protocolului, eventualele omisiuni putând fi rezolvate conform procedurilor legale (respectiv prin îndreptare eroare materială sau omisiune vădită).

7. Se solicită, printr-o singură adresă, avocat din oficiu atât pe cameră preliminară cât și pe fond (conform noilor Norme metodologice UNBR, Baroul emite delegații separate, una pentru cameră preliminară și una pentru fond). Se întâmplă ca, la prezentarea apărătorului ales, delegația pe cameră preliminară să înceteze, și implicit și delegația de fond, avocatul fiind încărcat inutil cu două delegații, dar și cu scor mare în program, deși depune la plată un referat de 100 lei. Propunerea ar fi în sensul de a se solicita separat avocat din oficiu pentru cameră preliminară, ca apoi, printr-o altă solicitare, același avocat să se prezinte și pe fond;

De asemenea, la finalizarea unui dosar penal, judecătorul acordă, prin încheiere, onorariul avocatului din oficiu, cumulând camera preliminară cu fondul (260 lei + 260 lei = 520 lei), deși la dosar există două delegații separate pentru fiecare fază procesuală;

Doamna președinte a Secției Penale, judecător Zăvălași Doina Gabriela, arată că, în situația în care „Delegația apărătorului din oficiu încetează la prezentarea apărătorului ales”, la nivelul secției s-a stabilit ca, în cazul în care partea se prezintă cu avocat ales, iar instanța (judecător de drepturi de libertăți, judecător de cameră preliminară și instanță) va da eficiență juridică dispoz. art.91 alin.4 C.p.p. la același termen, va dispune și asupra onorariului parțial al a apărătorului din oficiu conform Protocolului încheiat de Ministerul Justiției cu Uniunea Națională a Baroului din România (avansând în contul Baroului Olt 25% din onorariul convenit), iar în situația în care, ulterior, este necesară asistența juridică din oficiu, va fi sesizat Baroul Olt în acest sens, urmând a fi emisă o nouă delegație în dosar.

De asemenea, la nivelul Secției Penale, s-a stabilit ca la încheierea procedurii de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară să procedeze la avansarea onorariului convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru asistența juridică acordată inculpatului în procedura de cameră preliminară, calculat în funcție de numărul persoanelor care au calitatea de inculpat.

În situația în care același avocat desemnat din oficiu asigură asistența juridică a inculpatului și în faza de judecată, instanța, prin hotărâre, se va pronunța cu privire la onorariul convenit acestuia, separat pentru faza de judecată, calculat în raport de dispoz. art.5 alin.1 lit. a, b și c din Protocol.

S-a apreciat că, în situația în care același avocat desemnat din oficiu acordă asistență juridică pentru același inculpat atât în faza de cameră preliminară cât și în faza de judecată, după avansarea onorariului convenit pentru faza camerei preliminare, nu mai este necesară emiterea unei adrese către Baroul

Olt pentru a fi eliberată o nouă delegație pentru același avocat pentru faza de judecată în primă instanță.

Cu privire la aceste aspecte, se concluzionează în sensul ca, Baroul Olt să emită delegații distincte celor două faze procesuale – cameră preliminară și fond. Astfel, după finalizarea procedurii în camera preliminară, instanța va avansa onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu, urmând ca pentru soluționarea fondului să adreseze Baroului Olt o nouă solicitare, în sensul de a desemna pentru faza de judecată același apărător din oficiu.

Astfel, onorariile cuvenite apărătorului din oficiu pentru prestația acordată celor două faze procesuale (cameră preliminară și fond) se vor stabili în conformitate cu dispozițiile protocolare aplicabile, însăși Protocolul prevăzând onorarii distincte pentru fiecare fază a procesului penal (urmărire penală, cameră preliminară, faza de judecată).

Se apreciază că este benefică menținerea aceluiași apărător din oficiu și pentru faza de judecată, dat fiind faptul că, în procedura de cameră preliminară, a luat cunoștință de actele și lucrările dosarului.

8. Compartimentul economic solicită diverse relații Baroului Olt care privesc decontarea onorariilor avocaților din oficiu, atât pentru oficiile acordate în penal și civil, cât și pentru oficiile la curatori, deși, lunar, S.A.J. depune prin adresă la Tribunalul Olt, borderoul centralizator (atât pentru penal cât și pentru curatori) la care sunt anexate referatele pentru plata onorariilor cuvenite avocaților din oficiu.

Cu privire la depunerea referatelor pentru plata onorariilor cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu, domnul decan al Baroului Olt arată că există situații în care acestea sunt depuse de mai multe ori.

Domnul președinte al Judecătoriei Balș, judecător Iliescu Cristian Nicolae, arată că, pentru evitarea unor astfel de situații, se impune introducerea acelui referat ca document în Ecris.

Se concluzionează de către domnul specialist IT, Solnițaru Alin, necesitatea implementării unui tabel, în care vor fi completate informații, astfel încât să nu mai existe posibilitatea transmiterii deconturilor pentru plata onorariilor din oficiu de două ori pentru un dosar.

9. Un alt subiect pe care domnul decan al Baroului Olt înțelege să îl supună dezbaterii se referă la sesizările primite din partea avocaților cu privire la diminuarea nejustificată a onorariilor și aplicarea, cu ușurință, de amenzi, de către magistrații-judecători în dosarele penale.

Referitor la diminuarea onorariilor, arată că ele se reduc până la câteva sute de lei de către instanțele de judecată, astfel de situații creând nemulțumiri în rândul colegilor avocați, în condițiile în care 60% din onorariul încasat urmează a fi virat către stat cu titlu de taxe și contribuții. De asemenea, reducerea onorariilor se dispune fără a fi pusă în discuție în sala de judecată.

Domnul președinte al Secției a II a civile, de contencios administrativ și fiscal, judecător Pițu Marin Constantin, consideră că avocații ar trebui să prezinte structura onorariului (impozit, TVA, alte contribuții, beneficiu efectiv

pentru munca prestată etc), date necesare pentru evaluarea cererilor de acordare a cheltuielilor de judecată.

Domnul avocat Dincovici Laurențiu, în completarea domnului decan, arată că, practica instanțelor de judecată, de a reduce onorariile cu ocazia soluționării fondului cauzei, a împins avocații să le solicite pe cale separată, fapt confirmat și de domnul decan.

Domnul președinte al Judecătoriei Slatina, judecător Lixandru Dan, apreciază ca fiind oportună o dezbatere cu colectivul de judecători, în care să se stabilească în ce măsură instanța de judecată poate reduce din oficiu cheltuielile solicitate de avocați cu ocazia soluționării fondului, în lipsa unor dezbateri, în ședință publică pe acest aspect.

Domnul avocat Defta Costel înțelege să supună discuției momentul la care se depune la dosar chitanța privind cheltuielile de judecată, menționând că practica unor colegi avocați este în sensul de depune acea chitanță după încheierea dezbaterilor și nu înaintea dezbaterilor, așa cum corect ar fi.

Domnul președinte al Judecătoriei Slatina arată că într-adevăr chitanța privind cheltuielile de judecată solicitate trebuie depusă la dosar înaintea dezbaterilor, chiar și la un alt termen de judecată.

Doamna președinte a Secției Civile arată că, la nivelul secției, reducerea onorariilor s-a dispus prin invocarea dispozițiilor legale prev. de art.453 Cod procedură civilă și au fost motivate conform dispozițiilor legale, fiind un caz de aplicare a legii.

Domnul avocat Dincovici Laurențiu consideră că, chitanța privind cheltuielile de judecată solicitate de avocat să fie depusă și în copie pentru partea adversă.

Referitor la sesizările primite din partea avocaților cu privire la aplicarea, cu ușurință, de amenzi de către magistrații judecători în dosarele penale, doamna președinte a Secției Penale, arată că, în toate situațiile de sancționare, au existat motive obiective, astfel cum s-a menționat și în încheierile de ședință (natura cauzei, complexitatea, multitudinea participanților), încheieri care sunt supuse unor căi de atac, avocații putând contesta acele sancțiuni.

Doamna președinte Oprea Liliana achiesează la argumentele invocate de președintele Secției Penale, menționând că, din experiența sa de judecător la Secția Penală, aplicarea unor sancțiuni apărătorilor s-a realizat în situații absolut obiective (Speță: avocatul a uitat de proces într-o cauză cu inculpați arestați preventiv și în lipsa oricărei alte soluții legale care să permită continuarea procedurii judiciare), acest instrument prevăzut de lege nefiind uzitat de judecător decât pe cale de excepție.

Ca si concluzie, se impune responsabilitatea obligației de participare din partea apărătorilor desemnați din oficiu sau asigurării substituirii, în scopul evitării amânării procedurilor și încălcării termenului rezonabil de judecată.

Doamna președinte a Tribunalului Olt face cunoscut reprezentanților Baroului Olt faptul că, la nivelul instanței, au fost adoptate măsuri pentru implementarea Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al

Magistraturii nr.1628 din 24.11.2016, prin care s-a aprobat *Raportul Inspecției Judiciare nr.4161/IJ/2553/DIJ/2016 privind verificarea modului de respectare a dispozițiilor Legii nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat*.

Astfel, în vederea unificării modalității de verificare a calității de avocat a persoanelor care acordă asistență juridică părților, s-a apreciat de către colectivele de judecători că este necesară și oportună prezentarea în sala de judecată a legitimațiilor de către domnii avocați, urmărindu-se dacă acestea sunt vizate la zi.

De asemenea, calitatea de avocat va fi verificată prin depunerea împuternicirii avocațiale, a delegației pentru asistența juridică obligatorie sau a delegației de substituire și nu în ultimul rând prin accesarea aplicației Tabloul avocaților din EMAP, ce a fost integrată și pe monitoarele din sălile de ședință, cu același scop.

Cu privire la exercitarea profesiei de avocat de către persoane care nu funcționează în cadrul formei de organizare profesională recunoscută de Legea nr.51/1995, colectivele de judecători au apreciat că, în astfel de situații, trebuie sesizate organele de urmărire penală, fiind aplicabile dispozițiile art.360 alin.1 C.p.p. privind constatarea infracțiunilor de audiență.

Domnul Dincovici Laurențiu arată că, în opinia sa, această măsură de prezentare a legitimației (vizate la zi), în sala de judecată, este benefică pentru prevenirea oricărei forme de exercitare a profesiei de avocat în alte condiții decât cele legale, menționând de altfel că, în acest mod se procedează și la alte instanțe din țară.

În continuare, se supun discuției temele invocate spre dezbateri de președinții Secțiilor civile, cu rugămintea ca aceste solicitări să fie transmise și domnilor avocați.

Doamna președinte a Secției I Civile propune reprezentanților Baroului Olt să aibă în vedere ca acțiunile redactate și înaintate către instanțe să cuprindă toate elementele obligatorii prevăzute de art.194 Cod procedură civilă. Cu privire la calea de atac a apelului, solicită ca la redactarea acestuia să se precizeze clar motivele de fapt și de drept și nu o expunere a situației de fapt.

Domnul președinte al Judecătoriei Slatina înțelege să supună discuției un aspect cu privire la semnătura de pe cererile de chemare în judecată, de cele mai multe ori acestea fiind semnate de avocați și nu de părți, astfel cum prevede Codul de procedură civilă. Astfel de situații se regăsesc și atunci când cererile de chemare judecată sunt transmise prin poștă, fără a fi depuse delegațiile avocațiale.

Cu privire la aspectele sesizate de președintele Secției I civile, domnul decan Bubatu Mihăiță le apreciază ca fiind pertinente, urmând a fi dezbătute în Adunarea Generală a Avocaților.

Domnul avocat Defta Costel consideră că încheierea Protocolului de colaborare va rezolva o parte din problemele identificate.

Referitor la aceste aspecte, doamna președinte a arătat că vă transmite proiectul Proiectului de colaborare către secțiile Tribunalului Olt și instanțelor arondate acestuia, urmând a fi analizat și dezbătut de colectivele de judecători în vederea adoptării unei forme comune.

De asemenea, se va solicita sprijinul Compartimentului IT în vederea implementării aplicației privind Tabloul actualizat al avocaților.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal, azi 17.03.2017.

PREȘEDINTE
LILIANA OPREA



Grefier
Cristina Ana Motroc



B. Satu Mare

B. Sibiu

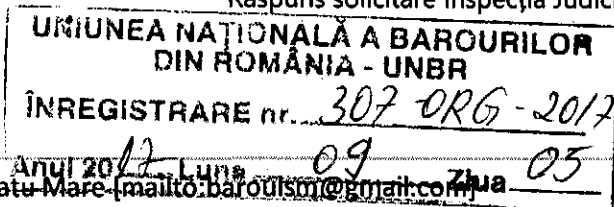
B. Suceava

B. Timis

B. Vâlcea

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - Daniel Cismaru <unbr@unbr.ro>
Sent: marți, 5 septembrie 2017 09:40
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: copie Raport înaintat Inspecției Judiciare a CSM
Attachments: Răspuns solicitare Inspecția Judiciară - secția pentru judecători.PDF



De la: Baroul Satu Mare (mailto:baroulsm@gmail.com)

Trimis: marți, 5 septembrie 2017 09:14

Către: unbr@unbr.ro

Subiect: copie Raport înaintat Inspecției Judiciare a CSM

Uniunea Națională a Barourilor din România
BAROUL SATU MARE

Satu Mare, Str. Horea nr.7, ap.5, Tel :0261712022 ; Fax :0261711648
e-mail : baroulsm@gmail.com; [http : www.baroulsm.ro](http://www.baroulsm.ro)

*Centolome
+ Maria Jianu + D. I. Ghisani*

Nr. 503/04.09.2017

Către

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA

Referitor la adresa dumneavoastră nr.307-ORG-2017, atașat vă comunicăm copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM la data de 09.05.2017.

Menționăm că nu a fost preluat nici unul din aspectele concret sesizate.

Cu aleasă considerație,

DECAN

Avocat Șuta Mihai – Dan

Uniunea Națională a Barourilor din România

BAROUL SATU MARE

Satu Mare, Str. Horea nr.7, ap.5, Tel :0261712022 ; Fax :0261711648

e-mail : baroulsm@gmail.com; http : www.baroulsm.ro

Nr.265/09.05.2017

C ă t r e

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

Sectia pentru judecatori – Inspectia judiciară

În atenția doamnei judecător Adriana Elena Andronic

Stimată și distinsă doamna judecător Adriana Elena Andronic,

Am citit cu atenție adresa cu nr. 2818/IJ/DIJ/2017 din data de 7 aprilie 2017 și înregistrată la Baroul Satu Mare sub nr. 208 din 7 aprilie 2017, pe care mi-ați trimis-o și am rămas plăcut surprins de preocuparea Consiliului Superior al Magistraturii de a afla unele aspecte ale raporturilor dintre avocații din Satu Mare cu conducerea instanțelor judecătorești și cu instanțele înseși, în desfășurarea activităților specifice. Este un semnal pozitiv care mă îndeamnă a spera într-o dezghețare reală a relațiilor dintre sistemul judiciar, pe de o parte și avocați, pe de altă parte, organizați în temeiul Legii nr. 51/1995 privind profesia de avocat în România, prin stabilirea unui dialog instituțional permanent în scopul îmbunătățirii actului de justiție în general, precum și a activității autorității judecătorești și a avocaților, în special.

Trebuie să recunosc faptul că este primul demers de acest gen despre care am cunoștință și tocmai pentru acest considerent apreciez efortul Dumneavoastră de a încerca punerea problemei la manieră profesionistă, fără ocolișuri și vorbe false.

1. Avocații din cadrul Baroului Satu Mare s-au confruntat și se confruntă cu multiple probleme de ordin profesional, administrativ și organizatoric în desfășurarea activității lor, dintre care îmi permit să enumăr câteva:

- volumul mare de dosare pe fiecare complet de judecată;
- lipsa unei programări în timp și din timp a fiecărei cauze, ceea ce duce la pierdere de vreme pe culoarele instanțelor și chiar suprapunerea ședințelor de judecată ale unor completuri diferite;
- spațiul mult prea restrâns al sălilor de ședință;
- lipsa unui spațiu adecvat pentru avocați în incinta Palatului de Justiție din Satu Mare;
- o celeritate mult exagerată și nejustificată în soluționarea unor cauze pentru care este nevoie de timp și tergiversarea altora, a căror rezolvare este vitală pentru părți;
- conduita unor judecători, concretizată în lipsă de respect față de avocați, în aprecieri și vorbe jignitoare, în reducerea unor onorarii în mod nejustificat sau neacordarea celor pentru prestațiile din oficiu în materie penală etc.
- programul deloc flexibil și adecvat al arhivelor instanțelor, care nu permit avocaților studierea dosarelor în timp util;
- disfuncționalități în programul Ecris, între care cea mai importantă este nescanarea unor piese ale dosarului ori imposibilitatea accesării lor și chiar a programului;
- tolerarea prestațiilor lamentabile ale unor așa ziși „avocați clandestini”;
- soluții bizare în anumite cauze și aprecieri de ordin personal în motivarea unor soluții din cuprinsul hotărârilor judecătorești, care sunt străine de specificul conținutului acestora, prevăzut de codul de procedură civilă;
- aplicarea metodei *copy-paste* la motivarea unor hotărâri sau chiar nemotivarea altora etc;
- întreruperea pledoariilor avocaților la manieră brutală etc.

Toate acestea au fost amplificate de condițiile de muncă precare din incinta tuturor instanțelor judecătorești din județul Satu Mare, devenite în timp, datorită uzurii fizice și morale, improprii a găzduirii activității specifice executării actului de justiție. Îndeosebi clădirile Judecătoriei Carei și Negrești Oaș sunt învechite și depășite în totalitate, iar clădirea Palatului de Justiție din Satu Mare care este în proces de reabilitare de ani de zile, funcționează pe jumătate. Toate acestea sunt factori de creștere a iritabilității tuturor celor implicați în actul de

justiție de la instanțele din Satu Mare, de generare a multiple nemulțumiri și de creștere a nerăbdării.

Din fericire și spre totala mea satisfacție, în data de 10 februarie 2017, la inițiativa Consiliului Baroului Satu Mare și a mea personal, a avut loc o întâlnire de lucru între membrii Consiliului Baroului Satu Mare și toți președinții instanțelor judecătorești din Satu Mare. A fost extrem de pozitiv, în primul rând, faptul că au participat toți șefii instanțelor din județul Satu Mare, înțelegând astfel să dea curs invitației de a dezbate în comun, la maniera instituțională și onestă multiplele probleme cu care se confruntă în activitatea curentă ambele părți. În al doilea rând, a fost benefic și constructiv faptul că, punându-se în discuție cvasi toate problemele semnalate de colegii avocați, s-a ajuns la rezultate concrete și detensionarea raporturilor dintre judecători și avocați pe multiple paliere ale activității. În al treilea rând, a fost îmbucurător că s-a ajuns la un consens în ceea ce privește recunoașterea, fără rezerve, de către toți președinții instanțelor judecătorești din județul Satu Mare, a necesității asigurării câte unui spațiu specific destinat avocaților în fiecare clădire care găzduiește instanțele judecătorești și promisiunea fermă de rezolvare a acestei probleme în incinta Palatului de Justiție din municipiul Satu Mare.

În fine, dar nu în ultimul rând, în urma acestei întâlniri comune între reprezentanții celor două profesii, s-a constatat revizuirea pozitivă a conduitei majorității judecătorilor față de avocați, o gestionare mai eficientă a ședințelor de judecată, prin apelarea prioritară a cauzelor în care participă și sunt prezenți avocați, adică o îmbunătățire generală a activității în sala de ședință a fiecărei instanțe de judecată. Ceea ce este semnificativ și benefic îndeosebi pentru justițiabili!

Cel mai important a fost că în cadrul acestei întâlniri, care s-a întins pe durata a câteva ore bune, toți cei implicați au pus deoparte orgoliile sau ambițiile și s-a încheiat un dialog firesc, deschis, lipsit de formalism și convenționalism, ajungându-se la esența problemelor și lămurirea majorității lor.

Concluzia nu poate fi decât una: dialogul și comunicarea instituțională pe problemele curente, cu prezentarea și dezbateră lor onestă, sunt singurele metode de rezolvare corectă a acestora. În definitiv, relevarea urmată de asumare deschid premisele pentru soluționarea unei/unor probleme, procedeu absolut firesc, mai ales că este vorba despre oameni cu pregătire juridică superioară, adică intelectuali.

Meritul pentru obținerea acestui rezultat aparține, în principal, doamnei judecător Nilda Preda Târnoveanu, președinta Tribunalului Satu Mare și doamnei judecător Anca Ion, președinta Judecătoriei Satu Mare. Așadar, încă o

dată se adevărește vorba potrivit căreia, omul sfîntește locul și, zic eu, evenimentele.

2. Pe de altă parte, cred că inițierea și stabilirea comunicării instituționale între instanțele judecătorești și colectivul de avocați din cadrul Baroului Satu Mare trebuie urmate de un proces de consolidare și amplificare, cu întâlniri periodice și constante. În acest sens, ca modalitate concretă pentru realizarea acestui scop, cred că ar fi oportun ca instanțele judecătorești din județ, precum și Curtea de Apel Oradea, să-i invite pe reprezentanții avocaților din Baroul Satu Mare la bilanțuri și la rapoartele periodice de activitate, gest de curtoazie, și nu numai, care se practică la nivelul unor tribunale și curți de apel din țară (Alba Iulia, Brașov, Timișoara etc.). La rîndul lui, conducerea Baroului Satu Mare, în spirit de reciprocitate va invita conducătorii instanțelor judecătorești din județul Satu Mare la adunările generale anuale în care se prezintă activitatea baroului.

Opinia mea este că inițiativa unor astfel de întâlniri bilaterale, cu protocolul aferent, trebuia să aparțină Colegiului de conducere al Curții de Apel Oradea. Din nefericire, între Baroul Satu Mare și conducerea Curții de Apel Oradea, la nivel instituțional, nu s-au stabilit legături și cu atât mai puțin dialog ori discuții pe variile teme și probleme de natura celor pe care le-am menționat mai sus. Cu toate că, din punctul meu de vedere, era necesar să se transmită disponibilitatea în acest sens a șefilor principalei instanțe din județele Satu Mare și Bihor. Din partea Baroului Satu Mare a existat o inițiativă în cursul lunii aprilie 2015, când am adresat o invitație de participare a președintelui Curții de Apel Oradea la o recepție organizată cu ocazia alegerii noului Consiliu al Baroului Satu Mare, tocmai în scopul exprimării intenției de colaborare și de dialog instituțional, însă ea nu a fost onorată.

Cred că, raportat la realitățile actuale, ar fi de dorit din partea Curții de Apel Oradea inițierea, stabilirea și consacrarea unor raporturi instituționale cu Baroul Satu Mare, în cadrul cărora să se discute, la maniera mai sus descrisă, problemele curente ale celor două profesii, ale activității curente specifice, precum și soluțiile oportune și optime a le rezolva ori îmbunătăți.

3. Deși o parte din problemele semnalate au fost soluționate în urma întâlnirii menționate la pct. 1, continuă să persiste altele. Între acestea îmi permit să enumăr câteva, care mi se par mai importante și urgent de rezolvat:

- din cauza planificării defectuoase a orelor de începere a ședințelor de judecată, atât avocații, cât și clienții suportă mari pierderi de timp în așteptarea cauzei/cauzelor. Lipsa unei riguroase planificări a ședințelor de judecată, precum

și nestabilirea orei de strigare a fiecărei pricini sunt cauzele principale ale aglomerării sălilor de judecată, ale coridoarelor instanțelor, precum și a pierderii de timp suferite de avocați și clienți. Problema este extrem de importantă a fi rezolvată, întrucât nu este normal ca oamenii să fie citați pentru orele dimineții în toate cauzele și să le vină rândul după ore întregi de așteptare, pe la orele amiezii, după mesele ori, mai rău, chiar ale serii!!!? Nevorbind de blocarea avocaților. Suprapunerea ședințelor de judecată care se desfășoară simultan în mai multe săli de ședință, fără nici un decalaj în timp, este o altă cauză de nemulțumire în rândul avocaților. Ei sunt puși adesea în situația de a nu ajunge la unele cauze pentru că prestează în altele, rezultând nemulțumirea clienților, aplicarea unor amenzi judiciare usturătoare, adrese la barou etc. Nu numai legea impune lămurirea problemei dar și bunul simț! Nu cred că trebuie dovedit că un om nu poate fi simultan în două sau mai multe locuri în același timp, după cum nu-ți poți pretinde omului (parte, martor, expert, avocat), în numele respectării actului de justiție, uneori chiar șuierându-i deloc elegant în auz că este „direct interesat de proces” – de parcă l-ar fi pornit neinteresat fiind!!!? – să stea ore întregi pe coridoarele instanțelor în așteptarea strigării pricinii în care este interesat. Nu o dată mi s-a întâmplat, chiar la Înalta Curte de Casație și Justiție să aștept chiar și 8,9, 10 ore să-mi vină rândul, cauza fiind „planificată” pentru orele 8.30 sau 9.00. E degradant să-l constrângi pe om, la această manieră, să-și piardă timpul! În definitiv, avem de-a face cu servicii publice, preplătite cu sume uriașe de bani, a căror calitate trebuie să se ridice la nivelul taxelor impuse și percepute. Iar condiția esențială și necesară este respectul față de om și de valorile sale, între care dreptul de a-i nu fi răpit în mod abuziv și, de multe ori, degeaba timpul, este cât se poate de important.

Concluzia este una singură: necesitatea regândirii întregului proces de management al ședințelor de judecată. Altfel, va continua și se va amplifica sentimentul de corvoadă în munca pe care desfășurăm.

- forfecarea onorariilor cuvenite avocaților. Persistă o „modă” extrem de îndrăgită de către unii judecători de a „umbla” la onorariile avocaților, în sensul, desigur, de a le diminua drastic. Este vorba de onorariile cuvenite atât în cauzele angajate prin contract de asistență juridică, cât și în cele în care sunt numiți din oficiu în cauzele penale, ori în cele civile, în baza cererilor de ajutor public judiciar. În ceea ce privește aceste din urmă categorii de onorarii, sunt tendințe de a le reduce chiar și sub limitele prevăzute în Protocolul dintre Ministerul Justiției și Uniunea Națională a Barourilor din România, înregistrat sub nr. 48025/2015 și, respectiv, 21-DCAJ-2015. Este o manieră inacceptabilă de persiflare a muncii avocatului! Dacă avem în vedere că aferent acestor sume, care oricum sunt ridicole, fiecare avocat este obligat să plătească taxele și impozitele

prevăzute de lege (T.V.A., C.A.S.S., cotele datorate baroului și C.A.A. , precum și impozitul pe venit de 16%) este lesne de concluzionat că i se pretinde să muncească pe degeaba. Ca atare, este necesară încheierea unui nou protocol între Ministerul Justiției și U.N.B.R. care să prevadă în mod expres inadmisibilitatea reducerii onorariilor pe care le prevede, respectiv de a se menționa că ele sunt minimale.

Cu titlu de „perlă” îmi permit să supun atenției Dumneavoastră un exemplu de soluție în materie: un coleg avocat m-a rugat să-i susțin o cauză proprie, prin care solicita obligarea D.G.F.P. Satu Mare la plata pe cale separată a unor cheltuieli de judecată, constând în onorariul de avocat plătit unui alt coleg avocat pentru susținerea intereselor lui în alte cauze și pe care pârâta le-a pierdut pe linie. M-am prezentat la termen, am susținut cauza, iar soluția a fost următoarea: admisă acțiunea, respinsă cererea de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariul de avocat. Fără comentarii!

- șicanarea avocaților prin varii și inventive metode, în timpul ședințelor de judecată. Între aceste metode cea mai des întâlnită este întreruperea brutală a pledoariilor, limitarea acestora fără nicio explicație ori justificare. Autorii sunt, îndeosebi, judecătorii tineri. Probabil cauza acestei conduite o reprezintă ședințele de judecată mult prea încărcate, numărul cauzelor ajungând la peste 40-50 în mod curent, care se întind uneori (nu rareori!) în seară târziu. Numai că avocații nu sunt vinovați pentru gestionarea defectuoasă a ședințelor de judecată de către titularii completurilor. Principiul celerității soluționării proceselor nu este egal cu a le da peste cap, administrând probe la hei-rup și înghesuind pe o ședință zeci de cauze în care se audiază martori, se iau interogatorii, se ascultă experți etc. În mod curent, sunt cazuri în care într-o singură pricină, la aceeași dată, sunt citați patru, cinci, șase sau chiar mai mulți martori pentru a fi audiați. Dacă se poate pe lângă interogatoriile părților??? Este o manieră păguboasă de administrare a probelor și a cauzei în general. În numele celerității nu se poate scăpa din vedere însuși scopul actului de justiție care constă în justa soluționare a pricinii, adică de a face dreptate. Or, aceasta nu poate avea loc decât în ipoteza în care se asigură cadrul necesar: probele sunt administrate cu răbdare, consemnările se fac coerent, părțile sunt ascultate cum trebuie, iar avocații lor lăsați să le susțină cauza. Însă în condițiile în care procesele sunt înghesuite într-un interval de timp cuprins între trei săptămâni și o lună și jumătate maximum, chiar nu este timp pentru o astfel de abordare. De aceea, soluția este una singură: acordarea unor termene mai lungi în cauze, stabilirea unor ședințe cu maximum 20-25 de cauze și, desigur, suplimentarea numărului de judecători la instanțe.

La capitolul metode inventive sau inedite de șicanare a avocaților se înscrie, mai nou, trimiterea sesizarea procurorului cu dosarul cauzei!? De exemplu, chiar semnatarul prezentei am avut o pricină în care eram direct interesat, fiind petent pentru anularea unui proces verbal de constatare și sancționare a unei contravenții la legea circulației, pe care nu am săvârșit-o. Domnul june judecător, Alinel Bodnar, de la Judecătoria Satu Mare nu numai că a respins plângerea mea, deși probele indicau evident inexistența faptei (chiar martorul menționat în procesul verbal a spus că nu am făcut depășirea de care mă acuza polițistul), dar a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare cu privire la o imaginată mărturie mincinoasă care ar fi fost comisă de către unul dintre martori (evident, cel propus de mine!?!). Desigur, domnul judecător a avut în vedere mai multe calități pe care, întâmplător le întruneam la momentul respectiv și, mult mai puțin scopul de a face justiție: avocat, decan al Baroului Satu Mare și autor al unui material întocmit în numele Baroului Satu Mare și publicat, fără acordul meu, în presa de „specialitate”, prin care exprimam opoziția corpului de avocați din Satu Mare față de modificarea Legii nr. 51/1995, prin modificarea Legii nr. 303/2004, prin care, printre alții, judecătorii cu peste 18 ani de vechime efectivă în profesie să aibă dreptul de a promova fără examen în profesia de avocat. Maniera la care domnul judecător a procedat a fost un fel de „las că te învăț eu minte!”, adică un gest de retorsiune față de mine ori, ceea ce este mai trist, o mână de ajutor cerută parchetului în susținerea soluției abuzive pe care a dat-o.

- tolerarea activității ilicite a unor așa zisi avocați clandestini, prin admiterea unor prestații în fața instanțelor de judecată, în baza unor procuri/mandate convenționale. Ceea ce fac aceste personaje (în Satu Mare trei sunt notorii: Matei Mărgărit, un fost polițist, condamnat penal, Viorel Danciu, mediator și Aurel Demeter, un travestit și labil psihic) în temeiul unor mandate convenționale primite de la diverse persoane fizice, atât în fața instanțelor, cât și pe la diverse autorități, este specific și caracteristic activității avocatului. Cu atât mai mult cu cât se întâmplă în mod continuu, cu caracter de obișnuință și în susținerea unor părți în diverse afaceri judiciare. Deși am formulat mai multe plângeri la parchetele din Satu Mare, soluționarea acestora se tergiversează ori se dau soluții de netrimiteră în judecată!!? După cum se mai întâmplă, deși mai rar, ca acești pirați ai profesiei de avocat să fie lăsați în instanțe să pună concluzii, să susțină cereri și să formuleze tot felul de excepții, adică să pledeze precum procedează un avocat, dar cu conținut juridic zero, însă extrem de nociv pentru public și pentru percepția acestuia, în auzul căruia își perorează ineptiile juridice.

Pentru acești pirați ai profesiei nu există decât o singură soluție:

interzicerea de a se prezenta în procese în calitate pe care și-o arogă. Desigur, cu concomitenta lor sancționare pentru exercitarea fără drept a profesiei de avocat.

Cam acestea sunt problemele de care se lovesc avocații din Baroul Satu Mare. Nu am pretenția de exhaustivitate! Probabil am omis unele dintre ele dar cred că ar fi un mesaj benefic pentru colegii mei dacă ar exista semne de intenție în soluționarea măcar a celor pe care în cele ce au precedat le-am descris.

Cu considerație colegială,
avocat Dan Mihai Șuta –Decanul Baroului Satu Mare



la C.P

31.08.2017

Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul Sălaj

Str. T. Vladimirescu bl. Flora, et.1, ap.7, Zalău, Sălaj, 450091, Romania
tel/fax: 0260/612818, email: baroulsj@yahoo.com, www.baroul-salaj.ro



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA - UNBR
REGISTRARE nr. 307-ORG-2017
Anul 2017 Luna 08 Ziua 31

Nr. 2272/28.08.2017

CĂTRE,

COMISIA PERMANENTĂ A U.N.B.R

La solicitarea d-voastră, vă înaintăm adresa emisă către Inspekția Judiciară referitor la raporturile instituționale dintre conducerea Baroului Sălaj și conducerile instanțelor, cât și referitor la relația judecător – avocat în sala de judecată.

DECAN BAROU SĂLAJ,

AV. BOGDAN ILEA



Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul Sălaj

Str. T. Vladimirescu bl. Flora, et.1, ap.7, Zalău, Salaj, 450091, Romania
tel/fax : 0260/612818, email: baroulsj@yahoo.com, www.baroul-salaj.ro



Nr. 1282/03.05.2017

Către,

Inspecția Judiciară,

Răspundem adresei d-voastră nr.2818/IJ/DUJ/2017 din 07.04.2017, și vă comunicăm următoarele:

- 1. Relații în legătură cu modul de cooperare dintre instituția pe care reprezentați și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Cluj și instanțor arondate, din perspectiva administrativ managerială.**

În ceea ce privește relația cu conducerile autorităților judiciare, ne vom referi la autoritățile judiciare de pe raza județului Sălaj, întrucât Curtea de Apel Cluj fiind în alt municipiu nu permite crearea unei relații instituționale, singura remarcă ce poate fi făcută la adresa judecătorilor Curții de Apel Cluj fiind aceea că ridică mult standardul de calitate al actului de justiție, în comparație cu instanțele arondate.

În legătură cu modul de cooperare al Baroului Sălaj cu instanțele și parchetele din Județul Sălaj nu putem formula critici întrucât cu caracter general relațiile instituționale - limitate – se păstrează în limitele elegante. Este de apreciat însă punctual concursul pe care toți conducătorii de instanțe l-au acordat în cursul anului 2016 pentru amplsarea unor plachete conținând textul de incriminare al infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii.

Tot punctual ar fi de spus însă că la un moment dat a existat o divergență de opinii concretizată într-un schimb de adrese, cu fosta conducere a Judecătoriei Șimleu Silvaniei, împrejurare care însă a fost depășită în condiții amiabile.

Probabil că asigurarea unor spații adecvate ca suprafață avocaților ar putea fi avută în vedere pe viitor, iar o completare a schemei de personal în special la Judecătoria Jibou – unde personalul anex (grefieri, arhivari) este într-un deficit acut – ar ajuta conducerea de instanță să realizeze un mai bun management al instituției pe care o gestionează.

Din punct de vedere al relațiilor inter-instituționale însă singura așteptare pe care o avem față de conducerea autorităților judiciare de pe raza Județului Sălaj este continuitatea relațiilor avute până în prezent.

- 2. Relații în legătură cu modul de cooperare dintre instituția pe care o reprezentați, din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz.**
- 3. Dacă au fost identificate disfuncționalități relative la modul de cooperare , iar în caz afirmativ prezentarea în concret a acestora.**

Referitor la punctele 2 și 3, vă facem cunoscute răspunsurile formulate de către avocați din cadrul Baroului Sălaj:

1. "Se stabilesc cheltuieli de judecată prin reducerea exagerată a onorariilor avocațiale, chiar dacă acestea sunt mai mult decât rezonabile. Personal, am avut un caz în care, deși s-a admis în parte acțiunea, nu s-au acordat deloc cheltuieli de judecată, încălcându-se astfel flagrant prevederile art.453 alin.2 Cod proc. civ. Același judecător, însă, într-un alt dosar mi-a obligat clientul la plata sumei de 52.590 lei, doar pentru că era vorba de o casă de avocatură din București, plata onorariului respectiv nefiind nici macar dovedită de către partea adversă.
2. Nu se respectă prevederile art.215 alin.3, respectiv judecarea cu prioritate a cauzelor cu avocați.
3. Nu se permite susținerea corespunzătoare a cauzei, fiind încălcat, astfel, principiul oralității dezbaterilor.
4. Comportament necuviincios al judecătorului în sală de judecată la adresa avocaților, prin folosirea de expresii și aprecieri jignitoare, de natură a știrbi imaginea avocatului în cauză și, implicit, a profesiei.
5. Avocatul nu este perceput ca un partener în actul de justiție, unii judecători afișând o superioritate de multe ori nejustificată de calitatea pregătirii lor profesionale.
6. Erorile grave de judecată prin încălcarea unor texte de lege (ce nu lasă loc de interpretare), date de nivelul de pregătire profesională, nestudierea corespunzătoare a dosarului, etc.
7. Nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a hotărârilor judecătorești.
8. Din păcate, multe complete de judecată din Sălaj refuză în continuare să ia cu prioritate cauzele cu avocați. Asta are implicații multiple în activitatea judiciară, în condițiile în care un avocat trebuie de multe ori să fie prezent la mai multe instanțe în aceeași zi. E o chestiune elementară în secolul în care trăim și este greu de acceptat că cei care se numesc judecători nu pot înțelege sau accepta chestiunea asta.

Strigarea cauzelor conform legii și organizarea cauzelor pe ore ar fi pasul următor spre o justiție mai eficientă. În concret, majoritatea completelor refuză să ia cauzele fără martori sau interogatorii la sfârșitul ședinței sau, cel puțin, să le ia după ce se epuizează cauzele cu avocați ori cele fără martori. Cel mai simplu este să se urmeze modelul unor instanțe din anumite orașe mai mari, care organizează foarte simplu și foarte eficient strigarea cauzelor:

- cauze cu avocați - amânări fără discuții și apoi cu discuții
- cauze cu avocați în care se ascultă martori sau părți
- celelalte cauze

Nu de alta, însă cam așa e făcută și legea, iar una dintre îndatoririle principale ale judecătorilor este să respecte legea și să o aplice exemplar.

9. Poliția ședinței de judecată și modul în care se dă cuvântul fiecăruia dintre avocații părților din proces de multe ori lasă de dorit, deși este o regulă obiectivă care trebuie aplicată foarte simplu și echidistant.

10. Una dintre cele mai mari probleme este însă aceea că judecătorul dă sfaturi juridice uneia dintre părți, în detrimentul celeilalte, în special în dauna celei asistate sau reprezentate de avocat. Cu alte cuvinte, judecătorul devine de multe ori apărătorul părții neasistate de avocat.”

4. Propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instituțiile menționate.

Apreciem că rolul avocatului în realizarea actului de justiție este unul fundamental, iar pe oponentii acestei idei îi invităm retoric să imagineze justiția fără avocați, fără amortizorul dintre justițiabil și magistrat.

Apreciem că demersul Inspecției Judiciare de a solicita feed-back –ul profesiei de avocat este de natură a conduce la crearea unei imagini needitate și ajută Inspecția să contureze un portret cât mai corect și punctual al felului în care magistratul este perceput de către justițiabil.

Ca o umilă recomandare, prin înlăturarea extremelor, respectiv laudelor exagerate sau a criticilor excesive, evaluând pozițiile barourilor, se poate contura o radiografie a relației magistrat – justițiabil.

Cu deosebită considerație,

AV. BOGDAN ILEA
DECAN BAROU SALAJ



FAN COURIER EXPRESS Sos Fabrica de Glucoză nr. 11C, sect. 2, București, Cod Postal: 020331 Tel.: +40 21 9336, E-mail: fan@fancourier.ro, www.fancourier.ro							Rambursarea se face: în cont ☐ sau numerar ☐		Valoare declarată																					
							Banca		Ramburs/Restituire																					
<table border="1"> <tr> <th>Nr. cdă</th> <th>Data</th> <th>Ora</th> <th>C. exp.</th> <th>C. dest.</th> </tr> <tr> <td></td> <td>15.05.2016</td> <td>11:00</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Nr. cdă	Data	Ora	C. exp.	C. dest.		15.05.2016	11:00			Semnătura de predare:		AWS Air Way Bill 89130608		<table border="1"> <tr> <th>Ramb.</th> <th>Pile</th> <th>Colet</th> <th>Kg</th> <th>Preț</th> </tr> <tr> <td></td> <td>1</td> <td></td> <td>1</td> <td></td> </tr> </table>		Ramb.	Pile	Colet	Kg	Preț		1		1	
Nr. cdă	Data	Ora	C. exp.	C. dest.																										
	15.05.2016	11:00																												
Ramb.	Pile	Colet	Kg	Preț																										
	1		1																											
EXPEDITOR Nume: BARCOZ ZALAU Adresa: Tel. Km Ag. FAN: ZALAU Localitate:					DESTINATAR Nume: INSPECTIA JURIDICA Adresa: RA REGINA ELISABETA SEC. 5 NR. 50 Tel. Km Ag. FAN: BUCURESTI Localitate:					Serviciu Opțiuni Plata la: EXP Plata rbs/restituire Document de plată																				
<table border="1"> <tr> <th>1</th> <th>Confirmare</th> <th>Data</th> <th>Ora</th> <th>Ștampilă</th> </tr> <tr> <td></td> <td>Nume în clar Am primit expediția intactă</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					1	Confirmare	Data	Ora	Ștampilă		Nume în clar Am primit expediția intactă				<table border="1"> <tr> <th>2</th> <th>Conținut</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>					2	Conținut			<table border="1"> <tr> <th>3</th> <th>Observații</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>		3	Observații			
1	Confirmare	Data	Ora	Ștampilă																										
	Nume în clar Am primit expediția intactă																													
2	Conținut																													
3	Observații																													
<table border="1"> <tr> <th>Valoare</th> <th>TVA</th> <th>Total</th> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Valoare	TVA	Total																							
Valoare	TVA	Total																												

Clientul este de acord cu Condițiile Generale privind Furnizarea Serviciilor Postale FAN Courier Express. Operator de date cu caracter personal înregistrat sub numărul 4487

COMUNA NAȚIONALĂ A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA - UNBR
REGISTRARE nr. 302-OR/G-2017
Anul 2017 Luna 04 Ziua 03

Baroul Sibiu

Sibiu, Str. Rennes, nr. 4

Județul Sibiu

Către Consiliul Superior al Magistraturii – Inspekția Judiciară,

D-nei Inspector Judiciar Judecător Adriana Elena Andronic,

Stimată d-nă inspector,

Cu referire la cererea nr. 2818/IJ/DIJ/2017 din 07.04.2017, adresată decanului Baroului Sibiu, av. Baier Nicolae Eugen, vă înștiințăm următoarele:

1. Baroul Sibiu apreciază și încurajează preocuparea manifestată de către Inspekția Judiciară din cadrul Consiliului Național al Magistraturii pentru modul în care se derulează colaborarea interinstituțională dintre instanțele naționale și partenerii din sistemul judiciar și pentru îmbunătățirea acesteia. În acest sens, interpelarea instituției noastre în vederea atingerii acestui deziderat, pentru prima dată ocazionată prin solicitarea de informații și propuneri concrete în vederea creșterii calității procesului de cooperare interinstituțională, venită din partea instituției dvs, ne bucură și ne onorează deopotrivă.
2. Baroul Sibiu are relații de bună cooperare sub aspect administrativ, cu reprezentanții cu atribuții manageriale ai Curții de Apel Alba Iulia și ai Tribunalului Sibiu, realizate prin întâlniri și discuții periodice între decanul și consilierii baroului, pe de o parte, și președinții și vicepreședinții acestor instanțe, pe de altă parte, circumscrise liniilor directoare trase din Avizul nr. 16 al CCJE și art. 84 din Legea nr. 51/1995.
3. Din perspectiva modului derulării proceselor și conducerii acestora de către judecătorii de caz, cooperarea este una de ordin pozitiv, nefiind identificate până în prezent disfuncționalități de natură a fi semnalate.
4. Una dintre măsurile de îmbunătățire a colaborării cu instanțele de pe raza Curții de Apel Alba Iulia, exprimată ardent și așteptată de toți

membrii baroului, este implementarea proiectului de informatizare a instanțelor, care ar duce la o degrevare majoră, atât a activității avocațiale, cât și a activității judecătorilor de caz, reducerea costurilor și o mai bună alocare a resurselor.

Distinct, opinăm că s-ar impune atingerea dezideratului unei pregătiri profesionale comune pentru judecători și avocați, precum și al schimbului de experiență dintre aceștia, având ca rol dezvoltarea de bune practici în domeniul procedurilor, pentru a pune în aplicare principiile unui proces echitabil și a preveni întârzierile nejustificate și întârzierile.

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: marți, 3 octombrie 2017 11:26
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: Revenire solicitare_copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM
Attachments: Raspuns CSM IJ Baroul Sibiu.doc

De la: Baroul Sibiu [mailto:contact@baroulsibiu.ro]
Trimis: marți, 3 octombrie 2017 10:02
Către: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Subiect: Re: Revenire solicitare_copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

La 02.10.2017 12:37, UNBR - Daniel Cismaru a scris:

UNBR

307-ORG-2017

02.10.2017

Către,

Toate barourile

Doameni/domnului decan

Revenim la adresa noastră din 01.09.2017, prin care v-am rugat să ne comunicați copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM deoarece s-a constatat că nu au fost preluate complet în Raportul privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar Informările transmise de barouri, iar unele informări contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor în Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstituționale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspectia judiciară.

Menționăm că până în prezent nu au remis la UNBR copii ale rapoartelor Barourile: Bacău, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Brăila, București, Buzău, Caraș-Severin, Cluj, Dâmbovița, Galați, Gorj, Harghita, Iași, Maramureș, Mehedinți, Neamț, Prahova, Sibiu, Teleorman, Tulcea, Vaslui, Vrancea.

Cu aleasă considerație,

Daniel Cismaru



Uniunea Națională a Barourilor din România

BAROUL SUCEAVAStr. Trandafirilor nr.6 Suceava 720069
tel/fax 0230520327 www.baroul-suceava.roUNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR
DIN ROMÂNIA - UNBR

ÎNREGISTRARE nr. 307-ORG-2012

Anul 2012 Luna 09 Ziua 05

Nr. 377/4 septembrie 2017

*Înscris centralizat
Judecătoria
Judecătoria*

Amf

Către**Uniunea Națională a Barourilor din România**

În conformitate cu cele dispuse în ședința Consiliului U.N.B.R. desfășurată la data de 26 august a.c., vă comunicăm copia documentului adresat Inspecției Judiciare pe tema cooperării dintre Baroul Suceava și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Suceava, respectiv a cooperării dintre barou și judecătorul de caz.

av. Sorin RUSU – Decanul Baroului Suceava



**Domnului Președinte
al Uniunii Naționale a Barourilor din România**



Uniunea Națională a Barourilor din România

BAROUL SUCEAVA

Str. Trandafirilor nr.6 Suceava 720069
tel/fax 0230520327 www.baroul-suceava.ro

Nr. 172/5 mai 2017

Către

**Inspekția Judiciară
Direcția de inspekție judiciară pentru judecători**

Referitor la adresa nr. 2818/DIJ/2017 din data de 7 aprilie a.c., vă comunicăm următoarele :

1. Modalitatea de cooperare dintre Baroul Suceava și conducerile administrativ judiciare ale Curții de Apel Suceava și instanțelor arondate, din perspectivă managerială.

Sub aspectul acestei cooperări instituționale, în ultimii trei - patru ani, se poate remarca o mai mare deschidere pentru dialogul interprofesional, inclusiv pe temele legate de aspecte ce țin de managementul de la nivelul instanțelor.

În acest sens, în mod categoric, un veritabil catalizator l-a constituit proiectul derulat în baza Avizului nr. 16/2013 privind relațiile dintre judecători și avocați, adoptat de Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, dar și Protocolul de colaborare instituțională încheiat între Baroul Suceava și Curtea de Apel Suceava.

Cu toate că în cursul derulării acestui dialog au fost sesizate -- în mod reciproc -- anumite disfuncționalități și au fost identificate și soluții practice care au și fost implementate, există încă aspecte care nu au primit răspunsul așteptat din partea avocaților, în general, dar și al principalului beneficiar al actului de justiție -- justițiabilul -- în mod special.

În această ultimă categorie de probleme legate de disfuncționalități ale cooperării, apreciem că se impun a fi menționate următoarele :

- planificarea perfectibilă a ședințelor de judecată, astfel încât să nu existe mai multe liste de ședință, cu aceeași oră de începere, în aceeași sală de judecată.

O asemenea „planificare” reprezintă o lipsă de respect pentru timpul și problemele celor pentru care se înfăptuiește justiția, dar în egală măsură și pentru avocații care, în lipsa oricărui reper orar, trebuie să găsească soluții improvizate pentru a reuși să-și desfășoare activitatea profesională în sălile răspândite în Palatul de justiție, sau chiar să ajungă și la instanțe aflate în alte localități.

Desigur, aceste soluții improvizate, se soldează deseori cu amenzi judiciare aplicate pentru absența avocatului la strigarea unor cauze și cu reale dificultăți pentru aceste instanțe de a asigura o judecată lipsită de astfel de incidente procedurale.

Dincolo de faptul că planificarea pe repere orare nu este doar o ficțiune a Legii, ci un imperativ al acesteia, nu pot fi invocate impedimente serioase de natură a conduce la concluzia imposibilității aplicării acestor dispoziții legale.

În acest sens, conștienți că nu poate fi făcută o planificare orară pentru fiecare dosar în parte, am sugerat instanțelor să partajeze lista de ședință în două sau trei secțiuni cu oră distinctă de strigare a cauzei, astfel încât să poată fi atins și dezideratul Legii sub acest aspect procedural.

Chiar dacă aceste repere orare nu vor putea fi respectate cu punctualitate, vor face măcar dovada strădaniei instanțelor de a aplica această normă și, cu siguranță, vor reprezenta o dovadă de civilizație și respect pentru toți participanții la un proces.

- accesul publicului în Palatul de justiție în perioada vacanței judecătorești

Nu cunoaștem și nici nu înțelegem rațiunea pentru care, în timpul vacanței judecătorești, accesul publicului este limitat la una sau două zile pe săptămână, într-un interval de timp redus de asemenea la 1-2 ore.

În condițiile în care instanțele judecătorești sunt esențialmente instituții publice, limitarea accesului publicului, în maniera menționată, este abuzivă, lipsită de logică și produce un prejudiciu de imagine semnificativ.

- accesul imposibil pentru diverse categorii de persoane (persoane în vârstă, persoane cu diverse afecțiuni, persoane cu dizabilități) în incinta Judecătoriei Fălticeni.

Deși inaugurată în urmă cu câțiva ani și beneficiază de toate dotările specifice unei clădiri noi și moderne, Judecătoria din Fălticeni are o sală de

judecată amenajată la etajul 4 al clădirii, precum și birourile de executare civilă și penală, accesul la acestea fiind dificil în condițiile în care liftul nu funcționează.

Toate demersurile noastre pentru găsirea unei soluții au primit argumente legate de lipsa fondurilor pentru exploatarea și mentenanța liftului care a funcționat doar la vizita inaugurală a ministrului justiției.

Cu toate acestea, liftul destinat magistraților funcționează fără probleme și se pare că are o altă sursă de finanțare decât liftul destinat, prin proiect, justițiabililor și avocaților.

Deși chestiunea pare banală la prima vedere, dacă ne raportăm la situația persoanelor menționate anterior – persoane în vârstă, persoane cu diverse afecțiuni, persoane cu dizabilități – este lesne de înțeles că, pentru acestea, accesul la justiție este împiedicat în cel mai propriu mod.

În egală măsură, pentru avocații care se regăsesc în această categorie și care trebuie să parcurgă de mai multe ori pe zi distanța între sala de judecată de la parterul clădirii și sala de judecată de la etajul 4, problema este demnă de o analiză mai serioasă din partea conducerii instanței.

▪ exploatarea necorespunzătoare a infrastructurii Judecătoriei Vatra Dornei

Deși inaugurată în urmă cu doar șapte ani, după o investiție financiară importantă, utilizarea spațiilor din această instanță, de către justițiabili și avocați, este modestă în raport cu potențialul imobilului.

Astfel, cu toate că proiectantul a prevăzut cel puțin două săli de judecată, toate procesele se desfășoară doar în sala de la parterul clădirii. Prin urmare, dacă există două liste de ședință pentru complete diferite, nu se utilizează decât această sală de judecată, chiar dacă justițiabilii, avocații și chiar și cel de-al doilea complet de judecată pierd inutil timpul.

De asemenea, cu toate că municipiul Vatra Dornei se află la altitudine și are o climă geroasă pe timpul iernii, în holul clădirii care se învecinează cu sala de judecată, climatizarea nu funcționează încă de la inaugurare. În aceste condiții, temperatura din sala pașilor pierduți nu diferă prea mult de cea de afară, de acest „beneficiu” având parte toți justițiabilii și avocații.

În acest context, apreciem că pot fi găsite soluții pentru o mai bună exploatare a potențialului imobilului și activarea tuturor facilităților de care dispune acesta (climatizarea/încălzirea fiind prioritară pe timpul iernii).

În sfârșit, poate amenajarea arhivei instanței la etajul clădirii, ar permite arhivarului să nu alerge un număr de kilometri în fiecare zi pentru a aduce dosarele la studiu, în condițiile în care acestea sunt depozitate într-un alt birou aflat la etaj.

Din punctul nostru de vedere, ar fi necesară o mai mare atenție pentru ergonomia referitoare la imobilul instanței, în beneficiul justițiabililor, al avocaților, al personalului angajat și chiar al magistraților.

2. Cooperarea dintre Baroul Suceava și instanțe, din perspectiva judecătorului de caz

Și în privința acestui gen de cooperare instituțională, există un dialog de principiu între conducerea Baroului și cea a instanțelor, cazurile punctuale fiind cele care dau consistență acestuia.

Cu toate că, în urma acestui dialog, relațiile interprofesionale consumate în sala de judecată s-au îmbunătățit, există – în mod inevitabil – și excepții legate de următoarele situații :

- nerespectarea orei de începere a ședinței de judecată, așa cum este aceasta menționată pe lista afișată la ușa sălii de judecată și pe portalul instanței, ceea ce creează complicații în privința activității profesionale a avocatului, precum și o impresie neplăcută justițiabililor sau martorilor nevoiți să aștepte inutil.

- nerespectarea dispozițiilor art. 215 alin.(3) Cod procedură civilă.
cererea formulată de avocat privind strigarea cauzei cu prioritate este considerată uneori ca o favoare și este acordată preferențial, după cum, în alte situații, este respinsă în mod nejustificat.

- nerespectarea dispozițiilor art. 91 alin.(4) Cod procedură penală privind încetarea delegației avocatului din oficiu la prezentarea avocatului ales.

Există magistrați care, deși în cauza penală sunt angajați avocați, solicită și desemnarea unor avocați din oficiu cărora li se solicită imperativ să-i secondeze pe cei dintâi, la fiecare termen de judecată.

Având în vedere dispoziția legală menționată anterior, apreciem că o asemenea procedură nesocotește voința legiuitorului și pune sub semnul întrebării chiar temeiul legal în baza căruia se acordă onorariul pentru avocatul din oficiu astfel desemnat.

- reducerea onorariului avocațial, din oficiu, fără ca motivarea reducerii cuantumului acestuia să se raporteze și la dispozițiile 127 din Statutul profesiei de avocat.

Mai mult decât atât, atunci când instanța procedează la reducerea onorariului avocațial, această chestiune nu este pusă în discuția contradictorie a părților astfel încât avocatul nu-și poate justifica onorariul în raport de criteriile expres prevăzute în legislația profesională.

Chiar și mai grav decât atât, atunci când reducerea onorariului avocațial se realizează – în modalitatea menționată – de către instanța de control, nu mai există nici o posibilitate de îndreptare a acestei erori de judecată.

Chiar dacă, aparent, această chestiune nu afectează raportul contractual dintre avocat și clientul său, hotărârea instanței privind reducerea onorariului creează un prejudiciu de imagine avocatului aflat într-o asemenea situație, ceea ce ar trebui să impună o mai mare atenție din

partea magistratului.

■ toleranța nepermisă față de persoanele a căror ocupație nu a fost încă inclusă în nomenclatorul de meserii – mandatarul

În opinia noastră, magistratul în fața căruia se prezintă același mandatar pentru persoane diferite ori care nu sunt rude cu acesta, trebuie să procedeze la verificarea calității acestuia din perspectiva argumentelor menționate și chiar să sesizeze măcar conducerea Baroului în legătură cu acestea.

Această conduită se impune în considerarea faptului că activitatea acestui „mandatar” întrunește, cel puțin aparent, elementele constitutive ale infracțiunii de exercitare fără drept a unei profesii, iar judecătorul n-o poate încuraja prin pasivitate.

3. Propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele

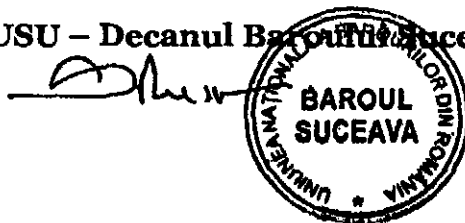
În măsura în care, în mod real, există într-adevăr o preocupare pentru îmbunătățirea calității actului de justiție, trebuie permanentizat și rafinat dialogul instituțional, având în vedere și împrejurarea că, în sfârșit, legiuitorul a definit avocatul ca partener indispensabil al justiției.

Dincolo de orice definiție legală, percepția avocaților despre modul de desfășurare a actului de justiție nu poate fi ignorată, chiar și numai pentru simplul fapt că aceasta înglobează și percepția justițiabilului cu care acesta intră în dialog.

În sfârșit, implicarea reciprocă în evenimentele celor două profesii (conferințe, ședințe de bilanț al activității, adunări generale, alte proiecte) ar constitui un liant și o garanție a unei mult mai eficiente colaborări realizată în scopul asigurării calității actului de justiție.

Cu deosebită considerație,

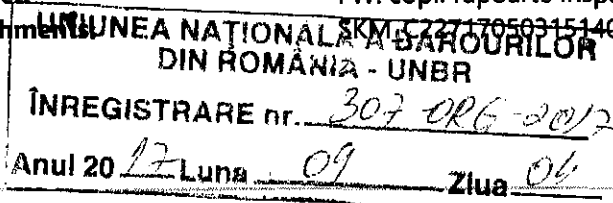
av. Sorin RUSU – Decanul Baroului Suceava



**Doamnei judecător Adriana Elena Andronic
Inspector judiciar**

UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: luni, 4 septembrie 2017 10:09
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM
Attachments: SKM-C72717050315140.pdf; Atașare fără titlu 00043.html



De la: Baroul Timis [mailto:contact@baroul-timis.ro]

Trimis: vineri, 1 septembrie 2017 12:06

Către: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>; unbr@unbr.ro; Alexandru Gherasim - Sef Serviciu Unbr <sandu.gherasim@unbr.ro>

Cc: Baroul Timis <contact@baroul-timis.ro>

Subiect: Re: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

Stimați Domni,

Atașez Raportul înaintat la data respectivă Inspecției Judiciare a CSM-ului de către Baroul Timiș.

Rog confirmarea primirii prezentului email.

Cu considerație,

Sergiu S.



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com



**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL TIMIȘ**

Timișoara, Str. Lucian Blaga, nr. 2, et. II, ap. 8-11

CF: 4759527

Telefon/Fax: 0256-498055

www.baroul-timis.ro

e-mail: contact@baroul-timis.ro

Nr. 233 / 03.05.2017

Către,

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSPECȚIA JUDICIARĂ**

În atenția Doamnei Inspector Judiciar Judecător Adriana Elena Andronic

DOAMNĂ PREȘEDINTE,

BAROUL TIMIȘ, legal reprezentat prin **Av. dr. Sergiu I. STĂNILĂ - DECAN**,

cu referire la Adresa Dvs. nr. 2818/IJ/DIJ/2017/07.04.2017,

vă înaintăm prezentul

RĂSPUNS

1. Relații în legătură cu modul de cooperare dintre Baroul Timiș și conducerile administrativ-judiciare ale Curții de Apel Timișoara și ale instanțelor arondate, din perspectivă administrativ-managerială

Vom face referire doar la instanțele din județul Timiș (în circumscripția Curții de Apel Timișoara intră și instanțe din județele Caraș-Severin și Arad), aria de competență a Baroului Timiș.

Modul de cooperare dintre Baroul Timiș și conducerile administrativ-judiciare ale Curții de Apel Timișoara, Tribunalului Timiș și, respectiv, Judecătoriei Timișoara, este unul pozitiv, eficient, care poate și trebuie să fie îmbunătățit.

Există deschidere din partea tuturor conducătorilor instanțelor enumerate la problemele sesizate de Baroul Timiș și invers.

Au avut loc întâlniri între conducerile celor trei instanțe și conducerea Baroului Timiș, în scopul identificării problemelor cu care se confruntă avocații în raporturile cu magistrații, în înfăptuirea actului de justiție, precum și a unor soluții eficiente.

Din partea Baroului Timiș a fost transmis către Tribunalul Timiș un draft de Protocol care să stabilească cadrul rezolvării unor probleme, pe care le vom identifica mai jos. În prezent, materialul transmis de noi se află în posesia conducerii secțiilor Tribunalului Timiș, nefiind încă semnat.

De precizat la acest capitol că Baroul Timiș a inițiat și susținut financiar activitatea de scanare a documentelor care se înregistrează la registraturile instanțelor de judecată, părți componente ale dosarelor instanțelor de judecată. În acest sens, încă din anul 2014, Baroul Timiș a angajat două persoane cărora le-a achitat salariul și celelalte drepturi salariale, aceștia desfășurându-și activitatea exclusiv în incinta Judecătoriei Timișoara, pentru scanarea documentelor la care am făcut referire. În prezent, activitatea continuă cu un singur angajat, plătit de Baroul Timiș. Această activitate a constituit obiectul unui Protocol încheiat între Curtea de Apel Timișoara, Tribunalul Timiș, Judecătoria Timișoara și, respectiv, Baroul Timiș, Protocol în vigoare și astăzi.

În legătură cu această problemă, se impune ca Ministerul de Justiție, împreună cu autoritățile care gestionează activitatea instanțelor de judecată, să identifice resurse umane și financiare, pentru a susține și extinde activitatea de scanare a documentelor care compun dosarul instanței de judecată.

În ceea ce privește modul de cooperare dintre Baroul Timiș și conducerile Judecătoriei Lugoj, Făget, Sânnicolau Mare și Deta (incluse într-o categorie distinctă, datorită faptului că sediul acestor instanțe nu se află în Municipiul Timișoara, ca în cazul celorlalte, locație unde se află și sediul Baroului Timiș), există relații de colaborare, punându-se la punct sistemul de desemnare a avocaților în cauzele penale din oficiu, sistem care implică o automatizare aproape totală, transmiterea împuternicirilor avocațiale realizându-se de la Baroul Timiș către instanțe prin email.

De altfel, toate informațiile necesare desfășurării și desfășurării actului de justiție, care sunt în competența Baroului Timiș sunt publicate pe site-ul propriu, fiind accesibile instanțelor de judecată, parchetelor și organelor de poliție: programarea avocaților desemnați în cauzele penale din oficiu, atât la instanțe, cât și la organele de urmărire penală, lista actualizată permanent a avocaților care pot fi numiți curatori.

Tot la acest capitol, menționăm invitarea de către Baroul Timiș a magistraților instanțelor din județul Timiș, la evenimentele profesionale organizate de Baroul Timiș. Cu titlu de exemplu, la Conferința *"Probleme controversate și soluții de drept civil și procedură civilă"*, organizată în data de 22.04.2017, au participat 10 judecători din cadrul Curții de Apel Timișoara, Tribunalului Timiș, Tribunalului Arad și Judecătoria Timișoara.

2. Relații în legătură cu modul de cooperare dintre Baroul Timiș, din perspectiva conducerii procesului de către judecătorul de caz

În ceea ce privește conducerea procesului și, respectiv, a ședinței de judecată de către judecător, identificăm mai multe probleme.

Prima problemă o reprezintă gestionarea timpului alocat unei cauze și, respectiv, unei ședințe de judecată. Punctual, la Judecătoria Timișoara, în special la completele de judecată competente să soluționeze litigii de dreptul familiei, ședințele de judecată durează de la ora 9:00 până spre seară, de multe ori depășind ora 17:00 sau chiar 19:00.

Se impune cu necesitate identificarea resurselor umane și tehnice, pentru stabilirea modalității de apelare a cauzelor dintr-o ședință de judecată, pe ore și fracțiuni de ore, urmând ca citațiile emise să

prevadă această modalitate de apelare a cauzelor. De asemenea, se impune cu necesitatea extinderea la toate completele de judecată a obligativității apelării cu prioritate a cauzelor în care sunt depuse împuterniciri avocațiale.

A doua problemă o reprezintă gestionarea cauzelor, altele decât cele penale, în care asistența judiciară din partea unui avocat este obligatorie (ex. cauzele având ca obiect refugiați sau ordine de protecție), precum și a cauzelor în care judecătorul admite cererea de ajutor public judiciar sub forma asistenței judiciare din partea unui avocat.

În cele mai multe cazuri, Baroul Timiș recepționează foarte târziu adresele comunicate de instanțele de judecată (în special de la Judecătoria Timișoara), prin care se solicită desemnarea avocaților în cauzele exemplificate mai sus. Cunoaștem termenele procedurale foarte scurte în care trebuie soluționate asemenea cauze, dar este nefiresc să primim adresele respective cu mai puțin de 24 de ore față de termenul de judecată fixat, pentru care trebuie să desemnăm avocat. Apreciem că transmiterea acestor adrese trebuie să se facă cu minim 48 de ore sau cu minim 24 de ore în cazuri excepționale, față de termenul de judecată fixat.

De asemenea, în marea majoritate a situațiilor de mai sus, judecătorul cauzei **NU STABILEȘTE ONORARIUL CUVENIT AVOCATULUI**. Atributul stabilirii onorariului cuvenit avocatului aparține exclusiv judecătorului cauzei. În fiecare adresă pe care o transmitem la dosarul cauzei, solicităm stabilirea onorariului cuvenit avocatului. Există situații în care nu se stabilesc onorariile cuvenite avocaților nici măcar în cauzele în care judecătorul admite cererea de ajutor public judiciar sub forma asistenței judiciare din partea unui avocat.

În alte cauze, în care se stabilesc onorariile avocațiale, puține la număr, sumele sunt foarte mici, impunându-se stabilirea unor onorarii decente.

A treia problemă o reprezintă reducerea onorariilor cuvenite avocaților, atât în cauzele în care avocatul este ales de parte/client, cât și în cauzele penale din oficiu. Sesizăm numărul mare de asemenea cauze, precum și lipsa oricăror criterii obiective de apreciere cu privire la cuantumul onorariilor. În cauzele penale din oficiu sumele stabilite în Protocolul semnat între Ministerul Justiției și UNBR, înregistrat sub nr. 48.025/2015 și, respectiv, 21-DCAJ-2015 sunt oricum foarte mici, reducerea acestora transformându-le în derizorii. Este inacceptabilă reducerea unui onorariu la sume de 30 sau 50 de lei pentru o cauză!

Este inacceptabil ca judecătorul cauzei să reducă onorariul avocațial într-o cauză de altă natură decât penală, fără a ține cont de toate componentele sumei care reprezintă onorariul avocațial, respectiv de sumele datorate de avocat cu titlu de impozit pe venit (16%), contribuție CNAS (5,5%), cotă CAA (11%), TVA (19%). Aplicarea acestor sume la un onorariu redus la 50 de lei, face ca suma netă cu care rămâne avocatul pentru cauza respectivă să fie derizorie.

În stabilirea sumei care se cuvine avocatului cu titlu de onorariu sau a sumei care se cuvine părții care câștigă procesul, cu titlu de cheltuieli de judecată și care include onorariul avocațial, judecătorul trebuie să țină cont atât de dispozițiile procedural civile, dar și de dispozițiile legale și statutare care reglementează profesia de avocat și care oferă criteriile de apreciere în formarea și stabilirea onorariului avocațial. De asemenea, nu trebuie ignorate accesoriile fiscale enumerate mai sus.

A patra problemă o reprezintă gestionarea instituției curatei judiciare. Quantumul remunerației curatorului nu trebuie să afecteze calitatea activității profesionale prestate de curatorul avocat. La stabilirea remunerației trebuie să se țină cont de obiectul cauzei, de complexitatea cauzei, de munca prestată de curatorul avocat, de durata estimată a procesului, de eventualitatea în care curatorul avocat va exercita, redacta, motiva și înregistra calea de atac împotriva hotărârii care se va

pronunța. De aceea, remunerații de 30 de lei sau de 50 de lei, stabilite în special în cauzele de competența Judecătorilor, sunt derizorii raportat la principiile de mai sus.

De asemenea, nu există criterii de desemnare a avocaților în calitate de curatori în cauzele civile. Remunerațiile care se acordă nu sunt uniforme, existând discrepanțe majore între sumele acordate avocaților. Instanțele nu țin cont de situațiile în care avocații desemnați curatori sunt plătitori de TVA, situații în care la suma stabilită de judecător cu titlu de remunerație trebuie să se adauge TVA.

Există și situații în care obligația de plată a remunerației curatorului se fixează în sarcina celui reprezentat, curatorul avocat neputându-l identifica și neputându-și recupera remunerația cuvenită, ceea ce echivalează cu prestarea activității cu titlu gratuit, ceea ce contravine dispozițiilor legale.

În fine, o altă problemă în ceea ce privește curatela, o reprezintă neluarea în considerare a oricăror specializări ale avocaților desemnați curatori. Cauzele în care se numesc curatori prezintă anumite probleme speciale, care necesită uneori o specializare distinctă, de care trebuie să se țină seama.

A cincea problemă o reprezintă gestionarea cauzelor penale din oficiu. Problema cea mai des întâlnită o reprezintă diminuarea exagerată a onorariilor cuvenite avocatului. Cu titlu de exemplu, un judecător din cadrul Judecătoriei Lugoj a diminuat într-o singură ședință de judecată, onorariile cuvenite avocatului din oficiu, la suma de 30 de lei / cauză. O altă problemă o reprezintă netransmiterea către avocatul desemnat în cauză a parolei de acces la dosarul electronic.

3. Disfuncționalități ale modului de colaborare

La acest capitol menționăm colaborarea, în special cu Serviciul Contabilitate al Tribunalului Timiș, în ceea ce privește activitatea de decontare a sumelor de bani cuvenite pentru cauzele din oficiu. Avem în vedere deseori situații în care ni se solicită îndeplinirea unor condiții formale distincte, suplimentar față de cele solicitate în luna anterioară.

De asemenea, situațiile în care ni se transmit borderourile necesare decontării, în vederea completării sau refacerii lor, cu o zi sau două înainte de data limită pentru depunerea lor, astfel încât refacerea sau completarea acestora nu mai este posibilă pentru luna respectivă.

4. Propuneri de îmbunătățire a colaborării cu instanțele menționate

În rândul propunerilor de îmbunătățire a colaborării dintre Baroul Timiș și instanțele de judecată, dintre avocat și completul de judecată, pot fi menționate mai multe chestiuni:

- comunicarea preponderent prin corespondență electronică;
- extinderea activității de scanare documente, pentru asigurarea efectivă a accesului la dosarul electronic;
- acces facil pentru avocați la arhivele și registraturile instanțelor de judecată, în vederea depunerii și ridicării de înscrisuri specifice activității avocațiale și înfăptuirii actului de justiție, precum și în vederea studierii dosarelor de judecată aflate în arhive;
- acces separat față de public, pentru avocați, la registraturile și arhivele instanței de judecată;
- program eficient și cuprinzător de funcționare a arhivelor și registraturilor instanței de judecată pe timpul vacanțelor judecătorești, astfel încât să nu fie afectată activitatea avocatului;
- permisiunea de a fotografia înscrisurile din dosarele de judecată aflate în arhivele instanței, în limitele și în scopul desfășurării activității profesionale a avocatului;

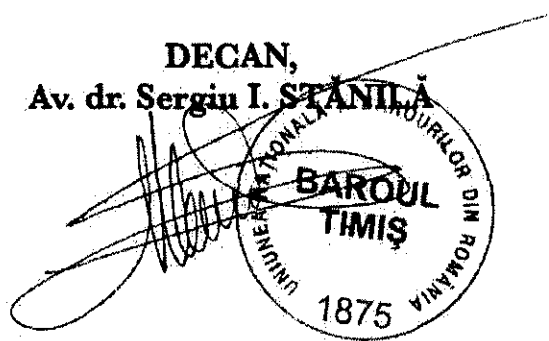
- invitarea reprezentanților Baroului Timiș la ședințele de pregătire profesională și la ședințele de stabilire a practicii neunitare, diferențiat pe secțiile instanțelor de judecată;
- conectarea programului de afișare a mersului dezbaterilor la fiecare sală de judecată, în prezent vizionat pe (unele dintre) ecranele din interiorul Palatului Dicasterial la rețeaua wireless/internet, astfel încât programul să poată fi accesat de la distanță.

Prezentul răspuns a fost întocmit de Decanul Baroului Timiș, fiind transmis anterior finalizării sale tuturor membrilor Consiliului Baroului Timiș, care nu au avut obiecțiuni față de conținutul acestuia.

Redactat în 2 (două) exemplare originale.

Cu deosebită considerațiune,

**DECAN,
Av. dr. Sergiu I. STĂNILĂ**



UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: luni, 4 septembrie 2017 10:08
To: 'Maria Jianu'
Subject: FW: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM
Attachments: raspuns catre inspectia judiciara.pdf; Raspuns inspectie judiciara.doc

De la: Baroul Valcea [mailto:baroul.valcea.secretariat@gmail.com]

Trimis: vineri, 1 septembrie 2017 12:18

Către: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>

Subiect: Re: copii rapoarte Inspectia Judiciara CSM

Vă comunicam alăturat copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM.

Secretariatul Baroului Vâlcea

Pe 1 septembrie 2017, 10:59, UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro> a scris:

U.N.B.R.

307-ORG-2017

Data: 01.09.2017

Către,

Toate barourile

Doameni/domnului decan

Vă rugăm să ne comunicați copia Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM deoarece s-a constatat că nu au fost preluate complet în Raportul privind colaborarea interinstituțională a instanțelor de judecată cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar Informările transmise de barouri, iar unele informații contrazic pozițiile reprezentanților Barourilor în Consiliul UNBR privind realitatea raporturilor interinstituționale care au fost vizate de rapoartele solicitate de Inspectia judiciară.

Menționăm că până în prezent au remis la UNBR copii ale rapoartelor Barourile Sălaj și Argeș.

Cu aleasă considerație,

Daniel Cismaru



Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com

--
BAROUL VALCEA

Str. Gabriel Stoianovici, nr.8, Râmnicu Vâlcea
Telefon: 0250-732.336, Fax: 0250-732.336
Email: baroul.valcea.secretariat@gmail.com



UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA

BAROUL VÂLCEA

Str. Gabriel Stoianovici, nr.8, bl. T2 sc C ap.4, Rm. Vâlcea

Telefon: 0250-732.336

Fax: 0250-732.336

baroul.valcea.secretariat@gmail.com

153 / 28.04.2017

Către Inspekția Judiciară

Referitor la adresa nr. 2818/IJ/DIJ/2017 din data de 07.04.2017

Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor, având ca obiect colaborarea inter-instituțională a acestora cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, vă comunicăm următoarele:

Colaborarea dintre Baroul Valcea și conducerile administrativ - judiciare ale Curții de Apel Pitești și instanțele arondate, din perspectivă administrativ managerială, nu prezintă disfuncționalități, colaborarea fiind în general una bună, desfășurându-se în condiții de normalitate.

Există probleme în ceea ce privește ora de începere a ședințelor de judecată la Tribunalul Valcea, în sensul că nu este respectată ora care este indicată pe citatie și pe portalul instanței. Ca exemplu, la secția a-II-a civilă, pe portal apare ora 8,00, iar pe lista de ședințe afișată la usa instanței este trecută ora 10,00. Tot la Tribunalul Valcea, toate secțiile, sunt situații în care pe portal și la usa instanței este fixată ora 10,00- însă completul intra la ora 13,00 sau 14,00- după ce se termină ședința planificată la 8,30. În astfel de situații, avocații nu își pot planifica în mod real prezenta în salile de judecată la instanțele la care au dosare în ziua respectivă. Aceeași situație se regăsește și la Curtea de Apel Pitești (ex. la secția a-II-a civilă sunt afișate 9 liste la ora 10,00, la o singură sală, fără a fi stabilită o ordine a acestora în prealabil)

La Tribunalul Valcea, monitoarele care ar trebui să indice în timp real cauzele care se dezbate, nu funcționează.

Există posibilitatea ca citarea să se efectueze la ore diferite (de la poziția 1 la 20 să fie stabilit intervalul orar 9 - 10,30 etc) astfel încât avocații

să nu aștepte, să existe posibilitatea de apreciere a momentului la care va fi apelată cauza în care asigură apărarea, în situația în care un avocat are dosare de susținut în aceeași zi la mai multe instanțe din raza Curții de Apel.

În situațiile în care avocații au dosare la complet de incompatibilități, acestea ar trebui să aibă o oră fixă/sau fixate la începutul sau sfârșitul ședinței de judecată. Dacă avem o astfel de cauză, avocatul trebuie să stea în sala toată ședința de judecată, pentru a putea fi prezent, atunci când se schimbă completul titular și intra completul de incompatibilități.

Nu toate completurile de judecată respectă dispozițiile art. 215 alin. 3 din Codul de Procedură Civilă, respectiv procesele în care partea sau părțile sunt reprezentate ori asistate de avocat se vor dezbate cu prioritate.

Delegația apărătorului desemnat din oficiu încetează potrivit art. 91 alin. (4) din Codul de procedură penală la prezentarea apărătorului ales, iar potrivit art. 6 din Protocolul încheiat între UNBR și Ministerul Justiției din 06.06.2015, procurorul prin ordonanță sau, după caz, instanța prin încheiere, va dispune plata onorariului convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru prestațiile efectuate până la data încetării delegației din oficiu. Sunt situații atât la Judecătoria Rm. Valcea cât și la Tribunalul Valcea, când instanțele de judecată, deși se prezintă apărător ales în cauză, nu iau act de încetarea delegației din oficiu și mențin apărătorul din oficiu pentru eventualitatea în care nu s-ar prezenta apărătorul ales, iar în situația în care apărătorul din oficiu nu s-ar prezenta, i se spune că va fi amendat.

O altă problemă este reprezentată de reducerea onorariilor avocaților (ex. de la 1000 lei- la 200 lei; de la 1000 lei- la 300 lei; de la 800 lei- la 300 lei ; de la 300 lei- la 100 lei etc.). Reducerea onorariilor avocaților (Judecătoria Rm. Valcea, Tribunalul Valcea, Curtea de Apel Pitești) denotă nerespectarea muncii avocatului.

În cauzele în care sunt numiți avocați curatori, atât la Judecătoria Rm. Valcea cât și la Tribunalul Valcea sunt situații în care se acordă remunerații de 30 lei, 50 lei. Este adevărat că nu există protocol încheiat cu privire la remunerații, însă unele sume care se acordă sunt derizorii.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea, programul pentru relații cu publicul este de la ora 10 -la ora 11- interval orar insuficient pentru

avocati, care in acest interval de timp sunt mai mult in salile de judecata pentru sustinerea cauzelor in care sunt angajati.

Precizam ca pot fi facute progrese in o mai buna colaborare institutionala, care este in principal in interesul justitiabililor, principalii beneficiari ai actului de justitie, in sensul :

- transmiterii in format electronic (scanat) a dosarelor penale de la Parchet si Instante odata cu trimiterea adresei de numire a avocatului de catre SAJ;
- accesul pe baza de parola la dosarele in format scanat atat in materie civila cat si in materie penala, intrucat la instantele din judetul Valcea se scaneaza toate documentele;(asa cum exista la instantele din Cluj, Timisoara, Bihor etc)
- asigurarea accesului membrilor baroului la baza de date a instantelor care cuprinde practica de casare in vederea asigurarii unei jurisprudente unitare;
- asigurarea de spatii corespunzatoare pentru avocati in cadrul fiecarei instante potrivit dispozitiilor art. 38,79 din Legea 51/1995.

Ac acestea sunt cateva propuneri care vin in sprijinul imbunatatirii calitatii actului de justitie.

In privinta asigurarii spatiilor in ceea ce priveste Baroul Valcea, aratam urmatoarele :

- la Tribunalul Valcea la acest moment nu este asigurat spatiu. Tribunalul Valcea urmeaza sa intre in renovare.
- la Judecatoria Balcesti este asigurat spatiu corespunzator ;
- la Judecatoria Dragasani este asigurat in prezent un spatiu corespunzator in suprafata de 30 mp. in sediul actual al instantei, aflat insa in stare avansata de degradare, asa cum este intreaga cladire.

- La Judecatoriile Horezu și Brezoi exista câte un spatiu de cca.10 mp. in sediul fiecărei Judecatorii care este utilizat si de jandarmii care asigura paza sediului atat ziua cat si noaptea.
- La Judecatoria Rm.Valcea exista un spatiu de 20,70 mp., insuficient pentru desfasurarea activitatii, raportat la numarul mare de avocati (296)

Baroul Valcea detinea pana la 1.01.2014 un spatiu in sediul Judecatoriei Rm.Valcea, compus din doua incaperi: unul in suprafata de 20,70 mp. si unul in suprafata de 26,50 m.p., in baza Protocolului inregistrat sub nr. 75/27.10.2009 la Tribunalul Valcea si sub nr. 443/27.10.2009 la Baroul Valcea, nedenuntat nici pana in prezent de catre Tribunalul Valcea.

Prin decizia nr. 25/23.12.2013 a presedintelui Judecatoriei Rm.Valcea si hotararea Colegiului de conducere al Judecatoriei Rm.Valcea nr.32/23.12.2013 spatiul in suprafata de 26,50 mp. a fost preluat de Judecatoria Rm.Valcea. Actele administrative au fost atacate in contencios, in prezent aflandu-se pe rolul instantei dosarul nr. 30098/3/2014 ce urmeaza a fi solutionat de Tribunalul Arges unde a fost stramutat.

Va multumim pentru colaborare si va asiguram de intreaga noastra consideratie.

Baroul Valcea,
prin decan Narcisa-Iulia Dumbravescu





UNIUNEA NAȚIONALĂ A JUDICĂTORILOR

BAROUL VÂLCEA

Str. Gabriel Stoianovici, nr.8, bl. T2 sc C ap.4, Rm.Vâlcea
Telefon: 0250-732.336 Fax: 0250-732.336
baroul.valcea.secretariat@gmail.com

153 din 28.04.2017

Către Inspecția Judiciară

Referitor la adresa nr. 2818/IJ/DIJ/2017 din data de 07.04.2017

Ca urmare a solicitării dumneavoastră privind efectuarea unui control la nivelul tuturor instanțelor, având ca obiect colaborarea inter-instituțională a acestora cu ceilalți parteneri din sistemul judiciar, vă comunicam următoarele:

Colaborarea dintre Baroul Valcea și conducerile administrativ – judiciare ale Curții de Apel Pitești și instanțele arondate, din perspectivă administrativ managerială, nu prezintă disfuncționalități, colaborarea fiind în general una bună, desfășurându-se în condiții de normalitate.

Există probleme în ceea ce privește ora de începere a ședințelor de judecată la Tribunalul Valcea, în sensul că nu este respectată ora care este indicată pe citatie și pe portalul instanței. Ca exemplu, la secția a-II-a civilă, pe portal apare ora 8,00, iar pe lista de ședințe afișată la usa instanței este trecută ora 10,00. Tot la Tribunalul Valcea, toate secțiile, sunt situații în care pe portal și la usa instanței este fixată ora 10,00- însă completul intră la ora 13,00 sau 14,00- după ce se termină ședința planificată la 8,30. În astfel de situații, avocații nu își pot planifica în mod real prezenta în salile de judecată la instanțele la care au dosare în ziua respectivă. Aceeași situație se regăsește și la Curtea de Apel Pitești (ex. la secția a-II-a civilă sunt afișate 9 liste la ora 10,00, la o singură sală, fără a fi stabilită o ordine a acestora în prealabil)

La Tribunalul Valcea, monitoarele care ar trebui să indice în timp real cauzele care se dezbate, nu funcționează.

Există posibilitatea ca citarea să se efectueze la ore diferite (de la poziția 1 la 20 să fie stabilit intervalul orar 9 – 10,30 etc) astfel încât avocații

să nu aștepte, să existe posibilitatea de apreciere a momentului la care va fi apelată cauza în care asigură apărarea, în situația în care un avocat are dosare de susținut în aceeași zi la mai multe instanțe din raza Curtii de Apel.

În situațiile în care avocații au dosare la complet de incompatibilități, acestea ar trebui să aibă o oră fixă/sau fixate la începutul sau sfârșitul ședinței de judecată. Dacă avem o astfel de cauză, avocatul trebuie să stea în sală toată ședința de judecată, pentru a putea fi prezent, atunci când se schimbă completul titular și intra completul de incompatibilități.

Nu toate completurile de judecată respectă dispozițiile art. 215 alin. 3 din Codul de Procedură Civilă, respectiv procesele în care partea sau părțile sunt reprezentate ori asistate de avocat se vor dezbate cu prioritate.

Delegația apărătorului desemnat din oficiu încetează potrivit art. 91 alin. (4) din Codul de procedură penală la prezentarea apărătorului ales, iar potrivit art. 6 din Protocolul încheiat între UNBR și Ministerul Justiției din 06.06.2015, procurorul prin ordonanță sau, după caz, instanța prin încheiere, va dispune plata onorariului convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru prestațiile efectuate până la data încetării delegației din oficiu. Sunt situații atât la Judecătoria Rm. Valcea cât și la Tribunalul Valcea, când instanțele de judecată, deși se prezintă apărător ales în cauză, nu iau act de încetarea delegației din oficiu și mențin apărătorul din oficiu pentru eventualitatea în care nu s-ar prezenta apărătorul ales, iar în situația în care apărătorul din oficiu nu s-ar prezenta, i se spune că va fi amendat.

O altă problemă este reprezentată de reducerea onorariilor avocaților (ex. de la 1000 lei- la 200 lei; de la 1000 lei- la 300 lei; de la 800 lei- la 300 lei ; de la 300 lei- la 100 lei etc.). Reducerea onorariilor avocaților (Judecătoria Rm. Valcea, Tribunalul Valcea, Curtea de Apel Pitești) denotă nerespectarea muncii avocatului.

În cauzele în care sunt numiți avocați curatori, atât la Judecătoria Rm. Valcea cât și la Tribunalul Valcea sunt situații în care se acordă remunerații de 30 lei, 50 lei. Este adevărat că nu există protocol încheiat cu privire la remunerații, însă unele sume care se acordă sunt derizorii.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea, programul pentru relații cu publicul este de la ora 10 -la ora 11- interval orar insuficient pentru

avocati, care in acest interval de timp sunt mai mult in salile de judecata pentru sustinerea cauzelor in care sunt angajati.

Precizam ca pot fi facute progrese in o mai buna colaborare institutionala, care este in principal in interesul justitiabililor, principalii beneficiari ai actului de justitie, in sensul :

- transiterii in format electronic (scanat) a dosarelor penale de la Parchet si Instante odata cu trimiterea adresei de numire a avocatului de catre SAJ;
- accesul pe baza de parola la dosarele in format scanat atat in materie civila cat si in materie penala, intrucat la instantele din judetul Valcea se scaneaza toate documentele;(asa cum exista la instantele din Cluj, Timisoara, Bihor etc)
- asigurarea accesului membrilor baroului la baza de date a instantelor care cuprinde practica de casare in vederea asigurarii unei jurisprudente unitare;
- asigurarea de spatii corespunzatoare pentru avocati in cadrul fiecarei instante potrivit dispozitiilor art. 38,79 din Legea 51/1995.

Acestea sunt cateva propuneri care vin in sprijinul imbunatatirii calitatii actului de justitie.

In privinta asigurarii spatiilor in ceea ce priveste Baroul Valcea, aratam urmatoarele :

- la Tribunalul Valcea la acest moment nu este asigurat spatiu. Tribunalul Valcea urmeaza sa intre in renovare.
- la Judecatoria Balcesti este asigurat spatiu corespunzator ;
- la Judecatoria Dragasani este asigurat in prezent un spatiu corespunzator in suprafata de 30 mp. in sediul actual al instantei, aflat insa in stare avansata de degradare, asa cum este intreaga cladire.

- La Judecatoriile Horezu și Brezoi exista câte un spatiu de cca.10 mp. in sediul fiecărei Judecatorii care este utilizat si de jandarmii care asigura paza sediului atat ziua cat si noaptea.
- La Judecatoria Rm.Valcea exista un spatiu de 20,70 mp, insuficient pentru desfasurarea activitatii, raportat la numarul mare de avocati (296)

Baroul Valcea detinea pana la 1.01.2014 un spatiu in sediul Judecatoriei Rm.Valcea, compus din doua incaperi: unul in suprafata de 20,70 mp. si unul in suprafata de 26,50 m.p., in baza Protocolului inregistrat sub nr. 75/27.10.2009 la Tribunalul Valcea si sub nr. 443/27.10.2009 la Baroul Valcea, nedenumit nici pana in prezent de catre Tribunalul Valcea.

Prin decizia nr. 25/23.12.2013 a presedintelui Judecatoriei Rm.Valcea si hotararea Colegiului de conducere al Judecatoriei Rm.Valcea nr.32/23.12.2013 spatiul in suprafata de 26,50 mp. a fost preluat de Judecatoria Rm.Valcea. Actele administrative au fost atacate in contencios, in prezent aflandu-se pe rolul instantei dosarul nr. 30098/3/2014 ce urmeaza a fi solutionat de Tribunalul Arges unde a fost stramutat.

Va multumim pentru colaborare si va asiguram de intreaga noastra consideratie.

Baroul Valcea,
prin decan Narcisa-Iulia Dumbravescu

Către,

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

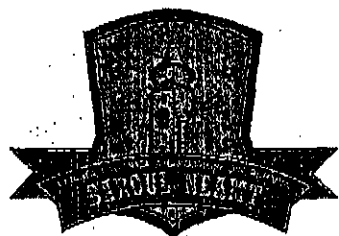
Baroul Bistrița – Năsăud, reprezentat prin decan av. Lanțos Leonora Maria, referitor la solicitarea din 01.09.2017 privind comunicarea copiei Raportului înaintat Inspecției Judiciare a CSM, vă transmitem că Baroul Bistrița – Năsăud nu a înaintat Inspecției Judiciare a CSM un Raport privind colaborarea interinstituțională întrucât baroul nostru nu a primit adresă în acest sens.

Cu deosebită considerație,

Decan

Av. Lanțos Leonora Maria

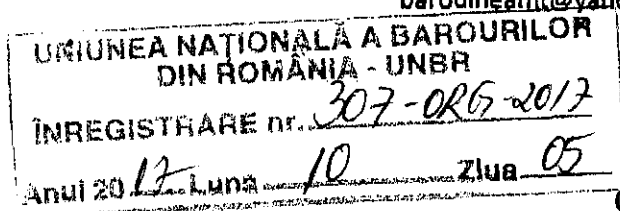




UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA
Bucuresti, Splaiul Independentei nr.5 sect.5, Cod 050091
Tel.021/3134875; 3160739; 3160740 Fax.:021/3134880
unbr@unbr.ro www.unbr.ro

BAROUL NEAMT

Piatra Neamt, Str.Anton Vorel, nr. 6, Bl. B6, ap.1-2, Cod 610126
tel/fax 0233/212286, contact@baroulneamt.ro
baroulneamt@yahoo.com, www.baroulneamt.ro



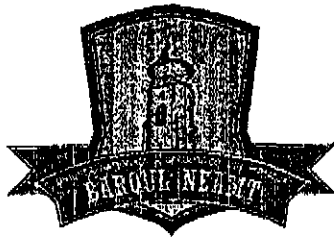
CATRE,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

INSPECTIA JUDICIARA

Cu referire la adresa dvs. nr. 2818/IJ/DIJ/2017, prin care ne solicitati o serie de detalii cu privire la colaborarea inter-institutionala dintre partenerii de justitie, in conformitate cu disp. art. 46 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrarilor de inspectie de catre inspectia judiciara, prin prezenta va raspundem punctual celor solicitate :

1. Din perspectiva administrativ - manageriala, relatiile de colaborare dintre Baroul Neamt si instantele de judecata se limiteaza preponderent la instantele din judetul Neamt (Tribunalul Neamt si cele patru judecatorii arondate – Piatra Neamt, Targu Neamt, Roman si Bicz), iar din acest punct de vedere apreciem ca modul de cooperare este deschis, in limitele raporturilor firesti de colaborare, fara derapaje de semnalat catre institutia dva.
2. Din perspectiva conducerii unui proces din partea judecatorului de caz, fara a dori a comunica in mod expres nume de judecatori, va precizam ca se inregistreaza unele deficiente sporadice, din urmatoarele perspective :
 - Nu sunt respectate dispozitiile art. 215 alin. 3 CPC, care vizeaza strigarea cu prioritate in cadrul sedintelor de judecata a cauzelor cu avocati;



UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA
Bucuresti ,Splaiul Independentei nr.5 sect.5, Cod 050091
Tel.021/3134875; 3160739; 3160740 Fax.:021/3134880
unbr@unbr.ro www.unbr.ro

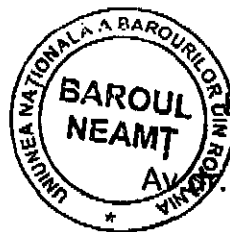
BAROUL NEAMT

Piatra Neamt, Str.Anton Vorel, nr. 6, Bl. B6, ap.1-2, Cod 610126
tel/fax 0233/212286, contact@baroulneamt.ro
baroulneamt@yahoo.com, www.baroulneamt.ro



- Sunt situatii in care se procedeaza la reducerea onorariilor avocatale, fara temeiuri reale si obiective;
 - Unele sedinte de judecata au o durata de desfasurare indelungata.
3. Va precizam ca nu au fost identificate disfunctionalitati fata de modul de cooperare intre Baroul Neamt si institutiile avute in vedere de dvs.
4. In situatia in care vom identifica posibilitati de imbunatatire a relatiilor de colaborare cu instantele din judetul Neamt, va asiguram de sprijinul nostru, in sensul de a va incunostiinta cu privire la acestea.

Cu consideratie,



Decan,

Avocat Ioan CHELARU

Nr.168/ 02.05.2017

Transmission Log

BAROUL NEAMT

Tuesday, 2017-05-02 15:04

0233212286

Date	Time	Type	Job #	Length	Speed	Station Name/Number	Pgs	Status
2017-05-02	15:03	SCAN	10633	0:31	21600	0213226296	2	OK -- V.34 1M31



UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA
Bucuresti, Splaiul Independentei nr.5 sect.5, Cod 050091
Tel.021/3134875; 3160739; 3160740 Fax:021/3134880
unbr@unbr.ro www.unbr.ro

BAROUL NEAMT

Piatra Neamt, Str.Anton Vorel, nr. 6, Bl. 86, ap.1-2, Cod 610126
tel/fax 0233/212286, contact@baroulneamt.ro
baroulneamt@yahoo.com, www.baroulneamt.ro



CATRE,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

INSPECTIA JUDICIARA

Cu referire la adresa dvs. nr. 3818/U/DU/2017, prin care ne solicitati o serie de detalii cu privire la colaborarea inter-institutionala dintre partenerii de justitie, in conformitate cu disp. art. 46 alin. 1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrarilor de inspectie de catre inspectia judiciara, prin prezenta va raspundem punctual celor solicitate:

1. Din perspectiva administrativ - manageriala, relatile de colaborare dintre Baroul Neamt si instantele de judecata se limiteaza preponderent la instantele din judetul Neamt (Tribunalul Neamt si cele patru judecatorii arondate - Piatra Neamt, Targu Neamt, Roman si Bicaz), iar din acest punct de vedere apreciem ca modul de cooperare este deschis, in limitele raporturilor firesti de colaborare, fara derapaje de semnalat catre institutia dvs.
2. Din perspectiva conducerii unui proces din partea judecatorului de caz, fara a dori a comunica in mod expres nume de judecatori, va precizam ca se inregistreaza unele deficiente sporadice, din urmatoarele perspective:
 - Nu sunt respectate dispozitiile art. 215 alin. 3 CPC, care vizeaza strigarea cu prioritate in cadrul sedintelor de judecata a cauzelor cu avocati;

