

## Alexandru Gherasim - Sef Serviciu UNBR

---

**From:** Conducere - Baroul Arad <conducere@baroul-arad.org>  
**Sent:** joi, 18 ianuarie 2018 12:32  
**To:** daniel.cismaru@unbr.ro; Alexandru Gherasim - Uniunea Nationala a Barourilor din Romania  
**Subject:** Adresa din partea Consiliului Baroului Arad  
**Attachments:** Baroul Arad adresa .pdf

Stimate Domnule Președinte al UNBR,

În urma solicitării D-voastră din 16.01.2018, Consiliul Baroului Arad a formulat adresa pe care o trimitem în atașament, din care rezultă că cererea Decanului Baroului de apărare a reputației este însușită și susținută de întregul consiliu, iar actele trimise în anexă sunt cunoscute de întreg Consiliul Baroului Arad.

Cu aleasă considerație,  
Av. Gherga Alin Petru , Prodecanul Baroului Arad,  
Consilier UNBR

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**  
**București, Str. Splaiul Independenței nr.5, Cod fiscal R 4315974**  
**BAROUL ARAD**  
**Arad, Str. Ion Andreescu nr.3, ap.3, Cod fiscal 4143186, Tel. 0257-257421**

---

**Domnului Președinte al UNBR**  
**av. dr. Gheorghe Florea**

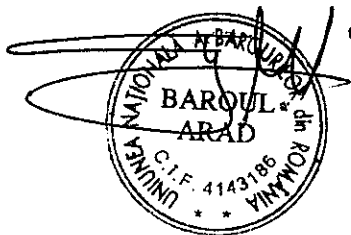
Urmare a adresei dv. din 16.01.2018 trimisă prin e-mail, vă informăm următoarele:

Consiliul Baroului Arad a verificat toate actele trimise Comisiei Permanente a UNBR ca anexă la INFORMAREA transmisă electronic în data de 15.01.2018, mai precis sentințe, decizii, încheieri ale diferitelor instanțe judecătorești, precum și hotărâri ale altor organe de stat, membrii Consiliului Baroului Arad fiind informați de toate aceste acte încă de la momentul în care Baroul a luat cunoștință de ele.

Consiliul Baroului Arad și-a însușit și susține cererea Decanului Baroului Arad de apărare a reputației adresată Comisiei Permanente a UNBR. Cu privire la această cerere, prin Decizia nr. 168 din 03.09.2016, Consiliul UNBR, respingând plângerea formulată de Lavinia Nicoleta Coțofană împotriva Decanului Baroului Arad, a decis în art. 2 ca această cerere să fie disjunsă și soluționată separat de către Comisia Permanentă a UNBR.

Menționăm că în "Punctul de vedere al Consiliului Baroului Arad față de petiția adresată de Lavinia Nicoleta Coțofană Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții a Senatului României" trimis Președintelui UNBR la 03.11.2017 la pag. 5-6, Consiliul Baroului Arad a solicitat încă o dată în mod expres să fie soluționată cererea Decanului Baroului Arad pentru apărarea reputației, actul fiind semnat de membrii Consiliului Baroului Arad.

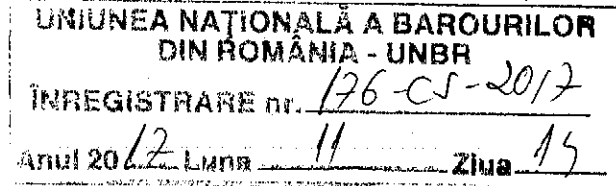
Cu aleasă considerație,  
Consiliul Baroului Arad, prin  
P R O D E C A N  
Av. Gherga Alin Petru



## UNBR - Maria Jianu Secretar principal

---

**From:** UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>  
**Sent:** marți, 14 noiembrie 2017 15:13  
**To:** 'Maria Jianu'  
**Subject:** FW: Punct de vedere Consiliul Baroului Arad ref. la solicitarea Lavinia Nicoleta Cotofana\_Comisie Senat cercetare abuzuri  
**Attachments:** Punct de vedere Consiliul Baroului Arad -nr. inreg. 454 din 03.11.2017.pdf



**De la:** Baroul Arad [mailto:conducere@baroul-arad.org]

**Trimis:** marți, 14 noiembrie 2017 13:33

**Către:** 'UNBR - Daniel Cismaru' <daniel.cismaru@unbr.ro>

**Subiect:** Punct de vedere Consiliul Baroului Arad ref. la solicitarea Lavinia Nicoleta Cotofana\_Comisie Senat cercetare abuzuri

**Domnului Președinte al UNBR, av. dr. Gheorghe Florea**

La adresa dv. nr. 176-CS-2017 prin care ne solicitați un punct de vedere scris cu privire la petiția adresată UNBR de către Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combatere corupției și petiții a Senatului României, la sesizarea doamnei Lavinia Nicoleta Coțofană, vă trimitem alăturat punctul de vedere al Consiliului Baroului Arad formulat pe baza dezbaterilor din cadrul ședinței de consiliu din 03.11.2017.

Cu aleasă considerație,  
Decanul Baroului Arad  
av. dr. Cristian Alunaru

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**  
**București, Str. Splaiul Independenței nr.5, Cod fiscal R 4315974**  
**BAROUL ARAD**  
**Arad, Str. Ion Andreescu nr.3, ap.3, Cod fiscal 4143186, Tel. 0257-257421**

---

Nr. înreg.454 / 03.11.2017

**Domnului Președinte al UNBR**  
**av. dr. Gheorghe Florea**

**PUNCTUL DE VEDERE AL CONSILIULUI BAROULUI ARAD**  
față de petiția adresată UNBR de către Comisia pentru cercetarea abuzurilor,  
combaterea corupției și petiții a Senatului României, la sesizarea doamnei  
Lavinia Nicoleta Coțofană

Consiliul Baroului Arad consideră că nici Baroul Arad nici UNBR nu se află în categoriile de instituții care fac obiectul art. 2 din Legea nr. 571/2004, nu sunt subiecte active ale așa-ziselor "abuzuri" sesizate de Lavinia Nicoleta Coțofană. Faptele la care se referă petenta au făcut obiectul cercetării organelor statului abilitate în acest sens ( UNBR, CSM, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și DNA ). Unele dintre ele au și pronunțat hotărâri definitive, pe care le vom detalia mai jos, altele încă nu s-au pronunțat. Baroul Arad nu a luat nici o hotărâre care să o privească direct pe petenta, Lavinia Nicoleta Coțofană. Dacă în pofida celor detaliate mai jos, totuși petenta se consideră victima unor abuzuri și solicită protecție, această protecție trebuie să se refere la organele statului care au pronunțat hotărâri împotriva petentei și nu la Baroul Arad.

De asemenea, Consiliul Baroului Arad consideră că sesizarea făcută de doamna Lavinia Nicoleta Coțofană este făcută cu rea credință și se înscrie în seria de șicane făcute Baroului Arad și Decanului acestuia, în sensul sesizării a cinci organe ale statului cu aceeași falsă problemă. Toate aceste denunțuri sunt făcute cu scopul de a discredita conducerea Baroului Arad și a induce falsa idee că soțul doamnei Coțofană, fostul avocat Coțofană Gheorghe, exclus din Barou ca urmare a unei condamnări penale, precum și doamna Coțofană însăși, exclusă din magistratură prin Hotărârea CSM nr. 23J/31.10.2016 ( confirmată de Înalta Curte de Casație și Justiție) ar fi victimele unui sistem infracțional complex format din Baroul Arad, judecătorii instanțelor din Arad, Inspekția

Judiciară, CSM și chiar Înalta Curte de Casație și Justiție (după cum s-a exprimat de mai multe ori în presă Lavinia Coțofană).

**Spre informarea Consiliului UNBR și a Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții ale Senatului României vom prezenta în cele ce urmează hotărârile judecătorești definitive precum și Decizia Consiliului UNBR nr. 168 din 03 septembrie 2016 prin care s-a stabilit cu caracter definitiv că așa-zisele "abuzuri" semnalate de Lavinia Nicoleta Coțofană nu constituie încălcări ale legii, dimpotrivă, persoana care a încălcat legea este însăși petenta Lavinia Nicoleta Coțofană, motiv pentru care a fost exclusă din magistratură.**

Din hotărârile analizate mai jos se poate trage concluzia că starea de fapt prezentată de petentă este denaturată și nu corespunde adevărului. În esență, în toate denunțurile doamna Coțofană este de părere că s-ar fi comis o deturnare de fonduri prin încasarea nelegală de către unii avocați din Baroul Arad a onorariului stabilit prin Protocolul încheiat între UNBR și Ministerul de Justiție, convenit pentru activități de asistență judiciară. Coțofană Lavinia a sesizat UNBR cu acest așa zis "abuz" solicitând sancționarea disciplinară a Decanului Baroului Arad. Conducerea UNBR a dispus o anchetă în urma căreia prin votul organului abilitat, Consiliul UNBR, s-a adoptat Decizia nr. 168 din 03 septembrie 2016. Prin această decizie s-a respins plângerea formulată de Lavinia Nicoleta Coțofană împotriva Decanului Baroului Arad și s-a decis ca cererea de apărare a reputației formulată de Decanul Baroului Arad să fie soluționată de Comisia Permanentă a UNBR conform art. 88/1 din Statutul profesiei de avocat. Această decizie a fost comunicată doamnei Lavinia Nicoleta Coțofană, care nu a mai atacat-o pe căile legale prevăzute de lege. În consecință, decizia Consiliului UNBR a devenit definitivă și prin aceasta s-a stabilit că sesizarea doamnei Coțofană este nefondată, iar Decanul Baroului Arad nu a comis nici un fel de abatere. Prin această decizie, organul de conducere al UNBR și-a exprimat cu caracter irevocabil poziția față de așa-zisele "deturnări de fonduri" sesizate de doamna Coțofană.

Doamna Coțofană a mai formulat și o cerere de apărare a reputației profesionale, în care a invocat aceleași așa-zise "abuzuri" comise de Baroul Arad, cerere soluționată de Plenul CSM prin Hotărârea nr. 894/14.07.2016. La fel ca și Consiliul UNBR, și Plenul CSM a stabilit că nu s-au comis deturnările de fonduri susținute de doamna Coțofană, aceasta fiind singurul judecător al instanțelor arădene care afirmă cum că procedura eliberării delegațiilor extrajudiciare pentru avocații din Baroul Arad ar fi fost nelegală.

**Din cuprinsul motivării Hotărârii Plenului CSM nr. 894/14.07.2016, deși obiectul acestei hotărâri a fost analiza cererii de apărare a reputației profesionale și independenței sistemului judiciar, formulată de judecătoarea Coțofană Lavinia, cerere care a fost respinsă, rezultă opinia fermă a Plenului CSM că nu a fost încălcată în nici un fel legea în ce privește procedura de emitere a delegațiilor extrajudiciare, că judecătorii în mod unanim au**

**considerat această procedură ca fiind corectă și că singura persoană care susține contrariul este judecătoarea Coțofană Lavinia.**

Mai mult, Plenul CSM invocă și ședința judecătorilor Secției civile a Judecătoriei Arad, ce a fost organizată la data de 11.03.2016, în condițiile art. 25-27 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, și ale Hotărârii nr. 148/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, din a cărui proces-verbal reiese opinia majoritară a acestora și faptul că singura judecătoare care susține contrariul este Lavinia Coțofană.

*„În ce privește verificările ce au fost efectuate în urma sesizării formulate de doamna judecător Coțofană Lavinia Nicoleta referitoare la neregulile pe care le-a constatat în activitatea de judecată cu privire la asistența extrajudiciară, din adresa nr. 268/Ad/15.03.2015 a președintelui Judecătoriei Arad, Plenul reține că la nivelul instanței a fost identificată o practică neunitară între practica doamnei judecător Coțofană Lavinia - Nicoleta și practica unanimă a instanței. Astfel s-a precizat cu referire la situația în care partea care dorește să inițieze un proces și se adresează Baroului Arad pentru acordarea ajutorului public prin asistență extrajudiciară, iar după încuviințarea acestuia avocat desemnat redactează cererea de chemare în judecată și sesizează instanța, anexând ca dovadă a calității sale de reprezentant o delegație pentru asistență extrajudiciară că, excepție făcând doamna judecător Coțofană Lavinia-Nicoleta, nu au fost identificate alte situații în care vreunul dintre judecătorii instanței să fi invocat excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului și să fi considerat că acesta nu are dreptul să reprezinte partea pe parcursul procesului ( sublinierea noastră).*

*Plenul constată că problema de drept ce a generat o practică neunitară la nivelul Judecătoriei Arad a fost dezbătută în cadrul întâlnirii judecătorilor Secției civile a Judecătoriei Arad, ce a fost organizată la data de 11.03.2016, în condițiile art. 25-27 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea nr. 1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, și ale Hotărârii nr. 148/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii, iar din cuprinsul procesului-verbal al ședinței menționate reiese că, referitor la problema dacă avocatul desemnat pentru a acorda asistență juridică extrajudiciară după sesizarea instanței poate reprezenta partea în proces în baza delegației date de către decanul Baroului Arad, opinia majoritară a fost în sensul că avocatul numit în aceste condiții poate reprezenta partea în proces.” ( sublinierea noastră)*

În aceeași hotărâre a Plenului CSM, se mai arată la pagina 18 :

*„Astfel, față de punctul de vedere exprimat de președintele Judecătoriei Arad în cuprinsul adresei nr. 268/Ad/15.03.2015 și aspectele ce au fost consemnate în procesul-verbal încheiat cu ocazia întâlnirii judecătorilor Secției civile a Judecătoriei Arad privind unificarea practicii judiciare, ce a avut loc la data de 11.03.2016, se reține că la nivelul Judecătoriei Arad a fost identificată*

*o practică neunitară referitoare la problema dacă avocatul desemnat pentru a acorda asistență juridică extrajudiciară poate reprezenta partea în proces în baza delegației date de către decanul Baroului, opinia majoritară ce s-a conturat fiind în sensul că avocatul numit în aceste condiții poate să reprezinte partea în proces, singurele argumente în sprijinul opiniei contrare fiind expuse în cadrul ședinței respective de către doamna judecător Coțofană Lavinia – Nicoleta. ( sublinierea noastră)*

*Plenul observă că nu au fost relevate în cadrul verificărilor efectuate elemente pe baza cărora să se rețină că ar mai fi existat și alte sesizări referitoare la activitatea de asistență extrajudiciară sau situații în care ceilalți judecători ai instanței să fi invocat excepția lipsei calității de reprezentant a avocatului și să fi considerat că acesta nu are dreptul să reprezinte partea pe parcursul procesului. Se poate aprecia, astfel, că afirmația potrivit căreia singurul judecător care a considerat că ar exista nereguli în activitatea de asistență extrajudiciară are în vedere practica judiciară a instanței din care face parte doamna judecător.” ( sublinierea noastră )*

În același sens în care s-a pronunțat Plenul CSM, s-a exprimat în presă online ( [www.specialarad.ro](http://www.specialarad.ro)) și purtătorul de cuvânt al Tribunalului Arad, fostul Președinte al Judecătoriei Arad la data denunțurilor făcute de Coțofană Lavinia, judecător Flavius Bradin.

Menționăm că în încercarea de a demonstra așa-zisele “abuzuri” comise de conducerea Baroului Arad, judecătoarea Lavinia Coțofană a încălcat grav prevederile ce guvernează activitatea unui judecător, dar motivul pentru care CSM, Secția pentru judecători în materie disciplinară a exclus-o din magistratură prin Hotărârea nr. 23J/31.10.2016 pronunțată în dosar 20/J/2016, hotărâre confirmată prin decizia civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu nr. nr. 266/09.10.2017 pronunțată în dosarul nr. 70/1/2017 al ÎCCJ nu se bazează pe aceste fapte, ci excluderea s-a pronunțat pentru “ nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații de aceeași natură de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, cu excepția celor de interes public, în condițiile legii” și “exercitarea funcției cu rea-credință”.

Față de această situație, Coțofană Lavinia nu se încadrează în prevederile art. 9 din Legea nr. 571/2004, adică Coțofană Lavinia nu a fost sancționată cu excluderea “ca urmare a unei avertizări în interes public, făcută cu bună-credință”.

Ceea ce a făcut și face în continuare Coțofană Lavinia este încercarea de a considera nelegală excluderea sa din profesie pronunțată de cea mai înaltă instanță din România, să demonstreze că ar fi victima unui sistem infracțional format din avocații Baroului Arad, judecătorii instanțelor din Arad, Inspekția Judiciară, CSM și chiar ÎCCJ. De asemenea, în mod indirect, discreditarea acestor organe se face cu scopul de a induce falsa idee că și soțul acesteia, Coțofană Gheorghe ar fi victima aceluiași sistem judiciar

nelegal, când de fapt acesta a fost constatat nedemn de a fi avocat ca urmare a unei condamnări penale pentru infracțiunea de evaziune fiscală ( Decizia penală a ÎCCJ nr. 190/A din 27.05.2015), excluderea sa din profesia de avocat fiind confirmată de deciziile Curții de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 235 din 02.02.2017, pronunțată în apel) și Curții de Apel Suceava (Hotărârea nr. 2262/10.10.2017, pronunțată în contestație în anulare).

Am menționat mai sus că unele organe ale statului sesizate de Coțofană Lavinia nu au pronunțat încă soluții. Acestea sunt Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara în dosar 108/P/2016 și DNA Serviciul Teritorial Timișoara în dosar nr. 22/P/2016.

În concluzie, Consiliul Baroului Arad opinează că doamna Lavinia Nicoleta Coțofană nu se încadrează în prevederile Legii nr. 571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii. Aceasta întrucât așa-zisele "încălcări ale legii" semnalate de doamna Coțofană au fost tranșate definitiv prin hotărâri judecătorești sau a altor organe cu atribuții jurisdicționale. Prin urmare nu constituie încălcări ale legii situațiile semnalate de aceasta. Legea nu protejează persoane care în mod public în presă și prin diferite acte scrise neagă competențele instanțelor judecătorești și ale altor organe legale, denigrând hotărârile acestor organe, considerându-le ca făcând parte dintr-un sistem infracțional și erijându-se în victimă ale acestor organe legale. Sesizarea Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții ale Senatului României, a fost făcută la data de 03.07.2017, adică la o dată când se afla pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție dosarul nr. 70/1/2017 care privea tocmai excluderea acestei persoane din magistratură pentru abateri deosebit de grave. În loc să lase justiția să își urmeze cursul, Coțofană Lavinia a sesizat Comisia pentru a induce falsa impresie că ar fi victima întregului sistem judiciar. Înalta Curte a pronunțat Decizia nr. 266/09.10.2017, prin care s-au constatat abaterile grave comise de Coțofană Lavinia Nicoleta și s-a dispus excluderea ei din magistratură. Considerăm că hotărârea definitivă dată de instanța supremă din România nu poate fi contrazisă prin simple afirmații ale unei simple persoane care se consideră abuzată pe această cale.

Afirmațiile petentei Lavinia Nicoleta Coțofană făcute în diverse plângeri precum și în presă constituie un atac grav la adresa justiției în România prin negarea hotărârilor celor mai înalte foruri jurisdicționale din România și inducerea falsei concluzii că ar fi victima acestui sistem jurisdicțional etichetat a fi "un sistem infracțional".

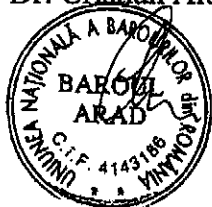
Pentru aceste motive insistăm ca solicitarea Decanului Baroului Arad făcută Comisiei Permanente a UNBR conform art. 88/1 din Statutul profesiei de avocat de a-i fi apărată reputația să fie soluționată. Această cerere a fost disjunctă față de soluționarea plângerii doamnei Lavinia Nicoleta Coțofană împotriva Decanului Baroului Arad prin Decizia Consiliului UNBR nr. 168 din



03.09.2016, decizie care în fond a dat dreptate Decanului și a respins plângerea petentei.

Cu aleasă considerație,  
CONSILIUL BAROULUI ARAD

DECANUL BAROULUI,  
Av. Dr. Cristian Alunaru



CONSILIERII:

Prodecan av. Gherga Alin Petru

av. Incze Arpad

av. Cristea Emil

av. Ioniță Andrei

av. Vodă Petru Rareș

av. Dragoiescu Cristina

av. Demeter – Pașcalău Adrian *absent*

av. Gabor Miruna Oltea

av. Vîrciu Ioan

av. Pascal Amalia Maria *absent*