

Comisia Centrală de Disciplină

15-C/2017
16.05.2018

In atenția Domnului Președinte al UNBR av. dr. Gheorghe Florea

Referat,

privind opinia Președintelui Comisiei Centrale de Disciplină, privind Hotărârea 1205 din 14.03.2018 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în dosar nr. 4943/2/2017.

Situația pe scurt:

Prin Hotărârea mai sus rubricată s-a dispus anularea Deciziei Disciplinare nr.8/24.04.2017 pronunțată de Comisia Centrală de Disciplină în dosarul nr.5/C/2017.

Prin Decizia nr. 8/24.04.2017 Comisia Centrală de Disciplină a dispus respingerea ca inadmisibilă a plângerii formulate de petiționarul Ursachi Valentin împotriva deciziei disciplinare a Baroului Vaslui. Comisia Centrală a avut în vedere la pronunțarea acestei soluții faptul că, părți în procedura disciplinară nu pot fi decât avocatul cercetat și Consiliul Baroului (a se vedea art. 4, alin 1 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Disciplină din cadrul UNBR, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 223/23 martie 2017). Cum petiționarul Ursachi Valentin care a declanșat procedura disciplinară este un simplu terț și tertium non datur, Comisia Centrală a apreciat că acesta nu poate avea niciodată calitate procesuală să promoveze căi de atac, cum ar fi contestațiile la Comisia Centrală sau la Curtea de Apel – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, motiv pentru care cererea acestuia nu a fost considerată contestație și a fost respinsă ca inadmisibilă.

La data prezentă, respectiv 16.05.2018, Hotărârea Curții de Apel București – Secția a VIII-a (Hotărârea 1205 din 14.03.2018) nu este încă redactată deși au trecut 2 luni de la pronunțarea ei, ea fiind în continuare monitorizată de noi.

Opinia Președintelui Comisiei Centrale de Disciplină

Aceasta opinie a fost exprimată la punctul 4. din Raportul de activitate al Comisiei Centrale de Disciplină aferent perioadei martie 2017 – martie 2018 și în consecință reiterăm în continuare acest punct de vedere.

Situație specială creată de o sentință pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Concret o contestație care a fost formulată de un petiționar, ce nu avea calitatea de parte în procedura disciplinară, a fost admisă de către Curtea de Apel București. S-a dispus obligarea Comisiei Centrale de Disciplină a UNBR să soluționeze "recursul" formulat de

petiționar în ciuda faptului că în conformitate cu prevederile art. 4 alin.1 din Regulamentul Comisiilor de Disciplină aprobat prin Hotărârea nr.223/2017 a Consiliului UNBR, autorul contestației era un terț care nu avea calitate procesuală activă, nefiind parte, în procedura disciplinară.

În aceste condiții dacă situația rămâne neschimbată în calea de atac la ICCJ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, atunci înseamnă că o serie de principii cum ar fi principiul secretului profesional, confidențialității procedurii disciplinare și protecției datelor cu caracter personal (art. 2 lit.p din Regulamentul de Organizare al Comisiilor de Disciplină) nu mai poate fi asigurat în condițiile în care terților straini de procedură ce nu au calitate de parte li se recunoaște calitatea de a exercita căi de atac iar comisiile noastre sunt obligate de Curtea de Apel București să judece "recursurile" terților.

Prin recunoașterea calității procesuale active a terților în procedura disciplinară, sunt încălcate dispozițiile art. 284 al.2 din Statutul profesiei de avocat privind nepublicitatea ședințelor instanțelor disciplinare întrucât, participarea terților introduce inevitabil un factor de publicitate în cadrul judecății noastre disciplinare concepută ca o judecată de breaslă.

Mai mult, dispozițiile imperative ale art. 87, alin 1 și 2 din Legea nr. 51/1995 și art 281, alin 1 din Statutul profesiei, ce recunosc Consiliului Baroului dreptul exclusiv de exercitare a acțiunii disciplinare sunt în mod evident eludate.

Concret dacă terților li se recunoaște dreptul de a exercita contestații pe care Comisia Centrală este "obligată" să le judece așa cum se statuează printr-o decizie de speță a Curții de Apel București, atunci există identitate de rațiuni ca dispozițiile art.4 din Regulamentul Comisiilor de Disciplină să fie eludate și astfel orice terț să poată participa nestingherit în procedura noastră disciplinară, (declarată altfel "nepublică") în sensul că terții vor putea să administreze probe și să exercite căi de atac.

Această situație face ca în viitorul apropiat Comisia Centrală de Disciplină să urmărească cu maximă atenție desfășurarea și rezultatul judecății recursului la ICCJ – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Concluzionăm în sensul că formularea și susținerea recursului împotriva hotărârii sus menționate este necesară urmând ca redactarea recursului și susținerea acestuia să fie făcută de domnul avocat Voicescu Constantin.

Vă rog să primiți punctul nostru de vedere!

Cu aleasă considerație,

Președinte

Av. Eugen Ostrovschi

