



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BULETIN INFORMATIV al Consiliului Uniunii, al Comisiei Permanente a U.N.B.R. și privind activitatea barourilor

Serie Nouă

Anul V

Numărul 17 12 martie 2018

Partea I: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA COMISIEI PERMANENTE A UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

A. Activitatea Comisiei permanente în sedinte de lucru

1. Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 08 decembrie 2017

Nu au putut participa: domnul avocat Ion Dragne, decanul Baroului București, și **invitații:** domnul avocat Călin Zamfirescu, președinte de onoare al UNBR și decanul Baroului Dolj (av. Lucian Bernd-Săuleanu).

La ședință **au fost invitați și au dat curs invitației** următorii:

- domnul avocat Florin Petroșel, președintele Casei de Asigurări a Avocaților (CAA);
- decanii Barourilor Caraș-Severin (av. Gheorghe Ciulei), Prahova (av. Emanuela Antonescu) și Olt (av. Mihăiță Bubatu).

Ordinea de zi dezbătută a fost:

- 1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente din 07 octombrie 2017.*
- 2. Date financiare privind examenul de primire în profesia de avocat 2017. Comparație cu datele financiare privind examenul de primire în profesia de avocat 2016. Propuneri.*
- 3. Examenul de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv, sesiunea noiembrie 2017. Validarea examenului.*
- 4. Analiza Hotărârii Consiliului UNBR nr. 272/26 august 2017 privind onorariile minimale, pe baza informațiilor făcute de Grupul de lucru al Consiliului UNBR și a*

propunerilor, concluziilor și materialelor transmise de consiliile barourilor. Decizia Comisiei Permanente nr. 250/28 septembrie 2017.

5. Stadiul Programelor informatice necesare aplicării Hotărârii Consiliului UNBR nr. 271/26 august 2017 (pe baza raportului întocmit de Departamentul administrativ și de informatică al UNBR). Examinarea programelor (stadiu actual). Precizări cu privire la realizarea programului video de instruire și punere în aplicare a metodologiei de exploatare a registrelor.

6. Informare, analiză, măsuri organizatorice privind:

- Punerea în aplicare a Legii nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

- Celebrarea de către profesia de avocat din România a Centenarului Marii Uniri din 1918.

- Proiectul „Avocatura 2025”, Proiectul de colaborare interprofesională dintre judecători, procurori și avocați, Proiectul „Ghiduri de bune practici” (Perspective de dezvoltare. Propuneri. Eventuala renunțare la unele proiecte).

- Participarea UNBR în Proiecte europene. Material documentar informativ întocmit de Șeful Serviciului Protocol și Relații Internaționale al UNBR.

- Pregătirea inițială și continuă în cadrul INPPA. Structura organizatorică Stadiul actual. Perspective 2018. Corpul de lectori.

- Modificarea actelor cu caracter infra-parlamentar care intră în competența Congresului avocaților (Consiliului UNBR).

- Reglementări infra-parlamentare de aplicare a legislației Casei de Asigurări a Avocaților. Stadiul proiectelor în curs.

7. Avizarea proiectelor de Hotărâri privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților, supuse aprobării Consiliului UNBR, pentru funcționarea sistemului CAA în anul 2018.

8. Analizarea și aprobarea organigramelor și a statelor de funcții ale UNBR, CAA și INPPA (conform art. 68 alin. 1 lit. c1 din Legea nr. 51/1995); Amânată din ședința Comisiei Permanente din 25 august 2017.

9. Măsuri organizatorice privind Institutul Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (INPPA) în raport de concluziile materialului de lucru privind direcțiile de evoluție ale INPPA prezentat, dezbătut și aprobat în ședința Comisiei Permanente din 25 august 2017 (pct.10).

10. Finalizarea elaborării calendarului anului 2018 privind desfășurarea ședințelor Comisiei Permanente a UNBR, ale Consiliului UNBR și Congresului avocaților 2018.

11. Stadiul executării bugetului UNBR.

12. Lucrări curente;

13. Diverse.

La pct. 2 al ordinii de zi, Comisia Permanentă, a analizat situația referitoare la încasările și cheltuielile privind examenul de primire în profesia de avocat la INPPA Central, sesiunea septembrie 2017, față de sesiunile din 2015 și 2016, astfel:

Nr. crt.	Denumire	2015	2016	2017
1.	Venituri din taxe examen	4.171.000	3.649.000	3.296.000
2.	Cheltuieli din taxe examen	3.379.072	2.931.380	2.419.573

Cheltuielile au privit următoarele: plăți către Centrele INPPA (în 2017 nu s-a făcut nicio plată deoarece examenul a fost centralizat), plăți către barouri, plată consultant, chirie spații Universitatea București, plată servicii pază-supraveghere, supraveghetori, colaboratori externi – UNBR, personal INPPA, personal pază/curățenie – Universitatea București, consultanți subiecte, contestații punctaj și barem, comisie de organizare, coordonare desfășurare examen - membrii CP-UNBR, indemnizații președinte, vicepreședinți comisie examen, cheltuieli protocol, cheltuieli cazare-deplasare.

Faptul că nu a fost prezentată inițial componenta financiară se datorează structurii raportului de validare conceput în urmă cu mai mulți ani, considerându-se că validarea examenului ține doar de organizarea și rezultatele acestuia și nu de componenta financiară.

S-a analizat propunerea ca și la examenul de primire în profesia de avocat, rezultatul să fie comunicat pe loc, similar cu alte examene (de exemplu, examenul de rezidențiat pentru medici, subliniindu-se faptul că în această situație termenul prevăzut pentru contestația la barem nu poate fi respectat, existând riscul de a se invalida rezultatul primit pe loc dacă se modifică baremul. În plus, fiecare participant primește pe email baremul și implicit rezultatul "la o secundă după publicarea pe site a subiectelor".

S-a reliefat faptul că examenul de primire în profesia de avocat se confruntă în acest an cu 2 situații atipice:

- încheierea unor contracte de asistență judiciară de către avocați cu candidații, înainte de examen, având ca obiect monitorizarea, evaluarea și identificarea eventualelor vicii ale examenului pentru ca examenul să fie atacat în justiție pe baza unei tactici care impune injoncțiunea instanței inclusiv în eventuala evaluare/reevaluare a rezultatelor examenului.

- situația unui candidat, ziarist, care a participat la examen exclusiv pentru a analiza transparența examenului, după ce în prealabil a scris pe adresa de email a Președintelui UNBR ca participarea la examen este justificată doar de verificarea destinației taxelor de examen; imediat, pe site-ul *avocatura.com* a fost dat publicității un articol care prezenta situația examenului de admitere în profesia de avocat exclusiv din perspectiva sumelor de bani realizate din taxele de examen și destinația lor.

S-a analizat și situația că din taxa de examen de 1000 lei pentru candidat, barourilor le revine jumătate (500 lei), pentru multe dintre acestea taxa constituind baza subzistenței, ceea ce indică un anumit nivel de dezvoltare a profesiei de avocat în România. Campania de decredibilizare instituțională a examenului de admitere a profesiei de avocat din perspectiva verificării destinației reale a taxei de examen impune o analiză serioasă, Semnalul de presă, prezumat a fi de bună-credință, găzduit de o publicație al cărui patron este un avocat este un semnal că dezvoltarea instituțională corectă a profesiei de avocat trebuie analizată de organele profesiei de avocat; se exclude ipoteza implicării aceluiși site de știri și informații despre profesia de avocat într-o campanie de presă "orchestrată" de decredibilizare a organelor profesiei de avocat din rațiuni ce țin de eventuala neasociere a site-ului în acțiuni comune finanțate de UNBR!

La **pct. 11 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a aprobat propunerea de **rectificare a bugetului de venituri și cheltuieli al UNBR pentru anul 2017, în limitele sumelor aprobate de Congresul avocaților**, după cum urmează:

1. Creșteri de cheltuieli (240.000 lei) :

- a) cheltuieli de natura obiectelor de inventar, de la 15.000 lei la 25.000 lei ;
- b) cheltuieli cu IT si dezvoltarea programelor informatice, de la 60.000 lei la 90.000 lei ;
- c) cheltuieli cu energia, apa și întreținerea sediilor, de la 190.000 lei la 220.000 lei ;
- d) cheltuieli cu reparații - întreținere, de la 15.000 lei la 20.000 lei ;
- e) cheltuieli cu deplasările (interne și internaționale), de la 480.000 lei la 500.000 lei ;
- f) cheltuieli cu serviciile bancare, de la 20.000 lei la 30.000 lei;
- g) alte cheltuieli si prestări de servicii, de la 350.000 la 400.000 lei;
- h) cotizații la organisme interne și internaționale, de la 350.000 lei la 360.000 lei;
- i) cheltuieli privind amortizările, de la 150.000 lei la 195.000 lei
- j) cheltuieli cu impozitul pe profit la AEGRM, de la 450.000 lei la 480.000 lei;

2. Economii la capitolul "cheltuieli "(240.000 lei) :

- a) cheltuieli cu onorariile si indemnizațiile pentru avocații implicați in activitatea de asistență judiciară și conlucrarea pe Proiecte, de la 450.000 lei la 350.000 lei;
- b) cheltuieli protocol, reclama, promovare, de la 200.000 lei la 160.000 lei;
- c) cotizații la Corpul Operatorilor AEGRM, de la 1.400.000 lei la 1.300.000 lei;

Au fost analizate următoarele:

- situația **cheltuielilor de deplasare a reprezentanților UNBR în străinătate, la diferite organisme europene, în perioada 01.01-31.12.2017** - total 139092 lei, situația plății **cotizațiilor la organismele internaționale în care UNBR este membru** (CCBE, IUA, IBA- total 70.290 euro și 1500 lire sterline) și a **diurnelor încasate de cei care au efectuat deplasările** - 1272,56 euro. Documentele centralizate pe persoane si cheltuieli de deplasare au fost distribuite membrilor CP;
- există **restanțe la contribuția barourilor la bugetul UNBR**: Bihor - octombrie 2016 (ultima lună achitată), Caraș-Severin - octombrie 2016, Covasna - martie 2017, Dâmbovița - noiembrie 2016, Galați - decembrie 2016, Giurgiu - februarie 2017, Prahova - 2015;
- **disponibilul în conturi curente și titluri de stat la 01.12.2017, în sumă de 21.632.364 lei**, se conserva pentru a se încerca să fie folosit pentru eventuale investiții proprii ale UNBR în implicarea la realizarea Proiectului "Cartierul Justiției" , aprobat prin Memorandum de Guvern și în care se prevede concesiunea unui teren pentru construirea sediului UNBR, CAA, INPPA și al Baroului București, din resursele fiecărei entități, dacă se aprobă investiția de organele profesiei, la momentul necesar;
- situația **Fondului de solidaritate al avocaților** : în contul curent figurează suma de 1.418.595 lei; în titluri de stat se mai deține suma de 1.919.265 lei.
- măsurile necesare în urma atacului cibernetic din martie 2017, la care a fost supus și UNBR, pentru protejarea arhivei UNBR, inclusiv prin extinderea serverelor UNBR.

La **pct. 5 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de următoarele:

1. Informare privind proiectele informatice dezvoltate de UNBR pentru Barouri și avocați:

a) Dezvoltări la site-ul UNBR:

- a fost creată varianta mobilă a site-ului, care preia rubricile „Ultimele știri” și "Actualitatea" și le afișează în format adaptat 100% pentru dispozitivele mobile; actualmente, versiunea mobilă a site-ului se poate accesa la adresa

<http://www.unbr.ro/demo-m/> ; în cazul în care se aprobă forma în care a fost realizată, se va activa de îndată pentru toți utilizatorii care accesează site-ul UNBR de pe dispozitive mobile;

- a fost instalată aplicația „Conversie audio în text”, Ghidul de utilizare pentru avocații care doresc să acceseze aplicația;

- a fost implementată o fereastră (un pop-up) situat în partea de jos a paginii de pe site, unde este promovată ultima știre postată la rubrica „Ultimele știri”; acest „pop-up” va fi activ pe orice pagină vizitată de pe site, având implementat și un buton prin intermediul căreia fereastra poate fi închisă.

b) Dezvoltări la site-urile barourilor (19 site-uri în lucru):

- <http://www.baroulbrasov.ro/> - implementat pe domeniu, funcțional 100%;

- <http://dev-cluj.uniuneabarourilor.ro/> - în etapa de versiune RC (release candidate); se așteaptă specificații suplimentare privind paleta de culori și eventuale materiale; implementat scripturi ifep.ro;

- <http://dev-constanta.uniuneabarourilor.ro/> - în etapa de versiune BETA 2; implementat scripturi ifep.ro; se așteaptă materiale suplimentare și specificații cu privire la conturile de clienți și asistență juridică;

- pentru barourile Arad, Bacău, Bistrița, Botoșani și Buzău - în stadiul de dezvoltare ALFA, framework instalat - "stadiu dezvoltare";

- pentru barourile Călărași, Covasna, Galați, Giurgiu, Gorj, Hunedoara, Ialomița, Ilfov, Olt, Prahova și Suceava - în stadiul de documentare.

Se preconizează că în perioada următoare să se pună în funcțiune 6 site-uri.

c) aspecte întâmpinate în practică:

- barouri care sunt de acord cu refacerea site-ului dar și cu păstrarea vechiului site; ar trebui informate barourile că UNBR nu creează „site-uri tip UNBR” care să dubleze site-ul actual al Baroului; UNBR poate reface site-ul actual al Baroului, dacă se dorește aceasta, dar nu creează încă un site paralel (a se vedea propunerea Baroului Vâlcea);

- barouri care nu doresc refacerea site-ului – se lucrează la crearea de mecanisme privind preluarea automată a fluxului de știri în Platformă și transmiterea către site-ul Baroului a fluxului „Ultimele știri” de pe site-ul UNBR (cazuri: Baroul București, Dolj, Timiș, etc);

- barouri care doresc refacerea site-ului și preluarea spre administrare de către UNBR, sau păstrarea administrării la nivelul Baroului (acolo unde există personal calificat pentru postare de știri / actualizare).

Stadiul programelor legislative achiziționate de UNBR pentru avocați cu acces din Tabloul Național al Avocaților - programele legislative au fost achiziționate de UNBR de la 3 furnizori diferiți (11 mii de licențe-1 leu/lună), fiind necesare următoarele proceduri prealabile:

- stabilirea avocaților beneficiari și a modului de distribuire a licențelor - avocații beneficiari au fost stabiliți ca fiind avocații de la asistența judiciară și curatorii precum și o cotă pentru ceilalți avocați din Barou, proporțional cu numărul avocaților din Baroul respectiv;

- ***s-a stabilit că este de competența Consiliilor Barourilor stabilirea criteriilor pentru desemnarea celorlalți avocați beneficiari ai licențelor;***

- deoarece Registrul național al asistenței judiciare era cel valabil pentru 2017, s-a solicitat Barourilor actualizarea acestuia, pentru anul 2018, astfel ca avocații beneficiari să fie cei din Registrul 2018;
- pentru fiecare avocat, crearea contului presupune existența unor date minime și obligatorii în Tabloul Național al Avocaților, respectiv numele și prenumele, adresă de email validă, nr. telefon mobil valid și CNP valid - s-a constatat că între aproximativ 20 și până la 50% dintre avocați (în funcție de Barouri) nu au toate datele minime obligatorii susmenționate, astfel că s-a făcut apel la Barouri pentru actualizarea datelor din Tabloul Național al Avocaților;
- în paralel, a trebuit construit și implementat un mecanism de autentificare la furnizorii de servicii legislative, a avocaților care au primit acces la aceste programe;
- în prezent, au fost finalizate și funcționează mecanismele informatice de autentificare cu Indaco și Wolters și se află în teste finale mecanismele cu Universul Juridic;
- a fost creat și implementat un mecanism de informare a avocaților beneficiari ai programelor legislative, prin email și SMS;
- au fost implementate și activate, până în prezent un număr de 3527 de conturi de la toate Barourile, pentru avocații de la asistența judiciară + curatori;
- a fost implementat și au acces un număr de 837 de avocați, de la 21 de Barouri, alții decât cei de la asistența judiciară + curatori;
- din informațiile transmise de Indaco, 2700 avocați au accesat deja baza de date pusă la dispoziție;

Progresul implementării ține de două aspecte: actualizarea datelor avocaților în Tabloul Național al Avocaților și transmiterea listelor, în format electronic, pentru avocații selectați, alții decât cei de la asistența judiciară + curatori.

La Baroul București, pentru avocații care vor fi selectați ca beneficiari ai licențelor, alții decât cei de la asistența judiciară și curatori, au fost finalizate mecanismele informatice dar se așteaptă lista acestora, Baroul București optând pentru un sistem de înscriere a avocaților doritori pe o listă care va fi comunicată la UNBR la momentul finalizării înscrierii, respectiv completării numărului de licențe alocat.

Implementarea se va realiza, în măsura în care Barourile comunică listele cu avocații selectați, actualizează listele cu avocații desemnați la asistența judiciară + curatori pentru anul 2018 și completează datele minime obligatorii în Tabloul Național al Avocaților, necesare pentru deschiderea și activarea conturilor.

Stadiul modernizării rețelei informatice la UNBR

Până la data prezentei informări:

- au fost efectuate upgrade-urile necesare la servere, respectiv la partea de hardware;
- au fost instalate programele pe servere pentru care au fost achiziționate licențele corespunzătoare;
- a fost făcute configurările necesare pe servere, și au fost instalate licențele de Office 365 și Skype for Business (fost Lync, pentru videoconferințe) pentru toate calculatoarele de la sediul UNBR precum și pentru Barourile care au solicitat aceasta;
- a demarat și se află în faza finală de execuție instalarea echipamentelor și cablajelor la sediul UNBR pentru trecerea la rețeaua gigabit, fiind stabilit termenul de finalizare la 12 decembrie 2017, dată la care se vor începe lucrările de punere în funcțiune a noii rețele și scoaterea din funcțiune a celei vechi;

- se estimează de către firmele Crescendo și Coril că până la finele săptămânii viitoare – 17 decembrie 2017 – noua infrastructură informatică va fi funcțională 100% și, în consecință, lucrările vor lua sfârșit.

Concluzii :

- au fost întârzieri față de termenele planificate datorită pereților din Palatul de Justiție, fiind dificil de străpuns pereții și plafoanele pentru traseele de cablu, aceste având în medie un metru grosime și foarte multă armătură, precum și întârzieri datorate perioadei de zile libere 30 noiembrie – 03 decembrie 2017 când lucrările au fost sistate;

- lucrările de cablaj (cablu ftp cat. 7) și fibră optică sunt garantate pentru o funcționare la parametrii stabiliți (gigabit = 1000 mbps) pentru o perioadă de 25 de ani;

- noua infrastructură va permite viteze de 10 ori mai mari decât cea existentă, precum și realizarea de videoconferințe și transmisii live pentru avocați, la o calitate HD.

S-a subliniat faptul că procesul de refacere a site-urilor barourilor nu înseamnă înlocuirea acestora, ci doar punerea- din punct de vedere tehnic- în situația de comunica on-line direct cu site-ul UNBR, fără ca să existe posibilitatea ca UNBR să intervină asupra conținutului site-lui baroului sau asupra administrării acestuia. S-a decis să se facă apel la decani pentru a sprijini procesul de actualizare a datelor avocaților în Tabloul Național al Avocaților și transmiterea listelor, în format electronic, pentru avocații selectați, alții decât cei de la asistența judiciară + curatorii, pentru a se urgenta conectarea avocaților beneficiari ai abonamentelor gratuite la site-urile de informații juridice. Se aprobă ca sigla Indaco să fie postată pe site-ul UNBR, în urma sprijinului acordat.

2. Informare privind Programul video de instruire și punere în aplicare a metodologiei de exploatare a registrelor naționale ale avocaților.

S-a analizat "Fluxul de lucru al Registrului actelor" și "Interogarea sistemului". Comisia Permanentă a constatat că trebuie analizat/decis asupra următoarele probleme la următoarea ședință a Comisiei Permanente:

- ***Cuantumul taxelor;***
- ***Administrare/responsabilitate***
- ***Toate barourile pot funcționa și se pot integra unui asemenea program?***
- ***Menționarea CNP al avocatului/al terților în comunicări/cereri/răspunsuri, atestări etc.***
- ***Încărcarea sau nu în program a actului scanat și dacă da, acesta va fi comunicat sau nu terților.***

Identificarea și propunerea soluțiilor optime se vor face până proxima ședință a consiliului UNBR pentru a facilita finalizarea deciziei profesionale privind punerea în aplicare a Hotărârii Consiliului UNBR de înființare și organizare a registrelor de evidență electronică a actelor.

La pct. 7 al ordinii de zi, Comisia Permanentă a analizat **propunerile Consiliului CAA pentru a fi adoptate de Consiliul UNBR**, după cum urmează:

- a) **majorarea venitul de referință** aferent anului 2016 de la 2.428 lei (stabilit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 1034/13.12.2014, care și-a păstrat valabilitatea și pentru anii 2015 - 2016), până la 2550 lei;
- b) **majorarea valorii punctului de pensie** de la 1.214 lei (stabilită prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 1035/13.12.2014, care s-a aplicat și în anii 2015 – 2016), prin indexare cu 5%, până la 1.275 lei;
- c) **menținerea cuantumului ajutor pentru creșterea copilului** la 700 lei (stabilit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 177/17.12.2016);
- d) **menținerea cotei de contribuție de 2% din valoarea totală a contribuțiilor la sistem, efectiv încasate**, stabilită prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 178/17 decembrie 2016);
- d) **majorarea cuantumului ajutorul de deces** de la 3.000/1.500 lei (stabilit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 553/05.12.2012 fiind valabil și în anii 2013 – 2016) până la 4.000 lei/2.000 lei;
- e) **menținerea Fondului de rezervă** de 5% din veniturile prevăzute la art. 11 din Legea 72/2016 (stabilit prin Hotărârea nr. 239/23 martie 2017 a Consiliului UNBR);
- f) **majorarea plafonului maxim de contribuție** în vederea corelării cu venitul de referință indexat, respectiv de la 1.336 lei la 1.403 lei (la o indexare a venitului de referință cu 5%), cu menținerea celorlalte cote la nivelele actuale (cotă minimă definitivi - 250 lei, aferentă unui venit de 2.272 lei, respectiv, cota minimă stagiaari - 80 lei, aferentă unui venit de 727 lei);
- g) **program de investiții:**
- investiții hardware 2018, prin realocarea sumelor în 2017 de 22.000 euro;
 - investiții în software 2018, prin realocarea sumei de 9.135 euro necheltuită din 2017 și 20.865 euro valoare nouă, pentru implementarea Registrului contribuabililor, Programului informatic pentru controlul avocaților” și completarea programelor finalizate și aflate în faza de implementare, conform cerințelor care vor rezulta în urma punerii în aplicare;
 - investiții în reabilitarea Complexul balnear Techirghiol 2018, prin realocarea sumelor necheltuite în anul 2017 în valoare de 497.025 euro; în anul 2017, a fost întocmită și depusă documentația necesară pentru un nou PUZ cu noii coeficienți urbanistici necesar și prin Hotărârea Consiliului local Techirghiol nr. 213/18.09.2017 s-a adoptat noul PUZ, a fost întocmită și depusă documentația pentru obținerea Certificatului de urbanism necesar în vederea emiterii Autorizației de construire, fiind obținut Certificatul de Urbanism nr. 283/07.11.2017, și lucrându-se la obținerea avizelor prevăzute de Certificatul de urbanism nr. 283/07.11.2017; în anul 2017 au fost cheltuiți în total 2.975 euro, reprezentând 13.587 lei, reprezentând plată parțială pentru susținerea activităților menționate; se dorește ca în primul trimestru al anului 2018 să fie finalizată investiția, motiv pentru care se solicită realocarea sumei necheltuite în anul 2017 de 497.025 euro pentru anul 2018;
 - identificarea unei investiții alternativă celei din 2017 referitoare la cel de-al doilea sanatoriu balnear Techirghiol, în cuantum de 5.000 euro, în urma pierderii licitației pentru vânzarea a 3 terenuri având destinația urbanistică activități balneare în fața DEDEMAN SA (cheltuielile cu participarea la licitație însumează 3000 euro).
- S-a luat act de faptul că, de la 01.10.2017, la Filiala București s-a reușit implementarea noului program de casierie și de gestiune, care permite verificarea cotelor

achitare/datorate, inclusiv a majorărilor de întârziere și care blochează plata principalului până la achitarea majorărilor de întârziere datorate; după implementarea programului, a determinat creșterea încasărilor cu 7% a cotelor și 57% a majorărilor de întârziere, față de luna octombrie 2016.

Comisia Permanentă a **dezbătut următoarele aspecte cu privire la materialele prezentate.**

- necesitatea creșterii cuantumului ajutorului pentru creșterea copilului – s-a constatat că mamele primesc în plus această indemnizație față de cea primită din fonduri publice, ținând cont de creșterea venitului de referință, implicit va avea loc o creștere a indemnizației de maternitate;

- venitul de referință, prin raportate la venitul mediu din profesie – s-a constatat că noțiunea a fost eliminată de prevederile noii legi a pensiilor, în raport de art. 22 din Legea nr. 72/2016, care indică faptul că acesta se stabilește ținând cont de

a) încasările realizate cu titlu de cote de contribuție la sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, în anul precedent celui pentru care se stabilește acest venit,

b) situația financiară a sistemului,

c) evoluția preliminară a sistemului, stabilită **prin analiză actuarială;**

- creșterea punctului de pensie fără a avea o bază reală, fără a fi îndeplinite criteriile de la art. 22 din Lege, și care depinde de măsuri ulterioare de susținere nu este corectă – Președintele CAA a indicat că, din datele existente, reiese că venitul de referință real este de 4636 lei ca medie lunară, prin raportarea totalului cotelor de contribuție încasate la numărul de contribuabili, astfel că se susține creșterea punctului de pensie cu 5 %;

- impactul negativ al creșterii doar a plafonului maxim de contribuție asupra categoriei de avocați care deși plătesc maximul câștigă echivalentul a aproximativ 2-3000 euro lunar dar care au și cheltuieli relativ mari -de regulă din București, Cluj

- necesitatea majorării și a cotelor minime de contribuție, inclusiv a celor datorate de avocații stagiați, având în vedere că 37% din totalul avocaților definitivi cu drept de exercitare a profesiei plătesc cota de contribuție minimă la bugetul CAA, astfel cum rezultă din informările scrise înaintate de Consiliul CAA la ședințele organelor de conducere a profesiei, în special la ultima ședință a Comisiei Permanente; este inechitabil ca majorările cotelor de contribuție să fie diferențiate pe categorii de avocați obligați să contribuie la bugetul CAA și este lipsită de fundament propunerea de a se majora punctul de pensie și de a se crea un pasiv datorat majorat din partea sistemului CAA față de membrii sistemului care au calitatea de pensionari, iar creșterea pensiilor, absolut, necesară, să impună efortul exclusiv al avocaților care contribuie la bugetul CAA prin plăți făcute prin plafonul maxim de contribuție;

S-a solicitat ca în Consiliul UNBR să se prezinte și o propunere de majorare a cotelor de contribuție, inclusiv a celor datorate de avocații stagiați.

Președintele UNBR a atras atenția că ***fără să existe o hotărâre a Consiliului de administrație a CAA, propunerea de majorare a cotelor minime de contribuție, inclusiv a celor datorate de avocații stagiați nu poate fi supusă aprobării Consiliului UNBR, mai ales în condițiile în care nu există o verificare***

consemnată într-un raport actuarial recent, din care să rezulte impactul măsurii propuse cu privire la evoluția sistemului, astfel cum prevede legea.

Președintele CAA și-a asumat obligația ca prin vot electronic/telefonic să supună dezbaterii și deciziei membrilor Consiliului CAA propunerea de majorare a cotelor minime de contribuție, inclusiv a celor datorate de avocații stagiați, astfel încât propunerea ce va fi prezentată în Consiliul UNBR să întrunească toate condițiile legale.

La pct. 3 al ordinii de zi, Comisia Permanentă a validat examenul dobândire a titlului profesional de avocat definitiv, sesiunea noiembrie 2017. Comisia Permanentă a reținut următoarele:

- examenul s-a desfășurat în structurile centrale precum și în centrele teritoriale ale INPPA pe baza unui regulament unic, cu respectarea Hotărârii Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A. nr. 5 din 25 august 2017.

- Comisia națională de examen a fost desemnată, pe baza propunerilor înaintate de centrele teritoriale ale I.N.P.P.A., de Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A., prin Hotărârea nr. 6 din 8 noiembrie 2017.

- probele orale s-au desfășurat în toate centrele I.N.P.P.A. cu începere de la 10 noiembrie 2017 iar proba scrisă s-a desfășurat în cadrul tuturor centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. la aceeași dată, respectiv 26 noiembrie 2017, ora 10.00.

- diferențiat față de anul 2016, pentru anul 2017 Consiliul de Conducere a hotărât să nu le mai fie recunoscută promovarea probelor orale avocaților stagiați care le-au promovat sub imperiul vechilor coduri. Urmare consultării evidențelor I.N.P.P.A. privind examenele susținute anterior, un număr de 9 avocați au fost înscriși pe listele de examen, în vederea susținerii probelor orale.

La I.N.P.P.A. București, la proba orală au fost înregistrați în evidențele I.N.P.P.A. 13 avocați stagiați care nu au depus caiete de lucrări profesionale și care nu au intrat în procedura de examen și 4 cereri de amânare depuse înainte de începerea probei orale. Toți candidații care au fost prezenți la proba orală au fost admiși. **La centrele teritoriale ale I.N.P.P.A., la proba orală** toți avocații stagiați înscriși pe listele de examen la probele orale au promovat proba orală.

La proba scrisă au fost înscriși **545 candidați**, din care 541 au fost prezenți, cu următoarea repartitie, pe centre.

Centru examinare	București	Cluj	Timișoara	Iași	Brașov	Galați	Craiova	TOTAL
<i>Candidați înscriși</i>	374	73	37	19	25	4	13	545
<i>Candidați prezenți</i>	371	72	37	19	25	4	13	541

Au fost formulate 64 contestații la barem. Nu a fost admisă niciuna din contestațiile depuse, baremul publicat la data de 26 noiembrie 2017 rămânând baremul definitiv al probei din 26 noiembrie. Au fost formulate 6 contestații la punctaj, niciuna dintre acestea nefiind admise.

Rezultatele probei scrise, din punct de vedere statistic sunt următoarele:

Centru examinare	București	Cluj	Timișoara	Iași	Brașov	Galați	Craiova	TOTAL
Candidați promovați	325	71	34	14	20	4	12	480
Promovabilitate	87,60%	98,61%	91,89%	73,68%	80%	100%	92,30%	

La Centrul Teritorial Iași s-a înregistrat o situație aparte, fiind remis **un memoriu** semnat de 25 avocați din acest centru, care solicită invalidarea examenului cu motivația că subiectele au avut erori grave iar formulările au fost neclare, solicitându-se să se dea publicității motivarea respingerii contestațiilor cu privire la barem.

Având în vedere rolul probei orale, **se propune ca pe viitor** să opereze o reducere a disciplinelor la care se susține aceasta conform următoarelor reguli:

- disciplinele fundamentale să fie unificate în 2 probe (civil/procedura civilă; penal/procedură penală), eventual cu doi examinatori;

- din disciplinele speciale (DEDO, CJUE etc.) candidatul să aleagă una la care să susțină proba orală;

- să se reintroducă calificativul la proba orală pentru a se dinamiza aceasta (sistemul admis/respins nu dă satisfacție deoarece în mai toate cazurile este „admis” și conferă un fals și aparent sentiment de inutilitate pentru acei candidați care se prezintă bine și foarte bine la această probă).

Se impune analizarea măririi duratei examenului la 3 ore și ½ sau 4 ore deoarece unele dintre spețe necesită un timp semnificativ pentru lectură.

Comisia Permanentă a luat act de **necesitatea adoptării cât mai rapide a structurii Planului de învățământ anul II până în 20.12.2017, urmând a fi trimise la barouri pentru punct de vedere**, pentru a fi în măsură ca la ședința viitoare să se analizeze/adopte.

La **pct. 4 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de **informarea făcută de Președintele UNBR cu privire la faptul că în ședința Consiliului UNBR, va propune revocarea/abrogarea hotărârii sus indicate, având în vedere propunerea unor barouri în acest sens, cât și a grupului de lucru desemnat de Consiliul UNBR.**

Comisia Permanentă trebuie să își asume faptul că a propus adoptarea hotărârii în condițiile în care vicepreședintele care avea sarcina sa conlucreze cu grupul de lucru pentru aplicarea Hotărârii Congresului avocaților 2017 privind ghidul de bune practici privind onorariile minimale nu a coordonat grupul de lucru și a lipsit de la ședința Consiliului UNBR. Grupul de lucru nu a avut în vedere materialul realizat de Departamentul de asistența judiciară al UNBR privind justificarea cuantumului remunerațiilor solicitate pentru modificarea Protocolului privind remunerarea muncii avocaților pentru activitatea de asistența judiciară, care a fost transmis la Ministerul Justiției și Ministerul Public, din care reiese cum trebuie să fie evaluată și reflectată structura justificativă a onorariului propus ca fiind recomandat drept „onorariu minimal”.

Proiectul nu trebuie abandonat, ci regândit și realizat pe baza voinței reale a avocaților, ceea ce exclude și dezinformarea avocaților și inconsecvența în prezentarea corectă a lucrărilor Consiliului UNBR la care s-a adoptat Hotărârea în discuție.

Avocații trebuie consultați în adunările generale *ale barourilor*. *Este posibil ca în adunările generale ale barourilor să se decidă și în sensul că fiecare consiliu al baroului este în măsură să stabilească și onorarii minimale, dacă consideră necesar, iar legislația permite acest lucru, iar Consiliul UNBR să nu aibă, potrivit legii, decât dreptul de a stabili onorarii minimale cu caracter de recomandare.*

Comisia Permanentă a decis în unanimitate să susțină ratificarea de către Consiliu a deciziei de suspendare a unor prevederi din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 272/26.08.2017, urmând ca în Consiliu să se decidă cu privire la abrogarea/revocarea sau menținerea hotărârii.

La **pct. 10 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de următoarele:

a) necesitatea punerii de acord a prevederilor statutului profesiei de avocat cu ***Legea nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 și Codul deontologic al avocatului român***, care intră în vigoare la 1 ianuarie 2018;

b) în ce privește ***celebrarea de către profesia de avocat din România a Centenarului Marii Uniri din 1918***, s-a constatat că nu există la momentul actual, o propunere viabilă a profesiei de avocat aptă a fi înaintată către Ministerul Culturii, care să poată fi inclusă în Programul guvernamental privind Centenarul și să poată fi finanțată din resurse publice.

c) - legat de **Proiectul „Avocatura 2025”** - există, în prezent 33 de tineri reprezentanți ai barourilor care și-au manifestat voința de a participa la proiect (nu au răspuns Barourile Harghita, Covasna, Mehedinți, Neamț, Olt, Teleorman, Tulcea și Vrancea); participarea acestora la eventualele evenimente se va face împreună cu decanul baroului; s-au făcut demersuri către conducerea ASE, a Facultății de Sociologie București, s-a transmis o scrisoare de intenție în numele UNBR și s-a stabilit o întâlnire/discuții inclusiv pe email cu prodecanul facultății, conturându-se ideea de a coopta la proiect cadre didactice de la aceste facultăți, iar facultatea/catedra să fie partener la proiect; prima etapă a proiectului este contractarea echipei de sociologi pentru demararea acestuia; ulterior prodecanul Facultății de sociologie a comunicat că se poate apela la o societate privată care are mijloacele necesare; s-a apreciat că este necesar un anunț public pentru anunțarea proiectului cu structura aprobată, pentru a primi oferte de la mai mulți sociologi, inclusiv din țară, putându-se contura eventual o echipă cu sociologi, din toată țară și expertiză de la organisme similare din străinătate care au rulat proiecte similare; se va organiza o licitație, conform procedurii de achiziție aprobate, pentru contractarea unei echipe de sociologi, pentru partea de investigații sociologice ale proiectului.

- referitor la **Proiectul de colaborare interprofesională dintre judecători, procurori și avocați și Proiectul „Ghiduri de bune practici”**- necesitatea de a propune CSM intenția de a conlucra în cadrul proiectului, eventual în proxima ședința a Comisiei Permanente, după fundamentarea propunerii.

d) legat de **participarea UNBR în Proiecte europene, Proiecte în curs de derulare**

➤ **ACTIONES** (cu EUI)

- Finalul anului 2017 coincide cu **închiderea proiectului**, fiind așteptate a fi comunicate de U.N.B.R. raportul financiar și raportul tehnic.

- În ceea ce privește execuția bugetară a sumelor alocate prin bugetul Proiectului, U.N.B.R. a achitat și plata unor servicii care *nu sunt încadrate* în bugetul proiectului.
- La 25 octombrie, după conferința finală din carul Proiectului ACTIONES, s-a primit solicitarea din partea CCBE de a redacta o scurtă descriere a Proiectului din perspectiva U.N.B.R. care să fie publicată pe blogul CCBE privind pregătirea profesională a avocaților.
- Pentru toate serviciile prestate pentru U.N.B.R. a fost parcursă procedura privind achizițiile, astfel cum aceasta este descrisă în Decizia Comisiei Permanente nr. 222 din 16 iunie 2017.

➤ **MULTILAW** (Cu ELF – Fundația Europeană a Avocaților)

- La 14 septembrie a avut loc întâlnirea de debut a Proiectului.
- A fost publicat anunțul privind selecția participanților avocați la schimburile care urmează a avea loc în perioada 2017- 2019, în 4 runde. În urma anunțului au fost depuse 8 candidaturi. Din cele 8 candidaturi, 3 au fost respinse pentru că nu îndeplineau condiția de eligibilitate privind vechimea în profesie (*se solicită ca avocații participanți să aibă o vechime mai mică de 5 ani*). Au fost efectuate comunicările către ELF privind opțiunile cu privire la date ale avocaților preselecțati (3 persoane în prima rundă și 2 persoane în runda a 2-a)
- La 20 noiembrie 2017 au fost comunicate la U.N.B.R. coordonatele unui avocat din Spania care a optat pentru schimb de experiență în România. Avocatul spaniol se numește Raluca Bratuleanu, care, astfel cum rezultă din documentele comunicate de ELF este avocat înscris în Baroul din Madrid. La 20 noiembrie 2017 U.N.B.R. a solicitat prin IMI informații suplimentare privind confirmarea / infirmarea calității de avocat și a modalității de dobândire a titlului profesional de avocat. Până la momentul redactării prezentului raport U.N.B.R. nu a primit nicio comunicare prin sistemul IMI (Anexa nr. 2).
- Până la 24 noiembrie U.N.B.R. trebuie să comunice către ELF coordonatele entității care urma să preia avocatul spaniol în schimb de experiență. Trebuie luată o decizie privind gestionarea acestei situații, având în vedere obligația asumată ca partener în proiect de a trimite și respectiv primi avocați în cadrul schimburilor de experiență.

➤ **PRO VICTIMS JUSTICE** (cu asociația Pro refugiu) – a fost semnat acordul de parteneriat. Conferința de lansare a proiectului a fost programată pentru 3 noiembrie, la București. S-a solicitat participarea unui reprezentant al U.N.B.R.. Baroul București a fost întrebat prin email, la 31.10.2017 dacă reprezentantul Baroului București care **merge la conferința de lansare a Proiectului poate reprezenta și U.N.B.R..**

➤ **E-NACT** (cu EUI)

- În vederea distribuirii între parteneri a pre-finanțării primite de coordonator, în cadrul Proiectului, EUI a solicitat datele de cont bancar ale U.N.B.R., care au fost comunicate la 4 octombrie a.c. U.N.B.R. urmează să primească suma corespunzătoare bugetului proiectului. La 20 octombrie a.c. U.N.B.R. a fost solicitată să comunice, pentru acest proiect numele persoanelor care se vor afla în lista de corespondență a EUI, cu privire la acest proiect, pe teme corespunzătoare fiecărei persoane. La 04 decembrie urmează să aibă loc prima întâlnire în cadrul Proiectului.

➤ **Competiție ERA - CCBE**

- A fost finalizată procedura de selecție a avocaților stagiați români care să participe la competiția ERA-CCBE, în conformitate cu cele decise de Comisia Permanentă. După informarea candidaților cu privire la faptul că au fost selectați să participe la competiție

și că U.N.B.R. urmează să suporte cheltuielile de participare, ERA-CCBE au informat că competiția a fost amânată. La acel moment, toți cei 3 avocați stagieri își achiziționaseră, din fonduri proprii, biletele de avion. Toți cei trei avocați au solicitat U.N.B.R. sprijinul pentru suportarea diferenței de cost dintre suma returnată pentru biletele anulate și suma achitată din fonduri proprii.

Proiecte la care U.N.B.R. a fost invitată să participe și la care nu s-a comunicat răspuns:

U.N.B.R. a fost solicitată de 2 entități (Institutul Bulgar pentru Fundația Inițiativelor Juridice și Institutul pentru Competențe Juridice Avansate din Polonia), cu privire la participarea la proiecte ce urmează să fie propuse de acestea în colaborarea cu U.N.B.R. Ambele proiecte despre care se face vorbire au avut termen de depunere 25 octombrie 2017.

Pentru proiectul propus de Institutul Bulgar pentru Fundația Inițiativelor Juridice din Bulgaria a fost inițiat votul electronic al Comisiei Permanente care s-a oprit atunci când un avocat consilier a solicitat la 16 octombrie ca *să fie întrebată și Uniunea Notarilor Publici din România dacă au fost contactați în același sens și dacă si-au dat acordul pentru participare*”. La 19 octombrie s-a comunicat, prin email, către toți membrii Comisiei Permanente că *Uniunea Notarilor Publici a confirmat faptul ca au fost contactați cu privire la acest proiect, dar nu s-a reușit să se afle dacă și-au dat sau nu acordul privind participarea*.

La UNBR nu s-a înregistrat o propunere de participare în proiecte făcută de Departamentul de resort.

Până la împlinirea termenului limită (25 octombrie) nu a fost dispusă nicio măsură cu privire la implicarea U.N.B.R. în aceste proiecte.

Propuneri pentru proiecte viitoare

Cooperarea dintre Departamentul pentru Justiție și Cooperare Juridică din cadrul Consiliului Europei și UNBR. *Proiectul va avea ca scop sprijinirea autorităților române pentru asigurarea unei prestări eficiente a serviciilor de consultanță juridică pentru grupurile vulnerabile, în conformitate cu obiectivele definite în Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar pentru perioada 2015-2020 a Ministerului Justiției. Obiectivul proiectului este de a maximiza furnizarea de consultanță juridică cetățenilor români aflați într-o situație vulnerabilă, inclusiv în cauze civile și administrative și consiliere pe probleme sociale. Acest lucru se va realiza prin îmbunătățirea calității și eficienței consultanței juridice, facilitarea cooperării între diferitele agenții și actori implicați (autorități locale, asistenți sociali, avocați, ONG-uri, instanțe), asistarea acestora în a-și îndeplini mai bine rolurile și responsabilitățile, prin creșterea accesului persoanelor aflate în situații vulnerabile la servicii de înaltă calitate. Impactul urmărit este furnizarea de servicii de consiliere juridică mai eficiente la nivel local în regiunile țintă, precum și creșterea gradului de absorbție a acestor servicii de către persoanele aflate în situații vulnerabile.*

La 14 noiembrie, Președintele U.N.B.R. a comunicat Departamentului pentru Coordonarea Asistenței Judiciare invitația și scurta descriere a proiectului, lansând totodată invitația DCAJ de a participa la această întâlnire, dat fiind scopul Proiectului. În cadrul primei

Întâlniri, s-au purtat discuții pe marginea colaborării directe între Consiliul Europei și U.N.B.R., alături de alți parteneri instituționali din România: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, municipalitățile locale, organizațiile societății civile, Agenția Națională pentru Romi, etc. Din prezentarea făcută de reprezentantul Consiliului Europei rezultă că fondurile disponibile pentru finanțarea proiectului sunt fonduri norvegiene. Domnul Președinte Gheorghe Florea a insistat în cadrul întâlnirii asupra implicării, la nivel local, a barourilor, fără de care proiectul nu ar putea avea succesul dorit.

Programe – finanțări – fonduri structurale – POCA

JUST – ACCESS (U.N.B.R. – lider de parteneriat, Centrul de Cercetări Juridice – asociat) La 3 octombrie 2017, U.N.B.R. a primit prin email înștiințarea ca, după verificare administrativă și de eligibilitate, proiectul a fost respins. S-a luat legătura cu consultantul U.N.B.R. pentru proiecte cu finanțare iar acesta este de părere că trebuie depusă contestație, întrucât temeiul invocat de autoritatea competentă în domeniu nu are justificare (se invocă faptul că finanțarea solicitată de U.N.B.R. prin proiectul depus este mai mică decât pragul de 98% din ghidul solicitantului). Termenul de contestație este de 10 zile lucrătoare .

În termen, a fost depusă contestația atât prin intermediul portalului MySMIS cât și în format hârtie, la registratura ministerului de resort. La data de 6 noiembrie U.N.B.R. a fost invitată să participe *la o discuție privind Cererea de proiecte CP 3/2017 (MySMIS: POCA/113/2/3), apel în cadrul căruia U.N.B.R. a depus o cerere de finanțare respinsă în etapa de verificare a conformității administrative și a eligibilității.*

La adresa <http://www.fonduri-structurale.ro/stiri/19374/am-poca-va-reintroduce-in-evaluare-proiectele-respinse-pentru-depasirea-pragului-de-2-pentru-contributia-beneficiarului> a fost publicata o informare privind concluziile întâlnirii de luni, 06 noiembrie 2017.

Astfel, așa cum a fost precizat la întâlnirea din 06.11.2017, AM POCA va reintroduce în evaluare proiectele respinse pentru depășirea pragului de 2% pentru contribuția beneficiarului.

În ce privește Proiectul depus de U.N.B.R., pe respectiva linie de finanțare niciunul din Proiectele depuse inițial nu fusese aprobat.

e. Modificarea actelor cu caracter infra-parlamentar care intră în competența Congresului avocaților (Consiliului UNBR) - Președintele UNBR indică faptul că s-a făcut un inventar al propunerilor de la Congresele Avocaților din 2016 și 2017.

Comisia Permanentă decide ca Președintele UNBR să facă împărțirea între membrii grupului de lucru, urmând ca acesta să se întrunească până la sau în cadrul următoarei ședințe a Comisiei Permanente.

La **pct. 11 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de informările făcute de decanii invitați la ședință:

a) Doamna av. Antonescu Emanuela, consilier UNBR și decan al Baroului Prahova menționează că, de la data alegerii sale ca decan, anul trecut, a constatat că **Baroul Prahova** se confruntă cu o problemă gravă în sensul că mulți avocați sunt restanțieri la plata cotelor și contribuțiilor profesionale pentru perioade de cel puțin 5 ani;

s-au luat măsuri pentru aducerea la zi a datoriilor către sistemul CAA, consiliul baroului hotărând să nu se aplice timbru pe cardul de avocat decât la momentul achitării la zi a tuturor cotelor; datoriile către UNBR țin și de o situație mai specială, contabilul baroului suferind de o boală gravă (cancer), care a trebuit tratată în tot cursul anului și care a determinat lipsa de la serviciu perioade îndelungate; s-a angajat o nouă contabilă care „învață din mers ce are de făcut”, astfel că există o oarece dezordine, care va fi rezolvată în timp.

Domnul av. Mihăiță Bubatu, consilier UNBR și decanul Baroului Olt supune atenției **situația de la Serviciul de Asistență Judiciară Olt**, indicând că, în luna octombrie 2017 s-au înregistrat la barou 87 cereri de retragere de la asistența judecără dintr-un total de 117; s-a organizat, la data de 20.10.2017, o ședință cu membrii SAJ pentru a se afla nemulțumirile acestora, printre care se numără nivelul scăzut al onorariilor, obligația ca pe cheltuiala proprie să anexeze referatul de plată, hotărârile, ordonanțele prin care s-a stabilit onorariul, plata cu întârziere a serviciilor prestate la poliție și parchete, diminuarea onorariilor de către judecători și procurori până la sume derizorii, lipsa de comunicare cu unii reprezentanți ai instanțelor și în special cu procurorii; situația s-a agravat în luna noiembrie când cei rămași (toți din Caracal) au învederat imposibilitatea de a se achita de obligații ca urmare a cheltuielilor de deplasare la instanțele/parchetele din cadrul județului, astfel că au rămas doar 3 avocați înscriși la SAJ. Consiliul baroului a decis ca, pentru preîntâmpinarea unor situații cu impact nedorit asupra profesiei dar și a actului de justiție, cei rămași să fie obligați să exercite profesia pe tot teritoriul județului prin desființarea birourilor teritorial și înființarea unui birou unic pe întreg județul (cheltuielile de deplasare pot fi solicitate de fiecare avocat conform art. 163 alin. 6 din Statutul profesiei). Situația s-a rezolvat în urma întâlnirii cu Președintele Tribunalului Olt și cu Prim-Procurorul Parchetului de pe lângă acesta, care au promis să fie receptivi la solicitările avocaților și în urma întâlnirii de la Ministerul Justiției, alături de conducătorul DCAJ, domnul vicepreședinte Petruț Ciobanu, cu secretarul de stat Nicolae Liviu Popa, care a arătat deschidere în rezolvarea situației și a promis că se va avea în vedere noul proiect de Protocol, care va fi trimis la instanțe și parchete pentru punct de vedere. În prezent, se înregistrează o revenire a avocaților în SAJ, fiind înregistrați peste 30 de avocați.

Domnul av. Gheorghe Ciulei, consilier UNBR și decan Baroul Caras-Severin arată că, dat fiind situația ce rezultă din faptul că **Filiala CAA Caras-Severin** nu mai poate achita la zi pensiile către avocați, s-a solicitat expres transformarea filialei în sucursală. Totodată, solicită sprijin pentru achiziționarea unui sediu pentru barou, indicând că a fost identificat un imobil care ar costa 42.000 Euro, solicitând fie un împrumut, fie achiziția împreună cu CAA.

2. Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din data de 19-20 ianuarie 2018

Nu au putut participa: doamna avocat Stanca Gidro, secretarul Comisiei Permanente UNBR și domnul avocat Radu Ștef.

La ședință au fost **invitați și au dat curs invitației**: domnul avocat Aurel Despa, vicepreședintele CAA, Președintele Comisiei Centrale de Disciplină, av. Eugen Ostrovschi, decanul Baroului Alba, av. Mihai Baco, decanul Baroului Arad, av. Cristian Alunaru și av. consilier Mirel Ionescu, Baroul Cluj (membri ai Grupului de lucru al Consiliului UNBR constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18.02.2017, cu modificările și completările ulterioare), precum și av. Mihaela Catea și av. Ștefan Naubauer, membri ai Grupului de lucru constituit prin Decizia Comisiei Permanente nr.100/29.01.2016 și extinsă de Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 60/24.03.2016, pentru perfecționarea reglementărilor profesionale, inclusiv a actelor normative cu impact asupra profesiei de avocat, pentru finalizarea, împreună cu Comisia Permanentă, a analizei propunerilor întocmite de raportorii desemnați pentru fiecare lucrare în parte la 19.12.2017.

De asemenea, participă și reprezentanți ai autorităților publice, din domeniul justiției sau cu atribuții de legiferare, precum și ai altor profesii juridice.

Nu au putut participa invitații: domnul avocat Călin Zamfirescu, președinte de onoare al UNBR și domnul avocat Florin Petroșel, președintele CAA.

Ordinea de zi dezbătută a fost:

- 1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente din 08 decembrie 2017.*
- 2. Conlucrarea instituțională la nivel național și cu celelalte profesii juridice din România în 2018. Stabilirea agendei de lucru (Propuneri de proiecte de conlucrare).*
- 3. Priorități ale profesiei de avocat în anul 2018. Agenda profesiei - Propuneri pe care membrii Comisiei Permanente le-au primit de la barourile pe care le coordonează din punct de vedere teritorial, ale coordonatorilor departamentelor organizate la nivelul UNBR, ale conducerii executive a Casei de Asigurări a Avocaților (CAA), Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (INPPA), Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare (AEGRM), Comisiei Centrale de Disciplină (CCD) și ale Serviciului Contabilitate din cadrul Departamentului Economico-Financiar și Administrativ al UNBR. Acțiuni inițiate în cadrul Proiectului național privind aniversarea Centenarului Marii Uniri de către profesia de avocat din România (analiza informărilor adresate de membrii Grupului de lucru al Consiliului UNBR constituit prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18.02.2017, cu modificările și completările ulterioare).*
- 4. Măsuri organizatorice privind pregătirea Congresului avocaților – aprilie 2018.*
- 5. Măsuri organizatorice privind Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - INPPA - (materialele de lucru vor fi transmise prin grija vicepreședintelui UNBR, av. Traian Briciu, Director INPPA).*
- 6. Priorități privind îmbunătățirea activității în sistemul Casei de Asigurări a Avocaților - CAA - (materiale de lucru vor fi comunicate prin grija Președintelui CAA, av. Florin Petroșel).*
- 7. Organizarea examenului privind verificarea cunoștințelor de drept românesc și de limbă română potrivit art. 100 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și*

exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pct. B din Anexa nr. XXXI la Statutul profesiei de avocat (Sesiunea mai 2018).

8. Stadiul punerii în aplicare a Anexei 2 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 262/17.06.2017 (Examinarea realizării obiectivelor ce revin fiecărui departament al UNBR, atașată).

9. Lucrări curente;

10. Diverse.

La **pct. 2 al ordinii de zi**, au participat la dezbateri următorii invitați:

- doamna jud. Gabriela Baltag, Membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
- domnul avocat Teodor Victor Alistar, Membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
- doamna jud. dr. Cristina Rotaru-Radu, Director INM
- domnul Robert Marius Cazanciuc, Președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României
- domnul avocat Alexandru Bălănescu, membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților
- domnul Nicolae Liviu Popa, secretar de stat Ministerul Justiției
- domnul Prof. univ. dr. Ovidiu Predescu – consilier al procurorului general al Parchetului
- domnul Marius Iacob Morari, Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești;
- Vicepreședintele Agenției Naționale de Administrație Fiscală (ANAF) împreună cu doamna Raluca Drăgan, Director al Direcției Juridice ANAF ;

S-au examinat următoarele proiecte :

a) **Conlucrarea instituțională cu judecătorii. Realități și aparențe** (Raport al Inspecției judiciare 2017. Informarea Consiliului UNBR privind Raportul). Documentele Congresului Avocaților 2017 "Accesul la justiție" ;

b) **Implicarea avocaților în procedura de dezbatere publică a proiectelor legislative care vizează apărarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor, apărarea prin avocat în concordanță cu prevederile Legii nr. 51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.**

Implicarea avocaților în Proiectul Ministerului Justiției privind reglementarea expertizei judiciare;

c) **Sprijinirea oricăror demersuri publice pentru realizarea Proiectului privind edificarea „Cartierului Justiției”.**

Membrii Comisiei Permanente (inclusiv o parte dintre avocații invitați să participe la ședința Comisiei Permanente) au exprimat puncte de vedere privind conlucrarea interprofesională, au făcut aprecieri și propuneri privind activitățile ce urmează a fi inițiate de Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) în 2018, activități care implică conlucrarea cu autorități și instituții publice organizate la nivel național.

Comisia Permanentă a decis ca Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare (DCAJ) să solicite public **respectarea Programului de Guvernare** adoptat de Parlamentul României privind îmbunătățirea accesului cetățenilor la justiție, prin asigurarea pe bază de lege a reșezării taxelor judiciare de timbru potrivit și Apelurilor adresate autorităților de către Congresele avocaților și prin punerea în practică a

sistemului de ajutor public extrajudiciar în favoarea cetățenilor defavorizați, inclusiv din punct de vedere material.

Reprezentanții instituțiilor organizate la nivel central au comunicat/au manifestat interes pentru realizarea următoarelor Proiecte:

a) Planificarea în săptămâna imediat următoare a reluării negocierilor dintre Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR privind modificarea și perfecționarea Protocolului nr. 48025/2015/21-DCAJ-2015 privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală;

b) Disponibilitatea Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF) de a se constitui un grup de lucru pentru analiza măsurilor ce se impun pentru perfecționarea reglementărilor și îmbunătățirea standardelor de interpretare și aplicare unitară a dispozițiilor legislației fiscale privitoare la avocați (inclusiv cu privire la reorganizarea deductibilităților fiscale prin realizarea unui regim legal egal cu cel asigurat în cazul celorlalte categorii de impozite, organizate prin lege);

c) Inițierea unor consultări permanente privind raporturile dintre avocați și Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) prin reprezentantul societății civile în CSM, prezent la ședință;

d) Inițierea de consultări privind corelarea și perfecționarea planurilor de învățământ ale instituțiilor care organizează pregătirea profesională în cadrul profesiilor juridice;

e) UNBR a propus reprezentanților celorlalte profesii juridice prezente la ședința Comisiei Permanente în calitate de invitați, organizarea unei Conferințe Naționale a profesiilor juridice și a profesiilor a căror exercitare impune cunoașterea dreptului românesc (contabili, auditori, consultanți fiscali).

f) Organizarea unei întâlniri de lucru a conducerii executive a profesiei de avocat pe plan național și a reprezentanților barourilor cu conducerea Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind relațiile interprofesionale dintre avocați și procurori;

g) Conlucrarea între revistele de specialitate ale profesiilor juridice.

Membrii Comisiei Permanente au exprimat opinii în sensul că:

- conlucrarea instituțională în spațiul public este prea puțin vizibilă și ar trebui să funcționeze prin întâlniri mai dese (și nu doar la nivelul conducerii), inclusiv când se fac proiecte legislative în domeniu

- se impune o mare aplicare a Parlamentului la excepțiile de neconstituționalitate ridicate de avocați, care ajung în cele din urmă să fie acceptate de Curtea Constituțională;

- luând exemplul Germaniei, ar fi utilă o conferință națională a profesiilor juridice, în care toate profesiile să își exprime punctul de vedere cu privire la legislație și care să ajungă la o poziție comună, care să fie trimisă legiuitorului;

- atrage atenția asupra implicațiilor art. 200 din Codul de procedură civilă, cu privire la care Congresul avocaților a cerut în mod repetat modificarea și care privesc mersul justiției;

- este necesară continuarea proiectului privind arhiva și dosarul electronic și implementarea, măcar la tribunale și curțile de apel, unui proiect privind citarea la o anumită oră a fiecărei cauze.
- în 2018 prioritară este preocuparea pentru o legislație care să asigure protecția profesiei de avocat, colaborarea cu alte profesii înrudite și celebrarea Centenarului Marii Uniri.
- anumite propuneri sau proiecte comune au rămas doar deziderat: dreptul de acces la instanță al justițiabilului ca urmare a nivelului taxelor judiciare de timbru, Protocolul privind educația juridică în școli (UNBR a aderat), Proiectul privind continuarea Avizului 16 (Rezoluția Congresului din 2016).
- necesitatea modificării Protocolului privind stabilirea cuantumului onorariilor pentru prestațiile avocațiale din oficiu.
- demararea cât mai curând, conform promisiunilor, a negocierilor pentru încheierea unui nou protocol cu reprezentanții Ministerului Justiției și a Ministerului Public, inclusiv în ce privește decontarea cheltuielilor de deplasare. De asemenea, arată că se impune colaborarea cu CSM pentru încheierea unui Protocol pentru audierea prin videoconferință a persoanelor condamnate;
- necesitatea încheierii unui *Ghid de bune practici în relația judecător/avocat*, soluțiile decise de Inspekția Judiciară a CSM.
- prioritatea autorităților ar trebuie să fie „procesul omului de rând”, care pornește în primul rând de la taxa judiciară de timbru, lipsa unei statistici privind aplicarea noului cod de procedură civilă, față de cel vechi, la 5 ani de la implementarea acestuia, cu implicații privind perceperea actului de justiție în societate, care se reduce doar la dosare penale;
- accesul în instanțe a magistraților față de avocați și necesitatea ca pe timpul vacanței judecătorești, cel puțin pentru o lună, termenele procedurale să fie prorogate.
- necesitatea ca reprezentanții profesiilor juridice/autorităților în domeniu de a se aplica doar asupra proiectelor în care există opinii congruente: privind art. 1 din Legea nr. 51/1995 – fenomenul avocaturii clandestine, respectul și curtoazia între profesii (legat de scăderea cheltuielilor de judecată aferente onorariului de avocat, lentoarea motivărilor, conlucrarea la legislația colaterală).

Președintele UNBR a subliniat următoarele:

- nu s-a reușit implementarea propunerii Procurorului General de a organiza Conferința națională cu tema „Restabilirea funcției de apărare în procesul penal român”;
- deși Documentul de lucru al Congresului avocaților din 2017 privind accesul la justiție al cetățeanului, realizat cu ajutorul CSM, a devenit document de lucru al CCBE, nu s-a reușit valorificarea sa deplină pe plan intern;
- profesiile juridice din România au stat împreună doar la Forumul România-Republica Moldova;
- proiectul de lege pentru aprobarea OUG privind taxele judiciare de timbru a fost returnat la Guvern cu motivarea că nu conține și punctul de vedere al avocaților (de către domnul Cazanciuc);
- deși au fost adresate 25 de cereri Ministrului Justiției în legătură cu Protocolul privind onorariile pentru prestațiile avocațiale din oficiu, nu doar pentru creșterea cuantumului onorariilor, ci și pentru adaptarea acestuia la noile realități juridice consfințite de coduri și deciziile Curții Constituționale, nu s-au demarat negocierile nici până în prezent;

Arată că în 2018 își propune implementarea următoarelor proiecte:

- transpunerea în legislația penală/procesual penală a directivelor privind apărarea cetățeanului să conducă la reinstaurarea dreptului de apărare;
- luarea măsurilor pentru ca accesul la justiție al cetățeanului să nu mai fie specific „justiției cu 2 viteze”;
- realizarea unei Conferințe naționale a tuturor profesiilor juridice din România în care să fie abordată problematica rolului și funcțiilor pe care profesiile juridice îl au, prin conlucrare, în realizarea statului modern român în trecut, prezent și perspectivă;
- conlucrarea cu ANAF pentru a rezolva deductibilitatea contribuțiilor obligatorii ale avocaților la propriul sistem de pensii, care nu a fost prevăzută în 2017 și egalitatea de tratament fiscal pentru toate profesiile juridice în ce privește anumite cheltuieli profesionale;
- conlucrarea cu CSM/INM la alți parametri, fără să existe proiecte în care sunt implicați avocați, fără ca instituțional să fie adus la cunoștința avocaților și să-și exprime părerea (Proiect de comunicare între judecători și procurori);
- demararea proiectului Cartierul Justiției

Doamna jud. Gabriela Baltag, Membru al Consiliului Superior al Magistraturii arată că deschiderea CSM este totală față de avocați, ca și față de celelalte profesii juridice; consideră că organizarea unei conferințe comune este binevenită și ideea trebuie aprofundată; ar fi bine venită o întâlnire de lucru între reprezentanți ai Inspecției Judiciare și reprezentanți ai UNBR, este nevoie ca reprezentanții profesiei de avocat să nu mai tacă și să spună lucrurilor pe nume, arătând că sunt foarte puține plângeri ale avocaților la Inspecția Judiciară; indică faptul că reprezentantul societății civile este avocat (domnul Alistar), care trebuie valorificat la maxim.

Domnul Robert Marius Cazanciuc, Președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României consideră că în anul Centenar trebuie resetată societatea și, odată cu ea și sistemul judiciar, care nu poate fi făcută decât cu ajutorul avocaților, care trebuie să-și spună părerea. Programul de guvernare prevede scăderea taxelor judiciare de timbru și acordarea de către avocați a unei consultații anuale gratuite și solicită intervenția profesiei pentru punerea lor în aplicare, care trebuie să reafirme și interesul pentru Cartierul Justiției (scrisoare la Premier și la Ministerul Justiției). Trebuie ca profesia de avocat să implementeze legile justiției (6 luni stagiu pentru judecători și procurori, urmată de o evaluare a stagiului) și trebuie să se pregătească pentru aceasta. Este de acord cu organizarea unor unei conferințe a profesiilor juridice iar vocea profesiei de avocat trebuie să se audă mai tare în societate.

Domnul avocat Teodor Victor Alistar, Membru al Consiliului Superior al Magistraturii solicită trimiterea materialelor și propunerilor la care s-a făcut referire pentru a le putea înainta la comisiile de specialitate; legat de ajutorul public judiciar, arată că la Ministerul Justiției există o lucrare finanțată din fonduri europene realizată cu Legal Aid Board din Irlanda, care prezintă multe aspecte valabile încă; statistica arată că doar 14% sunt cauze penale pe rolul instanțelor și din acestea doar jumătate cu gulere albe; propune constituirea unor grupuri de lucru pentru următoarele problematice-introducerea în

sistemul juridic român a hotărârilor pilot, introducerea competențelor partajate pentru grefierii cu studii superioare juridice și magistrați, standardizarea motivării hotărârilor judecătorești; repunerea apărării în drepturi prin participarea publică a avocaților.

Doamna jud. dr. Cristina Rotaru-Radu, Director INM prezintă faptul că mesajul transmis de către conducerea magistraților formatorilor este că trebuie lucrat mai mult la atitudinea viitorilor procurori și judecători în raport cu avocații și cu justițiabilii, iar pregătire se va axa mai mult pe materiile de bază (mai puțin CEDO și legislația UE) și pe ideea ca se judecă oameni, nu dosare (se vor introduce și materii de genul psihologie, sociologie); se va face propunerea către CSM ca pregătire în cadrul INM să dureze 4 ani, reintroducerea completelor colegiale și schimbarea sistemului de intrare la INM (se va încerca asigurarea unei balanțe între grilă și interviu); va propune consultarea corpului de avocați cu privire la aceste propuneri.

Domnul prof. univ. dr. Ovidiu Predescu – consilier al procurorului general al Parchetului indică faptul că s-a prevăzut în bugetul Ministerului Public pentru prestațiile avocațiale din oficiu suma de 701.000 lei, mai puțin ca în 2017 (765.000 lei), care va putea crește în urma finalizării negocierii Protocolului cu Ministerul Justiției. Referitor la problematica avocaturii clandestine, va informa pe Procurorul General și va solicita efectuarea unei statistici privind soluțiile adoptate de procurori în acest tip de dosare. Se declară deschis în continuare pentru realizarea întâlnirii între conducerile celor 2 entități și prezintă proiectul conferinței Protecția drepturilor și libertăților fundamentale în faza de urmărire penală cu 5 stagii regionale (Iași, Cluj, București,) invitând barourile să participe.

Domnul Nicolae Liviu Popa, secretar de stat Ministerul Justiției arată că Ministerul Justiției este deschis pentru renegocierea Protocolului privind prestațiile avocațiale din oficiu și va lua măsuri pentru informarea instanțelor și plata cu celeritate a onorariilor din oficiu. Se va comunica Proiectul Legii de aprobare a OUG privind taxele judiciare de timbru, care se află într-o stare avansată și se speră că va fi trimis spre aprobare la Guvern și pus în dezbatere publică și pe cel privind expertii judiciari; se va sprijini orice inițiativă legislativă privind deductibilitățile în sfera profesiilor liberale.

Domnul Marius Iacob Morari, Președintele Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești arată că este de acord cu organizarea unor astfel de întâlniri de lucru, inclusiv organizarea unor conferințe profesionale cu sprijinul INPPA/Centrul de Pregătire al executorilor la nivel de curți de apel.

Reprezentanții ANAF prezintă deschiderea la dialog pentru ajungerea la soluții benefice în modificarea legislației fiscale. Se va analiza propunerile trimise de UNBR privind deductibilitățile, precum și pe cea specifică privind deductibilitatea contribuțiilor la propriul sistem de asigurări.

Domnul avocat Alexandru Bălănescu, membru al Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților prezintă faptul că Avocatura este cenusărea Justiției iar

din legile justiției lipsesc cetățeanul și avocatul și speră că vocea avocaților se va auzi în legătură cu codurile.

Domnul av. dr. Gheorghe Florea, președintele UNBR supune atenției propunerea făcută de UNBR acum 3 ani ca Regulamentul de organizare și funcționare a Parlamentului la nivelul comisiilor juridice ale celor 2 camere să prevadă în mod expres participarea a unei comisii alcătuite din avocați care să vă sprijine în toată legislația.

La **pct. 3 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a luat act de propunerea Președintelui Comisiei Centrale de Disciplină (av Eugen Ostrovschi) de a se organiza în 2018, eventual la sau în preajma Congresul avocaților a unei **întâlniri lucrative pentru punerea în practică a Regulamentului Comisiei Centrale de Disciplină**, adoptat în 2017, la care să participe decanii barourilor, președinții comisiilor de disciplină și secretarii comisiilor de disciplină; arată că este necesar să existe registre unitare ce vor trebui tipărite pentru a se asigura unitatea de procedură la toate barourile; de asemenea, solicită crearea unui grup de lucru pentru organizarea conferinței și o alocare bugetară specifică pentru nevoile Comisiei Centrale de Disciplină pentru organizarea conferinței dar și pentru informatizarea comisiilor de disciplină în ce privește evidența cauzelor, formularistică, logistică etc. **Comisia Permanentă va susține propunerea în Consiliul UNBR.**

În ce privește **Proiectul național privind aniversarea Centenarului Marii Uniri de către profesia de avocat din România**, Comisia Permanentă a decis următoarele:

- aprobarea creșterii costurilor de editare a lucrării **„Contribuției avocaților la realizarea Marii Uniri”**, în aceleași condiții, astfel cum a fost prezentată, la maxim 35.000 lei, urmând ca decizia să fie supusă ratificării Consiliului UNBR.

- **inițierea și organizarea de acțiuni cu sprijinul UNBR la propunerea Barourilor Arad, Bihor, București, Sibiu, Timiș; în concordanță cu Hotărârea Consiliului UNBR din 16.12.2016, UNBR va sprijini și coopera cu barourile, la cererea acestora, în organizarea unor acțiuni integrate Proiectului.** În ședințele de Consiliu planificate a se desfășura la Alba-Iulia (22-23.06.2018) și Iași (24-25.08.2018) vor fi abordate, cu prioritate, tematici ce vizează și contribuția avocaților la realizarea Marii Uniri, dar și contribuția avocaților la dezvoltarea și consolidarea statului bazat pe drept, în care profesia de avocat este indispensabilă.

- **Se va propune aprobarea de către Consiliul UNBR a organizării unui eveniment național** (conferință, sesiune festivă de comunicări, masa rotundă, evocări etc), distinctă de activitatea organelor profesiei de avocat, **împreună cu Baroul București, Institutul Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (INPPA), Uniunea Juriștilor, Uniunea Națională a Notarilor Publici din București (UNNPR), Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești (UNEJ), Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență (UNPIR).**

Comisia Permanentă vă supune spre examinare Consiliului UNBR propunerea de a se realiza **o medalie jubiliară dedicată „Contribuției avocaților la realizarea Marii Uniri”, o plachetă tematică corespunzătoare** și a rugat pe decanul Baroului Alba să verifice **posibilitatea încredințării de către municipalitatea Alba Iulia a unei alei**

a unui parc din municipiul Alba-Iulia pe care avocații să planteze copaci (stejari, brazi), astfel încât aleea să poarte pe viitor denumire „Avocații și Marea Unire”.

Comisia Permanentă a stabilit ca în toate acțiunile inițiate pentru celebrarea Marii Uniri să se conlucreze cu facultățile de istorie, muzeele și arhivele județene sau arhivele naționale, inclusiv cu Institutul de Cercetări Juridice din cadrul Academiei Române.

UNBR recomandă barourilor ca acțiunile de formare profesională continuă organizate în 2018 să vizeze și teme privind rolul și funcțiile avocatului în apărarea și dezvoltarea statului național roman unitar, bazat pe lege.

La **pct. 6 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă a analizat următoarele materiale înaintate de Casa de Asigurări a Avocaților:

a) prioritățile privind îmbunătățirea activității în sistemul C.A.A. în 2018 sunt următoarele:

- finalizarea implementării produselor informatice create în anii 2016 – 2017 la nivelul tuturor filialelor;
- realizarea investițiilor aprobate prin Hotărârea Consiliului UNBR din 09.12.2017;
- punerea în aplicare a dispozițiilor Regulamentului creanțelor contributive prin adoptarea hotărârilor de bază de competența Consiliului C.A.A. prevăzute de către acesta;
- redactarea unor propuneri de modificare a legii 72/2016, în baza experiențelor acumulate; u

una dintre modificări va consta în mod obligatoriu în schimbarea denumirii și scopului fondului de funcționare prevăzut de art. art. 17 alin. (1) lit. a) și alin. (3) care va deveni ca denumire „fondul de funcționare și dezvoltare” al cărui scop se va lărgi, acesta fiind dedicat și dezvoltării și investițiilor din cadrul C.A.A.;

b) punctul de vedere al CAA referitor la plângerea prealabilă împotriva prevederilor art. 1 alin. (2) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 295/2017 – majorarea contribuției minime a avocaților definitivți la 300 lei – a domnului av. Cherteș Dan Sebastian și a doamnei av. Morar Letiția Mihaela și a unui număr de 200 de avocați din Baroul Cluj

Comisia Permanentă a luat act că propunerea Consiliului CAA este în sensul respingerii acesteia ca nefondată, iar soluționarea plângerii prelabile este în competența Consiliului UNBR. Din cele menționate reiese că din semnatarii cererii 34% sunt plătitori de cotizații la plafonul minim, 43% între 301 și 600 lei, 19% între 601-1000 lei, restul la maxim.

c) punctul de vedere al CAA referitor la Cerere avocaților NORA POPA și CHERTEȘ DAN SEBASTIAN din Baroul Cluj de amânare a intrării în vigoare a prevederilor art. 1 alin. (2) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 295/2017

Comisia Permanentă a luat act că propunerea Consiliului CAA este în sensul respingerii acesteia ca nefondată, urmând să o aibă în vedere la soluționarea cererii în cadrul punctului 9 la ordinea de zi.

d) Punctul de vedere al CAA cu privire la dosarul nr. 59/63/2018 Tribunalul Dolj în care CAA, UNBR și INPPA au calitatea de pârât ce are ca obiect obligarea la comunicarea către reclamantul LUCIAN BERND SĂULEANU a unor date

catalogate de acesta ca fiind de interes public conform dispozițiilor Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public

Comisia Permanentă a luat act de următoarele:

- CAA și celelalte două autorități ale profesiei pârâte în dosar nu au obligația comunicării de informații deoarece sunt autorități care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din Legea 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, care prevede: „În sensul prezentei legi: a) prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorități publice centrale sau locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar, precum și orice operator sau operator regional, astfel cum aceștia sunt definiți în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federațiile sportive și organizațiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de finanțare din bani publici;”
- se poate afirma categoric că cele trei autorități care au calitatea de pârât nu utilizează sau administrează resurse financiare publice, banii fiind eminentamente "privati"; CAA, prin Consiliul de administrație, a decis solicitarea unei scurte opinii de la profesorii universitari din cadrul Facultății de Drept București, cu care are o colaborare mai veche, în legătură cu incidența prevederilor legii 544/2001 asupra autorităților profesiei de avocat;
- pe fond, informațiile solicitate de reclamant de la CAA au fost dezbătute în Congresele anuale ale avocaților, care au acordat și descărcare de gestiune. Pentru anul financiar 2016 rugăm să se vadă și raportul Comisiei de cenzori ai CAA, care se regăsește în broșura denumită "C.A.A. - Raport anual 2016 pentru Congresul Avocaților 2017" care a publicat acest raport la paginile 47-70; pentru datele solicitate în legătură cu Complexul balnear și de recuperare de la Techirghiol a se vedea paginile de la 53 la 56, și de la pag. 64 la 67;
- ar trebui ca cele trei autorități să formuleze o întâmpinare comună și eventual să desemneze un apărător comun pentru susținerea intereselor.

Comisia Permanentă a considerat că se impune ca CAA să se aplece cu prioritate asupra următoarelor:

- Registrul creanțelor contributive – deși sunt propuneri făcute de aproape un an, Grupul de lucru nu le-a luat în discuție și a hotărât cu privire la acestea;
 - majorarea punctului de pensie și ceas a cotelor trebuie să vină în tandem cu măsuri reale de colectare, similar cu cele luate la Filiala București-Ilfov a CAA;
 - grăbirea implementării proiectele de informatizare;
 - luarea măsurilor prevăzute de lege în ce privește filiale CAA cu probleme (Caraș-Severin, unde plata pensiilor se face din fondul de rezervă și chiar ea a cerut transformarea în sucursală);
 - problemele de personal ale CAA trebuie să fie clarificate prin prezentarea încărcăturii pentru fiecare angajat, înainte de a se propune lărgirea schemei de personal.
- Se subliniază următoarele aspecte:

- pe anul 2017 **nu s-a prevăzut deductibilitatea contribuțiilor la sistemele neintegrate de pensii**, demersul privind introducerea acestei prevederi a fost făcut de Baroul Dolj, care s-a adresat direct Ministerului de Finanțe, urmat de o audiență la minister a Președinților UNBR și CAA, din care a reieșit că există disponibilitate de a introduce prevederea corespunzătoare, fapt care nu s-a întâmplat; pentru anul 2018 și viitor, există prevedere în acest sens în art. 150 din Codul fiscal. S-a identificat soluția ca și în cazul veniturilor de proprietate intelectuală sau a indemnizațiilor de conducere, să se elibereze o adeverință de către filială cu privire la contribuția efectivă a fiecărui avocat, care să fie anexată declarației de regularizare din mai. Aceasta înseamnă un efort mare pe care și-l asumă filialele și pe care Consiliul CAA trebuie să îl conștientizeze. O altă soluție ar fi o circulară similară cu cea de la ANAF din care să rezulte că la întocmirea situațiilor privind contribuțiile deductibile în cazul avocaților să se aibă în vedere documentația contabilă care reflectă plata efectivă, astfel încât să existe egalitate de tratament;
- **modificarea legislației privind cota de contribuție la sănătate care se datorează obligatoriu dacă există venituri mai mari de 1900 lei lunar**, va duce la consecința că plătitorii contribuției minime la sistem nu vor declara venituri mai mari de această sumă, astfel că nu vor fi asigurați în sistemul public de sănătate și vor face presiune pe fondurile de asigurări sociale de la filiale și pe Fondul de solidaritate al avocaților;
- **modificarea legislației privind Fondul de solidaritate** în sensul că nu se vor mai acorda ajutoare din acest fond decât celor asigurați la sistemul public de sănătate.

Comisia Permanentă decide să solicite Consiliului de administrație al CAA prezentarea spre aprobare în primul Consiliu al UNBR a unui proiect privind îmbunătățirea comunicării și a transparenței în sistemul CAA.

La **pct. 7 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă aprobă **ca examenul privind verificarea cunoștințelor de drept românesc și de limbă română potrivit art. 100 alin. (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat** să se desfășoare în luna mai 2018, urmând să se decidă membrii Comisiei Permanente care vor face parte din Comisia de Examen Tematica și regulamentul de examen vor fi similare cu cel din anii trecuți.

La **pct. 4 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă ia act de proiectul inițial privind Congresul avocaților 2018, cu tema „Secretul profesional al avocatului”. Se propune dezbateră următoarelor:

- Perchezițiile formelor de exercitare a profesiei- material scris, discuții pe podium, intervenții, CEDO, concluzii;
- Interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale avocatului-material scris, discuții pe podium, intervenții, CEDO, concluzii;
- Controlul corespondentei private a avocatului - material scris, discuții pe podium, intervenții, CEDO, concluzii;
- Comunicare necontrolată între avocat și client (cuprinde și problema geamului despărțitor) - material scris, discuții pe podium, intervenții, CEDO, concluzii;

- Secretul profesional în relația avocat-client - material scris, discuții pe podium, intervenții, CEDO, concluzii.

Comisia Permanentă decide să se remită propuneri de către toți membrii Comisiei Permanente, să se discute cu invitații, urmând să se finalizeze toate aspectele la ședința viitoare.

La **pct. 5 al ordinii de zi**, Comisia Permanentă aprobă **propunerile directorului INPPA pentru reorganizarea activității și corelarea corespunzătoare a statelor de funcții:**

1. Motivele reorganizării:

Sub aspect bugetar, INPPA are venituri care sunt suficiente pentru derularea activităților în formatul existent până în prezent, principalele resurse financiare ale INPPA fiind taxele de la examenul de absolvire, taxele de la examenul de admitere, taxele de școlarizare anul I și II, venituri din conferințe și alte activități prestate în cadrul activității de pregătire continuă.

În prezent, INPPA nu mai beneficiază de subvenția de la bugetul UNBR, fără de care poate funcționa dacă i se lasă intacte sursele sale de finanțare, indicate anterior. În concret însă, INPPA nu poate beneficia nici măcar de resursele pe care le obține din activitatea proprie deoarece:

- din taxa aferentă examenului de admitere în profesie, primește numai 50%, dar suportă toate cheltuielile de examen din suma primită;

- taxele de școlarizare sunt stabilite sub nivelul acoperirii costurilor reale, în rațiunea facilitării accesului stagiarelor;

- taxele de conferință sau alte manifestații sub nivelul acoperirii costurilor, fără profit (în ansamblu), la solicitarea barourilor care invocă capacitatea redusă de plată a avocaților.

Prin urmare, pentru asigurarea activității INPPA la standardele existente sunt următoarele soluții: ori INPPA va beneficia de subvenția de la UNBR, fie regândirea cotei ce revine INPPA din taxele de examen de admitere (s-a consemnat o creștere a cotei luate de barouri de la 200 lei până la 500 lei, ceea ce a diminuat bugetul I.N.P.P.A.), fie reorganizarea activității.

Măsuri concrete:

A) Măsuri referitoare la personal.

1. Trecerea angajaților la U.N.B.R. și rămânerea în statul de funcțiuni al I.N.P.P.A. a următoarelor funcții: a) managerul instituției, b) un secretar, c) un expert – asistență, documentare și raporturi interinstituționale, d) un expert – activități pregătire continuă, e) un contabil.

2. Desființarea Departamentelor de Pregătire Inițială, Pregătire Continuă, Studii, cercetări și cooperare internațională;

Activitatea de pregătire inițială va fi condusă direct de către directorul I.N.P.P.A., ajutat de formatorii desemnați de acesta; pentru Pregătirea continuă se creează Centrul de conferințe, structură în cadrul INPPA., coordonată direct de Președintele Consiliului de Conducere, care desemnează și responsabilii pe domenii de interes, fiind propuși actualii responsabili de domenii, respectiv domnii Petruț Ciobanu și Claudiu Dinu, care vor fi ajutați de persoana care îndeplinește calitatea de expert conform pct.1 lit. d). Activitatea

de studii, cercetări și cooperare internațională va fi coordonată de persoana care îndeplinește calitatea de expert menționat la pct.1 lit. c).

3. Împărțirea remunerațiilor către directorii centrelor între INPPA și centrul teritorial, în măsura în care veniturile acestuia permit, respectiv 50% INPPA și 50% din veniturile centrului teritorial.

Măsurile propuse conduc la reducerea estimată a costurilor de personalul cu aproximativ 550.000 lei (brut), ceea ce ar permite INPPA să deruleze aceleași activități, fără subvenție de la UNBR și totodată să păstreze aceleași taxe de școlarizare, taxe de conferințe și cotă de încasări la examenele de admitere.

B) Măsuri referitoare la cursurile de pregătire inițială

Unirea disciplinelor drept civil și drept procesual civil/drept penal și drept procesual penal, întrucât se pune accentul pe plasarea cursantului în situații practice iar acestea comportă deopotrivă aspecte de drept substanțial și procesual. Disciplinele DEDO, CJUE și Dreptul european al muncii, vor fi opționale, cursanții urmând a alege două dintre acestea. Sub aspect financiar, există un impact pozitiv, în sensul că sesiunile de curs recapitulative și examinările la absolvire vor genera un cost redus cu 50% față de cel actual.

C). Măsuri referitoare la pregătirea continuă.

Introducerea unor module de pregătire în domeniul:

- Insolvenței persoanei fizice;
- Asigurărilor sociale ale avocaților, în parteneriat cu CAA;
- Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare;
- Asistenței judiciare, în colaborare cu barourile din raza Curții de Apel București
- Dezvoltarea instrumentelor de Tehnologii Informaționale și Comunicații.

Impactul financiar nu poate fi evaluat, fiind dependent de numărul celor care se vor înscrie la astfel de forme de pregătire continuă.

Măsurile preconizate trebuie să aducă o reducere a cheltuielilor de 750.000 lei, care să permită funcționarea pe mai departe a INPPA, fără subvenție de la UNBR și cu doar 50% din taxa de examen (dacă este 1000 lei) – 550.000 lei din reducerea de personal, restul din celelalte două măsuri.

Comisia Permanentă aprobă materialul propus împreună cu Proiectul de Statut al INPPA pentru a fi susținut la ședința Consiliului UNBR din februarie 2018, care va decide inclusiv cu privire la subvenționarea sau nu pe mai departe a INPPA. La ședința viitoare a Comisiei Permanente se vor analiza Proiectele privind Regulamentul INPPA și al Centrelor

La punctul 9 al ordinii de zi, s-au analizat următoarele:

A. Solicitarea Decanului Barou Arad de apărare a reputației profesionale
Ținând cont de faptul că nu există o procedură reglementată pentru analizarea cererilor de apărare profesională, Comisia Permanentă a decis de principiu (în unanimitate) că redactorul cererii va fi chemat pentru susținerea acesteia numai la aprecierea Comisiei Permanente. S-a respins cu majoritate propunerea ca redactorul cererii să fie chemat/audiat obligatoriu pentru susținerea acesteia la cererea sa.

Decanul Baroului Arad, solicitat de Comisia Permanentă să ia cuvântul, prezintă stadiul proceselor, plângerilor și denunțurilor promovate de GHEORGHE COȚOFANĂ și LAVINIA COȚOFANĂ împotriva Baroului Arad și a decanului acestuia, informare necesară soluționării cererii de apărare a reputației Decanului. Menționează că plângerea penală/procesul penal în legătură cu situația pretinsei folosirii ilegale a delegațiilor de asistență extrajudiciară, în procese în care judecătorul nu a acordat asistență extrajudiciară iar avocații le-au folosit pentru a asigura apărarea nu se justifică deoarece activitatea Serviciului de Asistență Judiciară este încredințată pentru coordonare, de o perioadă însemnată, unor avocați consilier al Baroului Arad, altul decât decanul. Totodată, indică faptul că nu i s-a adus la cunoștință că are vreo calitate procesuală în alte dosarele penale care ar avea legătură cu situația sus menționată (Dosarul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara nr. 108/P/2016, Dosarul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara nr. 697/P/2016, Dosar nr. 22/P/2016 al DNA, Serviciul Teritorial Timișoara). Comisia Permanentă a UNBR constată că are obligația legală de a apăra reputația profesională a avocatului, la cererea acestuia, pe baza cercetărilor și a propunerilor înaintate de consiliul baroului din care face parte. Verificările Comisiei Permanente a UNBR și hotărârile judecătorești, definitive și irevocabile, pronunțate în legătură cu situația generată de excluderea din profesia de avocat a domnului Coțofană Gheorghe, cercetările efectuate de Consiliul Baroului Arad și înscrisurile oficiale puse la dispoziția Comisiei Permanente de acest organ al profesiei fundamentează aprecierea Comisiei Permanente că, prin folosirea unor informații denaturate care au fost transmise în spațiul public cu intenția vădită de dezinformare și denigrare a instituțiilor profesiei de avocat și a reputației profesionale a decanului unui barou, s-a produs afectarea reputației profesionale a domnului prof. dr. avocat Cristian Alunaru.

Comisia Permanentă a decis în unanimitate admiterea cererii de apărare a reputației profesionale a domnului prof. univ. dr. avocat Cristian Alunaru, decanul Baroului Arad, apreciind că situația creată a afectat reputația profesională a acestuia. Se va emite un comunicat de presă privind admiterea cererii, ce va cuprinde și Raportul final al Consiliului Baroului Arad privind cercetările efectuate, care va fi dat publicității pe site-ul www.unbr.ro și va fi transmis Baroului Arad și petentului.

B. Cererea de amânare a intrării în vigoare a art. 1 alin.2 din Hotărârii nr.295/2017 a Consiliului UNBR privind majorarea cotei minime de contribuție obligatorie formulată de doamna avocat Nora Popa și domnul avocat Dan Cherteș.

Comisia Permanentă decide cu majoritate respingerea cererii din următoarele considerente:

- a) Cererea e întemeiază pe considerentul unic că modificarea cotelor putea fi pusă în discuția Consiliului UNBR doar la propunerea Consiliului CAA, fiind menționat în acest sens prevederile art. 20 alin. (3) din legea 72/2016;
- b) punctul de vedere al CAA, solicitat de UNBR este în sensul că nu există motive justificate pentru amânarea punerii în aplicare a dispozițiilor Hotărârii Consiliului UNBR nr. 295/2017, motivat de faptul că:

- CAA a formulat propuneri inițiale, după care, față de dezbaterile din cadrul Comisiei Permanente a UNBR din data de 08.12.2017, în calitate sa de organism tehnic de analiză, a analizat influențele asupra sistemului pentru cotele avute în vedere de Hotărârea Consiliului UNBR nr. 295/2017;
- din punct de vedere formal, Hotărârea Consiliului UNBR nr. 295/2017 a fost adoptată pe baza propunerilor Consiliului de administrație al CAA, propuneri care, prin prisma dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Legea 72/2016 au caracter consultativ, organul decizional fiind Consiliul UNBR;
- c) s-a luat act de Luând act de faptul că petenții au formulat și plângere prealabilă împotriva acestor prevederi, iar termenul limită pentru prima plată a cotelor obligatorii către sistemul CAA este 25 februarie, adică după ședința Consiliului UNBR din 16-17 februarie 2018;

La punctul 9 al ordinii de zi, Comisia Permanentă aprobă în unanimitate.

a) ratificarea **Declarației de aderare a UNBR la Protocolul de colaborare privind educația juridică** inițiat de Ministerul Justiției, Ministerul Educației Naționale, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Public și Înalta Curte de Casație și Justiție http://www.unbr.ro/wp-content/uploads/2018/01/Declaratie-Aderare-Protocol-privind-educatia-juridica-Aderare-UNBR_A4_Optimised.pdf

b) **propunerea de a înainta către Consiliul UNBR spre adoptare a următoarelor proiecte, la data finalizării lor.**

- *Ghid de aplicare a Regulamentului European privind protecția datelor personale* în cadrul cabinetelor și societăților de avocatură;
- *Proiect de promovare prin mass-media a profesiei de avocat la nivel național și prevederea în buget a unei sume distincte cu această destinație;*
- *Finalizarea condițiilor tehnice de punere în aplicare a Regulamentului de organizare și funcționare a Registrelor naționale ale avocaților* prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51/1995;
- *Punerea în funcțiune a Platformei de comunicare on-line în sistemul instituțiilor din avocatura română* (UNBR, Barouri, Casa de Asigurări a Avocaților-CAA, Filialele CAA, INPPA).

*

S-au adoptat următoarele DECIZII:

1. DECIZIA nr. 273/08.12.2017

„În temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) al Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată (în continuare Lege) și prevederilor art. 310 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat (în continuare Statut),
Examinând procesul verbal privind afișarea rezultatelor finale la Examenul de absolvire a Institutului National pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților,
Luând act de propunerea înaintată de Consiliul de Conducere al INPPA, privind validarea examenului,
Comisia Permanentă, întrunită în ședința din data de 08 decembrie 2017,

DECIDE :

Art. 1 – Se validează rezultatele examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A., organizat în perioada 10 noiembrie – 04 decembrie 2017.

Art. 2 – (1) Se acordă titlul profesional de avocat definitiv avocaților care au promovat examenul, menționați în Anexa nr. 1, parte integrantă din prezenta decizie.

(2) Se face aplicarea corespunzătoare a disp. art. 13 alin. (2) Hotărârea Consiliului UNBR nr. 525 din 01 septembrie 2012, privind adoptarea Regulamentului examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților.

Art. 3 – Consiliile barourilor vor emite decizii de înscriere în tabloul avocaților definitivi a avocaților care au promovat examenul, ținând cont că data dobândirii titlului profesional de avocat definitiv va fi considerată data împlinirii termenului stagiului prevăzut la art. 18 alin. (1) din Lege, chiar dacă promovarea examenului de absolvire a INPPA are loc înainte sau după această dată, conform art. 310 alin. (4) din Statut.

Art. 4. - Situația avocaților menționați în Anexa nr. 2 la prezenta decizie va fi clarificată prin corespondență purtată între INPPA și barouri având în vedere cererile de amânare depuse de avocații stagiați până la validarea rezultatelor examenului, precum și comunicările barourilor.

Art. 5 – Prezenta decizie se comunică fiecărui barou, însoțită de extras din anexele prevăzute la art. 2 și 4, corespunzător intereselor barourilor, care o vor aduce la îndeplinire, Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A. și centrelor teritoriale ale INPPA (cu extras din anexe, corespunzător competențelor lor teritoriale).

COMISIA PERMANENTĂ”

2. DECIZIA nr. 287/20.01.2018

„Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din data de 20.01.2018,

în baza dispozițiilor art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

Constatând că demersurile cu caracter public întreprinse în mod repetat, inclusiv prin mijloace mass-media, la adresa domnului decan al Baroului Arad, prof. dr. avocat Cristian Alunaru în legătură cu decizia Consiliului Baroului Arad de excludere din profesia de avocat a domnului Coțofană Gheorghe, a afectat reputația profesională a domnului prof. univ. dr. avocat Cristian Alunaru.

Având în vedere cererea acestuia de apărare a reputației profesionale și Raportul final al Consiliului Baroului Arad privind verificările efectuate în cauză, inclusiv hotărârile judecătorești pronunțate în legătură cu atacurile ce vizează conduita domnului prof. univ. dr. avocat Cristian Alunaru,

DECIDE :

Art. 1. – Se admite cererea de apărare a reputației profesionale a domnului prof. univ. dr. avocat Cristian Alunaru, decanul Baroului Arad.

Art. 2. – Comisia Permanentă va emite un comunicat de presă privind admiterea cererii de apărare profesională menționată la art. 1, care va fi dat publicității pe site-ul

www.unbr.ro și care va fi transmis Baroului Arad și domnului prof. univ. dr. avocat Cristian Alunaru.

Art. 3. – Prezenta decizie se comunică domnului prof. univ. dr. avocat Cristian Alunaru, decanul Baroului Arad și Consiliului Baroului Arad.

COMISIA PERMANENTĂ”

3. Decizia nr. 294/20.01.2018

„Având în vedere prevederile art. 68 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat,

Ținând cont de prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) nr. 295/09 decembrie 2017, privind cotele de contribuție la sistemul Casei de Asigurări a Avocaților (CAA), prin care s-a majorat cota minimă de contribuție obligatorie pentru avocații definitiv,

Având de soluționat cererile de amânare a prevederilor sus menționate formulată de avocații Nora Popa și Dan-Sebastian Chertes, care se întemeiază pe considerentul unic că modificarea cotelor putea fi pusă în discuția Consiliului UNBR doar la propunerea Consiliului CAA, fiind menționat în acest sens prevederile art. 20 alin. (3) din legea 72/2016;

Reținând că punctul de vedere al CAA, solicitat de UNBR, înregistrat la nr. 29-ORG-2018, este în sensul că nu există motive justificate pentru amânarea punerii în aplicare a dispozițiilor Hotărârii Consiliului UNBR nr. 295/2017, motivat de faptul că:

- C.A.A. a formulat propuneri inițiale, după care, față de dezbaterile din cadrul Comisiei Permanente a UNBR din data de 08.12.2017, în calitatea sa de organism tehnic de analiză, a analizat influențele asupra sistemului pentru cotele avute în vedere de Hotărârea Consiliului UNBR nr. 295/2017;

- Din punct de vedere formal, Hotărârea Consiliului UNBR nr. 295/2017 a fost adoptată pe baza propunerilor Consiliului de administrație al C.A.A., propuneri care, prin prisma dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Legea 72/2016 au caracter consultativ, organul decizional fiind Consiliul UNBR;

Luând act de faptul că petenții au formulat și plângere prealabilă împotriva acestor prevederi, iar termenul limită pentru prima plată a cotelor obligatorii către sistemul CAA este 25 februarie, adică după ședința Consiliului UNBR din 16-17 februarie 2018;

Comisia Permanentă, în ședința din 20 ianuarie 2017,

Cu majoritate de voturi,

DECIDE :

Art. 1. – Respinge cererea de amânare a intrării în vigoare prevederile art. 1 alin. (2) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 295/09 decembrie 2017, privind cotele de contribuție la sistemul CAA.

Art. 2 – Prezenta decizie va fi supusă ratificării de către Consiliul UNBR, având regimul prevăzut de art. 66 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Art. 3 – Prezenta decizie va fi comunicată petenților, membrilor Consiliului UNBR și CAA.

COMISIA PERMANENTĂ”

B. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. între sedinte

S-au publicat pe site-ul www.unbr.ro:

1. Interviul domnului avocat Dan-Mihai Șuta, decanul Baroului Satu-Mare, apărut sub titlul: „Principiile cunoscute, însușite și aplicate, sunt Steaua Polară a fiecărui om”. ([Interviu](#) – 24.11.2017);

2. GHID PRACTIC de utilizare a aplicației „Conversie audio în text”, aplicație din „Tabloul național al avocaților”. ([Anunt](#) – 27.11.2017);

3. Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) – Camera întâi – din 23 noiembrie 2017 „Trimitere preliminară – Concurență – Libera prestare a serviciilor – Stabilirea de către o organizație profesională de avocați a valorilor minime ale onorariilor – Interdicția ca o instanță să dispună rambursarea unor onorarii inferioare acestor valori minime – Reglementare națională care consideră taxa pe valoarea adăugată (TVA) ca făcând parte din prețul unui serviciu furnizat cu ocazia exercitării unei profesii liberale”. ([Informare](#) - 04.12.2017);

4. PROIECTUL EUROPEAN MULTILAW – Anunț de selecție – apel către barouri și formele de exercitare a profesiei de avocat. ([Anunt](#) - 05.12.2017);

5. Memorandum Consiliul Barourilor Europene (CCBE) – privind recunoașterea transfrontalieră a pregătirii profesionale continue. ([Memorandum](#) - 05.12.2017);

6. Informare adresată Consiliului U.N.B.R. privind condițiile în care s-a adoptat Decizia nr. 250/28 septembrie 2017 a Comisiei Permanente. ([Informare](#) - 07.12.2017);

7. Portalul Unalex – Informații multilingve pentru interpretarea uniformă a instrumentelor de cooperare judiciară în materie de drept civil, Proiect cofinanțat de Programul juridic al Uniunii Europene și posibilitatea de accesare a acestuia. ([Informare](#) – 17.12.2017);

8. Analizei Comisiei Permanente din 08 decembrie 2017 a documentului intitulat „Informare privind proiectele informatice dezvoltate de UNBR pentru Barouri și avocați”. ([Informare](#) – 18.12.2017);

9. Solicitățile adresate de UNBR către ANAF și Ministerul Finanțelor Publice referitoare la verificarea calității avocaților aflați în exercițiul profesiei pentru stabilirea ineficienței deciziilor de impunere emise față de avocați pentru

pretinse contribuții datorate de aceștia bugetului public de asigurări sociale. ([Informare](#) – 19.12.2017);

10. „Raportul privind propunerile C.A.A. de modificare a nivelului contribuțiilor minime și maxime” susținut de Președintele Casei de Asigurări a Avocaților (CAA) în numele Consiliului CAA (inclusiv Procesul – Verbal al Consiliului CAA) în plenul ședinței Consiliului UNBR din 09 decembrie 2017. ([Informare](#) – 19.12.2017);

11. PARTICIPARE la selecția a 10 experți naționali în grupuri de lucru tematice și a unui expert național coordonator, în cadrul proiectului „e-NACT” (e-Learning National Active Charter Training), coordonat de către Institutul Universitar European (EUI) și finanțat de Comisia Europeană. ([Invitație](#) – 21.12.2017);

12. Proiect 2018: continua demersurile pentru accesul avocaților la documentarea juridică în sistem on line. ([Proiect](#) – 22.21.2017);

13. Transpunerea Directivei (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 09.03.2016 privind consolidarea anumitor aspecte ale prezumției de nevinovăție și a dreptului de a fi prezent la proces în cadrul procedurilor penale. ([Proiect](#) – 05.01.2018);

14. Recomandarea Parlamentului European din 13 decembrie 2017 adresată Consiliului și Comisiei în urma anchetei privind spălarea de bani, evitarea sarcinilor fiscale și evaziunea fiscală (2016/3044(RSP)). ([Informare](#) – 05.01.2018);

15. Reglementări legislative ale Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene vizând respectarea prezumției de nevinovăție. ([Republicare informare](#) – 08.01.2018);

16. UPLR: Reuniunea extraordinară de la Roma a Grupului III-Alte interese din cadrul Comitetului Economic și Social European-CESE pe tema "Profesiile liberale-o pârghe pentru dezvoltarea Europei: către un manifest european al profesiilor liberale". ([Informare](#) – 09.01.2018);

17. Modificările aduse Codului fiscal prin OUG nr. 79/2017, începând cu anul 2018 primită de la Baroul Dolj și publicată cu acordul acestuia. ([Informare](#) – 09.01.2018);

18. Stadiului de transpunere al directivelor europene vizând dreptul la apărare și consolidarea drepturilor persoanelor suspectate și acuzate prin stabilirea unor standarde minime comune privind drepturile la un proces

echitabil. Impactul acestora asupra exercițiului profesiei de avocat. Av. dr. Gheorghe Florea, Președintele U.N.B.R. ([Informare](#) – 10.01.2018);

19. Scrisoare cu privire la drepturi – Informare privind drepturile persoanei private de libertate și Informare privind drepturile persoanei împotriva căreia s-a luat o măsură privativă de libertate în baza unui mandat european de arestare, publicat la 12 mai 2017. ([Republicare informare](#) – 12.01.2018);

20. Stadiului de transpunere al directivelor europene vizând dreptul la apărare și consolidarea drepturilor persoanelor suspectate și acuzate prin stabilirea unor standarde minime comune privind drepturile la un proces echitabil. Impactul acestora asupra exercițiului profesiei de avocat. Av. dr. Gheorghe Florea, Președintele U.N.B.R. ([Informare](#) – 12.01.2018);

21. Răspunsul Ministerului Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală la memoriile Uniunii Naționale a Barourilor din România prin care s-a dispus: „...identificarea persoanelor fizice care exercită profesia de avocat și sunt exceptate de plata contribuției de asigurări sociale, potrivit Codului fiscal și eliminarea acestora din selecțiile automate efectuate pentru identificarea persoanelor fizice pentru care se aplică procedura de impunere din oficiu a contribuției de asigurări sociale. ([Informare](#) – 18.01.2018);

22. Aderarea UNBR la Protocolul de colaborare privind educația juridică. ([Protocol](#) – 21.01.2018);

23. Raportul Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători a CSM nr. 801/27.06.2017 și Informarea transmisă Consiliului UNBR privind conținutul informărilor întocmite de barouri la cererea Inspecției Judiciare a CSM și comunicate la UNBR, ulterior publicării Raportului Inspecției Judiciare, potrivit hotărârii Consiliului UNBR din 26 august 2017. ([Republicare informare](#) – 23.01.2018);

24. Rezultatele selecției experților grupurilor de lucru tematice și a expertului coordonator, în cadrul proiectului E-NACT. ([Anunt](#) – 25.01.2018);

25. Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei solicită o Convenție europeană privind profesia de avocat. ([Informare](#) – 25.01.2018);

26. Propunerile domnului avocat consilier Ionel Hașotti privind modificarea și completarea Codului de procedură penală. ([Informare](#) – 26.01.2018);

27. UPLR: Proiect Lege privind organizațiile asociative nepatrimoniale din România, o inițiativă a Ministerului consultării publice și dialogului social. ([Informare](#) – 26.01.2018);

28. RAPORT AL COMISIEI CĂTRE PARLAMENTUL EUROPEAN, CONSILIU ȘI COMITETUL ECONOMIC ȘI SOCIAL EUROPEAN privind punerea în aplicare a Recomandării din 11 iunie 2013 a Comisiei privind principiile comune aplicabile acțiunilor colective în încetare și în despăgubire introduse în statele membre în cazul încălcării drepturilor conferite de legislația Uniunii (2013/396/UE). ([Informare](#) – 29.01.2018);

29. Legea nr. 151/2015 privind insolvența persoanei fizice prezentată de către Departamentul pentru protecția profesiei, informare și relații publice al UNBR și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților. ([Informare](#) – 30.01.2018);

30. Reglementările fiscale care privesc și activitatea avocaților în anul 2018 prezentată de către Departamentul pentru protecția profesiei, informare și relații publice al UNBR și Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților. ([Informare](#) – 30.01.2018);

31. Adresa C.A.A. nr. 73 / 30.01.2018 transmisă Filialelor CAA privind situația intervenită în comunicarea taloanelor lunare de pensie. ([Informare](#) – 01.02.2018);

32. Adresa de răspuns a Ministerului Justiției nr. 6/93102/104539/25.01.2018 prin care informează că s-a dat curs solicitării UNBR privind comunicarea către instanțele de judecată, prin intermediul Curților de Apel în circumscripția cărora funcționează, atât a Protocolului privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară, cât și a Hotărârii nr.180/2016 a U.N.B.R. prin care a fost aprobat Regulamentul-Cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile serviciilor de asistență judiciară. ([Informare](#) – 01.02.2018);

33. Scrisoarea de mulțumire a domnului Robert Marius Cazanciuc, Președintele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului României privind participarea la ședința Comisiei permanente a UNBR desfășurată la data de 19 ianuarie 2018. ([Scrisoare](#) – 02.02.2018);

34. Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților privitor la art. 186 teza a doua din Statutul profesiei de avocat. ([Punct de vedere](#) – 07.02.2018);

35. Nominalizarea Uniunii Naționale a Barourilor din România ca „autoritate competentă” în domeniul de aplicare al Directivei 2013/11/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind soluționarea alternativă a litigiilor în materie de consum. ([Punct de vedere](#) – 07.02.2018);

36. Lipsa obligativității asigurării asistenței judiciare în cursul medierii (adresa nr. 7670/16.08.2017 Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților). ([Opinie](#) – 07.02.2018);

37. Posibilitatea executorilor judecătorești de a acorda consultații juridice, legalizare hotărâri judecătorești, dare de dată certă înscrisurilor, mediere conflicte. ([Punct de vedere](#) – 07.02.2018);

38. Solicitarea Asociației Naționale pentru Protecția Consumatorilor și Promovarea Programelor și Strategiilor din România, care solicita încheierea unui protocol de colaborare cu UNBR. ([Punct de vedere](#) – 07.02.2018);

39. Impactul Regulamentului general privind protecția datelor personale asupra activității avocaților. Noi responsabilități, noi oportunități. Av. Dr. Gheorghe Florea, Președintele UNBR. ([Informare](#) – 11.02.2018);

40. Posibilitatea secretarului unității administrativ-teritoriale locale de a reprezenta unitatea în justiție. ([Informare](#) – 12.02.2018);

41. „Recomandările Consiliului Barourilor și al Societăților de Drept din Europa (CCBE) privind Asistența Juridică”. ([Informare](#) – 13.02.2018);

42. Demersurile UNBR privind adoptarea Convenției Europene privind profesia de avocat de către Comitetul de Miniștri, la recomandarea Adunării Parlamentare a Consiliului Europei. ([Informare](#) – 14.02.2018);

43. Situația privind sumele încasate și ajutoarele acordate din Fondul de Solidaritate a Avocaților în perioada 2016-2017. ([Informare](#) – 22.02.2018);

44. Pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție – www.scj.ro – puteți consulta jurisprudență relevantă: „Recursuri în interesul legii – Centralizator decizii de recurs în interesul legii” și „Centralizator hotărâri prealabile” ale Completelor pentru soluționarea recursurilor în interesul legii și Completelor pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. ([Anunt](#) – 22.02.2018);

45. Congresului Avocaților 2018 se va desfășura sub deviza “Profesia de avocat în România la 100 de ani de la Marea Unire” și va aborda, cu prioritate, tema “Secretul Profesional al Avocatului”. ([Comunicat](#) – 23.02.2018);

46. Fișa tematică CEDO, referitoare la secretul profesional al avocatului. ([Informare](#) – 23.02.2018);

47. Universitatea din Cambridge anunță cursul școlii de vară – Metode de drept englez, ce va avea loc în perioada 08-28 iulie 2018, în Cambridge, UK. ([Anunt](#) – 27.02.2018);

48. Law no. 51 from June 7, 1995 for the organisation and practice of the lawyer's profession. ([Anunt](#) – 28.02.2018);

49. Ministerul Justiției: Proiectul privind Directiva/(UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului. ([Proiect](#) – 01.03.2018);

50. Posterul conceput de CCBE în cadrul campaniei de promovare a profesiei de avocat în spațiul european. ([Anunt](#) – 01.03.2018);

51. „De ce se opun avocații votului electronic la distanță?” articol preluat prin amabilitatea Juridice.ro. ([Articol](#) – 05.03.2018).

*

Partea II: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA CONSILIULUI UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

A. Ședința Consiliului U.N.B.R. din data de 09 decembrie 2017

Au fost **prezenți 93 din 108 membri** ai Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR), **cvorumul fiind îndeplinit. Nu au putut participa** următorii avocați consilieri, conform tabelului:

Nr. crt.	Numele și prenumele:	Baroul:	Funcția:	Obs:
1.	Av. Gherga Alin Petru	Arad	Consilier UNBR	Absent motivat
2.	Av. Domocoș Corina	Bihor	Consilier UNBR	Absent motivat
3.	Av. Froicu Irina*	Botoșani	Consilier UNBR	Absent motivat
4.	Av. Tudorancea Mihail Adrian*	Buzău	Consilier UNBR	Absent motivat
5.	Av. Țibrea Mariana	Caraș-Severin	Consilier UNBR	Absent motivat
6.	Av. Hașotti Ionel	Covasna	Consilier UNBR	Absent motivat
7.	Av. Vidican Sorin	Covasna	Consilier UNBR	Absent motivat
8.	Av. Predescu Bianca-Maria	Dolj	Consilier UNBR	Absent nemotivat
9.	Av. Săraru Cristian	Galați	Consilier UNBR	Absent motivat
10.	Av. Kecseti Krisztina	Harghita	Consilier UNBR	Absent motivat
11.	Av. Blăjan Ioan*	Maramureș	Consilier UNBR	Absent motivat
12.	Av. Cobzaș Viorica	Sălaj	Consilier UNBR	Absent motivat
13.	Av. Purice Nicoleta-Marilena*	Tulcea	Consilier UNBR	Absent motivat
14.	Av. Roman Mariana	Vrancea	Consilier UNBR	Absent motivat

cu * = decanii barourilor

La ședință a fost **invitat și a dat curs invitației** președinte al Casei de Asigurări a Avocaților, domnul av. dr. Florin Petroșel.

Ordinea de zi dezbătută a fost:

1. *Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului U.N.B.R. din august 2017. Aprobarea completărilor Procesului-verbal al ședinței Consiliului UNBR din 17 iunie 2017 - Pct. 3 și 5.*

2. *Examenul de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2017. Dezbateri. Ratificarea deciziei Comisiei Permanente privind validarea examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2017.*

3. *Punerea în aplicarea a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 262/17 iunie 2017 privind propunerile, hotărârile și inițiativele Congresului avocaților 2017.*

4. *Informare privind stadiul execuției bugetului UNBR și INPPA pe anul 2017.*

5. *Aprobarea hotărârilor prevăzute de legislația Casei de Asigurări a Avocaților pentru funcționarea unitară a sistemului C.A.A. în anul 2017. Raportor: invitat, av. dr. Florin Petroșel, Președintele CAA.*

6. *Analiza Hotărârii Consiliului UNBR nr. 272/26 august 2017 privind onorariile minimale, pe baza informărilor făcute de Grupul de lucru al Consiliului UNBR și a propunerilor, concluziilor și materialelor transmise de consiliile barourilor. Decizia Comisiei Permanente nr. 250/28 septembrie 2017.*

7. *Aplicarea art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 în raport de stadiul actual al legislației.*

8. *Aprobarea calendarului anului 2018 privind desfășurarea ședințelor Comisiei Permanente a UNBR și ale Consiliului UNBR, Congresul avocaților 2018 (la București). Propunerile Comisiei Permanente a UNBR.*

9. *Modificarea Statutului profesiei de avocat „în ce privește regimul incompatibilităților în întreg sistemul profesiei de avocat” și „modificarea art. 27 alin. 14 din Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R.” (completări ale ordinii de zi propuse în ședința Consiliului UNBR din 26 august 2017, a căror dezbateră a fost amânată).*

10. *Lucrări curente;*

11. *Diverse.*

La **punctul 9 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a aprobat cu majoritate **remiterea tuturor propunerilor privind legislația profesiei de avocat la comisia de statut/lege deja înființată, care să le aibă în vedere când și desfășoară activitatea**. Consiliul UNBR a hotărât să se trimită tot materialul care a fost întocmit de către Consiliul Baroului Ilfov pentru punctul 9 al ordinii de zi, împreună cu propunerile aflate pe ordinea de zi privind modificarea Legii (Baroul Cluj și Senatul României). Consiliul UNBR a luat act de faptul că mai există propuneri de modificare a Legii nr. 51/1995 depuse la Grupul de lucru Constituit de Consiliul UNBR în același scop.

La **pct. 2 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a luat act de **Raportul directorului INPPA privind examenul de primire în profesia de avocat, sesiunea 2017**, din care reies următoarele:

a) **au depus cereri de înscriere** un număr de 3173 candidați – la admiterea în cadrul INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 118 candidați – la

admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

b) au fost **înscriși la examen** un număr de 3147 candidați – la admiterea în cadrul INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 109 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

c) au fost **prezenți la examen** un număr de 3093 candidați – la admiterea în cadrul INPPA (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 105 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

d) examenul s-a desfășurat **într-o singură zi**, 01 septembrie 2017, pentru toți candidații, în București; **vicepreședinții Comisiei naționale de examen** au fost directorii centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., care nu se aflau în stare de incompatibilitate, care și-au desfășurat activitatea la București.

e) **membrii Comisiei de elaborare a subiectelor** au fost prezenți în București, pentru desfășurarea activității în cadrul comisiei, la fel ca la examenul de anul trecut, constatându-se o îmbunătățire calitativă a subiectelor și a echilibrului între discipline.

f) examenul s-a desfășurat **fără incidente**, se consemnează totuși următoarele situații:
- s-a constatat **o fraudă** la locul de examen din spațiile situate la Facultatea de Drept a Universității din București: „După încheierea examenului, când s-a procedat la primirea lucrărilor de către consultant de la sălile de examen, în locația de la Facultatea de Drept, echipa de supraveghetori de la Amfiteatrul Stătescu a predat lucrările candidaților sigilate cu excepția unei lucrări. Aceasta din urmă aparține candidatei Savu Iolanda Sarah care a fost surprinsă în timp ce părăsea sala având asupra sa lucrarea de examen fără vreo intenție de a o preda. Lucrarea a fost recuperată și predată, nesigilată, neșampilată și fără a se înregistra semnătura de predare a candidatei”; cu privire la aceasta situație, Președintele Comisiei de examen a solicitat întocmirea unei referat de către responsabilul de sală și supraveghetorul (atașat prezentului referat) iar în cadrul Comisiei de organizare a examenului a fost luată decizia ca incidentul să fie considerat fraudă, urmând ca respectivului candidat să i se aplice prevederile regulamentare privind fraudă.

- a fost recepționată la U.N.B.R. **sesizarea depusă de o candidată care solicită anularea examenului ca urmare a "încălțării unor dispoziții legale"**;

g) în urma publicării baremelor de evaluare și a verificării de către candidați, prin mijloace proprii, a punctajului obținut la examen, a fost formulat un număr **147 de contestații la barem** (144 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar și 3 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv); a fost **admisă 1 contestație la examenul pentru obținerea titlului de avocat definitiv**;

h) în urma corectării lucrărilor s-au înregistrat **următoarele rezultate** :
- Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) – 528 ADMIȘI (cu următoarea repartizare: 332 la București, 84 la Cluj, 42 la Timișoara, 32 la Iași, 17 la Brașov, 9 la Galați și 12 la Craiova) și 2564 RESPINȘI; se observă o pondere de 62,87 % în București – 332, din care numai jumătate e sunt din București, restul fiind Olt, Dolj, Călărași, Iași, Brașov, Prahova, chiar și Cluj chiar; rezultă

că problema în sine a depopulării barourilor mici nu se regăsește în examen, un examen mai ușor conducând la creșterea numărului de admiși la București (până la 87% la București); de asemenea, dacă se va impune un număr de locuri la barouri, după intrare va avea loc un proces de transferuri către București;

- Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice – 4 ADMIȘI și 100 RESPINȘI.

i) în urma formulării și soluționării **contestațiilor la punctaj** (93 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat stagiar și 2 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv) rezultatele au rămas neschimbate;

j) au fost înregistrate 3 solicitări de invalidare a examenului;

k) s-au înregistrat, în urma contestărilor cinci plângeri prealabile care se pot transforma în procese; în urma examinării acestora, s-a constatat că, în realitate, sunt veritabile contestații la barem, astfel că propune respingerea acestora ca inadmisibile, având în vedere că potrivit regulamentului de examen, soluțiile date de comisia de contestații sunt definitive.

l) și în acest an a fost implementată soluția informatică în baza căreia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată **consulta pagina proprie** în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurare a examenului, copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată;

l) în ceea ce privește **aspectele financiare**, au fost respectate prevederile hotărârilor Consiliului U.N.B.R. privind repartizarea taxei între barouri și centre precum și privind cuantumul restituirilor taxelor achitate cu titlu de taxă de examen; toate cheltuielile au fost realizate cu respectarea principiilor aprobate pentru anii anteriori în care a fost organizat examen de primire; sumele încasate anul ăsta sunt mai mici decât în anii anteriori, fapt care se datorează faptului că au fost mai puțini înscriși.

Față de sesiunile din 2015 și 2016, astfel:

Nr. crt.	Denumire	2015	2016	2017
1.	Venituri din taxe examen	4.171.000	3.649.000	3.296.000
2.	Cheltuieli din taxe examen	3.379.072	2.931.380	2.419.573

Cheltuielile au privit următoarele: plăți către Centrele INPPA (în 2017 nu s-a făcut nicio plată deoarece examenul a fost centralizat), plăți către barouri, plată consultant, chirie spații Universitatea București, plată servicii paza-supraveghere, supraveghetori, colaboratori externi – UNBR, personal INPPA, personal pază/curățenie – Universitatea București, consultanți subiecte, contestații punctaj și barem, comisie de organizare, coordonare desfășurare examen - membrii CP-UNBR, indemnizații președinte, vicepreședinți comisie examen, cheltuieli protocol, cheltuieli cazare-deplasare.

După dezbateri, Consiliul UNBR a aprobat în unanimitate de voturi ratificarea deciziei de validare a examenului de către Comisia Permanentă și respingerea plângerilor prealabile.

Consiliul UNBR a luat act de faptul că, în Comisia Permanentă, constituită în calitate de Consiliu al Institutului, s-a aprobat ca **din excedentul excedent pe 2017, să se împartă între centre (inclusiv INPPA Central), după criteriul numărul**

proportiei celor admiși, urmând ca aceste sume să fie folosite pentru susținerea activității de pregătire inițială.

Consiliul UNBR a luat act de **Raportul Directorului INPPA privind Examenul de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv, sesiunea noiembrie 2017, care a fost validat de către Comisia Permanentă a UNBR**, din care reies următoarele:

- examenul s-a desfășurat în structurile centrale precum și în centrele teritoriale ale INPPA pe baza unui regulament unic, cu respectarea Hotărârii Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A. nr. 5 din 25 august 2017.
- Comisia națională de examen a fost desemnată, pe baza propunerilor înaintate de centrele teritoriale ale I.N.P.P.A., de Consiliul de Conducere al I.N.P.P.A., prin Hotărârea nr. 6 din 8 noiembrie 2017.
- probele orale s-au desfășurat în toate centrele I.N.P.P.A. cu începere de la 10 noiembrie 2017 iar proba scrisă s-a desfășurat în cadrul tuturor centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A. la aceeași dată, respectiv 26 noiembrie 2017, ora 10.00.
- diferențiat față de anul 2016, pentru anul 2017 Consiliul de Conducere a hotărât să nu le mai fie recunoscută promovarea probelor orale avocaților stagiați care le-au promovat sub imperiul vechilor coduri. Urmare consultării evidențelor I.N.P.P.A. privind examenele susținute anterior, un număr de 9 avocați au fost înscriși pe listele de examen, în vederea susținerii probelor orale.

La I.N.P.P.A. București, la proba orală sunt înregistrați în evidențele I.N.P.P.A. 13 avocați stagiați care nu au depus caiete de lucrări profesionale și care nu au intrat în procedura de examen și 4 cereri de amânare depuse înainte de începerea probei orale. Toți candidații care au fost prezenți la proba orală au fost admiși. **La centrele teritoriale ale I.N.P.P.A., la proba orală** toți avocații stagiați înscriși pe listele de examen la probele orale au promovat proba orală.

La proba scrisă au fost înscriși **545 candidați**, din care 541 au fost prezenți, cu următoarea repartitie, pe centre.

Centru examinare	București	Cluj	Timișoara	Iași	Brașov	Galați	Craiova	TOTAL
<i>Candidați înscriși</i>	374	73	37	19	25	4	13	545
<i>Candidați prezenți</i>	371	72	37	19	25	4	13	541

Au fost formulate 64 contestații la barem. Nu a fost admisă niciuna din contestațiile depuse, baremul publicat la data de 26 noiembrie 2017 rămânând baremul definitiv al probei din 26 noiembrie. Au fost formulate 6 contestații la punctaj, niciuna dintre acestea nefiind admise.

Rezultatele probei scrise, din punct de vedere statistic sunt exprimate în tabelul de mai jos

Centru examinare	București	Cluj	Timișoara	Iași	Brașov	Galați	Craiova	TOTAL
Candidați promovați	325	71	34	14	20	4	12	480
Promovabilitate	87,60%	98,61%	91,89%	73,68%	80%	100%	92,30%	

Consiliul UNBR a luat act de **Materialul privind Direcțiile de perfecționare și reorganizare a INPPA**, în legătură cu examenul de absolvire, în Comisia Permanentă, constituită și în calitate de Consiliu de conducere al Institutului, conturându-se o serie de propuneri pentru viitor:

- identificarea unei soluții mai suabile pentru probele orale, în sensul cumulării materiilor Drept Civil-Drept Procesual Civil și Penal-Procesual Penal din două colocvii în unul singur; asta ar conduce, pe de o parte, la reducerea timpului pe care candidatul ar trebui să îl

petreacă în fața comisiei, numărul de lucrări pe care trebuie să le facă, dar și o reducere financiară destul de importantă în contextul actual;

- în cazul disciplinelor speciale, care sunt Dreptul European al Drepturilor Omului, Curtea de Justiție a Uniunii Europene și Dreptul European al Muncii, candidatul să-și aleagă una singură din aceste discipline, la care să susțină proba orală; prin aceasta se reduce numărul de lucrări profesionale pe care trebuie să le facă candidații și are ca efect reducerea costurilor examenului.

- reintroducerea calificativelor la proba orală, prin eliminarea sistemului Admis/Respins; deși proba orală este utilă, cei foarte buni au un sentiment al ineficienței, deoarece toți sunt admiși;

- necesitatea creșterii perioadei de examen de la trei ore, la trei ore jumătate sau chiar patru ore, deoarece, examenul constând în spețe cu indicarea la sfârșit a soluțiilor posibile, una sau două fiind cele corecte, este nevoie de timp pentru citirea fiecărui subiect, care nu poate consta în doar două-trei propoziții.

Toate aceste cazuri propuneri, împreună cu altele, ar putea să fundamenteze o modificare a regulamentului de examen pentru anul următor.

La pct. 3 al ordinii de zi, Consiliul UNBR a luat act de următoarele:

Raportul Departamentului privind coordonarea CAA (coordonat de doamna av. Cristina Gheorghe, vicepreședinte UNBR și decan al Baroului Brașov)

- s-a ținut legătura cu Grupul de lucru constituit pentru elaborarea regulamentelor, care lucrează în continuare pentru completarea și ajustarea regulamentelor, în special cel al creanțelor contributive;

- procedura de informatizare va fi prezentată de Președintele CAA

- se fac demersuri pentru inventarierea patrimoniului.

- referitor la desemnarea persoanei responsabile de viza CFP în cadrul Casei, deși președinte CAA a prezentat un punct de vedere al unor specialiști, care concluzionează că nu este obligatoriu, atât timp cât există o hotărâre de Congres în acest sens, trebuie numită o astfel de persoană, cu atât mai mult cu cât, fără îndoială este util și se constituie într-un demers care nu face decât să prezinte o garanție în plus în ceea ce privește modalitatea în care se întocmesc operațiunile în această materie; măsura trebuie pusă în practică, pentru că altfel vorbim de nerespectarea unei hotărâri a Congresului.

- trebuie ca la momentul Congresului să fie adoptate hotărârile de descărcare de gestiune pentru toate filialele, adică adunările generale ale filialelor să fie obligatoriu desfășurate în luna februarie, astfel încât să poată fi transmise în timp util materialele rezultate către Casa centrală, pentru ca la Congres să discutăm pe situații finale votate;

- la Congres ar trebuie să existe și situația economico-financiară încheiată în ceea ce privește activitatea comercială desfășurată în societatea comercială înființată de noi pentru administrarea complexului de la Techirghiol, ca să nu mai existe problema discutării și votării unui buget sau a unei descărcări de gestiune fără o situație clară prezentată.

- este bine și necesar ca toți cei implicați în activități care au și componența de gestiune să semneze declarații de interes.

Consiliul UNBR ia act că singura propunere care s-a făcut a fost aceea de a se reține ca în hotărârea prin care adoptăm programul de lucru pentru anul viitor să se includă și hotărârea ca până la Congres Consiliul de Administrație al Casei să ia măsuri, în limitele legii și ale Statutului Casei, ca toate filialele să

desfășoare adunările generale prin care să rezolve problematicile legate de descărcările de gestiune și de aprobare a raportului administratorilor.

Președintele Casei de Asigurări a Avocaților a indicat faptul că s-a însușit obligativitatea aplicării hotărârii congresului referitor la ***desemnarea persoanei responsabile de viza CFP în cadrul Casei*** și a fost numită doamna Dumitrașcu Mariana, care va îndeplini obligația de a da viza de control financiar intern preventiv.

Raportul, Departamentul de protecție a profesiei și relații publice (coordonat de domnul av. Traian Briciu, vicepreședinte UNBR și director INPPA):

- apariția unui nou tip de atac, din partea fantomaticii structuri Bota; există un punct de vedere pe care-l avem fundamentat, în legătură cu imposibilitatea unor astfel de entități de a-și înregistra ca marcă denumirile de barou, uniune, UAR și altele, pe care îl avem la dispoziție și am luat măsura ca, prin INPPA să formulăm o cerere de intervenție în procesul în care Baroul Dolj se confruntă cu această fantomatică entitate, care i-a acaparat, cel puțin sub aspectul aparenței, marca, denumirea, de fapt, introdusă într-un semn distinctiv; demersurile noastre fiind, însă, în curs, nu există la momentul actual alte rezultate decât depunerea cererilor necesare (trebuia redactată și înaintată cerere de ordonanță președințială, care, în cele din urmă, până la urmă s-a realizat de președintele UNBR cu persoana sa, pentru a avea o reacție rapidă, după ce ne-am asigurat de o consultantă pe un domeniu specializat, totuși, și destul de alunecos – dreptul de proprietate intelectuală);

- în Congres s-a discutat despre dreptul de acces la informația juridică, ca componentă a accesului la justiție și, în legătură cu asta, s-a realizat lista cu distribuirea către avocați a abonamentelor, în mod gratuit, la site-uri de informare juridică, adică legislație, jurisprudență, legislația actualizată,

- au fost o serie de măsuri cu caracter legislativ, cu anumit impact asupra avocaților cu privire la obligațiile fiscale pe care le au în anul următor; ar trebui ca până la finalul anului/începutul anului viitor să se realizeze o informare completă a avocaților în acest sens, iar, în concluzie cu INPPA, se poate realiza un astfel de material, care să fie util în primele luni ale anului următor.

Domnul av. Lucian-Bernd Săuleanu, consilier UNBR și decan Baroul Dolj a indicat faptul că Baroul Dolj face de 2-3 ani la începutul fiecărui an o informare a avocaților referitor la obligațiile fiscale. UNBR a ajutat în două chestiuni: reducerea cotei de la 16 la 10% și deductibilitatea unor cheltuieli.

Domnul av. dr. Gheorghe Florea, președintele UNBR a considerat că în domeniul apărării profesiei, lucrurile sunt puțin nerealizate în deplinătatea lor. În Congres s-a propus constituirea unui grup de avocați, care să urmărească, la Registrul Comerțului, toate societățile comerciale care au cod de activitate consultanța juridică și pentru urmărirea avocaturii clandestine în general. UNBR este o uniune de barouri și are nevoie de avocați care sunt membri ai barourilor, ca să realizeze foarte multe din sarcinile pe care Congresul le-a transmis Consiliul UNBR. S-a apelat la Baroul București, pentru ca avocați, remunerați să ajute Uniunea în demersurile pe care trebuie să le inițieze și până în prezent, deși

există apeluri publice către avocați, nu s-au înregistrat rezultate. S-a solicitat sprijinul INPPA-ului, prin cele două departamente, care ar trebui să fie funcționale.

Raportul Departamentului pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu autorități publice (coordonat de domnul av. Chelaru Ioan, vicepreședinte UNBR și decan Baroul Neamț)

- Referitor la problema care a acaparat opinia publică, legile justiției, o parte din colegii noștri au fost prezenți la dezbateri; s-a înregistrat o surpriza mai puțin plăcută cu privire la propunerea CSM referitor la intrarea în profesie, după o anumită vechime, a magistraților, fără examen și, după o intervenție extrem de serioasă și relativ severă, s-a reușit eliminarea din amendamentele, în prima formă admise, a unei asemenea prevederi;
- referitor la dezbaterile, inclusiv dintr-un anumit Congres, referitor la legea consilierilor juridici, cu privire la care unele barouri au propus chiar măsuri radicale împotriva inițiatorilor, unul dintre ei fiind chiar în persoana sa, a menționat că niciodată nu voi trăda profesia căreia i-am dedicat 40 de ani de viață, astfel că legea consilierilor juridici a fost respinsă;
- există o colaborare bună cu anumite instituții importante ale statului, inclusiv participări la întâlniri la Ministerul Justiției, prin președinte sau prin vicepreședinți, sau prin colegi din Baroul București.

Raportul Departamentului de coordonare a asistenței judiciare (coordonat de domnul av. dr. Petruț Ciobanu, vicepreședinte U.N.B.R):

- eforturile privind o corespondență instituțională cu Ministerul Justiției și Ministerul Public, în vederea încheierii unui nou protocol privind onorariile pentru prestațiile avocațiale din oficiu – a avut personal discuții cu procurorul general adjunct, domnul Bogdan Licu, care este desemnat de către procurorul general să semneze protocolul cu noi (inclusiv în ce privește dosarul electronic); se întreprind constant demersuri pentru renegocierea protocolului în ceea ce privește cuantumul onorariilor din oficiu, fiind remisă la Ministerul Justiției o notă de fundamentare în ceea ce privește tipuri de prestații avocațiale, defalcat pentru timpii necesar pentru acesta.
- onorariile estimate pentru anul 2018, pentru a fi cuprinse în proiectul Legii bugetului de stat, și aici mă refer la cele trei componente – asistență judiciară în materie penală; ajutor public judiciar în materie civilă; și curatela specială.
- Registrul național de asistență judiciară – până la acest moment doar 33 de barouri au trimis estimarea.
- Problemele de la Serviciul de Asistență Judiciară Olt, în sensul că foarte mulți colegi avocați au formulat cereri de retragere din serviciul de asistență judiciară, având în vedere că procurorii și instanțele de judecată, pe lângă actele necesare prevăzute în protocol, au cerut acte suplimentare, acte care trebuiau fotocopyate de către colegii avocați; în urma unei reacții rapide a Ministrului Justiției, care a desemnat un secretar de stat să se ocupe de problemă și a unei audiențe la acesta în data de 4 decembrie la ora 10 (împreună cu domnul avocat Mihai Bubatu, decanul Baroului Olt) s-a adus la cunoștința Ministerului Justiției că sunt instanțe de judecată care nu au cunoștință de existența acestui protocol și nu cunosc conținutul, s-a obținut ca să se retransmită Protocolul către toate unitățile de parchet și către toate instanțele de judecată împreună cu Regulamentul de organizare

și funcționare a Serviciului de Asistență Judiciară, aprobat de către Consiliul UNBR prin Hotărârea 180/2017; problema invocată de minister pentru un nou protocol este constrângerea bugetară;

- Departamentul Asistență Judiciară a emis numeroase puncte de vedere, sunt solicitări ale colegilor avocați din țară.

- sunt șanse foarte mari, dar e nevoie și aici de sprijin financiar, ca să se facă și în domeniul Dreptului Penal, la unitățile de parchet, ceea ce se face la două instanțe din țară – Cluj și Bihor – în ce privește dosarul electronic. Va fi o perioadă de trei ani de zile, în care dosare de urmărire penală vor fi ținute și electronic, dar și în sistem letric.

Domnul av. Ion Ilie-Iordăchescu, consilier CP al UNBR a prezentat **activitatea care s-a desfășurat la dezbaterile din Comisia specială a Parlamentul României privind legile justiției**, la care a luat parte - avocații, au venit cu amendamente concrete, nu generalități, în sensul că s-a solicitat ca la recursul în casație să fie admise toate cazurile de casație care erau în vechiul recurs, din vechea reglementare procesual-penală (acest amendament a fost preluat de către unii deputați din comisia specială, pentru a fi dus mai departe în plen și dacă va fi votat există posibilitatea lărgirii competenței profesionale în materie penală); excluderea articolului 39 privitor la contopirea pedepselor.

La **pct. 4 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a luat act de **rectificare a bugetului de venituri si cheltuieli al UNBR pentru anul 2017, în limitele sumelor aprobate de Congresul avocaților** după cum urmează:

1. Creșteri de cheltuieli (240.000 lei) :

- a) cheltuieli de natura obiectelor de inventar, de la 15.000 lei la 25.000 lei ;
- b) cheltuieli cu IT si dezvoltarea programelor informatice, de la 60.000 lei la 90.000 lei ;
- c) cheltuieli cu energia, apa și întreținerea sediilor, de la 190.000 lei la 220.000 lei ;
- d) cheltuieli cu reparații - întreținere, de la 15.000 lei la 20.000 lei ;
- e) cheltuieli cu deplasările (interne și internaționale), de la 480.000 lei la 500.000 lei ;
- f) cheltuieli cu serviciile bancare, de la 20.000 lei la 30.000 lei;
- g) alte cheltuieli si prestări de servicii, de la 350.000 la 400.000 lei;
- h) cotizații la organisme interne și internaționale, de la 350.000 lei la 360.000 lei;
- i) cheltuieli privind amortizările, de la 150.000 lei la 195.000 lei
- j) cheltuieli cu impozitul pe profit la AEGRM, de la 450.000 lei la 480.000 lei;

2. Economii la capitolul "cheltuieli "(240.000 lei) :

- a) cheltuieli cu onorariile si indemnizațiile pentru avocații implicați in activitatea de asistență judiciară și conlucrarea pe Proiecte, de la 450.000 lei la 350.000 lei;
- b) cheltuieli protocol, reclama, promovare, de la 200.000 lei la 160.000 lei;
- c) cotizații la Corpul Operatorilor AEGRM, de la 1.400.000 lei la 1.300.000 lei.

Președintele UNBR a menționat că **avizul Comisiei de cenzori a UNBR**, a fost întocmit și va fi trimis prin sistem electronic, către membrii Consiliului UNBR.

Președintele UNBR a prezentat și a dat explicații cu privire la :

- situația **cheltuielilor de deplasare a reprezentanților UNBR în străinătate, la diferite organisme europene, în perioada 01.01-31.12.2017** - total 139092 lei, situația plății **cotizațiilor la organismele internaționale în care UNBR este membru** (CCBE, IUA, IBA- 70.290 euro și 1500 lire sterline) și a **diurnelor încasate de**

cei care au efectuat deplasările - 1272,56 euro. Documentele centralizate pe persoane si cheltuieli de deplasare au fost distribuite membrilor CP;

- există **restanțe la contribuția barourilor la bugetul UNBR**: Bihor - octombrie 2016 (ultima lună achitată), Caraș-Severin - octombrie 2016, Covasna - martie 2017, Dâmbovița - noiembrie 2016, Galați - decembrie 2016, Giurgiu - februarie 2017, Prahova - 2015;
- **disponibilul în conturi curente și titluri de stat la 01.12.2017**, în sumă de 21.632.364 lei, se conserva pentru a se încerca să fie folosit pentru eventuale investiții proprii ale UNBR în realizarea Proiectului "Cartierul Justiției", aprobat prin Memorandum de Guvern și în care se prevede concesionarea unui teren pentru construirea sediului UNBR, CAA, INPPA și al Baroului București, din resursele fiecărei entități, dacă se aprobă investiția de organele profesiei, la momentul necesar;
- situația **Fondului de solidaritate al avocaților** : în contul curent figurează suma de 1.418.595 lei și în titluri de stat se mai deține suma de 1.919.265 lei.

Consiliul UNBR a aprobat în unanimitate, urmând ca în Congres să se valideze hotărârea Consiliului UNBR.

Directorul INPPA a indicat faptul că **la INPPA nu sunt propuneri de rectificare bugetară**, singura observație fiind faptul că **la capitolul Contribuții către centrele INPPA se va face un virament de 254.246 de lei, reprezentând 37,13%, din excedentul la examenul de intrare în profesie.**

La **pct. 5 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a aprobat cu majoritate de voturi, după dezbateri asupra propunerilor Consiliului de Administrație al CAA, următoarele:

- a) majorarea venitului de referință aferent anului 2018 de la 2.428 lei la 2550 lei;**
- b) majorarea valorii punctului de pensie de la 1.214 lei, prin indexare cu 5%, până la 1.275 lei;**
- c) menținerea cuantumului ajutor pentru creșterea copilului la 700 lei ;**
- d) majorarea cuantumului ajutorului de deces de la 3.000/1.500 lei pentru deces avocat/membru al familiei până la 4.000 lei/2.000 lei;**
- e) creșterea contribuției minime obligatorii a avocaților definitivi la 300 lei/lună.**

Domnul av. dr. Gheorghe Florea, președintele UNBR a indicat faptul că *în Comisia Permanentă Președintele CAA a fost rugat să hotărască în Consiliul CAA variante alternative și nu pot fi supuse decât variantele pe care le-a consultat cu toți membrii Consiliului CAA și s-a decis, inclusiv formal, printr-o hotărâre cu efecte juridice. Președintele și vicepreședintele CAA au informat faptul că propunerea este voința Consiliului de Administrație al CAA, care a fost convocat telefonic în ședință și hotărât să propună creșterea contribuției minime obligatorii pentru avocații definitivi la 280 lei/lună sau, ca o variantă alternativă, la 300 lei/lună. Consiliul UNBR a aprobat cu majoritate de voturi ambele propuneri.*

- g) menținerea cotei procentuale contribuție de 2% de a filialelor la fondul de funcționare al CAA**
- f) programul de investiții:**

- investiții hardware 2018, prin realocarea sumelor în 2017 de 22.000 euro;
- investiții în software 2018, prin realocarea sumei de 9.135 euro necheltuită din 2017 și 20.865 euro valoare nouă, pentru implementarea Registrului contribuabililor, Programului informatic pentru controlul avocaților” și completarea programelor finalizate și aflate în faza de implementare, conform cerințelor care vor rezulta în urma punerii în aplicare;
- investiții în reabilitarea Complexul balnear Techirghiol 2018, prin realocarea sumelor necheltuite în anul 2017 în valoare de 497.025 euro; în anul 2017, a fost întocmită și depusă documentația necesară pentru un nou PUZ cu noii coeficienți urbanistici necesar și prin Hotărârea Consiliului local Techirghiol nr. 213/18.09.2017 s-a adoptat noul PUZ, a fost întocmită și depusă documentația pentru obținerea Certificatului de urbanism necesar în vederea emiterii Autorizației de construire, fiind obținut Certificatul de Urbanism nr. 283/07.11.2017, și lucrându-se la obținerea avizelor prevăzute de Certificatul de urbanism nr. 283/07.11.2017; în anul 2017 au fost cheltuiți în total 2.975 euro, reprezentând 13.587 lei, reprezentând plată parțială pentru susținerea activităților menționate; se dorește ca în primul trimestru al anului 2018 să fie finalizată investiția, motiv pentru care se solicită realocarea sumei necheltuite în anul 2017 de 497.025 euro pentru anul 2018;
- identificarea unei investiții alternativă celei din 2017 referitoare la cel de-al doilea sanatoriu balnear Techirghiol, în cuantum de 5.000 euro, în urma pierderii licitației pentru vânzarea a 3 terenuri având destinația urbanistică activități balneare în fața DEDEMAN SA (cheltuielile cu participarea la licitație însumează 3000 euro).

Consiliul UNBR a luat act de Informarea Președintelui CAA, **care a indicat faptul că, de la 01.10.2017, la Filiala București s-a reușit implementarea noului program de casierie și de gestiune**, care permite verificarea cotelor achitare/datorate, inclusiv a majorărilor de întârziere și care blochează plata principalului până la achitarea majorărilor de întârziere datorate; după implementarea programului, a determinat creșterea încasărilor cu 7% a cotelor și 57% a majorărilor de întârziere, față de luna octombrie 2016.

La **pct. 6 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a aprobat în unanimitate, după dezbateri, **validarea Deciziei Comisiei Permanente nr. 250/28.09.2017 de suspendare a unor prevederi din Hotărârea consiliului UNBR privind onorariile minimale.**

Consiliul UNBR a analizat propunerea Președintelui UNBR de anulare/revocare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 272/26.08.2017, privind onorariile minimale. După dezbateri, Consiliul UNBR a aprobat cu majoritate de voturi propunerea, motivat de următoarele:

- punctele de vedere ale Consiliului Concurenței la Proiectul Legii nr. 25/2017 de modificare și completare a Legii nr. 51/1995, care a fost adus la cunoștința Consiliului UNBR în ședința din 26.08.2017 de conducătorul ședinței, av. Traian Briciu;
- poziția Consiliului Barourilor Europene, care este în sensul că este o formă anticoncurențială, la remarca delegației române că onorariile minimale sunt permise în unele țări (Austria, Germania), răspunsul a fost că acestea sunt stabilite direct în lege;

- memoriile și pozițiile unor avocați publicate pe site-uri de specialitate din care reiese că este anticoncurențială pentru avocații tineri și care au solicitat expres barourilor să ceară anularea acesteia;
- problemele privind dreptul concurenței se rezolvă judiciar exclusiv la Curtea de Apel București și este greu de crezut că avem specialiști în foarte multe barouri din țară, în afară de barourile mari – București, Cluj, Dolj, Timișoara etc. și care conlucrează în materie de politici de concurență cu cei din Baroul București;
- prevederea din Statutul profesiei care interzice onorariile minimale și cu privire la care, în ședința Consiliului UNBR din 26 august 2017, la propunerea domnului av. Iordan, de modificare a acesteia, s-a decis că nu este cazul modificării, în condițiile în care legea prevede că sunt onorarii minimale cu caracter de recomandare;
- orice fel de demers ulterior adoptării legii la Consiliul Concurenței, demers solicitat de Baroul Dolj, nu poate avea un demers cu rezultat negativ, în contextul în care notarii sunt în prezent în anchetă și se vorbește de amendă, iar autori de prestigiu, doctori în drept, inclusiv fostul vicepreședinte al Consiliului Concurenței, avocați fac demersuri publice repetate cu privire la împrejurarea "că poți d-ta (Președintele UNBR!) să te duci la Consiliul Concurenței să te plimbi oricând, câtă vreme aceasta este poziția oficială a Consiliului Concurenței";
- potrivit Buletinului Informativ al UNBR, în ședința Consiliului din 17 iunie s-a decis acordarea unui termen până la consiliul următor pentru ca materialele înaintate de cei trei membrii ai viitorului grup de lucru să fie analizate de consiliile barourilor și de avocații din teritoriu, fiind stabilite și criteriile în raport de care discuțiile acestea să fie făcute.

De asemenea consideră oportun ca *în Consiliul Uniunii să se creeze un organism de care să îndeplinească sarcina legală privind onorariile minimale*, prin întocmirea unei lucrări documentate, care să stabilească detaliat compunerea costurilor serviciilor profesionale, diferențiată nu numai în ceea ce privește practica privind litigiile, ci și în ceea ce privește practica de consultanță, care s-a dezvoltat în profesie, care impune tipuri de onorarii care pot să fie aplicate pentru perioade de timp sau tipuri de onorariu tarifar combinat cu tarif orar. Avem și obligația de a nu renunța iar Barourile ar trebui, după consultarea efectivă a avocaților, să propună actul ce trebuie adoptat, care, după consultări nu ar mai putea fi contestat instituțional de însăși barouri - membrii UNBR, cum se întâmplă în prezent, deși reprezentanții barourilor au votat în Consiliul UNBR, iar când revin în Barouri singurul vinovat este UNBR.

Consiliul UNBR a aprobat în unanimitate ca *grupul de lucru al Consiliului UNBR, eventual lărgit să continue activitatea și să propună o nouă hotărâre după analizarea tuturor materialelor venite*. Se va dezbate în cadrul baroului problema onorariilor minimale cu privire la necesitatea adoptării, modalitatea în care se determină și propunerile care se fac, urmând ca, pe baza propunerilor făcute de către barouri, cei de la nivelul Uniunii să aibă un instrument în raport de care să hotărască. Comisia Permanentă va avea sarcina ca toate propunerile pe care le fac barourile să fie discutate și analizate iar Consiliul Uniunii, să ia act de informările făcute de Comisia Permanentă. ***Barourile pot să remită propuneri către UNBR până cu 30 de zile înainte de al doilea Consiliu al Uniunii planificat în 2018.***

La **pct. 7 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a analizat **Opinia științifică a Catedrei de Drept Constituțional a Facultății de Drept București referitor la impactul Deciziei Curții Constituționale nr 225/2017 prin care a fost declarat ca fiind neconstituțională sintagma „de natură să aducă atingere prestigiului profesiei”**, din care rezultă următoarele:

1. până la o viitoare reglementare legală, prin care Parlamentul să circumstanțieze expres sfera infracțiunilor a căror săvârșire este de natură să aducă atingere prestigiului profesiei de avocat, textul legal aplicabil al art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 este următorul: *„Art. 14: Este nedemn de a fi avocat: a) cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate;”*.

Acest text, nu permite organelor profesiei de avocat un drept de apreciere, de la caz la caz, cu

privire la tipurile de infracțiuni pentru care un avocat poate fi considerat nedemn să ocupe această funcție.

2. Potrivit jurisprudenței sale, în ceea ce privește efectele unei decizii de admitere a excepției de neconstituționalitate, Curtea a stabilit că *„decizia de constatare a neconstituționalității face parte din ordinea juridică normativă, prin efectul acesteia prevederea neconstituțională încetându-și aplicarea pentru viitor”* (DCC nr. 847 din 8 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, nr. 605/14.08.2008).

În aceste condiții, decizia de constatare a neconstituționalității se va aplica în privința raporturilor juridice ce urmează a se naște după publicarea sa în Monitorul Oficial - *facto futura*, însă, având în vedere faptul că excepția de neconstituționalitate este, de principiu, o chestiune prejudicială, o problemă juridică a cărei rezolvare trebuie să preceadă soluționarea litigiului cu care este conexă și un mijloc de apărare care nu pune în discuție fondul pretenției deduse judecății, Curtea Constituțională a considerat că *„... aceasta nu poate constitui doar un instrument de drept abstract, prin aplicarea deciziilor de constatare a neconstituționalității numai raporturilor juridice care urmează a se naște, deci unor situații viitoare ipotetice, întrucât și-ar pierde esențialmente caracterul concret”*. Așadar, Curtea Constituțională a decis că *„aplicarea pentru viitor a deciziilor sale vizează atât situațiile juridice ce urmează a se naște - facta futura, cât și situațiile juridice pendinte și, în mod excepțional, acele situații care au devenit acta praeterita”* (DCC nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, nr. 185/11.03.2016).

Astfel, o decizie de admitere a excepției de neconstituționalitate se va aplica în toate cauzele aflate în procedură la momentul publicării acesteia - cauze pendinte, în care respectivele dispoziții sunt aplicabile.

Prin urmare, în toate situațiile neexamine (din orice motiv: necunoaștere, indiferență, etc) și care ar trebui examinate, dar și în situațiile de reexaminare, consiliile barourilor și Consiliul UNBR ar trebui să țină cont de dispoziția legală în vigoare, după publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 225/2017 în Monitorul Oficial.

De asemenea, în cazul condamnărilor definitive intervenite după publicarea Deciziei Curții Constituționale a României în Monitorul Oficial, pentru fapte săvârșite anterior publicării Deciziei Curții Constituționale a României în Monitorul Oficial și în cazul condamnărilor definitive intervenite pentru fapte săvârșite după publicarea Deciziei Curții Constituționale a României în Monitorul Oficial, consiliile barourilor și Consiliul UNBR trebuie să țină cont

de dispoziția legală în vigoare, după publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 225/2017 în Monitorul Oficial.

Președintele UNBR a indicat faptul că în Comisia Permanentă, propunerea făcută a fost în sensul ca această opinie să fie însușită cu titlu de decizie care să fie încorporată într-o hotărâre cu caracter interpretativ a Consiliului Uniunii.

Consiliul UNBR a luat act de opinia științifică și a decis ca aceasta să fie comunicată la barouri cu recomandarea de a fi avută în vedere la soluționarea cazurilor de încetare a calității de avocat ca urmare a nedemnității prevăzute de art. 14 lit. a din Legea nr. 51/1995, cu recomandarea adresată tuturor barourilor de a avea o practică unitară de interpretare și aplicare a legii în aceste cazuri. Soluționarea plângerilor împotriva deciziilor pronunțate de Consiliul UNBR în materia nedemnității va avea în vedere raționamentele și concluziile opiniei științifice sus indicate. În Consiliul UNBR s-a distins între normele de procedură care stabilesc dacă și în ce mod organul profesiei care verifică situații concrete are competența funcțională de a face aprecieri privind relevanța faptei săvârșite cu privire la prestigiul profesiei și norma de drept substanțial (de drept material) care a rămas în vigoare în raport cu prevederile constituționale incidente și care stabilesc în ce caz intervine sancțiunea nedemnității. Ambele tipuri de norme sunt guvernate de principiul aplicării imediate a legii. S-a evidențiat că art. 25 din Noul Cod de procedură civilă are în vedere ansamblul de acte de procedură specifice unui proces, văzute „în bloc”. În situația actului administrativ individual adoptat de un organ al profesiei este vorba despre un act de procedură asimilat actului de procedură administrativ privit „ut singuli”. Competența funcțională în temeiul căreia un organ al profesiei adoptă hotărâri privind starea de nedemnitate este reglementată de legea în vigoare la data adoptării hotărârii, care exclude dreptul organului profesiei „de a aprecia” după regulile sintagmei declarate neconstituționale, ceea ce a determinat ca în prezent acesta să nu aibă competența de a face aprecieri privind impactul hotărârii de condamnare la pedeapsa închisorii (fără a se distinge dacă este suspendată, amânată etc). Plângerile/cererile de reexaminare împotriva hotărârilor Consiliului UNBR în materia nedemnității vor fi soluționate după aceleași principii.

La pct. 8 al ordinii de zi, Consiliul UNBR a aprobat cu majoritate de voturi următoarele:

Data:	Activitatea:
Sâmbătă 20 ianuarie 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Joi 15 februarie 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Vineri 16 februarie și sâmbătă 17 februarie 2018	Ședința Consiliului U.N.B.R.

Data:	Activitatea:
Miercuri 28 martie 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Joi 29 martie 2018	Ședința Consiliului U.N.B.R.
Vineri 30 martie și sâmbătă 31 martie 2018	Congresul Avocaților
Vineri 11 mai și sâmbătă 12 mai 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Vineri 22 iunie și sâmbătă 23 iunie 2018	Participarea membrilor Consiliului U.N.B.R. la activitățile ce vor fi organizate la Alba-Iulia pentru celebrarea Centenarului Unirii
Joi 23 august 2018	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Vineri 24 august și sâmbătă 25 august 2018	Ședința Consiliului U.N.B.R.
Vineri 31 august 2018	Examenul de primire în profesie
Vineri 05 octombrie și sâmbătă 06 octombrie 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Luni 12 noiembrie 2018	Examenul de absolvire al I.N.P.P.A.
Joi 06 decembrie 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Vineri 07 decembrie și sâmbătă 08 decembrie 2018	Ședința Consiliului U.N.B.R.

Ulterior, prin solicitarea trimisă pe email, în 13.12.2017, Președintele UNBR a solicitat solicită membrilor Consiliului UNBR să se pronunțe cu privire la stabilirea datei Congresului Avocaților în perioada 20-21 aprilie 2018 (inclusiv a datei Comisiei Permanente și a Consiliului UNBR premergătoare în perioada 18-19 aprilie 2018) având în vedere solicitarea unor decani care au atras atenția că este nepotrivit ca lucrările Congresului să se desfășoare în ajunul sărbătorilor de Paște pentru creștinii de rit catolic, disponibilitatea spațiilor pentru organizarea ședințelor, susținerile făcute în cadrul Consiliului U.N.B.R. de decanii barourilor privind organizarea adunărilor generale ale avocaților, pentru ca în cadrul acestora să poată fi dezbătute efectiv direcțiile de politică profesională, inclusiv cu privire la problematica onorariilor minimale. Consiliul UNBR a aprobat cu 87 voturi pentru.

Domnul av. dr. Ion Turculeanu, vicepreședinte UNBR a propus să se stabilească **tematica Congresului** - *Secretul profesional al avocatului* împreună cu invitarea d-lui Dean Spilmann, fost președinte al CEDO, la Congres, pentru a susține o prelegere pe

această temă, ținând cont de faptul că în repetate rânduri a conferențiat pe acest subiect. Totodată a propus **completarea evenimentelor organizate de UNBR în anul 2018 cu următoarele:**

- inițierea unui demers de către UNBR, care să se finalizeze cu organizarea unei conferințe anuale a profesilor juridice;
- invitarea avocaților parlamentari la o ședință a Comisiei Permanente, fără a ține cont de culoarea politică.
- stabilirea unei întâlniri anuale cu avocații din Moldova, pe modelul Forumului de Justiție,
- stabilirea de raporturi de colaborare cu organizațiile similare UNBR din Italia și Spania, deja cuprinse în direcțiile adoptate de Consiliu din 2015.
- continuarea proiectului Specializarea avocatului.

Consiliul UNBR a luat act și va da tot concursul pentru ca programul propus să fie realizat.

La **pct. 11 al ordinii de zi**, Consiliul UNBR a luat act de **situația de la Baroul Caraș-Severin, care a solicitat expres transformarea filialei în sucursală, și sprijin pentru achiziționarea unui sediu pentru barou**, în condițiile în care decanul baroului a menționat că s-a identificat un imobil care ar costa 42.000 Euro (se solicită fie un împrumut, fie achiziția împreună cu CAA). Având în vedere exigențele bugetare pentru 2017, ***Consiliul UNBR a luat act de faptul că nu se poate soluționa favorabil solicitarea și a decis să se autorizeze CAA, ca în condițiile în care este posibil, să ajute baroul prin demararea procedurii prevăzute de lege pentru investiții. Se va avea în vedere, eventual și un ajutor din partea UNBR.***

*

S-au adoptat următoarele HOTĂRĂRI ȘI DECIZII:

1. Hotărârea nr. 288/09.12.2017

„În baza dispozițiilor art. 66 lit. d) și x) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 25 lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) și de desfășurare a ședințelor Consiliului UNBR, aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/08 iulie 2011

Luând act de Informarea Președintelui UNBR cu privire la adoptarea de către Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România a Deciziei nr. 250/28 septembrie 2017” ca urmare a evoluțiilor și situațiilor intervenite în perioada prealabilă intrării în vigoare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 272/26.08.2017 privind aprobarea “Tabloului onorariilor minimale”, transmisă către membrii Consiliului UNBR prin email, la 04.12.2017 și postată pe pagina web a UNBR,

Având în vedere Decizia Comisiei Permanente a UNBR nr. 250/28 septembrie 2017 prin care amână intrarea în vigoare a prevederilor art. 4 - 8 din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 272 din 26.08.2017 privind aprobarea “Tabloului onorariilor minimale” și ale art. II, art. IV, art. V, din Anexa la aceasta;

Ținând cont de dezbaterile din ședința Consiliului UNBR din 09 decembrie 2017,

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Se ratifică Decizia Comisiei Permanente a UNBR nr. 250/28 septembrie 2017.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro).

CONSILIUL U. N. B. R.”

2. Hotărârea nr. 289/09.12.2017

„În baza dispozițiilor art. 66 lit. x) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

Luând act de opiniile și punctele de vedere ale consiliilor barourilor comunicate la UNBR după adoptarea Hotărârii Consiliului UNBR nr. 272/26.08.2017 privind aprobarea “Tabloului onorariilor minimale”, precum și după adoptarea Deciziei Comisiei Permanente a UNBR nr. 250/28 septembrie 2017

Având în vedere ratificarea de către Consiliul UNBR, prin Hotărârea nr. 288/09 decembrie 2017, a Deciziei Comisiei Permanente a UNBR nr. 250/28 septembrie 2017 prin care amână intrarea în vigoare a prevederilor art. 4 - 8 din Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 272 din 26.08.2017 privind aprobarea “Tabloului onorariilor minimale” și ale art. II, art. IV, art. V, din Anexa la aceasta,

Ținând cont de dezbaterile din ședința Consiliului UNBR din 09 decembrie 2017,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Se abrogă prevederile art. 1-3 și 9-11 din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 272/26.08.2017, precum și ale art. I, III, VI-VIII din Anexa la aceasta.

Art. 2 – Se revocă prevederile art. 4 - 8 din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 272/26.08.2017, precum și ale art. II, IV și V din Anexa la aceasta.

Art. 3 – Decanii Barourilor vor înainta la UNBR, până la 01.06.2018, poziția avocaților din fiecare barou și propuneri cu privire la punerea în aplicare a prevederilor cuprinse la art. 31 alin (1²) și art. 66 lit. x) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător hotărârii adoptate în adunările generale ale barourilor.

Art. 4 – Prezenta Hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro).

CONSILIUL U. N. B. R.”

3. Hotărârea nr. 290/09.12.2017

privind venitul de referință

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 22 alin. (2) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Ținând cont de situația financiară a sistemului C.A.A. și de propunerea Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum au fost prezentate în ședința Consiliului UNBR;

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.), întrunit în ședința din 09 decembrie 2017, adoptă prezenta:

HOTĂRÂRE :

Art. 1 – Începând cu data de *01 ianuarie 2018*, venitul de referință utilizat la stabilirea tuturor prestațiilor de asigurări sociale este de 2.550 lei.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea sa la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație al C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

CONSILIUL U. N. B. R.”

4. Hotărârea nr. 291/09.12.2017 privind valoarea punctului de pensie

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat precum și ale art. 66 din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Ținând cont de situația financiară a sistemului C.A.A. și de propunerea Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum au fost prezentate în ședința Consiliului UNBR; Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.), întrunit în ședința din 09 decembrie 2017, adoptă prezenta:

HOTĂRÂRE :

Art. 1 – Începând cu data de *01 ianuarie 2018*, valoarea punctului de pensie în sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților este de 1.275 lei.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea sa la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

CONSILIUL U. N. B. R.”

5. Hotărârea nr. 292/09.12.2017 privind cuantumul ajutorului lunar pentru creșterea copilului

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 94 alin. (4) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Ținând cont de situația financiară a sistemului C.A.A. și de propunerea Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum au fost prezentate în ședința Consiliului UNBR; Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.), întrunit în ședința din 09 decembrie 2017, adoptă prezenta:

HOTĂRÂRE :

Art. 1 – Începând cu data de *01 ianuarie 2018* cuantumul ajutorului lunar pentru creșterea copilului prevăzut de art. 94 alin. (4) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților este de 700 de lei, pentru fiecare copil.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea sa la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

C O N S I L I U L U. N. B. R.”

6. Hotărârea nr. 293/09.12.2017

privind cota de contribuție lunară a filialelor la cheltuielile necesare funcționării C.A.A

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 15 alin. (1) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Ținând cont de situația financiară a sistemului C.A.A. și de propunerea Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum au fost prezentate în ședința Consiliului UNBR;

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.), întrunit în ședința din 09 decembrie 2017, adoptă prezenta:

H O T Ă R Ă R E :

Art. 1 – (1) Se menține nivelul de 2% din valoarea totală a contribuțiilor la sistem, efectiv încasate, pentru cota de contribuție lunară a filialelor la cheltuielile necesare funcționării C.A.A, prevăzută la art. 15 alin.(1) din Statutul CAA.

(2) Prevederile art. 14 alin. (3) și 15 alin. (2) Legea 72/2016 se aplică în mod corespunzător.

Art. 2 – (1) Prezenta hotărâre intră în vigoare la data de *01 ianuarie 2018*.

(2) La aceeași dată își încetează aplicabilitatea Hotărârea Consiliului UNBR nr. 178 din 17 decembrie 2016.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea acesteia la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 4 – Consiliul de Administrație al C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

C O N S I L I U L U. N. B. R.”

7. Hotărârea nr. 294/09.12.2017

privind cuantumul ajutorului de deces

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și art. 98 alin. (3) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

având în vedere propunerea făcută de Consiliul de Administrație al C.A.A.,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.), întrunit în ședința din 09 decembrie 2017, adoptă prezenta:

HOTĂRÂRE :

Art. 1 – Începând cu data de *01 ianuarie 2018*, cuantumul ajutorului de deces este de:

- a) 4.000 lei în cazul asiguratului sau pensionarului;
- b) 2.000 lei în cazul unui membru de familie al asiguratului sau pensionarului.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea sa la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

C O N S I L I U L U. N. B. R. ”

8. Hotărârea nr. 295/09.12.2017

privind cotele de contribuție la sistemul C.A.A

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 20 alin. (3) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, art. 327 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare;

Având în vedere propunerea CAA modificare a plafonului maxim de la 1.336 lei (cât este în prezent) la 1.403 lei, pentru a se putea realiza 5 puncte de pensie aferent contribuției maxime (corelarea plafonului maxim cu venitul de referință indexat) și de modificare a contribuției minime pentru avocații definitivi,

Consiliul U.N.B.R., întrunit în ședința din 09 decembrie 2017, adoptă prezenta:

HOTĂRÂRE :

Art. 1 – (1) Se menține contribuția procentuală individuală obligatorie a tuturor avocaților cu drept de exercițiu al profesiei la sistemul C.A.A. la valoarea de 11% din venitul brut din profesie realizat de avocat, dar nu mai puțin de suma reprezentând cota minimă obligatorie și nici mai mult de suma reprezentând cota maximă de contribuție obligatorie.
(2) Cota minimă de contribuție obligatorie pentru avocații definitivi este 300 lei, aferentă unui venit brut de 2.723 lei.

(3) Se menține cota minimă de contribuție obligatorie pentru avocații stagiați la valoarea de 80 lei, aferentă unui venit brut de 723 lei.

(4) Cota maximă de contribuție obligatorie este 1.403 lei, atât pentru avocații stagiați cât și pentru cei definitivi, aferentă unui venit brut de 12.750 lei.

Art. 2 – (1) Cotele de contribuție la sistemul C.A.A. prevăzute la art. 1 se aplică pentru veniturile realizate din onorariile de avocat începând cu data de *01 ianuarie 2018*.

(2) La aceeași dată își încetează aplicabilitatea:

- a) articolului 3 din Hotărârea nr. 692 din 28 martie 2013, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 857 din 14 decembrie 2013;
- b) Hotărârea Consiliului UNBR nr. 35 din 12 decembrie 2015 prin care a fost modificată cota maximă de contribuție obligatorie.

Art. 3 – (1) Prezenta hotărâre se comunică C.A.A. și barourilor prin poșta electronică și se publică pe website-ul www.unbr.ro.

(2) Barourile vor asigura publicitatea hotărârii pe raza teritorială de competență.

Art. 4. – Consiliul C.A.A., filialele C.A.A. și barourile vor lua măsuri pentru aducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

CONSILIUL U. N. B. R.”

9. Hotărârea nr. 296/09.12.2017

„Având în vedere solicitarea unor decani care au atras atenția că este nepotrivit ca lucrările Congresului să se desfășoare în ajunul sărbătorilor de Paște pentru creștinii de rit catolic,

Având în vedere disponibilitatea spațiilor pentru organizarea ședințelor Comisiei Permanente, Consiliului U.N.B.R. și Congresului avocaților,

Ținând cont de susținerile făcute în cadrul Consiliului U.N.B.R. de decanii barourilor privind organizarea adunărilor generale ale avocaților, pentru ca în cadrul acestora să poată fi dezbătute efectiv direcțiile de politică profesională, inclusiv cu privire la problematica onorariilor minimale,

Ținând cont de hotărârea Comisiei Permanente din 07 octombrie 2017 care a stabilit ca examenul de admitere în profesia de avocat, organizat în mod unitar, să se desfășoare în ultima vineri din luna august 2018.

În conformitate cu următoarele dispoziții din Legea nr. 51/1995, republicată, (în continuare Legea):

- art. 65 alin. (4): *Consiliul U.N.B.R. se întrunește trimestrial la convocarea președintelui U.N.B.R. Convocarea se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței,*

- art. 66 lit. h): *Consiliul U.N.B.R. ... organizează examenul de primire în profesia de avocat și de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv, în condițiile art. 17 și cu respectarea prevederilor Statutului profesiei de avocat,*

- art. 69 alin. (1) lit. c): *Președintele U.N.B.R. are următoarele atribuții: ... c) convoacă și conduce ședințele Consiliului U.N.B.R. și ale Comisiei permanente a U.N.B.R.*

În conformitate cu următoarele dispoziții din Statutul profesiei de avocat:

- art. 84 alin. (3): *Consiliul U.N.B.R. se convoacă trimestrial în ședințe ordinare sau, în situații excepționale, în ședințe extraordinare de către președintele U.N.B.R. Președintele U.N.B.R. va convoca Consiliul U.N.B.R. și la cererea a cel puțin o treime din numărul membrilor Consiliului U.N.B.R.*

- art. 86 alin. (1): *Comisia permanentă a U.N.B.R. se întrunește înaintea ședințelor Consiliului U.N.B.R. și ori de câte ori este necesar, la convocarea președintelui U.N.B.R.*

În conformitate cu art. 26 și art. 33 din Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R. (aprobat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 05 din 08 iulie 2011)

Luând act de propunerea Comisiei Permanente a U.N.B.R. făcută în ședința din 08 decembrie 2017 privind calendarul desfășurării ședințelor Comisiei Permanente a U.N.B.R., ale Consiliului U.N.B.R., ale examenului de primire în profesia de avocat, ale activităților din cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – INPPA în vederea dobândirii titlului profesional de avocat definitiv

Consiliul U.N.B.R. adoptă prezenta

HOTĂRÂRE

privind programul de activități al organelor colective de conducere a profesiei de avocat organizate la nivel național în anul 2018

Art. 1. – Se aprobă propunerea Comisiei Permanente a U.N.B.R. privind: calendarul activităților ce urmează a fi desfășurate în anul 2018 de către organele de conducere colectivă ale profesiei de avocat la nivel național¹, ținând cont de calendarul evenimentelor și al acțiunilor programate a fi desfășurate de către barouri (în limita comunicărilor făcute către UNBR), de activitățile planificate la nivelul CCBE - Consiliului Barourilor Europene și ale UIA – Uniunii Internaționale a Avocaților și datelor examenelor organizate prin INPPA, potrivit Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat:

Data:	Activitatea:
Sâmbătă 20 ianuarie 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Joi 15 februarie 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Vineri 16 februarie și sâmbătă 17 februarie 2018	Ședința Consiliului U.N.B.R.
Miercuri 18 aprilie 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Joi 19 aprilie 2018	Ședința Consiliului U.N.B.R.
Vineri 20 aprilie și sâmbătă 21 aprilie 2018	Congresul Avocaților
Vineri 11 mai și sâmbătă 12 mai 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Vineri 22 iunie și sâmbătă 23 iunie 2018	Participarea membrilor Consiliului U.N.B.R. la activitățile ce vor fi organizate la Alba-Iulia pentru celebrarea Centenarului Unirii
Joi 23 august 2018	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Vineri 24 august și sâmbătă 25 august 2018	Ședința Consiliului U.N.B.R.
Vineri 31 august 2018	Examenul de primire în profesie
Vineri 05 octombrie și sâmbătă 06 octombrie 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.
Luni 12 noiembrie 2018	Examenul de absolvire al I.N.P.P.A.
Joi 06 decembrie 2018	Ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R.

¹ Cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de termenul prevăzut de 26 și art. 33 din Regulamentul de organizare și funcționare al UNBR se vor face comunicări către UNBR de către fiecare coordonator al grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR privind stadiul proiectelor în care au acceptat să-și desfășoare activitatea, potrivit hotărârilor (deciziilor) Consiliului UNBR și forma finală a materialelor propuse a fi comunicate membrilor Comisiei Permanente și Consiliului UNBR, în vederea dezbaterii și aprobării lor.

Data:	Activitatea:
Vineri 07 decembrie și sâmbătă 08 decembrie 2018	Ședința Consiliului U.N.B.R.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre se publică pe website-ul www.unbr.ro și se comunică I.N.P.P.A., C.A.A., tuturor barourilor și membrilor Consiliului U.N.B.R..

CONSILIUL U. N. B. R.”

10. Hotărârea nr. 297/09.12.2017

„Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare UNBR), în baza dispozițiilor art. 66 lit. a), c), k) și n) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerile Departamentul Economico – Financiar și Administrativ al UNBR privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2017, însușite în ședința Comisiei Permanente din 08.12.2017; observând că modificările vizează doar transferul de sume între capitelele bugetului, așa cum acesta a fost aprobat prin Hotărârea Congresului Avocaților nr. 3 / 25-26.03.2016, fără a afecta per ansamblu Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2016, aprobat de Congresul avocaților

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Se aprobă rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2017, conform anexei la prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea va fi adusă la îndeplinire de Departamentul Economico – Financiar și Administrativ. Al UNBR, care va prezenta Consiliului UNBR în vederea verificării execuției bugetare ce va fi supusă aprobării Congresului avocaților, Bugetul UNBR astfel cum acesta a fost rectificat.

CONSILIUL U. N. B. R.”

11. Hotărârea nr. 298/09.12.2017

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 37 din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare, Având în vedere Hotărârea Consiliului UNBR nr. 270/26.08.2017 privind organizarea examenului de primire în profesie - sesiunea septembrie 2017 - prin care se mandatează Comisia Permanentă să îndeplinească în numele Consiliului UNBR atribuția prevăzută de art. 66 lit. h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și art. 37 din Statutul profesiei de avocat, cu privire la validarea examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice, sesiunea septembrie 2017, pe baza raportului întocmit de Președintele Comisiei Naționale de Examen, Ținând cont de Decizia Comisiei Permanente nr. 251/07.10.2017 privind validarea examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice precum și a rezultatelor acestuia,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 09.12.2017

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1. – Se ratifică Decizia Comisiei Permanente nr. 251/07.10.2017 privind validarea examenului de primire în profesie ca avocat stagiar și pentru persoanele care au susținut examenul de definitivat în alte profesii juridice precum și a rezultatelor acestuia.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre se publică pe website-ul www.unbr.ro și se comunică I.N.P.P.A., barourilor și membrilor Consiliului UNBR.

C O N S I L I U L U. N. B. R.”

11. Hotărârea nr. 299/09.12.2017

„În baza dispozițiilor art. 62 alin. (2) și 63 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare Ținând cont de dispozițiile art. 28 alin. (8) din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) și de desfășurare a ședințelor Consiliului UNBR,

Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului UNBR,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 09.12.2017,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Se înființează un grup de lucru în cadrul UNBR, având ca sarcină pregătirea tematică a Congresului Avocaților 2018, având următoarea componență:

- av. Ion Turculeanu, vicepreședinte UNBR, coordonator.
- av. Stefan Naubauer, consilier UNBR, Baroul București;
- av. Doina Stupariu, consilier UNBR, Baroul Iași;
- av. Marius-Sebastian Striblea, decanul Baroului Iași;
- av. Emanuela Antonescu, decanul Baroului Prahova,
- av. Popovici Mariana, consilier UNBR, Baroul Neamț.

Art. 2 – Grupul de lucru va elabora o propunere unitară, care va fi înaintată la UNBR până la data de 18.01.2018 și va fi analizată în ședința Comisiei Permanente din 20.01.2018.

Art. 3 – Bugetul necesar pentru desfășurarea activității grupului de lucru și remunerarea membrilor va fi aprobat ulterior.

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro).

C O N S I L I U L U. N. B. R.”

12. Hotărârea nr. 300/09.12.2017

„În baza dispozițiilor art. 66 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

Ținând cont de Hotărârea Consiliului UNBR nr. 211/18 februarie 2017, prin care s-a înființat grupul de lucru cu sarcina de a coordona acțiunile UNBR ce vor fi organizate pentru celebrarea Centenarului Marii Uniri din 1918, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 265/17 iunie 2017,

Având în vedere Decizia Comisiei Permanente nr. 248/25.08.20178 cu privire la activitatea Grupului de lucru constituit de Consiliul UNBR pentru inițierea și coordonarea

manifestărilor dedicate aniversării Centenarului Marii Uniri (1918-2018), ratificată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 275/26.08.2017,

În urma dezbaterilor din ședința Consiliului UNBR

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 09.12.2017,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Se aprobă achiziția de către UNBR a unui număr de 1000 exemplare a lucrării „Contribuția avocaților la Marea Unire” și încheierea contractului de editare cu Editura Argonaut.

Art. 2 – Fiecare exemplar va avea următoarele caracteristici: format B5, hârtie 80 gr. offset, aprox. 400-450 pagini alb negru și aproximativ 10 pagini color, coperta cașerată tare, suprapertă înfoiere mată, cusută.

Art. 3 – Se împuternicește domnul avocat consilier Mirel Ioan Ionescu să încheie contractul de editare sus indicat, cu mențiunea că prețul de achiziție nu poate depăși 25.000 lei și va fi plătit eșalonat în 4 rate.

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro).

C O N S I L I U L U . N . B . R .”

13. Hotărârea nr. 301/09.12.2017

„S-a luat în examinare punctul nr. 9 al ordinii de zi aprobate în prealabil prin vot, potrivit art. 27 alin. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R., aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/08 iulie 2011 (în continuare Regulamentul.

S-a precizat că problematica: Modificarea Statutului profesiei de avocat „în ce privește regimul incompatibilităților în întreg sistemul profesiei de avocat” și „modificarea art. 27 alin. 14 din Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R.” (completări ale ordinii de zi propuse în ședința Consiliului UNBR din 26 august 2017) a fost inclusă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului UNBR din 9 decembrie 2017 ca urmare a amânării din ședința din 26 august 2017 când dezbaterile problematice incompatibilităților în sistemul organelor de conducere a profesiei de avocat și în cadrul instituțiilor care își desfășoară activitatea în cadrul U.N.B.R. a fost amânată pentru ca cel care a propus includerea în ordinea de zi de la acea ședință a acestei probleme (Consiliul Baroului Ilfov) să comunice materialul ce urma să fie dezbătut de consilierii U.N.B.R. și proiectul documentului ce ar urma să fie adoptat de Consiliu.

S-a constatat că până la data ședinței din 9 decembrie 2017 un astfel de material nu a fost înaintat la U.N.B.R..

S-a concluzionat că nu este necesară supunerea la vot a propunerii privind modificarea Regulamentului U.N.B.R. deoarece prevederile acestuia permit invitarea avocaților parlamentari la ședințele Comisiei Permanente, ale Consiliului U.N.B.R. și ale Congresului Avocaților, când se apreciază că este necesar.

Consiliul a constatat că pentru a respecta legislația în vigoare privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, dezbaterile problemei incluse pe ordinea de zi a Consiliului U.N.B.R. trebuie făcute în cadrul legal specific profesiei de avocat și că există reglementări profesionale, recent adoptate de organele de conducere a profesiei de avocat privind conflictul de interese, incompatibilități și „cumulul de funcții”, a căror existență nu poate

fi ignorată. La adoptarea acestora s-a avut în vedere că prin Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne (publicată în JOUE L 376 din 27 decembrie 2006) statele membre ale Uniunii Europene și-au asumat, între altele, obligația să își revizuiască legislația pentru a garanta prevenirea conflictelor de interese. Și Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 94 din 28 martie 2014 reglementează conflictul de interese.

În dreptul comun, Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției a introdus o reglementare unitară a conflictului de interese și a incompatibilităților statuând principiul că acestea se stabilesc pe bază de lege. În dreptul comun prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana care exercită o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative (art. 70 din Legea nr. 161/2003).

Sunt asimilate funcționarului public persoanele cu liberă practică ce își desfășoară activitatea sub controlul unor autorități, cum ar fi: medic la spitalul de stat, executorul judecătoresc, lichidatorul judiciar și notarul public, expertul tehnic judiciar.

Situația existentă în dreptul comun nu a fost ignorată de reglementările care vizează sistemul organizatoric al profesiei de avocat, deoarece entitățile acestora sunt angajate în raporturi cu efecte patrimoniale decise de organe alese sau numite în funcții ce implică putere decizională concretizată în acte, operațiuni, participare la decizii cu efect financiar etc. În plus, gestiunea intereselor profesiei la nivelul Uniunii Naționale a Barourilor din România, Casei de Asigurări a Avocaților, Barourilor, Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, se exercită pe bază de aprobări și decizii prin care se angajează ordonanțare de plăți.

Prin art. I pct. 16 din Legea nr. 25/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 s-a prevăzut expres că avocatul nu poate fi asimilat funcționarului public în exercitarea profesiei, iar art. 30 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat consacră dreptul fiecărui avocat de a alege și de a fi ales în organele de conducere a profesiei în condițiile prevăzute de lege și statut.

Acest cadru legal special impune o configurare particulară a conflictului de interese în profesia de avocat.

Art.4¹ din Statutul profesiei de avocat reglementează expres conflictul de interese pentru persoanele care îndeplinesc funcții în sistemul organelor profesiei de avocat sau în instituțiile care funcționează sub autoritatea acestora și modul de sancționare a încălcării acestora.

S-a avut în vedere interpretarea Curții Constituționale în materia conflictului de interese/incompatibilități potrivit căreia în cazul persoanelor care exercită, permanent ori temporar, cu sau fără o remunerație, o însărcinare de orice natură în cadrul oricărei persoane juridice (orice formă de societate definită prin Codul civil sau alte legi speciale) eventualele cazuri de incompatibilitate pot fi eficient soluționate cu ajutorul mijloacelor de drept civil ... sau prin alte reguli, fără a se realiza o încălcare nejustificată a libertății economice și a dreptului de a alege și de a fi ales, consacrat expres prin lege.

Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat consacră expres dreptul avocatului de a alege și de a fi ales.

În consecință, prin art. 12 alin.(3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea comisiilor de cenzori din sistemul U.N.B.R. aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 263/17 iunie 2017 și anexa la Regulament (decizia nr. 97/ 29 ianuarie 2016 a Comisiei Permanente a U.N.B.R.) – a se vedea Buletinul Informativ al UNBR nr. 15/2017 publicat pe site-ul U.N.B.R. - Comisia Permanentă a U.N.B.R. adoptă Norme privind declarațiile de conflict de interese/incompatibilități care trebuie depuse de membrii Comisiei Permanente a U.N.B.R./ai consiliilor Barourilor/ai Consiliului de conducere al I.N.P.P.A..

Normele trebuie să privească incompatibilități generate de relațiile care pot constitui conflicte de interese - în înțelesul prevederilor din Statutul profesiei de avocat, evocate mai sus - în care se află membrii organelor de conducere din sistemul profesiei de avocat enunțate mai sus, respectiv:

a) neimplicarea financiară/decizională/consultativă, directă sau indirectă, cu furnizorii de bunuri și de servicii ai sistemului U.N.B.R./ baroului/sistemului CAA;

b) existența unor interese profesionale/personale comune cu vreun angajat cu atribuțiuni de gestiune a sistemului din care face parte cel ales (Comisia Permanentă U.N.B.R./Consiliul baroului/ conducerea executivă a centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A./ sistemul C.A.A.) din rândul personalului contractual al acestora.

Odată cu adoptarea acestor Norme, în condițiile art. 3.2 din „Procedura internă privind realizarea achizițiilor de bunuri, servicii și lucrări” - Anexa la decizia Comisiei Permanente nr. 222/16.06.2017 – (reprodusă în Buletinul Informativ nr. 15/2017 publicat pe pagina web a U.N.B.R. la adresa www.unbr.ro), problematica incompatibilităților în sistemul U.N.B.R. este pe deplin reglementată, în raport cu stadiul actual al Legii nr. 51/1995.

Art. 3.2 din „Procedura internă privind realizarea achizițiilor de bunuri, servicii și lucrări” prevede: „EVITAREA CONFLICTULUI DE INTERESE. Pe parcursul aplicării procedurii, UNBR va lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese, și anume a situației în care există legături între operatorii economici participanți la procedura de achiziții și personalul U.N.B.R., care ar putea avea ca rezultat afectarea imparțialității acestora din urmă pe parcursul procesului de selecție a ofertei celei mai avantajoase. Dacă este identificată o situație de conflict de interese pe perioada derulării procedurii, Vicepreședintele de resort al UNBR va lua măsuri pentru înlăturarea situației respective”.

Revine aceluiași vicepreședinte (coordonator al Departamentului economico – financiar și administrative al U.N.B.R.), dacă se apreciază că este cazul, sarcina de a elabora și a propune Normele prevăzute la art. art. 12 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea comisiilor de cenzori din sistemul U.N.B.R..

Consiliul U.N.B.R. nu poate ignora și încălca art. 30 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 și reglementările adoptate de Consiliul U.N.B.R. sau Comisia Permanentă în domeniul incompatibilităților ce decurg din încălcarea regulilor privind conflictul de interese.

Având în vedere că statul de drept presupune atât supremația legii, cât și responsabilitate, iar un standard al acestor principii și obligații cumulative este și integritatea persoanelor care dețin demnități de interes public ,

Luând act că preocuparea Consiliului Baroului care a propus dezbaterea problemei în Consiliul U.N.B.R. este prevenirea unei situații ilegale care pune în pericol integritatea prin

*incompatibilitate în cazul unui „cumul de funcții” care ar trebui interzis expres de legiuitor deoarece acesta ar fi potențial generator de conflicte de interese,
Ținând cont că într-o profesie legală numai prin lege pot fi stabilite restrângeri ale drepturilor prevăzute de lege, inclusiv a dreptului de alege și de a fi ales,
cu vot majoritar, Consiliul U.N.B.R.*

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1. Grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R. desemnat să analizeze și să facă propuneri Consiliului U.N.B.R. și Congresului avocaților privind modificări sau completări ale Statutului profesiei de avocat, potrivit Legii nr. 51/1995, și să întocmească materialele ce pot fi propuse de Consiliul U.N.B.R. către Congresul avocaților pentru ca autoritățile cu drept de inițiativă legislativă să inițieze procedura de modificare sau completare a Legii nr. 51/1995 va examina și va face propuneri corespunzătoare tuturor materialelor înaintate de Barouri cu privire la problematica incompatibilităților și conflictului de interese ale membrilor organelor alese sau numite în funcții de decizie în sistemul organizatoric al profesiei de avocat, cu respectarea regulilor privind activitatea grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R..

Art. 2. Prezenta Hotărâre se va comunica Barourilor și membrilor Consiliului U.N.B.R. și va fi publicată pe website-ul UNBR

C O N S I L I U L U . N . B . R . ”

14. Hotărârea nr. 302/09.12.2017

„În conformitate cu dispozițiile art. 66 lit. r) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 53 lit. x) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.), adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 139/27.07.2016,

Având în vedere principiul anualității exercițiului bugetar, față de situația prezentată de Consiliul de administrație al C.A.A. din care rezultă că sumele aprobate și incluse în bugetul C.A.A. pentru anul 2017 ca investiții nu au fost cheltuite în totalitate

Ținând cont de propunerile făcute de Consiliul de Administrație al C.A.A. și de dezbaterile din ședința Consiliului U.N.B.R.,

Consiliul U.N.B.R., întrunit în ședința din 09 decembrie 2017, adoptă prezenta:

H O T Ă R Ă R E :

Art. 1 – (1) Se ia act de faptul că în bugetul C.A.A. care va fi aprobat în 2018 se va reînscris la capitolul bugetar corespunzător realizarea investițiilor aprobate în 2017, urmând ca în procedura de adoptare a bugetului să se aibă în vedere propunerile Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum sunt menționate la Anexa la prezenta hotărâre.

(2) Se aprobă includerea în proiectul de buget a CAA a sumei de 20.865 euro echivalent lei, prin adăugarea la suma rămasă necheltuită, astfel cum se menționează la pct. 2 din Anexa la prezenta hotărâre, respectiv, a sumei de 5.000 euro echivalent lei, astfel cum se menționează la pct. 4 din aceeași Anexă.

Art. 2 – (1) Procedurile de realizare a investițiilor se vor întocmi de către C.A.A.

(2) Sumele necesare vor fi asigurate de către C.A.A. din disponibilitățile bănești ale fondului centralizat al sistemului C.A.A.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică Consiliului UNBR și C.A.A. care va lua măsuri pentru punerea ei în aplicare.

CONSILIUL U. N. B. R.”

*

Partea III: INFORMARE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA BAROURILOR

- 1. Baroul București: Invitație dezbateri legile justiției. ([Invitație](#) – 27.11.2017);**
- 2. Baroul București: Important! – Depunerea jurământului profesional. ([Anunt](#) – 27.11.2017);**
- 3. Baroul Dolj: Răspuns ANAF privind regim pensii. ([Informare](#) – 27.11.2017);**
- 4. Baroul Dolj: Codul Deontologic al Avocatului Român. ([Informare](#) – 27.11.2017);**
- 5. Baroul Galați: În vederea încheierii protocolului de colaborare privind citarea și comunicare actelor de procedură în format electronic. ([Anunt](#) – 27.11.2017);**
- 6. Baroul Galați: Uniunea Nationala a Avocatilor din Romania a achizitionat licente de acces la site-uri de informare juridica (legislatie). ([Informare](#) – 27.11.2017);**
- 7. Baroul Iași: DISTRIBUIRE LICENȚE LEGISLATIVE – În ședința din data de 6 decembrie 2017, Consiliul Baroului Iași a hotărât distribuirea, cu titlu gratuit, către membrii baroului a unui număr de 412 licențe de acces la site-uri de informare juridică (legislație). ([Informare](#) – 21.12.2017);**
- 8. Baroul Galați: Revenim cu rugămintea adresată membrilor Baroului ca până la data de 01.02.2018, să vă exprimați punctul de vedere cu privire la problema instituirii onorariilor minimale, cu caracter de recomandare. ([Anunt](#) – 21.12.2017);**
- 9. Baroul București: Asociația Pro Refugiu, în parteneriat cu Baroul București, implementează în perioada Septembrie 2017 – August 2019, un nou proiect finanțat de Comisia Europeană. ([Anunt](#) – 21.12.2017);**
- 10. Baroul București: Avocații înscriși în Registrul de Asistența Judiciară sau în Registrul Curatorilor Speciali pot accesa site-urile de informare juridică urmând procedura pusă la dispoziție de UNBR, respectiv prin conectarea la Tabloul național al avocaților. ([Anunt](#) – 21.12.2017);**
- 11. Baroul București: Ministerul Justiției, în calitate de autoritate contractantă, anunță lansarea procedurii de selecție a 4 experți și 6 raportori**

romani in cadrul proiectului european „Seminar european – Cooperarea dintre Statele Membre ale Uniunii Europene în vederea soluționării cauzelor civile referitoare la deplasarea sau reținerea ilicită a unui copil”. ([Anunt](#) – 21.12.2017);

12. Baroul București: Polițe de asigurare de răspundere profesională. ([Anunt](#) – 21.12.2017);

13. Baroul Alba: Delegație de procurori din patru State ale Uniunii Europene și Republica Moldova, în schimb de experiență la autorități judiciare din Alba Iulia. ([Anunt](#) – 21.12.2017);

14. Baroul Alba: Uniunea Avocaților Europeni a primit Medalia de Onoare din partea Curții Constituționale a Spaniei. Decanul Baroului Alba, prezent la eveniment. ([Anunt](#) – 21.12.2017);

15. Baroul Dolj: „INFORMARE cu privire la modificările aduse Codului Fiscal prin OUG 79/2017, începând cu anul 2018”. ([Informare](#) – 09.01.2018);

16. Baroul Cluj: Rezoluția FBE privind independența avocaților, judecătorilor, procurorilor și a administrării justiției. ([Informare](#) – 11.01.2018);

17. Baroul Galați: Informare a Curții de Apel Galați privind Sistemul Informatic “Transmitere Document Securizat (TDS)”. ([Informare](#) – 11.01.2018);

18. Baroul Alba a fost desemnat de către Asociația Barourilor Americane(ABA) ca și barou partener al acestui prestigios organism profesional pentru România. ([Anunt](#) – 22.01.2018);

19. Baroul Dolj: Sanctiuni aplicate de Consiliul Concurenței pentru onorariile minimale practicate de notari. ([Informare](#) – 31.01.2018);

20. Ședința solemnă a Baroului Timiș din 26 ianuarie 2018. ([Anunt](#) – 31.01.2018);

21. Baroul București: Dezbateri privind onorariile minimale. ([Informare](#) – 05.02.2018);

22. Baroul Cluj: Conferința Dreptul fiscal și evaziunea fiscală în epoca “ne bis in idem”. ([Anunt](#) – 05.02.2018);

23. Baroul Vâlcea: Balul Avocaților – sâmbătă, 24 februarie 2018, începând cu ora 19.00, la OK Ball room. ([Anunt](#) – 05.02.2018);

24. Baroul Dolj: Programul de evenimente „12 trepte către Marea Unire”. ([Anunt](#) – 08.02.2018).

* *

*

Anexa la Buletinul Informativ al UNBR nr. 14/2017

1. Anexele 1 și 2 la Decizia Comisiei Permanente nr. 273/08 decembrie 2017
Se află în evidențele INPPA.

2. Anexa la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 297/09.12.2017

Rectificarea BUGETULUI DE VENITURI SI CHELTUIELI pentru anul 2017

1. Creșteri de cheltuieli (240.000 lei) :

- a) Cheltuieli de natura obiectelor de inventar, de la 15.000 lei la 25.000 lei ;
- b) cheltuieli cu IT si dezvoltarea progr. informatice, de la 60.000 lei la 90.000 lei ;
- c) cheltuieli cu energia, apa și întreținerea sediilor, de la 190.000 lei la 220.000 lei ;
- d) cheltuieli cu reparații - întreținere, de la 15.000 lei la 20.000 lei ;
- e) cheltuieli cu deplasările (interne și internaționale), de la 480.000 lei la 500.000 lei ;
- f) cheltuieli cu serviciile bancare, de la 20.000 lei la 30.000 lei;
- g) alte cheltuieli si prestări de servicii, de la 350.000 la 400.000 lei;
- h) cotizații la organisme interne și internaționale, de la 350.000 lei la 360.000 lei;
- i) cheltuieli privind amortizările, de la 150.000 lei la 195.000 lei
- j) cheltuieli cu impozitul pe profit la AEGRM, de la 450.000 lei la 480.000 lei;

2. Economii la cheltuieli (240.000 lei) :

- a) cheltuieli cu onorariile și indemnizațiile pentru avocații implicați in activ. de asist. judiciara si conlucrarea pe Proiecte, de la 450.000 lei la 350.000 lei;
- b) cheltuieli protocol, reclama, promovare, de la 200.000 lei la 160.000 lei;
- c) cotizații la Corpul Operatorilor AEGRM, de la 1.400.000 lei la 1.300.000 lei.

3. Anexa la Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 302/09.12.2017

Investiții incluse în Program anual de investiții pentru anul 2017

1. Investitii hardware

În programul de investiții pentru anul 2017 a fost aprobată includerea sumei de 22.000 euro, necheltuită în 2016, necesară pentru realizarea întregului program de investiții în hardware, reprezentând la momentul aprobării programului anual de investiții 99.660 lei (din care 97.914 lei necheltuită în 2016 și 1.746 lei diferență curs valutar), urmând ca în 2018 să aibă loc cumpărarea diferenței de echipamente (faza a II-a de achiziții).

2. Investiții software

Din totalul de 40.000 Euro, aprobați pentru anul 2017, au fost cheltuiți 30.865 euro pentru realizarea a 5 programe software, rămânând un rest de 9.135 euro.

Se dorește ca în anul 2018 să fie realizate și alte produse software, respectiv:

a) "Registrul contribuabililor" – prevăzut de art. 51 din Regulamentul creanțelor contributive. Acesta va trebui să funcționeze la fel ca registrul contribuabililor prevăzut de art. 91-92 din Codul de procedură fiscală – etapa de realizare a programului.

b) "Programul informatic pentru controlul avocaților"

c) Completarea programelor finalizate și aflate în faza de implementare, conform cerințelor care vor rezulta în urma punerii în aplicare.

Pentru programele software care se vor realiza sau se vor implementa în anul 2018 se prognozează un buget de 30.000 euro din care:

a) 9.135 euro – rest din anul 2017;

b) 20.865 euro – diferență nouă necesară.

3. CBR Techirghiol – reabilitare

Pentru reabilitarea Complexului balnear Techirghiol, în programul de investiții al anului 2017 a fost prevăzut un buget de 500.000 euro, din care s-au realizat următoarele activități:

a) a fost întocmită și depusă documentația necesară pentru un nou PUZ cu noii coeficienți urbanistici necesari și s-a solicitat Consiliului local Techirghiol adoptarea actului administrativ. Prin Hotărârea Consiliului local Techirghiol nr. 213/18.09.2017 s-a adoptat noul PUZ;

b) a fost întocmită și depusă documentația pentru obținerea Certificatului de urbanism necesar în vederea emiterii Autorizației de construire. A fost obținut Certificatul de Urbanism nr. 283/07.11.2017.

c) se lucrează deja la obținerea avizelor prevăzute de Certificatul de urbanism nr. 283/07.11.2017.

În anul 2017 au fost cheltuiți în total 2.975 euro, reprezentând 13.587 lei, reprezentând plată parțială pentru susținerea activităților menționate, restul urmând a fi cheltuiți în 2018

4. Investiție alternativă celei din 2017 referitoare la cel de-al doilea sanatoriu balnear Techirghiol

În anul 2017 a fost aprobat un buget de 50.000 euro pentru întocmirea unui studiu de fezabilitate necesar pentru aprecierea oportunității unui nou proiect de investiție care constă în realizarea unui al doilea sanatoriu balnear, fiind realizat un studiu de fezabilitate, care a costat 2.975 euro (studiul de fezabilitate nu poate fi realizat în lipsa datelor referitoare la terenul proprietate sau concesiune pe care ar fi urmat să se realizeze construcția).

În ultimul trimestru al anului 2017, după obținerea avizului Comisiei Permanente a U.N.B.R., C.A.A. s-a prezentat la licitațiile organizate de Consiliul local Techirghiol pentru vânzarea a 3 terenuri având destinația urbanistică activități balneare. Primele două licitații au fost reprogramate, fiind înregistrate doar ofertele de cumpărare C.A.A., fără un al doilea candidat. Cea de-a treia licitație s-a ținut la data de 29 noiembrie 2017, fiind înregistrați doi ofertanți, respectiv C.A.A. și SC DEDEMAN SA. Licitația a fost câștigată de SC DEDEMAN SA.

Față de cele întâmplate se dorește ca proiectul privind un al doilea sanatoriu să nu fie abandonat și să se găsească o alternativă. Se apreciază că prețul maximal de căutare și găsire a acestei alternative este de 5.000 euro.