

Către:

- 1) **Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România,**
- 2) **Consiliul I.N.P.P.A.**
- 3) **Directorul executiv I.N.P.P.A.**

Subsemnatul Niculeasa Irinel Mădălin, în calitate de avocat definitiv, membru al Baroului București, avocat titular al Cabinetului Individual de Avocat „Mădălin Irinel Niculeasa” cu sediul profesional în București, str. Buzzești, nr. 50-52, etaj 3, Sector 1,

formuleze prezenta **CERERE** prin care vă solicit adoptarea măsurilor necesare, oportune respectiv permise de dispozițiile legale aplicabile organizării și funcționării INPPA (Modificarea Statutului I.N.P.P.A., Adoptare Hotărâre independentă de modificarea Statutului INPPA, etc.) în ceea ce privește următoarele aspecte:

- a. **Actualizarea Programei I.N.P.P.A.** atât în ceea ce privește pregătirea profesională inițială cât și relativ la pregătirea continuă astfel încât aceasta (Programa) să țină seama de realitățile concrete și contemporane exercitării profesiei de avocat, prin includerea alături de domeniile de drept deja existente și a următoarelor domenii de drept:
 - i. **Dreptul substanțial** privitor la fiscalitate, achiziții publice, finanțe publice.
 - ii. **Dreptul procedural** privitor la contenciosul administrativ, contenciosul fiscal și contenciosul achizițiilor publice.
- b. **Modificarea formei efective de funcționare a I.N.P.P.A.**, în principal, în ceea ce privește:
 - i. Activitatea de pregătire inițială a avocaților stagiați să devină în principal responsabilitatea I.N.P.P.A și doar în subsidiar responsabilitatea formelor de exercitare a profesiei.
 - ii. Asumarea prin măsuri instituționale a faptului că pregătirea inițială a avocaților stagiați este în principal obligația fundamentală a organelor profesiei și doar în subsidiar a formelor de exercitare a profesiei, astfel încât pregătirea profesională a avocaților stagiați să poată fi comparată atât în timpul stagiaturii cât și la sfârșitul acesteia cu pregătirea profesională a auditorilor de justiție, respectiv a judecătorilor absolvenți de INPPA.

ținând seama de următoarele MOTIVE:

I. Argumentarea solicitării cu privire la Modificarea Programei INPPA.

1.1. Principalele dispoziții de drept aplicabile.

- a) Art. 288 din Statutul Profesiei de avocat potrivit căruia stagiul profesional are ca scop pregătirea și formarea profesională inițială a avocatului în vederea obținerii titlului profesional de avocat definitiv. După cum rezultă din dispozițiile legale mai sus menționate scopul perioadei de stagiul este dobândirea titlului de avocat definitiv, adică de avocat pe deplin compatibil cu exercitarea profesiei de avocat inclusiv sub forma unui Cabinet Individual de Avocat, spre exemplu. Dobândirea titlului profesional de avocat definitiv echivalează cu dobândirea vocației de a exercita profesia în continuare prin activități juridice nu doar în domeniul dreptului civil, respectiv penal, și nu doar sub forma contractelor de colaborare.
- b) Art. 314 alin. 2 și 3) din Statutul Profesiei de avocat în acord cu care pregătirea profesională continuă presupune lărgirea cunoștințelor și competențelor în noi domenii ale dreptului. Or față de prevederile legale cuprinse și în art. 288 din Statutul Profesiei este

important ca avocatul devenit definitiv în mod recent să nu se lovească pentru prima dată (în mod efectiv) de anumite domenii ale dreptului ci între pregătirea profesională inițială și cea continuă să existe o continuitate, diferența fiind doar de cantitate (a informațiilor) și nu de calitate.

1.2. Realitatea contemporană formulării cererii.

a) La momentul formulării prezentei cereri pregătirea profesională inițială este diferită în mod semnificativ de pregătirea profesională continuă, neexistând nicio continuitate între cele două forme de pregătire profesională, fie că ne referim la una cantitativă, fie că avem în vedere una calitativă.

b) Întemeierea perioadei de stagiul profesional în principal, doar pe dreptul civil, dreptul penal respectiv deontologia și organizarea profesiei nu este de natură să confere un caracter integru (semnificația proprie a expresiei) nici avocatului stagiar dar nici avocatului ce devine ulterior definitiv, în condițiile în care realitatea juridică și practica efectivă juridică sunt animate de mult mai multe domenii ale dreptului.

c) La acest moment cel puțin pregătirea profesională inițială își propune să fundamenteze cunoștințe și informații dobândite în cadrul facultății. Or sub acest aspect, trebuie asumat faptul că avocatura este o profesie de vocație ce presupune în mod nemijlocit, imediat și dinamic atât depășirea nivelului de informație dobândit în cadrul facultății cât și fundamentarea gândirii juridice. Scopul pregătirii inițiale trebuie să fie nu acela de a „fixa” cunoștințele dobândite sau nu în facultate (culpabil sau neculpabil) ci de a duce avocatul stagiar pe alte tărâmuri juridice.

e) Păstrând avocatul stagiar la acest nivel informațional-juridic, fără a-l ajuta să dobândească în cadrul stagiaturii cel puțin enunțurile, principiile ce i-ar putea ulterior să-l facă integru exercitării profesiei ca avocat definitiv, punându-l cel puțin în orizontul ideii de a putea avea o clientelă proprie, singura garanție a independenței profesionale, de altfel, nu facem decât să păstrăm avocatul stagiar drept „carne de tun”..

1.3. Dezideratul urmărit prin modificarea propusă.

a) Pregătirea avocatului stagiar pentru perioada ulterioară examenului de definitivat astfel încât decizia cu privire la formele ulterioare de exercitare a profesiei să fie una liberă și neviciată, neconstrânsă în vreun fel de măsurile instituționale adoptate.

b) Pregătirea avocatului stagiar trebuie să fie compatibilă atât cu practica profesională specifică perioadei de după definitivat cât și cu pregătirea profesională continuă obligatorie ulterior stagiaturii.

c) Multidisciplinaritatea avocatului încă din perioada stagiaturii este de natură să-i confere acestuia atât o deontologie și o pregătire profesională menite să-l ajute în evitarea riscurilor inerente profesiei de avocat (a se vedea dosarele penale deschise împotriva avocaților cu privire la activități profesionale neabordate în niciun fel în pregătirea profesională inițială), cât și o înțelegere inițială asupra ideii de vocație în avocatură.

1.4. Modificarea propusă.

a) Modificarea Programei de pregătire inițială în cadrul INPPA prin adăugarea **Dreptului substanțial** privitor la fiscalitate, achiziții publice, finanțe publice respectiv a **Dreptului procedural** privitor la contenciosul administrativ, contenciosul fiscal și contenciosul achizițiilor publice.

II. Argumentarea solicitării cu privire la funcționarea INPPA în ceea ce privește avocații stagiaari.

2.1. Dispozițiile de drept aplicabile.

a) Art. 289 alin. 2) din Statutul Profesiei de avocat în acord cu care pregătirea și formarea profesională a avocaților stagieri se realizează „și prin” colaborarea cu formele de exercitare a profesiei de avocat. Per a contrario principala formă de pregătire profesională inițială este cea realizată prin intermediul INPPA.

b) Art. 292 alin. 2) din Statutul Profesiei de avocat dispune că printre „îndatoririle suplimentare” ale avocatului stagiar se regăsește și desfășurarea unei activități efective în profesie. Cu alte cuvinte și acest text de lege (lato sensu) așază pregătirea din cadrul INPPA în fața activității efective în cadrul unei anumite forme de exercitare a profesiei.

c) Art. 314 alin 2 și 3) din Statutul Profesiei de avocat, mai sus menționat.

2.2. Realitatea contemporană formulării cererii.

a) La acest moment pregătirea în cadrul Formei de exercitare a profesiei are întâietate în fața pregătirii ce se poate realiza în cadrul INPPA. Această prioritate este inclusiv la nivelul timpului alocat celor două forme de pregătire profesională inițială, fapt ce contravine atât voinței exprimate a legiuitorului cât și naturii pregătirii profesionale inițiale.

b) Inversarea cursului firesc al priorităților relative la pregătirea profesională inițială este de natură să ajute atât viitorul respectivilor avocați, după momentul definitivatului, cât și gradul de educație al profesiei în general. Un avocat stagiar „dependent” de o formă de exercitare a profesiei și care nu are acces la o pregătire profesională inițială organizată în mod coerent, cu accentul pe pregătirea profesională efectivă și imediat cuantificabilă, îl transformă pe acesta atât într-un actor nesemnificativ în piața avocaturii cât și într-un personaj lipsit de orice șanse de concurență profesională (competitivitatea gândirii juridice) reale față de colegii săi deveniți magistrați ulterior absolvirii INM-ului.

c) Prioritizând o anumită relație profesională cu o anumită formă de exercitare a profesiei, se dă astfel întâietate aspectelor materiale aferente profesiei de avocat ignorându-se cu desăvârșire aspectul de calitate, esențial unei profesii de vocație cum este avocatura.

2.3. Dezideratul urmărit prin modificarea propusă.

a) Pregătirea profesională inițială a avocatului stagiar să se realizeze cu întâietate în cadrul INPPA și doar în mod subsidiar în cadrul formelor de exercitare a profesiei dându-se astfel întâietate aspectelor profesionale și educaționale în fața celor pecuniare.

b) Așezarea avocatului stagiar în orizontul ideii de independență profesională, pregătindu-l astfel pentru o activitate profesională integră, și nu doar pentru contractele de colaborare cu forme de exercitare a profesiei vechi în piața avocaturii.

c) Creșterea în mod semnificativ a gradului de pregătire profesională a avocaților stagieri astfel încât la sfârșitul perioadei de stagiatură aceștia să poată fi în aceeași zonă de pregătire profesională în care sunt și absolvenții INM-ului.

2.4. Modificarea propusă.

a) Inversarea ordinii de pregătire profesională în sensul că 2/3 din această pregătire profesională inițială să fie realizată în cadrul INPPA, în mod efectiv, organizat și ținut spre scopurile mai sus menționate, evitându-se abordările formale, birocratice, îndeplinite „de

dragul de a fi făcute". Restul de 1/3 din activitatea profesională inițială să fie alocat formelor de exercitare a profesiei de avocat.

b) Activitatea în cadrul INPPA să se organizeze după criterii măsurabile, în mod profund efectiv, cu preocupare față de nivelul de pregătire al avocatului stagiar și după standarde specifice profesiei de avocat: cultură juridică, gândire juridică, deontologie și etică profesională, etc.

Precizez că această cerere are natura uneia de natura politicilor profesionale și nu constituie o petiție, plângere prealabilă sau orice altă formă echivalentă cu demersuri litigioase.

Avocat Mădălin Irinel Niculeasa