



**RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI U.N.B.R.
(între Congresul avocaților 2018 și Congresul avocaților 2019)**

RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI U.N.B.R.
(între Congresul avocaților 2015 și Congresul avocaților 2016)

CUPRINS:

Capitolul I. Cuvânt înainte	4
Capitolul II. Punerea în executare a hotărârilor Congresului avocaților 2018	8
Capitolul III. Activitatea Consiliului U.N.B.R. în plen, a Departamentelor U.N.B.R. și prin grupurile de lucru ale Consiliului. Comisia Permanentă. Președintele U.N.B.R.. Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare (A.E.G.R.M.)	9
III. 1. Activitatea în plen a Consiliului U.N.B.R.	9
III.2. Activitatea Departamentelor U.N.B.R. și a grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R.	10
A. Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale cu atribuții în domeniu-coordonator: vicepreședinte av. dr. Ioan Chelaru	11
B. Departamentului Protecția profesiei, informare și relații publice-coordonator: vicepreședinte, av. dr. Traian Briciu.....	19
D. Departamentul de Afaceri europene, cooperare internațională și programe-coordonator: vicepreședinte av. dr. Ion Turculeanu.....	30
E. Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților-coordonator : vicepreședinte av. Cristina-Reveica Gheorghe.....	41
III.3. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. în plen și între ședințele Consiliului U.N.B.R.. Activitatea Președintelui U.N.B.R.	51
III.4. Din agenda Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Comisiei Permanente a U.N.B.R..	54
III.4.1. Realizarea unui audit al Casei de Asigurări a Avocaților	56
III.4.2. Protecția datelor personale în activitatea organelor profesiei de avocat	60
III.4.3. Criza întârzierii la plată a remunerațiilor cuvenite pentru activități la asistența judiciară. Protestul avocaților. Noul Protocol privind remunerațiile cuvenite pentru activități la asistența judiciară.	63
III.4.4. Convocarea unui Congres extraordinar. Modificarea Statutului profesiei de avocat în partea privitoare la „Congresul electiv”.	67
III.4.5. Bugetul U.N.B.R.	69
III.4.6. Avocatura PROBONO.....	75
III.4.7. Decizii interpretative	76
Capitolul IV. Proiecte inițiate de Consiliul U.N.B.R./ Comisia Permanentă a U.N.B.R.....	76
IV. 1. Proiectul național al celebrării Centenarului Marii Uniri	76
IV.2. Proiectul sărbătoririi Zilei Europene a Avocaților. Rolul avocatului în apărarea statului de drept	81
IV.3. Proiectul ROLLI	82
IV.4. Perspectivele evoluției profesiei de avocat în România (fost „Avocatura 2025”)	82
IV.5. UNBR – operator al Registrului Național de Publicitate Mobiliară (R.N.P.M.)	83
IV.6. Campania de promovare a profesiei de avocat „Avocatul și societatea”	84
IV.7. Proiectul „Registrele naționale ale actelor întocmite de avocați”	86
IV.8. Dezvoltarea resurselor logistice de informatică ale U.N.B.R.	89
IV.8.1. Aplicațiile funcționale și în curs de dezvoltare în sistemul bazei de date „Tabloul național al avocaților”	89
IV.8.2. Proiectul „Acces gratuit la programe legislative și de informare juridică”	90
IV.8.3. Legitimățiile de avocat tip card CCBE.....	92
IV.8.4. Comunicarea online. Extinderea digitalizării.....	95
IV. 9 Proiectul „Avocatul - administrator în procedura insolvenței persoanei fizice”	98
IV.10. Programe cu finanțare europeană	99
IV.10.1. JUST ACCESS	99
IV.9.2. Alte proiecte.....	99
IV. 9.3. Propuneri de proiecte viitoare (în colaborare cu Consiliul Europei).....	101

Capitolul V. Activitatea I.N.P.P.A.. Examene. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.	101
V.1. Măsurile organizatorice. Activitatea Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A.	101
V.2. Examenul de primire în profesia de avocat: sesiunea august 2018 și martie 2019	102
V.3. Activitatea de pregătire inițială, organizată în cadrul I.N.P.P.A.	107
V.4. Activitatea de pregătire profesională continuă în cadrul I.N.P.P.A.	110
V.3.1. Conferințe.	110
V.3.2. Pregătirea în vederea dobândirii calității de administrator în procedura insolvenței persoanei fizice	112
V.4. Activitatea de cercetare a I.N.P.P.A.	113
V.5. Concluzii. Perspective	113
Capitolul VI. Privire retrospectivă privind repere ale evoluției profesiei de avocat în mandatul Consiliului U.N.B.R. 2015 – 2019	114
Capitolul VII. Repere ale situației actuale și de perspectivă în profesia de avocat	116

Capitolul I. Cuvânt înainte

În activitatea desfășurată în perioada ulterioară Congresului avocaților 2018, organele profesiei organizate la nivel național au urmărit, cu prioritate, realizarea obiectivelor cuprinse în *Rezoluția Congresului avocaților din 21 aprilie 2018 privind aplicarea și promovarea de către toate autoritățile statului în îndeplinirea justiției a prevederilor legale care consacră rolul avocatului într-o societate democratică*. Aceasta a fost dată publicității și comunicată tuturor autorităților care au atribuții legale și contribuie la îndeplinirea justiției.

Conform Rezoluției, s-a urmărit implicarea Barourilor și a organelor profesiei de avocat în proiecte care au vizat promovarea și aplicarea prevederilor legale privind recunoașterea și tratarea avocatului ca partener indispensabil al actului de justiție și al puterii de stat. S-a pus accentul pe rolul avocatului în apărarea statului de drept, prioritizându-se garanțiile ce privesc drepturile fundamentale ale persoanei, secretul profesional și accesul la justiție.

În acest sens, Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.) a promovat și a susținut demersurile pentru publicarea tuturor protocoalelor de colaborare încheiate între autoritățile statului din domeniul justiției, în vederea efectuării controlului de legalitate privind conținutul lor.

S-a susținut, prin implicarea efectivă a Barourilor, perfecționarea activității instanțelor, în scopul realizării actului de justiție compatibil cu cerințele secolului XXI, prin introducerea la nivelul tuturor Curților de Apel a sistemului informatic care permite accesul avocaților și justițiabililor la dosarul electronic și la înregistrarea ședinței de judecată. De asemenea, s-a învederat necesitatea dotării organelor de urmărire penală cu mijloacele tehnice audio-video corespunzătoare în vederea înregistrării declarațiilor la audieri și transmiterea acestora către avocați pentru utilizarea efectivă a acestora în apărare.

Au fost făcute demersuri pentru modificarea legislației, în sensul că o comunicare a unui act de procedură către instanțele de judecată prin e-mail sau fax să fie considerată ca efectuată în termen atunci când aceasta este realizată în ultima zi de depunere până la ora 24.

Alte demersuri care privesc perfecționarea activităților la instanțe și respectarea statutului avocatului în cadrul sistemului judiciar sunt următoarele:

- citarea părților în fața instanțelor de judecată să fie realizată pe intervale orare sau, la solicitarea avocaților, apelarea cauzelor în care părțile sunt asistate sau reprezentate de aceștia să se realizeze cu prioritate;

¹ Proiectul de Raport este întocmit de Președintele U.N.B.R. și Vicepreședinții U.N.B.R., coordonatori ai Departamentelor Consiliului UNBR, potrivit Deciziei Comisiei Permanente nr. 02 din 03 iulie 2015 și va fi supus dezbaterii și aprobării Consiliului U.N.B.R. din 5 iunie 2019. Prezentul Proiect este întocmit în baza informațiilor și comunicărilor primite la U.N.B.R. până la data de 27 mai 2019.

Împreună cu completările sau corecțiile impuse de Consiliul U.N.B.R., Raportul aprobat se supune spre dezbateră și aprobare, Congresului avocaților.

Proiectul de Raport se dă publicității și se comunică Decanilor barourilor pentru ca, membrii Congresului din fiecare barou să cunoască în prealabil, materialele Congresului (cu rezerva menționată mai sus). Raportul a fost finalizat azi 27 mai 2019.

- respectarea de către compartimentele auxiliare ale instanțelor a dispozițiilor privind asigurarea priorității avocaților la depunerea de cereri sau la studiul dosarelor aflate pe rolul instanțelor;

- manifestarea „disponibilității colegiale” de către instanțele judecătorești prin amânarea cauzei la înaintarea unei dovezi de imposibilitate de prezentare a avocatului pentru asistență sau reprezentare juridică, în măsura în care clientul nu își dă acordul pentru asigurarea substituirii.

- eliminarea efectivă a dispozițiilor legale sau a cutumelor ori a practicilor fără temei normativ care impun avocatului să își lase dispozitivele electronice (telefoane, tablete, laptop-uri, memory stick-uri etc.) în custodie la intrarea în localurile în care își desfășoară activitatea organele de urmărire penală,

- recunoașterea dreptului avocatului de a asista martorii audiați în fața organelor de urmărire penală, inclusiv de a formula întrebări și obiecțiuni și promovarea dreptului persoanei acuzate de a nu se auto-incrimina, prin promovarea unui proiect legislativ de modificare a dispozițiilor procesual penale în sensul de a nu mai fi audiate ca martori persoanele față de care s-au formulat sesizări la organele de urmărire penală sau față de care, pe baza probelor administrate până la momentul audierii, există posibilitatea concretă de a fi audiate în calitate de suspect/inculpat.

Barourile au conlucrat și conlucrează pentru promovarea unor instrumente care să permită respectarea dreptului la odihnă al avocatului, în special prin:

– eliminarea practicii aplicării amenzilor judiciare în cazul în care avocatul încunoștințează Baroul din care face parte și instanța de judecată cu privire la efectuarea concediului de odihnă fără a-și asigura substituirea;

– eliminarea practicii comunicării actelor de procedură sau hotărârilor judecătorești în perioada sărbătorilor legale, inclusiv în intervalul 20 decembrie – 5 ianuarie, sau a vacanței judecătorești (perioada 1 iulie – 31 august), cu excepția cauzelor calificate de către legislația națională ca fiind urgente, după modelul legislațiilor europene, în special în situația în care sediul avocatului este indicat ca domiciliu procesual ales al părților.

În realizarea efectivă a proiectelor în care este implicată profesia de avocat, un obiectiv esențial este stabilirea unor raporturi de conlucrare între profesioniștii dreptului, în acord cu valorile etice și deontologice specifice fiecărei profesii. Identificarea, cu onestitate, a vulnerabilităților raporturilor dintre avocat și alți profesioniști ai dreptului în activitatea concretă a constituit o preocupare permanentă, în scopul identificării soluțiilor pentru asigurarea unui climat profesional echilibrat.

În acest scop, au fost promovate principii de conlucrare profesională a avocatului cu alți profesioniști ai dreptului, bazate pe respect reciproc și tratament egal, indiferent de vârsta, pregătire profesională sau experiență. În comunicarea publică s-a mers pe moderație, ton echilibrat, fără expresii ironice sau tendențioase care ar putea crea bariere de comunicare între profesii. Pentru o justiție omenoasă, avocații au militat și militează pentru impunerea regulilor potrivit cărora activitatea profesioniștilor dreptului nu ar trebui subordonată principiilor de autoritate și coerciție, pe sancțiuni și formalism excesiv, ci, mai degrabă, orientată spre echilibru și disponibilitate, astfel încât sancționarea pentru abateri judiciare a avocatului să intervină numai atunci când alte modalități apar ca fiind insuficiente.

Apărarea „dreptului la onorariu” – bazat pe dreptul avocatului la existență profesională – a fost și este încă de actualitate.

Reducerea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților poate fi realizată, numai în condițiile legii, cu titlu de excepție, atunci când există o vădită disproporție între valoarea obiectului cauzei, complexitatea cauzei, activitatea propriu-zisă a avocatului și onorariul solicitat, când este clar pentru oricine că există o disproporție care este atât de evidentă, încât nimeni nu ar putea să o conteste argumentat.

Situația în care reducerea cheltuielilor vizând onorariului avocațial se face la sume derizorii, care golesc practic de valoare prestația profesională printr-un stigmat care are impact, mai ales la public, este gravă. În Consiliul U.N.B.R., în mai multe rânduri, s-a concluzionat că este cazul ca în întâlnirile interprofesionale inițiate și realizate de decanii barourilor - singuri sau împreună cu alți colegi avocați - să se evidențieze faptul că onorariul menționat în contractul de asistență juridică și evidențiat în chitanță reprezintă o încasare brută din care avocatul achită ulterior: contribuții către barou și către sistemul propriu de asigurări sociale, impozit, chiria pentru spațiul de lucru, costuri de întreținere ale cabinetului avocațial, echipament de birotică, achiziționarea de cărți juridice și abonamente la programe legislative, participarea la evenimente științifice profesionale, activități de pregătire continuă. Deseori onorariile avocațiale includ și TVA.

S-a solicitat expres ca prevederile legale și statutare privind criteriile de stabilire a onorariului să fie popularizate și cunoscute de public și de instanțe: timpul și volumul de muncă solicitate; natura, noutatea și dificultatea cazului; importanța intereselor în cauză; notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experiența, reputația și specializarea avocatului; conlucrarea cu experți sau alți specialiști, impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea cazului; avantajele și rezultatele obținute pentru profitul clientului ca urmare a muncii depuse de avocat etc. De asemenea, este necesar să se explice și să se comunice public prestațiile mai puțin vizibile ale avocatului, precum: consultațiile juridice între termene, efortul de a prelucra informațiile primite de la client pentru a fi redată într-o formă juridică și clară, îndeplinirea unor proceduri administrative aferente celor judiciare, timpul de așteptare până la strigarea cauzei etc.

Numai astfel putem milita pentru asigurarea transparenței privind criteriile aplicate pentru reducerea onorariilor și evitarea „discreționarului”!

În privința avocatului desemnat din oficiu se aplică protocolul în vigoare încheiat între Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Barourilor din România și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În situația în care avocatul din oficiu nu realizează prestația profesională specifică în cadrul procedurilor în care a fost desemnat, remediul nu este reducerea onorariului, ci înlocuirea avocatului, cu consecința neplății onorariului.

Organele profesiei de avocat de la nivel național au promovat și au apărut independența efectivă a profesiei de avocat și evitarea implicării politicului în activitatea avocaților, inclusiv temperarea, cu mijloace legale, a tendinței de subordonare a profesiei de către alte autorități ale statului.

În demersurile U.N.B.R. de a clarifica diferențele de abordare, inclusiv a problematicei dreptului la existența profesională a avocatului, s-a constatat că Rapoartele date publicității de Inspekția judiciară referitoare la investigația privind relațiile dintre instanțele judecătorești și Barouri diferă adesea de pozițiile susținute în ședințele Consiliului U.N.B.R. sau în Congrese. Acestea au dezvăluit că exista o „presiune” asupra avocaților, care vizează problematica profesiei în ceea ce privește dreptul de acces în profesie și până la

respectarea dreptului la libertatea de exprimare, de la independența avocatului și până la respectarea secretului profesional, astfel încât rămân uneori fără explicații poziții ale avocaților contrare politicilor profesionale ale profesiei în ansamblul lor. Este vorba despre ignorare, necunoaștere, lipsă de solidaritate și dedicație față de profesie sau despre alte provocări cărora nu le putem face față?

Răspunsul nu îl poate da decât profesia!

Consiliul U.N.B.R., Comisia Permanentă și Președintele U.N.B.R. au inclus în agenda lor și problemele ce afectează accesul la justiție, astfel cum acestea au rezultat din lucrările Congresului 2017, cu tema „Accesul la justiție din perspectiva profesiei de avocat”:

1. Costurile nejustificat de mari ale justiției. Quantumul și modul de calcul al unor taxe de timbru;

2. Lipsa unui mecanism de asigurare a asistenței juridice calificate în recurs;

3. Durata nejustificat de mare a procedurilor;

4. Formalismul excesiv în regularizarea cererilor de chemare în judecată;

5. Reducerea abuzivă a onorariilor avocațiale;

6. Îngrădiri ale dreptului privind accesul la dosar;

7. Practici care încalcă accesul la justiție în procedura penală:

7.1. Îngrădiri ale dreptului martorului de a fi asistat de avocat;

7.2. Practici abuzive legate de audierea martorilor și folosirea ca probe a declarațiilor acestora;

7.3. Factori care blochează sau restrâng accesul la justiție în privința persoanei vătămate, părții civile și succesorii acesteia;

7.4. Obstacole în ceea ce privește accesul la justiție întâlnite în instituția camerei preliminare;

7.5. Limitarea accesului suspectilor la justiția penală;

7.6. Îngrădiri ale dreptului la apărare legate de încălcarea secretului profesional prin folosirea abuzivă a tehnicilor de interceptare sau a altor practici abuzive;

7.7. Lipsa oricărei norme care să garanteze suportarea cheltuielilor judiciare de către organele judiciare;

7.8. Lipsa unei comunicări reale între Parchete și avocați. Formalism excesiv în materie penală și civilă cu privire la administrarea probelor;

8. Deficiențe în acordarea ajutorului public judiciar:

8.1. Principalele probleme semnalate în privința reglementărilor privind ajutorul public judiciar:

8.1.1. Scutirea, reducerea sau eşalonarea la plata taxelor judiciare de timbru nu constituie în actuala reglementare un remediu efectiv

8.1.2. Inexistența cadrului legislativ privind asistența judiciară gratuită în materie civilă, sub forma apărării prin avocat, pentru persoanele juridice aflate în dificultate

8.1.3. Interdicția asigurării asistenței judiciare de către avocatul care a asigurat asistența extrajudiciară – o îngădire a accesului la justiție

8.1.4. Inexistența cadrului legislativ pentru a se putea beneficia de ajutor public

8.1.5. Tratamentul incorect al instituției curatei judiciare

9. Lipsa garanțiilor corespunzătoare în privința asistenței juridice gratuite în cauzele penale:

9.1. Inconsecvențe în ceea ce privește asistența juridică din oficiu a persoanelor vătămate, a părților civile sau a părților responsabile civilmente;

9.2. Omisiunea legiuitorului de a prevedea orice formă de ajutor public extrajudiciar în materie penală;

10. Alte deficiențe ale sistemului asistenței juridice gratuite:

10.1. Practica neunitară privind asistența juridică prin avocat în legi speciale;

10.2. Asistența judiciară ignoră încă unele domenii de bază juridice și sociale;

10.3. Lipsa unui tratament specific care să includă consiliere preliminară anumitor grupuri vulnerabile;

10.4. Interdicția asigurării asistenței judiciare de către avocatul care a asigurat asistența extrajudiciară – o îngrădire a accesului la justiție;

10.5. Lipsa unor garanții adecvate în privința dreptului de interpretare și traducere;

11. Propunerile Departamentului de coordonare a asistenței judiciare al U.N.B.R. referitoare la accesul la justiție și asistența judiciară gratuită prin avocat;

12. Quantumul redus al onorariilor prevăzute în Protocolului încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției în 2015;

13. Alte forme de asistență juridică pentru persoane defavorizate;

14. Accesul la justiția Curții Europene a Drepturilor Omului;

15. Accesul la informația juridică ca garanție a accesului la justiție:

15.1. Accesul la acte normative;

15.2. Accesul la jurisprudență;

15.3. Accesul avocaților la dosarul electronic al cauzei;

15.4. Accesul avocaților la baze de date specializate;

15.5. Accesul la informații generale necesare pentru inițierea unei acțiuni în justiție;

15.6. Dreptul la informare în cadrul procedurilor penale.

Agenda profesiei a inclus și activitățile dedicate Centenarului Marii Uniri, dar și problemele curente cu care profesia s-a confruntat ori la rezolvarea cărora profesia a fost provocată.

*

* *

Capitolul II. Punerea în executare a hotărârilor Congresului avocaților 2018

Punerea în executare a hotărârilor Congresului avocaților 2018 a fost analizată în prima ședință a Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România (**în continuare U.N.B.R.**) de după Congres. Ședința s-a desfășurat la 11-12 mai 2018, la Sibiu. La lucrările Comisiei Permanente au fost invitați și au participat domnul avocat Florin Petroșel, Președintele Casei de Asigurări a Avocaților (CAA), domnul avocat Aurel Despa, vicepreședinte CAA, membrii Consiliului Baroului Sibiu, în calitate de gazdă a întrunirii, decanii barourilor Alba, Hunedoara, Brașov, Covasna, Mureș, Harghita, Cluj, Maramureș, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și președinții filialelor CAA arondate acestora.

S-au trecut în revistă și s-au analizat toate obiectivele de politică profesională, rezultate din hotărârile Congresului avocaților 2018 și propunerile făcute în Congres (pagina 17 din Buletinul Informativ al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R., Serie Nouă, Anul V, nr.18 / 27 decembrie 2018 - Anexa nr. 1 la prezentul Raport):

1. Recunoașterea dreptului fiecărui avocat de a putea utiliza pe actele juridice care emană de la acesta, în anul Centenarului, „Sigiliul aniversar - avocații români. Centenarul Marii uniri, care se identifică vizual potrivit anexei nr. 1 la Decizia Comisiei Permanente nr. 303/22.03.2018;

2. Hotărârea privind obligativitatea punerii în dezbatere publică a avocaților, de către Consiliul U.N.B.R., cu cel puțin 90 (nouăzeci) de zile înainte de a se include pe ordinea de zi a Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și statutare, a oricărui proiect de majorare a contribuțiilor la bugetul Casei de Asigurări a Avocaților, la bugetul U.N.B.R., ori a taxelor cursanților I.N.P.P.A.

3. Propunerea înaintată Consiliului U.N.B.R. de a repartiza propunerile, cererile, proiectele, etc. înaintate anterior întrunirii Congresului sau prezentate direct în Congres, pentru ca organele profesiei, sub coordonarea Vicepreședinților U.N.B.R., să adopte măsurile ce se impun potrivit competențelor ce la revin, inclusiv prin implicarea grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R., în raport de domeniul în care s-a făcut propunerea; includerea pe ordinea de zi a fiecărui Consiliu a obligativității informării Consiliului de către coordonatorii Departamentelor U.N.B.R. (Vicepreședinții) privind stadiul rezolvării propunerilor.

4. Toate propunerile înaintate Congresului referitoare la modificarea legislației privind profesia de avocat, inclusiv ale Statutului profesiei de avocat și Statutului CAA vor fi comunicate Grupului de lucru competent. Conținutul propunerilor, inclusiv a celor care vor mai fi înaintate U.N.B.R. urmează să fie adus la cunoștința avocaților prin postarea pe site-ul U.N.B.R. la rubrica „Perfecționarea legislației profesiei de avocat”.

Pe ordinea de zi a ședințelor de Consiliu, desfășurate după Congresul avocaților 2018 a fost permanent inclusă *„Informarea cu privire la stadiul actual al proiectelor Consiliului U.N.B.R. în curs de desfășurare”*.

Capitolul III. Activitatea Consiliului U.N.B.R. în plen, a Departamentelor U.N.B.R. și prin grupurile de lucru ale Consiliului. Comisia Permanentă. Președintele U.N.B.R.. Coordonarea activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare (A.E.G.R.M.)

III. 1. Activitatea în plen a Consiliului U.N.B.R.

Până la data redactării prezentului Raport, Consiliul a fost convocat în 4 sesiuni de lucru în plen: 22 iunie 2018, 24-25 august 2018, 07-08 decembrie 2018 și 23-24 martie 2019.

Pregătirea ședințelor Consiliului U.N.B.R. s-a realizat de către Comisia Permanentă, Președintele U.N.B.R. și Departamentul Secretariat al U.N.B.R..

Materialele și lucrările necesare desfășurării ședinței au fost comunicate tuturor membrilor Consiliului U.N.B.R., direct prin e-mail, cu respectarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului U.N.B.R..

La fiecare ședință membrii Consiliului U.N.B.R. au fost informați asupra activităților desfășurate de Comisia Permanentă între ședințele de Consiliu, ori în ședințele organizate prealabil ședințelor de Consiliu U.N.B.R..

Fiecare ședință de Consiliu a inclus pe ordinea de zi soluționarea contestațiilor privind jurisdicția profesională.

Au fost adoptate hotărârile impuse de problematica analizată, ori de problemele ce intră în competența Consiliului U.N.B.R. potrivit legii. Activitatea Consiliului s-a reflectat în Buletinele Informativ ale Consiliului și ale Comisiei Permanente a U.N.B.R. publicate la www.unbr.ro. Până la ședința din 23-24 martie 2019 a fost pus la dispoziția fiecărui membru al Consiliului U.N.B.R. „Buletinul Informativ al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R., Serie Nouă, Anul V, nr.18 / 27 decembrie 2018” în format hârtie. Hotărârile Consiliului U.N.B.R. au fost comunicate destinatarilor acestora, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

În prima ședință a Comisiei Permanente a U.N.B.R., Comisia a decis că în raport de hotărârea Congresului avocaților 2018, rezervele financiare de care dispune U.N.B.R. să fie destinate și folosite pentru construirea unui local corespunzător al instituțiilor care funcționează în cadrul U.N.B.R., eventual prin conlucrare cu barourile București și Ilfov, în perimetrul Cartierului Justiției, în care se preconizează realizarea unui complex de construcții, exclusiv finanțat de Banca Mondială, fără vreo implicare a bugetului de stat. S-a aprobat și s-a decis solicitarea expresă către Guvernul României a atribuirii în concesiune a unui perimetru din Cartierul Justiției pe care să construim, cu bani proprii, sedii ale instituțiilor reprezentative ale profesiei de avocat, în vecinătatea sediilor instanțelor și parchetelor. Față de răspunsul negativ al Ministerului Justiției, este necesar ca întreg Corpul de avocați să facă demersuri pentru menținerea „promisiunii” publice făcută de fostul ministru al justiției, domnul Robert Cazanciuc, în ședințe repetate ale Consiliului U.N.B.R. din 2014 – 2015. În acest sens, Departamentul de specialitate a elaborat și s-a transmis o rezoluție în numele Corpului de avocați, adresată Guvernului României.

În aceeași ședință s-au luat măsuri pentru punerea în aplicare a hotărârii Congresului prin care s-a recunoscut dreptul fiecărui avocat de a putea utiliza pe actele juridice care emană de la acesta, în anul Centenarului, „Sigiliul aniversar – avocații români. Centenarul Marii uniri, care se identifică vizual potrivit anexei nr. 1 la Decizia Comisiei Permanente nr. 303/22.03.2018, indiferent dacă unele barouri au decis să nu folosească acest sigiliu, sub argumentul că „provine de la U.N.B.R.”!

III.2. Activitatea Departamentelor U.N.B.R. și a grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R.

În raport de prevederile Deciziei Comisiei Permanente nr. 02 din 03 iulie 2015, după desemnarea coordonatorilor Departamentelor Consiliului U.N.B.R., aceștia au inițiat și au desfășurat activitățile hotărâte de organele profesiei conform competențelor prevăzute în Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R., aprobat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 5/2011. Acestea sunt reflectate în Rapoartele înaintate la U.N.B.R. pentru includerea lor în prezentul Raport.

A. Departamentul pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale cu atribuții în domeniu-coordonator: vicepreședinte av. dr. Ioan Chelaru²

Departamentul a urmărit și a prelucrat concluziile desprinse din Consfătuirea de lucru a Comisiei Permanente cu Consiliile Barourilor din Moldova (desfășurată la 07.10.2017 la Bacău, cu Consiliile barourilor și președinții filialelor CAA de pe raza Curților de apel Suceava, Iași, Bacău și Galați) și a monitorizat intervențiile și concluziile prezentate de decanii prezenți la întâlnirea de lucru a Comisiei Permanente cu Consiliile Barourilor Sibiu, Alba, Hunedoara, Brașov, Covasna, Mureș, Harghita, Cluj, Maramureș, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și președinții Filialelor CAA arondate acestora, cu participarea nemijlocită a președintelui și vicepreședintelui Consiliului CAA cu următoarele teme:

- Aspecte privind dinamica structurii de vârstă a profesiei în perioada 2010-2017.
- Evoluția generală a profesiei în perioada 2011-2018.
- Implicarea Barourilor în activitățile de formare profesională a avocaților (2007 – 2018). Evidența participării avocaților la acțiunile de formare profesională. Propuneri. Conlucrarea cu I.N.P.P.A. și centrele teritoriale ale I.N.P.P.A.
- Impactul noilor reglementări privind Casa de Asigurări a Avocaților. Aplicarea programelor informatice în sistemul CAA și a noilor politici contabile. Conlucrarea dintre Consiliile Barourilor și Consiliile de administrație ale Filialelor CAA. Realități și propuneri.

În raport de tematica abordată, au fost create documentații privind necesitatea conlucrării instituționale pe tematici concrete între U.N.B.R. și instituțiile Statului care ar trebui să fie implicate în proiecte apte să rezolve unele dintre problemele profesiei de avocat.

A rezultat că tot mai mulți avocați au venituri din profesie mai mici, că accesul avocaților la clientelă este determinat de alte criterii, care nu țin de competență și de regulile unei concurențe loiale și că sentimentul apartenenței avocaților la un grup organizat, ca structură legală, este variabil de la barou la barou. Ca trăsătură generală, profesia suferă din cauza incapacității organismelor profesiei de a propune și a susține proiecte care să intereseze, cu adevărat, majoritatea avocaților, iar proiectele trebuie să fie adaptate la realitățile concrete dintr-un barou. Cooperarea consiliilor barourilor cu filialele CAA, INPPA și centrele acestuia suferă din cauza existenței unor atribuții paralele, disputate și discutate în raport de interese imediate sau de perspectivă cu privire la alegerile în organele profesiei. Există inconsecvențe ale politicilor profesionale determinate fie de impactul celor patru Coduri noi precum și de un trend internațional defavorabil evoluției profesiei de avocat!

Departamentul a constatat că și în alte țări europene s-a redus ori s-a modificat natura prestațiilor avocațiale. Și în alte state, alte profesii (juridice sau nejuridice) au reușit să preia „de facto”, uneori chiar „de drept” prestații, care tradițional au ținut de domeniul monopolului profesiei de avocat.

În toate întâlnirile s-a subliniat că reducerea „ariei” profesionale rezervată legal avocaților s-a făcut și se derulează și în prezent cu ajutor din interiorul profesiei.

² Prezentul subcapitol a fost redactat în raport de materialele aferente ședințelor Consiliului UNBR și ale Comisiei Permanente, conservate în arhiva UNBR

Există o permanentă explicație a neputinței: arătarea cu degetul a conducerii centrale a avocaturii, ori stimularea neîncrederii în instituțiile reglementate ale profesiei.

Documentele remise participanților la astfel de consfătuiri de lucru au demonstrat că evoluția profesiei în diferite barouri are particularități și că structura de vârstă a profesiei cunoaște un ritm redus de „întinerire” datorită slabei accesări a profesiei în barourile din zonele slab dezvoltate economic de către candidații admiși la examenul de primire în profesia de avocat.

Evoluția profesiei este similară cu evoluția economică a fiecărui județ.

Avocații se plâng de lipsă „de solicitări”, ori de „avocatura clandestină”: există „societăți fantomă” care racolează aparținători ai victimelor accidentelor rutiere și exercită activități specifice profesiei de avocat ori de „intermediere” a serviciilor profesionale ale avocaților.

În relațiile cu ordonatorii de plăți în sistemul remunerației asistenței judiciare, Departamentul a asigurat coerența reglementărilor interne cu cele aplicate altor instituții și a constatat că implementarea programului electronic de gestionare a asistenței avocațiale din oficiu (spre exemplu la Baroul Mureș), a avut efecte benefice cu privire la colectarea sumelor datorate pentru prestații neachitate.

Departamentul a stimulat conlucrarea barourilor cu facultăți de drept. Este semnificativă conlucrarea cu toate facultățile de drept care au organizat școli doctorale, dar și cu facultățile cu care se conlucrează de către Baroul Mureș (cu Universitatea Petru Maior), Baroul Alba (Universitatea 1 Decembrie 1918), Baroul Galați (Universitatea Dunărea de Jos), Baroul Suceava (Universitatea Ștefan cel Mare).

Departamentul a luat act de propunerea înființării unei instituții financiare nebankare de către barouri, U.N.B.R. și Casa de Asigurări a Avocaților, ceea ce a impus contactarea autorităților din domeniu pentru documentarea pregătirii unui astfel de proiect.

Departamentul a luat act de propunerea de inițiere a proiectelor de modificare a legislației privind sistemul Casei de Asigurări a Avocaților prin prevederi de atragere a profesioniștilor din domeniul economic, financiar-contabil, bancar în organisme de consultare a sistemului CAA privind politica de investiții.

Departamentul a concluzionat că trebuie urmat exemplul sistemelor private de pensii în ce privește plasamentele și afacerile și că este viabilă o conducere dualistă a sistemului CAA (consiliu de supraveghere și consiliu director, format din profesioniști).

Departamentul a monitorizat propunerile privind realizarea pregătirii profesionale a avocaților exclusiv prin barou, ca urmare a unui trend european și pentru ca formarea profesională să se facă prin colaborarea cu judecători și procurori, la nivelul barourilor.

S-a inițiat documentarea pregătirii profesionale a avocaților în Europa și s-a pus la dispoziția Consiliului U.N.B.R. situația centralizată din care rezultă că majoritatea țărilor din Uniunea Europeană au organizat entități specializate în formarea profesională a avocaților, fără a exclude conlucrarea cu entitățile specializate ale celorlalte profesii juridice.

Departamentul a conlucrat cu reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii, desemnat să coordoneze Proiectul „Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar”, pentru realizarea componentei: Elaborarea unui *Ghid de bune practici în relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați*.

U.N.B.R. a sugerat ca activitățile organizate în proiectul coordonat de CSM, desfășurat în perioada februarie – aprilie 2019 prin 42 de sesiuni de diseminare și a unei conferințe naționale să se raporteze la Barourile care au sediul în localitățile în care funcționează

curțile de apel. U.N.B.R. a precizat că în evidența sa nu există „experți” care pot fi recomandați să participe în numele avocaților la realizarea proiectului propus și a sugerat ca selecția să fie liberă.

S-a sprijinit realizarea proiectului prin publicarea pe site-ul U.N.B.R. a anunțurilor puse la dispoziție de coordonatorul proiectului.

U.N.B.R. nu deține informații ori comunicări privind propunerile înaintate de barouri, de regulă prin decani, privind cuprinsul *Ghidului de bune practici în relația sistemului judiciar cu avocații*, în cele 15 workshopuri moderate de echipele de experți selectați alcătuite din judecători, avocați și experți în comunicare. La ultima sesiune de facilitare a redactării *Ghidului de bune practici în relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice* a fost invitat și a participat Președintele U.N.B.R. personal împreună cu reprezentantul Departamentului de comunicare al U.N.B.R., doamna avocat Monica Cercescu.

S-au făcut propuneri pentru a se avea în vedere obiectivele de politică profesională ale profesiei de avocat și materialele documentate privind activitățile administrative și activitățile profesionale care se regăsesc în procedura de stabilire a onorariilor avocaților și care au fost comunicate barourilor, care sunt încă publicate pe site-ul U.N.B.R. și care au documentat și au justificat quantumul remunerației solicitate pentru activitatea de asistență judiciară. S-a constatat că aceste documente nu sunt cunoscute și nu au stat la baza lucrărilor celor 15 workshopuri anterioare deși ele există, sunt publicate și transmise autorităților și barourilor încă din iulie 2017 și au stat la baza justificării lucrărilor privind proiectul *Ghidului de bune practici privind onorariile minimale recomandate*.

S-a acceptat comunicarea lor formală către experți – avocați pentru folosirea lor în capitolul privind „bunele practici” în procedura de reducere a onorariului avocaților.

Departamentul a analizat propunerile privind implicarea organelor profesiei în ceea ce privește problemele sistemului judiciar ce fac obiectul dezbaterilor publice.

Sugestiile și propunerile făcute în întâlnirea Comisiei Permanente cu barourile au fost reținute și înaintate Consiliului U.N.B.R. pentru a se decide de către organul colectiv de conducere a profesiei, între Congrese, strategia de urmat cu privire la relațiile cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale cu atribuții în domeniul justiției. Departamentul a trebuit să analizeze propunerea unor decani și a unor membri ai Consiliilor barourilor de a nu fi consultați avocații cu privire la poziția U.N.B.R. în raporturile cu autoritățile competente să adopte legislația care interesează și profesia de avocat și a se lua „poziție” indiferent de poziția membrilor Consiliului U.N.B.R., care „nu ar trebui să fie implicați” în „punctele de vedere ale profesiei” în raporturile cu autoritatea legislativă, mai ales în ceea ce privește „legile justiției”.

Departamentul a avut în vedere și poziția potrivit căreia conducerea executivă a U.N.B.R. nu trebuie să aibă o poziție publică asupra „legilor justiției”, care nu ar face decât să antagonizeze una dintre părțile implicate politic, fără mandatul expres al Consiliului U.N.B.R. bazat pe consultarea avocaților reprezentați în acest organism. Nu există politici profesionale distincte ale celor „aleși” în conducerea U.N.B.R. de politicile adoptate în organismele colective de conducere care au decis tradițional ca profesia să nu se implice în dispute publice, să respecte libertatea de exprimare a avocaților, inclusiv de pe poziții de partizanat politic, în condițiile în care U.N.B.R. nu face decât politica profesiei de avocat decisă în Congresele avocaților.

Departamentul și-a desfășurat activitatea exprimând un punct de vedere argumentat acolo unde s-a impus, iar avocatul a devenit „avertizor” pentru soluții legislative care încalcă sau pot încălca drepturile fundamentale ale omului, fără a se provoca un impact

mediatic vocal, pe teme deja acaparate politic, cum sunt legile justiției. S-a pornit de la premisa că implicarea U.N.B.R. nu va face decât să prejudicieze orice demers viitor al profesiei, percepută în spațiul public ca fiind o profesie liberală în care opiniile avocaților nu au nevoie de „concepții colectiviste” pentru exprimarea lor în numele Corpului profesional fără mandat expres.

Departamentul a propus și în consecință, s-a transmis membrilor Consiliului U.N.B.R. că orice avocat consilier, dispus să participe la lucrările Comisiei juridice a fiecărei camere a Parlamentului sau a Comisiei speciale a Parlamentului pentru sistematizarea, unificarea și asigurarea stabilității legislative în domeniul justiției poate participa iar U.N.B.R. achită cheltuielile de transport și cazare.

Propunerea nu a fost urmată decât de un singur consilier.

S-a constituit, cu sprijinul baroului București, un grup de 8 avocați care și-au exprimat disponibilitatea să monitorizeze lucrările legislativului și să ajute avocații interesați cu date tehnice și expertiză, pentru a face propuneri.

Departamentul a solicitat tuturor membrilor Consiliului să comunice propuneri concrete privind proiectele legislative în curs și a monitorizat și a realizat efectiv, prin personalul tehnico-administrativ, informarea imediată a membrilor Consiliului U.N.B.R. a situațiilor în care s-a solicitat opinia U.N.B.R. privind proiecte legislative, totdeauna prin redirectionarea emailurilor prin care proiectele au fost transmise U.N.B.R. spre a se cunoaște inclusiv data și ora la care au fost transmise astfel de proiecte.

Departamentul a stimulat și a sprijinit transmiterea directă a propunerilor către comisiile de specialitate ale Parlamentului.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 7-8 decembrie 2018, Consiliul U.N.B.R. a fost informat că Departamentul a elaborat propunerile privind punctele de vedere ale U.N.B.R. care au fost solicitate cu privire la :

- **Proiectul Legii privind prevenirea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism** (s-a demarat acțiunea de infringement cu privire la neaplicarea directivei în acest sector), în care s-a prevăzut expres că obligația de raportare a avocatului cu privire la aspectele de care ia cunoștință de fapte/acte vizate de directivă se circumscrie în limitele prevăzute de Legea nr. 51/1995, pe baza propunerii înaintată de Consiliul Baroului București;

- **Proiectul Legii privind arhiva electronică de garanții mobiliare**, în legătură cu care s-a elaborat materialul transmis spre examinare Președintelui României pentru ca propunerile înaintate de Asociația Operatorilor din cadrul AEGRM să determine reexaminarea legii.

Departamentul a luat act de situația evoluției legislației inițiată în domeniul justiției de Parlamentul României. Pe plan internațional, barouri care sunt membre ale Federației Europene a Barourilor au transmis, în două rânduri, mesaje publice privind pericolele la care este expus Statul de Drept în România.

Asocierea unor astfel de mesaje în spațiul public cu poziția a „peste un milion de avocați”, membri ai Federației Europene a Barourilor a impus intervenția publică a U.N.B.R. care a precizat că U.N.B.R. nu este membră a Federației Europene a Barourilor, că un astfel de subiect nu a fost analizat în cadrul Consiliului U.N.B.R., organ colectiv de conducere a profesiei de avocat între Congrese și, în consecință, a impus includerea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului U.N.B.R. din 7-8 decembrie a subiectului cu tema: „Poziția Consiliului U.N.B.R. în raport de documentele interne și internaționale privind statul de drept în România.”

Desfășurarea ședinței Consiliului U.N.B.R., la scurt timp după includerea problemei statului de drept în România pe ordinea de zi a Reuniunii Plenare a Consiliului Barourilor Europene (CCBE) din data de 29 noiembrie 2018, a determinat analiza acestei probleme în raport de informarea făcută Consiliului U.N.B.R. cu privire la modalitatea în care reprezentanții României au tratat această problemă în cadrul CCBE, având în vedere baza factuală derivată din Raportul MCV și consultarea Comisiei de la Veneția, dar și poziția Consiliului Superior al Magistraturii în legătură cu aceeași problemă.

În cadrul ședinței Consiliului, Departamentul U.N.B.R. a reiterat teza potrivit căreia o lege injustă, aplicată dincolo de limitele dreptății efective, este o lege care nu poate fi corectată decât în limitele impuse de cerințele securității juridice într-un stat de drept. Constantele dreptului impun cerința ca legea să triumfe totdeauna în numele binelui, exclusiv în raport de rațiuni de politică în domeniul justiției, domeniu rezervat puterii legislative.

Consiliul a fost confruntat cu propunerea să nu se ceară poziția decanilor și a avocaților din barouri, iar problema să nu fie discutată în lipsa unui material întocmit de Departament și Comisia Permanentă (procesul verbal al ședinței Consiliului U.N.B.R. din 7-8 decembrie 2018 a fost aprobat în ședința imediat următoare a Consiliului U.N.B.R.).

Consiliul a constatat că poziția ce ar trebui adoptată cu privire la acest subiect nu are la bază voința corpului profesional iar Consiliul U.N.B.R. nu poate să „deceleze” o poziție corespunzătoare voinței și opiniei tuturor avocaților. Chiar dacă sunt acuze că este cazul ca pe acest subiect „să se audă vocea avocaturii în cetate”, în niciun caz „vocea profesiei” nu se poate identifica cu poziția unor persoane care conduc, sub aspect administrativ, Uniunea.

Este de apreciat poziția prudentă a avocaturii române, care a format obiectul unor comunicate aduse la cunoștință publică în numele organismului profesional în care s-a dezbătut efectiv problema ce a făcut obiectul comunicatului.

Consiliul a constatat că Președintele U.N.B.R. a exprimat poziția sa personală cu privire la subiect (în cadrul întâlnirii Comisiei Permanente cu avocații din Baroul Satu-Mare și din Baroul Sălaj din 05-06 octombrie 2018) iar U.N.B.R. a dat publicității pozițiile exprimate de persoane din conducerea profesiei în Revista „Avocatul” (număr special, editată cu prilejul sărbătoririi Zilei Europene a Avocaților, la 25 octombrie 2018, cu tema: „De ce sunt importanți avocații – Apărarea apărătorilor drepturilor omului și a Statului de drept”).

Poziția profesiei de avocat în cadrul CCBE s-a încadrat într-un registru obiectiv, fără conotații politice și păreri personale. S-a concluzionat că, în consens cu poziția instituțională a CSM, evoluția procesului legislativ privind organizarea justiției nu a afectat instituțional avocatura română.

Consiliul a subliniat că în funcție de evoluțiile ce se vor înregistra, care vizează cu prioritate implementarea deciziilor Curții Constituționale în materie penală, va aprecia poziția instituțională, eventual în ședința următoare.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 23-24 martie 2019, Consiliul U.N.B.R. a adoptat un apel către Parlamentul României, subliniind că este imperios necesară constituționalizarea completă a reglementărilor din domeniul penal și transpunerea Directivelor europene din domeniul apărării și a concluzionat că profesia, prin organele sale de conducere, este obligată să apere drepturile și libertățile fundamentale ale omului și, în consecință, să ia poziții publice ori de câte ori garantarea și apărarea acestora sunt în pericol.

În ședința Comisiei Permanente din 01 februarie 2019 Departamentul a pregătit punctul de la ordinea de zi privind „Conlucrarea instituțională a profesiei de avocat la nivel național cu celelalte profesii juridice din România în 2019.”

La ședință au participat reprezentanți ai Consiliului Superior al Magistraturii, Comisiei Juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări din Senatul României, INM, UNNPR, UNEJ și UNPIR.

La inițiativa Departamentului, s-a realizat aderarea U.N.B.R. la Protocolul de colaborare privind educația juridică, încheiat la 20.07.2017, între Ministerul Justiției, Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Public și Ministerul Educației Naționale. Protocolul a fost transmis la barouri împreună cu tematica acțiunilor organizate în perioada în care în planul de învățământ al liceelor și școlilor s-au prevăzut acțiuni în ciclul „Școala altfel”.

S-a monitorizat comunicarea către coordonatorul proiectului (Ministerul Justiției) a acțiunilor organizate de barouri, în măsura în care acestea au fost comunicate la U.N.B.R..

Departamentul a sprijinit orice acțiune desfășurată de asociații ale avocaților ori de avocații care au inițiat în cadrul ONG-urilor proiecte care au inclus educația juridică prin punerea la dispoziție a materialelor documentare de care dispune U.N.B.R. ori prin comunicarea lor, prin site-ul U.N.B.R..

Membrii Comisiei Permanente au exprimat puncte de vedere privind conlucrarea interprofesională, au făcut aprecieri și propuneri privind activitățile ce urmează a fi inițiate de Uniunea Națională a Barourilor din România în 2019, activități care implică conlucrarea cu autorități și instituții publice organizate la nivel național.

S-au examinat următoarele proiecte :

a) Conlucrarea instituțională cu judecătorii:

- participarea la elaborarea unui Ghid de bune practici asumat bilateral în cadrul Proiectului POCA (Programul Operațional Capacitate Administrativă) „Transparență, accesibilitate și educație juridică prin îmbunătățirea comunicării publice la nivelul sistemului judiciar”, în special cu avocații.

- participarea la proiectele ce vor fi inițiate de CSM privind creșterea eficienței în sistemul judiciar: identificarea cauzelor și motivelor care duc la inflație de dosare pe rolul instanțelor, remedierea deficiențelor de reglementare, introducerea „cauzelor pilot” și a „mecanismelor de filtru”; rolul avocaților în cadrul acestora;

- îmbunătățirea asistenței judiciare din oficiu, în raport de concluziile finale ale proiectului JUST ACCESS, care trebuie să facă obiectul unor discuții între reprezentanții magistraților, Ministerului Public, Ministerului Justiției, Ministerul Afacerilor Interne, Asociațiile Municipiilor și Orașelor din România.

- perfecționarea cooperării între profesii prin ședințe de lucru periodice între reprezentanții U.N.B.R. și ai CSM;

b) implicarea avocaților în procedura de dezbatere publică a proiectelor legislative care vizează apărarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor și apărarea prin avocat în concordanță cu prevederile Legii nr. 51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat;

c) organizarea unui eveniment național (conferință, sesiune festivă de comunicări, masa rotundă, evocări etc.), distinctă de activitatea de conlucrare a organelor profesiei de avocat, împreună cu CSM, Baroul București, Institutul Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (INPPA), Uniunea Juriștilor, Uniunea Națională a Notarilor Publici din București (UNNPR), Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești (UNEJ), Uniunea Națională a Practicienilor în Insolventa (UNPIR);

d) proiectul pregătirii profesionale continue organizată interprofesional (avocați, notari, practicieni în insolvență);

e) proiectul „Avocatului de familie”, conceput și lansat în dezbatere publică, după consultarea celorlalte profesii juridice.

În cadrul ședinței, domnul avocat Cătălin Daniel Fenechiu, membru al Partidului Național Liberal, vicepreședinte al Comisiei Juridice a Senatului României, a informat Comisia Permanentă că, în perioada imediat următoare, Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții din cadrul Senatului României, în colaborare cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, va organiza audieri publice cu privire la petiții adresate Senatului României de către barouri și avocați având ca obiect: Protocolul privind stabilirea onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență juridică și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență juridică privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală, problema stabilirii „termenelor pe ore sau pe intervale orare”, problema implementării dosarului electronic, reducerea abuzivă a onorariilor avocațiale de către instanțe.

În cadrul ședinței, Departamentul U.N.B.R. a informat că U.N.B.R. nu este în posesia unor petiții cu un astfel de obiect, care să reflecte „abuzuri” ale entităților enumerate ca fiind invitate la audieri și a reiterat poziția, de principiu, a U.N.B.R. că profesia legal organizată va pune și în continuare interesul general al cetățeanului și independența judecătorului la temelia pozițiilor pe care le adoptă în legătură cu sistemul judiciar, pentru apărarea pe baza legii, a profesiei de avocat.

În aceeași ședință, Comisia Permanentă a fost informată cu privire la împrejurarea că U.N.B.R. a fost invitată și la acțiunea precedentă a Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții din cadrul Senatului României pentru cercetarea petițiilor adresate de barouri și avocați în legătură cu accesul avocaților în spațiile în care își desfășoară activitatea autorități ce realizează urmărirea penală, în legătură cu dreptul avocaților de a participa la activitățile profesionale prin folosirea telefoanelor mobile, a laptopurilor și a tabletelor.

Comisia Permanentă a trecut în revistă participarea avocaților la finalizarea proiectului de modificare și completare a legilor justiției la Comisia specială a Parlamentului României și participarea instituțională a avocaților la activitatea Comisiilor juridice ale Senatului și Camerei Deputaților.

S-a reiterat solicitarea făcută încă din anul 2015 de delegația U.N.B.R. la întâlnirea de lucru cu Biroul Permanent al Senatului de a se modifica corespunzător Regulamentele privind activitatea Camerelor Parlamentului prin includerea expresă a statutului reprezentanților avocaților participanți la ședințele Comisiilor parlamentare, care să evite calitatea de simplu invitat, față de poziția pe care, tradițional, baroul român a avut-o în relațiile cu Parlamentul.

Departamentul U.N.B.R. a constatat că toți avocații sunt prinși în vârtejul reformelor majore ale justiției naționale, europene și mondiale. Nu numai în România, ci în toată Europa și în întreaga lume se petrec reforme majore ale sistemelor de justiție. Nicăieri aceste transformări nu curg lin. Polonia, Ungaria, România, Franța întâmpină blocaje puternice în adoptarea legilor justiției.

În toată Europa, avocații se revoltă pentru aceleași motive: slăbirea rolului apărării în procesul penal, chiar și în civil, încălcarea dreptului la apărare prin noile norme procedurale, etc.

Conducerea U.N.B.R. a exprimat recent prin vocea președintelui său, în contextul unor ședințe la nivelul profesiei de avocat, opinii clare și realiste despre o listă a problemelor care s-au aflat în permanență pe agenda U.N.B.R. și a barourilor. O parte dintre aspectele pe care le voi semnala au fost parțial sau total, temporar sau definitiv rezolvate, însă ele răbufnesc iar și iar, sub alte forme:

- Atentate repetate la temelia profesiei prin distorsionarea principiului fundamental privind secretul profesional,
- Încercări repetate de a insera în diverse acte normative posibilitatea creării unor breșe în secretul profesional,
- Interpretări abuzive ale obligației de raportare izvorâtă din legislația privind infracțiuni de spălare a banilor,
- Obținerea unor probe prin șantajarea directă, deschisă, a avocaților, pentru a-i determina să facă denunțuri,
- Percheziții ilegale sau la limita legii la sediile avocaților, acompaniate spumos de campanii televizate de denigrare a profesiei,
- Tendința, chiar presiunea altor profesii juridice sau chiar nejuridice de a intra tot mai mult pe domeniul rezervat avocaturii,
- Anularea obligativității reprezentării prin avocat în recurs;
- Promovarea avocaturii paralele și firesc ilegale, chiar de către cei care ar trebui să lupte pentru eliminarea acestora și chiar din interiorul profesiei;
- Tendințe tot mai puternice de dereglementare a profesiei de avocat;
- Pauperizarea profesiei, fie prin interpretări eronate sau abuzive a normelor fiscale, fie prin tergiversarea continuă a reinterpretării onorariilor pentru oficii și a ajutorului public judiciar.

Lista ar putea continua.

Mizele acestor eforturi sunt slăbirea prestigiului și a rolului avocatului în cadrul sistemelor de justiție.

Departamentul U.N.B.R. monitorizează astfel de probleme.

În ședința Comisiei Permanente din 17-18 mai 2019 a fost trecută în revistă realizarea unor proiecte fundamentale privind apărarea securității sociale a avocaților (Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților) și privind garanțiile pe bază de lege ale apărării (Legea nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat). Mai ales acest ultim proiect a „îndreptat” spre profesia de avocat „platoșa” apărării unor reglementări ce s-au dovedit ulterior incompatibile cu drepturile fundamentale ale omului.

Profesia de avocat a fost prima care a dat semnalul și a solicitat Parlamentului apărarea apărării pe bază de lege.

Departamentul U.N.B.R. și-a desfășurat activitatea subordonat principiului potrivit căruia independența organelor profesiei de avocat este garanția că profesia de avocat nu se va diviza pentru a fi „acaparată” în disputele publice cu caracter politic.

Consecvent unui asemenea scop, Departamentul a salutat și a mulțumit colegilor avocați parlamentari care au luat în examinare probleme ce vizează profesia de avocat cu invitarea U.N.B.R.!

B. Departamentului Protecția profesiei, informare și relații publice-coordonator: vicepreședinte, av. dr. Traian Briciu³

Activitatea Departamentului Protecția profesiei, informare și relații publice. Apărarea principiilor fundamentale ale profesiei de avocat

În perioada ulterioară Congresului Avocaților 2018, **Departamentul „Protecția profesiei, informare și relații publice”** din cadrul U.N.B.R., în conformitate cu atribuțiile ce îi revin, a coordonat activitatea de informare publică privind profesia de avocat, inclusiv prin intermediul site-urilor U.N.B.R. și I.N.P.P.A.

S-a asigurat de către Departament **transmiterea revistei presei**, reluată de la 01 septembrie 2017.

Departamentul „Protecția profesiei, informare și relații publice” din cadrul U.N.B.R. a realizat mai multe **comunicate de presă, anunțuri și informări către avocați și către public**.

În principal, acestea sunt următoarele:

➤ Comunicat de Presă al Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România referitor la poziția publică față de protestul magistraților generat de adoptarea OUG nr. 7/2019 (22 martie 2019)

➤ Comunicat U.N.B.R. privind rezultatul negocierilor delegației avocaților cu ministrul justiției pentru încheierea unui nou Protocol (13 februarie 2019)

➤ Comunicat privind corespondența cu Ministerul Justiției în legătură cu reluarea discuțiilor cu U.N.B.R. privind încheierea unui nou Protocol privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară, în formulă tripartită, alături de Ministerul Public (12 februarie 2019)

➤ U.N.B.R.. Comunicat privind amendamentul înaintat de U.N.B.R. către Comisia Juridică a Senatului pentru asigurarea, în anul 2019, a fondurilor bugetare necesare pentru asistență judiciară (11 februarie 2019)

➤ Comunicat privind susținerea, de către U.N.B.R. a protestelor barourilor pentru eliminarea disfuncțiilor în cazul asistenței judiciare (10 februarie 2019)

➤ Comunicat de presă al U.N.B.R. referitor la atenționarea publicului cu privire la avocații falși (8 februarie 2019)

➤ Comunicat privind APELUL Comisiei Permanente a U.N.B.R. adoptat în ședința din 1.02.2019, prin care susține solicitările formulate de numeroase barouri din cadrul U.N.B.R. privind asigurarea unei corecte remunerări a activității avocaților pentru serviciile avocațiale de asistență judiciară din oficiu și solicită găsirea unor soluții care să prevadă așezarea pe o bază echitabilă a cuantumului onorariilor avocaților care asigură asistență judiciară din oficiu (2 februarie 2019)

➤ Comunicat privind dezbaterea din cadrul Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții a Senatului României privind rezolvarea sesizărilor

³ Prezentul capitol a fost redactat de domnul av. dr. Traian Briciu, Vicepreședinte U.N.B.R.

formulate de barouri și avocați, în legătură cu depozitarea ilegală de telefoane, tablete și laptopuri, a apărătorilor, la parchete și secțiile de poliție. (17 decembrie 2018)

➤ Comunicat privind APELUL Consiliului U.N.B.R. adoptat în ședința din 07- 08 decembrie 2018 adresat Ministerului Justiției și Ministerului Public pentru asigurarea plăților restante înregistrate la onorariile pentru asistența judiciară acordată după intrarea în vigoare a Ordonanței de Guvern 101/2018, privind rectificarea bugetară și alocarea în conturile Ministerului Justiției pentru Cap. 54.01 "Alte servicii publice generale" (13 decembrie 2018)

➤ Comunicat privind Celebrarea Zilei Europene a Avocaților 2018, cu tema: **"De ce sunt importanți avocații? Apărând apărătorii Statului de Drept"** al Departamentului privind Protecția Profesiei, Informare și Relații Publice al U.N.B.R. (26 octombrie 2018)

➤ COMUNICAT privind ședința ordinară a Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România care a avut loc la Satu-Mare în perioada 05-06 septembrie a.c., precum și a evenimentelor dedicate Centenarului Marii Uniri. (8 octombrie 2018)

➤ COMUNICAT privind ședințele ordinare ale Comisiei Permanente și Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România care au avut loc la Iași în perioada 23-25 august a.c., precum și a evenimentelor dedicate Centenarului Marii Uniri. (30 august 2018).

➤ Cu sprijinul Departamentului a fost elaborată și editată Broșura „Rolul avocatului în apărarea statului de drept”, cu prilejul Zilei europene a avocaților 2018, publicată pe pagina de web a U.N.B.R. (Anexa nr. 2 la prezentul Raport)

➤ Zilnic, Departamentul asigură comunicare „Revistei Presei” care cuprinde informațiile semnificative privind evoluția justiției, a profesiei de avocat, în plan intern și internațional. S-a insistat pentru preluarea acestora de către membrii Consiliului UNBR (decanii barourilor) și transmiterea acestora către avocați, cu respectarea regulilor impuse privind domeniul comunicării.

*

Coordonatorul de Departament a avut în responsabilitate și s-a implicat în coordonarea activității **Grupului de lucru privind perfecționarea legislației profesiei de avocat**, concretizat până în prezent cu o propunere de modificare a art.14 lit. a) din Legea nr.51/1995 (declarat parțial neconstituțional) și propuneri de modificare a Statutului profesiei de avocat, aprobate de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 7-8 decembrie 2018.

Prin Decizia Comisiei Permanente nr. 100/29.01.2016, Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 60/24.03.2016, Hotărârea Consiliului UNBR nr. 04/05.09.2015, deciziile Consiliului UNBR din 16.12.2016 și 09.12.2017 s-au creat, s-au reunit și s-au extins grupurile de lucru ale Consiliului UNBR pentru perfecționarea reglementărilor profesionale, inclusiv a actelor normative cu impact asupra profesiei de avocat, respectiv, pentru evaluarea impactului legislației fiscale și contabile asupra profesiei de avocat.

Având în vedere dezbaterile din ședințele Comisiei Permanente și Consiliului UNBR din 15-17.02.2018 din care a reieșit necesitatea reunirii și permanentizării activității celor 2 grupuri, prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr.323/17.02.2018 s-a decis constituirea „Grupul de lucru al Consiliului UNBR pentru perfecționarea reglementărilor legale privind profesiei de avocat”.

Grupul de lucru este format din următorii avocați: Stanca Gidro, Mihaela Catea, Flavia Teodosiu, Gheorghe Florea, Călin-Andrei Zamfirescu, Traian Briciu, Ion Dragne, Aurel Despa, Ștefan Naubauer, Dan Oancea și Ion Turculeanu și are ca sarcină centralizarea și analizarea propunerilor scrise înaintate UNBR de avocați sau alte persoane pentru

modificarea și completarea reglementărilor privind profesia de avocat sau inițierea demersurilor către autoritățile cu drept de inițiativă legislativă. Deși nu s-a prevăzut expres, coordonatorul grupului de lucru a fost desemnat domnul av. Traian Briciu.

Grupul de lucru s-a întâlnit în mai multe ședințe, după urmează:

1. La ședința din data de 15.02.2018, s-a constatat că există următoarele categorii de probleme ce intră în sfera de analiză a grupului de lucru:

- Propuneri de modificare a legii profesiei de avocat sau chiar de elaborare a unei noi legi a profesiei de avocat;

- Propuneri de modificare a statutului profesiei de avocat formulate la Congresul avocaților 2017 sau ulterior acestuia;

- Punerea în acord a Statutului profesiei cu modificările legislative ale profesiei (Legea nr. 25/2017, Legea nr.72/2016).

În ceea ce privește propunerile de modificare a Legii nr.51/1995 sau de elaborare a unei noi legi privind profesia de avocat, s-a avut în vedere și faptul existenței unei recente intervenții legislative, dar și faptul că elaborarea unei noi legi presupune o schimbare a fundamentelor sau arhitecturii instituționale a profesiei de avocat. Nu în ultimul rând, un asemenea demers ar trebui să țină seama și de tendințele generale în privința reglementărilor profesiilor liberale și intereselor profesiei de avocat.

S-a apreciat că la acest moment este oportună propunerea legislativă în legătură cu punerea în acord cu decizia Curții Constituționale nr.225/2017.

În acest sens, s-a propus reformularea art. 14 lit. a) în sensul – „cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate în exercitarea profesiei de avocat sau a altor profesii sau funcții juridice ori în exercitarea unor funcții sau a autorității publice, precum și pentru săvârșirea uneia dintre infracțiunile prevăzute la art.46 alin.4 ind.3 din lege”

De asemenea, s-a apreciat că se impune clarificarea următoarelor probleme:

- Amânarea aplicării pedepsei – nu este de natură să înlăture cazul de nedemnitate;
- Reabilitarea penală produce efecte și asupra cazului de nedemnitate, acesta fiind șters (purgat).

În ceea ce privește propunerile de modificare a Statutului profesiei de avocat formulate în cadrul Congresului avocaților 2017 și ulterior acestuia, s-a luat act de faptul că toate lucrările au primit soluții din partea membrilor grupului, după cum au fost repartizate.

În ceea ce privește punerea în acord a Statutului profesiei cu modificările legislative ale profesiei (Legea nr. 25/2017 , Legea nr.72/2016), s-a luat act că la dispoziția grupurilor reunite există un material elaborat de dl. Ștefan Naubauer și un material elaborat de dl. Aurel Despa, care reprezintă punctul de plecare în elaborarea propunerilor. Suplimentar, s-a avut în vedere Codul de Conduită al avocatului român pentru evitarea paralelismelor în reglementarea secundară.

2. La ședința din data de 20.09.2018, s-a decis să se dea prioritate analizei propunerilor de modificare/ completare a Statutului profesiei de avocat, pentru punerea acestuia în acord cu noile prevederi ale Legii nr. 51/1995 (introduse prin Legea nr. 25/2017), a Legii nr. 72/2016, altor legi, precum și deciziilor interpretative adoptate de Consiliul UNBR asupra Statutului profesiei de avocat. În ce privește Legea nr. 51/1995, s-a

stabilit ca grupul de lucru să se aplece cu prioritate asupra prevederilor art. 14 lit. a) pentru punerea de acord cu decizia Curții Constituționale.

În urma discuțiilor din grupul de lucru, s-au stabilit următoarele:

a. Maniera de lucru a Grupului de lucru

- inserarea tuturor propunerilor la Statutul profesiei de avocat prin inserarea a 4 coloane: prevederile în vigoare (i), propunerile analizate de av. Despa/Naubauer/Briciu (ii), celelalte propuneri înaintate de barouri/avocați, cu identificarea propunătorului (iii), decizia grupului de lucru (iv); termenul de înaintare la membrii grupului de lucru 01.10.2018;

- membrii grupului de lucru fac face observații și propuneri, ce trebuie înaintate până la 15.10.2018;

- grupul de lucru se va întâlni lunar.

3. La ședința din data de 23.11.2018, s-a luat act de solicitările barourilor de modificare a Legii nr. 51/1995 în ce privește modalitatea de alegere a membrilor Consiliului UNBR, propunându-se inclusiv organizarea unui Congres Extraordinar cu această temă și s-a dezbătut asupra necesității analizei cu prioritate a propunerilor de modificare/completare a Legii nr. 51/1995. Majoritatea prezintă a decis că se va analiza cu prioritate prevederile art. 14 lit. a) din Lege și propunerile de modificare/completare a Statutului, care nu impietează asupra Legii, urmând ca celelalte modificări legislative să fie avute în vedere, așa cum s-a stabilit și în minuta din 20.09.2018, în corelare cu o anumită concepție generală asupra legii iar nu în mod dispart.

S-au analizat următoarele categorii de probleme:

1. Propunerea de modificare/completare a Legii nr. 51/1995 în ce privește reformularea art. 14 lit. a din Legea nr. 51/1995 republicată

În ședința trecută a grupului de lucru s-a conturat următoarea formulă : „cel condamnat sau în legătură cu care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei cu închisoarea prin hotărâre judecătorească definitivă pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate în exercitarea profesiei de avocat sau a altor profesii sau funcții juridice ori în exercitarea unor funcții sau a autorității publice, precum și pentru săvârșirea uneia dintre infracțiunile prevăzute la art.45 alin. 8 din Lege”;

S-au dezbătut următoarele:

- necesitatea eliminării lit. c) de la art. 14: „Este nedemn cel căruia i s-a aplicat pedeapsa interdicției de a exercita profesia, pe durata stabilită prin hotărâre judecătorească sau disciplinară”; s-au exprimat opinii în sensul că acesta constituie un caz tipic de suspendare din profesie, dar și în sensul că nimic nu împiedică să fie în același timp și un caz de nedemnitate temporară, pe perioadă căreia, nu curge, de exemplu, vechimea în profesie. S-a apreciat că totuși impactul reglementării este minor, efectul principal fiind suspendarea din profesie;

a) intervenția unei a două limitări temporare în cazul nedemnității, cauzat de intervenția reabilitării, astfel cum a statuat jurisprudența recentă;

b) necesitatea reanalizării infracțiunilor la care se face referire în art. 45 alin.(8) din Lege:

- omor, ucidere din culpă sau altă infracțiune care a avut ca urmare moartea unei persoane;

- genocid, infracțiuni contra umanității sau infracțiuni de război contra persoanelor;

- infracțiunile prevăzute de art. 32-38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare.

S-a arătat că, pe de o parte, uciderea din culpă nu poate constitui caz de nedemnitate, iar pe de altă parte, frecvența celor care săvârșesc astfel de infracțiuni este redusă, pentru a putea influența decisiv redactarea prevederii în cauză și impactul acesteia pe viitor.

c) deși legislațiile trecute care reglementau profesia de avocat din 1931 sau 1940 au ales calea prevederii exhaustive a infracțiunilor care atrăgeau nedemnitatea avocatului, este greu de mers pe această cale datorită riscului de a nu cuprinde toate infracțiunile, inclusiv din legile speciale;

d) trebuie ales în primul rând între ce tip de nedemnitate reglementăm și anume: nedemnitatea ca profesionist, ceea ce ar însemna că nu facem referire la alte infracțiuni în afara celor comise în cadrul profesiei sau în legătură cu profesia de avocat sau nedemnitatea umană, care permite să ne referim la alte infracțiuni ca omor, terorism, etc.; concepția istorică a legislației profesiei de avocat a fost nedemnitatea umană, astfel că s-au impus o serie largă de infracțiuni care atrăgeau nedemnitatea: abuz de încredere, atentat la bunele moravuri, bancruta frauduloasă, escrocherie, fals, furt etc.;

e) nu este posibilă delegarea legislativă către statutul profesiei deoarece infracțiunile sunt rezervate prin constituție domeniului legilor;

f) orice formulă care ar restrânge în vreun fel definirea și ar permite decizii diferite ar determina din nou neconstituționalitatea legii;

g) se poate face apel la gravitatea pedepsei, în sensul să ar putea fi nedemni cei condamnați la infracțiuni pentru care legea prevede un anumit minim sau maxim de pedeapsă;

h) trebuie să se prevadă că sunt nedemni cei condamnați pentru săvârșirea de infracțiuni în alte profesii, în special cele juridice, pentru a împiedica accesul acestora în profesia de avocat.

După dezbateri s-a conturat următoarea formulă:

14 lit. a)

„cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate în exercitarea profesiei de avocat sau în legătură cu aceasta ori a profesiilor prevăzute în art. 16 și 20 alin. (5)-(8), indiferent dacă s-a dispus sau nu amânarea aplicării pedepsei.”

2. Propunerile de modificare/completare a Statutului profesiei de avocat

S-a întocmit un tabel centralizator cu propunerile întocmite de membrii ai grupului de lucru sau înaintate din țară, care decurg din impactul Legii nr. 25/2017, Legii nr. 72/2016, altor legi, precum și deciziilor interpretative adoptate de Consiliul UNBR asupra Statutului profesiei de avocat și care cuprinde separat propunerile motivate înaintate de domnii avocați Aurel Despa și Ștefan Naubauer, cu observații și propuneri ale coordonatorului grupului de lucru și celelalte propuneri.

În ședința Consiliului UNBR din 08 decembrie 2018, s-a analizat propunerea grupului de lucru și s-a adoptat Hotărârea Consiliului UNBR nr. 428/08.12.2018 privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, care a fost publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 64/25.01.2019.

În ce privește propunerea privind modificarea art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, Consiliul UNBR a analizat propunerea Grupului de lucru și a decis ca propunerea să fie

comunicată barourilor pentru ca să fie dezbătută în adunările generale din 2019, urmând ca să fie remise Consiliului UNBR observații și propuneri scrise, care să fie analizate de grupul de lucru și de Consiliul UNBR. Propunerea a fost comunicată, prin email, în 17.12.2019 și, până în prezent au formulat puncte de vedere următoarele barouri: Alba, Cluj, Dolj, Giurgiu, Ialomița, Hunedoara, Iași, Ilfov și Sălaj.

Departamentul a susținut demersurile U.N.B.R. de a aplica și ulterior de a derula proiectele cu finanțare europeană JUST ACCES și e-NACT, scopul acestora precum și activitățile proiectate în cadrul lor fiind prezentate pe pagina de web a U.N.B.R., în secțiuni distincte, dedicate fiecărui proiect.

C. Departamentul Secretariat, protocol și coordonarea serviciilor tehnico-administrative și a Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare - coordonator: vicepreședinte, av. dr. Petruț Ciobanu⁴

În perioada 01.03.2018 – 01.05.2019, în îndeplinirea dispozițiilor legale privind organizarea activității de acordare a asistenței judiciare, Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare al U.N.B.R. (D.C.A.J.), a realizat, în principal, următoarele:

1. În temeiul art. 76, lit. c din Legea nr. 51/1995, D.C.A.J. a solicitat, prin 24 adrese, Ministerului Justiției și Ministerului Public, realizarea unui nou Protocol privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală încheiat între Ministerul Justiției, Ministerul Public și Uniunea Națională a Barourilor din România, conform dispozițiilor art. 85, alin. (1) din Legea 51/1995.

S-au desfășurat două întâlniri de lucru după cum urmează:

a) La data de 15.05.2018, a avut loc la sediul Ministerului Justiției întâlnirea de lucru dintre domnul Vicepreședinte U.N.B.R. av. dr. Petruț Ciobanu și domnul Nicolae Liviu POPA, Secretar de Stat. În cadrul întâlnirii, domnul Vicepreședinte U.N.B.R. av. dr. Petruț Ciobanu a informat cu privire la demersurile întreprinse de către Uniunea Națională a Barourilor din România în relația cu Ministerul Justiției și Ministerul Public pentru încheierea unui nou Protocol privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală, concretizate prin 21 de adrese transmise către Ministerul Justiției și către Ministerul Public (5 adrese perioada 09.12.2015 – 29.03.2017 și 16 adrese în perioada 07.04.2018 – 03.05.2018).

Domnul Nicolae Liviu Popa, Secretar de Stat, a informat că Ministerul Justiției urmează să transmită adrese către U.N.B.R. și Ministerul Public prin care se va solicita desemnarea persoanelor de contact pentru inițierea și realizarea unui nou Protocol

⁴ Prezentul capitol și anexele acestuia au fost redactate de domnul av. dr. Petruț Ciobanu, Vicepreședinte U.N.B.R.

încheiat între Uniunea Națională a Barourilor din România, Ministerul Justiției și Ministerul Public.

S-a stabilit în cadrul întâlnirii faptul că în perioada următoare, cel târziu până în toamna anului 2018, se va semna un nou Protocol privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală încheiat între Uniunea Națională a Barourilor din România, Ministerul Justiției și Ministerul Public.

b) La data de 20.08.2018, a avut loc la sediul Ministerului Justiției întâlnirea de lucru dintre domnul Vicepreședinte U.N.B.R. av. dr. Petruț Ciobanu și domnul Tudorel Toader, Ministrul Justiției.

Urmare întâlnirii sus-menționate, s-a înregistrat la U.N.B.R., sub nr. 52-DCAJ/17.09.2018, adresa Ministerului Justiției nr. 3/47978/2018/06.09.2018, prin care s-au comunicat următoarele:

- este necesară încheierea unui nou protocol tripartit, între U.N.B.R., Ministerul Justiției și Ministerul Public care ar deveni aplicabil începând cu 01.01.2019, sub condiția existenței fondurilor bugetare necesare;

- este necesară transmiterea de către U.N.B.R. a unei analize fundamentate a extinderii obiectului noului protocol;

- majorarea onorariilor cu 5,05% în raport cu indicele ratei inflației pentru perioada iulie 2018 – iunie 2015;

- analiza legalității art. 7 din Proiectul Protocolului privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală.

- D.C.A.J. a transmis adresa Ministerului Justiției către toate barourile membre, prin e-mail, la data de 18.09.2018, cu revenire în data de 12.10.2018 și s-a solicitat emiterea unui punct de vedere scris, iar răspunsurile barourile s-au centralizat la nivelul Departamentului.

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a comunicat un punct de vedere cu privire la adresa Ministerului Justiției nr. 3/47978/2018/06.09.2018 prin scrisoarea, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 87720 la data de 12.10.2018, publicată pe site-ul www.unbr.ro.

Urmare a demersurilor întreprinse pentru soluționarea problemei asigurării resurselor financiare necesare remunerării avocaților în cadrul asistenței judiciare, Ministerul Justiției a comunicat, prin adresele nr.2/100160/23.11.2018 și 99523,99592/27.11.2018, înregistrate la U.N.B.R. sub nr. 298-AUT-23.11.2018 respectiv, 49-DCAJ-28.11.2018, faptul că a efectuat acțiunile necesare asigurării fondurilor pentru plata onorariilor avocaților, asigurând plata integrală a onorariilor avocaților pentru perioada ianuarie - august 2018, precum și plata parțială a onorariilor aferente lunii septembrie pentru prestațiile aferente lunii septembrie, conform bugetului aprobat și solicitărilor instanțelor judecătorești, în sumă de 37. 943.000 lei echivalentul a 8.072. 978 Euro (adresele mai sus menționate au fost postate pe site-ul www.unbr.ro).

Comisia Permanentă a U.N.B.R. a adoptat în ședința din 01.02.2019, APELUL prin care susținea solicitările formulate de numeroase barouri din cadrul U.N.B.R. privind asigurarea unei corecte remunerări a activității avocaților pentru serviciile avocațiale de asistență judiciară din oficiu și solicita găsirea unor soluții care să prevadă așezarea pe o bază echitabilă a cuantumului onorariilor avocaților care asigură asistență judiciară din oficiu.

La data de 05.02.2019, D.C.A.J. a transmis către Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții toate demersurile instituționale întreprinse de către Uniunea Națională a Barourilor din România în relația cu Ministerul Justiției și Ministerul Public privind inițierea și încheierea unui nou Protocol încheiat între Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.), Ministerul Justiției și Ministerul Public, conform art. 84 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 republicată, precum și fundamentarea economică privind majorarea cuantumului onorariilor stabilite prin Protocolul nr. 48025/2015, după cum urmează:

- APELUL Comisiei Permanente a U.N.B.R. adoptat în ședința din 01.02.2019;
- Adresa nr. 57-DCAJ-2016 din 14.07.2017 a Uniunii Naționale a Barourilor din România, transmisă Ministerului Justiției privind repunerea în discuție a onorariilor stabilite prin Protocolul nr. 48025/2015 – norme de fundamentare privind majorarea cuantumului onorariilor stabilite prin Protocolul nr. 48025/2015.
- Adresa nr. 57-DCAJ-2016 din 14.07.2017 a Uniunii Naționale a Barourilor din România, transmisă Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și înregistrată la nr. 709/14.07.2017 privind repunerea în discuție a onorariilor stabilite prin Protocolul nr. 48025/2015 - privind majorarea cuantumului onorariilor stabilite prin Protocolul nr. 48025/2015.
- Corespondența U.N.B.R. transmisă Ministerului Justiției și Ministerului Public – 28 adrese.

La data de 12.02.2019 a avut loc întâlnirea de lucru cu Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții, la care au participat Președintele U.N.B.R. av. dr. Gheorghe Florea și Vicepreședintele U.N.B.R. av. dr. Petruț Ciobanu, privind asigurarea unei corecte remunerări a activității avocaților pentru serviciile avocațiale de asistență judiciară din oficiu

În data de 14.02.2019, cu participarea Președintelui U.N.B.R. av. dr. Gheorghe Florea și Vicepreședintelui U.N.B.R. av. dr. Petruț Ciobanu, la sediul Ministerului Justiției, s-a semnat Protocolul tripartit între U.N.B.R., Ministerul Justiției și Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – privind stabilirea onorariilor convenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală.

2. Conform prevederilor 75 alin. (2) din Legea nr. 51/1995, D.C.A.J. a emis 2 norme metodologice, comunicate barourilor membre și postate pe site-ul www.unbr.ro:

- Norma metodologică nr. 5 privind modul în care avocatul desemnat să acorde asistență judiciară trebuie să acționeze în situația în care Ministerul Justiției, ca autoritate centrală din România în accepțiunea Regulamentului nr. 4/2009, solicită punerea în executare în România a unei hotărâri executorii în materia obligațiilor de întreținere originare din alt stat membru al Uniunii Europene, comunicată barourilor membre și publicată pe site-ul www.unbr.ro.

- Norma metodologică nr. 6 despre aplicarea corectă a prevederilor art. 12 alin. (2) din Protocolul nr. 37-AUT-14.02.2019 privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală.

Barourile Alba, Bacău, București au emis puncte de vedere, iar D.C.A.J. a solicitat următoarele lămuriri:

- Baroului Alba: modalitatea efectivă în care au fost plătite de către autorități onorariile pentru serviciile avocațiale prestate în baza delegațiilor avocațiale emise conform Protocolului anterior dar, care și-au produs efectele după data de 14.02.2019 și copiile apelurilor formulate de către unitățile de parchet împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost acordate onorarii conform Noului Protocol.

- Baroul Bacău: situațiile în care au fost emise delegațiile avocațiale pe vechiul Protocol, dar care au fost decontate în baza noului Protocol de către autoritățile judiciare.

De asemenea, D.C.A.J a solicitat, prin adresele nr. 27-DCAJ-16.04.2019, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și Curții de Apel Alba Iulia informații cu privire la apelurile împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost acordate onorarii pentru asistența judiciară în temeiul Protocolului încheiat între Ministerul Justiției, Ministerul Public și U.N.B.R. la data de 14.02.2019, ca urmare a emiterii Normei metodologice nr. 6 a Departamentului de coordonare a asistenței judiciare – U.N.B.R.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, prin adresa nr. 2952/IX/2019 din data de 22.04.2019, a răspuns că nu s-au declarat apeluri împotriva hotărârilor judecătorești sub aspectul cuantumului onorariilor acordate apărătorilor din oficiu.

3. La U.N.B.R. s-au înregistrat următoarele:

- adresa Tribunalului București – Secția I Penală, înregistrată sub nr. 31-DCAJ-2019, prin care se solicită precizări privind aplicarea Protocolului nr. 37-AUT-2019, pana la termenul de 02.05.2019, cu referire la contestația formulată de avocat împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți prin care s-a respins solicitarea de a se acorda onorariul în cuantum de 313 lei deoarece s-a desemnat avocat conform art. 5 alin. 1 lit. a pentru asistarea inculpatului pe întreaga fază a urmăririi penale. Solicitarea a fost transmisă, prin adresele nr. 31-DCAJ-2019, înregistrate de Ministerul Justiției sub nr. 36878/22.04.2019 și la Ministerul Public sub nr. 563/22.04.2019 și s-a comunicat Tribunalului București – Secția I Penală răspuns în acest sens. De asemenea, prin e-mail, s-a solicitat barourilor membre emiterea unor puncte de vedere;

- adresa Baroului București, înregistrată sub nr. 32-DCAJ-2019, prin care se solicita sprijin în vederea clarificării acordării onorariului av. desemnat din oficiu în urma solicitării organului judiciar - judecătorul de drepturi și libertăți pentru acordarea asistenței judiciare în fața completului de drepturi și libertăți. Aceasta a fost transmisă, prin e-mail, către barourile membre pentru puncte de vedere;

- adresa Baroului București, înregistrată sub nr. 33-DCAJ-2019, prin care se solicita sprijin în vederea clarificării modalității în care se realizează continuitatea asistenței judiciare în fața completului de drepturi și libertăți. De asemenea, aceasta a fost transmisă, prin e-mail, către barourile membre pentru puncte de vedere.

4. La U.N.B.R. s-a înregistrat adresa comunicată de către decanul Baroului Vrancea, avocat Ioan Ioanovici, cu privire la decontarea onorariilor de asistență judiciară pentru faza

de urmărire penală și adresa nr. 3/18562/15.03.2019 a Ministerului Justiției, transmisă către Ministerul Justiției și Ministerul Public înregistrate sub nr. 35636/17.04.2019 respectiv, nr. 549/17.04.2019.

Din răspunsul comunicat de Ministerul Public către Ministerul Justiției, transmis către barourile membre prin e-mail la data de 19.04.2019, rezultă că decontul pentru urmărire penală va fi depus la parchet.

5. În temeiul art. 76, lit. i din Legea nr. 51/1995, D.C.A.J. a transmis Ministerului Justiției situația onorariilor estimate pentru asistența judiciară în materia penală, ajutorului public judiciar în materia civilă și curatela specială (adresa nr. 35-DCAJ-21.08.2018) pentru anul 2019 necesare în procedura finalizării proiectului legii bugetului de stat privind asistența judiciară.

6. La data de 18.09.2018 s-a înregistrat la U.N.B.R. adresa nr. L1/10865/1 a Ministerului Afacerilor Externe, publicată pe site-ul www.unbr.ro și comunicată către toate barourile membre U.N.B.R., prin e-mail în 02.10.2018, solicitându-se diseminarea Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului, din data de 28.11.2017, definitivă la 28.02.2018, în cauza N. împotriva României, în care s-a constatat încălcarea art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale precum și comunicarea de către barouri a măsurilor luate sau preconizate de prevenire a situațiilor criticate de CEDO prin asigurarea asistenței judiciare conform standardelor convenționale. De asemenea, D.C.A.J. a comunicat Ministerului Afacerilor Externe răspunsurile barourilor prin adresa nr. 220 din data de 24.10.2018.

7. D.C.A.J. a soluționat un număr de 20 de petiții adresate Departamentului, de persoane care au solicitat intervenția organelor centrale ale profesiei în domeniu.

*

În ședința CP din 17-18 mai 2019, s-a trecut în revistă activitatea desfășurată de Departament în perioada actualului mandat, anterioară Congresului avocaților 2018 (Anexa nr. 3 la prezentul Raport).

*

* *

Coordonarea Departamentului de Secretariat, protocol și coordonarea serviciilor tehnico-administrative s-a concretizat în activitatea de supraveghere a pregătirii ședințelor în plen ale Consiliului U.N.B.R. și Comisiei Permanente și în coordonarea activității de secretariat prin îndrumarea directă și nemijlocită a Secretariatului general al U.N.B.R..

S-au asigurat condițiile materiale necesare desfășurării activității personalului tehnico administrativ, s-au încheiat convenții de asigurare a serviciilor necesare pentru locațiile ședințelor în Plen ale organelor profesiei.

Departamentul și-a îndeplinit sarcinile specifice, prevăzute la articolul 39, alin. (11) din Regulamentul de organizare și funcționare a U.N.B.R. și de desfășurare a ședințelor Consiliului U.N.B.R.

Departamentul a asigurat interfața cu barourile membre, instituții, persoane fizice, organisme și organizații la nivel național și internațional privind gestionarea documentelor și corespondenței interne/externe. Activitatea s-a desfășurat în mod susținut, cu un efort uriaș, având în vedere modul mult mai complex de înregistrare/evidențiere al documentelor/corespondenței în sistemul de înregistrare electronic al U.N.B.R. care presupune scanarea/postarea tuturor documentelor primite/transmise.

S-a elaborat și s-a suspus spre aprobare organigrama și statul de funcțiuni al U.N.B.R., INPPA și CAA.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 23-24 august 2018, Comisia Permanentă a U.N.B.R. a procedat la aprobarea acestora în raport cu atribuția prevăzută la art. 67 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, atribuție nou introdusă prin Legea nr. 25/2017.

Departamentul a inițiat elaborarea unui Regulament de organizare și funcționare interioară a U.N.B.R. și a procedat la actualizarea fișelor de post ale angajaților, verificarea evidențelor prevăzute de Codul Muncii privind angajații U.N.B.R., respectarea și aplicarea procedurilor privind igiena muncii. În acest scop, pe o perioadă determinată (3 luni) a fost angajată o persoană specializată în domeniu.

Departamentul a coordonat activitatea desfășurată de serviciul administrativ al U.N.B.R. pentru punerea în aplicare a reglementărilor privind protecția datelor personale.

Departamentul a asigurat logistica și suportul necesar desfășurării în condiții potrivite a întâlnirilor profesionale ocazionate de ședințele organelor profesiei de avocat, inclusiv activitățile de protocol.

În perioada menționată, Departamentului de Secretariat (3 pers.) a desfășurat o activitate intens susținută pentru asigurarea interfeței U.N.B.R. cu barourile membre, instituții publice, justițiabili, organisme și organizații la nivel național, european și internațional prin gestionarea tuturor documentelor și corespondenței primite pe hard sau electronic la U.N.B.R..

Astfel, în sistemul de înregistrare electronic al U.N.B.R. au fost înregistrate cca. 6600 intrări/ieșiri de documente/corespondență, care au fost procesate (printate – posta electronica, scanate, postate și evidențiate cu rezoluția președintelui pentru trimiterea către responsabilii de lucrări) în cele 2784 fișiere, clasificate pe categorii de documente (Contestații/Sesizări, Litigii, Avize externe, Asistență judiciară, Disciplinar, Decizii președinte, Corespondența internațională, Comunicări cu autoritățile, Contabilitate, AEGRM, Comunicări organe profesie, Diverse).

Personalul Departamentului a asigurat suport tehnic pentru Secretariatul General al U.N.B.R. prin activități de:

- redactare corespondență (către: barouri, CAA, INPPA, justițiabili și alte instituții), multiplicare, scanare, postare documente în fișierele lucrărilor și formatare dosare (electronic și hard) punând la dispoziție un număr de 430 dosare/lucrări pentru ședințele Comisiei Permanente, a unui număr de 275 dosare/lucrări în vederea soluționării de către Consiliul U.N.B.R., precum și a unui număr de 87 dosare pentru emiterea deciziilor de președinte;

- înregistrare în condica de ședințe, a lucrărilor pentru Comisia Permanentă și Consiliul U.N.B.R., organizarea și arhivarea tuturor deciziilor și hotărârilor emise de către organele profesiei;

- redactare adrese de trimitere a deciziilor emise de organele profesiei: Consiliul, Comisia Permanentă, Decizii Președinte, Comisia Centrală de Disciplină și de evidențiere a deciziilor (scanare/postare) în sistem.

În ceea ce privește activitatea de înregistrare a sesizărilor/petițiilor conform art. 55 din Legea nr. 51/1995 personalul a redactat adrese/reveniri înaintând sesizările pentru competentă soluționare către Barouri și totodată a comunicat petenților adrese despre demersul U.N.B.R..

Toate sesizările au fost evidențiate în sistem împreună cu răspunsurile /soluțiile care se primesc cu mare întârziere. Așa cum se poate observa, din tabelul anexat (Anexa nr. 4 la prezentul Raport) pentru circa 80% din sesizări nu s-au primit răspunsuri. De asemenea semnalăm că justițiabilii se plâng de faptul că Barourile percep taxă de procesare.

Precizăm totodată că unele sesizări se soluționează în continuare de către Consiliul Baroului și ajung din nou la U.N.B.R. pentru soluționare prin Decizie de Președinte în temeiul art. 65 din Lege și art. 2 și 3 din Decizia Consiliului U.N.B.R. nr. 1008/24.05.2014.

În perioada menționată s-au desfășurat activități suport pentru organizarea protocolului la toate ședințele organelor profesiei și acțiunile U.N.B.R. precum și pentru asigurarea audiențelor săptămânale ale Președintelui.

Pentru buna desfășurare a ședințelor și activității Comisiei Centrale de Disciplină (CCD) a U.N.B.R. s-au desfășurat activități specifice de gestionare a dosarelor, de organizare și convocarea ședințelor și de tehnoredactare încheieri, decizii și corespondență specifică Comisiei Centrale.

În perioada raportată, s-a asigurat expedierea zilnică a corespondenței U.N.B.R.: adrese/scriori de răspuns redactate de secretariat către barouri, CAA, INPPA, justițiabili și alte instituții, a corespondenței emise de către celelalte departamente ale U.N.B.R..

Periodic s-au expediat toate deciziile emise de organele profesiei: Consiliul UNBR, Comisia Permanentă, Decizii Președinte, Comisia Centrală de Disciplină.

Totodată s-au întocmit borderouri, referate de decontări și raportări lunare privind cheltuielile de expediere a corespondenței U.N.B.R..

Personalul din Departamentul Secretariat a desfășurat și alte activități de secretariat și suport tehnic pentru celelalte departamente ale U.N.B.R. astfel:

- s-au executat traduceri, s-a redactat corespondență și s-au întocmit referate și s-au făcut toate demersurile necesare pentru organizarea a 13 deplasări în străinătate pentru reprezentanții U.N.B.R.;

- s-au făcut înregistrări, s-a transmis corespondență: facturi, dosare, documente, decizii, pentru activitatea operatorului U.N.B.R. al AEGRM;

- s-au desfășurat activități suport în legătură cu examenul de primire în profesie, sesiunea august 2018 și martie 2019 constând în: furnizarea de informații, înregistrarea, scanarea, postarea, transmiterea către INPPA și formarea dosarelor pentru diferite cereri/contestații de completare a documentelor de înscriere, contestațiilor la barem, contestații rezultate etc.,

- s-au gestionat circulare ale U.N.B.R. către Barouri, s-a redactat corespondență pentru diferite invitații și evenimente, s-au transmis felicitări din partea U.N.B.R. cu ocazia sărbătorilor.

D. Departamentul de Afaceri europene, cooperare internațională și programe-coordonator: vicepreședinte av. dr. Ion Turculeanu⁵

Din actele și lucrările aflate în arhiva U.N.B.R. rezultă că în perioada analizată în prezentul Raport, U.N.B.R. a participat la acțiuni și evenimente specifice activităților desfășurate în

⁵ Prezentul subcapitol a fost redactat în raport de materialele aferente ședințelor Consiliului UNBR și ale Comisiei Permanente, conservate în arhiva UNBR

cadrul CCBE, în cadrul Proiectului de cooperare profesională dintre U.N.B.R. și Baroul Federal German și a dat curs invitațiilor făcute de Barouri din străinătate.

Componența delegațiilor U.N.B.R. și situația deplasărilor în străinătate a fost centralizată și prezentată în ședințele Consiliului U.N.B.R.. (Anexa nr. 5 la prezentul Raport)

U.N.B.R. a asigurat comunicarea către barouri a agendei și condițiilor de participare la Congresul UIA precum și agende ale unor evenimente din străinătate la care au fost invitați avocații.

D.1. Activitatea delegației permanente a U.N.B.R. la Consiliul Barourilor Europene (C.C.B.E.) 2018 - 2019

În perioada scursă de la precedentul Congres al Avocaților, Delegația Permanentă a U.N.B.R. a asigurat reprezentarea U.N.B.R. la cele 6 reuniuni ale C.C.B.E. (Reuniune Plenară-mai 2018, Reuniuni ale Comitetului Permanent - iunie, septembrie, octombrie 2018, Reuniune Plenară-noiembrie 2018, Reuniuni ale Comitetului Permanent - februarie și martie 2019).

Activitatea Delegației Permanente s-a axat, în principal, pe următoarele probleme analizate și dezbătute :

1. Convenția Europeană a Profesiei de Avocat.

Pe parcursul acestei perioade a fost trecut în revistă stadiul demersurilor efectuate de organisme profesionale la nivel național, în scopul obținerii sprijinului necesar din partea autorităților executive (ministerul justiției și cel al afacerilor externe) în cadrul reuniunilor viitoare ale Comitetului Miniștrilor din cadrul Consiliului Europei. Președintele grupului de lucru, dl. Av. Laurent Petiti, a fost informat asupra faptului că suntem în așteptarea răspunsului din partea Ministerului Afacerilor Externe, primind, la sfârșitul lunii martie, promisiunea de sprijin din partea ministrului justiției.

Domnul Laurent Petiti a prezentat rezultatele demersurilor întreprinse de CCBE pe lângă Comitetul Miniștrilor, după cum urmează :

În data de 24 ianuarie 2018, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei (PACE) a adoptat, prin vot, o recomandare solicitând Comitetului Miniștrilor să purceadă la redactarea și adoptarea Convenției Europene a Profesiei de Avocat.

Drept urmare, recomandarea PACE a fost transmisă Comitetului Miniștrilor, care la rândul său, a supus-o consultării a patru comitete de lucru :

- Comitetul pentru Cooperare Judiciară (CDCJ)
- Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției (CEPEJ)
- Comitetul pentru Drepturile Omului (CDDH)
- Comisia Europeană pentru Probleme de Drept Penal (CDPC)

Conform ultimelor informații obținute de CCBE, se pare că aceste comitete au solicitat o extindere a perioadei de consultare, până în cea de a doua jumătate a acestui an, pentru a fi în măsură să furnizeze o opinie bine motivată asupra acestei chestiuni deosebit de importante. (Termenul inițial a fost acela de 21 martie a.c.).

Se așteaptă ca CM să decidă prin vot asupra recomandării PACE în primul sfert al anului 2019. Redactarea Convenției va putea începe numai dacă votul CM va fi unul pozitiv.

Totodată, CCBE a intrat în legătură cu mai mulți jucători importanți din cadrul Consiliului Europei în scopul obținerii sprijinului acestora :

Comitetul Miniștrilor (CM): CCBE a scris Președintelui și Vicepreședintelui .

Comitele consultate de CCBE : CCBE a scris Președinților acestor comitete și este în legătură cu oficiali ai Consiliului Europei implicați în activitatea lor.

➤ **Comitetul European pentru Cooperare Judiciară (CDCD).** CCBE se află în legătură permanentă cu acest comitet.

➤ **Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției (CEPEJ).** CCBE se află într-o legătură continuă cu această comisie și a obținut dreptul de a participa la Plenara CEPEJ din luna iunie.

➤ **Comitetul pentru Drepturile Omului (CDDH)** – CCBE se află într-o legătură continuă cu acest comitet și a obținut dreptul de a participa la reuniunea din cursul lunii iunie a.c.

➤ **Comitetul European pentru Problemele de Drept Penal (CDPC).** Chestiunea Convenției a fost discutată la reuniunea comună din martie. CDPC da decisi să aștepte poziția celorlalte comitete consultate, în special a CDCD.

➤ CCBE s-a adresat membrilor PACE care au votat în favoarea Convenției, mulțumindu-le și rugându-i să trateze această chestiune în mod prioritar, cu ocazia tuturor întâlnirilor de lucru dintre PACE și CM.

Pe lângă cele de mai sus, CCBE s-a adresat și altor jucători importanți la nivelul Consiliului Europei, precum Secretarul General, noul Comisar pentru Drepturile Omului și Președintele Conferinței Organizațiilor Nonguvernamentale Internaționale.

Urmare acestor demersuri, la începutul anului 2019 Comitetul European pentru Cooperare Judiciară a transmis acordul său privind adoptarea Convenției, în aceste condiții hotărându-se redactarea unui studiu de fezabilitate, care va fi înaintat, împreună cu celelalte documente COM al Consiliului Europei, pentru începerea lucrărilor de redactare a viitoarei Convenții.

În zilele de 15 -17 mai 2019 au avut loc la Porto (Portugalia) mai multe întruniri ale unor comitete de lucru ale CCBE și Reuniunea Plenara a CCBE.

Au fost abordate aspecte privind problematica negocierilor de aderare a Serbiei la UE (inclusiv avocaturii în capitolul de negocierile care privesc Capitolul „servicii”), răspunderea profesională a avocaților din Albania, problema titlurilor profesionale de avocat „spaniol” obținute de un număr considerabil de cetățeni români în Spania, în temeiul unor certificate de atestare profesională emise de o „entitate” fără corespondent juridic în România („baroul paralel”, chestiune care se va dezbate în viitoarea Reuniune CCBE de la Bruxelles - iunie 2019). În cadrul Reuniunii s-a subliniat importanța și semnificațiile pozitive ale construcției europene, făcându-se referire la pericolul pe care îl reprezintă încălcările statului de drept (s-au evocat situațiile Ungaria, Polonia și România).

S-au analizat efectele legislației de combatere și prevenire a spălării banilor asupra valorilor fundamentale ale profesiei de avocat, evoluția Proiectului „Avocați europeni în Lesbos” (delegațiile franceză și germană au informat asupra deciziei acestora de a contribui la susținerea proiectului cu o sumă de 50.000 Euro, fiecare; invitația asociațiilor profesionale din celelalte țări europene a rămas deschisă, invitația de sprijin adresându-se contribuitorilor anteriori, printre care și UNBR, care a susținut Proiectul la lansare cu 10000 euro), s-a analizat stadiul elaborării Convenției Europene a profesiei de avocat.

2. Comitetul pentru Statele din Europa Centrală și de Est (PECO).

Unul din principalele puncte de discuție l-a reprezentat intenția Președinției CCBE de a pune în discuție o dezvoltare și diversificare, pe viitor, a activității comitetului.

S-a propus să fie analizate următoarele aspecte ale activității PECO.

Una din posibilele căi în scopul clarificării și specificării scopului și competenței activității Comitetului constă într-o dezvoltare și precizare a termenilor de referință ale Comitetului. Pe parcursul următoarelor reuniuni, Comitetul PECO a fost invitat să își exprime punctul de vedere asupra următoarelor aspecte: termenii de referință, dezvoltarea și diversificarea activității, alte propuneri menite să îmbunătățească activitatea (PECO).

I

S-a pus în discuție oportunitatea clarificării zonei geografice a activității PECO. În prezent, Comitetul PECO își concentrează activitatea pe aspecte ce țin de organizarea și exercitarea profesiei de avocat în țările care au statutul de membru asociat și cel de membru observator în cadrul CCBE. Este vorba, în concret, de state nemembre ale CCBE (Belarus, Azerbaidjan, Kazahstan, Tadjikistan și Uzbekistan).

În prezent au calitatea de membri ai Comitetului PECO unii membri cu drepturi depline ai CCBE, membrii asociați și cei observatori.

II

Este cazul includerii în termenii de referință a unei mențiuni referitoare la organizarea, odată pe an, a unei reuniuni PECO în una din țările cu statutul de membru asociat sau observator ?

III

În situația în care zona geografică a activității PECO va fi clarificată, este necesară o schimbare a denumirii comitetului, întrucât titlul de Comitet PECO ar putea produce confuzie ?

IV

Activitatea practică a Comitetului. În scopul unei bune informări asupra situației din țările cu statut de asociat ori observator, este necesară o listă a acestor state, care să prezinte periodic rapoarte cu privire la situația actualizată, în cadrul reuniunilor Comitetului?

V

Este necesară o clarificare/împărțire a competențelor ce revin Comitetului PECO și altor comitete, cum ar fi Comitetul pentru Drepturile Omului, în cazuri de suspiciune privind violări ale Statului de Drept și ale drepturilor avocaților într-o țară sau alta ?

VI

Este necesar ca activitatea Comitetului să fie organizată sub forma unor subgrupuri/raportori în funcție de zone geografice (e.g. subgrup pentru parteneriatul est-european sau pentru Balcanii de Vest) ?

A fost expus punctul de vedere al Delegației Permanente a U.N.B.R., în sensul că, în ceea ce privește zona geografică și denumirea comitetului nu se impune vreo schimbare sau precizare, atâta timp cât Comitetul PECO reprezintă o structură din cadrul CCBE, iar Statutul CCBE prevede la articolul III că printre activitățile desfășurate de acesta se numără și **contacte și dialoguri cu barouri europene și non europene**, cât și cu jurisdicții europene și internaționale.

De asemenea, nu se impune includerea în termenii de referință a unei mențiuni speciale privind organizarea unei reuniuni a Comitetului într-unul din statele asociate sau observatoare, întrucât desfășurarea unor astfel de acțiuni nu este întotdeauna certă.

Totodată a fost arătat că alcătuirea unei liste care să cuprindă statele cu statut de observator sau de asociat, care să prezinte rapoarte periodice privitoare la situația din aceste țări nu este oportună/necesară, atâta timp cât CCBE acordă sprijin doar la solicitările primite din partea organismelor profesionale la nivel național.

De asemenea, s-a subliniat că există o bună cooperare între Comitetul PECO și celelalte comitete de lucru al CCBE, astfel încât nu este necesară vreo clarificare sau delimitare a competențelor ce le revin.

Formarea unor subgrupuri, de la bun început nu este necesară, întrucât reprezintă un plus de birocrație. Aceste subgrupuri/raportori se pot forma în sistem ad-hoc, ele încetându-și activitate și existența în momentul îndeplinirii scopului pentru care au fost create.

A fost avansată propunerea privind alocarea unei bugetări distincte a acestui Comitet, ținând cont de cuantumul considerabil al cheltuielilor necesare participării la acțiunile programate. Propunerea a fost sprijinită de ceilalți doi vicepreședinți, doamna Maria Slazak și domnul av. Marc Jobert și urmează a fi spusă atenției Președinției CCBE.

Pe parcursul perioadei (mai 2018 – aprilie 2019), Comitetul PECO și-a desfășurat activitatea curentă în cadrul a cinci reuniuni de lucru, oferind asistență și sprijin la cererea unor delegații (Georgia, Serbia, Ucraina și Republica Moldova)

Referitor la problemele cu care se confruntă profesia de avocat în Republica Moldova, acestea au fost prezentate, în cadrul reuniunii din luna octombrie 2018, de către președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldova, domnul av. Emanoil Ploșniță (tratament fiscal discriminatoriu la adresa profesiei de avocat, nerespectarea Deciziei Curții Constituționale privind comiterea infracțiunii de fals în declarații de către avocați în activitatea acestora de asistență și reprezentare în fața instanțelor judecătorești și a altor autorități cu competențe judiciare, încălcarea confidențialității și a secretului profesional, în special cu ocazia întrevederilor avocat – client în incinta penitenciarelor ori a altor centre de detenție. Se așteaptă ca UARM să transmită o solicitare concretă de sprijin din partea CCBE.

3. Situația Statului de drept în România a figurat pe ordinea de zi a reuniunilor din septembrie și octombrie 2018 ale Comitetului Permanent și a fost analizată în cadrul Sesiunii Plenare din noiembrie 2018.

Au fost prezentate participanților la reuniuni mai multe documente, în speță rezumatul dezbaterilor din Reuniunea Comitetului LIBE, al Dezbaterii din Parlamentul European, însoțite de raportul final al Comisiei de la Veneția, Rezoluția Parlamentului European și Raportul MCV aferent anului 2018. Domnul avocat Călin Andrei Zamfirescu, șeful delegației, a făcut o prezentare obiectivă a situației actuale, începând cu adoptarea și ulterior revocarea Ordonanței de Urgență nr. 13/2017, urmată de adoptarea de către Parlamentul României a celor două legi ale Justiției, cât și a legilor de modificare și completare a Codului Penal și a Codului de Procedură Penală. A menționat și declararea de către Curtea Constituțională a caracterului neconstituțional a 64 de modificări aduse Codului de Procedură Penală și a 34 de modificări aduse Codului Penal. În acest context, a menționat și procedura parlamentară de adoptare a Ordonanțelor de Urgență ale Guvernului pentru modificarea și completarea celor două legi ale justiției (organizarea judiciară și Statutul magistraților). Totodată, a făcut și o prezentare a chestiunii revocării din funcție a Procurorului Șef al DNA, cât și a declanșării procedurii de revocare a Procurorului General al Parchetului General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La întrebarea Președintelui C.C.B.E. privind necesitatea, în acest moment, a unui sprijin din partea C.C.B.E., șeful delegației române a arătat că situația este în evoluție, motiv pentru care consideră că o eventuală intervenție a CCBE nu se impune în acest moment, cu atât mai puțin cu cât deocamdată aspectele prezentate nu au avut un impact instituțional asupra profesiei de avocat. A încheiat spunând că la Sesiunea Plenară din februarie 2019 va reveni cu informații actualizate privind evoluția situației. S-a decis ca problema să rămână pe ordinea de zi a viitoarelor reuniuni ale CCBE (Comitet Permanent și Reuniune Plenară), dar aceasta nu a mai fost înscrisă pe agenda viitoarelor întâlniri.

4. Modelul noului cod deontologic al Avocaților Europeni

Acest proiect figurează pe ordinea de zi a reuniunilor CCBE de peste trei ani. Începând cu luna octombrie a anului 2018, dezbaterile s-au axat pe aspect ce țin de relația avocat – client în privința onorariilor. A fost avansată propunerea includerii în acest articol a unei prevederi privind onorariile quota-litis, în sensul ca acestea să fie în continuare interzise, excepție făcând situația în care clientul nu are la dispoziție alte modalități de asigurare a plății onorariului avocațial. De la bun început, Delegația U.N.B.R. s-a opus adoptării unei astfel de prevederi, cu motivarea în sensul că în acest fel se deschide o cutie a Pandorei, cu un potențial de pericol la adresa valorilor fundamentale ale profesiei de avocat. În prezent, în 16 dintre statele europene astfel de onorarii sunt expres interzise, în timp ce în alte 14 state, ele sunt premise, în mod expres sau prin lipsa unor prevederi care să le interzică. Până în momentul de față nu a fost adoptată o poziție clară în această privință, iar la ultima reuniune a comitetului Permanent al CCBE de la Roma, s-a hotărât consultarea unui specialist în drept European al Concurenței care să își exprime opinia asupra textelor adoptate până în prezent, urmând ca discuțiile să continue ulterior.

5. Comitetul de lucru al CCBE privind problematica combaterii spălării banilor și a finanțării activităților teroriste a fost deosebit de activ în apărarea profesiei împotriva valului de noi reglementări, mergând de la revizuirea Directivei de combatere a spălării banilor și până la Comisia de anchetă „Panama papers”, care a prezentat propuneri de mare anvergură îndreptate împotriva organismelor de autoreglementare și a secretului profesional. Lucrările de această natură sunt deosebit de intense și au caracter de prioritate, întrucât climatul politic actual de luptă împotriva terorismului, a spălării banilor, a fraudei și evaziunii fiscale pot crea spațiul necesar neglijării și amenințărilor la adresa valorilor fundamentale ale profesiei.

6. Principalele documente adoptate în perioada mai 2018 – mai 2019

Comentarii preliminare ale C.C.B.E. asupra propunerii de directivă vizând acțiunile colective pentru protecția drepturilor consumatorilor.

Comentarii privind propunerea de directivă privind protecția avertizorilor de integritate în materia încălcărilor dreptului UE.

Ghidul CCBE privind folosirea de către avocați a platformelor online cu profil juridic.

Declarația CCBE asupra necesității garantării asistenței avocațiale persoanelor care solicită protecție internațională.

Ghid privind anumite aspect ale Directivei vizând intermediarii fiscali.

Poziția CCBE asupra propunerii Comisiei europene privind adoptarea unui Regulament referitor la emiterea unor dispoziții de producere și conservare a probelor electronice în materie penală.

7. Se va organiza o manifestare științifică în comun cu Delegația franceză la CCBE. U.N.B.R. urmează să propună temele ce urmează a fi dezbătute.

D.2. Proiectul cooperării U.N.B.R. cu Baroul Federal German și Asociația Avocaților din Germania

U.N.B.R. s-a mobilizat și a continuat cooperarea cu Baroul Federal German și Asociația Avocaților din Germania în raport de direcțiile de politică profesională adoptate prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. din 5 septembrie 2015.

Între 05.06 – 09.06.2018 U.N.B.R. a participat la două evenimente organizate de Uniunea Avocaților din Germania (Deutscher Anwaltsverein - DAV):

- Prima ediție a Simpozionului internațional al reprezentanților barourilor, care a avut loc la 06.06 la Heidelberg

- Cea de-a 69-a Conferință Anuală a Uniunii Avocaților din Germania, care au avut loc la Mannheim în intervalul 07.06 – 08.06.

1. Simpozionul internațional al reprezentanților barourilor - 06.06.2018 Heidelberg

Acest eveniment a reprezentat o inovație a Uniunii Avocaților din Germania, care au valorificat în acest an prezența oaspeților străini care erau oricum invitați la cea de-a 69-a Conferință anuală a Uniunii Avocaților, pe care i-au implicat în dezbaterile aceleiași tematici sub semnul căreia a fost organizată Conferința, respectiv „**Cultura erorilor în administrarea justiției**”.

În total au fost 56 de participanți la acest Simpozion.

Manifestarea a avut ca obiectiv punerea într-o ecuație pozitivă a problematicei erorilor comise în toate activitățile în care este implicat factorul uman, cu accent special pe domeniul administrării justiției. În esență, toate prezentările, luările de cuvânt și discuțiile au conchis, în esență, că:

- Erorile se produc ori de câte ori este implicat factorul uman iar acest lucru nu trebuie să surprindă

- Important este ca erorile să fie făcute vizibile, pentru a se putea învăța din ele

- Costurile și consecințele ascunderii erorilor sunt de cele mai multe ori disproporționate de mari în comparație cu situația în care ele ar fi admise/recunoscute și analizate corespunzător

- Cei care omit erori nu trebuie să fie ostracizați, ci determinați să le împărtășească celorlalți și să contribuie în mod activ la determinarea factorilor cauzali ai acestor erori și la punerea la punct a unor proceduri care să împiedice producerea în viitor a acestora

- Intoleranța față de greșeli este păgubitoare; este mult mai profitabilă conștientizarea acestora. De aceea, este utilă încurajarea, prin mijloace psihologice adecvate, a celor care le comit să le admită și să își dea concursul la determinarea contextului în care s-au produs și a cauzelor acestora.

Controlul calității și, în general, managementul erorilor în activitatea avocațială trebuie să reprezinte un proces intern. Acest proces nu ar trebui descris clientului, pentru că, pe de-o parte, de cele mai multe ori clientul nu dispune de pregătirea necesară

înțelegerii corecte/complete a acestui proces iar, pe de altă parte, există posibilitatea ca acesta să devină reticent în a mai angaja serviciile formei de exercitare a profesiei, suspectând că în tratarea cazului lui există riscul comiterii de erori și că prin cunoașterea de către el a mecanismelor de management al calității, el ar accepta implicit acest risc. Experiența activității avocațiale demonstrează că, în special în cazul avocaților asociați tineri, managementul erorilor este de multe ori dificil de realizat, întrucât există deseori tendința ascunderii sau escamotării erorilor, cu posibila agravare a situației, ori, atunci când erorile nu pot fi ascunse, tendința aruncării vinei asupra altora. Pentru un control eficient al erorilor este necesară și o educație corespunzătoare inclusiv în procesul formării profesionale inițiale.

2. Cea de-a 69-a Conferință Anuală a Uniunii Avocaților din Germania –7.06-08.06, Mannheim

Conferința DAV a stat sub semnul aceleiași teme privind cultura erorilor.

Evenimentul central a fost urmat de o discuție pe podium cu tema *„Au nevoie justiția și avocatura de o cultură a erorilor ?”*

În Grupul de lucru „Dreptul profesiei”, s-au dezbătut temele:

- *„Erorile le comit întotdeauna ceilalți”*
- *„Cultura erorilor și inteligența artificială, dreptul profesiei și robo-avocații”*.

S-au dezbătut și temele:

- *„Cultura erorilor și managementul erorilor în avocatură și în aviație”*
- *„Abordarea erorilor în avocatură”*
- *„Un drept mai bun prin tehnică?”*
- *„Managementul erorilor și al riscului în societatea avocațială”*

În cele două zile ale Conferinței au avut loc lucrările a 62 (!) de secțiuni/ateliere/grupuri de lucru, cu 200 de referenți și moderatori, iar numărul participanților (plătitori de sume cuprinse între 159 Euro și 389 Euro – după cum participanții erau studenți, nemembri sau membri ai DAV - reprezentând numai taxa de participare la Conferință).

Atât la Uniunea Avocaților din Germania, cât și la Baroul Federal s-au produs schimbări care nu ne împiedică să insistăm pentru materializarea proiectului unei conferințe comune a DAV cu U.N.B.R., desfășurată în România.

Între 04.04 – 05.04.2019 delegația U.N.B.R., compusă din dl. av. dr. Ioan Chelaru, Vicepreședinte al U.N.B.R., și av. dr. Dan Oancea, consilier U.N.B.R., s-a aflat la Berlin cu ocazia participării la lucrările celui de-al 4-lea Forum Internațional al Avocaților, organizat de Baroul Federal German (BRAK).

Forumul Internațional a avut ca temă *„Confidențialitatea – o chestiune a avocaturii”*.

Confidențialitatea, au arătat organizatorii manifestării, reprezintă una dintre valorile fundamentale ale profesiei, care în prezent trebuie să facă față unor multiple atacuri. Nu numai autoritățile statelor sunt cele care încearcă, din ce în ce mai mult, să submineze confidențialitatea raporturilor dintre avocat și client, sub pretextul combaterii infracționalității, terorismului și al altor imperative, dar și comunicațiile prin intermediul mijloacelor moderne pun la grea încercare această valoare a profesiei. Dezideratul acestui forum l-a reprezentat discutarea, cu reprezentanții avocaturii din Europa și din alte părți

ale lumii, a modului în care confidențialitatea poate fi în mod eficient protejată. În acest scop, forumul poate oferi un cadru adecvat în care să poată fi prezentate diferitele modele de protejare a confidențialității, practicate în lume, cu avantajele și dezavantajele acestora.

A reținut atenția informația transmisă de președintele baroului olandez, care a arătat că în Olanda funcționează, la nivelul baroului național, o listă națională a numerelor de telefon ale avocaților, care este comunicată autorităților și care astfel știu că aceste numere aparțin unor avocați și nu pot forma obiect al interceptării.

În linii mari, toți participanții au identificat acțiunile de combatere a spălării banilor, a terorismului și a evaziunii fiscale ca fiind principalele domenii care intră în conflict cu obligația de confidențialitate a avocatului și au subliniat că această confidențialitate nu reprezintă un drept al avocatului, ci exclusiv al clientului său. S-a adus în discuție și chestiunea Regulamentului privind protecția datelor personale ca fiind una cu impact asupra confidențialității profesionale.

Tema „*Confidențialitatea în lumea virtuală – o credință greșită*” a relevat atât existența unor modele de reglementare a obligației de confidențialitate profesională, diversitatea chestiunilor legate de aplicarea în practică a acesteia, precum și obstacolele de care barourile naționale s-au lovit în practică în legătură cu respectarea acesteia de către autorități.

Au fost formulate opinii interesante în legătură cu acest principiu fundamental al profesiei și comunicate unele informații în această privință:

- Corespondența dintre avocați (colegi de cauză sau adversari) nu trebuie comunicată clientului. Clientul trebuie să fie doar să fie informat asupra rezultatului acestor discuții dintre profesioniști, fără a i se comunica corespondența dintre ei, pentru ca avocații să fie astfel protejați față de perspectiva ca astfel de înscrisuri să fie utilizate de clienții lor ca probe în justiție.

- „*Confidențialitatea*” și „*client-lawyer privilege*” nu reprezintă unul și același lucru: cea dintâi ține de dreptul public, dovadă fiind că încălcarea acestei obligații poate constitui o infracțiune, iar cea din urmă are natură convențională, căci decurge din contractul încheiat între avocat și client, dovadă în acest sens stând faptul că clientul îl poate dezlega pe avocat de această obligație.

- Curtea Constituțională din Germania a decis recent că biroul avocatului nu beneficiază de o protecție generală față de percheziții și ridicări de înscrisuri, singura excepție reprezentând-o corespondența dintre avocat și client.

- Baroul joacă un rol esențial în privința protecției confidențialității, căci numai baroul este cel care poate lua măsuri eficiente de control pentru respectarea acestei obligații de către avocați și, totodată, pentru ca aceștia să nu devină parte a unor scheme infracționale.

S-a efectuat o vizită și la Ambasada României, unde dl. Ambasador Emil Hurezeanu a fost rugat să sprijine U.N.B.R. în Proiectul implementării în România a Proiectului „asigurărilor juridice pentru cetățeni”, practicat în Germania.

Între 06.11 – 10.11.2018 delegația U.N.B.R., compusă din:

- Dl. avocat Ioan Chelaru – Vicepreședinte U.N.B.R.
- Dl. avocat Ion Turculeanu – Vicepreședinte U.N.B.R.
- Dl. avocat Dan Oancea – Membru al Consiliului U.N.B.R.

a participat la Conferința Avocaturii Europene, eveniment tradițional organizat de Uniunea Avocaților din Berlin, componentă a Uniunii Avocaților din Germania (Deutscher

Anwaltsverein - DAV), eveniment aflat la a 18-a ediție. La Conferință a participat și doamna Flavia Teodosiu din partea Baroului București.

Tema Conferinței din acest an a fost „*Profesia de avocat – este încă o profesie de vis pentru generațiile următoare?*”.

În ziua următoare, domnul ambasador Hurezeanu i-a invitat pe membrii delegației la sediul Ambasadei României la Berlin, unde le-a prezentat expoziția dedicată împlinirii, în anul 2017, a 50 de ani de la restabilirea relațiilor diplomatice, la rang de ambasadă, dintre România și Germania. Cu acest prilej delegația română a purtat cu ambasadorul român o amplă discuție pe teme legate de evoluția post-decembristă a relațiilor dintre România și Germania pe mai multe planuri, cu referire specială la imigrație și problematica juridică legată de aceasta, precum și la posibilitatea unor stagii de practică avocațială organizate, pe bază de reciprocitate, de organizațiile profesionale naționale ale avocaților din România și Germania pentru tinerii avocați. În legătură cu acest din urmă aspect, delegația română a solicitat sprijinul ambasadei române în vederea obținerii de informații privind accesul avocaților români la sistemul german de asigurări pe perioada efectuării stagiului de practică în Germania.

La data de 9 noiembrie a avut loc Conferința Avocaturii Europene, organizată, ca și în anul precedent, la sediul reprezentanței din Berlin a Comisiei Europene. S-a subliniat că în Germania, în ultimii 20-25 de ani niciun serviciu de înaltă calificare nu s-a modificat atât de dramatic și fundamental precum profesia de avocat. Cauzele se află în trecut, când avocatul era obișnuit să privească volumul de muncă ca pe o fatalitate și să considere că rezolvarea problemelor profesionale are prioritate absolută asupra sferei private și aceasta într-o asemenea măsură, încât deseori chiar și veniturile realizate din profesie aveau o importanță secundară. Satisfacția atingerii culmilor artei avocațiale reprezenta punctul central și absolut al vieții, care prelua asupra foloaselor economice rezultate. De la mijlocul anilor 90 și până în zilele noastre piața avocaturii din Germania s-a comercializat într-o manieră dramatică. În aceste condiții, asocierea dintre piața avocaturii și valorile autoimpuse, menționate mai sus, nu a făcut bine avocaților. Foarte mulți au fost aceia care nu au dat curs impulsului de a lucra rațional, economic și cu drămuirea resurselor, ci, dimpotrivă, au înțeles dezvoltarea ca însemnând necesitatea creșterii și mai mult a efortului profesional, expunându-se unei presiuni extreme a muncii și asumându-și noi și noi sarcini profesionale. În aceste împrejurări, mulți avocați cunoscuți și formele lor de exercitare a profesiei nu au făcut față acestei presiuni și au intrat în grave crize personale sau economice.

În ultimii ani a avut însă loc o schimbare remarcabilă de generații și valori. Comparativ cu anii 90, s-au modificat scopurile profesionale ale avocaților angajați în societățile avocațiale. Speranța și intenția de a deveni partener în acestea s-au redus semnificativ.

Responsabilitatea profesională a avocatului a crescut semnificativ în ultimul timp, această tendință fiind amplificată de creșterea complexității legislației și a raporturilor economice și sociale, precum și a vitezei comunicațiilor. Astăzi, la preluarea unui nou caz, se pune din ce în ce mai mult problema potențialului de responsabilitate profesională pe care acest caz îl implică, dacă asigurarea de răspundere existentă este suficientă și cât de mare este probabilitatea ca noul client să-l țină răspunzător pe avocat pentru orice deviere de la o conduită profesională ideală.

Problema se pune cu atât mai mult, cu cât în condițiile comunicațiilor electronice moderne, există tot mai puțin timp pentru ca avocatul să se dedice în liniște unei analize detaliate a cazurilor de care se ocupă. La aceasta se adaugă și tendința clientului de a-i transmite avocatului, de cele mai multe ori prin email, absolut toate documentele și informațiile privind cazul său, relevante sau nu, ordonate sau nu, atenționându-l în același timp asupra urgenței cazului, urgență care de cele mai multe ori este imputabilă însuși clientului.

În aceste împrejurări, se impune ca avocatul să facă dovada unei discipline și responsabilități ieșite din comun, pentru a putea face față unei asemenea presiuni și pentru a putea să detecteze, din noianul de date și informații primite, care sunt aspectele generatoare de riscuri semnificative. Chestiunea devine și mai complicată atunci când avocatul este solicitat să analizeze date și documente aflate într-o arhivă virtuală („*data room*”).

Este de așteptat ca această tendință de expunere a avocaților sub aspectul răspunderii profesionale să se amplifice în viitor și ar fi onest ca tinerii intrați în profesie să fie atenționați asupra acestei evoluții.

În contextul descris mai sus a luat amploare Legal Tech. Sunt oferite pe piață tot mai multe aplicații informatice, produse digitale, care să preia procesarea măcar a acelor aspecte ale muncii avocatului care sunt standardizabile.

Tendința digitalizării în domeniul juridic a devenit însă o obsesie care își ignoră limitele. Aceste limite se află acolo, unde clientul nu are nevoie de un avocat anonim, ascuns în spatele unei interfețe informatice, ci de unul a cărui activitate profesională este conformă valorilor clasice ale profesiei: independența, confidențialitatea, inexistența conflictelor de interese și, mai ales, capacitatea și disponibilitatea de a trata cauza unui client într-o manieră individuală, eficientă, flexibilă și creatoare.

Nimeni nu poate nega avantajele digitalizării, dar cine intră astăzi în profesia de avocat trebuie să fie conștient de faptul că această profesie presupune, în esența ei, o muncă desfășurată într-un mediu „*nevirtual*”, în folosul unor clienți reali, vizibili și de cele mai multe ori complicați, care nu pot fi înlăturați prin apăsarea butonului „*Cancel*”.

Cu certitudine avocatul nu este nici un model pe cale de a ieși din uz. Nu există nici un argument sau indiciu pentru care să se poată afirma că în vreun viitor apropiat avocații nu ar mai fi necesari. Un stat democratic nu a fost și nu este de conceput fără avocați.

Între 15.05 – 17.05.2019 U.N.B.R. a participat la cea de-a 70-a Conferință Anuală a Uniunii Avocaților din Germania (DAV), care a avut loc în mod simbolic la Leipzig, orașul în care, în urmă cu 30 de ani, au avut loc protestele care au declanșat în cele din urmă mișcarea care a dus la destrămarea fostei Republici Democrate Germane și la reunificarea ulterioară a celor două Germanii.

Conferința s-a bucurat de prezența a peste 1800 de participanți și a avut tema „Trăind [în] statul de drept”. S-a subliniat importanța și actualitatea statului de drept și rolul important pe care avocații îl joacă în menținerea și în evoluția și protejarea statului de drept. Conferința a subliniat populismul în creștere la nivelul clasei politice din Europa, provocări care sporesc importanța independenței justiției și care implică răspunderi suplimentare și pentru profesia de avocat. S-au evocat și „pașii înapoi” care au fost făcuți în unele țări.

Discuția pe podium a avut tema „Independența justiției în contextul global și poziția avocaturii de paznic al acesteia”.

S-au întreprins demersuri pentru Proiectul organizării în comun la București, de către U.N.B.R. și DAV, a unei conferințe pe teme de actualitate pentru avocații români și germani.

*

* *

În cadrul acțiunilor organizate pentru aniversarea Centenarului Marii Uniri, reprezentanții U.N.B.R. au realizat contacte directe cu conducerea Uniunii Avocaților din Serbia, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, decanii Barourilor și reprezentanți ai avocaților din Uniuni profesionale sau barouri prezente la întâlnirile de la București, Iași, Suceava la care U.N.B.R. s-a implicat în calitate de co-organizator / organizator.

S-au realizat schimburi de informații și prin corespondența subsecventă s-au furnizat documentațiile solicitate pentru schimb reciproc de logistică și expertiză potrivit Memorandumurilor de colaborare încheiate de U.N.B.R..

S-a asigurat implicarea U.N.B.R. în activitățile desfășurate de Comisia Europeană privind perfecționarea reglementărilor europene în materialele recunoașterii reciproce a calificărilor profesionale, a celor care sunt impuse de funcționare platformei IMI și a demersurilor privind procurarea documentațiilor relative la implicarea profesiei de avocat în asigurarea transparenței financiare, potrivit reglementărilor comunitare.

La solicitarea barourilor, a avocaților interesați sau a terților, U.N.B.R. a pus la dispoziție legislația privind profesia de avocat din țările europene, tradusă și publicată pe site-ul www.unbr.ro. Pe același site, au fost date publicității documente transmise de către CCBE, a căror comunicare către barouri a fost asigurată prin serviciul tehnico-administrativ al Uniunii.

E. Departamentul pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților-coordonator : vicepreședinte av. Cristina-Reveica Gheorghe⁶

Consiliul U.N.B.R. și-a exercitat atribuția legală de coordonare a activității CAA prin grupul de lucru pentru relația cu Consiliul de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.) condus de vicepreședintele responsabil – Cristina Reveica Gheorghe în condițiile art. 65 litera s) din Legea nr. 51/1995 și art. 84 (5) din Statutul profesiei.

Consiliul U.N.B.R. a cunoscut situația sistemului C.A.A., astfel cum aceasta a fost evidențiată în materialele întocmite de Consiliul de Administrație și comunicată către Congresul avocaților 2018 și la fiecare dintre ședințele organelor de conducere ale profesiei când au figurat pe ordine de zi aspecte privind sistemul CAA.

Activitatea în acest an s-a desfășurat în condițiile speciale generate de Hotărârea nr. 4 a Congresului avocaților 2018 privind neacordarea descărcării Consiliului CAA pentru

⁶ Prezentul capitol a fost redactat de doamna av. Cristina Reveica Gheorghe, Vicepreședinte UNBR

execuția bugetară a Casei de Asigurări a Avocaților (Casa centrală) pe anul 2017 și neadoptarea proiectului de buget al sistemului autonom de asigurări sociale și pensii pentru avocați pe anul 2018.

În atare situație, a existat o preocupare permanentă privind măsurile necesare pentru punerea în aplicare a hotărârilor Congresului avocaților 2018 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

Cu ocazia ședinței Comisiei Permanente desfășurată în zilele de 11-12 mai 2018, continuând seria unor întâlniri similare începute în anul 2017, s-a desfășurat și consfătuirea de lucru a Comisiei Permanente cu Consiliile Barourilor Sibiu, Alba, Hunedoara, Brașov, Covasna, Mureș, Harghita, Cluj, Maramureș, Satu Mare, Bistrița-Năsăud și Filialele CAA arondate acestora, temele de interes pentru sistemul de pensii fiind:

- Aspecte privind dinamica structurii de vârstă a profesiei în perioada 2010-2017.
- Evoluția generală a profesiei în perioada 2011-2018.
- Impactul noilor reglementări privind Casa de Asigurări a Avocaților. Aplicarea programelor informatice în sistemul CAA și a noilor politici contabile. Conlucrarea dintre Consiliile Barourilor și Consiliile de administrație ale Filialelor CAA. Realități și propuneri.

Au fost discutate și analizate aspecte importante ce definesc prezentul profesiei: tot mai mulți avocați au venituri din profesie mai mici, accesul avocaților la clientelă este dirijat de alte criterii care nu țin de competență și de concurență loială, sentimentul apartenenței avocaților la un grup (organizat ca structură legală) este variabil de la barou la barou dar ca trăsătură generală suferă din cauza incapacității organismelor profesiei de a propune și a susține proiecte care să intereseze, cu adevărat, majoritatea avocaților dintr-un barou. Cooperarea consiliilor barourilor cu filialele CAA, INPPA și centrele acestuia suferă din cauza existenței unor atribuții paralele, disputate și discutate în raport de interese imediate sau de perspectivă, de abateri și inconsecvențe ale politicilor profesionale, impactul celor patru coduri noi și un anumit trend internațional! Și în alte țări europene s-au redus ori s-au modificat frecvența și natura prestațiilor avocațiale; tot mai multe profesii juridice (sau nu) au reușit să preia „de facto”, uneori chiar „de drept” prestații, care tradițional au ținut de domeniul monopolului profesiei de avocat, fenomen care s-a petrecut și se derulează și cu ajutor din interiorul profesiei.

A fost evidențiată buna colaborare/comunicare între barourile și filialele prezente la întâlnire, s-au exprimat idei și s-au formulat propuneri pentru îmbunătățirea situației sistemului cum ar fi:

- creșterea contribuției minime obligatorii;
- desființarea filialelor cu consecința dispariției multor probleme existente în prezent (în special cea privind disproporțiile dintre avocații admiși în profesie în diferite barouri), desfășurarea în mod unitar, pe o procedură unică a activității în întregul sistem, adoptarea și aplicarea acelorași măsuri în raport cu toți avocații, indiferent de baroul în care aceștia sunt înscriși, etc.). În acest context a fost avansată ideea completării Consiliului de administrație cu specialiști în domeniul economic.
- diversificarea activității CAA prin investiții cât mai previzibile/controlabile inclusiv prin înființarea unei instituții financiare nebancare și, ulterior, dacă merge bine investiția de acest tip, chiar a unei bănci, ceea ce ar permite un control mai riguros al banilor. Profesia ar fi avantajată de faptul că avem un capital existent, reprezentare la nivelul fiecărui județ și un număr relativ mare de potențial clienți;

În ceea ce privește problema intrării în profesie (prin prisma situației sistemului de asigurări), s-a arătat că ar trebuie să existe un echilibru și o constantă pe o perioadă îndelungată între aceste intrări și ieșirile la pensie (înainte de 1990 primirea în profesie era oarecum restrânsă, ulterior înregistrându-se un fenomen de intrare accelerată, și apoi un fenomen invers), dar aceasta nu este îngrijorătoare la momentul de față; chiar și în situația în care trendul prezent al intrării în profesie nu se schimbă, consideră că nu trebuie să existe îngrijorare deoarece ar crește numărul prestațiilor pentru avocații existenți, cu consecința creșterii veniturilor acestora și contribuții mai mari la sistem.

Discuțiile și situațiile prezentate au relevat o stare bună a filialelor reprezentate la întâlnire și faptul că demersurile efectuate în colaborare cu barourile au avut rezultate pozitive: pe lângă cheltuielile cu pensiile a crescut și volumul încasărilor la sistem iar rata de finanțare/de sustenabilitate a sistemului s-a îmbunătățit considerabil. A fost evidențiată necesitatea unei comunicări mai strânse între UNBR și CAA, atât la nivel central cât și la nivelul barou-filială, inclusiv în sensul unor intervenții făcute în scopul de a sprijini filialele cu probleme să se redreseze.

S-a propus demararea unor proiecte de natură a apropia tânăra generație și pentru a-i crește încrederea în sistemul propriu de asigurări sociale astfel încât contribuția achitată să nu fie privită exclusiv ca o obligație.

S-a evocat posibilitatea lărgirii ariei de activitate a avocatului (ex. Avocatul de familie) ca sursă de sporire a veniturilor realizate în profesie; necesitatea asocierii/corelării venitului mediu în profesie cu contribuția medie la sistem; foarte bună comunicare dintre barou și filiala bazată pe transparență/comunicarea în timp real, către avocați, a informațiilor legate de sistem și recomandarea ca acest mod de comunicare să fie extins la nivelul întregii Case de Asigurari a Avocaților.

S-au informat participanții cu privire la acordarea, în 10.05.2018, de către Institutul Național de Recuperare, Medicină Fizică și Balneologie (I.N.R.M.F.B.), autoritatea națională în domeniu, a Diplomei de Excelență Complexului Balnear și de Recuperare CAA (Techirghiol) pentru calitatea serviciilor din bazele de tratament și pentru implicarea în susținerea, dezvoltarea și promovarea turismului balnear.

Au fost prezentate materialele privind: lista pensionabililor, evoluția ratei de finanțare a fondului de pensii, evoluția ratei de finanțare a fondului de asigurări, perspectiva intrării în incapacitate a fondului de pensii la nivelul lunii martie 2018, evoluția numărului de avocați activi și pensionari, evoluția încasărilor din contribuții, evoluția cotei medii lunare, evoluția raportului de dependență avocați activi/pensionari a celor 10 filiale în perioada 2010-2017 și comparația contribuție - pensie pentru un punct de pensie sistemul CAA - sistemul public – 2018.

La punctul privind măsurile de punere în aplicare a hotărârilor Congresului avocaților 2018 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților s-a comunicat stadiul procedurilor demarate în vederea realizării auditului votat de Congres.

În ședința Comisiei Permanente din 21 iunie 2018 au fost prezentate: stadiul derulării procedurilor necesare în vederea realizării auditului votat la Congres și proiectul întocmit de C.A.A. pentru adoptarea unei hotărâri privind acordarea de facilități pentru plata majorărilor de întârziere aferente contribuțiilor scadente după data de 01.01.2012. Cu privire la acest ultim aspect, s-a reamintit faptul că într-o ședință anterioară, Consiliul UNBR a respins un proiect asemănător cu motivarea că Legea nr. 72/2016, care prevede aceste facilități, nu retroactivează. Deși se poate invoca că trebuie creată o situație de egalitate între contribuabili și astfel se realizează „ordine” în sistem, că sunt încurajați

avocații care doresc să reintre în legalitate și se aduc bani la sistem, pentru a se lua o hotărâre motivată trebuie ca CAA să prezinte o situație centralizată a restanțelor la nivel de filială, pe care, așa cum s-a precizat anterior, nu o deține deoarece unele filiale nu au comunicat-o sau au declarat că nu au evidențiat aceste sume.

S-a apreciat că în luarea unei astfel de decizii trebuie analizate și alte aspecte cum ar fi: prevederile legale permit sau nu adoptarea acestei decizii, impactul asupra bugetului filialelor/CAA, care include aceste sume și care pot determina renunțarea la anumite cheltuieli sau plăți mai mari. S-a învederat faptul că există o hotărâre a Congresului avocaților care obligă pe fiecare membru să declare la zi obligațiile restante, care s-a aplicat o perioadă scurtă de timp. Argumentul că utilizarea neunitară a unui sistem contabil informatic împiedică CAA să dețină date complete nu este suficient și nu „face bine instituțional”. S-a arătat că Regulamentul creanțelor contributive, deși adoptat recent de Consiliu nu se aplică.

S-a indicat faptul că această măsură a fost pusă în practică de unele filiale, fără acordul CAA. Măsura este o practică curentă în sistemul public de pensii. S-a indicat faptul că proiectul prevede facilitatea blocării cuantumului contribuțiilor scadente începând cu data de 01.01.2012 la nivelul cuantumului înregistrat pentru contribuțiile restante pentru contribuabilii CAA care înregistrează datorii la plata datoriilor accesorii privind majorările de întârziere aferente acestor contribuții, în situația în care sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) îndeplinirea obligațiilor de declarare a veniturilor realizate din profesie conform art.21 din Legea nr.72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

b) să fi plătit sau să fie de acord să plătească toate obligațiile principale, respectiv contribuțiile, până la zi, începând cu data de 01.01.2012;

c) să plătească majorările de întârziere restante până la data de 31.12.2019.

Discuțiile au evidențiat ca posibila sursă a neevidențierii/neîncasării penalităților, atitudinea unor barouri care nu aplică dispozițiile legale imperative în materie.

Opinia unanimă a membrilor Comisiei Permanente a fost în sensul amânării discuțiilor pe această temă, fiind necesară prezentarea unei situații clare pe fiecare barou/filială și analiza aspectelor ce țin de legalitate și oportunitatea adoptării de către organul competent – Consiliul UNBR a unei astfel de hotărâri.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 22 iunie 2018, au fost discutate/analizate măsurile de punere în aplicare a hotărârilor Congresului avocaților 2018 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

A fost prezentat stadiul derulării procedurilor de contractare a serviciilor profesionale de audit conform Hotărârii nr. 4 a Congresului din aprilie 2018 Consiliul fiind informat că toate datele și materialele ce se vor solicita urmează a fi puse la dispoziție în cel mai scurt timp.

Totodată, Consiliul a fost informat și cu privire la materialul întocmit de Fidexpert asupra chestiunilor ridicate în Congres.

Prin materialele transmise de CAA au fost evidențiate preocupările la nivelul sistemului pentru îmbunătățirea colectării contribuțiilor și, în acest sens s-a încercat reflectarea la toate barourile a majorărilor de întârziere, motiv pentru care s-a solicitat aprobarea unei hotărâri privind plafonarea acestora la nivelul soldului. Consiliul a fost informat că programul informatic privind eşalonarea datoriilor de orice fel (contribuții și penalități) s-a finalizat și se află în prezent în teste și se speră că la ședința viitoare să se

prezintă propuneri concrete în acest sens; în ce privește implementarea sistemului creanțelor contributive, se speră că se pot prezenta progrese în luna septembrie.

Referitor la propunerea de adoptare de către Consiliul U.N.B.R. a unei hotărâri privind acordarea de facilități pentru plata majorărilor de întârziere aferente contribuțiilor scadente după data de 01.01.2012 se menționează că se dorește implementarea facilității limitării cuantumului majorărilor de întârziere aferente contribuțiilor scadente începând cu data de 01.01.2012 la nivelul înregistrat pentru contribuțiile restante, în situația în care sunt îndeplinite următoarele condiții, astfel cum au fost modificate în urma discuțiilor din ședința Comisiei Permanente din 21.06.2018:

a) se îndeplinesc obligațiile de declarare a veniturilor realizate din profesie conform art.21 din Legea nr.72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

b) se plătesc datoriile restante atât pentru principal cât și majorările de întârziere ale acestora, limitat la nivelul înregistrat pentru contribuțiile restante, până la data de 31.12.2019.

În situația în care va fi permisă eșalonarea datoriilor restante la sistemul CAA, condiția de la lit. b) se va considera îndeplinită dacă procedura de eșalonare va fi aprobată de autoritățile competente, pentru cererile de eșalonare depuse până la data de 31.01.2019.

Se menționează că s-a optat pentru data de 01.01.2012 deoarece aceasta ar fi data prescrierii obligațiilor scadente și s-a optat pentru implementarea acestui proiect deoarece s-a constatat o maturizare a sistemului, o schimbare a atitudinii avocaților față de acesta în ultimii 5 ani, astfel că întârzierile masive la plată sunt izolate și nu mai reprezintă un fenomen ca în trecut. Având în vedere faptul că o măsură similară a fost propusă anul trecut și a fost respinsă pentru că nu au existat date referitor la impactul asupra sistemului, s-a procedat la consultarea cu filialele, din care a rezultat situația penalităților calculate anterior și după intrarea în vigoare a Legii nr. 72/2016, prezentată în Anexa nr. 6 la prezentul Raport.

S-a arătat că, deși legislația profesiei prevedea anterior intrării în vigoare a Legii nr. 72/2016 termenul de prescripție de 5 ani pentru urmărirea datoriilor restante la sistem, majoritatea jurisprudenței a decis aplicarea termenului general de prescripție de 3 ani. Așteptarea pasivă a conducerii unor filiale ale CAA și neluarea măsurilor prevăzute de reglementările profesiei de către unele Consilii ale barourilor au determinat prescrierea tuturor acestor penalități.

S-a insistat asupra „amnistiei fiscale” aplicată periodic în sistemul public de pensii.

Deși legislația specifică sistemului de pensii al avocaților nu prevedea înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 72/2016 această măsură, Consiliul CAA a apreciat că, de vreme ce legea nu interzice expres o „iertare” a datornicilor, se poate hotărî și aplica în sistemul CAA o astfel de măsură pentru contribuțiile/penalitățile datorate și neachitate de la 01.01.2012.

Vicepreședintele UNBR responsabil cu coordonarea activității CAA a solicitat să fie analizat cu atenție impactul măsurii deoarece poate să semnifice o resetare a sistemului, dar poate să aducă și neajunsuri: nu se cunoaște care este suma la care se renunță, implementarea Legii nr. 72/2016 a fost făcută astfel încât plafonarea penalităților s-a realizat în fapt prin programul informatic și pentru avocați cu datorii de mai mulți ani iar măsura reprezintă o nedreptate față de colegii care au făcut eforturi pentru achitarea la

timp a contribuțiilor; nu se știe dacă va reprezenta un imbold pentru a achitarea la zi a contribuțiilor pentru avocații cu datorii mai mari de 8/10 ani.

S-a menționat că situația evidențierii penalităților nu a făcut obiectul analizei niciunui Congres, astfel că nu s-a știut instituțional de către comunitatea profesională că sunt barouri care nu au ținut o astfel de evidență; explicația ar fi că la unele filiale nu s-a aplicat sistemul de contabilitate de gestiune ci cel al contabilității de casă. Aceasta înseamnă că se dorește luarea unor măsuri pentru trecut pe baza unor informații prezentate parțial anul trecut și acum.

Se propune amânarea adoptării oricărei hotărâri pentru ca problema adusă în discuție să fie analizată pe baza unor informații complete atât din punct de vedere al oportunității economice, în sensul de a stabili cine câștigă și cine pierde precum și din punct de vedere al legalității, în sensul identificării temeiului legal al acestei măsuri și cine are competența de a o decide.

La solicitarea expresă a mai multor membri ai Consiliului UNBR s-a hotărât amânarea luării oricărei hotărâri a organelor profesiei pe acest subiect, după ce materialele prezentate de CAA vor fi completate cu (i) punctul de vedere exprimat de filiale, după consultarea acestora, (ii) verificarea posibilității ca unele filiale să fie în dificultate din punctul de vedere al plăților tocmai datorită acestor penalități, situație care trebuie asumată în scris de către președinții filialelor, (iii) întocmirea unei situații mai clare, din care să rezulte efectiv filialele care au încasat/încasează corect penalitățile de întârziere, (iv) situația implementării programului informatic în baza căruia aceste situații să poată fi întocmite/transmise în timp real.

Analizând stadiul de aplicare efectivă a măsurilor rezultate din hotărârile Congresului avocaților 2018, astfel cum au fost sintetizate și repartizate în ședința Comisiei permanente din 11-12 mai 2018 au fost readuse în discuție aspectele privind includerea în programa INPPA a „materiei” asigurărilor sociale și înființarea la nivelul fiecărui Barou a unei Comisii de specialitate, iar la nivelul UNBR a unei Comisii centrale ce vor avea ca obiect de activitate reglementarea modului de întocmire a contractelor de colaborare și de salarizare între avocați și formele de exercitare a profesiei, supravegherea modului în care sunt derulate aceste contracte, având inclusiv competențe de soluționare a oricăror sesizări formulate atât de către avocați, cât și de către formele de exercitare a profesiei cu privire la modalitatea de derulare a contractelor de colaborare și de salarizare în interiorul profesiei.

Acest ultim aspect, important inclusiv din punct de vedere al efectelor asupra sistemului CAA, nu poate fi concretizat decât prin implicarea efectivă a barourilor, situație care nu s-a verificat în realitate, mai ales în contextul unui an electoral al profesiei de avocat.

S-a apreciat că Proiectul privind Platforma de comunicare on-line între entitățile din sistemul Uniunii Naționale a Barourilor din România - UNBR, barouri, Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), filialele CAA, finalizat și operațional, poate constitui cea mai bună și directă cale de comunicare a informațiilor, inclusiv în ceea ce privește folosirea fondurilor filialelor, fonduri cu destinație specială, în proiecte inițiate de Consiliile barourilor.

În ședința Comisiei Permanente a UNBR desfășurată la Satu-Mare în zilele de 05-06 octombrie 2018 s-a prezentat raportul întâlnirii cu Președinții Filialelor Casei de Asigurări a Avocaților. A fost informată Comisia Permanentă că reprezentanții filialelor care nu percep majorări au declarat în cadrul întâlnirii că niciodată penalitățile nu au fost evidențiate în contabilitatea sistemului, și așa s-a moștenit situația din trecut. În prezent există 3 filiale care perpetuează „moștenirea istorică”: Prahova, Vaslui și Tulcea (parțial). S-a informat că

situația va fi rezolvată prin noul program de gestiune care nu permite plata principalului dacă nu sunt achitate accesoriile.

Comisia a fost informată de faptul că toate filialele au considerat că suma reprezentând contribuția minimă la sistemul CAA este la un nivel decent ce trebuie menținut, fiind inferioară contribuției aferente salariului minim pe economie (300 lei față de 450 lei).

Comisia Permanentă a luat act de precizările făcute de Președintele CAA în sensul că legea nu permite vărsarea sumelor de la Techirghiol în fondul de pensii/asigurări sociale, care sunt organizate la nivelul filialelor, astfel că sunt aceste sume sunt vărsate în fondul de funcționare al CAA, care este administrat de CAA (alături de cel de rezervă).

Comisia Permanentă a luat act de precizările făcute de Președintele CAA, răspunzând interpelării făcute de membrii CP în sensul că: marea majoritate a filialelor au relatat că, neavând o contabilitate de angajament, chiar dacă a fost în partidă dublă, nu au avut cum să releve majorările neîncasate (nu au avut rubrică), astfel că nu se cunoaște nivelul acestora, deoarece sunt cunoscute doar după ce se identifică principalul, la care se adaugă categoria avocaților care nu depun declarația de venituri; conform raportului actuarial, nu vor fi probleme de finanțare a sistemului până cel puțin în 2056, astfel că nu există un pericol iminent; din datele deținute, la nivel național, majorările încasate în ultimii ani se ridică la 6-7 milioane lei anual, ceea ce reprezintă sub 3-4% din încasări.

Comisia Permanentă a aprobat propunerea Comisiei de Cenzori a CAA de a avea sprijinul unui expert auditor care să acorde consultanță din punct de vedere al corectitudinii aplicării tehnicilor de audit și solicitarea acordării unei remunerații pentru Comisia de Cenzori similar celei din 2017.

Consiliul UNBR din 07-08 decembrie 2018 a luat act de faptul că, în cadrul întâlnirii cu președinții și contabilii filialelor s-a prezentat noul sistem de gestiune al avocaților, finalizat și aflat în testare la Filiala București în ultimele 6 luni, s-au analizat alternative investiționale pentru sistemul CAA, s-a prezentat situația sistemului CAA față de sistemul public de pensii, s-au discutat implicațiile asupra sistemului ale Regulamentului de date persoanele și reprezentarea sistemului CAA la Congresul Avocaților (la solicitarea Filialei Dolj).

La lucrări a fost invitat și a participat și reprezentantul Casei Forense a avocaților din Italia (corespunzătoare CAA), cu care a avut loc un schimb de experiență, care a demonstrat că există practici similare ambelor sisteme de pensii, inclusiv în ce privește legalitatea și necesitatea contribuțiilor obligatorii ale avocaților.

Consiliul UNBR a luat act de raportul întâlnirii cu Președinții Filialelor Casei de Asigurări a Avocaților, din care rezultă că în cadrul întâlnirii:

A. S-a inițiat un chestionar privind opinia filialelor referitor la propunerea de hotărâre a Consiliului CAA în legătură cu **acordarea de facilități pentru plata majorărilor de întârziere**. Chestionarul a cuprins întrebarea „Cum considerați că ar fi bine să se procedeze?” cu privire la penalitățile de întârziere neachitate de datornicii sistemului. Au existat trei variante de răspuns

1. Să se mențină în continuare sistemul pentru aceste datorii istorice, de neplafonare a majorărilor de întârziere
2. Pentru datoriile restante anterior datei de 3 august 2016 (intrarea în vigoare a legii 72/2016) majorările de întârziere să fie plafonate la valoarea soldului
3. Altă propunere

Conform centralizatorului privind răspunsurile filialelor, din cele 37 de răspunsuri primite s-au constatat următoarele:

- **35 au optat pentru varianta de răspuns 2 a chestionarului;**
- 2 au optat pentru varianta 1 a chestionarului.
- 4 filiale au absentat de la întâlnire.

B. S-a prezentat centralizatorul privind **veniturile realizate din majorări de întârziere în perioada 2013 – 2018**, pe fiecare filială în parte și pe întreg sistemul (Anexa nr. 7 la prezentul Raport).

Centralizatorul a fost înaintat și Consiliului UNBR.

Din această situație se observă creșterea veniturilor din majorări de întârziere după intrarea în vigoare a Legii 72/2016 când a fost introdusă limitarea cuantumului majorărilor la nivelul principalului, creștere superioară ritmului de creștere a veniturilor din contribuții. Acest lucru denotă o creștere din partea avocaților a interesului de conformare la plata majorărilor de întârziere odată cu introducerea plafonării acestora.

C. S-a prezentat Centralizator cu date contabile, privind **modul în care au fost reflectate în contabilitatea filialelor majorările de întârziere pentru contribuțiile achitate, contribuțiile declarate dar neachitate și contribuțiile nedeclarate**

Situația denotă faptul că a existat un mecanism de determinare a majorărilor doar la data plăților, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Pentru contribuțiile declarate dar neachitate și pentru contribuțiile nedeclarate nu există date privind cuantumul sumelor restante cu titlu de majorări. Aceste informații ar fi putut exista doar dacă contabilitățile filialelor s-ar fi ținut pe tipul „contabilității de angajament”.

D. S-a prezentat Centralizator cu **calcule câștiguri/pierderi, legat de contribuțiile neachitate/nedeclarate și majorările de întârziere aferente**

Centralizatorul s-a întocmit pe baza datelor comunicate de filiale, prin care s-a comunicat:

- a) numărul restanțierilor până în 22 de luni,
- b) numărul restanțierilor cu restanțe între 22 și 36 de luni
- c) numărul restanțierilor cu restanțe între 36 și 60 de luni.

Centralizatorul furnizează următoarele informații:

- Ar exista încasări suplimentare cu cca. 4.088.700 lei la capitolele contribuții și majorări de întârziere, în situația în care, prin conformare voluntară, avocații restanțieri ar achita obligațiile pentru un număr de maxim 60 de luni anterioare hotărârii care se va lua.

- Ar exista sume de cca. 762.000 lei, la care ipotetic s-ar renunța prin recunoașterea plafonării majorărilor de întârziere anterior datei de august 2016 (data intrării în vigoare a Legii 72/2016), calculate avându-se în vedere contribuțiile minime pentru restanțe între 22 și 36 de luni.

- Ar exista o diferență favorabilă (câștig) de cca. 3.326.000 lei între încasările suplimentare și pierderile ipotetice (4.088.700 lei – 762.000 lei).

În ședința Consiliului UNBR s-au prezentat toate materialele rezultate din întâlnirea sus-menționată.

După dezbateri ample, cu argumente pro și contra care au fost consemnate în procesul verbal al ședinței, Consiliul a constatat că nu există un temei legal expres care să

prevadă atribuția Consiliului UNBR de a decide în această materie, legea prevăzând că, din considerente care țin de execuția bugetară a CAA, competența și răspunderea aparține exclusiv consiliului CAA și, în final Congresului avocaților, care acordă descărcare de gestiune.

S-a luat act de hotărârea luată de Consiliul CAA, după consultarea tuturor președinților, privind limitarea majorărilor de întârziere pentru datoriile restante anterior intrării în vigoare a Legii 72/2016 până la valoarea soldului datoriei de bază (principalul).

Președintele Casei de Asigurări a Avocaților a informat Consiliul UNBR că hotărârea a fost adoptată de Consiliul CAA încă din 6 iunie 2018, dar nu a fost pusă în aplicare pentru că a considerat necesar avizul sau decizia Consiliului UNBR, similar ca în celelalte cazuri privind funcționarea CAA.

Reamintește că este vorba despre o situație generalizată în toată țara, la nivel de filiale, cu privire la care Consiliul CAA nu ar avea nicio implicare. S-a apreciat că situația ar trebui rezolvată înainte de implementarea programelor informatice.

Alternativa aleasă și decisă de Consiliul CAA - plafonarea susmenționată - este o soluție prin care se vor aduce bani la sistem, prevăzându-se că beneficiarii măsurii (cei care au datorii la plata datoriilor accesorii privind majorările de întârziere aferente contribuțiilor scadente începând cu data de 01.01.2012) trebuie să se supună următoarelor condiții:

a) respectă obligațiile de declarare a veniturilor realizate din profesie conform art.21 din Legea nr.72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

b) plătesc datoriile restante atât pentru principal cât și majorările de întârziere ale acestora, limitat la nivelul înregistrat pentru contribuțiile restante, până la data de 31.12.2019.

Consiliul a luat act de informarea făcută.

Consiliul Uniunii a luat act și a constatat că nu poate aproba hotărârea Consiliului CAA, cu atât mai mult cu cât nu este vorba de probleme de gestiune a sistemului care să vizeze actualul Consiliu de Conducere a CAA. Rezultatul eforturilor actualului Consiliu al CAA de a identifica un „moment zero” de la care să se poată aplica sistemele informatice aprobate de Consiliul UNBR privind toate filialele CAA a fost apreciat.

La ultima ședință din 2018, Consiliul UNBR a adoptat hotărârile prevăzute de lege pentru stabilirea cuantumului prestațiilor de asigurări în 2019 și a contribuțiilor la sistem, sub rezerva verificării „cuantumului inflației” la 31 decembrie 2018, relevant pentru majorarea anuală a punctului de pensie, potrivit legii. Problema s-a soluționat până la 31 martie 2019, în ședința următoare de Consiliu.

Consiliul UNBR a aprobat cu vot majoritar (8 voturi împotriva și 7 abțineri) programul anual de investiții propuse de CAA pentru anul 2019 (Anexa nr. 8 la prezentul Raport), care cuprinde numai report al investițiilor aprobate pentru anul 2018, față de situația execuției bugetare a anului 2017 nedescărcată în Congresul avocaților 2018 și situația funcționării CAA pe baza bugetului din 2017.

Comisia Permanentă din 01.02.2019 a luat act de informarea privind prioritățile CAA pentru 2019.

Comisia Permanentă a luat act de precizările potrivit cărora atribuția de a alege Consiliul CAA aparține, potrivit legii, Consiliului UNBR și nu Congresului avocaților, cum era până la modificarea Legii nr. 51/1995 prin Legea nr. 25/2017. Ca urmare, s-a hotărât să se comunice barourilor ca adunările generale ale barourilor să țină seama de acest aspect și să facă propuneri de candidați pentru alegerea de către Consiliul UNBR a Consiliului CAA,

precum și de faptul că alegerea Comisiei de Cenzori a CAA a rămas ca atribut al Congresului.

În ședința din 23 martie 2019 Consiliul UNBR a decis cu privire la valoarea punctului de pensie în sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților în 2019.

Rezumând activitatea dintre cele două Congrese, trebuie evidențiat trendul pozitiv al activității Casei de Asigurări a Avocaților în ceea ce privește organizarea activității curente, transparența și comunicarea, organizarea contabilității, adoptarea și implementarea manualului de politici contabile, etc.

Amplele dezbateri pe tema hotărârii vizând plafonarea penalităților de întârziere în sistemul CAA au relevat situații mai puțin fericite cu privire la evidentele deținute, sau doar la cele comunicate, de filialele CAA.

În acest context, pentru a da posibilitatea unei „resetări” a sistemului, prin Hotărârea nr. 6/21.11.2018 Consiliul de Conducere al CAA „...având în vedere: a) dispozițiile art.25 alin.(2) din Legea nr.72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților; b) dispozițiile art.51 alin.(1), art.53 alin.(1) lit. e) și q) și art.53 alin.(2) din Statutul C.A.A. în vigoare de la data de 03.08.2016, având în vedere modalitatea de aplicare neunitară în sistemul C.A.A. a prevederilor legale cu privire la majorările de întârziere până la data de 02.08.2016 și rezultatele ședinței de lucru comune a C.A.A. cu filialele sistemului C.A.A., desfășurată în perioada 27-28.09 la Hotel Phoenicia din București, unde reprezentanții a 35 filiale din cele 36 prezente s-au declarat pentru adoptarea unei hotărâri de plafonare a majorărilor de întârziere pentru perioadele anterioare intrării în vigoare a Legii nr.72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților...” a hotărât plafonarea cuantumului penalităților de întârziere aferente contribuțiilor scadente începând cu data de 01.01.2012 pentru contribuabilii care întrunesc condițiile stipulate în hotărâre (nu au restanțe în privința obligațiilor declarative, au plătit obligațiile principale și plătesc majorările de întârziere la care se referă hotărârea până în data de 31.12.2019).

Dincolo de argumentele care au stat la baza adoptării acestei hotărâri, care au fost prezentate Consiliului UNBR și au făcut obiectul dezbaterilor atât pro cât și contra, trebuie menționat ca însăși situația care a generat necesitatea adoptării acestei măsuri demonstrează problemele generate de neconformarea la plată iar apoi de omisiunea colectării sumelor restante.

Nu poate fi neglijat faptul ca în cursul anului 2018, un număr de 3 (trei) filiale au apelat deja, în mod constant, la fondul de rezervă pentru a putea acoperi pensiile în plată iar Baroul Prahova a semnalat, în urma cu câteva zile, o situație extrem de gravă constatată la nivelul filialei Prahova a Casei de Asigurări a Avocaților, privind sesizarea organelor de urmărire penală pentru lipsuri în gestiunea filialei CAA în proporții considerabile.

Se confirmă aspectul evocat de membrii Consiliului UNBR care s-au exprimat ferm împotriva adoptării unor măsuri de plafonare a penalităților, respectiv faptul că avocații care se conformează obligației de plată a cotelor și contribuțiilor profesionale la Barou, Uniune și sistemul de asigurări sociale, respectiv barourile/filialele care își fac datoria cu privire la colectarea acestora sunt puși/puse în situația de a susține avocații/filialele răi platnici. Perpetuarea acestei situații este extrem de periculoasă și contribuie în mod direct și grav la scăderea încrederii în sistem.

Este obligatorie îmbunătățirea comunicării dintre CAA și filiale astfel încât procedurile de informatizare la nivelul sistemului trebuie să fie finalizate în cel mai scurt termen posibil pentru ca informațiile să poată fi încărcate și comunicate în timp real.

Este absolut necesară o inventariere temeinică a competențelor legale privind sistemul CAA, atât la nivelul barourilor și filialelor cât și la nivel central pentru ca exercitarea acestora să poată fi urmărită în mod sistematic în baza unui calendar care să se regăsească în ordinea de zi a ședințelor atât la filiale cât și la nivel central.

Este obligatorie instituirea unui mecanism real de control, mai ales în condițiile în care, începând cu data de 03 august 2016, când a intrat în vigoare legea nr. 72/2016, penalitățile de întârziere sunt plafonate prin lege la nivelul debitului.

Analizând activitatea Departamentului care coordonează activitatea CAA, observăm că discuțiile în cadrul Comisiei Permanente și Consiliului UNBR s-au purtat, aproape în exclusivitate, pe marginea raportului de audit și a hotărârii de „amnistie fiscală” constând în plafonarea penalităților de întârziere la plata unor contribuții profesionale cu o vechime de 7-8 ani.

În vederea exercitării, în mod real, de către Consiliul UNBR a funcției de coordonare a activității Casei de Asigurari, ar fi de dorit ca activitatea acestuia (execuția bugetară) să fie prezentată trimestrial astfel încât măsurile necesare remedierii oricăror probleme ivite să poată fi adoptate în cel mai scurt timp.

III.3. Activitatea Comisiei Permanente a U.N.B.R. în plen și între ședințele Consiliului U.N.B.R.. Activitatea Președintelui U.N.B.R..

Activitatea organelor executive ale profesiei între Congresul avocaților 2018 și prezentul Congres, în intervalul dintre ședințele Consiliului U.N.B.R., a impus redactarea și comunicarea hotărârilor organelor profesiei, după cum urmează:

A. Consiliul U.N.B.R.

i) 65 hotărâri și decizii în următoarele domenii:

- 2 decizii interpretative privind aplicarea unitară a prevederilor art. 27-30 din Statutul profesiei de avocat, respectiv, privind aplicarea unitară a prevederilor legislației profesiei de avocat în stabilirea stagiului complet de cotizare în situația avocaților incompatibili care au continuat să exercite profesia de avocat;

- jurisdicția profesiei,
- ratificări ale deciziilor Comisiei Permanente privind acordarea ajutoarelor din Fondul de solidaritate al avocaților;

- ratificări ale deciziilor președintelui privind soluționarea contestațiilor în materia plângerilor împotriva avocaților și privind onorariile.

ii). 38 hotărâri în următoarele materii:

- modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat;
- organizarea și validarea examenelor de primire în profesie;
- calendarul activităților organelor profesiei;
- în materia CAA (venit de referință, punctul de pensie, indemnizația pentru creșterea copilului etc.);

- Registrele Naționale ale Avocaților Români prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51 /1995;

- organizarea grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R.;

- măsuri privind celebrarea Centenarului Marii Uniri 1918 de către profesia de avocat.

B. Comisia Permanentă

101 decizii în următoarele materii:

- acordarea ajutoarelor din Fondul de solidaritate al avocaților,
- sponsorizări acordate de U.N.B.R.,
- organizarea și validarea examenului absolvire a INPPA,
- organizarea și validarea examenului de verificare a cunoștințelor de drept și limbă română a avocaților străini,
- măsuri privind celebrarea Centenarului Marii Uniri 1918 de către profesia de avocat.

C. Președintele U.N.B.R.

59 de decizii ale referitoare la soluționarea contestațiilor în materia plângerilor împotriva avocaților și privind onorariile;

Activitatea Comisiei Permanente s-a desfășurat potrivit atribuțiilor conferite de art. 68-69 din Lege.

Până la redactarea prezentului Raport, Comisia Permanentă a U.N.B.R. s-a întrunit în plen în șapte ședințe, respectiv la 11-12 mai 2018, 21 iunie 2018, 23-24 august 2018, 5-6 octombrie 2018, 06-07 decembrie 2018, 01 februarie 2019, 22 martie 2019.

În ultima ședință a Comisiei Permanente din 17 mai s-a analizat stadiul proiectelor inițiate de U.N.B.R. în perioada 2015-2019, la inițiativa Comisiei Permanente a U.N.B.R., ori a celorlalte organe de conducere a profesiei de avocat organizate la nivel național și evoluția profesiei de avocat, a sistemului INPPA și a sistemului CAA, în raport de Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 7 din 5 septembrie 2015, Hotărârea Congresului avocaților nr. 4 din 20-21 aprilie 2018.

La dezbateri au participat în calitate de invitați Președintele și Vicepreședintele CAA.

S-a apreciat că majoritatea obiectivelor de politică profesională adoptate de Consiliul U.N.B.R. în ședința din 05 septembrie 2015 au fost îndeplinite și un tabel care să includă fiecare dintre acțiunile, evenimentele, hotărârile, proiectele în care s-au concretizat aceste obiective ar reflecta caracterul relativ optimist al previziunilor și al proiectelor, față de împrejurarea că în activitatea Consiliului s-a reflectat situația existentă în societatea românească și s-au intensificat „stagnările” în realizarea proiectelor propuse care au fost estompate fie de „agenda” proprie a unor autorități cu care profesia de avocat intră în contact și în raport de proiectele cărora s-au întocmit obiectivele de politică profesională, fie de evoluții privind relațiile dintre barouri și relațiilor din interiorul Consiliului U.N.B.R..

Un astfel de tabel este greu de întocmit în intervalul de timp dintre data ultimei ședințe a Comisiei Permanente și data finalizării prezentului Proiect de Raport pentru a fi comunicat barourilor și membrilor Consiliului U.N.B.R..

Comisia Permanentă a fost informată cu privire la toate demersurile făcute de Departamentul U.N.B.R. și personalul tehnic al U.N.B.R. de a contracta spații unitare de desfășurare a activităților impuse de Congres și de cazare a membrilor Congresului în condițiile particulare ale ocupării anticipate a spațiilor disponibile în centrul capitalei datorită acțiunilor organizate la nivelul Uniunii Europene ori a acțiunilor și evenimentelor care au determinat contractarea acestora de la începutul anului.

În Comisia Permanentă s-a arătat, documentat, că o astfel de soluție a fost identificată pentru perioada de până la 01 iunie 2019.

Așa cum s-a arătat în ședința Consiliului U.N.B.R. în 22 martie, costurile cazării, după 1 iunie 2019 au crescut la toate hotelurile din București și există o criză reală de spații libere.

Comisia Permanentă a aprobat măsurile organizatorice luate, a apreciat că măsura achitării anticipate din fondurile U.N.B.R. a cheltuielilor de cazare în contul barourilor este binevenită față de inexistența unui buget aprobat legal pentru anul 2019, urmând ca în Congres, cu privire la problemele ce vizează bugetul să se decidă în temeiul legii.

În Comisia Permanentă, toți membrii Comisiei Permanente au raportat cu privire la responsabilitățile ce le revin potrivit Deciziei Comisiei Permanente nr. 2/03 iulie 2015 și au invocat faptul că în general barourile nu au comunicat membrilor Comisiei Permanente situații care a fi trebuit să fie aduse la cunoștința Comisiei Permanente în plen, privind o pretinsă „tensiune” între barouri și conducerea U.N.B.R., afirmată în spațiul public.

S-au inițiat numeroase ședințe ale Comisiei Permanente în sistem electronic iar Consiliul Uniunii a fost consultat electronic în adoptarea unor măsuri urgente.

Președintele U.N.B.R. a solicitat acord prealabil al barourilor petente pentru situația în care, la cererea acestora, s-au întocmit proiecte de hotărâri sau decizii, astfel încât aceste proiecte nu au fost transmise membrilor Consiliului Uniunii fără consultarea petenților.

În toate ședințele Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R. au existat un număr considerabil de cereri pentru accesarea de sume de bani din Fondul Solidaritatea, gestionat sub autoritatea Consiliului U.N.B.R..

După Congresul Avocaților din iunie 2018 au fost formulate 81 cereri de ajutor din Fondul de solidaritate a avocaților. În conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 216/03.12.2011 și ale Deciziei Comisiei Permanente nr. 45/14.12.2012 au fost aprobate 81 de cereri, pentru suma totală de 361.435,96 lei + 180.000 euro - echivalent în lei. Suma maximă acordată a fost echivalentul în lei a 5000 Euro (Anexa nr. 9 la prezentul Raport).

A crescut operativitatea soluționării cererilor urgente prin comunicări făcute în sistem informatic și s-a impus informarea barourilor cu privire la cereri adresate direct U.N.B.R. Sunt necesare corelații între programele speciale de ajutor inițiate de filialele CAA și aprobate de Consiliul U.N.B.R. și activitățile impuse de gestionarea fondului, în condițiile în care sunt numeroase cereri făcute de aceiași petenți, aproape pentru fiecare ședință a Comisiei Permanente, iar respingerea cererilor are un ecou incorect diseminat în spațiul public, având în vedere că respectarea regulilor privind datele personale impun obligații de abținere în comunicările relative la cazurile la care se referă Fondul de Solidaritate.

Președintele U.N.B.R. a exercitat atribuțiile prevăzute de art. 69 alin. (1) lit. f) – h) din Lege.

Președintele U.N.B.R. a coordonat activitatea curentă a U.N.B.R., s-a implicat personal în coordonarea activităților impuse de aplicarea protocolului încheiat între U.N.B.R. și Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat (ORNISS) privind eliberarea, către avocați, la cererea acestora, a autorizațiilor de acces la informații clasificate în legătură cu exercitarea profesiei.

Președintele a coordonat și a verificat activitatea de reflectare a activităților desfășurate de organele profesiei la nivel central în Buletinele informative ale Consiliului și Comisiei Permanente a U.N.B.R..

III.4. Din agenda Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România și a Comisiei Permanente a U.N.B.R..

Ședințele Consiliului U.N.B.R. s-au desfășurat pe baza ordinii de zi, prin vot, în plenul Consiliului și au inclus de fiecare dată rapoartele coordonatorilor grupurilor de lucru ale Consiliului U.N.B.R. privind stadiul proiectelor aflate în derulare precum și rapoartele Vicepreședinților U.N.B.R. privind coordonarea Departamentelor U.N.B.R. și a relației dintre U.N.B.R. și Barouri, potrivit deciziei Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 2 din 03 iulie 2015 (Anexa nr. 10 la prezentul Raport).

Coordonarea activităților de conducere executivă curentă realizate de Comisia Permanentă s-a asigurat în mandatul 2015-2019, după cum urmează:

- domnul vicepreședinte av. Traian Briciu a coordonat activitatea Departamentului Protecția profesiei, informare și relații publice;
- domnul vicepreședinte av. Petru Ciobanu a coordonat activitatea Departamentului Secretariat, protocol și coordonarea serviciilor tehnico-administrative și a Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare;
- domnul vicepreședinte av. Ion Turculeanu a coordonat activitatea Departamentului Afaceri europene, cooperare internațională și programe;
- doamna vicepreședinte av. Cristina-Reveica Gheorghe a coordonat activitatea Departamentului pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților și
- domnul vicepreședinte av. Ion Chelaru a coordonat activitatea Departamentului pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organele și instituțiile centrale cu atribuții în domeniu.

Atribuțiile prevăzute la art. 67 alin. (1) lit. a), lit. b) și lit. e) raportate la art. 66 lit. g) din Lege au fost exercitate de organul cu activitate permanentă al U.N.B.R. (Comisia Permanentă) prin asigurarea legăturii conducerii executive cu barourile pentru a se evita orice distorsiune în relațiile dintre barouri și U.N.B.R., potrivit responsabilităților asumate de fiecare membru al Comisiei Permanente, astfel:

- domnul consilier av. Ioan Ioanovici - pentru barourile din raza Curților de Apel Iași, Suceava și Bacău;
- doamna consilier av. Monica Livescu - pentru barourile din raza Curților de Apel Pitești;
- domnul consilier av. Nicolae Zărnescu - pentru barourile din raza Curții de Apel Craiova;
- domnul consilier av. Radu Ștef - pentru barourile din raza Curților de Apel Mureș și Brașov;
- doamna consilier av. Stanca Ioana Gidro - pentru barourile din raza Curților de Apel Cluj și Alba;
- domnul consilier av. Lazăr Gruneanțu - pentru barourile din raza Curților de Apel Timișoara și Oradea;
- domnul consilier av. Doru Ioan Tăcăcilă - pentru barourile din raza Curții de Apel Constanța;
- domnul consilier av. Ion Ilie-Iordăchescu - pentru barourile din raza Curții de Apel Ploiești și Galați;
- domnul consilier av. Ion Dragne - pentru barourile din raza Curții de Apel București.

Vicepreședinții U.N.B.R. au fost la rândul lor responsabili pentru relațiile dintre U.N.B.R. și barouri, în realizarea de către Comisia Permanentă a atribuțiilor prevăzute la art. 67 alin. (1) lit. a), lit. e) și lit. j) din Lege, prin coordonarea conlucrării membrilor Comisiei Permanente cu barourile, astfel:

- doamna vicepreședinte Cristina-Reveica Gheorghe - pentru barourile din raza Curților de Apel Timișoara, Alba, Oradea, Cluj, Mureș și Brașov;

- domnul vicepreședinte Ioan Chelaru - pentru barourile din raza Curților de Apel Iași, Suceava, Bacău;

- domnul vicepreședinte Ion Turculeanu - pentru barourile din raza Curților de Apel Craiova și Pitești;

- domnul vicepreședinte Petruț Ciobanu - pentru barourile din raza Curților de Apel Constanța, Ploiești și Galați;

- domnul vicepreședinte Traian Briciu - pentru barourile din raza Curții de Apel București.

Începând cu 05 septembrie 2015, Consiliul UNBR și-a desfășurat activitatea prin comisii și grupuri de lucru ale Consiliului UNBR pentru funcționarea cărora, Consiliul UNBR a stabilit Regulamentul de lucru al comisiilor și grupurilor de lucru ale U.N.B.R. (Anexa nr. 11 la prezentul Raport).

Numărul grupurilor de lucru precum și componența acestora, actualizate la zi, sunt cuprinse în Anexa nr. 12 la prezentul Raport.

Toate activitățile incluse pe agenda Consiliului U.N.B.R. au avut în vedere Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 7/05 septembrie 2015 privind aprobarea obiectivelor de politică profesională a U.N.B.R. în perioada 2015-2019 (Anexa nr. 13 la prezentul Raport) și hotărârile și rezoluțiile Congreselor avocaților (publicate pe site-ul www.unbr.ro și comunicate barourilor).

Agenda Consiliului U.N.B.R. s-a adaptat evenimentelor survenite în contextul mediului în care își desfășoară activitatea avocații și a fost puternic determinată de Programul activităților organizate de U.N.B.R. în anul Centenarului Marii Uniri.

Spre deosebire de anii precedenți, la solicitarea barourilor, potrivit hotărârilor luate prin vot, unele ședințe ale Comisiei Permanente și ale Consiliului U.N.B.R. s-au desfășurat în alte localități decât București (Sibiu, Alba-Iulia, Iași, Satu-Mare).

Reprezentanții conducerii U.N.B.R. au participat la activitățile dedicate Marii Uniri organizate de barouri, la invitația acestora (Baroul București, Baroul Suceava).

Procese verbale ale ședințelor Comisiei Permanente și ale ședințelor Consiliului U.N.B.R. sunt reproduse, în extras, în Buletinul Informativ al Consiliului Uniunii și al Comisiei Permanente a U.N.B.R., Serie Nouă, Anul V, nr.18 / 27 decembrie 2018 (Anexa nr. 1 la prezentul Raport) și au fost transmise membrilor Consiliului U.N.B.R. pentru a fi diseminate în baroul pe care fiecare îl reprezintă.

Președintele U.N.B.R. a făcut raport de activitate la fiecare ședință a Comisiei Permanente și în ședințele Consiliului U.N.B.R., astfel cum rezultă din procesele verbale ale organelor profesiei.

Având în vedere că deciziile, hotărârile adoptate sunt publicate pe site-ul www.unbr.ro și au fost comunicate barourilor, astfel încât sunt cunoscute de membrii Congresului, în prezentul Raport sunt analizate câteva dintre problematicile care au fost incluse și dezbătute în agenda Comisiei Permanente și a Consiliului U.N.B.R..

III.4.1. Realizarea unui audit al Casei de Asigurări a Avocaților

În prima ședință a Comisiei Permanente din 11-12 mai 2018, desfășurată imediat după Congresul avocaților din 2018, s-a discutat aplicarea Hotărârii Congresului U.N.B.R. privind organizarea și finalizarea auditului la CAA.

S-a luat act că domnul av. Antonio Iordan, membru al Grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. pentru relațiile cu Consiliul CAA, a informat coordonatorul Grupului – Vicepreședinte av. Cristina Gheorghe, că sunt în curs de elaborare obiectivele auditului.

Președintele CAA a informat Comisia Permanentă că au fost comunicate materiale necesare, iar, la ședința Consiliului CAA din 25 mai 2018, se vor lua toate măsurile pentru ca activitatea de audit să demareze urgent. Vicepreședintele CAA a insistat ca obiectivele auditului să fie finalizate cât mai repede de Grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R., astfel cum s-a stabilit în Congres pentru ca problemele ridicate în Congres să nu treneze până la viitorul Congres.

În Comisia Permanentă s-a ridicat problema analizării consecințelor care se impun în ipoteza în care auditul, ale cărui costuri sunt de anticipat rezonabil ca fiind substanțiale, nu confirmă lucrurile extrem de grave afirmate în Congres și „atacurile la persoană” și s-a subliniat că este necesar ca responsabilitățile celor vinovați să fie analizate în organele de conducere ale profesiei care să ia măsurile pe care legea le prevede.

Comisia Permanentă a decis, în unanimitate, că va da tot concursul pentru aducerea la îndeplinire a misiunii încredințate de Congres Consiliului U.N.B.R., prin Grupul de lucru pentru relațiile cu CAA, și a rugat vicepreședintele de resort să organizeze o întâlnire formală cu membrii Grupului de lucru, în vederea luării măsurilor necesare pentru ca, în final, Consiliul să aplice hotărârea Congresului avocaților și să îndeplinească mandatul acordat pentru dezbateră și evaluarea raportului de audit și acordarea / neacordarea descărcării de gestiune a Consiliului CAA pentru anul 2017.

În ședința din 21 iunie 2018, problematica auditului sistemului CAA (Casa centrală) a constituit obiectul unui punct distinct al ordinii de zi.

Comisia Permanentă a subliniat că, având în vedere că la Congresul Avocaților din aprilie 2018 nu s-a acordat descărcare de buget și nu s-a aprobat proiectul de buget al CAA pentru 2018, în prezent CAA funcționează astfel încât poate efectua cheltuieli în limita a 1/12 din prevederile bugetare ale anului anterior. Președintele U.N.B.R. a informat că la U.N.B.R. nu s-au înregistrat informări cu privire la măsurile luate pentru îndeplinirea mandatului acordat de către Grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R., însărcinat cu coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților.

Acesta ar fi trebuit să procedeze la contractarea unui audit la CAA, care ar avea, ca obiectiv general, verificarea legalității modului în care au fost înregistrate și reflectate în contabilitatea CAA elementele de activ și pasiv, precum și modalitatea de gestionare a patrimoniului CAA. Pentru stabilirea în concret a obiectivelor auditului, în limitele obiectivului general prevăzut în hotărârea Congresului, este necesară implicarea efectivă, inclusiv a persoanelor care au propus și au insistat în adoptarea hotărârii Congresului.

Comisia Permanentă a fost informată cu privire la înaintarea la U.N.B.R., de către Consiliul CAA, a unui proiect privind adoptarea de către Consiliul U.N.B.R. a unei hotărâri privind acordarea de facilități pentru plata majorărilor de întârziere aferente contribuțiilor scadente la sistemul CAA și neachitate după data de 01.01.2012, care să fie analizat în Consiliul din 22 iunie 2018 (Alba Iulia).

În ce privește auditul hotărât de Congres, Comisia Permanentă a luat act de informarea Președintelui CAA potrivit căreia Consiliul CAA a făcut toate eforturile pentru ca auditul să fie realizat până la data ședinței de Consiliu din 22 iunie 2018, dar grupul de lucru nu a decis individualizarea unui auditor și nu a stabilit, în concret, împreună cu auditorul extern, obiectivele auditului în limitele obiectivului general stabilit de Congres.

Comisia Permanentă a luat act de declarația Președintelui CAA în sensul că CAA poate funcționa cu alocarea lunară a 1/12 din cheltuielile prevăzute în bugetul aprobat pentru anul 2017.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 22 iunie 2018 s-a analizat stadiul măsurilor de punere în aplicare a hotărârilor Congresului avocaților 2018 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, în baza rapoartelor întocmite de Vicepreședintele U.N.B.R. av. Cristina Gheorghe și Președintele CAA av. Florin Petroșel.

S-a subliniat că potrivit hotărârii Congresului, Consiliul U.N.B.R. a fost mandatat să acorde descărcarea de gestiune pentru 2017 și aprobarea bugetului CAA pentru 2018, după ce se va realiza un audit care va avea ca obiectiv general verificarea legalității modului în care au fost înregistrate și reflectate în contabilitatea CAA elementele de activ și pasiv, precum și modalitatea de gestionare a patrimoniului CAA, de la data preluării mandatului de către actualul Consiliu de administrație al CAA până la zi, precum și anterior preluării mandatului pentru o perioadă de 3 ani. Grupul de lucru pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților a fost mandatat de Congres să contacteze auditorul și să stabilească, în concret, împreună cu acesta, obiectivele auditului în limitele obiectivului general.

Președintele CAA a adus la cunoștință că s-au luat măsuri pentru a fi puse la dispoziție toate datele solicitate și s-au formulat, prin S.C. Fidexpert S.A. (auditorul sistemului CAA), puncte de vedere asupra chestiunilor ridicate în Congres, respectiv:

- acuza adusă de Decanul unui barou că în gestiunea CAA sunt pierderi, motiv pentru care investițiile de la Techirghiol ar trebui realizate de agentul economic care administrează Complexul balnear, proprietatea CAA;

- implicațiile fiscale ale tratamentului contabil al ajustărilor contabile efectuate în legătură cu titlurile de stat;

- evoluția poziției bugetare pentru anul 2017 privind indemnizațiile de conducere ale Consiliului de Administrație al CAA.

Consiliul U.N.B.R. a fost informat de doamna av. Cristina Gheorghe, vicepreședinte U.N.B.R., că în ce privește auditul, grupul de lucru nu s-a putut întâlni. Au existat comunicări electronice în care s-au configurat obiective specifice ale auditului, care ar trebui să fie finalizate pentru a fi informat Consiliul în plenul său și a solicitat aprobarea Consiliului U.N.B.R. în ce privește necesitatea conlucrării cu Președintele Comisiei de Cenzori a CAA, av. Sergiu Capisizu.

În Consiliul U.N.B.R. s-a propus ca problemele privind CAA să nu mai fie incluse pe ordinea de zi a Consiliului până nu se finalizează auditul.

Membrii Grupului de lucru au justificat inactivitatea susținând că nu au beneficiat de un secretariat. Unul dintre membrii Grupului a solicitat retragerea domnului avocat Aurel Despa din grupul de lucru, având în vedere calitatea sa dublă de consilier U.N.B.R. și vicepreședinte CAA.

A fost informat Consiliul că s-au identificat, din lista auditorilor aprobați de Autoritatea pentru Supraveghere Financiară pentru fondurile de pensii, cei mai mari 4

posibili auditori și că s-a elaborat o propunere de cerere de ofertă pentru realizarea auditului.

Consiliul U.N.B.R. a decis menținerea componenței grupului de lucru privind activitatea CAA și a luat act de poziția Președintelui U.N.B.R. care a exprimat disponibilitatea de a asigura Grupului de lucru logistica necesară, în condițiile în care o astfel de cerere nu a fost făcută până în prezent.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 24-25 august 2018, Vicepreședintele U.N.B.R.. Av. Cristina Gheorghe a prezentat informarea privind stadiul activității grupului de lucru pentru relațiile cu Consiliul CAA cu privire la punerea în practică a Hotărârii nr. 4/2018 a Congresului Avocaților:

- s-au transmis cererile de ofertă cu privire la încheierea unui contract de prestări servicii de auditare, către cele patru firme propuse de membrii grupului de lucru;
- doar două dintre firme, respectiv Ernst&Young și K&B au contactat inițial telefonic grupul de lucru, pentru ca ulterior să respingă oferta;
- s-a propus ca auditul să poată fi realizat de o altă firmă, aflată în topul firmelor de audit acreditate pentru astfel de activități în România.

Consiliului i-a fost făcută propunerea de a reanaliza necesitatea auditului față de împrejurarea că există un audit întocmit de auditorii cu care CAA are contract încheiat. Alternativa ar fi fost să fie contactați auditori care acționează pe piață dar care nu auditează sisteme de pensii prin certificarea Autorității de Supraveghere Financiară, însă au certificarea de a audita orice agent economic din punct de vedere financiar.

Propunerea a fost dezbătută, iar în final, s-a concluzionat că nu s-a mandatat Comisia Permanentă a U.N.B.R. de către Congres să desemneze auditorul ci, Consiliul Uniunii, prin Grupul de lucru al Consiliului privind coordonarea activității Casei de asigurări.

Conform hotărârii Congresului, membrii grupului de lucru trebuie să discute direct cu auditorul desemnat și să stabilească exact obiectivele auditului.

A fost rugat expres autorul propunerii aprobate de Congres ca, împreună cu ceilalți membri ai grupului, și, într-un termen de aproximativ 30 de zile să fie finalizată procedura începerii auditului, pentru ca la 25-26 septembrie, când are loc consfătuirea de lucru a președinților de filiale ale Casei de asigurări din România, să ne aflăm în situația în care întreg sistemul CAA să fie în deplină cunoștință de cauză de sensul hotărârii Congresului și de aplicarea acesteia.

În ședința Comisiei Permanente din 05-06 octombrie 2018, s-a luat act de informarea făcută de Vicepreședintele U.N.B.R. care asigură legătura dintre Comisia Permanentă și Consiliul CAA:

- după ședința Consiliului din 24-25 august 2018, s-a reușit obținerea acordului de principiu din partea a două firme de audit pentru efectuarea acestuia, s-au comunicat documentele solicitate de acestea și se așteaptă stabilirea obiectivelor specifice ale auditului care vor viza impactul financiar/fiscal, evaluarea performanțelor portofoliului CAA, previzionarea costurilor etc.;
 - în săptămâna următoare urma să aibă loc ședința grupului de lucru pentru ca în Consiliul U.N.B.R. din luna decembrie să se aprobe eventual definitiv auditorul.
- S-a reamintit expres de Președintele U.N.B.R.:
- necesitatea finalizării cât mai rapide a procedurilor de audit decise de Congres; în acest sens, obiectivele trebuie clarificate/stabilite de urgență;
 - concursul CAA trebuie să fie total pentru finalizarea fără probleme a auditului;

- auditul trebuie realizat pe înțelesul tuturor destinatarilor avocați, având în vedere faptul că Congresul a decis efectuarea acestui audit chiar și în condițiile în care în plenul Congresului Președintele Comisiei de Cenzori a CAA a explicat că observațiile cenzorilor vizează „o corecție” contabilă fără consecințe financiare sau de altă natură.

În ședința Comisiei Permanente din 06-07 decembrie 2018 a fost invitat și membrul grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. care a informat cu privire la demersurile făcute personal pentru selecția auditorului. A arătat că s-au primit 3 oferte de audit: de la KPMG, PWC și Nexia CRG. În urma consultării cu membrii grupului de lucru, s-a apreciat că oferta cea mai cuprinzătoare și echilibrată financiar este cea a KPMG, care a cuprins toată aria de activități din obiectivele generale ale auditului, cât și soluții posibile pentru eficientizarea activității CAA (activități în sistem de „ordonanță corporatistă”, modalități de administrare mai eficientă), iar prețul ofertei este de 117.000 euro plus TVA, ca sumă maximă, care, dacă va fi acceptat de Consiliul U.N.B.R., va fi achitat de CAA. Termenul pentru finalizarea auditului este de maxim 80 de zile pentru toate obiectivele asumate.

S-a apreciat de doamna av. Cristina Gheorghe, vicepreședinte U.N.B.R., în calitate de coordonator al Grupului de lucru privind CAA că grupul de lucru și-a încheiat sarcina încredințată de Congres.

S-au solicitat explicațiile necesare referitoare la auditul care se intenționează a fi făcut după modelul auditării entităților de tip corporatist și dacă auditul de acest tip este compatibil cu sistemul CAA.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 07-08 decembrie 2018 a fost informat Consiliul că Grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R. l-a mandatat pe domnul av. Antonio Iordan să se ocupe selecția auditorului CAA, în conformitate cu Hotărârea Congresului avocaților nr. 4/2018.

Domnul av. Antonio Iordan, consilier U.N.B.R., Baroul Brăila a informat asupra activității de selecție a auditorului și a propus Consiliului să aprobe desemnarea ca auditor a societății KPMG, deoarece suma solicitată este rezonabilă și conformă cu evoluția pieței pentru un audit ce vizează o perioadă de 6 ani, față de calitatea de „un auditor de top” și prin comparație cu cele sume plătite anual de CAA pentru o parte din activitatea auditorului, respectiv verificarea situațiilor contabile și conformitatea lor, contractul anual fiind încheiat pentru 30.000 - 40.000 euro.

S-a argumentat că reprezentanții auditorului au estimat un necesar de 500-700 ore lucru la un tarif orar de 150-180 euro și nimeni din grupul de lucru nu se află în conflict de interese cu auditorul. Grupul de lucru a agreeat oferta KPMG pentru că nu oferă doar răspunsuri la întrebările agreeate ci se vor oferi date cu privire la cum trebuie să funcționeze o Casă de asigurări de acest tip (alocare de roluri și compatibilități, investiții, monitorizare și raportare activități, măsurarea performanței, sistem de control intern și administrarea riscurilor). Obiectivele auditului nu vizează „o vânătoare de vrăjitoare”; s-a solicitat să se evidențieze fapte nu persoane, iar dacă acestea fapte au consecințe de ordin patrimonial etc., să se propună măsuri, urmând ca în Congres să se decidă cu privire la pașii ce se vor urma pentru sistemul actual de pensii.

Domnul av. Florin Petroșel, președintele Casei de Asigurări a Avocaților a menționat că Consiliul CAA a contractat un audit anual, de un nivel foarte bun, fiind acceptat de Autoritatea de Supraveghere Financiară să desfășoare audit la sisteme de pensii, la un preț anual de 10.000 euro (nu 40.000 euro cum s-a menționat!).

La preluarea mandatului de actuala conducere a CAA, a fost realizat un audit privind activitatea Consiliului CAA anterior.

Practic KMPG va realiza „un audit la audit”!. Personal, față de starea de neîncredere a Congresului avocaților în ce privește activitatea Consiliului CAA, a fost și este de acord cu realizarea auditului.

Trebuie să se aibă în vedere că, în a doua zi a Congresului s-a prezentat în plen material documentat în sensul că eroarea de contabilitate înregistrată nu are nicio consecință financiară, deoarece, potrivit Codului fiscal nu se plătesc impozite pentru dobânzile bancare, pentru dividende și alte categorii de venituri de către autorități de tipul CAA.

După dezbateri, cu majoritate de voturi (2 împotriva și 7 abțineri) Consiliul U.N.B.R. a decis contractarea auditului în condițiile prezentate de mandatarul Grupului de lucru.

În ședința Comisiei Permanente a U.N.B.R. din 22 martie 2019 s-a luat act de informarea cu privire la stadiul Auditului sistemului CAA, iar din raportul Vicepreședintelui U.N.B.R., av. Cristina Gheorghe, a rezultat că se respectă graficul stabilit și că până la sfârșitul lunii aprilie se estimează finalizarea auditului.

III.4.2. Protecția datelor personale în activitatea organelor profesiei de avocat

Pentru organele profesiei de avocat organizate la nivel central, intrarea în vigoare a Regulamentului general privind protecția datelor personale a constituit o provocare fără precedent. În contextul unor reglementări relativ depășite privind organizarea profesiei de avocat a trebuit să regândim regulile privind protecția datelor persoanelor cu care venim în contact în contextul principiilor fundamentale privind secretul profesional și confidențialitatea comunicărilor avocat client, dar și al tendințelor de interprofesionalitate, ale relațiilor avocaților cu autoritățile ce dețin baze de date și în legătură cu bazele de date personale ale avocaților transmise de barouri. Față de competențe și sarcinile de monitorizare și control ale Autorității Naționale de Supraveghere, în acord cu prevederile art. 55-59 din Regulamentul (UE) 2016/679, la nivel central s-a urmărit realizarea unui cadru legal adecvat pentru respectarea dreptului de informare, dreptul de acces, dreptul la rectificare, dreptul la restricționarea prelucrării, dreptul la ștergerea datelor – dreptul ”de a fi uitat”, dreptul de opoziție, dreptul la portabilitatea datelor.

S-a avut în vedere că în decembrie 2016, CCBE a atenționat uniunile profesionale membre cu privire la impactul pe care în va avea Regulamentul (UE) 2016/679 și a emis un set de recomandări pentru implementarea acestuia în cadrul profesiei de avocat. În mai 2017, CCBE a publicat un GHID privind principalele măsuri de conformitate pentru avocați în materie de protecție a datelor.

Cu sprijinul SCP Țucă, Zbârcea & Asociații, U.N.B.R. a realizat un Ghid orientativ pentru aplicarea reglementărilor privind protecția datelor (Anexa nr. 14 la prezentul Raport), care a fost prezentat Consiliului U.N.B.R. și transmis Barourilor cu orientarea generală de a se urmări consecvent respectarea regulilor fundamentale cum ar fi: încălcarea securității datelor, consimțământul, transparența, certificarea și acreditarea etc.

U.N.B.R. a exprimat prudență în obținerea consimțământului pentru prelucrarea datelor, iar barourile au fost invitate să ia în considerare opțiunea de a încerca să îndemne autoritățile naționale să limiteze puterea autorităților de supraveghere de a avea acces la datele deținute de avocați, inclusiv datele deținute la locațiile acestora, concomitent cu

reșezarea comunicărilor făcute privind activitatea organelor profesiei în care nu ar trebui să existe „agenda” care să reflecte date personale ale avocaților.

Echilibrul între dreptul la protecția datelor cu caracter personal și obligația păstrării confidențialității este esențial.

Organele profesiei au fost invitate să urmărească cum se abordează transpunerea Directivei (UE) 2016/680 – protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile polițienești și judiciare din sectorul penal și privind libera circulație a acestor date.

În aplicarea reformei reglementărilor privind protecția datelor cu caracter personal, organele profesiei s-au implicat prin exemplul personal în acțiuni ce vizează apărarea unui drept fundamental: dreptul la protecția datelor personale.

U.N.B.R. a conlucrat permanent cu barourile, a luat măsurile necesare implementării noilor reguli (Anexa nr. 15 la prezentul Raport), a procedat la transmiterea acestora către barouri, iar în Consiliul U.N.B.R. s-a realizat un veritabil schimb de experiență între barouri, mai ales cu sprijinul reprezentantului în Consiliul U.N.B.R. al Baroului Brașov, care a pus la dispoziția Consiliului documentarea și Proiectul realizat pentru ca orientativ Uniunea și barourile să poată acționa, pe cât posibil, în mod coerent (Anexa nr. 16 la prezentul Raport).

În cadrul U.N.B.R. s-a procedat la elaborarea unui Regulament intern care respectă principiile reglementărilor evocate (Anexa nr. 17 la prezentul Raport) și este în curs de finalizare Manualul privind protecția datelor.

La nivelul Uniunii Naționale a Barourilor din România a existat, în timp, o preocupare constată pentru protecția datelor personale colectate, de regulă, ca obligație legală și nu numai.

În perioada 2013 – 2015 au fost făcute numeroase demersuri la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP) în baza Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, modificată și completată și ale Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice.

Demersurile întreprinse s-au materializat în anul 2015 prin înregistrarea Uniunii Naționale a Barourilor din România ca operator de date personale, înregistrat la ANSPDCP sub numerele 34779, 34781, 34782, 34783.

Odată cu intrarea în vigoare la nivel european a noului Regulament UE 2016/679 privind protecția datelor cu caracter personal (GDPR), UNBR a luat măsurile necesare pentru adaptarea și conformarea cu prevederile Regulamentului.

Astfel, a fost redactată o nouă POLITICĂ de CONFIDENȚIALITATE a DATELOR care s-a dorit a fi cât mai aproape de cerințele Regulamentului, care a fost dusă la cunoștința publică prin afișare pe site-ul www.unbr.ro. A se vedea Secțiunea dedicată: "Protecția datelor" (<http://www.unbr.ro/politica-de-confidentialitate-a-datelor-uniunea-nationala-a-barourilor-din-romania-unbr/>) începând cu data de 22 mai 2018.

În același timp, au fost actualizate „Condițiile de utilizare a site-ului UNBR.ro” care au fost publicate la secțiunea (<http://www.unbr.ro/conditii-de-utilizare-a-site-ului-unbr-ro/>).

De asemenea, a fost actualizată Politica privind utilizarea cookies, iar fiecare utilizator care accesează site-ul www.unbr.ro este informat asupra definiției acestora, scopului utilizării cookies, modului în care browser-ele de internet pot fi setate să accepte sau să refuze cookies (<http://www.unbr.ro/politica-cookies/>).

În continuare, a fost efectuată o evaluare internă primară cu privire la colectarea, prelucrarea și arhivarea datelor personale în cadrul instituției, a fluxurilor de lucru și a asigurării confidențialității datelor personale.

Încă din anul 2017 (prin Decizia nr. 14/17 noiembrie 2017), a fost adoptat Regulamentul privind circuitul actelor și documentelor Uniunii Naționale a Barourilor din România, prevăzut în Anexa la decizia susmenționată, prin care s-au stabilit modul în care circulă documentele în cadrul UNBR și funcțiile care au acces la documente, pe categorii (Anexa nr. 18 la prezentul Raport).

„Sistemul electronic de management al documentelor”, introdus în uz, în cadrul proiectului de informatizare a UNBR, realizat după cele mai ridicate standarde ale momentului, permite evidențierea în timp real a circulației unui document, de la introducerea în sistem de către persoanele autorizate în acest sens și până la finalizarea soluționării acestuia, urmat de arhivare.

Pe lângă circuitul documentelor, sistemul informatic implementat permite și urmărirea fluxurilor de lucru asociate unui document, astfel încât, pe lângă evidența în timp real a circulației unui document, se permite și evidențierea situației fluxului de lucru, respectiv persoana care prelucrează în acel moment documentul, cine din conducerea executivă a UNBR a dispus prelucrarea acestuia și stadiul îndeplinirii dispozițiilor (rezoluțiilor) asociate documentului respectiv.

Pe lângă cele enumerate mai sus, sistemul a fost conceput astfel încât o persoană desemnată special în acest scop să valideze, la final, documentul soluționat conform conducerii executive a UNBR și să verifice, în prealabil, dacă au fost respectate, pe parcursul fluxului de lucru, condițiile necesare soluționării documentului.

Pentru un document constatat a fi soluționat necorespunzător, persoana desemnată cu validarea acestuia poate reinițializa fluxul de lucru, iar documentul parcurge din nou toate etapele în vederea soluționării, de data aceasta eliminându-se erorile constatate anterior.

În semestrul II al anului 2017 și semestrul I 2018 au fost luate măsuri pentru îmbunătățirea infrastructurii informatice a UNBR și, în special, a securității sistemelor informatice.

În acest scop, au fost înlocuite cablajele existente, au fost introduse noi trasee de fibră optică, au fost montate noi echipamente de rețelistică - switch-uri cu management Cisco 2960-X, Access-Point-uri wireless Cisco 28021 Dual band (2,4/5GHz) au fost create două rețele wireless, izolate între ele, una pentru accesul vizitatorilor ocazionali și alta destinată accesului la infrastructura informatică.

Au fost instalate soluții hardware / software pentru prevenirea și combaterea atacurilor cibernetice, respectiv soluțiile firewall Cisco ASA-FirePOWER și Cisco ISE.

Cisco® ASA cu serviciile FirePower™ oferă o apărare integrată a amenințărilor înainte, în timpul și după un atac. Acesta combină capacitățile de securitate dovedite ale Cisco ASA Firewall cu liderul industrial Sourcefire® împotriva amenințărilor de vârf și oferă caracteristici avansate de protecție împotriva malware-ului, toate într-un singur dispozitiv.

Cisco Identity Services Engine (ISE) este un produs de administrare a rețelei care permite crearea și aplicarea politicilor de securitate și acces pentru dispozitivele endpoint conectate la routerele și switch-urile instalate la UNBR. Scopul este de a simplifica gestionarea identității în diverse dispozitive și aplicații.

A fost creat un cloud local prin agregarea a trei servere utilizând soluții VMware, acesta fiind găzduit la sediul UNBR, în Data Center, fiind izolat de internet.

În continuare, UNBR a creat politici de confidențialitate, de utilizare a cookies și de utilizare a site-ului și pentru Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (INPPA). Și aici, ca și la site-ul UNBR.ro a fost înființată o secțiune intitulată „Protecția datelor” unde a fost publicată politica de confidențialitate a datelor, actualizată la 22 mai 2018.

Au fost realizate și publicate pe site-ul unbr.ro la secțiunea „Protecția datelor” mai multe materiale, după cum urmează:

- la 05 aprilie 2018 a fost publicat *„Ghidul de Bune Practici privind principalele obligații ale avocaților conform Regulamentului General privind Protecția Datelor (GDPR)”* (Anexa nr. 14 la prezentul Raport).

- la 12 aprilie 2018 a fost dat publicității *„Ghidul practic. Avocații și Regulamentul General privind Protecția Datelor (RGPD)”*, publicat de Consiliul Național al Barourilor din Franța, Baroul din Paris și Conferința Președinților Barourilor – Martie 2018 (Anexa nr. 19 la prezentul Raport);

- la 21 mai 2018 a fost publicat documentul intitulat *„Notă de informare”*, document propus cu titlu de model orientativ de bune practici pentru încheierea contractelor de asistență juridică, cu respectarea regulilor orientative propuse prin GDPR (Anexa nr. 20 la prezentul Raport);

- la 22 mai 2018 - Politica de confidențialitate a datelor – Uniunea Națională a Barourilor din România (Anexa nr. 21 la prezentul Raport);

- 24 mai 2018 - Condiții de utilizare a site-ului UNBR.ro (Anexa nr. 22 la prezentul Raport);

- La 05 iunie 2018 a fost publicată *„Nota de informare a avocaților privind prelucrarea datelor cu caracter personal”* (model orientativ pentru barouri, în vederea informării avocaților) (Anexa nr. 15 la prezentul Raport).

Tot în vederea conformării cu Regulamentul GDPR, UNBR a luat măsuri de validare a acțiunilor întreprinse în sensul celor de mai sus, respectiv a solicitat un audit privind protecția datelor, cu scopul de a scoate în evidență eventualele neconformări și de a face corecțiile necesare. Auditul este în curs, urmând ca în termen de maxim o lună de zile să fie prezentate concluziile și recomandările ce au rezultat în urma acestuia.

La finalizarea auditului, va fi numit din partea UNBR un Data Protection Officer DPO (ofițer cu protecția datelor) care va fi desemnat pentru supravegherea respectării Regulamentului și ca persoană de legătură cu ANSPDCP.

III.4.3. Criza întârzierii la plată a remunerațiilor cuvenite pentru activități la asistența judiciară. Protestul avocaților. Noul Protocol privind remunerațiile cuvenite pentru activități la asistența judiciară.

În ședința din 07-08 decembrie 2018 Consiliul U.N.B.R. a analizat situația creată prin întârzieri la plată la termen a remunerațiilor cuvenite avocaților înscriși la asistența judiciară.

S-a arătat că sumele necesare pentru remunerarea prestațiilor în cadrul asistenței din oficiu sunt incluse într-un capitolul destinat exclusiv acesteia (Titlul I, Capitolul 54.01 din Legea Bugetului de stat), clasificare bugetară introdusă în anul 2014, în urma demersurilor U.N.B.R., sprijinite de ministrul Justiției, Robert Cazanciuc și ministrul Bugetului, Liviu Voinea. S-au separat cheltuielile de personal și pentru servicii ale

ordonatorilor de plăți din sistemul Ministerului Justiției de cheltuielile bugetare alocate asistenței judiciare și plății traducătorilor și interpreților.

În consecință, nu s-au înregistrat întârzieri considerabile la plată din 2014 până în septembrie 2018.

În fiecare an, la sfârșitul lunii august, U.N.B.R. a centralizat estimarea necesarului pentru anul următor comunicat de barouri pentru asigurarea plății remunerațiilor în cadrul asistenței judiciare, iar centralizatorul a fost înaintat Ministerului Justiției pentru fundamentarea proiectului de buget al anului următor.

Pentru anul 2018, procedurile au demarat încă din august 2017, când s-a transmis Ministerului Justiției estimarea sumei necesare a fi inclusă în bugetul de stat pentru anul 2018 cu această destinație.

Estimarea care se comunică Ministerului Justiției, în urma centralizării datelor înaintate de barouri privind situațiile din primul semestru, este cu 30% mai mare.

Pentru anul 2018, cu sprijinul avocaților parlamentari, s-a solicitat includerea în buget a sumei de 48.000.000 lei, din care s-a aprobat o sumă cu 305% mai mică, cu motivarea că a scăzut numărul proceselor penale care necesită apărare din oficiu și trendul este descrescător, așa cum a reieșit din comunicările ordonatorilor secundari și terțiari de credite (curțile de apel și tribunalele).

U.N.B.R. a protestat permanent și a solicitat Ministerului Justiției să monitorizeze execuția bugetară privind remunerațiile avocaților la asistența judiciară, cu motivarea că sumele prevăzute în Legea bugetului de stat pe anul 2018 s-au estimat fără a se avea în vedere deciziile Curții Constituționale privind dreptul la apărare la Camera preliminară în procesul penal, survenite ulterior aprobării Legii bugetului, nici faptul că, în realitate, numărul solicitărilor pentru avocații din oficiu crește în progresie geometrică în dauna avocaților aleși, proporțional cu evoluția stării materiale reale a populației, mai ales în zonele fără activitate economică bazată pe investiții.

Ministerul Public și-a manifestat, la începutul anului, interesul privind încheierea Protocolului, conform prevederilor Codului de procedură penală și Legii nr. 51/1995, având în vedere și faptul că în 2017, în bugetul Ministerului Public a fost prevăzută suma de 9.000.000 lei, alocată tocmai pentru plata avocaților din oficiu pentru asistența din etapa urmăririi penale și care a fost realocată pentru plata unor stimulente acordate procurorilor cu rezultate excepționale în 2017.

Am avut asigurări că la rectificare, lucrurile se vor corecta.

Situația s-a schimbat în raport de evoluțiile raporturilor dintre autorități.

La data de 26 iunie 2018, Ministerul Justiției a solicitat rectificarea bugetară prin relocarea unor sume din capitolul destinat plății avocaților din oficiu la capitolul „Plăți de personal”.

Soluția a fost determinată fie de poziții ale profesiei de avocat în manifestări dedicate Marii Uniri sau în perioada imediat următoare acestora, la care Ministrul Justiției nu a fost invitat. După data de 29 iunie 2018, s-a creat aparența că „ministrul justiției tratează problema avocaților” după criterii personale!

La întâlnirea de la Ministerul Justiției din 20 august 2018, reprezentantul Ministerului Public a susținut că nu mai este necesară încheierea Protocolului tripartit.

În urma negocierilor purtate de U.N.B.R. la Ministerul Justiției la 7 septembrie 2018, pentru suplimentarea plăților pentru serviciile avocațiale din oficiu și încheierea unui nou Protocol, poziția Ministerului Justiției a reflectat începerea procedurii de demitere a

Procurorului General, care a susținut public încheierea unui nou Protocol cu U.N.B.R. și Ministerul Justiției.

La U.N.B.R. nu s-a cunoscut că există vreo întârziere la plata remunerației avocaților din oficiu derivată din această situație.

Semnalele unor barouri privind aceste întârzieri au avut în vedere termenul de 10 zile, stabilit în Protocolul cu Ministerul Justiției, fără să se ia în considerare termenul de 45 de zile prevăzut de Legea nr. 51/1995. Imediat, U.N.B.R. a solicitat barourilor să comunice situația reală a întârzierilor în raport de prevederile legislației în vigoare, în condițiile în care realitatea a demonstrat că avocaților li s-au transmis mesaje fără suport legal în raport de reglementările în vigoare.

Președintele U.N.B.R. s-a implicat personal și a cerut expres să se comunice la U.N.B.R. situația sumelor de care Ministerul Justiției dispune pentru plata „oficiilor”.

S-a comunicat cu întârziere epuizarea disponibilului cu această destinație (Anexa nr. 23 la prezentul Raport).

Președintele U.N.B.R. a solicitat alocarea de sume suplimentare pentru plata serviciilor avocațiale din oficiu pentru ultimele 3 trimestre ale anului 2018, într-un quantum necesar de 13.000.000 lei. S-a solicitat în scris sprijinul Președinților celor două camere ale Parlamentului, Ministrului Justiției, Ministrului Finanțelor Publice, Comisiei Juridice, de numiri disciplină și imunități din cadrul Senatului, avocaților senatori. Documentele s-au publicat pe site-ul U.N.B.R. (Anexa nr. 24 la prezentul Raport).

S-a aprobat alocarea în buget a sumei de 20.000.000 lei;

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 07-08 decembrie 2018, Consiliul a fost informat cu privire la rezolvarea „crizei” privind „întârzierea plății remunerațiilor la asistența judiciară” prin includerea în ordonanța de urgență privind rectificarea bugetară a sumei alocate.

Suma necesară pentru anul 2019 a fost comunicată Ministerului Justiției tot în luna august ca în anii precedenți, după consultarea barourilor și pe baza evaluărilor sumelor efectiv achitate în primul semestru al anului 2019.

S-a informat Consiliul că la fel ca în anii precedenți se va apela la comisiile de buget finanțe ale celor două camere ale Parlamentului și la avocații parlamentari pentru sprijin în includerea sumei necesare pentru plata remunerației avocaților în Legea buget de stat pe anul 2019.

Dezbaterile au scos în evidență persistența întârzierii prin tergiversarea transferului către ordonatorii secundari și terțiari de plăți, în condițiile în care resursele bugetare au fost, legal, asigurate!

S-a comunicat în ședința de Consiliu ca unele Consilii de barouri au decis deja inițierea unui protest care va fi sprijinit de senatorii parlamentari.

Din dezbateri a reieșit că practica menținerii în cauza a avocatului desemnat din oficiu în condițiile în care se prezintă avocatul ales, a determinat și determina cheltuieli nejustificate și contrare legii din resurse bugetare.

Consiliul a adoptat un Apel către CSM și Ministerul Public prin care se solicită comunicarea publică a sumelor plătite suplimentar pentru finanțarea acestei practici ilegale contrare legislației în vigoare, care prevede că încetează delegarea avocatului din oficiu în momentul prezenței avocatului ales și a solicitat expres interzicerea prin mijloace legale a acestei practici abuzive.

Consiliului U.N.B.R. a adoptat un Apel prin care a comunicat instituțiilor și autorităților din domeniu solidarizarea întregii profesii cu avocații din barourile la care s-au înregistrat întârzieri la plata remunerațiilor cuvenite avocaților. S-a decis că întreaga

profesie susține demersurile privind eventuala neprezentare avocaților pentru asigurarea asistenței din oficiu, ca formă de protest, dacă întârzierile la plata remunerațiilor persistă după data de 19 decembrie 2018.

Consiliul U.N.B.R. a solicitat expres barourilor să examineze declanșarea unui protest și pentru ipoteza în care nu se dă curs inițierii efective a procedurii de negociere a unui nou Protocol sens în care s-a decis înaintarea unei adrese prin care să se comunice către Ministerul Justiției și Ministerul Public urgentarea încheierii Protocolului tripartit pentru asistența judiciară din oficiu, prevăzut de lege și pentru a se debloca plățile ce trebuie efectuate de către ordonatorii de plăți.

Actele decise de Consiliul U.N.B.R. au fost date publicității și comunicate tuturor autorităților vizate.

A urmat declanșarea Protestului de un număr semnificativ de barouri, la care s-a solidarizat întreaga profesie prin Comunicatul de sprijinire a Protestului dat publicității de Comisia Permanentă a U.N.B.R. și prin aderarea efectivă a barourilor.

Concomitent, s-au desfășurat procedurile privind aprobarea Legii bugetului de stat pentru anul 2019.

U.N.B.R. a dat publicității (Anexa nr. 25 la prezentul Raport) solicitarea adresată avocaților parlamentari de a sprijini includerea în buget a sumelor necesare pentru plata remunerației în discuție în anul 2019, atât pentru Ministerul Justiției cât și pentru Ministerul Public.

Avocații au făcut „acțiuni de protest” în fața sediilor instanțelor, au comunicat presei situația creată, iar a doua zi după declanșarea protestului, Comisia de cercetare a abuzurilor din cadrul Senatului a avut planificată o audiere la care au participat ca invitați unii decani ai barourilor precum și conducerea U.N.B.R.. În prezența reprezentanților Ministerului Public și ai Ministerului Finanțelor Publice, invitați la audieri, Ministrul Justiției a declarat, la insistența decanului Baroului Iași, că va începe negocierea Protocolul a doua zi, cu condiția ca U.N.B.R. să înainteze variante de fundamentare economică corespunzătoare criteriilor dezbătute în audierea din Senat.

S-a constituit o Comisie de negociere a U.N.B.R. din care au făcut parte Președintele U.N.B.R., Vicepreședintele de resort și decanii barourilor București, Iași, Timișoara, Dolj.

A doua zi, din proprie inițiativă, s-a prezentat la lucrările privind negocierile și decanul Baroului Sălaj.

Negocierile au evidențiat proiectul Ministerului Justiției de a elabora un act normativ de către Guvern sau de către Ministru (ordin) pentru aprobarea Protocolului. Propunerea nu a fost acceptată de delegația U.N.B.R. deoarece independența profesiei nu poate constitui „obiect al negocierii” prin soluții care ar face profesia de avocat dependentă de poziția fiecărui Guvern privind remunerația avocaților la asistența judiciară, în condițiile în care, de regulă, Guvernul este constituit pe baze politice, iar Legea în vigoare reglementează expres actul normativ în temeiul căruia, pe baza unei proceduri flexibile, în condițiile unei conlucrări loiale între entitățile prevăzute de lege, realitățile ce pot „să se revolte” împotriva regulilor pot fi reapreciate prin soluții corecte.

În cadrul negocierilor, delegația U.N.B.R. a ridicat și problema asigurării finanțării corecte și efective a cheltuielilor reclamate de cuprinsul noului protocol.

S-a convenit ca Ministrul Justiției să înainteze Parlamentului solicitarea corespunzătoare privind majorarea alocației bugetare în raport de noul protocol.

Propunerile de fundamentare economică a creșterii nivelului remunerațiilor cuvenite avocaților, elaborate de U.N.B.R. (Anexa nr. 26 la prezentul Raport), au fost dezbătute, iar în final, soluția aleasă a asigurat includerea sumelor cuvenite pe categorii de prestații în Proiectul de Protocol înaintat de U.N.B.R. Ministerului Justiției și întocmit la propunerea Barourilor, fără modificări esențiale.

Ministrul Justiției a comunicat U.N.B.R. iar U.N.B.R. a comunicat tuturor barourilor Scrisoarea înaintată Parlamentului pentru asigurarea resurselor bugetare de punere în aplicare efectivă a noului Protocol (Anexa nr. 27 la Prezentul Raport).

S-a solicitat de U.N.B.R. sprijinul tuturor avocaților parlamentari pentru ca noul protocol (Anexa nr. 28 la prezentul Raport), negociat extrem de rapid, să aibă asigurată prin lege garanția legală că nu vor surveni din nou, întârzieri la plată ori refuz de aplicare pe temeiul insuficienței resurselor bugetare.

Nu s-a comunicat oficial cu U.N.B.R. de către cei solicitați dacă demersurile Ministrului Justiției de a fi incluse în Proiectul Legii Bugetului 2019 sume necesare asigurării plății remunerațiilor avocaților din cadrul asistenței judiciare în concordanță cu prevederile protocolului. Din mass-media s-a aflat că aceste demersuri au eșuat. Adoptarea și publicarea Legii bugetului confirmă situația creată, explicată în bună parte prin inițierea Protestului în perioada în care în Comisiile parlamentare se dezbătea proiectul Legii bugetului care, din perspectiva Ministerului Justiției, ar fi trebuit să includă remunerații corespunzătoare vechiului protocol. „Accelerarea” efectelor protestului, prin acțiuni care au determinat finalizarea rapidă a negocierilor noului Protocol, în condițiile în care reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice și parlamentari – membri ai Comisiei de buget-finanțe, consultați de UNBR au dat „asigurări” că vor elabora „o variantă” de alocație bugetară în raport de solicitarea Ministerului Justiției în dezbaterile finale ale Parlamentului, a avut și va avea efecte care nu au fost luate în calcul.

Alocarea bugetară a sumelor necesare pentru punerea în aplicare a noului Protocol, a constituit o preocupare a Președintelui UNBR, potrivit practicilor din anii precedenți, când includerea în buget a sumelor necesare asistenței judiciare s-a asigurat totdeauna cu sprijinul avocaților-parlamentari.

Demersurile s-au concretizat în adresele transmise membrilor Comisiilor Parlamentare, date publicității pentru a fi cunoscute inclusiv de „decidenții” profesiei.

„Impactul” acțiunilor de protest mediatizate în presă a favorizat încheierea rapidă a unui Nou Protocol. Chestiunea alocării resurselor pentru punerea în aplicare a protocolului este distinctă și vizează cu necesitate intervenția mai ales a „factorului politic” decident în materie!

III.4.4. Convocarea unui Congres extraordinar. Modificarea Statutului profesiei de avocat în partea privitoare la „Congresul electiv”.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 07-08 decembrie 2018 s-a înscris pe ordinea de zi, la cererea a 14 barouri „Propunerile Adunării generale a Baroului Vâlcea, ale Consiliilor unor barouri și ale unor membri ai Consiliului U.N.B.R. privind modificarea prevederilor Legii nr. 51/1995 privind alegerea Consiliului U.N.B.R. și atribuțiile Congresului. Propunerea de organizare a unui congres extraordinar al avocaților pentru aprobarea modificărilor legale sus-menționate.”

Înscrierea la ordinea de zi a acestei tematici s-a bazat exclusiv pe conținutul cererilor formulate de barouri, pe baza modelului de cerere transmis între barouri. În cereri se

precizează expres că barourile au solicitat înscrierea pe ordinea de zi a Consiliului a problemei organizării și convocării unui Congres extraordinar: „Solicităm înscrierea pe ordinea de zi a Consiliului U.N.B.R. ...”.

Cererile barourilor nu au avut în vedere hotărârea adunării generale a Baroului Vâlcea, înaintată Congresului avocaților 2016.

Cererile barourilor reflectă exclusiv hotărâri ale Consiliilor barourilor.

În consecință, s-au dat explicații privind dreptul exclusiv al Consiliului U.N.B.R. de a convoca un Congres extraordinar potrivit art. 61 alin. (3) din Legea nr. 51/1995: „La cererea a cel puțin unei treimi din numărul barourilor, Consiliul U.N.B.R. este obligat să convoace Congresul avocaților în sesiune extraordinară”.

Dezbaterile privind adoptarea hotărârii și stabilirea ordinii de zi a unui astfel de Congres au deplasat problema spre examinarea prevederilor legale privind numărul de mandate permis de lege pentru funcția de Președinte al U.N.B.R., pentru examinarea propunerii privind modificarea Regulamentului U.N.B.R. astfel încât toți membrii Comisiei Permanente să aibă calitatea de vicepreședinți, fiecare dintre aceștia să aibă atribuții de coordonarea a barourilor de pe raza unei Curți de apel (în număr de 15 – egal cu numărul membrilor Comisiei Permanente), ori a propunerii privind nelimitarea numărului de mandate al decanilor (propunere transmisă de consilierul U.N.B.R. – Baroul Botoșani).

S-a precizat în intervențiile celor care reprezintă barouri care au făcut propunerea că asocierea dintre un Congres extraordinar și propunerea de modificare a legii privind modalitatea alegerii Consiliului U.N.B.R. s-a făcut fără nicio intenție electorală. Propunerea a fost determinată de faptul că s-a constatat că la ultimele două Congrese electiv s-ar fi votat „pe bilețele” iar profesia are nevoie de verificarea legitimității candidaților pentru alegerea în Consiliul U.N.B.R. (alții decât decanii) propunere cu care Președintele U.N.B.R. a fost de acord și a promis că o va sprijini, în condițiile în care se inițiază modificarea de ansamblu a legii.

În ședința Consiliului U.N.B.R. s-a subliniat că este vorba de „altă filozofie a legii” deoarece propunerea de modificare a prevederii nou introduse prin Legea nr. 25/2017, după câteva luni de la intrarea în vigoare a acesteia (art. 64 alin. 1 lit. a1 sau 63 alin.1 lit. b, în forma republicată) nu ar corespunde trendului electoral al Congresului 2019.

Majoritatea intervențiilor au subliniat sprijinirea propunerii de modificare a Legislației profesiei de avocat în sensul ca membrii Congresului avocaților, care candidează la demnitatea de consilier U.N.B.R., să aibă girul adunării generale a baroului din care provin și că este greu pentru viitorul Congres al avocaților 2019 să fie convocat distinct de Congresul extraordinar care ar avea doar un punct pe ordinea de zi, cel care nu a fost dezbătut de adunările generale ale barourilor.

S-a propus doar modificarea art. 83 alin. (2) teza finală din Statutul profesiei de avocat privind includerea în buletinul de vot a delegaților la Congres.

După dezbateri s-a votat modificarea Statutului profesiei de avocat și s-a hotărât organizarea unui Congres extraordinar, concomitent cu Congresul electiv 2019, urmând ca noul Consiliu al U.N.B.R. să-și asume și să inițieze modificări legislative fără ca în timpul rămas până la Congres să se modifice regulile prevăzute de legea în vigoare.

S-a publicat hotărârea Consiliului U.N.B.R. de modificare a Statutului profesiei de avocat și s-a stabilit data celor două Congrese.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 22 martie 2019 tema aflată pe agenda Consiliului U.N.B.R. a fost reluată.

După dezbateri s-a anulat în parte hotărârea de modificare a Statutului profesiei de avocat, s-a votat propunerea și s-a adoptat hotărârea de a nu mai fi organizat un Congres extraordinar și, în consecință, față de situația creată, s-a analizat și s-a adoptat hotărârea de desfășurare a Congresului avocaților 2019 până la 07 iunie 2019, dată la care expiră mandatul actualului Consiliu al U.N.B.R..

S-a decis ca activitatea electivă în Congresul avocaților 2019 să se desfășoare după aceleași reguli și cu aceeași procedură aplicată în Congresele anterioare.

III.4.5. Bugetul U.N.B.R.

În ședința Consiliului UNBR din 19 aprilie 2018 s-a examinat solicitarea de a se împărți bani ce aparțin Uniunii Naționale a Barourilor din România către barouri exclusiv din veniturile realizate în cadrul activității Arhivei Electronice de Garanții Reale Mobiliare .

Consiliul a fost informat că veniturile obținute din activitatea AEGRM UNBR sunt incluse ca „activitate economică producătoare de venituri” în bugetul UNBR.

Activitate se desfășoară cu un aparat tehnic alcătuit din 2 persoane (director și contabil angajat cu ½ normă) și se realizează de agenți ai operatorului AEGRM care este UNBR, respectiv forme de exercitare a profesiei de avocat care au fost autorizate cu procedura prevăzută de lege prin implicarea Ministerului Justiției, autoritate care reglementează și monitorizează acest tip de activități, să desfășoare prestații specifice AEGRM.

Propunerea înaintată UNBR a vizat împărțirea 50%-50% între UNBR și barouri a veniturilor obținute de AEGRM, prin activitatea celor 70 de agenți ai operatorului UNBR.

S-a propus ca suma procentuală ce ar reveni barourilor să fie distribuită în funcție de numărul avocaților în exercițiul profesiei, iar hotărârea să se aplice fie de la 01.01.2017, de vreme de execuția bugetară pentru 2017 se va aproba de Congres, fie de la 01.01.2018.

Nota de fundamentare a propunerii a fost înaintată Consiliului UNBR.

Justificarea propunerii a fost în sensul că, având în vedere faptul că barourile contribuie la veniturile UNBR (potrivit legii), și UNBR trebuie să sprijine barourile pentru a-și putea realiza „obiectul de activitate” (potrivit hotărârii organelor profesiei) și chiar dacă posibilitatea de a împărți aceste venituri între barouri nu este prevăzută de lege, nimic nu împiedică Consiliul UNBR sau Congresul avocaților să decidă în acest sens.

Propunătorul a subliniat că este adeptul păstrării acestei activități la UNBR, pentru a se păstra în continuare cota de piață deținută de UNBR, sub condiția împărțirii veniturilor în modul precizat, astfel că o comisie formată din 3-5 decani ar trebui să studieze posibilitatea împărțirii veniturilor nete obținute de UNBR prin AEGRM.

S-a solicitat opinia unui consultant, specialist independent (s-a dat citire consultanței de specialitate emisă de consultantul Adrian Bența), care a evidențiat că nu este legal să se împartă veniturile aferente unui capitol de venit din Bugetul UNBR, a cărei executare s-a finalizat la 31 decembrie 2017 (respectiv veniturile obținute din activitățile economice desfășurate de agenții UNBR, în calitatea acestuia din urma de operator autorizat al AEGRM), deoarece Bugetul UNBR cuprinde într-un exercițiu bugetar două tipuri de venituri: venituri supuse impozitului și venituri care nu sunt supuse impozitului pe profit.

S-a explicat motivat că în situația existenței unui excedent bugetar relativ la întreg bugetul UNBR (nu doar cu privire la un capitol din buget), organele colective ale profesiei competente să decidă aprobarea execuției bugetare pot hotărî asupra destinației acestuia.

Este vorba despre persoane juridice distincte (UNBR – barouri), cu bugete distincte, a căror aprobare revine unor organisme legal organizate distinct de Consiliul UNBR, respectiv: Congresul avocaților, Adunările generale ale Barourilor.

S-a subliniat că orice „analogie” cu distribuirea către centrele INPPA și către barouri a unor sume, proporționale cu criteriile decise de Consiliul UNBR privind veniturile realizate din „taxele de examen” încasate de INPPA nu este adecvată. În bugetul INPPA, aprobat anual de Consiliul UNBR, este prevăzută la capitolul „Cheltuieli” această distribuire iar din bugetul UNBR până în prezent Congresele avocaților nu au decis „împărțirea” elementelor patrimoniale ale UNBR.

Din dezbateri a rezultat că luarea acestei măsuri ar avea implicații: raporturile juridice dintre barouri și UNBR, astfel cum sunt reglementate de lege sunt în sensul că barourile contribuie la formarea bugetului UNBR și nu invers; soluția are „conotația” de subvenții sau donații, făcute de UNBR barourilor; în fine, în perspectivă, fără surse bugetare permise de lege și prin măsuri ce vizează bugetul UNBR, se ajunge, treptat, la desființarea UNBR, obiectiv de politică profesională care nu este asumat în mod transparent.

S-a învederat că numai Congresul avocaților poate adopta măsuri cu un astfel de obiectiv.

S-a convenit ca măsura să rămână pe agenda Consiliului UNBR, în perspectivă, în condițiile în care în anul 2018, dedicat Centenarului Marii Uniri, sunt implicate cheltuieli însemnate din partea UNBR potrivit proiectului de buget ce va fi prezentat Congresului avocaților din 2018.

Consiliul UNBR a fost informat cu privire la stadiul contribuției barourilor privind achitarea sumelor datorate bugetului UNBR.

Problema a fost reluată în ședința Consiliului UNBR din 07-08 decembrie 2018, când pe ordinea de zi a figurat problema „distribuirii către Barouri a veniturilor realizate de UNBR prin activitatea AEGRM”.

Consiliul a fost informat că este necesară proiectarea bugetului pentru anul 2019 astfel încât o parte din veniturile realizate de operatorul UNBR al AEGRM prin cei 71 de agenți împuterniciți, să se regăsească în capitole ale proiectului de buget care prevăd cheltuieli suportate din fondurile UNBR care în prezent sunt suportate de barouri pentru activități desfășurate de reprezentanți ai barourilor (decani, membri ai Consiliului UNBR care sunt aleși de Congres), ori pentru proiecte elaborate de barouri pentru realizarea cărora este necesar sprijinul financiar al UNBR, cu respectarea legii.

S-a explicat că agenții împuterniciți ai operatorului UNBR au cerut scăderea comisionului datorat de aceștia către UNBR, iar Comisia Permanentă va examina problema.

Din dezbateri a reieșit că datele reflectate de execuția bugetară în anii 2016 și 2017 sunt avute în vedere în susținerea propunerii exclusiv în ceea ce privește cifra veniturilor brute realizate din activitatea AEGRM, respectiv suma de 4.800.000 lei în 2016 și suma de 5.000.000 lei în 2017.

În realitate, cheltuieli de natură economică cu organizarea și funcționarea AEGRM au fost în cuantum de 2.075.000 lei în 2016: cheltuieli cu primele de asigurare AEGRM, cheltuieli onorarii AEGRM, cheltuieli cu IT și dezvoltarea programelor informatice AEGRM, cheltuieli poștale, telecomunicații și bancare AEGRM, alte cheltuieli cu materiale și prestări de servicii AEGRM, cotizații la Corpul Operatorilor AEGRM, cheltuieli cu impozitul pe profit AEGRM.

Veniturile reale din AEGRM au fost în cuantum de 2.925.000 lei și nu de 4.800.000 lei cum este prezentată situația în mod nereal. O situație similară este și în anul 2017.

Dezbaterile au evidențiat opinii extrem de violente, inclusiv faptul că ar „exista o segregare între UNBR și barouri dar și între CAA și filiale iar problema care se pune, este ca banii cu care avocații și barourile contribuie la bugetul UNBR trebuie să se întoarcă, într-un fel tot la aceștia, dacă nu sunt investiți” ori că „ar trebui să se evite capitalizarea celor două instituții centrale ale profesiei”.

Dezbaterile au arătat că în 2018 numai costul serviciilor cu utilitățile ale barourilor au crescut în medie cu 28% și, începând cu 01.01.2019, mai cresc cu încă 30%, iar că sumele încasate din contribuția avocaților (sursa de constituire legală a bugetului baroului) nu mai poate ține baroul în funcțiune!

S-a subliniat că ar trebui ca „toate costurile ședințelor organelor centrale ale profesiei să fie suportate de către Uniune”.

În ședința de Consiliu s-a analizat stadiul execuției bugetare în 2018 și s-a evidențiat că deși bugetul din 2018 ar fi permis ca să fie suportate costurile de cazare și deplasare pentru toți consilierii UNBR la ședințele Consiliului UNBR, cheltuielile ocazionate de celebrarea Centenarului Marii Uniri prin acțiuni inițiate sau desfășurate la barouri în țară, conform hotărârii adoptate de Consiliul UNBR nu au permis acest lucru.

S-a decis ca problema să fie analizată documentat în Consiliul următor.

În ședința Consiliului UNBR din 22 martie 2019 s-a dezbătut punctul de la ordinea de zi „Principii privind împărțirea excedentului bugetar al UNBR către barouri. Principii privind constituirea proiectului de buget al UNBR prin suportarea din bugetul propriu a cheltuielilor efectuate de reprezentanții barourilor în Consiliul UNBR pentru participarea la activitățile de conducere a profesiei, potrivit legii”

Dezbaterile problemei s-a hotărât în ședința Consiliului UNBR din 07-08 decembrie 2018.

Au fost prezentate Consiliului

- Situația viramentelor efectuate cu titlu de contribuții lunare ale barourilor pentru constituirea bugetului UNBR în anul 2019, (suma care ar fi trebuit să fie virată lunar de către barouri din contribuțiile avocaților, către bugetul UNBR în raport de numărul avocaților definitiv/stagiari înscriși în tabloul avocaților fiecărui barou care, potrivit legii, trebuie definitivat totdeauna la data de 31 ianuarie a fiecărui an (Anexa nr. 29 la prezentul Raport).
- Centralizatorul de cheltuieli aferente deplasării reprezentanților decanilor și reprezentanților barourilor la ședințele de Consiliu UNBR în anul 2018, comunicate la solicitarea UNBR (nu au răspuns barourile Argeș, Brașov, Buzău, Caraș-Severin, Covasna Dâmbovița, Galați, Gorj, Ialomița, Iasi, Ilfov, Maramureș, Mehedinți, Prahova, Suceava, Teleorman, Vaslui, Vrancea). Tabelul cuprinde declarațiile decanilor privind deducerea acestor cheltuieli prin stoparea lor la barou din totalul sumelor care ar trebui să fie virate la bugetul UNBR (Anexa nr. 30 la prezentul Raport).
- Execuția bugetului UNBR în 2018, pe categorii de venituri și cheltuieli, care include și „proiecția” cheltuielilor care reprezintă costul preconizat al ședințelor Consiliului UNBR dacă bugetul ar fi inclus în 2018 preluarea de către UNBR a cheltuielilor efectuate de decani și membrii Consiliului UNBR pentru asigurarea prezenței și

pentru activitatea desfășurată în ședințele Consiliului UNBR. S-a precizat expres că pentru barourile care nu au transmis situația cheltuielilor efective făcute în scopul arătat mai sus în 2018, s-a luat în considerare media cheltuielilor raportate la celelalte barouri asemănătoare din punct de vedere al numărului de avocați. Pentru București s-au luat în considerare cheltuielile pentru ședințele Consiliului de la Alba Iulia și Iași (Anexa nr. 31 la prezentul Raport).

S-a subliniat că „autonomia barourilor nu înseamnă bani de la UNBR către barouri, ci cel mult un sprijin financiar acordat barourilor pentru realizarea unor proiecte clare, la care să se adauge plata propriilor cheltuieli ale UNBR” și că întocmirea proiectului de buget cu luarea în considerare a acestor propuneri impune adoptarea unei hotărâri de către Consiliul UNBR pentru că este previzibilă întocmirea unui proiect de buget cu deficit bugetar, care în câțiva ani impune mărirea cotei de contribuție a barourilor la bugetul UNBR, care în prezent este fixată din 1999, fără a fi modificată și este prezentată avocaților ca fiind „contribuția la bugetul UNBR”, sintagmă specifică perioadei în care a funcționat Uniunea Avocaților din România.

S-a explicat că bugetul pe anul 2018 aprobat de Congresul avocaților prevede ca venituri din activități economice (AEGRM) suma de 5.000.000 lei, și cheltuieli de natură economică relative la AEGRM în cuantum de 2.075.000 lei. Veniturile din AEGRM sunt previzionate la 2.925.000 lei. Aceste venituri au destinația prevăzută în buget și sunt indispensabile cheltuielilor făcute de UNBR, cum ar fi: cotizații la organisme internaționale și interne (CCBE, UIA, IBA, UPLR), taxe de participare la reuniuni internaționale și interne, cheltuieli de deplasare la organismele internaționale, a căror sume sunt cunoscute, cu mențiunea că indemnizațiile membrilor Comisiei Permanente nu depășesc 2500 lei net lunar.

S-a prezentat Consiliului situația cheltuielilor suportate din veniturile UNBR pentru deplasări în țară la ședințele Consiliului UNBR sau ale Comisiei Permanente:

SEDINTE UNBR 2018	CHELT. DEPLASARE - CAZARE MEMBRI CP și PERSONAL UNBR	SERVICII EVENIMENT	CHELT. ACHITATE CATRE BAROUL SIBIU	CHELT. ACHITATE CATRE BAROUL SATU- MARE	TOTAL
SINAIA	12320,00	20983,00			33303,00
SIBIU	21360,60	40790,34	48550,00		110700,94
ALBA-IULIA	27052,70	142906,06			169958,76
IASI	62808,54	10551,00			73359,54
SATU- MARE	14082,72			105677,00	119759,52
BUCURESTI	8541,00	16069,00			24610,00

TOTAL	146165,56	231299,40	48550,00	105677,00	531691,76
CP_CONS_CONGRES BUCURESTI					266816,77
					798508,53

Aceste date demonstrează că nu „există o segregare între UNBR și barouri” și că puterea economică a UNBR a crescut exclusiv datorită faptului că desfășoară această activitate economică, pentru că altfel, veniturile din contribuțiile barourilor la bugetul UNBR nu ar fi suficiente și nici nu sunt realizate prin plăți făcute cu respectarea principiului contabilității de angajament. În plus au fost frecvente situațiile în care „s-a uitat” plata unor consumuri individuale ale membrilor Consiliului UNBR care au fost decontate în final de UNBR.

Referitor la veniturile UNBR realizate în calitate de operator al Registrului Național de Publicitate Mobiliară, s-a precizat că după data apariției pe site-ul avocatura.com a informațiilor relative la o posibilă „suspiciune de activitate contrară Legii nr. 21/1996, datorită cotei de piață deținută de UNBR, cei 67 de agenți ai operatorului UNBR (avocați care au optat pentru desfășurarea acestui tip de prestații) au solicitat reducerea cuantumului comisionului datorat UNBR. Prin decizie dată publicității, Comisia Permanentă a aprobat reducerea comisionului agenților operatorilor UNBR. În consecință veniturile realizate din acesta activitate se preconizează că vor fi mai mici în 2019.

În luările de cuvânt s-a precizat că se renunță la solicitarea de a se împărți eventualul excedent de la AEGRM, datorită caracterului unitar al bugetului persoanei juridice UNBR și că se susține propunerea de a se acoperi din bugetul UNBR costurile de participare la ședințele UNBR. Au existat și propuneri de majorare a cotei de contribuție a barourilor la bugetul UNBR, în condițiile în care Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat reglementează constituirea bugetului UNBR din contribuțiile barourilor și nu reglementează „contribuția UNBR la suportarea cheltuielilor barourilor”, inclusiv cele care vizează activitățile de reprezentare a barourilor în organele de conducere colegiale, organizate legal la nivel național.

S-a reiterat propunerea ca hotărârea Congreselor anterioare privind destinația banilor din rezerva UNBR să fie respectată iar rezerva să fie folosită pentru un nou sediu al UNBR sau pentru alte proiecte însemnate.

În ședința de Consiliu s-a arătat care este cuantumul cotizației UNBR la organismele internaționale din care face parte și s-a evidențiat participarea UNBR, inclusiv din punct de vedere financiar, la proiecte concrete ale barourilor, fundamentate și prezentate transparent în Consiliul UNBR. S-au enumerat cheltuielile suportate de UNBR pentru:

- reprezentarea baroului Cluj asigurată de doamna consilier Stanca Gidro la Federația Barourilor Europene (pe toată perioada decanatului anterior),
- organizarea Congresului Uniunii Avocaților Europeni la Alba Iulia,
- sprijin acordat Baroului Alba pentru organizarea Conferinței „Independența Justiției”, la data de 29 iunie 2018, la care au participat judecători de la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, procurorii generali ai Curților De apel, conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, etc., conferință despre existența căreia membrii Consiliului UNBR au fost informați în cadrul manifestărilor festive dedicate Centenarului Marii Uniri, sub auspiciile cărora, în municipiul Alba, se realiza promovarea evenimentului,
- participarea unor decani la Congresul UIA de la Budapesta,

- participarea unor avocați din Baroul Alba la Congresul Uniunii Avocaților Europeni de la Roma (cheltuieli de transport),
- proiectele privind activități sportive organizate sub egida barourilor,
- proiectele privind aniversarea Centenarului Marii Uniri, organizate de barourile care s-au adresat și au primit sprijinul UNBR,
- proiectului de asigurare gratuită a unui număr de peste 11.000 de licențe de acces la programe de informare juridică (distribuite cu precădere la avocații din cadrul asistenței judiciare),
- organizarea unor conferințe cu participare internațională,
- organizarea a Congresului Federației Barourilor Europene la Cluj, etc.

S-a propus și ca din fondurile UNBR să nu fie suportate cheltuielile pentru ședințele organelor de conducere ale profesiei, dar să se includă în buget o alocație care să vizeze proiecte concrete înaintate Consiliului UNBR de către barouri care să fie finanțate parțial de UNBR. S-a exemplificat cu proiectul taberelor de vară propuse spre examinare ședinței Comisiei Permanente din 01 februarie 2019 (Putna – tabără de vară împreună cu barourile din Republica Moldova, în organizarea Barourilor Suceava și Botoșani; într-o locație neprecizată – tabăra de vară privind formarea formatorilor în drept maritim și în dreptul specific Dunării, de către județele limitrofe Mării Negre și Dunării).

Consiliul a fost informat că au crescut costurile pe care Barourile le suportă în ceea ce privește furnizarea utilităților aferente folosirii sediilor barourilor și perspectiva este că acestea sunt în creștere, iar barourile nu au resurse pentru a se „întări”!

Rezultă că ar fi existat un deficit bugetar și că veniturile nete realizate prin AEGRM reprezintă „supapa de siguranță” a proiecției și execuției bugetare din venituri realizate potrivit legii cu respectarea principiului anualității bugetare și fără a se apela la „rezerva” UNBR, conservată și dezvoltată, astfel cum s-a stabilit la Congresul electiv din 2015 pentru realizarea unui nou sediu al UNBR în perimetrul „Cartierului Justiției” în temeiul asigurărilor date în cuvântul luat în Congres de Ministrul Justiției de atunci, Robert Cazanciuc.

S-a prezentat situația centralizată a contribuțiilor barourilor la bugetul UNBR (Anexa nr. 29 la prezentul Raport) din care rezultă disproporția substanțială a contribuțiilor achitate proporțional cu numărul avocaților, în raport de prevederile legislației în vigoare. Există barouri care au „datorii istorice” la bugetul UNBR.

Consiliul a mandatat Comisia Permanentă ca pentru proxima ședință a Consiliului UNBR să pregătească un material din care să rezulte un Proiect de buget pentru 2019 în care cheltuielile privind ședințele Consiliilor UNBR să fie suportate din bugetul UNBR, sub rezerva dezbaterilor din Congresul avocaților 2019.

Până la data Congresului avocaților, unele barouri au aderat la un protest cu motivarea că este cazul ca și situația „însoțitorilor” să fie avută în vedere la alegerea locației ședințelor Consiliului UNBR cu suportarea cheltuielilor exclusiv din fondurile UNBR (Anexa nr. 32 la prezentul Raport).

Proiectul de buget prezentat spre validare Consiliului UNBR de dinaintea Congresului este întocmit astfel încât o parte din veniturile UNBR să fie folosite pentru plata cheltuielilor de transport, masă, cazare, indemnizare ale membrilor Consiliului UNBR pentru ședințele acestui organ al profesiei, astfel cum acestea sunt prevăzute de lege.

S-a prezentat și un proiect preliminar de buget pentru anul 2019 din care rezultă că în ipoteza în care s-ar suporta de către UNBR cheltuielile solicitate de barouri, ar crește suma de la *capitolul Cheltuieli cu 870.167 lei* iar bugetul următor ar fi construit cu un deficit (9.970.436 - 9.631.696), care ar fi acoperit din rezerva UNBR dacă Congresul avocaților aprobă această situație. S-a menționat că proiectul preliminar a avut în vedere un buget care nu poate fi aplicat retroactiv și, în consecință, s-au avut în vedere numai cheltuielile aferente ședințelor de Comisia Permanentă și Consiliu ale UNBR, ședințe prevăzute în Hotărârea Consiliului UNBR 7-8 decembrie 2018 prin care s-a aprobat Programul de lucru al organelor profesiei organizate la nivel central pentru anul 2019.

Cheltuielile care ar urma să fie suportate din bugetul UNBR vizează cheltuieli de transport într-un quantum similar cu cel aplicat de instituțiile publice centrale, un jeton de participare în quantum de 200 lei/zi/ședință.

Problematica bugetului și a structurii cheltuielilor UNBR în raport de propunerile făcute de unii decani va fi supusă spre examinare Congresului avocaților, care va decide în cunoștință de cauză.

S-a precizat că în precedent, totdeauna execuțiile bugetare anuale s-au soldat cu un excedent bugetar, raportat în anul următor, iar rezervele UNBR s-au valorificat prin fructificări avantajoase „istoric” fiind în prezent păstrate în titluri de stat.

Consiliul a hotărât să se elaboreze și să se prezinte viitorului Congres un proiect de buget care să ia în considerare suportarea din fondurile UNBR a cheltuielilor ședințelor de Consiliu prevăzute de lege (cheltuielile de deplasare, cazare, masă, jeton de participare pentru membrii Consiliului care participă la activitățile desfășurate în cadrul ședinței).

Consiliul UNBR a decis să amâne discutarea problemei mecanismului de constituire a bugetului în raport de principiul proporționalității.

III.4.6. Avocatura PROBONO

În cadrul Congresului avocaților 2017 cu tema „Accesul la justiție din perspectiva profesiei de avocat”, s-a pus problema avocaturii pro-bono, precum și a raporturilor dintre profesia de avocat și alți furnizori de asistență juridică gratuită pentru persoanele defavorizate.

S-a propus modificarea/completarea Normei Metodologice nr. 1 a Departamentului de Coordonare a Asistenței Juridice (D.C.A.J.) de acordare cu titlu gratuit a asistenței de specialitate juridică de către decanul baroului, în sensul că fiecare avocat poate decide să presteze o activitate „pro-bono”, fără a fi necesar acordul decanului/baroului; s-a mai învederat că sistemul legislativ este necorelat în mod deliberat cu prevederile Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat în cazul în care prin legi speciale se permite ca și alți furnizori să asigure asistență juridică, mai ales cu argumentul că astfel de situații sunt profitabile celor care sunt defavorizați. S-a ajuns la situația în care se practică o veritabilă „avocatură clandestină” cu încălcarea legii speciale și cu încurajarea resentimentului profesional față de cei care convin cu astfel de entități inclusiv practicarea avocaturii pro-bono, cu nesocotirea sau eludarea cadrului legal în vigoare privind

acordarea asistenței avocațiale gratuite prin decizia decanului, instituție de tradiție în sistemul legislației române privind profesia de avocat.

Profesia de avocat este implicată în programul de educație și asistență juridică pentru îmbunătățirea accesului cetățenilor la justiție – „JUST ACCESS” cu finanțare din fonduri europene, prin care se promovează avocatura pro bono, în condițiile și cu respectarea legii în vigoare.

Pentru realizarea obiectivelor de politică profesională pe baza unor decizii coerente, în ședința Comisiei Permanente din 05 octombrie 2018 s-a adoptat Apelul Comisiei Permanente a U.N.B.R. adresat decanilor Barourilor și reprezentanților Barourilor în Consiliul U.N.B.R. privind avocatura pro bono.

Apelul are în vedere împrăjura că toate barourile și uniunile profesionale din Europa și din lume promovează avocatura pro bono și este indispensabil ca o astfel de activitate să fie încurajată a se desfășura numai în condițiile și cu respectarea legii și în România. Apelul a fost supus dezbaterii și analizei de către Consiliile Barourilor, cu consultarea avocaților, în vederea adoptării sale de către Consiliul U.N.B.R. în Anul Centenarului Marii Uniri.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 07-08 decembrie 2018 Consiliul a adoptat o Hotărâre pentru ca dezvoltarea avocaturii pro bono să fie încurajată și sprijinită de barouri și avocați, în condițiile legii (Anexa nr. 33 la prezentul Raport).

III.4.7. Decizii interpretative

În perioada de la Congresul avocaților 2018, au fost adoptate de către Consiliul UNBR două Decizii interpretative (Anexa nr. 34 la prezentul Raport).

- Decizia nr. 459/23.03.2019 (cu caracter interpretativ), privind aplicarea unitară a prevederilor legislației profesiei de avocat în stabilirea stagiului complet de cotizare în situația avocaților incompatibili care au continuat să exercite profesia de avocat

și

- Decizia nr. 432/23.03.2019 (cu caracter interpretativ), privind aplicarea unitară a prevederilor art. 27-30 din statutul profesiei de avocat

Comisia Permanentă a UNBR din 01.02.2019 a finalizat Proiectul de Decizie cu consultarea barourilor care au înaintat propunerile de elaborare și adoptare a Deciziilor.

Deciziile sunt în prezent extrem de utile pentru asigurarea accesului avocaților la activități ce permit extinderea ariei prestațiilor specifice avocaților și pentru întărirea disciplinei în realizarea veniturilor bugetelor barourilor dependente de „piața cererilor de servicii profesionale” din aria teritorială a baroului în care avocatul este înscris.

Capitolul IV. Proiecte inițiate de Consiliul U.N.B.R./ Comisia Permanentă a U.N.B.R.

IV. 1. Proiectul național al celebrării Centenarului Marii Uniri

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 16-17 decembrie 2016, Președintele U.N.B.R. a prezentat inițiativa avocaților ardeleni din Barourile Caraș-Severin, Timiș, Arad, Alba, Bihor, Sibiu, Brașov, Satu Mare privind inițierea și realizarea de către U.N.B.R. unui Proiect intitulat „Contribuția avocaților la realizarea Marii Uniri”.

S-a propus elaborarea unei lucrări cu caracter științific privind tema proiectului.

Consiliul U.N.B.R. a aprobat propunerea.

La 18 februarie 2017 s-a constituit grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R. pentru elaborarea propunerilor de realizare a proiectului privind sărbătorirea Centenarului Marii Uniri.

În Congresul avocaților 2017, s-au alocat 10.000 euro pentru inițierea acțiunilor incluse în proiect și care s-ar fi derulat în 2018.

Suma nu s-a cheltuit în totalitate deoarece au avut loc numai întâlniri informale, fără elaborarea și comunicarea unui material scris privind un program național al acțiunilor incluse în Proiect.

În tot cursul anului 2017 s-a analizat în fiecare ședință a Consiliului activitatea Grupului de lucru.

În primul Consiliu U.N.B.R. de după Congresul avocaților 2017, respectiv în ședința din 17 iunie, Consiliul U.N.B.R. a inclus pe ordinea de zi analiza și aprobarea măsurilor pentru punerea în aplicare a Hotărârii nr. 211/18 februarie 2017 a Consiliului U.N.B.R. privind acțiuni inițiate pentru sărbătorirea centenarului Marii Uniri, pe baza propunerilor avansate de membrii grupului de lucru.

S-a adoptat Decizia Comisiei Permanente nr. 248 / 25 august 2017 (Anexa nr. 35 la prezentul Raport).

Consiliul U.N.B.R. din 26 august 2017 a ratificat Decizia.

În Raportul prezentat Congresului avocaților 2018, s-a prezentat evoluția proiectului până la data Congresului.

Congresul avocaților 2018 a aprobat Hotărârea Consiliului U.N.B.R. ca toate manifestările anului 2018 să se desfășoare sub egida „Profesia de avocat din România la 100 de ani de la Marea Unire: 1918 – 2018.”

Congresul a hotărât că sigiliul aniversar aprobat prin Decizia Comisiei Permanente nr. 303 din 22.03.2018 poate fi folosit de fiecare barou și de orice avocat.

Toate acțiunile desfășurate cu sprijinul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților în anul 2018 au inclus distinct teme privind evenimentele anului 2018 și semnificația lor pentru dezvoltarea profesiei de avocat.

Prima ședință a Comisiei Permanente de după Congresul avocaților 2018 a avut loc la Sibiu la 11-12 mai 2018.

La manifestările organizate în colaborare cu Muzeul ASTRA și Biblioteca Muzeului ASTRA au participat membrii Comisiei Permanente și conducerile barourilor Sibiu, Alba, Hunedoara, Brașov, Covasna, Mureș, Harghita, Cluj, Sălaj, Bistrița-Năsăud, Maramureș, Satu Mare și ale filialelor CAA arondate acestora. În cadrul manifestării „Contribuția avocaților Sibieni la realizarea Marii Uniri” au susținut prezentări: domnul Silviu Borș, Directorul Bibliotecii Astra, domnul profesor Alexiu Tatu, directorul Arhivelor Statului, sucursala Sibiu și domnul profesor Tiberiu Costăchescu de la Facultatea de Filologie a Universității din Sibiu.

Uniunea Națională a Barourilor din România, împreună cu barourile de pe raza Curții de Apel București a organizat, de Ziua Eroilor, la Biserica Domnița Bălașa, Parastasul Eroilor în robă, manifestare care tradițional s-a desfășurat periodic după Marea Unire.

S-a inițiat proiectul dezvelirii unei plăci comemorative dedicată „Eroilor în robă”, avocați, judecători, procurori, grefieri, portărei care decedat în timpul Războiului de întregire a neamului.

Proiectul nu s-a concretizat deoarece clădirea Curții de Apel București în care U.N.B.R. își are sediul în aripa construită din fondurile fostei Uniuni a Avocaților din România este monument istoric iar aprobările „administrative” dependente de autoritatea care are în folosință clădirea nu au putut fi obținute.

La 23 iunie 2018 a avut loc la Alba Iulia conferința festivă „Contribuția avocaților la realizarea Marii Uniri din 1918” cu prilejul desfășurării sesiunii festive a Consiliului U.N.B.R. la invitația Baroului Alba.

Cu acest prilej, s-a lansat lucrarea „Contribuția avocaților din Transilvania și Banat la Marea Unire”, realizată de domnii avocați Lazăr Gruneanțu, Baroul Timiș și Mirel Ionescu, Baroul Cluj, la editura Argonaut.

În cadrul Conferinței festive, tuturor barourilor din România le-au fost atribuite placheta aniversară „Avocații români. Centenarul Marii Uniri”.

Au fost acordate diplome aniversare tuturor reprezentanților autorităților administrative de la nivel județean și de la nivel local, conducătorilor instituțiilor invitate (Universitatea 1 Decembrie 1918 din Alba Iulia, Muzeul Național al Unirii, Muzeul Județean de Istorie), Președintelui Curții de Apel și Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Președintele Tribunalului Alba Iulia și Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba Iulia.

Festivitatea a prilejuit înmânarea plachetei aniversare și a diplomei de „Vicepreședinte de onoare al UNBR”, acordată domnului av. Dorin Suci din Baroul Sibiu și înmânarea plachetei aniversare dedicată Marii Uniri către doamna av. Ana Diculescu-Șova, fostă membră a Comisiei Permanente a UNBR.

Au conferențiat prof univ. dr. Marius Grec, Facultatea de Istorie a Universității „Vasile Goldiș” Arad, Gabriel Rustoiu, Directorul Muzeului Național al Unirii și prof univ. dr. Ioan Santai, Facultatea de Drept a Universității Lucian Blaga de la Sibiu.

Cu prilejul Zilei Avocatului, o delegație a Uniunii Naționale a Barourilor din România, compusă din avocat Radu Ștef, consilier și membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R., avocat Mirel Ionescu din Baroul Cluj, consilier U.N.B.R., avocat Valeriu Petru Bancea din Baroul Satu Mare, consilier U.N.B.R., avocat Leonora Lanțos, decanul Baroului Bistrița-Năsăud și consilier U.N.B.R., avocat Ioan Blăjan, decanul Baroului Maramureș și consilier U.N.B.R., avocat George Bogdan Ilea, decanul Baroului Sălaj și consilier U.N.B.R. și avocat Dan Mihai Șuta, decanul Baroului Satu Mare, consilier U.N.B.R., a vizitat satul Bădăcin din comuna Pericei, județul Sălaj, unde a trăit și a activat, pentru cauza unității naționale, marele avocat, om politic și patriot român Iuliu Maniu, făuritorul Marii Uniri de la 1 Decembrie 1918.

Cu această ocazie, membrii delegației au fost primiți de preotul Cristian Borza, parohul Parohiei Bădăcin a Bisericii Greco-Catolice Unite cu Roma. În fața casei memoriale Iuliu Maniu și a bustului marelui avocat și om politic Iuliu Maniu, a avut loc un scurt dar emoționant ceremonial, în cadrul căruia s-a intonat Imnul Național al României, s-au cântat cântece patriotice și s-au depus coroane de flori, evocându-se personalitatea și activitatea patriotului român, artizanul recunoscut al Unirii de la 1 Decembrie 1918. A fost vizitat șantierul casei memoriale, mormintele unora dintre membrii familiei Maniu, aflate în apropiere, într-un minunat cadru natural, precum și muzeul dedicat avocatului Iuliu Maniu, situat în interiorul bisericii greco-catolice din Bădăcin.

Părintele paroh Cristian Borza a informat pe delegați despre stadiul lucrărilor de reabilitare a casei memoriale Iuliu Maniu, aflat în prezent în plin șantier, lucrările avansând

cu greutate din cauza lipsei de bani și a forței de muncă adecvate complexității lucrărilor. Părintele a subliniat contribuția financiară a unor barouri din țară la sprijinirea și realizarea proiectului.

Cu această ocazie U.N.B.R. a transmis prin avocat Radu Ștef, consilier și membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R. mesajul Președintelui U.N.B.R. privind angajamentul Corpului profesional de a sprijini refacerea și dotarea Bibliotecii aflate în incinta Casei memoriale.

Consiliul U.N.B.R. desfășurat la Iași a avut prilejul de a saluta prezența la manifestările organizate de Baroul Iași în cinstea Centenarului Marii Uniri a Președintelui Uniunii Avocaților din Republica Moldova, domnul avocat Emanoil Ploșnița, a decanului Baroului Chișinău, domnul avocat Popescu Dorin și a decanului Baroului Bălți, domnul avocat Boris Lichii.

Manifestările au inclus alocuțiuni cu caracter festiv în cadrul ședinței solemne desfășurată în Palatul Culturii.

Consiliul Uniunii a fost onorat de participarea Primarului municipiului Iași, domnul Mihai Chirica, care a adresat un mesaj special Consiliului U.N.B.R. și a înmânat participanților albumul ilustrat al Iașilor, „editat în colaborare cu Baroul Iași, cu ocazia lucrărilor Comisiei Permanente a U.N.B.R. și ale Consiliului U.N.B.R., Iași, 23-25 august 2018”.

Cu această ocazie s-au anunțat și alte manifestări dedicate Centenarului, care au fost organizate de alte barouri. În mod special a fost evocată dezvelirea statuii avocatului Romulus Boilă, fruntaș al mării Uniri, realizată de Baroul Mureș, cu sprijinul U.N.B.R. și în colaborare cu celelalte profesii juridice.

Consiliul U.N.B.R. a fost informat cu privire la proiectele Baroului București și Baroului Satu Mare.

S-a menționat că va avea loc în conlucrarea Baroului București cu U.N.B.R. și INPPA conferința cu participare intenționată „Baroul român la aniversarea a 100 de ani de la crearea României Mari”.

S-a acordat Uniunii Avocaților din Republica Moldova placheta aniversară „Avocații români. Centenarul Marii Uniri”.

S-au acordat diplome de excelență cu ocazia Centenarului Marii Uniri tuturor decanilor barourilor din Moldova.

Președintele Uniunii Avocaților din Republica Moldova, avocat Emanoil Ploșniță și Decanul Baroului Chișinău av Dorin Popescu au luat cuvântul în plenul Consiliului U.N.B.R. și au evocat contribuția avocaților basarabeni la realizarea Marii Uniri, inclusiv prin redactarea și aprobarea Hotărârilor Sfatului Țării din martie 1918.

Au conferențiat domnii profesori universitari Cătălin Turliuc, Cercetător științific, membru al Academiei Române și Dan Constantin Măță, despre Marea Unire și despre rolul avocaților în realizarea unificării legislative privind profesia de avocat, cu aspecte particulare privind avocații din Baroul Iași.

Potrivit hotărârii luate la întâlnirea de lucru a barourilor desfășurată la Sibiu în 11-12 mai 2018, pe linia acțiunilor dedicate Centenarului se înscrie și ședința de lucru desfășurată în comun de Consiliile barourilor Sibiu și Mureș, în cadrul căreia au fost evocate personalități ale Marii Uniri care au fost avocați ai barourilor sus-menționate.

La Satu-Mare, la 05 octombrie 2018, la invitația Baroului Satu-Mare, Comisia Permanentă a U.N.B.R. și decani invitați de Baroul Satu-Mare au participat la ședința festivă omagială dedicată Centenarului Marii Uniri de la 1 Decembrie 1918.

A avut loc și Conferința profesională cu tema „Pledoarie pentru România, pledoarie pentru excelență. Avocatura din România la Centenarul Marii Uniri”, organizată de Baroul Satu Mare în parteneriat cu Baroul Sălaj. Au conferențiat: Prof. univ. dr. Ovidiu Augustin Gitta, Decanul Facultății de Istorie și Filozofie a Universității Babeș Bolyai, prof. univ. dr. George Achim de la Facultatea de litere a Centrului Universitar Nord Baia Mare, Academician prof. univ. dr. Liviu Pop, Facultatea de Drept a Universității Babeș Bolyai

La 06.10.2018 participanții au luat parte la depunerea unei coroane de flori din partea avocaților din România la statuia marelui patriot român ardelean, preot dr. VASILE LUCACIU, precum și la bustul avocatului IULIU MANIU, făurarul Marii Uniri, patriot de seamă și om politic, membru în Consiliul Dirigent constituit după proclamarea la Alba Iulia, la 1 Decembrie 1918, a Unirii Transilvaniei cu România.

Festivitățile au continuat cu depunerea de coroane de flori la Monumentul Ostașului Român din Carei ridicat în memoria Armatei Române care, la 25 Octombrie 1944, a eliberat ultima brazdă de pământ românesc de sub ocupația fascistă.

În ședința Consiliului U.N.B.R. din 7-8 decembrie 2018, Consiliul a fost informat cu privire la organizarea de către Baroul București, împreună cu U.N.B.R. a Mesei rotunde cu tema „Baroul național român la 100 de ani de la Marea Unire” la 21 septembrie 2018, la Palatul Parlamentului, Sala Drepturilor Omului.

Au conferențiat prof. univ. dr. h.c. Mircea Duțu, Directorul Institutului de Cercetări Juridice „Acad. Andrei Rădulescu” al Academiei Române; av. dr. Ion Dragne, Decan, Baroul București; av. dr. Gheorghe Florea, Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România; prof. Nicolae Pepene, Director, Muzeul Național de Istorie Brașov; prof. univ. dr. Cătălin Turliuc, Cercetător științific, membru al Academiei Române; prof. univ. dr. istoric Georgeta Filiti.

Consiliul U.N.B.R. a fost informat cu privire la organizarea la 06.11.2018, a Mesei rotunde cu tema: „Breasla avocaților în an de Centenar. Contribuția avocaților la Marea Unire de la 1918” organizată de Uniunea Națională a Barourilor din România, având ca moderator pe domnul Mihai Tatulici. La conferință au participat Gheorghe Florea - Președintele U.N.B.R., Mihai Baco - Decanul Baroului Alba, Marius Sebastian Striblea - Decanul al Baroului Iași, Ion Dragne - Decanul Baroului București. Evenimentul și-a propus să evidențieze rolul istoric al avocaților în înfăptuirea Marii Uniri și evoluția utilității sociale a profesiei de avocat. Cu această ocazie, au fost evocate evenimentele organizate cu ocazia Centenarului la Alba-Iulia, Iași, Satu-Mare, București și în alte orașe din țară.

Lucrările mesei rotunde au fost transmise live pe site-ul www.unbr.ro și au fost preluate de agențiile de presă prezente.

Consiliul U.N.B.R. a fost informat cu privire la manifestările din 28.11.2018 organizate de Baroul Suceava și a Conferinței omagiale organizată în cinstea Centenarului Marii Uniri, în contextul sărbătoririi „Zilei Bucovinei”. La eveniment a participat decanul Baroului Chișinău, primarul municipiului Suceava, avocați din Barourile limitrofe, Vicepreședintele UNBR, av. Ioan Chelaru și Președintele UNBR.

Conferința a abordat teme privind contextul istoric al realizării unificării Bucovinei cu Țara Mamă și al evoluției profesiei de avocat după Marea Unire. Au conferențiat: prof.

univ. dr. Ștefan Purici, prorectorul Universității Ștefan cel Mare din Suceava și prof. univ. dr. Valerius Ciucă și prof. univ. dr. Cătălin Turliuc, Cercetător științific, membru al Academiei Române de la Universitatea Alexandru Ioan Cuza din Iași.

În programul dedicat Marii Uniri un loc aparte l-a ocupat elaborarea și publicarea lucrării „Contribuția avocaților din Transilvania și Banat la Marea Unire”, realizată de domnii avocați Lazăr Gruneanțu, Baroul Timiș și Mirel Ionescu, Baroul Cluj, la editura Argonaut.

Lucrarea a apărut după ce în Editura Universul Juridic s-au publicat manuscrisele a 3 avocați din Banat, reunite în volumul distribuit participanților la Congresul avocaților 2018.

S-au realizat 1500 de exemplare, tipărite în două etape. Toate exemplarele au fost distribuite și sunt și în prezent în curs de distribuire către membrii Consiliului U.N.B.R., barouri, instituții, muzee, entități care și-au manifestat interesul de a deține lucrarea în propriile biblioteci (Anexa nr. 36 la prezentul Raport).

Menționăm că autorii au cedat drepturile lor către U.N.B.R., cu titlu gratuit și nu au primit decât un număr de exemplare aprobat de Comisia Permanentă a U.N.B.R..

Lucrarea a fost premiată de Uniunea Juriștilor din România în decembrie 2018.

IV.2. Proiectul sărbătoririi Zilei Europene a Avocaților. Rolul avocatului în apărarea statului de drept

La 26 octombrie 2018, s-a organizat Masa rotundă, cu tema „De ce sunt importanți avocații? Apărând apărătorii Statului de Drept”.

Evenimentul a fost moderat de domnul Mihai Tatulici.

Organizatori ai evenimentului au fost U.N.B.R. în colaborare cu Baroul București și INPPA.

A fost dezbătută tema propusă de Consiliul Barourilor Europene (CCBE) pentru a celebra Ziua Europeană a Avocaților, care, în 2018 a avut loc concomitent cu Ziua Europeană a Justiției.

Cu această ocazie a fost editată și dată publicității broșura „Rolul avocatului în apărarea statului de drept” (http://www.unbr.ro/wp-content/uploads/2018/10/Rolul-avocatului-în-apărarea-statului-de-drept_website.pdf)

Au fost comunicate de Comisia Permanentă și manifestările organizate de barouri pentru a celebra Ziua Europeană a Avocaților, astfel cum a rezultat din informările făcute de barouri.

Dezbaterile au evidențiat că avocații apără și promovează Statul de Drept împotriva nelegalităților, prin apărarea drepturilor cetățenilor.

S-a reafirmat în intervențiile participanților că Statul de Drept constituie, împreună cu Drepturile Omului, o piatră de temelie a democrației europene și că avocații sunt, din ce în ce mai frecvent, subiect a numeroase atacuri, cum ar fi amenințări, supravegheri, și chiar crime.

Lucrările mesei rotunde cuprinse în broșura mai sus menționată au fost comunicate public pe site-ul U.N.B.R., iar broșura a fost transmisă tuturor barourilor, pentru a fi pusă la dispoziția avocaților.

IV.3. Proiectul ROLLI

Reamintim membrilor Congresului că Fundația „Institutul Român de Informații Juridice” (RoLI) este constituită cu participarea Uniunii Naționale a Bariurilor din România (U.N.B.R.) și a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.) ca membri fondatori, alături de Consiliul Superior al Magistraturii (CSM), Institutul Național al Magistraturii (INM), Uniunea Nationala a Notarilor Publici din România (UNNPR) și o persoană fizică.

În 2016, au fost cooptați ca membri „asimilați membrilor fondatori” și Centrul Național de Administrare a Registrelor Naționale Notariale (CNARNN – Infonot), Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din România (UNEJ) și (Uniunea Națională a Practicienilor în Insolvență din România (UNPIR).

În conformitate cu Hotărârea Consiliului Științific al INM nr. 7/28.03.2017, INM și-a manifestat voința de a se retrage din calitatea de membru fondator al fundației.

Proiectul are ca obiect susținerea, dezvoltarea și promovarea liberului acces la informația juridică a publicului și publicarea tuturor hotărârilor judecătorești ale instanțelor din România, anonimizate și postate pe un portal special organizat.

Hotărârile pot fi accesate liber.

Wolters Kluwer asigură și mentenanța sistemului pe baza unui contract care expiră la sfârșitul anului 2019.

Evoluțiile proiectului sunt puternici influențate de schimbarea componenței Consiliului Superior al Magistraturii și de tendința „comercializării” hotărârilor prin agenți economici interesați în editarea de culegeri de practică judiciară.

În perioada scursă de la ultimul Congres, au avut loc două ședințe ale Consiliului director ROLLI, la 24.09.2018 și 18.04.2019.

S-a decis accesul programatic gratuit la baza de date ROLLI pentru U.N.B.R. și UNEJ. Urmează să se decidă modalitatea de preluare a acestor hotărâri (fie prin web service-uri direct pe server-ul U.N.B.R., în timp real, fie prin intermediul unui hard-disk extern la o perioadă anume (lunar, de exemplu), prin deplasarea la sediul CSM, unde se află stocate hotărârile anonimizate).

Fundația a încheiat contracte cu INDACO și CTCE pentru accesul programatic la baza de date ROLLI contra-cost.

Agencia Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP) a sesizat CSM că s-a distorsionat distribuie hotărârilor de către administratorul sistemului.

CSM intenționează să excludă numărul de hotărâre din baza de date ROLLI și să se acorde un număr alocat aleatoriu astfel încât să nu se permită asocierea hotărârilor anonimizate cu informațiile din portalul just.ro sau din alte surse accesibile în internet. Soluția este impusă de regulile privind protecția datelor personale.

Site-ul ROLLI cuprinde peste 20.000.000 hotărâri judecătorești și s-a dovedit a fi un instrument extrem de util avocaților.

IV.4. Perspectivele evoluției profesiei de avocat în România (fost „Avocatura 2025”)

Proiectul este inițiat din 2015 și viza realizarea unor studii privind perspectivele evoluției profesiei pe cel puțin zece ani (2025).

A existat și există o puternică „rezistență” la realizarea Proiectului.

Proiectul nu a depășit stadiul menționat în Raportul prezentat Congresului din 2017, iar în anul 2018 calendarul manifestărilor dedicate Centenarului Marii Uniri a implicat resurse bugetare orientate prioritar într-o agendă încărcată de evenimente a căror pregătire a impus cheltuieli de resurse care nu au permis distribuirea eficientă spre acest proiect.

Modificările de politică în domeniul justiției au schimbat substanțial fundamentul Proiectului în curs.

Eforturile coordonatorilor de a finaliza Proiectul a fost și este lăudabil.

Într-o perioadă în care anul electoral a înregistrat schimbări în structura compunerii consiliilor barourilor, iar proiectele privind viitorul profesiei sunt din ce în ce mai puțin rezultatul consultării cu toți avocații dintr-un barou, proiectul își menține actualitatea și poate fi continuat sau nu, în raport de „viziunea” și politicile profesionale preconizate a produce efecte benefice majorității avocaților.

IV.5. UNBR – operator al Registrului Național de Publicitate Mobiliară (R.N.P.M.)

Uniunea Națională a Barourilor din România are calitatea de operator al Registrului Național de Publicitate Mobiliară (denumit până la data de 10.12.2018 „Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare”) începând cu anul 2003, autorizația fiind reînnoită prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 36/C/04.01.2019 pe o durată de trei ani, începând cu data de 23.12.2018.

La data de 07.12.2018 a fost publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1040 Legea nr. 297/03.12.2018 privind Registrul Național de Publicitate Mobiliară și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, intrată în vigoare la data de 10.12.2018, act normativ ce reformează registrul de publicitate mobiliară conceput ca sistem de evidență a priorității ipotecilor mobiliare, structurat pe persoane și bunuri, cât și ca un sistem de publicitate a acestora.

La 01.05.2019 U.N.B.R., în calitate de operator al R.N.P.M., își desfășoară activitatea prin intermediul unui număr de 57 agenți R.N.P.M., forme de exercitare a profesiei de avocat din cadrul majorității barourilor din țară, împuterniciți cu acordul Autorității de Supraveghere a R.N.P.M. – Ministerul Justiției.

În anul 2018 U.N.B.R. a înregistrat dezvoltarea de către agenții împuterniciți a infrastructurii dedicate activității de înscriere în Registru și o bună adaptabilitate a acestora, cu oferirea celor mai bune servicii în materie.

Activitatea agenților U.N.B.R. - R.N.P.M. se desfășoară potrivit dispozițiilor contractelor de agent încheiate cu fiecare dintre aceștia, în bune condițiuni, cu îndreptarea eforturilor către asigurarea celerității procedurilor de înscriere avize și adaptarea operatorului și a agenților împuterniciți la ultimele modificări normative din materia Registrului de publicitate mobiliară. Consiliul Concurenței a fost informat pe parcursul activității fostei A.E.G.R.M. cu privire la activitatea operatorului UNBR.

Raporturile dintre operator și agenții săi împuterniciți sunt întemeiate exclusiv pe criteriile calității serviciilor prestate și disciplinei în desfășurarea activității, inclusiv a disciplinei financiare. U.N.B.R. nu s-a implicat în coordonarea activităților agenților pe piața

specifică, având în vedere că piața a evoluat permanent sub supravegherea Ministerului Justiției.

Operatorul U.N.B.R. - R.N.P.M. desfășoară activitatea cu respectarea principiilor contabilității de angajament, are asigurat spațiul necesar desfășurării activității centralizate la sediul U.N.B.R. fiind optimizată comunicarea cu agenții împuterniciți. Plata taxelor cuvenite bugetului de stat și Ministerului Justiției și a cotei cuvenite operatorului U.N.B.R. este monitorizată prin raportările realizate de către agenții împuterniciți, cu respectarea contractului de agent.

Operatorul U.N.B.R. - R.N.P.M. se implică activ în cadrul Corpului Operatorilor R.N.P.M. în problemele de interes cu privire la această activitate de publicitate mobilă, inclusiv în elaborarea noului program informatic de operare al Registrului (Client Arhivă / Registru), proiect pentru care a fost realizată recepția finală a aplicațiilor informatice, necesar a fi actualizate pentru a asigura conformitatea acestora cu noile proceduri instituite prin Legea nr. 297/2018 și raportat la Proiectul de Ordin al ministerului justiției privind noile formulare de avize de înscriere privind înregistrările efectuate în Registrul Național de Publicitate Mobilă / revizuirea formularelor aprobate prin Ordinul ministrului justiției 1808/C/2014 așa cum sunt acestea propuse spre dezbatere publică la acest moment.

Operatorul U.N.B.R. - R.N.P.M. a susținut propuneri în cadrul Proiectului de Lege privind Registrul Național de Publicitate Mobilă și pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr.89/2000 privind unele măsuri pentru autorizarea operatorilor și efectuarea înscrierilor în Registrul Național de Publicitate Mobilă, intrat în vigoare la data de 10.12.2018 - Legea nr. 297/2018, act normativ ce reprezintă un izvor de drept ce oferă avantaje certe în celeritatea activității de înscriere, eficientizarea sistemului de publicitate mobilă cu armonizarea acestuia față de dispozițiile Codului civil, Codului de procedură civilă și Codului de procedură penală în vigoare.

Nu în ultimul rând, un obiectiv important al operatorului U.N.B.R. - R.N.P.M. a fost acela de a dezvolta strânse relații de colaborare cu principalele organisme și instituții ale R.N.P.M., Autoritatea de Supraveghere – Ministerul Justiției și Corpul operatorilor Registrului Național de Publicitate Mobilă.

*

IV.6. Campania de promovare a profesiei de avocat „Avocatul și societatea”.

În ședința Comisiei Permanente din 30 ianuarie 2018 s-a decis ca UNBR să inițieze o campanie de promovare a profesiei de avocat cu un impact reputațional pentru profesie.

Cererile de ofertă solicitate societăților de profil nu au satisfăcut exigențele Comisiei.

În contextul realizării Proiectului sărbătoririi Centenarului, prin consultare electronică, Comisia a decis asupra alegerii entității care a fost agreată să pregătească atât promovarea festivităților inițiate de grupul de lucru al Consiliului UNBR la Alba Iulia cât și derularea unei Campanii de promovare a profesiei de avocat, intitulată „Avocatul și societatea”.

Obiectivele Campaniei și acțiunile inițiate au pornit de la constatarea că domeniul de activitate al profesiei de avocat este unul destul de tehnic, iar profesia implică inteligență și creativitate. Performanțele impun o înaltă specializare. În segmentele de public care sunt nevoite să interacționeze cu avocații sub aspect profesional sau din interese personale, în regulă generală, avocații sunt asociați cu activitatea instanțelor. Beneficiază de un grad de

cunoaștere mai redus din partea publicului larg competențele specifice precum administrarea bunurilor, protecția proprietății sau rolul avocaților în adresarea problemelor de ocrotire părintească. În plus, serviciile asigurate de avocați au devenit din ce în ce mai complexe, iar piața de specialitate a evoluat în ritmul schimbărilor normative și a practicii europene și globale. Concomitent, gradul de educație al publicului în sensul înțelegerii rolului și în final a utilității avocatului, la modul generic, a rămas la un nivel scăzut.

Un aspect important este cel al reputației profesiei, al orizontului de percepții privind nu atât zona de servicii și competențe, cât pe cea a rolului social și a caracterului moral al avocaților, mai ales că situația existenței unei formațiuni „paralele” cu UNBR și barourile, care se autointitulează Uniunea Națională a Barourilor din România, ori preia numele Barourilor care funcționează legal, este de natură să creeze confuzii grave. Pe fondul lipsei unei interacțiuni constante cu avocații, mulți indivizi își dezvoltă percepțiile asupra industriei pe baza informațiilor care le parvin prin diferite forme de comunicare mediată – familie, prieteni, membri ai comunității în diferite interacțiuni – și, cel mai frecvent, prin intermediul mass media.

Prezența avocaților în presa generalistă, în special zona scrisă, este redusă.

Pe de altă parte, site-uri specializate practică o promovare restrânsă a avocaților prin asocierea avocaților cu publicarea de materiale de profil juridic – deci cu un impact redus asupra publicului larg.

Campania a avut două obiective comunicaționale corelate și interdependente :

- creșterea gradului de educare a publicului privind gama de servicii pe care un avocat o poate asigura/pune la dispoziție,
- identificarea situațiilor în care implicarea unui avocat poate fi oportună/necesară.

Pregătirea și implementarea strategiei integrate de comunicare au inclus: realizarea paginii de internet „Avocatul virtual”, promovarea evenimentelor organizate de UNBR (conferințe, mese rotunde, workshop-uri etc.), comunicate de presă, discursuri în ocazii publice toate sincronizate prin elemente de mesaj/discurs.

Adresabilitatea este reprezentată de opinia publică de la nivel național, publicul țintă principal vizat de planul media fiind reprezentat de populația cu vârsta între 25 și 60 ani, preponderent din mediul urban. În plan secundar au fost studenții și tinerii sub 25 de ani. Au fost vizați: formatorii de opinie, jurnaliștii, asociații profesionale și de afaceri de la nivel național/central, factori de decizie politică, instituțională (din Justiție și nu numai).

Campania are acoperire națională și o durată minimă de 6 luni pentru expunerea publicului la mesaj, cu o vizibilitate constantă și accent pe mesaj.

Campania a debutat și se va finaliza cu evaluarea percepțiilor și testarea mesajelor prin testare sociologică de tip cantitativ (sondaj de opinie) și calitativ.

În campanie s-a folosit un concept general: „Avocatul – soluția optimă la numeroase provocări”, adaptat pentru fiecare tip de acțiune de comunicare în parte.

Pentru promovarea percepției pozitive s-au folosit ilustrații, sketch-uri, bannere online etc., iar trăsătura esențială în relația avocat-client a fost „Avocatul se bazează pe puterea legii”, pentru a putea dezvolta încrederea beneficiarului în reprezentantul său, pe accesul la Justiție și pe apărarea drepturilor fundamentale.

Scopul comunicărilor a fost generarea de opinii asumate, publicate ulterior sub răspunderea și independența editorială a unor formatori de opinie și jurnaliști.

Cea mai eficientă soluție de comunicare la nivel național, prin prisma raportării beneficii/impact s-a dovedit a fi comunicarea online. Pentru a nu exclude categorii de public mai reticente la tehnologie, s-au folosit și canale clasice (TV, radio, presa scrisă). S-au evitat televiziunile asociate politic pentru a se evita orice asociere reputațională a profesiei în ansamblul său.

Materialele publicate în cadrul campaniei au fost însoțite de ilustrație (amuzantă, stil grafic atractiv), advertoriale și bannere online privind rolul avocatului în societate, publicate în ziare cu profil generalist. S-au publicat interviuri de către Mediafax/Agerpres, iar numeroase materiale s-au transmis către o rețea regională relevantă : ex. Trustul Presa Bună (care acoperă orașe precum Cluj, Iași, Timișoara, Bistrița, Focșani, Vâlcea etc.). Site-ul UNBR a preluat și a publicat materiale realizate în cadrul campaniei.

Campania (Anexa nr. 37 la prezentul Raport) poate fi urmărită la adresele:

- <https://www.facebook.com/Avocatulvirtual/>
- <https://unbr.proeknsoftware.ro/>

IV.7. Proiectul „Registrele naționale ale actelor întocmite de avocați”

Începând cu 29 mai 2018, conform Hotărârii Consiliului UNBR nr. 325/17 februarie 2018, a fost pus în funcțiune Registrul Național.

Registrele au drept scop:

- înscrierea în scop de informare a avocaților, a notarilor publici, a executorilor judecătorești și a persoanelor care justifică un interes legitim cu privire la datele înscrise în Registre;
- furnizarea, pe cheltuiala persoanei care justifică un interes legitim, a informațiilor din aceste Registre în condițiile prevăzute de lege și de prezentele norme;
- înscrierea cu efect de opozabilitate în Registre a actelor care fac obiectul înregistrării. Actele înscrise în Registre devin opozabile terților la momentul în care este înscris actul solicitat a fi înregistrat;
- asigurarea unei evidențe la nivel național a tuturor actelor supuse procedurii înscrierii prevăzute de lege.

Situația La Zi:

- număr total de înregistrări la nivel național - **24.041**
- număr total de înregistrări gestionate de administratorii desemnați de barou - **14.373**
- număr total de înregistrări gestionate de administratorul U.N.B.R. - **9.668**

Administratori desemnați - Registrul electronic al avocaților

Alba	Alba-Hotărârea nr.370 din 02.07.2018	Active	BOTA Victoria
Arad	Arad-Hotararea nr.4 din 17.05.2018	Active	POPA Diana-Iulia
Argeș	Argeș-Hotărârea nr.13 din 19.04.2018	Active	STĂNICOAIA Doina
Brăila	Brăila-Decizia nr.473 din 30.05.2018	Active	ALEXANDRESCU Julieta
București	București-Decizia nr.1064 din 19.06.2018	Active	DIANU-BUJA Livia
Buzău	Buzău-Hotărârea nr.49 din 05.07.2018	Active	COSMA Mihaela-Veronica
Caraș Severin	CarasSeverin-Adresa nr.198 din 29.06.2018	Active	TURI Gheorghe-Sebastian
Călărași	Călărași-Hotărârea nr.13 din 19.04.2018	Active	BRIȘAN Bogdan-Constantin
Dolj	Dolj-Decizia nr.136 din 18.04.2018	Active	ARMĂȘELU Adrian-Cătălin

Ialomița	Ialomița-Decizia nr.10 din 29.09.2017	Active	NIȚU Mirela
Ilfov	Ilfov-Hotararea nr.24 din 06.03.2018	Active	MOICEANU Ioana-Andreea-Alexandra
Neamț	Neamț-Hotărârea nr.27 din 11.06.2018	Active	MARIN Liviu
Prahova	Prahova-Hotărârea nr.10 din 12.06.2018	Active	MINEA Adrian-Gabriel
Timiș	Timiș-Hotărârea nr.12 din 22.05.2018	Active	BARBUL Ciprian
Vâlcea	Vâlcea-Decizia nr.31 din 24.04.2018	Active	HUIDULESCU Claudia-Elena
UNBR	UNBR-Dispoziția nr.24 din 29.05.2018	Active	MĂRCULESCU Dănuț

Pentru clarificarea unor situații/probleme din practică au fost desemnați de Consiliul UNBR în calitate de consultanți domnii avocați Constantin Mihăilă și Flavius Munteanu.

Acțiuni pentru buna desfășurare a activității Registrelor:

1. Analiză și dezvoltare privind registrul electronic al avocaților

În etapa de acomodare a avocaților cu Registrele naționale au fost analizate și urmărite cu atenție toate componentele procedurii: de la adăugarea unei cereri și până la validarea acesteia de către administrator:

- Completare cerere în sistem - informațiile să fie prezentate cât mai intuitiv, astfel ca avocatul să poată identifica cât mai ușor fiecare pas pe care îl are de făcut în completarea și finalizarea cererii în sistem.
- Buton - fiecare buton să conțină o descriere de tip text cât mai completă, să fie bine evidențiată – urmărindu-se astfel buna implementare și crearea unui platforme cât mai prietenoase care să nu creeze un disconfort în completare cererii, ci să fie cât mai facilă și ușoară.
- Posibilitatea de creare de șabloane. Această facilitate permite avocaților crearea rapidă de cereri de înscriere în RAA, fără a fi necesară parcurgerea tuturor operațiilor. Astfel, pe baza unei cereri deja create, avocatul poate defini un șablon. Acest șablon poate fi folosit pentru crearea de alte cereri, avocatul efectuând doar operații minore de actualizare a noii cereri (adăugarea formei electronice a actului, mici modificări). Prin utilizarea șabloanelor, timpul necesar pentru crearea unei noi cereri în RAA este redus cu 90%;
- Îmbunătățirea sistemului de alerte. Noile îmbunătățiri ale sistemului de alerte oferă atât administratorilor Registry cât și avocaților, un control mult mai mare asupra operațiilor ce necesită intervenția acestora. Până la îmbunătățirea sistemului de alerte, existau cereri (solicitare de clarificări, solicitare de îndreptare eroare materială) cu întârzieri semnificative. După implementarea acestui mecanism, numărul cererilor aflate în așteptare s-a redus considerabil.
- Îmbunătățirea interfețelor specifice avocaților pentru claritate. Interfețele aplicației Registry ce sunt utilizate de către avocați, au fost îmbunătățite prin includerea unor elemente descriptive privind operațiile ce trebuie efectuate de avocați în anumite situații. În acest mod, pe lângă modul intuitiv de introducere a datelor, s-a trecut la un mod descriptiv, pentru a răspunde cerințelor avocaților cu mai puține cunoștințe în domeniul informatic;
- Creșterea securității documentelor. Prin noul mecanism de securitate, documentele electronice (fișierele PDF) încărcate în Registry sunt securizate pe 3 nivele. Primul nivel presupune o protecție a fișierului prin arhivarea acestuia cu o parolă generată

automat de către sistem. Noul fișier rezultat este ulterior criptat (nivelul 2 de securitate) cu un mecanism de criptare recunoscut la nivel internațional. Cheia de criptare este integrată în portal. Noul fișier rezultat în urma criptării este ulterior arhivat cu parolă, asigurându-se nivelul 3 de securitate. Și în acest caz parola este generată automat de sistem. Pentru a putea reveni la forma inițială a documentului, în situația în care este necesară consultarea acestuia, se parcurge procesul invers securizării, apelându-se la un număr de 3 cifruri, generate pentru fiecare fișier. Deși noul mecanism de securizare a documentelor a mărit timpul de încărcare și accesare a documentelor cu aproximativ 10%, plusul de securitate justifică creșterea acestui timp. Deși timpul a crescut, acesta este foarte puțin sesizabil la nivelul operatorilor (avocaților).

- Colectarea de informații/sugestii/probleme întâlnite de avocați sau administratori de registre desemnați pentru îmbunătățirea permanentă a platformei.

2. *Noi îmbunătățiri planificate în perioada următoare*

- Integrarea unui mecanism de îmbinare a documentelor PDF direct în Registry. Din consultarea modului de lucru al avocaților a rezultat faptul că sunt situații în care documentele fizice sunt scanate în fișiere electronice separate, pentru fiecare pagină. Astfel, avocatul încarcă succesiv fișierele electronice, ceea ce generează atât o practică neunitară cât și dificultăți tehnice în extragerea ulterioară a fișierelor.
- Reducerea dimensiunii fișierelor PDF. Din analiza datelor a rezultat faptul că sunt situații în care în sistem sunt încărcate fișiere cu o dimensiune enormă, prin comparație la numărul de pagini. Se ajunge astfel ca unele fișiere pdf de aproximativ 10 pagini, a căror dimensiune rezonabilă se situează în jurul valorii de 1MB, să ajungă la dimensiuni de 150MB. Acest lucru este cauzat de modalitatea de scanare și de echipamentele folosite pentru scanare. Această situație determină o creștere nejustificată a necesității de stocare și un timp enorm de așteptare atât pentru operațiile de securizare cât și pentru operațiile de extragere a documentului, dacă situația o cere.
- Extinderea mecanismului de plăți online pentru a facilita efectuarea plății taxelor necesare în situația cererilor de tip: Solicitare de îndreptare eroare materială. Prin extinderea mecanismului se asigură atât responsabilizarea avocaților cât și colectarea sumelor prevăzute în Hotărârea UNBR 325 din 17.02.2018 ce reglementează registrele.
- Creșterea disponibilității datelor în caz de dezastru. Pentru creșterea siguranța datelor în caz de dezastru, administratorul tehnic al registrelor va asigura, pe lângă măsurile existente, cererea lunară de DVD-uri cu forma electronică a cererilor din decursul lunii, și forma electronică a bazei de date într-un format deschis. DVD-ul va fi predat administratorului național al registrelor, însoțit de un index cu privire la: numărul de lucrări încărcate în sistem, capacitatea totală de stocare a fișierelor electronice, diverse informații statistice (totale, anuale și lunare). DVD-ul și indexul vor însoți devizul prestațiilor efectuat. După data de 18 iulie 2020, lunar se va transmite, pe lângă deviz, factura pentru serviciile prestate, conform contract 194/DIV/2018 din 18.07.2018

3. *Probleme constatate ce necesită o decizie administrativă*

- datele care se introduc în sistem – să existe posibilitatea pentru introducerea de pașapoarte (cetățeni străini de exemplu) (solicitare menționată și de avocați)
- verificare persoane fizice la încărcarea/introducerea CNP-ului (solicitare menționată și de avocați) – interogarea cazierului judiciar – Protocol ROCRIS

Administratorii Registrului național sunt un suport activ pentru avocați și colectează informații/sugestii/probleme întâlnite în activitate. Din acest motiv a fost stabilită și a avut loc o ședință de lucru, prin video-conferință, la nivel național cu toți administratorii de registre desemnați în vederea clarificării, acolo unde a fost cazul, a unor situații întâlnite în activitate, în vederea bunei desfășurări a activității:

- informarea administratorilor de registre cu privire la stabilirea unei ședințe online la nivel național.
- au fost setate data și ora pentru ședință, suportul necesar pentru a se conecta de pe orice dispozitiv (telefon, laptop, tableta, calculator) și transmiterea acestor informații către toți administratorii desemnați privind următoarele:
 - a) tematica ședinței - constituită din problemele/situațiile identificate de către administratori în activitate până în prezent, acolo unde a fost cazul, și care au fost transmise pe e-mail de fiecare administrator desemnat pentru clarificare.
 - b) toate solicitările venite pe e-mail au fost analizate și prezentate în ședința online, ședința la care au participat toți administratorii, excepție administratorul de la Baroul Dolj (avea un eveniment al Baroului, dar care a transmis că nu are situații neclare în activitate).
 - c) după ședința online, ședință în care toți administratorii prezenți au confirmat că au fost clarificate toate aspectele transmise prin e-mail, au rămas de clarificat anumite aspecte cu administratorii de la Baroul Arad și Baroul Buzău.
- clarificările cu administratorul de la Baroul Buzău au fost clarificate telefonic, iar cele cu administratorul de la Arad în scris, conform solicitării venite de la Baroul Arad.

Statistici privind înregistrări la nivel național în registrul electronic al avocaților sunt prezentate în Anexa nr. 38 la prezentul Raport.

IV.8. Dezvoltarea resurselor logistice de informatică ale U.N.B.R.

IV.8.1. Aplicațiile funcționale și în curs de dezvoltare în sistemul bazei de date „Tabloul național al avocaților”

A. Module principale existente în portal și funcționalități importante

1. Tabloul avocaților definitivi și stagiaari;
2. Tabloul avocaților străini;
3. Tabloul avocaților incompatibili (care nu au exercitat vreodată profesia de avocat);
4. Interconectare cu Casa de Asigurări a Avocaților și Filiala CAA București (pentru avocații din Baroul București);
5. Sesizare electronică a Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor;
6. Registrele electronice (al actelor atestate de avocat și al patrimoniului de afectațiune);
7. Chestionare electronice;

8. Solicitare carduri CCBE de către barouri, online;
9. Înregistrare plăți online pentru carduri;
10. Registrul curatorilor speciali, fiscali și de asistență judiciară;
11. Secțiune „Legislație” unde sunt centralizate legături către instrumente legislative utile;
12. Interconectare cu portalul EMAP folosit de instanțe pentru verificarea avocaților cu drept de exercitare;
13. Integrarea aplicației de conversie audio în text, după dictare;
14. Instrument „Grupuri de lucru”;
15. Mesaje în masă (circulare) către barouri;
16. Forum;
17. Instrument de transmitere securizată și de transfer de informații criptate.

A. Module în curs de finalizare

1. Programarea acordării asistenței judiciare;
2. Sistem de notificare prin SMS pe bază de liste de distribuție.

III. Posibilități de extindere

1. Extinderea mecanismului de plăți online și pentru alte categorii de activități;
2. Punct unic de acces pentru instrumente legislative;
3. Accesarea publicației „Monitorul Oficial al României” de către avocați.

IV.8.2. Proiectul „Acces gratuit la programe legislative și de informare juridică”

Cu ocazia sărbătoririi „Zilei Europene a Avocaților - 2017”, UNBR a achiziționat și pus, în mod gratuit, la dispoziția avocaților, un număr de 11 mii licențe de acces la programe legislative și site-uri de informare juridică, pentru o perioadă inițială de un an, respectiv 01 decembrie 2017 – 01 decembrie 2018.

Avocații beneficiari au fost avocații înscriși la asistența judiciară și curatorii precum și o cotă pentru ceilalți avocați din barou, proporțional cu numărul avocaților din baroul respectiv. S-a stabilit că este de competența consiliilor barourilor stabilirea criteriilor pentru desemnarea celorlalți avocați beneficiari ai licențelor.

A fost actualizat și integrat în aplicația „Tabloul național al avocaților” Registrul național al asistenței judiciare, ceea ce a permis alocarea licențelor în mod automat, doar pentru avocații la care barourile au completat, în mod corect și actualizat, informațiile necesare în aplicația „Tabloul național al avocaților”.

A fost realizat și implementat un mecanism de autentificare automat la furnizorii de servicii legislative, ceea ce permite barourilor să aloce direct avocaților licențele, în limita numărului alocat, direct din aplicația „Tabloul național al avocaților”.

La un an de la implementarea sistemului (decembrie 2018), situația s-a prezentat astfel:

Barou	Produs	Licențe cumpărate	Licențe alocate în IFEP pe avocați	Barou	Avocați ce au accesat efectiv IFEP
Alba	Indaco.Lege5	195	145	-	-
Arad	Indaco.Lege5	211	128	-	-
Argeș	Indaco.Lege5	258	17	-	-
Bacău	Indaco.Lege5	221	139	-	-
Bihor	Indaco.Lege5	243	146	-	-
Brașov	Indaco.Lege5	308	255	-	-
București	Indaco.Lege5	854	704	-	-
Buzău	Indaco.Lege5	149	1	-	-
Cluj	Indaco.Lege5	547	348	-	-
Constanța	Indaco.Lege5	292	288	-	-
Dolj	Indaco.Lege5	421	239	-	-
Hunedoara	Indaco.Lege5	231	172	-	-
Iași	Indaco.Lege5	412	348	-	-
Ilfov	Indaco.Lege5	76	38	-	-
Olt	Indaco.Lege5	203	168	-	-
Prahova	Indaco.Lege5	280	175	-	-
Sibiu	Indaco.Lege5	240	174	-	-
Suceava	Indaco.Lege5	249	44	-	-
Timiș	Indaco.Lege5	454	267	-	-
București	UniversulJuridic	2494	48	-	-
Bistrița Năsăud	WK.iDrept	100	61	Baroul Bistrița Năsăud	18
Botoșani	WK.iDrept	130	105	Baroul Botoșani	7
Brăila	WK.iDrept	107	29	Baroul Brăila	5
Călărași	WK.iDrept	43	5	Baroul Călărași	2
Caraș Severin	WK.iDrept	47	1	Baroul Caraș Severin	0
Covasna	WK.iDrept	34	23	Baroul Covasna	8
Dâmbovița	WK.iDrept	180	5	Baroul Dâmbovița	3
Galați	WK.iDrept	245	182	Baroul Galați	51
Giurgiu	WK.iDrept	68	37	Baroul Giurgiu	6
Gorj	WK.iDrept	182	1	Baroul Gorj	0
Harghita	WK.iDrept	59	41	Baroul Harghita	15
Ialomița	WK.iDrept	55	55	Baroul Ialomița	25
Maramureș	WK.iDrept	127	124	Baroul Maramureș	22
Mehedinți	WK.iDrept	218	70	Baroul Mehedinți	9
Mureș	WK.iDrept	172	168	Baroul Mureș	45
Neamț	WK.iDrept	186	146	Baroul Neamț	24
Sălaj	WK.iDrept	57	40	Baroul Sălaj	7
Satu Mare	WK.iDrept	75	43	Baroul Satu Mare	8
Teleorman	WK.iDrept	87	1	Baroul Teleorman	1
Tulcea	WK.iDrept	125	125	Baroul Tulcea	11
Vâlcea	WK.iDrept	164	141	Baroul Vâlcea	14
Vaslui	WK.iDrept	116	45	Baroul Vaslui	14
Vrancea	WK.iDrept	110	62	Baroul Vrancea	0
	Licente WK	11025	5354		295

Au fost implementate și activate prin intermediul aplicației "Tabloul național al avocaților", pe toată durata de valabilitate a licențelor, un număr de 5.354 de conturi pentru avocați, de la toate barourile (pentru toți avocații care acordă asistență judiciară și/sau sunt curatori speciali) din cele 11.025 licențe achiziționate.

O situație particulară s-a înregistrat la Baroul Ilfov care a refuzat licențele la programele legislative pentru avocați care nu asigură asistență judiciară sau nu sunt curatori speciali, cu motivarea că UNBR nu a stabilit criterii de alocare a licențelor, lăsând în seama consiliilor barourilor stabilirea acestor criterii.

Este necesar să precizăm:

1. La furnizorul INDACO, nici un avocat nu a accesat programul legislativ Lege5 deoarece mecanismul implementat de Indaco permite avocaților să se conecteze direct de pe site-ul Indaco, astfel încât UNBR nu are controlul asupra utilizării licențelor și accesărilor programului legislativ Lege5;
2. La furnizorul Wolters Kluver situația este asemănătoare. Acesta a permis un sistem mixt: avocatul poate accesa licența din contul avocatului din Tabloul național dar și direct de pe site-ul iDrept.ro, acolo unde UNBR nu mai are posibilitatea de control statistic al accesărilor;
3. Din cele 2.494 de licențe achiziționate de la Universul Juridic și oferite în totalitate avocaților din Baroul București, UNBR are evidența doar a 48 de avocați care au primit licențe ce pot fi verificate statistic. Pentru restul, au fost făcute conturi direct pe site-ul UJ, ceea ce nu mai poate fi cuantificat statistic de UNBR.

În general, s-a constatat tendința vădită a furnizorilor de programe legislative de a atrage avocații direct pe site-urile de acces proprii, în ideea de a-i păstra drept clienți și în situația în care UNBR renunță la acest program, precum și în ideea de a oferi produse legislative superioare, plătite pe bază de abonamente mult mai scumpe decât abonamentul de bază de 1 leu lunar plătit de UNBR.

IV.8.3. Legitimațiile de avocat tip card CCBE

În luna noiembrie 2018 au expirat un număr mare de carduri (aproximativ 14.000), care au făcut parte din emisiunea inițială din luna noiembrie 2013, ceea ce a impus înlocuirea acestora.

Au fost tipărite și distribuite către barouri (carduri tipărite pentru înlocuirea celor care au expirat la 30 noiembrie 2018) un număr total de 13.273 carduri din care 7.254 la Baroul București și 6.019 la barourile din teritoriu.

În prezent, din totalul avocaților definitivi cu drept de exercitare a profesiei care au vocația de a primi card, respectiv 21.584, s-a constatat că un număr de 17.892 avocați dețin card, ceea ce reprezintă un procent de 85,23%.

S-a constatat că din cele 13.273 de carduri tipărite și distribuite la barouri, un număr de 178 de carduri nu corespundeau realității, unele fiind refuzate de avocați deoarece conțineau date neactualizate, inclusiv nume, fotografii, etc. sau, datorită neactualizării situației avocatului în "Tabloul național" s-au tipărit carduri avocaților care erau suspendați dar figurau ca activi, precum și situații în care anumitor avocați activi nu li s-au tipărit carduri din același motiv (figurau ca suspendați, deși suspendarea încetase, nu fost operată modificarea în "Tabloul național").

Astfel, barourile au continuat să actualizeze datelor avocaților din tablourilor cuprinse în aplicația informatică "Tabloul național al avocaților", în toate componentele sale (inclusiv avocații străini), pentru a facilita înscripționarea și eliberarea cardurilor către avocați în condiții optime, astfel încât, în prezent, s-a ajuns ca un număr de 98,90% din numărul avocaților cu drept de exercitare a profesiei au datele actualizate.

Situație carduri la 22.05.2019						
Nr · Cr.	Barou	Total avocați ce pot primi card (definitivi cu drept de exercitare)	Total avocați ce au datele necesare pentru a primi card (fotografie, date complete)	Procent date actualizate (%)	Dețin card	Procent deținere card (%)
0	1	2	3	4	5	6
1	Alba	247	247	100,00	242	97,98
2	Arad	384	384	100,00	354	92,19
3	Argeș	343	342	99,71	321	93,59
4	Bacău	282	282	100,00	245	86,88
5	Bihor	377	377	100,00	372	98,67
6	Bistrița Năsăud	125	124	99,20	97	77,6
7	Botoșani	147	143	97,28	107	72,79
8	Brașov	555	549	98,92	536	96,58
9	Brăila	141	141	100,00	137	97,16
10	București	9087	8971	98,72	7821	86,07
11	Buzău	190	190	100,00	187	98,42
12	Caraș Severin	71	70	97,18	69	97,18
13	Călărași	67	67	100,00	65	97,01
14	Cluj	1110	1082	97,48	914	82,34
15	Constanța	570	570	100,00	559	98,07
16	Covasna	52	52	100,00	52	100
17	Dâmbovița	313	313	100,00	308	98,4
18	Dolj	642	630	98,13	592	92,21
19	Galați	402	368	91,54	219	54,48
20	Giurgiu	121	121	100,00	114	94,21
21	Gorj	259	248	95,75	240	92,66
22	Harghita	94	93	98,94	89	94,68
23	Hunedoara	304	304	100,00	303	99,67
24	Ialomița	83	83	100,00	80	96,39
25	Iași	721	715	99,17	243	33,7
26	Ilfov	146	146	100,00	145	99,32
27	Maramureș	220	218	99,09	186	84,55
28	Mehedinți	472	423	89,62	224	47,46
29	Mureș	291	291	100,00	285	97,94
30	Neamț	214	211	98,60	121	56,54
31	Olt	313	313	100,00	244	77,96
32	Prahova	552	544	98,55	270	48,91
33	Satu Mare	141	141	100,00	137	99,28
34	Sălaj	84	84	100,00	66	78,57
35	Sibiu	387	387	100,00	340	87,86

Situatie carduri la 22.05.2019						
Nr · Cr.	Barou	Total avocați ce pot primi card (definitivi cu drept de exercitare)	Total avocați ce au datele necesare pentru a primi card (fotografie, date complete)	Procent date actualizate (%)	Dețin card	Procent deținere card (%)
0	1	2	3	4	5	6
36	Suceava	334	331	99,10	325	97,31
37	Teleorman	156	156	100,00	155	99,36
38	Timiș	822	820	99,76	538	65,45
39	Tulcea	204	202	99,02	152	74,51
40	Vâlcea	240	238	99,17	178	74,17
41	Vaslui	155	155	100	112	72,26
42	Vrancea	166	164	98,80	148	89,16
	TOTALURI	21.584	21.290	98,90%	17.892	85,23%

Totodată, au fost tipărite un număr de 25.000 timbre holografice” Vizat 2019” pentru a fi aplicate pe carduri reprezentând viza pe anul 2019. Din totalul de mai sus, au fost distribuite 8.910 timbre la Baroul București și 15.066 timbre la barourile din teritoriu, respectiv un total de 23.976 timbre.

Pentru cardurile care au o altă dată de expirare decât 30 noiembrie 2018, barourile au continuat introducerea cererilor în sistem informatic, în ”Tabloul național al avocaților”.

O situație a cererilor prelucrate prin intermediul portalului IFEP (”Tabloul național al avocaților”) este prezentată mai jos:

Situație cereri carduri IFEP la 22.05.2019

MOTIV CERERE	Nr cereri
Card deteriorat	110
Alt motiv	106
Card furat	44
Actualizare fotografie	184
Schimbare la termen ca urmare a expirării	1536
Transfer la alt barou	175
Date eronate	126
Definitivare în profesie	319
Card nou	2845
Schimbare nume	750
Actualizare date	23
Card pierdut	804
TOTAL CERERI	7022

Cu privire la situația financiară a contului contabil reprezentând venituri și cheltuieli cu cardurile, situația este următoarea:

Perioada 2014 – 2017 =>	Venituri	= 1.087.373 lei
	Cheltuieli	= 664.829 lei
Anul 2018 =>	Venituri	= 247.057 lei
	Cheltuieli	= 291.003 lei
Anul 2019 =>	Venituri	= 347.705 lei
	Cheltuieli	= 16.875 lei

Sold la data de 21.05.2019 = 709.428 LEI

=> $(VENITURI / 1.087.373+247.057+347.705) - (CHELT. / 664.829+291.003+16.875)$

Cu privire la costurile pentru realizarea cardurilor, arătăm mai jos cheltuielile pe care UNBR le suportă, și anume:

Cheltuieli directe cu:

- Suportul de card cu cip de proximitate
- Holograma pentru vize anuale
- Tipărirea formatului fără datele variabile cu includerea hologramei de autenticitate
- Tipărirea datelor variabile
- Expedierea la UNBR
- Verificarea de către UNBR a acestora
- Expedierea la barouri

Cheltuieli indirecte cu:

- Crearea, dezvoltarea și mentenanța platformei IFEP (aplicația informatică Tabloul național al avocaților) prin intermediul căreia se asigură baza de date necesară realizării cardurilor și introducerea comenzilor de către barouri pentru realizarea operațiunilor de înlocuire a cardurilor
- Realizarea bazei de date cu elementele necesare realizării cardurilor (datele avocaților care se inscripționează pe cardurile pretipărite)
- Evidența celor 24 mii de carduri, data emiterii, fotografii, data expirării, etc.
- Alte cheltuieli decât cele indicate mai sus (de ex. plata taxei de licență către CCBE, etc).

Menționăm că a fost implementat și este funcțional sistemul de plăți online cu card bancar prin intermediul LibraPay astfel că fiecare avocat, din contul pe care îl are în aplicația informatică "Tabloul național al avocaților – contul avocatului" poate plăti online, cu card bancar, contravaloarea legitimației tip card CCBE.

Notă: În prezent, se lucrează la extinderea acestui sistem de plăți online prin intermediul cardului bancar, astfel încât avocații vor putea să efectueze și alte tipuri de plăți.

IV.8.4. Comunicarea online. Extinderea digitalizării.

A. Platforma de comunicare online a UNBR

Un site folosit pe post de poartă de intrare în Internet sau ca punct de plecare/agregare a multor altor website-uri online care oferă accesul către un conținut folositor și care se pot accesa și sunt puse la dispoziție într-un singur loc.

Portalul reprezintă o interfață unică în scopul îmbunătățirii utilizării și furnizarea unor informații utile la nivel național pentru toți avocații interesați, o sursă de informații care se regăsesc deja pe site-ul UNBR și a Barourilor membre, dar care vor putea fi accesate dintr-un singur loc - acces rapid al utilizatorilor și o gestionare mai ușoară decât în cazul site-urilor clasice.

Website-ul **stiri.unbr.ro** integrează știri provenite de la toate barourile din țară.

Mai jos, prezentăm situația preluării fluxurilor de date, la 15 mai 2019:

Fluxuri de date care nu pot fi integrate

1.	• Baroul Alba – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
2.	• Baroul Arges - baroul si-a schimbat website-ul iar versiunea noua nu mai ofera fluxuri de date
3.	• Baroul Bacau – website-ul oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date însă modulul nu este configurat corect
4.	• Baroul Botosani – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
5.	• Baroul Braila – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
6.	• Baroul Buzau - websiteul www.baroulbuzau nu mai există
7.	• Baroul Calarasi – website-ul oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date însă nu este configurat corect
8.	• Baroul Caras-Severin – website-ul oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date însă modulul nu este configurat corect
9.	• Baroul Covasna – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
10.	• Baroul Dambovită – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
11.	• Baroul Galati – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
12.	• Baroul Giurgiu – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
13.	• Baroul Gorj – website-ul oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date însă modulul nu este configurat corect
14.	• Baroul Harghita – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
15.	• Baroul Iasi – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
16.	• Baroul Maramures – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
17.	• Baroul Mehedinti – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
18.	• Baroul Mures – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
19.	• Baroul Satu Mare – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
20.	• Baroul Sibiu – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
21.	• Baroul Teleorman – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
22.	• Baroul Timis – website-ul nu oferă funcționalitatea pentru fluxuri de date
23.	• Baroul Vaslui - nu are un website dedicat

Pentru celelalte Barouri, fluxul de date este integrat și funcționează în parametrii nominali.

B. Website-uri www.unbr.ro și www.inppa.ro

Se efectuează operații de mentenanță lunară - update, backup si securitate.

Aceste operații constau in update-ul platformei Wordpress, a frameworkului tooShark, a frameworkului Genesis precum si a plug-in-urilor utilizate de fiecare website in parte. Numarul mediu de update-uri pe luna pentru plug-in-uri se situeaza in jurul cifrei de 12 pentru fiecare website in parte. Pe parcursul ultimului an platforma Wordpress a fost updatata de 9 ori (de la versiunea 4.9.4 pana la versiunea 5.2), frameworkul too shark a

fost updatat de 7 ori (de la versiunea 4.1 la versiunea 5.2) iar frameworkul Genesis de 4 ori (de la versiunea 2.8.1 la versiunea 2.10.1).

Securitatea este asigurată prin scanări constante împotriva intruziunilor, monitorizarea conexiunilor neautorizate, blocarea ip-urilor de pe care se încearcă autentificări repetate la intervale foarte scurte, ajustare dinamica a parametrilor firewall-ului. Pentru fiecare site în parte se execută operații de back-up lunar pentru: baza de date, fișierele sursă și pentru fișierele multimedia (imagini, pdf-uri sau alte tipuri de atașamente)

Pentru următoarele website-uri se execută operații de mentenanță lunară: www.unbr.ro, www.inppa.ro, stiri.unbr.ro, www.baroulconstanta.ro, stiri.unbr.ro, www.baroulbrasov.ro, www.baroul-bn.ro.

C. Noi funcționalități. Extinderea și îmbunătățite funcționalităților existente

A fost creată o rubrică specială „Contul avocatului” care oferă avocaților acces direct la aplicația „Tabloul național al avocaților”;

Au fost introduse „butoane” în zona de „footer” pentru preluarea fluxurilor de informații de către terțe site-uri (flux „ultimele știri UNBR” și flux „din activitatea barourilor”);

A fost creat un manual cu instrucțiunile de folosire a fluxurilor de știri UNBR (RSS feeds);

A fost creată varianta mobile a site-ului, m.unbr.ro care preia rubricile „Ultimele știri” și „Actualitatea” și le afișează în format adaptat 100% pentru dispozitivele mobile;

A fost postat un banner care oferă acces direct avocaților la aplicația „Conversie audio în text” și la Ghidul de utilizare pentru avocații care doresc să acceseze aplicația;

A fost implementată o fereastră situată în partea de jos a site-ului unde sunt promovate cele mai importante știri postate la rubrica „Ultimele știri”;

A fost îmbunătățită funcția de căutare prin implementarea (în fază beta) a motorului de căutare Google CSE;

A fost instalată o nouă funcționalitate de căutare prin implementarea "Google Custom Search Engine". A fost plasat un link în header-ul sub caseta de căutare actuala „folosește motorul Google pentru cautare în website”;

Motorul de căutare Relevassi (motorul actual default pe unbr.ro) a fost, de asemenea, îmbunătățit, cu o serie de ajustări și optimizări și a fost reindexat conținutul site-ului (în total 1686 de pagini și articole).

D. UNBR asigură hosting pentru următoarele website-uri:

- www.inppa.ro
- www.unbr.ro
- stiri.unbr.ro
- www.baroulbrasov.ro

Totodată se asigură hosting pentru website-uri aflate în curs de dezvoltare, și anume:

- dev-cluj.uniuneabarourilor.ro (activ, în lucru)

Exista instanțe de dezvoltare pentru fiecare din barourile teritoriale cu status-ul inactiv. La cererea barourilor, aceste instanțe de dezvoltare se pot activa, în vederea creării unui site nou, pentru oricare din barouri.

*

În decursul ultimului a fost dezvoltată platforma pe care este implementată forma actuală a domeniului www.baroul-bn.ro utilizând designul vizual precedent și introducând în noua bază de date conținutul vechiului website. Noua platformă asigură toate funcționalitățile platformei pe care a fost dezvoltată unbr.ro și inppa.ro, inclusiv funcția distribuirii fluxurilor de date.

De asemenea, instanța de dezvoltare pentru website-ul Baroului Cluj se afla în ultimul stadiu înainte de punerea în producție

E. Module și funcționalități noi dezvoltate și/sau implementate în ultimul an:

- modul “e-learning” pe website-ul inppa.ro
- modul GDPR pentru website-urile: inppa.ro, unbr.ro, baroul-bn.ro, baroulconstanta.ro, baroulbrasov.ro
- modul pop-up condițional pentru: inppa.ro, unbr.ro, baroul-bn.ro, baroulconstanta.ro, baroulbrasov.ro
- modul “tablou avocați” - bază de date cu tabloul local de avocați” - pentru Baroul Cluj
- modul e-commerce pentru vânzarea de servicii - pentru Baroul Constanta
- modul de scanare malware dinamic - securizare suplimentară la site-urile unbr.ro, inppa.ro și stiri.inppa.ro prin implementarea acestui modul, în condițiile în care aceste site-uri sunt supuse constant unor atacuri informatice, fără a se produce vreo pagubă, până în prezent.

*

S-a asigurat migrare website și hosting temporar al website-ului Baroului Constanta pe domeniul barouconstanta.ro generat de situația expirării domeniului baroulconstanta.ro. După rezolvarea administrativă a proprietății asupra domeniului baroulconstanta.ro și a reactivării acestuia, s-a asigurat migrarea conținutului pe domeniul reabilitat pe serverul de hosting plătit de Baroul Constanta.

A fost asigurată monitorizare specială și alocare de resurse suplimentare pe perioada examenelor și în perioada afișării rezultatelor examenului de primire în profesie și a examenului de absolvire a INPPA pentru website-urile unbr.ro și inppa.ro

Pentru modulul de „e-learning – Cursuri de insolvență” de pe inppa.ro au fost prelucrate înregistrări video cu o durată totală de aprox. 19 ore și apoi postate pe contul de youtube al UNBR, în vederea accesării acestuia de către avocații înscriși la cursurile pentru insolvența persoanei fizice.

IV. 9 Proiectul „Avocatul - administrator în procedura insolvenței persoanei fizice”

Consiliul UNBR a implementat prevederile Legislației prin care aria profesională a avocatului s-a extins prin dobândirea vocației de a exercita activități de administrator în procedura insolvenței persoanei fizice.

Consiliul UNBR a aprobat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 03/5.09.2015 tematica comună dezvoltată împreună cu celelalte profesii implicate legal în astfel de proceduri și a decis ca prin INPPA să se desfășoare cursurile corespunzătoare.

IV.10. Programe cu finanțare europeană

IV.10.1. JUST ACCESS

UNBR este lider de proiect în cadrul proiectului „Program de educație și asistență juridică pentru îmbunătățirea accesului cetățenilor la justiție – JUST ACCESS”, proiect finanțat în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020, axa prioritară 2 – Administrație publică și sistem judiciar accesibile și transparente, obiectivul specific 2.3: Asigurarea unei transparențe și integrități sporite la nivelul sistemului judiciar în vederea îmbunătățirii accesului și a calității serviciilor furnizate la nivelul acestuia.

Durata de implementare a proiectului este de 16 luni, în perioada 22.06.2018 – 22.10.2019. Bugetul proiectului este de 3,889,726.21 lei din care 98% reprezintă finanțare nerambursabilă și 2% contribuție proprie.

Conferința de lansare a proiectului a avut loc la București, la 6 septembrie 2018. Barourilor le-au fost comunicate invitațiile de participare. La conferință au participat decanii barourilor București, Giurgiu, Olt.

Încă din perioada anterioară conferinței, Președintele UNBR a lansat numeroase apeluri către decanii Barourilor pentru susținerea Proiectului prin desemnarea de avocați care să dobândească calitatea de experți-formatori.

Detalii privind activitățile din cadrul proiectului sunt cuprinse în Anexa nr. 39 la prezentul Raport.

IV.9.2. Alte proiecte

Distinct de programul JUST ACCESS, UNBR este partener în cadrul unor proiecte finanțate de Comisia Europeană:

a) LAWYEREX.

Acest proiect este continuarea proiectului Multilateral Exchange of Lawyers (programat să se încheie în luna iunie 2019) și la fel ca acesta este un program de schimburi de experiență în care avocații din țările partenere în Proiect se deplasează în țările partenere (conform unor preferințe și disponibilități coordonate de European Lawyers Foundation) și, timp de 10 zile desfășoară activitate în cadrul unui forme de exercitare a profesiei din țara parteneră.

Angajamentul tuturor asociațiilor partenere în Proiect este de a proceda la selecția avocaților români care merg în schimbul de experiență în străinătate dar și la asigurarea posibilității desfășurării activității în forme de exercitare a profesiei din România de către avocații străini care optează pentru efectuarea schimbului de experiență în România.

b) ENACT

Program de formarea activă pe domeniul Cartei drepturilor omului vizează consolidarea protecției drepturilor fundamentale consacrate în Carta UE care să permită judecătorilor și avocaților să stăpânească nu numai semnificația teoretică și interpretarea Cartei în sine, așa cum este prevăzută de organismele UE (și în special de către Curtea de Justiție), dar și

modalitățile prin care Carta îi poate ajuta să își orienteze deciziile în cadrul cazurilor cu care se confruntă zilnic.

La 04 decembrie 2017, a avut loc prima întâlnire în cadrul Proiectului. Coordonatorul național al proiectului pentru UNBR este doamna avocat Raluca Bercea, Directorul Centrului teritorial Timișoara al INPPA, profesor la disciplina Dreptul Uniunii Europene în cadrul Facultății de Drept a Universității de Vest Timișoara

UNBR este singura asociație profesională de avocați cooptată în acest proiect.

La data prezentului raport, toate obligațiile asumate de Uniunea Națională a Barourilor din România în cadrul proiectului nr. 763875 “e-learning National Active Charter Training” (e-NACT) pentru perioada de referință 01/11/2017 – 21/05/2019 au fost îndeplinite. Până la finalul proiectului, a cărui reuniune de închidere este estimată a fi organizată în 30 septembrie – 1 octombrie 2019, va putea fi ameliorată – dacă se consideră necesar – versiunea națională a manualului în materia libertății de exprimare.

c) ACTIONES

Finalul anului 2017 a coincis cu închiderea proiectului. A fost comunicat de U.N.B.R. raportul financiar, întocmit de subsemnata, pe baza înscrisurilor aflate la dosarul proiectului. Cu privire la raportul tehnic final, la dosarul proiectului nu există dovada comunicării acestuia către EUI.

La 19.10.2018, UNBR a fost informată că raportul financiar a fost aprobat și că, în urma desocotirii propuse prin acesta, UNBR urmează să primească ultima tranșă din finanțare. La data de 20.11.2018 a fost virată suma de 1377 euro (6.332,55 lei) în contul UNBR.

În prezent, este în curs de desfășurare activitate similară cu cea finanțată de Comisia Europeană în Proiectul ACTIONES însă cu finanțare UNBR.

d) Proiecte în derulare în cadrul programului „HELP” al Consiliului Europei în parteneriat cu UNBR/INPPA⁷

1. Curs de formare profesională la distanță

Programul HELP din cadrul Consiliului Europei a lansat, în parteneriat cu UNBR și INPPA, un nou curs HELP pentru avocații din România, finanțat de Consiliul Europei și Comisia Europeană, în cadrul proiectului HELP in the EU.

Cursul vizează materia discriminării, modulele fiind dezvoltate în jurul diverselor tipuri de discriminare, respectiv în jurul tratamentului juridic al discriminării în sistemul Consiliului Europei (al CEDO) și al Uniunii Europene (al CDFUE, al tratatelor institutive și al dreptului derivat).

Cursul a demarat la data de 12 octombrie 2018, în prezența domnului avocat dr. Traian Briciu, director al INPPA, și se adresează unui grup de 25 de avocați români. Formatorul desemnat de Consiliul Europei pentru acest curs este doamna av. dr. Raluca Bercea, directorul Centrului Teritorial Timișoara al INPPA și formator INPPA în drept european, info point HELP în România. Activitatea avocaților pe platforma cursului se va încheia la data de 17 decembrie 2018. Ulterior, cursul va rămâne la dispoziția UNBR/INPPA și va putea fi integrat pe platformele proprii.

Nu există niciun fel de alte costuri pentru UNBR/INPPA.

⁷ raport întocmit de dna av. Raluca Bercea, Director al Centrului teritorial Timișoara

Participanții care urmează cu succes cursul vor primi o diplomă comună, eliberată de Consiliul Europei și INPPA/UNBR.

2. Curs de formare a formatorilor

Un reprezentant al programului HELP al Consiliului Europei, în persoana d-nei avocat Ana Maria Telbis, a fost prezent în România în 10 și 11 octombrie 2018, în scopul de a forma ca tutori ai programului HELP al Consiliului Europei un grup de magistrați formatori din cadrul INM.

În acest grup au fost incluși trei avocați, lectori ai INPPA în drept european, care, ulterior, vor putea fi, la rândul lor, tutori ai cursurilor de pe platforma Consiliului Europei.

Nu au existat niciun fel de costuri pentru UNBR/INPPA în legătură cu această formare a formatorilor.

IV.9.3. Propuneri de proiecte viitoare (în colaborare cu Consiliul Europei)

a) La 15.11.2018 a avut loc la sediul UNBR vizita doamnei Sophio GELASHVILI de Departamentul pentru Justiție și Cooperare Juridică din cadrul Consiliului Europei.

Prezentă în România pentru lansarea programelor finanțate din fondurile norvegiene, dna Gelashvili a solicitat această întâlnire pentru a infirma că proiectul propus anul anterior de reprezentantul Departamentului este încă în curs de analiză de Consiliul Europei.

Reamintim că la finalul anului trecut a avut loc la U.N.B.R. o întâlnire între Președintele U.N.B.R. și reprezentantul Departamentului pentru Justiție și Cooperare Juridică din cadrul Consiliului Europei. (Informații suplimentare pot fi consultate în Anexa nr. 39 la prezentul Raport.

b) La 8 noiembrie 2018 a avut loc la sediul UNBR o vizită a unei delegații reprezentând proiectul JUSTROM, finanțat de Consiliul Europei.

Întâlnirea a fost solicitată conducerii INPPA și a avut drept obiective: prezentarea noului manager al proiectului JUSTROM și a echipei Consiliului Europei, discutarea implementării proiectului JUSTROM 2, abordarea planificării noului proiect JUSTROM 3, precum și instituționalizarea / sustenabilitatea proiectului.

S-a stabilit la întâlnire că, de principiu, INPPA este interesat să colaboreze cu Consiliul Europei pentru implementarea proiectului propus și finanțat de Consiliu. S-a precizat că decizia va fi luată de Consiliul de Conducere, pe baza informațiilor suplimentare care vor fi furnizate după întâlnire.

S-a agreat că se va propune încheierea unui memorandum între Consiliul Europei și INPPA pentru acest proiect. (Informații suplimentare pot fi consultate în Anexa nr. 39 la prezentul Raport).

Capitolul V. Activitatea I.N.P.P.A.. Examene. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.⁸

V.1. Măsurile organizatorice. Activitatea Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A.

⁸ Capitolul este întocmit de conducerea executivă a I.N.P.P.A..

Urmare Hotărârii Consiliului UNBR 245 din 17 iunie 2017, atribuțiile Consiliului de conducere al INPPA au fost exercitate de Comisia Permanentă a UNBR. Ședințele Consiliului I.N.P.P.A. s-au desfășurat concomitent cu ședințele Comisiei Permanente.

V.2. Examenul de primire în profesia de avocat: sesiunea august 2018 și martie 2019

Detalii organizatorice.

Sesiunea august 2018

Examenul s-a desfășurat într-o singură zi, 31 august 2018, conform Hotărârilor Consiliului UNBR nr. 367/2018 și nr. 368/2018 și a constatat într-o probă unică, tip grilă, pentru ambele categorii de candidați (pentru dobândirea calității de avocat stagiar și, respectiv, pentru dobândirea calității de avocat definitiv).

Promovarea examenului a fost condiționată de realizarea de către candidați a unui punctaj general de cel puțin 70 de puncte și a unui punctaj de cel puțin 10 puncte la fiecare disciplină.

În baza propunerilor formulate de barouri și avizate de I.N.P.P.A., Comisia Permanentă a U.N.B.R. a desemnat Comisia națională de examen, precum și conducerea acesteia: Dl. av. Tr.C.Briciu, Vicepreședinte U.N.B.R. - în calitate de Președinte al comisiei naționale și directorii centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, care nu se aflau în stare de incompatibilitate, - în calitate de vicepreședinți.

Taxa de examen a fost păstrată de Consiliul U.N.B.R. la 1000 de lei/candidat. La fel ca în anul anterior, Consiliului U.N.B.R. a stabilit că din taxa încasată, suma de 500 de lei /candidat se virează barourilor.

Suportul tehnic uniform pentru desfășurarea examenului a fost asigurat de consultantul IT din anii precedenți care a furnizat suportul IT, logistica documentară a examenului, rechizitele de examen precum și serviciile medicale. Consultantul a asigurat întreaga aparatură și birotică necesare (scannere, imprimante, copiatoare, calculatoare, conexiunile pentru comunicații, aparatură de detectare a unor mijloace tehnice de fraudare a examenului etc.).

Persoane înscrise la examen.

La examenul de admitere în profesia de avocat au depus cereri de înscriere un număr de 2943 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 101 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost înscriși la examen un număr de 2933 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 95 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost prezenți la examen un număr de 2889 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 94 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Desfășurarea examenului.

Examenul s-a desfășurat fără probleme de organizare.

În urma publicării baremelor de evaluare și a verificării de către candidați, prin mijloace proprii, a punctajului obținut la examen, a fost formulat un număr 354 de contestații la barem. Deși au depus contestații numai 344 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar și 10 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv, toți candidații au depus contestațiile uzitând de toate mijloacele prevăzute prin anunț. Mai mult, unii dintre candidați au depus pentru fiecare întrebare contestații distincte, comunicate la intervale orare diferite.

În urma soluționării contestațiilor la barem, au fost admise contestații numai la disciplina *drept penal*: 4 contestații la examenul la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar și 2 contestații la examenul pentru obținerea titlului de avocat definitiv.

Soluționarea contestațiilor la barem s-a făcut în considerarea opiniei majoritare a membrilor comisiei de contestații.

S-au operat modificările în barem și s-a procedat la corectarea lucrărilor. Motivarea soluționării contestațiilor la barem este pusă la dispoziția Comisiei Permanente în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Regulamentul de examen.

Rezultate.

În urma corectării lucrărilor s-au înregistrat următoarele rezultate:

a) Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

627 ADMIȘI (21,7%)

2262 RESPINȘI (78,3%)

Nr. crt	Baroul	Numar candidati admisi
1.	Arad	6
2.	Argeș	1
3.	Bacău	3
4.	Bihor	16
5.	Bistrița Năsăud	1
6.	Botoșani	2
7.	Brașov	9
8.	București	427
9.	Buzău	2
10.	Călărași	2
11.	Cluj	82
12.	Constanța	17
13.	Covasna	1
14.	Dâmbovița	3
15.	Dolj	9
16.	Galați	2
17.	Giurgiu	1
18.	Gorj	2
19.	Hunedoara	1
20.	Iași	26
21.	Ilfov	2
22.	Maramureș	12

23.	Mehedinți	4
24.	Mureș	9
25.	Neamț	1
26.	Prahova	1
27.	Sălaj	4
28.	Satu Mare	4
29.	Sibiu	9
30.	Suceava	5
31.	Timiș	37
32.	Vâlcea	1
33.	Vaslui	3
34.	Vrancea	1

b) Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice

3 ADMIȘI (3,2%) (din care 1 femeie și 2 bărbați)

91 RESPINȘI (96,8%)

Nr. crt	Baroul	Numar candidati admisi
1	Bucuresti	1
2	Buzău	1
3	Timiș	1

În urma formulării și soluționării contestațiilor la punctaj (58 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat stagiar și 6 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv) rezultatele au rămas neschimbate.

Și în acest an a fost aplicată soluția informatică propusă de consultant, în baza căreia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată consulta pagina proprie în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurare a examenului, copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată.

Toate cererile, memoriile, sesizările depuse de candidați după epuizarea ultimei etape de examen prevăzută de regulamentul de examen au fost centralizate în vederea exprimării unui punct de vedere.

Propunerile comunicate prin referatul Directorului INPPA au fost înaintate Comisiei Permanente și Consiliului U.N.B.R.

În ceea ce privește aspectele financiare, precizăm că au fost respectate prevederile hotărârilor Consiliului U.N.B.R. privind repartizarea taxei între barouri precum și privind cuantumul restituirilor taxelor achitate cu titlu de taxă de examen. În ceea ce privește alte capitole de cheltuieli, precizăm că au fost respectate principiile aprobate pentru anii anteriori în care a fost organizat examen de primire.

După validarea examenului de către Comisia Permanentă:

1. S-a contestat de către candidați corectitudinea formulării unor întrebări sau a baremului, astfel cum acesta a rezultat în urma soluționării contestațiilor;

2. S-au adus critici relative la organizarea examenului;

3. S-a solicitat o sesiune intermediară de examen, organizată până în perioada august-septembrie 2019 (de către 643 de persoane)

În ședința Consiliului UNBR din luna decembrie 2018, au fost analizate toate memoriile, petițiile, plângerile formulate de candidați înainte și după validarea examenului de primire.

Consiliul UNBR

1. A ratificat Decizia Comisiei Permanente nr. 359/06.10.2018 privind validarea examenului de primire în profesie, sesiunea august 2018;

2. A invalidat parțial activitatea comisiilor de soluționare a contestațiilor la barem din cadrul examenului de primire în profesie ca avocat stagiar, sesiunea august 2018 și în consecință a dispus completarea hotărârii de admitere a contestațiilor la barem în sensul indicat în raportul Președintelui Comisiei Naționale de Examen;

3. A constatat că memoriile, cererile, plângerile relative la aspectele în care se susține că nu au fost rezolvate în etapa soluționării contestațiilor la barem și în etapa soluționării contestațiilor la punctaj, rămân fără obiect;

4. A respins celelalte cereri, memorii, petiții privind organizarea examenului ori alte aspecte în legătura cu care se susține că nu au fost rezolvate în etapa soluționării contestațiilor la barem și în etapa soluționării contestațiilor la punctaj.

5. A aprobat organizarea unei sesiuni s de examen în primul trimestru al anului 2019.

Sesiunea martie 2019

Examenul s-a desfășurat într-o singură zi, 03 martie 2019, conform Hotărârilor Consiliului UNBR nr. 367/2018 și nr. 368/2018 și a constatat într-o probă unică, tip grilă, pentru ambele categorii de candidați (pentru dobândirea calității de avocat stagiar și, respectiv, pentru dobândirea calității de avocat definitiv).

Regulile de desfășurare a examenului au fost cele aplicate în sesiunea august 2018.

Persoane înscrise la examen.

La examenul de admitere în profesia de avocat au depus cereri de înscriere un număr de 1367 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 66 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost înscriși la examen un număr de 1355 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 65 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost prezenți la examen un număr de 1333 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar) și 61 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

A fost păstrat sistemul de protecție a datelor personale. Candidații au putut opta pentru protecția datelor, fiind afișat numai numărul de cod, comunicat fiecărui candidat în parte, cu respectarea confidențialității.

Desfășurarea examenului.

Examenul s-a desfășurat fără probleme de organizare.

În urma publicării baremelor de evaluare și a verificării de către candidați, prin mijloace proprii, a punctajului obținut la examen, a fost formulat un număr 118 de

contestații la barem. Deși au depus contestații numai 112 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar și 6 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv, toți candidații au depus contestațiile uzitând de toate mijloacele prevăzute prin anunț. Mai mult, unii dintre candidați au depus pentru fiecare întrebare contestații distincte, comunicate la intervale orare diferite.

În urma soluționării contestațiilor la barem nu a fost admisă nicio contestație.

Rezultate.

În urma corectării lucrărilor s-au înregistrat următoarele rezultate:

a) Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

165 ADMIȘI (12,38%)

1168 RESPINȘI (87,62%)

Nr. crt	Baroul	Numar candidati admisi
1.	Alba	2
2.	Arad	2
3.	Argeș	2
4.	Bacău	1
5.	Bihor	5
6.	Bistrița Năsăud	2
7.	Brașov	3
8.	București	87
9.	Cluj	17
10.	Constanța	5
11.	Dolj	6
12.	Galați	2
13.	Gorj	1
14.	Ialomița	1
15.	Iași	8
16.	Maramureș	2
17.	Mehedinți	1
18.	Mureș	2
19.	Neamț	3
20.	Sibiu	2
21.	Suceava	1
22.	Teleorman	1
23.	Timiș	8
24.	Tulcea	1

b) Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice

3 ADMIȘI (4,92%)

58 RESPINȘI (95,08%)

Nr. crt.	Baroul	Număr candidați admiși
1.	București	2
2.	Vâlcea	1

În urma formulării și soluționării contestațiilor la punctaj (16 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat stagiar și 1 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv) rezultatele au rămas neschimbate.

Și în acest an a fost aplicată soluția informatică propusă de consultant, în baza căreia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată consulta pagina proprie în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurare a examenului, copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată.

Toate cererile, memoriile, sesizările depuse de candidați după epuizarea ultimei etape de examen prevăzută de regulamentul de examen au fost centralizate în vederea exprimării unui punct de vedere.

Propunerile comunicate prin referatul Directorului INPPA au fost înaintate Consiliului U.N.B.R. în procedura de validare.

Concluzii.

Sesiunile august - septembrie 2018 și martie 2019 ale examenului de primire în profesia de avocat s-au înscris pe coordonatele legii, statutului profesiei de avocat, regulamentul de examen și hotărârilor organelor profesiei.

Problemele înregistrate în legătură redactarea subiectelor și soluționarea contestațiilor la barem în sesiunea din august – septembrie 2018 pot fi apreciate ca fiind izolate iar nu sistemice, în general comisiile de examen având o activitate caracterizată prin implicare și profesionalism.

În ceea ce privește rezultatele examenelor de primire în profesie se înregistrează aceeași tendință de interes către barourile mari, fapt care își găsește explicația în exteriorul examenului, respectiv în situația economică a unor zone și potențialul oportunităților de dezvoltare profesională asociat unei anumite locații.

Soluția rezolvării acestei chestiuni nu stă în reorganizarea examenului ci în măsuri de reorganizare a stagiului în ansamblu, dublat de o politică de identificare și popularizare corectă în rândul tinerilor absolvenți de învățământ juridic a avantajelor activității în cadrul unor barouri cu număr mai mic de avocați.

V.3. Activitatea de pregătire inițială, organizată în cadrul I.N.P.P.A.

Anul II de pregătire profesională inițială, finalizat cu examenul de absolvire în anul 2018.

Cel de-al doilea an al pregătirii profesionale inițiale a debutat conform Hotărârii nr.2 din 22.02.2018 a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A..

Comisia Permanentă a U.N.B.R. care îndeplinește atribuțiile Consiliului de Conducere a decis ca începând cu anul 2018, activitățile tutoriale la disciplinele drept civil / drept procesual civil și drept penal / drept procesual penal să se desfășoare simultan. Totodată,

Comisia Permanentă a decis ca avocații stagieri care urmează cursurile I.N.P.P.A. să opteze pentru 2 din cele 3 discipline din cadrul modulului de drept european.

Potrivit datelor statistice ale I.N.P.P.A București cât și a celor comunicate de către centrele teritoriale ale I.N.P.P.A, referitoare la numărul avocaților stagieri, care au urmat activitățile tutoriale aferente pregătirii profesionale inițiale din cadrul I.N.P.P.A, în anul 2018, situația este următoarea:

- I.N.P.P.A București: 306 avocați stagieri care au urmat cursurile de pregătire profesională inițială în anul 2017;

- C.T - I.N.P.P.A Brașov: 32 avocați stagieri care au urmat cursurile de pregătire profesională inițială în anul 2017;

- C.T - I.N.P.P.A Cluj: 73 avocați stagieri care au urmat cursurile de pregătire profesională inițială în anul 2017;

- C.T - I.N.P.P.A Craiova: 16 avocați stagieri care au urmat cursurile de pregătire profesională inițială în anul 2017;

- C.T - I.N.P.P.A Galați: 6 avocați stagieri care au urmat cursurile de pregătire profesională inițială în anul 2017;

- C.T - I.N.P.P.A Iași: 32 avocați stagieri care au urmat cursurile de pregătire profesională inițială în anul 2017;

- C.T - I.N.P.P.A Timișoara: 59 avocați stagieri care au urmat cursurile de pregătire profesională inițială în anul 2017;

Cu referire la examenul de absolvire sesiunea noiembrie – decembrie 2018.

Examenul de absolvire a I.N.P.P.A s-a desfășurat în cadrul I.N.P.P.A București și în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, cu începere din 12 noiembrie 2018, potrivit dispozițiilor Hotărârii nr. 3 din 21.06.2018 a Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A., privind examenul de absolvire a I.N.P.P.A.

Predarea caietelor de lucrări profesionale a fost efectuată până la data de 27 octombrie 2018, la I.N.P.P.A București și în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, iar legat de problema caietelor de lucrări profesionale, au fost avute în vedere dispozițiile Hotărârii nr. 5 din 21 iunie 2018 a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A, referitoare la adoptarea modelului caietului de lucrări profesionale pentru anul II de pregătire profesională inițială 2018.

Hotărârea nr.525 din 1 septembrie 2012 a Consiliului U.N.B.R, pentru aprobarea Regulamentului examenului de absolvire a I.N.P.P.A, statuează că examenul de absolvire este organizat în două etape și anume: o probă orală (colocviu), ce se susține la toate disciplinele urmate în cadrul pregătirii profesionale inițiale și o probă scrisă (tip grilă), ce se susține la disciplinele: organizarea și exercitarea profesiei de avocat, drept civil, drept procesual civil, drept penal și drept procesual penal.

Așa fiind, probele orale (colocviile), în cadrul sesiunii de examen noiembrie-decembrie 2018 s-au desfășurat în perioada 12.11.2018 – 22.11.2018.

În cadrul I.N.P.P.A București cât și al centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, potrivit evidențelor existente la I.N.P.P.A București cât și a celor comunicate de către centrele teritoriale, numărul avocaților stagieri înscriși în vederea susținerii examenului de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2018, s-a prezentat astfel:

- în cadrul I.N.P.P.A București, un număr de **303** avocați stagieri;

- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Brașov, un număr de **31** avocați stagieri ;

- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Craiova, un număr de **15** avocați stagieri ;

- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Cluj, un număr de **73** avocați stagieri;
- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Galați, un număr de **8** avocați stagieri;
- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Iași, un număr de **32** avocați stagieri;
- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Timișoara, un număr de **59** avocați stagieri.

Referitor la cea de-a doua etapă a examenului de absolvire și anume proba scrisă, respectiv testul de verificare a cunoștințelor, ce s-a desfășurat în data de 25 noiembrie 2018, în cadrul I.N.P.P.A. București și în cadrul centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, urmează a fi avute în vedere datele statistice rezultate din tabelul de mai jos (întocmit de către consultant), privind numărul candidaților înscriși, prezenți, precum și al celor care au promovat, în sesiunea noiembrie-decembrie 2018:

Statistică examen absolvire

Rândul 1	Proba – test grilă									
Rândul 2	Centru examinare	Anul	București	Cluj	Timișoara	Iași	Brașov	Galați	Craiova	TOTAL
Rândul 3	Candidați înscriși	2018	341	73	58	32	32	8	15	559
Rândul 4	Candidați prezenți	2018	338	73	58	32	31	8	15	555
Rândul 5	Candidați promovați	2018	322	71	58	32	30	8	15	536

Anul I de pregătire profesională inițială.

Potrivit Hotărârii nr. 8 din 23.01.2019 a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A, s-a decis ca anul I de pregătire profesională inițială să debuteze la 28.01.2019 pentru avocații stagieri admiși în profesie și înscriși pe tabloul avocaților stagieri până la data validării examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea 2018, respectiv, până la data de 06 octombrie 2018 vor începe la 28 ianuarie 2019.

Activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională inițială, au respectat Planul de Învățământ, adoptat prin Hotărârea nr.1061 din 7 martie 2015 a Consiliului U.N.B.R., privind aprobarea Planului de Învățământ al I.N.P.P.A.

Ca și în cadrul anului II de pregătire inițială, obiectivele propuse spre a fi realizate în cursul anului I au avut în vedere asigurarea caracterului practic al pregătirii profesionale inițiale cât și a celui unitar, formatorii propunând teme de pregătire comune, corespunzătoare activităților tutoriale aferente fiecărui modul.

Avocații stagieri admiși în profesia de avocat și înscriși în profesie pe tabloul avocaților stagieri după data de 06 octombrie 2018 vor debuta activitățile tutoriale aferente anului I de pregătire profesională inițială în cursul lunii iunie.

Pentru avocații stagieri aflați la finalul anului I de pregătire profesională inițială, urmează să debuteze activitățile tutoriale corespunzând anului II de pregătire inițială care se va desfășura după principiile aprobate de Comisia Permanentă în anul 2018.

În cadrul I.N.P.P.A. București cât și al centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A, potrivit evidențelor existente la I.N.P.P.A. București cât și a celor comunicate de către centrele teritoriale, numărul avocaților stagieri înscriși care vor susține examenul de absolvire sesiunea noiembrie-decembrie 2019, se prezintă estimativ, astfel:

- în cadrul I.N.P.P.A. București, un număr de **295** avocați stagieri;
- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Brașov, un număr de **18** avocați stagieri ;
- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Craiova, un număr de **9** avocați stagieri ;

- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Cluj, un număr de **65** avocați stagieri;
- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Galați, un număr de 8 avocați stagieri;
- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Iași, un număr de **26** avocați stagieri;
- în cadrul CT - I.N.P.P.A. Timișoara, un număr de **36** avocați stagieri.

V.4. Activitatea de pregătire profesională continuă în cadrul I.N.P.P.A.

V.3.1. Conferințe.

Conferințele implementate în teritoriu au fost organizate pe tot intervalul ianuarie 2018 – mai 2019, conform solicitărilor venite de la barourile locale și în colaborare cu acestea, cât și la inițiativa INPPA. Astfel, au fost organizate următoarele conferințe:

- 27 ianuarie 2018 - Baroul Bihor în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "[Aplicarea codurilor fundamentale în Anul Centenarului Marii Uniri](#)", (aproximativ 249 de avocați)
- 03 februarie 2018 - Baroul Giurgiu în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "[Aplicarea codurilor fundamentale în Anul Centenarului Marii Uniri](#)", (aproximativ 114 de avocați)
- 18 mai 2018 – Baroul Timiș în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților și Editura Universul Juridic - conferința cu tema Probleme actuale în procesul civil și în procesul penal, (aproximativ 190 de avocați)
- 16 iunie 2018 – Baroul Constanța în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "[Aplicarea codurilor fundamentale în Anul Centenarului Marii Uniri](#)", (aproximativ 170 de avocați)
- 15 septembrie – Baroul Sibiu în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "[Aplicarea codurilor fundamentale în Anul Centenarului Marii Uniri](#)", (aproximativ 160 de avocați)
- 29 septembrie – Baroul Tulcea în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "[Aplicarea codurilor fundamentale în Anul Centenarului Marii Uniri](#)", (aproximativ 140 de avocați)
- 13 octombrie – Baroul Mureș în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "[Aplicarea codurilor fundamentale în Anul Centenarului Marii Uniri](#)", (aproximativ 70 de avocați)
- 03 noiembrie 2018 – Baroul Constanța în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "[Aplicarea codurilor fundamentale în Anul Centenarului Marii Uniri](#)", (aproximativ 180 de avocați)
- 10 noiembrie 2018 – Baroul Bacău în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "[Aplicarea codurilor fundamentale în Anul Centenarului Marii Uniri](#)", (aproximativ 200 de avocați)
- 10 noiembrie 2018 – Baroul Vrancea în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "[Aplicarea codurilor fundamentale în Anul Centenarului Marii Uniri](#)", (aproximativ 200 de avocați)
- 17 noiembrie 2018 – Baroul Harghita în colaborare cu Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - conferința cu tema "[Conferința anuală a Baroului Harghita](#)", (aproximativ 40 de avocați)

- 15 decembrie 2018 – Baroul Braşov în colaborare cu Institutul Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor – conferinţa cu tema ”100 de ani de viaţă juridică în România Mare”
- 19 ianuarie 2019 - Baroul Bihor în colaborare cu Institutul Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor - conferinţa cu tema “[Aspecte practice generate de aplicarea codurilor fundamentale](#)”, (aproximativ 250 de avocaţi)
- 16 februarie 2019 - Baroul Giurgiu în colaborare cu Institutul Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor - conferinţa cu tema “[Aspecte practice generate de aplicarea codurilor fundamentale](#)”, (aproximativ 110 de avocaţi)
- 23 februarie 2019 - Baroul Maramureş în colaborare cu Institutul Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor - conferinţa cu tema “[Aspecte practice generate de aplicarea codurilor fundamentale](#)”, (aproximativ 170 de avocaţi)
- 16 martie 2019 - Baroul Braşov în colaborare cu Institutul Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor - conferinţa cu tema “[Aspecte practice generate de aplicarea codurilor fundamentale](#)”, (aproximativ 150 de avocaţi)

Conferinţe programate care urmează să fie organizate în perioada iunie – decembrie 2019, conform solicitărilor transmise de barouri până în prezent către INPPA :

- 15 iunie 2019 - Baroul Constanţa
- 22 iunie 2019 - Baroul Călăraşi
- 21 septembrie 2019 - Baroul Constanţa
- 12 octombrie 2019 - Baroul Sibiu
- 19 octombrie 2019 - Baroul Giurgiu
- 02 noiembrie 2019 - Baroul Călăraşi

Conferinţele au fost organizate sub un format deja consacrat, interactiv. Lectorii care au susţinut teme la aceste conferinţe au pus în discuţia participanţilor problemele de drept cu care au fost sesizaţi, în prealabil, de către avocaţii din baroul respectiv sau care s-au invocat chiar în cadrul conferinţei. Prin acest format s-a încercat a se veni în sprijinul avocaţilor prin analizarea unor teme practice, de real interes, pentru participanţi. În acest sens, prin intermediul baroului, s-au centralizat o serie de probleme punctuale ale avocaţilor, probleme la care lectorii au trebuit să dea răspuns în cadrul conferinţei.

Conferinţele au fost structurate pe două secţiuni : drept civil/drept procesual civil şi drept penal/drept procesual penal, fiind organizate, de regulă, într-o singură zi.

Taxa de participare a fost stabilită de barou.

Din punct de vedere organizatoric, aceste conferinţe au fost realizate în colaborare cu baroul, centrul INPPA zonal (acolo unde a fost cazul) şi, uneori, în parteneriat parţial cu edituri de prestigiu ori facultăţile de drept, etc.

Lectorii invitaţi la aceste conferinţe

În selectarea lectorilor care au susţinut temele de dezbatere la aceste conferinţe au fost avute în vedere mai multe criterii:

- să fie atât practicieni ai dreptului, cât şi teoreticieni (cadre didactice universitare)
- să provină atât din lista lectorilor arondaţi la INPPA structura centrală, cât şi din cei arondaţi la centrele teritoriale INPPA
- ca practicieni, să provină din profesii juridice/judiciare diferite : avocaţi, executori judecătoreşti, magistraţi

- la solicitarea baroului local, au participat și unii profesioniști ai dreptului care își desfășoară activitatea pe raza baroului sau centrului teritorial INPPA unde s-a organizat conferința – avocați sau magistrați

Pentru conferințele realizate, mai sus-menționate, au fost invitați următorii lectori:

Dl. av. dr. Traian Briciu – prof. univ. dr. Facultatea de Drept, Universitatea București, Vicepreședinte UNBR și director INPPA;

Dl. av. dr. Petruț Ciobanu – lect. Univ. dr. Facultatea de Drept, Universitatea București, Vicepreședinte UNBR și responsabil pregătire continuă INPPA – drept public;

Dl. av. dr. Claudiu Constantin Dinu – conf. Univ. dr. Facultatea de Drept, Universitatea din București, formator și responsabil pregătire continuă INPPA – drept privat;

Dna. av. Florina POPA – Lector INPPA, Consilier în Baroul Timiș

Dl. jud. Mircea CREȚU – Curtea de Apel Timișoara, Secția Penală;

Dna. av. dr. Flaviu CIOPEC – Lector INPPA, Baroul Timiș.

Dl. Bogdan Dumitrache – executor judecătoresc

Dl. av. dr. Andrei Săvescu – avocat Baroul București

Dl. av. dr. Mihai Adrian Hotca – prof. univ. dr. Facultatea de Drept, Universitatea Nicolae Titulescu, formator INPPA;

Dl. av. dr. Mircea Ursuța - conf.univ. dr. Facultatea de Drept, Universitatea din Oradea, formator INPPA;

Dl. av. dr. Aurel Ciobanu – prof. univ. dr. Facultatea de Drept, Universitatea București, Consilier UNBR, formator INPPA;

Dna. jud. Roxana Stanciu – judecător Tribunalul București;

Dna. jud. dr. Mirela Stancu – lect.univ. dr. Facultatea de Drept, Universitatea București, judecător Tribunalul București;

Dl. av. dr. Anastasiu Crisu - prof. univ. la Facultatea de Drept, Universitatea din București, lector INPPA;

Dl. av. dr. Valerian-Dumitru Cioclei- prof. univ. dr. la Facultatea de Drept, Universitatea din București

Dna. av. Cristina Reveica Gheorghe – Decan Baroul Brașov, Vicepreședinte U.N.B.R;

Dl. jud. Adrian Finică – judecător la Secția Penală a Curții de Apel Bacău;

Dl. jud. Constantin Bogdan VACARIU – judecător Tribunalul Bacău

Dl. jud. Jurcă Bogdan - Judecător Tribunalul Harghita

Dl. jud. Tokos Lehel – Procuror Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita

Dl. jud. Lőrincz Romeo – judecător Tribunalul Harghita.

Centrele teritoriale ale INPPA au dezvoltat programe proprii de pregătire continuă.

Barourile Alba, împreună cu baroul Hunedoara, București, Caraș-Severin, Dolj, împreună cu baroul Olt, Ilfov au comunicat programul activităților de pregătire profesională continuă pe care le organizează.

V.3.2. Pregătirea în vederea dobândirii calității de administrator în procedura insolvenței persoanei fizice.

În 15 aprilie 2019 au debutat cursurile pentru dobândirea calității de administrator în procedura insolvenței persoanei fizice.

Cursurile se pot urmări de către avocații înscriși pe listele comunicate de barouri prin accesarea unui program pus la elaborat și pus la dispoziție cu suportul tehnic al serviciului IT al U.N.B.R.

Sistemul permite monitorizarea și contorizarea prezenței online la cursuri a fiecărui participant, data logării, durata logării, cursul urmărit, întrebări puse.

După colectarea întrebărilor cursanților, la finalul cursurilor se va organiza o sesiune la care lectorii vor răspunde întrebărilor adresate de cursanți. Data și ora difuzării sesiunii vor fi anunțate din timp.

Cursurile sunt conforme tematicii comune aprobate prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 03/5.09.2015.

Se prevede ca acordarea calității de administrator în procedura insolvenței să fie acordată în toamna anului 2019.

Informații suplimentare despre derularea acestui curs sunt disponibile la Anexa nr. 40 la prezentul Raport.

V.4. Activitatea de cercetare a I.N.P.P.A..

Activitatea I.N.P.P.A. s-a concretizat în puncte de vedere, studii, diverse materiale cu conținut științific solicitate de Comisia Permanentă, Consiliul U.N.B.R. și barouri.

Redactarea materialelor a fost realizată cu contribuția importantă a departamentului de pregătire profesională continuă al I.N.P.P.A., prin implicarea formatorilor în raport cu problematica impusă de solicitarea venită din partea Comisiei Permanente, Consiliul U.N.B.R. ori barourilor.

V.5. Concluzii. Perspective.

A. Programul de pregătire continuă rămâne în continuare activitatea care asigură un transport indirect de coeziune profesională în interiorul barourilor și între barouri și INPPA, ca structură aflată în cadrul U.N.B.R.

Interesul pentru conferințe și dezbateri, adaptate la specificul fiecărui barou, rămâne unul actual și reprezintă până în prezent o formulă care asigură o nevoie reală la nivelul barourilor, implicarea INPPA fiind până în prezent solicitată de către barouri.

B. În ceea ce privește pregătirea inițială deși s-au operat modificări semnificative în programa pregătire și s-au luat măsuri de adaptare a modalității de desfășurare a activităților la noile actuale ale stagiatorilor, fapt ce se reflectă în prezența bună a stagiatorilor la cursurile de pregătire, apreciem că în acest moment există unele limite obiective în realizarea unor performanțe suplimentare notabile la acest capitol.

Dezvoltarea acestei părți a activității INPPA ține de realizarea unor condiții precum:

- a) Condiții interne (de logistică)
 - corp de formatori stabil, dedicat activității de pregătire inițială, cu inițiativă în pregătirea și desfășurarea activității de pregătire și remunerat în mod echitabil (în prezent, această condiție este realizată în proporție semnificativă, dar nu deplină);
 - spații adecvate activității de pregătire inițială, care să impună respect instituțional atât participanților cât și terților.
- b) Condiții externe, ce țin de statutul profesional al stagiatorului
 - existența cel puțin a unei părți a pregătirii profesionale anterior începerii activității în cadrul formelor de exercitare a profesiei;

– o viitoare organizare a instituției „secretarului de avocat” (ori altă denumire care să desemneze o persoană licențiată în drept care lucrează în cadrul unei forme de exercitare a profesiei de avocat, având atribuții limitate în ceea ce privește realizarea de către avocați a activităților prevăzute la art.3 din Legea nr.51/1995) în privința căreia pregătirea specifică în cadrul INPPA să joace un rol important în obținerea calificării.

C. Examenul de primire în profesia de avocat a reprezentat un factor de echilibru și încredere în profesia de avocat. Parcursul constant al profesionalismului care a stat la baza organizării examenelor de intrare în profesie a contribuit, alături și de alți factori, la atragerea către profesia de avocat a unei generații de tineri licențiați cu veritabile și solide cunoștințe teoretice, fapt ce a condus la o lumină favorabilă asupra viitorului profesiei sub aspectul calității profesionale a tinerilor avocați.

Acest aspect este unul de o importanță deosebită deoarece dincolo de fluctuațiile economice sau impuse de mediul social și politic, viitorul profesiei ține în primul rând de capacitățile tinerei generații de avocați.

Chiar și în acest condiții, examenul prezintă limite în ceea ce privește reducerea formei de exprimare la completarea răspunsului la grile. Această modalitate de examinare asigură nevoile de obiectivitate, dar are limite evidente în ceea ce privește verificarea aptitudinilor candidaților. O dezbatere asupra modalităților de examinare este necesară.

D. În ceea ce privește activitatea de studii și cercetare, aceasta s-a materializat în numeroase puncte de vedere și studii înaintate Comisiei Permanente, Consiliului U.N.B.R. și barourilor. Calitatea și promptitudinea răspunsurilor a cunoscut o linie ascendentă, existentă încă din anul anterior.

Capitolul VI. Privire retrospectivă privind repere ale evoluției profesiei de avocat în mandatul Consiliului U.N.B.R. 2015 – 2019

În ședința Comisiei Permanente din 17-18 mai 2019 s-a decis ca în Raportul Consiliului UNBR să se menționeze, exemplificativ, realizarea obiectivelor de politică profesională adoptate imediat după Congresul electiv din 2015, în mandatul actualului Consiliu, astfel cum acestea sunt reflectate în Hotărârea Consiliului UNBR nr. 7/05 septembrie 2015 (Anexa nr. 13 la prezentul Raport).

Comisia Permanentă a trecut în revistă următoarele obiective îndeplinite, fără pretenția ca acestea să fie înfățișate exhaustiv și într-o ordine cronologică:

- S-a adoptat Legea nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat
- S-a adoptat Legea nr. 72/2016 din 28 aprilie 2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților
- S-a elaborat și s-a adoptat Codul deontologic al avocatului român intrat în vigoare la 01 decembrie 2018 prin și cu conlucrarea cu avocații din Republica Moldova cu obiectivul unificării standardelor etice specifice profilului avocatului român
- S-au elaborat și s-au adoptat toate reglementările infra-parlamentare care sunt prevăzute de Legea nr. 72/2016
- S-a elaborat și s-a adoptat Regulamentul de Organizare și Funcționare a Comisiilor de Disciplină din Sistemul U.N.B.R.

- S-a elaborat și s-a adoptat Regulamentul Comisiilor de Cenzori
- S-a elaborat și s-a adoptat Regulamentul-cadru privind acordarea asistenței judiciare
- S-a elaborat și este în curs de aplicare *Curricula comună și metodologia unitară pentru desfășurarea cursurilor și a examenului pentru includerea în Lista administratorilor procedurii și lichidatorilor pentru procedura insolvenței persoanelor fizice, a practicienilor în insolvență, executorilor judecătorești, avocaților și a notarilor publici, care se află în exercitarea, în condițiile legii, a uneia dintre aceste profesii*
- S-a elaborat și s-a pus în practică platforma de comunicare online între U.N.B.R. și barouri și instituțiile care funcționează sub coordonarea U.N.B.R.
- Pentru prima dată o asociație profesională a avocaților din Uniunea Europeană a fost cooptată ca partener egal într-un proiect de cercetare finanțat de Comisia Europeană (Proiectul ACTIONES, Proiectul ENACT; alte proiecte sunt în curs de fundamentare și aprobare la Comisia Europeană)
- Pentru prima dată s-a obținut finanțarea, din fonduri europene administrate de Guvernul României prin Programul POCA, a unui proiect vizând accesul la justiție în care aproximativ 80 avocați au dobândit calitatea de experți formatori și în care se estimează că vor fi formați un număr de 1400 avocați și un număr de 210 alți specialiști. UNBR are în acest proiect (pentru prima dată) calitatea de lider de proiect. Valoarea totală a Proiectului este de 3.889.726,21 lei din care 3.811.931,69 lei sunt cofinanțați prin Proiectul aprobat.
- S-au realizat seminarii naționale cu participare internațională în domenii privind aplicarea dreptului european (ACTIONES iulie 2017, ENACT – 2019, HELP 2018 și 2019)
- S-a realizat un proiect al întregii profesii privind aniversarea Centenarului Marii Uniri proiect apreciat ca fiind unul dintre cele mai reușite proiecte realizate de o profesie pe plan național
- S-a elaborat și s-a editat sub autoritatea Consiliului U.N.B.R. volumul omagial „Contribuția avocaților din Transilvania și Banat la Marea Unire”, realizată de domnii avocați Lazăr Gruneanțu, Baroul Timiș și Mirel Ionescu, Baroul Cluj, la editura Argonaut
- S-a încheiat Protocolul din 14.02.2019 privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală.
- S-a inițiat și este în curs de derulare campania de promovare a profesiei de avocat – „Avocatul și societatea”, care în mediul virtual a fost apreciată în mod deosebit și care a schimbat percepția privind profesia de avocat.
- Este în curs de finalizare *Ghidul de bune practici în relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați* ca o consecință firească a concretizării rezultatelor proiectului privind aplicarea Avizului nr. (2013) 16 privind relațiile dintre judecători și avocați în vederea asigurării calității și eficienței justiției al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE-GT) și pentru concretizarea în practică a principiilor enunțate în Carta interprofesională între judecători, procurori și avocați

- S-a prelungit licența acordată de CCBE avocaților din RO pentru legitimarea în baza cardului CCBE
- S-a elaborat și s-a editat Broșura Accesul în justiție din perspectiva profesiei de avocat (Congres 2017) care a sintetizat concluziile Congresului avocaților 2017 cu tema Accesul la justiție, Broșură editată în limba RO și limba EN, transmisă tuturor organizațiilor profesionale din CCBE, autorităților și instituțiilor interesate
- S-a realizat o veritabilă campanie de promovare a principiului apărării secretului profesional al avocaților prin organizarea Congresului avocaților 2018 care a beneficiat de participare internațională a doamnei Maria Slazak, vicepreședinte al Comitetului pentru Statele din Europa Centrală și de Est din cadrul Consiliului Barourilor Europene și a domnului Ranko Pelicarič, vicepreședinte al Consiliului Barourilor Europene
- S-a elaborat și s-a editat Broșura „Avocatul și statul de drept. Apărarea avocaților”
- S-a inițiat și s-a solicitat tuturor autorităților campania de publicare a protocoalelor încheiate între instituții implicate în realizarea justiției pentru a se efectua controlul legalității acestora. U.N.B.R. a dat exemplul propriu, prin publicarea tuturor acordurilor intitulate *protocol* încheiate cu instituții și autorități. (www.unbr.ro – link)
- S-a realizat o execuție bugetară echilibrată care a permis ca în prezent U.N.B.R. să dispună de fonduri suficiente alocate Proiectului de realizare prin conlucrare cu alte entități ale profesiei a unui sediu profesional modern al U.N.B.R., INPPA, CAA, în perimetrul alocat proiectului „Cartierul justiției”
- S-au inițiat și s-au soluționat cu succes de U.N.B.R. împreună cu Baroul București litigii ce au vizat apărarea însemnelor profesiei care au fost apropiate ilegal, cu titlu de „marcă”, de entități fără ființă juridică, auto-intitulate ilegal „barouri” sau „U.N.B.R.”.
- Adoptarea hotărârii privind desfășurarea activităților Consiliului UNBR prin intermediul Grupurilor de lucru

Capitolul VII. Repere ale situației actuale și de perspectivă în profesia de avocat

În perspectivă, demersurile organelor profesiei de avocat, organizate la nivel național, trebuie să urmărească evoluția pozitivă a profesiei de avocat, fără a omite esențialul: rolul legal al Uniunii Naționale a Barourilor din România de apărare a profesiei de avocat în raport cu autoritățile statutului și de autoreglementare a profesiei pe baza democrației profesionale participative. Uniunea are și trebuie să aibă un rol important în apărarea prestigiului avocaturii, prin instituirea regulilor deontologice și vegherea la respectarea acestora. Uniunea este o Uniune de barouri, nu este o Uniune de avocați, dar fără consultarea Corpului de avocați, direcțiile de dezvoltare a profesiei nu pot fi impuse din rațiuni personale sau de grup!

În prezent, în Barourile din România sunt înscrși un număr de 21.608 avocați definitiv, 1.199 avocați stagiați și un număr de 92 avocați străini. Aceștia au raporturi instituționale exclusiv cu cele 42 de Barouri din care fac parte! Numărul avocaților cu drept de exercitare a profesiei a crescut de la 18.843 în 2007 la 22.878 la 31 decembrie 2018. Numărul stagiatorilor este însă în scădere, de la 3.180 în 2007 la 1.549 la 31 decembrie 2018.

Acestora li se adaugă 9.077 de avocați aflați în stare de incompatibilitate sau suspendați din dreptul de a profesa. Sunt înființate și funcționează 733 de societăți profesionale de avocați, 89 de societăți profesionale de avocați cu răspundere limitată și 9.387 de cabinete individuale de avocați.

Profesia este preocupată de îndeplinirea obligațiilor care îi revin pe bază de lege în ce privește asigurarea accesului la justiție prin avocat a persoanelor defavorizate. La 31 decembrie 2018 figurau înscriși în Registrul național al avocaților din cadrul asistenței judiciare un număr de 6.085 de avocați, din care 5.722 avocați cu drept de exercitare a profesiei; în Registrul național al curatorilor judiciari sunt înscriși 3.182 de avocați, din care 3.016 avocați cu drept de exercitare a profesiei. În unele barouri (Dolj, Galați și Suceava) există o evidență a avocaților care au și o calitate de curatori fiscali.

Profesia este încă atractivă.

În 2007 au fost 935 de candidați înscriși la examenele de admitere în barouri. În anul 2018 au fost 3.044 de candidați în sesiunea august și 1.421 candidați în sesiunea martie 2019, când o parte dintre candidații respinși la sesiunea din 2018 au participat la al doilea examen, organizat în martie 2019.

În acest an, procentul celor admiși în profesia de avocat a crescut. În august 2018 au fost admiși 630 avocați, adică un procent de 20,69 % dintre cei înscriși, cel mai mare procent din ultimii 5 ani. Examenul din martie 2019 a înregistrat un număr de 168 candidați admiși, adică un procent de 11,82 %.

Selecția este riguroasă, dar, soluția examenului unitar face subiect de discuție. Unii decani promovează reglementarea prin lege a soluției anterioare de organizare a examenelor de admitere de către fiecare din cele 42 de barouri, sub argumentul că numărul avocaților stagiați s-a redus (Argeș, Prahova).

Este cert că există diferențe de opțiune a exercitării profesiei, cu prioritate în barouri a căror situație este decisiv influențată de nivelul de dezvoltare economică a județelor în care sunt organizate.

Nu există o statistică națională, dar numeroși avocați pleacă din profesie și nu știm exact către ce profesii se îndreaptă.

Cifrele cu privire la veniturile din profesie, cunoscute exclusiv prin raportare la veniturile declarate sistemului Casei de Asigurări a Avocaților arată bine cu privire la evoluția avocaturii române.

Aceasta nu înseamnă că din punct de vedere economic polarizarea profesiei de avocat nu s-a accentuat.

Statistica arată că veniturile s-au dublat în ultimii 10 ani. După cum rezultă din datele furnizate de Casa de Asigurări a Avocaților, venitul mediu lunar al avocaților a crescut de la 2.262,56 în 2007 la 4.926,68 în 2017.

Sub aspectul veniturilor din cote de contribuție la sistemul propriu de asigurări, acestea s-au dublat (creștere la 217%) în ultimii 10 ani, de la 74.088.430,68 în 2008 la 160.750.574 în 2018, iar cota medie lunară a crescut de la 334,89 la 587,90 în același interval. Din evidențele statistice, rezultă că în anul 2018 peste 43,69% din avocați declară către sistemul propriu de asigurări că realizează venituri lunare sub 587 EURO lunar (echivalent în lei) sau nu realizează venituri din profesie, și doar 17,21% din avocați realizează venituri lunare mai mari de 2.743 EURO lunar (echivalent în lei). Între aceste categorii un procent de 39,11% dintre avocați realizează venituri între 587 EURO și 2.743 EURO lunar.

Veniturile realizate din profesie au în acest an cel mai bun tratament fiscal din istoria profesiei de avocat de după 1990.

Sunt și alți factori care trebuie luați în considerare pentru a aprecia dacă a crescut nivelul de trai al avocatului mediu.

Tipologia cabinetelor sau a societăților de avocatură care au determinat aceste venituri are influența sa pentru că decalajele sunt tot mai adânci și asta se vede cu ochiul liber.

În prezent, în România există statistic, 10 avocați la 10.000 de locuitori, ceea ce reprezintă destul de puțin comparativ cu alte țări europene.

Acest indicator, privit singur, nu este relevant pentru a reflecta starea avocaturii, ci mai degrabă starea societății. În realitate se arată cât de „litigioasă” este o țară.

Este mai relevant un indicator în raport cu numărul litigiilor în care reprezentarea prin avocat este obligatorie și numărul celor în care reprezentarea prin avocat nu este obligatorie.

Există o întinerire substanțială a profesiei de avocat.

Se înregistrează fenomenul de creștere a atractivității profesiei de avocat în rândul femeilor, ponderea femeilor fiind, actualmente, de 59,33 %, respectiv 19.047 femei față de 13.052 bărbați.

Trebuie să avem în vedere faptul că femeile depun, în general, eforturi mai mari pentru a rămâne în carieră dar și împrejurarea că în funcții de conducere, în profesia de avocat s-au dovedit mai eficiente și inspiră multă autoritate.

În profesie, dialogul direct și conlucrarea privind propria profesie sunt în regres.

Numai când *încrederea reciprocă și schimbul de bune practici, idei și experiențe instituționale și profesionale între barouri* s-a făcut pe baza respectului reciproc și nu prin atacuri la persoană, subordonate ascensiunii pe scara ierarhiilor în profesie, *reforme structurale de care profesia de avocat a avut nevoie au avut succes!*

De regulă, avocații fac și vorbesc mai puțin despre ceea ce este pozitiv în ceea ce fac!

Cine exercită profesia potrivit legii și știe că există unitate de opinii în Corpul avocaților privind standardele concurenței profesionale loiale nu a fost și nu este în situația în care „să se pituleze” în spațiul public, ori „să treacă pe lângă zid”!

Dimpotrivă!

Cine are ceva de spus în calitate de avocat, fără a ascunde nimic în „dulapuri cu schelete”, o spune! Profesia de avocat este una în care solidaritatea de breaslă este, în spațiul public, mult mai redusă decât în cazul altor categorii profesionale implicate în înfăptuirea actului de justiție.

Există o explicație de ordin simplist: caracterul de afacere privată al avocaturii, în care accentul se pune în mod natural pe succesul individual/al echipei proprii, estompează solidaritatea de breaslă!

O profesie care de peste 90 de ani are o Casă de Asigurări proprie, ar trebui să aibă solidaritate în ce privește contribuția generațiilor la strângerea banilor pentru pensii și/sau pentru prestații cu caracter social pe care, indiferent de vârstă, la nevoie, suntem în situația de a le solicita.

Proiectul „Fondul de solidaritate” creat prin contribuția proprie a tuturor avocaților, pe baza unor reguli convențional stabilite, permite întrajutorarea cazurilor medicale grave ale avocaților și familiilor lor.

Este un succes!

Abuzurile însă impun și aici respectarea regulilor.

Respectarea regulilor vizează și formarea profesională inițială și formarea profesională continuă care nu pot fi furnizate de „furnizori din afara profesiei de avocat”, preferați totdeauna din rațiuni ce estompează încrederea în breasla avocaților, chiar din partea decidenților.

Există o criză acută de modele bazate pe valorile constante ale profesiei. Pe fondul numărului mare de avocați tineri care intră în profesie, timpul acordat fiecăruia de către tutorii-îndrumători se reduce.

Slaba însușire a principiilor etice, manifestată prin dorința de succes obținut în termen scurt, cupiditate excesivă, uneori disponibilitatea de a trafica informații confidențiale distorsionează imaginea întregului Corp. Scad empatia și etica socială, în mod firesc.

Se vede influența puternică a modelului corporatist, la care se raportează cu precădere tinerii avocați.

Pe măsură ce este alterată poziția corectă față de regulile Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, înființat în 2004 și care este, teoretic, obligatoriu în primii doi ani de profesie, se manifestă o tensiune între barourile din provincii istorice diferite cu privire la viziunea privind formarea în profesie.

Mesajele comunicate public privind neîncrederea în instituțiile profesiei scad prestigiul profesiei.

Este extrem de dificil să vorbești în numele tuturor avocaților. Avocații au dobândit și păstrează libertatea de opinie ca expresie a unui crez profesional propriu. Se exclude situația în care acesta este „acoperit” de alte obligații!

Nu am reușit să ne convingem că ar fi fost bine ca numărul barourilor să fie egal cu cel al Curților de Apel! Fiecare Barou ar fi și mai puternic!

Nu am reușit să ne convingem că, în realitate, în piața serviciilor profesionale, numărul real al „avocaților” este în realitate mult mai mare. O profesie înrudită, profesia de „consilier juridic”, fără tradiție în vremurile României de dinainte de 1945, este organizată și funcționează imitând profesia de avocat.

Sunt numeroși avocații care tânjesc după stabilitatea și siguranța oferită de o relație de „încadrare” într-o muncă independentă profesional, după modelul consilierilor juridici numiți în instituțiile statului sau cei din sistemul bancar.

Nu conlucrăm cum ar trebui cu toate profesiile juridice din România.

Este subiect de dezbatere în spațiu public modificarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat pentru a se permite accesul liber în profesie, inclusiv a membrilor tuturor profesiilor juridice, primirea în profesia de avocat a absolvenților INM care la finalizarea studiilor apreciază că nu pot face față profesiilor de judecător și procuror, organizarea națională a unui examen de admitere în toate profesiile juridice, organizat de Ministerul Justiției, ori, revenirea la situația organizării examenelor de admitere în profesie la fiecare barou.

Conexiunea dintre profesia de avocat și relațiile sale cu alte profesii juridice pe tema „admiterii în profesia de avocat” a devenit, treptat, un subiect cu miză politică, în contextul actual. „Forfecarea” onorariilor avocaților este la ordinea zilei.

Uniunea Națională a Barourilor din România funcționează după o matrice legală, cu atribuții limitate.

Legea nu permite confuzii nici cu asociațiile liber consimțite sau cu sindicatele! Legea nu permite nici implicarea politică a organelor profesiei cu distorsionarea politicilor profesionale adoptate pe baza consultării tuturor avocaților.

Interese de grup sau de moment pot slăbi cu ușurință solidaritatea profesională care atârână de un fir de păr dacă nu este cazul ca avocatul să se implice în acțiuni în care este vizibil.

Într-un mediu în care agenda publică include încă problema unei veritabile „culturi a corupției sau nepotismului”, dezvoltarea profesională a avocaților este încă inegală.

A scăzut încrederea în justiție, dar și încrederea în avocat, asociat în mentalul colectiv drept „om al legii”!

Cultura predominantă a impunității descurajează oamenii să își caute dreptatea! Convingerile înrădăcinate privind imprevizibilitatea rezonabilă a soluțiilor judiciare sunt mai puternice decât orice efort care are ca scop schimbarea atitudinilor!

Aceeași este situația și în cadrul sistemului reprezentat de instituțiile profesiei de avocat!

S-a înregistrat, natural, slăbirea instituției tradiționale a „îndrumării profesionale” obligatorii în perioada stagiului de avocat. Marea majoritate a avocaților înscriși în prezent în barouri aparțin perioadei dintre 2004 și 2012 când condițiile de acces în profesie erau diferite. Există numeroși avocați care sunt inițial formați profesional în alte profesii juridice. Au o percepție „culturală” proprie privind avocatul, perceput, mai ales înainte de 1990, drept juristul care „și-a găsit un refugiu” în profesia de avocat.

Percepțiile publice privind imaginea avocatului în societate, precum și a serviciilor prestate de aceștia sunt adesea subiective.

Fie în mass-media, fie ca opinii emise de la public, în general, avocatul este perceput, și în prezent, alături de medic, psiholog, preot ca un „confident al clientului”, „camarad”, „aliat”, căruia i se încredințează secrete, detalii personale, intime. De aici, nevoia ca relația avocat-client să fie una bazată pe încredere, „*intuitu personae*”.

Încă ne confruntăm cu „avocații amatori/prietenii atotștiutori”, care oferă sfaturi pe teme juridice în cercurile lor sociale fără a avea pregătirea necesară, ori fără a respecta legea prin „arogarea” și adjudecarea fără drept a titlului profesional de avocat!

Sunt voci ale profesiei care susțin că printr-o procedură simplă, orice absolvent de Drept trebuie să se înscrie într-un Barou.

Mulți „falși” avocați provin chiar din rândul celor chemați să respecte legea ori beneficiază de „complicitatea suspectă a autorităților”!

În percepția publică a profesiei de avocat se evidențiază veritabile „clișee”. Ascundere lor sub preș este riscantă. Campania de promovare a profesiei de avocat „Avocatul și rolul său în societate” - Proiect analizat în Raport (*Anexa nr. 37 la prezentul Raport*) a urmărit „demontarea” miturilor false despre avocați!

Mediatizarea cu concursul avocaților a unor cazuri juridice cu profil ridicat de impact a condus la interpretarea că sprijinul avocaților este apanajul celor cu mulți bani și a creat o barieră mentală privind accesibilitatea serviciilor acestora. Adesea, mediatizarea unor tranzacții controversate (moșteniri, retrocedări etc.), a prilejuit, uneori, perceperea avocaților implicați drept „rechini” fără scrupule în dobândirea de foloase.

Cei care au apelat la un avocat și sunt nemulțumiți reclamă, mai ales, „neasumarea răspunderii” sau „neoferirea de informații suficiente”.

Piața serviciilor profesionale avocațiale a evoluat în ritmul schimbărilor normative și a practicii europene și globale. Serviciile asigurate de avocați au devenit din ce în ce mai

complexe. Ele s-au adaptat la noile realități de reglementare din diferite domenii de activitate din România și la orientarea, din ce în ce mai pregnantă la nivel normativ în spațiul Uniunii Europene, pentru consacrarea, extinderea, protecția și respectarea drepturilor indivizilor.

Este de actualitate rolul Barourilor în influențarea gradului de educație a publicului în sensul înțelegerii rolului și, în final, a utilității avocatului! Acest efort de educare a publicului ar trebui să constituie o prioritate în agenda profesiei!

Reputația profesiei, orizontul de percepții privind zona de servicii profesionale ale avocatului și competențele sale, rolul social și caracterul moral al avocaților, trebuie să constituie liantul unei interacțiuni constante a avocaților cu comunităților locale. Accesul la tehnologie joacă și el un rol important în evoluția profesiei. Se va schimba justiția și avocatura sub impactul noii tehnologii.

În ultima perioadă au avut loc mai multe schimbări de paradigmă în privința evoluției profesiei de avocat. Globalizarea și tehnologia au făcut ca schimbările de mentalitate să fie mult mai rapide și mai profunde decât la generațiile anterioare, pentru care respectarea tradiției era sacră. Trebuie să ne punem întrebarea ce ne dorim în continuare, în funcție de contextul actual și de perspectivă.

Nu putem veni cu clișee de genul „pe vremea noastră era mai bine”!

Ne confruntăm cu noii factori care generează tendințele în profesie.

Pentru a pune avocatura pe un trend ascendent, trebuie să avem în vedere, prioritar, ce își doresc generațiile mai tinere, care formează marea tabără a avocaților. Dar și ce putem face pentru continuitatea profesiei, care se confruntă cu amenințări fără precedent, la nivel global.

Oricât de tradiționaliști ar fi unii dintre noi - și profesiile juridice sunt recunoscute ca având această caracteristică - trebuie să acceptăm schimbările și să vedem ce putem face pentru a ne adapta. Dacă ne uităm la structura pe vârste a avocaților români, cea mai mare parte, peste 50%, o reprezintă avocații între 23 și 37 de ani. Sunt peste 11.500 de avocați în această categorie de vârstă.

Este firesc să nutrească tendința de a dobândi calitatea de decidenți în profesie.

O întrebare firească se pune: care sunt constantele care pot uni generații cu mentalități diferite în profesie, pentru a ajuta profesia să se dezvolte și în viitor, în beneficiul tuturor avocaților?

Principiile fundamentale ale profesiei și respectarea lor constituie medicamentul care tratează și salvează profesia.

Putem să câștigăm prin pregătire profesională, din care rezultă performanțe ridicate, plus valoarea serviciilor profesionale, fără de care avocatura pierde teren.

Crește cererea de servicii integrate, realizate prin inter-profesionalitate. Aceasta însă amenință principiile fundamentale ale profesiei, în special în privința secretului profesional.

Nu sunt lucruri simple care să poată fi rezolvate fără o schimbare de paradigmă.

Am expus toate aceste aspecte la finalul mandatului actualului Consiliu (2015-2019) pentru a sublinia ideea că trebuie să ne concentrăm eforturile în direcția gestionării unor schimbări iminente și de substanță în profesia de avocat.

Este datoria noilor organe ale profesiei la nivel central, alese de Congres, să propună proiecte care să intereseze toți avocații sau majoritatea lor, nu doar pe cei care sunt decidenți în profesie, indiferent la ce nivel. Proiectele propuse trebuie să servească, cu

prioritate, interesele avocaților tineri și ale femeilor-avocat! Din rândul acestora ar trebui să ne alegem decidenții!