

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA  
CONSILIUL UNBR**

*În atenția Domnului Președinte, Avocat dr. Traian C. BRICIU*

*Stimate Domnule Președinte,*

Subsemnatul, **avocat dr. Sergiu I. Stănilă**, în calitate de coordonator al **Grupului de lucru al Consiliului UNBR privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei - GL1**, având în vedere solicitarea transmisă de Dvs.,

prezint următorul

**RAPORT**  
**al Grupului de lucru al Consiliului UNBR**  
**privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei - GL1**  
**în legătură cu propunerile de modificare a legislației primare/secundare/terțiare a profesiei de**  
**avocat, propuneri formulate de delegații la Congresul Avocaților 2021**

**1. TEMEI DE DREPT**

Potrivit art. 63 din Legea nr. 51/1995 republicată și modificată:

(1) Congresul avocaților are următoarele atribuții:

- d) face propuneri autorităților cu drept de inițiativă legislativă privind profesia de avocat;
- e) adoptă și modifică statutul profesiei și statutul Casei de Asigurări a Avocaților, în conformitate cu prevederile prezentei legi și pe baza proiectelor întocmite de Consiliul U.N.B.R.;
- f) adoptă hotărâri privitoare la relațiile dintre barouri, perfecționarea pregătirii profesionale și respectarea regulilor deontologice ale profesiei;

**2. PROPUNERI DE MODIFICARE LEGISLAȚIE (cu menționarea autorilor propunerilor).**  
**OPINIE REDACTOR PUNCT DE VEDERE**

S-au formulat și transmis mai multe propuneri de modificare a legislației profesiei de avocat, după cum urmează:

**Avocat BÂRDAN – RAINE DANNY GABRIEL - membru al CUNBR:**

**A. modificarea art. 11 din Legea nr. 51/1995:**

*„Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată, cu excepția cazurilor prevăzute expres de prezenta lege și de Statutul profesiei de avocat.”*

Motivele propunerii:

- **Art. 11 din Legea nr. 51/1995, republicată:**

„Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege.”

**Notă:** **art. 11** din Legea nr. 51/1995, republicată în Monitorul Oficial nr. 440 din 24 mai 2018 este identic cu **art. 10** din Legea nr. 51/1995, republicată în Monitorul Oficial nr. 113 din 6 martie 2001 și cu **art. 8** din Legea nr. 51/1995 publicată în Monitorul Oficial nr. 116 din 9 iunie 1995.

• **Art. 33 alin. (5) din Legea nr. 129 / 2019:**

„Avocații vor aduce la îndeplinire dispozițiile prevăzute de prezenta lege, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, privind păstrarea secretului profesional.”

Din coroborarea **art. 33 alin. (5) din Legea 129 din 2019** și **art. 11 din Legea 51 din 1995** se constată o vulnerabilitate în Legea 51 din 1995 în ceea ce privește dreptul și obligația avocatului de păstrare a secretului profesional, fapt ce reprezintă o gravă atingere adusă art. 1 din Legea nr. 51 din 1995 care prevede că profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonome.

Se constată că ultima sintagmă din cuprinsul **art. 11 din Legea 51 din 1995**, respectiv: „cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege” a permis ca prin acte normative distincte față de legea care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de avocat să se deroge de la una dintre regulile fundamentale ale profesiei de avocat și anume secretul profesional.

Apreciem că orice excepție de la obligația de păstrare a secretului profesional trebuie stabilită doar în legea care reglementează profesia de avocat, respectându-se astfel **art. 1 din Legea 51 din 1995** care prevede că profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonome.

## **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare legislativă este întemeiată.** Secretul profesional, element specific profesionistului avocat, este definitoriu pentru exercitarea profesiei de avocat, excepțiile trebuind la rândul lor să fie prevăzute expres de legislație. Într-adevăr reglementarea excepțiilor de la păstrarea secretului profesional în legea privind exercitarea profesiei de avocat (și în Statutul Profesiei de Avocat) asigură într-o măsură mult mai eficientă (aproape absolută) aplicarea corectă și eficientă a acestei instituții juridice. Multitudinea de acte normative care compun sistemul de drept pozitiv român, modificările foarte dese care se produc, pot determina la un moment dat apariția unor vulnerabilități în exercitarea profesiei de avocat (practica ultimilor ani dovedește această afirmație). Nu se dorește o reglementare de tip absolut sau de tipul unor superimunități, însă exercitarea dreptului la apărare, consacrat de prevederi internaționale, comunitare și naționale, rămâne un deziderat lipsit de conținut o dată cu reglementarea prin acte normative speciale, din diferite domenii, a unor situații excepționale. Parcurgerea de către Legea nr. 51/1995 a etapelor de adoptare, modificare și actualizare cunoscute, de drept comun (procedura legislativă) reprezintă o garanție a unor reglementări corecte, în acord însă cu principiile care guvernează profesia de avocat. De asemenea, Statutul Profesiei de Avocat, în măsura în care acesta nu poate conține prevederi contrare Legii nr. 51/1995, prezintă și el aceleași garanții.

### **B. modificarea art. 38 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, astfel:**

*„Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2), în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză ori pentru susținerile făcute în cadrul consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise acordate clienților.”*

Motivele propunerii:

• **art. 38 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, republicată:**

„Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2), în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză ori pentru susținerile făcute în cadrul consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise acordate clienților, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională.”

Această ultima sintagmă din cuprinsul **art. 38 alin. (3) din Legea 51 din 1995**, respectiv: „dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională” poate să conducă la interpretări în sensul că instituția răspunderii penale se poate substitui instituției răspunderii disciplinare, justificându-se astfel întrunirea elementelor constitutive ale unei infracțiuni prin prisma constatării în cadrul procesului penal a existenței unor abateri disciplinare în sarcina avocatului. Această modificare legislativă se justifică pentru a fi respectat principiul legalității procesului penal și a legalității incriminării care se realizează printr-o precisă delimitare a câmpului de incidență și aplicare a normelor dreptului penal.<sup>1</sup>

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare legislativă este întemeiată.** Argumentele prezentate de autorul propunerii sunt pertinente, în sensul creării acelei confuzii între abaterea disciplinară și infracțiune. Propunem nuanțarea modificării, în sensul înlocuirii sintagmei *”dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională”* cu sintagma *”dacă ele sunt făcute cu respectarea prevederilor Legii nr. 51/1995 și ale Statutului Profesiei de Avocat”*. În acest fel, credem că limitele activității profesionale a avocatului sunt cele prevăzute de legislația profesiei de avocat.

**C.** Adoptarea unei **rezoluții** prin care Comisia Permanentă din cadrul U.N.B.R. să fie mandatată pentru a iniția un dialog cu C.S.M. în vederea înființării unei **Asociații** prin care să fie realizate proiecte care au scopul de a perfecționa dialogul interprofesional (judecători, avocați, procurori) și pentru a fi identificate soluții în vederea îmbunătățirii calității actului de justiție.

#### Motivele propunerii:

Apreciez că implicarea cu simț de răspundere în diverse proiecte comune a unor profesioniști ai dreptului poate conduce la realizarea unui climat profesional echilibrat în raporturile dintre judecători, avocați și procurori.

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare legislativă este întemeiată** și se înscrie în pachetul de măsuri propuse deja la nivelul organelor de conducere ale UNBR pentru îmbunătățirea condiției avocatului, în vederea asigurării și garantării reale a dreptului la apărare.

#### **Avocat Georgeta POPESCU - delegat la Congresul Avocaților 2021:**

##### **A.** Text Lege nr.51/1995

Art. 61 – Forma actuala

- 1) Congresul avocaților este constituit din delegați ai fiecărui barou, potrivit normei de reprezentare, stabilite de statutul profesiei, din membrii Consiliului U.N.B.R. și din președintele Consiliului de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților.
- 2) Congresul avocaților se întrunește anual în sesiune ordinară, la convocarea Consiliului U.N.B.R.
- 3) La cererea a cel puțin unei treimi din numărul barourilor, Consiliul U.N.B.R. este obligat să convoace Congresul avocaților în sesiune extraordinară.

---

<sup>1</sup> V. Dongoroz, S. Kahane, I. Oancea, I. Fodor, N. Iliescu, C. Bulai, R. Stănoiu, *Explicații teoretice ale Codului penal român, Partea Generală, Vol. I*, Editura Academiei Republicii Socialiste România, București, 1969, p. 44.

Forma Propusa

Art. 61 alin. 3 se modifica si se completeaza, avand urmatorul continut:

3) La cererea a cel puțin unei treimi din numărul barourilor **sau din numărul delegatilor din anul curent**, Consiliul U.N.B.R este obligat sa convoace Congresul avocatilor in sesiune extraordinara.

Expunere motive: Necesitatea modificarii alin. 3 al art. 61 din lege prin adaugarea posibilitatii ca si in cazul delegatilor alesi la congres, reprezentanti ai barourilor, sa poata fi convocat Congresul extraordinar al avocaților in situatii exceptionale care impun organizarea unei sesiuni extraordinare, pentru o reala descentralizare si evitarea a detinerii unui monopol decizional de catre barouri.

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare legislativă nu este întemeiată.** În primul rând, numărul delegaților la congres, reprezentanți ai barourilor, variază, nefiind unul fix (art. 81 din Statutul Profesiei de Avocat). În aceste condiții, ar putea apărea dificultăți în stabilirea modalității de convocare a congresului extraordinar. În al doilea rând, nu consider că există un monopol decizional al barourilor și nici o centralizare a modalității de convocare a congresului extraordinar. Avocații interesați în convocarea unui congres extraordinar au posibilitatea sesizării în acest sens a barourilor din care fac parte, în vederea aplicării modalității de convocare reglementată în prezent de art. 61 alin. 3 din lege. Până în prezent nu avem o statistică a numărului de solicitări adresate de avocații din România către barourile din care fac parte, în vederea convocării unui congres extraordinar și nici o statistică a modului în care barourile au dat curs sau nu acestor solicitări.

### **B. Text Lege nr.51/1995**

Art. 62 - Forma actuala

- 1) Convocarea congresului se face cu cel puțin o lună înainte de data stabilită, prin înștiințarea în scris a barourilor și prin publicare într-un ziar central. Consiliile barourilor sunt obligate să afișeze data convocării și ordinea de zi la sediul baroului și la instanțele judecătorești din raza acestora.
- 2) Barourile sunt obligate să își aleagă delegații cu cel puțin 10 zile înainte de congres.
- 3) Congresul este legal constituit în prezența a două treimi din numărul membrilor săi și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți.

Forma propusa

Art. 62 alin. 1, alin. 2 se modifica, se completeaza si se adauga un nou alineat (4), avand urmatorul continut:

- 1) Convocarea congresului se face cu cel puțin **doua luni** înainte de data stabilită, prin înștiințarea în scris a barourilor și prin afisare **pe pagina web a U.N.B.R.** Consiliile barourilor sunt obligate să afișeze data convocării și ordinea de zi **pe site-ul acestora si prin transmiterea convocatorului si a materialelor supuse analizei si dezbaterii congresului pe adresele de e-mail ale delegatilor, cu cel puțin o luna inainte de data congresului.**
- 2) Barourile sunt obligate să își aleagă delegații cu cel puțin **o luna** înainte de congres.
- 3) Congresul este legal constituit în prezența a două treimi din numărul membrilor săi și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți.
- 4) **Lucrarile Congresului avocatilor se inregistreaza audio-video si se transmit in direct prin mijloace tehnice proprii ale U.N.B.R..**

Expunere motive: Completarile si modificarile propuse izvorasc din necesitatea existentei unei perioade rezonabile de timp pentru studiere si analiza de catre delegatii alesi a materialelor supuse dezbaterii, raportul anual si bugetele anuale, precum si pregatirii si expunerii in scris a unor eventuale propuneri de modificari legislative privind profesia de avocat astfel cum rezulta din dispozitiile art.63 din lege, opinii privind tema anuala propusa de U.N.B.R. Modalitatea comunicarii in sistem online

asigura celeritatea transmiterii nu numai a ordinii de zi, convocatorului ci si a materialelor supuse controlului, dezbaterilor si adoptarii acestora la congres.

Referitor la completarea articolului 62 din lege cu un nou alineat 4, se impune pentru asigurarea unei transparente integrale a modalitatii de desfasurare a lucrarilor congresului, cel putin pentru avocatii activi inscrisi in Tabloul U.N.B.R, cerinta exprimata in mod constant de avocati, transparenta decizionala a organelor de conducere ale profesiei fiind de natura sa conduca la crestere a increderii avocailor in privinta hotararilor luate la nivel central privind organizarea si exercitarea profesiei.

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

#### **Propunerea de modificare legislativă este parțial întemeiată.**

Termenul de o lună pentru convocarea Congresului este considerat suficient pentru a asigura legala convocare și buna desfășurare a lucrărilor acestuia și nu se impune modificarea lui.

În ceea ce privește publicarea materialelor congresului (convocare, ordine de zi, materiale), pe pagina web a U.N.B.R, pe site-urile barourilor, comunicarea acestora prin email delegaților la congres după momentul desemnării acestora, propunerea este întemeiată. Prevederile Legii nr. 51/1995 au rămas în urma progresului tehnologic în această materie, impunându-se actualizarea lor. De precizat că în prezent se utilizează toate aceste mijloace de comunicare electronică și online, chiar dacă nu sunt prevăzute expres în legislația primară. De asemenea, există o dispoziție în acest sens în Hotărârea nr. 5/2011 a CUNBR, modificată prin Hotărârea nr. 301/2011 a CUNBR: art. 15 alin. 5, care permite utilizarea mijloacelor de comunicare online și electronice: *Pentru buna desfășurare a lucrărilor Congresului, aparatul tehnico- administrativ al U.N.B.R., sub coordonarea directă a Președintelui U.N.B.R., va publica materialele și documentele ce urmează a fi analizate și supuse aprobării Congresului și va pregăti pentru membrii Congresului mape ce vor fi distribuite acestora înaintea deschiderii lucrărilor.*

În ceea ce privește majorarea termenului de alegere a delegaților la congres, de la 10 zile la o lună, propunerea este parțial întemeiată. Volumul mare de informații conținute în materialele supuse dezbaterii în cadrul congresului face ca uneori termenul de 10 zile să fie insuficient pentru studierea acestora. În același timp, termenul propus de o lună pare unul excesiv. Urmează a se discuta în congres și adopta soluția cea mai potrivită, ținând cont și de publicarea/transmiterea materialelor congresului o dată cu convocarea acestuia (cu cel puțin o lună înainte de data fixată).

În ceea ce privește propunerea de înregistrare audio-video și de transmitere în direct prin mijloace tehnice proprii ale U.N.B.R. a lucrărilor congresului, aceasta este întemeiată, sub rezerva protejării secretului votului (dacă este cazul) și al elementelor ce țin de protecția datelor cu caracter personal (dacă este cazul, adoptarea unei proceduri legale în acest sens).

#### **C. Text Statut**

Art. 81 Forma actuala

(1)Congresul avocaților se convoacă anual de către Consiliul U.N.B.R., prin președintele U.N.B.R.(2)Congresul extraordinar al avocaților se convoacă de către președintele U.N.B.R. ori de câte ori este nevoie sau la cererea a cel puțin o treime din numărul total al barourilor.

(3)Convocarea va cuprinde luna, ziua, ora și locul desfășurării Congresului avocaților și ordinea de zi a acestuia.

(4)Decanii barourilor și membrii Consiliului U.N.B.R. sunt membri de drept ai Congresului avocaților.

(5)Din Congresul avocaților fac parte și delegații aleși de adunările generale ale barourilor, conform normei de reprezentare de un delegat la 200 de avocați. Dacă nu au calitatea de delegați ai adunărilor generale ale barourilor, președintele C.A.A. și președinții filialelor C.A.A. participă la Congres în calitate de invitați.

Forma propusa

Art. 81 alin. 2, alin. 3, alin. 5 se modifica si se completeaza cu alin.6, care vor avea urmatorul continut:



- 1) Congresul avocaților se convoacă anual de către Consiliul U.N.B.R., prin președintele U.N.B.R.
- 2) Congresul extraordinar al avocaților se convoacă de către președintele U.N.B.R. ori de câte ori este nevoie sau la cererea a cel puțin o treime din numărul total al barourilor **sau al delegaților alesi in anul curent.**
- 3) Convocarea va cuprinde luna, ziua, ora și locul desfășurării Congresului avocaților, ordinea de zi a acestuia **si materialele supuse dezbaterilor si adoptarii acestora in cadrul congresului.**
- 4) Decanii barourilor și membrii Consiliului U.N.B.R. sunt membri de drept ai Congresului avocaților.
- 5) Din Congresul avocaților fac parte și delegații aleși de adunările generale ale barourilor, conform normei de reprezentare de un delegat la 200 de avocați. Dacă nu au calitatea de delegați ai adunărilor generale ale barourilor, președintele C.A.A. și președinții filialelor C.A.A. participă la Congres în calitate de invitați. **Presedintele C.A.A. si presedintii filialelor C.A.A. nu au drept de vot asupra bugetului anual al C.A.A. si executiei bugetare anuale, supus aprobarii delegatilor la congres.**
- 6) **Avocatii care ocupa demnitati in organele de conducere ale barourilor, U.N.B.R si C.A.A. indiferent de demnitatea detinuta, precum si cenzorii sau alti avocati cu atributii privind intocmirea rapoartelor si bugetelor anuale, nu au drept de vot in ce priveste adoptarea si aprobarea: raportului anual al Consiliului U.N.B.R, bugetului anual al C.A.A. si executiei bugetare anuala, precum si a bugetului anual al U.N.B.R si executia bugetara.**

Expunere de motive: Modificarile si completarile art.81 alin.2 si 3 si art.62 alin.1 din statut se impun ca un corelar cu modificarile legii anterior propuse, respectiv art.61 alin. 3 si art.62 alin.1 din Legea 51/1995. Referitor la alin. 5 si propunerea de introducere a alin.6 ale art.81, sistemul institutional creat dupa anul 2007 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat, impune in contextul actual o separatie si independenta a competentelor si atributiilor in interiorul profesiei, un sistem transparent si asumat in ceea ce priveste responsabilitatea decizionala, astfel incat Congresul Avocatilor, care procedeaza la exercitarea unui control al activitatii organelor de conducere ale profesiei la nivel central, sa fie unul onest si transparent. Cata vreme decanii, membrii Consiliului U.N.B.R., presedintele si vicepresedintii C.A.A., cenzorii, s.a.m.d au drept de vot in aprobarea Raportului anual Consiliului U.N.B.R., Bugetului anual al C.A.A. si executia bugetara anuala, precum si a Bugetului anual al U.N.B.R si executia bugetara, hotararile adoptate in cadrul congresului nu pot avea caracterul unei reale impartialitati, acestia votandu-si propriile rapoarte si bugete.

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare legislativă a alin. 5 și 6 (celelalte au fost analizate anterior) nu este întemeiată.**

Potrivit art. 65 lit. 1) din Legea nr. 51/1995, Consiliul UNBR întocmește proiectul de buget al U.N.B.R. și îl supune spre aprobare Congresului avocaților, precum și execuția bugetară anuală a bugetului U.N.B.R.. *Întocmirea* proiectului de buget înseamnă votarea lui în cadrul ședinței CUNBR, ceea ce înseamnă că membrii CUNBR își exprimă părerea prin vot asupra proiectului de buget, care ulterior va deveni bugetul anual, prin votul congresului avocaților. CUNBR este organul reprezentativ și deliberativ al barourilor din România și asigură activitatea permanentă a U.N.B.R.. Bugetul UNBR este constituit în baza proiectelor asumate la nivelul UNBR, precum și a cheltuielilor generate de desfășurarea activității organelor care compun UNBR. Abținerea sau interdicția de la vot ar putea fi justificate de existența unui interes personal al avocatului în cauză. Or, membrii CUNBR/CP/CAA acționează nu în nume personal, ci în calitate lor de reprezentanți ai avocaților/barourilor din România. Nu pot fi prezumați de interese personale și nici de rea credință. Nu există nicio justificare pentru excluderea de la vot a membrilor CUNBR/CP, argumentele expuse de propunător nefiind pertinente. Aceleași concluzii și în legătură cu Președintele CAA și membrii Consiliului CAA.

**D. Majorarea tuturor onorariilor prevazute in protocol**, convenite avocatiilor pentru prestatiile avocatiile de asistenta judiciara si/sau reprezentare in cursul urmaririi penale, in fata instantelor judecatoresti sau a altor autoritati cu atributii jurisdictionale, in materie penala, civila, in cadrul

sistemului de ajutor public judiciar si in procedurile de cooperare judiciara internationala in materie penala, **cu cel putin 50%** luand in considerare, pe de o parte, rata inflatiei pentru cuantumul onorariilor stabilite la 14.02.2019 si pe de alta parte, cheltuielile suportate de avocatul din oficiu, deplasari, taxe si impozite, precum si retinerea procentului de 2% din onorariul brut incasat.

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.** Majorarea cuantumului onorariilor convenite avocaților pentru activitatea de asistență juridică obligatorie (penal/non penal) nu este o decizie pe care să o poată lua Congresul Avocaților, fiind vorba despre o sursă de finanțare de la bugetul de stat. Nici măcar Ministerul Justiției nu poate decide singur acest lucru, fără consultarea factorilor de resort (Ministerul Finanțelor)

#### **E. Art. 10 Protocol Oficii**

Forma actuala

- 1) Cuantumul onorariilor prevazute de prezentul protocol reprezinta limita minima a onorariilor convenite avocatiilor pentru furnizarea de asistenta judiciara in materie penala, pentru prestarea, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenta judiciara si/sau reprezentare ori de asistenta extrajudiciara, precum si pentru asigurarea serviciilor de asistenta judiciara privind accesul international la justitie in materie civila si cooperarea judiciara internationala in materie penala. Onorariile prevazute de prezentul protocol nu pot fi reduce.
- 2) In situatia in care activitatea avocatiuala presupune un volum mare de lucru sau se realizeaza in cauze de complexitate deosebita organul judiciar poate sa majoreze cuantumul onorariilor pana la dublul limitei minime prevazute de prezentul protocol, ce s-ar fi convenit avocatiilor pentru furnizarea serviciilor de asistenta judiciara.

Forma propusa

- 1) Cuantumul onorariilor prevazute de prezentul protocol reprezinta limita minima a onorariilor convenite avocatiilor pentru furnizarea de asistenta judiciara in materie penala, pentru prestarea, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenta judiciara si/sau reprezentare ori de asistenta extrajudiciara, precum si pentru asigurarea serviciilor de asistenta judiciara privind accesul international la justitie in materie civila si cooperarea judiciara internationala in materie penala. Onorariile prevazute de prezentul protocol nu pot fi reduce.
- 2) In situatia in care activitatea avocatiuala presupune un volum mare de lucru sau se realizeaza in cauze de complexitate deosebita organul judiciar poate sa majoreze cuantumul onorariilor pana la dublul limitei minime prevazute de prezentul protocol, ce s-ar fi convenit avocatiilor pentru furnizarea serviciilor de asistenta judiciara. **In situatia in care termenul de solutionare a cauzei depaseste un termen de 6 luni, onorariul initial se majoreaza obligatoriu cu 50% iar in cazul depasirii unui termen de 1 an cu 100%.**

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.** Aceleași argumente ca cele de mai sus.

#### **F. Art 6 Protocol Forma actuala**

Delegatia aparatorului din oficiu inceteaza, potrivit art. 91 alin.4 din Codul de procedura penala, la prezentarea aparatorului ales. In acest caz, procurorul prin ordonanta sau dupa caz, instanta prin incheiere, va dispune plata onorariului convenit aparatorului desemnat din oficiu pentru prestatiile efectuate pana la data incetarii insarcinarii, tinandu-se cont de timpul necesar studierii dosarului, complexitatea cauzei, durata si numarul actelor de urmarire penala la care aparatorul a luat parte sau numarul de termene la care a fost prezent in fata instantei. Onorariul astfel stabilit nu poate fi mai mic

de 25% din valoarea onorariului ce ar fi fost convenit dacă prestația avocatală din oficiu ar fi fost finalizată.

Forma propusă

Delegația aparatorului din oficiu încetează, potrivit art. 91 alin.4 din Codul de procedură penală, la prezentarea aparatorului ales. În acest caz, procurorul prin ordonanță sau după caz, instanța prin încheiere, va dispune plata onorariului convenit aparatorului desemnat din oficiu, **stabilit în protocol, cu excepția cazului în care avocatul ales se prezintă la primul termen la care este solicitat avocatul din oficiu, respectiv la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată sau la alte autorități cu atribuții jurisdicționale.** Onorariul în acest caz, nu poate fi mai mic de 50% din valoarea onorariului ce ar fi fost convenit dacă prestația avocatală din oficiu ar fi fost finalizată.

Expunere de motive: În condițiile prezentului protocol, cuantumul onorariului poate fi cenzurat în mod arbitrar de către procuror sau judecător, întrucât le este conferit dreptul de apreciere a calității, valorii muncii prestate de avocat, ceea ce creează o scădere a calității apărării, onorariul devenind unul nerezonabil în raport de munca avocatului din oficiu, nu doar datorită prejudiciului material creat prin cenzurare ci mai ales prin crearea unui sentiment de inferioritate, de lipsă de apreciere a importanței activității avocatului din oficiu.

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.** În ceea ce privește procentul de reducere până la 50%, precizez că aceasta a fost propunerea noastră încă din anul 2019, când s-a adoptat actualul Protocol, propunere neacceptată de Ministrul Justiției de la acea vreme. În ceea ce privește celelalte propuneri, art. 6 din Protocol, coroborat cu art. 91 alin. 4 CPP, este redactat corespunzător, aplicarea și respectarea lui ridicând probleme, nu redactarea sa.

**G.** Completarea protocolului cu prevederi, la "Capitolul III Onorarii pentru asigurarea activităților de asistență judiciară în materie penală", în sensul **acordării unui onorariu distinct pentru acordarea de consultanță și grefe de către avocat la locurile de detenție**, unde se află suspectul inculpatul sau persoana condamnată, reținuți, arestați sau condamnați, secții de poliție sau penitenciare, respectiv minim 554 lei pentru o consultanță sau grefa la locul de detenție.

Expunere motive: În prezent, protocolul nu prevede acordarea unui onorariu pentru acordarea de consultanță și grefe de către avocați la locurile de detenție unde se află suspectul sau inculpatul, reținut sau arestat, secții de poliție sau penitenciare sau persoana condamnată, în condițiile în care nu numai aceștia solicită astfel de prestații ci chiar instanțele judecătorești solicită avocaților din oficiu să ia legătura cu inculpații sau persoanele condamnate la locul de detenție pentru respectarea dreptului la o apărare efectivă.

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare este întemeiată și urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.**

**H.** Modificarea art. 5 alin. 2 din protocol, prin eliminarea sintagmei "sau rechizitoriul procurorului" astfel încât, să se mențină dispoziția "prin ordonanță procurorului" și adăugarea precizării, la începutul urmăririi penale dispusă *in rem*.

Art.5 Forma actuală

(2) Onorariile convenite avocaților pentru asistența judiciară acordată, potrivit prevederilor alin.1, în cursul urmăririi penale se acordă o singură dată:

a) prin ordonanță sau rechizitoriul procurorului, pentru întreaga durată a urmăririi penale;



b) prin hotarare, in cursul judecatii, separat pentru fiecare grad de jurisdictie.

Forma propusa

(2) Onorariile convenite avocatilor pentru asistenta judiciara acordata, potrivit prevederilor alin.1, in cursul urmaririi penale se acorda o singura data:

a) prin ordonanta **procurorului dupa inceperea urmaririi penale in rem**, pentru intreaga durata a urmaririi penale;

b) prin hotarare, in cursul judecatii, separat pentru fiecare grad de jurisdictie.

Expunere motive: In forma actuala, onorariul convenit avocatilor pentru prestatiile avocatiile de asistenta judiciara si/sau reprezentare in cursul urmaririi penale, se acorda la terminarea urmaririi penale, respectiv intocmirea rechizitoriului, ceea ce conduce la situatia in care onorariul este acordat avocatilor si dupa ani de zile de la momentul acordarii asistentei judiciare si/sau reprezentarii suspectilor /inculpatilor/ persoanelor vatamate/martori.

Trebuie avute in vedere mai multe aspecte si anume: birocratia instituita prin forma actuala a protocolului si timpul de asteptare pana la emiterea rechizitoriului si incasarea efectiva a onorariului, deprecierea cuantumului onorariului acordat la momentul emiterii delegatiei si incasarea efectiva a acestuia, reducerea cuantumului onorariului prin prezentarea unui avocat ales dupa ce avocatul din oficiu a participat la efectuarea mai multor acte de urmarire penala sau chiar la finalul urmaririi penale, astfel incat, cheltuielile efectuate, transport, taxele si impozitele aferente, onorariul sa devina unul derizoriu, ceea ce conduce la scaderea calitatii prestatiilor avocatiile.

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.** A fost abordată și până acum în aceste negocieri, însă nu a fost agreată, având în vedere că și în cazul cercetării judecătorești, onorariul convenit avocatului de stabilește și se achită după pronunțarea hotărârii judecătorești, deci tot la finalul ciclului procesual în care se prestează activitatea judiciară respectivă.

**I.** Adaugarea in cadrul Capitolului VI – Dispozitii finale si tranzitorii, la articolul 11, a sintagmei " si se renegociaza anual", luand in considerare rata inflatiei.

Art.11 Forma actuala

Onorariile convenite avocatilor in temeiul conventiilor de colaborare incheiate potrivit prevederilor art.50 alin.1 lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.51/2008, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.193/2008, se stabilesc in limitele valorilor prevazute in prezentul protocol.

Forma propusa

Onorariile convenite avocatilor in temeiul conventiilor de colaborare incheiate potrivit prevederilor art.50 alin.1 lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.51/2008, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.193/2008, se stabilesc in limitele valorilor prevazute in prezentul protocol **si se renegociaza anual.**

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.** A fost abordată și până acum, însă nu a fost acceptată.

**Avocat Filip OPRESCU - delegat la Congresul Avocaților 2021:**

**A. Anularea probei scrise nr. 2 prevăzută în Regulamentul examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților adoptat prin Hotărârea**

**Consiliului U.N.B.R. nr. 80 din data de 17-18 iulie 2020, pentru sesiunea 2021 (în continuare "Regulamentul").**

**În forma actuală:**

Regulamentul adoptat de Consiliul U.N.B.R. a introdus o nouă probă scrisă, prevăzută la art. 5 lit. b):  
*"Examenul de absolvire se desfășoară la următoarele probe:*

- a) O probă scrisă (numită „Proba scrisă 1”) se susține la disciplinele: „Organizarea și exercitarea profesiei de avocat”, „Drept civil”, „Drept procesual civil”, „Drept penal”, „Drept procesual penal”.*
- b) O probă scrisă (numită „Proba scrisă 2”) se susține la un pachet cuprinzând două discipline opționale, conform **planului de formare al I.N.P.P.A.**”*

Art. 16 din același Regulament dispune că prevederile privitoare la susținerea probei 2 de examen *“se aplică cu începere de la data la care în structurile I.N.P.P.A. se oferă cursanților înscriși în anul II de formare inițială, la data începerii studiilor anului II, cel puțin un pachet de discipline opționale.”*

„Proba scrisă 2” se susține pentru prima dată la examenul de absolvire a I.N.P.P.A. sesiunea din 2021 și implică un pachet de două discipline opționale, mai exact, fiecare disciplină conține 15 întrebări.

**Se propune:**

Art. 16 alin. (6) din Regulament: “Dispozițiile art. 16 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și pentru examenul de absolvire a anul 2021”.

**În motivare:**

Până la data formulării prezentului proiect, I.N.P.P.A. nu a prezentat în mod edificator în ce constă această probă scrisă 2 și nu există bibliografie și tematică propusă pentru cele două discipline ce fac obiectul acestei probe. Această probă scrisă 2 nu are în vedere o pregătire eficientă la aceste discipline, care să vizeze și progresul dobândit la cursurile din cadrul I.N.P.P.A., nu doar pregătirea individuală. Trebuie luat în calcul și timpul avut la dispoziție pentru a învăța, cu referire la activitatea pe care o desfășoară avocații stagiați în cadrul formelor de exercitare a profesiei și faptul că pregătirea la aceste discipline are loc într-un timp scurt, la final de semestru al anului de pregătire profesională. Proba scrisă 2 era adecvată dacă era concepută sub forma unui test la încheierea cursului, această evaluare fiind suficientă.

Conform art. 1 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A., „Examenul de absolvire a I.N.P.P.A. se desfășoară conform principiilor **transparenței, echilibrului între verificarea aptitudinilor practic-aplicative și a cunoștințelor teoretice**, identității modalităților de examinare și criteriilor de evaluare la nivel național și la nivelul structurilor teritoriale, caracterului unitar al gradului de dificultate a subiectelor și al aprecierii aptitudinilor de ordin practic-aplicativ, având în vedere în permanență competențele la nivel național ce urmează a fi dobândite prin promovarea examenului. ”

De asemenea, la soluționarea excepției de neconstituționalitate ridicată de Mariana Dumitriu în Dosarul nr. 18.624/3/2013 al Tribunalului București, prin care s-au criticat dispozițiile art. 18 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, reprezentanții U.N.B.R. au solicitat respingerea excepției invocate motivând că **textul fiind clar și previzibil, legislația în materie fiind cunoscută de orice avocat care susține examenul de intrare în profesie, constituind chiar materie de admitere. (Decizia CCR nr. 72 din 11 februarie 2014)**

Prin urmare, tragem concluzia că predictibilitatea este esențială pentru buna desfășurare a examenului de definitivat, care presupune cunoașterea din timp a tuturor probelor și materiilor ce fac obiectul examenului, astfel încât candidații să dispună de timp suficient pentru a se pregăti în mod corespunzător și complet pentru susținerea și absolvirea examenului, motiv pentru care se propune eliminarea probei scrise nr. 2.

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

Opinez că este vorba despre o cale de atac împotriva unei hotărâri a CUNBR, nu de o propunere de modificare legislativă adresată congresului avocaților. Potrivit art. 85 alin. 2 din Statutul Profesiei de Avocat, *la cererea majorității barourilor, hotărârile Consiliului U.N.B.R. pot fi atacate, pentru nelegalitate, la Congresul avocaților, în prima sa ședință.* Urmează a se preciza de către propunător natura juridică a materialului întocmit și a se proceda conform dispozițiilor legale.

**B. Modificarea art. 8 alin. (1) din Regulamentul actual și instituirea unor dispoziții obligatorii ce se vor regăsi în Regulamentul ce se poate adopta ulterior, potrivit art. 309 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, în sensul eliminării întrebărilor de la examenul de absolvire a I.N.P.P.A. fără nicio variantă de răspuns corectă și limitarea examenului la întrebări cărora să le corespundă o variantă sau două variante de răspuns.**

#### **În forma actuală:**

Art. 8 alin. (1) “...Fiecărei întrebări îi vor corespunde mai multe variante de răspuns, din care una sau două pot fi corecte, existând posibilitatea ca nicio variantă să nu fie corectă.”

#### **Se propune:**

Art. 8 alin. (1) “...Fiecărei întrebări îi vor corespunde mai multe variante de răspuns, din care una sau două pot fi corecte.”

#### **În motivare:**

Având în vedere discuțiile generate de examenul de absolvire a I.N.P.P.A. din anul 2020, prin care au fost criticate grilele cu niciun răspuns corect, precum și de cutuma anilor precedenți, respectiv 2016, 2017, 2018, 2019, prin care se poate observa faptul că niciodată până în anul 2020 nu a existat măcar o întrebare care să nu aibă niciun răspuns corect, urmată de Hotărârea nr. 13 a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A. din data de 17 noiembrie 2020, prin care au fost invalidate întrebările care cuprind nicio variantă de răspuns corect, în spiritul echilibrului și al predictibilității, se impune modificarea regulamentului prin înlăturarea sintagmei prevăzute de art. 8 alin. (1) “existând posibilitatea ca nicio variantă să nu fie corectă”.

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

Opinez că este vorba despre o cale de atac împotriva unei hotărâri a CUNBR, nu de o propunere de modificare legislativă adresată congresului avocaților. Potrivit art. 85 alin. 2 din Statutul Profesiei de Avocat, *la cererea majorității barourilor, hotărârile Consiliului U.N.B.R. pot fi atacate, pentru nelegalitate, la Congresul avocaților, în prima sa ședință.* Urmează a se preciza de către propunător natura juridică a materialului întocmit și a se proceda conform dispozițiilor legale.

**Av. Florentin-Laurențiu Văsii - delegat la Congresul Avocaților 2021**

## I. PROPUNERI PENTRU MODIFICAREA LEGII NR. 51/1995

1. La art. 4, după alin. (1) se introduc 3 alineate noi cu următorul cuprins:

*(2) Utilizarea oricăror forme sau mijloace de constrângere sau intimidare ori recurgera la orice altă acțiune sau inacțiune având ca scop împiedicarea avocatului de a-și exercita profesia conform legii, statutului profesiei și codului deontologic constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani. Dacă infracțiunea este săvârșită de către un organ judiciar, limitele de pedeapsa se majorează cu o treime.*

*(3) Fapta de a pune în mișcare acțiunea penală ori de a lua o măsură preventivă împotriva unui avocat, de a trimite în judecată sau de a condamna un avocat pentru opiniile juridice ale acestuia, pentru exercitarea drepturilor ori pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute de prezenta lege se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de ocupa o funcție publică.*

*(4) Luarea, prelungirea sau menținerea, după caz, de măsuri preventive împotriva unui avocat va fi comunicată de îndată Baroului din care acesta face parte, împreună cu un exemplar al ordonanței procurorului sau Încheierii instanței privind măsurile preventive, atunci când acuzațiile împotriva avocatului au legătura cu exercitarea profesiei sale. Dacă măsura preventivă este privativă de libertate, un membru al Consiliului Baroului, desemnat de către Barou, va putea lua legătura de îndată, cu asigurarea confidențialității, cu avocatul vizat și va putea consulta dosarul cauzei, cu privire la probele care justifică luarea măsurii preventive. Punerea în mișcare a acțiunii penale sau trimiterea în judecată a avocatului, pentru infracțiuni care au legătură cu exercitarea profesiei sale, vor fi de asemenea notificate Baroului, împreună cu o copie a actelor de dispoziție corespunzătoare ale organelor judiciare. Organele profesiei de avocat au obligația de a păstra confidențialitatea privind aspectele de care iau cunoștință în condițiile de mai sus.*

### OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ

În ceea ce privește completarea cu alin. 2, **apreciez propunerea ca fiind neîntemeiată**, în condițiile în care în Codul penal există prevăzută și sancționată infracțiunea de ultraj judiciar, art. 279 CP:

- (1) Amenințarea, lovirea sau alte violențe, vătămarea corporală, lovirile sau vătămările cauzatoare de moarte ori omorul, săvârșite împotriva unui judecător sau procuror aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.
- (2) Săvârșirea unei infracțiuni împotriva unui judecător sau procuror ori împotriva bunurilor acestuia, în scop de intimidare sau de răzbunare, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru acea infracțiune, ale cărei limite speciale se majorează cu jumătate.
- (3) Cu aceeași pedeapsă se sancționează faptele comise în condițiile alin. (2), dacă privesc un membru de familie al judecătorului sau al procurorului.
- (4) **Dispozițiile alin. (1)-(3) se aplică în mod corespunzător și faptelor comise împotriva unui avocat în legătură cu exercitarea profesiei.**

În ceea ce privește completarea cu alin. 3, **apreciez propunerea ca fiind parțial întemeiată**, în condițiile în care în Codul penal există prevăzută și sancționată infracțiunea de cercetare abuzivă, art. 280 CP:

- (1) Întrebuințarea de promisiuni, amenințări sau violențe împotriva unei persoane urmărite sau judecate într-o cauză penală, de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător, pentru a o determina să dea ori să nu dea declarații, să dea declarații mincinoase ori să își retragă

declarațiile, se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

- (2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează producerea, falsificarea ori ticluirea de probe nereale de către un organ de cercetare penală, un procuror sau un judecător.

De asemenea, apreciez propunerea de completare cu alin. 3 ca ducând în sfera imunității penale absolute a avocatului, aspect care nu poate fi acceptat. Mai degrabă s-ar putea discuta pe marginea completării normei din Codul Penal, în sensul sancționării unor variante agravate ale faptelor săvârșite împotriva avocatului.

De asemenea, există infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 283 CP, represiunea nedreaptă:

- (1) Fapta de a pune în mișcare acțiunea penală, de a lua o măsură preventivă neprivativă de libertate ori de a trimite în judecată o persoană, știind că este nevinovată, se pedepsește cu închisoarea de la 3 luni la 3 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.
- (2) Reținerea sau arestarea ori condamnarea unei persoane, știind că este nevinovată, se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

În ceea ce privește completarea cu alin. 4, **apreciez propunerea ca fiind întemeiată**. Este firesc ca organele de conducere a profesiei să fie înștiințate ori de câte ori un membru al baroului constituie subiect al unui dosar penal, pentru a supraveghea respectarea prevederilor legale și a asigura drepturile procesuale ale avocatului în cauză.

3. Art. 10, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

---

***(1) Barourile și U.N.B.R. asigură exercitarea calificată a dreptului de apărare, competența și disciplina profesională, protecția demnității și onoarea avocaților membri și constituie singurele organe competente să constate încălcarea normelor de conduită profesională.***

---

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare legislativă este întemeiată** și are drept scop asigurarea respectării drepturilor profesionistului avocat.

3. La art. 11, după alin. (1) se introduc 2 alineate noi cu următorul cuprins:

---

***(2) Nicio informație încredințată de client sau cunoscută pe orice altă cale în exercitarea profesiei privind faptele sau actele clientului ori ale oricăror alte persoane care produc efecte în privința clientului său nu va putea fi destăinuită, indiferent de natura suportului său. Folosirea oricăror asemenea destăinuiri în proceduri judiciare, extrajudiciare sau administrative este interzisă. În considerarea caracterului de ordine publică al secretului profesional, actele prin care se dispune în acest sens sunt lovite de nulitate absolută.***

***(3) În îndeplinirea prezentei obligații, avocatul nu poate fi subiect activ al infracțiunilor de nedenunțare, omisiunea sesizării, sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, favorizarea făptuitorului și de obstrucționare a justiției prevăzute în Codul Penal al României, al infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 25 din Legea nr. 78/2000 sau al oricărei alte infracțiuni similare prevăzute în orice alte legi speciale.***

---

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**



**Propunerea de modificare legislativă este întemeiată** și are scopul de a absolutiza secretul profesional și toate consecințele sale profesionale. Apreciez benefică reglementarea detaliată a regimului juridic al secretului profesional în cadrul Legii nr. 51/1995, act juridic cu forță superioară Statutului Profesiei de Avocat.

4. La art. 30, după alin. (1) se introduce un nou aliniat, respectiv alin, 1<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

---

*(1<sup>1</sup>) Onorariul se stabilește liber între avocat și client și nu poate fi cenzurat de către organele judiciare sau alte autorități ale statului, cu excepția reducerii onorariilor avocațiale în cadrul soluționării cererilor având ca obiect acordarea cheltuielilor de judecată. În acest caz reducerea poate fi realizată doar la cererea părții interesate, în cazul unei vădite disproporții între cuantumul onorariului și serviciile avocațiale prestate și fără a se coborî sub nivelul onorariului minimal stabilit sau recomandat de către Consiliul UNBR sau de către alte organisme și asociații profesionale.*

---

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare legislativă este întemeiată** și are scopul de a asigura o practică judiciară unitară și o interpretare corectă a dispozițiilor legale privind formarea liberă a onorariului avocațial, exclusiv prin raportul juridic dintre avocat și clientul său.

5. La art. 34 se modifică și va avea următorul cuprins:

- 
- (1) Pentru asigurarea secretului profesional, actele și lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului, a colaboratorilor sau angajaților formei de exercitare a profesiei, în domiciliul, reședință sau la sediul profesional al acestora, la sediul Baroului sau în spațiile rezervate pentru avocați ale instanțelor judecătorești, precum și în orice alt spațiu utilizat, în condițiile legii sau ale statului profesiei de avocat, pentru exercitarea profesiei de avocat, sunt inviolabile.*
  - (2) Percheziționarea avocatului, a colaboratorilor sau angajaților formei de exercitare a profesiei, a domiciliului, reședinței sau sediului acestora, a sediului Baroului sau al U.N.B.R. sau a spațiilor rezervate pentru avocați ale instanțelor judecătorești, precum și a oricărui altui spațiu utilizat, în condițiile legii sau ale statului profesiei de avocat, pentru exercitarea profesiei de avocat, sau ridicarea de înscrisuri și bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii.*
  - (3) La efectuarea percheziției și, corespunzător, a ridicării de înscrisuri sau bunuri, are dreptul să participe un membru al Consiliului sau, în mod excepțional, un avocat desemnat de organele de conducere, ca reprezentant al Baroului pe raza căruia se desfășoară activitatea judiciară. Acesta va fi desemnat de îndată de către Barou, în urma informării făcută de procuror, cel mai târziu odată cu prezentarea acestuia la locul efectuării activității judiciare. Neprezentarea reprezentantului în maxim două ore de la informarea Baroului cu privire la percheziție permite începerea și desfășurarea percheziției în absența acestuia. Percheziția se înregistrează audio și video.*
  - (4) Este interzisă ridicarea de obiecte, sisteme electronice și informatice, înscrisuri sau orice mijloace de proba fără legătura cu obiectul cauzei în care s-a dispus percheziția. Forma de exercitare a profesiei căreia îi aparțin suporturi de*

*stocare a informației sau înscrisurile ridicate în original cu ocazia percheziției are dreptul să obțină de la organul judiciar care instrumentează cauza copii sau duplicate necesare desfășurării activității profesionale în termen de 3 zile de la ridicarea acestora.*

- (5) *Sunt exceptate de la măsura ridicării de înscrisuri, de la obligația de predare a acestora și de la măsura confiscării:*
  - a) *înscrisurile care conțin comunicări între avocat și clientul său;*
  - b) *înscrisurile care conțin consemnări efectuate de către avocat cu privire la aspecte referitoare la apărarea unui client;*
  - c) *înscrisurile și datele încredințate de client.*
- (6) *Nu vor putea fi ascultate și înregistrate, cu niciun fel de mijloace tehnice, convorbirile telefonice ale avocatului și nici nu vor putea fi interceptate și înregistrate corespondența și comunicările acestuia cu caracter profesional, decât în condițiile și cu procedura prevăzute de lege.*
- (7) *Raportul dintre avocat și persoana pe care o asistă sau o reprezintă nu poate forma obiectul supravegherii tehnice decât dacă există date că avocatul săvârșește ori pregătește săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute în art. 139 alin. (2) din Codul de procedură penală. Dacă pe parcursul sau după executarea măsurii rezultă că activitățile de supraveghere tehnică au vizat și raporturile dintre avocat și suspectul ori inculpatul pe care acesta îl apără, probele obținute nu pot fi folosite în cadrul niciunui proces penal, urmând a fi distruse, de îndată, de către procuror. Judecătorul care a dispus măsura este informat, de îndată, de către procuror. Judecătorul dispune informarea avocatului.*
- (8) *Încălcarea dispozițiilor alineatelor (2) –(7) se sancționează cu nulitatea absolută a actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea probei ori prin care aceasta a fost administrată.*
- (9) *Avocatul nu poate fi subiect activ al infracțiunii de favorizare a făptuitorului în legătură cu asistența juridică acordată propriului client și nici al persoanelor ale căror fapte produc efecte juridice defavorabile clientului asistat, reprezentat ori consultat.*
- (10) *Declarația unei persoane privind raporturile juridice cu un avocat în legătură cu activitățile prevăzute de art. 3 din prezenta lege nu va putea fi folosită, în procesul penal, împotriva acestuia.*

## **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare legislativă este întemeiată și are scopul de a absolutiza secretul profesional și toate consecințele sale profesionale. Apreciez benefică reglementarea detaliată a regimului juridic al secretului profesional în cadrul Legii nr. 51/1995, act juridic cu forță superioară Statutului Profesiei de Avocat.**

6. La art. 38 se modifică și va avea următorul cuprins:

- (1) *În exercitarea profesiei, avocații sunt parteneri indispensabili ai justiției, ocrotiți de lege, fără a putea fi asimilați funcționarilor publici, cu excepția situațiilor în care atestă identitatea părților, a conținutului sau datei unui act. În scopul scopul ocrotirii independenței avocatului, acesta nu va putea fi calificat drept funcționar public în înțelesul legii penale în nicio împrejurare, generală sau excepțională.*
- (2) *Avocații nu vor fi identificați cu clienții lor sau cu cauzele clienților lor ca urmare a exercitării activității profesionale.*

- (3) *Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere demnității judecătorului, procurorului, altor avocați, părților sau reprezentanților acestora în proces. Nerespectarea acestor obligații constituie abatere disciplinară gravă.*
- (4) *Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție. (SE ELIMINA DISPOZIȚIILE PRIVIND CONSULTAȚIA)*
- (5) *Nu constituie abatere disciplinară și nici nu pot atrage alte forme de răspundere juridică a avocatului opiniile juridice ale acestuia, exercitarea drepturilor, îndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege și folosirea mijloacelor legale pentru pregătirea și realizarea efectivă a apărării libertăților, drepturilor și intereselor legitime ale clienților săi.*
- 

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

Propunerea de modificare legislativă este întemeiată și are scopul de a absolutiza secretul profesional și toate consecințele sale profesionale.

7. La art. 45, alin. (3) și (8) se vor modifica urmând să aibă următorul cuprins:

- (3) *Avocatul nu poate fi ascultat ca martor și nu poate furniza relații niciunei autorități sau persoane cu privire la cauza care i-a fost încredințată.*
- (8) *Nu constituie infracțiune fapta avocatului de nedenunțare a unor fapte despre care ia cunoștință în exercitarea profesiei, cu excepția următoarelor fapte, numai în măsura în care nu și-au consumat sau epuizat efectele:*
- 1. omor, ucidere din culpă sau altă infracțiune care a avut ca urmare moartea unei persoane;*
  - 2. genocid, infracțiuni contra umanității sau infracțiuni de război contra persoanelor.*
- (8<sup>1</sup>) *În toate cazurile, este exonerat de răspundere avocatul care previne săvârșirea infracțiunii sau consecințele acesteia în alt mod decât denunțarea făptuitorului.*
- (8<sup>2</sup>) *De asemenea, avocatul este exonerat de obligația de a denunța și de răspunderea penală în ipoteza în care organele judiciare au fost deja sesizate pe orice cale.*
- (8<sup>3</sup>) *Avocatul nu răspunde nici pentru nedenunțarea faptelor oricăror alte persoane care produc efecte în privința clientului său, exceptând faptele enumerate în dispozițiile art. 45, alin. (8), care nu și-au consumat sau epuizat efectele.*
- 

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

Propunerea de modificare legislativă este întemeiată, fiind consecința propunerii de modificare a art. 45 alin. 3 din lege.

8. Abrogarea art. 45, alin. (5) ce are următorul cuprins:

- 5) *Dacă a fost ascultat ca martor, avocatul nu mai poate desfășura nicio activitate profesională în acea cauză.*
-

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare legislativă este întemeiată** și are scopul de a absolutiza secretul profesional și toate consecințele sale profesionale. Apreciez benefică reglementarea detaliată a regimului juridic al secretului profesional în cadrul Legii nr. 51/1995, act juridic cu forță superioară Statutului Profesiei de Avocat.

### **III. PROPUNERI PENTRU MODIFICAREA CODULUI DE PROCEDURĂ PENALĂ**

9. La art. 94, alin. (5) se modifică urmând să aibă următorul cuprins:

---

*(5) În cursul urmăririi penale, exceptând comunicările cu clientul sau demersurile procedurale prevăzute de lege, avocatul are obligația de a păstra confidențialitatea sau secretul datelor și actelor de care a luat cunoștință cu ocazia consultării dosarului.*

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea de modificare legislativă este întemeiată** și are scopul de a prioritiza secretul profesional și desfășurarea activității profesionale a avocatului.

---

### **IV. PROPUNEREA CU PRIVIRE LA MODIFICAREA LEGII NR. 318/2004 PRIVIND DESEMNAREA DE DREPT A PREȘEDINTELUI U.N.B.R. CA REPREZENTANT AL AVOCAȚILOR ÎN CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Nu a fost redactată nicio propunere de text și nu există nicio expunere de motive.**

#### **Av. Mihai Dragoș NICU - Consilier UNBR:**

#### **A. art. 296 alin. 3 din Statutul Profesiei de Avocat, forma actuală:**

*Avocatul îndrumător trebuie să aibă reputație profesională neștirbită, vechimea prevăzută de art. 19 din Lege și să declare expres situațiile în care se află dacă sunt incidente cazurile prevăzute la art. 20 alin. (8) și la art. 21 din Lege, care vor fi consemnate în contractele prevăzute la art. 295. Avocații pot acorda îndrumare profesională numai avocaților stagiați înscriși în baroul din care ei fac parte.*

#### **Forma propusă:**

*Avocatul îndrumător trebuie să aibă reputație profesională neștirbită, vechimea prevăzută de art. 19 din Lege și să declare expres situațiile în care se află dacă sunt incidente cazurile prevăzute la art. 20 alin. (8) și la art. 21 din Lege, care vor fi consemnate în contractele prevăzute la art. 295. Avocații pot acorda îndrumare profesională numai avocaților stagiați înscriși în baroul din care ei fac parte sau în baroul pe raza căruia au deschis și înregistrat sediu secundar.*

### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea este întemeiată**, neexistând niciun argument pentru care să se mențină interdicția sau limitarea actuală. Dispozițiile legale și statutare nu crează un regim juridic distinct și nici discriminatoriu între sediul profesional și sediul secundar.

#### **Av. Laurenția Dobre, Cornelia Lalu - delegați la Congresul Avocaților 2021:**

##### **A. art. 234 din Statutul Profesiei de Avocat, forma actuală:**

- (1) Avocatul are obligația să depună toate diligentele necesare pentru îndeplinirea serviciului profesional ce i-a fost încredințat.
- (2) În cazul în care avocatul este împiedicat să îndeplinească serviciul profesional, își va asigura substituirea, inclusiv printr-un avocat care își desfășoară activitatea într-o altă formă de exercitare a profesiei, dacă în prealabil obține acordul clientului în acest scop. Modelul delegației de substituire este prevăzut la anexa nr. V. Prevederile art. 122 alin. (4) se aplică în mod corespunzător și formularului delegației de substituire.
- (3) Pentru activitatea de substituire, avocatul care preia cauza are dreptul la onorariul corespunzător activității depuse, în condițiile înțelegerii dintre avocați.

##### **Forma propusă, completare cu alin. 4:**

*Avocatul ales nu este obligat să-și asigure substituirea, dacă în contractul de asistență juridică este prevăzut expres refuzul clientului în acest sens.*

#### **OPINIE AVOCAT DR. SERGIU I. STĂNILĂ**

**Propunerea este neîntemeiată**, întrucât reglementarea se regăsește chiar în art. 234 alin. 2 din Statut. De asemenea, există și alte prevederi care impun avocatului să obțină acordul clientului său pentru substituire (art. 134 alin. 6 din Statut, art. 196 alin. 2 din Statut pentru cauzele penale, art. 226 alin. 5 din Statut)

##### **Au mai fost transmise, fără a fi analizate în prezentul Raport:**

1. Av. MARCU ZOICA CORINA - delegat la Congresul Avocaților 2021, propuneri de modificare a Legii nr. 72/2016. În ceea ce privește propunerile de modificare a Legii nr. 51/1995 republicată, nu formulează propuneri concrete de text.
2. Av. SZASZ LASZLO - delegat la Congresul Avocaților 2021, propunere înființare CAR.
3. Av Victoraș Stănilă - delegat la Congresul Avocaților 2021 - cerere de înscriere la cuvânt.

**Prezentul Raport de activitate a fost întocmit, redactat și tehoredactat la data de 21.06.2021 de către avocat dr. Sergiu I. Stănilă, coordonator al GL1.**

**TIMIȘOARA,  
21.06.2021**

**Avocat dr. Sergiu I. STĂNILĂ  
COORDONATOR GL1**