

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNBR**

În atenția Domnului Președinte, Avocat dr. Traian C. BRICIU

Stimate Domnule Președinte,

Subsemnatul, **avocat dr. Sergiu I. Stănilă**, în calitate de coordonator al **Grupului de lucru al Consiliului UNBR privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei - GL1**,

prezint următorul

RAPORT

al Grupului de lucru al Consiliului UNBR

**privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei -
GL1**

**în legătură cu propunerile de modificare a legislației primare/secundare/terțiare
a profesiei de avocat, propuneri formulate de delegații la Congresul Avocaților
2021, precum și ulterior, de membrii CUNBR și transmise GL1**

1. TEMEI DE DREPT

Potrivit art. 63 din Legea nr. 51/1995 republicată și modificată:

- (1) Congresul avocaților are următoarele atribuții:
- d) face propuneri autorităților cu drept de inițiativă legislativă privind profesia de avocat;
 - e) adoptă și modifică statutul profesiei și statutul Casei de Asigurări a Avocaților, în conformitate cu prevederile prezentei legi și pe baza proiectelor întocmite de Consiliul U.N.B.R.;
 - f) adoptă hotărâri privitoare la relațiile dintre barouri, perfecționarea pregătirii profesionale și respectarea regulilor deontologice ale profesiei;

2. ȘEDINȚE DESFĂȘURATE

În vederea discutării propunerilor de modificare a legislației, formulate în cadrul Congresului Avocaților 2021, în cadrul GL1 au avut loc ședințe de analiză desfășurate online, prin platforma ZOOM, după cum urmează:

- a) **26.07.2021**, la ședință participând atât membrii GL1, cât și autorii propunerilor de modificare legislativă, precum și colegii avocați care și-au manifestat intenția de a sprijini grupul de lucru în activitatea de analiză a materialelor aflate pe ordinea de zi;

- b) **30.08.2021**, la ședință participând atât membrii GL1, cât și autorii propunerilor de modificare legislativă, precum și colegii avocați care și-au manifestat intenția de a sprijini grupul de lucru în activitatea de analiză a materialelor aflate pe ordinea de zi;
- c) **06.09.2021**, la ședință participând doar membrii GL1, rezultatul ședinței fiind adoptarea prezentului raport.

Materialele lucrate au fost puse la dispoziția membrilor GL1 prin încărcare pe platforma de lucru Share_GL1, precum și prin comunicare prin corespondență electronică (email).

3. PROPUNERI DE MODIFICARE LEGISLAȚIE (cu menționarea autorilor propunerilor). OPINIE GL1

S-au formulat și transmis mai multe propuneri de modificare a legislației profesiei de avocat, după cum urmează:

Avocat Georgeta POPESCU - delegat la Congresul Avocaților 2021:

A. Text Lege nr.51/1995

Art. 61 – Forma actuala

- 1) Congresul avocaților este constituit din delegați ai fiecărui barou, potrivit normei de reprezentare, stabilite de statutul profesiei, din membrii Consiliului U.N.B.R și din președintele Consiliului de Administrație al Casei de Asigurări a Avocaților.
- 2) Congresul avocaților se întrunește anual în sesiune ordinară, la convocarea Consiliului U.N.B.R.
- 3) La cererea a cel puțin unei treimi din numărul barourilor, Consiliul U.N.B.R este obligat să convoace Congresul avocaților în sesiune extraordinară.

Forma Propusa

Art. 61 alin. 3 se modifica și se completează, având următorul conținut:

- 3) La cererea a cel puțin unei treimi din numărul barourilor **sau din numărul delegaților din anul curent**, Consiliul U.N.B.R este obligat să convoace Congresul avocaților în sesiune extraordinară.

Expunere motive: Necesitatea modificării alin. 3 al art. 61 din lege prin adăugarea posibilității ca și în cazul delegaților aleși la congres, reprezentanții ai barourilor, să poată fi convocat Congresul extraordinar al avocaților în situații excepționale care impun organizarea unei sesiuni extraordinare, pentru o reală descentralizare și evitarea detinerii unui monopol decizional de către barouri.

OPINIE GL1

GL1 nu susține propunerea de modificare legislativă.

Mandatul delegaților desemnați pentru a reprezenta baroul la Congresul Avocaților încetează la momentul finalizării lucrărilor Congresului, astfel încât aceștia nu pot convoca un congres extraordinar după încetarea mandatului lor. Pe de altă parte, UNBR este organizată ca o uniune de barouri, acesta fiind spiritul legii, care conferă barourilor atributul solicitării convocării unui congres extraordinar. Apoi, în vederea derulării lucrărilor unui congres extraordinar, barourile ar trebui să aleagă în cadrul adunărilor generale delegații la congres. Pentru a se putea organiza adunările generale respective și pentru a se putea alege delegații la congresul extraordinar, congresul respectiv trebuie să fie deja convocat la momentul organizării acestor adunări generale. Avocații interesați în convocarea unui congres extraordinar au posibilitatea sesizării în acest sens a barourilor din care fac parte, în vederea aplicării modalității de convocare reglementată în prezent de art. 61 alin. 3 din lege. Până în prezent nu avem o statistică a numărului de solicitări adresate de avocații din România către

barourile din care fac parte, în vederea convocării unui congres extraordinar și nici o statistică a modului în care barourile au dat curs sau nu acestor solicitări.

B. Text Lege nr.51/1995

Art. 62 - Forma actuala

- 1) Convocarea congresului se face cu cel puțin o lună înainte de data stabilită, prin înștiințarea în scris a barourilor și prin publicare într-un ziar central. Consiliile barourilor sunt obligate să afișeze data convocării și ordinea de zi la sediul baroului și la instanțele judecătorești din raza acestora.
- 2) Barourile sunt obligate să își aleagă delegații cu cel puțin 10 zile înainte de congres.
- 3) Congresul este legal constituit în prezența a două treimi din numărul membrilor săi și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți.

Forma propusa

Art. 62 alin. 1, alin. 2 se modifica, se completeaza si se adauga un nou alineat (4), avand urmatorul continut:

- 1) Convocarea congresului se face cu cel puțin **doua luni** înainte de data stabilită, prin înștiințarea în scris a barourilor și prin afisare **pe pagina web a U.N.B.R.** Consiliile barourilor sunt obligate să afișeze data convocării și ordinea de zi **pe site-ul acestora si prin transmiterea convocatorului si a materialelor supuse analizei si dezbaterii congresului pe adresele de e-mail ale delegatilor, cu cel puțin o luna inainte de data congresului.**
- 2) Barourile sunt obligate să își aleagă delegații cu cel puțin **o luna** înainte de congres.
- 3) Congresul este legal constituit în prezența a două treimi din numărul membrilor săi și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți.
- 4) **Lucrarile Congresului avocailor se inregistreaza audio-video si se transmit in direct prin mijloace tehnice proprii ale U.N.B.R..**

Expunere motive: Completarile si modificarile propuse izvorasc din necesitatea existentei unei perioade rezonabile de timp pentru studiere si analiza de catre delegatii alesi a materialelor supuse dezbaterii, raportul anual si bugetele anuale, precum si pregatirii si expunerii in scris a unor eventuale propuneri de modificari legislative privind profesia de avocat astfel cum rezulta din dispozitiile art.63 din lege, opinii privind tema anuala propusa de U.N.B.R. Modalitatea comunicarii in sistem online asigura celeritatea transmiterii nu numai a ordinii de zi, convocatorului ci si a materialelor supuse controlului, dezbaterilor si adoptarii acestora la congres.

Referitor la completarea articolului 62 din lege cu un nou alineat 4, se impune pentru asigurarea unei transparente integrale a modalitatii de desfasurare a lucrarilor congresului, cel puțin pentru avocatii activi inscrisi in Tabloul U.N.B.R, cerinta exprimata in mod constant de avocati, transparenta decizionala a organelor de conducere ale profesiei fiind de natura sa conduca la crestere a increderii avocailor in privinta hotararilor luate la nivel central privind organizarea si exercitarea profesiei.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă.

Termenul de o lună pentru convocarea Congresului poate apărea ca fiind uneori insuficient pentru a asigura legala convocare și buna desfășurare a lucrărilor acestuia, având în vedere volumul foarte mare de informații/materiale care trebuiesc analizate în vederea analizării și votării lor în cadrul Congresului.

În ceea ce privește publicarea materialelor congresului (convocare, ordine de zi, materiale), pe pagina web a U.N.B.R, pe site-urile barourilor, comunicarea acestora prin email delegaților la congres după momentul desemnării acestora, prevederile Legii nr. 51/1995 au rămas în urma progresului tehnologic în această materie, impunându-se actualizarea lor. De precizat că în prezent se utilizează toate aceste mijloace de comunicare electronică și online, chiar dacă nu sunt prevăzute expres în legislația primară. De asemenea, există o dispoziție în acest sens în Hotărârea nr. 5/2011 a CUNBR, modificată prin Hotărârea nr. 301/2011 a CUNBR: art. 15 alin. 5, care permite utilizarea mijloacelor de

comunicare online și electronice: *Pentru buna desfășurare a lucrărilor Congresului, aparatul tehnico-administrativ al U.N.B.R., sub coordonarea directă a Președintelui U.N.B.R., va publica materialele și documentele ce urmează a fi analizate și supuse aprobării Congresului și va pregăti pentru membrii Congresului mape ce vor fi distribuite acestora înaintea deschiderii lucrărilor.*

În ceea ce privește majorarea termenului de alegere a delegaților la congres, de la 10 zile la o lună, propunerea este de asemenea întemeiată. Volumul mare de informații conținute în materialele supuse dezbaterii în cadrul congresului face ca uneori termenul de 10 zile să fie insuficient pentru studierea acestora. În ceea ce privește propunerea de înregistrare audio-video și de transmitere în direct prin mijloace tehnice proprii ale U.N.B.R. a lucrărilor congresului, aceasta este întemeiată, sub rezerva protejării secretului votului (dacă este cazul) și al elementelor ce țin de protecția datelor cu caracter personal (dacă este cazul, adoptarea unei proceduri legale în acest sens).

C. Text Statut

Art. 81 Forma actuala

(1) Congresul avocaților se convoacă anual de către Consiliul U.N.B.R., prin președintele U.N.B.R. (2) Congresul extraordinar al avocaților se convoacă de către președintele U.N.B.R. ori de câte ori este nevoie sau la cererea a cel puțin o treime din numărul total al barourilor.

(3) Convocarea va cuprinde luna, ziua, ora și locul desfășurării Congresului avocaților și ordinea de zi a acestuia.

(4) Decanii barourilor și membrii Consiliului U.N.B.R. sunt membri de drept ai Congresului avocaților.

(5) Din Congresul avocaților fac parte și delegații aleși de adunările generale ale barourilor, conform normei de reprezentare de un delegat la 200 de avocați. Dacă nu au calitatea de delegați ai adunărilor generale ale barourilor, președintele C.A.A. și președinții filialelor C.A.A. participă la Congres în calitate de invitați.

Forma propusa

Art. 81 alin. 2, alin. 3, alin. 5 se modifica si se completeaza cu alin. 6, care va avea urmatorul continut:

- 1) Congresul avocaților se convoacă anual de către Consiliul U.N.B.R., prin președintele U.N.B.R.
- 2) Congresul extraordinar al avocaților se convoacă de către președintele U.N.B.R. ori de câte ori este nevoie sau la cererea a cel puțin o treime din numărul total al barourilor **sau al delegaților alesi in anul curent.**
- 3) Convocarea va cuprinde luna, ziua, ora și locul desfășurării Congresului avocaților, ordinea de zi a acestuia **si materialele supuse dezbaterilor si adoptarii acestora in cadrul congresului.**
- 4) Decanii barourilor și membrii Consiliului U.N.B.R. sunt membri de drept ai Congresului avocaților.
- 5) Din Congresul avocaților fac parte și delegații aleși de adunările generale ale barourilor, conform normei de reprezentare de un delegat la 200 de avocați. Dacă nu au calitatea de delegați ai adunărilor generale ale barourilor, președintele C.A.A. și președinții filialelor C.A.A. participă la Congres în calitate de invitați. **Presedintele C.A.A. si presedintii filialelor C.A.A. nu au drept de vot asupra bugetului anual al C.A.A. si executiei bugetare anuale, supus aprobarii delegatilor la congres.**
- 6) **Avocatii care ocupa demnitati in organele de conducere ale barourilor, U.N.B.R si C.A.A. indiferent de demnitatea detinuta, precum si cenzorii sau alti avocati cu atributii privind intocmirea rapoartelor si bugetelor anuale, nu au drept de vot in ce priveste adoptarea si aprobarea: raportului anual al Consiliului U.N.B.R, bugetului anual al C.A.A. si executiei bugetare anuala, precum si a bugetului anual al U.N.B.R si executia bugetara.**

Expunere de motive: Modificarile si completarile art. 81 alin. 2 si 3 si art. 62 alin. 1 din statut se impun ca un corelar cu modificarile legii anterior propuse, respectiv art. 61 alin. 3 si art. 62 alin.1 din Legea 51/1995. Referitor la alin. 5 si propunerea de introducere a alin. 6 ale art. 81, sistemul institutional creat dupa anul 2007 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat, impune in

contextul actual o separatie si independenta a competentelor si atributiilor in interiorul profesiei, un sistem transparent si asumat in ceea ce priveste responsabilitatea decizionala, astfel incat Congresul Avocatilor, care procedeaza la exercitarea unui control al activitatii organelor de conducere ale profesiei la nivel central, sa fie unul onest si transparent. Cata vreme decanii, membrii Consiliului U.N.B.R, presedintele si vicepresedintii C.A.A, cenzorii, s.a.m.d au drept de vot in aprobarea Raportului anual Consiliului U.N.B.R., Bugetului anual al C.A.A. si executia bugetara anuala, precum si a Bugetului anual al U.N.B.R si executia bugetara, hotararile adoptate in cadrul congresului nu pot avea caracterul unei reale impartialitati, acestia votandu-si propriile rapoarte si bugete.

OPINIE GL1

GL1 nu susține propunerea de modificare legislativă.

Potrivit art. 65 lit. 1) din Legea nr. 51/1995, Consiliul UNBR întocmește proiectul de buget al U.N.B.R. și îl supune spre aprobare Congresului avocaților, precum și execuția bugetară anuală a bugetului U.N.B.R.. *Întocmirea* proiectului de buget înseamnă votarea lui în cadrul ședinței CUNBR, ceea ce înseamnă că membrii CUNBR își exprimă părerea prin vot asupra proiectului de buget, care ulterior va deveni bugetul anual, prin votul congresului avocaților. CUNBR este organul reprezentativ și deliberativ al barourilor din România și asigură activitatea permanentă a U.N.B.R.. Bugetul UNBR este constituit în baza proiectelor asumate la nivelul UNBR, precum și a cheltuielilor generate de desfășurarea activității organelor care compun UNBR. Abținerea sau interdicția de la vot ar putea fi justificate de existența unui interes personal al avocatului în cauză. Or, membrii CUNBR/CP/CAA acționează nu în nume personal, ci în calitate lor de reprezentanți ai avocaților/barourilor din România. Nu pot fi prezumați de interese personale și nici de rea credință. Nu există nicio justificare pentru excluderea de la vot a membrilor CUNBR/CP, argumentele expuse de propunător nefiind pertinente. Aceleași concluzii și în legătură cu Președintele CAA și membrii Consiliului CAA. În plus, propunerea încalcă principiul egalității avocaților membri ai UNBR. **Recomandăm a se solicita propunătorului explicații privind eventuala încălcare a principiului egalității avocaților membri ai UNBR.**

D. Majorarea tuturor onorariilor prevazute in protocol, convenite avocailor pentru prestatiile avocatiile de asistenta judiciara si/sau reprezentare in cursul urmaririi penale, in fata instantelor judecatoresti sau a altor autoritati cu atributii jurisdictionale, in materie penala, civila, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar si in procedurile de cooperare judiciara internationala in materie penala, **cu cel puțin 50%** luand in considerare, pe de o parte, rata inflatiei pentru quantumul onorariilor stabilite la 14.02.2019 si pe de alta parte, cheltuielile suportate de avocatul din oficiu, deplasari, taxe si impozite, precum si retinerea procentului de 2% din onorariul brut incasat.

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

E. Art. 10 Protocol Oficii

Forma actuala

1) Quantumul onorariilor prevazute de prezentul protocol reprezinta limita minima a onorariilor convenite avocailor pentru furnizarea de asistenta judiciara in materie penala, pentru prestarea, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenta judiciara si/sau reprezentare ori de asistenta extrajudiciara, precum si pentru asigurarea serviciilor de asistenta judiciara privind accesul international la justitie in materie civila si cooperarea judiciara internationala in materie penala. Onorariile prevazute de prezentul protocol nu pot fi reduse.

2) In situatia in care activitatea avocatiala presupune un volum mare de lucru sau se realizeaza in cauze de complexitate deosebita organul judiciar poate sa majoreze quantumul onorariilor pana la

dublul limitei minime prevazute de prezentul protocol, ce s-ar fi convenit avocatilor pentru furnizarea serviciilor de asistenta judiciara.

Forma propusa

1) Cuantumul onorariilor prevazute de prezentul protocol reprezinta limita minima a onorariilor convenite avocatilor pentru furnizarea de asistenta judiciara in materie penala, pentru prestarea, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenta judiciara si/sau reprezentare ori de asistenta extrajudiciara, precum si pentru asigurarea serviciilor de asistenta judiciara privind accesul international la justitie in materie civila si cooperarea judiciara internationala in materie penala. Onorariile prevazute de prezentul protocol nu pot fi reduse.

2) In situatia in care activitatea avocatiala presupune un volum mare de lucru sau se realizeaza in cauze de complexitate deosebita organul judiciar poate sa majoreze cuantumul onorariilor pana la dublul limitei minime prevazute de prezentul protocol, ce s-ar fi convenit avocatilor pentru furnizarea serviciilor de asistenta judiciara. **In situatia in care termenul de solutionare a cauzei depaseste un termen de 6 luni, onorariul initial se majoreaza obligatoriu cu 50% iar in cazul depasirii unui termen de 1 an cu 100%.**

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

F. Art 6 Protocol Forma actuala

Delegatia aparatorului din oficiu inceteaza, potrivit art. 91 alin.4 din Codul de procedura penala, la prezentarea aparatorului ales. In acest caz, procurorul prin ordonanta sau dupa caz, instanta prin incheiere, va dispune plata onorariului convenit aparatorului desemnat din oficiu pentru prestatiile efectuate pana la data incetarii insarcinarii, tinandu-se cont de timpul necesar studierii dosarului, complexitatea cauzei, durata si numarul actelor de urmarire penala la care aparatorul a luat parte sau numarul de termene la care a fost prezent in fata instantei. Onorariul astfel stabilit nu poate fi mai mic de 25% din valoarea onorariului ce ar fi fost convenit daca prestatia avocatiala din oficiu ar fi fost finalizata.

Forma propusa

Delegatia aparatorului din oficiu inceteaza, potrivit art. 91 alin.4 din Codul de procedura penala, la prezentarea aparatorului ales. In acest caz, procurorul prin ordonanta sau dupa caz, instanta prin incheiere, va dispune plata onorariului convenit aparatorului desemnat din oficiu, **stabilit in protocol, cu exceptia cazului in care avocatul ales se prezinta la primul termen la care este solicitat avocatul din oficiu, respectiv la organul de urmarire penala sau la instanta de judecata sau la alte autoritati cu atributii jurisdictionale.** Onorariul in acest caz, nu poate fi mai mic de 50% din valoarea onorariului ce ar fi fost convenit daca prestatia avocatiala din oficiu ar fi fost finalizata.

Expunere de motive: In conditiile prezentului protocol, cuantumul onorariului poate fi cenzurat in mod arbitrar de catre procuror sau judecator, intrucat le este conferit dreptul de apreciere a calitatii, valorii muncii prestate de avocat, ceea ce creaza o scadere a calitatii apararii, onorariul devenind unul nerezonabil in raport de munca avocatului din oficiu, nu doar datorita prejudiciului material creat prin cenzurare ci mai ales prin crearea unui sentiment de inferioritate, de lipsa de apreciere a importantei activitatii avocatului din oficiu.

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

G. Completarea protocolului cu prevederi, la "Capitolul III Onorarii pentru asigurarea activitatilor de asistenta judiciara in materie penala", in sensul **acordarii unui onorariu distinct pentru acordarea de consultatii si grefe de catre avocat la locurile de detentie**, unde se afla suspectul inculpatul sau persoana condamnata, retinuti, arestati sau condamnati, sectii de politie sau penitenciare, respectiv minim 554 lei pentru o consultatie sau grefa la locul de detentie.

Expunere motive: In prezent, protocolul nu prevede acordarea unui onorariu pentru acordarea de consultatii si grefe de catre avocati la locurile de detentie unde se afla suspectul sau inculpatul, retinut sau arestat, sectii de politie sau penitenciare sau persoana condamnata, in conditiile in care nu numai acestia solicita astfel de prestatii ci chiar instantele judecatoresti solicita avocailor din oficiu sa ia legatura cu inculpatii sau persoanele condamnate la locul de detentie pentru respectarea dreptului la o aparare efectiva.

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

H. Modificarea art. 5 alin. 2 din protocol, prin eliminarea sintagmei "sau rechizitoriul procurorului" astfel incat, sa se mentina dispozitia "prin ordonanta procurorului" si adaugarea precizarii, la inceputul urmaririi penale dispusa *in rem*.

Art.5 Forma actuala

(2) Onorariile convenite avocailor pentru asistenta judiciara acordata, potrivit prevederilor alin.1, in cursul urmaririi penale se acorda o singura data:

- a) prin ordonanta sau rechizitoriul procurorului, pentru intreaga durata a urmaririi penale;
- b) prin hotarare, in cursul judecatii, separat pentru fiecare grad de jurisdictie.

Forma propusa

(2) Onorariile convenite avocailor pentru asistenta judiciara acordata, potrivit prevederilor alin.1, in cursul urmaririi penale se acorda o singura data:

- a) prin ordonanta **procurorului dupa inceperea urmaririi penale *in rem***, pentru intreaga durata a urmaririi penale;
- b) prin hotarare, in cursul judecatii, separat pentru fiecare grad de jurisdictie.

Expunere motive: In forma actuala, onorariul convenit avocailor pentru prestatiile avocatile de asistenta judiciara si/sau reprezentare in cursul urmaririi penale, se acorda la terminarea urmaririi penale, respectiv intocmirea rechizitoriului, ceea ce conduce la situatia in care onorariul este acordat avocailor si dupa ani de zile de la momentul acordarii asistentei judiciare si/sau reprezentarii suspectilor /inculpatilor/ persoanelor vatamate/martori.

Trebuie avute in vedere mai multe aspecte si anume: birocrația instituita prin forma actuala a protocolului si timpul de asteptare pana la emiterea rechizitoriului si incasarea efectiva a onorariului, deprecierea cuantumului onorariului acordat la momentul emiterii delegatiei si incasarea efectiva a acestuia, reducerea cuantumului onorariului prin prezentarea unui avocat ales dupa ce avocatul din oficiu a participat la efectuarea mai multor acte de urmarire penala sau chiar la finalul urmaririi penale, astfel incat, cheltuielile efectuate, transport, taxele si impozitele aferente, onorariul sa devina unul derizoriu, ceea ce conduce la scaderea calitatii prestatiilor avocatile.

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

I. Adaugarea in cadrul Capitolului VI – Dispozitii finale si tranzitorii, la articolul 11, a sintagmei " si se renegociaza anual", luand in considerare rata inflatiei.

Art.11 Forma actuala

Onorariile convenite avocatilor in temeiul conventiilor de colaborare incheiate potrivit prevederilor art.50 alin.1 lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.51/2008, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.193/2008, se stabilesc in limitele valorilor prevazute in prezentul protocol.

Forma propusa

Onorariile convenite avocatilor in temeiul conventiilor de colaborare incheiate potrivit prevederilor art.50 alin.1 lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.51/2008, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.193/2008, se stabilesc in limitele valorilor prevazute in prezentul protocol **si se renegociaza anual.**

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

Av. Mihai Dragoș NICU - Consilier UNBR:

A. art. 296 alin. 3 din Statutul Profesiei de Avocat, forma actuală:

Avocatul îndrumător trebuie să aibă reputație profesională neștirbită, vechimea prevăzută de art. 19 din Lege și să declare expres situațiile în care se află dacă sunt incidente cazurile prevăzute la art. 20 alin. (8) și la art. 21 din Lege, care vor fi consemnate în contractele prevăzute la art. 295. Avocații pot acorda îndrumare profesională numai avocaților stagieri înscriși în baroul din care ei fac parte.

Forma propusă:

Avocatul îndrumător trebuie să aibă reputație profesională neștirbită, vechimea prevăzută de art. 19 din Lege și să declare expres situațiile în care se află dacă sunt incidente cazurile prevăzute la art. 20 alin. (8) și la art. 21 din Lege, care vor fi consemnate în contractele prevăzute la art. 295. Avocații pot acorda îndrumare profesională ~~numai~~ avocaților stagieri înscriși în baroul din care ei fac parte sau în baroul pe raza căruia au deschis și înregistrat sediu secundar.

Amendament formulat de Doamna Av. Stanca GIDRO - Consilier UNBR:

Doar avocații care își desfășoară activitatea efectiv în cadrul sediului secundar pot încheia contracte de colaborare și formare profesională cu avocați stagieri.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă. Recomandăm însă autorului propunerii efectuarea unei analize complete a dispozițiilor Legii nr. 51/1995 și ale Statutului Profesiei de Avocat, incidente în această materie, analiză care să includă și eventuale propuneri de modificare ale textelor de lege/statut în legătură cu art. 296 alin. 3 propus a fi modificat.

Avocat Filip OPRESCU - delegat la Congresul Avocaților 2021:

A. Anularea probei scrise nr. 2 prevăzută în Regulamentul examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 80 din data de 17-18 iulie 2020, pentru sesiunea 2021 (în continuare "Regulamentul").

În forma actuală:

Regulamentul adoptat de Consiliul U.N.B.R. a introdus o nouă probă scrisă, prevăzută la art. 5 lit. b):
"Examenul de absolvire se desfășoară la următoarele probe:

a) O probă scrisă (numită „Proba scrisă 1”) se susține la disciplinele: „Organizarea și exercitarea profesiei de avocat”, „Drept civil”, „Drept procesual civil”, „Drept penal”, „Drept procesual penal”.

b) O probă scrisă (numită „Proba scrisă 2”) se susține la un pachet cuprinzând două discipline opționale, conform **planului de formare al I.N.P.P.A.**”

Art. 16 din același Regulament dispune că prevederile privitoare la susținerea probei 2 de examen "se aplică cu începere de la data la care în structurile I.N.P.P.A. se oferă cursanților înscriși în anul II de formare inițială, la data începerii studiilor anului II, cel puțin un pachet de discipline opționale.”

„Proba scrisă 2” se susține pentru prima dată la examenul de absolvire a I.N.P.P.A. sesiunea din 2021 și implică un pachet de două discipline opționale, mai exact, fiecare disciplină conține 15 întrebări.

Se propune:

Art. 16 alin. (6) din Regulament: "Dispozițiile art. 16 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și pentru examenul de absolvire a anul 2021”.

În motivare:

Până la data formulării prezentului proiect, I.N.P.P.A. nu a prezentat în mod edificator în ce constă această probă scrisă 2 și nu există bibliografie și tematică propusă pentru cele două discipline ce fac obiectul acestei probe. Această probă scrisă 2 nu are în vedere o pregătire eficientă la aceste discipline, care să vizeze și progresul dobândit la cursurile din cadrul I.N.P.P.A., nu doar pregătirea individuală. Trebuie luat în calcul și timpul avut la dispoziție pentru a învăța, cu referire la activitatea pe care o desfășoară avocații stagiați în cadrul formelor de exercitare a profesiei și faptul că pregătirea la aceste discipline are loc într-un timp scurt, la final de semestru al anului de pregătire profesională. Proba scrisă 2 era adecvată dacă era concepută sub forma unui test la încheierea cursului, această evaluare fiind suficientă.

Conform art. 1 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A., „Examenul de absolvire a I.N.P.P.A. se desfășoară conform principiilor **transparenței, echilibrului între verificarea aptitudinilor practic-aplicative și a cunoștințelor teoretice**, identității modalităților de examinare și criteriilor de evaluare la nivel național și la nivelul structurilor teritoriale, caracterului unitar al gradului de dificultate a subiectelor și al aprecierii aptitudinilor de ordin practic-aplicativ, având în vedere în permanență competențele la nivel național ce urmează a fi dobândite prin promovarea examenului. ”

De asemenea, la soluționarea excepției de neconstituționalitate ridicată de Mariana Dumitriu în Dosarul nr. 18.624/3/2013 al Tribunalului București, prin care s-au criticat dispozițiile art. 18 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, reprezentanții U.N.B.R. au solicitat respingerea excepției invocate motivând că **textul fiind clar și previzibil, legislația în materie fiind cunoscută de orice avocat care susține examenul de intrare în profesie, constituind chiar materie de admitere. (Decizia CCR nr. 72 din 11 februarie 2014)**

Prin urmare, tragem concluzia că predictibilitatea este esențială pentru buna desfășurare a examenului de definitivat, care presupune cunoașterea din timp a tuturor probelor și materiilor ce fac obiectul examenului, astfel încât candidații să dispună de timp suficient pentru a se pregăti în mod corespunzător și complet pentru susținerea și absolvirea examenului, motiv pentru care se propune eliminarea probei scrise nr. 2.

OPINIE GL1

Problema nu reprezintă o propunere de modificare legislativă și a fost tranșată în ședința CP din data de 25.08.2021.

B. Modificarea art. 8 alin. (1) din Regulamentul actual și instituirea unor dispoziții obligatorii ce se vor regăsi în Regulamentul ce se poate adopta ulterior, potrivit art. 309 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, în sensul eliminării întrebărilor de la examenul de absolvire a I.N.P.P.A. fără nicio variantă de răspuns corectă și limitarea examenului la întrebări cărora să le corespundă o variantă sau două variante de răspuns.

În forma actuală:

Art. 8 alin. (1) "...Fiecărei întrebări îi vor corespunde mai multe variante de răspuns, din care una sau două pot fi corecte, existând posibilitatea ca nicio variantă să nu fie corectă."

Se propune:

Art. 8 alin. (1) "...Fiecărei întrebări îi vor corespunde mai multe variante de răspuns, din care una sau două pot fi corecte."

În motivare:

Având în vedere discuțiile generate de examenul de absolvire a I.N.P.P.A. din anul 2020, prin care au fost criticate grilele cu niciun răspuns corect, precum și de cutuma anilor precedenți, respectiv 2016, 2017, 2018, 2019, prin care se poate observa faptul că niciodată până în anul 2020 nu a existat măcar o întrebare care să nu aibă niciun răspuns corect, urmată de Hotărârea nr. 13 a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A. din data de 17 noiembrie 2020, prin care au fost invalidate întrebările care cuprind nicio variantă de răspuns corect, în spiritul echilibrului și al predictibilității, se impune modificarea regulamentului prin înlăturarea sintagmei prevăzute de art. 8 alin. (1) "existând posibilitatea ca nicio variantă să nu fie corectă".

OPINIE GL1

Problema nu reprezintă o propunere de modificare legislativă și a fost tranșată în ședința CP din data de 25.08.2021.

Av. Laurenția Dobre, Cornelia Lalu - delegați la Congresul Avocaților 2021:

A. art. 234 din Statutul Profesiei de Avocat, forma actuală:

- (1) Avocatul are obligația să depună toate diligentele necesare pentru îndeplinirea serviciului profesional ce i-a fost încredințat.
- (2) În cazul în care avocatul este împiedicat să îndeplinească serviciul profesional, își va asigura substituirea, inclusiv printr-un avocat care își desfășoară activitatea într-o altă formă de exercitare a profesiei, dacă în prealabil obține acordul clientului în acest scop. Modelul delegației de

substituire este prevăzut la anexa nr. V. Prevederile art. 122 alin. (4) se aplică în mod corespunzător și formularului delegației de substituire.

(3) Pentru activitatea de substituire, avocatul care preia cauza are dreptul la onorariul corespunzător activității depuse, în condițiile înțelegerii dintre avocați.

Forma propusă, completare cu alin. 4:

Avocatul ales nu este obligat să-și asigure substituirea, dacă în contractul de asistență juridică este prevăzut expres refuzul clientului în acest sens.

OPINIE GL1

GL1 nu susține propunerea de modificare legislativă. Dispoziția propusă a se introduce se regăsește deja în textele Statutului Profesiei de Avocat.

Se propune și completarea art. 39 din legea nr. 51/1995, prin introducerea unui alineat 5 cu același conținut în ceea ce privește instituția substituirii.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă. Recomandăm solicitarea unei opinii din partea unor specialiști INPPA sau externi (consultanță), în ceea ce privește exercitarea dreptului clientului de a-și alege avocatul, precum și în ceea ce privește regimul juridic al instituției juridice a substituirii (natura juridică, limite, efecte etc.)

Avocat Alexandru Păun - delegat la Congresul Avocaților 2021:

A. Modificarea art. 80 din Statutul Profesiei de Avocat (coroborat cu abrogarea art. 16 alin. 2 din Hotărârea nr. 5/2011 a CUNBR modificată prin Hotărârea nr. 301/2011 a CUNBR; în realitate este vorba despre art. 16 alin. 3):

Forma actuală:

Congresul avocaților este organul suprem de conducere a profesiei de avocat.

Forma propusă:

Congresul avocaților este organul suprem de conducere a profesiei de avocat, fiind interzisă exercitarea atribuțiilor legale ori statute ale acestuia de către orice alt organ al UNBR.

Art. 16 alin. 3 din Hotărârea nr. 5/2011 a CUNBR:

Congresul avocaților poate mandata Consiliul U.N.B.R. pentru a îndeplini, în perioada dintre Congrese, unele dintre atribuțiile acestuia cu condiția ca deciziile Consiliului U.N.B.R. să fie ratificate la Congresul imediat următor. În lipsa unui astfel de mandat, Consiliului U.N.B.R. îi este interzisă îndeplinirea atribuțiilor legale ce revin Congresului avocaților.

OPINIE GL1

GL1 nu susține propunerea de modificare legislativă. Art. 16 alin. 3 din Hotărârea nr. 5/2011 asigură suficiente garanții pentru ca atribuțiile Congresului Avocaților să fie exercitate conform legislației profesiei de avocat, în interesul corpului profesional al avocaților. De asemenea, mandatarea Consiliului UNBR nu reprezintă o obligație a Congresului Avocaților, ci o facultate. Detalierea expresă a atribuțiilor Congresului care pot fi mandatate Consiliului UNBR, ratificarea deciziilor Consiliului UNBR luate în legătură cu exercitarea acestor atribuții, reprezintă garanții suficiente pentru a asigura aplicarea corectă a prevederilor legale.

B. Modificarea art. 82 din Statutul Profesiei de Avocat:

Forma actuală:

- (1) Lucrările Congresului avocaților sunt conduse de către președintele U.N.B.R., împreună cu un prezidiu format din 8 avocați, ales prin vot deschis.
- (2) Congresul avocaților va alege un secretariat compus din 3 avocați, dispozițiile art. 69 aplicându-se corespunzător.

Forma propusă:

- (1) Lucrările Congresului avocaților sunt conduse de către președintele U.N.B.R., împreună cu un prezidiu format din 8 avocați, ales prin vot deschis.
- (2) Congresul avocaților va alege un secretariat compus din 3 avocați, dispozițiile art. 69 aplicându-se corespunzător.
- (3) **Lucrările Congresului vor fi transmise în direct cu exceptarea votului secret în cazul unui congres electiv.**

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă. Este necesară o analiză tehnică a posibilităților de transmitere live a lucrărilor congresului, cu asigurarea secretului votului (dacă este cazul) și a dispozițiilor legale privind protecția datelor cu caracter personal (dacă este cazul, prin elaborarea unei proceduri în acest sens).

C. Modificarea art. 132 din Statutul Profesiei de Avocat:

Forma actuală:

- (1) La cererea oricăreia dintre părți, contestațiile și reclamațiile privind onorariile se soluționează de decanul baroului, prin decizie motivată, după ascultarea părților.
- (2) Soluționarea contestațiilor și reclamațiilor se face prin aplicarea principiului medierii și prin încercarea de conciliere a părților, în termen de cel mult 30 de zile de la data înregistrării contestației sau a reclamației.
- (3) Decizia decanului poate fi atacată la consiliul baroului de partea interesată.
- (4) Consiliul baroului hotărăște cu privire la legalitatea și temeinicia deciziei decanului fără participarea la vot a acestuia. Părțile interesate pot fi invitate pentru a da lămuriri și explicații.
- (5) Consiliul baroului se pronunță în termen de cel mult 30 de zile de la data sesizării, prin hotărâre motivată, care va fi comunicată în cel mult 15 zile de la data pronunțării.

Forma propusă:

Se introduce alin. 2¹ cu următorul conținut:

Decanul, în aplicarea principiului medierii, nu poate pune în discuție și nici nu poate cenzura onorariul avocațial stabilit de comun acord cu clientul. Nu este posibilă invalidarea, anularea sau rezilierea ori rezoluțiunea, ori modificarea contractului de asistență juridică.

OPINIE GL1

GL1 nu susține propunerea de modificare legislativă. Nu au fost identificate în țară situații în care decanul baroului, sesizat cu o cerere în condițiile textelor de mai sus, să intervină în contractul de asistență juridică modificându-l sau lipsindu-l de efectele juridice. **Recomandăm o analiză doctrinară și legislativă a regimului juridic al contractului, sub imperiul Noului Cod Civil, având în vedere reglementarea unor noi instituții juridice, precum denunțarea unilaterală, rezilierea bazată exclusiv pe culpă etc.**

Avocat Adina Lupu - delegat la Congresul Avocaților 2021:

A. modificarea art. 366, art. 368 alin. (2), art. 372 alin. (1) și art. 378 CPC și art. 45 alin. (2) teza a II-a din Ordonanța de Urgență nr. 80/2013.

1. art. 366 Cod de procedură civilă – Modificarea domeniului de aplicare a procedurii administrării probelor de către avocați sau consilieri juridici, prin includerea materiilor ce pot constitui obiect al medierii sau al altei forme alternative de soluționare a conflictelor, prevăzut de art. 60¹ din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, și în principal în materia dreptului familiei, în situațiile reglementate de art. 64 din aceeași lege: „a) continuarea căsătoriei; b) partajul de bunuri comune; c) exercițiul drepturilor părintești; d) stabilirea domiciliului copiilor; e) contribuția părinților la întreținerea copiilor; f) orice alte neînțelegeri care apar în raporturile dintre soți cu privire la drepturi de care ei pot dispune potrivit legii”.
2. Art. 368 alin. (2) Cod de procedură civilă coroborat cu art. 372 alin. (1) Cod de procedură civilă – Modificarea articolelor enunțate în sensul în care odată cu cererea de chemare în judecată avocații să atașeze și programul de administrare a probelor. Acestea vor putea fi comunicate și părâtului, care va putea atașa la întâmpinare și propunerea privind programul de administrare a probelor și o va comunica reclamantului. În camera de consiliu va putea lua act de manifestarea de voință a părților ca probele să fie administrate de către avocați și la termenul de încuviințare a probelor se va pronunța cu privire la programul de administrare a probelor propus de părți.
3. Art. 378 Cod de procedură civilă – Autentificarea declarațiilor consemnate de către un notar public este inutilă. Există programe software care redau în scris discuțiile orale.
4. art. 45 alin. (2) teza a II-a din Ordonanța de Urgență nr. 80/2013 – Pronunțarea cu privire la restituirea a jumătate din taxa de timbru odată cu pronunțarea hotărârii, la fel ca în cazul medierii.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă. Recomandăm efectuarea unei analize a dispozițiilor procedural civile care permit judecătorului refacerea probatoriului, după administrarea probelor prin intermediul avocatului.

Avocat Ion Ilie-Iordachescu - membru al CUNBR:

A. Modificarea textului art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicata ca urmare a Deciziei CCR nr 225/2017:

Este nedemn de a fi avocat : a) cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare privativă de libertate pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

OPINIE GL1

GL1 a exprimat deja un punct de vedere în legătură cu forma art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată, ca urmare a deciziei CCR, care se află pe ordinea de zi a ședinței CUNBR din data de 10-11.09.2021, împreună cu toate punctele de vedere exprimate.

Avocat BÂRDAN – RAINE DANNY GABRIEL - membru al CUNBR:

A. modificarea art. 11 din Legea nr. 51/1995:

„Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată, cu excepția cazurilor prevăzute expres de prezenta lege și de Statutul profesiei de avocat.”

Motivele propunerii:

• **Art. 11 din Legea nr. 51/1995, republicată:**

„Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege.”

Notă: art. 11 din Legea nr. 51/1995, republicată în Monitorul Oficial nr. 440 din 24 mai 2018 este identic cu art. 10 din Legea nr. 51/1995, republicată în Monitorul Oficial nr. 113 din 6 martie 2001 și cu art. 8 din Legea nr. 51/1995 publicată în Monitorul Oficial nr. 116 din 9 iunie 1995.

• **Art. 33 alin. (5) din Legea nr. 129 / 2019:**

„Avocații vor aduce la îndeplinire dispozițiile prevăzute de prezenta lege, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, privind păstrarea secretului profesional.”

Din coroborarea **art. 33 alin. (5) din Legea 129 din 2019** și **art. 11 din Legea 51 din 1995** se constată o vulnerabilitate în Legea 51 din 1995 în ceea ce privește dreptul și obligația avocatului de păstrare a secretului profesional, fapt ce reprezintă o gravă atingere adusă art. 1 din Legea nr. 51 din 1995 care prevede că profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonome.

Se constată că ultima sintagmă din cuprinsul **art. 11 din Legea 51 din 1995**, respectiv: „cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege” a permis ca prin acte normative distincte față de legea care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de avocat să se deroge de la una dintre regulile fundamentale ale profesiei de avocat și anume secretul profesional.

Apreciem că orice excepție de la obligația de păstrare a secretului profesional trebuie stabilită doar în legea care reglementează profesia de avocat, respectându-se astfel **art. 1 din Legea 51 din 1995** care prevede că profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonome.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat. Secretul profesional, element specific profesionistului avocat, este definitoriu pentru exercitarea profesiei de avocat, excepțiile trebuind la rândul lor să fie prevăzute expres de legislație. Într-adevăr reglementarea excepțiilor de la păstrarea secretului profesional în legea privind exercitarea profesiei de avocat (și în Statutul Profesiei de Avocat) asigură într-o măsură mult mai eficientă (aproape absolută) aplicarea corectă și eficientă a acestei instituții juridice. Multitudinea de acte normative care compun sistemul de drept pozitiv român, modificările foarte dese care se produc, pot determina la un moment dat apariția unor vulnerabilități în exercitarea profesiei de avocat (practica ultimilor ani dovedește această afirmație). Nu se dorește o reglementare de tip absolut sau de tipul unor superimunități, însă exercitarea dreptului la apărare, consacrat de prevederi internaționale, comunitare și naționale, rămâne un deziderat lipsit de conținut o dată cu reglementarea prin acte normative speciale, din diferite domenii, a unor situații excepționale. Parcurgerea de către Legea nr. 51/1995 a etapelor de adoptare, modificare și actualizare cunoscute, de drept comun (procedura legislativă) reprezintă o garanție a unor reglementări corecte, în acord însă cu principiile care guvernează profesia de avocat. De asemenea, Statutul Profesiei de Avocat, în măsura în care acesta nu poate conține prevederi contrare Legii nr. 51/1995, prezintă și el aceleași garanții.

B. modificarea art. 38 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, astfel:

„Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2), în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză ori pentru susținerile făcute în cadrul consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise acordate clienților.”

Motivele propunerii:

• **art. 38 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, republicată:**

„Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2), în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză ori pentru susținerile făcute în cadrul

consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise acordate clienților, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională.”

Această ultima sintagmă din cuprinsul **art. 38 alin. (3) din Legea 51 din 1995**, respectiv: „dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională” poate să conducă la interpretări în sensul că instituția răspunderii penale se poate substitui instituției răspunderii disciplinare, justificându-se astfel întrunirea elementelor constitutive ale unei infracțiuni prin prisma constatării în cadrul procesului penal a existenței unor abateri disciplinare în sarcina avocatului. Această modificare legislativă se justifică pentru a fi respectat principiul legalității procesului penal și a legalității incriminării care se realizează printr-o precisă delimitare a câmpului de incidență și aplicare a normelor dreptului penal.¹

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat. Argumentele prezentate de autorul propunerii sunt pertinente, în sensul creării acelei confuzii între abaterea disciplinară și infracțiune. Propunem nuanțarea modificării, în sensul înlocuirii sintagmei „dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională” cu sintagma „dacă ele sunt făcute cu respectarea prevederilor Legii nr. 51/1995 și ale Statutului Profesiei de Avocat”. În acest fel, credem că limitele activității profesionale a avocatului sunt cele prevăzute de legislația profesiei de avocat.

Av. Florentin-Laurențiu Vășii - delegat la Congresul Avocaților 2021

I. PROPUNERI PENTRU MODIFICAREA LEGII NR. 51/1995

1. La art. 4, după alin. (1) se introduc 3 alineate noi cu următorul cuprins:

(2) Utilizarea oricăror forme sau mijloace de constrângere sau intimidare ori recurgerea la orice altă acțiune sau inacțiune având ca scop împiedicarea avocatului de a-și exercita profesia conform legii, statutului profesiei și codului deontologic constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani. Dacă infracțiunea este săvârșită de către un organ judiciar, limitele de pedeapsă se majorează cu o treime.

(3) Fapta de a pune în mișcare acțiunea penală ori de a lua o măsură preventivă împotriva unui avocat, de a trimite în judecată sau de a condamna un avocat pentru opiniile juridice ale acestuia, pentru exercitarea drepturilor ori pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute de prezenta lege se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de ocupa o funcție publică.

(4) Luarea, prelungirea sau menținerea, după caz, de măsuri preventive împotriva unui avocat va fi comunicată de îndată Baroului din care acesta face parte, împreună cu un exemplar al ordonanței procurorului sau Încheierii instanței privind măsurile preventive, atunci când acuzațiile împotriva avocatului au legătura cu exercitarea profesiei sale. Dacă măsura preventivă este privativă de libertate, un membru al Consiliului Baroului, desemnat de către Barou, va putea lua legătura de îndată, cu asigurarea confidențialității, cu avocatul vizat și va putea consulta dosarul cauzei, cu privire la probele care justifică luarea măsurii preventive. Punerea în mișcare a acțiunii penale sau trimiterea în judecată a avocatului, pentru infracțiuni care au legătură cu exercitarea profesiei sale, vor fi de asemenea notificate Baroului, împreună cu o copie a actelor de dispoziție corespunzătoare ale organelor judiciare. Organele profesiei de avocat

¹ V. Dongoroz, S. Kahane, I. Oancea, I. Fodor, N. Iliescu, C. Bulai, R. Stănoiu, *Explicații teoretice ale Codului penal român, Partea Generală, Vol. I*, Editura Academiei Republicii Socialiste România, București, 1969, p. 44.

au obligația de a păstra confidențialitatea privind aspectele de care iau cunoștință în condițiile de mai sus.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

2. Art. 10, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

(1) Barourile și U.N.B.R. asigură exercitarea calificată a dreptului de apărare, competența și disciplina profesională, protecția demnității și onoarei avocaților membri și constituie singurele organe competente să constate încălcarea normelor de conduită profesională.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

3. La art. 11, după alin. (1) se introduc 2 alineate noi cu următorul cuprins:

(2) Nicio informație încredințată de client sau cunoscută pe orice altă cale în exercitarea profesiei privind faptele sau actele clientului ori ale oricăror alte persoane care produc efecte în privința clientului său nu va putea fi destăinuită, indiferent de natura suportului său. Folosirea oricăror asemenea destăinuiri în proceduri judiciare, extrajudiciare sau administrative este interzisă. În considerarea caracterului de ordine publică al secretului profesional, actele prin care se dispune în acest sens sunt lovite de nulitate absolută.

(3) În îndeplinirea prezentei obligații, avocatul nu poate fi subiect activ al infracțiunilor de nedeținere, omisiunea sesizării, sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, favorizarea făptuitorului și de obstrucționare a justiției prevăzute în Codul Penal al României, al infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 25 din Legea nr. 78/2000 sau al oricărei alte infracțiuni similare prevăzute în orice alte legi speciale.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

4. La art. 30, după alin. (1) se introduce un nou aliniat, respectiv alin, 1¹, cu următorul cuprins:

(1¹) Onorariul se stabilește liber între avocat și client și nu poate fi cenzurat de către organele judiciare sau alte autorități ale statului, cu excepția reducerii onorariilor avocațiale în cadrul soluționării cererilor având ca obiect acordarea cheltuielilor de judecată. În acest caz reducerea poate fi realizată doar la cererea părții interesate, în cazul unei vădite disproporții între cuantumul onorariului și serviciile avocațiale prestate și fără a se coborî sub nivelul onorariului minimal stabilit sau recomandat de către Consiliul UNBR sau de către alte organisme și asociații profesionale.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

5. La art. 34 se modifică și va avea următorul cuprins:

- (1) Pentru asigurarea secretului profesional, actele și lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului, a colaboratorilor sau angajaților formei de exercitare a profesiei, în domiciliul, reședință sau la sediul profesional al acestora, la sediul Baroului sau în spațiile rezervate pentru avocați ale instanțelor judecătorești, precum și în orice alt spațiu utilizat, în condițiile legii sau ale statului profesiei de avocat, pentru exercitarea profesiei de avocat, sunt inviolabile.*
- (2) Percheziționarea avocatului, a colaboratorilor sau angajaților formei de exercitare a profesiei, a domiciliului, reședinței sau sediului acestora, a sediului Baroului sau al U.N.B.R. sau a spațiilor rezervate pentru avocați ale instanțelor judecătorești, precum și a oricărui altui spațiu utilizat, în condițiile legii sau ale statului profesiei de avocat, pentru exercitarea profesiei de avocat, sau ridicarea de înscrisuri și bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii.*
- (3) La efectuarea percheziției și, corespunzător, a ridicării de înscrisuri sau bunuri, are dreptul să participe un membru al Consiliului sau, în mod excepțional, un avocat desemnat de organele de conducere, ca reprezentant al Baroului pe raza căruia se desfășoară activitatea judiciară. Acesta va fi desemnat de îndată de către Barou, în urma informării făcută de procuror, cel mai târziu odată cu prezentarea acestuia la locul efectuării activității judiciare. Neprezentarea reprezentantului în maxim două ore de la informarea Baroului cu privire la percheziție permite începerea și desfășurarea percheziției în absența acestuia. Percheziția se înregistrează audio și video.*
- (4) Este interzisă ridicarea de obiecte, sisteme electronice și informatice, înscrisuri sau orice mijloace de proba fără legătura cu obiectul cauzei în care s-a dispus percheziția. Forma de exercitare a profesiei căreia îi aparțin suportii de stocare a informației sau înscrisurile ridicate în original cu ocazia percheziției are dreptul să obțină de la organul judiciar care instrumentează cauza copii sau duplicate necesare desfășurării activității profesionale în termen de 3 zile de la ridicarea acestora.*
- (5) Sunt exceptate de la măsura ridicării de înscrisuri, de la obligația de predare a acestora și de la măsura confiscării:*
 - a) înscrisurile care conțin comunicări între avocat și clientul său;*
 - b) înscrisurile care conțin consemnări efectuate de către avocat cu privire la aspecte referitoare la apărarea unui client;*
 - c) înscrisurile și datele încredințate de client.*
- (6) Nu vor putea fi ascultate și înregistrate, cu niciun fel de mijloace tehnice, convorbirile telefonice ale avocatului și nici nu vor putea fi interceptate și înregistrate corespondența și comunicările acestuia cu caracter profesional, decât în condițiile și cu procedura prevăzute de lege.*
- (7) Raportul dintre avocat și persoana pe care o asistă sau o reprezintă nu poate forma obiectul supravegherii tehnice decât dacă există date că avocatul săvârșește ori pregătește săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute în art. 139 alin. (2) din Codul de procedură penală. Dacă pe parcursul sau după executarea măsurii rezultă că activitățile de supraveghere tehnică au vizat și raporturile dintre avocat și suspectul ori inculpatul pe care acesta îl apără, probele obținute nu pot fi folosite în cadrul niciunui proces penal, urmând a*

fi distruse, de îndată, de către procuror. Judecătorul care a dispus măsura este informat, de îndată, de către procuror. Judecătorul dispune informarea avocatului.

- (8) *Încălcarea dispozițiilor alineatelor (2) –(7) se sancționează cu nulitatea absolută a actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea probei ori prin care aceasta a fost administrată.*
 - (9) *Avocatul nu poate fi subiect activ al infracțiunii de favorizare a făptuitorului în legătură cu asistența juridică acordată propriului client și nici al persoanelor ale căror fapte produc efecte juridice defavorabile clientului asistat, reprezentat ori consultat.*
 - (10) *Declarația unei persoane privind raporturile juridice cu un avocat în legătură cu activitățile prevăzute de art. 3 din prezenta lege nu va putea fi folosită, în procesul penal, împotriva acestuia.*
-

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

6. La art. 38 se modifică și va avea următorul cuprins:

- (1) *În exercitarea profesiei, avocații sunt parteneri indispensabili ai justiției, ocrotiți de lege, fără a putea fi asimilați funcționarilor publici, cu excepția situațiilor în care atestă identitatea părților, a conținutului sau datei unui act. În scopul scopul ocrotirii independenței avocatului, acesta nu va putea fi calificat drept funcționar public în înțelesul legii penale în nicio împrejurare, generală sau excepțională.*
 - (2) *Avocații nu vor fi identificați cu clienții lor sau cu cauzele clienților lor ca urmare a exercitării activității profesionale.*
 - (3) *Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere demnității judecătorului, procurorului, altor avocați, părților sau reprezentanților acestora în proces. Nerespectarea acestor obligații constituie abatere disciplinară gravă.*
 - (4) *Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție. (SE ELIMINA DISPOZIȚIILE PRIVIND CONSULTAȚIA)*
 - (5) *Nu constituie abatere disciplinară și nici nu pot atrage alte forme de răspundere juridică a avocatului opiniile juridice ale acestuia, exercitarea drepturilor, îndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege și folosirea mijloacelor legale pentru pregătirea și realizarea efectivă a apărării libertăților, drepturilor și intereselor legitime ale clienților săi.*
-

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

7. La art. 45, alin. (3) și (8) se vor modifica urmând să aibă următorul cuprins:

- (3) *Avocatul nu poate fi ascultat ca martor și nu poate furniza relații niciunei autorități sau persoane cu privire la cauza care i-a fost încredințată.*
- (8) *Nu constituie infracțiune fapta avocatului de nedenunțare a unor fapte despre care ia cunoștință în exercitarea profesiei, cu excepția următoarelor fapte, numai în măsura în care nu si-au consumat sau epuizat efectele:*

1. *omor, ucidere din culpă sau altă infracțiune care a avut ca urmare moartea unei persoane;*
2. *genocid, infracțiuni contra umanității sau infracțiuni de război contra persoanelor.*

(8¹) În toate cazurile, este exonerat de răspundere avocatul care previne săvârșirea infracțiunii sau consecințele acesteia în alt mod decât denunțarea făptuitorului.

(8²) De asemenea, avocatul este exonerat de obligația de a denunța și de răspunderea penală în ipoteza în care organele judiciare au fost deja sesizate pe orice cale.

(8³) Avocatul nu răspunde nici pentru nedeunțarea faptelor oricăror alte persoane care produc efecte în privința clientului său, exceptând faptele enumerate în dispozițiile art. 45, alin. (8), care nu și-au consumat sau epuizat efectele.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

8. Abrogarea art. 45, alin. (5) ce are următorul cuprins:

5) Dacă a fost ascultat ca martor, avocatul nu mai poate desfășura nicio activitate profesională în acea cauză.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

III. PROPUNERI PENTRU MODIFICAREA CODULUI DE PROCEDURĂ PENALĂ

9. La art. 94, alin. (5) se modifică urmând să aibă următorul cuprins:

(5) În cursul urmăririi penale, exceptând comunicările cu clientul sau demersurile procedurale prevăzute de lege, avocatul are obligația de a păstra confidențialitatea sau secretul datelor și actelor de care a luat cunoștință cu ocazia consultării dosarului.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

IV. PROPUNEREA CU PRIVIRE LA MODIFICAREA LEGII NR. 318/2004 PRIVIND DESEMNAREA DE DREPT A PREȘEDINTELUI U.N.B.R. CA REPREZENTANT AL AVOCAȚILOR ÎN CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat. Este necesară modificarea Constituției.

Av. Flavia Maier - membru al CP/CUNBR

Pentru modificarea prevederilor disp. Art. 184 c.pr.civ si art. 131 din Regulamentul de organizare si functionare al instantelor publicat in MO al Romaniei Partea I nr. 970 din 28 decembrie 2015.

NOTA DE FUNDAMENTARE

Avand in vedere :

- Statutul legal al avocatilor **de parteneri indispensabili ai actului de justitie**
- Dreptul avocatilor la recuperarea capacitatii de munca, recunoscut de prevederile disp. Art. 32 alin. 2 din legea nr. 51/1995 republicata, coroborat cu disp. Art. 226 alin. 1 din Statutul profesiei de avocat , corelativ cu obligatiile impuse de disp. art. 39 alin. 1 si 2 din lege si art. 229 alin. 1 din statut,
- Prevederile disp. art. 131 din Regulamentul de organizare si functionare al instantelor publicat in MO al Romaniei Partea I nr. 970 din 28 decembrie 2015

Si cunoscand faptul ca:

1. Este de notorietate imprejurarea ca in perioada vacantei judecatoresti creste dramatic frecventa motivarii si comunicarii hotararilor judecatoresti, a comunicarii actelor in procedura de regularizare si a altor categorii de acte de procedura, fapt ce practic goleste de continut dreptul avocatilor de a beneficia de recuperarea capacitatii de munca in perioada de vara.
2. Desi aceasta situatie a fost asumata public de catre reprezentantii avocatilor si cei ai magistratilor facand obiectul discutiilor si consultarilor dintre acestia cu ocazia elaborarii Ghidului de bune practici privind relatia sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice , in special avocati , in lumina actualelor reglementari ale codului de procedura civila singurul remediu agreat a fost acela de a se prevedea **cu titlu de recomandare ca in perioada vacantei judecatoresti , cand profesionistii dreptului se afla de regula in concedii legale sau in cursul repausului pentru recuperarea capacitatii de munca, pentru asigurarea efectiva a dreptului la aparare judecatorul va putea lua in considerare o cerere de amanre a comunicarii hotararii judecatoresti , in alte materii decat cea penala si in cauzele calificate de lege sau apreciate de judecator drept urgente**

Propun:

1. **Modificarea prevederilor disp.art.184 cod procedura civila , prin adaugarea alin.5 cu urmatorul continut :**

(5) in perioada vacantei judecatoresti se suspenda cursul termenelor procedurale , cu exceptia cauzelor calificate de lege ca urgente

2. **Modificarea prevederilor disp. art.131 din Regulamentul de organizare si functionare al instantelor publicat in MO al Romaniei Partea I nr.970 din 28 decembrie 2015, prin adaugarea alin. 8/1 cu urmatorul continut :**

(8/1) in perioada vacantei judecatoresti cursul termenului prevazut la alin.(8) se suspenda.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă.

Av. Eugen Ostrovschi - Comisia de Disciplina din cadrul UNBR

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

Prezentul Raport a fost întocmit, redactat și tehnoeditat la data de 07.09.2021 de către avocat dr. Sergiu I. Stănilă, coordonator al GL1 și exprimă poziția GL1.

**TIMIȘOARA,
07.09.2021**

**Avocat dr. Sergiu I. STĂNILĂ
COORDONATOR GL1**