



Decembrie 2020

Nr. 11

UNBR Info

Pandemia este un test de reziliență pentru avocatură. La finalul acestui an dificil, avem un bilanț pozitiv. Însă provocările de tot felul continuă

Cuprins

Editorial: Pandemia este un test de reziliență pentru avocatură. La finalul acestui an dificil, avem un bilanț pozitiv. Însă provocările de tot felul continuă	1
UNBR în apărarea profesiei de avocat și a statului de drept	3
Retrospectiva punctelor de vedere ale UNBR față de proiecte legislative cu impact asupra profesiei de avocat	6
Drepturile avocaților. Apelurile UNBR către autorități și reacțiile acestora	9
Insistențele UNBR la adresa autorităților pentru includerea avocaților în măsurile de sprijin ale guvernului pentru depășirea crizei Covid 19. Măsuri interne	10
Retrospectiva reglementărilor cu impact asupra profesiei de avocat	11



Av. dr. Traian Briciu
Președintele UNBR

Dragi colegi,

Pentru fiecare dintre noi, orice final de an este un timp al bilanțurilor și al reflecției cu privire la ce a fost, ce am învățat din experiență și ce ne dorim să fie. Aș îndrăzni să spun că, în ciuda provocărilor fără precedent cu care ne-am confruntat ca profesie, nu suntem perdanți ai acestei crize așa cum ar fi putut părea lucrurile la începutul acesteia. Dimpotrivă, suntem învingători în multe privințe! Pandemia este un test de reziliență și până acum stăm destul de bine.

În principal, în această perioadă dificilă, UNBR a acționat prin persuasiune la adresa factorilor de decizie pe cinci paliere:

- Plata onorariilor pentru oficii și asigurarea resurselor bugetare acoperirii acestora;
- Siguranța sanitară a avocaților în exercițiul profesiei;
- Includerea avocaților în măsurile de sprijin ale guvernului;
- Propuneri privind reluarea graduală a activității instanțelor;
- Măsuri interne de sprijinire a avocaților.

Așa cum arată bilanțul anului 2020, majoritatea solicitărilor UNBR către autorități au fost transpuse în plan legislativ.

Plata onorariilor de la asistență judiciară a cunoscut un parcurs bun în contextul unui an bugetar dificil. Inclusiv la ultimul apel al UNBR către autorități pentru plata oficiilor restante precum și suplimentarea bugetului, Ministerul Justiției a dat asigurări că plata onorariilor avocațiale din oficiu urmează a fi efectuată în cursul lunii decembrie 2020, în condiții normale, fără a se înregistra eventuale restante. De asemenea, Ministerul Finanțelor Publice a transmis aprobarea modificării prevederilor bugetare. Trebuie subliniat că Ministerul Justiției și Parchetul General au fost interlocutori receptivi la problemele existente și au acționat prompt la solicitările noastre legitime, desigur, cu condiționările impuse uneori de realitățile bugetare.

În ce privește siguranța sanitară în exercițiul profesiei, UNBR a solicitat constant aplicarea aceluiași măsuri pentru toți participanții la actul de justiție: judecători, procurori, avocați, justițiabili și alte profesii juridice care interacționează în actul de justiție. Am solicitat, în special, strigarea cauzelor pe intervale orare, pentru reducerea aglomerației în incinta instanțelor. Acesta este un deziderat mai vechi al avocaților. Chiar dacă mai sunt sincope, e un demers câștigat în mare măsură și va fi rezolvat în totalitate, pentru că altfel nu se poate.

UNBR a făcut demersuri constante pentru includerea avocaților în măsurile de sprijin avute în vedere de guvern pe perioada stării de urgență sau de alertă. În ciuda dificultăților de la început, rezultatul final a fost unul pozitiv. Mulți avocați au beneficiat în cele din urmă de indemnizațiile necesare pentru a-și putea continua activitatea. Provocarea cea mai mare în aceste demersuri a fost menținerea independenței profesiei în condițiile în care am solicitat intervenția statului și am reușit în acest sens prin promovarea ideii că avocatura este o profesie de interes public, că fără avocați nici justiția, nici societatea nu pot funcționa.

Pe tot parcursul anului 2020, UNBR a făcut propuneri pentru reluarea graduală a activității instanțelor, astfel încât drepturile fundamentale ale justițiabililor privind accesul la justiție și la apărare să nu fie afectate. Consider că și aici, o mare parte dintre propunerile noastre au fost avute în vedere, inclusiv cele privind restrângerea vacanței judecătorești pentru deblocarea dosarelor suspendate pe timpul crizei.

Continuare pe pagina 2

... Mesajul președintelui UNBR

UNBR a promovat și o serie de măsuri interne pentru sprijinirea avocaților în perioada aceasta dificilă. Acestea au vizat neperceperea penalităților pentru plata cu întârziere a contribuțiilor pentru pensii și a contribuțiilor către organizația profesională. Aici ne-am confruntat cu o altă provocare, aceea de a nu compromite pensiile viitoare ale avocaților și sper că am reușit. De asemenea, Consiliul UNBR a decis crearea unui fond de întraajutorare și solidaritate, sub egida Fundației Constantin Naumescu, al cărui obiectiv este sprijinirea avocaților aflați la început de drum, care sunt printre cei mai expuși în fața crizei. Acest fond va fi operațional în anul 2021.

Pe de altă parte, în tot cursul anului 2020, UNBR a lucrat pentru a întâmpina avalanșa de acte normative aferente stării de urgență și de alertă, astfel încât acestea să nu dezavantajeze profesia de avocat și nici pe justițiabili prin restrângerea unor drepturi și interese procesuale ale acestora, a drepturilor fundamentale la apărare și acces la justiție. Prin intermediul grupurilor de lucru ale UNBR am venit în întâmpinarea acestor acte normative ori de câte ori a fost necesar, prin poziții, amendamente și observații pe marginea unor teme de interes, cum ar fi încetarea delegației avocatului din oficiu la prezentarea avocatului ales, proiectele de modificare a codurilor de procedură penală și civilă, proiectul Guvernului României privind domeniul justiției în contextul pandemiei de COVID-19, proiectul de Lege pentru completarea Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, proiectul legii privind profesia de responsabil cu protecția datelor cu caracter personal, proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii dialogului social, proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare, propunerea legislativă pentru abrogarea art. 1 din OUG 26/2012 etc. Găsiți toate aceste poziții și intervenții ale UNBR pe site-ul oficial al organizației profesionale.

Dar criza Covid 19 nu s-a terminat! Principala caracteristică a acesteia este că a acționat ca accelerator al unor trenduri mondiale, care pe unii îi derutează, pe alții îi stimulează să descopere oportunități, să facă inovații.

Anticipăm că anul 2021 va aduce mai multe provocări pentru profesie și acestea constau în accentuarea unor tendințe privind digitalizarea justiției și implicit a avocaturii, transpunerea ofertei serviciilor avocațiale în mediul online, interprofesionalitatea, intensificarea concurenței cu alte profesii, publicitatea formelor de exercitare a profesiei, dematerializarea procedurilor. Pentru fiecare dintre aceste provocări putem întrevădea atât traiectorii pozitive, cât și negative.

Mai buna utilizare a timpului de lucru, mai buna managerizare a societăților de avocatură și a echilibrului între viața profesională și cea personală sunt efecte pozitive ale digitalizării la care pandemia ne-a provocat. Din păcate, partea pozitivă nu este vizibilă pentru toată lumea, ci doar pentru cei care se pot adapta unor condiții de muncă foarte diferite.

Partea negativă și cea mai gravă este comodizarea serviciilor avocațiale, sub impactul digitalizării. Aceasta înseamnă, într-un fel „democratizarea lor”, accesibilitatea tot mai mare a acestora în paralel cu scăderea onorariilor. Munca de rutină o vor prelua roboții, care există deja și la noi prin chatbot-uri, automatizarea unor servicii de redactare a acțiunilor, standardizarea unor practici avocațiale. Mediul online, greu controlabil, va accentua concurența cu alți profesioniști, va readuce în prim plan lupta cu avocatura ilegală. Însă instrumentele de luptă în mediul online nu mai sunt aceleași. Legea nu mai este la fel de puternică în acest mediu. Ataci pe calea justiției un SRL care parazitează avocatura, apar altele instantaneu.

Ce e de făcut? Cred că este primordial să găsim soluțiile pentru a aduce valoare adăugată serviciilor avocațiale. Aș rezuma în două cuvinte modul de a face față acestor provocări: *competență și deontologie*. Aceștia sunt factorii care încă ne diferențiază și ne poziționează într-o piață tot mai aglomerată a serviciilor juridice.

Din păcate, finalul de an ne-a pus în fața unei alte lovituri, de această dată prin ceea ce noi am numit represiunea penală pentru acte de exercitare a profesiei și asocierea avocatului cu contextul penal al faptelor clienților acestuia. Au existat reacții ale corpului profesional atât în mod individual cât și prin intermediul barourilor și a UNBR. Văzând punctele de vedere exprimate în spațiul public cu privire la acest subiect, mă văd nevoit să punctez câteva aspecte: barourile și UNBR au preluat mesajul de revoltă și indignare venit de la avocați – *mișcarea a pornit dinspre avocați spre organele profesionale, care este drept, au reacționat prompt și unitar*; revolta și indignarea au avut o bază factuală suficientă în chiar acuzațiile aduse avocatului în legătură cu faptele pentru care a fost condamnat; reacțiile instituționale ale profesiei de avocat nu trebuie și nu pot fi interpretate ca fiind împotriva obligativității hotărârilor judecătorești, a ordinii de drept sau a independenței judecătorilor – așa cum am mai arătat în comunicările noastre, hotărârile judecătorești sunt obligatorii, dar aceasta nu înseamnă că sunt sau că ar putea fi ferite de critici (sociale, profesionale sau doctrinare), cu atât mai mult cu cât contextul discuției este unul principial și există o bază factuală suficientă, care este de natură să aducă temeri legitime chiar și în rândul corpului profesional al magistraților; despre independența judecătorilor – *dacă înțelegem conceptul* – nu poate fi vorba din moment ce avocații au avut întreaga rezervă de a nu exprima o poziție până la soluția în cauză; poate sistemul nostru judiciar confundă *obligativitatea* cu *acceptabilitatea*, *executarea* cu *tăcerea*, dar aceste pretenții nu sunt nici în legătură cu statul de drept și nici cu ceea ce se întâmplă în spațiul european, unde dezbateră este liberă iar poziționarea corpului profesional al avocaților chiar și față de o hotărâre judecătorească definitivă nu este considerată *un atac la ordinea de drept*, ci o temă de reflecție pentru viitor!

Aș vrea să închei într-o notă optimistă spunându-vă că putem face față acestor provocări, prin implicarea fiecăruia. Până acum, evenimentele prin care am trecut au avut ca efect o intensificare a comunicării UNBR cu decanii barourilor și cu avocații și continui să cred că acesta a fost factorul principal care ne-a ajutat în această perioadă dificilă. În viitor, vom dezvolta mijloace care să mențină și chiar să intensifice dezbateră în cadrul organelor profesiei chiar și în condițiile în care situația sanitară va continua să limiteze întâlnirile, dialogul în cadrul instituțional fiind singura modalitate reală de armonizare a opiniilor și tendințelor existente în profesie.

Vă doresc să aveți sărbători fericite alături de cei dragi și să vă gândiți cu optimism și speranță la viitorul profesional.



Minuta ședinței Comisiei Permanente / Propunerile CAA

În cadrul ședinței Comisiei Permanente a UNBR din data de 18 decembrie 2020 au fost prezentate și analizate materialele comunicate de Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), în vederea propunerii acestora Consiliului UNBR și au avut loc

dezbateri privind hotărârile prevăzute de legislația CAA pentru funcționarea unitară a sistemului CAA în anul 2021. De asemenea, în urma dezbaterilor, a fost validat examenul de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - sesiunea noiembrie 2020. Comisia Permanentă a luat act de

condamnarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a domnului avocatului Robert-Mihăiță Roșu, în legătură cu activitatea sa profesională, după ce, anterior, judecătorul de drepturi și libertăți și prima instanță au dispus măsuri radical opuse și a adoptat poziția dată publicității la 18 decembrie.

[Continuare](#)

UNBR consideră inacceptabilă represiunea de natură penală asupra avocatului pentru consultațiile și susținerile făcute în calitate de reprezentant. Discrepanța radicală între cele două hotărâri judecătorești privind-l pe avocatul Robert-Mihăiță Roșu arată slăbiciunile sistemului, cu consecințe grave asupra credibilității justiției

Comisia Permanentă sprijină orice demers pe care Baroul București îl va întreprinde în sensul de a protesta activ, prin orice mijloace, inclusiv prin neparticipare la ședințele de judecată ale completului care a dispus condamnarea avocatului pentru demersurile de consultanță și reprezentare întreprinse în exercițiul profesiei

Pornind de la cazul avocatului Robert-Mihăiță Roșu, condamnat în dosarul Băneasa, la data de 17 decembrie 2020, UNBR readuce în discuția corpului profesional, a autorităților și a publicului problemele privind acuzarea și condamnarea avocaților pentru demersurile făcute în reprezentarea și consilierea clientului.

[Continuare](#)

Protestul de astăzi este pentru apărarea justiției, a statului de drept, a cetățenilor și a tuturor avocaților

Avocat Traian Briciu, Președintele U.N.B.R.

Așa cum am arătat în [comunicatul](#) din 18 decembrie, Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.) va susține orice proteste ale avocaților pentru apărarea principiilor profesiei și a garanțiilor dreptului de apărare. Pentru cine vrea să vadă, este foarte clar că protestul de astăzi nu este pentru apărarea unui avocat, ci pentru apărarea tuturor avocaților, a cetățenilor, a justiției și a statului de drept.

Avocații nu au pus niciodată în discuție obligativitatea hotărârilor judecătorești! Însă dreptul la exprimarea opiniei bazate pe cunoașterea acuzațiilor și a faptelor imputate nu este interzis și nu poate fi oprit!

Nu se pune problema unei afectări a independenței justiției tocmai pentru că avocații au manifestat maximă prudență în a exprima o poziție până la pronunțarea hotărârii, manifestând încredere în justiție! Totuși, este greu de acceptat o „obligație generală și absolută de tăcere” față de natura acuzațiilor și

caracterul diametral opus al hotărârilor date în aceeași cauză.

Ni s-a reproșat că adoptăm poziții „înainte de a se cunoaște considerentele deciziei în discuție, în pofida caracterului definitiv al acesteia și întemeiate exclusiv pe argumentele favorabile persoanei în cauză” sau că facem „circ mediatic”.

Susținem cu tărie că avocații nu protestează astăzi împotriva unei hotărâri judecătorești și nici pentru apărarea unei „persoane în cauză”, ci pentru apărarea profesiei de avocat, pentru a atrage atenția asupra problemelor grave care afectează justiția și care dau fiori de groază pentru viitorul profesional, inclusiv pentru viitorul justiției. Protestează pentru că se întâmplă lucruri care depășesc puterea de înțelegere. #RobertRoșu este doar scânteia care a aprins protestul avocaților împotriva unor situații care conduc spre desconsiderarea apărării. Putea fi la fel de bine și #JosefK. Altfel cum s-ar putea califica faptul că un avocat

Avocat Ion Dragne, Decanul Baroului București

este acuzat de complicitate la abuz în serviciu sub argumentul că „activitățile de complicitate pot îmbrăca orice formă, inclusiv simpla prezență a unei persoane (în speță a avocatului n.n.) alături de autorul infracțiunii, astfel încât să i se dea acestuia siguranța sau încrederea că acțiunile sale sunt sortite succesului”? Sau că avocatul a folosit termeni juridici și a prezentat în mod convingător situația, că a înmănat documente în sprijinul celor afirmate influențând membrii unei comisii de retrocedare?

Cum am putea califica altfel decât periculos pentru justiție faptul că au fost interogați ca martori zeci de avocați, cărora li s-a cerut să-și justifice raționamentele și argumentele juridice prezentate în opiniile legale? Cum am putea califica interogarea judecătorilor ca martori împotriva propriilor decizii, renegarea autorității de lucru judecat, diferențele radicale între hotărârile instanțelor? Și lista ar putea continua...

[Continuare](#)

Apărarea profesiei. Reacțiile barourilor

Barourile din toată țara manifestă aceleași îngrijorări privind statutul avocatului și garanțiile dreptului la apărare așa cum sunt arătate în poziția Uniunii Naționale a Barourilor din România.

UNBR și Baroul București: Protestul de astăzi este pentru apărarea justiției, a statului de drept, a cetățenilor și a tuturor avocaților

Poziția Baroului București cu privire la condamnarea unui avocat

Baroul Botoșani susține poziția exprimată de Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul București în demersurile întreprinse pentru apărarea libertății, independenței și principiilor profesiei de avocat

Consiliul Baroului Dâmbovița, întrunit în ședința extraordinară din data de 21.12.2020 se rialiază și susține punctul de vedere al Comisiei Permanente al UNBR situația creată de cazul avocatului Roșu-Mihăiță Robert, condamnat în dosarul Băneasa

Baroul Olt susține integral și necondiționat Comunicatul UNBR, emis în legătura cu condamnarea a doi avocați din cadrul Baroului București de către ICCJ în dosarul cunoscut sub numele de "Ferma Băneasa"

Baroul Covasna susține poziția exprimată de Uniunea Națională a Barourilor din România în comunicatul din 18 decembrie 2020 privind apărarea principiilor profesiei de avocat și a garanțiilor dreptului la apărare, considerând inacceptabilă represiunea de natură penală asupra avocatului pentru consultațiile și susținerile făcute în calitate de reprezentant

Baroul Sălaj susține poziția exprimată de Uniunea Națională a Barourilor din România în Comunicatul Comisiei Permanente din 18 decembrie 2020 privind apărarea principiilor profesiei de avocat și a garanțiilor dreptului la apărare

Consiliul **Baroului Suceava**, întrunit în ședința extraordinară, a luat act cu reală îngrijorare, atât de soluția de condamnare a unor avocați din cadrul Baroului București pentru fapte ce

reprezintă, în realitate, activități specifice profesiei

Baroul Buzău se declară, fără echivoc, solidar cu Uniunea Națională a Barourilor din România și cu Baroul București în demersurile pe care acestea le promovează în apărarea profesiei de avocat precum și în apărarea celor doi colegi avocați, condamnați definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție

Baroul Teleorman – Consiliul Baroului, întrunit în ședință în data de 24.12.2020, a hotărât ralierea la poziția exprimată de Uniunea Națională a Barourilor din România privind apărarea principiilor profesiei de avocat și a garanțiilor dreptului la apărare

Baroul Mehedinți – Comunicat de susținere pentru poziția exprimată de U.N.B.R în data de 18.12.2020

Baroul Calarasi isi manifesta sentimente de solidaritate fata de pozitia adoptata de catre organele de conducere ale profesiei si de catre Baroul Bucuresti, fiind de acord sa sustina toate demersurile si formele de protest stabilite in mod unitar si gradual in vederea protejarii dreptului la aparare, independentei si liberului exercitiu al profesiei

Baroul Satu Mare – Consiliul Baroului Satu Mare susține necondiționat pozițiile exprimate de către UNBR și Baroul București, venite în sprijinul confrăților noștri Robert Roșu și Corina Dicu

Baroul Alba – Consiliul Baroului Alba a luat act de soluția de condamnare de către un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție a doi avocați, din Baroul București; Corpul de avocați din cadrul Baroului Alba și-a manifestat indignarea și îngrijorarea fata de aceasta hotărâre, creându-se astfel un precedent periculos în ceea ce privește siguranța exercitării profesiei de avocat

Baroul Brașov – Comunicat privind apărarea justiției, a statului de drept și a profesiei de avocat, 23 Decembrie 2020

Baroul Constanta se alătură și susține poziția exprimată de Uniunea Națională a Barourilor din România privind apărarea principiilor profesiei de avocat și a garanțiilor dreptului la apărare

Comunicat Baroul Brăila cu privire la informațiile publice referitoare la acte grave de represiune și îngrădire a drepturilor fundamentale ale funcției apărării, periclitarea independenței justiției și a statului de drept

Baroul Harghita susține în totalitate pozițiile și demersurile inițiate de către Uniunea Națională a Barourilor din România și de către Baroul București, prin care s-a apreciat ca inacceptabilă represiunea de natură penală asupra avocaților pentru consultațiile și susținerile făcute în calitate de reprezentant

Baroul Hunedoara – Comunicatul Consiliului Baroului Hunedoara privind exprimarea solidarității cu punctul de vedere al UNBR și al Baroului București, raportat la soluția de condamnare pronunțată de ÎCCJ a celor doi colegi, membri ai Baroului București

Baroul Caraș-Severin, prin Decan Conf. univ. dr. av. Ciulei Gheorghe, este alături de protestul UNBR în privința arestării avocatului

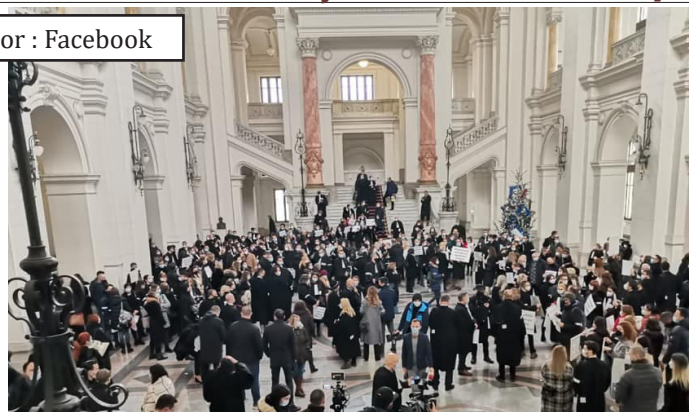
Baroul Timiș – Comunicat privind soluția de condamnare de către un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție a doi avocați, membri ai Corpului profesional al avocaților din Baroul București

Baroul Bihor – Consiliul Baroului Bihor, întrunit în ședința extraordinară din data de 22 decembrie 2020 susține în totalitate pozițiilor exprimate și demersurile inițiate de către Uniunea Națională a Barourilor din România, Comisia Permanentă și de către Baroul București pentru apărarea justiției, a statului de drept, a cetățenilor și a tuturor avocaților

Consiliul Baroului Galați, întrunit în ședința din 21.12.2020, a luat la cunoștință cu profundă îngrijorare, despre condamnarea la pedeapsa de 5 ani închisoare, a domnului avocat Robert-Mihăiță Roșu, precum și despre condamnarea la pedeapsa de 4 ani închisoare, a doamnei avocat Dicu Corina Teodora – membri ai Baroului București, prin decizia definitivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată la data de 17.12.2020



Sursa imaginilor : Facebook



Baroul Prahova este solidar cu Uniunea Națională a Barourilor din România și cu Baroul București în demersurile pe care aceste instituții le întreprind și le vor întreprinde în apărarea celor doi colegi condamnați definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și în apărarea profesiei de avocat

Baroul Sibiu – Consiliul Baroului Sibiu întrunit în ședința extraordinară a luat act cu îngrijorare de soluția de condamnare dispusă de către I.C.C.J prin care doi avocați din cadrul Baroului București au fost condamnați pentru fapte care, conform informațiilor publice, reprezintă activități specifice exercitării profesiei de avocat

Baroul Dolj – Comunicat privind apărarea justiției, a statului de drept și a avocaților, 22 Decembrie 2020

Baroul Vrancea susține poziția exprimată de Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul București privind apărarea principiilor profesiei și a garantării dreptului la apărare

Comunicatul Consiliului Baroului Gorj, întrunit în ședința extraordinară din 21 decembrie 2020, privind situația creată prin condamnarea definitivă a avocaților Robert Mihăiță Roșu și Dicu Corina Teodora din Baroul București pentru săvârșirea unor infracțiuni în exercițiul profesiei

Baroul Mureș: Comunicat privind susținerea UNBR și Baroului București în cazul condamnării unor avocați pentru săvârșirea de infracțiuni în exercițiul profesiei

Comunicatul Consiliului Baroului Ilfov cu privire la situația creată de condamnarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a doi avocați membri ai Baroului București

Consiliul Baroului Vâlcea, prin

prezentul Comunicat, susține pozițiile și demersurile inițiate de către Uniunea Națională a Barourilor din România, respectiv de către Baroul București față de condamnarea celor doi avocați din Baroul București

Baroul Neamț – În sprijinul protestelor deja desfășurate în țară, pentru apărarea justiției, a statului de drept, a cetățenilor și a tuturor avocaților, Baroul Neamț se aliază și sprijină demersurile Uniunii Naționale a Barourilor din România, ale Baroului București, precum și ale celorlalte barouri din țară

Baroul Maramureș – Comunicat de susținere pentru poziția exprimată de Comisia Permanentă a UNBR la data de 18.12.2020

Consiliul Baroului Arad, întregul corp profesional de avocați din Baroul Arad, se aliază Comunicatului emis de Comisia Permanentă a UNBR la 18 decembrie 2020, prin care se exprimă ferm și explicit poziția avocaților din România față de condamnarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a avocatului Robert-Mihăiță Roșu

Comunicat cu privire la protestul avocaților, membri ai **Baroului Bistrița Năsăud**, care a avut loc astăzi, 21.12.2020, orele 11.00, la Palatul de Justiție Bistrița Năsăud

Baroul Iași susține poziția exprimată de Uniunea Națională a Barourilor din România privind apărarea principiilor profesiei și a garanțiilor dreptului la apărare

Consiliul Baroului Argeș sprijină pozițiile adoptate de UNBR și de Baroul București în situația creată în ultimele zile de cauza penală în care au fost condamnați doi avocați din Baroul București

Consiliul Baroului Bacău, întrunit în ședința din data de 21.12.2020, analizând

situația creată prin condamnarea de către ICCJ a doi avocați pentru săvârșirea unor infracțiuni în exercițiul profesiei de avocat, a hotărât, cu unanimitate, susținerea în totalitate a pozițiilor și demersurilor inițiate de UNBR și Baroul București pentru apărarea profesiei, principiilor și valorilor care o guvernează

Baroul Giurgiu susține demersurile întreprinse de UNBR și Baroul București, considerând principial inacceptabilă și nelegală orice interpretare jurisprudențială prin care activitatea avocatului, exercitată în limitele consacrate de Legea nr. 51/1995 poate fi reconsiderată ca un act material de participare la comiterea unei infracțiuni

Baroul Cluj – Comunicat al Consiliului Baroului Cluj raportat la situația domnului avocat Robert-Mihăiță Roșu din Baroul București, condamnat de către ICCJ la o pedeapsă a închisorii cu executare

Alte reacții

Uniunea Profesiorilor Libere din România susține poziția și demersurile Uniunii Naționale a Barourilor din România în apărarea principiilor profesiei de avocat

Avocații din Republica Moldova se solidarizează cu confrății din România la subiectul condamnării unui membru al Baroului București pentru exercitarea activității de avocat

Intervenția Președintelui UNBR la Știrile TVR: „Creează o temere, o frică în exercitarea profesiei. Ieri au fost foarte mulți avocați care au solicitat sprijin pentru că realmente au spus că le e frică să mai susțină teze în legătură cu care, sigur, pe fond s-ar putea adevări că au dreptate sau nu au dreptate”

Punct de vedere privind proiectul de Lege pentru completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă (PLx. 676/2020) - 15 decembrie 2020

UNBR consideră că instituirea unui „filtru” la nivelul ICCJ pentru cererile informale sau vădit inadmisibile ar putea fi utilă pentru degrevarea instanței, însă acesta nu ar trebui să fie o procedură în sine, ci poate consta în impunerea unor garanții de profesionalism în privința redactării cererilor. Soluțiile propuse de UNBR sunt: readoptarea soluției legislative care impune reprezentarea obligatorie a avocatului în recurs și reevaluarea sistemului de ajutor public judiciar în faza căilor de atac, astfel încât accesul la justiție să fie garantat.

Proiectul legislativ a fost fundamentat pe o serie de motive care, în opinia inițiatorului, au rezultat din activitatea instanțelor de judecată și au avut impact negativ asupra procedurii judiciare, cum ar fi: volumul semnificativ de cereri și căi de atac informale și neinteligibile, cereri cărora nu li se poate identifica natura sau scopul urmărit prin demersul

judiciar respectiv; existența unor cereri vădit inadmisibile care nu se circumscriu competenței instanței; existența unor cereri identice ce au fost examinate anterior și care nu conțin nici un element de noutate.

Din modalitatea de reglementare și finalitatea urmărită rezultă că se instituie, în realitate, un „filtru” la nivelul ICCJ cu privire la aceste cereri.

UNBR opinează că este util un filtru, cel puțin în cazul recursurilor la nivelul instanței supreme, procedură care să înlăture toate aspectele de neconstituționalitate reținute de Decizia CCR nr. 839/2015. Dar un filtru nu înseamnă neapărat o procedură în sine, ci poate veni și din impunerea unor garanții de profesionalism în privința redactării cererilor. În acest context, trebuie redeschisă, discutată și readoptată soluția legislativă care impune reprezentarea obligatorie a

avocatului pentru faza recursului, cel puțin la nivelul ICCJ.

Considerăm că instituirea procedurii de filtru și reglementarea obligativității reprezentării prin avocat în faza recursului ar putea să diminueze, în mod considerabil, numărul mare de recursuri informale, neinteligibile, greșite din punct de vedere gramatical sau care ar avea conținut șicanatoriu ori denigrator și implicit ar asigura o degrevare importantă a instanței supreme. Depășirea aspectelor de neconstituționalitate reținute în deciziile Curții Constituționale anterioare este posibilă prin reevaluarea sistemului de ajutor public judiciar în faza căilor de atac, astfel încât să permită accesul unui segment mult mai larg de persoane decât cel permis prin plafoanele restrânse ale actualului regim prevăzut de O.U.G. nr.51/2008.

[conținut](#)



Amendamente la legea care privește profesia de responsabil cu protecția datelor cu caracter personal - 26 noiembrie 2020

UNBR a transmis Senatului amendamentele la proiectul de lege care prevede reglementarea în mod autonom a profesiei de responsabil cu protecția datelor personale (DPO – Data Protection Officer sau ofițer cu protecția datelor).

Deși Regulamentul GDPR, cel care a schimbat paradigma protecției datelor cu caracter personal, în care responsabilitatea actorilor este mai bine încadrată și, prin urmare, mai strictă,

prevede necesitatea delegării unei persoane care să aibă responsabilitatea datelor personale, proiectul de lege (B653/2020) își propune să reglementeze această activitate ca o profesie autonomă în care DPO îndeplinește anumite particularități de studii și expertiză.

În expunerea de motive a Proiectului de lege, persoana care poate îndeplini calitatea/profesia de responsabil cu protecția datelor trebuie să dețină

cunoștințe juridice și tehnice, mai exact să fie un jurist specializat în tehnologie.

În amendamentele transmise, UNBR a subliniat că orice avocat poate îndeplini aceste criterii și că nu este cazul să se creeze prin lege o nouă profesie juridică, sugerată de formula „jurist specializat în tehnologie”, în condițiile în care în țările europene aceasta este numai o ocupație.

[conținut](#)

Punct de vedere cu privire la dispozițiile art. 91 alin. (4) din Codul de Procedură Penală privind încetarea delegației avocatului din oficiu la prezentarea avocatului ales - 27 noiembrie 2020

Am prezentat opinia juridică redactată de domnul prof. univ. dr. Valerian Cioclei și domnul conf. univ. dr. Andrei Zarafiu, cadre didactice la Departamentul de Drept penal al Facultății de Drept a Universității din București

Concluzia analizei este aceea că practica

menținerii delegației din oficiu la prezentarea avocatului ales reprezintă atât o încălcare a principiului legalității procesului penal, cât și o încălcare a principiului caracterului echitabil al acestuia. O astfel de practică este, în același timp, contrară principiului

constituțional al separației puterilor în stat. În plus, printr-un veritabil „efect domino”, încălcarea dispozițiilor art. 91 alin. (4) C.proc.pen. atrage și încălcarea altor dispoziții normative aflate în directă legătură cu acesta.

[conținut](#)

Raport conținând obiecțiile, criticile și propunerile de modificare formulate față de propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1991 privind securitatea națională a României (Pl-x nr. 460/2020). La 18 noiembrie 2020, analiza completă de 24 de pagini a fost înaintată Parlamentului României

Punct de vedere referitor la Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr.182/2002 privind protecția informațiilor clasificate (Pl-x nr. 659/2020) - 27 octombrie 2020

UNBR a transmis Comisiei Juridice a Camerei Deputaților punctul său de vedere potrivit căruia se impune completarea art. 7 din Legea nr. 182/2002, prin includerea expresă a avocaților ca beneficiari ai accesului la informații clasificate în condițiile alin. (4) și (5), alături de magistrați și magistrați asistenți.

Prin proiectul de lege se introduce un nou articol, art. 131 în care se precizează

că avizul, retragerea, sau după caz respingerea acordării certificatului de securitate sau autorizației de acces pentru persoanele cu atribuții nemijlocite în domeniul protecției informațiilor clasificate se transmit, motivat, către solicitant și către beneficiarul nemijlocit.

UNBR atrage atenția că dispozițiile în vigoare nu asigură egalitatea de arme dintre părți și dreptul la apărare, de

multe ori avocatul fiind în imposibilitate de a-și exercita profesia în condițiile Constituției României și Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Pentru a putea asista și reprezenta partea în procese, avocatul este nevoit să apeleze la procedura prevăzută de art. 28 din Lege pentru informațiile „secretele de stat”.

[conținut](#)

Punct de vedere privind Proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii dialogului social nr.62/2011 (Pl-x nr. 656/2020) - 26 octombrie 2020

Am semnalat Comisiei juridice de disciplină și imunități a Camerei Deputaților două aspecte. În primul rând, prevederile art. 31 au drept consecință excluderea avocaților asistarea sau reprezentarea intereselor organizațiilor sindicale. Prin utilizarea categoriei tehnico- juridice de experți (care nu este explicată/definită) în cuprinsul legii, alături de reprezentanți, se încalcă prevederile art. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, care reglementează

tipurile de activități ce pot fi exercitate de avocați. De asemenea, prin acest text de lege se încalcă și dreptul organizațiilor sindicale de a fi asistate/reprezentate de avocat.

În al doilea rând, utilizarea noțiunii de apărători în cuprinsul art. 62 alin. (1) lit. g), este neconformă atât cu prevederile Codului de procedură civilă (art. 13 alin. 2), care utilizează expres noțiunea de avocat (și de consilier juridic), nu de apărător și lasă loc de interpretări, care

pot conduce la inadvertențe în ce privește exercitarea dreptului la apărare. Prin utilizarea termenului apărător se creează premisele intruziunii în domeniul rezervat exclusiv profesiei de avocat, astfel cum este reglementat de art. 3 din Legea nr. 51/1995 și conduce la încălcarea altor prevederi care sancționează exercitarea fără drept a profesiei de avocat (art. 348 Cod penal coroborat cu art. 25 din Legea nr. 51/1995).

[conținut](#)

Punct de vedere privind proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, precum și pentru modificarea art.121 din Legea fondului funciar 18/1991

(PL-x nr. 642/2020) - 26 octombrie 2020

Prin actul normativ se acordă acces gratuit on-line la datele administrate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI) și la instituțiile subordonate acestora unei game largi de utilizatori: notarii publici, persoanele fizice și juridice autorizate să efectueze lucrări de cadastru, geodezie, cartografie, experții judiciari, instituții și autorități publice și alte entități care îndeplinesc un serviciu public, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale acestora. Proiectul utilizează noțiunea tehnico-juridică

„alte entități care îndeplinesc un serviciu public, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale acestora”, noțiune care lasă loc unor interpretări multiple.

Am arătat că din enumerare lipsesc avocații, care, potrivit art. 3 din Legea 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, exercită profesia inclusiv prin raportare la ANCPI și care, astfel, sunt discriminați, prin excluderea de plano, de la accesul gratuit on-line la datele agenției, față de celelalte categorii menționate.

[conținut](#)

Poziția față de propunerea legislativă pentru abrogarea art. 1 din OUG 26/2012 (PL-x nr. 669/2020) - 23 septembrie 2020

Dispoziția prevede că autoritățile și instituțiile publice pot achiziționa servicii juridice numai în situații temeinic justificate, atunci când acestea nu pot fi asigurate de către juriștii angajați.

Am arătat că demersul legislativ reprezintă o modificare reparatorie necesară față de reglementarea din OUG 26/2012, vădit neconstituțională, prin care este îngrădit dreptul la avocat, garantat în art. 24 din Constituție. Dispoziția din art. 1 a OUG 26/2012 încalcă dreptul fundamental al oricărei persoane

fizice sau juridice de a fi apărată prin avocat. Prin urmare, inițiativa legislativă trebuie înțeleasă și acceptată ca o normalizare a situației de fapt și de drept prin aplicarea dispozițiilor constituționale.

În practică s-a dovedit că, de cele mai multe ori, complexitatea cauzelor juridice în care sunt implicate autoritățile și instituțiile publice impune echipe specializate de avocați și de juriști, cu multiple competențe.

[conținut](#)

Poziția față de proiectele de modificare a codurilor de procedură penală și civilă, propuse de Asociația Forumul Judecătorilor - 6 august 2020

Invocând „lipsa unui plan serios de reluare graduală a activității instanțelor judecătorești, la încetarea stării de urgență, de natură a permite și a asigura distanțarea fizică între participanții la actul de justiție și protejarea sănătății publice”, Asociația Forumul Judecătorilor a propus măsuri de digitalizare a procedurilor. Potrivit expunerii de motive, Codul de procedură penală nu ar oferi soluții adecvate pentru rezolvarea cauzelor într-un termen rezonabil, în contextul blocajelor provocate de pandemia Covid 19. De asemenea, în luna mai 2020, aceeași asociație a propus și un proiect de modificare a Codului de procedură civilă, care prevede măsuri similare de digitalizare a procedurilor civile.

Am transmis că participarea la proces prin videoconferință trebuie să fie o opțiune a părților în anumite categorii de litigii, nu o obligație

impusă de lege.

Am avertizat că generalizarea, permanentizarea și obligativitatea sistemului de videoconferință și cu atât mai mult restrângerea fazei orale în anumite pricini judiciare ar fi de natură să afecteze arhitectura procesului sub aspectul profund al drepturilor fundamentale, în special dreptul la apărare.

Am amintit că în pofida faptului că avocații reprezintă o categorie profesională direct expusă riscurilor sanitare specifice acestei perioade, este esențial ca principiile pe care se sprijină încrederea în actul judiciar să nu fie ajustate sau modelate sub imperiul unei temeri imediate și nici în absența unei dezbateri cu toate profesiile implicate în actul de justiție.

[conținut](#)

Drepturile avocaților. Retrospectivă selectivă a apelurilor UNBR către autorități și reacțiile acestora

APELUL UNBR	RĂSPUNSUL INSTITUȚIEI
<p>Apel către Primul-ministru, Procurorul General și Ministrul Justiției pentru plata oficiilor <i>25 noiembrie 2020</i></p> <p style="text-align: right;">conținut</p>	<p>Ministerul Justiției ne-a răspuns că plata onorariilor pentru avocați urmează să fie făcută în decembrie 2020, fără restanțe. <i>10 decembrie 2020</i></p> <p style="text-align: right;">conținut</p>
<p>Propunerile UNBR cu privire la organizarea administrativ-judiciară a activității instanțelor după 31 August 2020. Răspunsul adresat CSM despre dificultăți și remedii privind activitatea avocaților <i>29 iulie 2020</i></p> <p>conținut</p> <p>Consultarea barourilor cu privire la dificultățile întâmpinate în aplicarea Hotărârii CSM 734/2020. Am propus CSM un set de măsuri adaptate noii situații date de creșterea alarmantă a incidenței cazurilor de Covid-19 în România. <i>19 noiembrie 2020</i></p> <p style="text-align: right;">conținut</p>	<p>Parte din măsuri au fost luate în calcul de către CSM. Pot fi citite în forma consolidată a hotărârii 734 ca urmare a modificărilor aduse prin hotărârea 1095 din 20 august.</p> <p>conținut</p>
<p>Solicitarea aplicării stricte, de către instanțe, a art. 91 alin. (4) din Codul de Procedură Penală: „Delegația apărătorului din oficiu încetează la prezentarea apărătorului ales” <i>9 noiembrie 2020</i></p> <p style="text-align: right;">conținut</p>	<p>În ședința din <i>12 noiembrie 2020</i>, Secția de judecători a CSM a stabilit ca, în vederea clarificării tuturor aspectelor care au suscitât interesul corpului de avocați și al unor organizații ale societății civile, să se solicite instanțelor judecătorești să transmită, în concret, situațiile în care au fost menținute delegațiile avocaților din oficiu după prezentarea apărătorului ales al inculpatului.</p> <p style="text-align: right;">conținut</p>
<p>Solicitarea către Ministerul Muncii pentru aplicarea unitară a OUG 132/2020, în condițiile în care mai mulți avocați ne-au semnalat că unele agenții teritoriale nu aplică legea profesioniștilor avocați. Am semnalat că după cum reiese din economia prevederilor ordonanței, această indemnizație constituie o formă de prelungire a celei acordate în perioada stării de urgență în temeiul OUG 30/2020, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 53/2020, care indică expres avocații ca beneficiari ai măsurii. <i>10 septembrie 2020</i></p> <p style="text-align: right;">conținut</p>	<p>ANPIS a recunoscut că avocații beneficiază de OUG 132 și ne-a informat că a început demersurile către toate agențiile județene pentru asigurarea unei practici unitare în aplicarea legii. <i>4 noiembrie 2020</i></p> <p style="text-align: right;">conținut</p>
<p>UNBR a făcut nenumărate demersuri privind asigurarea unui sediu funcțional, în cadrul proiectului Cartierul Justiției, prezentate pe larg în ședința Comisiei Permanente din 08 noiembrie 2019.</p>	<p>Cartierul pentru Justiție – Senatul a adoptat în unanimitate propunerea legislativă pentru modificarea art. 2 din Legea 255/2010 privind exproprierea pentru cauze de utilitate publice, necesare realizării unor obiective de interes național, județean și local. Modificarea art. 2 din Legea 255/2010 presupune includerea avocaților, barourilor și Uniunii Naționale a Barourilor din România în planul de construcție al viitorului Cartier pentru Justiție. <i>14 octombrie 2020</i></p> <p>conținut</p>
<p>În cadrul proiectului privind certificarea documentelor de către avocați, am transmis o analiză Ministerului Justiției în care am spus că „atestarea” actelor de către avocat beneficiază de un regim juridic legal și statutar care asigură că încrederea acordată profesiei de avocat în legătură cu această activitate este concordantă cu imperativul siguranței circuitului civil și cu cel al protecției drepturilor patrimoniale și nepatrimoniale ale persoanelor fizice și juridice. <i>6 iulie 2020</i></p>	<p>Proiectul de act normativ a fost votat de Camera Deputaților, for decizional în <i>2 septembrie 2020</i>. Promulgarea de către Președintele României a fost realizată în <i>23 septembrie 2020</i>.</p>

Drepturile avocaților. Apelurile UNBR către autorități și reacțiile acestora

APELUL UNBR	RĂSPUNSUL INSTITUȚIEI
Comisia Permanentă a UNBR a luat poziție față de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.734/12.05.2020 privind activitatea administrativ-judiciară a instanțelor judecătorești în perioada 15.05.2020 – 31.08.2020: „Tratarea de manieră nediferențiată a poziției avocatului față de cea a justițiabililor și altor reprezentanți ai acestora în ansamblul măsurilor referitoare la accesul în clădirea unde își au sediul instanțele judecătorești pe de o parte creează un sentiment de segregare a avocaturii de sistemul judiciar iar pe de altă parte conduce la ipoteze de lucru care conțin un puternic potențial de blocaj în administrarea justiției.	Instrucțiuni privind accesul la sediile ÎCCJ din 15 mai 2020. Capitol special cu privire la avocați conținut Măsurile de protecție sanitară luate de ICCJ pentru perioada ulterioară stării de urgență. Aspecte care îi privesc pe avocați conținut
Poziția Comisiei Permanente față de de Hotărârea CSM 734/12.05.2020 privind activitatea administrativ-judiciară a instanțelor judecătorești în perioada 15 Mai 2020 – 31 August 2020. 13 mai 2020 conținut	Hotărârea CSM privind organizarea activității administrativ-judiciare a instanțelor în perioada 15 mai – 31 august 2020 12 mai 2020 conținut
Punerea în discuția ÎCCJ și CSM a solicitărilor UNBR privind relansarea graduală a activității judiciare prin soluționarea, în contextul prelungirii stării de urgență, și a altor cauze vitale pentru economie și societate. 15 aprilie 2020 conținut	Prin Comunicatul dat publicității la 23 aprilie 2020, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție a stabilit completarea cu noi categorii de cauze a listei cauzelor urgente, a căror judecată continuă chiar și în condițiile stării de urgență, răspunzând astfel și solicitărilor Corpului profesional al avocaților, formulate la 15 aprilie 2020. conținut
Solicitarea către Ministerul Justiției și Ministerul Public ca procedura de depunere a deconturilor privind asistența judiciară acordată să se facă prin intermediul poștei electronice. 26 martie 2020 conținut	Ministerul Public a răspuns: deconturile privind asistența juridică pot fi depuse prin intermediul poștei electronice, compactate în format ZIP sau RAR, ca urmare a volumului mare de documente, iar după încheierea acestei perioade să fie transmise și documentele originale. 10 aprilie 2020 conținut
Adresa către Ministerul Afacerilor Interne cu solicitarea ca informarea personalul din subordine asupra obligației avocaților de a se deplasa pentru a asigura continuarea activității în perioada stării de urgență, sub sancțiunea excluderii din profesie. 26 martie 2020 conținut	Avocații ne-au oferit feedback în sensul că acest lucru a fost respectat ulterior adresei UNBR către MAI.
În 13 martie 2020 delegația UNBR compusă din președintele Traian Briciu, vicepreședintele Marius Sebastian Striblea și doamna avocat Claudia Elena Mardare s-a întâlnit cu reprezentanții Parchetului General. conținut	Conducerea Parchetului General a dat asigurări că se vor lua măsuri urgente pentru asigurarea fondurilor necesare și reducerea întârzierilor la plată, dar și că se vor dispune verificări la unitățile de parchet în ceea ce privește aspectele invocate de reprezentanții UNBR. conținut

Insistențele UNBR la adresa autorităților pentru includerea avocaților în măsurile de sprijin ale guvernului pentru depășirea crizei Covid 19. Măsuri interne

Am solicitat clarificări Ministerului Muncii și Protecției Sociale privind aplicarea **Ordonanței de Urgență nr. 132/2020** (10 septembrie 2020) [conținut](#)

Clarificări ale UNBR la întrebările avocaților privind obținerea indemnizației compensatorii conform OUG 53/2020 (04 mai 2020) [conținut](#)

Flash info **OUG 53/2020** – Aspecte privind avocații (menționarea explicită că avocații beneficiază de indemnizația prevăzută la art. XV alin. 1 din OUG 30/2020) (22 aprilie 2020) [conținut](#)

UNBR își menține poziția sa către Guvern. Facilitățile economice și fiscal-bugetare prevăzute în OUG 29/2020 ar trebui aplicate formelor de exercitare a profesiei de avocat în baza unui criteriu unic nediscriminatoriu (10 aprilie 2020) [conținut](#)

Hotărârea Consiliul UNBR nr. 58/27.03.2020 privind unele măsuri pentru atenuarea situației economice a avocaților din România ca urmare a instituirii stării de urgență (30 martie 2020) [conținut](#)

UNBR informează asupra efectelor unor noi reglementari asupra profesiei de avocat, în contextul stării de urgență (23 martie 2020) [conținut](#)

Propunerile Corpului profesional al avocaților pentru atenuarea efectelor instaurării stării de urgență transmise la Guvernul României, Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Justiției, Senatul României și Camera Deputaților (23 martie 2020) [conținut](#)

Comisia Permanentă a UNBR propune un **set de măsuri** pentru sprijinirea avocaților ca urmare a stării de urgență (20 martie 2020) [conținut](#)

Adresa UNBR transmisă Guvernului României prin care se solicită adoptarea de **măsuri în sprijinul contribuabililor avocați** în contextul emiterii Decretului Președintelui României nr. 195 din 16 martie 2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României (18 martie 2020) [conținut](#)

UNBR solicită autorităților competente ca orice măsuri de sprijin vor lua față de contribuabili pentru a reduce efectele economice negative ale pandemiei cu coronavirus **să fie aplicabile și avocaților și tuturor profesioniștilor independenți** (15 martie 2020) [conținut](#)

#ViataInInstanta UNBR solicită CSM să ia măsuri ferme pentru protejarea tuturor participanților la actul de justiție împotriva infecției cu Coronavirus (11 martie 2020) [conținut](#)

Retrospectiva reglementărilor cu impact asupra profesiei de avocat

OUG 211/4 decembrie 2020 privind prelungirea aplicării unor măsuri de protecție socială adoptate în contextul răspândirii coronavirusului precum și pentru modificarea OUG 132/2020 privind măsuri de sprijin destinate salariaților și angajatorilor în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, precum și pentru stimularea creșterii ocupării forței de muncă (4 decembrie 2020)

[conținut](#)

Legea nr. 245 din 9 noiembrie 2020 privind efectuarea unui test de proporționalitate anterior adoptării unor noi reglementări referitoare la profesii (9 noiembrie 2020)

[conținut](#)

OUG 192/05 noiembrie 2020 pentru modificarea și completarea Legii 55/2020 privind măsuri pentru combaterea pandemiei de COVID-19 și de modificare a Legii 81/2018 privind telemunca precum și HG 935 din 05 Noiembrie 2020 pentru modificarea și completarea HG 856/2020 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 15 Octombrie 2020, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 (5 noiembrie 2020)

[conținut](#)

Noile măsuri fiscal-bugetare prevăzute de **OUG 181/2020** (27 octombrie 2020)

[conținut](#)

Măsuri de susținere economică adoptate prin **OUG 132/2020**, cu incidență asupra profesiei de avocat (27 octombrie 2020)

[conținut](#)

OUG 170/14 octombrie 2020 stabilește noile proceduri pentru acțiunile în despăgubire în materia concurenței neloiale (16 octombrie 2020)

[conținut](#)

Noi reglementări privind asistarea părților de către avocat la negocierea, încheierea sau modificarea contractului individual de muncă și în procedura concilierii.

Legea 213/30 septembrie 2020 pentru modificarea și completarea Legii 53/2003 – Codul muncii (publicată în Monitorul Oficial nr. 893 din 30 septembrie 2020) aduce schimbări care vizează avocații (05 octombrie 2020)

[conținut](#)

Modificarea și completarea Legii 26/1990, Legii 129/2019, Legii 290/2004 și a Legii 119/1996: solicitările de eliberare a cazierelor judiciare și actelor de stare civilă se pot face și prin avocați (23 septembrie 2020)

[conținut](#)

Procedurile pentru decontarea sumelor acordate în baza OUG 132/2020 au fost publicate în Monitorul Oficial – aspecte privind avocații

(01 septembrie 2020)

[conținut](#)



LEGISLAȚIE

Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (21 august 2020)

[conținut](#)

Noi măsuri de sprijin financiar pentru avocați

Avocații care și-au redus activitatea pe fondul măsurilor specifice stării de alertă pot apela în continuare la indemnizație compensatorie. Valoarea sprijinului financiar lunar este de 41,5% din câștigul salarial mediu brut prevăzut de Legea 6 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020 (stabilit la 5.429 lei). Actul normativ care prevede aceste măsuri, OUG 132/2020, a fost publicat în Monitorul Oficial al României nr. 720 din 10 August 2020 (12 august 2020)

[conținut](#)

OUG 130/2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar din fonduri externe nerambursabile aferente Programului operațional Competitivitate 2014 – 2020, în contextul crizei provocate de COVID – 19, precum și alte măsuri în domeniul fondurilor europene (07 august 2020)

[conținut](#)

OUG nr. 130 din 31 iulie 2020 privind unele măsuri pentru acordarea de sprijin financiar din fonduri externe nerambursabile, aferente Programului operațional Competitivitate 2014-2020, în contextul crizei provocate de COVID-19, precum și alte măsuri în domeniul fondurilor europene (06 august 2020)

[conținut](#)

Legea 100/1 iulie 2020 privind completarea Legii 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (02 iulie 2020)

[conținut](#)

Impactul celor mai recente modificări legislative asupra profesiei de avocat, în contextul instituirii stării de alertă (22 iunie 2020)

[conținut](#)

OUG 90/27 mai 2020 pentru modificarea OUG 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale precum și pentru modificarea altor acte normative (29 mai 2020)

[conținut](#)

Legea 62/2020 privind facilitățile la plata chiriei, inclusiv pentru practicienii profesiilor liberale (22 mai 2020)

[conținut](#)

Legea 59/19 mai 2020 privind aprobarea OUG 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 (20 mai 2020)

[conținut](#)

OUG 69/2020 privind unele măsuri fiscale, prorogarea unor termene, instituirea unor facilități fiscale și pentru modificarea unor acte normative (14 mai 2020)

[conținut](#)

OUG 70/2020 care vizează reglementarea unor măsuri începând cu data de 15 mai 2020, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-COV-2, pentru prelungirea unor termene, pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, a Legii educației naționale nr. 1/2011, precum și a altor acte normative (14 mai 2020)

[conținut](#)

OUG 53/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative privind măsuri de protecție socială determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 (21 aprilie 2020)

[conținut](#)

HG 281/6 aprilie 2020 pentru aprobarea criteriilor de stabilire a beneficiarilor prevăzuți la art. X alin. (5) din OUG 29/2020 privind unele măsuri economice și fiscal-bugetare (09 aprilie 2020)

[conținut](#)

OUG 32/26 Martie 2020 privind modificarea și completarea OUG 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 și pentru stabilirea unor măsuri suplimentare de protecție socială (30 martie 2020)

[conținut](#)



Palatul de Justiție, București
Splaiul Independenței nr. 5, Sector 5, Cod poștal 050091

Telefon: (+40) 21/316-0739
316-0740
313-4875

Fax: (+40) 21/313-4880
E-mail: unbr@unbr.ro | uniune@unbr.ro

U.N.B.R. este operator de date personale înregistrat sub nr.: 34779, 34781, 34782, 34783.

Persoane de contact:

Avocat Monica Cercelescu:
0741 247 123

Cristina Matei:
0745 096 839

Veronica Morecuț:
0771 760 079

