

Către: UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Sediul: București, Palatul de Justiție, Splaiul Independenței nr. 5, Sector 5

Stimate domnule Președinte,

Subsemnatul, **FILIP-ADRIAN OPRESCU**, în calitate de avocat-delegat al Baroului București la **Congresul Avocaților din România din data de 25-26 iunie 2021**, vă solicit, conform dispozițiilor prevăzute de art. 18 alin. (1) și (2) din Regulamentul de organizare și funcționare al U.N.B.R., prevăzut în anexa la Hotărârea nr. 5/2011, **inclusiunea pe ordinea de zi a proiectului privind modificarea Regulamentului examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, adoptat prin Hotărârea Consiliului U. N. B. R. nr. 80 din data de 17-18 iulie 2020**, respectiv includerea unor dispoziții obligatorii ce se vor regăsi în Regulamentul ce poate fi adoptat ulterior, potrivit art. 309 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat.

În sensul celor menționate, vă solicit să supuneți spre aprobare proiectul privind adoptarea unei hotărâri în ceea ce privește modificarea următoarelor aspecte:

- I. Anularea probei scrise nr. 2 prevăzută în Regulamentul examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților adoptat prin Hotărârea Consiliului U. N. B. R. nr. 80 din data de 17-18 iulie 2020, pentru sesiunea 2021 (în continuare "Regulamentul").**

În forma actuală:

Regulamentul adoptat de Consiliul U.N.B.R. a introdus o nouă probă scrisă, prevăzută la art. 5 lit. b): *"Examenul de absolvire se desfășoară la următoarele probe:*

a) O probă scrisă (numită „Proba scrisă 1”) se susține la disciplinele: „Organizarea și exercitarea profesiei de avocat”, „Drept civil”, „Drept procesual civil”, „Drept penal”, „Drept procesual penal”.

b) O probă scrisă (numită „Proba scrisă 2”) se susține la un pachet cuprinzând două discipline opționale, conform planului de formare al I.N.P.P.A.”

Art. 16 din același Regulament dispune că prevederile privitoare la susținerea probei 2 de examen *“se aplică cu începere de la data la care în structurile I.N.P.P.A. se oferă cursanților înscriși în anul II de formare inițială, la data începerii studiilor anului II, cel puțin un pachet de discipline opționale.”*

„Proba scrisă 2” se susține pentru prima dată la examenul de absolvire a I.N.P.P.A. sesiunea din 2021 și implică un pachet de două discipline opționale, mai exact, fiecare disciplină conține 15 întrebări.

Se propune:

Art. 16 alin. (6) din Regulament: “Dispozițiile art. 16 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și pentru examenul de absolvire a anul 2021”.

În motivare:

Până la data formulării prezentului proiect, I.N.P.P.A. nu a prezentat în mod edificator în ce constă această probă scrisă 2 și nu există bibliografie și tematică propusă pentru cele două discipline ce fac obiectul acestei probe. Această probă scrisă 2 nu are în vedere o pregătire eficientă la aceste discipline, care să vizeze și progresul dobândit la cursurile din cadrul I.N.P.P.A., nu doar pregătirea individuală. Trebuie luat în calcul și timpul avut la dispoziție pentru a învăța, cu referire la activitatea pe care o desfășoară avocații stagiați în cadrul formelor de exercitare a profesiei și faptul că pregătirea la aceste discipline are loc într-un timp scurt, la final de semestru al anului de pregătire profesională.

Proba scrisă 2 era adecvată dacă era concepută sub forma unui test la încheierea cursului, această evaluare fiind suficientă.

Conform art. 1 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A., „Examenul de absolvire a I.N.P.P.A. se desfășoară conform principiilor **transparenței, echilibrului între verificarea aptitudinilor practic-aplicative și a cunoștințelor teoretice**, identității modalităților de examinare și criteriilor de evaluare la nivel național și la nivelul structurilor teritoriale, caracterului unitar al gradului de dificultate a subiectelor și al aprecierii aptitudinilor de ordin practic-aplicativ, având în vedere în permanență competențele la nivel național ce urmează a fi dobândite prin promovarea examenului. ”

De asemenea, la soluționarea excepției de neconstituționalitate ridicată de Mariana Dumitriu în Dosarul nr. 18.624/3/2013 al Tribunalului București, prin care s-au criticat dispozițiile art. 18 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, reprezentanții U.N.B.R. au solicitat respingerea excepției invocate motivând că **textul fiind clar și previzibil, legislația în materie fiind cunoscută de orice avocat care susține examenul de intrare în profesie, constituind chiar materie de admitere. (Decizia CCR nr. 72 din 11 februarie 2014)**

Prin urmare, tragem concluzia că predictibilitatea este esențială pentru buna desfășurare a examenului de definitivat, care presupune cunoașterea din timp a tuturor probelor și materiilor ce fac obiectul examenului, astfel încât candidații să dispună de timp suficient pentru a se pregăti în mod corespunzător și complet pentru susținerea și absolvirea examenului, motiv pentru care se propune eliminarea probei scrise nr. 2.

II. Modificarea art. 8 alin. (1) din Regulamentul actual și instituirea unor dispoziții obligatorii ce se vor regăsi în Regulamentul ce se poate adopta ulterior, potrivit art. 309 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, în sensul eliminării întrebărilor de la examenul de absolvire a I.N.P.P.A. fără nicio variantă de răspuns corectă și limitarea examenului la întrebări cărora să le corespundă o variantă sau două variante de răspuns.

În forma actuală:

Art. 8 alin. (1) "...Fiecărei întrebări îi vor corespunde mai multe variante de răspuns, din care una sau două pot fi corecte, existând posibilitatea ca nicio variantă să nu fie corectă."

Se propune:

Art. 8 alin. (1) "...Fiecărei întrebări îi vor corespunde mai multe variante de răspuns, din care una sau două pot fi corecte."

În motivare:

Având în vedere discuțiile generate de examenul de absolvire a I.N.P.P.A. din anul 2020, prin care au fost criticate grilele cu niciun răspuns corect, precum și de cutuma anilor precedenți,

respectiv 2016, 2017, 2018, 2019, prin care se poate observa faptul că niciodată până în anul 2020 nu a existat măcar o întrebare care să nu aibă niciun răspuns corect, urmată de Hotărârea nr. 13 a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A. din data de 17 noiembrie 2020, prin care au fost invalidate întrebările care cuprind nicio variantă de răspuns corect, în spiritul echilibrului și al predictibilității, se impune modificarea regulamentului prin înlăturarea sintagmei prevăzute de art. 8 alin. (1) “existând posibilitatea ca nicio variantă să nu fie corectă”.

Delegat al Baroului București
la
Congresul Avocaților din România
25-26 iunie 2021
Av. Filip Oprescu