RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI UNBR

(între Congresul avocaților 2021 și Congresul avocaților 2022)

CUPRINS:

I. Introducere 2

II. Activitatea Consiliului UNBR și a Comisiei Permanente (ședințele organelor de conducere a profesiei la nivel național) 4

III. Conținutul activității Consiliului UNBR 5

III.1 Activitatea Comisiei Permanente și a Consiliului UNBR în plen 5

III.2. Activități de Secretariat, protocol și coordonare a serviciilor tehnico-administrative. 12

III.3. Activitatea privind perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale cu atribuții în domeniu 18

III.4 Activitatea de asistență judiciară. 19

III.5. Activitatea pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților 21

III.6. Activitatea internațională 22

III.7. Activitatea Grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR. 26

IV. Proiecte inițiate de UNBR 34

IV.1 Registrele Naționale prevăzute la art. 3, alin. 3 din Legea 51 / 1995: 34

IV.2. Conlucrarea cu INM privind stagiul de practică a auditorilor de justiție (anul II) la formele de exercitare a profesiei 34

IV.3. Cartierul justiției 34

IV.4. Platforma de intermediere avocat client 35

V. Activitatea I.N.P.P.A.. Examenul de primire în profesia de avocat. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A. 36

V.1. Examenul de primire în profesia de avocat - sesiunea 19 septembrie 2021 36

V.2. Examenul de primire în profesia de avocat - sesiunea 3 aprilie 2022 44

V.3. Activitatea de formare inițială, organizată în cadrul I.N.P.P.A. 51

V.4. Examenul de absolvire a I.N.P.P.A., sesiunea 5 noiembrie 2021 54

V.5. Activități extracurriculare, activități de formare continuă în cadrul I.N.P.P.A. 57

V.6. Alte activități ale I.N.P.P.A. 58

V.7. Documente privind organizarea, funcționarea și activitatea I.N.P.P.A. 58

V.8. Concluzii 59

PROIECT[1]

I. Introducere

Raportul Consiliul UNBR prezintă activitatea Consiliului UNBR între Congresele avocaților, potrivit atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (în continuare, Legea nr. 51/1995) privind relațiile instituționale dintre organele profesiei la nivel central.

Spre deosebire de raportul anului precedent, care s-a axat și a avut o temă centrală determinată de condamnarea unor avocați pentru exercitarea profesiei de avocat, care, prin implicațiile sale, a afectat toată profesia de avocat și a condus la solidarizarea și la luări de poziții fără precedent, atât în plan intern, cât și în plan internațional, trebuie remarcat achitarea survenită în dosar, cu o motivare care constată o dată în plus, că poziția profesiei a fost una corectă și conformă cu toate regulile unui stat de drept (pentru detalii - https://www.unbr.ro/dosarul-ferma-baneasa-aspecte-relevante-pentru-profesia-de-avocat-in-motivarea-deciziei-de-admitere-a-recursului-in-casatie/).

Raportul reliefează demararea cu succes a unui proiect de anvergură a profesiei de avocat „Fii avocat în școala ta! – Proiect UNBR de educație juridică non-formală în școli" - https://www.unbr.ro/category/fiiavocatinscoalata/ , care deziderat un obiectiv major pe terne lung trebuie să aibă consecințe benefice pentru întreaga profesie pe termen lung

Raportul evidențiază toate categoriile de probleme, așa cum au fost dezbătute și analizate în seria de ședințe ale organelor centrale ale profesiei, atât în cele cu prezență fizică, cât și în cele organizate on-line/videoconferințe.

Raportul analizează stadiul realizării Proiectelor de politică profesională decise ori inițiate de Congresele avocaților sau Consiliul UNBR, explică planurile de acțiune în domenii de atribuții ale Consiliului UNBR și reflectă opinia majorității membrilor Consiliului UNBR cu privire la probleme punctuale aflate pe agenda sa de lucru ori privind evoluția generală a profesiei de avocat, la nivel național, pe baza informărilor adresate UNBR.

Raportul marchează și activitatea grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR (în număr de 11), cu componența și obiectivele prevăzute în Hotărârea Consiliului UNBR nr. 85 din 17-18 iulie 2020 și în hotărârile subsecvente, care și-au desfășurat activitatea, ca regulă, în sistem videoconferință. Rapoartele grupurilor care s-au întrunit și care au avut activitate vor fi prezentate în cuprinsul prezentului raport.

Raportul își propune să provoace dezbateri pentru a se realiza, în cadrul instituțional al Congresului, schimbul de experiență, de bune practici, între Consiliile barourilor și a se evalua corect

[1] Proiectul de Raport este întocmit de Președintele U.N.B.R. în baza informațiilor și comunicărilor existente în arhiva U.N.B.R. privind activitatea organelor profesiei, organizate la nivel central, primite până la data de **16.05.2022**.
Proiectul va fi supus dezbaterii și aprobării Consiliului din 17-18 iunie 2022. Împreună cu completările sau corecțiile decise de Consiliul U.N.B.R., Raportul aprobat de Consiliul U.N.B.R. se va supune spre dezbatere Congresului avocaților.
Proiectul de Raport se dă publicității și se comunică Decanilor barourilor pentru ca avocații din fiecare barou și reprezentanții acestora desemnați ca membri ai Congresului să cunoască în prealabil materialele Congresului (cu rezervele menționate mai sus).

activitățile organelor profesiei și ale entităților organizate în cadrul UNBR, în raport de atribuțiile lor legale pentru identificarea căilor și mijloacelor de progres.

Trebuie remarcat faptul că **profesia de avocat este în centrul reformelor care privesc reglementarea serviciilor profesionale la nivel european** - https://www.unbr.ro/profesia-de-avocat-este-in-centrul-reformelor-care-privesc-reglementarea-serviciilor-profesionale-la-nivel-european/**.**

După șocul generat de pandemie la nivel economic, Comisia Europeană a revenit la începutul lunii iulie 2021 cu multiple analize și recomandări actualizate care privesc profesia de avocat, considerată domeniu cheie pentru creștere economică, inovare și creare de locuri de muncă. Comisia consideră că profesia de avocat, alături de profesiile de arhitect, inginer, contabil, agent de brevete, agent imobiliar și ghid turistic ar putea susține noua dinamică a economiei europene pentru că sunt piețe de servicii dinamice, reziliența și funcționale, prin urmare pot oferi o bază solidă pentru performanța celorlalte sectoare economice.

Politica executivului european de reformare a reglementărilor privind profesiile liberale nu este nouă. A început în 2003, odată cu publicarea unui studiu comandat de Direcția Generală Concurență privind impactul economic al reglementării profesiilor liberale în diferite state membre. Comisia consideră că sectorul profesiilor liberale trebuie să fie supus regulilor comunitare de concurență, prin urmare Regulamentele care împiedică concurența și care nu sunt justificate de interesul general trebuie modificate sau eliminate.

Începând din 2003, rapoartele periodice ale CE și toate celelalte inițiative au fost făcute sub deviza *unei mai bune reglementări*. Statele membre UE au fost chemate să facă evaluări reciproce ale corpului lor de standarde pentru profesii, mai ales în ceea ce privește necesitatea și proporționalitatea.

În consecință, în ultimii ani au apărut în toată Europa tot mai multe mișcări de reformare a profesiilor reglementate. Legea Macron, considerată de către avocații francezi o veritabilă revoluție profesională, este doar o ilustrare a influenței europene exercitate în acest domeniu. În plus, propunerea de directivă privind testul de proporționalitate făcută de Comisie în ianuarie 2017, a anunțat probabil că a fost atins un punct din care statele membre nu vor mai putea da înapoi. România, la rândul ei, a adoptat legea privind efectuarea unui test de proporționalitate, text care a fost publicat în 9 noiembrie 2020 în Monitorul Oficial.

Directiva privind testul de proporționalitate înainte de adoptarea unor noi reglementări referitoare la profesii este un proiect care a alimentat multe dezbateri la nivel european. Adunările parlamentare ale statelor membre au invocat nerespectarea principiului subsidiarității, cel care definește condițiile în care Uniunea are prioritate de acțiune în raport cu statele membre. În plus, Consiliul Barourilor și Societăților de Drept din Europa (CCBE) a criticat punctual mai multe articole ale Directivei printre care și acela referitor la cum poate fi definită o evaluare a proporționalității în mod obiectiv și imparțial. CCBE a recomandat în mod insistent, înainte de publicarea Directivei în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, ștergerea paragrafului care precizează că asemenea evaluări pot fi făcute prin implicarea unor organisme de control independente. Propunerea CCBE a fost ca acest aspect să fie decis de fiecare stat membru în parte și nu impus prin Directivă. Explicația a fost făcută în contextul unei argumentări bazate pe diferența dintre aspectele de fond ale problemei, care țin de competența Uniunii Europene și aspectele de procedură, care trebuie să rămână sub controlul fiecărui stat membru.

II. Activitatea Consiliului UNBR și a Comisiei Permanente (ședințele organelor de conducere a profesiei la nivel național).

Consiliul UNBR a fost convocat până la data desfășurării Congresului în sesiuni de lucru în plen în 4 ședințe, iar procesele verbale ale acestora reflectă următoarea situație a prezenței membrilor Consiliului UNBR la ședințele convocate:

a) 10-11 septembrie 2021 (97 membri prezenți, fizic sau în sistem videoconferință);
b) 10-11 decembrie 2021 (102 membri prezenți, fizic sau în sistem videoconferință);
c) 11-12 martie 2022 (99 membri prezenți, fizic sau în sistem videoconferință);
d) 16 iunie 2022 (în preziua Congresului avocaților 2022).

Din considerente de siguranță medicală, s-a dat posibilitatea prezenței la ședință în sistem videoconferință pentru membrii care și-au exprimat voința în acest sens.

Din considerente de urgență, a fost convocată și o sesiune de vot on-line a Consiliului, în perioada 08-10 februarie 2022.

Ședințele au avut ordinea de zi prevăzută în **Anexa nr. 1 la prezentul Raport.**

Pregătirea ședințelor Consiliului UNBR a fost realizată cu concursul Departamentelor UNBR. Materialele și lucrările necesare desfășurării ședințelor au fost comunicate tuturor membrilor Consiliului UNBR, direct prin e-mail, cu respectarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului UNBR.

Prealabil fiecărei ședințe de Consiliu au avut loc ședințe ale Comisiei Permanente, potrivit art. 86 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat. Distinct de ședințele premergătoare Consiliului UNBR, s-au desfășurat mai multe ședințe ale Comisiei Permanente (la unele dintre acestea au fost invitați și au participat și decanii barourilor). Comisia Permanentă a fost convocată pentru a adopta cu caracter urgent deciziile și punctele de vedere impuse de pandemie, de agenda legală a profesiei (organizarea și finalizarea examenelor) și de necesitatea verificării stadiului realizării proiectelor inițiate pentru aplicarea politicilor profesionale decise de Consiliul UNBR. Având în vedere rigorile sanitare ale perioadei, dar și pentru a facilita luarea deciziilor în situații ce reclamau urgența, au fost organizate ședințe ale Comisiei Permanente în sistem videoconferință și unele decizii au fost adoptate prin vot electronic.

Ordinea de zi a ședințelor Comisiei Permanente este prevăzută în **Anexa nr. 2 la prezentul raport.**

S-a asigurat mediatizarea subiectelor abordate în ședințe, fie prin publicarea pe site-ul UNBR a ordinii de zi și a minutelor de ședință, fie prin rugămintea adresată decanilor de a informa avocații cu privire la problematica abordată de organele de conducere ale profesiei, pentru consultarea acestora, mai ales în situațiile în care au fost transmise barourilor proiecte de hotărâri ce urmau a fi dezbătute și adoptate.

Secretariatul Comisiei Permanente a transmis în mod regulat rapoarte cu privire la problemele cuprinse în tabelul de lucrări. Rapoartele au eficientizat în mod semnificativ activitatea Comisiei Permanente și Consiliului UNBR.

Hotărârile Consiliului UNBR au fost comunicate destinatarilor acestora, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

S-a asigurat comunicarea la timp a proceselor verbale de ședință, iar adoptarea acestora, prin vot, s-a făcut în ședința imediat următoare, reducându-se numărul completărilor ori îndreptărilor actelor în discuție, deoarece a putut fi consultată înregistrarea ședințelor, acceptată cu procedura prevăzută de Regulamentul de organizare și funcționare a UNBR.

A fost reluată practica editării și difuzării newsletter-ului UNBR, în noi condiții grafice și de conținut.

Toate hotărârile și deciziile cu caracter general adoptate de Comisia Permanentă și Consiliul UNBR pot fi consultate pe site-ul www.unbr.ro și pe celelalte platforme de comunicare ale UNBR (Facebook, Instagram, Twitter).

III. Conținutul activității Consiliului UNBR

III.1 Activitatea Comisiei Permanente și a Consiliului UNBR în plen

Consiliul UNBR a fost constituit în urma alegerilor din Congresul avocaților desfășurat la București în 6-7 iunie 2019 (Hotărârea Congresului avocaților nr. 06/6-7.06.2019) și se află în al treilea an din mandatul acordat. Comisia Permanentă, constituită în urma votului Consiliului UNBR întrunit în plen imediat după alegerea sa, se află în aceeași situație.

În ședința Comisiei Permanente din 25-26 august 2021, în calitate de Consiliu de conducere al Institutului Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (INPPA), au fost analizate următoarele:

- proiect modificare Statut INPPA
- proiect modificare Regulament de organizare și funcționare a INPPA
- proiect de Metodologie de recunoaștere a activităților de formare continuă
- proiect de completare a prevederilor Statutului profesiei de avocat privind formarea continuă
- proiect de completare a planului de formare inițiala (planul de învățământ) pentru anul 2021/2022
- proiect de extindere a corpului de formatori de formare inițială în vederea acoperirii unor discipline din planul de formare
- proiectul Regulamentului – cadru al centrelor teritoriale.

În urma dezbaterilor, Comisia Permanentă a ajuns la o decizie comună privind aceste proiecte, care vor fi definitivate și propuse spre adoptare, conform competențelor prevăzute de lege, în ședințele viitoare.

În ședințele Comisiei Permanente și Consiliului UNBR din 09 - 11 septembrie 2021, s-au analizat / decis următoarele aspecte:

- aprobarea măsurilor organizatorice privind examenul de primire în profesie, sesiunea septembrie 2021 (pe lângă măsurile „clasice” s-au aprobat măsurile de protecție sanitară impuse de desfășurarea unui examen de așa anvergură în condițiile pandemiei Covid 19); a fost mandatată Comisia Permanentă să decidă asupra validării examenului;
- discutarea unor proiecte care presupun folosirea patrimoniului U.N.B.R. și C.A.A. în activități producătoare de venituri, potrivit legii (sediu nou, Platforma de intermediere avocat-client);
- organizarea, atât la nivel central, cât și la nivel de barouri, de evenimente legate de tema propusă de CCBE pentru Ziua Europeană a Avocaților (ZEA) 2021: "No justice without independent lawyers"/ “Pas de justice sans avocats indépendants”/ „Justiția nu există fără avocați independenți” și sprijinirea logistică de către UNBR;

- aprobarea măsurilor corespunzătoare pentru începerea procedurilor de reautorizare a UNBR ca operator al Registrului Național de Publicitate Mobiliară (RNPM), având în vedere că, la 22 decembrie a.c., expira autorizația eliberată operatorului UNBR de către Ministerul Justiției – Autoritate de Supraveghere a RNPM;

- problematica art. 14 lit. a) din Legea 51/1995, urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 225/2017 (reliefată în cadrul raportului GL1);

- problematica aplicării în sistemul profesiei a prevederilor Legii nr. 214/2021 privind aprobarea OG nr. 53/2020 pentru modificarea şi completarea unor acte normative privind măsuri de protecție socială determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2 asupra contribuțiilor datorate de avocați pentru indemnizațiile primite în baza OUG 30/2020 cu modificările ulterioare; s-a constatat că, potrivit Legii nr. 214/2021, avocații care au beneficiat de indemnizația de sprijin trebuie să achite o cotă de 25% către sistemul CAA, similar cu celelalte categorii care au beneficiat de indemnizație; potrivit Hotărârii Consiliului UNBR nr. 153/14-15 mai 2021, avocații care au beneficiat de indemnizația de sprijin au achitat cota de 11% prevăzută de Hotărârea Consiliului UNBR nr. 117/29-30 ianuarie 2021, urmând ca după adoptarea legii sus menționate să se stabilească sumele de plată, în funcție de prevederile ce vor fi adoptate; având în vedere și poziția Consiliului de administrație al Casei de Asigurări a Avocaților (CAA), după dezbateri, s-a decis că nu se percep penalități dacă plata diferenței până la 25% se va face până la data de 31 decembrie 2021;

- aprobarea modificărilor/completărilor Statutului profesiei de avocat privind publicitatea profesională/a formelor profesiei de avocat, a ghidului privind utilizarea platformelor on-line de către avocați și a Ghidului de bune practici privind comunicarea avocatului și a formelor de exercitare a profesiei, menționată în **Anexa nr. 3 la prezentul Raport**;

- acordarea mandatului pentru continuarea negocierilor cu arhitectul în cadrul Proiectului „Cartierul pentru justiție", urmând ca, ulterior, să fie supus aprobării contractul de proiectare; pentru moment, proiectul va înainta în ce privește proiectarea cu UNBR, urmând ca ulterior să aibă loc o analiză cu ceilalți participanți (CAA, Baroul București, Filiala București a CAA) în ce privește necesarul de spații și împărțirea cheltuielilor.

În ședința <u>Comisiei Permanente din 21-22.10.2021</u> s-au decis următoarele:

- validarea examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2021, sub rezerva ratificării de către Consiliul UNBR;

- aprobarea măsurilor de organizare a examenului de absolvire a INPPA din 5 noiembrie 2021;

- avizarea rezultatul negocierilor cu arhitectul în cadrul Proiectului „Cartierul pentru justiție" și avizarea semnării contratului de proiectare;

- luarea măsurile necesare pentru a se demara încheierea unui Memorandum între UNBR și Agenția Națională Cadastru şi Publicitate Imobiliară pentru punerea în practică a Proiectului de Lege pentru modificarea şi completarea Legii cadastrului şi a publicității imobiliare nr. 7/1996, precum şi pentru modificarea art. 121 din Legea fondului funciar nr. 18/1991 (PL-x nr. 642/2020), potrivit căruia se acordă gratuit avocaților (și altor profesii juridice/autorități etc) acces on-line la seturile de date administrate de aceasta și instituțiile sale subordonate, în funcție de disponibilitatea datelor în format electronic;

- efectuarea demersurilor necesare pentru acordarea unui tratament egal avocaților cu drept de exercitare a profesiei cu cel acordat judecătorilor, procurorilor și tuturor angajaților autorităților și instituțiilor publice, pentru a nu se ajunge la restricționarea dreptului de acces al avocaților în spațiile

în care se desfășoară activitatea profesională; urmare acestor demersuri în Hotărârea Guvernului României nr. 1130/22.10.2021 a fost introdus art. 12 alin. (5), potrivit căruia *„Prin excepție de la prevederile alin. (4) este permis accesul avocaților pentru exercitarea activităților prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare*." astfel, s-a putut evita încălcarea liberului acces la justiție și a dreptului la apărare al cetățeanului, a dreptului la muncă și orice discriminare inacceptabilă într-un stat de drept; în cursul zilei de 25.10.2021, a avut loc o întâlnire cu decanii barourilor (on line) pentru informarea din teritoriu a Comisiei Permanente despre situația reală a aplicării H.G. nr. 1130/22.10.2021 și a decide eventuale măsuri.

În ședințele Comisiei Permanente și a Consiliului UNBR din 09-11 decembrie 2021, s-au dezbătut/decis următoarele:

- întărirea cooperării pe viitor dintre UNBR și Ministerul Justiției atât în materia Protocolului tripartit privind prestațiile avocațiale din oficiu, cât și în materia combaterii traficului de persoane; în ce privește Protocolul, se vor relua discuțiile, la nivelul Ministerului Justiției fiind stabilită echipa de negociere;
- dezbaterea și aprobarea indicatorilor CAA pentru 2022 și a programului anual de investiții pentru anul 2022 propuși de Consiliul de Administrație al CAA (cu includerea sumelor prevăzute de programul de investiții al CAA în proiectul de buget a CAA, ce va fi aprobat în 2022 de către Congresul avocaților);
- aprobarea rezultatul echipei de negociere în cadrul Proiectului „Cartierul pentru justiție" și mandatarea pe Președintelui UNBR să semneze contractul de proiectare;
- aprobarea organizării unei sesiuni de examen intermediare, în data de 3 aprilie 2022 și mandatarea Comisiei Permanente pentru a lua măsurile necesare pentru organizarea acestuia;
- aprobarea Calendarului de activități ale organelor centrale de conducere a profesiei de avocat pentru anul 2022, cuprins în **Anexa nr. 4 la prezentul Raport**;
- analizarea execuției bugetară aferentă lunii noiembrie 2021 (veniturile fiind evidențiate la nivelul lunii octombrie 2021) și aprobarea rectificării bugetului UNBR pe anul 2021, prin transferul de sume între capitolele bugetului, așa cum acesta a fost aprobat, fără a afecta per ansamblu Bugetul pentru anul 2021 aprobat de Congresul avocaților, menționată în **Anexa nr. 5 la prezentul Raport**;
- analizarea rapoartelor grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR;
- analizarea în primă lectură a Proiectului Regulamentului privind procedura de avizare a înscrierii avocaților pe platformele online de intermediere a serviciilor juridice înaintat de Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind deontologia profesiei, inclusiv privind publicitatea (GL3);
- aprobarea demarării proiectului Platformei de intermediere avocat-client doar ca intermediere a contactului dintre avocat si client (platformă statică), care va putea fi ulterior upgradată și cu componenta facilitării desfășurării activităților profesionale.

O situație aparte a constituit-o necesitatea convocării Consiliului UNBR prin mijloace electronice (email) în perioada 08-10.02.2022, pentru a se pronunța asupra contestațiilor depuse împotriva următoarelor:

a) Hotărârea Consiliului Baroului Ilfov nr. 17/11.01.2022 privind:

- convocarea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Ilfov – în perioada 11.02.2022-13.02.2022 (prima convocare), respectiv, 04.03.2022-06.03.2022 (a doua convocare), având pe ordinea de zi un singur punct: vot cu privire la revocarea Decanului Baroului Ilfov;

- adoptarea Regulamentului de organizare a Adunării Generale Extraordinare a Baroului Ilfov.

b) Hotărârea Consiliului Baroului Ilfov nr. 28/01.02.2022 privind validarea tragerii la sorți și desemnarea membrilor Comisiei de soluționare a contestațiilor la Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Ilfov, având pe ordinea de zi un singur punct: vot cu privire la revocarea Decanului Baroului Ilfov.

Convocarea consiliului s-a făcut din considerente de urgență a soluționării, ținând cont de faptul că ședința în format fizic a Consiliului UNBR era convocată pentru 11-12.03.2022 și nu era timp pentru soluționarea în termen util a contestațiilor.

În urma centralizării voturilor, cvorumul necesar a fost constituit iar contestațiile au fost admise cu majoritate.

În <u>ședințele Comisiei Permanente din 04-05.02.2022 (fizic), 11 februarie 2022 și 18 februarie 2022 (videoconferință)</u> au fost analizate/s-au decis următoarele:

- măsuri pentru organizarea examenului de primire în profesia de avocat (sesiunea aprilie 2022);

- finalizarea discuțiilor privind reformarea sistemului INPPA (pe baza discuțiilor din ședința Comisiei Permanente din 25-26 august 2021);

- măsuri privind examenul de verificare a cunoștințelor de drept românesc şi de limbă română pentru avocații străini, înscriși în Tablourile speciale ale avocaților străini ale Barourilor (aprobarea Regulamentului de examen, a calendarului și a Președintelui Comisiei de examen);

- constituirea Grupului de lucru intitulat „Departamentul de promovare a educației juridice în școli" (DEJ), care va urmări realizarea scopului proiectului derulat de UNBR "FII AVOCAT ÎN ȘCOALA TA!", menționată în **Anexa nr. 6 la prezentul Raport**;

- analizarea ultimelor date privind execuția bugetară 2021 și prezentarea în primă lectură a Proiectului de buget 2022;

- măsuri organizatorice privind Congresul Avocaților 2022 (tematică, locație, invitați etc);

- analizarea și aprobarea Strategiei de comunicare a Uniunii Naționale a Barourilor din România pe anul 2022;

- informare privind activitatea Grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR, privind proiectele cu impact economic (Platforma UNBR de intermediere avocat client, Proiectul Cartierul pentru justiție, privind activitatea Operatorului UNBR al Registrului Național de Publicitate Mobiliară – RNPM și privind funcționarea Registrelor Naționale ale Avocaților Romani prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51 /1995 în 2021.

În <u>ședințele Comisiei Permanente și a Președintelui UNBR cu decanii (în sistem videoconferință) din 25 februarie 2022, respectiv 27 februarie 2022</u> s-a decis punerea în aplicare a *Campaniei UNBR și a barourilor din țară „Avocați pentru Refugiați": Ghid bilingv româno-ucrainean, telefon verde dedicat exclusiv cetățenilor ucraineni și o listă a avocaților care pot oferi asistență juridică gratuită*. Pe pagina de internet a UNBR sunt menționate toate activitățile de sprijin ale barourilor și ale UNBR referitor la criza refugiaților din Ucraina, din 26 februarie 2022 până în prezent. În cadrul ședinței au prezentat informări decanii Barourilor Suceava și Maramureș, ca fiind cele mai implicate, ca urmare a faptului că punctele de trecere a frontierei se află pe teritoriul județelor în cauză. Consiliul a aprobat toate

acțiunile demarate până în prezent, urmând ca acestea să continue (situația detaliată aici - https://www.unbr.ro/category/avocati-pentru-refugiati/).

Ședințele Comisiei Permanente și ale Consiliului UNBR din 10-12 martie 2022, au dezbătut aspecte privind:

- măsuri organizatorice privind Congresul Avocaților 2022 și aprobarea Strategiei de comunicare a UNBR pentru 2022; aprobarea ca temă principală a anului 2022, care se constituie și ca tematică a Congresului „Avocatura azi. Tendințe și perspective"; schimbarea perioadei de desfășurare a Congresului avocaților 2022 pentru 17-18 iunie 2022, indicate în **Anexa nr. 7 la prezentul Raport**;

- aprobarea tuturor acțiunilor demarate până în prezent din cadrul Campaniei UNBR și a barourilor din țară „Avocați pentru Refugiați", care vor continua până la epuizarea consecințelor negative legate de conflictul din Ucraina.

- ratificarea deciziei de constituire a Grupului de lucru intitulat „Departamentul de promovare a educației juridice în școli" (DEJ), care va urmări realizarea scopului proiectului derulat de UNBR "FII AVOCAT ÎN ȘCOALA TA!"; constituirea grupului de către Comisia Permanentă a fost determinat de urgența apărută ca urmare a punerii în aplicare la nivelul Ministerului Educației Naționale a Legii nr.273/2021; Consiliul a ratificat decizia de constituire și activitatea de până în prezent a grupului (realizarea Protocoalelor cu Inspectoratele județene de specialitate și unitățile de învățământ, procesele verbale de realizarea modulelor de educație juridică, tematica etc); s-a decis ca decanii să poarte întreaga responsabilitate în procesul de implementare a proiectului, inclusiv în ce privește desemnarea coordonatorului de la nivelul baroului;

- măsurilor de reformare a Institutului Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (INPPA) prin aprobarea de către Consiliu a Statutului INPPA și a Metodologiei de recunoaștere a pregătirii continue, așa cum au fost avizate în ședința Comisiei Permanente (sistem videoconferință) din 18 februarie 2022, menționate în **Anexa nr. 8 și 9 la prezentul Raport** respectiv, adoptarea de către Comisia Permanentă a Regulamentului de organizare și funcționare a INPPA și a Regulamentul-Cadru al centrelor teritoriale, cuprinse în **Anexa nr. 10 și 11 la prezentul Raport**;

- adoptarea proiectului de buget al UNBR pentru 2022, conform mandatării prevăzute în Hotărârea Congresului avocaților nr. 2/2021;

- adoptarea Regulamentului privind procedura de avizare a înscrierii avocaților pe platformele online de intermediere a serviciilor juridice și aprobarea demarării proiectului Platformei UNBR de intermediere avocat client , cuprinse în **Anexa nr. 12 la prezentul Raport**

- informare privind activitatea Grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR, privind proiectele cu impact economic (Platforma UNBR de intermediere avocat client, Proiectul Cartierul pentru justiție, privind activitatea Operatorului UNBR al Registrului Național de Publicitate Mobiliară – RNPM și privind funcționarea Registrelor Naționale ale Avocaților Romani prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51 /1995 în 2021.

Activitățile grupurilor de lucru și ale departamentelor UNBR, precum și cele privind proiectele cu impact economic vor fi reliefate separat în secțiunea specială dedicată acestora.

O problemă „spinoasă" a profesiei, care a făcut obiectul tuturor ședințelor Consiliului UNBR desfășurate în perioada de referință a raportului o constituie **problematica art. 14 lit. a) din Legea 51/1995, urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 225/2017.**

Au fost făcute propuneri pentru reformularea prevederilor în cauză atât de către GL1 (a se vedea raportul specific), cât și de către barouri sau consilieri, fără ca în Consiliul UNBR să se ajungă la o soluție corespunzătoare. În **Anexa nr. 13 la prezentul raport**, sunt cuprinse toate propunerile aflate pe agenda Consiliului. Organele sale de conducere, trebuie să identifice o soluție în acest sens, care să exprime poziția profesia de avocat și care să fie înaintată autorităților statului cu drept de inițiativă legislativă.

La propunerea consiliilor barourilor și a filialelor CAA București, Cluj, Constanța, Dolj, Iași, cu avizul Consiliului de administrație a CAA**,** Consiliul UNBR a analizat și aprobat **programele sociale ale barourilor sus menționate.** Acestea sunt menționate în **Anexa nr. 14 la prezentul raport.**

Urmare promulgării **Legii nr. 264/2021 care permite avocaților accesul gratuit la datele Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară**, UNBR s-a preocupat de implementarea prevederilor sus indicate. La 18 noiembrie a.c. a avut loc prima întâlnire de lucru între delegația Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR), condusă de dl. av. dr. Traian Briciu, Președintele UNBR și delegația Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI), condusă de dl. Mircea Viorel Popa, director general adjunct al ANCPI. În cadrul întâlnirii s-a stabilit că avocații vor fi informați de UNBR că cele două instituții urmează să stabilească în scurt timp modalitatea efectivă de punere în aplicare a acestor prevederi.
În acest sens, în cadrul întâlnirii a avut loc prima rundă de discuții la nivel tehnic, informatic între reprezentanții celor două instituții în scopul identificării pașilor de urmat pentru armonizarea cerințelor impuse de reglementările ANCPI și a sistemului informatic al UNBR. S-a stabilit că vor fi luate măsurile necesare pentru ca accesul avocaților la seturile de date pe care le poate furniza ANCPI să respecte toate cerințele legale în vigoare, incidente în această privință.
După *întâlnirea de lucru de la sediul ANCPI din data de 11 aprilie 2022 (*au participat doamna Ildikó RÁKOSI-SEIWARTH, director general al ANCPI și domnii avocați Traian BRICIU, Președintele UNBR și Sergiu STĂNILĂ, decan al Baroului Timiș și membru al Comisiei Permanente al UNBR; la pregătirea întâlnirii celor două instituții au contribuit doamna av. Anca Nicchi, decanul Baroului Harghita și domnul av. Antonio Iordan din Baroul Brăila, membru al Comisiei Permanente a UNBR*)*, a fost emis ***Ordinul privind aprobarea condițiilor de acces la datele și informațiile din sistemul informatic de cadastru și carte funciară,*** *care intră în dezbatere publică* - https://www.unbr.ro/urmare-intalnirii-de-lucru-de-la-sediul-ancpi-din-data-de-11-aprilie-2022-unbr-aduce-la-cunostinta-avocatilor-ordinul-privind-aprobarea-conditiilor-de-acces-la-datele-si-informatiile-din-sistemul-inf/
Ordinul cuprinde următoarele:

- Aspecte practice privind accesul avocaților la baza de date și operațiunile la care avocații vor avea acces;
- Garanțiile privind calitatea de avocat a utilizatorilor care vor avea acces la seturile de date, în vederea eliminării riscului ca persoanele fără drept de exercitare a profesiei de avocat să aibă acces la date;
- Modalitățile tehnice concrete de transmitere a fluxurilor de date;
- După intrarea în vigoare a modificărilor stabilite, organizarea de sesiuni de instruire privind accesul și operarea sistemului.

În **Anexa nr. 15 la prezentul raport** este cuprins proiectul de ordin, cu propunerile de completare ale UNBR.

În cadrul colaborării cu Consiliul Superior al Magistraturii, UNBR a fost solicitată să aibă o poziție privind modificarea **Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești. UNBR a propus includerea unor norme detaliate și clare referitoare la stabilirea cauzelor pe intervale orare,** așa cum este indicat în **Anexa nr. 16 la prezentul raport.**

În ce privește **propunerea de modificare a OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru,** având în vedere că proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru (PL-x nr. 394/2013) se află în dezbătarea Camerei Deputaților încă din 2013 și este înscris pe agenda Comisiei juridice, de disciplină şi imunități a Camerei Deputaților pentru raport suplimentar din 2018, UNBR a solicitat deblocarea acestui proiect și susținerea propunerilor corpului profesional al avocaților, înaintate către forurile legiuitoare încă din 2016 și retrimise în 2020. A se vedea **Anexa nr. 17 la prezentul raport.**

Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) a intervenit în **dosarul nr. 323/1/2022 aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ) – Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de drept – se află**, în care se solicită ca ICCJ să pronunțe o hotărâre prealabilă într-o situație care îi privește pe avocații care au dobândit această calitate după 1 ianuarie 2020, dar înainte de instituirea stării de urgență. Instanța supremă este întrebată dacă, pentru acordarea indemnizației lunare de 75% din câștigul salarial mediu brut profesioniștilor afectați de măsurile luate în contextul pandemiei de SARS-CoV-2, condiția ”realizării încasării cu minim 25% mai mici” (*prevăzută în OUG nr. 53/2020 pentru modificarea şi completarea unor acte normative privind măsuri de protecție socială determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2*) comparativ cu media lunară pe anul 2019 include, în cazul avocaților mai sus menționați, şi ipoteza nerealizării unor venituri pe anul 2019. S-a reiterat poziția UNBR, comunicată către Ministerul Muncii și Protecției Sociale în luna mai 2020 în sensul că și această categorie de avocați trebuie inclusă între beneficiarii indemnizației de sprijin în contextul pandemiei de SARS-CoV-2.
În data de 16 mai 2022, Înalta Curte de a pronunțat următoarea soluție (Decizia nr. 29/2022):

Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Timişoara – Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în Dosarul nr. 1.046/115/2021, în vederea pronunţării unei hotărâri prealabile şi, în consecinţă, stabileşte că:

*În interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. XV alin. (11) raportat la art. XV alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 30/2020 pentru modificarea şi completarea unor acte normative, precum şi pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecţiei sociale în contextul situaţiei epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, cu modificările și completările ulterioare, condiţia „realizării de încasări cu minimum 25% mai mici comparativ cu media lunară pe anul 2019” nu include şi ipoteza nerealizării unor venituri pe anul 2019, ca urmare a dobândirii calităţii de avocat doar începând cu anul 2020, respectiv anterior instituirii stării de urgenţă prin Decretul Preşedintelui României nr. 195/*2020 *privind instituirea stării de urgenţă pe teritoriul României, dar ulterior datei de 1 ianuarie 2020. Integral.* Detalii privind problematica se găsesc în **Anexa nr. 18 la prezentul raport.**

În ce privește raporturile cu alte instituții ale statului, UNBR a avut poziții, la solicitare sau din oficiu, privind următoarele:

- respectarea accesului neîngrădit al avocaților la sediile instituțiilor publice pe perioada pandemiei, astfel cum s-a statuat în Hotărârea Guvernului nr. 1130/2021 pentru modificarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.090/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 10 octombrie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 ;
- luarea măsurilor corespunzătoare privind posibilitatea înscrierii avocaților în programul de Microgranturi pentru capital de lucru (https://www.unbr.ro/microgranturi-pentru-avocati-adresa-unbr-catre-ministerul-economiei/);
- sprijinirea măsurilor preconizate de Ministerul Justiției pentru măsurile pentru combaterea traficului de persoane;
- includerea avocaților în cadrul entităților care ar fi calificate să presteze servicii de audit în domeniul Anti Money Laundering (AML) în temeiul Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum si pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Trebuie remarcat faptul că Uniunea Națională a Barourilor din România a fost solicitată cu privire la **poziția sa referitor Raportul privind statul de drept în Uniunea Europeană aferent anului 2021** Poziția UNBR se regăsește în **Anexa nr. 19 la prezentul raport.**

În cursul acestui an, UNBR a trebuit să emită punctul de vedere privind **Scrisoarea de punere în întârziere emisă de Comisia Europeană în cauza 2021/4063 – procedură de infringement referitoare la neaplicarea de către România a obligațiilor ce îi revin potrivit art. 3 din Directiva 98/5/CE, prin faptul că nu este asigurată recunoașterea automată a titlurilor profesionale de avocat menționate la art. 1 alin. (2) din directivă.** Punctul de vedere a fost adoptat de Comisia Permanentă a UNBR în ședința din 04-05.02.2022, care a fost ratificat de Consiliu, în ședința din 11-12.03.2022 și este cuprins **în Anexa nr. 20 la prezentul raport.**

III.2. Activități de Secretariat, protocol și coordonare a serviciilor tehnico-administrative.

a) Probleme generale de management privind resursele umane angajate la UNBR (activitatea personalului tehnico-administrativ)

Organizarea activității aparatului tehnico-administrativ la nivel central este corespunzătoare și, deși redus numeric (angajați cu normă întreagă, angajați cu 1/2 normă) departamentul este organizat corespunzător, pe compartimente funcționale și se substituie în îndeplinirea sarcinilor ce depășesc activitatea curentă mai ales în preajma și în legătură cu ședințele de lucru ale organelor centrale ale profesiei.

Există însă, în continuare, o schemă de personal incompletă, cu efecte negative asupra activității personalului în contextul creșterii volumului de muncă față de noile exigențe impuse de activitatea UNBR și de proiectele aprobate de Consiliul UNBR.

b) Activități de secretariat

În perioada iunie 2021 – mai 2022, s-au desfășurat activități specifice în mod intensiv pentru a asigura interfața UNBR cu barourile membre, instituțiile publice, justițiabili, organisme și organizații la nivel național, european și internațional managementul tuturor documentelor și corespondenței primite pe hard sau electronic (e-mail) la UNBR.

În perioada sus menționată, Departamentul de Secretariat a asigurat permanența la sediul UNBR desfășurându-și activitățile în mod susținut pentru asigurarea interfeței UNBR cu barourile membre, instituții publice, justițiabili, organisme și organizații la nivel național, european și internațional managementul tuturor documentelor și corespondenței primite la UNBR, în format hard sau electronic (**1800 e-mailuri**) .

Pentru activitatea de gestionare a documentelor, în sistemul electronic de evidență al UNBR au fost **înregistrate în total cca. 5980** de documente/acte/corespondență (intrări/ieșiri), care au fost procesate (printate, scanate, postate și evidențiate cu rezoluția președintelui pentru trimiterea către responsabilii de lucrări) introduse în fișierele existente și în cele **2030 fișiere noi**, clasificate pe categorii de documente (Contestații/Sesizări, Litigii, Avize externe, Asistență judiciară, Disciplinar, Decizii președinte, Corespondența internațională, Comunicări cu autoritățile, Contabilitate, AEGRM, Comunicări organe profesie și Diverse).

Personalul Departamentului a asigurat suport tehnic pentru Secretariatul General al UNBR prin activități de redactare corespondență, cca. **1610** adrese către barouri, INPPA, CAA, precum și de comunicare a diferitelor propuneri și răspunsurilor intermediare, în vederea completării lucrărilor propuse spre soluționare la Consiliul UNBR si Comisia Permanenta cu puncte de vedere, decizii/hotărâri și alte documente.

Departamentul, a pus la dispoziția Secretariatului General în total de **274** dosare electronice (scanare/postare) și hard în vederea soluționării în cadrul ședințelor organelor profesiei astfel:

- un număr de **128** dosare lucrări (cereri de ajutor financiar din Fondul de solidaritate al avocaților, cereri ale avocaților străini, alte cereri și contestații) fiind soluționate de către Comisia Permanentă;

- un număr de **146** dosare cuprinzând contestații/lucrări pentru a fi soluționate și/sau ratificate de către Consiliul UNBR.

Deciziile/hotărârile emise de către organele profesiei au fost evidențiate în condica de ședințe a lucrărilor pentru Comisia Permanentă și cea a Consiliul UNBR, fiind arhivate conform procedurilor la Cabinetul Președintelui.

În perioada menționată, s-au desfășurat activități suport pentru organizarea protocolului pentru diferite ședințe ale Conducerii UNBR și de asigurare a audiențelor Președintelui.

Grefierul șef al Comisiei Centrale de Disciplină, a desfășurat activități specifice astfel: înregistrarea și gestionarea dosarelor, programarea și pregătirea dosarelor, convocarea ședințelor, redactarea a citațiilor, încheierilor și a diferitelor comunicări, de organizare și asigurarea protocolului pentru Comisiei.

Pentru toate deciziile/avizele emise de organele profesiei (Consiliul, Comisia Permanentă, Decizii Președinte) s-au redactat cca. **210** adrese de comunicare către barouri și petenți și s-au tehnoredactat **218** adrese, încheieri, decizii, citații și corespondență specifică Comisiei Centrale de Disciplină.

Totodată, s-au redactat **cca. 280** adrese de înaintare a unor lucrări diverse (sentințe penale, sesizări privind avocatură clandestină, memorii și plângeri) spre competentă soluționare de către barouri și de răspuns către instanțe și justițiabili.

În perioada raportată, s-au transmis adrese prin poșta electronică (**536 e-mailuri)** și s-a asigurat expedierea zilnică prin poștă a adreselor redactate de Secretariat și celelalte departamente ale UNBR, fiind întocmite borderouri, referate de decontări și raportări lunare privind cheltuielile de expediere a corespondenței UNBR către barouri, CAA, INPPA, justițiabili și alte instituții.

Secretariatul a gestionat circulare ale UNBR către Barouri, a redactat corespondență pentru diferite invitații și evenimente și a acordat informații referitor la înregistrări și stadiul de soluționare a contestațiilor/sesizărilor și a diferitelor lucrări.

Personalul din Departamentului Secretariat a desfășurat și alte activități de secretariat și suport tehnic pentru celelalte departamente ale UNBR astfel:

- susținerea activității de secretariat și asistență tehnică pentru Grupul de lucru nr.5 al Consiliului UNBR;

- suport pentru activitatea RNPM – UNBR: s-au făcut cca. 168 înregistrări de cereri, dosare cu documente, acorduri și adrese MJ, s-a transmis corespondență și s-au comunicat informații cu caracter general;

- s-au desfășurat activități suport pentru cu examenele de primire în profesie constând în: furnizarea de informații generale, înregistrarea, scanarea și transmiterea către INPPA a contestațiilor la examene sau a diferitelor cereri și opinii ale candidaților și petenților;

c) Activități privind îndeplinirea atribuțiilor legale de către Comisia Permanentă și Consiliul UNBR

În perioada iunie 2021 – mai 2022, **Comisia Permanentă a adoptat 125 decizii**, din care 89 în materia cererilor din Fondul de solidaritate a avocaților (toate deciziile de aprobare a ajutoarele fiind ratificate de Consiliul UNBR). Restul deciziilor adoptate au ca obiect următoarele:

- validarea examenelor de primire în profesia de avocat și de absolvire a I.N.P.P.A. și luarea unor măsuri legate de organizarea și desfășurarea examenelor (ratificate de Consiliul UNBR);

- măsuri privind organizarea și desfășurarea examenului pentru avocații străini;

- măsuri în domeniul AEGRM;

- numirea coordonatorilor grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR;

- jurisdicția profesiei de competența Comisei Permanente etc.

Toate deciziile emise au fost comunicate potrivit legii, iar cele cu caracter general au fost publicate pe website-ul www.unbr.ro.

Potrivit Deciziei Consiliului UNBR nr. 1008/24.05.2014 privind stabilirea procedurii de soluționare a plângerilor/contestațiilor/reclamațiilor împotriva hotărârilor consiliilor barourilor privind onorariile și în materie disciplinară și a Deciziei Consiliului UNBR nr. 773/26.10.2013 (cu caracter interpretativ), **Președintele UNBR a emis 35 de decizii**, care au fost ratificate de Consiliul UNBR.

În perioada de referință, **Consiliul UNBR a adoptat 43 hotărâri**, având ca obiect, în principal, următoarele:

- adoptarea măsurilor pentru organizarea Congresului avocaților din 2021;

- adoptarea măsurilor prevăzute de lege în materia Casei de Asigurări a avocaților (venit de referință, valoare punct de pensie, ajutor creștere copil, fond de funcționare C.A.A., cuantum ajutor de deces, cote contribuții, program de investiții);

- adoptarea măsurilor necesare în materia organizării, desfășurării și validării examenelor de primire în profesia de avocat și de absolvire a I.N.P.P.A.;

- aprobarea programelor sociale ale Filialelor CAA;

- aprobarea calendarului de activități ale UNBR pe anul 2021.

În perioada de referință, **Consiliul UNBR a adoptat 33 de decizii** în ce privește jurisdicția profesiei de avocat în materia: contestațiilor privind nedemnitatea unor avocați ca urmare a condamnării la pedeapsa închisorii pentru săvârșirea de infracțiuni, contestații privind înscrierea/reînscrierea pe

tabloul avocaților, plângeri ale terților împotriva unor avocați membri ai Consiliului UNBR, în materia respectării normelor de publicitate a formelor de exercitare a profesiei etc.

Sub îndrumarea conducerii executive a UNBR, prin site-ul UNBR s-a asigurat comunicarea permanentă a informațiilor ce interesează profesia de avocat

d) Activitatea desfășurată pentru monitorizarea litigiilor în care este implicată UNBR (Consiliul UNBR)

În perioada iunie 2021 – mai 2022 au fost procesate 77 de dosare privind litigiile în care U.N.B.R. este parte procesuală și, până în prezent, dintre acestea au fost soluționate un număr de 34 de dosare, conform **Anexei nr. 21 la prezentul Raport.**

S-au operat înregistrări pentru toate documentele adăugate ulterior: citații, adrese, corespondență instanțe, contracte, împuterniciri etc. care s-au transmis cu celeritate către Secretariatul General și consiliile barourilor în vederea desemnării avocaților care să asigure reprezentarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale U.N.B.R. În perioada 01.08.2020 – 31.05.2021 au fost procesate 77 de dosare privind litigiile în care U.N.B.R. este parte procesuală și până în prezent din acestea au fost soluționate un număr de 37 de dosare

e) Soluționarea și monitorizarea cererilor ce vizează aplicarea procedurilor pentru organizarea și funcționarea Fondului de Solidaritate a Avocaților.

Fondul Solidaritatea și-a continuat activitatea în baza actelor organelor profesiei menționate în rapoartele prezentate în Congresele avocaților din anii anteriori.

În condițiile în care numărul cererilor de accesare a Fondului a crescut, iar Consiliul UNBR a impus, cu caracter de prudență generală, respectarea strictă a procedurilor aprobate, care impun un număr apreciabil de dovezi atașate formularelor tipizate ce pot fi accesate de solicitanți, a continuat consultarea medicului de specialitate agreat de Comisia Permanentă a UNBR, iar soluționarea cererilor s-a făcut, atunci când s-au invocat situații de urgență, prin consultarea electronică a membrilor Comisiei Permanente.

În perioada iunie 2021 – mai 2022 s-au înregistrat un număr de 89 de cereri de acordare a ajutoarelor din Fondul de Solidaritate soluționate conform Deciziei Comisiei Permanente nr. 140/03.06.2016, după cum urmează:

- 83 decizii de aprobare;
- 6 decizii de respingere;

De asemenea, s-au înregistrat cereri repetitive acestea fiind evidențiate în referatele atașate dosarelor.

Prin urmare, situația disponibilului din Fondul de Solidaritate al Avocaților este:

- sold la data de 01.06.2021 = 1.850.984 lei.
- sold la data de 31.03.2022 = 2.066.527 lei;
- ajutoare aprobate în perioada 01.06.2021 - 31.05.2022 = 1.480.000 lei.

f) Departamentul de comunicare al UNBR

<u>I. Proiecte și campanii</u>

2021. Anul provocărilor asupra independenței profesiei de avocat - Acțiunile UNBR *„Apărarea Apărării ”*

În cadrul campaniei trebuie evidențiate următoarele aspecte:

•Peste 100 de acțiuni ale UNBR și ale barourilor la nivel național care includ comunicate, conferințe, acțiuni de protest, emisiuni pe tema Apărarea Apărării, solicitări ale UNBR la nivel internațional și răspunsurile de sprijin ale celor mai reprezentative organisme profesionale europene și internaționale: CCBE, UIA, ABA, FBE, etc.

• Evenimente relevante în cadrul campaniei Apărarea Apărării:

Emisiuni cu tema Apărarea Apărării:

- 6 decembrie 2021 | Președintele Traian Briciu a vorbit la TVR despre campania UNBR #ApărareaApararii;

- 10 mai 2021 | Traian Briciu - Emisiune despre Dreptul la un echitabil;

- 19 Aprilie 2021 | Președintele UNBR a vorbit la emisiunea “Avocatul dumneavoastră” despre amenințările asupra profesiei de avocat;

Interviuri retrospective *Apărarea Apărării* cu vicepreședinții UNBR și consilieri ai UNBR;

Conferințe: 22 octombrie 2021: Ziua Europeană a avocaților | Evenimente cu tema: Nu există justiție fără avocați independenți – organizate de UNBR, Baroul București și de barourile din țară;

Toate acestea au fost reflectate în Newsletter-ul retrospectiv UNBR INFO 15: https://www.unbr.ro/wp-content/uploads/2021/12/Newsletter-A4-nr.15.pdf

• Articole, retrospective și știri de interes pentru profesie:

- Profesia de avocat este în centrul reformelor care privesc reglementarea serviciilor profesionale la nivel european;

- Despre asistență judiciară, recuperarea onorariilor avocațiale și independența barourilor și a avocatului în Tabloul de bord privind justiția în UE 2021;

- Educația juridică: Legea care permite avocaților să predea la nivel preuniversitar;

- Educația juridică: scrisoarea transmisă Ministerului Educației de către UNBR;

- Prezumția de nevinovăție, tele-justiția și exercitarea liberă a profesiei de avocat;

- Președinții celor mai puternice organizații profesionale ale avocaților au susținut *Apărarea Apărării* la Congresul avocaților;

Acestea au fost reflectate în Newsletter UNBR Info 14: https://www.unbr.ro/newsletter/newsletter-23-august-2021/.

- UNBR în apărarea profesiei de avocat și a statului de drept

- Retrospectivă selectivă a punctelor de vedere ale UNBR față de proiecte legislative cu impact asupra profesiei de avocat;

- Drepturile avocaților. Apelurile UNBR către autorități și reacțiile acestora;

- Insistențele UNBR la adresa autorităților pentru includerea avocaților în măsurile de sprijin ale guvernului pentru depășirea crizei Covid 19. Măsuri interne;

- Retrospectiva reglementărilor cu impact asupra profesiei de avocat;

Acestea au fost reflectate, cu link-urile corespunzătoare, în Newsletter UNBR Info 11:

https://www.unbr.ro/wp-content/uploads/2020/12/Versiunea-A4-nr-11-v5.pdf .

- Sinteza acțiunilor UNBR la nivel intern și internațional - Documentul complet poate fi accesat aici:

https://www.unbr.ro/campania-apararea-apararii-2020-2021/

Pentru detalii, se poate analiza **Anexa nr. 22 la prezentul raport**

2022 a adus în prim-planul profesiei tema *Avocatura în schimbare. Provocări*

Activitatea Departamentului de comunicare a vizat dezvoltarea și consolidarea temei prin campanii ale profesiei, știri, comunicate, apariții TV, apariții în presa centrală și locală, print, online și social media.

Activități ale Departamentului:

• Realizarea strategiei de comunicare pentru anul 2022;

• Realizarea conceptelor, organizarea de interviuri și emisiuni TV pentru campaniile de responsabilitate socială: *Fii avocat în școala ta!* și *Avocați pentru refugiați*;

• Propunerea tematicii pentru Congresul Avocaților 2022;

• Realizarea planului editorial pentru revista Avocatul 2022;

• Suport consultativ pentru grupul de lucru GL3 în privința elaborării și redactării Ghidului privind publicitatea profesională și a Ghidului privind platformele de intermediere avocat client.

1. Despre proiectul FAST

• Proiectul de educație juridică *Fii Avocat în Școala Ta* este cel mai amplu cel mai important și cel mai amplu proiect de responsabilitate socială al UNBR în anul 2022. Departamentul de comunicare s-a implicat în crearea conceptului, monitorizarea activităților FAST și relatarea acestor acțiuni prin preluarea comunicatelor barourilor, prin redactarea de știri și prin promovarea în presă.

• Acțiunea a fost reflectată în peste 50 de comunicate, știri și apariții în presa print, TV, radio și online ale proiectului FAST. Majoritatea se regăsesc pe pagina UNBR dedicată proiectului: https://www.unbr.ro/category/fiiavocatinscoalata/

2. Despre proiectul Avocați pentru Refugiați

• Campania *Avocați pentru Refugiați* a fost susținută prin redactarea de materiale informative, interviuri, știri, intermedierea de emisiuni TV.

• Realizarea Think Tank-ului *Avocați pentru Refugiați* prin întâlniri între profesioniștii dreptului din România și Spania și crearea contextului pentru schimbul de know-how pe probleme de azil și migrație.

Selecție de titluri:

- Uniunea Națională a Barourilor din România ia măsuri pentru asigurarea asistenței juridice refugiaților din Ucraina mai mult

- Campania UNBR și a barourilor din țară „Avocați pentru Refugiați”: Ghid bilingv româno-ucrainean, telefon verde dedicat exclusiv cetățenilor ucraineni și o listă a avocaților care pot oferi asistență juridică gratuită mai mult

- UNBR susține Uniunea Avocaților din Republica Moldova, care solicită sprijinul guvernului în contextul suspendării proceselor, ca efect al instituirii stării de urgență mai mult

- Consiliul Uniunii Europene a adoptat astăzi în unanimitate o decizie de punere în aplicare care introduce protecție temporară din cauza afluxului masiv de persoane care fug din Ucraina ca o consecință a războiului mai mult

- Emisiunea Avocatul dumneavoastră, TVRi: cele mai importante declarații ale președintelui Traian Briciu și ale decanilor Florin Andreicuț și Liviu Mihai despre acțiunile Avocați pentru Refugiați mai mult

- UNBR și Inspectoratul General pentru Imigrări colaborează pentru acordarea de sprijin juridic refugiaților din Ucraina mai mult

- Primul Think Tank româno – spaniol : Avocați pentru refugiați. No tanks for Ukraine. Only Think Tanks mai mult

- Avocați pentru Refugiați: Mamele singure cu copii și minorii neînsoțiți sunt persoanele cele mai vulnerabile, iar măsurile de sprijin trebuie acordate cu celeritate. Daniela Zaharia-Mănescu, avocat, membru în Think Tank-ul Avocați pentru Refugiați mai mult

- UNBR: Refugiații ucraineni care pleacă în Spania au la dispoziție o listă de contacte la care pot apela. Avocații români și spanioli sunt pregătiți să le oferă consiliere în caz de nevoie mai mult

Acestea pot fi accesate pe pagina UNBR dedicată proiectului: https://www.unbr.ro/category/avocati-pentru-refugiati/

II. Activități curente

• Monitorizarea zilnică a presei și a social media;

• Realizarea zilnică a revistei presei care cuprinde informațiile semnificative privind evoluția justiției, a profesiei de avocat, în plan intern și international ;

• Realizarea newsletter-ului UNBR INFO ;

• Redactare de comunicate de presă, poziții ale UNBR față de diverse situații sau proiecte de acte normative, anunțuri, documentări etc. (Peste 100 de materiale);

• Informarea președintelui UNBR ori de câte ori apar situații care necesită răspuns rapid sau când apar proiecte de reglementare la nivel național sau la nivelul Uniunii Europene, care au impact asupra profesiei de avocat ;

• Consiliere și redactare de răspunsuri în cazul unor situații de criză;

• Analiza unor tendințe, precum publicitatea în mediul online și platformele de intermediere avocat client ;

• Gestionarea conturilor pe Facebook, Instagram și Twitter ale organizației profesionale . Gestionarea aplicației UNBR Info ;

• Crearea și gestionarea unor rubrici distincte pe site-ul UNBR și în rețelele sociale pentru proiectele: „Fii avocat în școala ta!” și „Avocați pentru refugiați”.

III.3. Activitatea privind perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale cu atribuții în domeniu

Activitatea privind perfecționarea legislației a fost preluată în cadrul Grupului de lucru al Consiliului UNBR privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei și va fi reliefată în raportul acestui grup, prezentat la secțiunea corespunzătoare.

S-a continuat practica monitorizării inițiativelor legislative cu impact asupra profesiei, prin persoana angajată care să trimită rapoarte către UNBR privind ordinea de zi ale ședințelor Comisiilor juridice și ale Plenului celor două Camere precum și inițiativele legislative.

Au fost purtate discuții cu Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a atras atenția că se impune dialogul permanent cu corpul profesional al avocaților, în calitate de partener indispensabil în înfăptuirea justiției. UNBR continuat să militeze pentru lărgirea sferei proceselor ce se pot judeca pe perioada stării de alertă, impunerea unui tratament corespunzător al avocatului în ce privește aplicarea măsurilor sanitare de la nivelul instanțelor, în paralel cu asigurarea unui caracter unitar al măsurilor dispuse, continuarea aplicării unor măsuri ce s-

au dovedit benefice și după terminarea stării de urgență (strigarea cauzelor pe intervale orare și asigurarea unei practici unitare în acest sens etc.).

Dialogul instituțional a continuat și cu toate celelalte autorități și instituții publice.

Separat de aceste activități, Departamentul se preocupă de:

- urmărirea procesului legislativ care se desfășoară in cadrul celor doua Camere din Parlamentul României;
- monitorizarea si comunicarea inițiativelor legislative care au o influenta, directă sau indirectă, asupra profesiei de avocat;
- urmărirea traiectoriei legislative a acestor proiecte de interes pentru profesia de avocat;
- întocmirea si comunicarea de rapoarte informative cu privire la traseul legislativ al proiectelor de interes;
- întocmirea si actualizarea listei care cuprinde toate inițiativele legislative depuse pentru dezbatere la Senat si la Camera Deputaților;
- introducerea si însoțirea avocaților care participa la dezbaterile care au loc în ședințele Comisiilor permanente ale celor doua Camere ale Parlamentului României.

Activitatea de pregătire, redactare și susținere a proiectelor legislative depusă de către, coordonatorul Departamentului, s-a concretizat in inițiative legislative, depuse de către domnia sa în vaste domenii. Proiectele de interes pentru profesia de avocat sunt menționate în **Anexa nr. 23 la prezentul Raport.**

III.4 Activitatea de asistență judiciară.

În îndeplinirea dispozițiilor legale privind organizarea activității de acordare a asistenței judiciare, Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare al U.N.B.R. (D.C.A.J.) a realizat următoarele:

I. D.C.A.J. a evidențiat activitățile privind acordarea asistenței judiciare obligatorii, în permanență, prin raportări făcute Comisiei Permanente şi Consiliului U.N.B.R. Conform legislației în vigoare asistența judiciară a fost acordată prin: ajutor public judiciar; asistență obligatorie în urmărirea penală; asistență obligatorie în cauze de urgență; asistență obligatorie în cercetarea judecătorească; asistență obligatorie în faza de executarea a pedepsei; asistență judiciară obligatorie internațională.

S-au purtat discuții cu reprezentanții Ministerului Justiției și Ministerului Public privind identificarea și rezolvarea dificultăților apărute în practica asistenței judiciare, găsirea soluțiilor comune referitoare la interpretarea și aplicarea Protocolului din data de 14.02.2019, precum și asigurarea fondurilor necesare pentru plata la timp a oficiilor de la urmărirea penală.

De asemenea, s-au discutat și propunerile de modificare și completare a Protocolului din data de 14.02.2019 și s-au realizat, în principal, următoarele demersuri:

1. Prin adresa U.N.B.R. nr. 33-DCAJ-06.08.2021 s-a solicitat autorităților alocarea fondurilor necesare pentru plata oficiilor restante precum și suplimentarea bugetului deoarece asigurarea finanțării sistemului de asistență judiciară reprezintă calea esențială a transpunerii în practică a liberului acces la justiție, a dreptului la un proces echitabil pentru justițiabilii care nu au posibilitatea financiară angajării, în cauzele lor, a unui avocat.

2. U.N.B.R., prin adresa nr. 218-ORG-2021 din 17 septembrie 2021 transmisă Ministerului Justiției, își manifesta disponibilitatea de a participa la o nouă rundă de discuții pentru modificarea/completarea Protocolului din 14.02.2019.

3. Prin adresa U.N.B.R. nr. 218-ORG-2021 din data de 11.02.2022, înregistrată la Ministerul Justiției sub nr. 12913/14.02.2022, s-a solicitat reluarea discuțiilor privind Protocolul tripartit referitor la onorariile pentru prestațiile avocațiale din oficiu, inclusiv în ce privește majorarea cuantumului onorariilor, ținând cont de evoluția procesului de devalorizare și de rata inflației înregistrate de la data încheierii Protocolului în vigoare (14.02.2019) până în prezent.

4. Prin adresa U.N.B.R. nr. 218-ORG-2021 din data de 24.03.2022 se informau barourile membre cu privire la faptul că:

- discuțiile cu reprezentații Ministerului Justiției privind completarea Protocolului tripartit din 14 februarie 2019 referitor la onorariile pentru prestațiile avocațiale din oficiu urmează să se concretizeze în perioada următoare.

- în urma discuțiilor anterioare dintre părți, în anul 2020, s-au punctat mai multe aspecte care sunt cuprinse în minuta ședințelor de lucru. După schimbarea conducerii Ministerului Justiției, dialogul a fost reluat plecând de la această Minută (recomunicată Ministerului Justiției prin adresa UNBR nr. 218-ORG-2021/13.12.2021, adusă la cunoștință barourilor în 16.02.2022) care solicita expres majorarea cuantumului onorariilor, ținând cont de evoluția procesului de devalorizare și de rata inflației înregistrate de la data încheierii Protocolului în vigoare (14.02.2019) până la zi.

S-a solicitat barourilor membre, prin adresa mai sus menționată, analizarea minutei și transmiterea observațiilor și propunerilor către U.N.B.R.

Având în vedere propunerile formulate de către barouri, după întâlnirea de lucru cu reprezentanții Ministerul Justiției, derulată cu sprijinul domnului decan Sergiu Stănilă, s-a întocmit un Proiect de protocol se discută cu reprezentanții Ministerului Justiției, ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și ai U.N.B.R. și care conține, în principal, în viziunea U.N.B.R., următoarele modificări:

a. majorarea onorariilor pentru asistența judiciară acordată;

b. clarificarea prevederilor privind remunerația curatorului special;

c. completarea Protocolului cu alte tipologii de prestații avocațiale în materie civilă rămase în afara acestuia (cererile privind legăturile personale cu minorul, cererile de divorț, când se solicită și exercitarea autorității părintești privind copii minori, excepție de neconstituționalitate, recunoaștere hotărâre străină, plângere contravențională, conflict de competență, îndreptare eroare materială, strămutare etc);

d) completarea Protocolului cu alte tipologii de prestații avocațiale în materie penală rămase în afara acestuia (asistența judiciară în cazul redeschiderii urmăririi penală; asistența judiciară în cazul liberării condiționate; asistența judiciară în cazul unui proces pentru intervenirea unei legi penale noi mai favorabile; asistența judiciară în cazul conflictului de competență; asistența judiciară în cazul îndreptării erorii materiale; asistența judiciară în cazul confirmării renunțării la urmărirea penala; asistența judiciară în cazul strămutării; asistența judiciară în cazul altor modificări ale pedepsei; asistarea martorului în cursul urmăririi penale etc)

e. introducerea unor prevederi pentru acoperirea unor eventuale alte situații nereglementate;

f. prevederea unui onorariu distinct pentru fiecare justițiabil în parte;

g. reglementarea distinctă a procedurii de cameră preliminară;

h. reglementarea situației reunirii dosarelor în faza de judecată;

i. reglementarea situației declinării cauzei de la un organ judiciar la altul aflat pe raza altui județ;

j. suportarea cheltuielilor auxiliare efectuate de către avocați în vederea exercitării mandatului acordat în calitate de avocat din oficiu sau curator din fondurile Ministerului Justiției;

k. posibilitatea majorării onorariile de către organele judiciare, ținându-se cont de complexitatea cauzei, tipul și particularitățile cauzei, durata procesului, numărul actelor de urmărire penală, numărul termenelor de judecată, actele efectuate etc;

l. stabilirea clară a autorităților spre care se înaintează referatele, în vederea efectuării plății în faza urmăririi penale.

II. În temeiul art. 76 lit. i) din Legea nr. 51/1995, D.C.A.J. a transmis Ministerului Justiției situația onorariilor estimate pentru asistența judiciară în materia penală, ajutorului public judiciar în materia civilă și curatela specială pentru anul 2022 necesară în procedura finalizării proiectului legii bugetului de stat privind asistența judiciară (adresa 38-DCAJ-2021)

Pentru asigurarea fondurilor necesare pentru plata onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară, prin adresa U.N.B.R. nr. 34-DCAJ-2021, s-a solicitat barourilor membre situația restanțelor înregistrate la plata onorariilor cuvenite pentru asistența judiciară acordată, separat la instanțele de judecată și la parchete. Pentru detalii, a se vedea **Anexa nr. 24 la prezentul Raport.**

III. Problemele întâmpinate în acordarea asistenței judiciare au fost evidențiate și în rapoartele de activitate anterioare:

a) Solicitarea unor instanțe adresată altor barouri decât cele de reședință de a desemna avocați din oficiu (în urma încuviințării cererii de ajutor public judiciar sub forma asistenței prin avocat)

În ședința din 18.04.2022, Comisia Permanentă a analizat situația existentă în mai multe dosare în care s-a solicitat altor barouri decât cel din raza teritorială a instanței să desemneze avocat pentru a-l asista pe reclamantul din dosar, în urma încuviințării cererii de ajutor public judiciar sub forma asistenței prin avocat. Comisia Permanentă a luat act de faptul că acest demers a fost realizat în urma refuzului Baroului în cauză, având în vedere elemente de fapt ce țin de persoana celui căruia i s-a încuviințat ajutorul. Comisia Permanentă a apreciat că, potrivit art.71 din Legea nr.51/1991 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și art.152 alin.1 din Statutul profesiei de avocat, competența de a desemna avocat pentru a exercita prerogativele impuse de acordarea ajutorului public judiciar (potrivit art.11-19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă) aparține decanului baroului din circumscripția instanței care a aprobat cererea de ajutor.

b) Diminuarea nejustificată a onorariilor acordate pentru asistența judiciară prestată;

c) Numirea avocatului din oficiu în locul avocatului ales care, din diverse motive lipsește la un termen de judecată, fără parcurgerea etapelor stabilite în concret de către legislația în vigoare. În astfel de situații, instanțele de judecată obligă un avocat din oficiu să acorde asistență judiciară învinuiților sau inculpaților.

IV. D.C.A.J. a soluționat un număr de 30 de petiții adresate Departamentului de către instituții publice sau diverse persoane ce au solicitat intervenția organelor centrale ale profesiei în domeniu (adrese/puncte de vedere).

III.5. Activitatea pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților

Activitatea s-a desfășurat în condițiile legii, prin intermediul domnului vicepreședinte Ion Turculeanu.

Au fost adoptați indicatorii prevăzuți de lege pentru funcționarea sistemului în 2020. S-a aprobat Programul anual de investiții al CAA pentru anul 2020.

Pentru analiza sistemului s-a propus organizarea unei ședințe dedicate a Consiliului UNBR în acest an, care va avea pe ordinea de zi exclusiv problematica CAA.

Informații detaliate privind activitățile și proiectele CAA se regăsesc în Raportul întocmit distinct de conducerea CAA pentru Congres.

III.6. Activitatea internațională

Uniunea Națională a Barourilor din România este membră a unor prestigioase organizații, în care participă activ:

· Consiliul Barourilor din Uniunea Europeană (CCBE): membru cu drepturi depline;
· Uniunea Internațională a Avocaților (U.I.A.): membru fondator;
· Asociația Internațională a Barourilor (I.B.A.): membru cu drepturi depline.

Pe lângă asociațiile profesionale internaționale la care UNBR are calitatea de membru UNBR conlucrează la nivel instituțional cu American Bar Association (ABA), Uniunea Avocaților Europeni (UAE), Federația Barourilor Europene (FBE), Uniunea Avocaților din Austria, Baroul Federal German (BRAK) și Uniunea Avocaților din Germania (DAV).

Activitatea delegației permanente a UNBR la Consiliul Barourilor Europene (CCBE)

În perioada scursă de la precedentul Congres al Avocaților, reprezentarea U.N.B.R. în cadrul acestui organism a fost asigurată de Delegația permanentă a U.N.B.R., inclusiv prin participarea la reuniunile CCBE, desfășurate în sistem on-line, cu excepția celei din 01.04.2022, care a avut loc cu participarea fizică a reprezentanților organismelor profesionale naționale din Europa.

Delegația U.N.B.R. a participat activ și a contribuit la adoptarea unor importante acte ale CCBE. Au fost finalizate dezbaterile, începute în 2016, privind adoptarea **Modelului unui nou cod de conduită al avocaților europeni**. În urma eforturilor depuse de delegația permanentă a U.N.B.R. au fost eliminate din textul acestui model, două prevederi caracterizate prin ambiguitate și care prezentau un risc cu privire la valorile supreme ale profesiei. Este vorba de o prevedere care, cu toate că onorariile *cota litis* erau interzise, permitea folosirea lor în situația în care, în cazul unor acțiuni colective, clientul nu dispunea de fonduri suficiente pentru a-și asigura serviciile unui avocat, neavând nici-o altă variantă la îndemână. Acest text a fost finalmente eliminat, lăsând fiecărei organizații profesionale la nivel național libertatea de reglementare, ținând cont de faptul că din 29 de țări membre și asociate la UE, în 16 dintre ele pactele de *cota litis* sunt interzise, iar în 13 sunt permise. O altă prevedere care era de natură să provoace îngrijorare cu privire la valori fundamentale ale profesiei era aceea care prevedea posibilitatea încasării, de către avocați, a unui onorariu distinct, destinat persoanei care a mijlocit încheierea unui contract de asistență juridică între avocat și client (așa numite onorarii de prezentare). Delegația U.N.B.R. a solicitat, împreună cu alte delegații, eliminarea acestui text, invocând că prin aceasta, s-ar recunoaște și legaliza existența unor filiere de asigurare a portofoliilor de clientelă unor avocați. În final, textul a fost eliminat.

Un alt document important care a fost adoptat este **Ghidul CCBE și ELF (Fundația Avocaților Europeni) asupra folosirii Inteligenței artificiale (IA) de către avocați și societățile avocațiale**. Delegația UNBR a insistat asupra sublinierii unei utilizări în exces a unor astfel de instrumente, care poate afecta secretul profesional și confidențialitatea raporturilor avocat-client, în textul ghidului fiind inclusă și o prevedere în acest sens.

Ulterior datei de 24 februarie 2022, CCBE a dedicat o atenție specială **situației din Ucraina**, îndemnând organismele profesionale la nivel național și local să adopte măsuri care să vină în întâmpinarea nevoilor persoanelor refugiate de a beneficia de asistență juridică gratuită. Participând la reuniunea Comitetului Permanent al CCBE din data de 1 aprilie, domnul Valentin Grozdâi, vicepreședinte al Uniunii Naționale a barourilor din Ucraina, a exprimat în numele avocaților din Ucraina, a dat expresie aprecierii și mulțumirilor adresate barourilor din Polonia și România pentru modul în care au acordat sprijinul necesar refugiaților ucraineni.

Participarea UNBR în proiectele cu finanțare europeană

A. În parteneriat cu European Lawyer Foundation (ELF) de pe lângă CCBE sunt în curs de implementare următoarele proiecte

1. LawyerEx

Proiectul este în etapa finală, de închidere și raportare a activităților efectuate. În cadrul proiectului, avocații din 9 state membre ale UE (cu până la 7 ani vechime în profesie) au avut posibilitatea de a fi instruiți în străinătate în instituțiile gazdă din sectorul juridic.

Pe perioada în care au putut fi efectuate schimburi de experiență cu participare fizică, durata fiecărei etape de schimb de experiență a fost de 10 zile lucrătoare (2 săptămâni) iar instituțiile-gazdă din țările partenere au fost fie societăți de avocatură cu activitate transfrontalieră pe teritoriul Europei, fie barourile locale ori asociațiile naționale de barouri.

Ca urmare a situației sanitare ivită pe durat pandemiei, Comisia Europeană a aprobat ca parte din activitățile care trebuiau realizate în cadrul proiectului să fie organizate de fiecare partener, online, prin platforma ZOOM, cu prezentări ale sistemelor judiciare din fiecare stat partener și cu împărțirea ulterioară a participanților în „camere de lucru online”, care să permită îndeplinirea componentei din cadrul proiectului privind realizarea de legături profesionale între participanți.

România a organizat sesiunea online la 28 octombrie 2021 iar evaluarea din partea participanților a fost de 4.73 puncte din maximum 5 puncte.

2. LawyerEx 2

Aplicația pentru proiectul LawyerEx 2 a fost aprobată la finanțare în luna septembrie 2021.

Principalele obiective ale LAWYEREX 2 vor fi următoarele: a) îmbunătățirea cunoștințelor practice ale avocaților din UE despre alte sisteme juridice din Europa prin contacte directe, creșterea cunoștințelor și schimbul de experiență cu omologii lor din 9 state membre diferite ale UE; b) să contribuie la dezvoltarea unei culturi judiciare europene bazate pe încredere reciprocă între avocați, barouri și firme de avocatură și la consolidarea rețelelor transfrontaliere de avocați în UE; c) asigurarea continuității primei scheme europene de schimb multilateral pentru avocați, care a fost înființată de alte proiecte finanțate de UE, MULTILAW în 2017 și LAWYEREX începând cu 2019; d) să contribuie la dreptul fundamental privind egalitatea armelor între profesioniștii din domeniul juridic, oferind avocaților aceleași oportunități de formare ca și cele deja disponibile pentru judecători și procurori; și e) să ajute UE să își atingă obiectivul de a avea, până în 2024, 15 % dintre avocați care să fi urmat formare continuă în domeniul dreptului UE în fiecare an. Activitatea principală a proiectului va fi schimbul a 124 de avocați între 9 state membre ale UE, care vor fi plasați în instituții gazdă (firme de avocatură sau barouri) pe o perioadă de 2 săptămâni în funcție de profilul, limbile vorbite și preferințele acestora. Principalul grup țintă al acestui proiect va fi avocații (124) fiind cea mai mare categorie de

practicieni ai dreptului din UE după număr. Participanții vor fi avocați calificați cu o vechime de până la 7 ani de experiență profesională provenind din 9 state membre UE diferite.

Proiectul este coordonat de European Lawyers Foundation (ELF). În proiect sunt parteneri:

- Consiglio Nazionale Forense, Italia
- Consejo General de la Abogacia Espanola (CGAE), Spania
- Il·lustre Col·legi de l'Advocacia de Barcelona (ICAB), Spania
- Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR), România
- Krajowa Rada Radcow Prawnych (KIRP), Polonia
- Baroul din Atena (DSA), Grecia
- Ceska Advokatni Komora (CAK), Cehia
- Baroul din Paris (BDP), Franța
- Slovenska Advokatska Komora (SAK), Slovacia
- Uniunea Barourilor din Cipru (CBA), Cipru

Uniunea Națională a Barourilor din România și-a asumat că trimite 10 avocați români în schimburile de experiență și că primește 10 avocați străini în schimburile de experiență.

Costul total al proiectului: 483.490,94 euro din care 435.141,87 euro reprezintă finanțare UE.

3. CiviLAW

Obiectivul general al proiectului este acela de a instrui 630 de avocați din 7 state membre ale UE în legătură cu instrumentelor juridice importante ale UE în dreptul insolvenței și în dreptul familiei. Proiectul este coordonat de European Lawyers Foundation și are ca parteneri următoarele asociații profesionale europene: Consiglio Nazionale Forense, Consell dels Il.Lustres Col.Legis d'Avocats de Catalunya, Cyprus Bar Association, Uniunea Națională a Barourilor din România, Krajowa Rada Radcow Prawnych, Athens Bar Association, Ceska Advokatni Komora, Consejo General de la Abogacia Espanola.

În cadrul acestui proiect, a fost organizat primul seminar online la 28 martie 2022. Evenimentul a fost organizat și s-a desfășurat în limba engleză. La acest seminar UNBR a avut 26 de participanți avocați și un vorbitor avocat.

Sunt în curs de desfășurare înscrierile pentru un alt doilea eveniment din proiect, care va avea loc la 8 iunie 2022.

Cost total proiect: 454.792,80 euro din care 409.313,53 euro reprezintă finanțare UE.

4. TRADATA 2

Pe baza proiectului TRADATA 1 finanțat anterior de UE, care a oferit unui număr de 1085 de avocați din 8 jurisdicții ale UE posibilitatea de a fi instruiți în legislația UE privind protecția datelor, TRADATA 2 își propune să urmeze aceeași cale, de această dată prin intermediul seminarelor transfrontaliere. Proiectul este coordonat de European Lawyers Foundation și are ca parteneri următoarele asociații profesionale europene: Consiglio Nazionale Forense, Consell dels Il.Lustres Col.Legis d'Avocats de Catalunya, Uniunea Națională a Barourilor din România, Krajowa Rada Radcow Prawnych, Athens Bar Association, Ceska Advokatni Komora, Consejo General de la Abogacia Espanola, Orde Van Vlaamse Balies, Barreau de Paris.

Prima întâlnire a partenerilor din proiect a fost organizată online la 22 noiembrie 2021

Cost total proiect: 359.671,94 euro din care 323.704,74 euro reprezintă finanțare UE.

B. Parteneriate cu alte instituții

1. CrossBFamilyMatters

Proiectul este în curs de implementare în parteneriat cu Institutul European de Administrație Publică (EIPA). Obiectivul proiectului este de a contribui la aplicarea eficientă și coerentă a dreptului european al familiei, oferind formare profesională în acest sens cu privire la cele două instrumente-cheie ale dreptului familiei UE: Regulamentul Bruxelles II bis și Regulamentul de întreținere. Proiectul se va concentra pe temele majore ale litigiilor transfrontaliere ale UE privind dreptul familiei care implică copii; responsabilitatea părintească, răpire de copii și întreținerea familiei. Proiectul este coordonat de Institutul European de Administrație Publică (EIPA) și are ca parteneri următoarele asociații profesionale europene: Krajowa Szkola Sadownictwa I Prokuratury, Uniunea Națională a Barourilor din România.

Parte din activitățile de formare programate au fost organizate online, din cauza situației sanitare. S-a reusit totuși organizarea a 2 evenimente în format fizic, respectiv

a) „Gestionarea procedurilor de răpire transfrontalieră de copii. Noutățile aduse de Regulamentul Bruxelles IIa reformat", care a avut loc la Luxembourg în perioada 13 & 14 octombrie 2021. UNBR a primit cereri de înscriere de la 27 de avocați, din care 5 au solicitat să participe online. Toate cererile au fost aprobate, la Luxembourg fiind prezenți peste 20 de avocați români. Pentru participanții la conferință a fost organizată și o vizită a CJUE.
b) „Deciziile de returnare, deciziile de nereturnare și executarea acestora din perspectiva Regulamentului Bruxelles II ter", care a avut loc la Varșovia la 6 aprilie 2022. La conferință s-au înscris 31 de avocați care au solicitat prezența fizică și un avocat care a solicitat să participe online. Până la finalizarea înscrierilor, 1 avocat a anunțat că renunță la înscriere. Toate cererile de înscriere depuse de avocații interesați au fost acceptate pentru participare fizică sau online.

La întâlnirea comitetului de organizare din 7 aprilie 2022 au fost prezentate rezultatele de până acum înregistrate în cadrul proiectului. Au fost discutate detaliile organizatorice pentru următoarele 2 evenimente din cadrul proiectului (iunie la Luxembourg, septembrie la București). Liderul de proiect a informat că, grație economiilor făcute în proiect, există posibilitatea organizării unei sesiuni suplimentare de formare, în luna noiembrie sau decembrie a.c., la finalul proiectului. Comitetul de organizare va solicita aprobarea Comisiei Europene asupra implementării acestei activități.

Cost total proiect: 471.650,65 euro din care 416.948,18 euro reprezintă finanțare UE.

2. TRIIAL

În parteneriat cu European University Institute, este în curs de implementare proiectul TRIIAL, care beneficiază de implicarea a 13 instituții academice și asociații profesionale naționale care au în competență formarea profesională a magistraților și avocaților. Proiectul porneşte de la premisa că textul Cartei Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene reprezintă un instrument care poate răspunde provocărilor la care răspund în prezent sistemele judiciare naționale şi poate avansa soluții coerente. Atât regulile generale de aplicare a Cartei, cât şi garanțiile procedurale specifice pe care dispozițiile acesteia le oferă întăresc poziția autorităților judiciare. TRIIAL îşi propune să consolideze o bază de date cuprinzând cazurile naționale relevante pentru tematica proiectului, să organizeze seminare şi evenimente transnaționale de formare profesională, să genereze un manual transnațional, adaptat prin versiuni naționale ale partenerilor, să integreze materiale de e-learning.

Cost total proiect: 1166347,08 euro din care 917911,50 euro reprezintă finanțare UE.

3. Parteneriat cu Academia Europene de Drept – ERA

UNBR va participa, în calitate de partener și instituție care susține proiectele, la implementarea a două proiecte:

a. Concursul "Young Lawyers Contest" – YLC, proiect care se desfășoară anual și care este finanțat în proporție de 90% de Comisia Europeană. Concursul va debuta în anul 2022. UNBR va organiza și găzdui în anul 2024 una din cele două semifinale ale proiectului.

b. Litigating EU Law - Interactive training events for lawyers in private practice. În acest proiect, ERA și 17 asociații naționale și barouri locale vor dezvolta studii de caz originale și cuprinzătoare prin organizarea a zece evenimente interactive de instruire în Trier:

- șase seminare de bază pentru avocați stagiari și / sau avocați fără experiență anterioară în proceduri în fața CJUE.
- patru ateliere avansate pentru avocați care au cunoștințe despre procedurile CJUE și doresc să dobândească experiență practică și abilități suplimentare în domeniul litigiilor UE.

III.7. Activitatea Grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR.

Grupurile de lucru au fost înființate de Consiliul UNBR în perioada 2019-2020[2] pentru a facilita activitatea UNBR pe diverse domenii de activitate. Componența, coordonatorii și obiectivele grupurilor de lucru, precum și regulamentul de lucru al acestora sunt postate pe site-ul UNBR: https://www.unbr.ro/category/grupuri-de-lucru-unbr/.

În perioada cuprinsă între înființare și redactarea prezentului raport au funcționat următoarele grupuri de lucru[3] ale Consiliului UNBR:

III.7.1 **Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei (GL1)**

GL1 și-a desfășurat activitatea în mai multe ședințe, care au avut pe agendă următoarele subiecte:

1. discutarea propunerilor de modificare a legislației, formulate în cadrul Congresului Avocaților 2021;
2. interpretarea și aplicarea art. 14 lit. a) și art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995;
3. propuneri de modificare a legislației primare/secundare/terțiare a profesiei de avocat, transmise spre analiză către GL1;
4. nouă lege a profesiei de avocat

Detalii privind ședințele GL1 se găsesc în **Anexa nr. 25 la prezentul Raport.**

III.7.2 **Grupului de lucru privind fiscalitatea profesiei de avocat (GL2)**

În perioada de referință grupul a avut mai multe ședințe de lucru pe parcursul cărora au fost dezbătute și analizate următoarele teme:

[2] Cu excepția Grupului de lucru intitulat „Departamentul de promovare a educației juridice în școli" (DEJ), care va urmări realizarea scopului proiectului derulat de UNBR "FII AVOCAT ÎN ȘCOALA TA!", care a fost înființat în 2022

[3] Rapoartele sunt întocmite de coordonatorii grupurilor de lucru sau persoanele desemnate de aceștia

1. Identificarea de argumente care să susțină o propunere legislativă privind eliminarea taxei pe valoare adăugată la serviciile juridice prestate în favoarea persoanelor fizice, în scopul îmbunătățirii accesului persoanelor la servicii juridice și implicit la creșterea calității actului de justiție.

2. Identificarea de argumente care să susțină posibilitatea includerii formelor de exercitare a profesiei de avocat în categoria plătitorilor de impozit de 1% sau 3% - alternativă la impozitarea pe venit, în vederea pregătirii promovării unei propuneri legislative în acest sens.

3. Identificarea de argumente care să fundamenteze facilități fiscale pentru avocați.

Dezbaterile din cadrul grupului au fost corelate cu discuții cu decidenții din Guvern și legislativ (Prim-ministru, ministrul Justiției, ministrul Finanțelor publice, președinții comisiilor juridice și de buget finanțe din Camera Deputaților și Senat), concluziile discuțiilor fiind următoarele:

1. Situația financiar-bugetară al României în contextul post pandemic, cel al crizei energetice, cel inflaționist și cel al gradului de îndatorare nu este favorabilă reglementării unor noi facilități ori regimuri fiscale și mai favorabile.
2. Cadrul fiscal aplicabil profesiei de avocat este apreciat de guvernanți ca fiind unul extrem de favorabil în sensul că impozitul pe venit aplicabil tuturor liber profesioniștilor care activează organizați în persoane fizice autorizate ori în forme asociative ale persoanelor fizice este unul rezonabil, contribuția socială pentru sănătate este la nivel minim (fiind impusă la salariul minim pe economie), iar contribuția de pensii percepută în sistemul propriu de asigurări este la mai puțin de jumătate comparativ cu sistemul public de pensii în condițiile în care pensiile sunt comparabile.
3. Singura propunere care nu a fost exclusă de plano, a fost aceea de a genera o facilitate fiscală care să fie atașată perioadei de repaus în vederea refacerii capacității de muncă, respectiv ca fiecare contribuabil avocat să beneficieze pentru perioada de refacere a capacității de muncă de o deducere din cuantumul impozitului pe venit datorat a unei sume egale cu 1/12 din valoarea venitului net anual impozabil, dar nu mai mare decât valoarea salariului mediu brut pe economie.

Față de cele arătate, urmează ca în perioada următoare prioritățile profesiei și ale grupului să vizeze **susținerea menținerii regimului fiscal aplicabil profesiei și, evident, pe măsură ce contextul economic și politic vor permite inițierea și susținerea unor proiecte legislative din cele enunțate**, și de ce nu, a altor proiecte în interesul fiscal al profesiei și profesioniștilor. *În acest sens Directiva nr. 542/2022 de modificare a Directivelor 2006/112/CE și (UE) 2020/285 în ceea ce privește cotele taxei pe valoare adăugată, care are dată de implementare 31/12/2024 va permite reducerea TVA la anumite servicii juridice.*

Cu privire la **deducerea aferentă refacerii capacității de muncă, propunerea legislativă este în curs de promovare, având susținerea mai multor parlamentari avocați.**

Detalii privind activitatea GL2, inclusiv propunerea legislativă privind deducerea aferentă refacerii capacității de muncă se găsesc în **Anexa nr. 26 la prezentul Raport**

III.7.3 Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind deontologia profesiei, inclusiv privind publicitatea (GL3)

În principal, rezultatele activității GL3 s-au concretizat **în Hotărârea Consiliului UNBR nr. 195 din 10-11 septembrie 2021 privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat referitor la publicitate, „Ghidul privind utilizarea platformelor on-line de către avocați" (anexa 1), „Ghidul de bune practici privind publicitatea avocatului și a formelor de exercitare a profesiei" (anexa 2)**, publicată în Monitorul Oficial nr. 1055 din 4 noiembrie 2021.

Desigur, GL3 va continua monitorizarea pieței avocaturii și formularea de propuneri privind compatibilizarea regulilor publicității profesionale cu evoluția pieței, dar și analizarea tipologiei de derapaje deontologice în exercitarea profesiei de avocat pentru a fi luate măsurile necesare.
În vederea realizării obiectivelor GL3, au avut loc mai multe întâlniri de lucru cu membrii grupului în cadrul cărora s-au luat următoarele măsuri:

- Formularea de propuneri privind compatibilizarea regulilor publicității profesionale prin prisma modificării și completării Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat prin Legea nr. 25/2017;
- Întocmirea planului de redactare al Ghidului de bune practici privind publicitatea avocatului și a formelor de exercitare a profesiei precum și a Ghidului privind utilizarea platformelor on-line de către avocați;
- Stabilirea sarcinilor fiecărui membru GL3 la realizarea celor două Ghiduri, concentrate pe analiza unor aspecte precum: principiile privind relația avocatului cu editorul de platformă și protecția secretului profesional până la problemele care țin de practicile comerciale neloiale și respectarea transparenței și a echității impuse de noile reglementări europene cu privire la platformele de intermediere online;
- Realizarea de documentări și studii asupra noilor mijloace și canale de promovare pe piața serviciilor juridice, pentru a pune în acord legislația profesională cu noile tendințe, astfel încât domeniul rezervat avocaturii să fie protejat în contextul concurenței cu alte profesii care promovează o publicitate agresivă în mediul online;
- Analiza legislației interne și europene actuale cu impact asupra comunicării și a ofertei avocațiale prin platformele de intermediere avocat client, pentru a compatibiliza normele profesionale cu aceste reglementări: Regulamentul (UE) 2019/1150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, OUG nr. 23 din 31 martie 2021 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/1.150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996. De asemenea, au fost avute în vedere Ghidul CCBE privind utilizarea platformelor online de către avocați, Directiva privind libertatea serviciilor (Directiva 2006/123/CE la 12 decembrie 2006, privind serviciile în cadrul pieței interne, în vigoare din 28 decembrie 2009) și toate celelalte reglementări și propuneri de proiecte legislative care vizează acest subiect.
- Analizarea tipologiei de derapaje deontologice sesizate în exercitarea profesiei de avocat privind concurența neloială, racolarea de clientelă, comunicarea etc și înaintarea de propuneri privind modificarea/completarea legislației incidente sau privind măsurile ce trebuie adoptate de organele de conducere a profesiei;

În urma acestor documentări și analize, GL3 a elaborat proiectul de modificare a Statutului profesiei de avocat în privința regulilor de publicitate a avocaților și a participării avocaților la platformele de intermediere avocat client, astfel încât avocații să se adapteze timpurilor în privința comunicării, însă cu prezervarea deontologiei profesionale.

Consiliul UNBR, întrunit la 10-11 septembrie 2021 a considerat că este necesară integrarea în Statutul profesiei a propunerilor GL3 sub forma unor instrumente flexibile, care să poată fi adaptate evoluției accelerate a noilor forme de comunicare în mediul online, precum și noilor reglementări privind oferta serviciilor avocațiale pe platformele de intermediere online.

Astfel, proiectele GL3 s-au concretizat în Hotărârea Consiliului UNBR nr. 195 din 10-11 septembrie 2021 privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat referitor la publicitate, „Ghidul privind utilizarea platformelor on-line de către avocați" (anexa 1), „Ghidul de bune practici privind publicitatea avocatului și a formelor de exercitare a profesiei" (anexa 2).

GL3 va continua monitorizarea publicității avocaților în mediul online, precum și a evoluției platformelor de intermediere avocat client în plină expansiune și va propune măsurile necesare pentru afirmarea avocaților în noile contexte concurențiale.

III.7.4 Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind problematica CAA (GL4)

Activitatea grupului în perioada iulie 2021 – mai 2022 s-a circumscris dezbaterii și analizării propunerilor formulate de barouri, avocați și a anumitor aspecte identificate de membrii grupului.

În perioada de referință grupul a avut mai multe ședințe de lucru pe parcursul cărora au fost dezbătute și analizate următoarele teme:

1. ***Solicitarea filialei Brașov a CAA - Punerea in aplicare a contribuției facultative. Întocmirea Regulamentului privind contribuția facultativă.***

GL 4 a luat act de faptul că există deja pe agenda Consiliului UNBR propunerea CAA privind introducerea contribuțiilor facultative în sistemul de pensii al CAA.

2. Propunerea doamnei avocat Marcu Corina (însoțită de o listă cu 255 semnături ale unor avocați) de *modificare a art. 86 din Legea nr. 72/2016* astfel încât ***avocatul să poată beneficia de indemnizație de incapacitate temporară de muncă (concediu medical) dacă în luna respectivă și înainte sau după perioada de incapacitate temporară de muncă a avut încasări din profesie.***

Totodată petenta propune *abrogarea alin. 2 al art. 88 din Legea nr. 72/2016* motivat de împrejurarea că ***perioada de vacanță judecătorească nu poate afecta dreptul avocaților la indemnizația de incapacitate temporară de muncă, în cazul în care au afecțiuni în această perioadă.***

3. Propunerea doamnei avocat Marcu Corina (însoțită de o listă cu 255 semnături ale unor avocați) de *modificare a art. 89 din Legea nr. 72/2016*, în sensul ***înlocuirii competenței Consiliului UNBR de a stabili modul de calcul a indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă cu un mod de calcul stabilit prin lege și de eliminare din criteriile de stabilire a indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă, a situației financiare a sistemului.***

4. Propunerea doamnei avocat Marcu Corina (însoțită de o listă cu 255 semnături ale unor avocați) de *modificare a art. 104 din Legea nr. 72/2016*, în sensul ca ***în perioada în care avocatul beneficiază de drepturi de asigurări sociale să nu contribuie la fondul de asigurări sociale a sistemului.***

5. Propunerea doamnei avocat Marcu Corina (însoțită de o listă cu 255 semnături ale unor avocați) de *modificare a art. 138 din Legea nr. 72/2016*, în sensul ***schimbării competenței de aprobare a normelor de aplicare elaborate de CAA, de la CUNBR la Congresul Avocaților și de instituire a unei proceduri de supunere dezbaterii publice a normelor propuse, cu excluderea de la dreptul de vot asupra acestora a membrilor CUNBR, Comisiei permanente și ale organelor de conducere a CAA.***

6. ***Analiza situației generate de incidența OUG 130/2021 art. XXIV asupra avocaților pensionari aflați în exercitarea profesiei***, care începând cu 01.01.2022 au obligația de a plăti contribuția de asigurări sociale de sănătate atât pentru partea de pensie care depășește 4000 de lei, cât și pentru veniturile realizate din profesie, pentru același risc asigurat.

7. ***Raportul CAA pentru Congresul avocaților 2022, împreună cu raportul cenzorilor, raportul actuarial și raportul Complexului balnear și de recuperare Techirghiol, remise la UNBR în data ședinței din 28.04.2022 a GL4.***

Detalii suplimentare, inclusiv soluțiile adoptate în cadrul GL4 cu privire la temele sus indicate sunt cuprinse în **Anexa nr. 27 la prezentul Raport**

III.7.5 Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind avocatura secolului XXI (GL5)

În concordanță cu scopul asumat la constituirea GL5 și anume, „***conceperea de proiecții a modului în care ar putea arăta avocatura în sistemul profesiilor liberale și în sistemul judiciar în viitor, pe o perioadă de cel puțin 30 de ani***”, grupul are ca sarcina să conceapă scenarii de dezvoltare a profesiei, menite să devină repere pentru activitatea avocaților şi pentru deciziile ce vizează profesia.

Pentru realizarea acestui scop, este necesara o abordare științifică, ce trebuie făcută de către specialiști, ceea ce ar presupune, cel puțin, două etape principale, în funcție de eșantioanele de studiu:

1.-***studiu privind evoluția profesiei de avocat,*** ceea ce presupune prospectarea evoluției avocaturii sub aspect numeric si profesional: activități specifice, organizare, pregătire inițială și continuă, specializări, interprofesionalitate

<u>obiective:</u>

- Definirea "stării profesiei": percepțiile, nevoile, constrângerile, valorile, așteptările avocaților de la organele profesiei, atât pe termen scurt, cât și pe termen lung;
- Identificarea celor mai importante obiective pentru viitorul profesiei: îmbunătățirea formării inițiale și continue, promovarea specializărilor, a deontologiei, necesitatea conlucrării cu alte profesii pentru servicii complexe si complete, a promovării comunicării și interconectării cu publicul, privind valorile si ofertele profesiei de avocat etc.;
- Evaluarea interesului avocaților pentru specializare pe diferite domenii ;
- Creșterea raportului numeric de avocați femei și evoluția mediei de vârstă a noilor intrați in profesie, a celor care se suspenda sau ies din profesie, precum și a celor pensionați ;
- Definirea indicatorilor de performanță în profesia de avocat, tendințe;
- Evaluarea factorilor cheie – politici, economici, sociali - care influențează dezvoltarea profesiei în ansamblu și identificarea oportunităților de dezvoltare a profesiei în funcție de evoluția acestor factori;
- Identificarea modalităților de dezvoltare a relațiilor interprofesionale, tendințe de evoluție a structurilor interprofesionale;
- Modalități și medii de promovare a profesiei de avocat și de către avocați pentru asigurarea vizibilității pe piața serviciilor; plan de comunicare și de marketing; tendințe;
- Impactul tehnologiei informației asupra profesiei, modul și măsura în care sunt abordate noile tehnologii, tendințe;
- Așteptările avocaților cu privire la viitorul profesiei, ca si cabinet de avocat/ societate de avocatură;
- Evaluarea intențiilor cu privire la viitorul profesional propriu (rămâne în avocatură, se gândește la reorientare, dorește să se specializeze etc);
- Rolul organelor profesiei și a celor de formare profesională în promovarea valorilor profesionale, standardelor etice şi integrității juridice; percepții, tendințe;

2.- *studiul privind evoluția ”pieței avocaturii” sub aspect economic,* ceea ce presupune analiza și prospectarea evoluției ”pieței avocaturii” sub aspect economic - oferta și cererea de servicii avocațiale,

tendințele de evoluție a acesteia în vederea identificării oportunităților de dezvoltare a formelor de exercitare a profesiei; analiza de perspectivă privind impactul principalilor factori cheie ce determină schimbările de pe piața serviciilor juridice, cum ar fi: mediile de afaceri economice naționale și europene/internaționale, modul în care clienții cumpăra servicii juridice, inovația tehnologică, noii intrați pe piață și tipuri de concurență, agendele politice privind reglementările cu impact asupra profesiei etc.

obiective:

- Identificarea serviciilor avocațiale în creștere și a celor în declin;
- Identificarea domeniilor economice în expansiune, respectiv declin, în care va crește, respectiv va scădea cererea de servicii juridice;
- Identificarea nișelor de practică noi;
- Analiza evoluției celorlalte servicii ce pot fi prestate de avocați: ex. mediere; arbitraj, activități fiduciare, etc.
- Analiza perspectivelor unor servicii noi compatibile cu activitatea de avocat. Ex. activități prevăzute de Legea nr. 151 din 18 iunie 2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, Ordonanța Guvernului nr. 38 din 26 August 2015 privind soluționarea alternativă a litigiilor dintre consumatori şi comercianți și altele ;
- Măsura în care se întâlnește cererea cu oferta: identificarea domeniilor în care oferta depășește cererea și a domeniilor în care cererea depășește oferta;
- Măsurarea gradului de adaptare a avocaților la schimbările economice: modul în care fac față perioadelor de criză sau austeritate, schimbările pe care le fac, din ce se taie bugetele, în ce investesc etc.
- Identificarea percepției privind principalele amenințări: concurența avocaților, a altor profesii juridice și identificarea modurilor de a le face față;
- Evoluția veniturilor – situație actuală, perspective;
- Identificarea tendințelor în modul de tarifare;

În îndeplinirea mandatului încredințat, în întâlnirile viitoare, coordonatorul grupului de lucru își propune să stabilească în sarcina fiecăruia dintre membrii grupului extins analizarea și realizarea obiectivelor, pentru a putea prezenta Consiliului UNBR raportul final.

Detalii suplimentare**, *inclusiv privind opinii conturate in cadrul grupului de lucru în abordarea proiectului*** sunt prezentate în **Anexa nr. 28 la prezentul Raport.**

III.7.6 Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind prevenirea și combaterea spălării banilor și apărarea secretului profesional/confidențialității (GL7)

În perioada de referință, activitatea grupului s-a concretizat în următoarele:

- participarea, în data de 15 decembrie 2021 la focus-grupurile din cadrul Evaluării Naționale a Riscurilor pentru entitățile raportoare din categoria profesiilor non-financiare și pentru organismele de auto-reglementare;
- analizarea proiectului unui Ghid de identificare a Beneficiarului real, remis în data de 16 decembrie 2021 de O.N.P.C.S.B. către U.N.B.R. ;
- analiza și completarea a două chestionare remise de Consiliul Europei - MONEYVAL: Chestionar de Eficiență și Chestionar Conformitate Tehnică; participarea, la data de 15.02.2022 la o întâlnire de lucru on-line organizată de către O.N.P.C.S.B. cu privire la stadiul completării chestionarelor MONEYVAL;

- susținerea, în data de 27 ianuarie 2022 de către domnul avocat Danny Bardan, în calitate de membru al Consiliului U.N.B.R. a temei Secretul profesional al avocatului în raport de Legea nr. 129/2019 în cadrul Conferinței "Prevenirea și combaterea spălării banilor. Impactul noii legi asupra profesiilor liberale" organizată de Universul Juridic;

- participarea la sesiunea de instruire a avocaților organizată on-line de către ONPCSB în parteneriat cu INPPA cu privire la obligațiile prevăzute de Legea nr. 129/2019.

Aspecte detaliate sunt cuprinse în **Anexa nr. 29 la prezentul Raport.**

III.7.7 Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind funcționarea Registrului Național de Publicitate Mobiliară (GL10)

Uniunea Națională a Barourilor din România deține calitatea de operator autorizat al Registrului Național de Publicitate Mobiliară începând cu anul 2003, desfășurând activitatea propriu-zisă de operare în Registru prin intermediul agenților împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M. – forme de exercitare a profesiei de avocat (cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale, societăți civile profesionale cu răspundere limitată) împuternicite cu acordul Autorității de Supraveghere a R.N.P.M. – Ministerul Justiției.

Autorizația U.N.B.R. a fost reînnoită prin Ordinul ministrului justiției nr. 6049/C/16.12.2021 pe o durată de trei ani, începând cu data de 24.12.2021.

La data de 21.04.2022 U.N.B.R., în calitate de operator al R.N.P.M., îşi desfăşoară activitatea cu 107 agenți R.N.P.M. localizați în majoritatea județelor țării și în Municipiul București ce îndeplinesc atribuțiile specifice de operare în R.N.P.M. reglementate prin Legea nr. 297/2018 privind publicitatea mobiliară, republicată, precum și prin actele normative incidente în materie.

U.N.B.R. urmărește îndeaproape asigurarea legalității și celerității activităților desfășurate situându-se în fruntea operatorilor R.N.P.M. datorită experienței în materie a operatorului dar și a agenților săi, serviciile de înscriere și căutare în Registru fiind derulate în mod direct de către profesioniști ai dreptului, cu o largă experiență în materia ipotecilor mobiliare și publicității acestora, cu o foarte bună adaptabilitate la sfera serviciilor R.N.P.M. dar și față de condițiile excepționale ale pandemiei cauzată de coronavirusul SARS-CoV-2.

U.N.B.R. - R.N.P.M. derulează activitatea cu respectarea principiilor contabilității de angajament, are asigurat spațiul necesar coordonării activității centralizate la sediul U.N.B.R. fiind optimizată comunicarea cu agenții împuterniciți cu preponderență prin mijloace electronice la distanță. Plata taxelor cuvenite bugetului de stat și Ministerului Justiției precum şi a cotei cuvenite operatorului U.N.B.R. este monitorizată prin raportările realizate de către agenții împuterniciți, cu respectarea contractului de agent.

Derularea activității agenților U.N.B.R. - R.N.P.M. se realizează potrivit dispozițiilor contractelor de agent încheiate cu fiecare dintre aceștia, în general în bune condițiuni, cu îndreptarea eforturilor către asigurarea legalității și promptitudinii soluționării cererilor de înscriere avize, cu adaptarea operatorului şi a agenților împuterniciți la ultimele modificări normative din materia Registrului de publicitate mobiliară.

Coordonarea activității U.N.B.R. în materia R.N.P.M. este realizată de către Grupul de lucru constituit la nivelul Consiliului U.N.B.R. cu privire la funcționarea R.N.P.M. prin realizarea de consultări periodice în interiorul grupului precum și cu agenții împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M., mai ales pentru mijlocirea unei bune comunicări între agenți și Consiliul U.N.B.R., adoptarea de propuneri și luări de

poziție în cadrul unor proceduri administrative dar și legislative, transmiterea de informații și documente utile în procedurile derulate de către Consiliul Concurenței în sfera Registrului Național de Publicitate Mobiliară, demersuri privind îndeplinirea obligațiilor asumate de către agenții împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M., inclusiv obligațiile financiare privind plata taxelor cuvenite bugetului de stat și Ministerului Justiției dar și a cotei operatorului.

Operatorul U.N.B.R. - R.N.P.M. este membru asociat al asociației Corpului Operatorilor Registrului Național de Publicitate Mobiliară, persoană privată de utilitate publică, asociație profesională constituită prin efectul legii, în scopul exercitării atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 297/2018 ce au ca obiect reprezentarea intereselor operatorilor R.N.P.M. în raporturile cu Autoritatea de Supraveghere şi cu terțele persoane, acoperirea cheltuielilor necesare desfăşurării / dezvoltării activității Registrului, administrarea şi înregistrarea în Registru a actelor şi operațiunile încredințate potrivit legii, precum şi îndeplinirea oricăror acte necesare pentru realizarea acestor atribuții. U.N.B.R. a urmărit îndeplinirea atribuțiilor asociației conform actelor normative în vigoare, statutul asociației, hotărârile AGA dar și deciziile asociaților din întâlnirile de lucru desfășurate: punerea la dispoziție a programului informatic R.N.P.M. cu actualizarea acestuia, îndeplinirea conformă și cu celeritate a atribuțiilor ce au ca obiect înregistrarea avizelor de ipotecă date în sarcina sa exclusivă, optimizarea situației financiare a CO materializată prin reducerea costurilor – demers ce a avut ca rezultat identificarea de venit net în situațiile financiare la nivelul ultimului exercițiu financiar etc.

U.N.B.R. - R.N.P.M. a dezvoltat și menținut relații strânse de colaborare cu principalele organisme şi instituții ale R.N.P.M., Autoritatea de Supraveghere – Ministerul Justiției şi Corpul Operatorilor Registrului Național de Publicitate Mobiliară.

III.7.8 **Grupului de lucru intitulat „Departamentul de promovare a educației juridice în școli" (DEJ),**

„Fii avocat în școala ta!" este un proiect al Uniunii Naționale a Barourilor din România, care se desfășoară la nivel național, în considerarea faptului că implicarea avocaților în viața comunității este esențială pentru întărirea respectului cetățenilor față de profesie.

Responsabilitatea socială în domeniul educației reprezintă o cale de a promova imaginea profesiei, de a obține încrederea, respectul și recunoștința cetățenilor și de a face cunoscut rolul avocatului în societate (de apărător al cetățeanului, al drepturilor și libertăților fundamentale și nu de complice al infractorilor, cum este perceput în ultima vreme).

De aceea, educația juridică în școli este domeniul predilect al campaniei de responsabilitate socială organizate de UNBR în perioada 2022-2023, scopul acesteia fiind promovarea culturii legalității și responsabilității în societate încă de pe băncile școlii și evidențierea rolului avocatului în apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Pentru a realiza obiectivele propuse, a fost înființat în cadrul UNBR, Departamentul pentru Educație Juridică din cadrul UNBR, coordonat de doamna av. Luminița Ioana, decan al baroului Argeș și membru al Consiliului UNBR.

Departamentul de promovare a educației juridice în școli, constituit la nivelul UNBR, are drept obiectiv realizarea scopului proiectului în principal prin următoarele acțiuni:

• Îndrumarea și facilitarea participării active a avocaților la educația juridică formală și non-formală în gimnaziu și liceu și participarea la crearea programelor privind această materie;

• Dezvoltarea dialogului cu Ministerul Educației Naționale pentru implicarea avocaților în programele de formare și acreditare a profesorilor care vor preda Educația juridică;

• Consilierea avocaților care doresc să se implice atât în educația juridică formală, cât și în cea non-formală;

• Propuneri de acțiuni specifice concrete pentru îndeplinirea scopului proiectului;

• Dezvoltarea conceptului de responsabilitate socială în domeniul educației și implicarea avocaților în astfel de activități.

Proiectul privind promovarea educației juridice în școli se desfășoară pe două paliere: educația formală și educația non-formală.
Detaliile privind desfășurarea proiectului sunt cuprinse în **Anexa nr. 30 la prezentul Raport.**

IV. Proiecte inițiate de UNBR

IV.1 Registrele Naționale prevăzute la art. 3, alin. 3 din Legea 51 / 1995:

- **RAA - Registrul electronic al actelor întocmite de avocați**
- **RPA - Registrul electronic al evidenței patrimoniului de afectațiune al avocaților**

Statistici privind înregistrări la nivel național din Registrul electronic al avocaților se găsesc în **Anexa nr. 31 la prezentul raport.**

IV.2. Conlucrarea cu INM privind stagiul de practică a auditorilor de justiție (anul II) la formele de exercitare a profesiei

În perioada 27 septembrie – 10 octombrie 2021, în condițiile reglementate de Protocolul de colaborare încheiat între Institutul Național al Magistraturii (INM) şi Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) la data de 9 mai 2012, toți cei 210 auditori de justiție din anul al II-lea au efectuat stagiul, fiind repartizați în cadrul cabinetelor/societăților de avocatură care și-au manifestat interesul de a participa la program și care au figurat în lista agreată de comun acord de către UNBR și INM (în listă au figurat, în total, 199 de cabinete, provenind din 39 de județe ale țării, din care 110 cabinete au participat efectiv la stagiu, urmare a exprimării opțiunilor auditorilor de justiție).
Detalii sunt cuprinse în **Anexa nr. 32 la prezentul raport.**

IV.3. Cartierul justiției

Congresului avocaților 2018 a aprobat ca rezervele financiare de care dispune Uniunea Națională a Barourilor din România să fie folosite pentru construirea unui local corespunzător al instituțiilor care funcționează în cadrul UNBR, în perimetrul Cartierului Justiției. Având în vedere evoluțiile legate de acest proiect la nivel național, Președintele UNBR și Comisia Permanentă, în compunerea de dinainte de alegerile din 2019, cât și după, au făcut demersurile necesare pentru ca profesia de avocat să fie avută în vedere în implementarea proiectului.
Urmare a dialogului cu Ministerul Justiției, s-a acceptat ca partea din proiect ce revine profesiei de avocat să fie 9000 m.p. suprateran și 3000 m.p. subteran.
Consiliul UNBR a constituit o comisie de lucru privind proiectul sus menționat, formată din
a) membri cu statut permanent, indiferent de persoana care ocupă demnitatea:

- Preşedintele UNBR,
- Preşedintele CAA,
- Decanul Baroului Bucureşti,
- Directorul INPPA;
b) - domnul avocat Catalin-Daniel Fenechiu, Vicepreşedinte UNBR,
- domnul avocat Ion Turculeanu, Vicepreşedinte UNBR,
- domnul avocat Aurelian Antonio Iordan, membru al Comisiei Permanente,
- domnul avocat Iosif-Sergiu Stănilă, membru al Comisiei Permanente,
- doamna avocat Flavia-Cristina Teodosiu, membru al Consiliului UNBR,
- domnul avocat Constantin Cojan, Vicepreşedinte CAA,
- domnul avocat Florin-Norocel Petroşel, Preşedintele Filialei Bucureşti-Ilfov a CAA.
Pentru perioada de referință, menționăm următoarele evenimente legate de proiect:
- a fost finalizată procedura de achiziție a serviciilor de proiectare până la faza studiu de fezabilitate în luna aprilie 2021 prin încheierea contractului dintre Ministerul Justiției și Consorțiul internațional Viguier France; Tractebel Engineering SA Romania; Tractebel Engineering SA Belgium; Tractebel Engineering SA France' • în 2019, România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare au semnat o scrisoare de înțelegere privind avansul de 2,5 mil. dolari pentru pregătirea proiectului Cartierul pentru Justiție.
https://www.unbr.ro/ministerul-justitiei-spune-ca-proiectul-cartierul-pentru-justitie-de-pe-terenul-esplanada-va-avea-un-studiu-de-fezabilitate-pana-in-decembrie-2022/
- promulgarea, la data 28 decembrie 2021, a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local (PL-x 646/20.10.2020). Scopul acestei legi este crearea cadrului legal pentru includerea sediilor destinate avocaților în zona instituțiilor judiciare, conform proiectului "Cartierul Justiției". Prin completările aduse legii nr. 255/2010, au fost declarate de utilitate publică lucrările de interes public național pentru construcții administrative necesare funcționării sistemului judiciar sau organizării profesiei de avocat, conform legii sale speciale. Astfel, prin noua reglementare inițiată de senatorii Cazanciuc Robert-Marius, Fenechiu Cătălin-Daniel și Dircă George-Edward, în zona destinată instituțiilor judiciare se vor regăsi și sediile organelor profesionale ale avocaților, ținând cont de apartenența firească a acestora la marea familie a justiției și asigurând consacrarea rolului avocatului de partener indispensabil al justiției.
https://www.unbr.ro/legea-prin-care-avocatii-vor-avea-dreptul-la-sediu-in-viitorul-cartier-al-justitiei-a-fost-promulgata/
- mandatarea Comisiei de lucru a Consiliului UNBR pentru implementarea Proiectului „Cartierul pentru Justiției" să continue negocierile pentru obținerea unui cost de proiectare cât mai bun;
- aprobarea de către Consiliul UNBR a ofertei de preț actualizată și a costului de proiectare, precum și serviciile incluse în oferta de proiectare completă a sediului UNBR situat in viitorul Cartier pentru Justiție, așa cum a rezultat în urma negocierii cu Comisia de lucru a Consiliului UNBR și mandatarea Președintelui UNBR să semneze contractul de proiectare cu Arhitectul.

IV.4. Platforma de intermediere avocat client

În ședința din 10-11 decembrie 2022, Consiliul UNBR a aprobat demararea proiectului doar ca intermediere a contactului dintre avocat si client (platformă statică), care va putea fi ulterior upgradată

și cu componenta facilitării desfășurării activităților profesionale. În ședința din 11-12 martie 2022, Consiliul UNBR a luat act de faptul că GL6 (Grupul de lucru al Consiliului privind impactul informatizării asupra profesiei de avocat) a identificat o platformă de acest tip, denumită „cautavocat.ro" (statică, așa cum s-a decis în ședința Consiliului UNBR din 10-11 decembrie 2021) deținută de Baroul Constanța, care poate fi transferată către UNBR și transformată pentru a cuprinde avocați la nivel național. După dezbateri, Consiliul UNBR a aprobat realizarea platformei având ca bază platforma deținută de Baroul Constanța, urmând să se facă diligențele necesare pentru a se demara funcționarea acesteia, în cel mai scurt timp posibil.

V. Activitatea I.N.P.P.A.. Examenul de primire în profesia de avocat. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.[4]

V.1. Examenul de primire în profesia de avocat - sesiunea 19 septembrie 2021

V.1.1. *Inscriere și prezență la examen*

La examenul de admitere în profesia de avocat a**u fost înscriși la examen, după verificarea dosarelor de înscriere**[5]**,** un număr de :

2108 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

107 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost prezenți la examen un număr de:

2054 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

101 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Repartizarea pe centre I.N.P.P.A. și pe barouri a candidaților PREZENȚI la examen a fost următoarea :

		PREZENŢI			
Unitate	**Barou**	**S**	**D**	**Total Barou**	**Total unitate**
BRAŞOV	Braşov	59	6	65	**163**
	Buzău	8	1	9	
	Covasna	10	0	10	

[4] Capitolul este întocmit de conducerea executivă a I.N.P.P.A..

[5] În cadrul procedurii de verificare a dosarelor de înscriere au fost respinși la înscriere 4 candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 4 candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv. Până la data publicării listelor cu repartizarea la săli, s-au retras 18 candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 4 candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv. La examen au fost absenți sau nu li s-a permis accesul în examen (și au formulat cereri de restituire) 54 de candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 6 candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv

	Harghita	3	0	3	
	Mureş	31	2	33	
	Prahova	15	3	18	
	Sibiu	24	1	25	
BUCUREŞTI	Bucureşti	1073	46	1119	**1221**
	Călăraşi	7	0	7	
	Constanța	51	3	54	
	Dâmbovița	10	0	10	
	Giurgiu	3	1	4	
	Ialomița	6	0	6	
	Ilfov	11	4	15	
	Tulcea	6	0	6	
CLUJ	Alba	19	0	19	**260**
	Bistrița Năsăud	6	0	6	
	Cluj	194	1	195	
	Maramureş	30	0	30	
	Sălaj	8	2	10	
CRAIOVA	Argeş	15	4	19	**110**
	Dolj	46	3	49	
	Gorj	12	3	15	
	Mehedinți	10	1	11	
	Olt	6	1	7	
	Teleorman	2	0	2	
	Vâlcea	7	0	7	
GALAŢI	Brăila	3	0	3	**28**
	Galați	15	1	16	
	Vrancea	7	2	9	
IAŞI	Bacău	13	0	13	**168**
	Botoşani	7	0	7	
	Iaşi	95	5	100	
	Neamț	11	1	12	
	Suceava	26	4	30	
	Vaslui	6	0	6	
TIMIŞOARA	Arad	24	1	25	**205**
	Bihor	55	1	56	
	Caraş Severin	2	1	3	
	Hunedoara	3	0	3	
	Satu Mare	11	0	11	
	Timiş	104	3	107	
Total		**2054**	**101**	**2155**	**2155**

În baza sistemului de protecție a datelor personale, candidații au putut opta pentru protecția datelor, fiind afișat numai numărul de cod, comunicat fiecărui candidat în parte, cu respectarea confidențialității.

Pe întreaga durată a procedurii de examen, Comisia Națională de Examen a avut sprijinul consultantului INTRA CONNECT S.R.L.

O chestiune prealabilă, în etapa de înscriere a candidaților și de validare a acestora, a reprezentat-o problema candidaților cu studii în străinătate, cu o durată mai mică de 4 ani sau 240 credite (ECTS), cu privire la care sunt incidente următoarele prevederi legale: Statutul profesiei de avocat, art. 15 alin. (1) lit. d) – diploma de licență eliberată de o instituție de învățământ superior acreditată în condițiile legii, care atestă calitatea de licențiat al unei facultăți de drept cu durata stabilită de lege. Trimiterea la « lege » nu are în vedere Legea 51/1995, ci legislația specială care guvernează învățământul superior. În acest sens sunt relevante:

- ca act normativ cu caracter general - Legea 288/2004 privind organizarea învățământului universitar

- ca act normativ special – HG 403/2021 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/domeniilor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2021/2022, în care, la Anexa 1, la pag. 13, domeniul de licență "Drept" figurează cu 240 de credite (ECTS).

Rezultă că cele de mai sus se opun înscrierii candidaților cu diplome eliberate în străinătate și care nu fac dovada întrunirii unui număr de credite de cel puțin 240 credite (ECTS). Rămâne însă și problema prevederilor Legii 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate în România, care cuprinde, la Anexa 4 poz. 3, «*Lista profesiilor reglementate în România care necesită cunoașterea dreptului român*», printre care se afla și profesia de avocat.

Cele de mai sus au format obiectul analizei Comisiei Permanente, care, după ce inițial a hotărât respectarea strictă a dispozițiilor legale menționate, a revenit ulterior, acceptând participarea la examen a acestor candidați, hotărând că, independent de soluția adoptată în acest an, va trebui, cel tarziu la data publicării hotărârii Consiliului U.N.B.R. privind calendarul activităților pentru anul 2022, să fie reglementate, prin Hotărâre a Consiliului U.N.B.R. de modificare a Regulamentului de examen, publicată corespunzător, cerințe clare privind posibilitatea înscrierii la examen a candidaților cu diplome de studii juridice de licență emise de facultăți din străinătate, cerințe care să fie.

V.1.2. *Desfășurarea examenului*

Examenul s-a desfășurat într-o singură zi, 19 septembrie 2021, conform Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 148 din 14-15.-05.2021.

Ca și în anul precedent, examenul s-a desfășurat, pentru toți candidații, în București, în spațiul complexului expozițional Romexpo din Piața Presei Libere, în pavilioanele B1 și B2, spații care au permis respectarea regulilor de distanțare impuse prin dispozițiile normative edictate în legătură cu măsurile de protecție împotriva infectării cu virusul Covid-19.

Vicepreședintele comisiei naționale de examen a fost domnul avocat dr. Ion Turculeanu, Vicepreședinte U.N.B.R., care și-a desfășurat activitatea la București, în perioada 17-19 septembrie, inclusiv la ședința din 18 septembrie, în care a conlucrat cu persoanele desemnate în vederea verificării acurateței redactării subiectelor propuse de membrii comisiei de elaborare a subiectelor de examen.

Asigurarea coordonării activității de predare/preluare a subiectelor, a celei de supraveghere, rezolvare a eventualelor incidente de examen, preluarea lucrărilor, etc., s-a facut de către Președinte, Vicepreședinte și de membrii prezenți ai comisiei de organizare a examenului, desemnată de Comisia Permanentă:

Nr. crt.	**Nume, prenume**	**Calitatea în procedura de examen**
1	Av. dr. Dan Oancea	Președinte Comisia Națională
2	Av. dr. Ion Turculeanu	Vicepreședinte Comisie Națională
3	Av. Cătălin Daniel Fenechiu	Membru comisie
4	Av. Ion Ilie-Iordăchescu	Membru comisie
5	Av. Tiberius Nicu	Membru comisie
6	Av. Cornelia Lalu	Membru comisie
7	Av. Mihai Tănăsescu	Membru comisie

Ca și în anul precedent, pentru aceleași rațiuni dictate de contextul epidemiologic, înscrierea candidaților s-a realizat on-line, depunerea în original a înscrisurilor transmise în sistem electronic urmând a se face de candidații declarați admiși, atunci când vor solicita înscrierea în tabloul avocaților la barourile la care s-au înscris. Cu această ocazie, trebuie verificată conformitatea acestor documente cu cele transmise electronic, sub sancțiunea anulării rezultatului obținut la examen de către cei ale căror documente vor fi constatate a fi necorespunzătoare.

Și în anul 2021 a fost implementată soluția informatică propusă de consultant, în baza căreia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată consulta pagina proprie în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurare a examenului, documente de participare la examen pentru a fi descărcate de candidați (legitimația de examen, declarație referitoare la riscurile sanitare, adeverință de participare la examen), copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată.

Normele edictate la nivel național în vederea asigurării protecției epidemiologice au impus comisiei naționale de examen luarea a numeroase măsuri suplimentare pentru organizarea examenului:

Deși nu a mai fost necesară, așa cum s-a întâmplat în anul precedent, obținerea în prealabil a avizului Direcției de Sănătate Publică, I.N.P.P.A. a aplicat măsuri adecvate de prudență sanitară. În baza acordului exprimat de Consiliul U.N.B.R. în ședința din data de 10-11.09.2021, accesul în examen a fost permis numai candidaților care au prezentat documente privind vaccinarea împotriva virusului COVID-19 sau, alternativ, privind rezultatul negativ al testării cu privire la acest virus (test rapid antigen sau test RT-PCR) ori privind faptul că au contractat infecția cu acesta. Au fost organizate puncte de control sanitar la cele două puncte de acces în incinta complexului Romexpo, la care candidații au depus aceste documente medicale și declarațiile-tip semnate, și unde a fost realizată, de către echipe compuse din personal medical, verificarea acestor documente, precum și, acolo unde a fost cazul, verificarea simptomelor prezentate de către unii candidați.

Candidații admiși la punctele de control sanitar au putut intra în spațiul de examen în baza legitimației de examen, ștampilată cu ștampila atestând efectuarea controlului sanitar, care a fost verificată de alte echipe de control, aflate la intrarea în cele două pavilioane de examen. Candidații respinși la controlul sanitar nu au putut fi primiți în examen, aplicându-li-se pe legitimația de examen

mențiunea respingerii pentru acest motiv, în vederea restituirii către aceștia a taxei de examen plătite. Din evidențele I.N.P.P.A. (cererile de restituire transmise de candidați până în acest moment) rezultă că au fost respinși la controlul sanitar 16 candidați, care indicaseră elemente de risc în declarația pe proprie răspundere sau care prezentau simptome de infectare cu virusul Covid-19. Dintre aceștia, un candidat a fost respins pentru refuzul de a prezenta documentele medicale cerute prin anunțul public.

Spre deosebire de examenul din anul precedent, nu s-au mai format aglomerări de persoane la cele două porți de intrare în complexul expozițional (A și B), unde au fost deplasate mai multe persoane în comisiile de verificare a documentației ce trebuia prezentată de candidați. Intrarea în complex, în clădirea și în sălile de examen s-a desfășurat deci în mod fluent, fără crearea de cozi sau de alte situații de disconfort pentru candidați. La aceasta a contribuit și decalarea cu o ½ de oră a începerii procesului de verificare la intrări a candidaților (ora 6.30 spre deosebire de ora 7.00, din anul anterior).

Accesul în și ieșirea din incinta complexului expozițional s-a realizat pe rute determinate, separate pentru intrare și ieșire.

Pe durata deplasării candidaților în incinta complexului expozițional, a fost supravegheată respectarea distanței de cel puțin 2 metri între aceștia, asigurându-se permanent atenționarea acestora, prin portavoce, asupra respectării acestei reguli de distanțare.

Toți candidații au fost obligați, ca la intrarea în incinta complexului expozițional, pe întreaga durată a examenului și la ieșirea din spațiul complexului expozițional să poarte corect și permanent masca de protecție. De asemenea, toți candidații au avut asupra lor o mască de rezervă, care a fost folosită după două ore de la începerea examenului, în locul celei inițiale, precum și lichid anti-bacterian. A fost asigurată, în fiecare sală de examen, o rezervă de măști de protecție pentru candidați și personalul de examen, precum și gel anti-bacterian.

Anterior sosirii candidaților, spațiile de examen au fost igienizate iar mobilierul a fost curățat cu substanțe anti-bacteriene.

Au fost contractate, cu o societate specializată, serviciul de amplasare de saci menajeri speciali pentru colectarea măștilor de protecție uzate și serviciul de colectare a acestor saci după încheierea examenului.

În timpul examenului, accesul candidaților la toalete a fost permis numai în cazuri excepționale, fiind asigurată însoțirea candidaților de către supraveghetori, care au asigurat prevenirea aglomerării de persoane în grupurile sanitare.

La predarea lucrărilor de examen, a fost asigurată predarea pe rând, a acestora, pentru a nu se crea aglomerări de candidați.

Tot pentru rațiuni de protecție sanitară, ca și în anul precedent, după finalizarea examenului nu a fost permisă candidaților întoarcerea în spațiile de examen pentru a-și recupera grilele pe care au lucrat. Li s-a permis, în schimb, să iasă din examen cu ciorna pe care și-au notat răspunsurile date, cu condiția ca pe acestea să nu fie notate și enunțurile întrebărilor.

Toți candidați admiși să susțină examenul au respectat măsurile de protecție sanitară impuse.

Anterior începerii examenului, a existat un incident, generat de un candidat care a forțat intrarea în complexul expozițional și a ajuns până la intrarea clădirii pavilioanelor de examen, unde a încercat să provoace un scandal. Candidatul, din Brașov, se remarcase și anterior, în spațiul virtual, prin incitarea la contestarea examenului (trimițând și o plângere prealabilă, ce a fost respinsă de Comisia Permanentă), pentru considerentul că au fost decise, de organele profesiei, măsuri rezonabile de asigurare a stării de sănătate a participanților la examen (dovada vaccinării sau dovada rezultatului negativ la o testare - cu vechime de 48 sau 72 ore, în funcție de felul testării - sau a trecerii prin boală

în ultimele 6 luni). Acest candidat nu avea documentele cu caracter medical cerute și nu purta nici tipul de mască prevăzut prin instrucțiunile date publicității. Candidatul nu a fost dispus să asculte niciun argument prezentat de membrii comisiei de organizare a examenului insistând să dea examen și amenințând cu acționarea în instanță a U.N.B.R. și a membrilor comisiei de organizare. Candidatului nu i-a fost permisă intrarea în pavilionul de examen.

Examenul a decurs fără incidente până la trecerea în cea de-a patra oră de examen, când, în imediata vecinătate a pavilionului B1 (pavilioanele de examen au fost B1 și B2, ultimul fiind însă mai îndepărtat și mai puțin afectat) a început un concurs auto de drifting. Comisia de examen s-a sesizat imediat asupra acestui eveniment, cu privire la care I.N.P.P.A. nu a fost informat la vreun moment de către ROMEXPO, nici cu prilejul contractării spațiului de examen și nici ulterior. În acest scop, comisia de organizare a luat imediat legătura atât cu directorul general ROMEXPO, cât și cu Președintele C.C.I.R., iar evenimentul generator de disconfort sonor a fost suspendat după scurt timp, fiind reluat nuami la ora 14.20, după expirarea timpului de examen, când era în curs procedura de predare a lucrărilor către comisiile de săli. Comisia de organizare a examenului a considerat că nu se impune prelungirea timpului de examen, date fiind durata redusă a incidentului și momentul la care acesta a intervenit.

Examenul s-a desfășurat fără incidente în materie de fraudă. De altfel, posibilitățile de fraudă au fost mult diminuate ca urmare a distanței mari între candidați, care au stat la mese individuale, cât și a configurației sălilor de examen, care au asigurat o supraveghere eficientă a candidaților.

V.1.3. *Contestatii. Barem si punctaj.*

În urma publicării baremelor de evaluare şi a verificării de către candidați, prin mijloace proprii, a punctajului obținut la examen, a fost formulat un număr de 199 contestații la barem FAZA 1, respectiv 32 contestații la barem FAZA 2. Au depus contestații 188 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar FAZA 1, respectiv 32 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar FAZA 2 și 11 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv, conform procedurii comunicate public.

În urma soluționării **contestațiilor la barem**, au admise trei contestații:

- o contestație la disciplina „Drept penal”, la proba scrisă pentru avocații stagiari, fiind anulată o întrebare și acordându-se un punct la această întrebare tuturor candidaților.
- o contestație la disciplina „Drept procesual penal”, la proba scrisă pentru avocații stagiari, la o întrebare, la care a fost considerată corectă indicarea a două litere (a) și b)) ca variantă de răspuns și acordându-se, potrivit art. 22 alin. (5) al Regulamentului-cadru de examen, un punct la această întrebare atât candidaților care au indicat ca variantă corectă de răspuns ambele aceste litere, cât și candidaților care au indicat ca variantă corectă de răspuns una din aceste litere.
- o contestație la disciplina „Drept procesual penal”, la proba scrisă pentru avocații stagiari, la o întrebare, la care a fost considerată corectă indicarea literei b) ca singură variantă corectă de răspuns și acordându-se, potrivit art. 22 alin. (4) al Regulamentului-cadru de examen, un punct la această întrebare numai candidaților care au indicat această literă ca variantă corectă de răspuns litera.

Motivarea soluționării contestațiilor la barem a fost pusă la dispoziția Comisiei Permanente în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Regulamentul de examen.

În baza prevederilor art. 22 alin. (7) al Regulamentului-cadru de examen, a fost acordat un termen suplimentar de 24 de ore numai pentru candidații de la examenul pentru avocații stagiari al căror punctaj a fost diminuat în urma procedurii soluționării contestațiilor și care au putut formula contestație exclusiv cu privire la întrebările/răspunsurile anulate. Toate contestațiile formulate în această procedură suplimentară de contestații au fost respinse.

În consecință, baremul publicat după soluționarea primei proceduri de contestații a devenit barem final.

V.1.4. *Rezultate*

În urma corectării lucrărilor s-au înregistrat următoarele rezultate :

a) *Examenul de primire în profesia de avocat şi admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea şi Perfecționarea Avocaților (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)*

374 ADMIȘI (16,89%) (dintre care 231 de femei și 143 de bărbați)

1680 RESPINȘI (83,11%)

Se constată că, spre deosebire de anul precedent, când au fost admiși numai 143 de candidați, reprezentând 6,22% din numărul candidaților, în anul 2021 rata de promovabilitate a crescut de aproape trei ori.

b) *Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice*

5 ADMIȘI (4,95%) (dintre care 1 femei și 4 bărbați)

96 RESPINȘI (95,05%)

Și în cazul acestor candidați situația promovabilității a fost incomparabil mai bună decât în anul precedent, când nu a fost admis niciun candidat.

Situația candidaților admiși, pe centre I.N.P.P.A. și barouri, s-a prezentat după cum urmează:

Unitate	Barou	Stagiari
BRAŞOV	Braşov	6
	Buzău	1
	Covasna	1
	Harghita	
	Mureş	5
	Prahova	1
	Sibiu	1
BUCUREŞTI	Bucureşti	250
	Călăraşi	1
	Constanța	5
	Dâmbovița	
	Giurgiu	
	Ialomița	1
	Ilfov	2

	Tulcea	
CLUJ	Alba	1
	Bistrița Năsăud	
	Cluj	46
	Maramureş	4
	Sălaj	3
CRAIOVA	Argeş	
	Dolj	1
	Gorj	1
	Mehedinți	1
	Olt	1
	Teleorman	
	Vâlcea	1
GALAŢI	Brăila	
	Galați	2
	Vrancea	
IAŞI	Bacău	
	Botoşani	
	Iaşi	15
	Neamț	1
	Suceava	1
	Vaslui	
TIMIŞOARA	Arad	4
	Bihor	7
	Caraş Severin	
	Hunedoara	
	Satu Mare	1
	Timiş	10
Total		**374**

În urma formulării și soluționării **contestațiilor la punctaj** (15 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat stagiar și 9 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv) **rezultatele de mai sus au rămas neschimbate**.

După epuizarea ultimei etape de examen prevăzută de regulamentul de examen, au fost recepționate de secretariatul U.N.B.R./I.N.P.P.A. 28 plângeri prealabile/memorii/ cereri depuse de candidați, care au fost respinse de Comisia Permanentă, în considerarea fie a faptului că aspectele reclamate priveau chestiuni care fuseseră deja soluționate în procedura prevăzută de Regulamentul de examen, fie că aveau ca obiect privind re-organizarea examenului pentru motivul disconfortului sonor, menționat mai sus.

V.1.5. *Situația financiară*

În ceea ce privește aspectele financiare, au fost respectate prevederile hotărârilor Consiliului

U.N.B.R. privind repartizarea taxei între barouri și privind cuantumul restituirilor taxelor achitate cu titlu de taxă de examen.

În ceea ce priveşte alte capitole de cheltuieli, toate cheltuielile respectă principiile aprobate pentru anii anteriori în care a fost organizat examen de primire în profesia de avocat.

V.1.6. *Concluzii*

1. Numărul celor înscriși a fost cu 274 de candidați (11%) mai mic comparativ cu sesiunea similară a anului precedent (stagiari + definitivi).
2. Ca o consecință a instrucțiunilor date propunătorilor de subiecte, în sensul de a se formula subiecte privind instituțiile fundamentale ale disciplinelor de examen și de a nu se formula întrebări privind aspecte specioase sau de detaliu, numărul celor admiși a crescut cu mult față de sesiunea organizată în anul 2020, în care numărul candidaților a fost mult mai mare, atât la stagiari (374, comparativ cu 143 în 2020), cât și la definitivi (5, comparativ cu 0 în anul 2021).

V.2. Examenul de primire în profesia de avocat - sesiunea 3 aprilie 2022

Prin Hotărârea nr. 230 din 10-11 decembrie 2021 a Consiliului U.N.B.R. a fost decisă organizarea unei sesiuni excepționale a examenului de admitere în profesia de avocat, în considerarea, în principal, a numărului redus de candidați admiși în sesiunea septembrie 2020, când au fost declarați admiși numai 143 de candidați.

V.2.1. *Inscriere și prezență la examen*

La această sesiune a examenului de admitere în profesia de avocat a**u fost înscriși la examen, după verificarea dosarelor de înscriere**[6]**,** un număr de :

1195 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

111 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost prezenți la examen un număr de:

1167 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

98 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Repartizarea pe barouri a candidaților PREZENȚI la examen a fost următoarea :

Nr. crt.	Barou	Stagiari	Definitivi	Total Barou
1.	Alba	10	0	10

[6] În cadrul procedurii de verificare a dosarelor de înscriere au fost respinși la înscriere 3 candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 4 candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv. Până la data publicării listelor cu repartizarea la săli, s-au retras 13 candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 2 candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv. La examen au fost absenți 14 de candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 7 candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv

2.	Arad	16	0	16
3.	Argeş	11	2	13
4.	Bacău	9	0	9
5.	Bihor	32	1	33
6.	Bistrița Năsăud	2	1	3
7.	Botoşani	3	0	3
8.	Braşov	35	7	42
9.	Brăila	0	0	0
10.	Bucureşti	619	42	661
11.	Buzău	8	1	9
12.	Caraş Severin	3	0	3
13.	Călăraşi	2	0	2
14.	Cluj	84	2	86
15.	Constanța	35	2	37
16.	Covasna	5	0	5
17.	Dâmbovița	8	1	9
18.	Dolj	29	5	34
19.	Galați	8	3	11
20.	Giurgiu	2	0	2
21.	Gorj	3	1	4
22.	Harghita	1	0	1
23.	Hunedoara	2	0	2
24.	Ialomița	4	0	4
25.	Iaşi	58	8	66
26.	Ilfov	5	3	8
27.	Maramureş	19	0	19
28.	Mehedinți	6	4	10
29.	Mureş	15	1	16
30.	Neamț	7	0	7
31.	Olt	5	0	5
32.	Prahova	11	6	17
33.	Satu Mare	5	1	6
34.	Sălaj	6	0	6
35.	Sibiu	16	1	17
36.	Suceava	12	2	14
37.	Teleorman	2	0	2
38.	Timiş	53	1	54
39.	Tulcea	1	0	1
40.	Vaslui	3	0	3
41.	Vâlcea	5	2	7
42.	Vrancea	7	1	8
Total candidați prezenți la examen		**1167**	**98**	**1265**

În baza sistemului de protecție a datelor personale, candidații au putut opta pentru protecția datelor, fiind afișat numai numărul de cod, comunicat fiecărui candidat în parte, cu respectarea confidențialității.

Pe întreaga durată a procedurii de examen, Comisia Națională de Examen a avut sprijinul consultantului INTRA CONNECT S.R.L.

O chestiune prealabilă, în etapa de înscriere a candidaților și de validare a acestora, a reprezentat-o și la această sesiune problema candidaților cu studii în străinătate. În luna decembrie 2021, Consiliul U.N.B.R. a aprobat completarea prevederilor Regulamentului de examen cu dispoziții specifice privind această categorie de candidați, care prevăd cerința ca aceștia, în vederea înscrierii la examen, să depună acte de studii care să ateste deținerea de cunoștințe de drept românesc[7]. În sesiunea aprilie 2022, dintre persoanele cu studii în străinătate, care au depus cereri de înscriere la examen, una singură a îndeplinit această cerință, depunând acte de studii de master profesional în drept românesc, fiind admisă în vederea susținerii examenului. Noile prevederi ale regulamentului de examen nu i-au împiedicat însă alte persoane, care nu au făcut o atare dovadă, să conteste respingerea candidaturii (inclusiv prin plângeri la Ministerul Educației), contestații care au fost respinse de Comisia Permanentă. Dintre acestea, două persoane au contestat în justiție (la Curtea de Apel Dâmbovița și, respectiv, la Curtea de Apel Iași) neprimirea în examen și au obținut, pe cale de ordonanță președințială, dreptul de a se prezenta la examen, urmând ca fondul cererii să fie discutat separat. Dintre acestea, numai una s-a prezentat la examen, fiind respinsă cu un punctaj foarte mic (40 de puncte). Menționăm că hotărârile date în cererile de ordonanță președințială au fost atacate de pârâți, care urmează a se apăra și în dosarele de fond.

V.2.2. Desfășurarea examenului

Examenul s-a desfășurat într-o singură zi, 3 aprilie 2022, pentru toți candidații, la București.

Inițial, examenul ar fi trebuit să se desfășoare, potrivit anunțului publicat, în spațiul complexului expozițional Romexpo din Piața Presei Libere, în pavilionul Central, U.N.B.R. încheind cu Romexpo un contract în acest sens. Ulterior, Romexpo a comunicat că pavilionul Central a devenit indisponibil, ca urmare a cazării de către autorități în acesta a refugiaților din Ucraina, și a oferit pavilionul B2 în vederea desfășurării examenului. S-a constat însă că, în aceeași zi cu examenul, urma să aibă loc, în imediata proximitate a spațiului de examen (în pavilionul B1, aflat la câtiva metri de pavilonul B2) o expoziție de yahting. Pentru acest motiv, în vederea eliminării oricărui risc decurgând din perturbarea sonoră a examenului, Comisia Națională de Examen a contractat spațiile Facultății de Drept a Universității din București. Sălile oferite de Facultatea de Drept au cuprins toți candidații înscriși iar examenul s-a putut desfășura în condiții logistice perfecte, la costuri situate sub cele pe care le-ar fi presupus organizarea examenului la de Romexpo.

La această sesiune, ca urmare a ridicării de către autorități a restricțiilor impuse de pandemia de Covid-19, nu a mai fost necesară luarea de măsuri de protecție sanitară, ceea ce a redus semnificativ atât costurile generale ale examenului, cât și efortul organizatorilor acestuia, și a creat condiții pentru o derulare mai rapidă a accesului/ ieșirii candidaților în/din spațiul de examen. Comisia Națională de

[7] Hotărârea nr. 210 din 10-11.12.2021 a Consiliului U.N.B.R.

Examen a comunicat totuși candidaților că încurajează purtarea de către candidați a măștii de protecție sanitară pe durata examenului.

Vicepreședintele Comisiei Naționale de Examen a fost domnul avocat dr. Ion Turculeanu, Vicepreședinte U.N.B.R.

Asigurarea coordonării activității de predare/preluare a subiectelor, a celei de supraveghere, rezolvare a eventualelor incidente de examen, preluarea lucrărilor, etc., s-a facut de către Președinte, Vicepreședinte și de membrii prezenți ai comisiei de organizare a examenului, desemnată de Comisia Permanentă:

Nr. crt.	**Nume, prenume**	**Calitatea în procedura de examen**
1	Av. dr. Dan Oancea	Președinte Comisia Națională
2	Av. dr. Ion Turculeanu	Vicepreședinte Comisie Națională
3	Av. Vasile Nemeș	Membru comisie
4	Av. Ion Ilie-Iordăchescu	Membru comisie
5	Av. Tiberius Nicu	Membru comisie
6	Av. Cornelia Lalu	Membru comisie
7	Av. Mihai Tănăsescu	Membru comisie

Ca și în sesiunea precedentă, înscrierea candidaților s-a realizat on-line, depunerea în original a înscrisurilor transmise în sistem electronic urmând a se face de candidații declarați admiși, atunci când vor solicita înscrierea în tabloul avocaților la barourile la care s-au înscris. Cu această ocazie este necesar ca barourile să verifice conformitatea acestor documente cu cele transmise electronic, sub sancțiunea anulării rezultatului obținut la examen de către cei ale căror documente vor fi constatate a fi necorespunzătoare.

Și în sesiunea aprilie 2022 a fost implementată soluția informatică propusă de consultant, în baza căreia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată consulta pagina proprie în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurare a examenului, documente de participare la examen pentru a fi descărcate de candidați (legitimația de examen), copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată.

În timpul examenului, accesul candidaților la toalete a fost permis numai în cazuri stringente. În acest an a fost desemnată o comisie specială de însoțire a candidaților de la toate sălile, în vederea menținerii în săli a tuturor supraveghetorilor alocați.

Pentru rațiuni de protecție sanitară, ca și în ultimele sesiuni precedente, după finalizarea examenului nu a fost permisă candidaților întoarcerea în spațiile de examen pentru a-și recupera grilele pe care au lucrat. Li s-a permis, în schimb, să iasă din examen cu ciorna pe care și-au notat răspunsurile date, cu condiția ca pe acestea să nu fie notate alte mențiuni în afara răspunsurilor la întrebările de examen.

Examenul a început la ora 9.00 și a decurs fără incidente până la expirarea timpului de examen (aproximativ ora 13.05). Nu au existat fraude sau tentative de fraudă.

V.2.3. *Contestatii. Barem si punctaj.*

Ca o noutate pentru acest examen, la sesiunea din luna aprilie 2022 a fost pus la dispoziția candidaților un instrument informatic pentru ca aceștia să depună contestațiile (la barem sau/și la punctaj) prin intermediul „paginii candidatului”[8].

În urma publicării baremelor de evaluare şi a verificării de către candidați, prin mijloace proprii, a punctajului obținut la examen, au depus contestații 88 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar, respectiv 5 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat definitiv.

Toate contestațiile la barem au fost respinse.

Motivarea soluționării contestațiilor la barem este pusă la dispoziția Comisiei Permanente, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Regulamentul de examen.

În consecință, baremul publicat după soluționarea primei proceduri de contestații a devenit barem final.

V.2.4. *Rezultate*

În urma corectării lucrărilor s-au înregistrat următoarele rezultate :

a) *Examenul de primire în profesia de avocat şi admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea şi Perfecționarea Avocaților (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)*

285 ADMIȘI (24,42%) (dintre care 182 de femei și 103 de bărbați)

882 RESPINȘI (75,58%)

Se constată că, spre deosebire de sesiunea precedentă, când rata de promovabilitate a fost de 18,20% din numărul candidaților, în această sesiune rata de promovabilitate a crescut semnificativ.

b) *Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice*

11 ADMIȘI (11,22%) (dintre care 4 femei și 7 bărbați)

87 RESPINȘI (88,78%)

Și în cazul acestor candidați situația promovabilității a fost mult mai bună decât în sesiunea precedentă (când au fost admiși numai 5 candidați).

Situația candidaților admiși, pe centre I.N.P.P.A. și barouri, se prezintă după cum urmează:

Unitate	Barou	Stagiari
BRAŞOV	Braşov	6
	Buzău	1
	Covasna	
	Harghita	
	Mureş	3
	Prahova	2
	Sibiu	3
BUCUREŞTI	Bucureşti	166

[8] Această aplicație a fost implementată pentru prima oară la examenul de absolvire a I.N.P.P.A., sesiunea 5 noiembrie 2021.

	Călăraşi	
	Constanța	9
	Dâmbovița	
	Giurgiu	
	Ialomița	2
	Ilfov	
	Tulcea	
CLUJ	Alba	2
	Bistrița Năsăud	2
	Cluj	29
	Maramureş	6
	Sălaj	1
CRAIOVA	Argeş	3
	Dolj	8
	Gorj	
	Mehedinți	2
	Olt	
	Teleorman	1
	Vâlcea	1
GALAŢI	Brăila	
	Galați	1
	Vrancea	1
IAŞI	Bacău	1
	Botoşani	
	Iaşi	13
	Neamț	
	Suceava	5
	Vaslui	
TIMIŞOARA	Arad	5
	Bihor	8
	Caraş Severin	
	Hunedoara	
	Satu Mare	2
	Timiş	13
Total		**296**

În urma formulării și soluționării **contestațiilor la punctaj** (au formulat contestații 15 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat stagiar și un candidat la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv) **rezultatele de mai sus au rămas neschimbate**. A fost admisă o singură contestație la punctaj, de la 68 de puncte la 69 de puncte, care nu a influențat însă rezultatele finale.

Până la momentul elaborării prezentului raport, , la secretariatele U.N.B.R./I.N.P.P.A. nu au fost înregistrate plângeri prealabile privind modul de desfășurare al examenului sau alte acte emise de

Comisia Națională de Examen, în afară de cele două litigii arătate mai sus, care își vor continua parcursul procedural.

Au fost formulate două cereri de restituire integrală a taxei de examen, formulate de candidați al căror dosar a fost refuzat la înscriere motivat de faptul că de la dosar a lipsit dovada actelor de studii atestând cunoașterea dreptului român. Cererile au fost respinse de Comisia Permanentă.

V.2.5. *Situația financiară*

În ceea ce privește aspectele financiare, au fost respectate prevederile hotărârilor Consiliului U.N.B.R. privind repartizarea taxei între barouri și privind cuantumul restituirilor taxelor achitate cu titlu de taxă de examen.

În ceea ce priveşte alte capitole de cheltuieli, toate cheltuielile au respectat principiile aprobate pentru anii anteriori în care a fost organizat examen de primire în profesia de avocat.

V.2.6. *Concluzii*

1. Numărul celor înscriși a fost cu 909 de candidați (41,03%) mai mic comparativ cu sesiunea din toamna anului precedent (stagiari + definitivi). În cazul candidaților pentru calitatea de avocat stagiar, această situație este normală, având în vedere că luna organizării examenului a fost anterioară momentului absolvirii studiilor juridice de către studenții aflați în ultimul an de studiu. Cei interesați să participe la această sesiune au fost fie candidații respinși la sesiuni anterioare, fie persoanele care nu s-au putut înscrie în sesiunea precedentă pentru că nu au promovat examenul de licență. În ceea ce-i privește pe candidații la calitatea de avocat definitiv, numărul acestora s-a înscris însă în coordonatele obișnuite ale sesiunilor de examen.
2. Ca o consecință a instrucțiunilor date propunătorilor de subiecte, în sensul de a se formula subiecte privind instituțiile fundamentale ale disciplinelor de examen și de a nu se formula întrebări privind aspecte specioase sau de detaliu, procentul celor admiși (24,42% la stagiari) a fost cel mai mare înregistrat cu începere din anul 2013 (când nivelul de promovabilitate a fost de 25,16% la examenul pentru stagiari)[9]. Redăm mai jos statistica privind procentele de promovabilitate în perioada 2011-2022.

[9] Comparația nu include sesiunea din anul 2019, care a fost atipică (întrebări cu un singur răspuns corect din trei răspunsuri posibile).

Anul	TOTAL PREZENTI	TOTAL ADMISI	PROCENT
2011	2.973 (2.744 stg, 229 def)	458 (437 stg, 21 def)	15.92% stagiari 9.17% definitivi
2012	3.175 (2.997 stg, 178 def)	539 (527 stg, 12 def)	17.58% stagiari 6.74% definitivi
2013	3.173 (3.052 stg, 121 def)	778 (768 stg, 10 def)	25.16% stagiari 8.26% definitivi
2014	4.734 (4.481 stg, 253 def)	438 (429 stg, 9 def)	9,57% stagiari 3,55% definitivi
2015	4.171 (3.974 stg, 197 def)	605 (578 stg, 27 def)	14,54% stagiari 13,7% definitivi
2016	3.589 (3.421 stg, 168 def)	614 (611 stg, 3 def)	17,86% stagiari 1,78% definitivi
2017	3.196 (3.092 stg, 104 def)	528 (524 stg, 4 def)	16,94% stagiari 3,85% definitivi
2018	2.983 (2.889 stg, 94 def)	630 (627 stg, 3 def)	21,70% stagiari 3,19% definitivi
2019 martie	1.394 (1.333 stg, 61 def)	168 (165 stg, 3 def)	12,38% stagiari 4,91% definitivi
2020	2.421 (2.300 stg, 121 def)	143 stg	6,21% stagiari 0 definitivi
2021	2.155 (2.054 stg, 101 def)	379 (374 stg, 5 def)	18,20% stagiari 4,95% definitivi
2022 aprilie	1.265 (1.167 stg, 98 def)	296 (285 stg, 11 def)	24,42% stagiari 11,22% definitivi

3. La această sesiune, cele mai mari punctaje au fost realizate la disciplina OEPA.
4. Plângerile prealabile/memoriile care vor fi formulate împotriva deciziei de validare a examenului, înregistrate după data prezentului Raport, urmează a fi înaintate, în vederea soluționării, Comisiei Permanente și Consiliului U.N.B.R..

V.3. Activitatea de formare inițială, organizată în cadrul I.N.P.P.A.

V.3.1. Desfășurarea activității de formare inițială în condițiile reorganizării fundamentale de către I.N.P.P.A. a acestei activități

i. Începerea cursurilor

Începerea efectivă a activității de formare inițială din anul 2022, la anul I și la anul II, a avut loc după sărbătorile de iarnă, respectiv la data de 17 ianuarie 2022 pentru anul II și la data de 14.02.2022 pentru anul I.

Atât la anul I cât și la anul II, calendarul a fost stabilit într-un interval mai larg – ianuarie/februarie 2022 – 24 septembrie 2022 – în scopul de a permite tuturor structurilor teritoriale ale I.N.P.P.A. o marjă

confortabilă pentru stabilirea momentului efectiv de începere/finalizare a disciplinelor, în raport de disponibilitatea formatorilor și spațiilor.

Orarul de la anul I și de la anul II a fost publicat pe paginile web ale I.N.P.P.A. Central și ale centrelor teritoriale.

ii. Planul de învățământ

Ca și în ciclurile precedente, la anul I planul de formare (planul de învățământ) a cuprins, pe lângă disciplinele obligatorii, și două discipline facultative - Engleză juridică și Public speaking - la care înscrierea s-a făcut în baza cererii cursanților.

Cu începere din anul 2022, la anul II planul de formare cuprinde și un al treilea pachet de discipline opționale. Fiecare pachet cuprinde două discipline, dintre care cursanții au optat obligatoriu pentru un pachet, în termen de 15 zile de la data începerii cursurilor. Acestea pachete sunt:

- Pachetul A (Drept fiscal/Achiziții publice), și
- Pachetul B (Protecția datelor personale/Registrele și contabilitatea cabinetului de avocat)
- Pachetul C (Drept comercial/Proprietate intelectuală).

Toate structurile teritoriale ale I.N.P.P.A. au asigurat acoperirea acestor discipline cu personal de formare – formatori titulari sau asociați.

iii. Formatori

La data de 1 ianuarie 2021 a intrat în vigoare Metodologia de evaluare a formatorilor, prin care a fost creat cadrul normativ de evaluare a performanțelor individuale ale formatorilor I.N.P.P.A. În acord cu obiectivele și misiunea I.N.P.P.A., evaluarea reglementată prin urmărește ca formatorii I.N.P.P.A. să îndeplinească standarde înalte în domeniul formării inițiale. Concepția acestei evaluări a fost descrisă, în detaliu, în raportul înaintat Congresului Avocaților din anul 2021. Întrucât evaluarea formatorilor se realizează o dată la 2 ani, înseamnă că în luna ianuarie 2023 va avea loc prima evaluare a formatorilor, în baza acestei Metodologii.

În același context, atât în anul 2021, cât și în anul 2022, la sfârșitul fiecărui ciclu de formare de la anul I și de la anul II, cursanții au primit un formular informatic de evaluare a formatorilor cu care au lucrat, prin care au putut acorda note, pe diferite criterii de evaluare, acestor formatori, și prin care au putut formula observații proprii și/sau sugestii privind disciplina sau activitatea formatorilor I.N.P.P.A.

În ceea ce privește compunerea corpului de formatori, la finele anului 2021 - începutul anului 2022 a fost desfășurată o procedură publică, transparentă, de extindere a acestui corp, atât la nivelul I.N.P.P.A. Central, cât și la nivelul centrelor teritoriale. Înscrierea în această procedură s-a realizat în baza unui dosar, care a cuprins cererea candidatului, CV, listă de lucrări, înscrisuri relevante privind experiența profesională și experiența didactică/de formare. Procedura a fost similară cu cea utilizată în precedenta sesiune (din anul 2020), fiind organizată în trei etape: a) selecția pe baza dosarului b) interviu cu candidații selecționați c) validarea rezultatelor interviului de către Comisia Permanentă.

În urma procedurii au fost selecționați formatori atât la disciplinele existente, la care a fost constatată existența unui număr insuficient de formatori, cât și la disciplinele din noul pachet de discipline opționale (Pachetul C), inclus în planul de formare al anului II.

iv. Desfășurarea în sistem on-line a activității de formare inițială. Reluarea sistemului fizic.

Menținerea situației epidemiologice legate de infectarea cu virusul COVID-19 a impus continuarea, în anii 2021 și 2022, a desfășurării, în format on-line, a întregii activități de formare inițială.

În consecință, toate atelierele au fost realizate on-line, în format webinar (audio/video), în platforma Zoom, cu asistența tehnică asigurată de către salariații I.N.P.P.A. Evaluarea pe parcurs a cursanților s-a realizat prin notarea la atelierele virtuale, fiecare formator dispunând de catalogul-tip, unitar la nivelul I.N.P.P.A., în care a consemnat frecvența și rezultatele cursanților la activitatea de atelier. În cazurile în care s-a constatat că numărul notelor este insuficient, au fost organizate testări scrise în sistem on-line. În acest scop, a fost creat, tot în aplicația de e-learning, un program informatic de testare, care a fost folosit cu succes de formatorii I.N.P.P.A. La o parte a disciplinelor testarea a fost obligatorie, conform precizărilor cuprinse în planul de formare inițială.

Și în anii 2021 și 2022 suportul de curs, la toate disciplinele, a fost postat în aplicația de e-learning a I.N.P.P.A[10].

Sperăm că, cu începere din ciclul 2023, activitatea de formare inițială va reveni la formatul fizic. Chiar și în această perspectivă, sistemul activității on-line va putea fi în continuare folosit în cazurile în care, din motive obiective, desfășurarea fizică a unor ateliere sau a unor alte activități nu va fi posibilă. Este însă de precizat că, în aceeași perspectivă, potrivit unei completări a Regulamentului de organizare și funcționare a I.N.P.P.A., adoptată de Comisia Permanentă, a fost instituită o limitate a numărului atelierelor care pot fi desfășurate în sistem on-line (nu mai mult de ½ din numărul total al atelierelor prevăzut pentru o anumită disciplină).

A fost utilizată, în continuare, documentația internă standardizată, unitară la nivelul întregului sistem al I.N.P.P.A., pe suport informatic, în vederea ținerii evidențelor aferente activității de formare (catalogul formatorului, catalogul final unic, tabelele cuprinzând cursanții și formatorii etc.).

v. Frecvența la ateliere. Evaluarea continuă.

Au fost strict respectate, și în anii 2021 și 2022, prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a I.N.P.P.A. privind îndeplinirea de către cursanți, ca o condiție de promovare, a unei frecvențe minime de 50% la activitățile de formare la fiecare disciplină[11]. Experiența privind această cerință a a cursanților din ciclurile anterioare a fost transmisă, așa cum era de așteptat, ciclurilor ulterioare de cursanți, care au adoptat o atitudine mai prudentă cu privire la obligația frecvenței[12].

Au fost respectate cerințele de evaluare continuă a cursanților, prin notare la activitățile de atelier (seminar) în urma unor prestații orale sau a unor testări scrise. Au fost declarați promovați cursanții care, la finalul activității la o disciplină, au obținut media minimă de promovare (media „5”).

Și în anii 2021 și 2022, consecvența în aplicarea acestor rigori de promovare, coroborată cu reorientarea pe fond a activităților de formare - axate pe dimensiunea practic-aplicativă și pe interacțiunea susținută dintre formatori și cursanți - și cu diversificarea ofertei educaționale, au avut drept rezultat ameliorarea semnificativă a activității atât a cursanților, cât și a formatorilor, precum și creșterea interesului cursanților privind activitatea de formare inițială.

---

[10] Așa cum s-a arătat și în raportul înaintat Congresului Avocaților din anul 2021, noțiunea de „curs” este oarecum improprie, pentru că acesta nu are, la I.N.P.P.A., caracteristicile unui curs academic. Dată fiind reorientarea activității de formare inițială către o formare de tip practic-aplicativ, suportul de curs cuprinde informații cu relevanță practică – spețe, studii de caz etc. - grupate în funcție de numărul și tematica specifică a atelierelor (seminarelor) organizate la diferitele discipline.

[11] Potrivit Regulamentului, acest procent este ireductibil, în sensul că nu poate fi suplimentar redus în baza unor justificări, de ex. cu caracter medical. Procentul de toleranță de 50% nu trebuie privit ca o degrevare parțială de obligația prezenței și este menit a acoperi situațiile neprevăzute și care ar împiedica participarea cursanților la activitățile de formare.

[12] Regulamentul prevede că neîndeplinirea obligației de frecvență minimă obligatorie are drept consecință nepromovarea disciplinei, caz în care este necesară refacerea integrală a acesteia de către cei în cauză, cu o altă serie/ciclu de cursanți, în paralel cu participarea la activitățile de formare curente. În situația în care nepromovarea ar interveni la un moment când nu ar mai fi posibilă refacerea în timp util a disciplinei, consecința o reprezintă neprimirea la proxima sesiune a examenului de absolvire a I.N.P.P.A.

vi. Accesul cursanților la mijloace de informare

Și în anul 2021 a fost pus gratuit la dispoziția cursanților I.N.P.P.A., în baza parteneriatului dintre I.N.P.P.A. și Editura Universul Juridic, accesul la:

- conferințele live Universul Juridic
- întreaga arhivă video Universul Juridic
- întreaga bază de date Universul Juridic

În acest scop, tuturor cursanților le-au fost transmise instrucțiuni pentru a se loga la aceste facilități.

vii. Registrul matricol

Aplicația informatică Registrul Matricol[13] a fost perfecționată în continuare, în baza experienței acumulate până în prezent. În baza credențialelor de logare în platforma de e-learning, fiecare cursant al I.N.P.P.A. poate avea un acces, limitat, la Registrul Matricol, pentru a/și vizualiza situația școlară (promovarea/nepromovarea unor discipline, notele obținute la acestea).

viii. Aplicația de e-learning

Și în anii 2021 și 2022 a fost intensiv utilizată de către cursanți aplicația de e-learning, prin care cursanții au acces la:

- suportul de curs la fiecare disciplină, atât cel elaborat la structura teritorială în care sunt înscriși, cât și la cel elaborat la alte structuri teritoriale
- aplicația de testare on-line, în vederea susținerii unor verificări scrise stabilite de titularii de discipline.

V.3.2. Date statistice privind cursanții I.N.P.P.A.

În prezent, situația cursanților I.N.P.P.A., rezultată din Registrul Matricol, este cea cuprinsă la **Anexa 1 la Raportul I.N.P.P.A..**

V.4. Examenul de absolvire a I.N.P.P.A., sesiunea 5 noiembrie 2021

În anul 2021 examenul de absolvire a I.N.P.P.A. a fost organizat şi s-a desfăşurat în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea şi Perfecționarea Avocaților.

Examenul s-a desfășurat în baza prevederilor regulamentului de examen adoptat de Consiliul U.N.B.R. prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 80 din 17-18 iulie 2020.

[13] Aplicația „Registrul Matricol" reprezintă o bază de date unică pentru întregul sistem al I.N.P.P.A., cuprinzând pe toți cursanții I.N.P.P.A. de la toate structurile teritoriale I.N.P.P.A. (I.N.P.P.A. Central și centre teritoriale). Registrul matricol este documentul de evidență fundamental al fiecărei unități de formare, în care sunt trecute atât datele personale ale cursantului, cât și rezultatele învățării pe durata întregului parcurs de formare, inclusiv rezultatul obținut la examenul de absolvire, precum și incidentele apărute pe parcursul ciclului de studii (întrerupere de studii, exmatriculare). La I.N.P.P.A., acest registru a fost creat în sistem informatic, generând o bază de date care poate oferi în orice moment informații complete, la zi, privind orice cursant. În plus, odată introduse datele personale ale cursantului, aplicația generează automat și contractul de studii care se încheie între I.N.P.P.A. și respectivul cursant.

Pentru examenul din anul 2021, Consiliul U.N.B.R. și Comisia Permanentă (constituită în Consiliu de Conducere al I.N.P.P.A.) au adoptat următoarele hotărâri

- Hotărârea Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A. nr 4/23.06.2021 privind examenul de absolvire a cursurilor de pregătire profesională inițială organizate în anul 2021 în cadrul sistemului I.N.P.P.A., care prevedea ca date de examen zilele de 06-07 noiembrie 2021
- Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 191 din 10-11 septembrie 2021 privind modificarea unor dispoziții ale Hotărârii nr. 120 din 29-30 ianuarie 2021 a Consiliului U.N.B.R., precum și ale Hotărârii nr. 4/23.06.2021 a Consiliului de conducere al I.N.P.P.A., prin care:
    - A fost luată decizia echivalării probei a doua de examen *(i) cu calificativul obținut la încheierea activității de formare la aceste discipline – în cazul cursanților actualului ciclu al anului II* sau *cu calificativul obținut la testarea scrisă la aceste discipline – în cazul avocaților stagiari care nu au promovat examenul de absolvire a I.N.P.P.A. în sesiuni anterioare*
    - A fost modificată data examenului la 05 noiembrie 2021

Accesul la examen a fost permis numai candidaților care au prezentat documente privind vaccinarea împotriva virusului COVID-19 sau, alternativ, privind rezultatul negativ al testării cu privire la acest virus (test rapid antigen sau test RT-PCR) ori privind faptul că au contractat infecția cu acesta. Au fost organizate puncte de control sanitar la cele două puncte de acces în incinta complexului Romexpo, la care candidații au depus aceste documente medicale și declarațiile-tip semnate, și unde a fost realizată, de către echipe compuse din personal medical, verificarea acestor documente, precum și, acolo unde a fost cazul, verificarea simptomelor prezentate de către unii candidați.

Procedura aplicată la București a fost valabilă și aplicată la toate centrele teritoriale, pentru toți avocații stagiari înscriși la examen.

Candidații admiși la punctele de control sanitar au putut intra în spațiul de examen în baza legitimației de examen, ștampilată cu ștampila atestând efectuarea controlului sanitar, care a fost verificată de alte echipe de control, aflate la intrarea în cele două pavilioane de examen.

Pe baza evidențelor privind promovarea anului II de pregătire profesională inițială și a comunicărilor efectuate cu barourile privind cererile de amânare a examenului, la examenul de absolvire a I.N.P.P.A. din 5 noiembrie au fost înscriși 1268 avocați stagiari, după cum urmează:

a) I.N.P.P.A. (structura centrală) – 732 avocați stagiari
b) CT Brașov – 70 avocați stagiari
c) CT Cluj – 183 avocați stagiari
d) CT Craiova – 49 avocați stagiari
e) CT Galați – 11 avocați stagiari
f) CT Iași – 104 avocați stagiari
g) CT Timișoara – 119 avocați stagiari

Absenți au fost înregistrați la

a) I.N.P.P.A. (structura centrală) – 26 absenți
b) CT Brașov – 1 absent
c) CT Iași – 1 absent
d) CT Timișoara – 1 absent

Din cei 1239 avocați stagiari prezenți la examen, 1201 avocați stagiari au promovat examenul de absolvire a I.N.P.P.A.. Promovabilitatea examenului la nivel național a fost de 96,94%. Pe centre, promovabilitatea a fost:

a) I.N.P.P.A. (structura centrală) – 683 avocați stagiari (96,74%)
b) CT Brașov – 68 avocați stagiari (98,55%)
c) CT Cluj – 182 avocați stagiari (99,45%)
d) CT Craiova – 43 avocați stagiari (87,76%)
e) CT Galați – 11 avocați stagiari (100%)
f) CT Iași – 100 avocați stagiari (97,09%)
g) CT Timișoara – 114 avocați stagiari (96,61%)

Desfășurarea examenului în toate centrele a decurs în condiții de normalitate. Nu s-au înregistrat cazuri de fraudă.

Și în anul 2021 a fost implementată soluția informatică propusă de consultant, în baza căreia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată consulta pagina proprie în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurare a examenului, documente de participare la examen pentru a fi descărcate de candidați (legitimația de examen, declarație referitoare la riscurile sanitare, adeverință de participare la examen), copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată.

În plus, în sesiunea noiembrie 2021 a fost dezvoltat instrumentul informatic pentru ca stagiarii să depună contestațiile (la barem sau/și la punctaj) prin intermediul „paginii candidatului”.

În prima etapă a contestațiilor la baremul probei scrise din 5 noiembrie s-au înregistrat 28 contestații.

Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la baremul de evaluare și notare, formulate de candidații care s-au prezentat la proba de examen din data de 5 noiembrie 2021 a fost publicat pe site-ul I.N.P.P.A. la data de 9 noiembrie 2021. Prin procesul-verbal sus-menționat au fost respinse toate contestațiile formulate la disciplinele de la proba scrisă 1 a examenului de absolvire a I.N.P.P.A. din data de 5.11.2021.

La data de 10 noiembrie 2021 au fost publicate rezultatele examenului de absolvire.

În cea de a doua etapă a contestațiilor, la punctajul probei scrise din 5 noiembrie, s-au înregistrat 3 contestații.

În urma reverificării fizice a tuturor lucrărilor candidaților care au formulat contestații la punctaj, s-a constatat că există diferențe între punctajul inițial acordat acestor lucrări în urma scanării şi punctajul rezultat în urma reverificării, pentru doi candidați cărora le-a fost acordat punctajul constatat de comisia de soluționare a contestațiilor la punctaj. Cealaltă contestație la punctaj a fost respinsă. Admiterea acestor contestații nu a modificat indicele de promovabilitate.

Conform hotărârii Consiliului de Conducere al I.N.P.P.A., taxa de examen a fost în cuantum de 700 de lei și a fost încasată în conturile centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A.

Conform uzanțelor, structura centrală a I.N.P.P.A. achită contravaloarea serviciilor consultantului INTRACONNECT precum și celelalte cheltuieli care folosesc tuturor candidaților (consultanții care au finalizat subiectele, comisia de soluționare a contestațiilor la barem, comisia de soluționare a contestațiilor la punctaj, președintele comisiei naționale de examen), iar după efectuarea tuturor plăților se desocotește cu centrele teritoriale.

V.5. Activități extracurriculare, activități de formare continuă în cadrul I.N.P.P.A.

V.5.1. Activități extracurriculare și de formare continuă inițiate și organizate de I.N.P.P.A.

Și în anul 2021, I.N.P.P.A. Central a inițiat și organizat, în intervalul 29 octombrie – 26 noiembrie 2021, cursuri extracurriculare și de formare continuă, adresate tuturor avocaților din țară, definitivi și stagiari, formatorilor și altor persoane interesate. Participarea a fost realizată în baza plății unei taxe, redusă pentru formatorii și cursanții I.N.P.P.A.

Au fost oferite următoarele cursuri extracurriculare, relizate în sistem interactiv. Sesiunile au avut loc în format on-line, în platforma Zoom.:

1. *Noțiuni introductive de arbitarj comercial*. Conferința a fost organizată în 5 ateliere de câte 2 ore, speaker fiind dl. av. dr. Cosmin Vasile (Baroul București), formator I.N.P.P.A.

2. *Discriminarea – un fenomen fără sfârșit ? Probleme dificile și instrumentele juridice privind apărarea drepturilor persoanelor discriminate*. Conferința a fost organizată în 5 ateliere de câte 2 ore, speaker fiind dl. prof. univ. dr. Cristian Jura, Secretar de Stat, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

3. *Legal English 2 (Engleză juridică 2)* – continuarea cursului din anul 2020. Conferința a fost organizată în 5 ateliere de câte 2 ore, speaker fiind dna. lect. univ. dr. Gyongyver Măduța, Universitatea Româno-Americană, formator asociat al I.N.P.P.A.

4. *Abuzurile psihologice asupra minorilor – instrument de lucru pentru avocați, în dreptul civil și în dreptul penal*. Conferința a fost organizată în 4 ateliere totalizând 10 ore, speaker fiind dna. lect. univ. dr. Simona Vlădica.

Descrierea cursurilor extracurriculare a fost publicată pe pagina web a I.N.P.P.A.[14]

Participarea avocaților la acestea a fost creditată cu puncte de pregătire profesională pentru avocații.

Conform uzanțelor, la încheierea cursurilor a fost transmis tuturor participanților un chestionar de evaluare, după modelul evaluării formatorilor de către cursanții I.N.P.P.A. În imensa lor majoritate, aprecierile au fost pozitive, participanții solicitând permanentizarea și diversificarea acestui tip de activități de formare continuă.

V.5.2. Conferințe inițiate de barouri, în parteneriat cu I.N.P.P.A.

Nu au fost conferințe pe anul 2021 organizate de barouri in parteneriat cu INPPA.

V.5.3. Conferințe inițiate de barouri împreună cu alte entități sau de alte entități, în parteneriat cu I.N.P.P.A.

Au fost organizate de barouri și alte activități de formare continuă, realizate de acestea în parteneriat cu alte entități, precum și activități inițate de alte entități, toate în colaborare cu I.N.P.P.A.:

[14] https://www.inppa.ro/institutul-national-pentru-pregatirea-si-perfectionarea-avocatilor-i-n-p-p-a-anunta-organizarea-a-cinci-cursuri-extracurriculare-concepute-in-sistem-interactiv-destinate-avocatilor-definitivi-si/

Organizator	Nr. Conferinte	Format
Baroul Arad	1	online
Baroul Arges	1	online
Colegiului Juridic Franco-Român de Studii Europene	1	online
Facultatea de Drept a Universității din București	3	online
Universul Juridic	26	online
Uniunea Profesiilor Liberale din România	1	online
Institutul Național de Pregătire a Practicienilor în Insolvență (INPPI)	1	online

V.6. Alte activități ale I.N.P.P.A.

V.6.1. Activitatea de cercetare a I.N.P.P.A.

Ca și în anii precedenți, în anul 2021 și în anul 2022 activitatea de cercetare a I.N.P.P.A. s-a concretizat în elaborarea de puncte de vedere, studii, diverse materiale cu conținut științific solicitate de Comisia Permanentă, Consiliul U.N.B.R. și barouri, precum și, în unele cazuri, și de forme de execitare a profesiei.

Redactarea materialelor a fost realizată cu contribuția importantă a formatorilor, în raport cu problematica impusă de solicitarea primită.

V.6.2. Auditarea centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A.

De la sfârșitul anului 2021 a fost demarată o activitate de auditare financiară a centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., în lumina noilor reglementări privind organizarea I.N.P.P.A. și a centrelor teritoriale ale acestuia[15]. Auditul este încă în curs la data prezentului raport și urmează a fi încheiat în scurt timp. Concluziile raportului de audit urmează a fi înaintate Comisiei Permanente, în virtutea competenței acesteia de organ de conducere al I.N.P.P.A., potrivit prevederilor noului Statut al I.N.P.P.A.

V.7. Documente privind organizarea, funcționarea și activitatea I.N.P.P.A.

Încă din luna ianuarie 2020, la nivelul Comisiei Permanente a fost manifestată preocuparea pentru revizuirea documentului constitutiv al I.N.P.P.A. (Statutul I.N.P.P.A.), precum și a normelor privind organizarea și funcționarea I.N.P.P.A., cu referire specială la activitatea de formare inițială, precum și privind alte activități legate de activitatea de formare inițială și de activitatea de formare continuă. Proiectele întocmite în acest sens de conducerea executivă a I.N.P.P.A. au format obiect de analiză și dezbatere în numeroase ședințe ale Comisiei Permanente, fie în cadrul ordinii de zi a acestora, fie în ședințe convocate special în acest scop. În baza delegării primite din partea Consiliului U.N.B.R., Comisia Permanentă a completat, într-o primă etapă, Regulamentul de organizare și funcționare a I.N.P.P.A. cu dispoziții, de natură preponderent tehnică, privind funcționarea I.N.P.P.A.[16]

---

[15] A se vedea punctul V.7.

[16] Cap. IV – „Funcționarea Institutului” (art. 34 – 74) și Cap. V „Dispoziții finale” (art. 75 – 77).

Documentul constitutiv ale I.N.P.P.A. (Statutul I.N.P.P.A.), Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., precum și prima parte a Regulamentului de organizare și funcționare a I.N.P.A. (art. 1 – 33) au format obiectul unor discuții aprofundate în Comisia Permanentă în anul 2021, inclusiv în cadrul unei ședințe speciale care a avut loc în județul Alba în luna august.

În urma analizelor și dezbaterilor având ca obiect aceste documente, Comisia Permanentă a înaintat Consiliului U.N.B.R. proiectul noului Statut al I.N.P.P.A., care l-a adoptat prin Hotărârea nr. 236 din 11-12 martie 2022. Prin adoptarea noului Statut al I.N.P.P.A. au intrat în vigoare, la aceeași dată, modificarea art. 1 – 33 ale Regulamentului de organizare și funcționare a I.N.P.P.A., precum și noul Regulament-cadru de organizare și funcționare a centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A., adoptate de Comisia Permanentă prin Decizia nr. 329/18.02.2022 și, respectiv, prin Decizia nr. 330/18.02.2022.

În aceeași ședință fin luna martie 2022, Consiliul U.N.B.R. a adoptat, prin Hotărârea nr. 237/11-12.03.2022, Metodologia de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă, elaborată de conducerea I.N.P.P.A. și avizată de Comisia Permanentă.

V.8. Concluzii

Experiența practică din anul 2021 a demonstrat eficiența măsurilor de reformare a activităților de pregătire profesională inițială și continuă desfășurate de I.N.P.P.A., precum și a celor luate cu privire la oferta educațională a I.N.P.P.A. , inițiate de actuala conducere executivă a I.N.P.P.A. Prin consultările avute cu participanții activi la aceste activități – în egală măsură formatori și cursanți/public participant – în raport de experiența acumulată, s-au conturat bune practici și au fost perfecționate noi mecanisme, mai eficiente și moderne.

În pofida aparentelor avantaje procurate de sistemul on-line de desfășurare a activităților de formare, se resimte însă în mod acut necesitatea revenirii la sistemul fizic.

Aceasta presupune identificarea unor spații corespunzătoare pentru desfășurarea activităților de formare inițială. În prezent, se află într-o fază avansată discuțiile cu reprezentanții Universității „Titu Maiorescu” având ca obiect amenajarea și utilizarea de către I.N.P.P.A. a unor spații ale acestei universități, în baza unui proiect deja realizat și agreat, astfel încât, cu începere din viitorul ciclu de formare inițială (2023), activitatea I.N.P.P.A. să poată avea loc în spații moderne și utilate corespunzător, adecvate scopului formativ-educativ urmărit.

SITUAȚIA ACTUALĂ A CURSANȚILOR I.N.P.P.A. (FORMARE INIȚIALĂ)

INPPA Central	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	255	6	Nu este cazul	În derulare	-
Cursanți anul 2	212	7	Nu este cazul	Engleza juridică – 14 Public speaking - 20	**Anul II 2022**: ***212*** Pachet A – 18+14 (nu au optat)=32 Pachet B - 149 Pachet C - 31 **Anul 2021 și promoțiile anterioare**: ***26*** Pachet A – 18 Pachet B – 4 Pachet C – 4 (nu au optat)
Total	**467**	**13**	**-**	**34**	**238**

Centrul Teritorial Brașov	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	**12**	**1**	**--**	Engleza juridică- **6** Public Speaking- **3**	Pachet B -**11**
Cursanți anul 2	**11**	**1**	--		
Total	**23**	**2**	**-**	**9**	**11**

INPPA Centrul teritorial Cluj	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	**49**	2 – RETRAȘI (admiși INM)	Nu sunt	Engleza juridică - **26** Public speaking - **21**	
Cursanți anul 2	**31**	1 – ÎNTRERUPERE 4 – RETRAȘI (admiși INM)	Nu sunt		Pachet A – **4** Pachet B – **18** Pachet C – **9**
Total	**80**	**7**	**-**	**47**	**31**

Centrul Teritorial Craiova	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	6	-	-	Public Speaking - 6	-
Cursanți anul 2	5	-	-	-	Pachet B - 5
Total	**11**	**-**	**-**	**6**	**5**

Centrul Teritorial Galați[17]	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	3	0	0	Niciunul dintre cursanti nu s-a inscris la disciplinile facultative	
Cursanți anul 2	1				Pachet B
Total	**4**	**0**	**0**	**-**	**-**

[17] Toți cursanții de la CT Galați realizează pregătirea inițială la INPPA – CT Iași.

INPPA Centrul teritorial Iași	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	21[18]	4	0	Public Speaking – 6 Engleză juridică – 2 (nu se organizează)	
Cursanți anul 2	19[19]	6	0		Modulul A – 3 (nu se organizează) Modulul B – 16 Modulul C – 0
Total	**40[20]**	**10**	**0**	**6**	**19**

Centrul Teritorial Timisoara	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	20	2	0	0[21]	-
Cursanți anul 2	16	3	0	-	Pachet B - 13 Pachet A[22] - 3 Pachet C - 3
Total	**36**	**5**	**0**	**0**	**19**

[18] 3 cursanți din Centrul Teritorial Galați
[19] 1 cursant din Centrul Teritorial Galați
[20] 4 cursanți din Centrul Teritorial Galați
[21] La disciplinele facultative prevăzute în planul de formare pentru anul I nu au fost formulate până în prezent cereri de înscriere. Întrucât sesiunile de pregătire aferente acestor discipline sunt programate în luna septembrie 2022, un apel de înscriere va fi retrimis cursanților la începutul lunii iulie 2022.
[22] La disciplinele opționale prevăzute în Pachetele A și C din planul de formare pentru anul II s-au înscris inițial câte 3 cursanți. Urmare a corespondenței purtate la data de 1 martie 2022 cu directorul INPPA, prof. univ. dr. Dan Oancea, a fost decisă susținerea acestor pachete în anul curent. Ulterior acestei date, câte un cursant înscris la fiecare pachet de discipline opționale a fost suspendat din profesie, devenind incompatibil. În această situație, s-a decis redistribuirea cursanților din pachetele devenite deficitare conform celei de-a doua opțiuni formulate. Repartizarea finală a stagiarilor la disciplinele opționale este următoarea: 12 cursanți pachetul B, 4 cursanți pachetul C.

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

București, Sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, Tel: 021/313.48.75; 021/316.07.39; Fax: 021/313.48.80
Operator înscris în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal la nr. 34779, 34781, 34782, 34783

Anexa nr. 01 la Raport

Ordinea de zi a ședințelor Consiliului UNBR din perioada de referință

Ședința din 10-11 septembrie 2021

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului UNBR din data de 24 iunie 2021;
Obs: Eventualele solicitări privind conținutul procesului verbal să fie înaintate cu cel puțin 3 zile anterior ședinței pentru a putea permite efectuarea de verificări;
2. Măsuri de punere în aplicare a hotărârilor Congresului avocaților 2021. Analiza și dezbaterea propunerilor Grupului de lucru al Consiliului UNBR privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei (GL1);
3. Discutarea unor proiecte cu impact economic (Cartierul Justiției, Platforma UNBR de intermediere avocat client);
4. Informare privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat sesiunea, septembrie 2021. Propunerea de modificare a hotărârii privind organizarea examenului de dobândire a titlului de avocat definitiv (din ședința CP din data de 25 – 26 august 2021);
5. Proiectul Ghidului de bune practici privind publicitatea avocatului și a formelor de exercitare a profesiei. Informare a Grupului de lucru al Consiliului UNBR privind deontologia profesiei, inclusiv privind publicitatea (GL3).
6. Măsuri privind celebrarea Zilei Europene a Avocaților (25 octombrie);
7. Lucrări curente;
8. Diverse.

Ședința din 10-11 decembrie 2021

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului UNBR din 10-11 septembrie 2021;
2. Analiza Proiectului de modificare/completare a Statutului profesiei de avocat, conform celor decise în ședința Consiliului UNBR din 10-11 septembrie 2021, înaintat de Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei (GL1) și a Raportului privind propuneri înaintate ulterior ședinței către grup;
3. Analiza Propunerii GL1 privind modificarea/completarea art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, conform celor decise în ședința Consiliului UNBR din 10-11 septembrie 2021;
4. Analizarea și aprobarea materialelor și a hotărârilor prevăzute de legislația Casei de Asigurări a Avocaților (CAA) pentru funcționarea unitară a sistemului CAA în anul 2022;

5. Ratificarea Deciziei Comisiei Permanente de validare a examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2021 și Informare privind examenul de absolvire a INPPA, sesiunea noiembrie 2021;
6. Aprobarea Calendarului de activități ale organelor centrale de conducere a profesiei de avocat pentru anul 2022;
7. Analizarea execuției bugetare 2021 și aprobarea rectificării bugetului pe anul 2021;
8. Analiza și aprobarea Regulamentului privind procedura de avizare a înscrierii avocaților pe platformele online de intermediere a serviciilor juridice;
9. Discutarea unor proiecte cu impact economic (Finalizarea contractului de proiectare pentru Cartierul Justiției în urma rezultatului negocierii pentru îndeplinirea mandatului dat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 196/10-11.09.2021, Platforma UNBR de intermediere avocat client);
10. Lucrări curente;
11. Diverse.

Ședința din 11-12 martie 2022

1. Celebrarea a 150 de ani de la înființarea Baroului Prahova;
2. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului UNBR din 10-11 decembrie 2021 și al consultării prin mijloace electronice (email) a Consiliului UNBR în perioada 08-10.02.2022. Informare privind ședința Președintelui UNBR cu decanii din 27 februarie 2022, în problematica acordării asistenței extrajudiciare pentru refugiații din Ucraina;
3. Măsuri organizatorice privind Congresul Avocaților 2022;
4. Aprobarea Strategiei de comunicare a UNBR pentru 2022;
5. Măsurilor de reformare a Institutului Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (INPPA). Supunerea spre dezbatere și aprobare a Proiectelor Statutului INPPA și Metodologia de recunoaștere a pregătirii continue, așa cum au fost avizate în ședința Comisiei Permanente (sistem videoconferință) din 18 februarie 2022. Informare privind adoptarea de către Comisia Permanentă a Regulamentului de organizare și funcționare a INPPA și a Regulamentul-Cadru al centrelor teritoriale, care intră în vigoare sub rezerva adoptării de către Consiliul UNBR a Statutului INPPA și Metodologia de recunoaștere a pregătirii continue;
6. Analizarea execuției bugetare 2021 a UNBR; Adoptarea proiectului de buget al UNBR pentru 2022, conform mandatării prevăzute în Hotărârea Congresului avocaților nr. 2/2021; Date financiare privind INPPA;
7. Adoptarea proiectului de buget al CAA pentru 2022, conform mandatării prevăzute în Hotărârea Congresului avocaților nr. 3/2021;
8. Informare privind activitatea Grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR; Ratificarea Deciziei Comisiei Permanente privind constituirea Grupului de lucru al Consiliului UNBR, denumit Departamentul de Educație Juridică al UNBR (DEJ).
9. Discutarea unor proiecte cu impact economic (Platforma UNBR de intermediere avocat client, Proiectul Cartierul pentru justiție); Aprobarea Regulamentului privind procedura de avizare a înscrierii avocaților pe platformele online de intermediere a serviciilor juridice;
10. Informare privind activitatea Operatorului UNBR al Registrului Național de Publicitate Mobiliară - RNPM;
11. Lucrări curente;
12. Diverse.

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

București, Sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, Tel: 021/313.48.75; 021/316.07.39; Fax: 021/313.48.80
Operator înscris în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal la nr. 34779, 34781, 34782, 34783

Anexa nr. 02 la Raport

Ședința din 09-10 septembrie 2021

1. Aprobarea proceselor verbale al ședințelor Comisiei Permanente din data de 23 iunie 2021 și 25-26 august 2021 ;
2. Discutarea unor proiecte cu impact economic (Cartierul Justiției, Platforma UNBR de intermediere avocat client);
3. Măsuri de punere în aplicare a hotărârilor Congresului avocaților 2021. Informare privind propunerile Grupului de lucru al Consiliului UNBR privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei (GL1);
4. Informare privind activitatea Operatorului UNBR al Registrului Național de Publicitate Mobiliară-RNPM;
5. Masuri privind organizarea examenului de primire in profesia de avocat;
6. Măsuri privind celebrarea Zilei Europene a Avocaților (25 octombrie);
7. Lucrări curente;
8. Diverse.

Ședința din 21-22 octombrie 2021

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente din data de 09-10 septembrie 2021;
2. Validarea examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2021 (sub rezerva ratificării de către Consiliul UNBR);
3. Măsuri organizatorice privind examenul de absolvire al INPPA, sesiunea noiembrie 2021;
4. Discutarea Proiectului Regulamentului (criteriile) pentru soluționarea cererilor de finanțare a unor proiecte formulate de barouri
5. Propuneri pentru reformarea sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;
6. Discutarea unor proiecte cu impact economic (Finalizarea contractului de proiectare pentru Cartierul Justiției, Platforma UNBR de intermediere avocat client);
7. Informare privind activitatea Operatorului UNBR al Registrului Național de Publicitate Mobiliară-RNPM;
8. Lucrări curente;
9. Diverse.

Ședința din 09 decembrie 2021

1. Aprobarea proceselor verbale al ședințelor Comisiei Permanente din data de 21-22 octombrie 2021 și 22 noiembrie 2021 (sistem videoconferință);
2. Propuneri pentru reformarea sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților (pe baza materialului prezentat de CAA și a discuțiilor din ședința Comisiei Permanente din 21-22 octombrie 2021, precum și a propunerilor înaintate de membrii Comisiei Permanente ulterior ședinței;
3. Analizarea materialelor și a hotărârilor prevăzute de legislația Casei de Asigurări a Avocaților (CAA) pentru funcționarea unitară a sistemului CAA în anul 2022;
4. Finalizarea discuțiilor privind reformarea sistemului INPPA (pe baza discuțiilor din ședința Comisiei Permanente din 25-26 august 2021;
5. Discutarea Proiectului Regulamentului (criteriile) pentru soluționarea cererilor de finanțare a unor proiecte formulate de barouri;
6. Discutarea unor proiecte cu impact economic (Platforma UNBR de intermediere avocat client);
7. Informare privind activitatea Operatorului UNBR al Registrului Național de Publicitate Mobiliară-RNPM;
8. Lucrări curente;
9. Diverse.

Ședința din 04-05 februarie 2022

1. Aprobarea proceselor verbale al ședințelor Comisiei Permanente din data de 09 decembrie 2021, 23 decembrie 2021 (videoconferință) și 11 ianuarie 2022 (videoconferință);
2. Masuri pentru organizarea examenului de primire în profesia de avocat (sesiunea aprilie 2022) – și în ședințele din 11 februarie 2022 și 18 februarie 2022 (videoconferință);
3. Finalizarea discuțiilor privind reformarea sistemului INPPA (pe baza discuțiilor din ședința Comisiei Permanente din 25-26 august 2021);
4. Examenul de verificare a cunoștințelor de drept românesc și de limbă română pentru avocații străini, înscriși în Tablourile speciale ale avocaților străini ale Barourilor. Aprobarea Regulamentului de examen, a calendarului și a Președintelui Comisiei de examen;
5. Analizarea ultimelor date privind execuția bugetară 2021; Prezentarea Proiectului de buget 2022;
6. Măsuri organizatorice privind Congresul Avocaților 2022 (tematică, locație, invitați etc)
7. Analizarea și aprobarea Strategiei de comunicare a Uniunii Naționale a Barourilor din România pe anul 2022;
8. Discutarea Proiectului Regulamentului (criteriile) pentru soluționarea cererilor de finanțare a unor proiecte formulate de barouri (pe baza discuțiilor din ședința Comisiei Permanente din 09.12.2021);
9. Informare privind activitatea Grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR;
10. Discutarea unor proiecte cu impact economic (Platforma UNBR de intermediere avocat client, Proiectul Cartierul pentru justiție);
11. Informare privind activitatea Operatorului UNBR al Registrului Național de Publicitate Mobiliară - RNPM;
12. Informare privind funcționarea Registrelor Naționale ale Avocaților Romani prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51 /1995 în 2021. Propuneri pentru 2022;

13. Lucrări curente;
14. Diverse.

Ședința din 10 martie 2022

1. Aprobarea proceselor verbale al ședințelor Comisiei Permanente din data de 04-05 februarie 2022, 11 februarie 2022, 18 februarie 2022 și 25 februarie (videoconferințe);
2. Masuri pentru organizarea examenului de primire în profesia de avocat (sesiunea aprilie 2022);
3. Măsuri organizatorice privind Congresul Avocaților 2022;
4. Analizarea ultimelor date privind execuția bugetară 2021; Prezentarea proiectului de buget al UNBR pentru 2022 în vederea supunerii spre aprobare Consiliului UNBR, conform mandatării prevăzute în Hotărârea Congresului avocaților nr. 2/2021; Date financiare privind INPPA;
5. Prezentarea proiectului de buget al CAA pentru 2022 în vederea supunerii spre aprobare Consiliului UNBR, conform mandatării prevăzute în Hotărârea Congresului avocaților nr. 3/2021;
6. Măsuri privind Fondul de Solidaritate a Avocaților;
7. Informare privind activitatea Grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR;
8. Discutarea unor proiecte cu impact economic (Platforma UNBR de intermediere avocat client, Proiectul Cartierul pentru justiție);
9. Informare privind activitatea Operatorului UNBR al Registrului Național de Publicitate Mobiliară - RNPM;
10. Informare privind funcționarea Registrelor Naționale ale Avocaților Romani prevăzute de art. 3 alin.(3) și art. 5 alin.(10) din Legea nr. 51 /1995 în 2021. Propuneri pentru 2022;
11. Lucrări curente;
12. Diverse.

Ședința din 06-07 mai 2022

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente din data de 10 martie 2022 și al ședințelor Comisiei Permanente din data de 22 martie 2022 și 18 aprilie 2022 (videoconferință);
2. Măsuri organizatorice privind Congresul Avocaților iunie 2022;
3. Stadiul execuției bugetare a UNBR;
4. Discuții privind proiectul de buget al CAA;
5. Măsuri privind Fondul de Solidaritate a Avocaților;
6. Informare privind activitatea Grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR;
7. Discutarea unor proiecte cu impact economic (Platforma UNBR de intermediere avocat client, Proiectul Cartierul pentru justiție);
8. Informare privind activitatea Operatorului UNBR al Registrului Național de Publicitate Mobiliară - RNPM;
9. Lucrări curente;
10. Diverse.

Anexa nr. 03 la Raport

HOTĂRÂRE nr. 195 din 11 septembrie 2021 pentru modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. a)-c) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Legea, și ale Hotărârii nr. 4 din 2-4 decembrie 2020 a Congresului avocaților privind mandatarea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, denumit în continuare U.N.B.R., ca în perioada dintre congrese să îndeplinească atribuția prevăzută la art. 63 alin. (1) lit. e) din Lege, urmând ca hotărârile Consiliului U.N.B.R. să fie supuse ratificării Congresului imediat următor,

ținând cont de prevederile în materia publicității în profesia de avocat, astfel cum au fost introduse prin art. I pct. 20 din Legea nr. 25/2017 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, care determină modificarea și completarea dispozițiilor cuprinse în cap. IV secțiunea 1 subsecțiunea a 4-a, art. 243-250, din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 641/2011, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerile înaintate Consiliului U.N.B.R. de către Grupul de lucru al Consiliului privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei (GL1) și de către Grupul de lucru al Consiliului privind deontologia profesiei, inclusiv privind publicitatea (GL3), astfel cum au fost dezbătute în ședința Consiliului U.N.B.R.,

reanalizând prevederile Hotărârii Consiliului U.N.B.R. nr. 173/2021,

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România, în ședința din 10-11 septembrie 2021, hotărăște:

Art. I

Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 19 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1.La capitolul IV secțiunea 1, titlul subsecțiunii a 4-a se modifică și va avea următorul cuprins:

"- SUBSECȚIUNEA 4: Publicitatea în profesia de avocat"

2.Articolul 243 se modifică și va avea următorul cuprins:

"Art. 243

(1) Publicitatea formelor de exercitare a profesiei este distinctă de publicitatea profesională.

(2) Publicitatea formelor de exercitare a profesiei este constituită din orice formă de prezentare a activității și serviciilor avocațiale ale acestora, indiferent de mijloacele utilizate, în scopul promovării în fața publicului.

(3) Publicitatea profesională are drept obiect promovarea profesiei de avocat și se realizează în exclusivitate de către organele profesiei sau la cererea și sub supravegherea acestora."

3.După articolul 243 se introduc trei noi articole, articolele 243^1-243^3, cu următorul cuprins:

"Art. 243^1

(1) În raporturile sale cu mijloacele de comunicare în masă, avocatul este obligat să respecte interesele clientului său, onoarea, imaginea și reputația profesiei.

(2) Publicitatea formelor de exercitare a profesiei și toate informațiile difuzate public de acestea prin orice mijloc, inclusiv în spațiul virtual, privind activitatea avocaților trebuie să fie transparente, veridice, corecte și nu trebuie să fie comparative cu alți profesioniști, echivoce, ambigue, înșelătoare sau denigratorii.

(3) În toate cazurile, promovarea prin publicitate și informațiile furnizate de avocați și formele de exercitare a profesiei trebuie să se refere exclusiv la natura și limitele obligațiilor profesionale ale avocaților și să respecte principiile fundamentale ale profesiei de avocat, astfel cum acestea sunt reglementate de Codul deontologic al avocatului român.

Art. 243^2

Condițiile ce trebuie îndeplinite de conținutul mijloacelor folosite pentru publicarea informațiilor privind exercitarea profesiei, promovarea profesională și atragerea și dobândirea clientelei sunt prevăzute în anexele nr. XXXIII și XXXIV.

Art. 243^3

Publicitatea realizată fără respectarea regulilor prevăzute în Lege și în prezentul statut constituie abatere disciplinară."

4.Articolele 244-250 se abrogă.

5.După anexa nr. XXXII se introduc două noi anexe, anexele nr. XXXIII și XXXIV, având cuprinsul prevăzut în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II

Prezenta hotărâre va fi supusă ratificării Congresului avocaților.

Art. III

Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se comunică membrilor Consiliului UNBR și barourilor.

-****-

Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România,

Traian-Cornel Briciu

ANEXA nr. 1: GHID privind utilizarea platformelor online de către avocați

(- Anexa nr. XXXIII la **statut**)

Preambul/Natura juridică și utilitatea ghidului

Platformele online de intermediere a relației avocat-client sunt în plină expansiune în întreaga lume și reprezintă o nouă provocare pentru avocați și pentru organizațiile profesionale, cu atât mai mult cu cât criza pandemică tinde să accelereze digitalizarea piețelor și cererea de servicii online.

Deși utilizarea platformelor de intermediere online prezintă o serie de avantaje, permițând avocaților să se conecteze mai ușor cu clienții care doresc servicii juridice, activitatea online comportă riscuri de natură socială și profesională, pe care avocații trebuie să le cunoască și să le ia în considerare atunci când își oferă serviciile pe platformele online.

Prezentul ghid, elaborat în conformitate cu Regulamentul (UE) **2019/1.150**[1], legislația profesiei de avocat și Ghidul CCBE[2] privind utilizarea platformelor online de către avocați, trasează liniile de bază în relația avocat-platformă-client, în scopul protejării intereselor clienților și avocaților, prin conștientizarea riscurilor profesionale la care pot fi expuși.

___

[1]Regulamentul (UE) **2019/1.150** al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, direct aplicabil în statele membre din 12 iulie 2020.

[2]Ghidul CCBE privind utilizarea platformelor online de către avocați (iunie 2018).

Din perspectiva Comisiei Europene, furnizarea serviciilor juridice prin intermediul platformelor online nu poate fi considerată ca fiind nereglementată doar pentru că aceasta nu este prevăzută specific în normativul național, întrucât statele membre au obligația aplicării aceloraşi reguli acestor servicii ca și regulile care sunt aplicabile serviciilor tradiționale.

Având în vedere faptul că profesia de avocat se caracterizează prin reglementări și norme deontologice specifice, trebuie făcută precizarea că niciun furnizor de servicii de intermediere online nu poate oferi direct și în nume propriu servicii ce intră în sfera de exercitare a profesiei de avocat, potrivit Legii nr. 51/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nici online, prin intermediul platformelor, și nici în orice alt mod. Acești furnizori oferă servicii de intermediere avocat-client prin intermediul platformei. Serviciile juridice nu pot fi oferite consumatorilor decât direct de către avocați, în condițiile prevăzute de lege.

Fără îndoială, prezența avocaților pe platformele online care intermediază servicii juridice naște numeroase provocări, de la respectarea legislației specifice și a deontologiei profesionale până la aspectele tehnice privind modul de raportare a avocatului la deținătorul platformei și chiar la client în mediul digital etc.

Prezentul ghid este menit să conducă la conștientizarea de către avocați a noilor provocări date de amploarea fenomenului de digitalizare a serviciilor și la îndrumarea acestora în abordarea relațiilor create în mediul online.

Ghidul se dorește a fi un instrument cu caracter de recomandare, flexibil și permanent adaptabil la evoluția instrumentelor oferite de mediul online.

1.Cadrul legal

1.1.Reglementări generale

Cadrul normativ general de reglementare a platformelor de intermediere online este dat de Regulamentul (UE) 2019/1.150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online[3], denumit în continuare Regulament. Acesta este direct aplicabil în statele membre din data de 12 iulie 2020.

[3]Publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 186/57 din 11.07.2019.

Regulamentul este urmat de Comunicarea Comisiei Europene: Orientări privind transparența ierarhizării în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1.150 al Parlamentului European și al Consiliului[4]. Scopul acestor orientări este acela de a facilita respectarea de către furnizorii de servicii de intermediere online a cerințelor Regulamentului referitor la ierarhizarea/vizibilitatea relativă a ofertelor de servicii în cadrul platformelor.

[4]Publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene C 424/1 din 8.12.2020.

În aplicarea Regulamentului, Consiliul Concurenței a pus în dezbatere publică un proiect de ordonanță de urgență privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/1.150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, precum și pentru completarea Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare[5].

[5]Acest proiect a fost avut în vedere la elaborarea prezentului ghid, care trebuie însă finalizat imediat după adoptarea proiectului.

1.2.Reglementări profesionale specifice

Regulamentul este cadrul normativ general care reglementează platformele de intermediere online pentru orice furnizori de bunuri și servicii, indiferent de domeniul de activitate comercială sau profesională.

Însă relația avocat-client se desfășoară sub rezerva normelor profesionale specifice, care au scopul de a proteja atât clienții, cât și avocații și sunt obligatorii pentru avocați. Ca atare, avocații care

utilizează o platformă online în scopul de a furniza servicii juridice trebuie să respecte în primul rând regulile profesionale specifice, care uneori derogă de la cele generale sau sunt mai stricte decât acestea, în special în privința confidențialității și protecției secretului profesional, a regulilor privind publicitatea și sub aspectul interdicției partajării onorariilor. Astfel, ori de câte ori își oferă serviciile pe platformele de intermediere online, avocații trebuie să analizeze dacă platforma respectivă oferă garanțiile respectării de către avocați a reglementărilor profesionale, respectiv: Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Statutul profesiei de avocat, Codul deontologic al avocatului român.
Obiectivul adaptării regulilor profesionale specifice la domeniul tehnologiilor informaționale este de a asigura același nivel de protecție în mediul digital ca și în cel tradițional.
1.3. Alte reglementări
În funcție de context, sunt și alte acte normative care trebuie avute în vedere de către avocați atunci când își oferă serviciile pe platformele de intermediere online, cum sunt cele referitoare la concurență, la protecția datelor personale, securitatea informatică, legislația spălării banilor în ceea ce privește obligațiile de cunoaștere a clientelei și de raportare etc.
2.Noțiuni și terminologie
2.1. Platforma de intermediere online, denumită în continuare *platforma*, acționează ca o "piață", permițând întâlnirea cererii cu oferta. Aceste platforme oferă servicii de intermediere online avocat-client și alte instrumente tehnice care permit sau facilitează livrarea serviciilor avocaților. Este important de menționat că aceste platforme nu pot oferi în nume propriu consultanță juridică sau alte servicii avocațiale (care sunt rezervate doar avocaților).
Funcționarea platformei de intermediere online implică mai multe relații diferite (relația avocat-furnizorul platformei, furnizorul platformei-client, relația avocat-client) și contracte.
2.2."Serviciile de intermediere online" se referă la servicii ale societății informaționale care se caracterizează prin faptul că vizează să faciliteze inițierea de tranzacții directe între întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (avocați) și consumatori (potențiali clienți), indiferent dacă tranzacțiile sunt încheiate, în final, online, pe platforma online a furnizorului de servicii de intermediere online în cauză sau a întreprinderii utilizatoare de servicii de intermediere online, offline sau dacă nu se mai încheie deloc[6].

[6]Paragraful 10 din Regulament.
Pentru a intra sub incidența Regulamentului, serviciile de intermediere online trebuie să îndeplinească trei condiții[7] cumulative:

[7]- Art. 2 alin. 2 din Regulament.
a)sunt servicii ale societății informaționale în sensul art. 1 alin. (1) lit. (b) din Directiva (UE) 2015/1.535 a Parlamentului European și a Consiliului, adică "orice serviciu prestat în mod normal în schimbul unei remunerații, la distanță, prin mijloace electronice și la solicitarea individuală a beneficiarului serviciului";
b)le permit întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online să ofere bunuri sau servicii consumatorilor, cu scopul de a facilita inițierea unor tranzacții directe între respectivele întreprinderi și consumatori, indiferent de locul în care se încheie în final respectivele tranzacții;
c)sunt furnizate întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online pe baza unei relații contractuale între furnizorul respectivelor servicii și întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online care oferă bunuri sau servicii consumatorilor.

2.3."Furnizor de servicii de intermediere online" înseamnă orice persoană fizică sau juridică care furnizează sau se oferă să furnizeze servicii de intermediere online întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online[8].

[8] - Art. 2 alin. 3 din Regulament.

2.4.În accepțiunea Regulamentului, avocatul se încadrează în noțiunea de "întreprindere utilizatoare de servicii de intermediere online"[9], care înseamnă "orice persoană fizică care acționează în capacitate comercială sau profesională sau orice persoană juridică care oferă bunuri sau servicii consumatorilor, prin intermediul serviciilor de intermediere online, în scopuri legate de activitatea sa comercială, de afaceri, meșteșugărească sau profesională"[10].

[9]Conform Regulamentului, avocatul poate intra în noțiunea de "întreprindere utilizatoare de servicii de intermediere online", atunci când apare ca utilizator al platformelor de intermediere, sau "utilizator profesional de site-uri", când apare ca utilizator al motoarelor de căutare.

[10] - Art. 2 alin. 1 din Regulament.

2.5."Consumator" înseamnă orice persoană fizică care acționează în alte scopuri decât cele legate de activitatea comercială, de afaceri, meșteșugărească sau profesională a acestei persoane[11]. Pentru avocat, acesta este clientul (potențial).

[11] - Art. 2 alin. 4 din Regulament.

3.Clasificarea platformelor online

În modelul de platformă de intermediere avocat-client, furnizorul de platformă acționează ca un intermediar între avocați și clienți: primul este conectat la platforma care le oferă serviciile, iar acesta din urmă alege un furnizor de servicii[12].

[12]Ghidul CCBE privind utilizarea platformelor online de către avocați.

Serviciile de intermediere diferă în principal în funcție de implicarea furnizorului de platformă.

3.1. Directoare/Anuare ale avocaților[13]

[13]În dreptul continental se folosește termenul "anuare", iar în dreptul anglo-saxon, "directoare".

Acestea sunt website-uri pe care sunt înregistrate datele de contact ale avocaților, certificatele de specializare (dacă este cazul) sau domeniile de practică ale avocaților. Furnizorul platformei nu este implicat în niciun fel în alegerea avocatului de către un potențial client. Clientul este cel care selectează avocatul în baza opțiunilor de căutare, care pot fi: numele avocatului, domeniul de practică, aria geografică în care profesează, vechimea în profesie, dreptul de a pune concluzii la diferite instanțe sau orice alte criterii pe care clientul înțelege să le folosească în opțiunile de căutare oferite de platformă.

Accesul avocaților la aceste site-uri este în general deschis, în sensul că orice avocat se poate înregistra, iar furnizorul platformei nu face nicio selecție între avocați. În general, avocații nu plătesc ca să fie menționați pe platformă și uneori chiar sunt înscriși fără voința lor.

Clientul contactează avocatul ales de el în conformitate cu procedurile furnizate (telefon, e-mail etc.). Odată stabilit contactul, avocatul ar trebui să aibă o relație autonomă și directă cu clientul său.

3.2. Platforme de recomandare a avocaților

Aceste site-uri reprezintă mai mult decât directoarele, respectiv anuarele, întrucât un furnizor de servicii de intermediere este implicat în alegerea avocatului de către client, prin una sau mai multe din următoarele modalități: când platforma în sine selectează avocații care apar pe website, definește

ordinea apariției pe site sau modul în care apar, recomandă un avocat sau direcționează un client către anumiți avocați etc.
Aceste tipuri de platforme sunt uneori echipate cu instrumente de evaluare sau rating pentru avocați, pentru a ierarhiza avocații după diverse criterii, care pot influența alegerea pe care o face clientul. De obicei, astfel de platforme primesc o remunerație fie de la avocat, fie de la client.
Se recomandă atenție sporită în utilizarea acestui tip de serviciu, respectiv în acceptarea instrumentelor de rating, existând astfel o expunere publică ce conduce la riscuri de imagine pentru avocat. În plus, riscul de a încălca regulile concurenței loiale și cele deontologice este semnificativ.
3.3. Platforme de intermediere servicii și brokeraj juridic
Aceste platforme oferă posibilitatea clienților de a pune întrebări juridice, iar furnizorul de platformă alege un avocat "bun" din rețeaua sa de colaboratori sau "cabinete afiliate". Aceste website-uri solicită cel mai adesea clientului informații privind identitatea acestuia, natura litigiului sau chiar cuantumul onorariilor pe care ar fi de acord să le plătească profesionistului. Avocații sunt, de asemenea, chemați să răspundă cu o cerere de ofertă. Prin urmare, principalul risc constă în faptul că furnizorul platformei online interferează în relația dintre client și avocat și, de asemenea, produce breșe în secretul profesional, mai ales dacă editorul platformei intenționează să ofere monitorizarea calității serviciului furnizat.
3.4. Platforme de întrebări și răspunsuri tip forum (Q&A)
Această categorie include website-uri unde direct sau indirect este prestat un serviciu juridic pentru care platforma, care este și prestator, poate fi plătită în principal de către client (de exemplu, prin abonament la platforma respectivă pentru a putea posta întrebări). Astfel de platforme pot fi gratuite atât pentru avocați, cât și pentru clienți. Ceea ce urmăresc este creșterea traficului online, astfel încât să obțină cât mai multă finanțare din reclame.
De cele mai multe ori, avocații oferă răspunsuri scurte și gratuite pe astfel de platforme, mai mult în ideea de a identifica potențiali clienți cu care să dezvolte relația ulterior.
Avocații ar trebui să se intereseze cu privire la modul în care își obțin veniturile astfel de platforme pentru a evita să ofere consultanță juridică plătită, de fapt, platformei.
3.5. Platforme de întrebări și răspunsuri automatizate
Acestea pot fi, spre exemplu:
- *chatbots* care oferă un serviciu de conversație folosind inteligența artificială;
- *website-uri* care utilizează procese automatizate, cum ar fi șabloane sau automatizare documente.
Standardizarea unor aspecte ale muncii de rutină a avocatului cu ajutorul inteligenței artificiale se înscrie în tendințele evidente ale economiei digitale. Tot mai multe societăți de avocatură folosesc inteligența artificială pentru reducerea costurilor.
Platformele online prin care se poate interoga un robot în chestiuni juridice simple, de rutină, se înscriu în contextul tendințelor de democratizare a accesului la informația juridică.
4.Recomandări și principii generale
Avocații își pot oferi serviciile numai pe platformele de intermediere care respectă principiile și reglementările specifice profesiei de avocat, în special pe cele privind secretul profesional și confidențialitatea relației avocat-client, principiul liberei alegeri a avocatului și principiul concurenței loiale. Avocații trebuie să respecte regulile privind concurența profesională, să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor cinstite, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale în mediul online potrivit aceloraşi reguli ca în mediul offline.
Principalele aspecte de care trebuie să țină seama avocatul, potrivit reglementărilor profesionale, atunci când utilizează o platformă online în scopul de a furniza servicii juridice sunt următoarele:
4.1. Obligativitatea stabilirii unei relații contractuale directe cu clienții

În ceea ce privește relația cu clientul, aceleași reguli pe care avocatul le aplică în relația cu clientul în mediul offline trebuie aplicate și în mediul online.
Avocatul este obligat să stabilească întotdeauna o relație contractuală directă cu clientul.
Avocații nu pot permite nicio interferență a furnizorului platformei în relația cu clienții care le-ar putea afecta independența sau secretul profesional.

4.2. Cunoașterea clientelei de către avocat

Avocatul are obligația de a se informa asupra identității clientului pentru a evita conflictele de interese. Atunci când avocații se angajează într-o relație cu clienții printr-o platformă online, aceștia ar trebui să aplice reguli obligatorii la orice relație nouă, inclusiv în privința cerințelor de cunoaștere a clientelei sau a celor privitoare la protecția datelor personale, conform legii.
Poate fi de asemenea analizat riscul de a fi abordat de un potențial client, care are calitatea de adversar/parte potrivnică (sau un interpus) într-o situație juridică reală cu un client al avocatului, care, expunând o situație identică, ar putea afla strategia sau modul de abordare a acestuia în cauza reală. Astfel de documente ce cuprind strategia juridică pot ajunge ulterior, depuse în scop potrivnic, în cadrul dosarului aflat pe rolul instanței, pentru a prejudicia apărarea. Aceleași probleme se ridică și în cazul în care chiar deținătorul platformei poate avea interese directe (spre exemplu, o platformă deținută de o companie de asigurări) sau în cazul în care s-ar putea induce un fals conflict de interese prin abordarea avocatului de către un (potențial) client care are acest scop, pentru a-l vulnerabiliza.

4.3. Principii privind costurile și onorariile

De cele mai multe ori, participarea avocatului pe platformele de intermediere presupune costuri sub diverse forme: taxă fixă lunară sau anuală, plata per click, plata pentru una sau mai multe sesizări neexclusive sau exclusive, plata pe caz acceptat, plata pentru reclamă, poziționare sau ierarhizare etc.
- a) O anumită poziție de vizibilitate pe platformă poate fi gratuită sau plătită. Este gratuită atunci când modelul economic al furnizorului nu se bazează pe taxele plătite de avocați, cum ar fi în cazul în care interesul economic al furnizorului platformei este de a atrage un număr maxim de avocați, deoarece clienții plătesc informațiile furnizate de avocați.
- b) Poziția de vizibilitate pe platformă poate fi, de asemenea, supusă unei taxe care poate varia, întrucât nu toate pozițiile sunt egale. Se recomandă atenție privind plata sau încurajarea plății unui astfel de produs, întrucât ar determina o competiție tarifară ce ar dezavantaja avocații, stimulați astfel să plătească mai mult unii față de ceilalți.
- c) În anumite cazuri, se susține că taxa plătită furnizorului platformei este o rată forfetară a contribuției la costurile tehnice. Cu toate acestea, în general, furnizorii de platforme nu își propun doar să acopere costurile tehnice, ci și să obțină un profit. Mai mult, este imposibil ca avocatul să verifice costurile tehnice care corespund vânzării individuale pe platformă, în special în cazul platformelor *double sided*.

În toate circumstanțele, trebuie respectate regulile deontologice.
Cu privire la onorarii, avocații trebuie să respecte regulile profesionale privind stabilirea acestora și interdicția de partajare a lor, cum ar fi comisioanele din onorarii. Avocatului îi este interzis să își împartă onorariile cu o persoană care nu este avocat, cu excepția cazului în care reglementările profesionale permit conlucrarea cu experți sau alți specialiști, impusă de natura, obiectul, complexitatea și dificultatea cazului.
Este interzisă partajarea onorariilor cu alți profesioniști, în special în cazul în care furnizorul platformei percepe o taxă pentru serviciile de intermediere, care ar putea fi cotă-parte din onorariul avocatului.
Se recomandă respectarea acestor norme nu doar pentru protecția financiară a confraților (care se pot expune negativ acestor tendințe ale pieței), cât și pentru a proteja principiile de bază ale profesiei,

precum secretul profesional, confidențialitatea etc., în situații în care avocații ar trebui să declare furnizorului de platforme termenii și condițiile contractului de asistență juridică.

4.4. Informarea publicului și publicitatea

Pe lângă serviciile de intermediere, platformele online pot conține instrumente de promovare a avocaților. Acestea cuprind spații publicitare sau spații publicistice în care se pot plasa reclame, articole de specialitate și/sau advertoriale.

Orice comunicare publică și/sau orice formă de publicitate utilizată de un avocat sau de o formă de exercitare a profesiei în spațiul public online este permisă, cu condiția ca aceasta să respecte reglementările profesionale legale, statutare și deontologice, precum și regulile concurenței oneste.

Avocații sunt obligați să pună la dispoziția clienților, înainte de încheierea contractului cu clientul și înainte de orice prestație juridică, informațiile prevăzute de art. 26 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. **49/2009** privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. **68/2010**, cu modificările ulterioare.

Orice informații transmise prin comunicări făcute de avocat pe platforme, în scopul promovării serviciilor avocațiale, trebuie să corespundă unor criterii obiective de verificare a veridicității[14].

[14] Codul deontologic al avocatului român: art. 20 alin. 5-8.

Pe platformele de intermediere, avocatul este autorizat să informeze publicul despre serviciile pe care le oferă, cu condiția ca informația să fie fidelă, obiectivă și veridică și să respecte principiile esențiale ale profesiei, reglementările profesionale și regulile unei concurențe loiale și oneste, să nu conțină informații false ori care ar putea induce publicul în eroare sau ar afecta imaginea profesiei ori reputația colegilor[15].

[15] Codul deontologic al avocatului român: art. 20 alin. 3-4.

Comunicările avocatului pe platformele online nu pot conține[16]:

[16] Codul deontologic al avocatului român: art. 20 alin. 6.

- onorariile practicate în relația cu clienții. Anunțarea tarifelor orare este permisă, cu condiția ca acestea să fie aceleași pentru toți clienții;
- mențiuni false ori cu potențial de a induce în eroare și care nu pot fi verificate privind rezultatele obținute, identitatea clienților, numărul de dosare, cifra de afaceri sau procentajul de succes;
- mențiuni comparative și/sau denigratoare;
- comunicări prin care să asigure clienții sau potențialii clienți de garanția rezultatului;
- referiri la funcții sau activități care nu au legătură cu exercitarea profesiei de avocat, precum și orice referire la eventuale rezultate ce ar putea fi generate de rolurile jurisdicționale ori în cadrul altor autorități publice.

În promovarea serviciilor sale, avocatul nu se poate folosi de notorietatea clientului său.

Avocatul trebuie să se abțină de la orice formă de publicitate prin care se aduce atingere imaginii profesiei de avocat.

Avocații nu pot accepta profilarea lor în scopurile de marketing ale platformei.

5. Transparența parametrilor de ierarhizare

Avocatul trebuie să manifeste atenție la modalitățile de recomandare oferite de platforme, în scopul evitării încălcării regulilor concurenței oneste și al evitării riscurilor de afectare a imaginii sau reputației profesionale.

Majoritatea platformelor fac diferite ierarhii, clasamente, poziționări ale avocaților în funcție de diferiți parametri mai mult sau mai puțin transparenți. Acești parametri pot fi foarte diverși, de exemplu: numărul, recenziile sau ratingul clienților, interacțiunea dintre avocat și client (de exemplu, întrebări care au primit răspuns, viteza de reacție), istoricul soluționării litigiilor (de exemplu, numărul de plângeri ale consumatorilor, soluțiile găsite), contractele încheiate, tarifele orare practicate etc.
Ierarhizarea ar putea fi manipulată cu rea-credință, fiind influențată de interese proprii ale furnizorilor serviciilor de intermediere, care pot pune în poziții preferențiale propriile servicii. De multe ori, furnizorii platformei sunt implicați direct în afacerile privind serviciile oferite: de exemplu, o societate de audit financiar sau contabilitate care oferă inclusiv consultanță juridică prin societăți de avocatură partenere. În acest sens, furnizorii de platforme trebuie să fie transparenți și să prezinte exhaustiv orice avantaj pe care îl pot oferi propriilor lor servicii față de alții.
Ierarhia se referă la vizibilitatea relativă a ofertelor de servicii, astfel cum sunt acestea prezentate, organizate sau comunicate de către furnizorii de servicii de intermediere online, rezultând din utilizarea secvențierii algoritmice a unor mecanisme de evaluare sau notare, a efectelor vizuale distinctive sau a altor instrumente de scoatere în evidență ori a unor combinări ale acestora[17].

[17]Paragrafele 24-25 și art. 2 alin. 8 din Regulament.
Manipularea cu rea-credință a ierarhizării pe o platformă ar putea avea un impact negativ asupra libertății de alegere a avocatului și uneori și asupra reputației acestuia. De aceea, avocații trebuie să manifeste prudență sporită față de platformele care conțin instrumente de evaluare, rating/ranking ale prestațiilor avocațiale și orice alte instrumente comparative sau care sunt contrare principiilor esențiale ale profesiei.
Nu toți avocații înscriși pe o platformă pot apărea pe prima pagină a acesteia și într-o poziție vizibilă. Totuși, conform Regulamentului, pentru a nu încălca regulile concurenței, furnizorii platformelor de intermediere trebuie să respecte condițiile privind transparența și previzibilitatea parametrilor de ierarhizare.
Furnizorii ar trebui să prezinte în prealabil principalii parametri de ierarhizare, pentru a spori previzibilitatea pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, pentru a le permite acestora să înțeleagă mai bine modul de funcționare a mecanismului de ierarhizare. Previzibilitatea implică faptul că furnizorii de servicii de intermediere online stabilesc ierarhia într-un mod nearbitrar.
Având în vedere aspectele extrem de sensibile privind ierarhizarea utilizatorilor în contextul regulilor privind concurența, Comisia Europeană a adoptat Orientări detaliate privind transparența ierarhizării în temeiul Regulamentului (UE) **2019/1.150** al Parlamentului European și al Consiliului[18].

[18]Comunicarea Comisiei: Orientări privind transparența ierarhizării în temeiul Regulamentului (UE) **2019/1.150** al Parlamentului European și al Consiliului.
Aceste reguli sunt cu atât mai stricte în cazul avocaților și de aceea ar trebui evitate platformele în cadrul cărora ierarhizarea se face în baza unor parametri netransparenți și imprevizibili sau incompatibili cu reglementările specifice profesiei.
Pe de altă parte, având în vedere riscurile unei reputații negative, avocatul trebuie să manifeste prudență atunci când își oferă serviciile pe platforme care permit evaluarea publică a acestora, deoarece astfel de evaluări pot fi făcute cu rea-credință sau de către persoane care nu sunt calificate să facă astfel de aprecieri. Practica CEDO[19] arată, pe de o parte, că interzicerea evaluărilor făcute de clienți poate echivala cu o limitare a dreptului la exprimare a consumatorului (client), iar, pe de altă parte, investiția financiară în publicitate cu scopul dobândirii unor potențiali clienți poate încuraja

avocatul să solicite o clasare cât mai bună pe platformă. Se recomandă avocaților evitarea expunerii în clasamente atât din perspectiva respectării normelor privind concurența loială, cât și din perspectiva expunerii lor de către deținătorul platformei de intermediere cu date și informații față de terți (spre exemplu, date despre colaboratorii lor - experți, clienți etc.). Garanțiile de anonimizare (ulterioară) a datelor nu sunt certe, din punct de vedere tehnic, acestea putând fi, de cele mai multe ori, recuperate.

[19]Decizia CEDO în cazul Włodzimierz Kucharczyk v Polonia din 24 noiembrie 2015.

6.Utilizarea și asigurarea securității datelor colectate pe platformă

În stabilirea relației cu furnizorul platformei de intermediere a serviciilor, avocatul trebuie să acorde atenție garanțiilor privind stocarea și utilizarea/reutilizarea datelor și informațiilor colectate de platformă.

Abordarea relațiilor cu furnizorii de servicii de intermediere online naște și o serie de provocări din afara sferei de cunoaștere profesională.

Printre acestea, enumerăm:

- riscul securității IT;
- accesul neautorizat al persoanelor terțe la datele și informațiile furnizate;
- stocarea datelor și reutilizarea lor de către furnizorii de platforme;
- lipsa accesului avocatului la datele furnizate de el însuși clientului, în cazul unei dispute cu furnizorul platformei;
- o securitate cât mai bună a platformei, care să reducă accesul altor utilizatori, avocați sau clienți la datele și informațiile furnizate în cadrul serviciului;
- furtul de identitate al utilizatorilor (avocați sau clienți) prin acces neautorizat.

Fără a fi limitativă, enumerarea de mai sus este de natură a atrage atenția avocaților utilizatori ai platformelor de intermediere asupra riscurilor, cu atât mai mult cu cât, în general, principalele subiecte abordate cu furnizorul platformei se axează pe sfera marketingului și a funcționării efective.

Avocatul trebuie să selecteze acei furnizori de platforme care furnizează detalii reale și clare asupra tipului de securitate IT și certificatele pe care le dețin în acest sens.

Avocatul trebuie să analizeze dacă poate avea încredere în platforma online pornind de la cercetarea certificatului de server web SSL, care asigură două lucruri ce stau la baza oricărei relații bazate pe încredere: cunoașterea identității persoanei/entității cu care comunici (a deținătorului site-ului web, în cazul nostru) și protejarea confidențialității datelor pe care le comunici (date cu caracter personal, date bancare, user și parolă etc.).

Avocatul trebuie să se asigure de protejarea informațiilor transmise, deoarece certificatele de server creează o conexiune securizată SSL între website-ul și browser-ul utilizatorului, astfel încât datele confidențiale introduse de utilizator pe site sunt protejate prin criptare și nu pot fi vizualizate de persoane neautorizate.

Avocatul trebuie să se informeze cu privire la garanțiile protecției confidențialității avocat-client pe care le asigură platforma.

Avocatul trebuie sa se informeze cu privire la modul în care sunt procesate și utilizate datele clienților și trebuie să se asigure că furnizorul platformei va raporta acestora, precum și avocaților orice breșe de securitate și orice încălcări ale Regulamentului general privind protecția datelor GDPR. Avocatul trebuie să solicite furnizorului de platformă detalii cu privire la tipul de securitate IT pe care acesta îl utilizează sau pe care, prin certificări, încearcă să îl atingă. Avocatul trebuie să solicite nivelul de securitate IT p9, nivel ce poate asigura securitatea datelor furnizate platformei.

Este de asemenea important să fie analizată jurisdicția în care sunt stocate datele de către un anumit furnizor de platformă. Dacă este posibil, avocații ar trebui să evite stocarea datelor clientului în jurisdicții din afara UE sau pe platforme ale căror furnizori nu pot oferi garanții legate de jurisdicția în care se află datele stocate. Așadar, chiar dacă furnizorul platformei de intermediere a serviciilor este o companie din spațiul UE, aceasta poate avea serverul de stocare a datelor în afara acestui spațiu, în jurisdicții în care criptarea datelor nu oferă garanții suficiente sau clare.
Se recomandă utilizarea platformelor dedicate exclusiv serviciilor juridice față de cele dedicate unor servicii de larg consum, din perspectiva securității modului de separare, stocare și utilizare a datelor și informațiilor colectate ca urmare a diverselor servicii intermediate.
În orice caz, relaționarea cu platformele de intermediere ar trebui să stabilească dacă datele clienților stocate de prestatorul de servicii rămân accesibile acestora la rezilierea contractului și/sau în cazul unei dispute între avocat și prestatorul de servicii de intermediere.
În cazul unei dispute între avocat și deținătorul platformei, accesul acestuia la clienții gestionați, la datele și informațiile furnizate ar putea fi sistat, caz în care avocatul este lipsit de posibilitatea dovedirii/înregistrării identității clientului în fața oricăror organisme de control, indiferent dacă acestea ar putea proveni din interiorul profesiei sau din afara ei. Totodată, în considerarea instrumentelor facile pe care platforma le poate oferi în scopul încărcării de documente, acestea ar putea fi pierdute în cazul în care nu există o alternativă de stocare.
7.Reglementări și principii privind relația avocatului cu furnizorul de platformă
7.1. Termenii și condițiile furnizorului de platformă
(1) Furnizorii de servicii de intermediere au obligația de a pune la dispoziția întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online, respectiv avocaților, într-o formă ușor accesibilă, termenii și condițiile lor, inclusiv în etapa precontractuală a relației lor comerciale. De cele mai multe ori, acești furnizori au tendința de a prestabili în mod unilateral termenii și condițiile în relațiile contractuale și de a negocia de pe poziții de forță cu utilizatorii profesionali de site-uri, respectiv avocații, care au nevoie de instrumente pentru a-și oferi serviciile pe piețele digitale.
(2) Prin urmare, ori de câte ori un avocat hotărăște să își ofere serviciile pe platformele online, trebuie să verifice cu mare atenție termenii și condițiile care reglementează relația contractuală cu furnizorul de servicii de intermediere[20].

[20] - Art. 2 alin. 10 din Regulament.

(3)În privința termenilor și condițiilor, furnizorii de servicii de intermediere online au următoarele obligații prevăzute în Regulament[21].

[21] - Art. 3 din Regulament.

(4) Furnizorii de servicii de intermediere online se asigură că termenii și condițiile:
a)sunt redactate într-un limbaj simplu și inteligibil;
b)sunt ușor accesibile pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online pe parcursul tuturor etapelor relației comerciale cu furnizorul de servicii de intermediere online, inclusiv în etapa precontractuală;
c)stabilesc motivele pentru deciziile de a suspenda, de a sista sau de a impune orice alt fel de restricție privind, în totalitate sau în parte, furnizarea serviciilor lor de intermediere online către întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online;
d)includ informații privind toate canalele suplimentare de distribuție și programele afiliate potențiale prin care furnizorul de servicii de intermediere online ar putea comercializa bunurile și serviciile oferite de întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online.

e)includ informații generale privind modul în care termenii și condițiile afectează proprietatea și controlul drepturilor de proprietate intelectuală ale întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online.

7.2. Clauze necesare în contractul avocatului cu furnizorii de platformă

De cele mai multe ori platformele nu negociază cu avocații contracte personalizate, ci se rezumă la semnarea acordului avocatului în privința termenilor și condițiilor prestabilite, care țin loc de contract.

Totuși, avocatul nu ar trebui să accepte un contract de adeziune fără a se asigura că platforma oferă garanțiile respectării legislației, inclusiv a reglementărilor și deontologiei profesionale a avocaților, în special în privința următoarelor aspecte:

- a) dreptul avocatului de a stabili o relație contractuală directă cu clientul;
- b) angajamentul furnizorului platformei privind respectarea confidențialității avocat-client;
- c) angajamentul furnizorului platformei că nu va interveni sub nicio formă în relația avocat-client;
- d) angajamentul furnizorului platformei că nu va interveni în alegerea avocatului și nu va influența în vreun fel această alegere (platforma respectivă nu ar trebui să ofere vreo posibilitate de reclamă sau de evidențiere a unor avocați în detrimentul celorlalți; eventualele criterii de căutare ar trebui să fie obiective);
- e) dreptul avocatului de a nu accepta un client;
- f) angajamentul platformei de intermediere că nu va interveni în niciun fel în modalitatea de stabilire și percepere a onorariului;
- g) garanțiile privind protecția datelor cu caracter personal și informații privind modul în care sunt utilizate datele cu caracter personal atât ale avocaților, cât și ale clienților;
- h) condițiile de acces la baza de date/informații utilizate în relația cu clienții, prin intermediul platformei, în cazurile apariției unei dispute cu platforma ce conduce la restricționarea accesului pentru viitor.

Pentru a garanta avocatului suficient de clar unde și cui îi sunt comercializate serviciile, furnizorii de servicii de intermediere online ar trebui să asigure transparența față de acesta în ceea ce privește toate canalele de distribuție suplimentare și potențialele programe afiliate pe care le pot utiliza serviciile de intermediere online pentru a promova serviciile sale.

Din practică observăm că aceste "contracte" sunt de adeziune, în sensul în care acestea sunt redactate și puse la dispoziție de către platforma respectivă, avocatul având doar posibilitatea de a accepta sau nu. În aceste condiții, o responsabilitate mare revine avocatului, care are obligația de a verifica toate aspectele evidențiate mai sus pentru a evita riscurile enumerate în utilizarea acelor platforme care nu oferă suficiente garanții pentru respectarea reglementărilor și deontologiei specifice profesiei de avocat.

8.Rolul Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) în elaborarea codurilor de conduită privind participarea avocaților la platformele de intermediere online

Regulamentul prevede elaborarea de către furnizorii de platforme a unor coduri de conduită care să reglementeze sub aspect deontologic participarea utilizatorilor la astfel de platforme. Se precizează că la elaborarea codurilor de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante, ar trebui să se țină seama de caracteristicile specifice ale sectoarelor în cauză. Cu alte cuvinte, furnizorii de platforme care oferă servicii de intermediere online pentru avocați ar trebui să se consulte cu UNBR în elaborarea unor coduri de conduită pentru a garanta respectarea deontologiei specifice profesiei. Altfel, există riscuri de încălcare a deontologiei, dar și a legislației profesionale, a legislației concurenței, a celei pentru combaterea spălării banilor, a celei privind protecția datelor etc.

Conform art. 17 din Regulament, "Codurile de conduită", Comisia Europeană încurajează elaborarea de coduri de conduită de către furnizorii de servicii de intermediere online și de către organizațiile și asociațiile care îi reprezintă, împreună cu întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online (respectiv avocații) și cu organizațiile reprezentative ale acestora (respectiv UNBR), menite să contribuie la aplicarea corespunzătoare a regulamentului, ținând seama de caracteristicile specifice ale diverselor sectoare în care sunt furnizate serviciile de intermediere online, precum și de caracteristicile specifice ale IMM-urilor. De asemenea, Comisia încurajează furnizorii de servicii de intermediere online să adopte și să pună în aplicare coduri de conduită specifice sectorului, atunci când există și sunt utilizate pe scară largă astfel de coduri de conduită specifice sectorului[22].

___

[22]Paragraful 48 și art. 17 din Regulament.

9.Litigii și abateri disciplinare

Având în vedere rolul UNBR în asigurarea respectării legislației și deontologiei profesionale și în adoptarea codurilor de conduită care să reglementeze sub aspect deontologic participarea utilizatorilor la astfel de platforme, se recomandă avocaților să își ofere serviciile numai pe platformele agreate de UNBR.

Abaterile disciplinare ale avocaților, precum și procedura aplicabilă acestora sunt prevăzute de Legea nr. **51/1995**, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, în virtutea rolului său de apărare și reprezentare a profesiei de avocat, UNBR monitorizează respectarea legii de către platformele online și are dreptul expres prevăzut de Regulament de a introduce acțiuni în justiție împotriva furnizorilor de platforme pentru a opri orice încălcări ale legii și ale drepturilor avocaților.

Conform Regulamentului, organizațiile și asociațiile care au un interes legitim în ceea ce privește reprezentarea întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online, respectiv a avocaților, au dreptul de a introduce acțiuni în fața instanțelor naționale competente din Uniune, în conformitate cu dispozițiile în materie din dreptul intern al statului membru în care este introdusă acțiunea, în vederea opririi sau a interzicerii oricărei nerespectări de către furnizorii de servicii de intermediere online sau de către furnizorii de motoare de căutare online a cerințelor relevante stabilite în Regulament[23].

____

[23] - Art. 14 din Regulament.

Inclusiv proiectul de ordonanță de urgență privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) **2019/1.150** conferă explicit calitate procesuală activă organizațiilor profesionale pentru a introduce acțiuni în justiție împotriva furnizorilor de platforme. La art. 13 alin. (2) din proiect se precizează că "Acțiunile în justiție pot fi introduse și de către organizațiile și asociațiile care au un interes legitim în ceea ce privește reprezentarea întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online sau a utilizatorilor profesionali de site-uri".

10. Concluzii

Platformele de intermediere online reprezintă un pilon de bază al economiei digitale și pot oferi oportunități pentru avocați pentru a-și promova serviciile în mediul online și pentru a răspunde cererii crescânde de consultanță juridică online. Totuși, în mediul digital riscurile pentru avocat sunt mult mai mari, în special în ceea ce privește încălcarea standardelor etice.

Într-adevăr, principiile fundamentale ale profesiei de avocat sunt mult mai expuse în mediul online, cu atât mai mult cu cât furnizorii de servicii de intermediere online oferă niște servicii noi și necesare avocaților și tind să negocieze de pe poziții de forță cu aceștia și să își impună regulile.

De aceea, avocatul care decide să își ofere serviciile pe platformele de intermediere avocat-client ar trebui să analizeze cu atenție în ce măsură platforma respectivă oferă avocatului garanțiile respectării de către aceasta a principiilor libertății și independenței avocatului, secretului profesional, evitării conflictului de interese, demnității, onoarei, probității, respectării confraților și a tuturor persoanelor cu care avocatul intră în relații profesionale.
Dezvoltarea viitoare a acestor platforme online poate avea un impact semnificativ, având în vedere modul în care avocații oferă servicii juridice și se angajează cu (potențiali) clienți pe aceste platforme. De aceea, este esențial ca avocații să își impună încă de la început standardele etice în colaborarea cu aceste platforme.
Un prim pas către asigurarea unui mediu digital în care avocații își pot oferi serviciile în conformitate cu legea și deontologia profesională este prezentul ghid, care va fi adaptat periodic, în funcție de evoluția pieței digitale.
În continuare, UNBR va monitoriza platformele de intermediere avocat-client și va colabora cu acestea în vederea elaborării codurilor de conduită prevăzute de Regulament.

ANEXA nr. 2: GHID de bune practici privind publicitatea avocatului și a formelor de exercitare a profesiei

(- Anexa nr. XXXIV la **statut**)

1.Reglementări și norme deontologice

1.1. Reglementări și norme deontologice cu privire la publicitate specifice profesiei de avocat

(1)1.1.1. Legea nr. **51/1995** pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, cu modificările și completările ulterioare)

"- Art. 47

(1)Orice comunicare publică sau orice publicitate făcută de un avocat sau de o formă de exercitare a profesiei este permisă, cu condiția ca aceasta să respecte reglementările profesionale și cele privitoare la independența, demnitatea, integritatea profesiei, păstrarea secretului profesional, să fie obiectivă și să corespundă adevărului.

(2)Statutul profesiei de avocat reglementează detaliat normele aplicabile publicității făcute de avocați sau de formele de exercitare a profesiei de avocat în scopul atragerii clientelei."

(2)1.1.2. Statutul profesiei de avocat

"- Art. 243

(1)Publicitatea formelor de exercitare a profesiei este distinctă de publicitatea profesională.

(2)Publicitatea formelor de exercitare a profesiei este constituită din orice formă de prezentare a activității și serviciilor avocațiale ale acestora, indiferent de mijloacele utilizate, în scopul promovării în fața publicului.

(3)Publicitatea profesională are drept obiect promovarea profesiei de avocat și se realizează în exclusivitate de către organele profesiei sau la cererea și sub supravegherea acestora.

- Art. 243^1

(1)În raporturile sale cu mijloacele de comunicare în masă, avocatul este obligat să respecte interesele clientului său, onoarea, imaginea și reputația profesiei.

(2)Publicitatea formelor de exercitare a profesiei și toate informațiile difuzate public de acestea prin orice mijloc, inclusiv în spațiul virtual, privind activitatea avocaților trebuie să fie transparente, veridice, corecte și nu trebuie să fie comparative cu alți profesioniști, echivoce, ambigue, înșelătoare sau denigratorii.

(3)În toate cazurile, promovarea prin publicitate și informațiile furnizate de avocați și formele de exercitare a profesiei trebuie să se refere exclusiv la natura și limitele obligațiilor profesionale ale

avocaților și să respecte principiile fundamentale ale profesiei de avocat, astfel cum acestea sunt reglementate de codul deontologic al avocatului român.
- Art. 243^2
Condițiile ce trebuie îndeplinite de conținutul mijloacelor folosite pentru publicarea informațiilor privind exercitarea profesiei, promovarea profesională și atragerea și dobândirea clientelei sunt prevăzute în anexele nr. XXXIII și XXXIV.
- Art. 243^3
Publicitatea realizată fără respectarea regulilor prevăzute în Lege și în prezentul statut constituie abatere disciplinară."
(3)1.1.3. Codul deontologic al avocatului român
"- CAPITOLUL V: Publicitatea și comunicarea cu mass-media
- SUBCAPITOLUL V.1: Publicitatea
- Art. 20
(1)Termenul «publicitate» se referă la orice formă de prezentare a activității și serviciilor avocațiale, în scopul promovării acestora în fața publicului.
(2)Publicitatea nu include comunicările făcute de avocat, în virtutea libertății sale de exprimare și în scopul apărării intereselor clientului ori participării avocatului la o dezbatere cu privire la chestiuni de interes public.
(3)Avocatul este autorizat să informeze publicul despre serviciile pe care le oferă, cu condiția ca informația să fie fidelă, obiectivă și veridică și să respecte principiile esențiale ale profesiei, reglementările profesionale și regulile unei concurențe loiale și oneste.
(4)Publicitatea unui avocat sau a unei forme de exercitare a profesiei, indiferent de media utilizată - în presă, radio, televiziune, platforme online, prin comunicare electronică ori prin alt mijloc -, este autorizată în măsura în care nu conține informații false ori care ar putea induce publicul în eroare sau ar afecta imaginea profesiei ori reputația colegilor.
(5)Orice informații ori imagini transmise prin comunicări făcute de avocat trebuie să corespundă unor criterii obiective de verificare a veridicității.
(6)Comunicările avocatului nu pot conține:
- onorariile practicate în relația cu clienții;
- garanția rezultatului;
- mențiuni comparative și/sau denigratoare;
- orice referire la funcții sau activități care nu au legătură cu exercitarea profesiei de avocat, precum și orice referire la rolurile jurisdicționale ori în cadrul altor autorități publice;
- mențiuni privind rezultatele obținute, identitatea clienților, numărul de dosare, cifra de afaceri sau procentajul de succes.
(7)În promovarea serviciilor sale, avocatul nu se poate folosi de notorietatea clientului său.
(8)Avocatul trebuie să se abțină de la orice formă de publicitate prin care se aduce atingere imaginii profesiei de avocat.
- SUBCAPITOLUL V.2: Relația avocatului cu mass-media
- Art. 21
(1)În relația cu mass-media, avocatul își exercită libertatea de exprimare și are dreptul să intervină, prin intermediul mass-mediei, atunci când este vorba de apărarea intereselor legitime ale clientului său ori a profesiei de avocat.
(2)Avocatul care face declarații în mass-media sau moderează diferite emisiuni cu tematică juridică sau altă tematică va trebui să respecte dispozițiile prezentului cod deontologic.

(3)Avocatul va ține seama că specificul libertății sale de exprimare este subordonat legii și statutului profesiei de avocat, precum și prevederilor prezentului cod.
(4)În acest sens, avocatul va manifesta prudență și reținere în legătură cu informațiile pe care le oferă presei, astfel încât să nu încalce regulile și principiile profesiei.
(5)Publicarea unor articole de presă sau programe plătite de către avocat, prezentate ca informații obiective, este interzisă.
(6)În temeiul dreptului la liberă exprimare, avocatul poate să comunice prin mass-media convingerile sale profesionale, cele privitoare la problemele profesiei, cele privind relația cu magistrații, cu organele puterii judecătorești, cu celelalte organe judiciare, precum și cu organele statului.
(7)Avocatul va evita prezentarea în presă a problemelor clienților, dezbaterea cauzelor și oferirea de date sau informații din procesele în care își exercită atribuțiile.
(8)În mod excepțional, când interesul clientului o impune, avocatul poate să prezinte presei abuzurile la care este supus clientul său, solicitând restabilirea legalității și adoptarea unor măsuri procedurale corecte.
(9)În relația cu mass-media, avocatul va evita publicitatea, sens în care nu va face referiri la portofoliul pe care îl deține, la notorietatea cauzelor pe care le-a susținut ori la numărul proceselor câștigate."
1.2. Alte reglementări generale cu referințe privind publicitatea
Legea nr. **158/2008** privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă, republicată;
Legea audiovizualului nr. **504/2002**, cu modificările și completările ulterioare;
Legea nr. **185/2013** privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate, republicată;
Ordonanța de urgență a Guvernului nr. **49/2009** privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. **68/2010**, cu modificările ulterioare.
2.Definiții
2.1. Publicitatea profesională este distinctă de publicitatea formelor de exercitare profesională, are ca obiect promovarea profesiei de avocat și se realizează în exclusivitate de către organele profesiei sau la cererea și sub supravegherea acestora.
2.2. Publicitatea avocatului și/sau a formelor de exercitare a profesiei este constituită din orice formă de prezentare a activității și serviciilor avocațiale, indiferent de mijloacele utilizate, în scopul promovării acestora în fața publicului.
2.3. Reclama reprezintă produsul concret, final, al publicității, existent pe un suport material sau virtual, precum afișaj fizic, audiovizual, online/virtual, obiecte etc.
2.4. Comunicarea reprezintă o noțiune generică, incluzând toate tipurile de discurs comercial sau noncomercial, promovat pe orice mijloc de informare publică.
2.5. Publicitatea înșelătoare este publicitatea care, în orice mod, inclusiv prin modul de prezentare, induce sau poate induce în eroare persoanele cărora li se adresează ori care iau contact cu aceasta și care, din cauza caracterului înșelător, poate afecta comportamentul economic al acestora sau care, din acest motiv, prejudiciază ori poate prejudicia un concurent.
2.6. Publicitatea mascată constă în reprezentarea prin cuvinte sau imagini a serviciilor, numelui, mărcii ori activităților avocatului sau formelor de exercitare a profesiei, în cazul în care o astfel de reprezentare este destinată unor scopuri publicitare nedeclarate și poate induce în eroare publicul cu privire la natura sa. Astfel de reprezentări sunt considerate intenționate mai ales atunci când se fac în schimbul unei plăți sau al unei contraprestații.
2.7. Publicitatea comparativă reprezintă acea formă de publicitate care identifică în mod explicit sau implicit un terț concurent sau servicii oferite de acesta.

2.8. Mijloacele de publicitate constau în orice suport material sau virtual pe care se pot amplasa informări, anunțuri sau orice forme de publicitate admise de statut.

3.Condiții generale privind publicitatea

Publicitatea formelor de exercitare a profesiei este permisă, cu condiția ca aceasta să respecte reglementările profesionale legale, statutare și deontologice, privind independența, demnitatea, integritatea profesiei, păstrarea secretului profesional, drepturile și îndatoririle avocaților, concurența loială și onestă, să fie obiectivă și să corespundă adevărului. Informațiile transmise în scop publicitar trebuie să fie transparente, veridice, corecte, cu evitarea exprimărilor echivoce și ambigue, ce permit interpretări înșelătoare sau anticoncurențiale.

În toate cazurile, promovarea prin publicitate și informațiile furnizate de avocați și formele de exercitare a profesiei trebuie să se refere exclusiv la natura și limitele obligațiilor profesionale ale avocaților și să respecte principiile fundamentale ale profesiei de avocat, astfel cum acestea sunt reglementate de Codul deontologic al avocatului român.

3.1. Interdicții privind publicitatea

Indiferent de mijlocul de publicitate utilizat, sunt interzise:

a)publicitatea înșelătoare și publicitatea mascată;

b)publicitatea și mențiunile comparative ori denigratoare la adresa altor confrați;

c)nominalizarea clienților din portofoliu sau indicarea litigiilor în care forma de exercitare a profesiei a fost sau este implicată;

d)informațiile privind realizările de ordin financiar sau cifra de afaceri, furnizate de avocat sau forma de exercitare, cu încălcarea normelor concurențiale sau în scop publicitar comparativ;

e)furnizarea de informații în vederea includerii în clasamente întocmite pe criterii financiare;

f)mențiunile referitoare la valoarea serviciilor oferite de avocat sau la modalitatea de plată, cu încălcarea dispozițiilor statutare, sau care constituie sau pot promova politici de dumping;

g)orice afirmații contrare demnității persoanelor, profesiei sau justiției.

3.2. Alte forme de promovare interzise

Nu este permisă utilizarea următoarelor forme de promovare a serviciilor avocațiale:

a)racolarea clientelei, constând în oferirea serviciilor, prin prezentare proprie sau prin intermediar, la domiciliul sau reședința unei persoane sau într-un loc public, ori în propunerea de prestări de servicii efectuată de o formă de exercitare a profesiei, fără ca aceasta să fi fost în prealabil solicitată în acest sens. Se consideră racolare și adresarea personală sau prin terți către victimele accidentelor sau către moștenitorii acestora, aflați într-o situație de vulnerabilitate morală și aparentă imposibilitate de a alege un avocat, asumarea, în orice formă, a cheltuielilor cu caracter judiciar ale speței, pe parcursul derulării procedurilor judiciare, precum și asumarea oricăror alte tipuri de cheltuieli personale ale clientului, în scopul punerii acestuia în imposibilitatea sau în dificultatea de a rezilia contractul de asistență juridică;

b)prezentarea formei de exercitare a profesiei sau a avocaților care funcționează în cadrul acesteia, prin orice mijloace de publicitate realizate sau asociate cu numele și denumirea unui client; prezentarea unui obiectiv realizat cu succes pentru un client, prin consultanță sau mijloace litigioase, nu constituie o încălcare a rigorilor legale și statutare privind publicitatea;

c)promiterea obținerii unor rezultate profesionale care nu depind exclusiv de activitatea formei de exercitare a profesiei;

d)comunicarea publică a funcțiilor deținute anterior în cadrul unor autorități de către avocații incluși în forma de exercitare a profesiei, cu scopul sugerării obținerii unui anumit rezultat cu caracter judiciar;

e)incitarea publică la inițierea unui litigiu sau a unui conflict sau la amplificarea acestora, prin mijloace neconcurențiale, înșelătoare sau denigratoare la adresa altor confrați;
f)solicitările personalizate nesolicitate și transmise potențialilor clienți prin poștă sau mijloace electronice.
4.Mijloacele de publicitate
Formele de exercitare a profesiei de avocat pot utiliza unul sau mai multe mijloace de publicitate, respectiv:
a)amplasarea unei firme pe peretele exterior al sediului;
b)anunțuri de publicitate potrivit statutului;
c)anunțuri și mențiuni în anuare, directoare, platforme online, inclusiv rețele sociale;
d)invitații, broșuri și anunțuri de participare la conferințe, colocvii etc. profesionale ori cu o componentă de specialitate juridică;
e)corespondență profesională și cărți de vizită profesionale;
f)pliante, afișe, bannere, înregistrări video și audio referitoare la manifestări și evenimente profesionale;
g)domeniu de internet, bloguri și pagini proprii pe rețelele sociale;
h)buletine informative, cuprinzând informații generale despre forma de exercitare a profesiei, activitățile acesteia, legislația și jurisprudența la nivel național, european și internațional;
i)publicarea de articole de specialitate în reviste sau alte publicații tipărite sau online;
j)obiecte publicitare ce pot fi distribuite, amplasate la locație, cu ocazia unor evenimente, colocvii, seminarii profesionale;
k)aplicații pentru telefoanele mobile care permit difuzarea comunicărilor formelor de exercitare a profesiei către public;
l)orice alte mijloace de publicitate, cu condiția respectării reglementărilor profesiei de avocat și a deontologiei profesionale.
5.Anunțurile și broșurile de prezentare
Formele de exercitare a profesiei pot publica anunțuri cu ocazia stabilirii ori a schimbării sediului profesional, a sediului secundar și/sau a biroului de lucru, precum și a modificării formelor acestora, cu ocazia promovării unui avocat în forma de exercitare a profesiei, cu ocazia organizării unui eveniment profesional și în orice alte situații permise de normele de reglementare a profesiei.
Anunțurile pot fi publicate în presă, în anuarele profesionale sau pe platformele de intermediere avocat-client ori alte platforme online și privesc activitatea formelor de exercitare a profesiei, numele/denumirea și/sau principalele domenii în care avocații își desfășoară activitatea.
Invitațiile și anunțurile de participare la întruniri și colocvii de specialitate pot menționa denumirea formei de exercitare a profesiei și baroul din care aceasta face parte, precum și datele referitoare la tematica și organizarea evenimentului.
În vederea participării la manifestările menționate, formele de exercitare a profesiei pot edita broșuri de prezentare generală, în conformitate cu normele profesionale.
Broșura de prezentare generală nu poate face referire la:
- a) numele clienților formei de exercitare a profesiei;
- b) activități care nu au legătură cu exercitarea profesiei.

Difuzarea broșurilor de prezentare de către forma de exercitare a profesiei către clienți sau public poate fi realizată numai cu condiția respectării Regulamentului general privind protecția datelor.
6.Firma

Firma trebuie să aibă dimensiunile maxime de 40 cm x 60 cm și poate fi amplasată pe suprafața exterioară a imobilului în care forma de exercitare a profesiei își are sediul profesional principal sau secundar ori biroul de lucru.
Firma cuprinde mențiunile prevăzute în anexa nr. XXII, gravate pe suport metalic.
7.Corespondența formei de exercitare a profesiei și cărțile de vizită
Corespondența formei de exercitare a profesiei și cărțile de vizită pot cuprinde:
- a) numărul de telefon, telefax, adresa de internet și adresa electronică (e-mail);
- b) indicarea sediului principal și, după caz, a sediului secundar și/sau a biroului de lucru;
- c) sigla formei de exercitare a profesiei, avizată, în prealabil, de consiliul baroului.

Cărțile de vizită profesionale ale avocatului care își desfășoară activitatea în cadrul formei de exercitare a profesiei pot cuprinde mențiunile permise corespondenței, precum și titlul de asociat, colaborator sau salarizat și, dacă este cazul, titlurile științifice și/sau profesionale dobândite în țară sau în străinătate, precum și ariile de practică ale acestuia ori specializările dobândite conform legii.
8.Publicitatea online
Regulile privind publicitatea formelor de exercitare a profesiei se aplică în egală măsură și în mediul online.
8.1. Condiții privind website-urile
Formele de exercitare a profesiei pot avea propriul website, care poate cuprinde mențiuni referitoare la activitatea desfășurată, la avocații care își desfășoară activitatea în cadrul acestora, articole de specialitate, comunicări cu privire la evenimentele profesionale, date de contact și modul de realizare a corespondenței cu clienții.
Conținutul și modul de prezentare a website-ului trebuie să respecte demnitatea și onoarea profesiei, precum și secretul profesional.
Website-ul formelor de exercitare a profesiei nu poate conține legături către alte adrese de internet (linkuri) al căror conținut ar fi contrar principiilor esențiale ale profesiei de avocat. Este admisă includerea unor legături care să permită accesarea paginilor de internet ale entităților cu care sunt încheiate convenții de conlucrare profesională avizate de consiliul baroului, ale conferințelor sau altor manifestări profesionale organizate de forma de exercitare a profesiei sau cu participarea acesteia, a articolelor de specialitate juridică publicate de membrii formelor de exercitare a profesiei.
Consiliul baroului poate dispune eliminarea de îndată a mențiunilor și legăturilor ale căror conținut și formă sunt contrare principiilor esențiale ale profesiei de avocat, motivat și după convocarea deținătorului domeniului respectiv.
Website-urile formelor de exercitare a profesiei pot conține platforme de oferire directă a serviciilor de consultanță juridică, cu respectarea reglementărilor profesionale, pot avea opțiuni de aplicații mobile și orice alte instrumente de facilitare a comunicării cu potențialii clienți.
8.2. Domeniul de internet
Adresa domeniului de internet al formelor de exercitare a profesiei nu poate fi formată exclusiv din termeni generici cu referire la serviciile avocatului. Folosirea termenilor generici este permisă numai dacă este asociată cu denumirea formei de exercitare a profesiei sau cu inițialele acesteia.
8.3. Publicitatea în rețelele sociale și motoarele de căutare online
Avocații și formele de exercitare a profesiei își pot crea pagini de prezentare în rețelele sociale.
Paginile de prezentare și orice altă formă de publicitate în rețelele sociale și în motoarele de căutare online sunt permise cu condiția respectării reglementărilor și a deontologiei profesionale și a regulilor concurenței loiale.
9.Liberalități, sponsorizare și mecenat

Avocații pot face publice activitățile de responsabilitate socială, mecenat și orice liberalități făcute în interesul societății și al persoanelor vulnerabile, prin toate mijloacele de publicitate admise de statut. Liberalitățile avocaților sunt permise exclusiv în interesul persoanelor aflate în situații de vulnerabilitate, al cauzelor sociale și al unor activități culturale sau sportive de interes public.
Avocații pot aduce la cunoștința publicului aceste liberalități, cu condiția respectării prevederilor statutului.

10. Comunicarea prin intermediul mass-mediei

În raporturile sale cu mass-media, avocatul este obligat să respecte interesele clientului său, onoarea, imaginea și reputația profesiei, precum și obligațiile profesionale, prin utilizarea unor informații care corespund unor criterii obiective de verificare a veridicității.
În exercitarea mandatului avocatului sunt permise luări de poziție publice, prin mijloacele de comunicare în masă, dacă acestea nu contravin interesului clientului și dacă există permisiunea expresă din partea acestuia.

11. Controlul publicității

Mijloacele de publicitate utilizate de avocați și formele de exercitare a profesiei sunt supuse controlului consiliului baroului. În exercitarea atribuției de control, consiliul baroului poate să acționeze atât prin sesizarea oricărei persoane, cât și din oficiu. Avocatul sau forma de exercitare a profesiei supusă controlului are obligația de a pune la dispoziția consiliului toate actele și informațiile solicitate.
Nerespectarea obligațiilor prevăzute de Lege, de Statutul profesiei de avocat și de Codul deontologic referitoare la publicitatea formelor de exercitare a profesiei de avocat prin fapte săvârșite în nume propriu sau prin intermediari, în numele și pentru forma de exercitare a profesiei din care avocatul face parte, constituie abatere disciplinară gravă.
Consiliul baroului poate dispune retragerea de pe piață, fizic sau online, a mijloacelor publicitare, total sau parțial (doar anumite mențiuni), ce încalcă principiile profesiei de avocat sau dispozițiile prevăzute de Legea nr. **51/1995**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Statutul profesiei de avocat.
Publicat în Monitorul Oficial cu numărul 1055 din data de 4 noiembrie 2021

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 206
10-11 decembrie 2021
privind programul de activități al organelor colective de conducere a profesiei de avocat organizate la nivel național în anul 2022

În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) și 64 alin. (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 81 alin.(1), 84 alin. (3) și 86 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, aprobat prin hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 14 alin. (1), 26 și 33 din Regulamentul de organizare și funcționare a UNBR și de desfășurare a ședințelor Consiliului UNBR, aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/2011,

Luând act de propunerea Comisiei Permanente a UNBR făcută în ședința din 09 decembrie 2021 privind calendarul desfășurării ședințelor Comisiei Permanente a UNBR, ale Consiliului UNBR și a Congresului avocaților, ale examenului de primire în profesia de avocat, ale activităților din cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (INPPA) în vederea dobândirii titlului profesional de avocat definitiv;

Ținând cont de propunerile și dezbaterile făcute în cadrul ședinței Consiliului UNBR privind calendarul activităților organelor centrale ale profesiei de avocat pentru 2022,

Consiliul UNBR, în ședința din 10-11.12 2021, adoptă prezenta

HOTĂRÂRE:

Art. 1. – Se aprobă calendarul activităților ce urmează a fi desfășurate în anul 2022* de către organele de conducere colectivă ale profesiei de avocat la nivel național:

Data:	Activitatea:
Vineri, **4 februarie** 2022 și Sâmbătă, **5 februarie** 2022	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Joi, **10 martie** 2022 sau Vineri, **11 martie** 2022	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Vineri, **11 martie** 2022 și/sau Sâmbătă **12 martie** 2022	Ședința Consiliului UNBR
Duminică, **3 aprilie** 2022	Examen de primire în profesie

Data:	Activitatea:
Vineri, **6 mai** 2022 și Sâmbătă, **7 mai** 2022	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Miercuri **22 iunie** 2022	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Joi **23 iunie** 2022	Ședința Consiliului UNBR
Vineri **24 iunie** 2022 și Sâmbătă **25 iunie** 2022	Congresul Avocaților
Joi, **8 septembrie** 2022 sau Vineri, **9 septembrie** 2022	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Vineri **9 septembrie** 2022 și/sau Sâmbătă **10 septembrie** 2022	Ședința Consiliului UNBR
Duminică, **18 septembrie** 2022	Examen de primire în profesie
Vineri, **21 octombrie** 2022 și Sâmbătă, **22 octombrie** 2022	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Duminică, **6 noiembrie** 2022	Examenul de absolvire al INPPA
Joi, **8 decembrie** 2022 sau Vineri, **9 decembrie** 2022	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Vineri, **9 decembrie** 2022 și/sau Sâmbătă, **10 decembrie** 2022	Ședința Consiliului UNBR

** În cazul în care, în virtutea unor dispoziții normative impuse de protecția sănătății populației, ca urmare a Pandemiei Covid 19 organizarea unor ședințe nu va fi posibilă, acestea vor fi reprogramate pentru o dată ulterioară sau se va proceda la votul electronic/videoconferință, conform celor decise în timp util de organele abilitate ale profesiei*

Ca urmare a experienței din 2020-2021 și având în vedere probleme multiple ce apar pe agenda profesiei de avocat ca urmare a Pandemiei Covid 19, se va menține sistemul întrunirii Comisei Permanente lunar/bilunar (sau ori de câte ori este necesar), în videoconferințe, pentru rezolvarea operativă a tuturor problemelor privind profesia.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro) și se comunică tuturor barourilor și membrilor Consiliului UNBR, INPPA și Casei de Asigurări a Avocaților.

CONSILIUL U.N.B.R.

Anexa nr. 05 la Raport

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 207
10-11 decembrie 2019

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România *(în continuare UNBR), în baza dispozițiilor art. 65 lit. a), b), c), l) și n) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,*

având în vedere propunerile Departamentul Economico – Financiar și Administrativ al UNBR privind rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2021, astfel cum au fost însușite în ședința Comisiei Permanente din 09.12.2021;

luând în considerare Hotărârea Congresului Avocaților nr. 02/25-26 iunie 2021, prin care s-a ratificat Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 149/14-15 mai 2021, care a aprobat bugetul UNBR pe anul 2021;

observând că modificările vizează doar transferul de sume între capitolele bugetului, așa cum acesta a fost aprobat,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Se aprobă rectificarea Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2021, conform Anexei la prezenta Hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea va fi adusă la îndeplinire de Departamentul Economico – Financiar și Administrativ al UNBR, care va prezenta Consiliului UNBR Bugetul UNBR, astfel cum acesta a fost rectificat, în vederea verificării execuției bugetare ce va fi supusă aprobării Congresului avocaților.

Art. 3 – Prezenta Hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și Departamentului Economico – Financiar și Administrativ al UNBR.

CONSILIUL U.N.B.R.

Anexă la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 207/10-11.12.2021

Rectificarea BUGETULUI DE VENITURI SI CHELTUIELI pentru anul 2021

1. **Creșteri de cheltuieli (765.000 lei)** :

a) cheltuieli cu prime asigurare, taxe și impozite locale (pct. 5/b), de la 50.000 lei la 75.000 lei **(+ 25.000 lei)**
b) cheltuieli cu indemnizațiile Comisiei de Disciplină și Comisiei de Cenzori (pct. 5/d), de la 170.000 lei la 210.000 lei **(+ 40.000 lei)**;
c) cheltuieli cu onorarii asist. judiciara (pct. 5/e), de la 370.000 lei la 410.000 lei **(+ 40.000 lei)**;
d) cheltuieli de protocol (pct. 5/f), de la 60.000 lei la 90.000 lei **(+ 30.000 lei)**;
e) cheltuieli cu deplasarea, cazarea și organizarea ședințelor CP si Consiliu (pct. 5/h), de la 600.000 la 1.100.000 lei **(+ 500.000 lei)**;
f) cheltuieli cu servicii emitere carduri CCBE (pct. 5/m), de la 40.000 lei la 140.000 lei **(+ 100.000 lei)**;
g) cheltuieli cu sponsorizări, donații și sprijin financiar (pct. 7/b), de la 120.000 lei la 150.000 lei **(+ 30.000 lei)**.

2. **Economii la cheltuieli (765.000 lei)** :

a) cheltuieli privind reparațiile (pct. 5/a), de la 20.000 lei la 10.000 lei **(- 10.000 lei)**;
b) cheltuieli cu indemnizațiile CP (pct. 5/c), de la 650.000 lei la 600.000 lei **(- 50.000 lei);**
c) cheltuieli cu promovarea imaginii (pct. 5/g), de la 650.000 lei la 150.000 lei **(- 500.000 lei)**;
d) cheltuieli cu deplasările internaționale (pct. 5/i), de la 50.000 lei la 25.000 lei **(-25.000 lei);**
e) alte cheltuieli și prestări servicii (pct. 5/l), de la 300.000 lei la 190.000 lei **(-110.000 lei)**;
f) cheltuieli cu subvenția INPPA (pct. 7/c), de la 200.000 lei la 130.000 lei **(- 70.000 lei).**

Anexa nr. 06 la raport

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Comisia Permanentă

Decizia nr. 309
04-05 februarie 2022

***Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România**, în ședința din 04-05.02.2022,*

În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 67 alin. (1) lit. a) și (3) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Lege),

Având în vedere dispozițiile art. 28 alin. (8) din Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, precum și de prevederile Regulamentul de lucru al comisiilor și grupurilor de lucru ale UNBR, astfel cum a fost modificat și completat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 77/17-18 iulie 2020, astfel cum a fost republicat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 84/17-18 iulie 2020,

Văzând că, prin Legea nr.273/2021 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, educația juridică face parte din domeniile de competențe cheie la nivel preuniversitar (gimnaziu și liceu) începând cu anul școlar 2022-2023, iar prin Legea nr. 184/2021 privind modificarea art. 16 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, exercitarea profesiei de avocat este compatibilă cu activitățile didactice cu conținut juridic în învățământul liceal și gimnazial;

Ținând cont de necesitatea de a analiza și propune cu celeritate soluții privind implementarea Proiectului UNBR "Fii avocat în școala ta!", care se va desfășura la nivel național, în considerarea faptului că implicarea avocaților în viața comunității este esențială pentru întărirea respectului cetățenilor față de profesie,

D E C I D E :

Art. 1. – (1) Se aprobă constituirea unei grup de lucru al Consiliului UNBR, denumit Departamentul de Educație Juridică al UNBR (DEJ) format din următorii:

a). doamna avocat Luminița Ioana, Decanul Baroului Argeș, coordonator;

b). doamna avocat Emanuela Antonescu, Decanul Baroului Prahova;

c). doamna avocat Teodora Calipetre, Baroul Constanța;;

d). doamna avocat Andreea-Cătălina Ciurea, Baroul Brașov;

e). doamna avocat Silvana-Mihaela Racoviceanu, Baroul București;

f). doamna avocat Ancuța-Niculina Sandu, Decanul Baroului Neamț;

g). doamna avocat Doina Stupariu, Baroul Iași;

h). domnul avocat Felix-Marian Andrei, Decanul Baroului Tulcea;

i). domnul avocat Cătălin-Gabriel Filișan, Decanul Baroului Constanța.

(2) Grupul de lucru va avea ca obiectiv următoarele:

a). îndrumarea și facilitarea participării active a avocaților la educația juridică formală și non-formală în gimnaziu și participarea la crearea programelor privind această materie;

b). dezvoltarea dialogului cu Ministerul Educației Naționale pentru implicarea avocaților în programele de formare și acreditare a profesorilor care vor preda Educația juridică;

c). consilierea avocaților care doresc să se implice atât în educația juridică formală, cât și în cea non-formală;

d). propuneri de acțiuni specifice concrete pentru îndeplinirea scopului proiectului;

e). dezvoltarea conceptului de responsabilitate socială în domeniul educației și implicarea avocaților în astfel de activități.

(3) Grupul de lucru va colabora cu Departamentul de Comunicare al UNBR și va avea ca asistent tehnic pe doamna Veronica Morecuț, salariat UNBR.

(4) Grupul de lucru va transmite un raport de activitate în termen util, pentru a putea fi comunicat cu maxim 10 zile înainte de data ședinței Consiliului UNBR următor.

(5) Bugetul necesar pentru desfășurarea activității grupului de lucru și remunerarea membrilor va fi aprobat ulterior.

Art. 2. – Comisia se va întruni, periodic sau de câte ori este nevoie, pentru a discuta aspectele privind implementarea Proiectului, va participa la discuțiile cu autoritățile statului cu atribuții în implementarea acestuia, în bloc sau prin reprezentanții săi și va înainta propuneri corespunzătoare către organele centrale ale profesiei.

Art. 3. – Prezenta decizie va fi supusă ratificării Consiliului UNBR.

C O M I S I A P E R M A N E N T Ă

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 234
11-12 martie 2022

În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) și 66 lit. a), l), m), n) și ș) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Lege),

Având în vedere propunerea Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare UNBR) din 10 martie 2022, privind organizarea unui Congres tematic, apt să se finalizeze cu acte ale profesiei adoptate potrivit art. 63 alin. (1) lit. d) și f) din Lege,

Pe baza dezbaterile din ședința Consiliului UNBR din 11-12 martie 2022, referitoare la organizarea Congresului Avocaților din 2022,

Consiliul U.N.B.R. adoptă prezenta:

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Congresului Avocaților 2022 va fi organizat și convocat, potrivit reglementărilor prevăzute în Lege, la Hotel Intercontinental (Grand Hotel Bucharest) - București, Bd. Nicolae Bălcescu nr. 4, București, în perioada 17-18 iunie 2022.

Art. 2 – (1) Consiliul UNBR a luat act de informarea potrivit căreia au fost rezolvate aspectele privind locația, cazarea și asigurarea meselor pentru ședințele Congresului avocaților din 17-18 iunie 2022, precum și ale Comisiei Permanente și Consiliului U.N.B.R. din 15-16 iunie 2022, prealabile Congresului.

(2) Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 206/10-11 decembrie 2021 se modifică în mod corespunzător.

Art. 3 (1) Congresul avocaților va dezbate tema „*Avocatura azi. Tendințe și perspective*".

(2) Se mandatează Comisia Permanentă să organizeze toate aspectele legate de tema prevăzută la art. 3 alin. (1) din prezenta hotărâre, precum și alte aspecte privind desfășurarea Congresului.

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului U.N.B.R. și barourilor și se postează pe website-ul U.N.B.R..

C O N S I L I U L U. N. B. R.

<u>HOTĂRÂREA nr. 235</u>
11-12 martie 2022

În conformitate cu dispozițiile art.66 lit. a), c) și ș) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Lege),

Având în vedere propunerea Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.) din 18 februarie 2022 (sistem videoconferință), privind aprobarea Strategiei de comunicare pentru 2022 și a temei principale a anului 2022 „Avocatura în schimbare. Provocări.”,

Pe baza dezbaterilor din ședința Consiliului U.N.B.R. din 11-12 martie 2022 și luând în considerare proiectul de buget care cuprinde prevederi bugetare specifice pentru sprijinirea barourilor să organizeze activități legate tema principală a anului 2022;

Consiliul U.N.B.R. adoptă prezenta:

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă Strategia de comunicare pentru 2022 și tema principală a anului 2022, cuprinse în anexa la prezenta hotărâre „*Avocatura azi. Tendințe și perspective*”.

Art. 2 – U.N.B.R. va sprijini barourile în organizarea de întâlniri cu avocații pentru a discuta tendințe și provocări pe care aceștia le întâmpină în exercitarea profesiei de avocat, la nivelul întregii țări, sub egida temei sus menționate.

Art. 3 – Se mandatează Comisia Permanentă să decidă cu privire la toate aspectele legate de dezbaterea temei prevăzută la art. 1 din prezenta hotărâre, urmând a informa Consiliul U.N.B.R..

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului U.N.B.R. și barourilor și se publică pe website-ul U.N.B.R..

C O N S I L I U L U. N. B. R.

Strategia de comunicare pentru anul 2022

Tema Congresului Avocaților din 2022, care se constituie și ca temă principală a anului 2022: „***Avocatura azi. Tendințe și perspective***", în care comunicarea se va centra pe avocat, pe tendințele și aspectele specifice care influențează identitatea profesională, organizarea și evoluția profesiei.

Întrucât obiectivul principal al U.N.B.R. în 2022 este actualizarea reglementărilor cu privire la profesie, toate campaniile U.N.B.R. vor fi dezvoltate în jurul acestei teme principale, cu abordări specifice subtemelor de interes.

În acest scop, U.N.B.R. își propune următoarele

1. Să sprijine barourile în organizarea de întâlniri cu avocații pentru a discuta tendințe și provocări pe care aceștia le întâmpină în exercitarea profesiei de avocat, la nivelul întregii țări, pentru a avea o viziune de ansamblu asupra tendințelor și problematicilor pe care le implică avocatura și a acționa în consecință.

Fără a face o enumerare exhaustivă, întrucât fiecare barou este liber să-și aleagă tematica în funcție de circumstanțele locale, U.N.B.R. propune următoarele teme de dezbatere care vor face obiectul comunicării în anul 2022:

Teme generale de dezbatere (propuneri):

- Interacțiunea și comunicarea profesiilor juridice. Aspecte legale, etice și deontologice
- Noile reglementări privind publicitatea avocaților. Necesitatea abordării unor instrumente de promovare etică a avocaților pentru a face față mediului concurențial
- Participarea avocaților la platformele de intermediere avocat client. Beneficii și riscuri
- Profesia de avocat în era comunicării online. Mecanisme și proceduri specifice mijloacelor de comunicare moderne
- Provocări la adresa principiului autoreglementării profesiei de avocat
- Responsabilitatea socială ca formă de comunicare. Implicarea avocaților în educația juridică în școli în contextul noilor reglementări
- Profesia de avocat în era comunicării online. Mecanisme și proceduri specifice mijloacelor de comunicare moderne.

- Provocări privind răspunderea penală a avocatului. Condiții și efecte
- Contabilitatea specifică avocaților și fiscalitatea. Reglementări, provocări, soluții
- Nedemnitatea în profesia de avocat. Cadrul legal actual și propuneri de lege ferenda
- Corespondența dintre avocat și client. Mecanisme de protecție
- Interprofesionalitatea și cererea de servicii integrate. Aspecte legale și deontologice
- Definirea domeniului de practică rezervat avocaților și a consultanței juridice în contextul concurenței cu alte profesii și al serviciilor integrate
- Patrimoniul de afectațiune profesională. Transformarea formei de organizare și exercitare a profesiei de avocat
- Admiterea în profesia de avocat. Posibile soluții pentru înscrierea avocaților stagiari în mod proporțional în toate barourile din țară.
- Accesul la profesia de avocat. Provocările legii privind testul de proporționalitate și cerințele comisiei europene
- Digitalizarea și informatizarea profesiei. Comunicarea la distanță avocat client și cu sistemul judiciar
- Organizarea internă a profesiei. Perspective privind funcționarea instituțiilor profesiei
- Mentoratul în avocatură și problematica stagiarilor
- Abordări noi privind pregătirea profesională inițială și continuă. Actualizări ale programei în funcție de evoluția pieței avocaturii
- Piața avocaturii. Tendințe privind domeniile preponderente de practică ale avocaților înscriși în barou
- Domeniile predilecte de dezvoltare pe piața serviciilor avocațiale în plan local
- Obligațiile de raportare în contextul adoptării de către forurile europene a noilor reglementări privind prevenirea și combaterea spălării banilor
- Altele, în funcție de problematica barourilor (Aceste propuneri pot fi oricând completate cu alte propuneri din partea avocaților, pe care îi încurajăm să ne contacteze la adresa comunicare@U.N.B.R..ro)

2. Fiecare ședința a Consiliului U.N.B.R. va găzdui ateliere de dezbatere pe teme de interes pentru avocați. Valorificarea evenimentelor profesionale – Congresul Avocaților și Consiliile U.N.B.R. – este esențială deoarece se bucură de o audiență mai mare. În aceste contexte atenția avocaților, dar și a altor actori ai justiției și a presei este îndreptată spre U.N.B.R..

3. Organizarea de conferințe pe teme actuale și punctuale de interes pentru profesie, în funcție de evoluția evenimentelor legislative și din societate, cu tangență asupra profesiei.

4. Dezvoltarea campaniilor de responsabilitate socială ale U.N.B.R.:

„Fii avocat în școala ta!”

„Avocați pentru refugiați”

Este esențial ca atât organizația, cât și avocații să fie și parteneri indispensabili ai comunității. Responsabilitatea socială a U.N.B.R., a barourilor și a avocaților, solidaritatea socială, implicarea în viața comunității reprezintă cea mai sigură cale de a promova imaginea profesiei, de a obține încrederea, respectul și recunoștința cetățenilor și de a-i conștientiza pe aceștia cu privire la rolul avocatului în societate *(de apărător al cetățeanului, al drepturilor și libertăților fundamentale și nu de complice al infractorilor, cum aste perceput în ultima vreme, în spectacolul judiciar).*

Anexa nr. 08 la Raport

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA NR. 236/11-12 martie 2022
privind aprobarea Statutului
Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.), întrunit în ședința din 11-12 martie 2022,

Având în vedere dispozițiile art. 66 lit. f) și h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, precum și ale art. 311 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 64 din 3 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare,

Luând în considerare propunerea Comisiei Permanente a U.N.B.R., astfel cum a fost definitivată în ședințele din 25-26.08.2021, 09.12.2021, 05.02.2022 și 18.02.2022,

Ținând cont de propunerile făcute în cadrul ședinței Consiliului U.N.B.R.,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Se aprobă Statutul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), cuprins în anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se comunică INPPA, barourilor, membrilor Consiliului U.N.B.R. și se publică pe website-urile U.N.B.R. și I.N.P.P.A..

CONSILIUL U.N.B.R.

Statutul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților

- I.N.P.P.A. -

CUPRINS:

Capitolul I - Dispoziții generale 2

Capitolul II - Organizarea și funcționarea Institutului 5

Capitolul III - Dizolvarea și lichidarea Institutului 12

Capitolul IV - Dispoziții finale 13

2022

Capitolul I - Dispoziții generale

Art. 1.

Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), denumit în continuare „*Institutul*”, se înființează în baza art. 65 lit. f) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, a prevederilor Statutului profesiei de avocat, precum și a celorlalte acte normative privind exercitarea profesiei de avocat.

Art. 2.

(1) Institutul este persoană juridică română de drept privat, non-profit, de interes public, aflată sub autoritatea Consiliului U.N.B.R.

(2) Institutul este organizat și funcționează în baza principiului autonomiei, precum și în limitele competențelor stabilite de prezentul statut.

(3) Institutul nu face parte din sistemul național de învățământ și nu este supus procedurilor de autorizare și acreditare, prevăzute de lege

(4) Institutul are personalitate juridică și buget propriu care se aprobă anual de Consiliul U.N.B.R.

(5) Institutul are siglă și ștampilă proprii în condițiile legii.

Art. 3.

Sediul Institutului este stabilit în București, Str. Vulturilor nr. 23, sector 3. Sediul Institutului poate fi modificat prin hotărâre a Comisiei Permanente a U.N.B.R. (denumită în continuare „Comisia Permanentă”).

Art. 4.

(1) Institutul are ca scop pregătirea, formarea și perfecționarea, inițială și continuă, a avocaților, în vederea asigurării exercitării calificate a dreptului de apărare și a competenței profesionale a avocaților.

(2) Pentru realizarea acestui scop, Institutul urmărește îndeplinirea următoarelor obiective:

a) asigurarea cadrului organizatoric necesar pregătirii avocaților stagiari, pregătirii continue a tuturor avocaților, îmbunătățirii nivelului profesional al avocaților și respectării deontologiei și disciplinei profesionale;

b) stabilirea formelor de pregătire la standarde de competență profesionale într-un sistem nediscriminatoriu de oportunități egale și uniforme la nivel național;

c) realizarea de studii și programe de politici profesionale pe probleme compatibile cu dezvoltarea profesiei de avocat în plan intern și internațional, propuneri de îmbunătățiri

a legislației pentru întărirea sistemului juridic românesc și armonizarea acestuia cu legislația Uniunii Europene;

d) stabilirea unor relații de cooperare permanentă, pe plan intern și internațional, cu instituțiile și organizațiile cu atribuții în realizarea pregătirii și perfecționării pregătirii profesionale în sistemul profesiilor care necesită pregătire juridică..

(3) Institutul urmărește formarea unor specialiști competenți și responsabili, înzestrați cu gândire critică, cu capacitate de inovare, cu respect pentru etica profesională, cu abilități de înțelegere a problematicii legate de evoluția fenomenelor juridice, economice și sociale.

(4) Membrii corpului de formatori ai Institutului au libertatea de investiga orice subiect, pe baza metodologiei științifice. Aceasta implică libertatea de a comunica rezultatele cercetării, prin orice mijloace, cursanților și avocaților participanți la formele de pregătire continuă, cu respectarea normelor legale, deontologice și de conduită profesională, precum și a principiilor obiectivității și toleranței. Corpul de formatori al Institutului se bucură de libertate de expresie în exercitarea activităților de formare care le-au fost încredințate.

(5) Institutul se situează în afara activităților politice de partid. În activitățile de formare desfășurate în cadrul Institutului și în cele desfășurate sub egida acestuia, politica poate reprezenta cel mult un obiect de investigație contextuală, nu și o formă de acțiune. Spațiul Institutului nu poate fi utilizat pentru activități, de orice fel, ale partidelor politice, altor organizații sau ale indivizilor care promovează ideologii și acțiuni politice.

(6) De asemenea, spațiul Institutului nu poate fi utilizat pentru activități de autopromovare sau de promovare a altor persoane în funcții sau în organe de conducere ale profesiei, la orice nivel.

(7) Activitatea Institutului are vocație teritorială generală. Structura centrală a Institutului asigură și activitatea de centru teritorial pentru barourile de pe raza Curții de Apel București și a Curților de Apel învecinate acesteia.

(8) Institutul poate organiza, prin mijloace propriii sau în cooperare cu instituții de învățământ superior, cursuri de pregătire:

a) pentru absolvenții învățământului superior cu diploma de licență sau echivalentă, în vederea susținerii examenelor de intrare în profesia de avocat;

b) pentru avocații înscriși în barourile din alte țări, în vederea susținerii examenelor de limba română și de drept românesc pentru înscrierea în barourile din România.

Art. 5.

(1) Institutul poate înființa centre teritoriale, în raport de necesitățile impuse de asigurarea formării în teritoriu și de disponibilitățile logistice (formatori și spații adecvate) existente.

(2) Centrele teritoriale sunt dezmembrăminte în teritoriu ale Institutului, nu au personalitate juridică, patrimoniu și buget propriu. Ele pot avea conturi bancare, deschise pe numele structurii centrale a Institutului la o bancă din localitatea sediului Centrului și pentru operarea căruia Directorul Institutului acordă împuternicire Directorului Centrului pe durata mandatului acestuia din urmă.

(3) Centrele teritoriale sunt organizate și funcționează conform Regulamentului Cadru al Centrelor Teritoriale aprobat de Comisia Permanentă.

(4) Centrele teritoriale se înființează și se desființează prin hotărâre a Comisiei Permanente, cu consultarea Directorului Institutului.

Art. 6.

Durata de funcționare a Institutului este nelimitată.

Art. 7.

(1) În vederea realizării scopului și îndeplinirii obiectivelor pentru care a fost înființat, Institutul desfășoară, în principal, următoarele activități:

a) asigură desfășurarea examenului de primire în profesia de avocat în condițiile prevăzute de Lege și Statutul profesiei de avocat;

b) organizează pregătirea și formarea profesională inițială a avocaților stagiari la standarde de competență profesională stabilite de organele profesiei;

c) elaborează programele de studiu pentru pregătirea profesională inițială și continuă și propune Consiliului U.N.B.R. aprobarea acestora;

d) elaborează, în conlucrare cu barourile, proiectul programului anual de realizare a pregătirii continue și propune Consiliului U.N.B.R. adoptarea acestuia;

e) organizează examenul de absolvire a Institutului, în conformitate cu regulamentul de organizare și desfășurare aprobat de Consiliul U.N.B.R.;

f) formulează puncte de vedere la solicitarea organismelor și instituțiilor interesate în obținerea unei opinii autorizate în domeniul juridic;

g) asigură desfășurarea examenului de dobândire a titlului profesional de avocat definitiv conform Statutului profesiei de avocat;

h) recunoaște formele de pregătire profesională continuă a avocaților definitivi și acordă puncte de pregătire profesională continuă, în conformitate cu Metodologia aprobată de Consiliul U.N.B.R.;

i) orice alte activități compatibile cu scopul, obiectivele și Statutul Institutului.

(2) Activitățile de pregătire profesională inițială se desfășoară în conformitate cu strategia de formare și pregătire profesională adoptată de Consiliul U.N.B.R.

Art. 8.

(1) La finalizarea activităților de formare inițială organizate de Institut, avocatul stagiar este obligat să susțină examenul de absolvire.

(2) Certificatul eliberat absolvenților care au promovat examenul de absolvire atestă formarea profesională inițială în profesia de avocat și are regimul prevăzut de lege în materia formării profesionale inițiale și în materia recunoașterii calificărilor profesionale reciproce a profesiilor legal reglementate.

Art. 9.

(1) Pentru înscrierea la examenele organizate de Institut, pentru participarea la activitățile și programele de formare inițială și continuă ale acestuia, precum și pentru emiterea de opinii, avize sau elaborarea de studii, puncte de vedere etc. Institutul percepe taxe.

(2) Cuantumul taxelor percepute se stabilește în raport de durata și complexitatea activităților sau lucrărilor, precum și de costurile generate de organizarea sau elaborarea acestora, în baza hotărârilor adoptate de Comisia Permanentă și de organele profesiei.

Capitolul II - Organizarea și funcționarea Institutului

Art. 10.

(1) Organele de conducere ale Institutului sunt:

a) Comisia Permanentă a U.N.B.R., care îndeplinește, cu privire la Institut, funcția de Consiliu de conducere și are toate atribuțiile acestuia. În cuprinsul prevederilor prezentului Statut, dacă nu se prevede expres altfel, toate referirile la Comisia Permanentă au în vedere activitatea acesteia în calitate de organ de conducere la nivel național a Institutului;

b) Președintele U.N.B.R.;

c) Directorul Institutului.

(2) Pe lângă Comisia Permanentă funcționează un Consiliu Științific, cu rol consultativ.

Art. 11.

(1) Comisia Permanentă este organul colectiv de conducere curentă a Institutului și își desfășoară activitatea sub autoritatea Consiliului U.N.B.R.

(2) Directorul Institutului nu participă la vot în privința hotărârilor Comisiei Permanente privind conducerea și administrarea I.N.P.P.A. Dacă nu este membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R., în calitatea acesteia de organ colectiv de conducere a profesiei de avocat, Directorul Institutului are calitatea de invitat permanent la ședințele pe care aceasta le organizează în calitate de organ de conducere al Institutului.

(3) În chestiunile privind Institutul, convocarea Comisiei Permanente se face de către Președintele U.N.B.R., la inițiativa sa sau la solicitarea Directorului Institutului ori a unor membri ai Comisiei Permanente reprezentând cel puțin o treime din numărul membrilor acestuia.

(4) Ședințele Comisiei Permanente pot fi organizate și prin videoconferință sau prin vot exprimat în formă electronică sau în format mixt (fizic/videoconferință).

(5) La ședințele Comisiei Permanente pot participa, la invitația Președintelui U.N.B.R., și directorii structurilor teritoriale ale Institutului, persoane din cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, barouri, instituții de învățământ, organizații non-guvernamentale, precum și alte persoane.

Art. 12.

(1) Președintele U.N.B.R. prezidează ședințele Comisiei Permanente ce au ca obiect Institutul.

(2) În lipsa Președintelui, ședințele având ca obiect activitatea Institutului vor fi conduse de un vicepreședinte al U.N.B.R. sau de membru desemnat de Președinte.

(3) Președintele U.N.B.R. reprezintă Institutul în relațiile cu terții. În acest scop poate delega atribuțiile, în tot sau în parte, unui membru al Comisiei Permanente sau Directorului Institutului.

Art. 13.

(1) Conducerea curentă a Institutului este asigurată de Directorul Institutului, numit de Comisia Permanentă pentru un mandat de patru ani, care poate fi reînnoit cel mult odată.

(2) Pentru activitatea depusă, Directorul Institutului primește o indemnizație stabilită de Comisia Permanentă.

Art. 14.

Comisia Permanentă îndeplinește, în principal, următoarele atribuții principale:

a) asigură elaborarea strategiei de formare profesionala la începutul profesiei și de formare continuă, precum și a strategiei de formare continuă la nivel de barouri, pe care le supune spre aprobare organelor profesiei;

b) realizează studii și programe de politici profesionale pe domenii, care vor sta la baza elaborării și fundamentării actelor organelor profesiei privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat;

c) elaborează proiectul de modificare a Statutului Institutului, al Regulamentului examenului de primire în profesia de avocat și Regulamentului examenului de absolvire a Institutului, pe care le supune spre aprobare Consiliului U.N.B.R.;

d) aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Institutului și Regulamentul Cadru al Centrelor Teritoriale;

e) elaborează, cu consultarea Consiliului Științific și a Directorului Institutului, programele pentru formarea inițială și continuă a avocaților;

f) elaborează, la propunerea Directorului Institutului și cu avizul Consiliului Științific, planul anual de formare inițială - curricula (discipline obligatorii, opționale, facultative, ateliere, stagii de practică), planul activităților extracurriculare, precum și al formelor de pregătire profesională continuă stabilite de organele profesiei;

g) stabilește calendarul activității de formare inițială;

h) aprobă procedura de evaluare și selecție a formatorilor în vederea organizării și desfășurării activităților de formare profesională inițială și continuă în cadrul Institutului și acordă sau retrage calitatea de formator, cu consultarea Directorului Institutului;

i) stabilește, cu consultarea Directorului Institutului, modul de evaluare și notare a cursanților pe parcursul desfășurării pregătirii, precum și la finalul acesteia în vederea obținerii certificatului de absolvire, în conformitate cu regulamentul de examen;

j) organizează colaborarea cu barourile în domeniul pregătirii profesionale;

k) conlucrează cu organizații guvernamentale și neguvernamentale;

l) stabilește taxele pentru activitatea de formare inițială și continuă, pentru elaborarea de către Institut a studiilor și opiniilor solicitate de alte entități decât barourile, Comisia Permanentă a U.N.B.R., Consiliul U.N.B.R., Casa de Asigurări a Avocaților și filialele acesteia, precum și pentru alte activități desfășurate de Institut;

m) aprobă politica editorială, precum și promovarea imaginii Institutului;

n) întocmește proiectul de buget și îl propune spre aprobare Consiliului U.N.B.R., controlează execuția bugetară și modul de gestionare a patrimoniului și a fondurilor de care dispune Institutul;

o) aprobă convențiile de asociere, de cooperare și de parteneriat cu alte instituții de învățământ din țară și străinătate, precum și programele cu finanțare externă, în condițiile stabilite de organele profesiei;

p) desemnează secretarul general al Institutului.

q) aprobă nivelul remunerației formatorilor, cu luarea în considerare a resurselor structurilor teritoriale ale I.N.P.P.A.;

r) alte atribuții cuprinse în prezentul Statut, precum și orice alte atribuții prevăzute de lege, Regulamentul Institutului sau stabilite de Consiliul U.N.B.R.

Art. 15.

(1) În chestiunile privind Institutul, Comisia Permanentă își desfășoară activitatea în prezența a cel puțin jumătate plus unu din numărul membrilor care o compun și adoptă hotărâri cu majoritatea membrilor prezenți sau care își exprimă votul pe cale electronică. În caz de paritate a voturilor, decisiv este votul Președintelui U.N.B.R.

(2) Lucrările ședințelor sunt consemnate într-un proces verbal.

Art. 16.

(1) Președintele U.N.B.R., în calitate de organ de conducere al Institutului, are următoarele atribuții principale:

a) convoacă Comisia Permanentă în ședință ordinară sau extraordinară;

b) reprezintă Institutul în relațiile cu celelalte autorități și instituții publice sau private, cu organizații și agenți economici, cu persoane fizice din țară și din străinătate, precum și în justiție;

c) elaborează și prezintă Comisiei Permanente, spre însușire, strategia anuală de formare și perfecționare a avocaților;

d) negociază și semnează contracte în numele Institutului;

e) propune Comisiei Permanente aprobarea numirii în funcție a membrilor Consiliului Științific și a șefilor de departamente și de centre, conform prevederilor Art. 20;

f) aprobă, la propunerea Directorului Institutului, premierea sau acordarea altor drepturi personalului din aparatul propriu al Institutului;

g) ia măsuri pentru atragerea de noi surse de finanțare a activității Institutului și asigură dezvoltarea bazei materiale a acestuia;

h) elaborează și supune spre aprobare Comisiei Permanente Regulamentul cadru de organizare și funcționare a centrelor teritoriale ale Institutului.

(2) Președintele U.N.B.R. poate delega o parte din atribuțiile sale, conform Art. 12(3) din prezentul statut.

(3) În exercitarea atribuțiilor care îi revin în baza prezentului Statut, Președintele U.N.B.R. emite ordine, care au caracter individual.

Art. 17.

(1) Directorul I.N.P.P.A. are următoarele atribuții principale:

a) asigură conducerea executivă curentă a Institutului;

b) coordonează și controlează, sub aspect metodologic, activitatea centrelor teritoriale ale Institutului;

c) coordonează departamentele Institutului, Centrul de relații internaționale și activitatea secretarului general, precum și activitatea personalului Institutului;

d) coordonează, împreună cu Consiliul Științific, Centrul de studii și cercetare;

e) pune în aplicare procedura de selecție a formatorilor aprobată de Comisia Permanentă și participă la aceasta;

f) participă la activitatea de selectare, încadrare și promovare a personalului Institutului;

g) controlează și evaluează periodic nivelul de realizare a atribuțiilor de serviciu de către personalul Institutului;

h) stabilește legături de colaborare cu specialiști din alte instituții, în scopul îmbunătățirii activității de formare profesională inițială și continuă a avocaților;

i) reprezintă Institutul în raporturile cu entitățile cu care Institutul a încheiat convenții de asociere, cooperare sau parteneriat precum și, cu acordul Președintelui U.N.B.R., cu alte entități de drept public sau privat;

j) întocmește și prezintă, la solicitarea Președintelui U.N.B.R., dări de seamă asupra activității desfășurate în cadrul departamentelor și centrelor Institutului, serviciului de secretariat și tehnico-administrativ, serviciului de contabilitate, audit intern și control financiar ale Institutului, propunând măsuri pentru îmbunătățirea acesteia;

k) emite decizii de acordare a punctelor de pregătire profesională continuă, cu respectarea Metodologiei adoptate de Consiliul U.N.B.R.;

l) organizează controlul îndeplinirii sarcinilor de către personalul din subordine și urmărește realizarea măsurilor dispuse;

m) angajează prin concurs organizat în condițiile legii și eliberează din funcție personalul serviciului de secretariat și tehnico-administrativ și al serviciului de contabilitate, audit intern și control financiar ale Institutului;

n) aplică, în condițiile legii, sancțiuni disciplinare personalului Institutului și ia măsuri pentru recuperarea prejudiciilor cauzate;

o) dispune măsuri în vederea asigurării condițiilor corespunzătoare de lucru pentru angajați;

p) răspunde de buna administrare și gospodărire a patrimoniului Institutului;

q) urmărește elaborarea lucrărilor realizate în numele Institutului, precum și înaintarea acestora către destinatari;

r) asigură comunicarea, către persoanele interesate, a actelor, în termen de 30 zile de la data emiterii acestora sau, după caz, a solicitării;

s) este ordonator de plăți;

t) semnează certificatele și atestatele eliberate avocaților care au absolvit studiile în cadrul Institutului;

u) orice alte atribuții stabilite de Comisia Permanentă sau de Președintele U.N.B.R.

(2) În exercitarea atribuțiilor sale, directorul emite decizii.

(3) Directorul I.N.P.P.A. își poate delega temporar atribuțiile, în tot sau în parte, șefilor de departamente sau ai centrelor subordonate.

Art. 18.

(1) Pe lângă Comisia Permanentă funcționează, cu rol consultativ, un Consiliu Științific.

(2) Consiliul Științific este format din 5 membri, desemnați de Comisia Permanentă, la propunerea Președintelui U.N.B.R.

(3) Membrii Consiliului Științific sunt avocați definitivi având o reputație profesională neștirbită și care dispun de vastă experiență didactică, în calitate de cadre didactice titulare sau asociate în învățământul juridic superior sau de formatori în sistemul Institutului.

(4) Fiecare membru al Consiliului Științific va avea calitatea de consultant științific pentru unul din următoarele domenii:

a) drept civil;

b) drept procesual civil;

c) drept penal;

d) drept procesual penal;

e) organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

(5) Pentru activitatea depusă membrii Consiliului Științific primesc o indemnizație stabilită de Comisia Permanentă.

Art. 19.

(1) Consiliul Științific al Institutului are, în principal, următoarele atribuții:

a) avizează planul anual de formare inițială, programele analitice, precum și planul anual de pregătire profesională continuă al Institutului;

b) propune criterii de selecție a personalului de specialitate al Institutului;

c) coordonează, alături de Directorul Institutului, Centrul de studii și cercetare al Institutului;

d) coordonează Centrul de istorie a avocaturii al Institutului;

e) coordonează publicațiile științifice ale Institutului;

f) alte atribuții stabilite de Comisia Permanentă.

(2) În exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Științific emite avize cu caracter consultativ.

(3) Funcționarea Consiliului Științific este reglementată prin Regulamentul de organizare și funcționare a Institutului.

Art. 20.

(1) În cadrul Institutului funcționează următoarele structuri, ale căror atribuții sunt stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare a Institutului:

a) Departamentul pentru formarea profesională inițială;

b) Departamentul pentru formarea profesională continuă;

c) Centrul de studii și cercetare ;

d) Centrul de istorie a avocaturii;

e) Centrul de relații internaționale.

(2) Departamentele (pentru formarea profesională inițială și pentru formarea profesională continuă) și Centrul pentru relații internaționale sunt coordonate de Directorul Institutului.

(3) Centrul de studii și cercetare este coordonat de Consiliul Științific și de Directorul Institutului.

(4) Centrul de istorie a avocaturii este coordonat de Consiliul Științific.

(5) Departamentele și centrele sunt conduse de șefii de departamente și, respectiv, de centre, desemnați de Comisia Permanentă, după cum urmează:

a) Șefii de departamente și șeful Centrului pentru relații internaționale - la propunerea Directorului Institutului;

b) Șeful Centrului de studii și cercetare – la propunerea comună a Consiliului Științific și a Directorului Institutului;

c) Șeful Centrului de istorie a avocaturii – la propunerea Consiliului Științific.

(6) La propunerea Directorului Institutului, Comisia Permanentă poate aproba înființarea altor departamente sau centre de cercetare.

(7) În cadrul Institutului se constituie și funcționează, conform hotărârii Comisiei Permanente:

- un serviciu de secretariat și tehnico-administrativ, și
- un serviciu de contabilitate, audit intern și control financiar

subordonate Directorului Institutului.

(8) Coordonarea serviciului de secretariat și tehnico-administrativ este asigurată de secretarul general al Institutului iar cea a serviciului de contabilitate, audit intern și control financiar este asigurată de conducătorul acestei structuri.

Art. 21.

(1) Patrimoniul Institutului se constituie din:

a) resurse provenite de la bugetul U.N.B.R. și bugetele barourilor;

b) donații, sponsorizări sau legate;

c) venituri realizate din activități directe;

d) alte venituri realizate în condițiile legii.

(2) Fondurile Institutului vor fi utilizate în vederea realizării obiectivelor acestuia, cu aprobarea Comisiei Permanente.

(3) Pentru activitățile desfășurate de Institut (formare profesională inițială și continuă, studii, puncte de vedere, proiecte de acte normative etc.) se percep taxe ce vor fi stabilite de Comisia Permanentă, la propunerea Președintelui U.N.B.R..

Art. 22.

Organizarea și funcționarea Institutului și a activităților de formare inițială și continuă desfășurate în cadrul acestuia sunt detaliate în Regulamentul de organizare și funcționare a acestuia, aprobat de Comisia Permanentă.

Capitolul III - Dizolvarea și lichidarea Institutului

Art. 23.

(1) Institutul se dizolvă:

a) prin hotărâre a Consiliului U.N.B.R.;

b) atunci când scopul pentru care a fost înființat nu mai poate fi realizat;

c) pentru orice alte cauze prevăzute de lege.

(2) În caz de dizolvare, Institutul intră în lichidare, iar activul net rămas după realizarea pasivului se atribuie U.N.B.R., în condițiile legii.

Capitolul IV - Dispoziții finale

Art. 24.

Prezentul Statut intră în vigoare la data adoptării lui de către Consiliul U.N.B.R.

Art. 25.

Pe data aprobării prezentului Statut își încetează aplicabilitatea Statutul aprobat anterior și se abrogă orice alte dispoziții contrare.

_____

Avocat Dr. Traian Cornel Briciu

Președintele U.N.B.R.

Anexa 09 la Raport

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA NR. 237/11-12 martie 2022
privind aprobarea Metodologiei de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.), întrunit în ședința din 11-12 martie 2022,

Având în vedere dispozițiile art. 66 lit. f) și h) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, precum și ale art. 317 din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 64 din 3 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare,

Luând în considerare propunerea Comisiei Permanente a U.N.B.R., astfel cum a fost definitivată în ședințele din 25-26.08.2021, 09.12.2021, 05.02.2022 și 18.02.2022,

Ținând cont de propunerile făcute în cadrul ședinței Consiliului U.N.B.R.,

HOTĂRĂŞTE:

Art. 1. – Se aprobă Metodologia de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă, cuprinsă în anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se comunică INPPA, barourilor, membrilor Consiliului U.N.B.R. și se publică pe website-urile U.N.B.R. și I.N.P.P.A. .

CONSILIUL U.N.B.R.

Anexa la Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 237/11-12 martie 2022

Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România

Metodologie de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă

2022

I. Dispoziții generale 4
Art. 1. Scop. Principii. 4
II. Forme colective de pregătire profesională 4
Art. 2. Conferințe. Organizatori. 4
Art. 3. Parteneriat. Cooperare. 5
Art. 4. Conferințele inițiate de barouri sau I.N.P.P.A. Criterii de evaluare. 5
Art. 5. Conferințele organizate de alte entități. Criteriu suplimentar. Aprobare în principiu. 5
Art. 6. Sesiunile Profesionale. Acreditare prealabilă. 6
III. Forme individuale de pregătire profesională. 6
Art. 7. Creații Intelectuale 6
Art. 8. Programe de Studii 6
IV. Acordarea Punctelor Profesionale 7
A. Pentru formele colective de pregătire profesională: 7
Art. 9. Conferințe naționale 7
Art. 10. Conferințe internaționale 7
Art. 11. Lector (speaker) 7
Art. 12. Sesiunile Profesionale 7
Art. 13. Emitentul Punctelor Profesionale 7
Art. 14. Atestarea participării. 8
B. Pentru formele individuale de pregătire profesională: 9
Art. 15. Creații Intelectuale publicate în România sau în spațiul virtual 9
Art. 16. Creații Intelectuale publicate în străinătate 9
Art. 17. Procedura în cazul Creațiilor Intelectuale 9
Art. 18. Programele de Studii 10
Art. 19. Procedura în cazul Programelor de Studii 10
V. Atestarea și comunicarea acordării Punctelor Profesionale 10
Art. 20. Atestarea 10
Art. 21. Evidența pregătirii profesionale 10
VI. Dispoziții finale 11
Art. 22. Intrare în vigoare 11
Anexa nr. 1 - MODEL DE CONVENȚIE DE PARTENERIAT 12

Anexa nr. 2 - MODEL DE CERERE DE ACORDARE A PUNCTELOR DE PREGĂTIRE PROFESIONALĂ CONTINUĂ PENTRU CONFERINȚELE ORGANIZATE DE ENTITĂȚILE PREVĂZUTE LA ART. 2 ALIN. (2) LIT. C) 15

Anexa nr. 3 - MODEL DE CERERE DE ACREDITARE A SESIUNILOR PROFESIONALE 16

Anexa nr. 4 - MODEL DE CERERE DE ACORDARE DE PUNCTE PROFESIONALE PENTRU CREAȚII INTELECTUALE 17

Anexa nr. 5 - MODEL DE CERERE DE ACORDARE DE PUNCTE PROFESIONALE PENTRU PARTICIPAREA LA PROGRAME DE STUDII 18

Anexa nr. 6 - MODEL DE CERTIFICAT DE ATESTARE A ACORDĂRII PUNCTELOR DE PREGĂTIRE PROFESIONALĂ CONTINUĂ 19

I. Dispoziții generale

Art. 1. Scop. Principii.

(1) Premisa prezentei Metodologii o reprezintă obligația de realizare a pregătirii profesionale continue a avocaților, prevăzută la art. 314 – 316 din Statutul profesiei de avocat, iar scopul acesteia îl reprezintă crearea cadrului normativ de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă prevăzute la art. 317 din același Statut, pentru a se facilita astfel menținerea de către avocații definitivi a unui înalt nivel de pregătire profesională, concretizat în deținerea de cunoștințe actualizate în domeniile relevante ale dreptului.

(2) Concepția prezentei Metodologii se fundamentează pe următoarele coordonate cu valoare de principii:

a) Recunoașterea orelor de pregătire profesională continuă se materializează în acordarea de puncte de pregătire profesională continuă, denumite, în continuare, „Punctele Profesionale".

b) Punctele Profesionale se acordă avocaților pentru:

(i) participarea avocaților la:

1. formele colective de pregătire profesională continuă, considerate a fi relevante pentru atingerea scopului urmărit, indiferent de titulatura acestora (conferințe, simpozioane, congrese, sesiuni științifice, ateliere, cursuri, seminare etc., organizate inclusiv în mediul virtual), denumite, în continuare, în mod generic, „**Conferințele**", sau la

2. formele interne de pregătire profesională continuă organizate de formele de exercitare a profesiei, destinate avocaților care își desfășoară activitatea în cadrul acestora (denumite, în continuare „**Sesiuni Profesionale**"),

(ii) realizarea și publicarea de cărți, studii, monografii, capitole în lucrări/volume colective, cursuri, alte materiale didactice, eseuri, comentarii, sinteze, articole, toate pe probleme juridice, în țară sau în străinătate ori în mediul virtual, denumite, în continuare, în mod generic, „**Creațiile Intelectuale**"

(iii) înscrierea avocaților în programe de studii de masterat sau de doctorat, denumite în continuare, în mod generic, **„Programele de Studiu"** .

c) Punctele Profesionale se acordă, conform prevederilor prezentei Metodologii, de barouri sau de Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - structura centrală, denumit, în continuare, „**I.N.P.P.A.**", în considerarea obligațiilor ce revin acestuia, în calitate de factor activ în domeniul coordonării și îndrumării activității de pregătire profesională continuă.

d) Procedura de acordare a Punctelor Profesionale este unitară la nivel național și se realizează în baza unei documentații specifice, cuprinsă în Anexele prezentei Metodologii.

e) Punctele Profesionale se acordă numai pentru participarea efectivă a avocaților la activitățile de formare continuă, pe durata desfășurării acestora.

f) Punctele Profesionale acumulate anual de avocații definitivi se centralizează şi se stochează în sistem electronic de barourile pe tabloul cărora aceștia figurează înscriși; baza de date astfel creată poate fi utilizată de barouri pentru verificarea îndeplinirii de către avocații definitivi a obligației de pregătire profesională continuă.

II. Forme colective de pregătire profesională

Art. 2. Conferințe. Organizatori.

(1) Sunt eligibile pentru acordarea de Puncte Profesionale către participanți Conferințele care întrunesc criteriile prevăzute de prezenta Metodologie.

(2) Conferințele pot fi inițiate și organizate de:

a) barouri
b) I.N.P.P.A.
c) alte entități - instituții de învățământ sau instituții de realizare a pregătirii profesionale în domenii conexe activităților specifice profesiei de avocat, edituri juridice, entități media cu profil juridic, uniuni sau asociații profesionale, din țară sau din străinătate.

Art. 3. Parteneriat. Cooperare.

(1) Barourile și entitățile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. c) pot organiza Conferințele în parteneriat cu I.N.P.P.A., dacă acestea se înscriu în planul tematic anual de pregătire continuă al acestuia, în baza unei convenții încheiate conform modelului cuprins la Anexa 1.

(2) Barourile și I.N.P.P.A. pot organiza Conferințele în cooperare cu terți specializați (edituri juridice, entități media cu profil juridic, facultăți de drept acreditate, instituții de cercetare juridică), precum și cu prestatori de servicii logistice pentru organizarea de conferințe și/sau pentru transportul, cazarea și alimentația participanților.

(3) În organizarea Conferințelor inițiate de I.N.P.P.A. pot fi atrase barourile și/sau entitățile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. c).

Art. 4. Conferințele inițiate de barouri sau I.N.P.P.A. Criterii de evaluare.

(1) În vederea acordării de Puncte Profesionale participanților la acestea, Conferințele inițiate de barouri sau I.N.P.P.A. sunt evaluate în raport de următoarele criterii cumulative:

a) tematica
b) calitatea lectorilor (speakerilor).

(2) Tema Conferințelor trebuie să îndeplinească următoarele cerințe cumulative:

a) să privească o problematică juridică
b) dacă nu vizează aspecte de istorie a dreptului sau a avocaturii, să privească aspecte de actualitate, instituții juridice controversate sau aspecte legate de evoluția unor instituții juridice sau a profesiei de a avocat.

(3) În cazul Conferințelor organizate în sistemul atelierelor (work-shop-uri) și a căror temă poate fi una generală, prevederile alin. (2) se aplică tematicii de lucru a atelierelor.

(4) Lectorii (speakerii) care susțin prelegeri la Conferințe trebuie să fie personalități recunoscute în domeniul de referință, din mediul profesional avocațial, din învățământul superior juridic sau din alte profesii juridice, din țară sau din străinătate.

(5) Persoanele înscrise în lista formatorilor I.N.P.P.A. sunt considerate a întruni cerințele prevăzute la alin. (4).

Art. 5. Conferințele organizate de alte entități. Criteriu suplimentar. Aprobare în principiu.

(1) În vederea acordării de Puncte Profesionale participanților la Conferințele organizate de entitățile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. c), Conferințele sunt evaluate în raport de criteriile prevăzute la art. 4, la care se adaugă cerința ca acestea să prezinte interes pentru profesia de avocat.

(2) Anterior desfășurării Conferinței care întrunește criteriile prevăzute la alin. (1), acordarea de Puncte Profesionale avocaților participanți se aprobă în principiu de I.N.P.P.A., fără precizarea numărului Punctelor Profesionale, în baza cererii formulate de organizatorul Conferinței în conformitate cu modelul cuprins la Anexa 2.

(3) Cererea se transmite cu cel puțin 30 de zile înainte de data desfășurării Conferinței. La cerere se atașează proiectul anunțului public privind organizarea Conferinței.

(4) Pentru Conferințele organizate în străinătate aprobarea în principiu se acordă în baza informațiilor relevante furnizate, cu respectarea termenului prevăzut la alin. (3), de avocatul interesat, prin declarație pe proprie răspundere.

Art. 6. Sesiunile Profesionale. Acreditare prealabilă.

(1) Sesiunile profesionale pot fi organizate de o formă de exercitare a profesiei, singură sau în cooperare cu o altă formă de exercitare a profesiei, cu care are încheiată o convenție de conlucrare valabilă și înregistrată la barou, numai pentru avocații care își desfășoară activitatea profesională obișnuită în cadrul acesteia/acestora.

(2) Sesiunile Profesionale sunt eligibile pentru acordarea de Puncte Profesionale pentru participanți dacă sunt acreditate în prealabil de baroul în cadrul căruia funcționează forma de exercitare a profesiei.

(3) Acreditarea se solicită baroului, în scris, de către forma de exercitare a profesiei, cu cel puțin 30 de zile înainte de data prevăzută pentru desfășurarea Sesiunii Profesionale, conform modelului cuprins la Anexa 3. În cererea de acreditare se comunică informații privind:

a) tema Sesiunii |Profesionale
b) numele și calitatea lectorilor

(4) Acreditarea se acordă prin decizie a decanului baroului, comunicată entității organizatoare în termen de 15 zile de la data primirii solicitării.

(5) În baza convenției încheiate între I.N.P.P.A. și barou, structura teritorială a I.N.P.P.A. la care este afiliat baroul poate asigura acreditarea prevăzută la alin. (2) – (4).

III. Forme individuale de pregătire profesională.

Art. 7. Creații Intelectuale

(1) Sunt eligibili pentru acordarea de Puncte Profesionale, în condițiile prevăzute de prezenta Metodologie, avocații autori ai unor Creații Intelectuale publicate.

(2) Este considerat autor avocatul care a realizat nemijlocit Creația Intelectuală, singur sau în colaborare cu alte persoane (denumit în continuare ”**Autor**”).

(3) În înțelesul prezentei Metodologii, este considerat Autor și:

a) coordonatorul unui volum colectiv, pentru lucrarea coordonată
b) lectorul (speakerul) la o Conferință, pentru prelegerea publicată în volumul Conferinței.

(4) Creațiile Intelectuale pot fi publicate în cărți sau monografii de (co)autor, volume colective, volume ale unor Conferințe sau în reviste ori jurnale de specialitate, la edituri din țară sau din străinătate sau în mediul virtual.

(5) Reprezintă Creații Intelectuale, în sensul prezentei Metodologii, și suporturile de curs pentru formarea inițială a avocaților, publicate pe pagina de e-learning a I.N.P.P.A.

(6) Pentru acordarea de Puncte Profesionale, Creațiile Intelectuale trebuie să privească o problematică juridică, un domeniu inter-disciplinar cu o pronunțată componentă juridică, aspecte de istorie a dreptului sau a avocaturii sau/și organizarea și exercitarea profesiei de avocat pe plan național sau internațional.

Art. 8. Programe de Studii

(1) Sunt eligibili pentru acordarea de Puncte Profesionale avocații definitivi care sunt înscriși în programe de studii de masterat sau de doctorat în domeniul Drept sau în domenii interdisciplinare cu componentă juridică.

(2) Punctele Profesionale pentru înscrierea în Programele de Studii se acordă pentru un an calendaristic sau, respectiv, pentru doi ani calendaristici consecutivi, potrivit dispozițiilor Art. 18.

IV. Acordarea Punctelor Profesionale

A. Pentru formele colective de pregătire profesională:

Art. 9. Conferințe naționale

(1) Numărul de Puncte Profesionale acordate pentru participarea la o Conferință cu caracter național, care întrunește criteriile prevăzute de prezenta Metodologie, este de cel puțin 5 puncte și de cel mult 15 puncte.

(2) Numărul de Puncte Profesionale se determină potrivit următoarelor reguli:

a) pentru Conferințele a căror durată programată de desfășurare este de până la 4 ore în decursul unei singure zile – 5 puncte

b) pentru Conferințele a căror durată programată de desfășurare este mai mare de 4 ore și până la 8 ore în decursul unei singure zile – 8 puncte

c) pentru Conferințele a căror durată programată de desfășurare este mai mare de 8 ore și până la 12 ore în decursul a două zile consecutive – 12 puncte

d) pentru Conferințele a căror durată programată de desfășurare este mai mare decât durata prevăzută la lit. c) – 15 puncte.

(3) În duratele prevăzute la alin. (2) nu se includ pauzele de masă și nici durata activităților de socializare, culturale sau de altă natură.

Art. 10. Conferințe internaționale

(1) Pentru Conferințele internaționale, care întrunesc criteriile prevăzute de prezenta Metodologie, se acordă un număr suplimentar de 5 puncte, care se adaugă la duratele prevăzute la art. 9 alin. (2).

(2) Este considerată a avea caracter internațional Conferința la care:

a) cel puțin o treime a lectorilor (speakerilor) sunt specialiști din străinătate,

b) tematica Conferinței vizează aspecte de drept străin sau european, de drept comparat sau ale organizării profesiei de avocat în alte țări,

c) au acces, în calitate de participanți, și profesioniști din străinătate, și

d) limba Conferinței este o limbă de circulație internațională și/sau este asigurat serviciul de traducere în și din limba română.

(3) Conferința desfășurată în străinătate este considerată a avea caracter internațional, dacă tematica acesteia este cea prevăzută la alin. (2) lit. b).

Art. 11. Lector (speaker)

Avocatului care are calitatea de lector (speaker) la o Conferință care întrunește criteriile prevăzute de prezenta Metodologie i se acordă numărul de Puncte Profesionale prevăzut pentru Conferința la care a susținut prelegerea.

Art. 12. Sesiunile Profesionale

(1) Pentru Sesiunile Profesionale se acordă 3 puncte/Sesiune Profesională, indiferent de durata acesteia, cu condiția ca durata să nu fie mai mică de 4 ore.

(2) Punctele Profesionale pentru Sesiunea Profesională acreditată potrivit dispozițiilor Art. 6 se acordă participanților în termen de 30 de zile de la data comunicării către barou a unui raport scris, întocmit de forma de exercitare a profesiei și validat de barou, care va cuprinde informații privind modul de desfășurare a Sesiunii Profesionale, precum și lista nominală de prezență, semnată de avocații participanți.

Art. 13. Emitentul Punctelor Profesionale

(1) Baroul acordă Punctele Profesionale pentru:

a) avocații și lectorii participanți la Conferințele inițiate și organizate de barou;

b) avocații participanți la Sesiunile Profesionale organizate de formele de exercitare a profesiei din cadrul baroului.

(2) I.N.P.P.A. acordă Punctele Profesionale pentru:

a) avocații și lectorii participanți la Conferințele inițiate și organizate de I.N.P.P.A.;

b) avocații participanți la Conferințele organizate de entitățile prevăzute la Art. 2 alin. 2 lit. c);

c) avocații autori ai Creațiilor Intelectuale;

d) avocații înscriși în Programe de Studii.

(3) În cazul prevăzut la alin. (2) lit. b), acordarea Punctelor Profesionale se face în baza unui raport scris, întocmit de Departamentul de formare continuă al I.N.P.P.A., în baza următoarelor informații sau, respectiv, dovezi:

a) În cazul Conferinței organizate în România, informațiile comunicate în scris de organizatorul Conferinței privind:

(i) durata Conferinței,

(ii) tema prelegerilor susținute în cadrul acesteia, și

(iii) participarea efectivă la aceasta a persoanelor care au calitatea de avocat, potrivit prevederilor Art. 14;

b) În cazul Conferinței organizate în străinătate, dovezile relevante scrise comunicate de avocatul participant privind:

(i) durata Conferinței,

(ii) tema prelegerilor susținute în cadrul acesteia, și

(iii) participarea sa la aceasta.

(4) Emitentul Punctelor Profesionale eliberează avocaților certificatele prevăzute la Art. 20.

Art. 14. Atestarea participării.

(1) Punctele Profesionale se acordă numai avocaților care participă efectiv la lucrările unei Conferințe, pe întreaga durată a acesteia.

(2) Evidența participării efective la Conferință este asigurată de organizatorul acesteia prin listele de prezență a avocaților participanți, semnate de aceștia atât la începerea, cât și la sfârșitul fiecărei prelegeri și/sau fiecărui atelier (workshop).

(3) Listele de prezență vor menționa:

a) la prelegeri - ora de începere și, respectiv, ora de încheiere a prelegerii, precum și titlul prelegerii și numele lectorului (speakerului)

b) la ateliere (work-shopuri) - ora de începere și, respectiv, ora de încheiere, precum și tema atelierului (work-shopului).

(4) Punctele Profesionale prevăzute la art. 9 alin. (2) și, dacă este cazul, art. 10, se acordă numai avocaților care, conform listelor de prezență, au participat la toate prelegerile și/sau atelierele Conferinței, pe întreaga durată a acesteia. Prin excepție:

a) la Conferințele organizate pe mai multe zile consecutive, Punctele Profesionale se acordă avocaților care au participat la toate prelegerile desfășurate pe parcursul unei singure zile, cu reducerea corespunzătoare a numărului de Puncte Profesionale stabilit pentru întreaga Conferință;

b) în cadrul atelierelor (work-shopurilor) organizate simultan, este suficientă atestarea prezenței la unul dintre ateliere (work-shopuri).

(5) Autenticitatea și realitatea listelor de prezență sunt certificate prin semnătură de către personalul baroului sau, după caz, de reprezentantul organizatorului Conferinței.

(6) La Conferințele la care este asigurată tehnic verificarea prezenței prin scanarea legitimațiilor

de participare, prezența participanților se atestă cu raportul informatic generat de softul de prezență.
(7) Organizatorul Conferinței poartă răspunderea exclusivă pentru realitatea listelor de prezență.
(8) Avocatul care are calitatea de lector (speaker) la Conferință este exceptat de la obligația de participare prevăzută la alin. (1). În acest caz, este suficientă atestarea scrisă a organizatorului Conferinței că acesta a susținut efectiv prelegerea, cu menționarea temei acesteia și a intervalului susținerii.

B. Pentru formele individuale de pregătire profesională:

Art. 15. Creații Intelectuale publicate în România sau în spațiul virtual
(1) Numărul de Puncte Profesionale acordate pentru publicarea unei Creații Intelectuale, care întrunește criteriile prevăzute de prezenta Metodologie, la o editură din România este de cel puțin 5 puncte și de cel mult 15 puncte, după cum urmează:

a) prelegerea publicată în volumul unei Conferințe la care Autorul a avut calitatea de lector (speaker) – 5 puncte
b) eseuri, comentarii – 8 puncte
c) sinteze, articole, capitole în lucrări/volume colective, alte materiale didactice decât cursurile – 10 puncte
d) cărți, studii, monografii, cursuri – 15 puncte

(2) Pentru coordonarea de lucrări/volume colective publicate se acordă 10 puncte, care se cumulează, dacă este cazul, cu punctajul prevăzut la alin. (1) lit. c).
(3) Pentru Creațiile Intelectuale publicate în spațiul virtual se acordă cel puțin 5 și cel mult 12 Puncte Profesionale, după cum urmează:

a) eseuri, comentarii – 5 puncte
b) pentru articole, alte materiale didactice decât cursurile – 8 puncte
c) pentru studii, sinteze, cursuri – 12 puncte.

Art. 16. Creații Intelectuale publicate în străinătate
Pentru Creațiile Intelectuale publicate la edituri din străinătate se acordă un număr suplimentar de 5 puncte, care se adaugă la punctajele prevăzute la art. 15 alin. (1) – (3).

Art. 17. Procedura în cazul Creațiilor Intelectuale
(1) Punctele Profesionale sunt acordate de I.N.P.P.A. în baza cererii Autorului, întocmită conform modelului cuprins la Anexa 4.
(2) La cererea prevăzută la alin. (1) se atașează:

a) copia cardului de avocat, vizat pe anul în curs;
b) pentru cărți, studii, monografii, cursuri și materiale didactice publicate la edituri - copia copertei 1;
c) pentru eseuri, comentarii, sinteze, articole publicate în reviste/jurnale - copia eseului/comentariului/sintezei/articolului, din care să reiasă titlul și numărul revistei/jurnalului;
d) pentru capitole în lucrări/volume colective – copia copertei 1 și copia capitolului;
e) pentru prelegerea publicată în volumul unei Conferințe – copia copertei 1 și copia prelegerii;
f) pentru Creația Intelectuală publicată în mediul virtual, dacă la data cererii aceasta nu mai poate fi accesată la link-ul indicat în cerere - copia integrală a Creației Intelectuale și o imagine (print-screen) a publicării acesteia în mediul virtual.

(3) Punctele Profesionale pentru Creația Intelectuală se acordă Autorului în termen de 30 de zile de la data cererii.

Art. 18. Programele de Studii

(1) Pentru participarea la Programe de Studii se acordă Puncte Profesionale după cum urmează:

a) în cazul studiilor de masterat – 8 puncte în anul calendaristic în care avocatul a fost declarat admis la examenul de admitere la studiile de masterat;

b) în cazul studiilor de doctorat – 8 puncte în anul calendaristic în care avocatul a fost declarat admis la examenul de admitere la doctorat și 8 puncte în anul calendaristic imediat următor.

(2) Pentru Programele de Studii urmate la instituții de învățământ superior din străinătate se acordă suplimentar 5 puncte, care se adaugă la punctajele prevăzute la alin. (1).

(3) Punctele Profesionale acordate se anulează în cazul în care:

a) avocatul înscris la Programele de Studii este exmatriculat

b) avocatul nu promovează studiile de masterat sau, respectiv, lucrarea de doctorat este respinsă.

(4) În cazurile prevăzute la alin. (3) avocatul are obligația de a recupera Punctele Profesionale, prin realizarea de Puncte Profesionale suplimentare în următorul an calendaristic.

Art. 19. Procedura în cazul Programelor de Studii

(1) Punctele Profesionale sunt acordate de I.N.P.P.A. în baza cererii avocatului, întocmită conform modelului cuprins la Anexa 5.

(2) La cererea prevăzută la alin. (1) se atașează:

a) copia cardului de avocat, vizat pe anul în curs;

b) adeverință eliberată de instituția de învățământ superior atestând:

(i) absolvirea programului de studii de master, sau

(ii) calitatea de student la programul de studii de doctorat și data admiterii la acesta.

(3) În cazul studiilor de doctorat, cererea prevăzută la alin. (1) și adeverința prevăzută la alin. (2) lit. b)(ii) se depun în fiecare an în care se solicită acordarea de Puncte Profesionale.

(4) Punctele Profesionale se acordă în termen de 30 de zile de la data la care avocatul înscris la Programele de Studii depune cererea prevăzută la alin. (1).

V. Atestarea și comunicarea acordării Punctelor Profesionale

Art. 20. Atestarea

(1) Acordarea de Puncte Profesionale avocaților pentru formarea profesională continuă, care îndeplinesc cerințele prevăzute de prezenta Metodologie, se atestă de barou sau de I.N.P.P.A., după caz, prin emiterea de certificate conforme cu modelul cuprins la Anexa 5.

(2) Certificatele de acordare a Punctelor Profesionale emise de I.N.P.P.A. se transmit barourilor pe al căror tablou figurează înscriși avocații beneficiari, care le vor lua în evidență și le vor remite acestora din urmă.

Art. 21. Evidența pregătirii profesionale

(1) La sfârșitul fiecărui an calendaristic, I.N.P.P.A. transmite barourilor, în format electronic, o situație centralizată a avocaților înscriși pe tabloul respectivelor barouri și cărora I.N.P.P.A. le-a acordat Puncte Profesionale pentru activități de pregătire profesională continuă.

(2) Baza de date creată de barouri în baza evidențelor proprii și a celor primite de la I.N.P.P.A. va fi utilizată de acestea pentru controlul îndeplinirii de către avocații definitivi a obligației de pregătire profesională continuă și pentru aplicarea măsurilor prevăzute de Statutul profesiei de avocat în cazul nerespectării acesteia.

VI. Dispoziții finale

Art. 22. Intrare în vigoare

(1) Prezenta Metodologie se completează cu dispozițiile relevante ale Statutului profesiei de avocat.

(2) Prezenta Metodologie intră în vigoare la data de 01.07.2022.

(3) Prezenta Metodologie a fost aprobată în ședința Consiliului U.N.B.R. din data de 11-12.03.2022.

PREŞEDINTE U.N.B.R.,

av. dr. Traian – Corneliu Briciu

Anexa nr. 1 - MODEL DE CONVENȚIE DE PARTENERIAT

CONVENȚIE DE PARTNERIAT

Încheiată astăzi, [*], între:

[*], cu sediul în [*], cod de identificare fiscală nr. [*], cont bancar [*] deschis la Banca [*], reprezentată de [*], în calitate de organizator, numit în continuare „**Organizatorul**”**,**

și

Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), cu sediul în București, str. Vulturilor nr. 23, sectorul 3, cod de identificare fiscală nr. [*], cont bancar [*]deschis la Banca [*], reprezentată de [*], Director, în calitate de partener, numit în continuare „**Partenerul**”,

părțile de mai sus mai fiind denumite în continuare, în mod colectiv, „**Părțile**” sau, în mod individual, „**Partea**”,

care au convenit astăzi, data de mai sus, după cum urmează:

Art. 1 - Conferința
(1) Organizatorul va organiza, la data/în intervalul [*], [a se menționa, după caz: *conferința, simpozionul, congresul, sesiunea științifică, atelierul, cursul, seminarul etc.*] cu tema [*] (”**Conferința**”).

(2) Conferința va avea loc la [a se indica adresa locului desfășurării sau a se menționa, dacă este cazul: *în mediul virtual*].

(3) Conferința se adresează [*]

(4) Numărul estimat de participanți este [*]

Art. 2 - Obligații

(1) În vederea organizării Conferinței, Părțile convin asupra obligațiilor ce revin fiecăreia dintre ele, după cum urmează:

a) Organizatorul asigură:

i) [*] - Termen: [*]

ii) [*] - Termen: [*]

(iii) [*] - Termen: [*]

a) Partenerul asigură:

i) [*] - Termen: [*]

ii) [*] - Termen: [*]

(iii) [*] - Termen: [*].

(2) Cu privire la obligațiile de mai sus, Părțile convin asupra următoarelor condiții speciale:

a) Cu privire la obligațiile asumate de Organizator:

i) [*]

ii) [*]

(iii) [*]

b) Cu privire la obligațiile asumate de Partener:

i) [*]

ii) [*]

(iii) [*]

(3) Detaliile tehnice privind îndeplinirea obligațiilor asumate de Părți sunt cuprinse la Anexa 1 a prezentei Convenții.

Art. 3 – Resurse. Evidență primară.

(1) Resursele financiare/logistice în vederea îndeplinirii obligațiilor asumate mai sus se avansează, din mijloace proprii, de către Partea care și le asumă.

(2) În vederea desocotirii, Părțile vor păstra dovezile relevante ale efectuării cheltuielilor suportate de fiecare dintre ele (facturi, chitanțe, bonuri etc.).

Art. 4 – Anunțarea parteneriatului

(1) În toate anunțurile publice de promovare a Conferinței, Organizatorul va face cunoscut faptul că aceasta este organizată în parteneriat cu Partenerul.

(2) În scopul prevăzut la alin. (1), Partenerul va pune la dispoziția Organizatorului reprezentarea grafică a siglei sale.

Art. 5 – Taxa de participare. Alte venituri.

(1) Taxa de participare la Conferință este de [*] lei/participant.

(2) Taxa de participare se încasează de [*], prin intermediul [*].

(3) În afară de taxa de participare, se vor realiza venituri din următoarele surse:

[*]

Art. 6 – Desocotirea. Distribuire.

(1) În termen de cel mult 5 zile de la finalizarea Conferinței, Părțile vor face desocotirea, în baza dovezilor relevante privind:

a) cheltuielile efectuate în baza obligațiilor asumate de ele

b) veniturile realizate

(2) Suma rămasă în urma acoperirii cheltuielilor efectuate de Părți se distribuie după cum urmează:

a) Organizator – [*] %

b) Partener – [*] %

(3) Sumele distribuite se virează Părții/Părților îndreptățite în termen de 5 zile de la data desocotirii.

Art. 7 – Litigii

(1) Orice neînțelegeri privind interpretarea sau executarea prezentei Convenții se vor soluționa prioritar pe cale amiabilă, în termen de 15 zile de la ivirea acestora.

(2) În cazul eșecului procedurii amiabile, litigiul se deferă spre soluționare instanței competente de la locul organizării Conferinței, ca loc al încheierii Convenției.

Art. 8 – Dispoziții finale

(1) Prezenta Convenție intră în vigoare la data semnării sale de către ambele Părți.

(2) Prezenta convenție poate fi completată, modificată sau detaliată prin acte adiționale la aceasta, semnate de ambele Părți.

Încheiată astăzi, data de mai sus, [a se menționa, după caz : *în două exemplare originale, câte unul pentru fiecare Parte/prin email, în formă scanată*].

Organizator,	Partener
prin [*]	prin [*]

_____

(urmează Anexa 1 la Convenție - DETALII TEHNICE)

Anexa nr. 2 - MODEL DE CERERE DE ACORDARE A PUNCTELOR DE PREGĂTIRE PROFESIONALĂ CONTINUĂ PENTRU CONFERINȚELE ORGANIZATE DE ENTITĂȚILE PREVĂZUTE LA ART. 2 ALIN. (2) LIT. C)

[*ANTET ORGANIZATOR*]

Către,
Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A.

Vă rugăm să binevoiți a aproba, în principiu, acordarea de puncte de pregătire profesională continuă avocaților participanți la [conferința, simpozionul, congresul, sesiunea științifică, atelierul, cursul, seminarul etc., organizate inclusiv în mediul virtual] cu tema [*], care va avea loc în [a se preciza locul desfășurări sau, după caz, *mediul virtual*] la [data/intervalul].

[Dacă este cazul:] [A se menționa, după caz: *Conferința/Simpozionul/Congresul/Sesiunea științifică/Atelierul/Cursul/Seminarul* etc.] este organizat(ă) pe [*] ateliere (workshopuri), după cum urmează:

[*]

[*]

Precizăm că la [a se menționa, după caz: *conferința, simpozionul, congresul, sesiunea științifică, atelierul, cursul, seminarul* etc.] de mai sus vor participa, în calitate de lectori (speakeri) invitați următoarele persoane, care vor susține următoarele referate/prezentări:

[*]

[*]

[A se menționa, după caz: *Conferința/Simpozionul/Congresul/Sesiunea științifică/Atelierul/Cursul/Seminarul* etc.] se adresează [*], așa cum rezultă și din proiectul anunțului public pe care îl atașăm.

Cunoaștem faptul că punctele de pregătire profesională se acordă participanților ulterior desfășurării evenimentului de mai sus, în baza informațiilor relevante furnizate de noi privind desfășurarea acestuia și participanții.

[Denumire organizator]
prin [*]
Data [*]

Anexa nr. 3 - MODEL DE CERERE DE ACREDITARE A SESIUNILOR PROFESIONALE

[*ANTET FORMĂ DE ORGANIZARE A PROFESIEI*]

Către,
BAROUL [*]

Vă rugăm să binevoiți a acredita sesiunea de pregătire profesională, organizată de forma noastră de exercitare a profesiei [a se adăuga, dacă este cazul: *în colaborare cu [denumirea formei de exercitare a profesiei] cu care avem încheiată convenția de conlucrare profesională din data de [*], înregistrată la Baroul [*]*], cu tema [*], care va avea loc la [*] la data de [*], având o durată de [*] ore.

Precizăm că la sesiunea de pregătire profesională de mai sus vor participa, în calitate de lectori (speakeri) următoarele persoane, care vor susține următoarele referate/prezentări:

[*]

[*]

La sesiunea de pregătire profesională de mai sus vor participa următorii avocați definitivi, care își desfășoară activitatea în cadrul formei [sau, dacă este cazul: *formelor*] noastre de exercitare a profesiei:

[*]

[*]

Cunoaștem faptul că, în cazul acreditării, punctele de pregătire profesională se acordă participanților ulterior sesiunii de pregătire profesională, în baza raportului nostru privind desfășurarea acesteia, validat de barou.

[*Denumire formă de exercitare a profesiei*]

prin [*]
Data [*]

Anexa nr. 4 - MODEL DE CERERE DE ACORDARE DE PUNCTE PROFESIONALE PENTRU CREAȚII INTELECTUALE

Către,
Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A.

Subsemnatul(a) [*], domiciliat(ă) în [*], în calitate de avocat definitiv înscris în tabloul avocaților Baroului [*], vă rog să binevoiți a-mi acorda numărul de puncte profesionale prevăzute de Metodologia de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă, pentru:

- Lucrarea [*cartea, studiul, monografia, sinteza, articolul, capitolul în volumul colectiv, eseul, comentariul, cursul, alt material didactic, prelegerea publicată în volumul conferinței*] elaborat de mine în calitate de [a se menționa, după caz: *autor/coautor alături de [*]/coordonator*], cu titlul [*], apărută in anul [*] la [*Editura [*] din [*], cu nr. ISBN[*] / Revista [*], nr. [*] / în mediul virtual la link-ul [*]*].

În dovedirea celor arătate în prezenta cerere, atașez acesteia înscrisurile prevăzute de Metodologia de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă.

Declar, pe propria răspundere, că lucrarea de mai sus îmi aparține în calitate de [a se menționa, după caz: *autor/coautor/coordonator*] și are caracter original.

[*nume, prenume*]

[*semnătură*]

Data [*]

Anexa nr. 5 - MODEL DE CERERE DE ACORDARE DE PUNCTE PROFESIONALE PENTRU PARTICIPAREA LA PROGRAME DE STUDII

Către,
Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților – I.N.P.P.A.

Subsemnatul(a) [*], domiciliat(ă) în [*], în calitate de avocat definitiv înscris în tabloul avocaților Baroului [*], vă rog să binevoiți a-mi acorda numărul de puncte profesionale prevăzute de Metodologia de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă, pentru:

[a se menționa, după caz:

- *înscrierea la programul de studii de master* [a se menționa titlul programului de master] *al Facultății de* [*] *a Universității* [*] *la data de* [*]

sau

- *înscrierea la programul de studii de doctorat în domeniul* [*] *la Facultatea de* [*] *a Universității* [*], *anul* [a se preciza, după caz: *I* sau *II*]].

În dovedirea celor arătate în prezenta cerere, atașez acesteia înscrisurile prevăzute de Metodologia de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă.

Cunosc prevederile Art. 18 alin. (4) al Metodologiei de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă privind nepromovarea studiilor de masterat sau de doctorat.

[*nume, prenume*]

[*semnătură*]

Data [*]

Anexa nr. 6 - MODEL DE CERTIFICAT DE ATESTARE A ACORDĂRII PUNCTELOR DE PREGĂTIRE PROFESIONALĂ CONTINUĂ

BAROUL [*]

CERTIFICAT
de acordare a punctelor de pregătire profesională continuă

Prin prezentul se atestă că dlui./dnei. avocat

.....
[*nume, prenume, baroul*]

i-a fost acordat un număr de [*] puncte de pregătire profesională continuă pentru:

[a se menționa, după caz :

- *participarea la* [a se menționa, după caz : conferința, simpozionul, congresul, sesiunea științifică, atelierul, cursul, seminarul etc.,] *cu tema* [*], *desfășurată la* [a se menționa, după caz : adresa locului desfășurării sau precizarea că desfășurarea a avut loc în mediul virtual], *la data de* [*].

sau

- *sesiunea profesională cu tema* [*], *desfășurată la data de* [*] în cadrul [*forma de exercitare a profesiei*] din [*adresa*]]

_____
Decan

Data [*]

INSTITUTUL NAȚIONAL PENTRU PREGĂTIREA ȘI PERFECȚIONAREA AVOCAȚILOR - I.N.P.P.A.

CERTIFICAT
de acordare a punctelor de pregătire profesională continuă

Prin prezentul se atestă că dlui./dnei. avocat

.....
[*nume, prenume, baroul*]

i-a fost acordat un număr de [*] puncte de pregătire profesională continuă pentru :

[a se menționa, după caz :

- *participarea la* [a se menționa, după caz : conferința, simpozionul, congresul, sesiunea științifică, atelierul, cursul, seminarul etc.,] *cu tema* [*], *desfășurată la* [a se menționa, după caz : adresa locului desfășurării sau precizarea că desfășurarea a avut loc în mediul virtual], *la data de* [*].

- *lucrarea* [a se menționa, după caz: *cartea, studiul, monografia, cursul, alt material didactic, eseul, comentariul, sinteza, articolul*] *publicată, în calitate de* [a se menționa, după caz : *autor*/*coautor*/*coordonator*], cu titlul [*], *apărută in anul* [*] [a se menționa, după caz: *la editura [*] din [*], cu nr. ISBN [*] / în mediul virtual la link-ul [*]*].

- *absolvirea programului de studii de master* [a se menționa titlul programului de master] *al Facultății de* [*] *a Universității* [*] la data de [*].

- *înscrierea la programul de studii de doctorat în domeniul* [*] *la Facultatea de* [*] *a Universității* [*], *anul* [a se preciza, după caz: *I* sau *II*]].

_____
Directorul I.N.P.P.A.

Data [*]

Anexa nr. 10 la Raport

UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA

COMISIA PERMANENTA

DECIZIA nr. 329
18 februarie 2022

Comisia Permanenta a Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.), întrunită în ședința în sistem videoconferință din data de ***18 februarie 2022***,

În baza art. 67 alin. (1) lit. a), e) și (3) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Având în vedere dezbaterile din cadrul Comisiei Permanente a U.N.B.R., în ședințele din 25-26.08.2021, 09.12.2021, 05.02.2022 și 18.02.2022,

DECIDE:

Art. 1 – Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea avocaților (I.N.P.P.A.).

Art. 2 – Prezenta decizie, se va comunica către I.N.P.P.A., barouri, membrii Consiliului UNBR și se publică pe website-urile U.N.B.R. și I.N.P.P.A...

C O M I S I A P E R M A N E N T Ă

REGULAMENT DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A I.N.P.P.A.

2022

CUPRINS:

Capitolul I - Dispoziții generale....3
Capitolul II - Organizarea și conducerea Institutului....4
Secțiunea 1 - Dispoziții comune....4
Secțiunea a 2-a - Comisia Permanentă....5
Secțiunea a 3-a - Președintele U.N.B.R.....7
Secțiunea a 4-a - Directorul Institutului....7
Secțiunea a 5-a - Consiliul Științific....9
Capitolul III - Structura organizatorică a Institutului....10
Capitolul IV - Funcționarea Institutului....13
Secțiunea a 1 – Activitatea de formare inițială....13
Subsecțiunea 1 – Planul de formare. Tematică. Activități extraccuriculare....13
Subsecțiunea 2 – Începerea activităților de formare la anul I. Înmatricularea Cursanților. Serii. Înscriere în anul II de studiu....14
Subsecțiunea 3 – Discipline opționale. Discipline facultative....17
Subsecțiunea 4 – Drepturi și îndatoriri. Frecvență. Evaluare. Taxe de studiu....18
Subsecțiunea 5 – Întreruperea studiilor. Prelungirea perioadei de studii. Exmatriculare....21
Subsecțiunea 6 – Finalizarea studiilor. Certificat de absolvire. Diplomă de merit....23
Secțiunea a 2-a – Formarea continuă....23
Subsecțiunea 1 – Modalități de formare continuă. Parteneriat. Calendar....23
Subsecțiunea 2 – Recunoașterea orelor de pregătire profesională continuă....24
Secțiunea a 3-a – Formatorii....25
Subsecțiunea 1 – Corpul formatorilor....25
Subsecțiunea a 2-a – Evaluarea formatorilor....26
Secțiunea a 4-a – Conduita....27
Capitolul V - Dispoziții finale....27

Capitolul I - Dispoziții generale

Art. 1.

(1) Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A., denumit în continuare „*Institutul*”, este o persoană juridică de drept privat, non-profit, de interes public, cu funcționare autonomă potrivit Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, Statutului profesiei de avocat și Statutului Institutului.

(2) Institutul este organizat și funcționează sub autoritatea Consiliului U.N.B.R., potrivit legii.

(3) Institutul nu face parte din sistemul național de învățământ și nu este supus procedurilor de autorizare și acreditare prevăzute de lege.

Art. 2.

(1) Institutul elaborează strategia de formare și perfecționare a pregătirii profesionale inițiale și continue a avocaților care va fi supusă aprobării Congresului avocaților.

(2) În elaborarea și aplicarea propunerilor / măsurilor prevăzute la alin. (1), Institutul este coordonat și conlucrează cu organele profesiei în condițiile prevăzute de lege, de Statutul profesiei de avocat și de Statutul Institutului.

Art. 3.

(1) Atestarea absolvirii studiilor la Institut și a formelor colective de pregătire continuă se realizează prin eliberarea de certificate, precum și, dacă este cazul, prin acordarea de diplome de excelență.

(2) Institutul certifică conformitatea cu standardele de formare profesională la începutul profesiei în raport cu cerințele elaborate de organele profesiei, cu cele prevăzute în lege, în Statutul profesiei de avocat sau în alte acte normative, inclusiv internaționale, ce au ca obiect atestarea competenței profesionale.

Art. 4.

(1) Institutul realizează studii, proiecte și poate edita publicații periodice.

(2) Institutul poate organiza, prin mijloace proprii sau în cooperare cu instituții de învățământ superior, cursuri de pregătire:

a) pentru absolvenții învățământului superior cu diplomă de licență sau echivalentă, în vederea susținerii examenelor de intrare în profesia de avocat;

b) pentru avocații înscriși în barourile din alte țări, în vederea susținerii examenelor de limba română și de drept românesc pentru înscrierea în barourile din România.

Art. 5.

(1) Institutul poate încheia convenții de asociere, cooperare sau parteneriat cu instituții de învățământ superior acreditate, din țară sau din străinătate, pentru organizarea de cursuri postuniversitare de specializare și perfecționare și alte proiecte de interes comun, precum și cu alte entități cu profil juridic.

(2) Încheierea de acorduri și convenții cu entitățile prevăzute la alin. (1) se va face numai după avizarea acestora de către Comisia Permanentă a U.N.B.R., în calitatea acesteia de organ de conducere a Institutului (numită în continuare „Comisia Permanentă"). În cuprinsul prevederilor prezentului Regulament, dacă nu se prevede expres altfel, toate referirile la Comisia Permanentă au în vedere activitatea acesteia în calitate de organ de conducere la nivel național a Institutului.

Art. 6.

(1) Sediul central al Institutului este stabilit prin hotărârea Comisiei Permanente. Institutul își poate desfășura activitatea în localitatea sediului central, în centrele teritoriale ale acestuia sau, în mod excepțional, în altă localitate hotărâtă de către Comisia Permanentă.

(2) Centrele teritoriale ale Institutului sunt înființate și desființate prin hotărâre a Comisiei Permanente, cu consultarea Directorului Institutului. Centrele teritoriale sunt organizate și funcționează conform Regulamentului Cadru al Centrelor Teritoriale, aprobat de Comisia Permanentă.

Capitolul II - Organizarea și conducerea Institutului

Secțiunea 1 - Dispoziții comune

Art. 7.

(1) Organele de conducere ale Institutului sunt:

a) Comisia Permanentă;

b) Președintele U.N.B.R.;

c) Directorul Institutului.

(2) Pe lângă Comisia Permanentă funcționează un Consiliu Științific, cu rol consultativ.

Secțiunea a 2-a - Comisia Permanentă

Art. 8.

(1) Institutul este condus de Comisia Permanentă.

(2) Comisia Permanentă reprezintă organul colectiv de conducere curentă a Institutului.

Art. 9.

(1) Comisia Permanentă organizează ședințe ordinare și extraordinare având ca obiect Institutul.

(2) Membrii Comisiei Permanente au dreptul de a participa la analiza și elaborarea materialelor privind Institutul, supuse dezbaterii în cadrul ședințelor Comisiei Permanente.

Art. 10.

(1) În calitate de organ de conducere a Institutului, Comisia Permanentă are atribuțiile prevăzute în Statutul Institutului.

(2) Comisia Permanentă îndeplinește și alte atribuții prevăzute de lege, Statutul sau Regulamentul Institutului ori stabilite de Consiliul U.N.B.R.

Art. 11.

(1) Comisia Permanentă se întrunește în ședințe ordinare, trimestrial, și în ședințe extraordinare, ori de câte ori este necesar.

(2) Ședințele în format fizic se organizează la datele stabilite pentru ședințele Comisiei Permanente.

(3) Ședințele Comisiei Permanente pot fi organizate și prin videoconferință sau prin vot exprimat în formă electronică sau în format mixt (fizic/videoconferință)..

(4) Membrii Comisiei Permanente nu pot participa la ședințele acestuia prin reprezentare.

(5) Dacă nu este membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R., Directorul Institutului are calitatea de invitat permanent la ședințele Comisiei Permanente. Directorul Institutului nu participă la vot în privința hotărârilor Comisiei Permanente privind conducerea și administrarea Institutului.

Art. 12.

(1) Convocarea în ședințe a Comisiei Permanente se face de către Președintele U.N.B.R., la inițiativa sa sau la solicitarea Directorului Institutului ori a unor membri ai Comisiei Permanente reprezentând cel puțin o treime din numărul membrilor acestuia.

(2) Președintele U.N.B.R. stabilește ordinea de zi și propune Comisiei Permanente agenda de lucru privind Institutul.

(3) În funcție de ordinea de zi, la ședințele Comisiei Permanente pot participa, la invitația Președintelui U.N.B.R., și directorii structurilor teritoriale ale Institutului, persoane din cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, barouri, instituții de învățământ, organizații non-guvernamentale, precum și alte persoane.

(4) Pentru a fi legal constituite, la ședințele Comisiei Permanente trebuie să participe cel puțin jumătate plus unu din numărul total al membrilor acestuia.

(5) Președintele U.N.B.R. conduce ședințele Comisiei Permanente ce au ca obiect Institutul. În lipsa Președintelui, ședințele vor fi conduse de un vice-președinte al U.N.B.R. sau un membru desemnat de Președinte. Dispozițiile Art. 17(2) se aplică în mod corespunzător.

(6) Lucrările ședințelor sunt consemnate într-un proces-verbal întocmit de secretariatul ședinței.

Art. 13.

(1) În îndeplinirea atribuțiilor ce-i revin privind Institutul, Comisia Permanentă adoptă hotărâri.

(2) Hotărârile Comisiei Permanente se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți la ședință. În caz de paritate, este decisiv votul Președintelui U.N.B.R.

(3) Hotărârile Comisiei Permanente privind Institutul se adoptă prin vot deschis și se semnează de Președintele U.N.B.R., iar în lipsă, de președintele de ședință.

Art. 14.

Hotărârile Comisiei Permanente privind Institutul devin executorii de la data comunicării sau, după caz, de la data aducerii lor la cunoștință publică.

Art. 15.

În scopul bunei desfășurări a activității Comisiei Permanente și a asigurării aducerii la îndeplinire a hotărârilor adoptate de acesta, Directorul Institutului asigură, prin secretariatul Institutului, îndeplinirea următoarelor măsuri:

a) pregătirea materialelor care urmează să fie supuse dezbaterii și aprobării Comisiei Permanente;

b) transmiterea, cu cel puțin 10 zile înainte de data ședinței, către membrii Comisiei Permanente și, după caz, către invitați, a ordinii de zi și a materialelor pe baza cărora vor avea loc dezbaterile;

c) transmiterea către departamentele din cadrul Institutului și structurile teritoriale ale acestuia a sarcinilor ce le revin, ca urmare a hotărârilor Comisiei Permanente;

d) urmărirea modului de îndeplinire, la termenele și în condițiile stabilite, a hotărârilor Comisiei Permanente;

e) organizarea și păstrarea arhivei Comisiei Permanente, în condițiile legii.

Secțiunea a 3-a - Președintele U.N.B.R.

Art. 16.

Președintele U.N.B.R. prezidează ședințele Comisiei Permanente ce au ca obiect Institutul.

Art. 17.

(1) Cu privire la Institut, Președintele U.N.B.R. are atribuțiile prevăzute în Statutul Institutului.

(2) Președintele U.N.B.R. poate delega o parte din atribuțiile de mai sus unui membru al Comisiei Permanente sau Directorului Institutului.

(3) În exercitarea atribuțiilor care îi revin în legătură cu Institutul, Președintele U.N.B.R. emite ordine, care au caracter individual.

Secțiunea a 4-a - Directorul Institutului

Art. 18.

Conducerea curentă a Institutului este asigurată de Directorul Institutului.

Art. 19.

Directorul Institutului își poate delega temporar atribuțiile, în tot sau în parte, șefilor de departamente sau ai centrelor subordonate.

Art. 20.

(1) Directorul Institutului are următoarele atribuții principale:

a) asigură conducerea executivă curentă a Institutului;

b) coordonează și controlează, sub aspect metodologic, activitatea centrelor teritoriale ale Institutului;

c) coordonează departamentele Institutului, Centrul de relații internaționale și activitatea secretarului general, precum și activitatea personalului Institutului;

d) coordonează, împreună cu Consiliul Științific, Centrul de studii și cercetare;

e) pune în aplicare procedura de selecție a formatorilor aprobată de Comisia Permanentă și participă la aceasta;

f) participă la activitatea de selectare, încadrare și promovare a personalului Institutului;

g) controlează și evaluează periodic nivelul de realizare a atribuțiilor de serviciu de către personalul Institutului;

h) stabilește legături de colaborare cu specialiști din alte instituții, în scopul îmbunătățirii activității de formare profesională inițială și continuă a avocaților;

i) reprezintă Institutul în raporturile cu entitățile cu care Institutul a încheiat convenții de asociere, cooperare sau parteneriat precum și, cu acordul Președintelui U.N.B.R., cu alte entități de drept public sau privat;

j) întocmește și prezintă, la solicitarea Președintelui U.N.B.R., dări de seamă asupra activității desfășurate în cadrul departamentelor și centrelor Institutului, serviciului de secretariat și tehnico-administrativ, serviciului de contabilitate, audit intern și control financiar ale Institutului, propunând măsuri pentru îmbunătățirea acesteia;

k) emite decizii de acordare a punctelor de pregătire profesională continuă, cu respectarea Metodologiei adoptate de Consiliul U.N.B.R.;

l) organizează controlul îndeplinirii sarcinilor de către personalul din subordine și urmărește realizarea măsurilor dispuse;

m) angajează prin concurs organizat în condițiile legii și eliberează din funcție personalul serviciului de secretariat și tehnico-administrativ și al serviciului de contabilitate, audit intern și control financiar ale Institutului ale Institutului;

n) aplică, în condițiile legii, sancțiuni disciplinare personalului Institutului și ia măsuri pentru recuperarea prejudiciilor cauzate;

o) dispune măsuri în vederea asigurării condițiilor corespunzătoare de lucru pentru angajați;

p) răspunde de buna administrare și gospodărire a patrimoniului Institutului;

q) urmărește elaborarea lucrărilor realizate în numele Institutului, precum și înaintarea acestora către destinatari;

r) asigură comunicarea, către persoanele interesate, a actelor, în termen de 30 zile de la data emiterii acestora sau, după caz, a solicitării;

s) este ordonator de plăți;

t) semnează certificatele și atestatele eliberate avocaților care au absolvit studiile în cadrul Institutului;

u) orice alte atribuții stabilite de Comisia Permanentă sau de Președintele U.N.B.R.

(2) În lipsa Președintelui U.N.B.R. sau a unui substituit desemnat de acesta, Directorul Institutului îndeplinește atribuțiile Președintelui privind Institutul.

(3) În exercitarea atribuțiilor sale, Directorul Institutului emite decizii.

Art. 21.

Activitatea tehnico-administrativă și de secretariat a Institutului este coordonată de secretarul general al Institutului, conform contractului încheiat cu Institutul.

Secțiunea a 5-a - Consiliul Științific

Art. 22.

(1) Pe lângă Comisia Permanentă funcționează, cu rol consultativ, un Consiliu Științific.

(2) Compunerea și desemnarea membrilor Consiliului Științific sunt prevăzute prin Statutul Institutului.

(3) Consiliul Științific este condus de un Președinte, numit de Comisia Permanentă, la propunerea Președintelui U.N.B.R., dintre membrii acestuia. Calitatea de Președinte al Consiliului Științific este onorifică.

(4) Pentru activitatea depusa, membrii Consiliului Științific primesc o îndemnizație stabilită de Comisia Permanentă.

Art. 23.

(1) Consiliul Științific al Institutului are, în principal, următoarele atribuții:

a) avizează planul anual de formare inițială, programele analitice, precum și planul anual de pregătire profesională continuă al Institutului;

b) propune criterii de selecție a personalului de specialitate al Institutului;

c) coordonează, alături de Directorul Institutului, Centrul de studii și cercetare al Institutului;

d) coordonează Centrul de istorie a avocaturii al Institutului;

e) coordonează publicațiile științifice ale Institutului;

f) alte atribuții stabilite de Comisia Permanentă.

(2) În exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Științific emite avize cu caracter consultativ.

Art. 24.

Consiliul Științific se întrunește în ședințe ordinare ori de câte ori este necesar, în format fizic sau electronic ori în sistem mixt.

Art. 25.

(1) Convocarea Consiliului Științific se face de către Președintele U.N.B.R.

(2) Inițiativa convocării aparține Directorului Institutului.

(3) Directorul Institutului propune ordinea de zi și agenda de lucru a ședințelor Consiliului Științific.

(4) În funcție de ordinea de zi, la ședințele Consiliului Științific participă și șefii de departamente și/sau de centre ale Institutului.

Art. 26.

(1) Pentru a fi legal constituite, la ședințele Consiliului Științific trebuie să participe cel puțin trei membri ai acestuia.

(2) Ședințele Consiliului Științific sunt conduse de Președintele Consiliului Științific. La ședințe participă Președintele U.N.B.R. și Directorul Institutului, în calitate de invitați permanenți.

(3) Lucrările ședințelor vor fi consemnate de secretariatul Institutului într-un proces-verbal.

Capitolul III - Structura organizatorică a Institutului

Art. 27.

Structura organizatorică a Institutului este formată din departamente, centre, un serviciu de secretariat și tehnico-administrativ și un serviciu de contabilitate, audit intern și control financiar.

Art. 28.

(1) Institutul are următoarele departamente și centre:

a) Departamentul pentru formarea profesională inițială;

b) Departamentul pentru formarea profesională continuă;

c) Centrul de studii și cercetare;

d) Centrul de istorie a avocaturii;

e) Centrul de relații internaționale.

(2) Departamentele (pentru formarea profesională inițială și, respectiv, pentru formarea profesională continuă) și Centrul pentru relații internaționale sunt coordonate de Directorul Institutului.

(3) Centrul de studii și cercetare este coordonat de Consiliul Științific și de Directorul Institutului.

(4) Centrul de istorie a avocaturii este coordonat de Consiliul Științific.

(5) Departamentele și centrele sunt conduse de șefii de departamente și, respectiv, de centre, desemnați de Comisia Permanentă, după cum urmează:

a) Șefii de departamente și șeful Centrului pentru relații internaționale - la propunerea Directorului Institutului;

b) Șeful Centrului de studii și cercetare – la propunerea comună a Consiliului Științific și a Directorului Institutului;

c) Șeful Centrului de istorie a avocaturii – la propunerea Consiliului Științific.

(6) La propunerea Directorului Institutului, Comisia Permanentă poate aproba înființarea altor departamente, precum și a unor centre de cercetare.

Art. 29.

(1) Departamentul pentru formare profesională inițială are următoarele atribuții:

a) elaborează planul anual de formare și programele de formare profesională în conformitate cu strategia de formare profesională și standardele de calificare în profesia de avocat, hotărâte de organele profesiei;

b) monitorizează corpul de formatori din cadrul departamentului și colaboratorii externi;

c) elaborează proiectul Regulamentului de organizare și desfășurare a examenului de absolvire a Institutului;

d) organizează și monitorizează activitățile de pregătire inițială potrivit planului de formare aprobat de Comisia Permanentă.

(2) Departamentul pentru formare profesionala inițială poate organiza activități curriculare sau extracurriculare pentru cursanții Institutului, inclusiv în baza unei convenții de asociere, cooperare sau parteneriat încheiată de Institut cu instituții de învățământ superior, din țară și străinătate.

Art. 30.

Departamentul pentru formare profesională continuă are următoarele atribuții:

a) elaborează tematica anuală și programele de formare continuă a avocaților, pe baza solicitărilor și cu concursul barourilor;

b) elaborează programe de formare profesională continuă;

c) organizează și derulează formele de pregătire continuă din cadrul Institutului și a centrelor teritoriale ale Institutului și acțiunile de formare continuă inițiate de barouri sau de alte entități și în care Institutul are calitatea de partener;

d) evaluează formele de pregătire continuă prevăzute de Metodologia de recunoaștere a activităților de pregătire continuă, aprobată de Consiliul U.N.B.R., și propune Directorului Institutului acordarea de puncte de pregătire profesională continuă pentru participanții la acestea.

Art. 31.

Centrul de studii și cercetare are următoarele atribuții:

a) elaborează studii și strategii de îmbunătățire a activității de pregătire și perfecționare a exercitării profesiei de avocat;

b) elaborează opinii în legătură cu probleme de drept privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat;

c) elaborează puncte de vedere și amendamente la proiectele de acte normative inițiate de Comisia Permanenta și de Consiliul U.N.B.R. sau la solicitarea altor autorități și instituții publice;

d) desfășoară activități de studii și cercetare în domenii juridice conexe exercitării profesiei de avocat.

Art. 32.

Centrul de istorie a avocaturii are următoarele atribuții:

a) elaborează studii privind evoluția profesiei de avocat în România;

b) desfășoară activități de cercetare arhivistică, prin mijloace proprii sau în colaborare cu alte entități;

c) organizează acțiuni cu caracter muzeistic dedicate profesiei de avocat, în colaborare cu instituții de specialitate;

d) organizează evenimente dedicate unor personalități marcante ale avocaturii românești.

Art. 33.

Centrul de relații internaționale are următoarele atribuții:

a) elaborează studii privind modul de organizare și exercitare a profesiei de avocat în spațiul european;

b) asigură contactul cu alte institute de formare din străinătate și asistă pe Președintele U.N.B.R. și pe Directorul Institutului în cadrul raporturilor internaționale bilaterale sau multilaterale cu institutele omoloage;

c) organizează schimburi de experiență între formatorii Institutului și cei ai unor instituții de formare din străinătate;

d) realizează informări asupra acțiunilor întreprinse de organizațiile profesionale internaționale ale avocaților, precum și asupra pozițiilor adoptate de acestea în chestiuni de interes pentru profesia de avocat din România.

Capitolul IV - Funcționarea Institutului

Secțiunea a 1 – Activitatea de formare inițială

Subsecțiunea 1 – Planul de formare. Tematică. Activități extracurriculare.

Art. 34.

(1) Planul de formare inițială al Institutului (*curriculum*) se desfășoară pe durata perioadei de stagiu a avocaților cursanți (denumiți, în continuare, „*Cursanții*”) și cuprinde discipline obligatorii și discipline opționale.

(2) La disciplinele prevăzute la alin. (1) se pot adăuga discipline facultative, ateliere și/sau activități practice.

(3) Planul de formare se publică pentru fiecare an de studiu (anul 1 și, respectiv anul 2 de stagiu) cu cel puțin 10 zile înainte de data începerii anului de formare, prin afișare pe pagina web a Institutului.

(4) Planul de formare și modificarea acestuia se aprobă de Comisia Permanentă.

(5) În principiu, planul de formare este unic pentru toate structurile Institutului. Prin excepție, cu aprobarea prealabilă a Comisiei Permanente, unele centre teritoriale pot avea un plan diferit de formare la disciplinele din cadrul modului de drept european și/sau la disciplinele opționale și/sau la disciplinele facultative.

Art. 35.

(1) Tematica disciplinelor cuprinse în planul de formare este aprobată de Comisia Permanentă, la propunerea Consiliului Științific. Tematica este unică la nivelul tuturor structurilor Institutului pentru disciplinele comune.

(2) Tematica pentru disciplinele fiecărui an de studiu se cuprinde în fișele disciplinelor, care se publică pe pagina web a Institutului, odată cu planul de formare inițială. Fișa disciplinei, semnată de titularul/titularii de disciplină reprezintă documentul curricular aflat la dispoziția Cursantului și este afișat pe întreaga perioadă a anului de formare pe pagina web a Institutului.

(3) Formatorii titulari de disciplină vor include în fișa disciplinei informațiile privind planificarea acoperirii tematicii, precum și pe cele prevăzute la art. Art. 46 și Art. 49(1).

Art. 36.

(1) Pe durata studiilor, Cursanții pot participa la activități extracurriculare, organizate de Institut sau de alte entități cu care Institutul a încheiat convenții de asociere, cooperare sau de parteneriat.

(2) Activitățile extracurriculare au ca scop dezvoltarea aptitudinilor Cursanților pentru exercitarea profesiei de avocat sau lărgirea cunoștințelor acestora în domenii conexe acestei profesii.

(3) Activitățile extracurriculare pot fi diferite la structurile teritoriale ale Institutului.

Art. 37.

(1) Activitățile de formare la disciplinele obligatorii cuprinse în planul de formare trebuie să aibă caracter predominant aplicativ și interactiv, orientat spre dobândirea de către Cursanți de abilități practice. În consecință, acestea nu vor fi concepute și realizate ca un exercițiu teoretic, ci ca un dialog cu caracter aplicativ cu Cursanții, care sunt prezumați a deține la un nivel satisfăcător cunoștințele teoretice.

(2) Activitățile de formare la toate disciplinele din planul de formare pot fi realizate în sistem fizic și/sau în mediul virtual, prin:

a) suporturi de curs postate pe pagina web a Institutului, într-o secțiune rezervată Cursanților;

b) ateliere on-line

c) testări on-line.

(3) În cazul în care la o disciplină activitatea de formare se desfășoară exclusiv în spațiul virtual este recomandată organizarea cel puțin a unei întâlniri organizată în sistem fizic (tutorial, curs de sinteză) cu Cursanții.

(4) În afara situațiilor excepționale, care impun desfășurarea în spațiul virtual a tuturor activităților de formare, precum și a disciplinelor stabilite a se desfășura integral în sistem on-line prin hotărârea Comisiei Permanente, din totalul numărului de ateliere organizate la o disciplină cel puțin jumătate sunt organizate în sistem fizic (față în față).

Subsecțiunea 2 – Începerea activităților de formare la anul I. Înmatricularea Cursanților. Serii. Înscriere în anul II de studiu.

Art. 38.

(1) Începerea activităților de formare la anul I are loc în termen de cel mult 3 luni de la data anunțării rezultatelor la examenul de admitere pentru dobândirea calității de avocat stagiar.

(2) Pentru motive întemeiate, termenul prevăzut la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult o lună de Comisia Permanentă.

(3) Calendarul activităților de formare este unic la nivelul tuturor structurilor Institutului.

Art. 39.

(1) Înmatricularea în anul I a candidaților admiși la examenul de admitere în profesia de avocat se face cu cel puțin 5 zile înainte de începerea activităților de formare, în baza listelor transmise Institutului de către barouri, atestând înscrierea în tabloul avocaților a candidaților admiși, în calitate de avocați stagiari.

(2) În cazul în care la data prevăzută la alin. (1) numărul candidaților admiși la examenul de admitere în profesia de avocat și neînscriși în tabloul avocaților este semnificativ în raport de numărul total al candidaților admiși la precedenta sesiune a examenului de admitere, la anul I va putea fi organizată o serie suplimentară de Cursanți (Seria a II-a), dacă numărul celor înscriși în tabloul avocaților după începerea activității la Seria I și până la data stabilită pentru începerea activității la Seria a II-a reprezintă numeric cel puțin 75% din numărul cursanților Seriei I. Activitățile de formare la Seria a II-a vor începe în cel mult 3 luni de la data începerii activităților de formare la Seria I iar înmatricularea în această serie se va face potrivit dispozițiilor alin. (1). În sensul tezei I a prezentului alineat, prin „*număr semnificativ*” se înțelege un număr de candidați admiși la examenul de admitere în profesia de avocat și neînscriși în tabloul avocaților care, procentual, depășește 20% din numărul total al candidaților admiși la precedenta sesiune a examenului de admitere.

(3) Prin derogare de la prevederile alin. (2), la structurile teritoriale ale Institutului oportunitatea structurării anului I în două serii de Cursanți se apreciază de Directorul Institutului, la solicitarea directorului structurii teritoriale.

(4) Candidații admiși la examenul de admitere în profesia de avocat și înscriși în tabloul avocaților, cu titlul de avocați stagiari, după data prevăzută la alin. (1) sau, după caz, la alin. (2), teza a II-a, vor putea fi înmatriculați în anul I numai odată cu candidații admiși la următoarea sesiune a examenului de admitere în profesia de avocat, organizat pentru dobândirea calității de avocat stagiar.

Art. 40.

(1) În cazul structurării în două serii a Cursanților anului I, această structurare va continua și în anul II de studiu.

(2) Decalajul temporal dintre cele două serii de Cursanți va fi recuperat atât pe parcursul anului I, cât și pe parcursul anului II de studiu, inclusiv în perioada de vară, astfel încât Cursanții ambelor serii să poată susține, la aceeași dată, examenul de absolvire a Institutului.

Art. 41.

(1) La înscrierea în anul I se alcătuiește dosarul Cursantului, care va cuprinde:

a) decizia baroului de înscriere a candidatului admis în tabloul avocaților, cu titlul de avocat stagiar;

b) copie card avocat;

c) copie act identitate;

d) certificatul de naștere, în copie legalizată;

e) acte care atestă schimbarea numelui, în copie legalizată.

(2) Copiile legalizate, prevăzute la alin. (1), vor putea fi înlocuite de copii simple, certificate pentru conformitate de secretariatul Institutului, contra prezentării documentelor în original.

(3) În perioada școlarizării, dosarul Cursantului se completează cu:

a) contractul de studii încheiat cu Institutul, cuprinzând inclusiv acordul de colectare/prelucrare a datelor personale;

b) dovezile de plată a taxelor de studii;

c) cererea de înscriere pentru începerea anului II de studiu;

d) cererile pentru disciplinele opționale și facultative

e) alte cereri formulate de Cursant.

Art. 42.

(1) Contractul de studii se încheie între Cursant și Institut în termen de 10 zile de la înmatricularea Cursantului.

(2) Înscrierea Cursantului în anul II de studiu se face în baza cererii Cursantului, depusă la secretariatul Institutului în cel mult 15 zile de la începerea anului II.

(3) Cursantul care nu a depus cererea în termenul prevăzut la alin. (2) se va putea înscrie în anul II de studiu numai odată cu Cursanții următorului ciclu al anului II. Prin excepție, în cazuri justificate prin împrejurări obiective, Directorul Institutului poate aproba înscrierea Cursantului în anul II după trecerea termenului prevăzut la alin. (2), dar nu mai târziu de 30 de zile de la începerea anului II, cu stabilirea unor obligații de recuperare a activităților de formare pierdute; alternativ, dacă este cazul, Directorul Institutului poate aproba înscrierea Cursantului în seria a II-a a anului II, dacă Cursantul este înscris în seria I.

Art. 43.

(1) Înmatricularea Cursanților se face, sub semnătura Directorului Institutului, sub un număr matricol unic pentru fiecare Cursant, valabil pentru întreaga perioadă de studii în cadrul Institutului.

(2) Registrul matricol cuprinde toate numerele matricole ale Cursanților și reprezintă documentul de referință pentru verificarea și atestarea situației Cursanților.

Subsecțiunea 3 – Discipline opționale. Discipline facultative.

Art. 44.

(1) Cursanții sunt obligați să se înscrie la disciplinele opționale și/sau facultative cuprinse în planul de formare al Institutului, pe care doresc să le urmeze, în termen de 15 zile de la data începerii activităților de formare din fiecare an.

(2) Disciplinele opționale și cele facultative sunt numai cele precizate în planul de formare afișat pe pagina web a Institutului, în care vor fi precizate și condițiile de înscriere la acestea.

(3) În cazul disciplinelor opționale, studentul nu poate schimba, pe parcursul anului de formare, disciplina pentru care a optat.

(4) Cursanții care s-au înscris și au finalizat activitățile disciplinelor facultative nu pot renunța la notele sau calificativele obținute care vor figura în registrul matricol și care vor fi luate în considerare la evaluarea activității Cursanților.

(5) În cazul disciplinelor opționale prevăzute în planul de învățământ sub forma unui pachet, Cursantul este obligat să se înscrie la întregul pachet de discipline opționale. În afară de înscrierea la disciplinele sau pachetele de discipline opționale în numărul prevăzut în planul de formare, Cursantul se poate înscrie, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1), și la alte discipline opționale (iar nu neapărat la un pachet întreg), care vor avea pentru respectivul Cursant regimul juridic al disciplinelor facultative.

(6) Înscrierea la disciplinele sau pachetele de discipline opționale se va face la libera alegere a Cursanților, dar sub condiția ca disciplinele și pachetele de discipline opționale să se poată desfășura. În cazul în care la o disciplină sau un pachet de discipline opționale nu s-a înscris numărul minim de Cursanți prevăzut în planul de formare, se va proceda la redistribuirea Cursanților înscriși la acestea la alte discipline sau pachete de discipline opționale. În acest sens, la înscrierea prevăzută la alin. (1), fiecare Cursant trebuie să precizeze ordinea de preferință a disciplinelor sau pachetelor de discipline opționale la care dorește să se înscrie. Dacă este necesară redistribuirea prevăzută de prezentul alineat, ea se va efectua potrivit opțiunilor făcute de studenți, luând drept criteriu de departajare media de evaluare din anul I de studiu sau, în cazul Cursanților din anul I, media obținută la examenul de admitere în profesia de avocat.

(7) În cazul în care Cursantul nu se înscrie la disciplinele sau pachetele de discipline opționale și/sau nu precizează ordinea de preferință a acestora, în condițiile și termenul prevăzute de alin. (1) și (6), Directorul Institutului procedează la înscrierea sau, după caz, redistribuirea din oficiu a Cursantului în cauză, în funcție de:

a) media de evaluare din anul I sau, după caz, media obținută la examenul de admitere în profesia de avocat,

b) de proporția de acoperire a disciplinelor sau pachetelor de discipline opționale, și de

c) necesitatea de a se organiza toate disciplinele sau pachetele de discipline opționale din planul de formare.

Subsecțiunea 4 – Drepturi și îndatoriri. Frecvență. Evaluare. Taxe de studiu.

Art. 45.

Pe parcursul perioadei de formare în cadrul Institutului, Cursantul are drepturile și obligațiile prevăzute de legislația profesiei de avocat, de prezentul Regulament și de contractul de studii.

Art. 46.

(1) Cursantul are obligația de a frecventa toate activitățile de formare, indiferent de forma acestora, prevăzute cu frecvență obligatorie în reglementările Institutului, aduse la cunoștință Cursanților prin fișele disciplinelor și planul de formare, afișate pe pagina web a Institutului.

(2) Modul de frecventare a activităților de formare, precum și de îndeplinire a lucrărilor desfășurate la acestea se stabilesc, în funcție de specificul disciplinelor, de către titularii de discipline.

(3) În niciun caz obligația de frecvență la o disciplină nu va putea fi mai mică de 50% din totalul orelor de formare prevăzute pentru acea disciplină. Acest procent este ireductibil, în sensul că nu poate fi suplimentar redus în baza unor justificări, de orice natură. Se înțelege că procentul îngăduit de toleranță la frecvență nu reprezintă o degrevare parțială de obligația prezenței, ci unul menit a acoperi situații neprevăzute, care ar putea împiedica participarea Cursanților la activitățile de formare.

Art. 47.

(1) Nerespectarea prevederilor privind frecvența minimă obligatorie la o disciplină are drept consecință nepromovarea la acea disciplină, fiind necesară refacerea integrală a activității de formare la această disciplină de către Cursantul în cauză, împreună cu un alt ciclu/o altă serie de Cursanți, în paralel cu participarea la activitățile de formare curente.

(2) În situația în care refacerea integrală a uneia sau mai multor activități de formare nu este realizată sau posibilă în timp util, Cursantul anului II de studii nu se va putea înscrie la susținerea examenului de absolvire a Institutului.

Art. 48.

În cazul activităților de formare și verificare a cunoștințelor ce se desfășoară on-line sau în format electronic, modul de îndeplinire a obligației de frecvență se stabilește prin raportare la participarea efectivă a Cursanților la acestea, atestată de titularul disciplinei sau de programul informatic.

Art. 49.

(1) Pe parcursul studiilor în cadrul Institutului se organizează, în cadrul activităților de formare, dezbateri tematice, procese simulate, analize de caz, forme scrise de verificare a cunoștințelor (teste, inclusiv în format on-line, referate etc.). Participarea Cursanților la acestea și rezultatele obținute vor fi luate în considerare la evaluările finale cu o anumită pondere, în funcție de specificul disciplinei, pondere care va fi prevăzută în fișa disciplinei.

(2) Sistemul de evaluare continuă a prestației Cursanților se realizează prin notarea acestora de către titulari la activitățile de formare – atât prestațiile orale, cât și cele în formă scrisă, inclusiv testare în sistem informatic – astfel încât la finalul fiecărei activități de formare să poată fi determinată o medie a notelor acordate pe parcurs la fiecare disciplină.

(3) Notarea prestațiilor Cursantului se face, de regulă, cu note de la 10 la 1, exprimate în numere întregi, nota minimă de promovare fiind 5.

(4) Pe parcursul desfășurării activităților de formare, titularii de discipline vor comunica periodic Cursanților situația intermediară a evaluării acestora.

(5) Pentru promovarea unei discipline este necesară obținerea mediei minime „5”. În anumite cazuri, stabilite prin planul de formare, promovarea este atestată prin mențiunea „*admis*”.

(6) În cazul nepromovării de către Cursantul anului I a unei discipline se aplică, prin asemănare, prevederile Art. 47(1).

(7) În cazul nepromovării de către Cursantul anului II a unei discipline, la care respectivul Cursant a îndeplinit obligația privind frecvența obligatorie, acesta are posibilitatea susținerii unei testări scrise la acea disciplină, cu plata prealabilă a unei taxe stabilită de Comisia Permanentă. Testarea este organizată cu cel puțin 15 zile înainte de data stabilită pentru desfășurarea examenului de absolvire a Institutului. Nota acordată la această testare este finală și nu poate fi contestată. Neînscrierea ori neprezentarea Cursantului la testare sau nepromovarea testării atrage neînscrierea acestuia la susținerea examenului de absolvire a Institutului, urmând a se aplica, prin asemănare, dispozițiile Art. 47(1).

(8) De dreptul de a susține testarea prevăzută la alin. (7) beneficiază numai Cursantul anului II care nu are mai mult de trei discipline nepromovate.

Art. 50.

(1) Cursantul care încearcă să promoveze prin fraudă lucrările scrise de evaluare pe parcurs va fi notat cu nota „1”.

(2) Se va considera ca fiind fraudă oricare dintre următoarele:

a) copierea de la alți Cursanți;

b) comunicarea, prin orice mijloace, cu persoane aflate în afara sau în interiorul clădirii în care are loc lucrarea scrisă,

c) deținerea de tipărituri sau alte înscrisuri conținând surse de informare privind materia probei scrise, neautorizate de titularul de disciplină, indiferent dacă acestea au fost sau nu utilizate în timpul desfășurării lucrării scrise,

d) deținerea de mijloace electronice de comunicare sau de informare sau care permit comunicarea sau informarea, indiferent de natura acestora (telefoane mobile, PDA-uri, notebook-uri, ceasuri inteligente etc.) și indiferent dacă acestea au fost sau nu utilizate în timpul desfășurării lucrării scrise,

e) schimbarea subiectului / subiectelor lucrării scrise, neautorizată de titularul de disciplină;

f) înlocuirea lucrării scrise redactate la sală cu o lucrare pregătită anterior intrării la sala în care se desfășoară lucrarea scrisă;

g) substituirea de persoană;

h) la lucrările scrise în format on-line, partajarea ecranului cu alți cursanți sau colaborarea, în orice formă și prin intermediul oricărei aplicații, cu aceștia.

(3) Frauda și modul de realizare a acesteia vor fi consemnate într-un referat, ce se va întocmi pe loc de către titularul de disciplină. Înscrisul doveditor al fraudei sau, după caz, mijloacele tehnice prohibite vor fi reținute de titularul de disciplină. Referatul de constatare a fraudei, semnat de titularul de disciplină și însoțit, dacă este cazul, de înscrisurile sau mijloacele tehnice reținute, vor fi înaintate Directorului Institutului. În cazul testărilor scrise în format on-line, frauda poate fi constatată de Directorul Institutului, din oficiu, și ulterior datei comiterii acesteia, în baza analizei acțiunilor participanților pe platforma informatică de testare sau în alte aplicații utilizate de aceștia pe parcursul testării.

(4) În catalogul intermediar, prevăzut la art. Art. 51(1), se consemnează, în dreptul numelui Cursantului, nota „1”, cuvântul “*fraudă*”, urmate de semnătura titularului de disciplină și data.

(5) Mijloacele tehnice, înscrisurile și/sau tipăriturile reținute potrivit dispozițiilor de mai sus vor fi restituite titularilor, prin serviciul secretariat.

Art. 51.

(1) Notele acordate în cadrul evaluării continue se trec în cataloagele intermediare, întocmite și ținute de titularii de discipline. Catalogul intermediar, semnate de titularul de disciplină, se predă la secretariatul Institutului la data completării catalogului final.

(2) Media generală a notelor acordate în decursul evaluării continue și, respectiv, promovarea sau nepromovarea Cursului se trece în catalogul final al disciplinei, întocmit de secretariatul Institutului pentru fiecare grupă de Cursanți. Catalogul final, completat cu mediile tuturor Cursanților din grupă și semnat de titularul de disciplină, se depune la secretariatul Institutului. Mediile din catalogul final sunt trecute de secretariatul Institutului în registrul matricol.

(3) La disciplinele care la care promovarea sau, respectiv nepromovarea se atestă prin mențiunea „*admis*" sau, respectiv, „*respins*", în catalogul final se trec aceste mențiuni. La aceste discipline, evaluarea pe parcurs se face prin acordarea de note, care vor fi trecute în cataloagele intermediare potrivit dispozițiilor alin. (1). Pentru acordarea mențiunii finale "*admis*" este necesar ca media generală a notelor din catalogul intermediar să fie cel puțin media „5".

(4) Pentru Cursantul care nu-și îndeplinește obligația minimă de frecvență la o disciplină, titularul de disciplină trece în catalogul final, sub semnătură, mențiunea „*absent*".

Art. 52.

(1) Taxele de studii se achită pentru fiecare an de studiu.

(2) Taxele de studii se achită în termen de 30 de zile de la începerea activităților de formare.

(3) În caz de neplată a taxei de studii, Directorul Institutului dispune întreruperea studiilor pentru Cursantul în cauză, potrivit dispozițiilor Art. 53. Dacă taxa restantă este achitată în termen de 30 de zile de la data deciziei de întrerupere a studiilor, Cursantul în cauză redobândește această calitate, cu aprobarea Directorului Institutului.

(4) Pentru motive temeinice, Directorul Institutului poate acorda un termen de grație pentru plata taxei, care însă nu poate depăși 90 de zile de la data începerii activităților de formare.

Subsecțiunea 5 – Întreruperea studiilor. Prelungirea perioadei de studii. Exmatriculare.

Art. 53.

(1) În principiu, activitatea de formare a Cursantului trebuie să fie continuă pe întreaga durată de desfășurare a activităților stabilite prin planul de formare.

(2) Directorul Institutului poate decide întreruperea studiilor pe o durată de până la 2 ani în următoarele situații:

a) din oficiu, în cazul:

(i) suspendării dreptului de exercitare a profesiei de avocat;

(ii) neplății taxei de studii.

b) la cerere, în următoarele cazuri:

(i) cazuri medicale atestate prin certificate medicale din care reiese recomandarea întreruperii studiilor;

(ii) participarea Cursantului la programe speciale de pregătire și la competiții profesionale naționale și internaționale;

(iii) motive personale.

(3) Pe durata întreruperii studiilor, Cursantul pierde drepturile conferite de calitatea de Cursant.

(4) La reluarea studiilor, Cursantul va îndeplini eventualele obligații de diferență rezultate în urma modificării planului de formare și va beneficia de recunoașterea disciplinelor promovate până la momentul întreruperii.

(5) În cazul în care situația care a determinat întreruperea studiilor depășește durata prevăzută la alin. (2), Cursantul este exmatriculat de drept.

Art. 54.

(1) Prelungirea studiilor din motive medicale se poate acorda, pentru durata cel mult a unui an de formare, numai în cazuri de îmbolnăvire gravă, atestate prin certificate medicale însumând cel puțin 60 de zile de concediu medical.

(2) Cursanta gravidă beneficiază, în baza cererii și a actelor doveditoare, de o perioadă de prelungire cu o durată echivalentă cu durata concediului acordat pentru creșterea și îngrijirea copilului, stabilită de lege. La reluarea studiilor, Cursanta va îndeplini eventualele obligații de diferență rezultate în urma modificării planului de formare și beneficiază de recunoașterea disciplinelor promovate până la momentul întreruperii.

Art. 55.

(1) Exmatricularea Cursantului se dispune, prin decizie a Directorului Institutului, în cazul în care Cursantul pierde calitatea de avocat, în baza comunicării primite în acest sens de la barou. Exmatricularea se produce de drept în cazul prevăzut la Art. 53(5)

(2) Întreruperea sau prelungirea studiilor nu este posibilă dacă Cursantul este în situația de a fi exmatriculat.

Art. 56.

(1) Transferul Cursantului la o altă structură teritorială a Institutului este posibilă numai pentru motive temeinice, cu aprobarea Directorului Institutului.

(2) Transferul nu operează decât la data la care Cursantul promovează, în cadrul structurii de la care solicită transferul, disciplinele aflate în curs de desfășurare la data cererii.

Subsecțiunea 6 – Finalizarea studiilor. Certificat de absolvire. Diplomă de merit.

Art. 57.

Studiile de formare inițială se finalizează cu examenul de absolvire organizat potrivit Regulamentului de organizare a examenului de absolvire a I.N.P.P.A., aprobat de Consiliul U.N.B.R.

Art. 58.

Probele care se susțin în cadrul examenului de absolvire, precum și sistemul de evaluare sunt stabilite prin Regulamentul de organizare și desfășurare a examenului de absolvire a Institutului.

Art. 59.

Cursanților care au promovat examenul de absolvire a Institutului li se eliberează certificatul de absolvire, la care se atașează un supliment atestând mediile obținute pe parcursul studiilor, precum și calificativul obținut la examenul de absolvire a Institutului.

Art. 60.

Prin decizia Directorului Institutului, Cursanților care au obținute rezultate excepționale în decursul perioadei de formare inițială, inclusiv la examenul de absolvire a Institutului, li se pot acorda diplome de excelență (*cum laudae* sau, după caz, *magna cum laudae*).

Secțiunea a 2-a – Formarea continuă

Subsecțiunea 1 – Modalități de formare continuă. Parteneriat. Calendar.

Art. 61.

(1) Institutul organizează, prin mijloace proprii sau în colaborare cu barourile sau cu alte entități cu profil juridic sau furnizoare de servicii de specialitate, activități colective de pregătire profesională continuă sub diverse forme - congrese, conferințe, simpozioane, sesiuni științifice, ateliere etc. – destinate avocaților definitivi.

(2) Activitățile prevăzute la alin. (1) se desfășoară potrivit planului tematic anual aprobat de Comisia Permanentă.

Art. 62.

Activitățile prevăzute la art. Art. 61 pot fi desfășurate de Institut și în calitate de partener instituțional al entităților care organizează activități colective de formare continuă: barouri, instituții de învățământ sau instituții de realizare a pregătirii profesionale în domenii conexe activităților specifice profesiei de avocat, edituri juridice, entități media cu profil juridic, uniuni sau asociații profesionale.

Art. 63.

(1) Activitățile de formare continuă se pot realiza și în sistemul conferințelor on-line, în care lectorii și participanții pot comunica între ei în timp real.

(2) Pentru activitățile prevăzute la Art. 61 și Art. 62, în vederea informării avocaților asupra activităților de formare continuă ce urmează a avea loc, la sfârșitul fiecărui an Institutul poate edita și publica calendarul activităților de formare profesională continuă pentru anul calendaristic următor.

Subsecțiunea 2 – Recunoașterea orelor de pregătire profesională continuă.

Art. 64.

(1) În considerarea obligațiilor ce revin Institutului, în calitate de factor activ în domeniul coordonării și îndrumării activității de pregătire profesională continuă, Institutul recunoaște orele de pregătire profesională continuă prin acordarea de puncte de pregătire profesională avocaților participanți la formele colective de pregătire profesională, cât și sesiunilor de pregătire profesională, cu caracter intern, organizate de formele de exercitare a profesiei de avocat, precum și pentru activitățile individuale de pregătire profesională realizate de avocați.

(2) Acordarea de puncte de pregătire profesională privind activitățile prevăzute la alin.(1) se realizează potrivit prevederilor Metodologiei de recunoaștere a orelor de pregătire profesională continuă pentru participarea avocaților la formele de pregătire profesională, adoptată de Consiliul U.N.B.R.

Secțiunea a 3-a – Formatorii

Subsecțiunea 1 – Corpul formatorilor

Art. 65.

(1) Corpul formatorilor Institutului cuprinde formatorii de pregătire profesională inițială și formatorii de pregătire profesională continuă.

(2) Formatorii pot fi formatori titulari sau formatori asociați.

Art. 66.

Formatorii titulari de pregătire inițială sunt cuprinși în evidențele Departamentului de formare inițială iar formatorii titulari de pregătire continuă în cele ale Departamentului de pregătire continuă.

Art. 67.

(1) Formatorii titulari de pregătire inițială sunt formatorii selectați din rândul avocaților cu o vechime în profesia de avocat de cel puțin 10 ani și cu o reputație neștirbită, cu experiență dovedită într-un domeniu de specialitate juridică și experiență de public speaking, în baza unui proces de selecție anunțat public și realizat în conformitate cu procedurile și criteriile stabilite de Comisia Permanentă.

(2) Formatorii asociați de pregătire inițială sunt cadrele didactice universitare care nu au calitatea de avocat, specialiștii din alte profesii, din țară sau din străinătate, precum și avocații străini, care sunt reputați în domeniul lor de activitate și sunt invitați de Institut pentru susținerea uneia sau mai multor prelegeri la discipline cuprinse în planul de formare inițială, în cadrul unor activități extracurriculare sau al altor activități cuprinse în oferta de studii inițiale a Institutului.

Art. 68.

(1) Formatorii titulari de pregătire continuă sunt avocații români sau străini, cadrele didactice universitare și specialiștii din alte profesii, din țară sau din străinătate, care se bucură de notorietate în domenii cuprinse în tematica de formare continuă a Institutului și care își exprimă acordul de a face parte din corpul formatorilor Institutului.

(2) Formatorii asociați de pregătire continuă sunt avocații români sau străini, cadrele didactice universitare și specialiștii din alte profesii, din țară sau din străinătate, care se bucură de notorietate în domenii cuprinse în tematica de formare continuă a Institutului și sunt invitați de Institut să susțină prelegeri în cadrul activităților colective de formare continuă

organizate de Institut sau de barouri ori de alte entități în cooperare sau în parteneriat cu Institutul.

Art. 69.

(1) Formatorii de pregătire inițială pot desfășura activități de formare continuă și, respectiv, formatorii de pregătire continuă pot desfășura activități de formare inițială, fiind considerați formatori asociați pentru aceste activități.

(2) Formatorii sunt obligați să respecte tematica pentru formarea inițială și continuă, precum și sistemul de organizare a activităților de formare, stabilite de Institut. Pentru activitățile de formare organizate în mediul virtual și pentru care formatorii nu dețin cunoștințe sau abilități de operare, Institutul organizează la sediul său puncte de lucru la care este asigurată asistența tehnică.

Subsecțiunea a 2-a – Evaluarea formatorilor

Art. 70.

(1) Evaluarea formatorilor titulari de pregătire inițială se realizează periodic, în baza unei proceduri desfășurată odată la doi ani.

(2) Evaluarea constă în:

a) autoevaluarea formatorului

b) evaluarea formatorului de către management, în baza autoevaluării

c) evaluarea formatorului de către Cursanți.

(3) Evaluarea prevăzută la alin. (2)c) se realizează în sistem anonimizat, prin completarea de către Cursanți de chestionare on-line. Această evaluare este continuă, în sensul că se realizează la finalizarea fiecărei activități de formare inițială desfășurată de către formator în cursul fiecărui an, evaluările acumulate fiind supuse unui proces de centralizare și sintetizare la data declanșării procedurii de evaluare menționată la alin. (1).

(4) Procedura și criteriile de evaluare a formatorilor titulari de pregătire inițială sunt stabilite prin Metodologia de evaluare aprobată de Comisia Permanentă și este unică la nivelul tuturor structurilor Institutului.

Art. 71.

(1) Evaluarea formatorilor asociați de pregătire inițială se realizează la finalizarea fiecărei activității de formare inițială desfășurată de aceștia, prin completarea de către Cursanți, în sistem anonimizat, de chestionare on-line sau, după caz, în format fizic.

(2) Evaluarea formatorilor de pregătire continuă, titulari sau asociați, se realizează la încheierea fiecărei activități colective de formare continuă, prin completarea de chestionare în format fizic sau, după caz, on-line de către participanții la aceasta.

Art. 72.

Selecția formatorilor se realizează periodic, în baza rezultatelor obținute de formatori la formele de evaluare cuprinse în prezenta Subsecțiune, prin hotărârea Comisiei Permanente, luată în baza raportului de evaluare întocmit de Directorul Institutului.

Secțiunea a 4-a – Conduita

Art. 73.

(1) În cadrul Institutului, Cursanții și formatorii sunt obligați să respecte Regulamentul de conduită al Institutului, precum și regulile prevăzute de Codul deontologic al avocaților români și Codul deontologic al avocaților din Uniunea Europeană.

(2) Cursanții și formatorii care exprimă în public opinii denigratoare sau injurioase la adresa altor Cursanți, formatori sau membri ai comunității profesionale a avocaților, individual sau în grup, nu pot invoca libertatea de expresie prevăzută în Statutul Institutului. Libertatea de expresie nu justifică limbajul defăimător, comportamentele obscene, discriminarea pe criterii etnice, de rasă, sex, vârstă, origine socială, religie, opinii politice, orientare sexuală, și nici alte conduite lipsite de integritate etică.

(3) Apelul la blam public împotriva unui coleg pentru opiniile științifice exprimate de către acesta este interzis.

(4) Este garantată libertatea de a exprima opinii critice față de poziții, abordări și teorii științifice.

Art. 74.

În caz de încălcare a regulilor de conduită în cadrul Institutului, Directorul Institutului poate sesiza baroul în vederea aplicării de sancțiuni disciplinare, potrivit prevederilor legislației profesiei de avocat.

Capitolul V - Dispoziții finale

Art. 75.

Dacă nu s-a prevăzut în mod expres altfel, prevederile prezentului Regulament sunt aplicabile tuturor structurilor teritoriale ale Institutului.

Art. 76.

(1) În înțelesul prezentului Regulament, prin sintagma „*directorul Institutului*” se înțelege directorul structurii centrale a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților.

(2) Directorii structurilor teritoriale ale Institutului pot exercita, la nivelul centrului teritorial pe care îl conduc, competențele Directorului Institutului prevăzute la următoarele articole ale prezentului Regulament, cu următoarele precizări:

a) Art. 20(1)a);

b) Art. 20(1)c) – numai cu privire la departamentele și personalul din cadrul centrului teritorial;

c) Art. 20(1)d) – numai cu privire la participarea în procedura de selecție, în limitele stabilite de Directorul Institutului;

d) Art. 20(1)f) – cu aprobarea prealabilă scrisă a Directorului Institutului;

e) Art. 20(1)g) - numai cu privire la personalul din cadrul centrului teritorial;

f) Art. 20(1)h);

g) Art. 20(1)l);

h) Art. 20(1)m) - numai cu privire la personalul din cadrul centrului teritorial, cu aprobarea prealabilă scrisă a Directorului Institutului;

i) Art. 20(1)n) - numai cu privire la personalul din cadrul centrului teritorial, cu aprobarea prealabilă scrisă a Directorului Institutului;

j) Art. 20(1)o);

k) Art. 20(1)p) - numai cu privire la bunurile din cadrul centrului teritorial, cu informarea scrisă a Directorului Institutului;

l) Art. 20(1)r);

m) Art. 42(3);

n) Art. 43(1);

o) Art. 44(7);

p) Art. 50(3);

q) Art. 52(3) și Art. 52(4) – cu informarea scrisă a Directorului Institutului;

r) Art. 53(2) – cu informarea scrisă a Directorului Institutului;

s) Art. 54 – cu informarea scrisă a Directorului Institutului;

t) Art. 55(1) – cu informarea scrisă a Directorului Institutului.

(3) Propunerile de premiere a personalului structurilor teritoriale ale Institutului se transmit Directorului Institutului, împreună cu o notă de fundamentare.

Art. 77.

(1) Prezentul Regulament se completează cu dispozițiile Statutului Institutului.

(2) Modificarea prezentului Regulament se face prin hotărârea Comisiei Permanente.

(3) Prezentul Regulament intră în vigoare la data adoptării acestuia.

(4) Prezenta formă a Regulamentului, cuprinzând modificările și completările adoptate în ședința Comisiei Permanente din 18.02.2022, intră în vigoare la data de 12.03.2022.

PREȘEDINTELE U.N.B.R.

Av. Dr. Traian Corneliu Briciu

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
COMISIA PERMANENTĂ

DECIZIA nr. 330
18 februarie 2022

Comisia Permanenta a Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.), întrunită în ședința în sistem videoconferință din data de ***18 februarie 2022***,

În baza art. 67 alin. (1) lit. a), e) și (3) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Având în vedere dezbaterile din cadrul Comisiei Permanente a U.N.B.R., în ședințele din 25-26.08.2021, 09.12.2021, 05.02.2022 și 18.02.2022,

DECIDE:

Art. 1 – Se aprobă Regulamentul-Cadru de organizare și funcționare a centrelor Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.).

Art. 2 – Prezenta decizie, se va comunica către I.N.P.P.A., barouri, membrii Consiliului UNBR și se publică pe website-urile U.N.B.R. și I.N.P.P.A. .

C O M I S I A P E R M A N E N T Ă

Regulament-Cadru de organizare și funcționare a centrelor Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A. -

2022

CUPRINS:

Capitolul I – Înființarea centrelor teritoriale. Natură juridică, scop, misiune. 3

Capitolul II – Organizarea și funcționarea Centrelor 5

Secțiunea 1 – Consiliul Centrului 5

Secțiunea 2 – Directorul Centrului 8

Secțiunea 3 – Compartimentele Centrului 10

Capitolul III – Dispoziții finale și tranzitorii.....12

Capitolul I – Înființarea centrelor teritoriale. Natură juridică, scop, misiune.

Art. 1.

(1) Centrele teritoriale (în continuare „Centrele”) ale Institutului Național pentru pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A. (în continuare „Institutul”) se pot înființa pe lângă barourile ce își au sediul, de regulă, în localitățile unde funcționează curțile de apel, exclusiv în considerarea apropierii instituției responsabile de pregătirea profesională inițială și continuă a avocaților de zona în care avocații își desfășoară activitatea profesională.

(2) În circumscripția unei curți de apel, poate fi înființat un singur Centru, în vederea aducerii la îndeplinire în teritoriu a scopului și obiectivelor Institutului prevăzute în Statutul profesiei de avocat, precum și în Statutul Institutului, cu condiția întrunirii cumulative a criteriilor prevăzute la Art. 2 al prezentului Regulament-Cadru.

(3) Pentru înființarea unui Centru se încheie protocoale de asociere între barourile din circumscripția aceleiași curți de apel, cu respectarea Statutului și Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului și a prevederilor prezentului Regulament - Cadru.

(4) Un Centru poate cuprinde și barouri din afara razei teritoriale a unei curți de apel. Asocierea dintre aceste barouri și Centru se face prin încheierea de protocoale distincte de asociere.

(5) În cazul în care nu există un spațiu dedicat pentru activitatea Centrului, sediul acestuia va fi stabilit, fără plată, la sediul sau în alt spațiu ale baroului din localitatea în care funcționează o curte de apel, dacă:

a) suprafața spațiilor oferite de barou este suficientă pentru cuprinderea numărului de cursanți ai Centrului, precum și pentru desfășurarea activităților de secretariat și de lucru cu publicul ale acestuia, și

b) disponibilitatea acestora permite încadrarea activităților Centrului în calendarul de activitate de formare inițială stabilit de Comisia Permanentă a U.N.B.R. (în continuare „Comisia Permanentă”).

(6) Activitatea structurii centrale a Institutului, ale cărui dezmembrăminte sunt Centrele, are vocație teritorială generală. De asemenea, structura centrală a Institutului asigură și activitatea de Centru pentru barourile de pe raza Curții de Apel București și a curților de apel învecinate acesteia.

Art. 2.

(1) Centrul se înființează prin hotărâre a Comisiei Permanente, cu respectarea următoarelor criterii:

a) un număr de minim 20 de cursanți;

b) capacitatea de a asigura resursa umană de formare inițială (formatori titulari și/sau asociați) pentru toate disciplinele cuprinse în planul de formare inițială și, respectiv, în domeniile principale ale activității de formare continuă;

c) capacitatea de a asigura forme de pregătire continuă pentru avocații din barourile arondate teritorial;

d) existența logisticii materiale și administrative (spațiu, echipamente, personal tehnico-administrativ) necesare desfășurării în condiții corespunzătoare și de continuitate a activității de formare (inițială și continuă) și a funcționării compartimentelor Centrului;

e) existența unor resurse financiare care să permită susținerea tuturor activităților Centrului pe o durată de cel puțin un an.

(2) Un Centru în funcțiune care nu întrunește în ultimii trei ani oricare dintre criteriile prevăzute la Art. 2(1) poate fi desființat prin hotărâre a Comisiei Permanente. Îndeplinirea criteriului privind numărul minim de cursanți, prevăzut la Art. 2(1)a), este analizată prin raportare la media numărului de cursanți ai Centrului din ultimii trei ani.

(3) În cazul desființării unui Centru, Comisia Permanentă poate decide re-arondarea la un alt Centru a barourilor afiliate Centrului desființat sau, după caz, înființarea, în locul Centrului care se desființează, a unui alt Centru în condițiile prevăzute la Art. 1(1) și Art. 1(2), dacă Consiliul U.N.B.R. aprobă alocarea de resurse bugetare asigurării condiției prevăzute la (1)e).

Art. 3.

(1) Centrele sunt dezmembrăminte ale Institutului fără personalitate juridică.

(2) Centrul are sediu, cod de identificare fiscală și arhivă distincte de cele ale structurii centrale a Institutului.

(3) Patrimoniul Centrului este parte componentă a patrimoniului Institutului. Resursele financiare ale Centrului sunt obligatoriu ținute într-un cont bancar deschis pe numele structurii centrale a Institutului la o bancă din localitatea sediului Centrului și pentru operarea căruia Directorul Institutului acordă împuternicire Directorului Centrului pe durata mandatului acestuia din urmă.

(4) Bugetul Centrului se formează din contribuțiile barourilor afiliate, stabilite de Consiliul de Conducere al Centrului. Contribuțiile barourilor pot fi asigurate din resursele financiare disponibile ale acestora sau, după caz, din contribuția avocaților definitivi, stabilită prin hotărârea consiliului baroului.

(5) Cheltuielile, de orice natură, ale Centrului vor fi dimensionate în raport de resursele financiare ale Centrului. Excedentele se aprobă de Consiliul de Conducere al Centrului.

Art. 4.

(1) Scopul activității Centrelor este acela de a asigura la nivel local îndeplinirea strategiei de formare (inițială și continuă) stabilită de organele profesiei de avocat la nivel național.

(2) Activitatea de formare inițială a Institutului este unitară la nivel național și este stabilită prin de organele profesiei de avocat la nivel național și pusă în aplicare de Comisia Permanentă. În consecință, în ceea ce privește formarea inițială, Centrele au ca misiune punerea în aplicare a planului unic de formare și respectarea programei analitice a disciplinelor cuprinse în acesta, a duratei și calendarului de formare inițială, precum și a tuturor regulilor de organizare și funcționare a Institutului stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare a Institutului și prin hotărârile Comisiei Permanente.

(3) Centrul va conlucra cu barourile și cu formele de exercitare a profesiei din raza sa de competență teritorială, precum și cu terțe entități în vederea organizării și desfășurării activităților de formare continuă în domeniile de interes pentru avocații din barourile arondate Centrului, cu respectarea hotărârilor Comisiei Permanente, a prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului și ale Metodologiei de recunoaștere a activităților de pregătire profesională continuă aprobată de Consiliul U.N.B.R.

Capitolul II – Organizarea și funcționarea Centrelor

Art. 5.

Organele de conducere ale Centrului sunt:

a) Consiliul de Conducere al Centrului (numit în continuare „Consiliul Centrului”);

b) Directorul Centrului.

Secțiunea 1 – Consiliul Centrului

Art. 6.

(1) Activitatea Centrului este coordonată de Consiliul Centrului.

(2) Consiliul Centrului este format din Directorul Centrului și un număr de membri egal cu numărul barourilor arondate Centrului respectiv, astfel încât fiecare barou-membru al Centrului să fie reprezentat în Consiliul acestuia.

(3) Directorul Centrului nu poate fi și reprezentant al unui barou-membru al Centrului.

(4) Reprezentantul baroului în Consiliul Centrului este decanul baroului sau de persoana desemnată de acesta în caz de imposibilitate de participare.

(5) Componența nominală a Consiliului Centrului, precum și modificările intervenite în aceasta sunt comunicate de îndată Comisiei Permanente.

(6) Membrii Consiliului Centrului nu pot participa la ședințele acestuia prin reprezentare.

Art. 7.

(1) Membrii Consiliului Centrului au următoarele drepturi și îndatoriri:

a) să participe la ședințele Consiliului Centrului;

b) să participe la elaborarea unor materiale care se supun dezbaterii în cadrul ședințelor Consiliului Centrului.

Art. 8.

Atribuțiile principale ale Consiliului Centrului sunt următoarele:

a) analizează anual activitatea de formare inițială și continuă de la nivelul Centrului;

b) stabilește contribuția barourilor la bugetul Centrului la care acestea sunt afiliate;

c) transmite Directorului Institutului și Comisiei Permanente, spre analiză, constatări privind desfășurarea activităților de formare inițială și continuă la nivelul Centrului, precum și eventuale propuneri privind perfecționarea acestora;

d) transmite Directorului Institutului, spre înaintare către Comisia Permanentă, propuneri privind includerea unor persoane în corpul de formatori (titulari și asociați) ai Centrului, selectate de Centru pe baza procedurilor și criteriilor stabilite de Comisia Permanentă;

e) la solicitarea Directorului Centrului, identifică soluții pentru buna desfășurare a activităților de formare inițială și continuă;

f) organizează colaborarea cu coordonatorii pregătirii profesionale din barourile arondate Centrului;

g) la solicitarea Consiliului Științific sau a Directorului Institutului, asigură realizarea, de către formatorii Centrului, de studii și opinii în chestiuni privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat;

h) aprobă politica editorială, precum și promovarea imaginii Centrului, în acord cu politica generală a Institutului;

i) conlucrează cu organizații guvernamentale și neguvernamentale în vederea desfășurării de activități de formare inițială și continuă la nivelul Centrului;

j) avizează cererea Directorului privind constituirea de departamente, în condițiile prevăzute la art. Art. 16(1) și Art. 16(2);

k) propune Comisiei Permanente numirea șefilor de departamente, în condițiile prezentului Regulament-Cadru;

l) analizează activitatea Directorului Centrului, cu informarea Directorului Institutului și a Comisiei Permanente.

Art. 9.

(1) Consiliul Centrului se întrunește în ședințe ordinare, cel puțin trimestrial și în ședințe extraordinare, ori de câte ori este necesar.

(2) Ședințele Consiliului Centrului se pot desfășura în sistem fizic (față în față), prin videoconferință, în sistem mixt (fizic și videoconferință) sau prin vot electronic.

(3) Convocarea în ședințe a Consiliului Centrului se face de către Directorul Centrului, la inițiativa sa sau la cererea sau a cel puțin unei treimi a membrilor Consiliului Centrului.

(4) Directorul Centrului stabilește ordinea de zi și propune Consiliului Centrului agenda de lucru a acestuia.

(5) La ședințele Consiliului Centrului, în funcție de ordinea de zi a fiecărei ședințe ordinare sau extraordinare, Directorul Centrului poate invita persoane din cadrul autorităților administrației publice centrale și locale, barouri, instituții de învățământ, organizații non-guvernamentale, precum și alte persoane.

Art. 10.

(1) Pentru a fi legal constituite, la ședințele Consiliului Centrului trebuie să participe cel puțin jumătate plus unu din numărul total al membrilor acestuia.

(2) Directorul Centrului prezidează ședințele Consiliului Centrului. În lipsa acestuia, ședințele vor fi conduse de un membru desemnat de Directorul Centrului.

(3) Lucrările ședinței Consiliului Centrului sunt consemnate într-un proces-verbal.

Art. 11.

(1) În îndeplinirea atribuțiilor ce-i revin, Consiliul Centrului adoptă hotărâri.

(2) Hotărârile Consiliului Centrului se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți la ședință. În caz de egalitate de voturi, este decisiv votul Directorului centrului, cu excepția cazului prevăzut la alin. (3).

(3) Directorul Centrului nu participă la vot în chestiunile privind activitatea sa.

(4) Hotărârile Consiliului Centrului se adoptă prin vot deschis și se semnează de Directorul Centrului iar în lipsă, de președintele de ședință desemnat conform Art. 10(2).

(5) Votul unui membru poate fi suspendat, prin votul majoritar al celorlalți membri, pe durata în care baroul pe care acesta îl reprezintă refuză să pună în aplicare hotărârile Consiliului Centrului privind contribuția la bugetul Centrului.

Art. 12.

(1) În scopul bunei desfășurări a activității Consiliului Centrului și a asigurării aducerii la îndeplinire a hotărârilor adoptate de acesta, Directorul Centrului asigură, prin secretariatul Centrului, îndeplinirea următoarelor măsuri:

a) pregătirea materialelor care urmează să fie supuse dezbaterii și aprobării Consiliului Centrului;

b) convocarea membrilor Consiliului Centrului și a persoanelor invitate la ședință;

c) asigurarea transmiterii, cu cel puțin 10 zile înainte de data ședinței, către membrii Consiliului Centrului și, după caz, către invitați, a ordinii de zi și a materialelor pe baza cărora vor avea loc dezbaterile;

d) înregistrarea, în format electronic sau sub formă de stenogramă, a lucrărilor Consiliului Centrului, în baza cărora secretariatul Centrului va întocmi procesul-verbal;

e) organizarea și păstrarea arhivei ședințelor Consiliului Centrului, în condițiile legii.

Secțiunea 2 – Directorul Centrului

Art. 13.

(1) Conducerea curentă a Centrului este asigurată de Directorul Centrului, numit de Comisia Permanentă, la propunerea Directorului Institutului, pentru un mandat de 4 ani, care poate fi reînnoit cel mult odată.

(2) Pentru activitatea depusă, directorul primește o indemnizație stabilită de Comisia Permanentă.

(3) Directorul Centrului este sprijinit în activitatea sa de structurile Centrului, prevăzute la Art. 16.

Art. 14.

(1) În afara atribuțiunilor cuprinse la alte secțiuni ale prezentului Regulament-Cadru, Directorul Centrului are următoarele atribuții principale:

a) reprezintă Centrul în relațiile cu Institutul și cu barourile din raza de competență teritorială a Centrului;

b) răspunde pentru corecta aplicare la nivelul Centrului a politicii de formare inițială stabilită de organele profesiei de avocat la nivel național și a prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului și informează de îndată pe Directorul Institutului asupra oricăror probleme intervenite;

c) urmărește modul de îndeplinire, la termenele și în condițiile stabilite, a activităților de formare inițială și continuă, precum și a hotărârilor Consiliului Centrului;

d) răspunde pentru completarea la zi a Registrului Matricol și ținerea celorlalte evidențe prevăzute pentru activitatea de formare inițială de Regulamentul de organizare și funcționare a Institutului;

e) îndeplinește atribuțiunile prevăzute în mod expres de Regulamentul de organizare și funcționare a Institutului;

f) informează periodic pe Directorul Institutului asupra tuturor activităților de formare continuă organizate de Centru sau în colaborare sau parteneriat cu Centrul de către barourile sau alte entități din raza de competență teritorială a Centrului, precum și asupra modului în care acestea au fost organizate și desfășurate;

g) transmite Directorului Institutului hotărârile Consiliului Centrului privind aspectele prevăzute la Art. 8.b), Art. 8.d), Art. 8.g), Art. 8.j) - Art. 8.l);

h) întocmește și prezintă, la solicitarea Directorului Institutului, dări de seamă asupra activităților de formare inițială și continuă, activității serviciului tehnico-administrativ și de secretariat ale Centrului, precum și eventuale propuneri pentru îmbunătățirea acestora;

i) stabilește legături de colaborare cu specialiști din alte instituții, din țară sau din străinătate, cu informarea Directorului Institutului, în scopul îmbunătățirii activității de formare profesională inițială și continuă în cadrul Centrului;

j) dacă este cazul, transmite Consiliului Centrului, propuneri privind constituirea de departamente și desemnarea șefilor de departamente în cadrul Centrului;

k) transmite structurilor Centrului sarcinile ce le revin;

l) organizează și participă la activitatea de selectare, încadrare și promovare a personalului Centrului (formatori, angajați și colaboratori), în conformitate cu procedurile comunicate de Directorul Institutului;

m) transmite formatorilor evaluările realizate de cursanții de formare inițială, comunicate de Directorul Institutului, și cele realizate de participanții la activitățile de formare continuă, controlează și evaluează periodic nivelul de realizare a atribuțiilor de serviciu de către angajații și Centrului;

n) organizează controlul îndeplinirii sarcinilor de către personalul din subordine și urmărește realizarea măsurilor dispuse;

o) propune Directorului Institutului premierea sau acordarea altor drepturi personalului (formatori, angajați și colaboratori) din aparatul propriu al Centrului;

p) cu respectarea prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului, angajează și eliberează din funcție, personalul serviciului tehnico-administrativ și de secretariat al Centrului și aplică sancțiuni disciplinare acestuia, luând măsuri pentru recuperarea prejudiciilor cauzate;

q) dispune măsuri în vederea asigurării condițiilor corespunzătoare de lucru pentru personalul Centrului;

r) răspunde de buna administrare și gospodărire a bunurilor Centrului;

s) ia măsuri pentru atragerea de noi surse de finanțare a activității Centrului și asigură dezvoltarea bazei materiale a acestuia, cu informarea și cu acordul prealabil al Directorului Institutului;

t) asigură comunicarea, către persoanele interesate, a răspunsurilor la solicitările legitime ale acestora, în termen de 30 zile de la data solicitării;

u) orice alte atribuții stabilite de Directorul Institutului.

(2) În exercitarea atribuțiilor sale, Directorul Centrului emite decizii.

Secțiunea 3 – Compartimentele Centrului

Art. 15.

(1) Structura organizatorică a Centrului cuprinde următoarele compartimente:

a) Departamentul de formare inițială, în condițiile prevăzute la Art. 16(1);

b) Departamentul de formare continuă, în condițiile prevăzute la Art. 16(2);

c) Serviciul tehnico-administrativ și de secretariat.

(2) Departamentele prevăzute la alin. (1) (1)a) și (1)b) sunt conduse de un șef de departament desemnat de Comisia Permanentă la propunerea Consiliului Centrului.

(3) Serviciul tehnico-administrativ și de secretariat este condus de secretarul șef, desemnat de Directorul Centrului, în condițiile prevăzute la Art. 19(1).

Art. 16.

(1) Departamentul de formare inițială se constituie, prin hotărâre a Comisiei Permanente, la cererea Directorului Centrului, avizată de Consiliul Centrului, în Centrele care au o medie de cel puțin 100 de cursanți în ultimii trei ani.

(2) Departamentul de formare continuă se constituie, prin hotărâre a Comisiei Permanente, la cererea Directorului Centrului, avizată de Consiliul Centrului, în raport atât de volumul existent, cât și de cel previzibil al activității de formare continuă la nivelul Centrului, în baza unei note de fundamentare în acest sens.

(3) Departamentul de formare inițială a unui Centru se desființează prin hotărâre a Comisiei Permanente, în baza referatului întocmit de Directorul Institutului, dacă media numărului de cursanți ai Centrului din ultimii trei ani este mai mică decât numărul minim prevăzut la Art. 16(1).

Art. 17.

Departamentul de formare profesională inițială are următoarele atribuții:

a) sprijină pe Directorul Centrului în monitorizarea respectării, la nivelul Centrului, a politicii de formare inițială stabilite de organele profesiei de avocat la nivel național;

b) monitorizează activitatea corpului de formatori de formare inițială (titulari și asociați) ai Centrului;

c) organizează desfășurarea în bune condiții a activităților de formare inițială la nivelul Centrului, cu respectarea calendarului stabilit de Comisia Permanentă;

d) colaborează cu Directorul Institutului și cu șeful Departamentului de formare inițială al structurii centrale a Institutului în vederea uniformei aplicări a prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare a Institutului în privința organizării și desfășurării activității de formare inițială.

Art. 18.

Departamentul pentru formare profesională continuă are următoarele atribuții:

a) elaborează și propune spre aprobare Directorului Institutului și șefului Departamentului de formare continuă al structurii centrale a Institutului:

(i) planul anual de studiu și programele de formare continuă a avocaților pe baza solicitărilor și cu concursul barourilor afiliate;

(ii) programele de formare profesională continuă inițiate de Centru;

(iii) organizarea de activități extracurriculare în cadrul Centrului;

b) aplică cerințele standard de pregătire continuă stabilite de Comisia Permanentă;

c) sprijină pe Directorul Centrului în relația cu barourile afiliate și cu alte entități din raza teritorială a Centrului cu privire la organizarea și desfășurarea activităților de formare continuă.

Art. 19.

(1) Secretarul-șef al Centrului este desemnat la Centrele care au în statul de funcții cel puțin doi secretari.

(2) Serviciul de secretariat și tehnico-administrativ are următoarele atribuții:

a) realizează și asigură activitățile curente de secretariat;

b) administrează bunurile Centrului;

c) gestionează resursele umane;

d) gestionează sistemele informatice și de comunicații.

Art. 20.

(1) Șefii compartimentelor prevăzute prin prezenta secțiune au următoarele atribuții:

a) coordonează, organizează, îndrumă și răspund de activitatea compartimentului pe care îl conduc;

b) stabilesc obiectivele și întocmesc programele de activitate ale compartimentelor, pe care le prezintă spre aprobare în mod ierarhic și urmăresc îndeplinirea în bune condiții a obiectivelor din aceste programe;

c) asigură repartizarea echilibrată a sarcinilor persoanelor din subordine;

d) urmăresc și răspund de elaborarea corespunzătoare și în termenele stabilite a proiectelor, studiilor, analizelor, informărilor, rapoartelor și celorlalte lucrări sau acțiuni cuprinse în programul de activitate sau dispuse de conducerea Centrului;

e) verifică, semnează sau avizează lucrările din compartimentele pe care le coordonează;

f) participă la elaborarea efectivă a unor lucrări de complexitate sau importanță deosebită, aflate în competența compartimentului;

g) urmăresc și verifică activitatea profesională a persoanelor care funcționează în cadrul compartimentelor pe care le conduc;

h) organizează și asigură perfecționarea pregătirii profesionale a persoanelor ce funcționează în cadrul compartimentului;

i) contribuie la gospodărirea bunurilor Centrului;

j) urmăresc respectarea normelor de conduită și disciplină de către persoanele din subordine și propun măsurile adecvate;

k) semnează, potrivit competențelor stabilite pe linie ierarhică, lucrările și corespondența realizată în cadrul compartimentului respectiv.

(2) Șefii de departamente și secretarul-șef pot delega temporar o parte a atribuțiilor lor.

Art. 21.

Neîndeplinirea atribuțiilor ce revin, potrivit legii și prezentului Regulament-Cadru, personalului Centrului atrage, conform actelor normative în vigoare, răspunderea disciplinară, patrimonială, contravențională sau penală, după caz, a persoanelor vinovate.

Art. 22.

În toate chestiunile de interes pentru Centru și care țin de competența funcțională a Centrului de studii și cercetare, Centrului de istorie a avocaturii și Centrului de relații internaționale ale structurii centrale a Institutului, Directorul Centrului colaborează direct cu Directorul Institutului și cu șefii acestor centre ale structurii centrale a Institutului.

Capitolul III – Dispoziții finale și tranzitorii

Art. 23.

(1) Pentru activitățile de pregătire profesională inițială și continuă, Centrul percepe participanților taxe.

(2) Cuantumul taxelor se stabilește de Comisia Permanentă.

Art. 24.

Formatorii (titulari și asociați) sunt remunerați pentru activitatea desfășurată în cadrul Centrului în condițiile stabilite de Comisia Permanentă.

Art. 25.

(1) Protocoalele de colaborare încheiate până în prezent între Centrele aflate în funcțiune la data aprobării prezentului Regulament-Cadru și barouri cu sediul situat pe raza teritorială a altor curți de apel decât cele pe raza teritorială a cărora sunt situate sediile barourilor asociate în cadrul Centrului rămân în vigoare. În cazul asocierilor avute în vedere de Art. 1(4), asocierea are efecte cu privire la participarea reprezentantului baroului asociat în Consiliul Centrului.

(2) Centrele aflate în funcțiune la data adoptării prezentului Regulament-Cadru vor fi menținute dacă întrunesc cerințele prevăzute la Art. 2. Desființarea unui Centru se face conform prevederilor Art. 2(2) și Art. 2(3).

(3) Departamentele pentru pregătire inițială, constituite la data adoptării prezentului Regulament-Cadru, vor fi menținute dacă întrunesc criteriul prevăzut de Art. 16(1). Desființarea unui departament de formare inițială se face conform prevederilor Art. 16(3).

(4) Dacă nu se prevede altfel, orice modificare a prezentului Regulament-Cadru intră în vigoare la data adoptării ei.

(5) Prezenta formă a Regulamentului-Cadru, cuprinzând modificările și completările adoptate în ședința Comisiei Permanente din 18.02.2022, intră în vigoare la data de 12.03.2022.

_____

Avocat Dr. Traian Cornel Briciu

Președintele U.N.B.R.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Consiliul Uniunii

HOTĂRÂREA NR. 241/11-12 MARTIE 2022

pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de avizare a înscrierii avocaților pe platformele online de intermediere a serviciilor juridice

În temeiul art. 47 și 65 lit. ș) din Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

Văzând Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) nr. 195/11.09.2021 privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat în materia publicității profesionale, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1055/04.11.2021,

Consiliul U.N.B.R., întrunit în ședința din 11-12 martie 2022, a adoptat următoarea

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă Regulamentul privind procedura de avizare a înscrierii avocaților pe platformele online de intermediere a serviciilor juridice, prevăzut în anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și barourilor și se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro).

C O N S I L I U L U. N. B. R.

ANEXA la Hotărârea nr. 241/11-12.03.2022

Regulament privind procedura de avizare a înscrierii avocaților pe platformele online de intermediere a serviciilor juridice

Preambul:

- Avocații își pot oferi serviciile pe platformele online de intermediere a serviciilor juridice în condițiile în care acestea oferă garanții pentru respectarea legislației și deontologiei profesiei de avocat.
- În contextul evoluției digitalizării, care impune tot mai mult comunicarea la distanță, platformele online reprezintă noi modalități de furnizare a serviciilor avocațiale, prezentând o serie de avantaje economice, prin facilitarea cererii și ofertei de servicii. Evoluția digitală și a economiei colaborative prefigurează o dezvoltare accelerată și o diversificare complexă a platformelor de intermediere a serviciilor juridice.
- Aceste platforme reprezintă o provocare pentru avocați și pentru organizația profesională, având în vedere obiectul, reglementarea, principiile și deontologia specifice profesiei, care deseori sunt amenințate în acest nou mediu concurențial tot mai complex și dificil de controlat.
- În scopul conservării și protecției profesiei de avocat și a membrilor săi, este esențial ca Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) să monitorizeze platformele de intermediere avocat client și să colaboreze cu acestea, pentru a ajuta la crearea unei piețe virtuale caracterizată prin siguranță, în beneficiul profesiei, al avocaților, al clienților – consumatori, dar și pentru asigurarea unei calități la standarde înalte pentru aceste platforme, cu respectarea principiilor de bază ale profesiei de avocat.
- În lipsa unei monitorizări a modului de gestionare a relațiilor avocat – platformă – client (consumator), dezvoltarea platformelor online de intermediere a serviciilor juridice ar putea avea un impact negativ asupra imaginii, prestigiului și viitorului profesiei, întrucât tind spre comercializarea excesivă a avocaturii și, implicit, spre ignorarea unor principii deontologice specifice profesiei și „comoditizarea" serviciilor avocațiale.
- În egală măsură, dacă sunt oferite garanțiile respectării de către avocați a reglementărilor legale și, în construcția platformei, se ține seama de principiile și deontologia specifice profesiei de avocat, funcționarea platformelor online de intermediere a serviciilor avocațiale poate avea un impact pozitiv major, prin facilitarea relațiilor dintre profesioniștii avocați și clienții consumatori.
- Înainte de a-și oferi serviciile pe o platformă de intermediere, avocatul trebuie să se asigure cu privire la mai multe aspecte ce țin de lege și de deontologia profesională, cum ar fi: măsurile luate de platformă pentru asigurarea secretului profesional, condițiile de securitate și confidențialitate a corespondenței cu clientul, măsurile referitoare la siguranța datelor personale ale clienților, respectarea interdicției partajării onorariilor cu furnizorul platformei sau cu non avocați, în cazul ofertelor de servicii integrate, respectarea regulilor privind publicitatea și concurența loială.
- Pentru a atrage atenția avocaților asupra acestor riscuri, UNBR a elaborat un **Ghid privind participarea avocaților la platformele online deținute de terți (Link)**.

- De asemenea, în condițiile expansiunii platformelor de intermediere online, ca piață importantă de desfacere a serviciilor avocațiale, există riscul ca acestea ajungă într-o poziție de forță în negocierea cu avocații, pentru a le publica oferta de servicii.
- Din aceste motive, legate de riscurile expuse mai sus, Regulamentul (UE) 2019/1150 din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online încurajează elaborarea de către furnizorii de platforme a unor **coduri de conduită**, care să reglementeze sub aspect deontologic participarea utilizatorilor profesionali, respectiv a avocaților, la astfel de platforme. Regulamentul precizează că, la elaborarea codurilor de conduită, "**în consultare cu toate părțile interesate relevante**, **ar trebui să se țină seama de caracteristicile specifice ale sectoarelor în cauză"**.
- În acest sens, atât UNBR, cât și deținătorii de platforme care oferă servicii de intermediere online pentru avocați au interes în scopul elaborării unui cod comun de conduită, pentru a garanta respectarea legislației și a deontologiei specifice profesiei de avocat.
- Într-un asemenea demers, furnizorii de platforme de intermediere a serviciilor avocațiale ar avea sprijinul UNBR, din perspectiva credibilității și a imaginii publice, atât față de profesioniștii colaboratori cât și față de consumatori, iar UNBR este interesată ca membrii săi să își poată desfășura activitățile profesionale într-un mediu ce respectă rigorile prevăzute de normele specifice profesiei de avocat.
- Deși Regulamentul (UE) 2019/1150 prevede norme de recomandare în sensul celor evidențiate mai sus, UNBR este datoare să monitorizeze respectarea legislației profesionale și deontologiei specifice de către avocați, indiferent de mediul în care acționează.
- În sensul celor arătate, UNBR își manifestă deschiderea către deținătorii de platforme și își rezervă dreptul de a aviza înscrierea avocaților pe aceste platforme prin intermediul cărora avocații oferă servicii juridice, cu consecința de a recomanda accesul avocaților numai la platformele de intermediere a serviciilor juridice care respectă legislația în general și care oferă garanțiile pentru respectarea de către avocați a legislației și a deontologiei profesionale în special.
- Avizarea înscrierii avocaților pe platforme se va face conform procedurii prevăzute la capitolul 3 din prezenta hotărâre și va fi opozabilă tuturor avocaților.

Capitolul I - Reglementări:

1. REGULAMENTUL (UE) 2019/1150 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online

- **Par. 48:** Codurile de conduită, elaborate fie de către furnizorii de servicii în cauză, fie de către organizațiile sau asociațiile care îi reprezintă, pot contribui la aplicarea corespunzătoare a prezentului regulament și ar trebui, prin urmare, să fie încurajate. La elaborarea unor astfel de coduri de conduită, în consultare cu toate părțile interesate relevante, ar trebui să se țină seama de caracteristicile specifice ale sectoarelor în cauză, precum și de caracteristicile specifice ale IMM-urilor. Aceste coduri de conduită ar trebui să fie redactate într-un mod obiectiv și nediscriminatoriu.
- **Articolul 14: Acțiunile în justiție introduse de organizații sau asociații reprezentative și de organisme publice**

- Organizațiile și asociațiile care au un interes legitim în ceea ce privește reprezentarea întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online sau a utilizatorilor profesionali de site-uri, precum și organismele publice instituite în statele membre au dreptul de a introduce acțiuni în fața instanțelor naționale competente din Uniune, în conformitate cu dispozițiile în materie din dreptul intern al statului membru în care este introdusă acțiunea, în vederea opririi sau a interzicerii oricărei nerespectări de către furnizorii de servicii de intermediere online sau de către furnizorii de motoare de căutare online a cerințelor relevante stabilite în prezentul regulament.
- **Articolul 17: Codurile de conduită**

Comisia încurajează elaborarea de coduri de conduită de către furnizorii de servicii de intermediere online și de către organizațiile și asociațiile care îi reprezintă, **împreună cu întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online**, inclusiv IMM-urile, și **cu organizațiile reprezentative ale acestora**, **menite să contribuie la aplicarea corespunzătoare a prezentului regulament, ținând seama de caracteristicile specifice ale diverselor sectoare în care sunt furnizate serviciile de intermediere online**, precum și de caracteristicile specifice ale IMM-urilor.

(…) (3) **Comisia încurajează furnizorii de servicii de intermediere online să adopte și să pună în aplicare coduri de conduită specifice sectorului, atunci când există și sunt utilizate pe scară largă astfel de coduri de conduită specifice sectorului**.

2. ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 23 din 31 martie 2021 privind măsurile de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2019/1.150 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2019 privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996

- **Articolul 15**

Aplicarea unor sancțiuni potrivit prezentei ordonanțe de urgență nu îngrădește dreptul întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere și al utilizatorilor profesionali de site-uri de a se adresa instanțelor de judecată pentru repararea integrală a prejudiciului cauzat lor printr-o practică prohibită potrivit prevederilor Regulamentului (UE) 2019/1.150**.**

Acțiunile în justiție pot fi introduse și de către organizațiile și asociațiile care au un interes legitim în ceea ce privește reprezentarea întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online sau a utilizatorilor profesionali de site-uri, precum și de organismele publice instituite în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 14 din Regulament (UE) 2019/1.150.

3. COMUNICAREA COMISIEI: Orientări privind transparența ierarhizării în temeiul Regulamentului (UE) 2019/1150 a Parlamentului European și a Consiliului (2020/C 424/01)

- În conformitate cu articolul 5 alineatul (7) și cu considerentul 28 din Regulament, aceste orientări vizează să ajute furnizorii în vederea aplicării cerințelor și să contribuie la optimizarea modului în care parametrii principali de ierarhizare sunt identificați și prezentați întreprinderilor utilizatoare de servicii de intermediere online (denumite în continuare „întreprinderi utilizatoare”) și utilizatorilor profesionali de site-uri (4).

Capitolul II

Condiții de avizare a înscrierii avocaților pe platformele de intermediere a serviciilor juridice

Regulamentul (UE) 2019/1.150 prevede norme de recomandare privind cooperarea platformelor de intermediere cu organizația profesională în elaborarea codurilor de conduită. De asemenea, Regulamentul (UE) 2019/1150 și OUG nr. 23 din 31 martie 2021 prevăd expres că organizațiile profesionale ale întreprinderilor utilizatoare de servicii online și ale utilizatorilor profesionali de site-uri au calitate procesuală pentru a acționa în instanță furnizorii de servicii online care nu respectă Regulamentul, implicit aspectele cu privire la respectarea deontologiei specifice sectoarelor de activitate.

Astfel, deși colaborarea platformelor cu UNBR în elaborarea codurilor de conduită este doar recomandată de Regulamentul (UE) 2019/1.150, organele de conducere ale profesiei au dreptul de a verifica respectarea principiilor și deontologiei profesionale, de către avocați, în orice situație și de a propune sancționarea acestora, dacă este necesar. De aceea, avocații care își oferă serviciile pe diferite platforme online de intermediere avocat client, trebuie să verifice atent toate aspectele prevăzute de lege, de Ghidul privind utilizarea platformelor online de intermediere avocat client deținute de terți și de prezentul Regulament.

Condiții generale de avizare a înscrierii avocaților pe platformele de intermediere a serviciilor juridice

Platformele trebuie să ofere garanțiile respectării de către avocați a reglementărilor profesionale, respectiv: Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, Statutul profesiei de avocat, Codul deontologic al avocatului român, Ghidul privind participarea avocaților la platformele de intermediere avocat client (anexă la Statut).

Astfel, vor fi agreate platformele care îndeplinesc următoarele condiții generale:

a) Prevăd și publică pe wesite-ul platformei coduri de conduită în colaborare cu UNBR, conform recomandărilor Regulamentului (UE) 2019/1.150

b) Furnizarea de consultanță juridică de către avocați prin intermediul platformei este asigurată numai de către avocați înscriși în Tabloul Avocaților din România, astfel cum este publicat anual de UNBR sau de avocați din afara României care transmit administratorului societății deținătoare de platformă o copie conformă cu originalul a legitimației de avocat, la încheierea contractului de colaborare. In cazul in care platformele oferă servicii de intermediere și pentru alte tipuri de profesioniști, consultanța avocațială trebuie să fie clar delimitată și nu poate fi furnizată decât de către avocații înscriși în tablou, conform legii.

c) Conținutul și structura site-ului se raportează la activități de consultanță și alte tipuri de activități compatibile cu domeniul consultanței; Suplimentarea, în timp, a conținutului platformei cu alte tipuri de relații comerciale intermediate (ex. vânzări auto, etc.) trebuie să facă obiectul unei înștiințări către Uniune, Uniunea având dreptul sa să decidă retragerea sau menținerea avizului, cu consecința imediata a radierii oricăror mențiuni din platforma cu privire la avocații cu care a avut relații de colaborare.

d) Respectă legislația privind protecția datelor personale;

e) Respectă legislația concurenței

f) Respectă termenii și condițiile Regulamentului (UE) 2019/1150 din 2019

g) Deținătorul platformei își asumă obligația de a înștiința UNBR cu 30 de zile înainte de a extinde conținutul platformei cu alte tipuri de relații comerciale intermediate;

h) Deținătorul platformei se angajează să permită controlul îndeplinirii condițiilor inițiale de avizare de către UNBR, periodic, la fiecare 6 luni, prin sondaj.

i) Oferă toate condițiile de respectare a legislației profesionale și a deontologiei de către avocați, în special următoarele:

- Clientul își poate alege singur avocatul, după criterii publicate pe site, transparente, ce respectă rigorile profesionale (ex. vechime, specializare, nume, etc.);
- Modul de prezentare a avocatului respectă standardele privind publicitatea cu evitarea elementelor de publicitate înșelătoare sau contrară principiilor concurenței loiale (ex: „cel mai bun avocat în litigii de muncă", „Nr. 1 în domeniul contenciosului administrativ" etc);
- Ordinea de afișare / ierarhizare a avocaților colaboratori este dată de algoritmi transparenți, care nu sunt dependenți de administratorul platformei (spre ex. ordinea poate fi dată de ultima conectare a avocaților pentru consultații);
- Onorariul avocatului este stabilit exclusiv de către avocat, indiferent dacă acesta mandatează furnizorul de servicii de intermediere în emiterea documentelor de plată;
- Plata furnizorului de platformă de către avocat va consta într-o sumă fixă, negociată individual cu fiecare avocat; este interzisă perceperea unui procent din onorariile avocațiale, indiferent de justificarea costurilor platformei.
- Este asigurată confidențialitatea relației dintre avocat și client, precum și secretul profesional, indiferent de suportul tehnic pus la dispoziție de platformă pentru derularea consultațiilor - video, text, documente;
- Platforma asigură securitatea datelor : (i) pseudonimizarea și criptarea datelor cu caracter personal; (ii) capacitatea de a asigura confidențialitatea, integritatea, disponibilitatea și rezistența continue ale sistemelor și serviciilor de prelucrare; (iii) capacitatea de a restabili disponibilitatea datelor cu caracter personal și accesul la acestea în timp util în cazul în care are loc un incident de natură fizică sau tehnică; (iv) un proces pentru testarea, evaluarea și aprecierea periodice ale eficacității măsurilor tehnice și organizatorice pentru a garanta securitatea prelucrării;
- Arhiva scrisă rămâne o perioadă de minim 3 ani la dispoziția avocatului, indiferent dacă se întrerupe relația de colaborare dintre avocat și deținătorul platformei;
- Dacă platforma permite clienților transmiterea opiniilor proprii despre colaborarea cu un anumit avocat, avocatul este cel care primește și permite sau refuză afișarea publică (pe site) a acelor opinii; nu este permis deținătorului de platformă să afișeze texte denigratoare la adresa unui avocat, nefiind în măsură nici să cunoască, nici să evalueze activitatea avocatului;
- Dacă platforma prezintă consumatorului (prin conținutul său) onorariile orare ale avocaților, cele mai mici onorarii orare afișate nu vor fi inferioare celor recomandate prin Ghidul orientativ al onorariilor minimale, aprobat de UNBR prin Hotărârea 82/2020;
- În cazul avocaților din România, deținătorul platformei își asumă obligația de a direcționa barourilor sesizările și reclamațiilor primite de la clienți la adresa avocaților colaboratori, cu privire la onorarii sau serviciul juridic oferit, precum și obligația de a furniza, la cererea barourilor sesizate, a datelor și informațiilor privind existența și derularea serviciului avocațial dintre avocat și client;

Refuzul al avizării:
În afara îndeplinirii condițiilor arătate anterior, UNBR își rezervă dreptul de a refuza avizarea înscrierii avocaților în cadrul platformelor care:
Prin termenii și condițiile stabilite, practică direcționarea clientelei către avocați prin criterii de orice formă (financiare, în funcție de obiect, etc), care depind de voința furnizorului de platformă;
Stabilesc, negociază onorariile datorate avocatului de către client;
Accesează datele cazului / speței ce urmează a fi supusă evaluării juridice de către client avocatului, cu excepția celor necesare pentru furnizarea serviciilor de intermediere;
Percep comisioane pentru orice eventualelor proceduri judiciare, administrative sau de alta natura care se recomanda clienților in cadrul consultantei oferita de avocat clientului.
Cuprind în structura conținutului activități incompatibile cu deontologia și prestigiul profesiei de avocat.

Termeni și condiții prevăzute de Regulamentul (UE) 2019/1.150
Conform Regulamentului, furnizorii de platforme online trebuie:
a) Să definească platformele într-un mod precis și neutru din punct de vedere tehnologic;
b) Să nu impună în mod unilateral profesioniștilor avocați, practici care se abat în mod vădit de la buna conduită profesională sau care sunt contrare bunei-credințe și corectitudinii.
c) Să nu impună în mod unilateral criterii de ierarhizare a profesioniștilor într-o manieră care poate fi inechitabilă și care poate aduce prejudicii intereselor legitime atât utilizatorilor profesionali de site-uri cât și, indirect, consumatorilor.
d) Să permită o concurență sănătoasă, care să ducă la o gamă mai largă de opțiuni pentru consumatori, circumscrise dreptului intern și legislației specifice profesiei de avocat;
e) să se asigure că termenii și condițiile lor pentru utilizatorii profesionali, respectiv avocații, sunt transparente, inteligibile, ușor de înțeles, și de identificat pe interfața platformei, iar în cazul contractelor de colaborare cu profesioniștii să fie negociate, fără a avea un caracter prestabilit, impus unilateral, cu respectarea dispozițiilor din Legea nr. 51/1995 privind profesia de avocat si a Statutului profesiei de avocat; transparența și ușurința înțelegerii termenilor și condițiilor trebuie să ofere profesioniștilor utilizatori de servicii de intermediere online un grad rezonabil de previzibilitate cu privire la cele mai importante aspecte ale relației contractuale.
f) Să precizeze înainte de înscrierea profesioniștilor pe platforme **motivele posibile pentru restricționarea, suspendarea sau încetarea serviciilor lor**;
g) Să anunțe utilizatorii lor profesionali cu cel puțin 15 zile înainte de orice **modificare** a termenilor și condițiilor lor, cu excepția cazului în care sunt supuși unei obligații legale specifice sau pentru abordarea unor riscuri neprevăzute și iminente de cibersecuritate. Nerespectarea acestei obligații atrage nulitatea modificărilor operate;
h) Să notifice profesioniștii utilizatori de servicii de intermediere, cu minim 15 zile înainte, despre orice schimbare majoră, extindere / reducere a relațiilor comerciale intermediate de platformă.
i) **Să acționeze cu bună-credință**, **abținându-se de la punerea în aplicare a modificărilor retroactive** a termenilor și condițiilor, **oferind un drept de**

reziliere utilizatorilor lor profesionali și **arătând expres dacă mențin acces la datele** utilizatorilor profesionali după terminarea contractului lor;

j) Să includă, în termenii și condițiile lor, informații cu privire la proprietatea intelectuală și controlului asupra drepturilor de proprietate intelectuală prin raportare la conținutul platformei și conținutul serviciilor de consultanță / documentelor furnizate de profesioniștii avocați; să furnizeze utilizatorilor profesionali o expunere detaliată a motivelor pentru restricționarea, suspendarea sau încetarea serviciilor lor – în cazul încetării generale, o astfel de motivație trebuie furnizată cu 30 de zile înainte de aplicarea măsurii;

k) Să se asigure că **identitatea utilizatorilor lor profesionali este clar vizibilă**, iar ierarhizarea acestora respectă condițiile de transparență impuse de Regulamentul (UE) 2019/1.150. În acest sens, furnizorii de servicii de intermediere trebuie să prezinte în prealabil principalii parametri de ierarhizare, pentru a spori previzibilitatea pentru profesioniștii de servicii de intermediere online, pentru a le permite acestora să înțeleagă mai bine modul de funcționare a mecanismului de ierarhizare și să compare practicile aplicate în această privință de diferiți furnizori.

l) În raportul juridic născut între avocat – platformă de intermediere – client (consumator), furnizorul platformei ar trebui să aibă un mecanism intern propriu de soluționare a reclamațiilor care vizează exclusiv funcționarea platformei, respectiv serviciul de intermediere; **orice reclamație care vizează prestația / serviciul juridic furnizat de avocat se supune prevederilor Legii 51/1995 și Statutului profesiei de avocat**, astfel încât acestea trebuie direcționate exclusiv baroului din care profesionistul face parte

Termenii și condițiile trebuie să includă:

a) Principalii parametri care determină **clasamentul** și importanța relativă a acestora în raport cu toți ceilalți parametri – această descriere include orice posibilitate de a influența clasamentul împotriva remunerației directe sau indirecte (pe lângă platformele online, motoarele de căutare online trebuie să stabilească, de asemenea, principalii parametri care determină clasamentul);

b) Dacă este cazul, o descriere a oricăror **bunuri sau servicii auxiliare** pe care platforma online le poate oferi ea însăși, ca o completare a bunurilor sau serviciilor utilizatorilor săi profesionali (de ex. publicitate sau alte forme de promovare a serviciilor);

c) O descriere a oricărui **tratament diferențiat** acordat serviciilor pe care le oferă ei înșiși sau avocații parteneri sau colaboratori, în comparație cu tratamentul pe care îl oferă serviciilor oferite de alți utilizatori profesionali;

d) O descriere a **accesului tehnic și contractual al utilizatorilor profesionali la datele personale sau de altă natură** pe care utilizatorii de afaceri sau consumatorii le furnizează serviciilor de intermediere online sau care sunt generate prin utilizarea acestor servicii;

e) Dacă este cazul, considerația legală, economică sau comercială pentru orice restricție a **capacității utilizatorilor profesionali de a oferi serviciile lor în termeni diferiți prin alte canale**;

f) Informații cu privire la accesul și funcționarea sistemului intern de **gestionare a reclamațiilor**, precum și unul sau mai mulți mediatori către care utilizatorii de afaceri se pot adresa pentru a încerca să rezolve eventualele dispute cu furnizorul relevant al platformei online.

Capitolul III - Procedura de avizare a înscrierii avocaților pe platformele de intermediere a serviciilor avocațiale

În termen de 30 de zile de la publicarea prezentului Regulament pe site-ul UNBR, orice furnizor de servicii de intermediere online poate solicita verificarea îndeplinirii condițiilor pentru avizarea înscrierii avocaților de către UNBR, cu consecința publicării ulterioare de către UNBR, a platformelor avizate, pe site-ul propriu, in Registrul Platformelor, constituit in acest sens si pus la dispoziția avocaților.

La depunerea cererii de verificare, reprezentantul furnizorului de servicii de intermediere va anexa declarații și documente relevante în dovedirea îndeplinirii condițiilor prevăzute de prezentul Regulament.

La nivelul UNBR se constituie o Comisie de verificare și avizare, condusă de Președintele UNBR sau de persoana desemnată de acesta și din care vor face parte 5 membri desemnați de Consiliului UNBR, Președintele Comisiei Centrale de Disciplină și Președintele Comisiei de Disciplină din cadrul Baroului București sau înlocuitorii acestora, cu posibilitatea cooptării spre consultare a specialiștilor IT din cadrul UNBR și / sau Baroul București.

Comisia de verificare si avizare va soluționa cererea furnizorilor de servicii de intermediere printr-o propunere de admitere sau respingere, în termen de 30 de zile de la depunere, termen ce poate fi prelungit cu cel mult 15 zile.

Propunerea Comisiei de verificare și avizare se comunică, spre a fi supusă aprobării, prin decizie, Comisiei Permanente a UNBR, în termen de 10 zile de la adoptare, urmând a fi transmisă solicitantului și publicată pe site-ul UNBR în termen de cel mult 10 zile de la aprobare de către Comisia Permanentă, dar nu mai târziu de 90 de zile de la depunerea cererii de către solicitant. Deciziile Comisiei Permanente vor fi ulterior, supuse controlului CUNBR, potrivit Legii 51/1995 și Statutului profesiei de avocat.

Comisia de verificare si avizare va verifica periodic, la cel mult 6 luni, respectarea condițiilor ce au stat la baza avizării de către UNBR a furnizorilor de servicii de intermediere. În situația în care aceste condiții nu se mențin, Comisia comunică o propunere de revocare a avizului către Comisia permanentă a UNBR, procedura urmând a respecta termenele stabilite pentru cererea de avizare.

Înainte de a se înscrie pe o platformă de intermediere a serviciilor juridice, avocații au posibilitatea de a înștiința Baroul din care fac parte cu privire la platforma prin intermediul cărora doresc să-și ofere serviciile, menționând denumirea și adresa de internet a acesteia

În cazul în care platforma de intermediere a serviciilor, cu care avocatul își manifestă intenția de a colabora, nu este avizată de UNBR, consiliul baroului va înștiința de îndată avocatul solicitant.

În orice caz, **avocatul are obligația înregistrării în cadrul baroului din care face parte a contractului de colaborare cu orice furnizor de servicii de intermediere,** cu posibilitatea anonimizării datelor cu caracter personal, ce nu intră în sfera de stocare și prelucrare a organului profesional, potrivit legii. **Nerespectarea acestei obligații constituie abatere disciplinară gravă.**

Această dispoziție se aplică și convențiilor deja încheiate între avocați și platformele de intermediere a serviciilor.

Cererea de înregistrare a contractului de colaborare cu un furnizor de servicii de intermediere va cuprinde și declarația avocatului prin care va confirma că a i-au fost prezentate și a analizat cu atenție termenii și condițiile prevăzute de platformă și că este de acord cu acestea. **În orice caz și independent de avizarea unui furnizor de servicii de intermediere de către UNBR, consiliul baroului va lua act de convenția de colaborare înregistrată de către avocat.**

Barourilor au obligația informării Comisiei de verificare si avizare din cadrul UNBR, periodic, exclusiv cu privire la furnizorii de servicii de intermediere care nu sunt publicați pe site-ul UNBR ca fiind acreditați.

Comisia de verificare și avizare poate invita furnizorii de platforme să parcurgă procedura de avizare și totodată va verifica din oficiu respectarea principiilor și deontologiei profesiei de avocat, potrivit Legii 51/1995, atât de către avocați cât și de către platformele de intermediere a serviciilor juridice, sesizând, daca este cazul, barourile si UNBR pentru luarea masurilor legale.

Cap. IV. Concluzii

Având în vedere caracterul de recomandare al normelor înscrise în Regulamentul (UE) 2019/1.150 cu privire la elaborarea Codurilor de conduită ale platformelor în colaborare cu organizațiile profesionale, UNBR nu poate impune acestora cooperarea în acest scop.

Însă, UNBR poate dispune ca avocații să nu își ofere serviciile pe platformele care nu garantează respectarea legii și a deontologiei specific profesiei de avocat și de a aplica normele disciplinare, dacă este cazul. De asemenea, UNBR are dreptul de a introduce acțiuni în instanță împotriva platformelor care nu respectă Regulamentul.

De aceea, UNBR îndeamnă toate platformele prin intermediul cărora sunt oferite servicii avocațiale să coopereze pentru elaborarea codurilor de conduită și asigurarea garanțiilor respectării legislației și deontologiei profesionale, conform recomandărilor Regulamentului (UE) 2019/1.150.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Consiliul Uniunii

HOTĂRÂREA NR. 242
11-12 MARTIE 2022

În temeiul art. 47 și 65 lit. ș) din Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

Văzând Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) nr. 195/11.09.2021 privind modificarea și completarea Statutului profesiei de avocat în materia publicității profesionale, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 1055/04.11.2021,

Având în vedere propunerea Grupului de lucru al Consiliului UNBR privind impactul informatizării asupra profesiei de avocat (GL6) și dezbaterile din ședința Consiliului UNBR referitor la platforma „www.cautavocat.ro", deținută de Baroul Constanța,

Ținând cont de dezbaterile din ședința Consiliului UNBR din 10-11.12 2021, în urma cărora s-a decis ca viitoarea platformă deținută de UNBR să conțină, pentru început, doar componenta de intermediere a contactului dintre avocat și client (platformă statică), cu opțiunea de a fi ulterior upgradată și cu componenta facilitării desfășurării activităților profesionale;

Consiliul U.N.B.R., întrunit în ședința din 11-12 martie 2022, a adoptat următoarea

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – (1) Se aprobă ca platforma *„www.cautavocat.ro",* deținută de Baroul Constanța să fie preluată de UNBR și să devină Platforma UNBR de intermediere avocat client.

(2) Platforma prevăzută la alin (1) din prezentul articol va conține, pentru început, doar componenta de intermediere a contactului dintre avocat și client (platformă statică), cu opțiunea de a fi ulterior upgradată și cu componenta facilitării desfășurării activităților profesionale.

(3) Se mandatează GL6 pentru efectuarea demersurilor necesare în vederea realizării platformei conform cerințelor menționate la alin. (1) și (2) din prezentul articol, urmând să prezinte raport în acest sens, inclusiv privind costurile, la viitoarea ședință a Consiliului UNBR.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și barourilor și se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro).

CONSILIUL U.N.B.R.

Anexa 13 la Raport

Problematica art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995

În ședința din 29-30.01.2021, după dezbateri, Consiliul UNBR a decis ca Grupul de lucru privind legislația profesiei să înainteze până la data de 01.10.2020, raport cu privire la prevederile art. 14. lit. a), care să cuprindă și propunerea grupului de lucru privind modificarea textului legal. Propunerea de text trebuie să aibă în vedere 2 variante:

1. o variantă cu un text „suplu", care să facă trimitere în mod general la tipul infracțiunilor care atrag nedemnitatea (de tipul celei analizate în ședință);

2. o variantă care să cuprindă în mod exhaustiv toate infracțiunile care atrag nedemnitatea. Raportul grupului de lucru va fi remis către membrii Consiliului pentru analiză și dezbatere, urmând ca acestea să fie centralizate și dezbătute la viitoarea ședință a Consiliului din luna octombrie a.c.

În ședința din 14-15.05.2021, GL 1 a remis raportul atașat. Consiliul UNBR a luat act de raport și a decis să fie comunicat la barouri pentru ca până la ședința din octombrie să se înainteze propuneri către UNBR. Baroul Cluj remite punct de vedere (primul dintre barouri). In 23.06.2021, Baroul București remite punctul de vedere al mai multor avocați privind problematica: Flavia Teodosiu, Ion Dragne, Mihnea Stoica, Ion Ilie-Iordachescu, Stefan Naubauer.

În data de 30.08.2021, Baroul Dâmbovița depune punctul său de vedere privind problematica. În ședința din 10-11.09.202, Consiliul UNBR a analizat toate propunerile exprimate și a decis următoarele:

– adoptarea ca principiu a unui text cu următorul sens (ca principiu): este nedemn avocatul condamnat definitiv la pedeapsa închisorii pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, daca menținerea în profesie este de natură să aducă atingere principiilor profesiei de avocat; măsura de menținere sau de excludere din profesia de avocat se dispune de către Comisia Permanentă a UNBR, în baza regulilor/criteriilor de aplicare unitară adoptate de Consiliul UNBR;

– propunerea se înaintează la GL1 (eventual împreună cu Decanul Baroului București sau persoana delegată de acesta) pentru redactarea textului final, împreună cu criteriile menționate (natura și gravitatea infracțiunii, în exercitarea profesiei sau în legătura cu aceasta sau nu etc).
– în ce privește amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei se va adopta o decizie interpretativă în sensul că ambele sunt cauze care exclud nedemnitatea avocatului condamnat în aceste ipoteze.

GL1 a analizat propunerile sus menționate și în noul raport transmis se rețin următoarele: GL1 – *UNBR își menține punctul de vedere exprimat anterior în legătură cu forma art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată, punct de vedere care a fost însușit de Consiliul UNBR în ședința din luna septembrie 2021 de la Constanța, amendat prin amendamentul propus de Vicepreședintele UNBR – Avocat Ion Dragne*.

Rezultă că, forma art. 14. lit. a) supusă adoptării Consiliului UNBR (după consultarea cu dl. vicepreședinte Ion Dragne este următoarea: Este nedemn **avocatul condamnat definitiv la pedeapsa închisorii pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, dacă menținerea sa în**

profesie este de natură să aducă atingere principiilor profesiei de avocat. Măsura de menținere sau de excludere din profesia de avocat se dispune de către Comisia Permanentă a UNBR, în baza regulilor/criteriilor de aplicare unitară adoptate de Consiliul UNBR. ***Consiliul UNBR va adopta o decizie interpretativă în sensul că amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei sunt cauze care exclud nedemnitatea avocatului condamnat în aceste ipoteze.***

În ședința Consiliului UNBR din 10-11.12.2022, s-au propus și următoarele variante:

1.Faptele care atrag nedemnitatea avocatului sunt cele pentru care s-a dovedit că acesta a încercat să trunchieze soluționarea procesului și a trișat în felul acesta colegul sau cealaltă parte (Titlul 5 Capitolul 1 din Codul penal și Legea nr. 78/2000), cu mențiunea că se aplică și subiecților procesuali din celelalte profesii juridice sau conexe cu aceasta, chiar dacă fapta a fost săvârșită în exercitarea acelei profesii (judecători, procurori, polițiști sau jandarmi, notari, executori, arbitrii sau mediatori).

2. Este nedemn de a fi avocat: a. avocatul condamnat definitiv la pedeapsa închisorii cu executare pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție, dacă menținerea sa în profesie este de natură să aducă atingere principiilor profesiei de avocat. Măsura de menținere sau de excludere din profesia de avocat se dispune de către Consiliul UNBR.

3. Este nedemn: a. cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa închisorii cu executare în penitenciar pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

4. Este nedemn de a fi avocat: a. avocatul condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate în exercitarea profesiei de avocat sau a altor profesii ori funcții juridice, precum și cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa închisorii cu executare în penitenciar pentru săvârșirea oricărei alte infracțiuni intenționate.

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 170
14-15 mai 2021

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (3) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare CAA), aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 139/2016, coroborat cu prevederile art. 12 lit. d) din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Având în vedere Hotărârea Consiliului de Administrație a Filialei București-Ilfov a CAA nr. 1/10.03.2021 privind aprobarea derulării în anul 2021 a Programului „Respect și sprijin pentru pensionarii filialei București Ilfov a CAA";

Luând în considerare acordul Consiliilor Baroului București și Ilfov și aprobarea de către Consiliului de Administrație al CAA prin Decizia nr. 12/27.04.2021;

Având în vedere prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA;

*Consiliul UNBR, întrunit în ședința din **14-15.05.2021**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă derularea în 2021 a Programului „Respect și sprijin pentru pensionarii filialei București Ilfov a CAA", astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație a Filialei București-Ilfov a CAA nr. 1/10.03.2021.

Art. 2 – Programele vor fi implementate cu luarea în considerare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA, după cum urmează:

a) bugetul anual al acestor programe derulate de o filială să nu depășească 30% din diferența dintre veniturile Fondului de asigurări sociale și toate cheltuielile aferente acestui fond mai puțin cele generate de programele proprii, susținute pe baza art.12 lit. d) din Legea nr.72/2016.
b) filiala CAA care propune programul să aibă vărsate la zi contribuțiile la fondurile prevăzute de lege art. 13 și 15 alin. (1) din Legea nr. 72/2016 (de rezervă și de funcționare a CAA);

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și CAA, care o va comunica filialelor CAA sus menționate și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

C O N S I L I U L U. N. B. R.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 171
14-15 mai 2021

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (3) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare CAA), aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 139/2016, coroborat cu prevederile art. 12 lit. d) din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Având în vedere Hotărârea Consiliului de administrație a Filialei Iași a CAA privind aprobarea derulării Programului privind acordarea unor drepturi de asigurări sociale pentru avocați ai Filialei Iași a CAA pentru anul 2021;

Luând în considerare acordul Consiliului Baroului Iași și aprobarea de către Consiliul de administrație al CAA prin Decizia nr. 13/27.04.2021;

Având în vedere prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA;

*Consiliul UNBR, întrunit în ședința din **14-15.05.2021**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă derularea în 2021 a Programului privind acordarea unor drepturi de asigurări sociale pentru avocați ai Filialei Iași a CAA.

Art. 2 – Programul va fi implementat cu luarea în considerare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA, după cum urmează:

c) bugetul anual al acestor programe derulate de o filială să nu depășească 30% din diferența dintre veniturile Fondului de asigurări sociale și toate cheltuielile aferente acestui fond mai puțin cele generate de programele proprii, susținute pe baza art.12 lit. d) din Legea nr.72/2016.

d) filiala CAA care propune programul să aibă vărsate la zi contribuțiile la fondurile prevăzute de lege art. 13 și 15 alin. (1) din Legea nr. 72/2016 (de rezervă și de funcționare a CAA);

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și CAA, care o va comunica filialei CAA sus menționată și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

CONSILIUL U.N.B.R.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 175
24 iunie 2021

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (3) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare CAA), aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 139/2016, coroborat cu prevederile art. 12 lit. d) din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Având în vedere Hotărârea Consiliului de administrație a Filialei Cluj a CAA privind aprobarea derulării Programului „Respect și sprijin pentru pensionarii Filialei Cluj a CAA" pentru anul 2021;

Luând în considerare acordul Consiliului Baroului Cluj, exprimat prin Hotărârea nr. 133/02.06.2021 și aprobarea de către Consiliul de administrație al CAA prin Decizia nr. 24/18.06.2021;

Având în vedere prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA;

*Consiliul UNBR, întrunit în ședința din **24.06.2021**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă derularea în 2021 a Programului „Respect și sprijin pentru pensionarii Filialei Cluj a CAA".

Art. 2 – Programul va fi implementat cu luarea în considerare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA, după cum urmează:

e) bugetul anual al acestor programe derulate de o filială să nu depășească 30% din diferența dintre veniturile Fondului de asigurări sociale și toate cheltuielile aferente acestui fond mai puțin cele generate de programele proprii, susținute pe baza art.12 lit. d) din Legea nr.72/2016.

f) filiala CAA care propune programul să aibă vărsate la zi contribuțiile la fondurile prevăzute de lege art. 13 și 15 alin. (1) din Legea nr. 72/2016 (de rezervă și de funcționare a CAA);

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și CAA, care o va comunica filialei CAA sus menționată și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

CONSILIUL U.N.B.R.

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 176
24 iunie 2021

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (3) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare CAA), aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 139/2016, coroborat cu prevederile art. 12 lit. d) din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Având în vedere Hotărârea Consiliului de administrație a Filialei Constanța a CAA privind aprobarea derulării Programului „Respect pentru seniori" pentru anul 2021;

Luând în considerare acordul Consiliului Baroului Constanța și aprobarea de către Consiliul de administrație al CAA prin Decizia nr. 23/18.06.2021;

Având în vedere prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA;

*Consiliul UNBR, întrunit în ședința din **24.06.2021**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă derularea în 2021 a Programului Filialei CAA Constanța „Respect pentru seniori".

Art. 2 – Programul va fi implementat cu luarea în considerare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA, după cum urmează:

g) bugetul anual al acestor programe derulate de o filială să nu depășească 30% din diferența dintre veniturile Fondului de asigurări sociale și toate cheltuielile aferente acestui fond mai puțin cele generate de programele proprii, susținute pe baza art.12 lit. d) din Legea nr.72/2016.

h) filiala CAA care propune programul să aibă vărsate la zi contribuțiile la fondurile prevăzute de lege art. 13 și 15 alin. (1) din Legea nr. 72/2016 (de rezervă și de funcționare a CAA);

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și CAA, care o va comunica filialei CAA sus menționată și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

CONSILIUL U.N.B.R.

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 177
24 iunie 2021

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (3) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare CAA), aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 139/2016, coroborat cu prevederile art. 12 lit. d) din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Având în vedere Hotărârea Consiliului de administrație a Filialei Dolj a CAA privind aprobarea derulării Programului propriu de asistență și asigurări sociale pentru anul 2021;

Luând în considerare acordul Consiliului Baroului Dolj și aprobarea de către Consiliul de administrație al CAA prin Decizia nr. 25/18.06.2021;

Având în vedere prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA;

*Consiliul UNBR, întrunit în ședința din **24.06.2021**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă derularea în 2021 a Programului de asistență și asigurări sociale al Filialei Dolj a CAA.

Art. 2 – Programul va fi implementat cu luarea în considerare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA, după cum urmează:

i) bugetul anual al acestor programe derulate de o filială să nu depășească 30% din diferența dintre veniturile Fondului de asigurări sociale și toate cheltuielile aferente acestui fond mai puțin cele generate de programele proprii, susținute pe baza art.12 lit. d) din Legea nr.72/2016.

j) filiala CAA care propune programul să aibă vărsate la zi contribuțiile la fondurile prevăzute de lege art. 13 și 15 alin. (1) din Legea nr. 72/2016 (de rezervă și de funcționare a CAA);

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și CAA, care o va comunica filialei CAA sus menționată și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

CONSILIUL U.N.B.R.

Anexa nr. 15 la Raport

O R D I N
privind aprobarea condițiilor de acces la datele și informațiile din sistemul informatic de cadastru și carte funciară

În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (6), 6^1), (6^3) și (7) și art. 50 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Ținând cont de prevederile art. 8 alin. (7) din Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară nr. 16/2019 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară și unitățile sale subordonate, cu modificările ulterioare,

În temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul

ORDIN:

Art. 1. (1) În aplicarea dispozițiilor art. 3 alin. (6), (6^1), (6^3) și (7) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Lege), Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară (ANCPI) asigură accesul online, gratuit, la informațiile gestionate de sistemul informatic notarilor publici, avocaților, executorilor judecătorești, persoanelor fizice și juridice autorizate să efectueze lucrări de cadastru, geodezie, cartografie, experților judiciari, instituțiilor și autorităților publice, precum și altor entități care îndeplinesc un serviciu public, definit de art. 5 lit. kk) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, în scopul îndeplinirii atribuțiilor acestora.

(2) Accesarea acestor informații se realizează prin utilizatorii, persoane fizice sau juridice, cărora li s-a acordat dreptul accesării sistemului informatic, individual sau ca și persoană desemnată de entitățile prevăzute de 3 alin. (6) din Lege.

(3) În aplicarea art. 3 alin. (6) din Lege, prin seturi de date se înțelege orice informație accesibila online prin acces la interfața de căutare/interogare în aplicația integrată de cadastru și carte funciară sau prin servicii de interogare dinamică pe baza unor componente API (*Eng.* application programming interface).

Art. 2. (1) Pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 1, solicitanții au obligația de a transmite ANCPI:

a) o cerere scrisă a reprezentantului legal al entității/al asociației profesionale din care face parte utilizatorul, care să ateste încadrarea în una dintre categoriile menționate la art. 1 alin. (1) și solicitarea de date și informații din sistemul informatic de cadastru și carte funciară, cu menționarea activității reglementate de legislația în vigoare în cadrul căreia va fi folosit setul de date solicitat și cu precizarea scopului pentru

ANCPI/Str. Splaiul Independenței, Nr. 202 A, Etaj 1, Sector 6, Cod poștal 060022, București, ROMÂNIA Certificat SR EN ISO 9001:2015
Telefon: (+4021) 317 73 39; Fax: (+4021) 316 52 24; e-mail: office@ancpi.ro; www.ancpi.ro Nr. 27921/09/R
*Extrase de carte funciară pentru informare online: **ePay.ancpi.ro***

care se solicită accesul; cererea, al cărei model este prevăzut în anexa 1, poate fi transmisă inclusiv prin poșta electronică la adresele de e-mail publicate pe pagina de web a ANCPI pentru contact, urmând ca ulterior să fie depusă în original la sediu sau să fie înaintată prin serviciul de poștă/curierat;

b) lista persoanelor desemnate pentru care urmează a se acorda dreptul de acces la informațiile gestionate de sistemul informatic, cu menționarea datelor de contact ale persoanelor desemnate, respectiv: nume, prenume, CNP, calitatea deținută în cadrul entității care solicită accesul, adresa de corespondență, adresa de poștă electronică (e-mail), telefon.

c) angajamentul de confidențialitate și de respectare a condițiilor și acordul de prelucrare a datelor cu caracter personal, completate și semnate de către fiecare persoană desemnată, conform modelelor prevăzute în anexa nr. 2 și anexa nr. 3.

(2) Cererea de acces poate fi și individuală, conform modelului din anexa 1.1., la care se anexează angajamentul de confidențialitate și de respectare a condițiilor precum și acordul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.

Propunere UNBR-(2[1]) Cererea de acces din partea reprezentantului legal al entității/al asociației profesionale din care face parte utilizatorul, cererea de acces individuală și angajamentul de confidențialitate și de respectare a condițiilor și acordul de prelucrare a datelor cu caracter personal, al căror model este prevăzut în anexa 1, anexa 2, anexa 3 și anexa 1.1., pot fi transmise inclusiv prin poștă electronică la adresele de e-mail publicate pe pagina de web a ANCPI pentru contact, urmând ca ulterior să fie depuse în original la sediu sau să fie înaintate prin serviciul de poștă/curierat; în ipoteza în care acestea sunt transmise prin poștă electronică, semnate cu semnătură electronică bazată pe certificat calificat, nu mai trebuie depuse în original la sediul ANCPI sau înaintate prin serviciul de poștă/curierat.

(3) Accesul la informațiile gestionate de sistemul informatic se acordă exclusiv în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale/sarcinilor de serviciu stabilite prin fișa postului potrivit competenței entității în cadrul căreia își desfășoară activitatea, sub condiția deținerii semnăturii electronice bazată pe certificat calificat.

Art. 3. (1) Analiza îndeplinirii condițiilor necesare pentru acordarea accesului solicitanților la datele și informațiile din sistemul informatic de cadastru și carte funciară se va efectua de către o comisie desemnată prin ordin al directorului general, care va cuprinde obligatoriu salariați ai Direcției Juridice, Direcției de Publicitate Imobiliară și Direcției de Cadastru și Geodezie.

(2) Comisia desemnată din cadrul direcțiilor de specialitate menționată la alin. (1) va transmite avizul în maxim 3 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, în cazul în care nu sunt impedimente, Direcției Informatică.

Art. 4. (1) Direcția Informatică va crea credențiale în cadrul sistemelor informatice pentru accesul la datele și informațiile gestionate de sistemul informatic care pot fi de forma unei perechi de tip nume de utilizator – parolă sau certificate digitale, dar pot fi, în funcție de evoluția tehnologică, date biometrice (amprenta digitală, recunoaștere facială, retină) etc.

ANCPI/Str. Splaiul Independenței, Nr. 202 A, Etaj 1, Sector 6, Cod poștal 060022, București, ROMÂNIA Certificat SR EN ISO 9001:2015
Telefon: (+4021) 317 73 39; Fax: (+4021) 316 52 24; e-mail: office@ancpi.ro; www.ancpi.ro Nr. 27921/09/R
*Extrase de carte funciară pentru informare online: **ePay.ancpi.ro***

(2) Accesul se realizează în limita numărului de utilizatori permis de infrastructura ANCPI, de evoluția posibilităților tehnice existente, cu respectarea cerințelor de securitate prevăzute de legislația în vigoare.

(3) Sistemul informatic jurnalizează toate interogările și asociază aceste evenimente utilizatorului care s-a conectat la sistem.

(4) Soluțiile tehnice de acces pot suferi modificări, în funcție de evoluția tehnologiei.

Art. 5. Informațiile din sistemul informatic se obțin prin utilizarea următoarelor criterii de căutare:

a) datele de identificare ale deținătorilor unui imobil/numele și/sau codul numeric personal, în cazul persoanelor fizice, denumirea și/sau sau codul unic de înregistrare în cazul persoanelor juridice;

b) datele de identificare ale imobilului, constând în număr cadastral/topografic, numărul de carte funciară,

c) adresa administrativă.

Art. 6. Accesul efectiv al utilizatorilor la datele și informațiile din sistemul informatic de cadastru și carte funciară, menționate la art. 3 alin. (6^2) din Lege și definite de prezentul ordin, se va realiza în măsura posibilităților tehnice.

Art. 7. Pentru punerea în aplicare a prezentului ordin, ANCPI poate asigura, la cerere și în situații justificate, instruirea utilizatorilor în ceea ce privește modul de înțelegere a datelor și informațiilor din sistemul informatic de cadastru și carte funciară.

Art. 8. Utilizatorii sunt obligați să asigure protecția datelor cu caracter personal accesate, conform dispozițiilor Regulamentului nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 9. Utilizatorii sunt obligați să utilizeze datele ce fac obiectul prezentului ordin, în forma în care sunt furnizate, să păstreze confidențialitatea informațiilor în condițiile legii, să utilizeze sistemul informatic doar în conformitate cu manualele și ghidurile de utilizare puse la dispoziție și doar în scopul declarat.

Art. 10. (1) În cazul reorganizării sau al suspendării de către ANCPI a serviciilor specifice, precum și în cazul nerespectării oricărei condiții prevăzute de prezentul ordin și/ sau a condițiilor în baza cărora a fost acordat accesul, dreptul de acces se revocă fără un aviz prealabil, prin ordin al directorului general al ANCPI.

(2) Drepturile de acces primite de un utilizator pot fi revocate sau suspendate și la cererea utilizatorului sau la cererea reprezentantului legal al angajatorului/autorității sau asociației profesionale în numele căreia acționează.

(3) În cazul schimbării statutului juridic al solicitantului/utilizatorului și sau/a condițiilor de acordare a accesului, solicitantul/utilizatorul are obligația de a notifica de îndată ANCPI, care va proceda în consecință.

(4) Răspunderea privind legalitatea și temeinicia cererii în baza căreia se solicită accesul la sistemul informatic și se colectează datele revine exclusiv solicitantului.

(5) Utilizatorii sistemului informatic al ANCPI răspund, în condițiile legii, pentru nerespectarea obligațiilor ce le revin potrivit prezentului ordin.

ANCPI/Str. Splaiul Independenței, Nr. 202 A, Etaj 1, Sector 6, Cod poștal 060022, București, ROMÂNIA Certificat SR EN ISO 9001:2015
Telefon: (+4021) 317 73 39; Fax: (+4021) 316 52 24; e-mail: office@ancpi.ro; www.ancpi.ro Nr. 27921/09/R
*Extrase de carte funciară pentru informare online: **ePay.ancpi.ro***

Art. 11. Anexele nr. 1-3 fac parte integrantă din prezentul ordin.
Art. 12. Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general
al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară
RÁKOSI-SEIWARTH Ildikó

București
Nr.

Anexa nr. 1 la Ordinul directorului general al A.N.C.P.I nr. ……..

Către: AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

CERERE DE ACCES

la datele și informațiile din sistemul informatic de cadastru și carte funciară

Subsemnatul/Subsemnata în calitate de reprezentant legal al _____ cu sediul în str. _____, nr. _____, loc. _____, jud./sector _____,/

în considerarea calității de ……. (ex: notari publici, avocați, executori judecătorești, instituție publică sau autoritate publică/entitate care îndeplinește un serviciu public),

vă rog să aprobați accesul persoanelor din lista anexată la datele și informațiile din sistemul informatic de cadastru și carte funciară, respectiv: …….

Datele și informațiile solicitate vor fi folosite în cadrul activității …….. reglementate de …… și în scopul ……... ……...

Anexez prezentei cereri următoarele documente:
- lista persoanelor desemnate pentru care urmează a se acorda drepturile de acces la informațiile gestionate de sistemul informatic;
- angajamentele de confidențialitate și de respectare a condițiilor semnate de către persoanele desemnate;

ANCPI/Str. Splaiul Independenței, Nr. 202 A, Etaj 1, Sector 6, Cod poștal 060022, București, ROMÂNIA Certificat SR EN ISO 9001:2015
Telefon: (+4021) 317 73 39; Fax: (+4021) 316 52 24; e-mail: office@ancpi.ro; www.ancpi.ro Nr. 27921/09/R
*Extrase de carte funciară pentru informare online: **ePay.ancpi.ro***

- acordurile de prelucrare a datelor cu caracter personal semnate de către persoanele desemnate.

Cu deosebită considerație

Data **Semnătura**

Anexa nr. 1.1. la Ordinul directorului general al A.N.C.P.I nr. ……..

Către: AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

CERERE DE ACCES

la datele și informațiile din sistemul informatic de cadastru și carte funciară

Subsemnatul/Subsemnata _____, cu adresa de corespondență în str. _____, nr. ____, bl.___, sc____, ap.____, localitatea _____, jud./sector _____, legitimat cu CI seria_____, nr. _____, în calitate de..... (se va menționa profesia/activitatea reglementată de legislația în vigoare în cadrul căreia activează)

vă rog să-mi aprobați accesul la datele și informațiile din sistemul informatic de cadastru și carte funciară, respectiv: …… (se menționează serviciile API prevăzute prin ordin al directorului general al ANCPI).

Datele și informațiile solicitate vor fi folosite în cadrul activității …….. reglementate de …… și în scopul ……... ……..

Anexez prezentei cereri următoarele documente:

- angajamentul de confidențialitate și de respectare a condițiilor;
- acordul de prelucrare a datelor cu caracter personale.

ANCPI/Str. Splaiul Independenței, Nr. 202 A, Etaj 1, Sector 6, Cod poștal 060022, București, ROMÂNIA Certificat SR EN ISO 9001:2015
Telefon: (+4021) 317 73 39; Fax: (+4021) 316 52 24; e-mail: office@ancpi.ro; www.ancpi.ro Nr. 27921/09/R
*Extrase de carte funciară pentru informare online: **ePay.ancpi.ro***

Cu deosebită considerație

Data **Semnătura**

Anexa nr. 2 la Ordinul directorului general al A.N.C.P.I nr. …….

ANGAJAMENT DE CONFIDENȚIALITATE
ȘI DE RESPECTARE A CONDIȚIILOR

Subsemnatul/Subsemnata _____, cu domiciliul în Str. _____, nr. ____, bl.___, sc.____, ap.____, localitatea _____, județ/sector _____, legitimat cu CI seria_____, Nr. _____, în calitate de reprezentant al _____ cu sediul în str. _____, nr. _____, localitatea _____, județ/sector _____,

declar următoarele, cu privire la drepturile de acces la sistemul informatic al A.N.C.P.I:

1. Înțeleg să utilizez informația cu care voi intra în contact exclusiv în scopul îndeplinirii sarcinilor de serviciu, ca urmare a unor dispoziții sau solicitări explicite, asigurând protecția împotriva prelucrării neautorizate sau ilegale și împotriva pierderii, a distrugerii sau a deteriorării accidentale. Voi păstra confidențialitatea acestor informații inclusiv după revocarea drepturilor de acces sau încetarea exercitării profesiei/relațiilor de muncă cu instituția sub a cărei autoritate am primit aceste drepturi. Nu voi transmite aceste informații unei alte persoane fizice sau juridice, instituție sau autoritate fără o autorizare prealabilă formală a deținătorului informației.

2. Cunosc și înțeleg faptul că sistemul informatic la care primesc accesul este un sistem de importanță națională și mă angajez să acționez întotdeauna pentru protecția acestuia și a datelor pe care le conține, astfel:

a. nu îl voi exploata inutil și nu voi abuza de facilitățile pe care le pune la dispoziție;

ANCPI/Str. Splaiul Independenței, Nr. 202 A, Etaj 1, Sector 6, Cod poștal 060022, București, ROMÂNIA Certificat SR EN ISO 9001:2015
Telefon: (+4021) 317 73 39; Fax: (+4021) 316 52 24; e-mail: office@ancpi.ro; www.ancpi.ro Nr. 27921/09/R
*Extrase de carte funciară pentru informare online: **ePay.ancpi.ro***

b. voi utiliza sistemul informatic doar în conformitate cu manualele și ghidurile de utilizare puse la dispoziție și doar în scopul îndeplinirii sarcinilor de serviciu;

c. nu voi acționa cu bună știință în sensul vulnerabilizării sistemului informatic și voi anunța în cel mai scurt timp ANCPI cu privire la aspecte care pot duce la vulnerabilizarea acestuia;

d. nu voi face cunoscute nimănui detalii privind modul de accesare și de funcționare a sistemului informatic;

e. voi proteja detaliile de acces (utilizator, parolă, adresă de acces) înțelegând că orice acțiune realizată pe baza acestora va fi asociată cu persoana mea.

3. Mă angajez să comunic conducătorului ierarhic orice schimbare intervenită, cu privire la situația mea personală sau profesională care modifică condițiile acordării dreptului de acces sau să solicit explicit A.N.C.P.I revocarea drepturilor de acces, atunci când situația mea a devenit incompatibilă cu drepturile de acces. În oricare dintre situațiile menționate, mă oblig să nu mai accesez sistemul informatic încă de la apariția acestora.

4. Înțeleg că activitatea mea în cadrul sistemului informatic este subiectul unei auditări automate și că aceste informații pot fi puse la dispoziția autorităților de investigație și control fără un aviz prealabil, în condițiile legii.

5. Mă angajez să respect orice alte prevederi legale cu privire la utilizarea sistemelor informatice și utilizarea datelor cu caracter personal.

Înțeleg că accesul la sistemele informatice poate fi revocat, limitat sau restricționat în orice moment, în condițiile nerespectării acestui angajament, fără un aviz prealabil.

Data **Semnătura**

ANCPI/Str. Splaiul Independenței, Nr. 202 A, Etaj 1, Sector 6, Cod poștal 060022, București, ROMÂNIA Certificat SR EN ISO 9001:2015
Telefon: (+4021) 317 73 39; Fax: (+4021) 316 52 24; e-mail: office@ancpi.ro; www.ancpi.ro Nr. 27921/09/R
*Extrase de carte funciară pentru informare online: **ePay.ancpi.ro***

Anexa nr. 3 la Ordinul directorului general al A.N.C.P.I nr. …….

ACORDUL DE PRELUCRARE A DATELOR CU CARACTER PERSONAL

Subsemnatul/Subsemnata _____, cu domiciliul în str. _____, nr. ____, bl.___, sc.____, ap.____, localitatea _____, județ/sector _____, legitimat cu CI seria_____, nr. _____, în calitate de reprezentant al _____ cu sediul în str. _____, nr. _____, localitatea _____, județ/sector _____,

declar că sunt de acord cu prelucrarea datelor mele cu caracter personal (respectiv nume, prenume, CNP, calitatea deținută în cadrul entității care solicită accesul, după caz, adresa de domiciliu/corespondența, adresa de poștă electronică (e-mail), telefon), în condițiile prevăzute de Regulamentul nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date.

Înțeleg și sunt de acord ca datele mele cu caracter personal să fie prelucrate de către A.N.C.P.I exclusiv în scopul prevăzut de Ordinul directorului general al A.N.C.P.I nr……., în limitele acordate și în condițiile de securitate și confidențialitate prevăzute de lege, și pot fi comunicate numai destinatarilor abilitați prin acte normative, inclusiv organelor de poliție, parchetelor, instanțelor sau altor autorități publice, în condițiile legii.

Detalii de contact:

Telefon: _____ , e-mail:_____

Data: _____

Semnătura: _____

Informații suplimentare legate de prelucrarea datelor cu caracter personal de către A.N.C.P.I pot fi accesate aici: https://www.ancpi.ro/protectia-datelor-cu-caracter-personal/

ANCPI/Str. Splaiul Independenței, Nr. 202 A, Etaj 1, Sector 6, Cod poștal 060022, București, ROMÂNIA Certificat SR EN ISO 9001:2015
Telefon: (+4021) 317 73 39; Fax: (+4021) 316 52 24; e-mail: office@ancpi.ro; www.ancpi.ro Nr. 27921/09/R

*Extrase de carte funciară pentru informare online: **ePay.ancpi.ro***

Anexa 16 la Raport

91-AUT-2022
11.04.2022

Către

Consiliul Superior al Magistraturii
Domnului Președinte jud. Mihai-Bogdan Mateescu

La data de 5 aprilie 2022, Consiliul Superior al Magistraturii a analizat posibilitatea modificării Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și a propus includerea unor norme detaliate și clare referitoare la stabilirea cauzelor pe intervale orare.

În primul rând, dorim să vă încredințăm că preocuparea CSM pentru derularea în bune condiții a activității de organizare a ședințelor de judecată după perioada aplicării restricțiilor sanitare este apreciată pozitiv.

În al doilea rând, am solicitat poziția decanilor barourilor în legătură cu modificările propuse de comisia de specialitate din cadrul CSM în privința Regulamentului de ordine interioară al instanțelor.

În general, s-a degajat ideea că modificările propuse sunt în spiritul susținerilor Uniunii Naționale a Barourilor din România, potrivit cărora aplicarea unor măsuri ce s-au dovedit benefice în perioada stării de urgență și de alertă trebuie să continue și după epuizarea restricțiilor sanitare, cu atât mai mult cu cât acestea nu sunt facultative, ci obligatorii, potrivit art. 215, alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Eficiența modificării se va verifica și prin comportamentul procesual al avocatului, care însă trebuie privit în contextul și ambianța particularităților impuse de activitatea profesională și de condițiile generale oferite de sistemul nostru judiciar. În spiritul îmbunătățirii reglementării, s-au exprimat, în mod argumentat, și puncte de vedere în sensul analizării posibilității extinderii modificărilor, în scopul preîntâmpinării unor posibile disfuncționalități ce decurg din constrângerile specifice exercitării profesiei de avocat. Am sintetizat aceste propuneri, cu rugămintea de a analiza posibilitatea implementării acestora în actul modificator:

1. Se propune a se completa art. 121 în sensul introducerii unui alin. (6) cu un text care să dea posibilitatea alocării unui interval orar la finele ședinței de judecată pentru strigarea cauzelor în care părțile solicită motivat acest lucru.

Argumente:

Se are în vedere ipoteza în care avocatul are cauze la instanțe diferite/ în localități diferite, ceea ce face dificilă sau imposibilă prezența în intervalul orar alocat.

Se întâmplă adesea ca partea adversă să fie de acord cu lăsarea cauzei la ultima strigare (până când ajunge și confratele avocat de la altă instanță), însă judecătorul cauzei, interpretând și aplicând extrem de rigid textul privind planificarea pe ore, dispune respingerea cererii și procedează la dezbaterea cauzei.

2. Ar fi utilă prevedere ca „În cauzele în care sunt angajați avocați și aceștia nu răspund la prima strigare a cauzei, aceasta va fi lăsată la a doua strigare, chiar în lipsa unei cereri exprese."

Argumente:

Realitatea existentă la instanțele la care sunt programate mai multe liste de ședință concomitent la mai multe săli, cu citarea mai multor participanți la aceeași oră ridică riscul (confirmat de practică) ca avocații să fie strigați concomitent la mai multe săli, fără a mai avea posibilitatea fizică a transmiterii în timp real și util a unei cereri de lăsare la a doua strigare a cauzei.

Această reglementare ar veni în sensul respectării dreptului la muncă al avocatului, a cărui specificitate este prezența uneori în fața mai multor instanțe, săli de judecată, deplasări între instanțe în același interval orar, care implică un efort considerabil de organizare și programare a prezenței acestora în toate situațiile. Această situație este cu atât mai greu de administrat la barourile în care nivelul de dezvoltare economică a județelor nu permite dezvoltarea unor forme de exercitare a profesiei de genul societăților civile de avocați, preponderente fiind cabinetele individuale, care nu își pot permite logistic asigurarea unei asistențe juridice multiple.

3. A fost exprimată și solicitarea de a se reglementa în cadrul procedurii de programare a cauzelor pe ore și un mecanism prin care să se evite programarea

unui număr mare de cauze la aceeași oră. De exemplu, 20 de cauze toate la ora 9:00.

Argumente:

În mod evident, o cauză nu poate fi finalizată într-un interval de 3 minute (medie), sau chiar în mai puține minute, dacă sunt mai mult de 20 de cauze programate la aceeași oră. S-au întâlnit multe situații de acest gen la unele instanțe. Chiar dacă normele din regulament nu pot detalia atât de minuțios, este util ca programarea să aibă în vedere criterii particulare ale cauzelor, pe care judecătorii și grefierii le cunosc, cum sunt de exemplu probatoriul (sunt sau nu martori, experți care sunt audiați, interogatorii), cererile părților, etc. În consecință, numărul de cauze programate la aceeași oră să ia în considerare timpul mediu rezonabil alocat unei cauze, astfel încât norma să fie eficientă. Altfel, toate părțile și avocații citați în cele 20 de cauze la ora 9:00, vor aștepta în sală tot până la ora 12:00. 4-5 cauze / oră, maxim 10 cauze / oră reprezintă o programare eficientă.

La nivelul Curții de Apel Alba Iulia a fost adoptat un Ghid pentru stabilirea de ore diferențiate în vederea judecării cauzelor, care din expunerile colegilor noștri se aplică cu succes. Anumite prevederi din acest Ghid ar fi utile la nivel național, în măsura în care CSM apreciază în acest sens.

Cu încrederea că propunerile argumentate mai sus, avansate de Corpul profesional al avocaților pot reprezenta tot atâtea modalități de îmbunătățire a funcționării actului de justiție spre folosul utilizatorului final, respectiv al cetățenilor, vă asigurăm Stimate Domnule Președinte de întreaga noastră considerație.

Avocat dr. Traian Briciu
Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România

91-AUT-2022
25.03.2022

Către:
Consiliul Superior al Magistraturii
În atenția domnului Judecător Mihai-Bogdan Mateescu
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii (CSM)

Stimate Domnule Președinte,

Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) apreciază buna colaborare dintre cele două instituții în starea de urgență și alertă, declarate ca urmare a pandemiei Covid 19 ce a cuprins România în ultimii 2 ani, care a condus la depășirea unor probleme inedite și a unor deficiențe care au pus la încercare atât activitatea instituțiilor cu atribuții în domeniu, cât și mersul justiției în general.

UNBR vă mulțumește pentru interesul manifestat în analizarea problemelor ridicate de organele de conducere a profesiei de avocat în această perioadă dificilă pentru înfăptuirea actului de justiție, pentru demersurile de consultare a Corpului profesional al avocaților în acest interval și de preocuparea de care ați dat dovadă în identificarea unor soluții corespunzătoare pentru o serie de probleme.

În urma acestei colaborări s-au cristalizat elemente de bună practică care au avut ca efect înlesnirea actului de justiție, ce au contribuit la instituirea unor aspecte de buna practica și în ce privește exercitarea profesiei de avocat. Între acestea menționăm, ca un real câștig pentru desfășurarea actului de justiție, instituirea sistemului de soluționare a dosarelor în cadrul unor intervale orare diferențiate în ședințele de judecată.

Acest sistem, instituit la nivelul tuturor instanțelor prin Hotărârea CSM-SJ nr. 734/12.05.2020, a fost apreciat de toți avocații.

Practica conturată la nivelul tuturor instanțelor constituie, de fapt, punerea în aplicare a prevederilor art. 215 alin. 1 din Codul de procedură civilă. Corpul profesional

al avocaților apreciază că această practică trebuie să continue indiferent de existența sau nu a unei situații speciale în care se găsește România, deoarece contribuie la un mod civilizat de desfășurare a ședințelor de judecată, pentru toți participanții la actul de justiție.

Cu deosebită considerație,

Președintele UNBR
Av. dr. Traian-Cornel Briciu

Anexa 17 la Raport

24-AUT-2020/26.10.2021

Către,

Camera Deputaților - Comisia juridică, de disciplină şi imunități

Domnului Președinte Badea Mihai-Alexandru

Stimate Domnule Președinte,

Vă comunicăm poziția Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.), referitor la propunerile de modificare a OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru (PL-x nr. 394/2013) se află în dezbătarea Camerei Deputaților încă din 2013 și este înscris pe agenda Comisiei juridice, de disciplină şi imunități a Camerei Deputaților pentru raport suplimentar din 2018.

Menționăm că poziția U.N.B.R. cuprinde propuneri înaintate de U.N.B.R. încă în anul 2016 și a fost înaintată anterior, în 2020, către Ministerul Justiției și multe dintre acestea se regăsesc în prezent în propunerile formulate de Ministerul Justiției. Apreciem că aceste propuneri contribuie la o mai bună așezare a taxelor judiciare de timbru și la eliminarea unor practici neunitare în aplicarea textelor relevante.

În ceea ce privește modificarea art.5 din OU.G. nr.80/2013, propunerile reținute în raport sunt în sensul celor solicitate de profesia de avocat și contribuie la o relaxare firească a proceselor privind dezbaterea succesorală și partajul.

În solicitările înaintate arătam că reglementarea actuală a taxelor judiciare de timbru în materia cererilor privind partajul și a altor cereri în materie succesorală, aflate în strânsă legătură cu acestea sunt vădit prohibitive în privința accesului la justiție. Sunt nemulțumiri din partea justițiabililor relative la imposibilitatea de acces la justiție în cazul partajelor din cauza taxelor judiciare de timbru. Unii dintre justițiabili recurg la forme de substitut, precum partajul de folosință pentru că nu își permit luxul unui proces de partaj judiciar.

În prezent, nu există un echilibru proporțional între interesul urmărit de stat prin impunerea taxei judiciare de timbru și limitarea pe care o aduce dreptului de acces la justiție. Taxele judiciare de timbru supradimensionate, prevăzute în actuala

reglementare sunt în contradicție cu calificarea partajului judiciar drept o cerere de complexitate redusă, dedusă competenței judecătoriei, indiferent de valoarea masei partajabile [art.94 pct.(1) lit.j) și j ind.1) NCPC].

Apreciem că o sumă în cotă fixă este suficientă pentru cererea de partaj judiciar. De asemenea, nu se justifică timbrarea separată a cererilor pentru stabilirea calității de moștenitor, a masei partajabile deoarece acestea reprezintă operațiuni absolut necesare soluționării cererii de partaj. În ceea ce privește cererile de reducțiune a liberalităților și de raport al donațiilor este corectă calcularea unei taxe judiciare de timbru prin raportare la valoarea obiectului acestora, dar nu de 3%, așa cum prevede în prezent ordonanța, ci potrivit algoritmului prevăzut la art.3 alin.(1) pentru cererile evaluabile în bani.

Am observat că majoritatea chestiunilor sesizate au fost reținute și susținute de Ministerul Justiției.

Totuși, apreciem că partajul propriu-zis, dacă nu implică contestații, trebuie supus unei taxe judiciare de timbre în sumă fixă iar nu proporțional cu valoarea masei partajabile, așa cum a fost tradițional reglementată în Legea nr.146/1997, până la modificarea preluată ulterior în O.U.G. nr.80/2013 precum și în legislația anterioară. Taxarea procentuală este asociată cu stingerea unui conflict. Or, în măsura în care nu există dispute cu privire la drepturi și bunuri, este suficientă o taxă în sumă fixă. În propunerile înaintate am arătat că în principiu, partajul propriu-zis ar trebui supus unei taxe forfetare, dublat de o normă potrivit căreia *„separat de această taxă, dacă părțile contestă bunurile de împărțit sau drepturile ori mărimea drepturilor coproprietarilor, taxa judiciară de timbru se datorează de titularul cererii la valoarea contestată."*

De asemenea, vă aduc în atenție câteva dintre aspectele pe care U.N.B.R. le-a susținut în urma rezoluțiilor adoptate de organele reprezentative ale profesiei (Congres și Consiliu U.N.B.R.) în scopul facilitării accesului la justiție:

Art.9 lit. a) se modifică și va avea următorul cuprins:

> *„cereri de recuzare în materie civilă – pentru fiecare participant la proces – pentru care se solicită recuzarea – 20 lei;"*

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Cererea de recuzare reprezintă un mijloc procedural firesc, aflat la dispoziția părții pentru a asigura imparțialitatea instanței de judecată. Taxa judiciară de timbru în cuantum de 100 lei pentru fiecare participant la proces este excesivă și îngrădește manifestarea liberă a dreptului de a contesta imparțialitatea instanței.

Se impune ca taxa judiciară să fie de 20 lei, așa cum se prevede pentru orice cerere neevaluabilă în bani.

Taxa în cuantum supradimensionat nu se justifică prin ideea de responsabilizare a petentului sau prin cea de descurajare a abuzului în această materie, este drept, sensibilă. În cazul în care partea abuzează de dreptul de a recuza judecătorul, există un mijloc sancționator, prin aplicarea amenzii prevăzute de art.187 alin.(1) pct.1 lit. b) NCPC.

Art.37 se modifică și va avea următorul cuprins:

„În cazul în care se micșorează valoarea pretențiilor formulate în acțiune sau în cerere, după ce a fost înregistrată, taxa judiciară de timbru se percepe ținându-se seama de reducerea ulterioară."

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Regula clasică a păstrării taxei judiciare de timbru prin raportare la valoarea inițială a pretențiilor, fără a se ține cont de reducerea pretențiilor, este contrară principiului unei juste și proporționale așezări a sarcinii fiscale. De altfel, dispozițiile art.37 contravin spiritului general al reglementării, reflectat și în art.34, conform căruia timbrarea parțială conduce, atunci când este posibil, la anularea parțială a cererii iar nu la una totală.

Art.45 alin. (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. e) se restituie jumătate din taxa plătită, iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. f) taxa se restituie proporțional cu admiterea contestației. În cazul prevăzut la alin. (1) lit. h) se restituie jumătate din taxa plătită, indiferent de modalitatea în care a fost soluționat procesul, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. ***În cazul prevăzut la alin.(1) lit. d) se restituie taxa judiciară de timbru care excedează sumei de 100 lei.*** *În cazul prevăzut la alin. (1) lit. i1) se restituie 25% din taxa plătită. În celelalte cazuri taxa se restituie integral."*

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

În cazul în care cererea este anulată pentru motive de formă, conform art. 200 NCPC, este injustă păstrarea chiar și a 50% din taxa judiciară de timbru. În aceste cazuri, instanța nu analizează cererea în fond, nu recurge la o procedură contradictorie și nu intră nici măcar etapa cercetării procesului. În plus, reclamantul, de cele mai multe ori, va reintroduce cererea, cu respectarea formelor prescrise de lege, dar va trebui să suporte o nouă taxa judiciară de timbru. Apreciem că un just echilibru între interesele sistemului judiciar și dreptul de acces la justiție ar conduce la ideea că în aceste cazuri, în care cauza se oprește încă înainte de primul termen, pe baza unor aspecte ce țin de formalitatea cererii, taxa judiciară de timbru ar trebui restituită, fiind reținută numai o sumă fixă, pe care o apreciem ca fiind de 100 lei.

După art. 47 se introduce art. 47 ind.1, cu următorul cuprins:

„(1) O cotă de 75% din sumele provenind din impozitele încasate din onorariile avocaților va fi folosită pentru finanțarea sistemului de ajutor public judiciar și a sistemului de asistență juridică, pentru suportarea cheltuielilor reclamate de organizarea și funcționarea asistenței judiciare și pentru pregătirea profesională continuă a avocaților care asigură asistența judiciară și serviciile de curatelă judiciară. Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și Uniunea Națională a Barourilor din România vor stabili anual modalitatea concretă de utilizare a sumelor.

(2) Ministerul Finanțelor va comunica lunar Uniunii Naționale a Barourilor din România sumele virate în contul prevăzut la art. 47 din impozitul pe veniturile realizate din activitățile desfășurate de avocați".

Au fost avute în vedere următoarele argumente:

Serviciile de asistență judiciară reprezintă un factor de interes public. Statul, ca și garant al serviciului public al justiției, este responsabil și de calitatea funcției apărării, mai ales în acele situații în care persoanele apelează la ajutorul public judiciar și asistența judiciară. Prin funcționalitatea acestor servicii, sistemul judiciar devine unul mai echitabil pentru justițiabil. Ajutorul public judiciar și asistența judiciară reclamă fonduri. Creșterea fondurilor pentru asistența judiciară reprezintă o garanție a dreptului la apărare pentru persoanele aflate în situații economice care nu le conferă posibilitatea de accede la o apărare calificată. Creșterea fondurilor în această materie poate fi susținută prin identificarea de resurse în chiar interiorul spațiul profesional interesat în buna funcționare a funcției apărării.

O asistență judiciară performantă presupune avocați bine pregătiți în domeniile acesteia. Acești avocați îndeplinesc un serviciu de interes public. Prin urmare, este firesc ca pregătirea profesională continuă a acestora, în domeniile asistenței judiciare și serviciilor de curatelă judiciară, să fie susținută parțial și din fonduri publice, iar cea mai corectă identificare a acestora se găsește în chiar impozitul pe veniturile realizate din activitățile desfășurate de avocați.

În numele Corpului profesional al avocaților, vă solicităm sprijinul pentru deblocarea acestui proiect și susținerea propunerilor U.N.B.R. și vă adresăm sincere mulțumiri pentru colaborare. Vă rugăm să primiți asigurarea întregii noastre stime.

Av. dr. Traian C. Briciu

Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA · UNBR

68-AUT-2022
02.03.2022

Anexa 18 la Raport

Către:

Înalta Curte de Casație și Justiție
Doamnei Președinte jud. Corina-Alina CORBU
Dosar nr. 323/1/2022
presedinte@scj.ro

Stimată doamnă președinte,

Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) a luat cunoștință că pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ) – Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de drept – se află dosarul nr. 323/1/2022, în care se solicită ca ICCJ să pronunțe o hotărâre prealabilă într-o situație care îi privește pe avocații care au dobândit această calitate după 1 ianuarie 2020, dar înainte de instituirea stării de urgență.

În esență, instanța supremă este întrebată dacă, pentru acordarea indemnizației lunare de 75% din câștigul salarial mediu brut profesioniștilor afectați de măsurile luate în contextul pandemiei de SARS-CoV-2, condiția "realizării încasării cu minim 25% mai mici" (*prevăzută în OUG nr. 53/2020 pentru modificarea şi completarea unor acte normative privind măsuri de protecție socială determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2*) comparativ cu media lunară pe anul 2019 include, în cazul avocaților mai sus menționați, şi ipoteza nerealizării unor venituri pe anul 2019. Sesizarea a fost formulată de Curtea de Apel Timișoara și a fost înregistrată la ICCJ pe 15 februarie.

În sprijinul soluționării cauzei, vă remitem atașat punctele de vedere ale Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) cu privire la problematică remise către Ministerul Muncii și Protecției Sociale în luna mai 2020.

Cu mulțumiri pentru colaborare,
Cu respect,

Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România
Av. dr. Traian Briciu

sandu.gherasim@unbr.ro

From: UNBR - Daniel Cismaru <daniel.cismaru@unbr.ro>
Sent: luni, 16 mai 2022 12:03
To: 'christina.matei@gmail.com'
Subject: FW: PDV UNBR dosar 323-1-2022
Attachments: adresa -ICCJ_pdvUNBR_Dos323-1-2022_indemnizatie corona stagiari.pdf; adresa -MMPS_clarificari OUG 53-2020.pdf; adresa -MMPS_clarificari OUG 53-2020_revenire.pdf

---

From: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - Daniel Cismaru <unbr@unbr.ro>
Sent: miercuri, 2 martie 2022 14:26
To: 'Presedinte ICCJ' <presedinte@scj.ro>
Subject: PDV UNBR dosar 323-1-2022

68-AUT-2022
02.03.2022

Către:

Înalta Curte de Casație și Justiție
Doamnei Președinte jud. Corina-Alina CORBU
Dosar nr. 323/1/2022
presedinte@scj.ro

Stimată doamnă președinte,

Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) a luat cunoștință că pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ) – Completul pentru Dezlegarea unor chestiuni de drept – se află dosarul nr. 323/1/2022, în care se solicită ca ICCJ să pronunțe o hotărâre prealabilă într-o situație care îi privește pe avocații care au dobândit această calitate după 1 ianuarie 2020, dar înainte de instituirea stării de urgență.

În esență, instanța supremă este întrebată dacă, pentru acordarea indemnizației lunare de 75% din câștigul salarial mediu brut profesioniștilor afectați de măsurile luate în contextul pandemiei de SARS-CoV-2, condiția ”realizării încasării cu minim 25% mai mici” (*prevăzută în OUG nr. 53/2020 pentru modificarea şi completarea unor acte normative privind măsuri de protecție socială determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2*) comparativ cu media lunară pe anul 2019 include, în cazul avocaților mai sus menționați, şi ipoteza nerealizării unor venituri pe anul 2019. Sesizarea a fost formulată de Curtea de Apel Timișoara și a fost înregistrată la ICCJ pe 15 februarie.

În sprijinul soluționării cauzei, vă remitem atașat punctele de vedere ale Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) cu privire la problematică remise către Ministerul Muncii și Protecției Sociale în luna mai 2020.

Cu mulțumiri pentru colaborare,

Cu respect,

Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România
Av. dr. Traian Briciu

Acest email a fost scanat contra virușilor de către programul antivirus Avast.
www.avast.com

126-AUT-04.05.2020

Către

Ministerul Muncii și Protecției Sociale

Doamnei Ministru Violeta Alexandru

Stimată doamnă ministru,

Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) vă mulțumește încă o dată pentru sprijinul acordat în materializarea aplicării dispozițiilor art. XV din OUG nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, prin OUG nr. 53/2020, în ce privește acordarea indemnizației de sprijin pentru avocați în nevoie pe perioada stării de urgență.

În acest context, Comisia Permanentă a analizat mai multe solicitări de clarificare sosite de la avocați care întâmpină dificultăți în procedura de depunere a cererilor de ajutor către Agențiilor pentru plăti şi inspecție socială, după cum urmează:

1. problematica avocaților stagiari înscriși pe Tabloul avocaților în ultima perioadă a anului 2019 sau în 2020:

- nu au încasat venituri în 2019 și nu au la ce să se raporteze;
- nu au încasat venituri în 2019, dar au încasat în 2020, dar sume care nu depășesc câștigul salarial mediu brut prevăzut de Legea nr. 6/2020.

Poziția Comisie Permanente este că, deși situația nu este reglementă de lege, ar trebui ca indemnizația de sprijin să se aplice și acestei categorii. Nu este vorba de faptul că în acest caz avocatul nu ar îndeplini o condiție impusă de lege pentru că ordonanța nu instituie o condiție de vechime în profesie.Î condiția impusă de legiuitor cu privire la diferența dintre veniturile din luna de referință prin raportare la cele din anul trecut nu este aplicabilă în cazul avocaților aflați în ipotezele arătate anterior. In cazul acestora, singura condiție verificabilă este cea a nivelului veniturilor din luna din perioada de referință.

2. Pentru identitate de rațiune, aceeași soluție ar trebui aplicată și **avocaților care în anul 2019 au fost suspendați, fiind în concediu pentru îngrijirea copilului**.

3. Problematica indemnizației încasate și a obligațiilor fiscale datorate în temeiul acesteia

Poziția Comisiei Permanente este următoarea:

a) Art.XV alin.8 din OUG nr.30/2020 astfel cum a fost modificată prevede că obligațiile fiscale menționate la alin.7 se declară prin declarația unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice și se plătesc de către persoanele fizice beneficiare la

termenul prevăzut la art.122 alin.1 din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru veniturile realizate în anul 2020;

b) În ce privește contribuția de asigurări sociale, aceasta nu poate fi reținută și achitată către sistemul de stat, conform prevederilor art. 150 din Codul fiscal (Legea nr. 227/2015) coroborate cu cele ale art. XV alin. (5) din OUG nr. 30/2020, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 53/2020.

Menționăm că poziția Comisiei Permanente o reiterează pe cea comunicată prin adresa UNBR nr. 126-AUT-03.04.2020.

Uniunea Națională a Barourilor din România vă solicită să dispuneți efectuarea de demersuri pentru a clarifica situațiile semnalate, la toate agențiile pentru plăti şi inspecție socială, pentru ca, pe de o parte, să nu se creeze o situație defavorabilă avocaților aflați în situațiile de la pct. 1 și 2, precum și, pe de alta, pentru aplicarea corectă a prevederilor menționate la pct. 3 din prezenta adresă.

Cu mulțumiri pentru colaborare,

Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România
Av. dr. Traian Briciu

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA - UNBR

126-AUT-18.05.2020

Către

Ministerul Muncii și Protecției Sociale

Doamnei Ministru Violeta Alexandru

Stimată doamnă ministru,

Revenim la adresa noastră din 04.05.2020 prin care v-am înaintat solicitarea de clarificare a unor aspecte învederate de avocați care întâmpină dificultăți în procedura de depunere a cererilor de ajutor către Agențiilor pentru plăti şi inspecție socială, în aplicarea dispozițiilor art. XV din OUG nr. 30/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru stabilirea unor măsuri în domeniul protecției sociale în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2, astfel cum au fost modificate și completate prin OUG nr. 53/2020, în ce privește acordarea indemnizației de sprijin pentru avocați în nevoie pe perioada stării de urgență

Prin adresa sus menționată indicam următoarele aspecte:

1. problematica avocaților stagiari înscriși pe Tabloul avocaților în ultima perioadă a anului 2019 sau în 2020:

- nu au încasat venituri în 2019 și nu au la ce să se raporteze;
- nu au încasat venituri în 2019, dar au încasat în 2020, dar sume care nu depășesc câștigul salarial mediu brut prevăzut de Legea nr. 6/2020.

Poziția Comisie Permanente este că, deși situația nu este reglementă de lege, ar trebui ca indemnizația de sprijin să se aplice și acestei categorii. Nu este vorba de faptul că în acest caz avocatul nu ar îndeplini o condiție impusă de lege pentru că ordonanța nu instituie o condiție de vechime în profesie. Condiția impusă de legiuitor cu privire la diferența dintre veniturile din luna de referință prin raportare la cele din anul trecut nu este aplicabilă în cazul avocaților aflați în ipotezele arătate anterior. În cazul acestora, singura condiție verificabilă este cea a nivelului veniturilor din luna din perioada de referință.

2. Pentru identitate de rațiune, aceeași soluție ar trebui aplicată și **avocaților care în anul 2019 au fost suspendați, fiind în concediu pentru îngrijirea copilului**.

3. Problematica indemnizației încasate și a obligațiilor fiscale datorate în temeiul acesteia

Poziția Comisiei Permanente este următoarea:

a) Art.XV alin.8 din OUG nr.30/2020 astfel cum a fost modificată prevede că obligațiile fiscale menționate la alin.7 se declară prin declarația unică privind impozitul pe venit și contribuțiile sociale datorate de persoanele fizice și se plătesc de către persoanele fizice beneficiare la termenul prevăzut la art.122 alin.1 din Legea nr.227/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru veniturile realizate în anul 2020;

b) În ce privește contribuția de asigurări sociale, aceasta nu poate fi reținută și achitată către sistemul de stat, conform prevederilor art. 150 din Codul fiscal (Legea nr. 227/2015) coroborate cu cele ale art. XV alin. (5) din OUG nr. 30/2020, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 53/2020.

Menționăm că poziția Comisiei Permanente o reiterează pe cea comunicată prin adresa UNBR nr. 126-AUT-03.04.2020.

Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) vă mulțumește pentru sprijinul acordat și vă resolicită să dispuneți efectuarea de demersuri pentru a clarifica situațiile semnalate, la toate agențiile pentru plăti şi inspecție socială, pentru ca, pe de o parte, să nu se creeze o situație defavorabilă avocaților aflați în situațiile de la pct. 1 și 2, precum și, pe de alta, pentru aplicarea corectă a prevederilor menționate la pct. 3 din prezenta adresă.

Cu mulțumiri pentru colaborare,

Președintele Uniunii Naționale a Barourilor din România
Av. dr. Traian Briciu

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
UNBR

Anexa 19 la Raport

1. **Care sunt principalele provocări cu care se confruntă avocații din România?**

În ultimul an, a face față crizei pandemice, atât în planul siguranței sanitare, cât și în cel al subzistenței financiare a fost principala provocare a avocaților.

În actualul context, sprijinirea avocaților pentru a face față crizei pandemice rămâne o provocare majoră și pentru UNBR. Aceasta a implicat și implică încă atât adoptarea de către UNBR a unor măsuri interne de sprijin a avocaților, cât și multă muncă de persuasiune față de autorități, pentru a include avocații în măsurile de protecție sanitară și în măsurile de sprijin ale guvernului pentru domeniile cheie ale societății.

Avocații au fost recunoscuți de legiuitor ca „lucrători esențiali", fiind obligați prin lege să își continue activitatea. Este adevărat că autoritățile guvernamentale au adoptat măsuri de sprijinire economică a avocaților, dar aplicarea acestora în practică a generat sincope.

O problemă asupra căreia am insistat, și pe care am semnalat-o chiar înainte de începerea stării de urgență, a fost aceea a strigării cauzelor pe intervale orare. Aceasta s-a dovedit cu atât mai important de rezolvat în perioada pandemiei, mai ales pentru a reduce aglomerația din incinta instanțelor. Din nefericire nu toate instanțele din țară aplică aceste măsuri de protecție, ceea ce firește că are consecințe asupra avocaților, asupra justițiabililor și asupra tuturor celor implicați în actul de justiție.

O serie de probleme mai vechi tind să se acutizeze în această perioadă. Primim tot mai des sesizări de la avocați sau chiar din presă privind identificarea avocaților cu clienții în cadrul procedurilor penale, menținerea forțată a avocatului din oficiu atunci când se prezintă avocatul ales și cenzurarea onorariilor avocațiale de către judecători în baza unor criterii discreționare.

Tot la capitolul provocări putem adăuga anumite tendințe din partea legislativului de a crea profesii noi, „rupând" din domeniul rezervat avocaturii.

De exemplu, în Proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii dialogului social apare categoria tehnico-juridică de experți (care nu este explicată/definită), alături de reprezentanți. Se încalcă în acest fel prevederile art. 3 din Legea 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, care reglementează tipurile de activități ce pot fi exercitate de avocați.

În plus, în proiectul de Lege pentru completarea Legii 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate apare profesia de responsabil cu protecția datelor cu caracter personal. Acesta ar trebui să

fie un jurist specializat în tehnologie, cu alte cuvinte o profesie de sine stătătoare, deși în țările europene aceasta este recunoscută doar ca ocupație. Astfel de proiecte de acte normative au drept consecință restricționarea accesului avocaților la anumite activități.

O provocare din ce în ce mai evidentă este parazitarea profesiei de avocat de diverse SRL-uri care acordă consultanță juridică în mediul online. Este o situație care readuce în prim plan lupta cu practicarea ilegală a avocaturii.

2. Puteți furniza informații despre implicarea UNBR în procesul legislativ (consultare, inițiativă, ...)?

Comunicarea UNBR cu legislativul se situează pe un trend pozitiv. UNBR a luat toate măsurile pentru a dezvolta această colaborare, inclusiv prin organizare la nivel intern. Au fost create grupuri de lucru care să se ocupe cu precădere de monitorizarea procesului legislativ și de adoptarea promptă a unor poziții ale UNBR față de actele normative cu impact asupra profesiei de avocat, asupra drepturilor cetățenilor și asupra statului de drept în general.

Prin intermediul grupurilor de lucru, UNBR a analizat proiectele de acte normative și a redactat în mod cât mai prompt poziții, amendamente și observații pe marginea unor teme de interes:

- Proiectele de modificare a codurilor de procedură penală și civilă
- proiectul Guvernului României privind domeniul justiției în contextul pandemiei de COVID-19
- Proiectul de Lege pentru completarea Legii 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate
- Proiectul legii privind profesia de responsabil cu protecția datelor cu caracter personal
- Proiectul de Lege privind modificarea și completarea Legii dialogului social
- Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare
- Propunerea legislativă pentru abrogarea art. 1 din OUG 26/2012, etc.

3. Ați putea furniza informații cu privire la participarea avocaților la sistemul de asistență judiciară?

Sub aspectul cuantumului și al fluidității plății onorariilor pentru asistența din oficiu, problemele majore au fost rezolvate prin Noul Protocol încheiat în 2019 cu Ministerul Public și cu Ministerul Justiției.

Continuăm să ne confruntăm însă cu practica abuzivă a menținerii avocatului din oficiu după prezentarea apărătorului ales, deși legea este clară în acest sens și prevede că: *„Delegația*

apărătorului din oficiu încetează la prezentarea apărătorului ales" (art. 91 alin. (4) din Codul de procedură penală*)*, această dispoziție imperativă și de strictă aplicare nu este respectată în multe cazuri, sub argumentul fals al rolului active al instanței care trebuie să vegheze la buna desfășurare a procesului.

Indignarea în fața unor asemenea practici este accentuată de faptul că, în astfel de situații, deși avocatul este obligat de instanță să rămână în proces până la final, în multe cazuri, onorariul acestuia este cenzurat de instanță.

O asemenea abordare este susceptibilă să valideze o practică neconformă cu legea și mai ales să încalce dreptul fundamental la apărare și la libera alegere a avocatului.

Alegerea avocatului este dreptul exclusiv al clientului și nu există niciun temei legal pentru a impune un alt avocat clientului sau pentru a considera că instanța poate face acest lucru în virtutea rolului său activ.

4. **Există cazuri de avocați în România care au fost împiedicați în exercițiul normal al profesiei sau au fost sancționați prin hotărâri judecătorești pentru că și-au exercitat profesia?**

Începând cu finalul anului 2020, au avut loc o serie de proteste ale avocaților față de anumite practici în cadrul procedurilor penale care afectează dramatic drepturile avocaților și, desigur, ale clienților lor. Aceste proteste au pornit de la condamnarea definitivă a doi avocați, în condițiile în care prima instanță i-a achitat, considerând că faptele pentru care au fost acuzați reprezintă exercițiul normal al profesiei de avocat. Unul dintre cei doi avocați a fost încarcerat imediat după pronunțarea hotărârii, fără a cunoaște motivele pentru care a fost condamnat. Motivarea instanței supreme în acest caz nu a venit nici acum, după expirarea celor 90 de zile de la pronunțare, maximul cât se poate prelungi termenul de motivare.

Revolta și indignarea avocaților au avut o bază factuală suficientă chiar în acuzațiile aduse avocatului în legătură cu faptele pentru care a fost condamnat. Altfel, în dosar au fost interogați ca martori zeci de avocați, cărora li s-a cerut să-și justifice raționamentele și argumentele juridice prezentate în opiniile legale. Inclusiv judecătorii au fost audiați ca martori împotriva propriilor decizii pe care le-au declarat greșite. Este vorba de hotărârile judecătorești definitive, nedesființate de o instanță superioară, pe care avocații condamnați le-au folosit în exercițiul profesiei în reprezentarea clientului.

În dosarul cauzei apar și alte aspecte care au indus temeri grave în rândul avocaților, de exemplu susțineri ale acuzării, în rechizitoriu, conform cărora *„activitățile de complicitate pot îmbrăca orice formă, inclusiv simpla prezență a unei persoane (în speță a avocatului n.n.) alături de autorul infracțiunii, astfel încât să i se dea acestuia siguranța sau încrederea că acțiunile sale sunt sortite succesului*" sau *că avocatul „a folosit termeni juridici și a prezentat în mod convingător situația", că „a înmânat documente în sprijinul celor afirmate influențând membrii unei comisii de retrocedare" etc.*

Prin urmare, chiar și în lipsa motivării hotărârii de condamnare a avocaților în cauză, există o bază factuală suficientă pentru reacțiile profesiei de avocat, pentru libera exprimare a îngrijorărilor și temerilor provocate în acest caz.

Profesia de avocat este de asemenea îngrijorată cu privire la tendința, în cauzele penale, a organelor de cercetare de a încerca să limiteze accesul la dosar și să încalce secretul profesional, prin transformarea avocaților în martori.

Anexa 20 la Raport

COMISIA EUROPEANĂ
DIRECȚIA GENERALĂ PIAȚĂ INTERNĂ, INDUSTRIE, ANTREPRENORIAT
ȘI IMM-URI
Piața unică a serviciilor și digitalizarea
Reglementarea profesiilor

Bruxelles
GROW.E.5/SM

Obiect: Pilot UE EUP(2020)9740 GROW — Neconformitatea normelor din România privind recunoașterea automată a calificărilor profesionale ca avocat în conformitate cu dispozițiile Directivei 98/5/CE.

În urma depunerii unei plângeri, s-a atras atenția serviciilor Comisiei asupra normelor din România care asigură punerea în aplicare a Directivei 98/5/CE.
În conformitate cu dispozițiile acestei directive, trebuie să se asigure o recunoaștere automată a calificărilor profesionale ca avocat, astfel cum se prevede la articolul 1 alineatul (2) din directivă. Cu toate acestea, din informațiile de care dispune Comisia rezultă că o astfel de recunoaștere automată nu este disponibilă în România pentru avocații europeni care pot desfășura o activitate salariată în țara lor de origine.
Autoritățile române par să considere că recunoașterea automată a unei calificări de avocat european nu poate fi efectuată în România dacă avocatul respectiv este autorizat, în statul său membru de origine, să exercite o activitate salariată.
Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție (a se vedea în special Hotărârea *Jakubowska*[1]), Directiva 98/5/CE trebuie privită ca o armonizare completă a condițiilor prealabile înregistrării la autoritatea competentă a statului membru gazdă, întrucât aceste condiții se limitează, în esență, la transmiterea către această autoritate a unui certificat de înregistrare la autoritatea competentă din statul membru de origine.
Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile directivei, autoritățile române competente ar trebui să înregistreze avocatul european numai pe baza certificatului său de înregistrare la autoritatea competentă din statul membru de origine al acestuia.
Astfel, după cum reiese din articolul 6 din Directiva 98/5, înregistrarea într-un stat membru gazdă a unor avocați care profesează sub un titlu obținut într-un alt stat membru îi obligă pe aceștia să aplice regulile profesionale și deontologice în vigoare în statul membru gazdă. Însă aceste norme, spre deosebire de cele referitoare la condițiile prealabile înregistrării, nu au făcut obiectul unei armonizări și pot, așadar, să difere în mod considerabil de cele în vigoare în statul membru de origine.

[1] *Hotărârea din 2 decembrie 2010, C-225/09, Jakubowska, punctele 56-59. A se vedea, de asemenea, hotărârea Wilson, C-506/04, punctul 66.*

Cu toate acestea, Comisia ar dori să reamintească autorităților române că, în conformitate cu articolul 8 din Directiva 98/5, *„un avocat înregistrat în statul membru gazdă în temeiul titlului profesional din țara de origine poate profesa ca angajat al unui alt avocat, al unei asociații sau al unei firme de avocatură sau al unei întreprinderi publice sau private, în măsura în care statul membru gazdă o permite în acest sens pentru avocații înregistrați sub titlul profesional din acel stat membru*". Curtea a precizat că articolul 8 din Directiva 98/5 se referă la o categorie specifică de norme profesionale și etice la care face trimitere articolul 6 din directivă, și anume cele care determină măsura în care avocații înregistrați pot exercita profesia de avocat ca angajați ai unui alt avocat, ai unei asociații sau firme de avocați, sau ai unei întreprinderi publice sau private. Curtea consideră că, având în vedere termenii generali aleși de legiuitor, este necesar să se considere că articolul 8 se referă la toate normele pe care statul membru gazdă le -a instituit pentru a evita conflictele de interese care ar putea rezulta, potrivit constatărilor sale, dintr-o situație în care un avocat este, pe de o parte, înregistrat în baroul de avocați și, pe de altă parte, este angajat de un alt avocat, de o asociație sau de o societate de avocați sau de o întreprindere publică sau privată. Articolul 8 implică faptul că normele statului membru gazdă se aplică tuturor avocaților înregistrați în statul membru respectiv, indiferent dacă sunt titulari ai unui titlu profesional obținut în acest stat membru sau ai unui titlu obținut în alt stat membru.

Astfel cum a precizat Curtea, articolul 8 din Directiva 98/5 permite, așadar, angajarea unor avocați stabiliți într-un stat membru sub titlul lor original să practice o activitate salariată atât timp cât dispozițiile statului membru gazdă prevăd și permit acest lucru[2]. Normele de conduită profesională aplicabile avocaților în statul membru gazdă permit asigurarea faptului că nu există conflicte de interese și că este respectată independența necesară pentru desfășurarea activității pe teritoriul statului membru gazdă.

În expunerea de motive a propunerii de directivă[3], Comisia a arătat că profesia de avocat poate fi exercitată în calitate de salariat într-un stat membru gazdă numai dacă normele acestuia din urmă permit exercitarea profesiei de către propriii avocați. Cu toate acestea, un avocat angajat în statul membru de origine beneficiază de dispozițiile directivei și se poate înregistra într-un stat gazdă care interzice angajarea unui avocat, dar numai în calitate de lucrător care desfășoară o activitate independentă. Având în vedere controversa creată de această modalitate de exercitare a profesiei în mai multe state membre și opiniile divergente cu privire la acest subiect, Comisia a considerat oportun să aplice principiul tratamentului național în acest caz.

---

[2] *Recitalul 13 din Directiva 98/5/CE prevede că avocații la care se referă directiva, independent de calitatea lor de avocați salariați sau independenți în statul membru de origine, își pot exercita profesia în calitate de salariați în statul membru gazdă, în cazul în care acest stat membru le oferă posibilitatea respectivă propriilor avocați.*

[3] *Propunere de directivă a Parlamentului European și a Consiliului de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru, altul decât cel în care s-a obținut calificarea, COM (94) 572 final, Bruxelles, 21.12.1994, 94/0299 (COD)*

În consecință, în temeiul dispozițiilor Directivei 98/5 și ale jurisprudenței Curții, Comisia consideră că faptul că un avocat care deține una dintre calificările profesionale enumerate la articolul 1 alineatul (2) din directivă nu a fost înregistrat în România numai sub pretextul că este autorizat în statul său membru de origine să exercite o activitate salariată este contrar dispozițiilor Directivei 98/5.

Deși România poate solicita respectarea normelor de independență în vigoare pe teritoriul României de către orice avocat stabilit în România, Comisia consideră, pe de altă parte, că, în temeiul articolului 8 din Directiva 98/5, România nu poate impune unui avocat european stabilit într-un alt stat membru respectarea propriilor norme privind exercitarea de activități desfășurate pe teritoriul acestui stat membru din urmă pentru care este supus respectării regulilor deontologice în vigoare care vizează asigurarea independenței exercitării activităților respective.

Comisia consideră că, în temeiul articolului 6 alineatul (1) din Directiva 98/5, care prevede că, indiferent de normele profesionale și etice pe care trebuie să le respecte în statul membru de origine, un avocat care profesează sub titlul profesional din statul membru de origine este supus aceloraşi norme de conduită profesională ca avocații care profesează sub titlul profesional corespunzător din statul membru gazdă pentru toate activitățile sale pe teritoriul statului membru gazdă, este de competența statului membru gazdă, în ceea ce privește activitățile desfășurate pe teritoriul său, să asigure independența necesară pentru exercitarea profesiei pe teritoriul său.

Având în vedere cele de mai sus, solicităm autorităților române să comunice Comisiei toate informațiile relevante privind posibilitatea ca un avocat european să se stabilească în România în temeiul dispozițiilor Directivei 98/5, în condițiile în care exercitarea profesiei de avocat ca salariat este autorizată în statul membru de origine al avocatului, iar această activitate salariată este interzisă în România.

În special, serviciile Comisiei ar dori să primească informații cu privire la:

1) normele din legislația română care asigură recunoașterea automată a calificărilor profesionale ca avocat în conformitate cu dispozițiile Directivei 98/5/CE;

2) normele din legislația română care interzic recunoașterea automată a unui titlu profesional de avocat și punerea lor în aplicare de către autoritățile competente, precum și jurisprudența aferentă;

3) eventualele justificări care stau la baza nerecunoașterii automate a calificărilor profesionale ca avocat, astfel cum se prevede la articolul 1 alineatul (2) din Directiva 98/5.

Serviciile Comisiei invită autoritățile române să își trimită observațiile în termen de 10 săptămâni.

Serviciile Comisiei le mulțumesc în avans autorităților române pentru cooperarea lor.

Cu deosebită considerație,

Martin FROHN *Șef de unitate (Semnătură electronică)*

Electronically signed

2-AUT-2021
15.02.2022

Către: Ministerul Educației și Cercetării
Centrul Național pentru Recunoașterea și Echivalarea Diplomelor
Doamnei Oana-Mihaela SALOMIA
Consilier pentru afaceri europene

Urmare Adresei MAE nr. K2/3921/12-13/2021, înaintată la Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) de dumneavoastră, vă remitem Punctul de vedere al UNBR la Scrisoarea de punere în întârziere emisă de Comisia Europeană în cauza 2021/4063 – procedură de infringement referitoare la neaplicarea de către România a obligațiilor ce îi revin potrivit art. 3 din Directiva 98/5/CE, prin faptul că nu este asigurată recunoașterea automată a titlurilor profesionale de avocat menționate la art. 1 alin. (2) din directivă. Punctul de vedere a fost adoptat de Comisia Permanentă a UNBR în ședința din 04-05.02.2022.

Atașat, vă înaintăm și Proiectul Hotărârii Consiliului UNBR pentru aprobarea Regulamentului privind recunoașterea calificării profesionale a avocaților din statele membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori din Confederația Elvețiană, pentru a profesa în România sub titlul profesional din statul de origine sau pentru admiterea în profesia de avocat și practicarea acesteia sub titlul profesional din România. Acesta a fost avizat de comisia Permanentă în ședința sus indicată și va fi supus adoptării Consiliului UNBR în ședința din 11-12.03.2022.

Cu deosebită considerație,

Secretar General UNBR
Daniel Cismaru

PUNCT DE VEDERE al UNBR
cu privire la „Scrisoarea de punere în întârziere" emisă de Comisia Europeană în cauza 2021/4063 - procedură de infringement

Cu referire la: Recunoașterea automată a titlurilor profesionale de avocat menționate la art. 1 alin.(2) din Directivei 98/5/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 1998 de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru, altul decât cel în care s-a obținut calificarea.

1. Cadrul normativ intern

În ceea ce privește recunoașterea titlului profesional de avocat și exercitarea, în România, a profesiei de avocat, de către avocații care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European, precum și în Confederația Elvețiană, legea română - Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 440 din 24 mai 2018 (r3), cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare „Legea 51/1995") - cuprinde o reglementare detaliată în art. 90-105, cuprinse la Capitolul VII ("*Exercitarea, în România, a profesiei de avocat, de către avocații care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European*").

Aceste dispozițiile legale sunt detaliate și puse în aplicare cu observarea prevederilor art. 329 - 332 din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii naționale a Barourilor din România (în continuare, „U.N.B.R.") nr. 64/03.12.2011 (M. Of. nr. 898 din 19.12.2011), cu modificările și completările ulterioare. Statutul profesiei de avocat cuprinde și o anexă specifică – Anexa XXXI, intitulată „Metodologia de atestare a calificării în profesia de avocat pentru înscrierea în tabloul unui barou din România în situațiile prevăzute în Capitolul VIII din Legea nr. 51/1995" - care cuprinde și aspecte procedurale și care a fost aplicată până în prezent.

În speță, sunt aplicabile și prevederile Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor şi calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 500 din 03 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare (în continuare, „Legea nr. 200/2004"), care menționează expres profesia de avocat ca o profesie reglementată prin lege, în care activitățile profesionale sunt exercitate cu titlul profesional de "*avocat*" (Anexa 2 "*Lista profesiilor reglementate din România*", poziția nr. 2).

În Anexa nr. 3 a Legii nr. 200/2004 - "*LISTA autorităților competente corespunzătoare fiecărei profesii reglementate în România*" - Uniunea Națională a Barourilor din România este desemnată ca fiind "*autoritate competentă*" în privința recunoașterii calificării profesionale pentru profesia de avocat.

În Anexa nr. 4 a aceleiași legi - "*LISTA profesiilor reglementate în România care necesită cunoașterea dreptului român*" - este inclusă, la poziția nr. 3, și profesia de "*avocat*".

În accepțiunea reglementărilor legale speciale cuprinse în Legea nr. 51/1995, "*avocat*" reprezintă orice persoană provenind dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, precum și din Confederația Elvețiană, care este autorizată să-și desfășoare activitățile profesionale sub titlul profesional corespunzător obținut într-un stat membru, iar "*titlul profesional din statul membru de origine*" reprezintă titlul profesional utilizat în statul membru unde un avocat a obținut dreptul de a folosi acest titlu, înainte de a practica profesia de avocat în România [a se vedea art. 91 lit. a) și c) din Legea nr. 51/1995].

Cadrul normativ intern este reprodus corect la pct. 1 lit. a) și lit. b) din Scrisoarea de punere în întârziere emisă de Comisia Europeană.

2. Interpretarea și aplicarea reglementărilor interne cu observarea și punerea în aplicare a reglementărilor de drept comunitar european și de drept intern.

Prevederile legale identificate în Scrisoarea de punere în întârziere emisă de Comisia Europeană, arătate mai sus, sunt interpretate și aplicate consecvent de către U.N.B.R cu observarea Directivei nr. 98/5/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 1998 de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru, altul decât cel în care s-a obținut calificarea (în continuare, „Directiva") , care consacră reguli ce sunt transpuse în legislația internă din România.

În privința Poloniei (ipoteza analizată în prezentul punct de vedere), prin avocat urmează a se avea în vedere „Adwokat/Radca prawny".

S-a avut în vedere că, potrivit art. 1 pct. 1 din Directivă, aceasta este aplicabilă pentru exercitarea cu caracter permanent a profesiei de avocat, cu titlu independent sau salariat, într-un alt stat membru decât cel în care s-a obținut calificarea profesională.

Majoritatea solicitanților care s-au adresat U.N.B.R în calitate de „*autoritate competentă*" nu au solicitat exclusiv recunoașterea calificării profesionale de avocat potrivit autorizării din statul membru de origine și înscrierea în Tabloul unui barou din România sub titlul profesional din statul membru de origine. Ei au solicitat înscrierea în Tabloul unui barou român pentru a exercita profesia de avocat în România, în mod regulat și efectiv, cu caracter permanent, precum și primirea în profesia de avocat din România, potrivit prevederilor art. 94 alin.(2) din Legea nr. 51/1995, conform cărora "*în vederea recunoașterii diplomelor în România , solicitantul va trebui să susțină, la alegere, un examen de verificare a cunoștințelor sau să efectueze un stagiu de trei ani în domeniul dreptului românesc*".

Pentru ipoteza în care solicitanții au cerut, în conformitate cu art.94 alin.(1) al Legii nr. 51/1995, „*recunoașterea diplomelor în vedea admiterii în profesia de avocat din România*" și au optat pentru efectuarea unui stagiu de 3 ani în domeniul dreptului românesc, art.103 al Legii nr. 51/1995 prevede expres condiția ca avocații care profesează sub titlul obținut în statul membru de origine să desfășoare o activitate cu caracter permanent, „în mod efectiv și cu regularitate". Art. 103 al aceleiași legi impune însă condiția de a se respecta „prevederile legii [române, n.n.]"

referitoare la *„exercițiul drepturilor civile și politice și la cazurile de nedemnitate și incompatibilitate*".

Legea nr. 51/1995 prevede expres că este incompatibilă cu exercitarea profesiei de avocat "*activitatea salarizată*", cu excepția situației în care activitatea salarizată se desfășoară în modalitatea de exercitare a profesiei de "*avocat salarizat în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat*". Exclusiv din această perspectivă, în procedura de evaluare a cererii de recunoașterii a diplomei în vederea admiterii în profesia de avocat din România, s-a procedat la verificări privind situația particulară a solicitanților care dețin titlul profesional "*Radca prawny*", care permite, în statul membru de origine, ca activitatea de avocat sub acest titlu profesional să se exercite și ca salariat în serviciul unei întreprinderi publice sau private din afara profesiei de avocat.

Această verificare s-a impus, deoarece în perioada efectuării unui stagiu de trei ani în domeniul dreptului românesc, cu caracter efectiv și regulat în România, cel care efectuează acest stagiu și care, prin ipoteză, "*desfășoară în România, cu caracter permanent, sub titlul profesional din statul membru de origine, activitățile prevăzute de art.92 din Legea nr. 51/1995*" nu poate valorifica titlul profesional din statul membru de origine și ca salariat în serviciul unei persoane care nu deține titlul profesional de avocat, conform legii române (legii statului- gazdă).

S-au avut în vedere prevederile art.8 din Directivă, precum și prevederile art.103 alin.(7) din Legea nr. 51/1995, care impune autorității competente din România respectarea "*ordinii publice*" cu privire la dobândirea și exercitarea profesiei de avocat în România.

Pentru ipoteza în care solicitantul a precizat expres că nu va desfășura în România activități profesionale ca salariat în serviciul unei persoane din afara profesiei de avocat, autoritatea română va recunoaște titlul profesional "*Radca prawny*" și va dispune înscrierea solicitantului în Tabloul avocaților baroului indicat în cererea depusă de solicitant.

Art. 8 din Directivă prevede că un avocat înregistrat într-un stat membru sub titlul profesional din statul membru de origine poate profesa ca avocat salariat în serviciul altui avocat, într-o asociere sau societate de avocați sau al unei întreprinderi publice sau private, în măsura în care statul membru gazdă permite acest lucru avocaților înregistrați sub titlul profesional utilizat în acel stat. În principiu, avocatul salarizat (atestat ca atare în statul de origine) poate profesa ca avocat salarizat în statul gazdă, dar cu o condiționalitate raportată la legislația internă : *„statul membru gazdă să permită acest lucru avocaților înregistrați sub titlul profesional utilizat în acel stat*".

În cazul în discuție, documentația depusă de solicitantul care a dobândit în Polonia titlul profesional "*Radca prawny*" a reflectat situația acestuia de a nu fi un *„avocat angajat al unei întreprinderi*". Art. 15 lit. a) al Legii nr. 51/1995 prevede expres că statutul de angajat al unei întreprinderi publice sau private este incompatibil cu statutul de avocat.

Potrivit art. 92 al Legii nr. 51/1995, "*avocații care profesează în România sub titlul profesional din statul membru de origine pot desfășura aceleași activități profesionale ca și avocații care profesează sub titlul profesional obținut în România și pot acorda asistență juridică și pot reprezenta persoane fizice sau persoane juridice în fața instanțelor române, referitor la dreptul statului membru*

de origine, dreptul comunitar, dreptul internațional, precum și dreptul românesc, cu respectarea regulilor de procedură aplicabile în fața instanțelor române" .

Astfel de activități profesionale pot fi desfășurate de avocații care profesează în România sub titlul profesional din statul membru de origine, independent de exercitarea opțiunii de a cere primirea în profesia de avocat din România și dobândirea dreptului de a exercita profesia de avocat și sub titlul profesional de avocat din România.

De aici decurge necesitatea lămuririi și evaluării prealabile a condițiilor de exercitare a profesiei de avocat în România sub titlul profesional din statul membru de origine (Polonia, în cazul de față), în condițiile în care legislația „*statului membru de origine*" admite că se poate profesa ca avocat salariat în serviciul unei întreprinderi publice sau private, pe când în România (care este statul membru gazdă) nu se permite acest lucru avocaților înregistrați sub titlul profesional utilizat în România.

3. Măsuri preconizate în vederea conformării cu dreptul U.E. Calendarul măsurilor.

Între procedura recunoașterii automate a calificării profesionale ca avocat, în temeiul Directivei 98/5/CE (transpusă în România prin Capitolul VII al Legii nr. 51/1995) şi procedura de recunoaștere a titlului profesional de "*avocat*", conformă sistemului general de recunoaștere reglementat de Directiva 2005/36/CE (transpusă în România prin Legea nr. 200/2004, cu modificările ulterioare), există diferențe de reglementare.

Reglementările specifice profesiei de avocat (Capitolul VII al Legii nr. 51/1995) respectă ambele Directive, iar Statutul profesiei de avocat cuprinde normele procedurale comune pentru aplicarea celor două proceduri.

U.N.B.R. a evaluat cererile de recunoaștere a calificării profesionale de avocat pentru solicitanții din statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European, precum și din Confederația Elvețiană în raport de conținutul reglementărilor interne, orientate permanent în direcția asigurării aplicării întocmai a normelor europene, astfel cum rezultă acestea din Directive din și jurisprudența instanțelor europene.

Hotărârea din 7 mai 2019, pronunțată în cauza C-431/17 - Monachos Eirinaios v Dikigorikos Syllogos Athinon C - în punctele 26-29 a clarificat tratamentul diferit ce urmează a fi aplicat cererilor de recunoaștere a calificării profesionale de avocat de către avocații care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European, precum și în Confederația Elvețiană, atunci când se solicită și exercitarea propriu-zisă a profesiei de avocat în statul-gazdă, exercitare care este supusă normelor profesionale și deontologice aplicabile în acest din urmă stat, în care s-a obținut recunoașterea și înregistrarea la autoritatea competentă.

Este esențial că prin Hotărârea CJUE de mai sus s-a clarificat și s-a statuat, la pct. 30, că *"...trebuie să se facă distincție, pe de o parte, între înregistrarea la autoritatea competentă din statul membru gazdă a unui avocat care dorește să își desfășoare activitatea în acest stat membru sub titlul profesional din țara sa de origine, care este supusă, conform articolului 3 alineatul (2) din (...)*

Directivă, numai condiției menționate la punctele 26-28 din prezenta hotărâre, și, pe de altă parte, exercitarea propriu zisă a profesiei de avocat în statul membru respectiv, care presupune ca acest avocat să fie supus, în temeiul articolului 6 alineatul (1) din (...) Directivă, normelor profesionale și deontologice aplicabile în același stat membru".

Se are așadar în vedere că:

- prezentarea la autoritatea competentă din statul membru gazdă a unui certificat care atestă înregistrarea la autoritatea competentă din statul membru de origine este **singura condiție** care poate exista **pentru înregistrarea persoanei în cauză în statul membru gazdă**, care îi dă posibilitatea să profeseze în acest din urmă stat membru în temeiul titlului său profesional din statul membru de origine, și
- *"...articolul 6 alineatul (1) din Directiva 98/5 supune avocatul care profesează într-un stat membru gazdă sub titlul profesional din țara sa de origine, indiferent de normele profesionale și deontologice care i se aplică în statul membru de origine, aceloraşi norme profesionale și deontologice ca cele la care sunt supuși avocații care profesează sub titlul profesional corespunzător din statul membru gazdă pentru toate activitățile desfășurate pe teritoriul acestuia*".

Clarificarea adusă prin jurisprudența CJUE este esențială, căci prin aceasta s-a făcut distincția între <u>înregistrarea</u>, în statul membru gazdă, a titlului profesional din țara de origine, pe de o parte, şi <u>exercitarea</u> ca atare a profesiei, pe de altă parte.

Aceste două situații impun proceduri diferite, inclusiv reguli procedurale apte să împiedice orice distorsiune în aplicarea reglementarilor interne și europene.

Din perspectiva Hotărârii CJUE pronunțată în cauzele conexate 58 și 59/13, C-58/13 și C-59/13 - Angelo Alberto Torresi și Pierfrancesco Torresi v. Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Macerata Torresi - a rezultat concluzia că articolul 3 din Directiva 98/5 privește numai dreptul de stabilire într-un stat membru pentru a exercita în acesta profesia de avocat sub titlul profesional obținut în statul membru de origine.

Această dispoziție a Directivei <u>nu reglementează accesul</u> în profesia de avocat din statul membru gazdă și <u>nici exercitarea</u> <u>acestei profesii sub titlul profesional eliberat în statul membru gazdă</u>.

Legislația română în materie este conformă cu dreptul european și cu interpretarea jurisprudențială a acestuia. Prevederile art. 3 din Directiva sunt transpuse corect în legislația română (a se vedea art. 94 și art. 97 din Legea nr. 51/1995) .

Sunt reglementate distinct procedurile de admitere în profesia de avocat și procedurile de recunoaștere și exercitare a profesiei de avocat în România a persoanelor provenind dintr-un stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, care sunt autorizate să desfășoare activități profesionale de avocat sub titlul profesional corespunzător obținut într-un stat membru "*de origine*".

În prezent se are în vedere ca, sub aspect procedural, să fie emise în scurt timp reglementări interne, care vor statua în mod expres că un avocat care dorește să profeseze în România, dar care

a obținut calificarea profesională într-un alt stat membru, este obligat să se înregistreze la autoritatea competentă din România, care trebuie să ateste calificarea sa și să dispună înregistrarea în Tabloul baroului indicat de solicitant *„pe baza prezentării unui certificat care atestă înregistrarea lui la autoritatea competentă din statul membru de origine"* [conform Hotărârii în cazul Comisia v. Luxemburg - EU:C:2006:588 - punctele 35 și 36; Hotărârii în cazul Wilson - EU:C:2006:587 - punctele 65 și 66; , Hotărârii în cauza Angelo Alberto Torresi și Pierfrancesco Torresi v. Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Macerata Torresi ea Torresi - C 58/13 și C 59/13 - paragraful 38].

* * *

Uniunea Națională a Barourilor din România (U.N.B.R.) se va conforma modului de interpretare și aplicare a legislației interne prin raportare la Directivă și, în consecință:

- înscrierea în Tabloul unui barou din România a unui avocat care dorește să profeseze în România sub titlul profesional obținut în statul membru de origine va fi condiționată numai de prezentarea unui Certificat care atestă înregistrarea acestuia la autoritatea competentă din statul din care provine;
- exercitarea propriu-zisă a profesiei de avocat în România este supusă normelor legale și normelor profesionale și deontologice din România.

U.N.B.R are în vedere că sunt necesare o procedură clară și un regulament de aplicare a acesteia în conformitate cu reglementarea europeană.

Reglementarea procedurii de aplicare a legislației interne în etapa evaluării unor solicitări clare și precise, în acord cu reglementările din Directivă, astfel cum acestea au fost interpretate și clarificate de jurisprudența Curții Europene de Justiție evocată în cuprinsul prezentului Punct de vedere, este de natură să prevină adoptarea de decizii neconforme Directivei, prin respectarea principiului priorității dreptului european în activitatea de interpretare și aplicare a reglementărilor interne.

În vederea clarificării mecanismului de aplicare a prevederilor Directivei, care formează obiectul Scrisorii de punere în întârziere emisă de Comisia Europeană în cauza 2021/4063 (procedura de infringement), a fost elaborat și este în curs de adoptare *„Regulamentul privind recunoașterea calificării profesionale a avocaților din statele membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori din Confederația Elvețiană, pentru a profesa în România sub titlul profesional din țara de origine sau pentru admiterea în profesia de avocat și practicarea acesteia sub titlul profesional din România"* (în continuare, „Regulamentul").

Acest Regulament va fi supus aprobării în proxima ședință a Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România din 11-12 martie 2022, după avizarea acestuia în ședința Comisiei Permanente din 4-5 februarie 2022. Prin adoptarea Regulamentului, va fi abrogată actuala Anexă nr. XXXI privind *"Metodologia de atestare a calificării în profesia de avocat pentru înscrierea în tabloul unui barou din România în situațiile prevăzute în Capitolul VIII din Legea nr. 51/1995"*

Prin prevederile art. 1 alin. (1) și art. 2 ale Regulamentului sunt foarte clar delimitate <u>două proceduri distincte</u> pentru evaluarea și soluționarea solicitărilor avocaților cu drept de exercitare a

profesiei, înscriși în profesia de avocat într-un stat membru al Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori în Confederația Elvețiană, privind:

- recunoașterea calificării profesionale și înscrierea în Tabloul special al avocaților străini al unui barou din România, sub titlul de avocat dobândit în statul membru de origine, precum și
- recunoașterea calificării profesionale și aprobarea cererii de acces în profesia de avocat în România.

În privința condițiilor ce trebuie verificate, aferente celor două proceduri, Regulamentul va prevedea că:

- pentru recunoașterea titlului profesional de avocat și înscrierea în Tabloul avocaților străini dintr-un barou din România, sub titlul de avocat dobândit în țara din care provine solicitantul, este suficientă atestarea, de către baroul /autoritatea profesională în care solicitantul este înscris, că acesta are dreptul de a exercita profesia de avocat într-un stat membru al Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori în Confederația Elvețiană, conform documentației menționate în Anexa nr. 1 a Regulamentului
- pentru a putea solicita accesul în profesia de avocat în România și pentru a practica această profesie pe teritoriul României, solicitantul trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de Legea nr. 51/1995, în baza unor documente expres menționate în Anexa nr. 2 a Regulamentului.

Noua reglementare va simplifica procedura depunerii solicitărilor și a documentației aferente acestora, va stabili termene scurte de soluționare a acestora și va asigura transparența procedurilor menționate mai sus. De asemenea, Regulamentul va fi publicat pe pagina de internet a U.N.B.R în limba română și într-o limbă de circulație europeană.

Anexăm prezentei Proiectul Hotărârii Consiliului U.N.B.R. privind Regulamentul privind recunoașterea calificării profesionale a avocaților din statele membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori din Confederația Elvețiană, pentru a profesa în România sub titlul profesional din țara de origine sau pentru admiterea în profesia de avocat și practicarea acesteia sub titlul profesional din România.

PREȘEDINTELE
UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
av. dr. Traian Cornel BRICIU

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Consiliul Uniunii

HOTĂRÂREA NR. 243/11-12 MARTIE 2022

pentru aprobarea Regulamentului privind recunoașterea calificării profesionale a avocaților din statele membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori din Confederația Elvețiană, pentru a profesa în România sub titlul profesional din statul de origine sau pentru admiterea în profesia de avocat și practicarea acesteia sub titlul profesional din România

Având în vedere necesitatea simplificării documentației privitoare la recunoașterea calificărilor profesionale, atât în ceea ce privește tipul documentelor, cât și forma acestora, precum şi necesitatea eliminării oricărei distorsiuni în activitatea de recunoaștere a titlului profesional de avocat,

Având în vedere dispozițiile art. 90-105 din Legea nr. 51/1995 cu modificările și completările ulterioare,

Văzând dispozițiile Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul art. 65 lit. ș) din Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul U.N.B.R., întrunit în ședința din 11-12 martie 2022, a adoptat următoarea

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă Regulamentul privind recunoașterea calificării profesionale a avocaților din statele membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori din Confederația Elvețiană, pentru a profesa în România sub titlul profesional din statul de origine sau pentru admiterea în profesia de avocat și practicarea acesteia sub titlul profesional din România, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta Hotărâre.

Art. 2 – Regulamentul prevăzut la Art. 1 înlocuiește Metodologia de atestare a calificării de avocat pentru înscrierea în tabloul unui barou din România în situațiile prevăzute în cap. VII din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cuprinsă la Anexa XXXI a Statutului profesiei de avocat.

Art. 3 – Comisia Permanentă a U.N.B.R. și barourile vor aduce la îndeplinire dispozițiile prezentei Hotărâri.

Art. 4 – Prezenta Hotărâre intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării.

Art. 5 - Prezenta Hotărâre și anexa acesteia se publică pe pagina web a Uniunii Naționale a Barourilor din România (www.unbr.ro) și se comunică barourilor.

CONSILIUL UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

ANEXA la HOTĂRÂREA NR. 243/11-12.03.2022

REGULAMENT
privind recunoașterea calificării profesionale a avocaților din statele membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori din Confederația Elvețiană, pentru a profesa în România sub titlul profesional din statul de origine sau pentru admiterea în profesia de avocat și practicarea acesteia sub titlul profesional din România

CAPITOLUL I - Dispoziții generale

Art. 1 – (1) Avocatul cu drept de exercitare a profesiei, înscris în profesia de avocat într-un stat membru al Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori în Confederația Elvețiană (toate denumite în continuare, în mod colectiv, „Statul de Origine"), poate solicita certificarea recunoașterii calificării profesionale și înscrierea în Tabloul special al avocaților străini dintr-un barou din România, sub titlul de avocat pe care l-a dobândit în Statul de Origine, printr-o cerere-tip, prevăzută la Anexa 1 a prezentului Regulament.
(2) Distinct, avocatul cu drept de exercitare a profesiei, înscris în profesia de avocat în Statul de Origine, poate solicita recunoașterea calificării profesionale în vederea admiterii în profesia de avocat în România și a practicării acesteia sub titlul profesional din România, în condițiile stabilite de Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare (în continuare, Legea nr. 200/2004) și Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu completările ulterioare (în continuare, Legea nr. 51/1995) pentru acordarea titlului profesional de avocat în România. Cererea-tip prin care se solicită recunoașterea calificării profesionale în vederea admiterii în profesia de avocat în România și a practicării acesteia sub titlul profesional din România, în condițiile art. 96 alin.(2) din Legea nr. 51/1995, este prevăzută la Anexa 2 a prezentului Regulament.
Art. 2 - Aprobarea cererilor menționate la art. 1 se realizează în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/1995, prin parcurgerea a două etape: etapa de informare și etapa de evaluare.

CAPITOLUL II - Etapa de informare

Art. 3 - (1) Pentru certificarea recunoașterii titlului profesional de avocat și autorizarea înscrierii în Tabloul avocaților străini dintr-un barou din România sub titlul profesional din Statul de Origine, a

unei persoane care este autorizată să desfășoare activitățile profesionale sub titlul corespunzător profesiei de avocat, dobândit în Statul de Origine, este suficientă atestarea, de către baroul/autoritatea profesională în care acea persoană este înscrisă, că aceasta are dreptul de a exercita profesia de avocat în Statul de Origine.

(2) Pentru admiterea în profesia de avocat în România și practicarea acesteia sub titlul profesional din România, avocatul autorizat să desfășoare activitățile profesionale sub titlul profesional corespunzător profesiei de avocat, dobândit în Statul de Origine și care declară că își exercită în mod permanent activitatea pe teritoriul României, trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 12 alin.(1) și art. 96 alin.(2) din Legea nr. 51/1995.

Art. 4 - (1) Pentru recunoașterea calificării profesionale în vederea autorizării înscrierii, sub titlul profesional din Statul de Origine, în Tabloul avocaților străini ținut de barourile din România și, respectiv, pentru admiterea cererii de admitere în profesia de avocat în România şi de practicare a acesteia sub titlul profesional din România, solicitantul adresează Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) cererea-tip corespunzătoare, conformă Anexelor la prezentul Regulament, însoțită de actele care dovedesc îndeplinirea condițiilor legale menționate la art. 1, depuse în dublu exemplar.

(2) Cererea și actele care dovedesc îndeplinirea condițiilor de recunoaștere a calificării profesionale ori pentru înscrierea într-un barou din România pot fi transmise prin intermediul poștei electronice, serviciilor poștale sau de curierat ori prin intermediul Punctului de contact unic electronic (denumit în continuare PCUe), conform art. 37*3 alin. (8) din Legea nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5 - Lista documentelor care trebuie să însoțească cererea, precum și modul de organizare a examenului, tematica și bibliografia pentru susținerea examenului se afișează la sediul U.N.B.R. și se publică pe pagina de internet a acesteia. Data și locul organizării examenului se afișează la sediul U.N.B.R. și se publică pe pagina de internet a acesteia cu cel puțin 60 de zile înainte de data stabilită pentru examen.

CAPITOLUL III - Etapa de evaluare

Art. 6 - Comisia Permanentă a U.N.B.R. îndeplinește următoarele atribuții:

a) verificarea îndeplinirii condițiilor în vederea recunoașterii calificării profesionale de avocat;

b) verificarea îndeplinirii condițiilor în vederea avizării înscrierii într-un barou din România, potrivit solicitării adresate conform art. 4 alin.(1);

c) evidența și monitorizarea efectuării stagiului de 3 ani în domeniul practicării dreptului românesc în profesia de avocat;

d) organizarea și validarea examenului de verificare a cunoștințelor profesionale.

Art. 7 - (1) După data depunerii cererii de către solicitant, verificarea îndeplinirii condițiilor legale în vederea recunoașterii calificării profesionale de avocat se realizează în proxima ședință a Comisiei

Permanente a U.N.B.R., dacă cererea a fost înregistrată cu cel puțin 20 de zile înainte de data planificată a ședinței. În cuprinsul cererii, solicitantul își exprimă și opțiunea de a fi înscris în Tabloul special al avocaților străini sub titlul profesional deținut în Statul de Origine. Recunoașterea titlului profesional de avocat se finalizează prin emiterea autorizării pe baza căreia solicitantul va solicita baroului indicat în cererea prevăzută de art. 1 alin. (1) înscrierea în Tabloul special al avocaților străini, în care se menționează titlul profesional deținut în Statul de Origine. Baroul va face aplicarea prevederilor art. 93 și art.97-102 din Legea nr. 51/1995.

(2) Dacă se solicită și admiterea în profesia de avocat în România și practicarea acesteia și sub titlul profesional din România, cererea va menționa expres și opțiunea solicitantului pentru efectuarea unui stagiu de 3 ani în domeniul dreptului românesc sau, respectiv, pentru susținerea unui examen de verificare a cunoștințelor profesionale. Cererea va fi însoțită de documentele menționate în Anexa nr. 2 la prezentul Regulament. În acest caz, Comisia Permanentă se va pronunța printr-un aviz conform (în continuare „Avizul Conform"), care va cuprinde și autorizarea înscrierii petentului în Tabloul special al avocaților străini, în care se menționează titlul profesional din Statul de Origine și, după caz, mențiunea privind opțiunea solicitantului de a efectua stagiul sau de a susține un examen, potrivit prevederilor art. 94 alin.(2) din Legea nr. 51/1995.

(3) Solicitantul va depune dovada plății taxei de examinare a cererii la eliberarea certificării și autorizării înscrierii în Tabloul special al baroului sub titlul profesional din Statul de Origine ori, respectiv, la eliberarea Avizului Conform. Cuantumul taxei de examinare a cererii și al taxei de înscriere la examenul de verificare a cunoștințelor prevăzut de art. 94 alin. (2) din Legea nr. 51/1995 şi condițiile de plată se stabilesc prin decizie de către Comisia Permanentă a U.N.B.R.

(4) În cazul în care se apreciază ca fiind necesare, se pot depune sau, după caz, solicita şi alte informații/documente relevante privind îndeplinirea condițiilor prevăzute de legea română pentru înscrierea în barou.

Art. 8 - În cadrul procedurii de soluționare a cererii de recunoaștere a titlului profesional specific profesiei de avocat, U.N.B.R. poate solicita copii legalizate ale documentelor numai în cazul în care există îndoieli justificate și atunci când este strict necesar.

Art. 9 - În cazul în care există îndoieli justificate asupra documentelor prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul Regulament, U.N.B.R. poate solicita informații autorităților competente din Statul de Origine, prin intermediul Sistemului de informare al Pieței interne (denumit în continuare IMI), în condițiile art. 35 din Legea nr. 200/2004.

Art. 10 - (1) Rezultatul verificării îndeplinirii condițiilor legale în vederea recunoașterii calificării profesionale de avocat și eliberarea certificării recunoașterii/autorizării înscrierii în Tabloul special al baroului/avizului conform pentru înscrierea în Tabloul special al baroului, se comunică solicitantului în scris, prin intermediul poștei electronice sau, după caz, al PCUe, afară de cazul în care acesta solicită în mod expres comunicarea prin intermediul serviciilor poștale. Comunicarea se face în termen de 15 zile de la emitere și produce efecte de la data comunicării. În caz de admitere a solicitării, un exemplar al certificării recunoașterii/autorizării înscrierii în Tabloul special al

baroului/avizului conform pentru înscrierea in Tabloul special al baroului, împreună cu copiile actelor depuse de solicitant, se comunică baroului respectiv.

(2) În cazul în care prin cererea-tip prevăzută la art. 4, solicitantul a optat pentru susținerea examenului de verificare a cunoștințelor profesionale, acestuia i se comunică disciplinele din care va fi examinat.

Art. 11 - (1) În cazul în care solicitantul, prin cererea-tip prevăzută la art. 4 alin. (1), optează pentru efectuarea stagiului, în termen de 30 de zile de la comunicarea rezultatului verificării îndeplinirii condițiilor legale de recunoaștere a calificării profesionale și/sau al cererii de admitere în profesia de avocat din România, acesta depune, la baroul în care solicitantul a solicitat să fie înscris, avizul conform eliberat de Comisia Permanentă, precum și acordul scris atât al formei de exercitare a profesiei la care se va efectua stagiul în domeniul dreptului românesc, cât și al avocatului care acceptă atribuțiile de îndrumător al solicitantului pe durata stagiului.

(2) Cerința prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită și în cazul în care acordul este întocmit în format electronic, având o semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, conform normelor legale aplicabile.

Art. 12 - Condițiile colaborării dintre solicitant și îndrumător vor forma obiectul unei convenții de îndrumare între părți, care va fi depusă la barou. Pe parcursul stagiului, solicitantul are toate drepturile și obligațiile prevăzute de legea română, inclusiv dreptul de a primi o remunerație corespunzătoare activității desfășurate.

Art. 13 - Pe parcursul efectuării stagiului, îndrumătorul va efectua evaluări preliminare din șase în șase luni, cu respectarea prevederilor art. 103 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 51/1995. Solicitantul va depune la U.N.B.R. dovada îndeplinirii efective a stagiului, ce va consta într-un raport scris al îndrumătorului, avizat de forma de exercitare a profesiei în cadrul căreia a fost efectuat stagiul. Raportul va cuprinde datele și informațiile prevăzute de art. 103 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 51/1995. Prevederile art.93 alin.(4) și (5) din Legea nr. 51/1995 sunt aplicabile.

CAPITOLUL IV - Organizarea examenului de verificare a cunoștințelor profesionale

Art. 14 - (1) Examenul de verificare a cunoștințelor profesionale de drept românesc se organizează anual de către U.N.B.R. și constă într-o evaluare scrisă, sub forma unui test-grilă din următoarele domenii: legislația privind profesia de avocat, drept civil, drept penal, drept procesual civil, drept procesual penal.

Art. 15 - Examenul se desfășoară pe baza unui Regulament de examen adoptat de Consiliul U.N.B.R. Examenul de verificare a cunoștințelor profesionale se desfășoară în limba română.

CAPITOLUL V - Dispoziții finale

Art. 16 - Admiterea cererii de primire în profesia de avocat din România și dobândirea dreptului de a exercita profesia de avocat cu titlul profesional din România se acordă, prin decizia Consiliului

U.N.B.R., pe baza constatărilor Comisiei Permanente a U.N.B.R., candidatului declarat admis la examenul pentru verificarea cunoștințelor profesionale sau solicitantului care a făcut dovada îndeplinirii stagiului, potrivit art. 13.

Art. 17 - (1) Decizia privind acordarea dreptului de a exercita profesia de avocat în România se emite individual, în format electronic, și este semnată cu semnătură electronică calificată, în condițiile legii. La cererea expresă a solicitantului, decizia poate fi emisă și în format letric.

(2) Solicitantul căruia i s-a recunoscut calificarea profesională și dreptul de a exercita profesia de avocat cu titlul profesional din România, dobândește calitatea de membru al baroului și va fi înscris în Tabloul avocaților, cu respectarea prevederilor art. 21 și art.23 din Legea nr. 51/1995.

Art. 18 - Comisia Permanentă a U.N.B.R. și decanii barourilor asigură comunicarea și punerea în aplicare a prezentul Regulament, în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/1995 și de Statutul profesiei de avocat.

ANEXA 1 LA REGULAMENT

Nr. înregistrare …….. data …….

CERERE

de recunoaștere și avizare a titlului profesional de avocat pentru înscrierea în tabloul special al avocaților străini al baroului …….

I. Subsemnatul (numele, inițiala tatălui, prenumele)....., fiul/fiica lui…….și al……, născut în …… la data de …… domiciliat în (str. nr. bl. sc. et. ap. jud. sect. localitate).....ţara…….. ……., cod numeric personal..... ……, legitimat prin …… eliberat de ……. telefon/fax: ……., e-mail: …….
autorizat să exercit profesia de avocat în .....
prin prezenta solicit recunoașterea titlului profesional de avocat obținut în .....* și autorizarea înscrierii în tabloul special al avocaților străini care exercită profesia sub titlul profesional din statul de origine, al baroului .....

II. Anexez Certificatul (atestatul) organismului profesional /autorității competente pentru profesia de avocat**, cu legalizarea în original efectuată în statul de origine și cu traducere autorizată (efectuata de un notar public din România), ambele prezentate în termen de 3 luni de la data eliberării lor***.

III. Menționez că solicit să mi se aplice/să nu mi se aplice dispozițiile art. 13. alin. (2) din Legea nr. 51/1995.

IV. Sunt de acord ca după comunicarea soluției date prezentei cereri, să achit taxa de examinare în vederea emiterii certificării/autorizării înscrierii în Tabloul special al baroului/avizului conform și să prezint documentul respectiv la înscrierea în barou, în condițiile Regulamentului

privind recunoașterea calificării profesionale a avocaților din statele membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori din Confederația Elvețiană, pentru a profesa în România sub titlul profesional din statul de origine sau pentru admiterea în profesia de avocat şi practicarea acesteia sub titlul profesional din România.

Data..... Semnătura.....

* Se menționează statul de origine
** Din statul de origine
*** În cazul avocaților din statele în care se aplică Directiva calificărilor profesionale, cerința privind traducerea și legalizarea documentelor nu se aplică. În acest caz, U.N.B.R. poate solicita autorităților competente din statul de origine date privind cererile depuse de solicitanți, prin sistemul IMI (Internal Market Information System / Sistemul de informare a Pieței Interne)

ANEXA 2 LA REGULAMENT

Nr. înregistrare …….. data …….

CERERE

de avizare / atestare a calificării de avocat pentru înscrierea în tabloul baroului ……. și eliberarea Avizului conform de exercitare a profesiei în România

I. Subsemnatul (numele, inițiala tatălui, prenumele)....., fiul/fiica lui…….și al……, născut în …… la data de …… domiciliat în (str. nr. bl. sc. et. ap. jud. sect. localitate).....ţara…… ……., cod numeric personal..... ……, legitimat prin …… eliberat de ……. telefon/fax: ……., e-mail: …….
solicit recunoașterea calificării în profesia de avocat/autorizarea înscrierii în Tabloul special al avocaților străini, cu menționarea titlului profesional din statul membru de origine, și avizarea cererii de primire în profesia de avocat din România.

Menționez că după înscrierea în Tabloul special al baroului voi desfășura în România activități profesionale cu caracter permanent, efectiv și cu regularitate, sub titlul profesional din statul membru de origine.

Menționez că solicit să mi se aplice / să nu mi se aplice dispozițiile art. 13 alin. (2) din Legea nr. 51/1995.

II. Anexez următoarele documente*:

1. *curriculum vitae* – original, semnat;
2. fotografie tip pașaport;
3. pașaport – copie xerox (fără legalizare);
4. certificatul (atestatul) organismului profesional sau al autorității competente pentru profesia de avocat din statul de origine în care este înscris solicitantul, cu legalizarea în original efectuată în statul respectiv și cu traducere autorizată (efectuata de un notar public din România), ambele prezentate în termen de 3 luni de la data eliberării lor;
5. diploma emisă de o universitate sau de un colegiu universitar, prin care se certifică încheierea de către titular a unui ciclu de studii superioare cu durata minimă de 3 ani, în copie legalizată, cu legalizarea în original efectuată în statul respectiv și cu traducere autorizată (efectuată de un notar public din România), ambele prezentate în termen de 3 luni de la data eliberării lor;
6. certificat de onorabilitate eliberat de autoritățile profesionale competente sau declarație dată în fața unei autorități competente din statul de origine al solicitantului, în copie legalizată, cu legalizarea în original, efectuată în statul de origine și cu traducere autorizată (efectuată de un notar public din România), ambele prezentate în termen de 3 luni de la data eliberării lor;
7. declarație pe propria răspundere dată la un notariat din România, reprezentând angajamentul de a nu desfășura alte activități în afara celei de avocat ori compatibile cu exercitarea profesiei de avocat în România;
8. precizarea în scris (distinctă) a opțiunii pentru:

a) efectuarea unui stagiu de adaptare de 3 ani;
b) susținerea unui examen de verificare a cunoștințelor de drept românesc .

III. În ipoteza în care mi se comunică avizarea / atestarea calificării, sunt de acord să achit taxa pentru eliberarea avizului conform de către Comisia Permanentă a U.N.B.R., prevăzută în Decizia Consiliului U.N.B.R nr. 63/03 decembrie 2011 și să procedez la înscrierea în tabloul unui barou, conform Regulamentului privind recunoașterea calificării profesionale a avocaților din statele membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori din Confederația Elvețiană, pentru a profesa în România sub titlul profesional din statul de origine și, ulterior, admiterea în profesia de avocat și practicarea acesteia sub titlul profesional din România.

Data …….. Semnătura……..

* În cazul avocaților din statele în care se aplică Directiva calificărilor profesionale, cerința privind traducerea și legalizarea documentelor nu se aplică. În acest caz, U.N.B.R. poate solicita autorităților competente din statul de origine date privind cererile depuse de solicitanți, prin sistemul IMI (Internal Market Information System / Sistemul de informare a Pieței Interne).
În ceea ce privește pct. 7 din cerere, cerința documentului notarial nu se aplică pentru solicitanții care dețin calitatea de avocat în statele Uniunii Europene

2-AUT-2021
07.03.2022

Către: Ministerul Educației și Cercetării
Centrul Național pentru Recunoașterea și Echivalarea Diplomelor
Doamnei Oana-Mihaela SALOMIA
Consilier pentru afaceri europene

Urmare solicitării dumneavoastră de clarificări, înaintată la Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR), prin email, în 01.03.2022, vă înaintăm, următoarele:
"Scrisoarea de punere în întârziere" a menționat expres la pct.1 lit. b) care este "Cadrul juridic relevant românesc" . S-au indicat prevederile art. 90-103 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și, în mod special, prevederile art. 97 alin.(1) –(3) și art. 15 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat .
Art. 94 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat prevede expres dreptul avocaților care profesează în România sub titlul profesional din statul membru de origine de a solicita recunoașterea diplomelor , în vederea admiterii în profesia de avocat (din România -n. ns.) și a practicării acesteia sub titlul profesional din România .
Art.94 alin.(2) din legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat prevede că "în vederea recunoașterii diplomelor în România , solicitantul, va trebui să susțină, la alegere, un examen de verificare a cunoștințelor sau să efectueze un stagiu de 3 ani în domeniul dreptului românesc".
Art.94 alin.(5) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat stipulează : "Prevederile prezentului articol se completează cu dispozițiile legislației- cadru privind recunoașterea reciprocă a calificărilor profesionale".
Precizăm că:
-Cap. VII "Exercitarea în România a profesiei de către avocații care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European " a fost introdus în Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea
profesiei de avocat prin **Legea nr. 201/2004** privind completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (Monitorul Oficial, Partea I nr. 483 din 28 mai 2004) , reglementare adoptată în același context în care s-a adoptat și **Legea nr. 200/2004** privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România (Monitorul Oficial, Partea I nr. 500 din 03 iunie 2004).
În memoriul de răspuns al UNBR la solicitarea ME și MAE s-a precizat că în majoritatea solicitărilor de înregistrare în Registrul special (Tabloul avocaților) formulate de avocații care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European se solicită și " efectuarea un stagiu de 3 ani în domeniul dreptului românesc" pentru

recunoașterea diplomelor (care au stat la baza dobândirii titlului profesional în statul membru de origine -n. ns.) în România , situație în care sunt incidente și prevederile Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România deoarece , la sfârșitul " stagiului de 3 ani în domeniul dreptului românesc" se poate "refuza …acordarea titlului profesional de avocat în România" exclusiv "dacă se consideră că aceasta ar aduce atingerii ordinii publice , ca urmare a unor abateri disciplinare , a unor plângeri și incidente de orice fel"(subl. ns.) Nu se prevede în lege că ar putea interveni "nerecunoașterea diplomei" după efectuarea unui stagiu de 3 ani în dreptul românesc, ceea ce presupune, prin ipoteză, că în toți anii de stagiu , avocatul care a obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European a fost înscris în Tabloul baroului și a exercitat în România profesia de avocat sub titlul profesional din statul membru de origine.

Punctul de vedere al "Scrisorii de punere în întârziere" privind înregistrare "automată" în România , la cerere, a avocaților care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European este aplicabil exclusiv în situația în care nu se solicită , odată cu cererea de înregistrare a avocatului străin în România și "primirea în profesia de avocat în România", ipoteză în care, aparent, nu intervine și o recunoaștere a calificării profesionale de avocat, în accepțiunea Legii nr. 200/2004.

În România, profesia de avocat este o "profesie reglementată prin lege" , în accepțiunea dată acestei situații juridice de către Legea nr. 200/2004 , astfel că este exclusă neaplicarea acestei legi , care, include și transpunerea Directivei 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale (JO L159/27 din 25.6.2015, realizată prin Ordonanța de urgență nr. 109/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România (Monitorul Oficial, Partea I nr. 706 din 18 octombrie 2007). Aceasta, mai ales, în condițiile în care Directiva 2005/36/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 7 septembrie 2005 privind recunoașterea calificărilor profesionale precizează în Preambul:

"(42) Prezenta directivă nu aduce atingere punerii în aplicare a Directivei 77/249/CEE a Consiliului din 22 martie 1977 de facilitare a exercitării efective a libertății de a presta servicii de către avocați și a Directivei 98/5/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 1998 de facilitare a exercitării cu caracter permanent a profesiei de avocat într-un stat membru, altul decât cel în care s-a obținut calificarea. Recunoașterea calificărilor profesionale a avocaților în sensul stabilirii imediate cu titlul profesional din statul membru gazdă trebuie reglementată de prezenta directivă" .

*

Este clară distincție dintre :

1. înregistrarea în România (în Tabloul avocaților străini al unui Barou) a avocaților care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European, fără recunoașterea calificării profesionale ori a diplomelor, dacă nu s-a solicitat și primirea în profesia de avocat din România; avocatul, astfel înscris, va exercita în România profesia

de avocat în baza titlului profesional din statul membru de origine, după se va înscrie în Barou, când se verifică și incompatibilitatea sa în raport de forma de exercitare a profesiei cu caracter permanent în România, potrivit legii aplicabile și avocaților români;

2. înregistrarea în România (în Tabloul avocaților străini al unui Barou) a avocaților care au obținut calificarea profesională în unul dintre statele membre ale Uniunii Europene și ale Spațiului Economic European și recunoașterea diplomelor care au stat la baza dobândirii calificării profesionale în statul membru de origine, dacă s-a solicitat și primirea în profesia de avocat din România.

Separat se aplică procedura înscrierii în Barou, când se verifică respectarea normelor profesionale pentru exercitarea profesiei de avocat din România, indiferent de forma de exercitare a profesiei în statul membru de origine.

Cu deosebită considerație,

Președinte UNBR
Av. dr. Traian Briciu

Litigii 01.06.2021 – 15.04.2022

Nr. Crt.	Instanța	Nr. INSTANȚĂ Nr. U.N.B.R.	Termen	Părțile	Obiectul/Stadiu procesual/Soluție
1.	ICCJ - Secția de cont. de administrativ și fiscal	5356/2/2020 47-L-2021	13.04.2022	Int.- Pârât = U.N.B.R. Rec.- Recl. = Rotaru Ilie	*Obiect: Pretenții* *Stadiu procesual: Recurs* *Solutia pe scurt: Respinge recursul declarat de reclamantul Rotaru Ilie împotriva sentinței civile nr. 519 din 9 aprilie 2021, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13 aprilie 2022.*
2.	Trib. București - Secția a II-a de cont. de administrativ și fiscal	4367/2/2020 48-L-2021		Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Irimie Radu Tudor	*Obiect: Anulare act administrativ* *Stadiu procesual: Fond* *Solutia pe scurt: Admite excepția necompetentei materiale. Declina competenta de soluționare a cauzei in favoarea Curții de Apel București. Înaintează dosarul Înaltei Curți de Casație si justiție in vederea soluționării conflictului negativ de competenta. Fără cale de atac. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 23.06.2021.* *Document: Hotărâre 4271/2021 23.06.2021*
3.	CA Bacău – Secția a I-a civilă	499/1/2020 49-L-2021	27.10.2021	Int.-Pârât = U.N.B.R. Apelant-Recl. = Mihăilă Neculai	*Obiect: Acșiune în constatare* *Stadiu procesual: Apel* *Solutia pe scurt: Respinge apelul ca nefondat. Obligă apelantul să plătească intimatului Baroul Bacău suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă apelantul să plătească intimatei UNBR suma de 800 lei cu titlul de cheltuieli de judecată. Cu recurs în 30 de zile de la comunicare. Recursul trebuie depus la Curtea de Apel Bacău, sub sancțiunea anulării. Pronunțată în ședința*

					publică, azi 27.10.2021. ***Document: Hotărâre 663/2021 27.10.2021***
4.	**CA Timișoara – Secția de cont. ad-tiv și fiscal**	**13741/3/2020** **50-L-2021**	**14.10.2021**	**Int.-Pârât = U.N.B.R.** **Rec.-Recl. = Dugarin Teofil**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt: Admite excepția nulității recursului, invocată de intimata prin întâmpinare. Constată nul recursul declarat de recurentul–reclamant Drugărin Teofil împotriva Sentinței civile nr. 260/31.03.2021, pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosar nr. 13741/3/2020, în contradictoriu cu intimații-pârâți Baroul București și Uniunea Națională a Barourilor din România. Obligă recurentul la plata cheltuielilor de judecată către intimata Uniunea Națională a Barourilor din România în cuantum de 800 lei, reprezentând onorariu avocat conform contractului de asistență juridică nr. 64/02.07.2021. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei, azi, 14.10.2021.*** ***Document: Hotărâre 1327/2021 14.10.2021***
5.	**ICCJ - Secția de cont. de administrativ și fiscal**	**1626/1/2021** **51-L-2021**	**15.09.2021**	**Intimat = U.N.B.R.** **Petent = Oprea Narcis**	***Obiect: Strămutare*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt: Respinge cererea formulată de petentul Oprea Narcis Adrian privind strămutarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.7006/109/2018 înregistrat pe rolul Curții de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Respinge cererile privind acordarea cheltuielilor de judecată formulate de intimații Uniunea Națională a Barourilor din România, Baroul Argeș și Casa de Asigurări a Avocaților Filiala Argeș, ca neîntemeiate. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 15 septembrie 2021.***
6.	**CA București – Secția a VIII-a civilă de cont. ad-**	**3904/2/2021** **52-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Drăghici**	***Obiect: Suspendare execut. act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond***

	tiv și fiscal			**Aurel**	***Solutia pe scurt: Admite excepția necompetenței materiale. Trimite dosarul la Tribunalul București, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, spre competentă soluționare. Definitivă. Pronunțată azi 17.06.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.*** ***Document: Hotărâre 970/2021 17.06.2021***
7.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**3686/2/2021** **53-L-2021**	**22.10.2021**	**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Voicu Petre**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Admite excepția inadmisibilității criticilor referitoare la stabilirea variantei corecte de răspuns. Respinge ca inadmisibile criticile referitoare la stabilirea variantei corecte de răspuns. Respinge în rest acțiunea ca neîntemeiată. Respinge excepția tardivității formulării cererii de acordare a cheltuielilor de judecată. Obligă reclamantul la plata către pârâți a cheltuielilor de judecată în sumă de 1400 lei reprezentând onorariu de avocat Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cale de atac care se va depune la Curtea de Apel București. Pronunțată azi 05.11.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.*** ***Document: Hotărâre 1580/2021 05.11.2021***
8.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**159/2/2021** **54-L-2021**	**14.04.2022**	**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Mustățeanu Petrișor**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
9.	**CA Craiova – Secția de cont. ad-tiv și fiscal**	**937/54/2021** **55-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R.** **Recl. = Brotea Daniel-Serafim**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Respinge acțiunea, ca neîntemeiată. Cu recurs. Pusă la dispoziția părților, prin grefa instanței.*** ***Document: Hotărâre 268/2021 06.10.2021***
10.	**ICCJ - Secția de cont. de administrativ și fiscal**	**1825/1/2021** **56-L-2021**	**17.11.2021**	**Intimat = U.N.B.R.** **Petent = Stan Ioana Sultana**	***Obiect: Strămutare*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Suspendă judecarea cererii***

					formulată de petenta Stan Ioana Sultana privind strămutarea judecării dosarului nr. 4359/62/2017 aflat pe rolul Curții de Apel Brașov -Secția de contencios administrativ și fiscal, în temeiul art. 411 alin. (1) pct. 2 Cod procedură civilă. Definitivă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 17 noiembrie 2021.
11.	**CA București – Secția a VIII-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**3694/2/2021 57-L-2021**	**22.10.2021**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Ciuraru Alice-Mihaela**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Admite excepția de necompetență materială și teritorială a Curții de Apel București - Secția a VIII –a Contencios Administrativ și Fiscal. Declină competența de soluționare a cererii în favoarea Tribunalului Ilfov – Secția Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Fără cale de atac. Pronunțată, azi, 5 noiembrie 2021, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, în condițiile dispozițiilor art. 402 Cod procedură civilă. Document: Hotărâre 1590/2021 05.11.2021***
12.	**Trib. Dolj - Secția de cont. de admin. și fiscal**	**326/54/2021 58-L-2021**	**23.09.2021**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Criveanu Ion**	***Obiect: Obligația de a face Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Admite excepția autorității de lucru judecat în ceea ce privește cererea privind obligarea pârâtului Baroul Vâlcea la înscrierea reclamantului în tabloul cu dreptul de exercitare a profesiei ca avocat definitiv. Respinge acțiunea în totalitate. Obligă reclamantul către pârâta UNBR la plata sumei de 800 lei cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat redus. Cu recurs. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 23.09.2021. Document: Hotărâre 1497/2021 23.09.2021***
13.	**ICCJ - Secția de cont. de administrativ și fiscal**	**289/32/2016* 59-L-2021**	**16.03.2022**	**Intimat-Pârât = U.N.B.R. Rec.-Recl = Gaftoniuc Catrina**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt: Respinge excepția inadmisibilității și excepția nulității recursului.***

					Admite recursul declarat de recurenții-reclamanți Teodoriu Liliana și Gaftoniuc Catrina împotriva încheierii de ședință din 4 decembrie 2020 și a sentinței nr. 309 din 18 decembrie 2020 pronunțate de Curtea de Apel Bacău – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Casează încheierea de ședință din 4 decembrie 2020 și sentința nr. 309 din 18 decembrie 2020 și trimite cauza spre o nouă judecată aceleiași instanțe. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16 martie 2022.
14.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**22579/3/2019 60-L-2021**	**09.12.2021**	**Rec.-Pârât = U.N.B.R. Int.-Reclamant = Bostacă Dana Mirela**	***Obiect: Pretenții Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt: Respinge recursurile, ca nefondate. Obligă recurenta reclamantă la plata către recurenții Baroul București și Dragne Ion a cheltuielilor de judecată în cuantum de 600 lei, taxe de timbru și onorariu de avocat. Definitivă. Pronunțată azi, 16.12.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței Document: Hotărâre 2774/2021 16.12.2021***
15.	**Curtea Constituțonală**	**892/D/2018* 61-L-2021**	**14.09.2021**	**Parte = U.N.B.R. Parte = Mihăilă Neculai**	***Obiect: Eexcepție de neconst. Art. 503 alin. (2) pct. 2 CPC Solutia pe scurt: Respingere***
16.	**CA Pitești – Secția a II-a cont. ad-tiv și fiscal**	**869/46/2021 62-L-2021**	**24.09.2021**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Oprea Narcis**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: În baza art.413 alin.1 C.pr.civ. dispune suspendarea prezentei cauze până la soluționarea definitivă a cauzei obiect al dosarului nr.7006/109/2018 al Curții de Apel Pitești. Cu recurs pe toată durata suspendării. Document: Încheiere - Suspendare 24.09.2021***
17.	**CA București – Secția a VIII-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**3671/2/2020 63-L-2021**	**07.10.2021 22.10.2021**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Preda Mariana Daniela**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Admite în parte acțiunea. Anulează Decizia nr.50/07.12.2019 a Consiliului UNBR. Anulează în parte Hotărârea Consiliului***

					UNBR nr.5 din data de 04.10.2019, doar în ceea ce o privește pe reclamantă, cu consecința primirii reclamantei în profesia de avocat stagiar. Anulează în parte procesul verbal din data de 02.09.2019 privind soluționarea contestațiilor la barem, emis de Comisia Națională de Examen din cadrul UNBR, doar în ceea ce privește contestația formulată de reclamantă și numai în ceea ce privește soluția dispusă cu privire la întrebarea nr.30 din Grila 2, în sensul admiterii contestației formulate de reclamantă și anulării acestei întrebări în privința reclamantei. Anulează în parte procesul verbal din data de 11.09.2019 privind soluționarea contestațiilor la punctaj, emis de Comisia Națională de Examen din cadrul UNBR, doar în ceea ce privește punctajul obținut de reclamantă la materia „Drept civil", în sensul acordării a 13 puncte în loc de 12 puncte, și acordarea unui punctaj total de 70 în loc de 69. Obligă pârâta UNBR, prin Consiliul UNBR, să emită o decizie de primire în profesie ca avocat stagiar pe numele reclamantei. Respinge în rest acțiunea. Ia act că reclamanta, prin avocat, a arătat că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare; recursul se poate depune la Curtea de Apel București – Secția a – VIII - a CAF. Pronunțarea se face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanțe, conform art.402 Cod procedură civilă, astăzi, 16.11.2021. ***Document: Hotărâre 1679/2021 16.11.2021***
18.	**Trib. Galați - Secția de cont. de admin. și fiscal**	**211/44/2021 64-L-2021**	**06.10.2021 14.10.2021 06.12.2021**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Giurgea Maria Paula**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Admite excepția inadmisibilității și excepția tardivității, invocate de pârâte prin întâmpinare. Respinge cererea de chemare în***

					judecată formulată de reclamanta GIURGEA MARIA PAULA, în contradictoriu cu pârâtele BAROUL GALAȚI și UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, având ca obiect anulare act administrativ, ca fiind inadmisibilă și tardivă. Admite, în parte, cererea privind cheltuielile de judecată, formulată de pârâta UNBR. Obligă reclamanta la plata către pârâtă a sumei de 800 lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat ales. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul Galați. Pronunțată azi, 14.01.2022, soluția se va pune la dispoziție prin intermediul grefei instanței. ***Document: Hotărâre 41/2022 14.01.2022***
19.	**Trib. Brașov - Secția I civilă**	**4622/197/2020/a2 65-L-2021**	**26.05.2022**	**Int.- chemat în garanție =U.N.B.R. Apelant – Pârât=Iordache Ștefan**	***Obiect: Acțiune în constatare*** ***Stadiu procesual: Apel*** ***Solutia pe scurt:***
20.	**Jud. Vălenii de Munte**	**515/331/2021 66-L-2021**	**18.05.2022**	**B București/B Prahova Inculpat= Klein Kirițescu Gabriel Codrin Ilderim**	***Obiect: Exercitarea fără drept a unei profesii sau activități*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
21.	**Trib. Dâmbovița - Secția a II-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**2920/120/2021 67-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Păun Gabriel Virgil**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de reclamanții Păun Gabriel Virgil și Asociația Victimelor Magistraților, Polițiștilor, Jandarmilor și S.R.I. Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâții Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul Dâmbovița. Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Tribunalul Dâmbovița. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 17.12.2021.***

					Document: Hotărâre 1160/2021 17.12.2021
22.	**Trib. București - Secția a II-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**3904/2/2021 68-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Drăghici Aurel**	***Obiect: Suspendare executare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: În temeiul art. 107 din Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești (Anexa la Hotărârea nr. 1375/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii) dispune trimiterea cauzei la primul complet investit, C6. Pronunțată astăzi, 10.09.2021, soluția fiind pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Document: Încheiere finală (dezinvestire) 10.09.2021***
23.	**CA București – Secția a VIII-a cont. ad-tiv și fiscal**	**4227/2/2021 69-L-2021**	**11.02.2022**	**Int.-Pârât = U.N.B.R. Rec.-Reclamant = Bogaru Cristian-Simion**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Recurs Soluție: Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes. Respinge recursul ca nefondat. Obligă recurentul la plata cheltuielilor de judecată către intimatul Baroul București în cuantum de 400 lei. Definitivă. Pronunțată astăzi, 11 februarie 2022, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței. Document: Hotărâre 302/2022 11.02.2022***
24.	**ICCJ - Secția de cont. de administrativ și fiscal**	**28356/3/2020 70-L-2021**	**07.03.2023**	**Rec.-Pârât = U.N.B.R. Int.-Reclamant = Drăgănescu Iuliana-Elena**	***Obiect: Obligare emitere act administrativ Stadiu procesual: Recurs Soluție:***
25.	**CA București - Secția a VII-a de pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale**	**8597/3/2021 71-L-2021**		**Intimat-Pârât = U.N.B.R. Apelant -Recl = Popescu C-tin**	***Obiect: Pretenții Stadiu procesual: Apel Soluție: Admite apelul formulat de apelantul-reclamant POPESCU CONSTANTIN împotriva sentinței civile nr. 3600/19.05.2021, pronunțată de Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarul nr. 8597/3/2021, în contradictoriu cu intimații-pârâți UNIUNEA NATIONALÄ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA CASA DE ASIGURÄRI A AVOCATILOR DIN ROMÂNIA. Schimbă în parte sentința apelată***

					în sensul că Admite în parte cererea de chemare în judecată. Obligă pârâtele să calculeze și să plătească drepturile de pensie cuvenite reclamantului, începând cu data de 01.01.2021 , în funcție de o valoare a punctului de pensie de 1420 lei indexat cu rata inflației de 2,25%. Păstrează în rest sentința civilă apelată. Definitivă. Pronunțată azi 10.02.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. 2 din codul de procedură civilă. Document: Hotărâre 15.02.2022
26.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**4972/2/2021 72-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Turbatu Marian**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Declină competența în favoarea Tribunalului București, Secția a II a Contencios Administrativ și Fiscal. Fără cale de atac. Pronunțată azi, 7.12.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței. Document: Hotărâre 1832/2021 07.12.2021***
27.	**CA București – Secția a VIII-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**5065/2/2021 73-L-2021**	**06.05.2022**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Petre C. Mihaela**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
28.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**5855/2/2021 74-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Neamțu Răzvan**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Respinge contestația ca neîntemeiată. Obligă reclamantul la plata cheltuielilor de judecată către pârâta UNBR în cuantum de 800 lei, reprezentând onorariu avocat. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de recurs urmând a fi depusă la Curtea de Apel București. Pronunțată astăzi, 31.01.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței. Document: Hotărâre 126/2022 31.01.2022***
29.	**CA Ploiești - Secția de cont. ad-tiv și fiscal**	**130/42/2019** 75-L-2021**	**24.11.2022**	**Rec. - Pârât = U.N.B.R. Int. - Reclamant =**	**Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Recurs**

				Ștefănică Iuliana-Laura	**Soluția pe scurt: Admite excepția nulității recursului formulat de recurentul UNBR și, în consecință, anulează recursul formulat de acesta ca nemotivat. Respinge recursul formulat de recurentul Baroul Prahova ca nefondat. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, 24.11.2021. Document: Hotărâre 1510/2021 24.11.2021**
30.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**4782/2/2021 76-L-2021**	**10.05.2022**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Sălăgean Tudor**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
31.	**CA București – Secția a VIII-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**34533/3/2020 77-L-2021**		**Intimat-Pârât = U.N.B.R. Rec.-Recl = Turbatu Marian**	***Obiect: Comunicare inf. De interes public Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt: În temeiul art. 411 (1).2 Cpc, suspendă judecarea recursului. Cu recurs pe întreaga durată de suspendare a procesului civil. Pronunțată azi, 26.01.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei. Document: Încheiere - Suspendare 133/2022 26.01.2022***
32.	**ICCJ - Secția de cont. de administrativ și fiscal**	**168/36/2021 78-L-2021**	**13.09.2022**	**Int.-Pârât = U.N.B.R. Rec.-Reclamant = Calaigii Sorin**	***Obiect: Alte cereri la contest. În anulare Stadiu procesual: Recurs Soluție:***
33.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**5978/2/2021 80-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamanți = Asociația civică stop discr. Cetățenilor, Băzăvan Dan, Făgădar Mihai**	***Obiect: Suspendare executare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Respinge acțiunea introdusa de reclamantul Fagadar Cristian Mihai împotriva paratului Baroul București, ca fiind indreptata impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Respinge actiunea introdusa de reclamantii Asociatia „Civica Stop Discriminarii Cetatenilor" si Bazavan Dan impotriva paratului Baroul Bucuresti, ca fiind indreptata impotriva unei persoane fara calitate procesuala pasiva. Respinge actiunea introdusa de reclamantul Fagadar Cristian Mihai impotriva paratilor UNBR si INPPA si CNCD, ca neintemeiata. Respinge actiunea introdusa de reclamantii Asociatia „Civica Stop Discriminarii***

					Cetatenilor" si Bazavan Dan impotriva paratilor INPPA si CNCD, ca neintemeiata. Admite in parte actiunea introdusa de reclamantii Asociatia „Civica Stop Discriminarii Cetatenilor" si Bazavan Dan impotriva paratului UNBR. Obliga paratul UNBR la plata catre reclamantul Bazavan Dan, a urmatoarelor sume: A.Daune materiale: -20 lei – comision bancar -80 lei taxa eliberare certificat medical A5, actualizate cu inflatia si cu dobanda legala, calculate de la data de 16.09.2021 pana la data platii efective si integrale. B.Daune morale: -5.000 lei Respinge cererea reclamantilor Asociatia „Civica Stop Discriminarii Cetatenilor" si Bazavan Dan de obligare a paratului UNBR la restabilirea situatiei anterioare discriminarii si la anularea situatiei create prin discriminare. Cu recurs, in 15 zile de la comunicare. Recursul se va depune la Curtea de Apel Bucuresti, sub sanctiunea nulitatii. Pronuntata prin punerea solutiei la dispozitia partilor, prin intermediul grefei instantei, în conditiile art.396 alin.2 NCPC, azi, 09.02.2022. Document: Hotărâre 212/2022 09.02.2022
34.	**CA București – Secția a VIII-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**5942/2/2021** **81-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Papacostea Lucian Marius**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Respinge cererea ca neîntemeiată. Respinge cererea de suspendare ca neîntemeiată. Obligă reclamantul să plătească pârâtului Baroul București cheltuieli de judecată în cuantum de 800 lei reprezentând onorariu avocat. Respinge cererea UNBR privind obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată. Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare în ceea ce privește soluția dată pe cererea de suspendare și în 15 zile de la comunicare în ceea ce privește soluția dată pe fondul acțiunii. Recursul se depune la Curtea de Apel București, Secția a VIII–a Contencios Administrativ și Fiscal. Pronunțată azi,***

					18.02.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței. RET/EDC *Document: Hotărâre 270/2022 18.02.2022*
35.	**CA București – Secția a VIII-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**4224/2/2021** **82-L-2021**	**07.09.2022**	**Rec.- Pârât = U.N.B.R.** **Int.-Reclamant = Bojă Mihaela**	*Obiect: Obligația de a face* *Stadiu procesual: Recurs* *Solutia pe scurt:*
36.	**Trib. București - Secția a II-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**28216/3/2021** **83-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Brînză Cristinel**	*Obiect: Anulare act administrativ* *Stadiu procesual: Fond* *Solutia pe scurt: Respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Obligă reclamantul să plătească pârâtului Baroul București suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cerere de recurs se va depune la Tribunalul București. Pronunțată, azi, 01.02.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.* *Document: Hotărâre 519/2022 01.02.2022*
37.	**CA Craiova – Secția cont ad-tiv și fiscal**	**445/95/2021** **84-L-2021**		**Int.-Pârât = U.N.B.R.** **Rec.-Reclamant = Brotea Daniel-Serafim**	*Obiect: Anulare act administrativ* *Stadiu procesual: Recurs* *Solutia pe scurt: Respinge excepția nulității. Respinge recursul. Definitivă. Pronunțată azi 16.02.2022,prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.* *Document: Hotărâre 385/2022 16.02.2022*
38.	**ICCJ - Secția de cont. de administrativ și fiscal**	**2257/1/2021** **86-L-2021**	**03.05.2022**	**Int.-Pârât = U.N.B.R.** **Contestator = C-tin. Bălăcescu**	*Obiect: Contest în anulare* *Stadiu procesual: Recurs* *Soluție: Înaintează dosarul, pentru soluționarea cererii de recuzare, la completul imediat următor.*
39.	**Trib. Bacău – Secția a II-a de cont. ad-tiv și fiscal**	**5262/3/2021** **87-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Stoian George Bogdan**	*Obiect: Anulare act administrativ* *Stadiu procesual: Fond* *Solutia pe scurt: Admite excepția necompetenței materiale a Tribunalului Bacău. Declină competența de soluționare a cauzei către Curtea de Apel Bacău. Fără cale de atac. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței, azi, 28.10.2021.* *Document: Hotărâre 734/2021 28.10.2021*

40.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**6094/2/2021 88-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Dobre Cristina**	***Obiect: : Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Admite excepția de necompetență teritorială. Declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel Ploiești – Secția de contencios administrativ și fiscal. Fără cale de atac. Pronunțată azi, 14.02.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Document: Hotărâre 243/2022 14.02.2022***
41.	**CA București – Secția a VIII-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**1919/122/2019 89-L-2021**	**14.04.2022**	**Int.-Pârât = U.N.B.R. Rec.-Recl = Tincu Florentina**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt:***
42.	**ICCJ - Secția de cont. de administrativ și fiscal**	**2639/1/2021 90-L-2021**	**23.02.2022**	**Int.-Pârât = U.N.B.R. Revizuient = Lăzărescu Eugen**	***Obiect: Revizuire Stadiu procesual: Recurs Soluție: Respinge cererea de revizuire formulată de revizuentul Lăzărescu Eugen împotriva deciziei nr. 693 din 07 februarie 2020 pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 7205/2/2016. Definitivă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 23 februarie 2022.***
43.	**ICCJ - Secția de cont. de administrativ și fiscal**	**6140/2/2019 91-L-2021**		**Int.-Pârât = U.N.B.R. Rec.-Recl = Criveanu Ion**	***Obiect: Obligația de a face Stadiu procesual: Recurs Soluție: Respinge, ca tardiv formulată, cererea petentului Criveanu Ion privind acordarea ajutorului public judiciar atât sub forma scutirii de la plata taxei judiciare de timbru, cât și sub forma desemnării unui apărător din oficiu pentru soluționarea recursului declarat în dosarul nr.6140/2/2019. Cu drept de reexaminare în termen de 5 zile de la data comunicării prezentei încheieri, conform art. 15 alin. (2) din O.U.G. nr. 51/2008. Pronunțată în ședință publică, astăzi, 2 februarie 2022.***
44.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-**	**5130/2/2021 92-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Nicolescu**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond***

	tiv și fiscal			**Th. Cătălin**	***Solutia pe scurt: Respinge cererea ca neîntemeiată. Obligă reclamantul să plătească pârâtei suma de 3000 de lei cheltuieli de judecată constând în onorariu de avocat. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată azi, 01.03.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.*** ***Document: Hotarâre 390/2022 01.03.2022***
45.	**CA București – Secția a II-a penală**	**7129/2/2021** **93-L-2021**		**Intimat = U.N.B.R.** **Petent = Bota Pompiliu**	***Obiect: Plângere soluții de neurmărire/netrimitere judecată (art.340 NCPP)*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: ÎNCH.F/CP/În temeiul art. 341 alin 6 lit. a teza finală Cod procedură penală respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de petentul BOTA POMPILIU împotriva ordonanței nr. 11/P/2021 emise de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București la 20.09.2021, soluție menținută prin Ordonanța nr. 231/II-2/2021 emisă de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București la 22.10.2021. În temeiul art. 275 alin. 2 Cod procedură penală obligă petentul la plata sumei de 300 de lei cu titlul de cheltuieli judiciare avansate de stat. În temeiul art. 276 alin. 6 Cod procedură penală cu referire la art. 451 alin. 2 Cod procedură civilă, aplicat conform art. 2 alin. 2 Cod procedură civilă- obligă petentul la plata, către intimata U.N.B.R., a sumei de 500 de lei, reprezentând onorariu avocațial redus. Fără cale de atac. Pronunțată astăzi, 07.12.2021, conform art. 405 alin. 2 Cod procedură penală.*** ***Document: Încheiere finală (dezinvestire) 07.12.2021***
46.	**CA Bacău – Secția a II-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**5262/3/2021** **94-L-2021**		**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Stoian George Bogdan**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: În temeiul art. 242 alin. 1 C.pr. civ. dispune suspendarea judecății prezentei cauze. Cu recurs pe toată durată suspendării. Calea de atac se***

					depune la Curtea de apel Bacău. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi 11.03.2022. Document: Încheiere - Suspendare 11.03.2022
47.	**CA Craiova – Secția de cont. ad-tiv și fiscal**	**326/54/2021* 95-L-2021**		**Int.-Pârât = U.N.B.R. Rec.-Reclamant = Criveanu Ion**	***Obiect: Obligația de a face Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt: Respinge recursul. Definitivă. Pronunțată azi 11.01.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de grefa instanței. Document: Hotărâre 47/2022 11.01.2022***
48.	**ICCJ - Secția de cont. de administrativ și fiscal**	**7493/2/2018* 96-L-2021**		**Int.-Interv. = U.N.B.R. Rec.-Reclamant = Turbatu Marian**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Recurs Soluție: Respinge excepția inadmisibilității ca neîntemeiată. Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Obligă reclamantul la plata sumei de 800 lei către UNBR, respectiv la plata sumei de 800 lei către Baroul București, cu titlu de cheltuieli de judecată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Curtea de Apel București. Pronunțată la data de 17.02.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Document: Hotărâre 51/2021 17.02.2021***
49.	**Trib. București– Secția a III-a civilă**	**29221/3/2021 97-L-2021**	**21.04.2022**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Miloșoiu Adelina Simona**	***Obiect: Act. răsp. contr. pretenții daune morale Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
50.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**8219/2/2021 1-L-2022**	**01.05.2022**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Nicolescu Th. Cătălin**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
51.	**ICCJ – Secția penală**	**476/45/2021 2-L-2022**		**Apelant = Botomei Vasile**	***Obiect: Plângere sentința penală 23/2021 Stadiu procesual: Apel Solutia pe scurt:***
52.	**Trib. București– Secția a II-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**4972/2/2021 3-L-2022**		**Intimat = U.N.B.R. Reclamant = Turbatu Marian**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Soluție: Respinge cererea, ca neîntemeiată. Obligă reclamantul să plătească pârâtului Baroul Bucure?ti suma de 800 lei, cheltuieli de judecată.***

					Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la sediul Tribunalului București. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 14.03.2022. *Document: Hotarâre 1323/2022 14.03.2022*
53.	**CA București – Secția a VIII-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**148/2/2022** **4-l-2022**		**Pârât = U.N.B.R** **Reclamant = Silaghi Daniela**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Soluție:***
54.	**Trib. Ilfov – Secția Civilă**	**3694/2/2021** **5-L-2022**	**27.06.2022**	**Pârât = U.N.B.R** **Reclamant = Ciuraru Mihaela Alice**	***Obiect: Anulare act administrativ/declinat*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Soluție:***
55.	**Consiliul National pentru Combaterea Discriminarii**	**746/2021** **5-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Asociatia Civica Stop Discriminarii Cetatenilor: Bazavan Dan si Fagadar Cristian - Mihai**	***Obiect: Punct de vedere*** ***Soluție:***
56.	**CA Galați – Secția penală**	**21095/233/2018** **7-L-2022**	**28.04.2022**	**Intimat/parte vătămaă = U.N.B.R** **Apelant inculpat = Teodorescu Nicușor**	***Obiect: exercitarea fără drept a unei profesii sau activități (art.348 NCP)*** ***Stadiu procesual: Apel*** ***Soluție:***
57.	**ICCJ - Sectia cont. ad-tiv și fiscal**	**5978/2/2021** **8-L-2022**	**11.05.2022**	**Int. – pârât = U.N.B.R** **Rec.- Recl. = Asociatia Civica Stop Discriminarii Cetatenilor prin reprezentant Bazavan Dan**	***Obiect: Excepție de neconstituționalitate*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Soluție:***
58.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**28/2/2022** **9-L-2022**	**17.05.2022**	**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Mihut Alexandru**	***Obiect: Obligare emitere act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
59.	**ICCJ - Sectia cont. ad-tiv și fiscal**	**3671/2/2020** **10-L-2022**		**Rec. – Pârât = U.N.B.R.** **Int.- Recl. = Preda Mariana Daniela.**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Soluție:***
60.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**509/2/2022** **11-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Vasilescu Valentin**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
61.	**CA Pitești Secția a II-a**	**140/46/2022**	**20.05.2022**	**Pârât = U.N.B.R.**	***Obiect: Anulare act administrativ***

	civilă de cont. ad-tiv și fiscal	**12-L-2022**		**Reclamant = Moromete Constantin Cosmin**	***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
62.	**Jud. Rm. Valcea – Secția Penală**	**4657/288/2021** **13-L-2022**	**18.05.2022**	**Parte vătămată = U.N.B.R.** **Inculpat= Manu Ion**	***Obiect: exercitarea fără drept a unei profesii sau activități (art.348 NCP)*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Respinge excepția necompetenței materiale și excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, invocate de inculpatul Manu I. Ion. În temeiul art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 respinge, ca inadmisibilă, cererea inculpatului Manu I. Ion de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Stabilește termen pentru continuarea judecății la data de 18.05.2022, ora 10:00, în ședință publică, cu citarea inculpatului și a persoanelor vătămate. Numai cu recurs la instanța imediat superioară, ce se va depune la Judecătoria Râmnicu Vâlcea, raportat la soluția de respingere ca inadmisibilă a cererii de sesizare a Curții Constituționale, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Pronunțată astăzi 06.04.2022 prin punerea soluției la dispoziția inculpatului, persoanelor vătămate și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței.*** ***Document: Încheiere de ședință 06.04.2022***
63.	**CA Craiova cont. ad-tiv și fiscal**	**347/54/2022** **14-L-2022**	**15.04.2022**	**Int.-Pârât = U.N.B.R.** **Contest.-Recl. = Criveanu Ion**	***Obiect: Contest. în anulare*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt:***
64.	**CA București – Secția a VIII-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**4809/2/2021** **15-L-2022**	**20.04.2022**	**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Ioviță Vasi Lenuța**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
65.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**1582/2/2022** **16-L-2022**	**03.05.2022**	**Pârât = U.N.B.R.** **Recl. = herciu Calin Rodica, Ionescu Mariana, Rusu Nicoleta Maria si alții**	***Obiect: Suspendare executare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***

66.	**CA Craiova – Secția civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**402/109/2022 17-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Popa Petrisor**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
67.	**Tribunalul Argeș – Secția civilă**	**402/109/2022 18-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R. Contest. = Dumitrescu Voicescu Alexandru**	***Obiect: Pretenții Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
68.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**1549/2/2022 19-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R. Contest. = Bazavan Dan – Asociatia Civica Stop Discriminarii Cetatenilor**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
69.	**CA Iași – Secția civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**221/45/2022**	**01.04.2022**	**Pârât = U.N.B.R. - Comisia Națională de Examen Reclamant = Pecincu Ines – Andrada**	***Obiect: Ord. Prețed. Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Admite acțiunea. Obligă pe pârâți în baza art.997 și următoarele Cod procedură civilă, fără somație și fără trecerea unui termen, să înscrie pe reclamantă în cadrul sesiunii de examen pentru primirea în profesia de avocat organizat de Uniunea Națională a Barourilor din România, cu data de examinare 03.04.2022, pronunțarea asupra validării examenului reclamantei urmând a se amâna până după soluționarea definitivă a acțiunii în contencios administrativ vizând obligarea pârâtelor la înscrierea în cadrul sesiunii de examen arătate. Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată. Cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Recursul se depune la Curtea de Apel Iași. Pronunțată azi, 01.04.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija grefei. Document: Hotărâre 43/2022 01.04.2022***
70.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**2073/2/2022 21-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R. - Comisia Națională de Examen Reclamant = Folescu Bianca Maria**	***Obiect: Suspendare executare act Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Admite excepția necompetenței teritoriale a Curții de Apel București. Declină competența de soluționare a cauzei privind pe reclamanta FOLESCU BIANCA-MARIA și pe pârâtul UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN***

					ROMÂNIA, în favoarea Curții de Apel Ploiești – Secția Contencios administrativ și fiscal. Fără cale de atac. Pronunțată la data de 5.04.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. ***Document: Hotarâre 704/2022 05.04.2022***
71.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**198/2/2022** **22-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Corbu Cristiana – Teodora**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
72.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**643/2/2022** **23-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R.** **Reclamant = Matei (fosta Boghis) Angela**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
73.	**CA București – Secția a IX-a civilă de cont. ad-tiv și fiscal**	**2097/2/2022** **24-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R. - Comisia Națională de Examen** **Reclamant = Folescu Bianca Maria**	***Obiect: Ord. Prețed.*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Admite excepția necompetenței teritoriale a Curții de Apel București. Declină competența de soluționare a cauzei privind pe reclamanta FOLESCU BIANCA-MARIA și pe pârâtul UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, în favoarea Curții de Apel Ploiești – Secția Contencios administrativ și fiscal. Fără cale de atac. Pronunțată la data de 31.03.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.*** ***Document: Hotarâre 678/2022 31.03.2022***
74.	**CA Ploiești – Secția de cont. ad-tiv și fiscal**	**254/42/2022** **25-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R. - Comisia Națională de Examen** **Reclamant = Folescu Bianca Maria**	***Obiect: Ord. Prețed.*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Admite cererea de ordonanță prețedințială. Obligă pârâta să permită reclamantei susținerea examenului național pentru primirea în profesia se avocat, organizat de către UNBR la data de 3.04.2022. Executorie fără somație și fără trecerea unui termen. Cu recurs în 5 zile de la comunicare. Recursul se va depune la Curtea de Apel Ploiești. Pronunțată în ședință publică, azi, 1.04.2022.*** ***Document: Hotarâre 66/2022 01.04.2022***

75.	**CA Galați – Secția de cont. ad-tiv și fiscal**	**243/44/2022 26-L-2022**		**Int. – pârât = U.N.B.R Rec.- Recl. = Giurgea Maria – Paula**	***Obiect: Anulare act administrativ Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt:***
76.	**CA Ploiești – Secția de cont. ad-tiv și fiscal**	**255/42/2022 27-L-2022**		**Pârât = U.N.B.R. - Comisia Națională de Examen Reclamant = Folescu Bianca Maria**	***Obiect: Suspendare executare act Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
77.	**CA Ploiești – Secția de cont. ad-tiv și fiscal**	**2097/2/2022 27-L-2022**	**19.04.2022**	**Pârât = U.N.B.R. - Comisia Națională de Examen Reclamant = Folescu Bianca Maria**	***Obiect: Ord. Prețed. Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***

Anexa 22 la Raport

#ApărareaApărării

Acțiunile UNBR la nivel intern

17 Decembrie 2020	ÎCCJ l-a condamnat pe Robert Roșu la 5 ani de închisoare cu executare
18 Decembrie 2020	Președintele UNBR, Traian Briciu a convocat Comisia Permanentă și a pus în discuție impactul deciziei ÎCCJ în cazul Robert Roșu asupra profesiei de avocat și asupra dreptului la apărare Minuta ședinței din 18 decembrie 2020
18 Decembrie 2020	Prima poziție a UNBR față de condamnarea din 17 decembrie 2020: UNBR consideră inacceptabilă represiunea de natură penală asupra avocatului pentru consultațiile și susținerile făcute în calitate de reprezentant. Discrepanța radicală între cele două hotărâri judecătorești privindu-l pe avocatul Robert-Mihăiță Roșu arată slăbiciunile sistemului, cu consecințe grave asupra credibilității justiției
19 Decembrie 2020	Intervenția Președintelui UNBR, Traian Briciu, la Știrile TVR: "Creează o temere, o frică în exercitarea profesiei. Ieri au fost foarte mulți avocați care au solicitat sprijin pentru că realmente au spus că le e frică să mai susțină teze în legătură cu care, sigur, pe fond s-ar putea adeveri că au dreptate sau nu au dreptate"
21 Decembrie 2020	Protestul avocaților la nivel național pentru Apărarea Apărării #ApărareaApărării: Protestul de astăzi este pentru apărarea justiției, a statului de drept, a cetățenilor și a tuturor avocaților
30 decembrie 2020	Retrospectiva UNBR 2020: De la minutul 2.38 pot fi vizionate imagini cu protestele din țară și reacțiile barourilor

14 Ianuarie 2021 — UNBR a inițiat o campanie de conștientizare a publicului și a factorilor de decizie la nivel național și european în privința acumulării unor probleme care au devenit sistemice în justiție și afectează exercițiul liber al profesiei de avocat, care încalcă egalitatea de arme, secretul profesional al avocatului și, prin toate acestea, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil al cetățeanului.

19 Ianuarie 2021 — Punctul de vedere al Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România privind cererea de „apărare a independenței autorității judecătorești în ansamblul său”, formulată la data de 21.12.2020 de Dragomir Florentina, Ilie Ioana Alina și Matei Ionuț Mihai, judecători în cadrul secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Extras:

În virtutea rolului său de apărare a profesiei de avocat, prin comunicatele din 18 și 21 decembrie 2020, UNBR a supus atenției societății și factorilor de decizie (inclusiv CSM) anumite anomalii din cadrul anchetei penale, care au atras proteste din partea avocaților și o poziție critica chiar din partea unor magistrați. Aceste aspecte ale anchetei, evidențiate în dosarul „Băneasa”, încalcă principii ale statului de drept, precum secretul profesional, egalitatea de arme, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil al cetățeanului. În plus, discordanța radicală între cele două hotărâri judecătorești în acest caz este de natură a afecta încrederea în justiție.

28 ianuarie 2021 — Demersurile profesiei de avocat pentru apărarea apărării sunt readuse în discuția membrilor Comisiei Permanente a UNBR și a membrilor Consiliului UNBR

- Au fost sesizate mai multe organizații internaționale: CCBE, UIA, IBA, organizații profesionale din alte țări.
- Cazul a figurat pe agenda celei de-a 49-a Conferințe a președinților organizațiilor profesionale ale avocaților europeni din 12 februarie 2021 la Viena.
- Președintele UNBR a exprimat poziția profesiei de avocat din România în cadrul Conferințe a președinților organizațiilor profesionale ale avocaților europeni din 12 februarie 2021 la Viena.

- UNBR anunţă că va organiza o conferinţă-dezbatere online cu tema principală: „Probleme sistemice în justiţie privind încălcarea drepturilor fundamentale. Audierea avocatului ca martor împotriva clientului”.
- Consiliul UNBR a validat şi ratificat atât poziţia Comisiei Permanente cu privire la toate demersurile întreprinse în apărarea profesiei.

12 februarie 2021	Preşedintele UNBR, Traian Briciu a participat la Conferinţa preşedinţilor europeni de la Viena şi a ţinut un discurs despre independenţa profesiei de avocat În urma conferinţei, reprezentanţii organizaţiilor profesionale ale avocaţilor din 27 de ţări, reuniţi la Viena cu ocazia celei de-a 49-a Conferinţe a preşedinţilor europeni, au decis adoptarea unei rezoluţii prin care fac apel către autorităţile române să respecte drepturile avocaţilor şi garanţiile independenţei acestora. De asemenea, invită familia juridică lărgită să trimită un semnal puternic că nu vor fi tolerate încălcarea principiilor statului de drept, a drepturilor fundamentale la apărare şi la un proces echitabil.
7 aprilie 2021	A apărut motivarea ÎCCJ în g4media.ro EXCLUSIV Motivarea Înaltei Curţi în dosarul Ferma Băneasa
7 aprilie 2021	UNBR.ro La 7 aprilie 2021 CCR a decis: “este necesar ca hotărârea judecătorească să fie redactată, motivată în fapt şi în drept, la data pronunţării”
7 aprilie 2021	Preşedintele UNBR a convocat sedinţa extraordinară a Comisiei Permanente a UNBR în data de 9 aprilie 2021 pentru a analiza implicaţiile hotărârii judecătoreşti din dosarul Băneasa asupra exercitării profesiei de avocat
9 Aprilie 2021	Comisiei Permanentă a UNBR a transmis că: Hotărârea în dosarul Băneasa reprezintă un precedent periculos pentru viitorul profesiei de avocat, dar şi pentru dreptul la apărare al cetăţeanului şi pentru statul de drept. Motivarea hotărârii confirmă temerile justificate exprimate de avocaţi în privinţa unor concepţii care

	reprezintă, dincolo de ansamblul probatoriu al speţei, atacuri asupra profesiei de avocat
10 aprilie 2021	UNBR a publicat analiza făcută de către membrii Comisiei Permanente din 9 aprilie 2021 şi planul de acţiune pentru viitor Participanţii la întâlnire au semnalat următoarele probleme: (...) • Identificarea avocatului cu faptele clientului, aducându-se drept probe diverse declaraţii de martor cu privire la simple întâlniri cu acesta, sau participarea alături de acesta la întâlniri, procese, reprezentări, care prin ele însele nu presupun ab initio că avocatul este concordant cu scopurile clientului; • Audierea avocaţilor ca martori în propriile dosare pentru a-şi justifica raţionamentele juridice şi pentru a spune cum şi de ce şi-au apărat clienţii reprezintă o nesocotire flagrantă a secretului profesional; • Audierea judecătorilor ca martori împotriva propriilor hotărâri pentru a recunoaşte că sunt greşite reprezintă încălcarea principiului autorităţii de lucru judecat. Condamnarea avocatului pentru că a folosit aceste hotărâri definitive în demersurile sale profesionale indică şi o discriminare între avocaţi şi judecători; (...)
11 aprilie 2021	Comisia Permanentă a UNBR a declarat că: „Decizia instanței în dosarul Ferma Băneasa nu vizează cazul unui anume avocat, ci afectează profesia de avocat, apărarea cetățeanului, justiția și statul de drept”
12 aprilie 2021	UNBR a lansat sondajul Apărarea Apărării prin care a consultat avocaţii cu privire la măsurile ce se impun ca urmare a vulnerabilităţilor apărute în exerciţiul liber al profesiei de avocat.
14 aprilie 2021	Uniunea Națională a Barourilor din România și barourile din România a solicitat respectarea standardelor recunoscute național și internațional privind libertatea de exercitare a profesiei de avocat Extras:

(...)demersul de față are ca obiectiv convocarea dialogului interprofesional pentru conștientizarea tuturor factorilor implicați cu privire la urmările pe care le-ar putea avea renegarea drepturilor și a rolului avocatului, prin identificarea acestuia cu clientul său, prin impunerea avocatului unor sarcini care nu sunt specifice menirii sale, încălcării secretului profesional precum și repercusiunile nesocotirii autorității de lucru judecat. Consecințele se răsfrâng nu numai asupra profesiei de avocat, ci asupra sistemului de justiție și mai ales asupra cetățeanului, care este privat de dreptul la apărare și de dreptul la un proces echitabil.

14 aprilie 2021 — *Pe pagina UNBR dedicată Apărării Apărării se regăsesc pozițiile publice ale tuturor barourilor din țară, protestele organizate la nivelul acestora și felul în care solidaritatea avocaților a fost reflectată în mass-media.*

16 aprilie 2021 — Promovarea „Rolul avocatului în apărarea statului de drept", broșură editată de UNBR cu prilejul Zilei Europene a Avocaților 2018, ca urmare a propunerii Consiliului Barourilor și a Societăților de Drept din Europa (CCBE) de a fi inițiate în cadrul membrilor CCBE dezbateri profesionale pe tema „De ce sunt importanți avocații: Apărând apărătorii Statului de Drept"

19 aprilie 2021 — Traian Briciu, Președintele UNBR a vorbit în emisiunea Avocatului Dumneavoastră despre consecințele condamnării lui Robert Roșu asupra exercitării libere a profesiei de avocat, alături de Ion Dragne, decanul Baroului București.
Video

22 aprilie 2021 — Întâlnirea membrilor Comisie Permanente a UNBR
Apărarea Apărării a fost pe ordinea de zi

23 aprilie 2021 — Publicarea Rezoluției adoptate la a 49-a Conferință a președinților europeni privind respectarea statului de drept și a independenței avocaților în România

26 aprilie 2021 — Minuta ședinței CP din 22 aprilie 2021
Participanții la ședință au afirmat că la 14 aprilie, avocații din barouri au construit un moment de solidaritate. Plecând de la

acesta, s-a arătat că este necesar ca acţiunile viitoare ale profesiei să se bazeze pe analiza ştiinţifică a tezelor juridice din considerentele hotărârii din dosarul Băneasa prin raportare la exigenţele dreptului la apărare aşa cum se desprind din Constituţia României, CEDO şi jurisprudenţa europeană.

Participanţii la şedinţă au fost informaţi de către preşedintele UNBR cu privire la Rezoluţia adoptată de reprezentanţii organizaţiilor profesionale ale avocaţilor din 27 de ţări, reuniţi la Viena cu ocazia celei de-a 49-a Conferinţe a preşedinţilor europeni, prin care fac apel către autorităţile române să respecte drepturile avocaţilor şi garanţiile independenţei acestora.

27 aprilie 2021

În urma solicitărilor UNBR către CCBE, în Raportul întocmit de CCBE privind statul de drept (2021), care a fost transmis Comisiei Europene, au fost detaliate presiunile cu care se confruntă avocaţii din România.

Extras din Raportul CCBE către Comisia Europeană privind ingerinţele asupra exercitării profesiei de avocat în România:

Uniunea Naţională a Barourilor din România a raportat îngrijorările faţă de încălcarea gravă a drepturilor avocaţilor din România. Uniunea Naţională a Barourilor din România, prin mai multe cazuri larg mediatizate, a dezvăluit practici în cadrul procedurilor penale care încalcă exercitarea liberă a profesiei de avocat şi principiile statului de drept. Aceste practicile se referă în special la[1]:

• Identificarea avocaţilor cu clienţii lor şi, prin extensie, cu afilierile politice ale clienţilor lor sau cu infracţiunile de care aceştia sunt acuzaţi;
• Acuzarea avocaţilor pentru “delicte de opinie”, pentru raţionamentele juridice pe care le-au avut în vedere în susţinerea intereselor clientului şi pentru demersuri făcute în exerciţiul normal al profesiei;
• Încălcarea secretului profesional prin convocarea avocaţilor la audieri în calitate de martori, în dosare îndreptate împotriva clienţilor lor şi prin percheziţii abuzive la sediile profesionale, de

	unde sunt ridicate documente en gros, chiar dacă nu au legătură cu ancheta; • Încălcarea principiului egalității de arme prin practica devenită sistemică a transmiterii dosarului cauzei la unitatea de parchet în vederea analizării posibilității exercitării căii de atac, precum și în vederea motivării căii de atac, în condițiile în care acest drept nu este recunoscut în egală măsură și apărării și fără garanții privind păstrarea integrității probelor din dosar; • Acuzarea avocaților care au folosit în exercițiul profesiei în fața autorităților hotărâri judecătorești definitive și irevocabile considerate greșite de către procurori; • Practica motivării cu întârziere a hotărârilor judecătorești, astfel încât persoana condamnată nu poate exercita căile de atac prevăzute de lege într-un termen rezonabil și este împiedicată a se adresa instanțelor internaționale; Potrivit UNBR, aceste practici care au devenit sau tind să devină sistemice afectează exercițiul liber al profesiei de avocat, încalcă egalitatea de arme, secretul profesional și, prin toate acestea, dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil al cetățeanului.
29 aprilie 2021	Președintele UNBR a transmis un memoriu către CSM: Extras: „Denunțăm faptul că o serie de activități obișnuite de reprezentare și consiliere exercitate de avocat pot fi calificate ca infracțiuni, iar anumite aspecte de deontologie profesională pot fi transferate în spațiul răspunderii penale (...)”
29 aprilie 2021	Newsletter UNBR#13: UNBR în apărarea profesiei de avocat și a statului de drept. Toate articolele și informațiile le puteți citi în cel mai recent newsletter UNBR Info
10 Mai 2021	Președintele UNBR, Traian Briciu a vorbit la TVR despre dreptul la un proces echitabil și despre exercitarea liberă a profesiei de avocat Video
15 mai 2021	Consiliul UNBR a adoptat Hotărârea 152 privind apărarea profesiei

29 mai 2021	Uniunea Națională a Barourilor din România și Baroul București au organizat: Conferința-dezbatere „Vulnerabilități actuale ale profesiei de avocat: cauze și remedii” în cadrul căreia au fost analizate cele mai recente și acute probleme din profesie, împreună cu Avocatul Poporului, membrii ai CSM, membri ai societății civile etc. Scopul evenimentului a fost acela de a crea un hub de comunicare în interiorul sistemul judiciar pentru a identifica și a găsi soluții la problemele care amenință echilibrul egalității de arme între apărare și acuzare.
29 mai 2021	Traian Briciu, Președintele UNBR la Conferința-dezbatere „Vulnerabilități actuale ale profesiei de avocat: cauze și remedii” : „„Din motive diferite (interne, internationale, unele ce tin de vremurile sub care traim), un lucru este clar: intre aparare si acuzare s-a creat o mare diferenta, iar aceasta diferenta este in dauna apararii. Or, in realitate, fie ca suntem judecatori, fie ca suntem procurori, fie avocati sau alte categorii de juristi, pana la urma toti trebuie sa tindem catre ceea ce se numeste 'justitie', iar justitia tinde catre adevar. (...)„Acuzarea e din ce în ce mai ranforsată de mijloace, de tehnologii, de metode, de legi. Apărarea a devenit din ce în ce mai vitregită de mijloacele de care ar trebui să dispună… Declinul apărării intervine într-o perioada în care drepturile și libertățile par a fi ajuns la maximum de dezvoltare. Civilizația începe să obosească de libertate. Și atunci în depărtare apar norii negri ai autoritarismului”.
25 iunie 2021	UNBR a supus dezbaterii subiectul Apărarea Apărării în Congresul Avocaților 2021
25 iunie 2021	Congresul Avocaților a adoptat Rezoluția privind apărarea statului de drept și a egalității de arme între acuzare și apărare Congresul Avocaților a solicitat autorităților publice din România luarea, de urgență, a următoarelor măsuri pentru protejarea

	statului de drept şi pentru reechilibrarea balanţei între acuzare şi apărare, în vederea restabilirii ordinii de drept: • Respectarea dreptului justiţiabilului la apărare, • Respectarea prezumţiei de nevinovăţie, a contradictorialităţii şi a principiului egalităţii de arme între acuzare şi apărare, • Respectarea imunităţii pledoariei şi a opiniilor profesionale ale avocatului, • Respectarea independenţei avocatului şi a libertăţii de exercitare a profesiei sale.
25 iunie 2021	Revista Avocatul a fost relansată în cadrul Congresului. Conţine 19 articole de analiză despre vulnerabilităţile profesiei de avocat exprimate de Traian Briciu, Ion Dragne, Claudiu Lucaci, Renate Weber, Victor Alistar, Bogdan Ilea, Nicoleta Popescu, Flavia Teodosiu, Sergiu Stănilă, Silvia Uscov, Danny Bârdan, Gheorghe Piperea, Mihnea Stoica, Dumitru Samiolă, Ion Ilie-Iordăchescu, Iosif Friedmann-Nicolescu, Mihai Tănăsescu, Vladimir Ciolacu).
22 octombrie 2021	UNBR şi Baroul Bucureşti au organizat Ziua Europeană a Avocaţilor 2021 alături de judecători şi membrii ai societăţii civile. Tema a fost: Nu există justiţie fără avocaţi independenţi. Video
22 octombrie 2021	UNBR a tradus şi a publicat Ghidul CCBE 2021 cu privire la independenţa profesiei de avocat şi necesitatea adoptării unei Convenţii Europene privind profesia de avocat, ca o măsură imperativă pentru garantarea independenţei barourilor, a societăţilor de drept şi a avocaţilor
23 noiembrie 2021	ÎCCJ a admis recursul în casaţie formulat de avocatul Robert Mihăiţă Roşu, condamnat în dosarul ”Ferma Băneasa” şi a dispus punerea imediată în libertate a acestuia.
23 noiembrie 2021	UNBR a salutat decizia ÎCCJ de achitare a unui avocat condamnat pentru susţinerile făcute în exerciţiul normal al profesiei Extras: (...)UNBR nu va înceta să lupte pentru apărarea principiului potrivit căruia avocatul nu poate face obiectul unei sancţiuni pentru susţinerile şi consultaţiile bazate pe interpretarea legii şi a situaţiei

de fapt. În absența unei atare garanții, dreptul la apărare este intimidat și lipsit de orice substanță prin supunerea avocatului amenințării cu tragerea la răspundere penală prin asocierea lui cu faptele imputate celui pe care îl reprezintă.

6 decembrie 2021	Traian Briciu, Preşedintele UNBR a vorbit la TVR despre Apărarea Apărării, despre acțiunile interne și internaționale derulate în cadrul campaniei: ce înseamnă Apărarea Apărării, cine are dreptul la apărare, de ce achitarea colegului avocat Robert Roșu este o victorie a profesiei de avocat, ce este de făcut pentru ca avocatul să nu mai fie identificat cu clientul sau cu cauza clientului și pentru a preveni abuzurile și confuziile majore cu privire la rolul avocatului și la importanța dreptului la apărare? Înregistrarea video

#ApararareaApararii

Acțiunile UNBR la nivel internațional

Uniunea Națională a Barourilor din România a semnalat în 2020 și în 2021 amenințările asupra exercitării libere profesiei de avocat celor mai puternice organisme de la nivel european și internațional: CCBE, UIA, ABA, Federația Barourilor Europene etc.

Mai jos pot fi regăsite răspunsurile pe care UNBR și profesia de avocat le-au primit din partea acestora.

12 februarie 2021	Reprezentanții organizațiilor profesionale ale avocaților din 27 de țări, reuniți la Viena cu ocazia celei de-a 49-a Conferințe a președinților europeniau adoptat o rezoluție prin care fac apel către autoritățile române să respecte drepturile avocaților și garanțiile independenței acestora. Discursul Preşedintelelui UNBR:

18 Februarie	Uniunea Internațională a avocaților – UIA adoptă o Declarație, la Paris, cu titlul: Robert Roșu continuă să fie persecutat pentru simpla exercitare a profesiei sale
25 februarie 2021	Uniunea Internațională a avocaților - UIA În scrisoarea de răspuns adresată președintelui UNBR, Traian Briciu, președintele UIA – Jorge MARTI MORENO – susține că autoritatea administrativă de urmărire penală și autoritatea judecătorească din România au încălcat principiile de bază referitoare la rolul baroului, cunoscute sub numele de Principiile de la Havana, adoptate de al 8-lea Congres al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul deținuților. Aceste principii sunt foarte clare în ceea ce privește drepturile și obligațiile avocaților, care în acest caz nu par a fi respectate, ceea ce a dus la o condamnare total arbitrară. În plus, amânarea sine die a motivării scrise întărește poziția de sprijin față de autoritățile profesionale române în solicitarea privind eliberarea imediată a avocatului.
5 martie 2021	Președintele Asociației Barourilor Americane (ABA), Patricia Lee Refo a spus că: “ABA este preocupată cu privire la situații ce denotă grave încălcări ale drepturilor avocaților în România. Mai multe cauze larg mediatizate au evidențiat practicile din cadrul urmăririi penale efectuată în România care încalcă independența profesiei de avocat și principiile statului de drept. Aceste practici încalcă principiul tradițional al egalității de arme între acuzare și apărare și subminează principiul confidențialității comunicărilor dintre avocat și client. Prin urmare, aceste practici amenință dreptul unui inculpat la un proces echitabil”.
27 aprilie 2021	Presiunile cu care se confruntă avocații din România au fost detaliate în Raportul întocmit de CCBE privind statul de drept (2021), care a fost transmis Comisiei Europene
8 mai 2021	Federația Barourilor Europene a adoptat o rezoluție prin care solicită autorităților române respectarea drepturilor avocaților, a independenței acestora și a statului de drept

19 iunie 2021	Asociația Lawyers for Lawyers a scris Președintelui României: „Îngrijorarea noastră provine din faptul că dl Roșu a fost găsit vinovat și condamnat la cinci ani de închisoare ca urmare a identificării cu clientul său[3], iar anumite nereguli procedurale, cum ar fi aceea de a fi chemați avocații ca martori în proces[4], sunt alarmante”.
25 iunie 2021	Susţineri în cadrul Congresului Avocaţilor 2021 CONGRES 2021 | Margarete von Galen, Președinte Consiliul Barourilor și Societăților de Drept din Europa: Între 2010 și 2020 peste 2500 de avocaţi au fost ucişi, arestaţi sau ameninţaţi în cadrul exercitării legale a profesiei Patricia Lee Refo, Președintele American Bar Association: Printre îngrijorările noastre se află un model de încălcări a drepturilor avocaţilor în România Jorge Martí Moreno, Președinte Uniunea Internațională a Avocaților: Fără avocaţi liberi şi independenţi nu poate fi garantat dreptul de acces la justiție Președintele Baroului Federal German, Ulrich Wessels: Sarcina avocatului nu este de a justifica și apăra o anumită faptă, ci de a asista un om Dominique Attias, Președinte Federația Barourilor Europene (FBE): Existenţa unui barou care să asigure protecţia avocaţilor este fundamentală, fiind un element cheie al funcţionării moderne a justiţiei

Activități de urmărire a procesului legislativ în perioada de referință

- Proiect de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.191/2020 pentru prelungirea termenelor privind depunerea unor documente prevăzute în sarcina asociațiilor și fundațiilor, precum și a persoanelor juridice înregistrate în registrul comerțului - **PLx30/2021 (L670/2020)**

Art.2.-(1) Termenul până la care se depune declarația privind beneficiarul real prevăzut la art. 62 alin. (1) din Legea nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare, este de maximum 90 de zile de la încetarea stării de alertă.

(2) În termenul prevăzut la alin. (1), declarațiile privind beneficiarul real prevăzute la art. 56 alin. (1) și (4) și la art. 62 alin. (1) din Legea nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare, pot avea formă de înscris sub semnătură privată ori formă electronică și pot fi transmise la oficiul registrului comerțului prin mijloace electronice, cu semnătura electronică, sau prin servicii de poștă și curier.

(3) Declarațiile prevăzute la alin. (2) pot fi date și în fața reprezentantului oficiului registrului comerțului sau se pot depune, personal sau prin reprezentant, având dată certă, dată de notarul public ori atestată de avocat.

- Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă - **PLx42/2021 (L568/2020)**

Art. I - Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, republicata in Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.247 din 10 aprilie 2015, cu modificările si completările ulterioare, se modifica si se completează după cum urmează:

1. Art. 23 se modifica si se completează cu 3 alineate noi, (3), (4) si (5) după cum urmează:

”(1) Cei prezenți la ședința de judecata sunt datori sa manifeste respectul cuvenit fata de instanță si sa nu tulbure buna desfășurare a ședinței de judecata. Se considera a fi prezenți si cei care iau parte la ședința de judecata prin videoconferință.

(2) Președintele veghează ca ordinea si solemnitatea ședinței sa fie respectate, putând lua in acest scop orice măsură prevăzută de lege. Părțile, care solicita aplicarea prevederilor pentru susținerea cauzei prin sistemul de videoconferință, sunt obligate sa respecte solemnitatea ședinței de judecata, sa nu provoace zgomote care ar putea sa afecteze buna desfășurare a ședinței si sa se abțină sa întrerupă alte părți care pun concluzii in fata instanței.

(3) Partea care va încălca solemnitatea ședinței de judecata va răspunde conform dispozițiilor art. 187 -191 din Cod procedura civila.

(4) Avocații sau consilierii juridici, reprezentanți ai părților care încalcă normele de la alin. (3) vor răspunde conform art. 187-191 Cod procedura civila.

(5) Partea prezenta la un proces prin videoconferință, care in timpul audierii aduce amenințări sau aduce injurii instanței de judecata, va răspunde penal conform legii.”

- Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996 - **PLx491/2021 (L265/2021; B216/2021)**

1. La articolul 3, alineatele (4), (6) si (64) se modifica si vor avea următorul cuprins:

(4) In vederea specializării relațiilor de colaborare dintre unitatea administrativ-teritoriala, instanțele de judecata, notarii publici, avocații si Agenția Nationala sau, după caz, oficiul teritorial, primarul, președintele instanței sau al Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Uniunii Naționale a Notarilor Publici din Romania sau al Camerei Notarilor Publici, președintele Uniunii Naționale a Barourilor din Romania sau decanul baroului, stabilesc prin dispoziție persoanele din structura de specialitate a acestora care colaborează direct cu Agenția Nationala sau, după caz, cu oficiul teritorial, in condițiile stabilite prin protocol de colaborare încheiat intre Agenția Nationala si instituțiile anterior menționate.

- Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale - **B231/2021 (PLx5/2021)**

„(1) Curtea Constituțională decide asupra constituționalității legilor înainte de promulgarea acestora, la sesizarea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a Guvernului, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Avocatului Poporului, a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori, în termen de 45 de zile de la primirea cererii.”

2. La articolul 16, după alineatul (3) se introduce alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) În termen de cel mult 15 de zile de la primirea cererii, președintele Curții Constituționale stabilește termenul pentru dezbateri. Pentru respectarea termenului prevăzut de art. 15 alin. (1) din lege, dezbaterile vor avea loc la data stabilită de președintele chiar dacă nu s-au primit toate punctele de vedere prevăzute de alin. (2) și (3)."

- Proiect de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.43/2021 pentru prelungirea termenului de depunere a declarației anuale privind beneficiarul real al persoanei juridice prevăzut la art.56 alin.(4) din Legea nr.129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative - **PLx296/2021 - L192/2021 (B236/2021)**

(2) Declarația anuala privind beneficiarul real prevăzută la alin. (1) poate avea forma de înscris sub semnătură privata ori forma electronica si poate fi transmisa la oficiul registrului comerțului prin mijloace electronice, cu semnătura electronica sau prin servicii de posta si curier.

(3) Declarația anuala privind beneficiarul real prevăzută la alin. (1) poate fi data si in fata reprezentantului oficiului registrului comerțului sau se poate depune personal sau prin reprezentant, având data certa, data de notarul public ori atestata de avocat.

- Propunere legislativă pentru modificarea și completarea legii nr.514 din 28 noiembrie 2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, cu modificările și completările ulterioare –

Articol unic: Legea nr. 514 din 28 noiembrie 2003, publicată în
Monitorul Oficial, Partea I nr. 867 din 5 decembrie 2003 cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 11 se modifică și va avea următorul cuprins:

Exercitarea profesiei de consilier juridic este compatibilă cu:

a) activitatea didactică universitară și de cercetare juridică, activitatea literară, culturală și publicistică nesalarizată;

b) funcția de arbitru, mediator sau expert, în condițiile legii și cu respectarea prevederilor legale privind conflictul de interese;
c) participarea la comisii de studii, de întocmire a proiectelor de reglementari juridice;
d) activitatea didactică din învățământul preuniversitar.

- Propunere legislativă privind protecția avertizorilor în interes public - **L182/2022 (B194/2022; PLx573/2021)**

Art. 1.- Domeniul de reglementare
(1) Prezenta lege constituie cadrul general în materia protecției persoanelor care raportează încălcări ale legii, care s-au produs sau care sunt susceptibile să se producă, în cadrul entităților juridice din sectorul public și privat, în sensul prezentei legi.
(2) Prezenta lege reglementează procedura de primire, de examinare și soluționare a raportărilor, drepturile și obligațiile persoanelor care efectuează raportări sau divulgă public informații privind încălcări ale prevederilor legale, denumite în continuare avertizori în interes public, măsurile de protecție a acestora, obligațiile entităților juridice, drepturile persoanelor vizate, precum și atribuțiile autorităților competente. ...
(5) Prezenta lege nu înlătură de la aplicare dispozițiile privind:
a) condițiile de protecție a informațiilor clasificate;
b) secretul profesional al avocatului;
c) confidențialitatea informațiilor medicale;
d) caracterul secret al deliberărilor judiciare;
e) desfășurarea procesului penal. ...

- Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată și de modificare și abrogare a unor articole din Legea nr.8/2016 privind înființarea mecanismelor prevăzute de Convenția privind drepturile persoanelor cu dizabilități - **L235/2022 (B226/2022; PLx576/2021)**

1. La art. 2 după alin.(2) se introduce un nou alineat, alin. (2) cu următorul cuprins: Instituția Avocatul Poporului îndeplinește atribuțiile specifice de Mecanism pentru promovarea, protejarea și monitorizarea implementării Convenției privind drepturile persoanelor cu dizabilități, adoptată la New York de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 decembrie 2006, deschisă spre semnare la 30 martie 2007 și semnată de România la 26 septembrie 2007, ratificată de România prin Legea nr. 221 din 11 noiembrie 2010. ...

- Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.303/2004 privind statutul magistraților - **PLx26/2022**

(2) Judecătorii, procurorii, magistrații asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională, personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și foștii judecători și procurori financiari și consilierii de conturi de la secția jurisdicțională care au exercitat aceste funcții la Curtea de Conturi se pot pensiona la cerere, înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani, și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă au o vechime de cel puțin 25 de ani numai în funcția de judecător, procuror, magistrat asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională sau personal de specialitate

juridică asimilat judecătorilor, precum și în funcția de judecător la Curtea Constituțională, judecător ori procuror financiar sau consilier de conturi de la secția jurisdicțională a Curții de Conturi. La calcularea acestei vechimi se iau în considerare și perioadele în care judecătorul, procurorul, magistratul asistent sau personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, precum și judecătorul de la Curtea Constituțională, judecătorul, procurorul financiar și consilierul de conturi la secția jurisdicțională a Curții de Conturi a exercitat **profesia de avocat**, personal de specialitate juridică în fostele arbitraje de stat, consilier juridic sau jurisconsult, ofițer de poliție judiciară cu studii superioare juridice. ...

- Propunere legislativă privind deconspirarea urmașilor lucrătorilor Securității care ocupă demnități sau funcții publice prin completarea Ordonanței de urgență nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - **PLx153/2022**

La articolul 3, după alineatul (1), se introduc trei noi alineate, alin. (2)-(4), cu următorul cuprins:
„(2) Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenta sau inexistența calității de lucrător al Securității, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a rudelor de până la gradul I pe linie ascendentă ale persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

a) Președintele României;
b) deputat sau senator în Parlamentul României, membru în Parlamentul European;
c) membru al Guvernului;
d) Avocatul Poporului;
e) primar." ...

- Propunere legislativă pentru modificarea art.20 alin.(5) din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat - **B263/2022**

Articol unic. - La articolul 20 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, cu modificările și completările următoare, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:
„(5) Cel care a promovat examenul de primire în profesia de avocat și care până la data susținerii examenului de primire în profesia de avocat a îndeplinit funcția de judecător, procuror, notar public, grefier cu studii superioare juridice, magistrat-asistent, consilier juridic sau jurisconsult timp de 5 ani dobândește calitatea de avocat definitiv, fără susținerea examenului de definitivare prevăzut la alin. (1), cu condiția promovării examenului de definitivat în profesia din care provine.”

Anexa 24 la Raport

A. Tabel centralizator estimări asistență judiciară – anul 2022

Nr. crt.	Baroul	Ministerul Justiției	Ministerul Public
1.	Alba	2.000.000	620.000
2.	Arad	1.600.000	500.000
3.	Argeș	2.000.000	580.000
4.	Bacău	3.300.000	905.000
5.	Bihor	1.700.000	600.000
6.	Bistrița-Năsăud	1.700.000	800.000
7.	Botoșani	1.296.994	429.179
8.	Brașov	2.800.000	1.300.000
9.	Brăila	1.250.000	300.000
10.	București	18.800.000	3.500.000
11.	Buzău	1.890.500	1.100.000
12.	Caraș-Severin	958.249	222.559
13.	Călărași	800.000	700.000
14.	Cluj	4.230.000	1.330.000
15.	Constanța	4.500.000	1.100.000
16.	Covasna	360.000	180.000
17.	Dâmbovița	2.000.000	500.000
18.	Dolj	6.800.000	500.000
19.	Galați	2.935.725	584.224
20.	Giurgiu	1.604.445	457.391
21.	Gorj	1.120.000	380.000
22.	Harghita	495.000	129.000
23.	Hunedoara	1.181.118	423.286
24.	Ialomița	700.000	300.000
25.	Iași	3.900.000	1.200.000
26.	Ilfov	1.800.000	420.000
27.	Maramureș	1.600.000	550.000
28.	Mehedinți	1.300.000	400.000
29.	Mureș	2.350.000	1.100.000
30.	Neamț	1.495.000	750.000
31.	Olt	1.013.132	337.002
32.	Prahova	3.240.000	1.284.000
33.	Satu-Mare	598.000	250.000
34.	Sălaj	1.038.888	290.520
35.	Sibiu	1.450.000	350.000

Nr. crt.	Baroul	Ministerul Justiției	Ministerul Public
36.	Suceava	2.100.000	850.000
37.	Teleorman	790.000	433.000
38.	Timiș	3.192.175	741.991
39.	Tulcea	1.400.000	200.000
40.	Vaslui	2.000.000	750.000
41.	Vâlcea	1.006.000	500.000
42.	Vrancea	2.025.000	675.000
Total		**98.320.226**	**28.522.152**

B. Tabel centralizator circulara nr. 34-DCAJ-2021

Nr. crt.	Baroul	Instanța	Parchet	Observații
1.	Alba		33.582 lei	iunie 2021 – 17.147 lei iulie 2021 – 16.408 lei
2.	Arad	0	0	-
3.	Argeș	0	91.495,50	iunie-august – 90.241 lei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș august 2021 – 1.254 lei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj
4.	Bacău	0	10.923 lei	Parchetele din țară
5.	Bihor	0	0	-
6.	Bistrița-Năsăud	0	0	-
7.	Botoșani	0	0	-
8.	Brașov	0	627 lei	627 lei, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila
9.	Brăila	0	40.620 lei	iunie-iulie 2021 - 40.360 lei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila iulie 2021 - 260 lei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava
10.	București	0	0	-
11.	Buzău	85.019 lei	33.537 lei	borderouri depuse în data de 05.08.2021
12.	Caraș-Severin	0	0	-

Nr. crt.	Baroul	Instanța	Parchet	Observații
13.	Călărași	0	0	-
14.	Cluj	0	307.460,5 lei	Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj: 55.097 lei – aprilie 2021 63.223 lei – mai 2021 63.601 lei – iunie 2021 76.781,5 lei – iulie 2021 48.758 lei – august 2021
15.	Constanța	0	0	-
16.	Covasna	0	0	-
17.	Dâmbovița	0	0	-
18.	Dolj	0	7.125 lei	Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj plătește cu o lună întârziere fiecare borderou
19.	Galați	0	123.223,50 lei	august 2021 - Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați
20.	Giurgiu	0	0	-
21.	Gorj	0	41.905 lei	11.443 lei rest de plată aferent lunii iunie 2021 30.462 lei rest de plată aferent lunii iulie 2021
22.	Harghita	7.454 lei	0	Tribunalul Harghita
23.	Hunedoara	0	0	-
24.	Ialomița	0	5.328 lei	întârziere de 21 zile
25.	Iași	0	85.606 lei	iulie 2021 (conform convorbirii telefonice, Parchetul urmează să achite până la sfârșitul lunii suma de 8.400 lei, restul se va achita în luna octombrie 2021)
26.	Ilfov	0	0	-
27.	Maramureș	0	100.106 lei	iunie 2021
28.	Mehedinți	2018 – 2.050 lei 2019 – 11.438 lei 2020 - 7.643 lei	2018 – 715 lei	Situație detaliată în Anexa 1
29.	Mureș		119.673,75 lei	1. Centralizatorul nr. 347/10.05.2021 ce însumează totalul de 75.075,25 lei a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș la data de 09.07.2021, din care restanță 32.175 lei;

Nr. crt.	Baroul	Instanța	Parchet	Observații
				2. Centralizatorul nr. 433/15.06.2021 ce însumează totalul de 58.914 lei a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș la data de 23.07.2021; 3. Centralizatorul nr. 506/13.07.2021 ce însumează totalul de 28.584,75 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș la data de 09.08.2021.
30.	Neamț	0	0	-
31.	Olt	0	433 lei	borderoul aferent lunii august 2021.
32.	Prahova	0	627 lei	borderoul nr. 17- 03.06.2021 – Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
33.	Satu-Mare	0	0	-
34.	Sălaj	0	0	-
35.	Sibiu	0	0	-
36.	Suceava	Nu au transmis situația		
37.	Teleorman	0	0	-
38.	Timiș	0	0	borderou 09.08.2021 - 1.254 lei DNA
39.	Tulcea	0	0	-
40.	Vaslui	0	96.124 lei	iulie și august 2021
41.	Vâlcea	0	39.464 lei	iulie 2021
42.	Vrancea	0	71.021,33 lei	borderou nr. 241/12.07.2021 – 27.374,33 lei borderou nr. 247/09.08.2021 – 43.647 lei
TOTAL		**113.604 lei**	**1.209.596,68 lei**	

Anexa 25 la Raport

Raport de activitate al Grupului de lucru al privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei (GL1)

Ședințe

GL1 și-a desfășurat activitatea în mai multe ședințe, care au avut pe agendă următoarele:

I. discutarea propunerilor de modificare a legislației, formulate în cadrul Congresului Avocaților 2021
Au avut loc ședințe de analiză desfășurate online, prin platforma ZOOM, după cum urmează:

a) **26.07.2021**, la ședință participând atât membrii GL1, cât și autorii propunerilor de modificare legislativă, precum și colegii avocați care și-au manifestat intenția de a sprijini grupul de lucru în activitatea de analiză a materialelor aflate pe ordinea de zi;
b) **30.08.2021**, la ședință participând atât membrii GL1, cât și autorii propunerilor de modificare legislativă, precum și colegii avocați care și-au manifestat intenția de a sprijini grupul de lucru în activitatea de analiză a materialelor aflate pe ordinea de zi;
c) **06.09.2021**, la ședință participând doar membrii GL1, rezultatul ședinței fiind adoptarea prezentului raport.

Materialele lucrate au fost puse la dispoziția membrilor GL1 prin încărcare pe platforma de lucru Share_GL1, precum și prin comunicare prin corespondență electronică (email). Propunerile de modificare a legislației, împreună cu soluțiile adoptate de GL1, sunt cuprinse în **Anexa nr. 1 la Raportul GL1**

II. interpretarea și aplicarea art. 14 lit. a) și art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995
Propunerea GL1 este cuprinsă în **Anexa nr. 2 la raportul GL1**

III. propuneri de modificare a legislației primare/secundare/terțiare a profesiei de avocat, transmise spre analiză către GL1 - UNBR

BAROUL DÂMBOVIȚA:
- se transmite Punct de vedere privind forma art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată, în sensul reglementării infracțiunilor intenționate săvârșite în timpul profesiei sau în legătură cu aceasta, ca atrăgând cazul de nedemnitate; se susține și o enumerare limitativă a infracțiunilor în cazul cărora intervine nedemnitatea;

OPINIA GL1 - UNBR
GL1 - UNBR își menține punctul de vedere exprimat anterior în legătură cu forma art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată, punct de vedere care a fost însușit de Consiliul UNBR în ședința din luna

septembrie 2021 de la Constanța, amendat prin amendamentul propus de Vicepreședintele UNBR - Avocat Ion Dragne.

BAROUL VRANCEA:

- se propune modificarea art. 51 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 51/1995 republicată, în sensul eliminării interdicției decanului baroului de a avea doar două mandate;

OPINIA GL1 - UNBR

GL1 - UNBR propune analizarea și dezbaterea acestei propuneri de modificare a Legii nr. 51/1995 republicată în cadrul ședinței Consiliului UNBR, în armonie cu celelalte propuneri de modificare a legii formulate anterior.

Avocat Teacă Doru Cristian - Baroul Constanța:

- se propune modificarea (majorarea) limitelor de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 348 CP - exercitarea fără drept a unei profesii;

OPINIA GL1 - UNBR

GL1 - UNBR susține această propunere, în condițiile procedurii legislative.

BAROUL MEHEDINȚI:

a) Se propune modificarea art. 49 alin. 2 din Lege și, respectiv, art. 63 din Statut, în sensul recunoașterii personalității juridice a barourilor - persoane juridice de drept public.

b) Se propune modificarea art. 81 alin. 4, art. 84 alin. 1, art. 84 alin. 2 din Statut și, respectiv, art. 51 alin. 2 din Lege, în sensul alegerii membrilor Consiliului UNBR de către Adunările Generale ale fiecărui barou, potrivit normei de reprezentare statutară.

c) Se propune modificarea art. 32 alin. 3 din Lege, în sensul recunoașterii perioadei în care asiguratul avocat primește ajutor pentru creșterea copilului, ca fiind stagiu de cotizare în cadrul sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

OPINIA GL1 - UNBR

GL1 - UNBR nu susține propunerea de modificare a art. 49 alin. 2 din Lege și, respectiv, art. 63 din Statut, în sensul recunoașterii personalității juridice a barourilor - persoane juridice de drept public. Argumentul invocat (singular) constând în scutirea de impozite pentru imobilele deținute în proprietate nu se regăsește la majoritatea barourilor din România. Pe de altă parte, sumele care s-ar economisi în urma acestei scutiri nu sunt semnificative pentru a genera o astfel de abordare. În fine, nu s-a prezentat o analiză exhaustivă a caracteristicilor persoanelor juridice de drept public, a prerogativelor și obligațiilor acestora, pentru a putea trage o concluzie fundamentată.

GL1 - UNBR susține propunerea de modificare a art. 81 alin. 4, art. 84 alin. 1, art. 84 alin. 2 din Statut și, respectiv, art. 51 alin. 2 din Lege, în sensul alegerii membrilor Consiliului UNBR de către Adunările Generale ale fiecărui barou, potrivit normei de reprezentare statutară, cu precizarea că aceeași propunere a fost formulată anterior de Baroul Cluj și, respectiv, de Baroul Timiș (în ordine cronologică). Este firească și se justifică alegerea reprezentanților unui barou în cadrul forului de conducere național - Consiliul UNBR - de către Adunările Generale ale barourilor, singurele în măsură să realizeze această

selecție și desemnare. Argumentele care au susținut propunerile Baroului Cluj și Timiș urmează a fi avute în vedere în completarea prezentului raport.

GL1 - UNBR susține propunerea de modificare a art. 32 alin. 3 din Lege, în sensul recunoașterii perioadei în care asiguratul avocat primește ajutor pentru creșterea copilului, ca fiind stagiu de cotizare în cadrul sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

BAROUL CLUJ:

- se propune modificarea art. 70 din Legea nr. 119/1996, în sensul instituirii prerogativei avocaților de a solicita și recepționa datele înscrise în actele de stare civilă, în baza împuternicirii avocațiale emisă în condiții legale și statutare și sub rezerva justificării interesului legitim;

OPINIA GL1 - UNBR

GL1 - UNBR susține această propunere, în condițiile procedurii legislative. Propunerea este justificată prin aceea că în multe situații, avocații nu au acces la datele de stare civilă ale pârâților care urmează a fi împrocesați în diferite acțiuni și nu au nici posibilitatea de a obține datele respective.

BAROUL NEAMȚ:

- se solicită emiterea unei decizii interpretative a dispozițiilor art. 230 alin. 2 din Statut, cu privire la înțelesul sintagmei *tinerilor avocați*;

OPINIA GL1 - UNBR

GL1 - UNBR apreciază că nu se impune emiterea unei asemenea decizii interpretative, barourile având competența și libertatea de a interpreta și aplica corect prevederile legale și statutare clare. Suplimentar, se poate analiza în cadrul Consiliului UNBR propunerea de abrogare a dispozițiilor art. 230 alin. 2 și 3, întrucât creează o discriminare în rândul avocaților, în funcție de vârstă și de statutul profesional, nepermisă în raport de dispozițiile Legii:

(2) Cauzele vor fi repartizate cu precădere avocaților stagiari și tinerilor avocați, cu respectarea competenței profesionale prevăzute de Lege. Refuzul nejustificat de a acorda asistență juridică gratuită constituie abatere disciplinară, comisia de disciplină urmând a fi sesizată în condițiile dispozițiilor art. 277-287.

(3) Avocații pensionari care continuă activitatea nu se pot înscrie în registrul de asistență judiciară.

MODIFICAREA LEGII NR. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic

OPINIA GL1 - UNBR

GL1 - UNBR apreciază că propunerea de modificare a art. 5 alin. 2 din lege trebuie analizată din perspectiva introducerii unor restricții privind admiterea în profesia de consilier juridic și, respectiv, nereglementării similare cu Legea nr. 51/1995 republicată, în ceea ce privește recunoașterea și valorificarea vechimii în alte profesii juridice.

IV. nouă lege a profesiei de avocat

GL1 s-a întrunit în 4 ședințe în 15.12.2021, 10.01.2022, 17.01.2022, respectiv în 25.01.2022.

a) Direcția adoptării unei noi legi a profesiei de Avocat

Un asemenea demers este condiționat de stabilirea și redactarea tezelor prealabile, care să fie însușite și adoptate de CUNBR, în baza unui material întocmit de GL1.
Discuțiile au pornit de la materialul întocmit și prezentat în ședința GL1 din data de 10.01.2022 de către Domnul Președinte Avocat dr. Traian C. Briciu, urmând a fi abordate direcțiile structurale ale profesiei de avocat, respectiv:
- forma de organizare a profesiei și structura organelor profesiei;
- intrarea în profesie;
- forma de exercitare a profesiei;
- modalitatea de exercitare a profesiei.

Principalul risc identificat a fost acela al vulnerabilităților care pot apărea în procedura legislativă, în sensul eliminării unor prevederi din actuala Lege nr. 51/1995, prevederi care au fost obținute cu eforturi susținute și care au fost deja verificate ca fiind eficiente în practică.

b) Direcția modificării unor prevederi din Legea nr. 51/1995 (corelată cu modificarea unor prevederi ale Statutului Profesiei de Avocat, precum și din legislația terțiară a profesiei de avocat și legislația cu impact asupra profesiei de avocat)

Discuțiile de mai sus au continuat cu evidențierea tuturor propunerilor de modificare ale Legii nr. 51/1995, înregistrate în ultimii ani la UNBR, care trebuie analizate și observat în ce măsură sunt sau nu susținute, sunt sau nu compatibile cu instituția avocatului român contemporan și asigură continuitate și stabilitate pe termen mediu și lung.

În sprijinul acestei direcții s-au adus și argumente de stabilitate a anumitor instituții juridice actuale, un bun câștigat pentru profesionistul avocat.

În ședința din **15.12.2021**, GL1 a decis următoarele:
- frecvența ședințelor grupului - va crește, urmând să fie chiar săptămânale (lunea), dacă este necesar;
- prioritar, trebuie adoptate de către Consiliul UNBR, teze prealabile pentru o nouă lege a avocaturii, și asupra acestui aspect se va concentra inițial activitatea grupului, pentru a propune consiliului un set de teze prealabile la prima ședință din 2022;
- Președintele UNBR va întocmi și remite către GL1 o sinteză a problemelor privind modificarea Legii nr.51/1995, care va fi analizată în ședința viitoare a grupului.

În ședința din **10.01.2021**, a fost prezentat de către Președintele UNBR materialul „***Sinteza problemelor privind modificarea Legii nr.51/1995***”, care cuprinde următoarele aspecte:

1. Materialul a utilizat mai multe rapoarte naționale și internaționale privind starea și viitorul avocaturii, nu cuprinde propuneri, ci prezintă numai probleme actuale pentru a fi demarată discuția cu privire la tezele prealabile;
2. Materialul este structurat pornind de la principalele elemente structurale ale profesiei:
A. forma de organizare a profesiei și structura organelor profesiei;
B. intrarea în profesie;
C. forma de exercitare a profesiei;
D. modalitatea de exercitare a profesiei.

A. Forma de organizare actuală a profesiei este cea de profesie independentă. Aceasta se manifestă în dreptul de autoreglementare, neintervenția statului în alegerea organelor proprii și organizarea intrării în profesie sau în plan disciplinar. În privința structurii de organizare a profesiei și organelor acesteia, situația actuală are în vedere ca baroul este structura fundamentală iar UNBR este o uniune de barouri iar nu de avocați. În urma dialogului profesional, dar si ca urmare a analizei materialelor documentare se ridica mai multe probleme Legate de structura organizațională a profesiei:

- Profesie independentă sau numai autonomă?
- UNBR sau UAR?
- numărul de Barouri?

- păstrarea sistemului actual sau suprapunerea barourilor cu curțile de apel sau cu regiunile pe criterii care să asigure mai mare reprezentativitate la nivel local, stabilitatea numărului avocaților și forță economică (o arie teritoriala mai amplă are șansa de a cuprinde centre economice in dezvoltare, fapt ce echilibrează interesul tinerilor pentru baroul in ansamblul lui);
- mandatul decanilor - două sau nelimitat
  - Congres, Consiliul UNBR, Comisie Permanentă – mod de alegere, competențe?
  - Președintele UNBR?
- impunerea unui număr de mandate sau poate chiar a unui singur mandat (de discutat durata acestuia);
- păstrarea sistemului electiv actual sau atenuarea sa prin sistemul preluării funcției de către unul din vicepreședinți.
  - Incompatibilități?
- incompatibilități intre profesia de avocat și alte activități (tendința este de reducere a sferei incompatibilităților; problematica trebuie gândită și prin raportare la deciziile privind formele de exercitare a profesiei);
- incompatibilități între diferitele funcții în cadrul sistemului organelor profesionale;
- incompatibilitățile în funcție (manifestate prin alegerea unei funcții) și incompatibilitățile de caz sau de decizie (manifestate prin abținerea de la anumite decizii, în principal, cu conținut patrimonial).

B. Intrarea în profesie
1. Se păstrează sistemul actual cu avocat stagiar sau se merge pe un sistem în care structurăm în:
- asistent de avocat (sau orice denumire s-ar imagina), care să aibă la baza caracterul de Licențiat și contractul cu un cabinet/societate. Acesta ar avea obligația parcurgerii unui stagiu de pregătire în

urma cărui ar primi competențe restrânse). Această calitate să poată fi și permanentă, dacă cel în cauză nu poate dobândi calitatea de avocat.
- avocat (ce înseamnă avocat definitiv) - titlu dobândit în urma unui examen, susținut însă după perioada de avocat asistent și urmarea programului de pregătire.

2. Activitatea INPPA:
- conducerea INPPA - compunerea și alegerea Consiliului de conducere;
- numărul și condițiile de înființare a centrelor teritoriale;
- raportul dintre centrele teritoriale și INPPA;
- raportul dintre centrele teritoriale și barourile pe raza cărora sunt organizate centrele.

C. Forma de exercitare a profesiei:
- este cazul reglementării societăților care includ și alți profesioniști în afară de avocați în logica serviciilor integrate (aici de văzut dacă acest Lucru este posibil în absența unei modificări a Legislației altor profesii). Subsecvent, ar fi interesant în ce măsură se asigură regulile secretului profesional și conflictului de interese;
- clarificarea unor aspecte fiscale privind dobândirea de bunuri pe seama asocierii (acolo unde nu există personalitate juridică);
- acceptarea sau nu a participării la societățile profesionale și a terților neavocați și, dacă este cazul, realizarea păstrării controlului avocaților în aceste structuri;
- posibilitatea sau nu a transmiterii participațiilor la societățile profesionale persoanelor din afara profesiei și dacă este cazul stabilirea proporției, drepturile și obligațiile dobânditorului;
- stabilirea regimului lichidării formei de exercitare a profesiei si a situației contractelor în curs, transferului patrimoniului etc.;
- dacă se păstrează statutul de „avocat salarizat" teoretic incompatibil cu afirmarea independenței profesionale. Sau, dimpotrivă, se poate analiza posibilitatea recunoașterii „avocatului salarizat", in sensul de avocat al unei societăți (adică ceva similar consilierului juridic, dar care sa aparțină corpului avocaților).

D. Exercitarea profesiei de avocat:
- redefinirea (prin lărgirea) sferei de atribuții ce revin avocatului;
- asigurarea secretului profesional prin mijloace suplimentare față de cele prezente (ex. regândirea formulării art. 38 alin. 3);
- imposibilitatea reducerii cheltuielilor de judecată sub nivelul minimal acceptat la nivelul profesiei;
- clarificarea aspectelor privind instituția substituirii;
- eliminarea oricăror probleme apărute în activitatea de asistență judiciară, în special în materie penală (ex. recunoașterea dreptului la deducerea cheltuielilor de transport).

S-a decis ca, după comunicarea și analizarea materialului de către membrii GL1, în viitoarea ședință să se analizeze și să se decidă pașii de urmat.

În ședința din **17.01.2022**, după reanalizarea materialului sus indicat, s-a luat act de faptul că în Consiliul UNBR nu s-a analizat și s-a decis cu privire la faptul că se promovează o lege nouă a avocaturii sau doar un proiect de modificare/completare a actualei legi.
S-au decis următoarele:

- trecerea în revistă a tuturor propunerilor privind Legea nr. 51/1995 înaintate UNBR după intrarea în vigoare a Legii nr. 25/2017;
- crearea pe platforma de lucru a GL1 a unei locații speciale de lucru pentru Legea nr. 51/1995 (și pentru Statutul profesiei, dacă se simte nevoia corelării unor articole), unde membrii pot să insereze (evidențiat) propuneri de modificare/completare pentru fiecare articol, urmând ca la ședința viitoare să se discute pe baza propunerilor făcute.

Se va informa Comisia Permanentă cu privire la măsurile luate.

b) Concluzii

În urma acestor dezbateri, GL1 a concluzionat după cum urmează: se va analiza articol cu articol Legea nr. 51/1995, în raport de tezele prealabile redactate și dezvoltate de Domnul Președinte Avocat dr. Traian C. Briciu, în raport de toate propunerile de modificare ale Legii nr. 51/1995, înregistrate în ultimii ani la UNBR, precum și în raport de instituțiile juridice de drept comparat.

În măsura în care în urma acestei analize va rezulta necesitatea adoptării unei noi legi a profesiei de avocat, considerându-se că principial și structural actuala reglementare nu mai poate fi menținută, evident cu păstrarea prevederilor din actuala lege care au fost deja verificate ca fiind eficiente în practică, GL1 va înainta CP și CUNBR o propunere argumentată în acest sens.

În măsura în care în urma analizei de mai sus, se va constata că este suficientă adaptarea actualelor prevederi ale Legii nr. 51/1995 la realitățile profesionale și sociale actuale (acolo unde este cazul), va fi susținută în fața CP și CUNBR o asemenea propunere argumentată.

Raportul care va fi întocmit de GL1 va fi prezentat Comisiei Permanente și Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România până la data de 01.03.2022, sub rezerva posibilității de prorogare a acestui termen, pentru împrejurări, motive și strategii de lucru care vor fi anunțate ulterior de GL1.

Anexa nr. 1 la Raportul GL1

PROPUNERI DE MODIFICARE LEGISLAȚIE formulate în cadrul Congresului Avocaților 2021 (cu menționarea autorilor propunerilor).
OPINIE GL1

S-au formulat și transmis mai multe propuneri de modificare a legislației profesiei de avocat, după cum urmează:

I. Avocat Georgeta POPESCU - delegat la Congresul Avocaților 2021:

A. modificarea/completare art. 61 alin. 3 din Lege nr.51/1995
Art. 61 – Forma actuala
1) Congresul avocatilor este constituit din delegati ai fiecarui barou, potrivit normei de reprezentare, stabilite de statutul profesiei, din membrii Consiliului U.N.B.R si din presedintele Consiliului de Administratie al Casei de Asigurari a Avocatilor.
2) Congresul avocatilor se intruneste anual in sesiune ordinara, la convocarea Consiliului U.N.B.R.
3) La cererea a cel putin unei treimi din numarul barourilor, Consiliul U.N.B.R este obligat sa convoace Congresul avocatilor in sesiune extraordinara.

Forma Propusa
Art. 61 alin. 3 se modifica si se completeaza, avand urmatorul continut:
3) La cererea a cel putin unei treimi din numarul barourilor **sau din numarul delegatilor din anul curent**, Consiliul U.N.B.R este obligat sa convoace Congresul avocatilor in sesiune extraordinara.

Expunere motive: Necesitatea modificarii alin. 3 al art. 61 din lege prin adaugarea posibilitatii ca si in cazul delegatilor alesi la congres, reprezentanti ai barourilor, sa poata fi convocat Congresul extraordinar al avocaților in situatii exceptionale care impun organizarea unei sesiuni extraordinare, pentru o reala descentralizare si evitare a detinerii unui monopol decizional de catre barouri.

OPINIE GL1
GL1 nu susține propunerea de modificare legislativă.
Mandatul delegaților desemnați pentru a reprezenta baroul la Congresul Avocaților încetează la momentul finalizării lucrărilor Congresului, astfel încât aceștia nu pot convoca un Congres extraordinar după încetarea mandatului lor. Pe de altă parte, UNBR este organizată ca o uniune de barouri, acesta fiind spiritul legii, care conferă barourilor atributul solicitării convocării unui Congres extraordinar. Apoi, în vederea derulării lucrărilor unui Congres extraordinar, barourile ar trebui să aleagă în cadrul adunărilor generale delegații la congres. Pentru a se putea organiza adunările generale respective și pentru a se putea alege delegații la congresul extraordinar, congresul respectiv trebuie să fie deja convocat la momentul organizării acestor adunări generale. Avocații interesați în convocarea unui congres extraordinar au posibilitatea sesizării în acest sens a barourilor din care fac parte, în vederea aplicării modalității de convocare reglementată în prezent de art. 61 alin. 3 din lege. Până în prezent nu avem o statistică a numărului de solicitări adresate de avocații din România către barourile din care

fac parte, în vederea convocării unui congres extraordinar și nici o statistică a modului în care barourile au dat curs sau nu acestor solicitări.

B. modificarea/completare art. 62alin. 1, alin. 2 din Legea nr. 51/1995

Art. 62 - Forma actuala
1) Convocarea congresului se face cu cel puțin o lună înainte de data stabilită, prin înștiințarea în scris a barourilor și prin publicare într-un ziar central. Consiliile barourilor sunt obligate să afișeze data convocării și ordinea de zi la sediul baroului și la instanțele judecătorești din raza acestora.
2) Barourile sunt obligate să își aleagă delegații cu cel puțin 10 zile înainte de congres.
3) Congresul este legal constituit în prezența a două treimi din numărul membrilor săi și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți.

Forma propusa
Art. 62 alin. 1, alin. 2 se modifica, se completeaza si se adauga un nou alineat (4), avand urmatorul continut:
1) Convocarea congresului se face cu cel puțin **doua luni** înainte de data stabilită, prin înștiințarea în scris a barourilor și prin afisare **pe pagina web a U.N.B.R**. Consiliile barourilor sunt obligate să afișeze data convocării și ordinea de zi **pe site-ul acestora si prin transmiterea convocatorului si a materialelor supuse analizei si dezbaterii congresului pe adresele de e-mail ale delegatilor, cu cel putin o luna inainte de data congresului.**
2) Barourile sunt obligate să își aleagă delegații cu cel puțin **o luna** înainte de congres.
3) Congresul este legal constituit în prezența a două treimi din numărul membrilor săi și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți.
4) **Lucrarile Congresului avocatilor se inregistreaza audio-video si se transmit in direct prin mijloace tehnice proprii ale U.N.B.R..**

Expunere motive: Completarile si modificarile propuse izvorasc din necesitatea existentei unei perioade rezonabile de timp pentru studiere si analiza de catre delegatii alesi a materialelor supuse dezbaterii, raportul anual si bugetele anuale, precum si pregatirii si expunerii in scris a unor eventuale propuneri de modificari legislative privind profesia de avocat astfel cum rezulta din dispozitiile art.63 din lege, opinii privind tema anuala propusa de U.N.B.R. Modalitatea comunicarilor in sistem online asigura celeritatea transmiterii nu numai a ordinii de zi, convocatorului ci si a materialelor supuse controlului, dezbaterilor si adoptarii acestora la congres.
Referitor la completarea articolului 62 din lege cu un nou alineat 4, se impune pentru asigurarea unei transparente integrale a modalitatii de desfasurare a lucrarilor congresului, cel putin pentru avocatii activi inscrisi in Tabloul U.N.B.R, cerinta exprimata in mod constant de avocati, transparenta decizionala a organelor de conducere ale profesiei fiind de natura sa conduca la crestere a increderii avocatilor in privinta hotararilor luate la nivel central privind organizarea si exercitarea profesiei.

OPINIE GL1
GL1 susține propunerea de modificare legislativă.

Termenul de o lună pentru convocarea Congresului poate apărea ca fiind uneori insuficient pentru a asigura legala convocare și buna desfășurare a lucrărilor acestuia, având în vedere volumul foarte mare de informații/materiale care trebuie analizate în vederea analizării și votării lor în cadrul Congresului.
În ceea ce privește publicarea materialelor congresului (convocare, ordine de zi, materiale), pe pagina web a U.N.B.R, pe site-urile barourilor, comunicarea acestora prin email delegaților la congres după momentul desemnării acestora, prevederile Legii nr. 51/1995 au rămas în urma progresului tehnologic în această materie, impunându-se actualizarea lor. De precizat că în prezent se utilizează toate aceste mijloace de comunicare electronică și online, chiar dacă nu sunt prevăzute expres în legislația primară. De asemenea, există o dispoziție în acest sens în Hotărârea nr. 5/2011 a CUNBR, modificată prin Hotărârea nr. 301/2011 a CUNBR: art. 15 alin. 5, care permite utilizarea mijloacelor de comunicare online și electronice: *Pentru buna desfășurare a lucrărilor Congresului, aparatul tehnico-administrativ al U.N.B.R., sub coordonarea directă a Președintelui U.N.B.R., va publica materialele și documentele ce urmează a fi analizate și supuse aprobării Congresului și va pregăti pentru membrii Congresului mape ce vor fi distribuite acestora înaintea deschiderii lucrărilor*.
În ceea ce privește majorarea termenului de alegere a delegaților la congres, de la 10 zile la o lună, propunerea este de asemenea întemeiată. Volumul mare de informații conținute în materialele supuse dezbaterii în cadrul congresului face ca uneori termenul de 10 zile să fie insuficient pentru studierea acestora. În ceea ce privește propunerea de inregistrare audio-video si de transmitere in direct prin mijloace tehnice proprii ale U.N.B.R. a lucrărilor congresului, aceasta este întemeiată, sub rezerva protejării secretului votului (dacă este cazul) și al elementelor ce țin de protecția datelor cu caracter personal (dacă este cazul, adoptarea unei proceduri legale în acest sens).

C. modificarea/completare art. 81 din Statutul profesiei de avocat

Art. 81 Forma actuala
(1)Congresul avocaților se convoacă anual de către Consiliul U.N.B.R., prin președintele U.N.B.R.(2)Congresul extraordinar al avocaților se convoacă de către președintele U.N.B.R. ori de câte ori este nevoie sau la cererea a cel puțin o treime din numărul total al barourilor.
(3)Convocarea va cuprinde luna, ziua, ora și locul desfășurării Congresului avocaților și ordinea de zi a acestuia.
(4)Decanii barourilor și membrii Consiliului U.N.B.R. sunt membri de drept ai Congresului avocaților.
(5)Din Congresul avocaților fac parte și delegații aleși de adunările generale ale barourilor, conform normei de reprezentare de un delegat la 200 de avocați. Dacă nu au calitatea de delegați ai adunărilor generale ale barourilor, președintele C.A.A. și președinții filialelor C.A.A. participă la Congres în calitate de invitați.

Forma propusa
Art. 81 alin. 2, alin. 3, alin. 5 se modifica si se completeaza cu alin. 6, care va avea urmatorul continut:
1) Congresul avocaților se convoacă anual de către Consiliul U.N.B.R., prin președintele U.N.B.R.
2) Congresul extraordinar al avocaților se convoacă de către președintele U.N.B.R. ori de câte ori este nevoie sau la cererea a cel puțin o treime din numărul total al barourilor **sau al delegatilor alesi in anul curent.**

3) Convocarea va cuprinde luna, ziua, ora și locul desfășurării Congresului avocaților, ordinea de zi a acestuia **si materialele supuse dezbaterilor si adoptarii acestora in cadrul congresului.**
4) Decanii barourilor și membrii Consiliului U.N.B.R. sunt membri de drept ai Congresului avocaților.
5) Din Congresul avocaților fac parte și delegații aleși de adunările generale ale barourilor, conform normei de reprezentare de un delegat la 200 de avocați. Dacă nu au calitatea de delegați ai adunărilor generale ale barourilor, președintele C.A.A. și președinții filialelor C.A.A. participă la Congres în calitate de invitați. **Presedintele C.A.A. si presedintii filialelor C.A.A. nu au drept de vot asupra bugetului anual al C.A.A. si executiei bugetare anuale, supus aprobarii delegatilor la congres.**
6) Avocatii care ocupa demnitati in organele de conducere ale barourilor, U.N.B.R si C.A.A. indiferent de demnitatea detinuta, precum si cenzorii sau alti avocati cu atributii privind intocmirea rapoartelor si bugetelor anuale, nu au drept de vot in ce priveste adoptarea si aprobarea: raportului anual al Consiliului U.N.B.R, bugetului anual al C.A.A. si executiei bugetare anuala, precum si a bugetului anual al U.N.B.R si executia bugetara.
Expunere de motive: Modificarile si completarile art. 81 alin. 2 si 3 si art. 62 alin. 1 din statut se impun ca un corelar cu modificarile legii anterior propuse, respectiv art. 61 alin. 3 si art. 62 alin.1 din Legea 51/1995. Referitor la alin. 5 si propunerea de introducere a alin. 6 ale art. 81, sistemul institutional creat dupa anul 2007 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat, impune in contextul actual o separatie si independenta a competentelor si atributiilor in interiorul profesiei, un sistem transparent si asumat in ceea ce priveste responsabilitatea decizionala, astfel incat Congresul Avocatilor, care procedeaza la exercitarea unui control al activitatii organelor de conducere ale profesiei la nivel central, sa fie unul onest si transparent. Cata vreme decanii, membrii Consiliului U.N.B.R, presedintele si vicepresedintii C.A.A, cenzorii, s.a.m.d au drept de vot in aprobarea Raportului anual Consiliului U.N.B.R., Bugetului anual al C.A.A. si executia bugetara anuala, precum si a Bugetului anual al U.N.B.R si executia bugetara, hotararile adoptate in cadrul congresului nu pot avea caracterul unei reale impartialitati, acestia votandu-si propriile rapoarte si bugete.

OPINIE GL1

GL1 nu susține propunerea de modificare legislativă.
Potrivit art. 65 lit. l) din Legea nr. 51/1995, Consiliul UNBR întocmește proiectul de buget al U.N.B.R. și îl supune spre aprobare Congresului avocaților, precum și execuția bugetară anuală a bugetului U.N.B.R.. *Întocmirea* proiectului de buget înseamnă votarea lui în cadrul ședinței CUNBR, ceea ce înseamnă că membrii CUNBR își exprimă părerea prin vot asupra proiectului de buget, care ulterior va deveni bugetul anual, prin votul congresului avocaților. CUNBR este organul reprezentativ și deliberativ al barourilor din România și asigură activitatea permanentă a U.N.B.R.. Bugetul UNBR este constituit în baza proiectelor asumate la nivelul UNBR, precum și a cheltuielilor generate de desfășurarea activității organelor care compun UNBR. Abținerea sau interdicția de la vot ar putea fi justificate de existența unui interes personal al avocatului în cauză. Or, membrii CUNBR/CP/CAA acționează nu în nume personal, ci în calitatea lor de reprezentanți ai avocaților/barourilor din România. Nu pot fi prezumați de interese personale și nici de rea credință. Nu există nicio justificare pentru excluderea de la vot a membrilor CUNBR/CP, argumentele expuse de propunător nefiind pertinente. Aceleași concluzii și în legătură cu Președintele CAA și membrii Consiliului CAA. În plus, propunerea încalcă principiul egalității avocaților membri ai UNBR. **Recomandăm a se solicita propunătorului explicații privind eventuala încălcare a principiului egalității avocaților membri ai UNBR.**

D. Majorarea tuturor onorariilor prevazute in Protocolul privind remunerațiile pentru prestațiile avocațiale din oficiu, cuvenite avocatilor pentru prestatiile avocatiale de asistenta judiciara si/sau reprezentare in cursul urmaririi penale, in fata instantelor judecatoresti sau a altor autoritati cu atributii jurisdictionale, in materie penala, civila, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar si in procedurile de cooperare judiciara internationala in materie penala, **cu cel putin 50%** luand in considerare, pe de o parte, rata inflatiei pentru cuantumul onorariilor stabilite la 14.02.2019 si pe de alta parte, cheltuielile suportate de avocatul din oficiu, deplasari, taxe si impozite, precum si retinerea procentului de 2% din onorariul brut incasat.

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

E. modificarea/completare art. 10 din Protocolul privind remunerațiile pentru prestațiile avocațiale din oficiu

Forma actuala

1) Cuantumul onorariilor prevazute de prezentul protocol reprezinta limita minima a onorariilor cuvenite avocatilor pentru furnizarea de asistenta judiciara in materie penala, pentru prestarea, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenta judiciara si/sau reprezentare ori de asistenta extrajudiciara, precum si pentru asigurarea serviciilor de asistenta judiciara privind accesul international la justitie in materie civila si cooperarea judiciara internationala in materie penala. Onorariile prevazute de prezentul protocol nu pot fi reduse.

2) In situatia in care activitatea avocatiala presupune un volum mare de lucru sau se realizeaza in cauze de complexitate deosebita organul judiciar poate sa majoreze cuantumul onorariilor pana la dublul limitei minime prevazute de prezentul protocol, ce s-ar fi cuvenit avocatilor pentru furnizarea serviciilor de asistenta judiciara.

Forma propusa

1) Cuantumul onorariilor prevazute de prezentul protocol reprezinta limita minima a onorariilor cuvenite avocatilor pentru furnizarea de asistenta judiciara in materie penala, pentru prestarea, in cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenta judiciara si/sau reprezentare ori de asistenta extrajudiciara, precum si pentru asigurarea serviciilor de asistenta judiciara privind accesul international la justitie in materie civila si cooperarea judiciara internationala in materie penala. Onorariile prevazute de prezentul protocol nu pot fi reduse.

2) In situatia in care activitatea avocatiala presupune un volum mare de lucru sau se realizeaza in cauze de complexitate deosebita organul judiciar poate sa majoreze cuantumul onorariilor pana la dublul limitei minime prevazute de prezentul protocol, ce s-ar fi cuvenit avocatilor pentru furnizarea serviciilor de asistenta judiciara. **In situatia in care termenul de solutionare a cauzei depaseste un termen de 6 luni, onorariul initial se majoreaza obligatoriu cu 50% iar in cazul depasirii unui termen de 1 an cu 100%.**

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

F. modificarea/completare art. 6 din Protocolul privind remunerațiile pentru prestațiile avocațiale din oficiu

Forma actuala

Delegatia aparatorului din oficiu inceteaza, potrivit art. 91 alin.4 din Codul de procedura penala, la prezentarea aparatorului ales. In acest caz, procurorul prin ordonanta sau dupa caz, instanta prin incheiere, va dispune plata onorariului cuvenit aparatorului desemnat din oficiu pentru prestatiile efectuate pana la data incetarii insarcinarii, tinandu-se cont de timpul necesar studierii dosarului, complexitatea cauzei, durata si numarul actelor de urmarire penala la care aparatorul a luat parte sau numarul de termene la care a fost prezent in fata instantei. Onorariul astfel stabilit nu poate fi mai mic de 25% din valoarea onorariului ce ar fi fost cuvenit daca prestatia avocatiala din oficiu ar fi fost finalizata.

Forma propusa

Delegatia aparatorului din oficiu inceteaza, potrivit art. 91 alin.4 din Codul de procedura penala, la prezentarea aparatorului ales. In acest caz, procurorul prin ordonanta sau dupa caz, instanta prin incheiere, va dispune plata onorariului cuvenit aparatorului desemnat din oficiu, **stabilit in protocol, cu exceptia cazului in care avocatul ales se prezinta la primul termen la care este solicitat avocatul din oficiu, respectiv la organul de urmarire penala sau la instanta de judecata sau la alte autoritati cu atributii jurisdictionale.** Onorariul **in acest caz, nu poate fi mai mic de 50% din valoarea onorariului ce ar fi fost cuvenit daca prestatia avocatiala din oficiu ar fi fost finalizata.**

Expunere de motive: In conditiile prezentului protocol, cuantumul onorariului poate fi cenzurat in mod arbitrar de catre procuror sau judecator, intrucat le este conferit dreptul de apreciere a calitatii, valorii muncii prestate de avocat, ceea ce creaza o scadere a calitatii apararii, onorariul devenind unul nerezonabil in raport de munca avocatului din oficiu, nu doar datorita prejudiciului material creat prin cenzurare ci mai ales prin crearea unui sentiment de inferioritate, de lipsa de apreciere a importantei activitatii avocatului din oficiu.

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

G. Completarea protocolului cu prevederi, la "Capitolul III Onorarii pentru asigurarea activitatilor de asistenta judiciara in materie penala", in sensul **acordarii unui onorariu distinct pentru acordarea de consultatii si grefe de catre avocat la locurile de detentie**, unde se afla suspectul inculpatul sau persoana condamnata, retinuti, arestati sau condamnati, sectii de politie sau penitenciare, respectiv minim 554 lei pentru o consultatie sau grefa la locul de detentie.

Expunere motive: In prezent, protocolul nu prevede acordarea unui onorariu pentru acordarea de consultatii si grefe de catre avocati la locurile de detentie unde se afla suspectul sau inculpatul, retinut sau arestat, sectii de politie sau penitenciare sau persoana condamnata, in conditiile in care nu numai acestia solicita astfel de prestatii ci chiar instantele judecatoresti solicita avocatilor din oficiu sa ia legatura cu inculpatii sau persoanele condamnate la locul de detentie pentru respectarea dreptului la o aparare efectiva.

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

H. Modificarea art. 5 alin. 2 din protocol, prin eliminarea sintagmei "sau rechizitoriul procurorului" astfel incat, sa se mentina dispozitia "prin ordonanta procurorului" si adaugarea precizarii, la inceputul urmaririi penale dispusa *in rem.*

Art.5 Forma actuala

(2) Onorariile cuvenite avocatilor pentru asistenta judiciara acordata, potrivit prevederilor alin.1, in cursul urmaririi penale se acorda o singura data:

a) prin ordonanta sau rechizitoriul procurorului, pentru intreaga durata a urmaririi penale;

b) prin hotarare, in cursul judecatii, separat pentru fiecare grad de jurisdictie.

Forma propusa

(2) Onorariile cuvenite avocatilor pentru asistenta judiciara acordata, potrivit prevederilor alin.1, in cursul urmaririi penale se acorda o singura data:

a) prin ordonanta **procurorului dupa inceperea urmaririi penale *in rem***, pentru intreaga durata a urmaririi penale;

b) prin hotarare, in cursul judecatii, separat pentru fiecare grad de jurisdictie.

Expunere motive: In forma actuala, onorariul cuvenit avocatilor pentru prestatiile avocatiale de asistenta judiciara si/sau reprezentare in cursul urmaririi penale, se acorda la terminarea urmaririi penale, respectiv intocmirea rechizitoriului, ceea ce conduce la situatia in care onorariul este acordat avocatilor si dupa ani de zile de la momentul acordarii asistentei judiciare si/sau reprezentarii suspectilor /inculpatilor/ persoanelor vatamate/martori.

Trebuie avute in vedere mai multe aspecte si anume: birocratia instituita prin forma actuala a protocolului si timpul de asteptare pana la emiterea rechizitoriului si incasarea efectiva a onorariului, deprecierea cuantumului onorariului acordat la momentul emiterii delegatiei si incasarea efectiva a acestuia, reducerea cuantumului onorariului prin prezentarea unui avocat ales dupa ce avocatul din oficiu a participat la efectuarea mai multor acte de urmarire penala sau chiar la finalul urmaririi penale, astfel incat, cheltuielile efectuate, transport, taxele si impozitele aferente, onorariul sa devina unul derizoriu, ceea ce conduce la scaderea calitatii prestatiilor avocatiale.

OPINIE GL1

Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

I. Adaugarea in cadrul Capitolului VI – Dispozitii finale si tranzitorii, la articolul 11, a sintagmei " si se renegociaza anual", luand in considerare rata inflatiei.

Art.11 Forma actuala
Onorariile cuvenite avocatilor in temeiul conventiilor de colaborare incheiate potrivit prevederilor art.50 alin.1 lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.51/2008, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.193/2008, se stabilesc in limitele valorilor prevazute in prezentul protocol.

Forma propusa
Onorariile cuvenite avocatilor in temeiul conventiilor de colaborare incheiate potrivit prevederilor art.50 alin.1 lit.a din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.51/2008, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.193/2008, se stabilesc in limitele valorilor prevazute in prezentul protocol **si se renegociaza anual.**

OPINIE GL1
Propunerea de modificare urmează a fi avută în vedere în negocierile care se desfășoară între Ministerul Justiției, Ministerul Public și UNBR.

II. Av. Mihai Dragoș NICU - Consilier UNBR:

modificarea/completare art. art. 296 alin. 3 din Statutul Profesiei de Avocat

forma actuală:
Avocatul îndrumător trebuie să aibă reputație profesională neștirbită, vechimea prevăzută de art. 19 din Lege și să declare expres situațiile în care se află dacă sunt incidente cazurile prevăzute la art. 20 alin. (8) și la art. 21 din Lege, care vor fi consemnate în contractele prevăzute la art. 295. Avocații pot acorda îndrumare profesională numai avocaților stagiari înscriși în baroul din care ei fac parte.

Forma propusă:
Avocatul îndrumător trebuie să aibă reputație profesională neștirbită, vechimea prevăzută de art. 19 din Lege și să declare expres situațiile în care se află dacă sunt incidente cazurile prevăzute la art. 20 alin. (8) și la art. 21 din Lege, care vor fi consemnate în contractele prevăzute la art. 295. Avocații pot acorda îndrumare profesională ~~numai~~ avocaților stagiari înscriși în baroul din care ei fac parte ***sau în baroul pe raza căruia au deschis și înregistrat sediu secundar****.*

III. Amendament formulat de Doamna Av. Stanca GIDRO - Consilier UNBR:
Doar avocații care își desfășoară activitatea efectiv în cadrul sediului secundar pot încheia contracte de colaborare și formare profesională cu avocați stagiari.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă. Recomandăm însă autorului propunerii efectuarea unei analize complete a dispozițiilor Legii nr. 51/1995 și ale Statutului Profesiei de Avocat, incidente în această materie, analiză care să includă și eventuale propuneri de modificare ale textelor de lege/statut în legătură cu art. 296 alin. 3 propus a fi modificat.

IV. Avocat Filip OPRESCU - delegat la Congresul Avocaților 2021:

A. Anularea probei scrise nr. 2 prevăzută în Regulamentul examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 80 din data de 17-18 iulie 2020, pentru sesiunea 2021 (în continuare "Regulamentul").

În forma actuală:

Regulamentul adoptat de Consiliul U.N.B.R. a introdus o nouă probă scrisă, prevazută la art. 5 lit. b): "*Examenul de absolvire se desfășoară la următoarele probe:*
a) O probă scrisă (numită „Proba scrisă 1") se susține la disciplinele: „Organizarea și exercitarea profesiei de avocat", „Drept civil", „Drept procesual civil", „Drept penal", „Drept procesual penal".
*b) O probă scrisă (numită „Proba scrisă 2") se susține la un pachet cuprinzând două discipline opționale, conform **planului de formare** al I.N.P.P.A."*

Art. 16 din același Regulament dispune că prevederile privitoare la susținerea probei 2 de examen "*se aplică cu începere de la data la care în structurile I.N.P.P.A. **se oferă** cursanților înscriși în anul II de formare inițială, la data începerii studiilor anului II, **cel puțin un pachet de discipline opționale**.*"
„Proba scrisă 2" se susține pentru prima dată la examenul de absolvire a I.N.P.P.A. sesiunea din 2021 și implică un pachet de două discipline opționale, mai exact, fiecare disciplină conține 15 întrebări.

Se propune:

Art. 16 alin. (6) din Regulament: "Dispoziţiie art. 16 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și pentru examenul de absolvire a anul 2021".

În motivare:

Până la data formulării prezentului proiect, I.N.P.P.A. nu a prezentat în mod edificator în ce constă această probă scrisă 2 și nu există bibliografie și tematică propusă pentru cele două discipline ce fac obiectul acestei probe. Această probă scrisă 2 nu are în vedere o pregătire eficientă la aceste discipline, care să vizeze și progresul dobândit la cursurile din cadrul I.N.P.P.A., nu doar pregătirea individuală. Trebuie luat în calcul și timpul avut la dispoziție pentru a învăța, cu referire la activitatea pe care o desfășoară avocații stagiari în cadrul formelor de exercitare a profesiei și faptul că pregătirea la aceste discipline are loc într-un timp scurt, la final de semestru al anului de pregătire profesională.
Proba scrisă 2 era adecvată dacă era concepută sub forma unui test la încheierea cursului, această evaluare fiind suficientă.

Conform art. 1 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea examenului de absolvire a Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților - I.N.P.P.A, „Examenul de absolvire a I.N.P.P.A. se desfășoară conform principiilor **transparenței, echilibrului între verificarea aptitudinilor practic-aplicative și a cunoștințelor teoretice**, identității modalităților de examinare și criteriilor de evaluare la nivel național și la nivelul structurilor teritoriale, caracterului unitar al gradului de dificultate a subiectelor și al aprecierii aptitudinilor de ordin practic-aplicativ, având în vedere în permanență competențele la nivel național ce urmează a fi dobândite prin promovarea examenului. ”

De asemenea, la soluționarea excepției de neconstituționalitate ridicată de Mariana Dumitriu în Dosarul nr. 18.624/3/2013 al Tribunalului București, prin care s-au criticat dispozițiile art. 18 alin. (6) din Legea nr. 51/1995, reprezentanții U.N.B.R. au solicitat respingerea excepției invocate motivând că **textul fiind clar și previzibil, legislația în materie fiind cunoscută de orice avocat care susține examenul de intrare în profesie, constituind chiar materie de admitere. (Decizia CCR nr. 72 din 11 februarie 2014)**

Prin urmare, tragem concluzia că predictibilitatea este esențială pentru buna desfășurare a examenului de definitivat, care presupune cunoașterea din timp a tuturor probelor și materiilor ce fac obiectul examenului, astfel încât candidații să dispună de timp suficient pentru a se pregăti în mod corespunzător și complet pentru susținerea și absolvirea examenului, motiv pentru care se propune eliminarea probei scrise nr. 2.

OPINIE GL1

Problema nu reprezintă o propunere de modificare legislativă și a fost tranșată în ședința CP din data de 25.08.2021.

B. Modificarea art. 8 alin. (1) din Regulamentul actual și instituirea unor dispoziții obligatorii ce se vor regăsi în Regulamentul ce se poate adopta ulterior, potrivit art. 309 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, în sensul eliminării întrebărilor de la examenul de absolvire a I.N.P.P.A. fără nicio variantă de răspuns corectă și limitarea examenului la întrebări cărora să le corespundă o variantă sau două variante de răspuns.

<u>În forma actuală:</u> Art. 8 alin. (1) “…Fiecărei întrebări îi vor corespunde mai multe variante de răspuns, din care una sau două pot fi corecte, existând posibilitatea ca nicio variantă să nu fie corectă.”

<u>Se propune:</u> Art. 8 alin. (1) “…Fiecărei întrebări îi vor corespunde mai multe variante de răspuns, din care una sau două pot fi corecte.”

<u>În motivare:</u> Având în vedere discuțiile generate de examenul de absolvire a I.N.P.P.A. din anul 2020, prin care au fost criticate grilele cu niciun răspuns corect, precum și de cutuma anilor precedenți, respectiv 2016, 2017, 2018, 2019, prin care se poate observa faptul că niciodată până în anul 2020 nu a existat măcar o întrebare care să nu aibă niciun răspuns corect, urmată de Hotărârea nr. 13 a Consiliului de Conducere a I.N.P.P.A. din data de 17 noiembrie 2020, prin care au fost invalidate întrebările care cuprind nicio variantă de răspuns corect, în spiritul echilibrului și al predictibilității, se impune

modificarea regulamentului prin înlăturarea sintagmei prevăzute de art. 8 alin. (1) "existând posibilitatea ca nicio variantă să nu fie corectă".

OPINIE GL1

Problema nu reprezintă o propunere de modificare legislativă și a fost tranșată în ședința CP din data de 25.08.2021.

V. Av. Laurenția Dobre, Cornelia Lalu - delegați la Congresul Avocaților 2021:

A. art. 234 din Statutul Profesiei de Avocat, forma actuală:

(1) Avocatul are obligația să depună toate diligentele necesare pentru îndeplinirea serviciului profesional ce i-a fost încredințat.

(2) În cazul în care avocatul este împiedicat să îndeplinească serviciul profesional, își va asigura substituirea, inclusiv printr-un avocat care își desfășoară activitatea într-o altă formă de exercitare a profesiei, dacă în prealabil obține acordul clientului în acest scop. Modelul delegației de substituire este prevăzut la anexa nr. V. Prevederile art. 122 alin. (4) se aplică în mod corespunzător și formularului delegației de substituire.

(3) Pentru activitatea de substituire, avocatul care preia cauza are dreptul la onorariul corespunzător activității depuse, în condițiile înțelegerii dintre avocați.

Forma propusă, completare cu alin. 4:

Avocatul ales nu este obligat să-și asigure substituirea, dacă în contractul de asistență juridică este prevăzut expres refuzul clientului în acest sens.

OPINIE GL1

GL1 nu susține propunerea de modificare legislativă. Dispoziția propusă a se introduce se regăsește deja în textele Statutului Profesiei de Avocat.

B. completarea art. 39 din legea nr. 51/1995, prin introducerea unui alineat 5 cu același conținut în ceea ce privește instituția substituirii.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă. Recomandăm solicitarea unei opinii din partea unor specialiști INPPA sau externi (consultanță), în ceea ce privește exercitarea dreptului clientului de a-și alege avocatul, precum și în ceea ce privește regimul juridic al instituției juridice a substituirii (natura juridică, limite, efecte etc.)

VI. Avocat Alexandru Păun - delegat la Congresul Avocaților 2021:

A. Modificarea art. 80 din Statutul Profesiei de Avocat (coroborat cu abrogarea art. 16 alin. 2 din Hotărârea nr. 5/2011 a CUNBR modificată prin Hotărârea nr. 301/2011 a CUNBR; în realitate este vorba despre art. 16 alin. 3):

Forma actuală:
Congresul avocaților este organul suprem de conducere a profesiei de avocat.

Forma propusă:
Congresul avocaților este organul suprem de conducere a profesiei de avocat, fiind interzisă exercitarea atribuțiilor legale ori statutare ale acestuia de către orice alt organ al UNBR.

Art. 16 alin. 3 din Hotărârea nr. 5/2011 a CUNBR:
Congresul avocaților poate mandata Consiliul U.N.B.R. pentru a îndeplini, în perioada dintre Congrese, unele dintre atribuțiile acestuia cu condiția ca deciziile Consiliului U.N.B.R. să fie ratificate la Congresul imediat următor. În lipsa unui astfel de mandat, Consiliului U.N.B.R. îi este interzisă îndeplinirea atribuțiilor legale ce revin Congresului avocaților.

OPINIE GL1
GL1 nu susține propunerea de modificare legislativă. Art. 16 alin. 3 din Hotărârea nr. 5/2011 asigură suficiente garanții pentru ca atribuțiile Congresului Avocaților să fie exercitate conform legislației profesiei de avocat, în interesul corpului profesional al avocaților. De asemenea, mandatarea Consiliului UNBR nu reprezintă o obligație a Congresului Avocaților, ci o facultate. Detalierea expresă a atribuțiilor Congresului care pot fi mandatate Consiliului UNBR, ratificarea deciziilor Consiliului UNBR luate în legătură cu exercitarea acestor atribuții, reprezintă garanții suficiente pentru a asigura aplicarea corectă a prevederilor legale.
B. Modificarea art. 82 din Statutul Profesiei de Avocat:

Forma actuală:
(1) Lucrările Congresului avocaților sunt conduse de către președintele U.N.B.R., împreună cu un prezidiu format din 8 avocați, ales prin vot deschis.
(2) Congresul avocaților va alege un secretariat compus din 3 avocați, dispozițiile art. 69 aplicându-se corespunzător.

Forma propusă:
(1) Lucrările Congresului avocaților sunt conduse de către președintele U.N.B.R., împreună cu un prezidiu format din 8 avocați, ales prin vot deschis.
(2) Congresul avocaților va alege un secretariat compus din 3 avocați, dispozițiile art. 69 aplicându-se corespunzător.
(3) Lucrările Congresului vor fi transmise în direct cu exceptarea votului secret în cazul unui congres electiv.

OPINIE GL1
GL1 susține propunerea de modificare legislativă. Este necesară o analiză tehnică a posibilităților de transmitere live a lucrărilor congresului, cu asigurarea secretului votului (dacă este cazul) și a dispozițiilor legale privind protecția datelor cu caracter personal (dacă este cazul, prin elaborarea unei proceduri în acest sens).

C. Modificarea art. 132 din Statutul Profesiei de Avocat:

Forma actuală:

(1) La cererea oricăreia dintre părți, contestațiile și reclamațiile privind onorariile se soluționează de decanul baroului, prin decizie motivată, după ascultarea părților.
(2) Soluționarea contestațiilor și reclamațiilor se face prin aplicarea principiului medierii și prin încercarea de conciliere a părților, în termen de cel mult 30 de zile de la data înregistrării contestației sau a reclamației.
(3) Decizia decanului poate fi atacată la consiliul baroului de partea interesată.
(4) Consiliul baroului hotărăște cu privire la legalitatea și temeinicia deciziei decanului fără participarea la vot a acestuia. Părțile interesate pot fi invitate pentru a da lămuriri și explicații.
(5) Consiliul baroului se pronunță în termen de cel mult 30 de zile de la data sesizării, prin hotărâre motivată, care va fi comunicată în cel mult 15 zile de la data pronunțării.

Forma propusă:

Se introduce alin. 2^1 cu următorul conținut:

Decanul, în aplicarea principiului medierii, nu poate pune în discuție și nici nu poate cenzura onorariul avocațial stabilit de comun acord cu clientul. Nu este posibilă invalidarea, anularea sau reziliere ori rezoluțiunea, ori modificarea contractului de asistență juridică.

OPINIE GL1

GL1 nu susține propunerea de modificare legislativă. Nu au fost identificate în țară situații în care decanul baroului, sesizat cu o cerere în condițiile textelor de mai sus, să intervină în contractul de asistență juridică modificându-l sau lipsindu-l de efectele juridice. **Recomandăm o analiză doctrinară și legislativă a regimului juridic al contractului, sub imperiul Noului Cod Civil, având în vedere reglementarea unor noi instituții juridice, precum denunțarea unilaterală, rezilierea bazată exclusiv pe culpă etc**.

VII. Avocat Adina Lupu - delegat la Congresul Avocaților 2021:

modificarea art. 366, art. 368 alin. (2), art. 372 alin. (1) și art. 378 CPC și art. 45 alin. (2) teza a II-a din Ordonanța de Urgență nr. 80/2013.

1. art. 366 Cod de procedură civilă – Modificarea domeniului de aplicare a procedurii administrării probelor de către avocați sau consilieri juridici, prin includerea materiilor ce pot constitui obiect al medierii sau al altei forme alternative de soluționare a conflictelor, prevăzut de art. 60^1 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, și în principal în materia dreptului familiei, în situațiile reglementate de art. 64 din aceeași lege: „a) continuarea căsătoriei; b) partajul de bunuri comune; c) exercițiul drepturilor părintești; d) stabilirea domiciliului copiilor; e) contribuția părinților la întreținerea copiilor; f) orice alte neînțelegeri care apar în raporturile dintre soți cu privire la drepturi de care ei pot dispune potrivit legii”.

2. Art. 368 alin. (2) Cod de procedură civilă coroborat cu art. 372 alin. (1) Cod de procedură civilă – Modificarea articolelor enunțate în sensul în care odată cu cererea de chemare în judecată avocații să atașeze și programul de administrare a probelor. Acestea vor putea fi comunicate și pârâtului, care va putea atașa la întâmpinare și propunerea privind programul de administrare a probelor și o va comunica reclamantului. În camera de consiliu va putea lua act de manifestarea de voință a părților ca probele să fie administrate de către avocați și la termenul de încuviințare a probelor se va pronunța cu privire la programul de administrare a probelor propus de părți.
3. Art. 378 Cod de procedură civilă – Autentificarea declarațiilor consemnate de către un notar public este inutilă. Există programe software care redau în scris discuțiile orale.
4. art. 45 alin. (2) teza a II-a din Ordonanța de Urgență nr. 80/2013 – Pronunțarea cu privire la restituirea a jumătate din taxa de timbru odată cu pronunțarea hotărârii, la fel ca în cazul medierii.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă. Recomandăm efectuarea unei analize a dispozițiilor procedural civile care permit judecătorului refacerea probatoriului, după administrarea probelor prin intermediul avocatului.

VIII. Avocat Ion Ilie-Iordachescu - membru al CUNBR:

Modificarea textului art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicata ca urmare a Deciziei CCR nr 225/2017:
Este nedemn de a fi avocat : a) cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare privativă de libertate pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

OPINIE GL1

GL1 a exprimat deja un punct de vedere în legătură cu forma art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată, ca urmare a deciziei CCR, care se află pe ordinea de zi a ședinței CUNBR din data de 10-11.09.2021, împreună cu toate punctele de vedere exprimate.

IX. Avocat BÂRDAN – RAINE DANNY GABRIEL - membru al CUNBR:

A. modificarea art. 11 din Legea nr. 51/1995:
*„Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată, cu excepția cazurilor prevăzute expres de **prezenta** lege **și de Statutul profesiei de avocat.**”*

Motivele propunerii:
• **Art. 11 din Legea nr. 51/1995, republicată**:
„Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege.”
Notă: art. 11 din Legea nr. 51/1995, republicată în Monitorul Oficial nr. 440 din 24 mai 2018 este identic cu **art. 10** din Legea nr. 51/1995, republicată în Monitorul Oficial nr. 113 din 6 martie 2001 și cu **art. 8** din Legea nr. 51/1995 publicată în Monitorul Oficial nr. 116 din 9 iunie 1995.

• **Art. 33 alin. (5) din Legea nr. 129 / 2019**:
„Avocații vor aduce la îndeplinire dispozițiile prevăzute de prezenta lege, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, privind păstrarea secretului profesional."

Din coroborarea **art. 33 alin. (5) din Legea 129 din 2019** și **art. 11 din Legea 51 din 1995** se constată o vulnerabilitate în Legea 51 din 1995 în ceea ce privește dreptul și obligația avocatului de păstrare a secretului profesional, fapt ce reprezintă o gravă atingere adusă art. 1 din Legea nr. 51 din 1995 care prevede că profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonome.
Se constată că ultima sintagmă din cuprinsul **art. 11 din Legea 51 din 1995**, respectiv: „cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege" a permis ca prin acte normative distincte față de legea care reglementează organizarea și exercitarea profesiei de avocat să se deroge de la una dintre regulile fundamentale ale profesiei de avocat și anume secretul profesional.
Apreciem că orice excepție de la obligația de păstrare a secretului profesional trebuie stabilită doar în legea care reglementează profesia de avocat, respectându-se astfel **art. 1** din **Legea 51 din 1995** care prevede că profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonome.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat. Secretul profesional, element specific profesionistului avocat, este definitoriu pentru exercitarea profesiei de avocat, excepțiile trebuind la rândul lor să fie prevăzute expres de legislație. Într-adevăr reglementarea excepțiilor de la păstrarea secretului profesional în legea privind exercitarea profesiei de avocat (și în Statutul Profesiei de Avocat) asigură într-o măsură mult mai eficientă (aproape absolută) aplicarea corectă și eficientă a acestei instituții juridice. Multitudinea de acte normative care compun sistemul de drept pozitiv român, modificările foarte dese care se produc, pot determina la un moment dat apariția unor vulnerabilități în exercitarea profesiei de avocat (practica ultimilor ani dovedește această afirmație). Nu se dorește o reglementare de tip absolut sau de tipul unor superimunități, însă exercitarea dreptului la apărare, consacrat de prevederi internaționale, comunitare și naționale, rămâne un deziderat lipsit de conținut o dată cu reglementarea prin acte normative speciale, din diferite domenii, a unor situații excepționale. Parcurgerea de către Legea nr. 51/1995 a etapelor de adoptare, modificare și actualizare cunoscute, de drept comun (procedura legislativă) reprezintă o garanție a unor reglementări corecte, în acord însă cu principiile care guvernează profesia de avocat. De asemenea, Statutul Profesiei de Avocat, în măsura în care acesta nu poate conține prevederi contrare Legii nr. 51/1995, prezintă și el aceleași garanții.

B. modificarea art. 38 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, astfel:
„Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2), în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză ori pentru susținerile făcute în cadrul consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise acordate clienților."

Motivele propunerii:

• ***art. 38 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, republicată:***

„Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2), în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză ori pentru susținerile făcute în cadrul consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise acordate clienților, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională."

Această ultima sintagmă din cuprinsul **art. 38 alin. (3) din Legea 51 din 1995**, respectiv: „dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională" poate să conducă la interpretări în sensul că instituția răspunderii penale se poate substitui instituției răspunderii disciplinare, justificându-se astfel întrunirea elementelor constitutive ale unei infracțiuni prin prisma constatării în cadrul procesului penal a existenței unor abateri disciplinare în sarcina avocatului. Această modificare legislativă se justifică pentru a fi respectat principiul legalității procesului penal și a legalității incriminării care se realizează printr-o precisă delimitare a câmpului de incidență și aplicare a normelor dreptului penal.[1]

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat. Argumentele prezentate de autorul propunerii sunt pertinente, în sensul creării acelei confuzii între abaterea disciplinară și infracțiune. Propunem nuanțarea modificării, în sensul înlocuirii sintagmei *''dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională''* cu sintagma *''dacă ele sunt făcute cu respectarea prevederilor Legii nr. 51/1995 și ale Statutului Profesiei de Avocat''*. În acest fel, credem că limitele activității profesionale a avocatului sunt cele prevăzute de legislația profesiei de avocat.

IX. Av. Florentin-Laurențiu Vășii - delegat la Congresul Avocaților 2021

- **PROPUNERI PENTRU MODIFICAREA LEGII NR. 51/1995**

1. La art. 4, după alin. (1) se introduc 3 alineate noi cu următorul cuprins:

(2) Utilizarea oricăror forme sau mijloace de constrângere sau intimidare ori recurgerea la orice altă acțiune sau inacțiune având ca scop împiedicarea avocatului de a-și exercita profesia conform legii, statutului profesiei și codului deontologic constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani. Dacă infracțiunea este săvârșită de către un organ judiciar, limitele de pedeapsa se majorează cu o treime.

(3) Fapta de a pune în mișcare acțiunea penală ori de a lua o măsură preventivă împotriva unui avocat, de a trimite în judecată sau de a condamna un avocat pentru opiniile juridice ale acestuia, pentru exercitarea drepturilor ori pentru îndeplinirea

[1] **V. Dongoroz, S. Kahane, I. Oancea, I. Fodor, N. Iliescu, C. Bulai, R. Stănoiu**, *Explicații teoretice ale Codului penal român, Partea Generală, Vol. I*, Editura Academiei Republicii Socialiste România, București, 1969, p. 44.

obligațiilor prevăzute de prezenta lege se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de ocupa o funcție publică.

(4) Luarea, prelungirea sau menținerea, după caz, de masuri preventive împotriva unui avocat va fi comunicată deîndată Baroului din care acesta face parte, împreuna cu un exemplar al ordonanței procurorului sau Încheierii instanței privind măsurile preventive, atunci când acuzațiile împotriva avocatului au legătura cu exercitarea profesiei sale. Dacă măsura preventivă este privativă de libertate, un membru al Consiliului Baroului, desemnat de către Barou, va putea lua legătura deîndată, cu asigurarea confidențialității, cu avocatul vizat și va putea consulta dosarul cauzei, cu privire la probele care justifică luarea măsurii preventive. Punerea în mișcare a acțiunii penale sau trimiterea în judecată a avocatului, pentru infracțiuni care au legătură cu exercitarea profesiei sale, vor fi de asemenea notificate Baroului, împreună cu o copie a actelor de dispoziție corespunzătoare ale organelor judiciare. Organele profesiei de avocat au obligația de a păstra confidențialitatea privind aspectele de care iau cunoștință in condițiile de mai sus.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

2. Art. 10, alin. (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

(1) Barourile și U.N.B.R. asigură exercitarea calificată a dreptului de apărare, competența și disciplina profesională, protecția demnității și onoarei avocaților membri și constituie singurele organe competente să constate încălcarea normelor de conduită profesională.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

3. La art. 11, după alin. (1) se introduc 2 alineate noi cu următorul cuprins:

(2) Nicio informație încredințată de client sau cunoscută pe orice altă cale în exercitarea profesiei privind faptele sau actele clientului ori ale oricăror alte persoane care produc efecte în privința clientului său nu va putea fi destăinuită, indiferent de natura suportului său. Folosirea oricăror asemenea destăinuiri în proceduri judiciare, extrajudiciare sau administrative este interzisă. În considerarea caracterului de ordine publică al secretului profesional, actele prin care se dispune în acest sens sunt lovite de nulitate absolută.

(3) În îndeplinirea prezentei obligații, avocatul nu poate fi subiect activ al infracțiunilor de nedenunțare, omisiunea sesizării, sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, favorizarea făptuitorului și de obstrucționare a justiției prevăzute în Codul Penal al României, al infracțiunii prevăzute de dispozițiile art.

25 din Legea nr. 78/2000 sau al oricărei alte infracțiuni similare prevăzute în orice alte legi speciale.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

4. La art. 30, după alin. (1) se introduce un nou aliniat, respectiv alin, 1^1, cu următorul cuprins:

(1^1) Onorariul se stabilește liber între avocat și client și nu poate fi cenzurat de către organele judiciare sau alte autorități ale statului, cu excepția reducerii onorariilor avocațiale în cadrul soluționării cererilor având ca obiect acordarea cheltuielilor de judecată. În acest caz reducerea poate fi realizată doar la cererea părții interesate, în cazul unei vădite disproporții între cuantumul onorariului și serviciile avocațiale prestate și fără a se coborî sub nivelul onorariului minimal stabilit sau recomandat de către Consiliul UNBR sau de către alte organisme și asociații profesionale.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

5. La art. 34 se modifică și va avea următorul cuprins:

(1) Pentru asigurarea secretului profesional, actele și lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului, a colaboratorilor sau angajaților formei de exercitare a profesiei, în domiciliul, reședință sau la sediul profesional al acestora, la sediul Baroului sau în spațiile rezervate pentru avocați ale instanțelor judecătorești, precum și în orice alt spațiu utilizat, în condițiile legii sau ale statului profesiei de avocat, pentru exercitarea profesiei de avocat, sunt inviolabile.

(2) Percheziționarea avocatului, a colaboratorilor sau angajaților formei de exercitare a profesiei, a domiciliului, reședinței sau sediului acestora, a sediului Baroului sau al U.N.B.R. sau a spațiilor rezervate pentru avocați ale instanțelor judecătorești, precum și a oricărui altui spațiu utilizat, in condițiile legii sau ale statului profesiei de avocat, pentru exercitarea profesiei de avocat, sau ridicarea de înscrisuri și bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii.

(3) La efectuarea percheziției si, corespunzător, a ridicării de înscrisuri sau bunuri, are dreptul să participe un membru al Consiliului sau, în mod excepțional, un avocat desemnat de organele de conducere, ca reprezentant al Baroului pe raza căruia se desfășoară activitatea judiciară. Acesta va fi desemnat deîndată de către Barou, în urma informării făcută de procuror, cel mai târziu odată cu prezentarea

acestuia la locul efectuării activității judiciare. Neprezentarea reprezentantului în maxim două ore de la informarea Baroului cu privire la percheziție permite începerea și desfășurarea percheziției în absența acestuia. Percheziția se înregistrează audio și video.

(4) Este interzisă ridicarea de obiecte, sisteme electronice și informatice, înscrisuri sau orice mijloace de proba fără legătura cu obiectul cauzei în care s-a dispus percheziția. Forma de exercitare a profesiei căreia îi aparțin suporți de stocare a informației sau înscrisurile ridicate în original cu ocazia percheziției are dreptul să obțină de la organul judiciar care instrumentează cauza copii sau duplicate necesare desfășurării activității profesionale în termen de 3 zile de la ridicarea acestora.

(5) Sunt exceptate de la măsura ridicării de înscrisuri, de la obligația de predare a acestora și de la măsura confiscării:

a) înscrisurile care conțin comunicări între avocat și clientul său;

b) înscrisurile care conțin consemnări efectuate de către avocat cu privire la aspecte referitoare la apărarea unui client;

c) înscrisurile și datele încredințate de client.

(6) Nu vor putea fi ascultate și înregistrate, cu niciun fel de mijloace tehnice, convorbirile telefonice ale avocatului și nici nu vor putea fi interceptate și înregistrate corespondența si comunicările acestuia cu caracter profesional, decât în condițiile și cu procedura prevăzute de lege.

(7) Raportul dintre avocat și persoana pe care o asistă sau o reprezintă nu poate forma obiectul supravegherii tehnice decât dacă există date că avocatul săvârșește ori pregătește săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute în art. 139 alin. (2) din Codul de procedură penală. Dacă pe parcursul sau după executarea măsurii rezultă că activitățile de supraveghere tehnică au vizat și raporturile dintre avocat și suspectul ori inculpatul pe care acesta îl apără, probele obținute nu pot fi folosite în cadrul niciunui proces penal, urmând a fi distruse, de îndată, de către procuror. Judecătorul care a dispus măsura este informat, de îndată, de către procuror. Judecătorul dispune informarea avocatului.

(8) Încălcarea dispozițiilor alineatelor (2) –(7) se sancționează cu nulitatea absolută a actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea probei ori prin care aceasta a fost administrată.

(9) Avocatul nu poate fi subiect activ al infracțiunii de favorizare a făptuitorului în legătură cu asistența juridică acordată propriului client și nici al persoanelor ale căror fapte produc efecte juridice defavorabile clientului asistat, reprezentat ori consultat.

(10) Declarația unei persoane privind raporturile juridice cu un avocat în legătură cu activitățile prevăzute de art. 3 din prezenta lege nu va putea fi folosită, în procesul penal, împotriva acestuia.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

6. La art. 38 se modifică și va avea următorul cuprins:

(1) În exercitarea profesiei, avocații sunt parteneri indispensabili ai justiției, ocrotiți de lege, fără a putea fi asimilați funcționarilor publici, cu excepția situațiilor în care atestă identitatea părților, a conținutului sau datei unui act. În scopul scopul ocrotirii independenței avocatului, acesta nu va putea fi calificat drept funcționar public în înțelesul legii penale în nicio împrejurare, generală sau excepțională.

(2) Avocații nu vor fi identificați cu clienții lor sau cu cauzele clienților lor ca urmare a exercitării activității profesionale.

(3) Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere demnității judecătorului, procurorului, altor avocați, părților sau reprezentanților acestora în proces. Nerespectarea acestor obligații constituie abatere disciplinară gravă.

(4) Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție. (SE ELIMINA DISPOZIȚIILE PRIVIND CONSULTAȚIA)

(5) Nu constituie abatere disciplinară și nici nu pot atrage alte forme de răspundere juridică a avocatului opiniile juridice ale acestuia, exercitarea drepturilor, îndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege și folosirea mijloacelor legale pentru pregătirea și realizarea efectivă a apărării libertăților, drepturilor și intereselor legitime ale clienților săi.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

7. La art. 45, alin. (3) și (8) se vor modifica urmând să aibă următorul cuprins:

(3) Avocatul nu poate fi ascultat ca martor și nu poate furniza relații niciunei autorități sau persoane cu privire la cauza care i-a fost încredințată.

(8) Nu constituie infracțiune fapta avocatului de nedenunțare a unor fapte despre care ia cunoștință în exercitarea profesiei, cu excepția următoarelor fapte, numai în măsura în care nu si-au consumat sau epuizat efectele:

1. omor, ucidere din culpă sau altă infracțiune care a avut ca urmare moartea unei persoane;

2. genocid, infracțiuni contra umanității sau infracțiuni de război contra persoanelor.

(8^1) În toate cazurile, este exonerat de răspundere avocatul care previne săvârșirea infracțiunii sau consecințele acesteia în alt mod decât denunțarea făptuitorului.

(8^2) De asemenea, avocatul este exonerat de obligația de a denunța și de răspunderea penală în ipoteza în care organele judiciare au fost deja sesizate pe orice cale.

(8^3) Avocatul nu răspunde nici pentru nedenunțarea faptelor oricăror alte persoane care produc efecte în privința clientului său, exceptând faptele enumerate în dispozițiile art. 45, alin. (8), care nu și-au consumat sau epuizat efectele.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

8. Abrogarea art. 45, alin. (5) ce are următorul cuprins:

5) Dacă a fost ascultat ca martor, avocatul nu mai poate desfășura nicio activitate profesională în acea cauză.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

- **PROPUNERI PENTRU MODIFICAREA CODULUI DE PROCEDURĂ PENALĂ**

1. La art. 94, alin. (5) se modifică urmând să aibă următorul cuprins:

(5) În cursul urmăririi penale, exceptând comunicările cu clientul sau demersurile procedurale prevăzute de lege, avocatul are obligația de a păstra confidențialitatea sau secretul datelor și actelor de care a luat cunoștință cu ocazia consultării dosarului.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

- **PROPUNEREA CU PRIVIRE LA MODIFICAREA LEGII NR. 318/2004 PRIVIND DESEMNAREA DE DREPT A PREȘEDINTELUI U.N.B.R. CA REPREZENTANT AL AVOCAȚILOR ÎN CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat. Este necesară modificarea Constituției.

X. Av. Flavia Maier - membru al CP/CUNBR

Pentru modificarea prevederilor disp. Art. 184 c.pr.civ si art. 131 din Regulamentul de organizare si functionare al instantelor publicat in MO al Romaniei Partea I nr. 970 din 28 decembrie 2015.

NOTA DE FUNDAMENTARE

Avand in vedere :

- Statutul legal al avocatilor **de parteneri indispensabili ai actului de justitie**
- Dreptul avocatilor la recuperarea capacitatii de munca, recunoscut de prevederile disp. Art. 32 alin. 2 din legea nr. 51/1995 republicata, coroborat cu disp. Art. 226 alin. 1 din Statutul profesiei de avocat, corelativ cu obligatiile impuse de disp. art. 39 alin. 1 si 2 din lege si art. 229 alin. 1 din statut,
- Prevederile disp. art. 131 din Regulamentul de organizare si functionare al instantelor publicat in MO al Romaniei Partea I nr. 970 din 28 decembrie 2015

Si cunoscand faptul ca:

1. Este de notorietate imprejurarea ca in perioada vacantei judecatoresti creste dramatic frecventa motivarii si comunicarii hotararilor judecatoresti, a comunicarii actelor in procedura de regularizare si a altor categorii de acte de procedura, fapt ce practic goleste de continut dreptul avocatilor de a beneficia de recuperarea capacitatii de munca in perioada de vara.
2. Desi aceasta situatie a fost asumata public de catre reprezentantii avocatilor si cei ai magistratilor facand obiectul discutiilor si consultarilor dintre acestia cu ocazia elaborarii Ghidului de bune practici privind relatia sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice , in special avocati , in lumina actualelor reglementari ale codului de procedura civila singurul remediu agreat a fost acela de a se prevedea **cu titlu de recomandare** ca *in perioada vacantei judecatoresti , cand profesionistii dreptului se afla de regula in concedii legale sau in cursul repausului pentru recuperarea capacitatii de munca, pentru asigurarea efectiva a dreptului la aparare judecatorul* ***va putea lua in considerare*** *o cerere de amanre a comunicarii hotararii judecatoresti , in alte materii decat cea penala si in cauzele calificate de lege sau apreciate de judecator drept urgente*

Propun:

4. **Modificarea prevederilor disp.art.184 cod procedura civila , prin adaugarea alin.5 cu urmatorul continut :**

(5) in perioada vacantei judecatoresti se suspenda cursul termenelor procedurale , cu exceptia cauzelor calificate de lege ca urgente

2. Modificarea prevederilor disp. art.131 din Regulamentul de organizare si functionare al instantelor publicat in MO al Romaniei Partea I nr.970 din 28 decembrie 2015, prin adaugarea alin. 8/1 cu urmatorul continut :

(8/1) in perioada vacantei judecatoresti cursul termenului prevazut la alin.(8) se suspenda.

OPINIE GL1

GL1 susține propunerea de modificare legislativă.

XI. Av. Eugen Ostrovschi - Comisia de Disciplină din cadrul UNBR

OPINIE GL1 –

GL1 susține propunerea de modificare legislativă, conform tabel anexat.

Propuneri de modificare a Legii nr. 51/1995 din perspectiva protecției avocatului și a secretului său profesional

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
Art. 4 În exercitarea profesiei și în legătură cu aceasta avocatul este protejat de lege.	Art.4 se completeaza dupa cum urmeaza (propunerea dlui av Laurențiui Vasii): ***(2) Utilizarea oricăror forme sau mijloace de constrângere sau intimidare ori recurgerea la orice altă acțiune sau inacțiune având ca scop împiedicarea avocatului de a-și exercita profesia conform legii, statutului profesiei și codului deontologic constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 3 ani. Dacă infracțiunea este săvârșită de către un organ judiciar, limitele de pedeapsa se majorează cu o treime.*** ***(3) Fapta de a pune în mișcare acțiunea penală ori de a lua o măsură preventivă împotriva unui avocat, de a trimite în judecată sau de a condamna un avocat pentru opiniile juridice ale acestuia, pentru exercitarea drepturilor ori pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute de prezenta lege se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării dreptului de ocupa o funcție publică.*** ***(4) Luarea, prelungirea sau menținerea, după caz, de masuri preventive împotriva unui avocat va fi comunicată deîndată Baroului din care acesta face parte, împreuna cu un exemplar al ordonanței***	Av. Laurențiu Văsii: Modificarea este menită să pună în valoare respectarea principiului independenței și libertății de a asigura apărare și consiliere clientului său. Avocatul trebuie să fie liber sub toate aspectele atunci când acționează în cauza clientului său, când acordă consultații sau când își reprezintă clientul. Aceasta înseamnă că avocatul trebuie să fie independent față de stat sau de alte interese puternice și nu trebuie să permită ca această independentă să fie compromisă de presiuni nepotrivite din partea celorlalți participanți la înfăptuirea actului de justiție. Un avocat nu poate asigura o calitate înaltă a serviciilor sale fără a avea o garanție că nu va fi persecutat pentru activitatea desfășurată în limitele legii.

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
	procurorului sau Încheierii instanței privind măsurile preventive, atunci când acuzațiile împotriva avocatului au legătura cu exercitarea profesiei sale. Dacă măsura preventivă este privativă de libertate, un membru al Consiliului Baroului, desemnat de către Barou, va putea lua legătura deîndată, cu asigurarea confidențialității, cu avocatul vizat și va putea consulta dosarul cauzei, cu privire la probele care justifică luarea măsurii preventive. Punerea în mișcare a acțiunii penale sau trimiterea în judecată a avocatului, pentru infracțiuni care au legătură cu exercitarea profesiei sale, vor fi de asemenea notificate Baroului, împreună cu o copie a actelor de dispoziție corespunzătoare ale organelor judiciare. Organele profesiei de avocat au obligația de a păstra confidențialitatea privind aspectele de care iau cunoștință in condițiile de mai sus.	
Art. 10 **(1)**Barourile și U.N.B.R. asigură exercitarea calificată a dreptului de apărare, competența și disciplina profesională, protecția demnității și onoarei avocaților membri.	Art.10 se completează prin includerea tezei finale care instituie competența exclusivă a organelor profesiei de a constata incălcările normelor de conduită profesională, după cum urmează ***(1) Barourile și U.N.B.R. asigură exercitarea calificată a dreptului de apărare, competența și disciplina profesională,***	Dispozițiile art.2 din Legea 78/2000 constituie o vulnerabilitate majora pentru avocați (care sunt enumerati expres ca subiecți ai obligațiilor prevăzute de dispozițiile Legii 78/2000) câtă vreme permit și chiar impun examinarea conduitei profesionale de către organele judiciare, în locul organelor profesiei - "Art.2 Persoanele prevăzute la art.1 **sunt obligate să**

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
	protecția demnității și onoarei avocaților membri și constituie singurele organe competente să constate încălcarea normelor de conduită profesională. Dispozițiile contrare din legi speciale se abrogă.	**îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea** funcțiilor, atribuțiilor sau **însărcinărilor încredințate**, cu respectarea strictă a legilor **ȘI a normelor de conduită profesională** [1]/ și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor [2]/, **fără să se folosească de** funcțiile, atribuțiile ori **însărcinările primite, pentru dobândirea** PENTRU ELE SAU PENTRU ALTE PERSOANE de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite [3]/.” Trebuie să reținem că amendamentul propus se conciliaza perfect cu dispozițiile art.52 CPP care permit instanțelor penale să dezlege orice chestiuni prealabile, **exceptând pe cele date de lege în competența organelor nejudiciare.**
Art. 11 Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege.	Art.11 se completează prin propunerea dlui av. Bardan care limitează la Legea 51 “cazurile prevăzute de lege” și prin propunerea noastră de definire a sferei secretului profesional, prin stipularea sancțiunilor procesuale pe care încălcarea acestuia o atrage și prin formularea unor garanții eficace care să ocrotească avocații de abuzul organelor judiciare: Art.11 (1) „Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată, cu excepția	Din păcate, nu există nicio definiție legală, nici vreo interpretare oficială a conținutului secretului profesional. Mai mult, limitele acestuia s-au dilatat si contractat în timp printr-o reglementare destul de haotică și vădit imperfectă a acestei noțiuni. Astfel, atât în Legea 51, cât și în alte legi speciale sau generale se găsesc norme de multe ori contradictorii (bunăoară art.11, 34, 38 și 45 din Legea 51 sau art. 306 alin.6 CPP vs art.271 CP sau dispozițiile Legii 129). În consecință, opinăm că se impune definirea acestuia pe calea viitorului alineat secund.

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
	cazurilor prevăzute expres de prezenta lege și de Statutul profesiei de avocat.” ***(2) Nicio informație încredințată de client sau cunoscută pe orice altă cale în exercitarea profesiei privind faptele sau actele clientului ori ale oricăror alte persoane care produc efecte în privința clientului său nu va putea fi destăinuită, indiferent de natura suportului său. Folosirea oricăror asemenea destăinuiri în proceduri judiciare, extrajudiciare sau administrative este interzisă. În considerarea caracterului de ordine publică al secretului profesional, actele prin care se dispune în acest sens sunt lovite de nulitate absolută, iar probele obținute astfel, precum și probele derivate din acestea vor fi excluse.*** ***(3) În îndeplinirea prezentei obligații, avocatul nu poate fi subiect activ al infracțiunilor de nedenunțare, omisiunea sesizării, sustragerea sau distrugerea de probe ori de înscrisuri, favorizarea făptuitorului și de obstrucționare a justiției prevăzute în Codul Penal al României sau în orice alte legi speciale (art. 25 din Legea nr. 78/2000, ...).***	Acest text ar fi chemat să prevadă și sancțiunea procesuală cea mai dură, aplicabilă chiar și în proceduri extrajudiciare a căror legalitate ar afecta- (pe care din păcate le-am întâlnit în practică) Pe de altă parte, Noul cod penal incriminează fapta persoanei “*care, fiind avertizată asupra conscințelor faptei sale:* ***b)*** *refuză să pună la dispoziția organului de urmărire penală, instanței sau judecătorului sindic, în tot sau în parte, datele, informațiile, înscrisurile sau bunurile deținute, care i-au fost solicitate în mod explicit, în condițiile legii, în vederea soluționării unei cauze, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau amendă.”* Mai mult, aceeași normă exclude din rândul subiecților activi suspectul sau inculpatul, omițând să excludă din această sferă pe avocatul acestora: “***(2)*** *Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în cazul persoanei urmărite sau judecate pentru infracțiunea care formează obiectul procesului penal*”. Prin umrare, este evident că se impune completarea corespunzătoare a acestui articol, astfel încât să aibă următorul conținut: *Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în cazul persoanei urmărite sau judecate pentru infracțiunea care formează obiectul procesului penal si nici avocaților acestora*. Or, același efect poate fi obținut prin completarea de lege ferenda pe care o

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
		propunem ca fiind cel de-al treilea alineat al articolului 11.
Art. 21 **(1)La înscrierea în barou avocatul depune în fața consiliului baroului, în cadru solemn, următorul jurământ: „Jur să respect și să apăr Constituția și legile țării, drepturile și libertățile omului și să exercit profesia de avocat cu cinste și demnitate. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”**	Art. 21 alin.1 se completează după cum urmează: **(1)**La înscrierea în barou avocatul depune în fața consiliului baroului, în cadru solemn, următorul jurământ: „Jur să respect și să apăr Constituția și legile țării, drepturile și libertățile omului, să exercit profesia de avocat cu cinste și demnitate **și să nu destăinui nimic din ce mi-a fost încredințat**. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”	Art. 21 trebuie completat cu o referire la secretul profesional, menită să sublinieze încă o dată importanța acestuia
Art. 30 **(1)**Pentru activitatea sa profesională **avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul procesual** al clientului său. **(1[1])** **(2)**Activitatea desfășurată de avocat în condițiile legii și ale Statutului profesiei de avocat, indiferent de forma și modalitatea de exercitare a profesiei, care generează venituri profesionale, nu poate fi reconsiderată ca activitate dependentă în conformitate cu prevederile din Codul fiscal. **(3)Avocații pot conveni cu clienții onorarii superioare celor stabilite în tabloul onorariilor minimale** adoptat de Consiliul U.N.B.R.	La art. 30, după alin. (1) se introduce un nou aliniat, respectiv alin, 1[1], cu următorul cuprins: --- ***(1[1]) Onorariul se stabilește liber între avocat și client și nu poate fi cenzurat de către organele judiciare sau alte autorități ale statului, cu excepția reducerii onorariilor avocațiale în cadrul soluționării cererilor având ca obiect acordarea cheltuielilor de judecată. În acest caz reducerea poate fi realizată doar la cererea părții interesate, în cazul unei vădite disproporții între cuantumul onorariului și serviciile avocațiale prestate și fără a se coborî sub nivelul onorariului minimal stabilit sau recomandat de către Consiliul UNBR sau alte organisme profesionale.*** ---	Introducerea noului aliniat limitează ingerința instanțelor judecătorești asupra onorariilor, excluzând, pe de o parte, reducerea lor din oficiu și, pe de altă parte, reducerea lor sub nivelul minimalelor stabilite chiar si de asociatii profesionale (de ex asociatia avocatilor de drept bancar)

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
(4)În acest scop, avocatul poate să își deschidă un cont bancar pentru încasarea onorariilor și altul pentru depunerea sumelor primite de la client pentru cheltuieli procesuale în interesul acestuia. Modul de administrare a sumelor predate de client avocatului, pentru cheltuieli procesuale în interesul său, va fi stabilit prin convenția dintre avocat și client, în condițiile prevăzute de statutul profesiei. **(5)**Contractul de asistență juridică, legal încheiat, este titlu executoriu. Învestirea cu formulă executorie este de competența judecătoriei în a cărei rază teritorială se află sediul profesional al avocatului. Restanțele din onorarii și alte cheltuieli efectuate de avocat în interesul procesual al clientului său se recuperează potrivit dispozițiilor statutului profesiei.		
Art. 34	Art.34 constituie o piesă importantă în instituția secretului profesional. Forma acestuia poate fi lesne îmbunătățită fie prin completarea si modificarea unor dispozitii în opinia dlui av Vasii, fie prin abrogarea dispozițiilor alin.2 care întărește posibilitatea organelor judiciare de a încălca inviolabilitatea secretului profesional în opinia dlui av. Stoica. Completările propuse de dl av Vasii sunt notate cu roșu iar cele al dlui av. Stoica cu verde Propunerea av L Vasii - art. 34 se modifică și va avea următorul cuprins:	

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
(1) Pentru asigurarea secretului profesional, actele și lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului sau în cabinetul său sunt inviolabile. Percheziționarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului său sau ridicarea de înscrisuri și bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii.	*(1) Pentru asigurarea secretului profesional, actele și lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului, a colaboratorilor sau angajaților, voluntarilor, internilor și auxiliarilor formei de exercitare a profesiei, în domiciliul , reședința sau la sediul profesional al acestora, la sediile secundare sau puntele de lucru, la sediul baroului sau în spațiile rezervate pentru avocați ale instanțelor judecătorești, precum și în orice alt spațiu utilizat, în condițiile legii sau ale statului profesiei de avocat, pentru exercitarea profesiei de avocat,* ***sunt inviolabile.*** ***(1[1]) Percheziționarea avocaților sau a angajaților*** ~~*voluntarilor, internilor și auxiliarilor*~~ ***formei de exercitare a profesiei, sau sediului acestora, a sediilor secundare și a punctelor de lucru, a sediului Baroului sau al U.N.B.R. sau a spațiilor rezervate pentru avocați ale instanțelor judecătorești, precum și a oricărui altui spațiu utilizat, in condițiile legii sau ale statului profesiei de avocat, pentru exercitarea profesiei de avocat, a domiciliului, reședinței avocatului sau ridicarea de înscrisuri și bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii.*** ***(1[2]) La efectuarea percheziției si, corespunzător, a ridicării de înscrisuri sau bunuri, va participa un membru al***	Completarea lărgește sfera inviolabilității secretului profesonal depozitat în diferite spații (domiciliul, reședința avocatului, sediile baroului etc.) sau persoane (angajații sau auxiliarii formei)

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
	Consiliului sau, în mod excepțional, un avocat desemnat de organele de conducere /decan sau de înlocuitorul acestuia ca reprezentant al Baroului pe raza căruia se desfășoară activitatea judiciară. Acesta va fi desemnat deîndată de către Barou, în urma informării făcută de procuror, cel mai târziu odată cu prezentarea acestuia la locul efectuării activității judiciare. Neprezentarea reprezentantului în maxim două/trei ore de la informarea Baroului cu privire la percheziție permite începerea și desfășurarea percheziției în absența acestuia. ***(1³) Este interzisă ridicarea de obiecte, sisteme electronice ȘI INFORMATICE, înscrisuri sau orice mijloace de probă ~~fără legătura cu obiectul cauzei în care s-a dispus percheziția~~[M1]. care pot fi reproduse sau replicate prin mijloace tehnice. Forma de exercitare a profesiei căreia îi aparțin sistemele informatice, suporții de stocare a informației sau înscrisurile ridicate în original cu ocazia percheziției are dreptul să obțină de la organul judiciar care instrumentează cauza copii sau duplicate necesare desfășurării activității profesionale IN TERMEN DE 3 ZILE DE LA RIDICAREA ACESTORA. Cursul termenelor procesuale afectate de ridicarea***	

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
(2) Sunt exceptate de la măsura ridicării de înscrisuri și de la măsura confiscării: **a)**înscrisurile care conțin comunicări între avocat și clientul său; **b)**înscrisurile care conțin consemnări efectuate de către avocat cu privire la aspecte referitoare la apărarea unui client. **(3)** Nu vor putea fi ascultate și înregistrate, cu niciun fel de mijloace tehnice, convorbirile telefonice ale avocatului și nici nu va putea fi interceptată și înregistrată corespondența sa cu caracter profesional, decât în condițiile și cu procedura prevăzute de lege. **(4)** Raportul dintre avocat și persoana pe care o asistă sau o reprezintă nu poate forma obiectul supravegherii tehnice decât dacă există date că	***unor asemenea bunuri se suspendă de drept până la eliberarea copiilor sau duplicatelor. Percheziția se înregistrează audio și video.*** (2) Sunt exceptate de la măsura ridicării de înscrisuri, de la obligația de predare a acestora și de la măsura confiscării: a) înscrisurile care conțin comunicări între avocat și clientul său; b) înscrisurile care conțin consemnări efectuate de către avocat cu privire la aspecte referitoare la apărarea unui client; ***c) înscrisurile și datele încredințate de client.*** ~~***(2)Sunt exceptate de la măsura ridicării de înscrisuri și de la măsura confiscării:***~~ ~~***a)înscrisurile care conțin comunicări între avocat și clientul său;***~~ ~~***b)înscrisurile care conțin consemnări efectuate de către avocat cu privire la aspecte referitoare la apărarea unui client.***~~ (3) Nu vor putea fi ascultate și înregistrate, cu niciun fel de mijloace tehnice, convorbirile telefonice ale avocatului și nici nu vor putea fi interceptate și înregistrate corespondența **si comunicările acestuia** cu caracter profesional, decât în condițiile și cu procedura prevăzute de lege. (n.a. fără modificări)	In condițiile în care o serie de înscrisuri sunt exceptate de la ridicare, per a contrario celelalte nu sunt exceptate si pot fi ridicate. prin urmare, propun abrogarea acestei dispoziții care suprimă secretul profesional si are numai aparența unei eventuale garantări a acestuia. Conservarea de lege ferenda a excepției ar lipsi de conținut dispozițiile alin.3 si 4 in forma de lege lata sau in forma completata de lege ferenda. mai simplu, garanțiile instituite de dispozițiile art.3 si 4 privind excluderea de la supravegherea tehnica sunt efectiv suprimate. prin urmare propun suprimarea acestui cal troian prin abrogarea aliniatului 2. Dispozițiile pe care le doresc abrogate subrezesc si garanțiile instituite de legea procesuală care, în dispozițiile articolului 306 din Codul de procedură penală garantează că secretul profesional al avocatului este opozabil procurorului (spre deosebire de secretul bancar și de secretul fiscal despre care aceeași dispoziție spune că nu îi mai sunt opozabile procurorului după începerea urmării penale). Aceeași dispoziție o găsim și în Legea 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
avocatul săvârșește ori pregătește săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute în art. 139 alin. (2) din Codul de procedură penală. Dacă pe parcursul sau după executarea măsurii rezultă că activitățile de supraveghere tehnică au vizat și raporturile dintre avocat și suspectul ori inculpatul pe care acesta îl apără, probele obținute nu pot fi folosite în cadrul niciunui proces penal, urmând a fi distruse, de îndată, de către procuror. Judecătorul care a dispus măsura este informat, de îndată, de către procuror. Judecătorul dispune informarea avocatului.	***4)*** Raportul dintre avocat și persoana pe care ***o consultă,*** o asistă sau o reprezintă, ***corespondența dintre aceștia și toate formele de comunicare dintre aceștia*** nu poate forma obiectul supravegherii tehnice ***sau al ridicării*** decât dacă există date că avocatul săvârșește ori pregătește săvârșirea unei infracțiuni dintre cele prevăzute în art. 139 alin. (2) din Codul de procedură penală. Dacă pe parcursul sau după executarea măsurii rezultă că activitățile de supraveghere tehnică au vizat și raporturile dintre avocat și suspectul ori inculpatul pe care acesta îl apără, probele obținute nu pot fi folosite în cadrul niciunui proces penal, urmând a fi distruse, de îndată, de către procuror. Judecătorul care a dispus măsura este informat, de îndată, de către procuror. Judecătorul dispune informarea avocatului. --- ***(5) Încălcarea dispozițiilor alineatelor (1) – (4) se sancționează cu nulitatea absolută a actului prin care s-a dispus sau autorizat administrarea probei ori a procedeului probator prin care aceasta a fost administrată, iar probele astfel obținute vor fi excluse.*** ***(6) Avocatul nu poate fi complice al clientului său, nici subiect activ al infracțiunii de favorizare a făptuitorului în legătură cu asistența juridică acordată propriului client sau în legătură cu PERSOANELE ALE CĂROR FAPTE PRODUC EFECTE***	forma curentă a legii instituie o interdicție sau o obligație de rezervă a organelor judiciare, lipsită de orice sancțiune procesuală, implicit imperfectă și ineficientă. completarea noastră introduce sancțiunea procesuală adecvată (nulitatea absolută în considerarea caracterului de ordine publică al secretului

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
	JURIDICE DEFAVORABILE CLIENTULUI ASISTAT, REPREZENTAT ORI CONSULTAT. ***(10) Declarația unei persoane privind raporturile juridice cu un avocat în legătură cu activitățile prevăzute de art.3 din prezenta lege nu va putea fi folosită, în procesul penal, împotriva acestuia.***	profesional) și consecința pe care o atrage de drept
Art. 38 **(1)**În exercitarea profesiei, avocații sunt parteneri indispensabili ai justiției, ocrotiți de lege, fără a putea fi **asimilați** funcționarilor publici, cu excepția situațiilor în care atestă identitatea părților, a conținutului sau datei unui act. (2)Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere demnității judecătorului, procurorului, altor avocați, părților sau reprezentanților acestora în proces. (3)Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2),	*Art.38* *(1) În exercitarea profesiei, avocații sunt parteneri indispensabili ai justiției, ocrotiți de lege, fără a putea fi **asimilați** funcționarilor publici, cu excepția situațiilor în care atestă identitatea părților, a conținutului sau datei unui act.* ***În scopul ocrotirii independenței avocatului, acesta nu va putea fi calificat drept funcționar public în înțelesul legii penale în nicio împrejurare, generală sau excepțională."*** *(3) Avocatul nu răspunde penal pentru susținerile făcute oral sau în scris, în temeiul unui contract de asistență juridică (legal incheiat) în forma adecvată și cu respectarea prevederilor alin. (2), în fața instanțelor de judecată, a organelor de*	Calificarea avocatului ca funcționar public în întelesul legii penale suprimă garanția independenței acestuia în condițiile în care avocatul ar putea deveni subiect activ al infracțiunilor de serviciu, bunăoară al neglijenței în serviciu. Simpla asimilare cu functionarul public este însa utilă din perspectiva eficientei actelor atestate de avocat, care devine similară cu cea a actelor autentice, în special în ipoteza completării de mai jos a art.43 care ar asigura aceeași forță și actelor atestate de avocat. Forma curentă surprinde propunerea domnului av. Drumaru (atribuita eronat dlui av Bardan la pct.9 din Propuneri Congres GL1) și elimina

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
în fața instanțelor de judecată, a organelor de urmărire penală sau a altor organe administrative de jurisdicție și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză ori pentru susținerile făcute în cadrul consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise acordate clienților, dacă ele sunt făcute cu respectarea normelor de deontologie profesională.	*urmărire penală,* ***a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane ~~juridice~~***, ~~*, în condițiile legii și nici dacă sunt în legătură cu consultațiile oferite justițiabililor ori cu formularea apărării în acea cauză ori pentru susținerile făcute în cadrul consultațiilor verbale sau consultațiilor scrise acordate clienților.*~~	două elemente nocive: Primul se referă la sintagma "~~*în condițiile legii*~~" care suprimă toată imunitatea enunțată mai sus. Cel de-al doilea se referă la imunitatea afirmațiilor din cuprinsul raportului cu clientul, care oricum nu poate face obiectul monitorizării potrivit disp art.34 alin.3 și 4 din Legea 51. Conservarea acestei dispoziții este în realitate dăunătoare avocatului fiindcă practic confirmă posibilitatea ingerinței în secretul profesional. Singura valență favorabilă avocatului o constituie exonerarea de răspundere în ipoteza divulgării comunicării de către propriul client (ipoteza care ar legitima conservarea dispoziției). Prin urmare, cred că eliminarea sau conservarea dispozitiei tebuie sa facă obiectul unei dezbateri serioase.
(4)Nerespectarea de către avocat a prevederilor alin. (2) și (3) constituie abatere disciplinară gravă. Răspunderea disciplinară nu exclude răspunderea penală sau civilă.	(4)Nerespectarea de către avocat a prevederilor alin. (2) ~~*și (3)*~~ constituie abatere disciplinară gravă. Răspunderea disciplinară nu exclude răspunderea penală sau civilă.	Alin.3 instituie o imunitate. Nerespectarea ei se referă la sintagma "~~*în condițiile legii*~~" care suprimă toată imunitatea enunțată mai sus și ar fi lipsită de sens în versiunea propusă de lege ferenda unde sintagma ar fi eliminată
(5)Nu constituie abatere disciplinară și nici nu pot atrage alte forme de răspundere juridică a avocatului opiniile juridice ale acestuia,		

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
exercitarea drepturilor, îndeplinirea obligațiilor prevăzute de lege și folosirea mijloacelor legale pentru pregătirea și realizarea efectivă a apărării libertăților, drepturilor și intereselor legitime ale clienților săi.		
Art. 43 **(1)**Avocatul este obligat să țină evidențele cerute de lege și de statut cu privire la cauzele în care s-a angajat și să achite cu regularitate și la timp taxele și contribuțiile stabilite pentru formarea bugetului baroului și a fondurilor Casei de Asigurări a Avocaților din România și ale filialelor. Bugetul U.N.B.R. este format din contribuțiile barourilor, stabilite conform legii și statutului profesiei. **(2)Actele întocmite de avocat** pentru ținerea evidențelor profesionale cerute de lege, precum și pentru legitimarea față de terți a calității de reprezentant **au forța probantă deplină până la înscrierea în fals**.	***(2)Actele întocmite de avocat*** *pentru ținerea evidențelor profesionale cerute de lege, precum și pentru legitimarea față de terți a calității de reprezentant,* ***PRECUM ȘI CELE ATESTATE DE AVOCAT au forța probantă deplină până la înscrierea în fals***.	Dupa cum afirmasem mai sus, la debutul art.38, simpla asimilare cu functionarul public este însa utilă din perspectiva eficientei actelor atestate de avocat, care devine similară cu cea a actelor autentice, în special în ipoteza acestei completări a art.43 care ar asigura aceeași forță și actelor atestate de avocat.
Art. 45 **(1)**Avocatul nu poate asista sau reprezenta părți cu interese contrare în aceeași cauză sau în cauze conexe și nu poate pleda împotriva părții care l-		

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
a consultat mai înainte în legătură cu aspectele litigioase concrete ale pricinii. **(2)**Orice contact dintre avocat și o persoană cu interese contrare în cauza în care avocatul este angajat, reprezentantul acesteia sau un terț care se dovedește că este interesat de soluția ce se va pronunța în cauză nu poate fi realizat decât cu acordul expres, prealabil, al clientului, în prezența clientului sau a persoanei desemnate de acesta. **(3)**Avocatul nu poate fi ascultat ca martor și nu poate furniza relații niciunei autorități sau persoane cu privire la cauza care i-a fost încredințată, decât dacă are dezlegarea prealabilă, expresă și scrisă din partea tuturor clienților săi interesați în cauză.	*(3) Avocatul nu poate fi ascultat ca martor și nu poate furniza relații niciunei autorități sau persoane cu privire la cauza care i-a fost încredințată,* ***cu excepția ipotezelor prevăzute expres de dispozițiile prezentei legi*** *(SE ABROGA continuarea* decât dacă are dezlegarea prealabilă, expresă și scrisă din partea tuturor clienților săi interesați în cauză).	Forma curentă a legii lipsește de conținut garanția secretului profesional (care este mult mai eficient asigurată de dipoziția statutară corespondentă - art.8). Prin urmare, se impune modificarea legii astfel încât să fie cu adevărat asigurat secretul profesional, în limitele prevăzute de prezenta lege sau, preferabil, de lege ferenda.
(4) Calitatea de martor are întâietate față de calitatea de avocat cu privire la faptele și împrejurările pe care acesta le-a cunoscut înainte	***(4)****Calitatea de martor are întâietate față de calitatea de avocat cu privire la faptele și împrejurările pe care acesta le-a cunoscut înainte de a fi devenit apărător sau reprezentant al vreunei părți în cauză* ***sau în orice altă cauză care are orice legătură, înrâurire sau care poate***	În practică, avocatul asistă la diverse incidente care pot surveni în timpul anchetelor și care sunt cercetate frecvent ca infractiuni de serviciu sau infracțiuni de ultraj, în care avocatul este deseori ascultat ca martor, fie în favoarea, fie în defavoarea clientului sau. O

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
de a fi devenit apărător sau reprezentant al vreunei părți în cauză.	***fi influențată de cauza unde ar putea fi audiat ca martor. Într-o asemenea ipoteză, audierea ca martor a avocatului ar putea opera numai după soluționarea definitivă a cauzei în care a asigurat apărarea.***	asemenea audiere poarta asupra relației dintre avocat si clientul sau si determina de cele mai multe ori încetarea raporturilor, afectând astfel componenta dreptului la apărare privind alegerea avocatului. Soluția din completarea propusă tinde să conserve dreptul al alegerea avocatului, prorogând eventualul conflict după epuizarea obligațiilor decurgând din raportul cu partea.
(5) Dacă a fost ascultat ca martor, avocatul nu mai poate desfășura nicio activitate profesională în acea cauză.	*(5) Dacă a fost ascultat ca martor,* ***iar ordonanța sau încheierea prin care s-a dispus audierea acestuia nu a fost infirmată sau desființată ori declarația acestuia nu a fost exclusă,*** *avocatul nu mai poate desfășura nicio activitate profesională în acea cauză.* ***Dispozițiile art.88 alin.2 lit.b) și ale art.114 alin.3 din Codul de procedură penală se modifică în mod corespunzător, astfel încât să asigure o garanție eficace dreptului părții de a își alege avocatul.*** **In ipoteza infirmării au desființării ordonanței sau** ***încheierii prin care s-a dispus audierea acestuia și în ipoteza excluderii declarației avocatului, toate probele administrate ulterior, fără participarea avocatului care solicitase să participe la efectuarea urmăririi penale, se exclud sau se înlătură la cererea părții al cărei drept la apărare a fost încălcat.***	Completarea propusă vine să protejeze avocatul și dreptul părții la alegerea acestuia, instituind un remediu (destul de palid) pentru un eventual abuz de drept sau exces de zel al organelor judiciare. astfel, se limitează într-o oarecare măsură eventuala exercitare potestativa a atribuțiilor organelor judiciare care, prin simpla citare a avocatului în calitate de martor pot determina înlăturarea sa din cauză, contrar disponibilității părții care l-a ales. O asemenea ipoteză prezintă și multe implicații extraprocesuale, bunăoară de ordin financiar, vizând eventuala restituire a unor onorarii pentru care se vor fi achitat deja contribuții și/sau taxe

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
(6) Divulgarea de către avocat, fără drept, a unei informații confidențiale din sfera privată a clientului său ori care privește un secret operațional sau comercial care i-a fost încredințat în virtutea aceleiași calități sau de care a putut să ia cunoștință în timpul desfășurării activităților specifice profesiei constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani. **(7)**Sunt obligați să respecte secretul profesional și membrii organelor de conducere ale profesiei de avocat cu privire la aspectele de care au luat cunoștință în virtutea exercitării prerogativelor cu care au fost învestiți. **(8)**Nu constituie infracțiune fapta avocatului de nedenunțare a unor **infracțiuni** despre care ia cunoștință în exercitarea profesiei, cu excepția următoarelor infracțiuni: **1.**omor, ucidere din culpă sau altă infracțiune care a avut ca urmare moartea unei persoane; **2.**genocid, infracțiuni contra umanității sau infracțiuni de război contra persoanelor; **3.**cele prevăzute de art. 32-38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare. În toate cazurile, este exonerat de răspundere avocatul care previne săvârșirea infracțiunii sau	*(8) Nu constituie infracțiune fapta avocatului de nedenunțare a unor **fapte** despre care ia cunoștință în exercitarea profesiei, cu excepția următoarelor fapte, **numai în măsura în care nu și-au consumat sau nu și-au epuizat efectele:*** ***1.**omor sau altă infracțiune care a avut ca urmare moartea unei persoane, **exceptând uciderea din culpă ;*** *2.genocid, infracțiuni contra umanității sau infracțiuni de război contra persoanelor;* *3.cele prevăzute de art. 32-38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare.* *(8 indice 1) În toate cazurile, este exonerat de răspundere avocatul care previne săvârșirea*	În primul rând, legea penală incriminează nedenunțarea unor FAPTE, nu a unor

Prevederea în vigoare	Propunere	Motivare
consecințele acesteia în alt mod decât denunțarea făptuitorului. **(9)**Avocatul nu poate îndeplini funcția de expert sau de traducător în cauza în care este angajat apărător.	*infracțiunii sau consecințele acesteia în alt mod decât denunțarea făptuitorului.* ***(8 indice 2) Avocatul nu răspunde penal în ipoteza în care organele judiciare au fost sesizate pe orice altă cale.*** ***(8 indice 3) Avocatul nu răspunde nici pentru nedenunțarea faptelor oricăror alte persoane care produc efecte în privința clientului său, exceptând faptele enumerate în dispozițiile art.45 alin.8 care nu și-au consumat sau nu și-au epuizat efectele.***	infracțiuni (care presupun existența unei condamnări definitive). În al doilea rând nedenunțarea vizează numai faptele care pot constitui infracțiuni contra vieții, nu și finanțarea terorismului si celelalte Problema importantă pe care o ridică aceste dispoziții o constituie lipsa oricărei limitări a obligației avocatului de a denunța. Astfel, avocatul este condiționat sa își denunțe inclusiv propriul client, chiar și după consumarea faptei sau chiar si după sesizarea orgaenlor judiciare. Intr-o ipoteza nu chiar absurda, avocatul ar putea fi ascultat ca martor în cursul procesului penal cu privire la o eventuală mărturisire pe care i-ar fi făcut-o propriul client. În consecință, consider că se impune modificarea alin.8 si completarea lui cu alin propuse în continuare respectiv alin 8 indice 1 - 8 indice 3

Anexa nr. 2 la Raportul GL1

Propunerea GL1 privind interpretarea și aplicarea art. 14 lit. a) și art. 26 lit. d) din Legea nr. 51/1995

1. TEXTELE DE LEGE ASUPRA CĂRORA SE SOLICITĂ RAPORT

Art. 14 din Legea nr. 51/1995 republicată:
Este nedemn de a fi avocat:

a) cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să **aduc**ă atingere prestigiului profesiei*);

***)Prin Decizia Curții Constituționale nr. 225 din 4 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 22 iunie 2017, s-a admis excepția de neconstituționalitate, constatându-se că sintagma "de natură să aducă atingere prestigiului profesiei" este neconstituțională.**

b) cel care a săvârșit abuzuri prin care au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului, stabilite prin hotărâre judecătorească, sau a săvârșit abateri disciplinare grave, sancționate cu măsura excluderii din profesie, ca sancțiune disciplinară;

c) cel căruia i s-a aplicat pedeapsa interdicției de a exercita profesia, pe durata stabilită prin hotărâre judecătorească sau disciplinară;

d) cel în sarcina căruia s-a reținut, în baza unei hotărâri judecătorești definitive sau prin acte ale organelor profesiei de avocat, fapta de a fi exercitat sau sprijinit, sub orice formă, exercitarea fără drept de către o persoană a profesiei de avocat.

Art. 26
Calitatea de avocat încetează:

a) prin renunțarea scrisă la exercițiul profesiei;

b) prin deces;

c) dacă împotriva avocatului s-a luat măsura excluderii din profesie ca sancțiune disciplinară;

d) dacă avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă **prevăzut**ă de legea penală și care îl face nedemn de a fi avocat, conform legii.

2. ASPECTE DESPRINSE DIN ȘEDINȚA CONSILIULUI UNBR DIN 04-05.09.2020 PRIVIND APLICAREA ART. 14 LIT. A) DIN LEGEA NR. 51/1995

Consiliul UNBR a luat în dezbatere propunerea de modificare a prevederilor art. 14 lit. a), așa cum a fost propusă de vechiul Grup de lucru privind legislația profesiei:

14 lit. a)

„cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate în exercitarea profesiei de avocat sau în legătură cu aceasta ori a profesiilor prevăzute în art. 16 și 20 alin. (5)-(8), indiferent dacă s-a dispus sau nu amânarea aplicării pedepsei.”

În dezbateri au fost exprimate următoarele poziții:

- necesitatea ca prevederea privind amânarea să fie eliminată, având în vedere prevederile din Codul penal care indică faptul că, în cazul dispunerii pedepsei închisorii cu amânarea aplicării, persoana nu va suferi interdicțiile și decăderile stabilite de instanță;
- prevederea privind amânarea aplicării trebuie menținută, având în vedere că Codul penal se referă doar la interdicțiile și decăderile stabilite de legislația penală; în plus, prevederea există în legislația profesiei de notar și, pentru egalitate de tratament, a fost propusă și pentru legislația noastră;
- sintagma „în legătură cu aceasta" este vulnerabilă la un nou examen de constituționalitate;
- se impune prevederea exhaustivă a infracțiunilor care atrag nedemnitatea avocatului;
- trebuie avută în vedere situația unor persoane care sunt nedemne de a exercita profesia din care provin (magistrat etc), dar sunt primite în profesia de avocat;
- trebuie să se decidă ce se întâmplă cu avocații condamnați pentru infracțiuni care, înainte de publicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 225/2017, nu atrăgeau nedemnitatea; în acest sens, unele barouri au decis amânarea soluționării cazurilor de nedemnitate până la proxima modificare legislativă privind art. 14 lit. a) și trebuie analizat dacă nu se impune generalizarea soluției.

După dezbateri, ***Consiliul UNBR a decis ca Grupul de lucru privind legislația profesiei să înainteze până la data de 01.10.2020, raport cu privire la prevederile art. 14. lit. a), care să cuprindă și propunerea grupului de lucru privind modificarea textului legal. Propunerea de text trebuie să aibă în vedere 2 variante:***

1. ***o variantă cu un text „suplu", care să facă trimitere în mod general la tipul infracțiunilor care atrag nedemnitatea (de tipul celei analizate în ședință);***
2. ***o variantă care să cuprindă în mod exhaustiv toate infracțiunile care atrag nedemnitatea.***

Raportul grupului de lucru va fi remis către membrii Consiliului pentru analiză și dezbatere, urmând ca acestea să fie centralizate și dezbătute la viitoarea ședință a consiliului din luna octombrie a.c.

3. MINUTA ȘEDINȚEI DIN DATA DE 23.11.2018, ORELE 12,30-18,30 A GRUPURILOR DE LUCRU REUNITE PENTRU PERFECȚIONAREA REGLEMENTĂRILOR PROFESIONALE ȘI PENTRU EVALUAREA IMPACTULUI LEGISLAȚIEI FISCAL ȘI CONTABILE ASUPRA PROFESIEI DE AVOCAT - EXTRAS

La ședință **au participat**:

- Domnul av. Traian Briciu, Vicepreședinte UNBR, Coordonator
- Domnul av. Aurel Despa, Consilier UNBR,
- Domnul av. Gheorghe Florea, Președintele UNBR,
- Doamna av. Stanca Gidro, Consilier UNBR,
- Domnul av. Stefan Naubauer, Consilier UNBR,
- Domnul av. Dan Oancea, Consilier UNBR,
- Doamna av. Flavia Teodosiu, Consilier UNBR,
- Domnul av. Ion Turculeanu, Vicepreședinte UNBR,

...

S-au analizat **următoarele categorii de probleme**:

1. Propunerea de modificare/completare a Legii nr. 51/1995 în ce **privește reformularea art. 14 lit. a din Legea nr. 51/1995 republicată**

În ședința trecută a grupului de lucru s-a conturat următoarea formulă: *„cel condamnat sau în legătură cu care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei cu închisoarea prin hotărâre judecătorească definitivă pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate în exercitarea profesiei de avocat sau a altor profesii sau funcții juridice ori în exercitarea unor funcții sau a autorității publice, precum și pentru săvârșirea uneia dintre infracțiunile prevăzute la art.45 alin. 8 din Lege”*;

S-au dezbătut următoarele:

- necesitatea eliminării lit. c) de la art. 14: „Este nedemn cel căruia i s-a aplicat pedeapsa interdicției de a exercita profesia, pe durata stabilită prin hotărâre judecătorească sau disciplinară”; s-au exprimat opinii în sensul că acesta constituie un caz tipic de suspendare din profesie, dar și în sensul că nimic nu împiedică să fie în același timp și un caz de nedemnitate temporară, pe perioadă căreia, nu curge, de exemplu, vechimea în profesie. S-a apreciat că totuși impactul reglementării este minor, efectul principal fiind suspendarea din profesie;

a) intervenția unei a doua limitări temporare în cazul nedemnității, cauzat de intervenția reabilitării, astfel cum a statuat jurisprudența recentă;

b) necesitatea reanalizării infracțiunilor la care se face referire în art. 45 alin. (8) din Lege:

- omor, ucidere din culpă sau altă infracțiune care a avut ca urmare moartea unei persoane;
- genocid, infracțiuni contra umanității sau infracțiuni de război contra persoanelor;
- infracțiunile prevăzute de art. 32-38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare.

S-a arătat că, pe de o parte, uciderea din culpă nu poate constitui caz de nedemnitate, iar pe de alta că frecvența celor care săvârșesc astfel de infracțiuni este redusă, pentru a putea influența decisiv redactarea prevederii în cauză și impactul acesteia pe viitor.

c) deși legislațiile trecute care reglementau profesia de avocat din 1931 sau 1940 au ales calea prevederii exhaustive a infracțiunilor care atrăgeau nedemnitatea avocatului, este greu de mers pe această cale datorită riscului de a nu cuprinde toate infracțiunile, inclusiv din legile speciale;

d) trebuie ales în primul rând între ce tip de nedemnitate reglementăm și anume: nedemnitatea ca profesionist, ceea ce ar însemna că nu facem referire la alte infracțiuni în afara celor comise în cadrul profesiei sau în legătură cu profesia de avocat sau nedemnitatea umană, care permite să ne referim la alte infracțiuni ca omor, terorism, etc; concepția istorică a legislației profesiei de avocat a fost nedemnitatea umană, astfel că s-au impus o serie largă de infracțiuni care atrăgeau nedemnitatea: *abuz de încredere, atentat la bunele moravuri, bancruta frauduloasă, escrocherie, fals, furt* etc;

e) nu este posibilă delegarea legislativă către statutul profesiei deoarece infracțiunile sunt rezervate prin constituție domeniului legilor;

f) orice formulă care ar restrânge în vreun fel definirea și ar permite decizii diferite ar determina din nou neconstituționalitatea legii;

g) se poate face apel la gravitatea pedepsei, în sensul să ar putea fi nedemni cei condamnați la infracțiuni pentru care legea prevede un anumit minim sau maxim de pedeapsă;
h) trebuie să se prevadă că sunt nedemni cei condamnați pentru săvârșirea de infracțiuni în alte profesii, în special cele juridice, pentru a împiedica accesul acestora în profesia de avocat.

După dezbateri s-a conturat următoarea formulă:
14 lit. a)
„cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate în exercitarea profesiei de avocat sau în legătură cu aceasta ori a profesiilor prevăzute în art. 16 și 20 alin. (5)-(8), indiferent dacă s-a dispus sau nu amânarea aplicării pedepsei."

2. ANALIZA TEXTELOR DE LEGE

S-a solicitat formularea a două variante de text pentru dispozițiile art. 14 lit. a) din lege, respectiv:
- VARIANTA 1 - un text „suplu", care să facă trimitere în mod general la tipul infracțiunilor care atrag nedemnitatea (de tipul celei analizate în ședință);
- VARIANTA 2 - o variantă care să cuprindă în mod exhaustiv toate infracțiunile care atrag nedemnitatea.

A. Soluțiile care pot fi pronunțate printr-o hotărâre judecătorească penală, în rezolvarea acțiunii penale. Incidența art. 396 CPP asupra art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată

Potrivit art. 396 CPP - Rezolvarea acțiunii penale:
(1) Instanța hotărăște asupra învinuirii aduse inculpatului, pronunțând, după caz, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal.
(2) Condamnarea se pronunță dacă instanț**a constat**ă, dincolo de orice î**ndoial**ă rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
(3) **Renun**țarea la aplicarea pedepsei se pronunță dacă instanț**a constat**ă, dincolo de orice î**ndoial**ă rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, î**n condi**țiile art. 80-82 din Codul penal.
(4) Amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanț**a constat**ă, dincolo de orice î**ndoial**ă rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, î**n condi**țiile art. 83-90 din Codul penal.
(5) Achitarea inculpatului se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. A)-d).
(6) Încetarea procesului penal se pronunță în cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. E**)-j).**
(7) Dacă inculpatul a cerut continuarea procesului penal potrivit art. 18 și se constată, ca urmare a continuării procesului, că sunt incidente cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a)-d), instanța de judecată pronunță achitarea.

(8) Dacă inculpatul a cerut continuarea procesului penal potrivit art. 18 și se constată că nu sunt incidente cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1) lit. a)-d), instanța de judecată pronunță încetarea procesului penal.

(9) În cazul în care, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară sau al judecății, față de inculpat s-a luat măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune sau s-a dispus înlocuirea unei alte măsuri preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune și inculpatul este condamnat la pedeapsa amenzii, instanța dispune plata acesteia din cauțiune, potrivit dispozițiilor art. 217.

(10) Când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1), (11) și (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsa sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime. Pentru inculpații minori, instanța va avea în vedere aceste aspecte la alegerea măsurii educative; în cazul măsurilor educative privative de libertate, limitele perioadelor pe care se dispun aceste măsuri, prevăzute de lege, se reduc cu o treime.*) În aplicarea dispozițiilor art. 480-485 din Codul de procedură penală stabilește că procurorul nu poate, în faza de urmărire penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, să rețină dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu consecințe directe asupra reducerii limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită.

Soluțiile pe care le poate pronunța o instanță de judecată în rezolvarea acțiunii penale sunt așadar condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, achitarea sau încetarea procesului penal, din perspectiva analizei pe care o realizăm în prezentul raport, interesând dispozițiile art. 396 alin. 2, 3 și 4 CPP, respectiv condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei, textul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată nefiind incident în cazul achitării sau încetării procesului penal. Nu vom analiza încă infracțiunile pentru care ar putea fi atrasă nedemnitatea de a fi avocat.

Argumente în susținerea unei interpretări extinse a textului art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată, în sensul în care este nedemn de a fi avocat atât cel condamnat definitiv, cât și cel față de care s-a pronunțat amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei

În susținerea unei asemenea interpretări extinse, respectiv că este nedemn de a fi avocat atât cel condamnat definitiv, cât și cel față de care s-a pronunțat amânarea aplicării pedepsei (și eventual și renunțarea la aplicarea pedepsei), reținem în primul rând faptul că Legea nr. 51/1995 a fost adoptată în această formă înainte de intrarea în vigoare a Codului de procedură penală actual, vechea reglementare procesual penală nereglementând la data intrării în vigoare a Legii nr. 51/1995 instituțiile renunțării la aplicarea pedepsei și, respectiv, a amânării aplicării pedepsei.

Potrivit art. 396 alin. 2, 3 și 4 CPP, condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei și, respectiv, amânarea aplicării pedepsei sunt modalități de rezolvare a acțiunii penale similare. **Toate** se pronunță

dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, ceea ce le deosebește fiind condițiile art. 80-82 din Codul penal, în cazul renunțării la aplicarea pedepsei și, respectiv, condițiile art. 83-90 din Codul penal, în cazul amânării aplicării pedepsei.

Renunțarea la aplicarea pedepsei:

Art. 80: Condițiile renunțării la aplicarea pedepsei

(1) Instanța poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă sunt întrunite următoarele condiții:

(a) Infracțiunea săvârșită prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit;

(b) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse ar fi inoportuna din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia.

(2) Nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei dacă:

a) infractorul a mai suferit anterior o condamnare, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

b) față de același infractor s-a mai dispus renunțarea la aplicarea pedepsei în ultimii 2 ani anteriori datei comiterii infracțiunii pentru care este judecat;

c) infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților;

d) pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.

(3) În caz de concurs de infracțiuni, renunțarea la aplicarea pedepsei se poate dispune dacă pentru fiecare infracțiune concurentă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în alin. (1) și alin. (2).

Art. 81: Avertismentul

(1) Când dispune renunțarea la aplicarea pedepsei, instanța aplică infractorului un avertisment.

(2) Avertismentul constă în prezentarea motivelor de fapt care au determinat renunțarea la aplicarea pedepsei și atenționarea infractorului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni.

(3) În caz de concurs de infracțiuni se aplică un singur avertisment.

Art. 82: Anularea și efectele renunțării la aplicarea pedepsei

(1) Persoana față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită.

(2) Renunțarea la aplicarea pedepsei nu produce efecte asupra executării măsurilor de siguranță și a obligațiilor civile prevăzute în hotărâre.

(3) Dacă în termen de 2 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei se descoperă că persoana față de care s-a luat această măsură săvârșise anterior rămânerii definitive a hotărârii o altă infracțiune, pentru care i s-a stabilit o pedeapsă chiar după expirarea acestui termen, renunțarea la aplicarea pedepsei se anulează și se stabilește pedeapsa

pentru infracțiunea care a atras inițial renunțarea la aplicarea pedepsei, aplicându-se apoi, după caz, dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni, recidivă sau pluralitate intermediară.

Amânarea aplicării pedepsei:

Art. 83: Condițiile amânării aplicării pedepsei

(1) Instanța poate dispune amânarea aplicării pedepsei, stabilind un termen de supraveghere, dacă sunt întrunite următoarele condiții:

a) pedeapsa stabilită, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani;

b) infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

c) infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;

d) în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

(2) Nu se poate dispune amânarea aplicării pedepsei dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este de 7 ani sau mai mare sau dacă infractorul s-a sustras de la urmărire penală ori judecată sau a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării și tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanților.

(3) Amânarea aplicării pedepsei închisorii atrage și amânarea aplicării amenzii care însoțește pedeapsa închisorii în condițiile art. 62.

(4) Sunt obligatorii prezentarea motivelor care au determinat amânarea aplicării pedepsei și atenționarea infractorului asupra conduitei sale viitoare și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni sau nu va respecta măsurile de supraveghere ori nu va executa obligațiile ce îi revin pe durata termenului de supraveghere.

Art. 84: Termenul de supraveghere

(1) Termenul de supraveghere este de 2 ani și se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei.

(2) Pe durata termenului de supraveghere, persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei trebuie să respecte măsurile de supraveghere și să execute obligațiile ce îi revin, în condițiile stabilite de instanță.

Art. 85: Măsurile de supraveghere și obligațiile

(1) Pe durata termenului de supraveghere, persoana față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probațiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

(2) Instanța poate impune persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei să execute una sau mai multe dintre următoarele obligații:

a) să urmeze un curs de pregătire școlară ori de calificare profesională;

b) să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă cuprinsă între 30 și 60 de zile, în condițiile stabilite de instanță, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, persoana nu poate presta această muncă. Numărul zilnic de ore se stabilește prin legea de executare a pedepselor;

c) să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate;

d) să se supună măsurilor de control, tratament sau îngrijire medicală;

e) să nu comunice cu victima sau cu membri de familie ai acesteia, cu persoanele cu care a comis infracțiunea sau cu alte persoane, stabilite de instanță, ori să nu se apropie de acestea;

f) să nu se afle în anumite locuri sau la anumite manifestări sportive, culturale ori la alte adunări publice, stabilite de instanță;

g) să nu conducă anumite vehicule stabilite de instanță;

h) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme;

i) să nu părăsească teritoriul României fără acordul instanței;

j) să nu ocupe sau să nu exercite funcția, profesia, meseria ori activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii.

(3) Pentru stabilirea obligației prevăzute la alin. (2) lit. b), instanța va consulta informațiile puse la dispoziție periodic de către serviciul de probațiune cu privire la posibilitățile concrete de executare existente la nivelul serviciului de probațiune și la nivelul instituțiilor din comunitate.

(4) Când stabilește obligația prevăzută la alin. (2) lit. e)-g), instanța individualizează, în concret, conținutul acestei obligații, ținând seama de împrejurările cauzei.

(5) Persoana supravegheată trebuie să îndeplinească integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

Art. 86: Supravegherea

(1) Pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c)- e) se comunică serviciului de probațiune.

(2) Supravegherea executării obligațiilor prevăzute în art. 85 alin. (2) lit. a)- c) și alin. (5) se face de serviciul de probațiune. Verificarea modului de îndeplinire a obligațiilor prevăzute în art. 85 alin. (2) lit. d)- j) se face de organele abilitate, care vor sesiza serviciul de probațiune cu privire la orice încălcare a acestora.

(3) Serviciul de probațiune va lua măsurile necesare pentru a asigura executarea obligațiilor prevăzute în art. 85 alin. (2) lit. a)- d), într-un termen cât mai scurt de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare.

(4) Pe durata termenului de supraveghere, serviciul de probațiune are obligația să sesizeze instanța, dacă:

a) au intervenit motive care justifică fie modificarea obligațiilor impuse de instanță, fie încetarea executării unora dintre acestea;

b) persoana supravegheată nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută, în condițiile stabilite, obligațiile ce îi revin;

c) persoana supravegheată nu a îndeplinit obligațiile civile stabilite prin hotărâre, cel mai târziu cu 3 luni înainte de expirarea termenului de supraveghere.

Art. 87: Modificarea sau încetarea obligațiilor

(1) Dacă pe parcursul termenului de supraveghere au intervenit motive care justifică fie impunerea unor noi obligații, fie sporirea sau diminuarea condițiilor de executare a celor existente, instanța dispune modificarea obligațiilor în mod corespunzător, pentru a asigura persoanei supravegheate șanse sporite de îndreptare.

(2) Instanța dispune încetarea executării unora dintre obligațiile pe care le-a impus, atunci când apreciază că menținerea acestora nu mai este necesară.

Art. 88: Revocarea amânării aplicării pedepsei

(1) Dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei.

(2) În cazul când, până la expirarea termenului de supraveghere, persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei, afară de cazul când persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească.

(3) Dacă după amânarea aplicării pedepsei persoana supravegheată a săvârșit o nouă infracțiune, cu intenție sau intenție depășită, descoperită în termenul de supraveghere, pentru care s-a pronunțat o condamnare chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei. Pedeapsa aplicată ca urmare a revocării amânării și pedeapsa pentru noua infracțiune se calculează conform dispozițiilor privitoare la concursul de infracțiuni.

(4) Dacă infracțiunea ulterioară este săvârșită din culpă, instanța poate menține sau revoca amânarea aplicării pedepsein cazul revocării, dispozițiile alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

Art. 89: Anularea amânării aplicării pedepsei

(1) Dacă pe parcursul termenului de supraveghere se descoperă că persoana supravegheată mai săvârșise o infracțiune până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus amânarea, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea acestui termen, amânarea se anulează, aplicându-se, după caz, dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni, recidivă sau pluralitate intermediară.

(2) În caz de concurs de infracțiuni, instanța poate dispune amânarea aplicării pedepsei rezultante dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 83. Dacă se dispune amânarea aplicării pedepsei, termenul de supraveghere se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care s-a pronunțat anterior amânarea aplicării pedepsei.

Art. 90: Efectele amânării aplicării pedepsei

(1) Persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu i se mai aplică pedeapsa și nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită, dacă nu a săvârșit din nou o infracțiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării și nu s-a descoperit o cauză de anulare.
(2) Amânarea aplicării pedepsei nu produce efecte asupra executării măsurilor de siguranță și a obligațiilor civile prevăzute în hotărâre.

Reglementarea celor două instituții, renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei sunt similare, diferențele fiind minore. Din punct de vedere al condițiilor în care se poate dispune rezolvarea acțiunii penale și a cazurilor în care nu se poate dispune, diferența este doar de limită maximă a pedepsei, amânarea aplicării pedepsei - dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este de 7 ani sau mai mare, renunțarea la aplicarea pedepsei - dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este mai mare de 5 ani.

De asemenea, trebuie reținut și faptul că atât renunțarea la aplicarea pedepsei, cât și amânarea aplicării pedepsei se înscriu în cazierul judiciar.

Astfel, potrivit art. 6 alin. 1 din Legea nr. 290/2004 modificată, *la Inspectoratul General al Poliției Române* ***se organizează și funcționează cazierul judiciar*** *central î****n care se ține evidența*** *persoanelor fizice născute în afara României și a persoanelor juridice străine care fac obiectul cazierului judiciar, al evidenței operative și al evidențelor speciale ale poliției, care au comis infracțiuni pe teritoriul României și* ***au fost condamnate sau față de care a fost pronunțată renunțarea ori amânarea aplicării pedepsei*** *sau față de care au fost dispuse măsuri preventive, precum și a celor aflate în una dintre situațiile prevăzute la art. 14 alin. (2).*
De asemenea, potrivit art. 9 din aceeași lege, ***în ceea ce privește persoanele fizice, în cazierul judiciar se înscriu date privind****:*

a) *pedepsele, măsurile de siguranță și educative, pronunțate prin hotărâri judecătorești definitive;*
b) ***renunțarea sau amânarea aplicării pedepsei****, începerea, întreruperea și încetarea executării pedepselor și a măsurilor educative, suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, înlocuirea, eșalonarea și achitarea amenzii penale;*
c) *amnistia, grațierea, prescripția executării pedepsei, reabilitarea, caracterul politic al condamnării;*
d) *pedepsele și măsurile pronunțate prin hotărâri penale definitive de instanțele judecătorești din străinătate, precum și măsurile luate prin actele efectuate de organele judiciare penale din străinătate, dacă aceste hotărâri au fost recunoscute de organele române competente;*
e) *hotărârile definitive care impun rectificări în cazierul judiciar;*
f) *extrădarea.*

CONCLUZIE: În consecință, în această interpretare extinsă, ar trebui să constituie cazuri de nedemnitate de a fi avocat atât condamnarea, cât și amânarea aplicării pedepsei, dar și renunțarea la aplicarea pedepsei.

Argumente în susținerea unei interpretări restrânse a textului art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată, în sensul în care este nedemn de a fi avocat doar cel condamnat definitiv, amânarea aplicării pedepsei și renunțarea la aplicarea pedepsei neatrăgând nedemnitatea de a fi avocat

În primul rând, textul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată se referă numai la condamnare (definitivă, evident), atunci când definește primul caz de nedemnitate dintre cele enumerate în text. Dacă am extinde nedemnitatea de a fi avocat și la celelalte modalități de rezolvare a acțiunii penale, respectiv la renunțarea la aplicarea pedepsei și, respectiv, la amânarea aplicării pedepsei, ar însemna că adăugăm la lege, ceea ce nu este permis.

În al doilea rând, putem observa că legiuitorul reglementează distinct modalitățile de rezolvare a acțiunii penale, niciuna dintre cele enumerate în art. 396 alin. 1 CPP neputând fi confundată, regimul juridic fiind esențialmente diferit.

În al treilea rând, potrivit art. 82 alin. 1 Cod Penal, persoana față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită, în timp ce potrivit art. 90 alin. 1 Cod Penal, persoanei față de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu i se mai aplică pedeapsa și nu este supusă niciunei decăderi, interdicții sau incapacități ce ar putea decurge din infracțiunea săvârșită, dacă nu a săvârșit din nou o infracțiune până la expirarea termenului de supraveghere, nu s-a dispus revocarea amânării și nu s-a descoperit o cauză de anulare.

Se poate observa că legiuitorul nu distinge între decăderi, interdicții sau incapacități civile ori de natură penală, nici renunțarea la aplicarea pedepsei și nici amânarea aplicării pedepsei neatrăgând, în opinia noastră niciun fel de decăderi, interdicții sau incapacități.

Firește, în situația în care instanța de judecată care dispune amânarea aplicării pedepsei, stabilește pe durata termenului de supraveghere și obligația reglementată de art. 85 alin. 2 lit. j) Cod Penal, respectiv să nu ocupe sau să nu exercite funcția, profesia, meseria ori activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii, persoana în cauză, fără a fi nedemn, nu va putea exercita profesia de avocat pe durata respectivă.

Argumentul potrivit căruia prevederea amânării aplicării pedepsei care determină încetarea calității profesionale, se regăsește și în Legea nr. 36/1995:

- potrivit art. 41 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 36/1995, Calitatea de notar public încetează când prin hotărâre judecătorească definitivă s-a dispus condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei pentru săvârșirea unei infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul ori pentru săvârșirea cu intenție a unei alte infracțiuni.

Apreciem că acesta nu poate constitui singur un motiv suficient pentru o reglementare similară în profesia de avocat, în condițiile în care am analizat mai sus instituțiile juridice respective. Dacă realizăm

o comparație cu legea de organizare a profesiei de magistrat, acolo întâlnim reglementări și mai drastice, motiv pentru care simpla comparație nu este un argument suficient.

CONCLUZIE: În această interpretare, doar condamnarea (definitivă) atrage nedemnitatea de a fi avocat.

B. Condiția pentru constatarea cazului de nedemnitate - pedeapsa aplicată de instanța de judecată

Cazul de nedemnitate reglementat de art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată operează numai dacă pedeapsa aplicată prin hotărârea judecătorească definitivă de condamnare este închisoarea. În cazul în care pedeapsa aplicată prin hotărârea judecătorească definitivă de condamnare este amenda, nu ne aflăm în prezența unui caz de nedemnitate.

În același timp, această condiție a naturii juridice a pedepsei aplicate, reprezintă încă un argument în sprijinul reținerii doar a condamnării (definitive) ca reprezentând un caz de nedemnitate, nu și a amânării aplicării pedepsei sau a renunțării la aplicarea pedepsei, întrucât prin ultimele două modalități de rezolvare a acțiunii penale nu se dispune condamnarea la pedeapsa închisorii.

C. Infracțiunile a căror săvârșire atrag nedemnitatea în condițiile art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată

Înainte de emiterea Deciziei CCR nr. 225/2017 [A/R] referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 lit. a) și ale art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, publicată în Monitorul Oficial cu numărul 468 din data de 22 iunie 2017, art. 14 din Legea nr. 51/1995 republicată, avea următorul conținut: *este nedemn de a fi avocat: a) cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei*.
Condiția condamnării definitive și condiția aplicării pedepsei cu închisoarea erau reglementate și anterior pronunțării Deciziei CCR.

În ceea ce privește natura infracțiunii săvârșite, aceasta trebuia să fie o infracțiune intenționată (săvârșită cu forma de vinovăție intenție directă/indirectă) și să fie de natură a aduce atingere prestigiului profesiei de avocat. Ultima condiție era verificată de consiliile fiecărui barou în parte, fără o procedură clară, predictibilă, ceea ce a condus la admiterea excepției de neconstituționalitate prin decizia amintită, statuându-se în mod obligatoriu că sintagma "de natură să aducă atingere prestigiului profesiei" de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, este neconstituțională. Excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 lit. d) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, a fost respinsă.

CCR a reținut (în esență) jurisprudența sa, exemplu fiind Decizia nr. 629/27.10.2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 12 ianuarie 2017, prin care Curtea a statuat că "reglementarea din materia nedemnității avocatului este una normală, dând garanția că persoanele care

exercită această onorantă profesie au un profil moral impecabil, fiind de neconceput ca persoane cu condamnări penale (grave) să participe la actul de justiție. Legiuitorul a înțeles să pună sub incidența acestei sancțiuni maxime - excluderea din profesie - doar săvârșirea de infracțiuni intenționate, excluzând pe cele din culpă, în considerarea faptului că, dacă nu există intenție din partea avocatului, nu se poate spune că acestuia îi sunt afectate probitatea și corectitudinea. Potrivit legii, cazurile de nedemnitate sunt expres și limitativ prevăzute de lege și se verifică atât cu ocazia primirii în profesie, cu ocazia reînscrierii în tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei, cât și pe întreaga durată a exercitării acesteia". A reținut că neîndeplinirea condițiilor referitoare la integritate, probitate și corectitudine în exercitarea profesiei de avocat poate avea drept consecință însăși pierderea calității de avocat. Cu alte cuvinte, stabilirea stării de nedemnitate a avocatului are consecințe grave asupra carierei profesionale a acestuia. A constatat că prin art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată este reglementat unul dintre cazurile de nedemnitate a avocatului, și anume acela că este nedemn de a fi avocat cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, de natură să aducă atingere prestigiului profesiei. Curtea observă că acest prim caz de nedemnitate presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: condamnarea, în mod definitiv, prin hotărâre judecătorească, la pedeapsa cu închisoarea (legea nu face deosebire între condamnarea la închisoare cu executare sau cu suspendare); infracțiunea pentru care s-a pronunțat condamnarea să fi fost săvârșită cu intenție; infracțiunea să aducă atingere prestigiului profesiei. Curtea apreciază critica de neconstituționalitate ca fiind întemeiată și constată că, din cauza redactării imprecise a acestui text de lege, determinarea infracțiunilor care aduc atingere prestigiului profesiei de avocat reprezintă o problemă lăsată la aprecierea suverană a structurilor profesionale competente să stabilească asupra cazului de nedemnitate, astfel cum acestea sunt prevăzute de Legea nr. 51/1995, republicată. Așa fiind, Curtea observă că, în prezent, legea nu stabilește sfera infracțiunilor care afectează/nu afectează prestigiul profesiei de avocat, constatarea stării de nedemnitate în care se află avocatul și, implicit, încetarea calității sale profesionale realizându-se, de la caz la caz, de către structura profesională competentă. Mai mult, decizia adoptată nu este întemeiată pe criterii obiective, rezonabile și concrete, ci pe aprecieri subiective, care pot varia de la o structură profesională teritorială la alta. Faptul că dispozițiile legale criticate nu stipulează care sunt acele infracțiuni intenționate pentru a căror săvârșire și, implicit, condamnare avocatul este nedemn a mai exercita profesia în cauză conduce la împrejurarea ca un aspect esențial, care este de natură să influențeze gravitatea sancțiunilor disciplinare aplicate, să nu fie prevăzut în mod explicit prin lege, ci lăsat la aprecierea subiectivă a structurilor profesionale competente. Or, normele privind cercetarea disciplinară trebuie să respecte anumite cerințe de stabilitate și previzibilitate, în caz contrar fiind încălcat art. 1 alin. (5) din Constituție, în componenta sa referitoare la previzibilitatea legii, întrucât persoana vizată nu este în măsură să își adapteze conduita în mod corespunzător și nici să aibă reprezentarea corectă a derulării procedurii disciplinare. Curtea a constatat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. În ceea ce privește art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată, Curtea constată că legiuitorul nu prevede în mod expres și limitativ care sunt acele infracțiuni intenționate pentru a căror săvârșire și,

implicit, condamnare, avocatul este nedemn a mai exercita profesia în cauză. Această împrejurare este de natură a da naștere abuzurilor și arbitrarului, având în vedere spectrul larg al infracțiunilor intenționate prevăzute de Codul penal și legile speciale. Din această perspectivă, Curtea reține totodată că pot exista situații în care, pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni intenționate, să poată fi adoptate soluții diferite pronunțate de către structurile competente ale profesiei de avocat cu privire la decizia menținerii sau excluderii din profesia de avocat. Curtea constată că sintagma "de natură să aducă atingere prestigiului profesiei" de avocat din cuprinsul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată, este neconstituțională și contravine dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, redactarea acesteia fiind lipsită de claritate și precizie, având în vedere că nu se precizează în mod clar acele infracțiuni intenționate care aduc atingere prestigiului profesiei de avocat. Prin urmare, necircumstanțierea expresă a infracțiunilor a căror săvârșire este de natură să aducă atingere prestigiului profesiei de avocat lasă loc arbitrarului, făcând posibilă aplicarea diferențiată a sancțiunii excluderii din profesie, în funcție de aprecierea subiectivă a structurilor profesiei de avocat competente să aprecieze asupra cazului de nedemnitate. Această lipsă de claritate, precizie și previzibilitate a sintagmei "de natură să aducă atingere prestigiului profesiei" de avocat din cadrul art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată, creează astfel premisa aplicării acesteia în mod diferit, într-o manieră discriminatorie, ca rezultat al unor interpretări sau aprecieri arbitrare. Curtea consideră că revine legiuitorului sarcina de a conferi normei legale criticate un conținut normativ edificator și de a stabili un cadru legislativ coerent și lipsit de echivoc cu privire la condițiile concrete în care intervine încetarea calității de avocat, prin excluderea din profesie, ca urmare a incidenței cazului de nedemnitate prevăzut de art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată.

Având în vedere cele de mai sus, precum și cele discutat în cadrul ședinței CUNBR, din care a rezultat necesitatea emiterii prezentului Raport, se cristalizează **2 direcții**:

1. Art. 14 din Legea nr. 51/1995 republicată:

Este nedemn de a fi avocat cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

Reglementarea îndeplinește cerința de a fi suplă, însă instituie un tratament juridic și consecințe mai dure pentru persoanele aflate în această situație, situația de dinainte de adoptarea deciziei CCR, dacă ne raportăm la aceasta, fiind mai ușoară, mai permisivă. De asemenea, această propunere răspunde cel mai bine argumentelor reținute de CCR în caracterizarea avocatului, partener indispensabil al justiției.

Conform acestei propuneri, condamnarea definitivă, prin hotărâre judecătorească la pedeapsa închisorii, pentru săvârșirea oricărei infracțiuni intenționate, atrage nedemnitatea de a fi avocat și, în consecință excluderea din profesie. Nu atrag nedemnitatea de a fi avocat soluțiile de amânare a aplicării pedepsei, renunțare la aplicarea pedepsei, condamnarea la pedeapsa amenzii și nici condamnările pentru infracțiuni din culpă.
Soluția este în acord cu opinia științifică exprimată de Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice din cadrul Facultății de Drept a Universității din București la data de 05.09.2017, la solicitarea UNBR.

2. Art. 14 din Legea nr. 51/1995 republicată:

Este nedemn de a fi avocat cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea oricăreia dintre următoarele infracțiuni intenționate:

- **infracțiuni contra vieții;**
- **infracțiuni contra integrității corporale sau sănătății;**
- **infracțiuni săvârșite asupra unui membru de familie;**
- **agresiuni asupra fătului;**
- **infracțiuni contra libertății persoanei;**
- **traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile;**
- **infracțiuni contra libertății și integrității sexuale;**
- **infracțiuni ce aduc atingere domiciliului și vieții private;**
- **infracțiuni contra patrimoniului;**
- **tâlhăria și pirateria;**
- **infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii;**
- **fraude comise prin sisteme informatice și mijloace de plată electronice;**
- **infracțiuni contra autorității;**
- **infracțiuni privind frontiera de stat;**
- **infracțiuni contra înfăptuirii justiției;**
- **infracțiuni de corupție și de serviciu;**
- **infracțiuni de serviciu;**
- **infracțiuni de fals;**
- **falsificarea instrumentelor de autentificare sau de marcare;**
- **falsuri în înscrisuri;**
- **infracțiunea de camătă;**
- **infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor și datelor informatice:**
- **infracțiuni care aduc atingere unor relații privind convieţuirea socială;**
- **infracțiuni contra libertății religioase și respectului datorat persoanelor decedate;**
- **infracțiuni electorale;**
- **infracțiuni contra securității naționale;**
- **infracțiuni de genocid și contra umanității;**
- **infracțiuni de război;**
- **infracțiunile prevăzute de art. 32-38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare;**
- **infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.**

Reglementarea îndeplinește cerința de a fi concisă și clară, infracțiunile enumerate fiind selectate raportat la argumentele reținute de decizia CCR în caracterizarea poziției avocatului. Firește, spectrul infracțiunilor care atrag nedemnitatea de a fi avocat poate fi ajustat sau extins.

3. APLICAREA LEGII ÎN TIMP

Problemele privind aplicarea în timp a legii, cu referire la art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, au fost tranșate prin opinia științifică exprimată de Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice din cadrul Facultății de Drept a Universității din București la data de 05.09.2017, la solicitarea UNBR.

4. NECORELAREA ART. 14 LIT. A) CU ART. 27 LIT. D) DIN LEGEA NR. 51/1995 REPUBLICATĂ, PRECUM ȘI CU ART. 26 ALIN. 3 ȘI ART. 58 ALIN. 1 LIT. D) DIN STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT

Art. 14 din Legea nr. 51/1995 republicată:
Este nedemn de a fi avocat:
a) cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenț**ionate;**

Art. 26 din Statut
Calitatea de avocat încetează:
d) dacă avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă **prevăzut**ă de legea penală și care îl face nedemn de a fi avocat, conform legii.

Art. 58 din Statut
(1) Calitatea de avocat încetează:
d) în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și care îl face nedemn de a fi avocat, potrivit legii.

În condițiile pronunțării deciziei CCR, textele nu se corelează. În prezent, condamnarea definitivă prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, atrage nedemnitatea de a fi avocat și, în consecință, excluderea din profesie (art. 14 lit. A)), în vreme ce conform art. 26 lit. d) nu are relevanță forma de vinovăție și nici pedeapsa aplicată. Sintagma *conform legii* din finalul art. 26 lit. d) poate salva situația, în sensul în care s-ar considera că face trimitere la art. 14 lit. A). În caz contrar, textul art. 26 lit. d) trebuie modificat, pentru a fi corelat cu art. 14 lit. A) din lege.

De asemenea, potrivit art. 26 alin. 3 din Statut, *avocații care se găsesc în unul dintre cazurile de nedemnitate prevăzute de art. 14 lit. a), lit. b) teza I, lit. c) și d) din Lege sunt obligați să prezinte baroului hotărârile judecătorești prin care au fost condamnați definitiv la pedeapsa cu închisoarea* ***pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate de natură să aducă atingere prestigiului profesiei****, prin care li s-a aplicat pedeapsa interdicției de a exercita profesia, prin care au fost declarați faliți frauduloși sau prin care au fost condamnați definitiv pentru fapte săvârșite în legătură cu exercitarea profesiei.*

Potrivit art. 58 alin. 1 lit. d) din Statut, *calitatea de avocat încetează în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și care îl face nedemn de a fi avocat, potrivit legii*.

În urma pronunțării deciziei CCR, textele din Statut trebuie adaptate dispozițiilor în vigoare ale art. 14 lit. a) din lege.

4. CONCLUZII

Reținând că, Consiliul UNBR nu are competența legală de a emite decizii interpretative în legătură cu dispozițiile Legii nr. 51/1995 republicată, ci doar pentru aplicarea corectă și unitară a Statutului profesiei de avocat, a Statutului C.A.A. și a altor acte normative emise în baza acestora, pe cale de consecință, prezentul raport putând sta la baza formulării eventual a unor propuneri de modificare și completare a Legii nr. 51/1995, conform procedurii legislative,

Prezentăm următoarele concluzii:

DIN PERSPECTIVA REȚINERII MODALITĂȚILOR DE REZOLVARE A ACȚIUNII PENALE:

A) Varianta 1 a textului art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată: este nedemn de a fi avocat atât cel condamnat definitiv, cât și cel față de care s-a pronunțat amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei, pentru o infracțiune intenționată:

Este nedemn de a fi avocat:

a) cel condamnat definitiv, cel față de care s-a pronunțat renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei, prin hotărâre judecătorească, în cazul pedepsei cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenț**ionate**.

B) Varianta 2 a textului art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată: este nedemn de a fi avocat atât cel condamnat definitiv, cât și cel față de care s-a pronunțat amânarea aplicării pedepsei sau renunțarea la aplicarea pedepsei, pentru o infracțiune intenționată:

Este nedemn de a fi avocat:

a) cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la **pede**apsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenț**ionate**.

DIN PERSPECTIVA INDIVIDUALIZĂRII INFRACȚIUNILOR CARE ATRAG NEDEMNITATEA DE A FI AVOCAT:

A) Varianta 1 a textului art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată: orice infracțiune intenționată.

Este nedemn de a fi avocat:

a) cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la **pede**apsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni intenț**ionate**.

B) Varianta 2 a textului art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 republicată: enumerarea limitativă a infracțiunilor care atrag nedemnitatea.

Este nedemn de a fi avocat cel condamnat definitiv prin hotărâre judecătorească la pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea oricăreia dintre următoarele infracțiuni intenționate:

- **infracțiuni contra vieții;**
- **infracțiuni contra integrității corporale sau sănătății;**
- **infracțiuni săvârșite asupra unui membru de familie;**
- **agresiuni asupra fătului;**
- **infracțiuni contra libertății persoanei;**
- **traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile;**
- **infracțiuni contra libertății și integrității sexuale;**
- **infracțiuni ce aduc atingere domiciliului și vieții private;**
- **infracțiuni contra patrimoniului;**
- **tâlhăria și pirateria;**
- **infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii;**
- **fraude comise prin sisteme informatice și mijloace de plată electronice;**
- **infracțiuni contra autorității;**
- **infracțiuni privind frontiera de stat;**
- **infracțiuni contra înfăptuirii justiției;**
- **infracțiuni de corupție și de serviciu;**
- **infracțiuni de serviciu;**
- **infracțiuni de fals;**
- **falsificarea instrumentelor de autentificare sau de marcare;**
- **falsuri în înscrisuri;**
- **infracțiunea de camătă;**
- **infracțiuni contra siguranței și integrității sistemelor și datelor informatice:**
- **infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială;**
- **infracțiuni contra libertății religioase și respectului datorat persoanelor decedate;**
- **infracțiuni electorale;**
- **infracțiuni contra securității naționale;**
- **infracțiuni de genocid și contra umanității;**
- **infracțiuni de război;**
- **infracțiunile prevăzute de art. 32-38 din Legea nr. 535/2004 privind prevenirea și combaterea terorismului, cu modificările și completările ulterioare;**
- **infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.**

DIN PERSPECTIVA APLICĂRII ÎN TIMP A LEGII:

Problemele privind aplicarea în timp a legii, cu referire la art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995, au fost tranșate prin opinia științifică exprimată de Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice din cadrul Facultății de Drept a Universității din București la data de 05.09.2017, la solicitarea UNBR.

DIN PERSPECTIVA NECORELĂRII UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII, PRECUM ȘI A UNOR DISPOZIȚII ALE LEGII CU DISPOZIȚIILE STATUTARE:

Apare necesitatea corelării dispozițiilor art. 14 lit. a) din lege cu dispozițiile art. 26 lit. d) din lege, precum și cu dispozițiile art. 26 alin. 3 și art. 58 alin. 1 lit. d) din Statut:

Art. 26 din lege
Calitatea de avocat încetează:

d) dacă avocatul a fost condamnat definitiv la pedeapsa închisorii pentru o infracțiune intenționată, conform legii.

În funcție de adoptarea uneia sau alteia dintre variantele art. 14 lit. a), cu referire la modalitățile de rezolvare a acțiunii penale, tetxul art. 26 lit. d) va fi modificat în consecință.

Art. 26 alin. 3 din Statut:
Avocații care se găsesc în unul dintre cazurile de nedemnitate prevăzute de art. 14 lit. a), lit. b) teza I, lit. c) și d) din Lege sunt obligați să prezinte baroului hotărârile judecătorești prin care au fost condamnați definitiv la pedeapsa cu închisoarea pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate, prin care li s-a aplicat pedeapsa interdicției de a exercita profesia, prin care au fost declarați faliți frauduloși sau prin care au fost condamnați definitiv pentru fapte săvârșite în legătură cu exercitarea profesiei.

Art. 58 alin. 1 din Statut:
Calitatea de avocat încetează:

d) în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pedeapsa închisorii pentru o infracțiune intenționată, conform legii.

Anexa nr. 26 la Raport

RAPORT DE ACTIVITATE

al Grupului de lucru privind fiscalitatea profesiei de avocat - GL2 pentru lunile iulie 2021 - mai 2022

Grupul de lucru privind fiscalitatea profesiei de avocat (GL2) a fost înființat prin Hotărârea 85 din 18.07.2020 a Consiliului UNBR, având ca obiectiv analizarea legislației fiscale cu impact asupra profesiei de avocat, în limita competenței și ținând cont de principiul contributivității și înaintarea de rapoarte și propuneri Consiliului UNBR.

Grupul este format din **dl. av. Șerban Constantin** – Baroul Bacău, **dna. av. Teodora Calipetre** – Baroul Constanța, **dna. av. Silvana Racoviceanu** – Baroul București și **dl. Av. Daniel Fenechiu** – Baroul București, Vicepreședinte UNBR – **coordonatorul Grupului de lucru**. Activitatea grupului în perioada iulie 2021 – mai 2022 s-a circumscris atât dezbaterii și analizării propunerilor formulate de confrați și a anumitor aspecte identificate de membrii grupului, cât și soluționării petițiilor adresate grupului sau transmise de CUNBR.

I. În perioada de referință grupul a avut mai multe ședințe de lucru pe parcursul cărora au fost dezbătute și analizate următoarele teme:

1. Identificarea de argumente care să susțină o propunere legislativă privind eliminarea taxei pe valoare adăugată la serviciile juridice prestate în favoarea persoanelor fizice, în scopul îmbunătățirii accesului persoanelor la servicii juridice și implicit la creșterea calității actului de justiție.
2. Identificarea de argumente care să susțină posibilitatea includerii formelor de exercitare a profesiei de avocat în categoria plătitorilor de impozit de 1% sau 3% - alternativă la impozitarea pe venit, în vederea pregătirii promovării unei propuneri legislative în acest sens.
3. Identificarea de argumente care să fundamenteze facilități fiscale pentru avocați.

Dezbaterile din cadrul grupului au fost corelate cu discuții cu decidenții din Guvern și legislativ (Prim-ministru, ministrul Justiției, ministrul Finanțelor publice, președinții comisiilor juridice și de buget finanțe din Camera Deputaților și Senat), concluziile discuțiilor fiind următoarele:

1. Situația financiar-bugetară al României în contextul post pandemic, cel al crizei energetice, cel inflaționist și cel al gradului de îndatorare nu este favorabilă reglementării unor noi facilități ori regimuri fiscale și mai favorabile.
2. Cadrul fiscal aplicabil profesiei de avocat este apreciat de guvernanți ca fiind unul extrem de favorabil în sensul că impozitul pe venit aplicabil tuturor liber profesioniștilor care activează organizați în persoane fizice autorizate ori în forme asociative ale persoanelor fizice este unul rezonabil, contribuția socială pentru sănătate este la nivel minim (fiind impusă la salariul minim pe economie), iar contribuția de pensii percepută în sistemul propriu de asigurări este la mai puțin de jumătate comparativ cu sistemul public de pensii în condițiile în care pensiile sunt comparabile.

3. Singura propunere care nu a fost exclusă *de plano*, a fost aceea de a genera o facilitate fiscală care să fie atașată perioadei de repaus în vederea refacerii capacității de muncă, respectiv ca fiecare contribuabil avocat să beneficieze pentru perioada de refacere a capacității de muncă de o deducere din cuantumul impozitului pe venit datorat a unei sume egale cu 1/12 din valoarea venitului net anual impozabil, dar nu mai mare decât valoarea salariului mediu brut pe economie.

Față de cele arătate, urmează ca în perioada următoare prioritățile profesiei și ale grupului să vizeze susținerea menținerii regimului fiscal aplicabil profesiei și, evident, pe măsură ce contextul economic și politic vor permite inițierea și susținerea unor proiecte legislative din cele enunțate, și de ce nu, a altor proiecte în interesul fiscal al profesiei și profesioniștilor. În acest sens Directiva nr. 542/2022 de modificare a Directivelor 2006/112/CE și (UE) 2020/285 în ceea ce privește cotele taxei pe valoare adăugată, care are dată de implementare 31/12/2024 va permite reducerea TVA la anumite servicii juridice.

Cu privire la deducerea aferentă refacerii capacității de muncă, propunerea legislativă este în curs de promovare, având susținerea mai multor parlamentari avocați. (Anexăm propunerea legislativă – Anexa 1)

II. Distinct de activitățile cu privire la dezbaterea și analizarea fiscalității aplicabile profesiei de avocat, GL2 a avut în analiză și petiția formulată de dl. Av. Dragoș Sarivan din Baroul Constanța care a solicitat Consiliului UNBR emiterea unei hotărâri cu caracter interpretativ referitor la prevederile art. 1 alin. 11 și 13 din Procedura de anulare a obligațiilor de plată accesorii, aprobată prin OMFP nr. 2100/2020, petentul susținând că aceste norme ar institui un tratament fiscal diferențiat, neechitabil și discriminatoriu între avocatul care exercită profesia într-un cabinet individual și cel care este asociat într-o societate civilă profesională.

Analizând sesizarea petentului, GL2 a constatat că cele susținute nu pot face obiectul unei hotărâri cu caracter interpretativ a CUNBR, întrucât interpretarea normelor fiscale emise de MFP aparține emitentului. Mai mult, în opinia GL2, cum o interpretare logică și sistematică a dispozițiilor în discuție duce la concluzia că normele de la alin. 11 și 13 ale art. 1 din Procedura de anulare a obligațiilor de plată accesorii, aprobată prin OMFP nr. 2100/2020, nu sunt alternative, nu se exclud și nu stabilesc un tratament fiscal discriminatoriu, un eventual demers al UNBR la Ministerul Finanțelor Publice nu ar fi sustenabil.

Propunerea GL2 de respingere a sesizării petentului a fost însușită de CUNBR. (Anexăm referatul GL2 – Anexa 2)

Față de cele arătate, supunem prezentul Raport al Grupului de lucru privind fiscalitatea profesiei pe perioada iulie 2021 – mai 2022, dezbaterii și aprobării Consiliului UNBR. Totodată, mulțumesc public membrilor grupului pentru implicare, prezență și activitate.

Grupul de lucru privind fiscalitatea profesiei – GL2

Coordonator,
Daniel Fenechiu, Vicepreședinte UNBR

Anexa nr. 1

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL **CAMERA DEPUTAŢILOR**

LEGE

pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal

Parlamentul României adoptă prezenta lege :

Articol unic –Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal**, publicată în Monitorul Oficial al României,** Partea I**, nr. 688 din 10 septembrie 2015 se modifică și se completează cu următorul cuprins:**

"1. Articolul 123 se completează cu alineatul (9), având următorul cuprins: "

"Art. 123. - (9) Persoanele fizice prevăzute la articolul 67, alineatul (2), care exercită profesia de avocat în condițiile prevăzute de Legea 51/1995 și beneficiază de recuperarea capacității de muncă în condițiile prevăzute de art. 226 din Statutul profesiei de avocat, au dreptul la deducerea din impozitul anual a unei sume în cuantum de 1/12 din valoarea venitului net anual impozabil, dar nu mai mare decât valoarea salariului mediu brut pe economie."

Această propunere legislativă a fost adoptată de Senat în ședința din data de…..

Președintele Senatului

Florin Vasile CÎȚU

Această propunere legislativă a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din data de…..

Președintele Camerei Deputaților

Ion Marcel CIOLACU

Anexa 2

CONSILIUL UNBR
Grupul de lucru nr. 2 – Fiscalitatea profesiei de avocat

REFERAT
privind Sesizarea dlui Av. Dragoș Sarivan – Baroul Constanța

Prin Adresa înaintată Baroului Constanța, se solicită sesizarea Consiliului UNBR pentru a emite o Hotărâre cu caracter interpretativ referitor la prevederile art. 1 alin. 11 și 13 din Procedura de anulare a obligațiilor de plată accesorii, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 2100/2020, susținându-se că aceste norme ar institui un tratament fiscal diferențiat, neechitabil și discriminatoriu între avocatul ce exercită profesia într-un cabinet individual si cel care este asociat într-o societate civilă profesională.

I. Din punct de vedere procedural: art. 65 lit. ț) din Legea nr. 51/1995 privind exercitarea profesiei de avocat stabilește, printre atribuțiile Consiliului UNBR, pe aceea de a emite hotărâri cu caracter interpretativ pentru aplicarea corectă şi unitară a Statutului profesiei de avocat, a Statutului C.A.A. și a altor acte normative emise în baza acestora.
Prin urmare, nu intră în atribuțiile Consiliului UNBR interpretarea unor norme fiscale, al căror emitent este Ministerul Finanțelor Publice.

II. Pe fondul problemei puse în discuție:
1. Prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 2100/2020 se aprobă Procedura de anulare a obligațiilor de plată accesorii, conform cap. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2020 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și pentru instituirea unor măsuri fiscale. Pentru acordarea acestor facilități, legea impune efectuarea de verificări privind îndeplinirea obligațiilor bugetare de către solicitant.

Pentru avocați (persoane ce exercită profesii libere) se verifică aceste obligații atât pe CUI-ul formei de exercitare, cât și pe CNP-ul solicitantului - persoană fizică.
La art. 1 alin. 11 și 13 din Procedură, se prevede:
(11) Pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere potrivit legii, organul fiscal verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. IX-XII din ordonanța de urgență, pentru ansamblul obligațiilor bugetare existente atât pe codul unic de înregistrare/codul de înregistrare fiscal, cât și pe codul numeric personal/numărul de identificare fiscală, potrivit legii.
…
(13) În cazul persoanelor fizice care exercită profesii libere sub forma asocierilor, facilitățile fiscale se acordă de către organul fiscal în a cărui rază teritorială debitorul își are domiciliul fiscal, prevăzut la art. 31 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură fiscală, pentru obligațiile de plată accesorii înregistrate de asociere, iar analiza îndeplinirii condițiilor de acordare a facilităților fiscale se realizează fără a ține cont de modul de îndeplinire a obligațiilor fiscale datorate de membrii acestora.

2. Autorul sesizării susține că prin cele două texte anterior enunțate se realizează o discriminare în fapt între avocatul care exercită profesia de avocat în cadrul unui Cabinet individual de avocatură și avocatul care își desfășoară activitatea în cadrul unei Societăți civile profesionale.
Se arată că ar fi inechitabil să se verifice îndeplinirea condițiilor pentru acordarea de facilități pentru avocatul titular de Cabinet de avocatură atât pe codul unic de înregistrare fiscal, cât și pe codul numeric personal, câtă vreme pentru avocatul asociat într-o societate de avocatură verificarea nu se face în același mod.
3. Considerăm că o interpretare logică și sistematică a dispozițiilor în discuție duce la concluzia că normele de la alin. 11 și alin. 13 nu sunt alternative, nu se exclud și nu stabilesc un tratament fiscal discriminatoriu. Practic, la alin. 13 se stabilește doar faptul că, în cadrul unei asocieri, analizarea îndeplinirii condițiilor de aplicare a facilităților fiscale se face pentru fiecare avocat individual, fără a fi influențată de situația co-asociaților.
Este, însă, evident că, în conformitate cu alin. 11, pentru acest avocat asociat se analizează îndeplinirea condițiilor și pe CNP.

4. În concluzie, propunem Consiliului respingerea sesizării.

GRUP DE LUCRU NR. 2 privind fiscalitatea profesiei

Anexa nr. 27 la Raport

RAPORT DE ACTIVITATE

al Grupului de lucru privind problematica CAA – GL4

Grupul de lucru privind problematica CAA (GL4) a fost înființat prin Hotărârea 85 din 18.07.2020 a Consiliului UNBR, având ca obiective analizarea tuturor propunerilor făcute de barouri și avocați cu privire la modificarea/completarea legislației CAA și înaintarea de rapoarte Consiliului UNBR, înaintarea propunerilor proprii ale grupului privind legislația CAA (însoțite de fundamentare) către Consiliul UNBR, înaintarea propunerilor referitor la eventuale măsuri economice privind sistemul CAA - tipologia investițiilor ce pot fi întreprinse etc, identificarea unor soluții de dezvoltare a sistemului CAA și de consolidare a situației economice prin raportare la auditul KPMG privind capacitatea de colectare, funcționarea filialelor, funcționarea sistemului în mod centralizat sau nu, proporția de împărțire a fondurilor etc.

Grupul este format din **domnul avocat Gheorghe Florea** - Baroul București, membru CP, **doamna avocat Carmina Cocioaba** - Baroul Vrancea, **domnul avocat Diaconescu Marian,** Baroul Argeș, **doamna avocat Narcisa Dumbrăvescu** - Baroul Vâlcea, **domnul avocat Antonio Iordan** - Baroul Brăila, membru CP, **doamna avocat Andrei Valentina** – Baroul Galați, **doamna avocat Julia Zorkoczy** - Baroul București – coordonatorul Grupului de lucru începând cu data de 27 ianuarie 2022. Activitatea grupului în perioada iulie 2021 – mai 2022 s-a circumscris dezbaterii și analizării propunerilor formulate de barouri, avocați și a anumitor aspecte identificate de membrii grupului.

În perioada de referință grupul a avut mai multe ședințe de lucru pe parcursul cărora au fost dezbătute și analizate următoarele teme:

I. Solicitarea filialei Brașov a CAA - Punerea in aplicare a contribuției facultative. Întocmirea Regulamentului privind contribuția facultativă.

În solicitarea depusă, Filiala Brașov a CAA arată următoarele:

1. Contribuția facultativă este prevăzută în art. 11 lit. b) din Legea nr.72/2016 ca o sursă de venit a sistemului CAA; La 4 ani de la data intrării în vigoare a Legii nr.72/2016 nu au fost adoptate dezvoltările necesare în Statutul CAA și nici nu a fost redactat regulamentul tematic prin care să se pună în aplicare contribuția facultativă.
2. Contribuția facultativă permite avocaților să achite voluntar o contribuție mai mare decât cea care se stabilește cu titlu de contribuție obligatorie, în scopul de a-și construi punctele anuale de pensie.
3. Reglementarea este necesară acum, deoarece :
    - contribuția facultativă reprezintă o sursă suplimentară de venit pentru sistemul C.A.A., iar in situația actuală sistemul are nevoie de surse de finanțare ;

- majoritatea avocaților au realizat venituri reduse ca urmare a pandemiei COVID-19, venituri care nu le-au permis să achite contribuții în cote mari sau la cote maxime la sistemul CAA.

4. Regulamentul tematic urmează să stabilească :
   - Clauzele contractului de asigurare facultativă care se va încheia între avocat și filiala CAA, respectiv cuantumul și condițiile contribuției facultative;
   - Data de la care se va pune în aplicare contribuția facultativă.
5. Se poate lua in considerare posibilitatea de a accepta cu titlu de contribuție facultativă sumele achitate în plus începând cu data intrării în vigoare a Legii nr.72/2016 (sume care altfel ar trebui restituite contribuabililor, ca plată nedatorată).
   - Avocații care sunt preocupați să își asigure veniturile necesare după momentul retragerii din profesie, încheie în prezent contracte de pensii private cu diferite bănci.
6. Se poate lua în considerare ca avocații să poată achita în sistemul CAA, cu titlu de contribuție facultativă, contribuții mai mari decât plafonul maxim reglementat pentru contribuția obligatorie, cu scopul a-și construi mai multe puncte de pensie decât cele 5 puncte de pensie care pot fi obținute în prezent.

Față de propunerea Filialei Brașov a CAA cu privire la punerea în aplicare a contribuției facultative, înainte de dezbaterea acesteia, se impune precizarea că există deja pe agenda Consiliului UNBR propunerea CAA privind introducerea contribuțiilor facultative în sistemul de pensii al CAA.

Analizând propunerea, inclusiv din perspectiva CAA, GL4 apreciază că, indiscutabil, introducerea contribuției facultative ar avea efecte benefice pentru contributorii care ar opta pentru pensia facultativă. Însă momentul introducerii contribuției suplimentare trebuie să fie ulterior momentului în care rata de finanțare al sistemului va fi de minim 100%, respectiv din momentul în care fiecare asigurat va acoperi din contribuții proprii pensia sa. Cum la momentul propunerii rata de finanțare a sistemului de pensii al CAA era de 75,54%, iar după Hotărârea CUNBR de majorare a contribuțiilor la sistem (treptat, de la 11% la 14% pe parcursul a trei ani), rata de finanțare a ajuns la 92,92%, există premisele ca într-o perioadă de timp rezonabilă rata de finanțare să ajungă la 100% și introducerea pensiei suplimentare să devină posibilă.

II. Propunerea doamnei avocat Marcu Corina (însoțită de o listă cu 255 semnături ale unor avocați) de modificare a art. 86 din Legea nr. 72/2016 astfel încât avocatul să poată beneficia de indemnizație de incapacitate temporară de muncă (concediu medical) dacă în luna respectivă și înainte sau după perioada de incapacitate temporară de muncă a avut încasări din profesie.
Totodată petenta propune abrogarea alin. 2 al art. 88 din Legea nr. 72/2016 motivat de împrejurarea că perioada de vacanță judecătorească nu poate afecta dreptul avocaților la indemnizația de incapacitate temporară de muncă, în cazul în care au afecțiuni în această perioadă.

Din dezbateri, având în vedere și poziția CAA, GL4 apreciază că modificarea propusă este fără obiect în raport de dispozițiile ”Regulamentului privind alte drepturi de asigurări sociale” aprobat prin Hotărârea UNBR nr. 109 din 18.09.2017, care prevede în art. 9 alin. 4 și 5:

”(4) Dacă incapacitatea temporară de muncă privește numai o fracțiune de lună și în luna respectivă s-au realizat și venituri din profesie, indemnizația pentru incapacitate însumată cu veniturile din profesie din luna respectivă nu poate depăși suma reprezentând venitul de referință pe profesie.”

”(5) Nu sunt considerate venituri din profesie în luna respectivă veniturile din oficii încasate pentru servicii prestate în luni anterioare. Asiguratul trebuie să facă dovada faptului că aceste venituri sunt aferente unor servicii prestate anterior intrării în concediu pentru incapacitate de muncă.”

Și relativ la propunerea petentei de abrogare a alin. 2 din art. 88 din Legea nr. 72/2016, calificată de GL4 ca solicitare de a se efectua diligențe în vederea abrogării, punctul de vedere al grupului este de a nu susține o asemenea propunere, întrucât actuala formă a alin. 2 din art. 88 nu afectează dreptul avocaților de a primi indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă din a 16-a zi de la data ivirii stării de incapacitate așa cum prevede alin. (1) deoarece nu există interdicții sau limitări.

Totodată, GL4 apreciază că pentru a se evita inițierea unei modificări a legii doar pentru modificarea sintagmei „urgențe medicale” de la alin. (1) al art. 88 sau a sintagmelor ”afecțiuni grave” sau ”accidente grave”, de la alin. (2), acestea pot fi clarificate în reglementări infraparlamentare, aflate în competența organelor UNBR/CAA.

III. Propunerea doamnei avocat Marcu Corina (însoțită de o listă cu 255 semnături ale unor avocați) de modificare a art. 89 din Legea nr. 72/2016, în sensul înlocuirii competenței Consiliului UNBR de a stabili modul de calcul a indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă cu un mod de calcul stabilit prin lege și de eliminare din criteriile de stabilire a indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă, a situației financiare a sistemului.

În urma dezbaterilor și în raport de prevederile art. 18 din Legea 72/2016 – *”(1) Pentru protejarea intereselor asiguraților, C.A.A. monitorizează solvabilitatea fondului de pensii și a fondului de alte drepturi de asigurări sociale. (2) Monitorizarea solvabilității se realizează prin evaluarea actuarială a fondurilor sistemului, efectuată de către specialiști.”,* GL4 propune menținerea formei actuale a art. 89, motivat de împrejurarea că doar CUNBR particularitățile și specificul sistemului și poate lua hotărâri privind nivelul indemnizațiilor pentru incapacitate de muncă, modul de calcul și procentele aplicate pentru stabilirea indemnizației pentru incapacitate temporară de muncă și limitarea cuantumului acestora pentru protejarea sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

IV. Propunerea doamnei avocat Marcu Corina (însoțită de o listă cu 255 semnături ale unor avocați) de modificare a art. 104 din Legea nr. 72/2016, în sensul ca în perioada în care avocatul beneficiază de drepturi de asigurări sociale să nu contribuie la fondul de asigurări sociale a sistemului.

După dezbateri, în raport de împrejurarea că sistemul de asigurări al avocaților este constituit pe principiul contributivității, iar neplata contribuției de asigurări sociale, în perioada în care avocatul beneficiază de celelalte drepturi de asigurări sociale, ar conduce la nevalorificarea acestei perioade ca stagiul de cotizare și ar aduce prejudicii avocaților atât la stabilirea pensiei cât și la stabilirea bazei de calcul a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și pentru creștea copilului, GL4 apreciază că nu se susține propunerea de modificare a art. 104 din Legea nr. 72/2016.

Dreptul la concediul de odihnă pentru avocați nu poate fi reglementat de Legea privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

Dreptul la concediul de odihnă anual este garantat prin Codul Muncii tuturor salariaților.

Deoarece profesia de avocat este liberă și independentă cu organizare și funcționare autonome în condițiile Legii nr. 51/1995 și a Statutului profesiei, este de competența organelor de conducere ale profesiei de a reglementa dreptul la concediul de odihnă.

Venitul net anual din profesii liberale se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitate, ca diferență între venitul brut și cheltuielile deductibile.
Cheltuielile deductibile sunt stabilite de Codul fiscal și din acest motiv propunerea de deducere din veniturile profesionale a cheltuielilor cu recuperare a capacității de muncă trebuie să fie însoțită și de o propunere de modificare a Codului Fiscal, o propunere în acest sens fiind pe agenda de lucru a GL2 pentru fiscalitatea profesiei.

V. Propunerea doamnei avocat Marcu Corina (însoțită de o listă cu 255 semnături ale unor avocați) de modificare a art. 138 din Legea nr. 72/2016, în sensul schimbării competenței de aprobare a normelor de aplicare elaborate de CAA, de la CUNBR la Congresul Avocaților și de instituire a unei proceduri de supunere dezbaterii publice a normelor propuse, cu excluderea de la dreptul de vot asupra acestora a membrilor CUNBR, Comisiei permanente și ale organelor de conducere a CAA.

După dezbateri GL4 a hotărât că nu poate susține o asemenea propunere, întrucât membrii CUNBR, fie că avem în vedere decanii barourilor, fie că avem în vedere consilierii, sunt reprezentanții autorizați și legitimi ai profesiei, iar administrarea funcțională a sistemului de asigurări propriu necesită atât cunoașterea corectă a sistemului și evoluțiilor acestora, cât și coerență.

VI. Analiza situației generate de incidența OUG 130/2021 art. XXIV asupra avocaților pensionari aflați în exercitarea profesiei, care începând cu 01.01.2022 au obligația de a plăti contribuția de asigurări sociale de sănătate atât pentru partea de pensie care depășește 4000 de lei, cât și pentru veniturile realizate din profesie, pentru același risc asigurat.

Dată fiind natura situației supuse dezbaterii, membrii GL4 apreciază că se impune transmiterea acestei probleme atât către GL1 – privind perfecționarea legislației cu impact asupra profesiei, cât și GL 2 – pentru fiscalitatea profesiei.

VII. Raportul CAA pentru Congresul avocaților 2022, împreună cu raportul cenzorilor, raportul actuarial și raportul Complexului balnear și de recuperare Techirghiol, remise la UNBR în data ședinței din 28.04.2022 a GL4.

Membri grupului au decis ca dezbaterea rapoartelor să fie făcută în ședința din data de 19.05.2022, urmând a fi întocmit un raport suplimentar care să fie înaintat către CP, în vederea prezentării acestuia către CUNBR.

Față de cele arătate, supunem prezentul raport al Grupului de lucru cu privire la problematica CAA – GL4 dezbaterii și aprobării Consiliului UNBR.

Grupul de lucru cu privire la problematica CAA
Coordonator,
Av. Julia Zorkoczy

Anexa nr. 28 la Raport

Raport intermediar al Grupului de lucru GL5 - "Avocatura secolului 21"- privind evoluția profesiei de avocat in sistemul profesiilor liberale si in sistemul judicar in viitor, pe o perioada de cel putin 30 ani

I.-Infiintare:

Grupul a fost infiintat prin Hotararea Consiliului UNBR nr. 85/17-18 iulie 2020, avand urmatoarea componenta:

Coordonator:

a)- avocat Floriana Marin-Vladulescu, Baroul Vâlcea, Membru al Comisiei Permanente

b) Componență:

– domnul avocat Mihnea Stoica, Baroul București;
– domnul avocat Serban Constantin, Baroul Bacau;
– doamna avocat Luminita Ioana, Baroul Arges;
– domnul avocat Dragoș Nicu, Baroul Dolj;
– domnul avocat Mircea Crisan, Baroul Alba;
– domnul avocat Alexandru Suciu, Baroul Sibiu.

II.-Scopul proiectului:

"***conceperea de proiecții a modului în care ar putea arăta avocatura în sistemul profesiilor liberale și în sistemul judiciar în viitor, pe o perioadă de cel puțin 30 de ani***".

Scopul principal al Uniunii Naționale a Barourilor din România este si acela de a acționa in asa fel incat profesia de avocat sa fie capabila să se adapteze in raport de impactul generat asupra acesteia de factorii economici, social-politici, modificarea continua a legislatiei, de aşteaptările corpului profesional dar și ale beneficiarilor serviciilor juridice, astfel încât atat aceştia cat și barourile să-si poata crea strategii şi reforme, care sa le permită să deţină controlul viitorului lor în profesie.

Din aceste motive, in vederea sprijinirii barourilor si a avocaților de a face față tuturor provocărilor, care sa le permită să deţină controlul viitorului lor în profesie și al creșterii rolului avocatului pe piața serviciilor juridice, Consiliul UNBR a hotărât constituirea unui **grup de lucru pentru "*conceperea de proiecții a modului în care ar putea arăta avocatura în sistemul profesiilor liberale și în sistemul judiciar în viitor, pe o perioadă de cel puțin 30 de ani***"**, în funcţie de evoluţia contextului economic, demografic, politic, social și tehnologic, intern și internațional.

Prin urmare, grupul are ca sarcina să conceapa scenarii de dezvoltare a profesiei, menite să devină repere pentru activitatea avocaţilor şi pentru deciziile ce vizează profesia.

Pentru realizarea obiectivului trasat, Grupul de lucru a realizat mai multe intalniri *on line*, ultima avand loc la data de 25 mai 2021, la care au fost invitati sa participle si 20 tineri avocati, consilieri ai baro-urilor, membri ai grupului de lucru *Avocatura 2025*, avand in vedere nevoia de a-si prezenta parerile, opiniile privind viitorul profesiei de avocat dar si de a valorifica experienta acumulata de acestia in cadrul grupului mai sus mentionat.

III.-Opinii conturate in cadrul grupului de lucru in abordarea proiectului:

In cadrul discutiilor s-au prezentat opinii conform carora,:

1. Daca se urmareste o proiectie a evolutiei profesiei de avocat in raport de evolutia sistemului judiciar sau chiar a profesiilor liberale, ar trebui realizata o colaborare cu MJ, CSM, UNNPR, UNEJ pentru a corela strategiile sau predictiile lor cu cele legate de profesia noastra.

2. Util pentru etapa preliminara a activitatii grupului ar fi sa ne documentam si sa analizam ceea ce au facut alte organizatii profesionale inaintea noastra: CCBE, UIA, alte barouri europene, pentru a putea stabili un plan al viitorului raport.

3. O lucrare mai ampla, care sa abordeze mai multe aspecte, ar presupune timp, efort inter-disciplinar iar activitatea acestor colaboratori trebuie finantata.

4.-Problematica discutată în cadrul Grupului de lucru 5, interesează în cel mai înalt grad profesia căreia ne-am dedicat, respectiv, evoluție și tendințe în secolul XXI. S-a subliniat importanța implementării ”*cuceririlor*” tehnologice în cvasimajoritatea sferei de activitate specifice profesiei de avocat. Fără doar și poate, nici profesia noastră nu poate face abstracție de rolul factorului tehnic, însă numai în măsura în care tehnologia va rămâne la statutul de ”*auxiliar*”, și nu va înlocui cu totul (*viitorul nu este deloc îndepărtat*) factorul uman (*avocatul însuși*).
Încă de la implementarea Noului Cod de Procedură Civilă, s-a pus accent pe așa-numita ”*fază scrisă”* a procesului, rolul avocatului limitându-se la formularea de petiții, răspuns – în scris – la diverse solicitări ale instanței. Prezența **fizică** a avocatului în sala de judecată a devenit tot mai restrânsă în timp.

5.-În contextul pandemiei declanșate în martie 2020, s-a înstăpânit, practic, sistemul videoconferință (sau on-line), la început – mai ales – în cauzele penale, după care, treptat-treptat, și în procesele civile.
Ori, avocatul, ca profesionist, se poate manifesta plenar în exercitarea atributelor profesiei în sala de judecată, doar prin prezența **fizică**, acolo fiind locul discutării în contradictoriu a problemelor puse în discuție în cauza dedusă judecății. Numai asa avocatul poate pleda convingător, și nu constrâns de rigiditatea aparatului tehnic (laptop, videoconferință etc.) exprimandu-ne dorinta ca avocatul (factor uman, și nu extensia informatică a acestuia) să continue să existe și după 30 de ani, 50 de ani, chiar și 100 de ani. Insă, că ritmul în care tehnologia informatiei si era digitala se ”insinuează” în profesia noastră, exprimam temerea ca acestea vor devansa viitorul într-o asemenea măsură încât, poate, in urmatorii 10 ani, evoluția va fi devenit ireversibilă;

6.- Stabilirea ca unic scop al grupului *doar* a dezideratului de a proiecta în viitor profesia, imaginând cum s-ar putea ea să arate sau cu ce probleme s-ar putea confrunta, nu este suficient dacă proiecțiile nu au ca finalitate stabilirea unor direcții de acțiune care să fie implementate încă din

prezent. Prin urmare, trebuie să pregătim profesia în așa fel încât ea să fie și în viitor un serviciu necesar, solicitat, adaptat cât mai bine nevoilor clienților, pe care să le rezolve cât mai repede, mai simplu și la un cost care să fie echitabil prin prisma unor coordonate fundamentale, respectiv: cantitatea muncii, calitatea ei și timpul în care aceasta rezolvă problema clientului.
Pentru a proiecta însă imaginea de viitor a avocaturii, prin prisma previziunilor pe care deja le-au făcut o serie de specialiști privind piața muncii și viitorul avocaturii[1], este necesar ca la nivel național să fie rezolvate, cât mai curând, o serie de probleme care vor diminua, foarte probabil, în viitor, capacitatea profesiei de adaptabilitate la nou și de concentrare pe ceea ce contează.

7.-Cel mai important element care trebuie adus în profesie este ***digitalizarea.*** Aceasta trebuie să fie complementară educației avocaților în deprinderea și înțelegerea soluțiilor digitale, care le pot ușura foarte mult munca. Începând de la stocarea actelor profesionale în *cloud* (o cât mai redusă arhivă fizică), administrarea dosarelor prin folosirea aplicațiilor care se conectează cu sursele de informare oferite de autorități (portalul instanțelor, dosarul electronic etc.), transmiterea documentelor prin e-mail, semnătura electronică etc., până la contractarea la distanță a cauzelor (semnarea contractelor), acordarea de consultanță clienţiloronline (zoom, skype etc.).
Oferirea soluțiilor și ***educației digitale*** poate fi preluată de Barouri sau UNBR sau prin atragerea de oferte la nivel instituțional care să genereze reduceri de cost considerabile pentru avocați.
Oferirea de către Barouri de cursuri gratuite de folosire a calculatorului și a anumitor programe sau alte soluții digitale este un alt mod de acomodare a avocaților mai puțin obișnuiți cu noile tehnologii.

8.-Simplificarea procedurilor interne avocat-barou/avocat-UNBR. Avocatura fiind o profesie liberală ar trebui să adopte, în mod real, nu formal această caracteristică esențială, care ar trebui să se reflecte și în *minimalizarea interacțiunii avocat-barou/avocat-UNBR*, *dereglementarea* fiind necesar a lăsa pentru Barou și UNBR doar câteva sarcini esențiale: verificarea respectării legislației profesiei de către avocați; corelativ - răspunderea disciplinară; plata contribuțiilor fixe și la sistemul de pensii; apărarea membrilor profesiei de abuzuri; SAJ; alegerea unor organe „suple” ale profesiei, dimensionate strict pentru administrarea profesiei. În acest sens, multe din procedurile administrative se impun fie spre eliminare (avizarea prealabilă a siteurilor, paginilor din rețelele de socializare etc. care ar trebui doar eventual să suporte un control *a posteriori* la o eventuală sesizare), fie spre automatizare (ex: adeverință de concediu emisă online, automat de avocat etc.). Orice procedură care poate fi automatizată sau semiautomatizată se impune a fi în acest sens, atât pentru redimensionarea aparatului administrativ sau pentru folosirea acestuia la alte sarcini mai puțin repetitive.

9.-Reglementarea minimală a publicității. Fixarea în 2017 , prin modificarea art. 47 a Legii nr. 51/1995 a unor criterii pentru publicitatea profesională, care, în mare măsură corespund cu cele fixate inclusiv prin Codul deontologic european al avocatului, fac inutilă suprareglementarea

[1]Spre exemplu, a se vedea o predicție KPMG cu privire la cum va evolua profesiile juridice până în 2025: https://home.kpmg/xx/en/home/insights/2020/12/future-of-legal-article-series.html

statutară a publicității.În 2021, trebuie să acceptăm, chiar dacă nu ne convine, că avocatura este un serviciu[2] și că orice serviciu, pentru a putea fi oferit, se cere a fi făcut public prin orice mijloc aflat la îndemâna avocatului, nu afișat în „cărți de telefoane" cum încă ne mai îndeamnă Statutul profesiei.

10.-Evaluarea constantă a tendințelor pieței și adaptarea. Unul dintre scopurile acestui grup și ale UNBR, dar și ale Barourilor ar trebui să fie o evaluare constată a tendințelor pieței (ce este de actualitate ca serviciu solicitat și cum ar putea fi oferit optim de avocați). Categoric, mergând pe ideea avocaturii ca profesie liberala, acest lucru ar trebui să-l facă fiecare avocat în parte.Cu toate acestea, UNBR și Barourile ar putea ajuta prin oferirea unor *cursuri (prin intermediul INPPA)*, pentru deprinderea unor skill-uri necesare în oferirea unor servicii care să rezolve nevoi ale pieței nou-apărute. Exemplu de noutate sunt serviciile de consultanță sau asistare/reprezentare legate de piața Kryptomonedelor, vânzarea-cumpărarea NFT-urilor (non-fungibletoken) sau elemente ce țin de smartcontracts și blockchain.

11.-Identificarea resurselor științifice de informare privind tendințele pieților/ nevoilor viitoare ale clienților. Unul dintre modurile în care avocatura din România ar putea arăta mai bine peste 10-20 de ani ține și de capacitatea avocaților de a se informa și de a oferi servicii care deja sunt oferite în alte părți ale lumii sau care sunt emergente și vor avea nevoie de partea de servicii juridice în viitorul apropiat. În măsura în care organele profesiei, chiar și în colaborare cu FBE, CCBE etc., respectiv, cu organismele profesionale de la nivelul UE și din afara spațiului comunitar, vor dori să ducă avocatura într-un viitor în care să conteze ca profesie, apare vital ca identificarea surselor științifice/de specialitate de informare să fie o prioritate.

12.-Concluzie (provizorie). Nu este de fapt nevoie de o ghicire a viitorului, printr-o analiză prea amănunțită cum va arata avocatura în 2031, ci o creare a respectivului viitor, prin pregătirea profesională constantă pentru nevoile clientelei, nevoi care urmează să apară sau care sunt proaspăt apărute.

13.-Intr-o lume in continua schimbare din cauza inmultirii populatiei la nivel mondial, a cresterii, schimbarii si diversificarii nevoilor individuale dar si ale societatilor democratice carora le este tot mai greu sa impuna respectarea regulilor necesare functionarii statelor de drept, din cauza impactului pe care tehnologia, in special tehnologia informatiei le are asupra vietii de zi cu zi, avocatura este in fata unei necesitati de adaptare.

---

[2]A se vedea, în acest sens: Directiva 2006/123/CE – Articolul 24 – Interzicerea tuturor interdicțiilor totale cu privire la comunicările comerciale ale profesiilor reglementate și jurisprudența CJUE din Hotărârea Curții, Marea Cameră, din 5 aprilie 2011, pronunțată în Cauza C-119/09, accesibilă aici: http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=81747&pageIndex=0&doclang=RO&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1725559.
În cauză, Curtea a reținut că: *articolul 24 alineatul (1) din Directiva 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne* ***trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale****care interzice total membrilor unei profesii reglementate (..) să efectueze acte de atragere a clientelei* ***prin abordare directă****.*

Dar se pune intrebarea: este aceasta chestiunea importanta, de fapt? Oare avocatura este in fata necesitatii de adaptare sau avocatii sunt in fata acestei nevoi?
Modul in care se exercita profesia de avocat este diferit de profesia de avocat, ceea ce implica in opinia noastra si identificarea unor capitole ale planului de lucru ale acestui grup.
La elaborarea prezentelor propuneri noi am tinut cont in primul rand de faptul ca avocatura ca profesie si avocatii ca profesionisti fac parte din sistemul de justitie care si el este in proces de "adaptare". Astfel, observand tendintele sistemului de justitie de a se adapta, constatam faptul ca, in special, instantele de judecata au ca punct central intarirea functiei de a judeca, atribut exclusiv al fiintei umane. Subsecvent, se doreste eficientizarea activitatilor necesare judecatii, in special, comunicarea actelor de procedura si ale actelor procesuale dinspre instante catre justitiabili si, implicit, catre avocatii acestora (cu reguli specifice), dar si dinspre justitiabili si avocati catre instante.
Consideram ca aceasta trebuie sa fie si abordarea principala din partea profesiei de avocat si a avocatilor, anume intarirea rolului de aparare a drepturilor si libertatilor omului.
Concomitent, in ceea ce priveste activitatea avocatului in cadrul formelor de organizare ale profesiei, utilizarea tehnologiei informatiei in scopul eficientizarii muncii, al "usurarii" acesteia, este aproape o necesitate. De asemenea, utilitatea tehnologiei informatiei trebuie sa aiba in vedere respectarea secretului profesional, confidentialitatea relatiei cu clientii si comunicarea cu acestia, in primul rand, fara sa inlocuiasca relatia directa, "face to face" cu acestia.

Nu in ultimul rand, tehnologia informatiei trebuie utilizata pentru comunicarea in interiorul profesiei, anume intre avocati, intre avocati si organele de conducere a profesiei, in relatiile cu institutiile statului.
Argumentele pentru cele ce preced credem ca pot fi sintetizate astfel:

Argumentul 1: tehnologia schimba regulile jocului!
Cu alte cuvinte, chiar daca tehnologia este, fara doar si poate, unul dintre ce1 mai importanti factori in schimbare, este totodata si solutia. Folosirea tehnologiei poate creste eficienta activitatii avocatilor, care ii ajuta pe acestia sa indeplineasca solicitarile clientilor precum si sa participe intr-o "piata" competitiva, prin reducerea costurilor asociate cu intretinerea cabinetului si cresterea veniturilor nete.
Ca si in cazul altor profesii din domeniul consultantei, progresele din tehnologia informatiei si Big Data pot avea un impact dramatic asupra firmelor de avocatura. In cazul multor servicii oferite in prezent de firmele de avocatura, progresul tehnologic va afecta dramatic onorariile, conducand la scaderi semnificative.

Argumentul 2: Concurenta pentru fiecare client devine tot mai acerba
Clientii nu sunt loiali unei firme, unui avocat, ci ei vor sa primeasca mai mult, mai repede si sa ofere mai putin! Concurenta agresiva din piata si dorinta clientilor de azi de a obtine mai multa valoare adaugata pentru onorariile platite, pune in fata avocatilor o noua provocare. Daca un

client simte ca ceea ce primeste din partea unui avocat este un serviciu de baza, fara mari diferente fata de ce ar primi de la un avocat concurent sau informatie din mediul *on line*, atunci acesta va cauta cea mai ieftina oferta. Managerii si partenerii de astazi trebuie sa fie mult mai proactivi, sa abordeze sectoare noi si sa utilizeze metode modeme de marketing.

Argumentul 3. Avocatii refuza schimbarea!?

Orice persoana familiara cu profesia stie ca aceasta este destul de conservatoare si mai degraba rezistenta la schimbare. Multi avocati se considera experti respectati in aria lor de activitate. Adesea, nu constientizeaza ca lumea se schimba in jurul lor si ca ei trebuie sa se adapteze noii ere a muncii, unii preferand sa ramana in zona lor de confort, fara sa realizeze cat de mult risca.

Consecinta imediata este tendinta de disparitie a sentimentului de apartenenta la profesia de avocat, ceea ce conduce la disparitia solidaritatii, a unitatii in interiorul profesiei pentru realizarea unor proiecte necesare acesteia. Ori, grupul de lucru isi propune sa faca o prognoza asupra profesiei de avocat in secolul 21, nu asupra avocatilor secolului 21. De aceea, ca propuneri de plan de cercetare, consideram ca principalele capitole ale demersului acestui grup ar trebui structurate astfel:

I.-Modificarea modului de conducere si de reprezentare a profesiei prin crearea unui mecanism mai "suplu", adaptat din punct de vedere al comunicarii si timpului de reactie atat catre avocati, cat si catre terte persoane de drept public si privat a caror activitate este relevanta si poate avea efecte asupra profesiei de avocat.
II.- Modificarea modului de acces in profesie si a metodei de formare continua a avocatilor tinand cont de crearea s i (re)consolidarea sentimentului de apartenenta la profesia de avocat
III.-Identificarea vulnerabilitatilor profesiei de avocat, a cauzelor acestor vulnerabilitati si a modalitatilor de eliminare a acestora.

Desigur, subcapitole sunt necesar a fi create, tocmai de aceea acest material isi propune sa fie doar o deschidere de dezbateri in atentia tuturor avocatilor care, la randul lor, sa se alature demersului UNBR prin formularea de propuneri.

Analiza problemelor de practică profesională va permite configurarea unui diagnostic pentru situația profesiei de avocat în România.

14.-Piața furnizării serviciilor juridice de către avocați nu reprezintă decât un segment al totalității prestațiilor de servicii juridice în Romania deoarece monopolul profesional tradițional al profesiei a fost si este agresat și distorsionat permanent.
Impactul incertitudinilor determinate de starea economiei, schimbări în numărul de avocați, creşterea numărului de femei în cadrul profesiei, etc determină concluzia că situația domeniului de activitate, rezervat legal avocaților, nu este „cognoscibil”, în sensul obişnuit al termenului.

Barourile sunt preocupate în special de accesul în profesie, de problema creșterii numărului de membri concomitent cu pierderea unor activități rezervate legal avocatului în favoarea unor profesii în legătură cu care legiuitorul a manifestat „preferințe" (mediatori, consultanți, notari, servicii administrative ale primăriilor etc.) şi, mai ales, de creșterea intensității și amploarei dificultății de a genera venituri adecvate pentru unii membri.

Concomitent, evoluția profesiei este investigată de barouri din următoarele circumstanțe care condiționează evoluția profesiei de avocat în România:

- Performanţa economică din România (PIB);
- Dezvoltarea tehnologiei informațiilor;
- Numărul de avocaţi va continua să crească, fapt ce va crea o presiune asupra ocupării forţei de muncă;
- dezvoltarea concurenţei profesionale. Concurența profesională onestă. Concurența profesională contrară deontologiei profesionale;
- Concurenţa din partea altor profesii se va accentua;
- Sub influența presiunii non-avocaților (executori judecătorești, notari, consultanți fiscali, consilieri în proprietate industrială, consilieri în proprietate intelectuală, contabili, evaluatori, brokeri-de-orice-domeniu, etc., a mondializării și a dezvoltării consultanței juridice on-line, practica dreptului se va schimba drastic și va necesita o adaptare în rândul practicienilor.

Există agresiune a ariei profesiei de avocat de către non-avocați?

Dezvoltarea profesiei este influențată și de intensitatea problemelor cu privire la practica dreptului de către un număr extrem de mare de licențiați în drept, care, anual, depășesc posibilitățile obiective de inserție profesionala imediata în profesiile juridice. De principiu, aceștia sunt „educați" în facultăți că sunt suficient pregătiți să devină imediat „actori" în piața serviciilor juridice, de preferință ca „jurisconsult independent", care are certitudinea existenței asigurată printr-o remunerație lunară, după modelul căreia poate contracta „abonamente lunare" de asistență juridică față de terți, alții decât cei care sunt angajatori sau care i-au numit în funcție!

Natural, în profesie există tendința de a se acționa pentru restricţionarea accesului la profesie, cu motivarea că restricționarea cu privire la admiterea de noi avocaţi va îmbunătăţi condiţiile economice ale membrilor existenţi. Această tendință a fost și trebuie permanent stăvilită deoarece constantele profesiei nu permit limitarea numărului de avocați, iar selecția în profesie nu se face prin concurs ci prin examen, care are ca scop alegerea candidaților care au bagajul cunoștințelor profesionale ce permit exercitarea unei profesii de interes public implicată direct în asigurarea securității juridice și judiciare a persoanelor.

Nici un sector economic nu poate ridica în mod eficient suficiente bariere pentru a stopa venirea de noi idei, de noi jucători ori schimbarea de paradigmă. A refuza schimbarea şi a încerca blocarea acesteia cauzează daune imediate.

Ceea ce se poate întâmpla este ca avocaţii să piardă treptat competenţele lor distinctive, iar acest lucru să fie făcut în beneficiul profesioniştilor inovatori şi în detrimentul profesiei.

Accesul la avocat al cetățenilor este restricționat de bariere materiale? Sarcina publică a asistenței judiciare influențează evoluția avocaturii?

Alterarea ireversibilă a construcţiei socio-culturale, îmbătrânirea populației, noua construcție socio-culturală în regiunile metropolitane schimbă dramatic mediul în care lucrează avocații. Decalajul între bogați și săraci la nivelul veniturilor realizate din exercitarea profesiei se adâncește. Acest decalaj este cel mai mare observat vreodată în ultimii 5 ani și crește în continuare. În plus faţă de creşterea inegalităţii veniturilor, avocați mai săraci muncesc mai mult, fără a-şi îmbunătăţi starea lor economică.

Sugrumarea sistematică a „Statului bunăstării" și incapacitatea imediată a acestuia cu privire la furnizarea de bunuri publice, supraevaluare bunurilor publice de folosire în masă în detrimentul investiţiilor în domeniul justiţiei şi a statului de drept, subfinanțarea justiției - bine documentată în condițiile în care din acest motiv se amână aplicarea integrală a noilor Coduri - creează un decalaj între creşterea anuală a activităţii judiciare (număr de legi şi regulamente) şi complexitatea societăţii şi, pe de altă parte, bugetele alocate Ministerului Justiţiei şi diferitelor autorităţi (instanţe).

Dezechilibrul între nivelul de resurse necesare pentru a răspunde creşterilor nevoilor şi fondurile de care pot dispune guvernul cât și persoanele fizice și/sau companii le constituie reţeta perfectă pentru atingerea unui punct de rupere a echilibrului pe care avocații îl resimt cu acuitate, mai ales în ultimii 5 ani!

Există tot mai mulți cetăţenii fără nicio posibilitate financiară şi cu venituri scăzute, care au un acces dificil la justiţie. De aici necesitatea obiectivă ca un număr semnificativ de avocați să realizeze practica profesională prin asistenţa juridică din oficiu și ajutorul public judiciar, unde remunerația este asigurata de Stat.

Includerea acestor avocați într-o piață a serviciilor juridice este dificilă deoarece repartizarea prestațiilor solicitate de instanțe, parchete, organe de cercetare penala etc., potrivit legii, este făcută după criterii care să asigure echitabil accesul la muncă și la venituri, extrem de mici, al căror cuantum este subordonat exigentelor și constrângerilor impuse de cheltuirea banului public. Legea permite și acestor avocați obținerea de venituri din contracte încheiate la alegerea clientului, astfel că orice informație - altă decât cea reținută în legătură cu prestații care sunt remunerate din fonduri

publice - intră în domeniul secretului profesional, opozabil și organelor profesiei de avocat, de la toate nivelele.

Obligația de perfecționare profesională continuă, obligatorie, are influență asupra avocaților?

Există pentru toți avocații, dar și pentru acești avocați obligația și pentru acești avocați de a realiza pregătirea profesională continuă, iar serviciile de formare continuă ale Baroului, ale Institutului de Pregătire și Perfecționare Profesională a Avocaților (INPPA), ale altor entități specializate în realizarea pregătirii profesionale a adulților, inclusiv Facultățile de Drept, Departamentul de Drept din cadrul Academiei de Studii Economice, organizează și susțin un număr important de sesiuni de formare (cursuri, colocvii, seminare) pe subiecte ce răspund nevoilor de actualizare permanentă a pregătirii profesionale avocații au de achitat contribuțiile legale, taxele și impozitele prevăzute de lege.
Veniturile reale ale avocaților și incertitudinea acestora nu satisfac exigențele unui „plan de afaceri" care adesea coincide cu planul susținerii financiare a nevoilor curente ale familiei!

Imaginea profesiei şi condiţiile de muncă în profesia de avocat continua să se deterioreze.

Avocaţilor le-au fost eliminate unele zone de practică. Consumatorii doresc servicii juridice la costuri mai mici indiferent de calitatea prestațiilor profesionale specifice profesiei, care nu pot sa fie identificate sau cuantificate pe bază de standarde comune.

Eliminarea treptată a monopolului avocaţilor, schimbările aduse structurilor de afaceri, crearea de adevărate practici cu privire la multidisciplinaritate şi, în sfârşit, posibilitatea pentru societățile profesionale de avocați de a utiliza fonduri publice, în condiții prevăzute în caiete de sarcini adesea pregătite de avocați interesați direct în realizarea dobândirii de servicii profesionale accesibile exclusiv celor care dețin o logistică corespunzătoare ori chiar un număr de avocați care lucrează exclusiv în comun, au impus încă o construcție profesională în evoluţie, care cunoaște practici din ce în ce mai complexe, confruntată cu concurenţi non-avocaţi, prezenţi tot mai des în piață serviciilor juridice, ceea ce determină tarife pentru servicii, deconectate de la realitate și tendinţele majore cu rezultate incerte pentru viitorul profesiei.

Pieţele care sunt deservite de către avocați sunt incerte, deoarece globalizarea și evoluția tehnologiei informațiilor permite practica profesiei în mediul virtual, pentru clienți din alte țări și chiar din alte continente, de către avocați domiciliați în internet, care furnizează serviciu în sistem online, necontrolabil cu ușurință!

Avocații sunt printre puținii profesioniști care nu recurg în mod sistematic la analiza de piaţă.

Avocatul în practică privată este caracterizat, mai ales de presă, drept „un profesionist de afaceri".

Diferenţe surprinzătoare de venituri între membrii practicii profesionale, măsurate prin raportare la venitul anual mediu, reflectă parţial faptul că avocaţii nu sunt familiarizaţi cu mecanismele mediului de afaceri. A fi în afaceri necesită o cunoaştere practică a funcţiei privind producţia de servicii juridice. Formarea avocaţilor nu ia în considerare corespunzător gestionarea resurselor umane, finanțele, dezvoltarea pieței, etc.. Formele de exercitare a profesiei care realizează efectiv un succes în evoluție ajung primele pe o piață nouă. De îndată ce concurenţa se instalează, produsul (bun / serviciu) se maturizează iar preţul scade. Serviciile profesionale ale avocatului ar trebui sa nu facă excepţie de la această regulă de bază.

Avocații nu sunt toți familiarizați cu managementul unei afaceri profesionale.

Deși, de principiu, relaţiile publice şi / sau comunicarea domină dezvoltarea afacerii, avocații nu sunt implicați în analiza aprofundată a potenţialului pieţei sau mai mult, în identificare pieţelor emergente (în curs de dezvoltare).

Există o concurență crescută ca urmare a unor noi modele de afaceri în cadrul serviciilor profesionale. Piețele serviciilor *de nișă* prezintă interes redus pentru profesie, iar anumite segmente de domeniu de activitate sunt saturate

Modelele de afaceri actuale în cadrul altor jurisdicţii se răspândesc în România, adesea cu sfidarea legii, sub argumentul „globalizării”!Avocații nu vor putea evita această tendinţă, pentru că altfel şi-ar pierde puterea de acționa chiar și în cadrul intern al României!

Dezvoltarea internetului contribuie la diseminarea de informaţii de înaltă calitate, în timp ce progresele tehnologice determină ca profesioniştii să se simtă competenţi să furnizeze servicii dată rezervate în altă epocă unui alt profesionist. Unele jurisdicţii sunt încă în curs de evaluare a acestei probleme.

Avocații au rămas, în majoritatea lor, în urma progreselor tehnologice.

Internetul și globalizarea au contribuit la eliminarea frontierelor. Profesia de avocat din România nu se poate dezvolta în izolare.

Adaptarea este încă în curs pentru mulți avocați din România. Există numeroși avocați care nu au comunicat Baroului din care fac parte un email! Ce să vorbim de un email profesional, care să satisfacă exigențele securității cibernetice, indispensabila obligației de respect al confidențialității în comunicările profesionale!

Firmele specializate în vânzarea de servicii informatice semnalează achiziţionarea de către avocaţi şi firmele de avocatură mai degrabă a programelor decât a calculatoarelor. Diminuarea ariilor de practică (acte rezervate) ale avocaţilor într-un număr tot mai mare de jurisdicţii din Europa raportat

la intruziunea altor profesionişti în domeniile lor de activitate este o realitate ce influențează constituirea și funcționarea unei piețe propriu-zise a serviciilor profesionale ale avocaților.

Preponderența „common-law” și a dreptului transnațional raportat la dreptul codificat, ca urmare a reconfigurării spațiului economic mondial, tendinţă dificilă, are efecte și în profesia de avocat din România. Dreptul codificat nu va dispărea. Însă, majoritatea țărilor promovează „common-law” și limba engleză pentru tranzacţiile lor internaţionale, astfel că nu există nici o îndoială că sub acest aspect profesia de avocat are tendința naturală de a se adapta.

Identificarea şi dezvoltarea activităților profesionale pe noi interesate de cu furnizarea de servicii juridice este la ordinea zilei!

Schimbarea de paradigmă este uneori brutală pentru avocat.

Majoritatea Barourilor cunosc o evoluţie a profesiei după modelul tradițional, al trecutului. Se impune modificarea acestei constante a profesiei?

Un ordin profesional îşi bazează monopolul pe protecţia publicului şi pe faptul că asimetria informaţiilor nu permite consumatorului să facă o alegere în cunoştinţă de cauză între un şarlatan şi un profesionist competent.

Evoluția profesiei de avocat este dependentă de variabilele socio-economice dominante (PIB, membri, concurenţă - inclusiv din afara profesiei de avocat, etc.).

Integrarea noilor membri în profesie în barourile din zonele în care activitatea economică este stagnata nu permite acestora să ocupe spaţiul pe care l-ar putea ocupa.

Dorința de schimbare la nivelul modalităţilor de lucru în practica profesională a avocaților nu mai este apanajul unei generații. Noua generaţie de avocaţi abandonează modelul predecesorilor lor. Valorile acesteia sunt axate mai mult pe calitatea vieţii decât pe obţinerea de venituri mai mari şi a unei vieţi concentrate pe muncă. Schimbări profunde au loc în permanență, astfel tot mai mulți avocați părăsesc profesia.

Barourile trebuie să-și asume poziţia de lideri ca agenți de schimbare, nu numai în interiorul profesiei de avocat, dar şi în mediul profesional în general și să aibă în atenția lor toate orientările socio-economice. Barourile trebuie să încurajeze, de asemenea, experimentarea de noi modele de afaceri împreună cu parteneri din mediul academic, social și de afaceri.

Nu putem vorbi despre viitorul profesiei fara sa abordam politica de primire in profesie, politica fata de care opinam ca o schimbare de mentalitate ar fi oportuna. Astfel, profesia si satisfactiile pe care

aceasta le asigura ar trebui promovate in randul tineretului studios, care pare a fi atras in prezent de zona magistraturii.

Avand in vedere efectele factorilor examinati in precedent, ne punem intrebarea daca profesia de avocat va ramane la fel de atractiva pentru tinerii licentiati. In perceptia noastra, optiunea tinerilor pentru avocatura este in regres, in contextul in care magistratura a devenit preferabila, atat din perspectiva salarizarii, cat si din perspectiva pe termen lung in care cariera este garantata iar pensia este mai rapid accesibila.
Prin urmare, ar trebui sa amelioram oferta, sa adoptam niste stimulente care sa determine tinerii sa se orienteze si catre alte barouri, in afara celor din Bucuresti si Cluj. In acest sens, recomandam accentuarea si popularizarea atuurilor INPPA (de exemplu, digitalizarea institutului, formarea orientata catre elementele de practica si interactivitatea atelierelor).

In alta ordine de idei, opinam ca barourile care necesita intinerire ar putea „indulci" stagiatura, bunaoara, prin asigurarea unor burse, cel putin pentru perioada in care prezenta stagiarului in centrele teritoriale este indispensabila sau prin implementarea unor programe care sa implice stagiarul in toate ariile de practica, permitandu-i acestuia sa isi orienteze cariera in cunostinta de cauza.

Avocații trebuie să demonstreze că ocupă spaţiul competitiv pe care îl merită ca urmare a formării lor profesionale şi a proactivităţii lor.

15.-Dezideratele pe care avocaţii trebuie să le atingă sunt:

- Punerea în valoare a profesiei
- Formarea avocaţilor axată pe complexitatea pieţelor actuale şi potenţiale
- Avocaţi bilingvi / multilingvi
- Conservarea valorilor dobândite
- Dezvoltarea de noi pieţe
- Orientarea către un alt model al unei profesii în echilibru (calitatea vieţii)
- Venituri bazate pe valoarea adăugată a serviciilor
- Recunoaşterea specializărilor
- Practici multidisciplinare de succes
- Apreciere colectivă şi pozitivă a omniprezenţei şi beneficiilor avocatului în societate

Aceste obiective se învârt în primul rând în jurul a trei axe:

- Punerea în valoarea a profesiei (Promovarea profesiei)
- Îmbunătăţirea practicii profesionale
- Dezvoltarea pieţei serviciilor profesionale oferite de avocați

IV.-Etapele proiectului:

Totusi, pentru realizarea proiectului este necesara o abordare stiintifica, ce trebuie facuta de catre specialisti, ceea ce ar presupune ,cel puțin, două etape principale, în funcție de eșantioanele de studiu:

1.-***studiu privind evoluția profesiei de avocat,*** ceea ce presupune prospectarea evoluției avocaturii sub aspect numeric si profesional: activități specifice, organizare, pregătire inițială și continuă, specializări, interprofesionalitate

obiective:

- Definirea "stării profesiei": percepțiile, nevoile, constrângerile, valorile, aşteptările avocaţilor de la organele profesiei, atât pe termen scurt, cât și pe termen lung;
- Identificarea celor mai importante obiective pentru viitorul profesiei: îmbunătățirea formării inițiale și continue, promovarea specializărilor, a deontologiei, necesitatea conlucrării cu alte profesii pentru servicii complexe si complete, a promovarii comunicarii si interconectarii cu publicul, privind valorile si ofertele profesiei de avocat etc.;
- Evaluarea interesului avocatilor pentru specializare pe diferite domenii ;
- C reșterea raportului numeric de avocați femei și evoluția mediei de vârstă a noilor intrați in profesie, a celor care se suspenda sau ies din profesie, precum si a celor pensionati ;
- Definirea indicatorilor de performanță în profesia de avocat, tendințe;
- Evaluarea factorilor cheie – politici, economici, sociali - care influențează dezvoltarea profesiei în ansamblu și identificarea oportunităților de dezvoltare a profesiei în funcție de evoluția acestor factori;
- Identificarea modalitatilor de dezvoltare a relațiilor interprofesionale, tendințe de evoluție a structurilor interprofesionale;
- Modalități și medii de promovare a profesieie de avocat si de catre avocati pentru asigurarea vizibilității pe piața serviciilor; plan de comunicare și de marketing; tendințe;
- Impactul tehnologiei informației asupra profesiei, modul și măsura în care sunt abordate noile tehnologii, tendințe;
- Așteptările avocatilor cu privire la viitorul profesiei, ca si cabinet de avocat/ societate de avocatură;
- Evaluarea intentiilor cu privire la viitorul profesional propriu (rămâne în avocatură, se gândește la reorientare, doreste să se specializeze etc);
- Rolul organelor profesiei și a celor de formare profesională în promovarea valorilor profesionale, standardelor etice şi integrităţii juridice; percepții, tendințe;

2.- studiul privind evoluția "pieței avocaturii" sub aspect economic, ceea ce presupune analiza și prospectarea evoluției "pieței avocaturii" sub aspect economic - oferta și cererea de servicii avocațiale, tendințele de evoluție a acesteia în vederea identificării oportunităților de dezvoltare a formelor de exercitare a profesiei; analiza de perspectivă privind impactul principalilor factori cheie ce determină schimbările de pe piața serviciilor juridice, cum ar fi: mediile de afaceri economice naționale și europene/internaționale, modul în care clienții cumpăra servicii juridice,

inovația tehnologică, noii intrați pe piață și tipuri de concurență, agendele politice privind reglementările cu impact asupra profesiei etc.

obiective:

- Identificarea serviciilor avocațiale în creștere și a celor în declin;
- Identificarea domeniilor economice în expansiune, respectiv declin, în care va crește, respectiv va scădea cererea de servicii juridice;
- Identificarea nișelor de practică noi;
- Analiza evoluției celorlalte servicii ce pot fi prestate de avocați: ex. mediere; arbitraj, activităţi fiduciare, etc.
- Analiza perspectivelor unor servicii noi compatibile cu activitatea de avocat. Ex. activități prevăzute de Legea nr. 151 din 18 iunie 2015 privind procedura insolvenţei persoanelor fizice, Ordonanţa Guvernului nr. 38 din 26 August 2015 privind soluţionarea alternativă a litigiilor dintre consumatori şi comercianţi și altele ;
- Măsura în care se întâlnește cererea cu oferta: identificarea domeniilor în care oferta depășește cererea și a domeniilor în care cererea depășește oferta;
- Măsurarea gradului de adaptare a avocaților la schimbările economice: modul în care fac față perioadelor de criză sau austeritate, schimbările pe care le fac, din ce se taie bugetele, în ce investesc etc.
- Identificarea percepției privind principalele amenințări: concurența avocaților, a altor profesii juridice și identificarea modurilor de a le face față;
- Evoluția veniturilor – situație actuală, perspective;
- Identificarea tendințelor în modul de tarifare;

In indeplinirea mandatului incredintat, in intalnirile viitoare, coordonatorul grupului de lucru isi propune sa stabileasca in sarcina fiecaruia dintre membrii grupului extins analizarea si realizarea obiectivelor, pentru a putea prezenta Consiliului UNBR raportul final.

Redactat,
Coordonator al GL5
Av.Floriana Marin-Vladulescu

Anexa nr. 29 la raport

Raport GL7

I. În data de **15 decembrie 2021** în intervalul 11:00 – 17:00 la Hotel Hilton Garden Inn Old Town din București dl. avocat Danny Bardan a participat la **focus-grupurile** din cadrul **Evaluării Naționale a Riscurilor pentru entitățile raportoare din categoria profesiilor non-financiare și pentru organismele de auto-reglementare**.

În prima parte a zilei (11:00 – 13:00) s-a desfășurat **focus-grupul dedicat entităților raportoare din categoria profesiilor non-financiare**. La acest focus-grup au participat reprezentanți ale unor entități raportoare: un reprezentant a unei forme de exercitare a profesiei de notar public, un reprezentant a unei forme de exercitare a profesiei de executor judecătoresc, un reprezentant a unei forme de exercitare a profesiei de practician în insolvență, un reprezentant a unei forme de exercitare a profesiei de expert contabil și alți reprezentanți ale entităților raportoare stabilite prin Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Din partea profesiei de avocat a participat avocat Danny Bardan, înscris în Baroul București, avocat titular în cadrul Danny Bardan – Cabinet de Avocat, fiind asistat tehnic de către dl. Sandu Gherasim din cadrul U.N.B.R.

Focus-grupul a fost moderat de către un expert al Consiliului European pe problematica prevenirii și combaterii spălării banilor și a finanțării terorismului, fiind asistat de către alți doi experți din cadrul Consiliului European și reprezentanți ai O.N.P.C.S.B.

O parte din reprezentanți au luat cuvântul și au susținut că raportat la specificul activității lor nu au cum să identifice tranzacții suspecte care să justifice o raportare către O.N.P.C.S.B.

În cadrul acestui focus-grup dl. avocat Danny Bardan a început dialogul prin a clarifica faptul că în România profesia de avocat este liberă și independentă, iar un avocat nu poate raporta activitatea clientului său vreunei autorități a statului, în caz contrar s-ar încălca dispozițiile din Legea de organizare și exercitare a profesiei de avocat și din Statutul profesiei de avocat care reglementează secretul profesional. De asemenea, s-a arătat faptul că respectarea secretului profesional de către avocat reprezintă un principiu fundamental al exercitării acestei profesii. În aceeași ordine de idei au fost invocate prevederile Paragrafului (9) din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului și dispozițiile art. 33 alin. (5) din Legea nr. 129/2019 care confirmă susținerile dl. avocat Danny Bardan.

Unul dintre experți a afirmat că la nivelul Curții de Justiție a Uniunii Europene s-a tranșat această situație juridică în sensul că secretul profesional al avocatului nu poate prevala interesului public privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului, dar nu a indicat în concret un element de identificare a pretinsei hotărâri pronunțate de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene pentru a se putea verifica această susținere. De asemenea, expertul respectiv a susținut faptul că este de profesie avocat și că sunt multe hotărâri penale de condamnare a avocaților pentru infracțiuni de sau în legătură cu spălarea banilor.

În continuare dl. avocat Danny Bardan le-a propus participanților un exercițiu și anume să ridice o mână cel care atunci când apelează la serviciile unui avocat și îi comunică acestuia o informație acceptă ideea ca avocatul să o dezvăluie unei terțe persoane fizice sau juridice, inclusiv o autoritate a statului. O singură persoană a ridicat mâna, fapt ce a validat exercițiul efectuat în cadrul acestei întâlniri.

În continuare, expertul care modera focus-grupul i-a solicitat dl. avocat Danny Bardan să expună ce vulnerabilități au fost identificate în cadrul profesiei de avocat raportat la fenomenul de

spălare a banilor. Dl. avocat Danny Bardan a dat curs solicitării adresate și le-a comunicat faptul că a fost identificată o vulnerabilitate în situația prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 51/1995 atunci când se stabilește temporar sediul social al unei societăți comerciale la sediul profesional al avocatului. S-a arătat faptul că există posibilitatea ca anumite persoane de rea – credință să încerce să profite de această activitate legitimă pe care o desfășoară avocatul, motiv pentru care se va lua în considerare o reglementare mai amănunțită a modalității prin care avocatul va desfășura această activitate astfel încât să se prevină o încercare din partea persoanelor de rea – credință să profite de această activitate realizată de avocat.

În a doua parte a zilei (14:00 – 17:00) s-a desfășurat **focus-grupul dedicat organismelor de auto-reglementare**. La acest focus-grup au participat reprezentanți ale unor organisme de auto-reglementare: U.N.E.J., U.N.N.P.R., U.N.P.I.R., C.E.C.C.A.R., Camera Consultanților Fiscali și alți reprezentanți ale organismelor de auto-reglementare potrivit Legii nr. 129/2019.

Dl. avocat Danny Bardan asistat de către dl. Sandu Gherasim au reprezentat U.N.B.R. la acest focus-grup dedicat organismelor de auto-reglementare.

Focus-grupul a fost moderat de către un expert al Consiliului Europei pe problematica prevenirii și combaterii spălării banilor și a finanțării terorismului, fiind asistat de încă un expert, reprezentanți ai O.N.P.C.S.B., inclusiv reprezentanți ai Direcției de prevenire, supraveghere și control din cadrul O.N.P.C.S.B.

Moderatorul focus-grupului a acordat cuvântul reprezentanților pentru a fi prezentat gradul de implementare la nivelul organismului de auto-reglementare a obligațiilor prevăzute de Legea nr. 129/2019.

Dl. avocat Danny Bardan a luat act că anumite organisme de auto-reglementare printre care și U.N.N.P.R. au implementat anumite proceduri de cunoaștere a clientelei și a beneficiarului real și de identificare a tranzacțiilor suspecte în vederea raportării acestora către O.N.P.C.S.B., fiind implementate inclusiv proceduri de control a entităților raportoare.

Cu ocazia acordării cuvântului, dl. avocat Danny Bardan a arătat următoarele:

- în cadrul U.N.B.R. este înființat un grup de lucru privind prevenirea și combaterea spălării banilor și apărarea secretului profesional / confidențialității;

- U.N.B.R. prin I.N.P.P.A. în parteneriat cu O.N.P.C.S.B. a organizat cursuri de instruire a avocaților cu privire la conținutul Legii nr. 129/2019;

- în Statutul profesiei de avocat există art. 139 alin. (3) corespondent al art. 39 alin. (4) din Legea nr. 51/1995 care prevede faptul că: „Un avocat este îndreptățit să se retragă imediat și să renunțe la asistarea și reprezentarea clientului în cazul în care acțiunile și scopurile clientului, deși aparent legale la începutul asistenței și/sau a reprezentării, se dovedesc pe parcursul acesteia ca fiind infracționale.”

- în cadrul U.N.B.R. urmează să se definitive o procedură de cunoaștere a clientelei și de identificare a beneficiarului real atât la momentul începerii colaborării între avocat și client, dar și pe parcursul acestei colaborări astfel încât avocatul să poată da eficiență dispozițiilor art. 139 alin. (3) din Statutul profesiei de avocat și ale art. 39 alin. (4) din Legea nr. 51/1995 (**N.B.** Obligativitatea aplicării acestei proceduri revine doar avocaților care acordă consultanță juridică, asigură asistența sau, după caz, reprezentarea juridică în vederea realizării activităților menționate în art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 129/2019);

- s-a explicat faptul că U.N.B.R. este alcătuit din 42 de barouri și este necesară o perioadă mai lungă de timp pentru diseminarea informațiilor și implementarea procedurilor adoptate la nivelul U.N.B.R. în toate barourile;

- au fost identificate două vulnerabilități în cadrul profesiei de avocat raportat la fenomenul de spălare a banilor și anume: (1) atunci când se stabilește temporar sediul social al unei societăți comerciale la sediul profesional al avocatului și (2) atunci când avocatul realizează activități fiduciare; motiv pentru care o să fie luată spre analiză o reglementare mai amănunțită a modalității prin avocatul va desfășura aceste activități;

- s-a reiterat faptul că în România avocatul nu își poate raporta clientul, dar se va lua spre analiză o eventuală posibilitate de raportare de către avocat a unor tranzacții suspecte despre care a luat cunoștință în exercițiul profesiei cu condiția ca o astfel de raportare să nu prejudicieze în niciun fel interesele clientului avocatului; din contră o astfel de raportare să fie în interesul clientului (ex. în cadrul unei proceduri de insolvență un creditor formulează o cerere de înscriere a creanței în tabelul creditorilor și atașează în susținerea dreptului de creanță înscrisuri din care rezultă tranzacții suspecte);

În continuare, moderatorul focus-grupului a acordat cuvântul reprezentanților pentru a fi prezentate reglementările din cadrul organismelor de auto-reglementare cu privire la persoanele care sunt condamnate penal.

Cu ocazia acordării cuvântului s-a efectuat o sinteză a art. 14 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 51/1995, Decizia Curții Constituționale nr. 225 din 2017 și s-a arătat faptul că la nivelul U.N.B.R. există o propunere care urmează să fie înaintată Parlamentului României astfel încât art. 14 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 51/1995 să fie în acord cu considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 225 din 2017 (fără a prezenta conținutul textului care se află în lucru la Consiliul U.N.B.R.).

Concluzii:

- este recomandat ca în cursul anului 2022 să fie adoptate la nivelul U.N.B.R. procedurile și reglementările menționate anterior;

- este recomandat ca în cursul anului 2022 să fie realizată la nivelul U.N.B.R. o evaluare a riscului în ceea ce privește fenomenul de spălare a banilor și de finanțare a terorismului prin raportare la activitatea avocatului (este recomandat ca această evaluare a riscului să se raporteze la procedurile și reglementările adoptate la nivelul U.N.B.R., la gradul de implementare a acestora la nivelul barourilor și la o statistică a avocaților care acordă consultanță juridică, asigură asistența sau, după caz, reprezentarea juridică în vederea realizării activităților menționate în art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 129/2019);

- potrivit art. 31 alin. (3) coroborat cu art. 37 și art. 39 din Legea nr. 129/2019 este necesară adoptarea în cadrul profesiei de avocat a unui cadru legal prin care să fie împiedecată o persoană condamnată definitiv pentru infracțiunea de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului să dețină o funcție de conducere în cadrul unei forme de exercitare a profesiei de avocat sau să fie beneficiar real a acestora cu mențiunea că această măsură trebuie să vizeze inclusiv persoana care furnizează, sub orice formă, servicii de consultanță fiscală sau de contabilitate formei de exercitare a profesiei de avocat.

II. În data de **16 decembrie 2021** **O.N.P.C.S.B.** a comunicat către U.N.B.R. proiectului unui **Ghid de identificare a Beneficiarului real** care a fost transmis către Grupul de lucru nr. 7 privind prevenirea și combaterea spălării banilor și apărarea secretului profesional / confidențialității.

III. În data de **21 ianuarie 2022** **O.N.P.C.S.B.** a comunicat către U.N.B.R. pentru a fi completate două chestionare și anume:

- **Chestionar de Eficiență – MONEYVAL**

• **Chestionar Conformitate Tehnică – MONEYVAL**

IV. În data de **27 ianuarie 2022** dl. avocat Danny Bardan, în calitate de membru al Consiliului U.N.B.R. a susținut tema **Secretul profesional al avocatului în raport de Legea nr. 129/2019** în cadrul **Conferinței "Prevenirea și combaterea spălării banilor. Impactul noii legi asupra profesiilor liberale"** organizată de **Universul Juridic**.

În cadrul expunerii dl. avocat Danny Bardan a arătat (printre alte aspecte) că: "**Există tentația ca secretul profesional al avocatului să fie perceput doar ca o obligație stabilită în sarcina acestuia în relația cu clientul său. În realitate, secretul profesional al avocatului reprezintă cu întâietate un drept al avocatului de a păstra confidențialitatea informațiilor primite de la client, iar acest drept constituie o garanție a independenței avocatului**."

V. În data de **15.02.2022** dl. avocat Danny Bardan a participat on-line la o întâlnire de lucru organizată de către O.N.P.C.S.B. cu privire la stadiul completării chestionarelor MONEYVAL.

În urma expunerii domnului Paraschivu Constantin din cadrul O.N.P.C.S.B. au fost reținute următoarele informații importante:

• la nivel European urmează să fie adoptat un pachet de acte normative AML (Anti-Money Laundering) care va include o a șasea directivă în materia prevenirii și a combaterii spălării banilor și a finanțării terorismului, un regulament în ceea ce privește cunoașterea clientelei și a beneficiarului real (cu caracter obligatoriu și care se va aplica în integralitatea sa în toate statele membre) și alte două regulamente.

• la nivelul FATF (organizație internațională înființată cu scopul de a preveni și de a combate spălarea banilor și finanțarea terorismului) urmează să fie actualizată recomandarea nr. 24 privind beneficiarul real.

• la finalul evaluării MONEYVAL vor fi formulate recomandări de modificare / completare a legislației naționale în funcție de rezultatul acestei evaluări. Prin urmare este important ca în ceea ce privește profesia de avocat să nu fie identificate vulnerabilități nerezolvate care să conducă la anumite propuneri legislative cu impact în ceea ce privește exercitarea profesiei.

• este important ca evaluarea MONEYVAL sa fie una bună, pentru că în funcție de rezultatul evaluării se stabilește ratingul de țară pe piețele financiare.

VI. În data de **23.02.2022** dl. avocat Danny Bardan a participat la **sesiunea de instruire a avocaților organizată on-line de către ONPCSB în parteneriat cu INPPA** cu privire la obligațiile prevăzute de Legea nr. 129/2019.

În cadrul acestei sesiuni de instruire a avut loc o prezentare realizată de către dna. Laura Anton din cadrul ONPCSB, fiind utilizate o serie de slideshow-uri (power point).

În urma sesiunii de instruire, au fost reținut următoarele informații esențiale:

• în luna iulie 2021 Comisia Europeană a lansat spre dezbatere un pachet legislativ AML (anti-money laundering);

• obligațiile prevăzute de Legea nr. 129/2019 revin avocatului doar atunci când acordă asistență pentru întocmirea sau perfectarea de operațiuni pentru clienții lor privind cumpărarea ori vânzarea de bunuri imobile, acțiuni sau părți sociale ori elemente ale fondului de comerț, administrarea instrumentelor financiare, valorilor mobiliare sau a altor bunuri ale clienților, operațiuni sau tranzacții care implică o sumă de bani sau un transfer de proprietate, constituirea sau administrarea de conturi bancare, de economii ori de instrumente financiare, organizarea procesului de subscriere a aporturilor necesare constituirii, funcționării sau administrării unei societăți; constituirea, administrarea ori conducerea unor astfel de societăți, organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare sau a altor structuri similare, precum și în cazul în care participă în numele sau pentru clienții lor în orice operațiune cu caracter financiar ori vizând bunuri imobile (art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 129/2019);

• se arată că avocatul care își desfășoară activitatea ca și titular a unui cabinet de avocat sau ca persoană fizică (mai exact avocat colaborator sau salarizat în interiorul profesiei la o formă de exercitare a profesiei) nu are obligația de a desemna o persoană responsabilă în relația cu ONPCSB în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 129/2019.

• se arată că pentru celelalte forme de exercitare a profesiei de avocat este obligatorie desemnarea unei persoane responsabile în relația cu ONPCSB în ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 129/2019 și că:

- această persoană trebuie să fie independentă față de conducerea formei de exercitare a profesiei în sensul că are dreptul de a sesiza ONPCSB fără a există o formă de control sau cenzură din partea conducerii formei de exercitare a profesiei.

- prin actul de numire să fie precizate natura și limitele atribuțiilor și a responsabilităților;

- să fie efectuată o testare a cunoștințelor teoretice și practice ale persoanei desemnate;

- să fie adoptate mecanisme de protejare a persoanei desemnate cu responsabilități în aplicarea Legii nr. 129/2019;

VII. În data de **11.03.2022** au fost comunicate către O.N.P.C.S.B. **Chestionarul de conformitate tehnică** și **Chestionarul de eficiență** completate în limba română și în limba engleză.

VIII. În data de **16.04.2022** a avut loc dezbatere organizată de Baroul Suceava în parteneriat cu U.N.B.R. având ca tema principală **Impactul reglementărilor naționale și europene în materia prevenirii și a combaterii spălării banilor asupra profesiei de avocat.** Dezbaterea a fost moderată și de avocat Danny Bardan în calitate de membru al Grupului de lucru nr. 7 privind prevenirea și combaterea spălării banilor și apărarea secretului profesional / confidențialității, dezbaterea fiind prezidată de Președintele U.N.B.R., avocat Traian – Cornel Briciu, Decanul Baroului Suceava, avocat Liviu – Viorel Mihai și Vicepreședintele U.N.B.R., avocat Mihai Baco care este și coordonatorul Grupului de lucru nr. 7 privind prevenirea și combaterea spălării banilor și apărarea secretului profesional / confidențialității.

Anexa nr. 30 la Raport

RAPORT
privind activitățile derulate în cadrul proiectului Fii avocat în Școala Ta (FAST)

„Fii avocat în școala ta!" este un proiect al Uniunii Naționale a Barourilor din România, care se desfășoară la nivel național, în considerarea faptului că implicarea avocaților în viața comunității este esențială pentru întărirea respectului cetățenilor față de profesie.

Responsabilitatea socială în domeniul educației reprezintă o cale de a promova imaginea profesiei, de a obține încrederea, respectul și recunoștința cetățenilor și de a face cunoscut rolul avocatului în societate (de apărător al cetățeanului, al drepturilor și libertăților fundamentale și nu de complice al infractorilor, cum este perceput în ultima vreme).

De aceea, educația juridică în școli este domeniul predilect al campaniei de responsabilitate socială organizate de UNBR în perioada 2022-2023, scopul acesteia fiind promovarea culturii legalității și responsabilității în societate încă de pe băncile școlii și evidențierea rolului avocatului în apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.

Pentru a realiza obiectivele propuse, a fost înființat în cadrul UNBR, Departamentul pentru Educație Juridică din cadrul UNBR, coordonat de doamna av. Luminița Ioana, decan al baroului Argeș și membru al Consiliului UNBR.

Departamentul de promovare a educației juridice în școli, constituit la nivelul UNBR, are drept obiectiv realizarea scopului proiectului în principal prin următoarele acțiuni:

• Îndrumarea și facilitarea participării active a avocaților la educația juridică formală și non-formală în gimnaziu și liceu și participarea la crearea programelor privind această materie;

• Dezvoltarea dialogului cu Ministerul Educației Naționale pentru implicarea avocaților în programele de formare și acreditare a profesorilor care vor preda Educația juridică;

• Consilierea avocaților care doresc să se implice atât în educația juridică formală, cât și în cea non-formală;

• Propuneri de acțiuni specifice concrete pentru îndeplinirea scopului proiectului;

• Dezvoltarea conceptului de responsabilitate socială în domeniul educației și implicarea avocaților în astfel de activități.

Proiectul privind promovarea educației juridice în școli se desfășoară pe două paliere: educația formală și educația non-formală.

Educația juridică formală

Prin Legea nr.273/2021, educația juridică face parte din domeniile de competențe cheie la nivel preuniversitar (gimnaziu și liceu) începând cu anul școlar 2022-2023, iar prin Legea nr

184/2021, exercitarea profesiei de avocat este compatibilă cu activitățile didactice cu conținut juridic în învățământul liceal și gimnazial.

Pentru a participa la educația juridică formală, avocații trebuie să îndeplinească o serie de condiții prevăzute de Legea educației naționale.

De asemenea, o prioritate este implicarea Departamentului de Educație Juridică (DEJ) din cadrul UNBR în elaborarea programei școlare de predare a modulului de educație juridică în cadrul Educației antreprenoriale, financiare și juridice, care trebuie realizată până la începutul anului școlar 2022-2023.

Educația juridică non-formală

A fost apreciat că educația juridică poate fi promovată în școli și în mod non-formal, cu mai multă flexibilitate și creativitate în alegerea acțiunilor și a tematicii care pot fi abordate de către avocați împreună cu elevii.

În acest sens, Comisia Permanentă a UNBR a aprobat în ședința din 4-5 februarie 2022 programul de educație juridică non-formală în școli "Fii avocat în școala ta!" – FAST. În aceeași ședință, DEJ a fost acreditat să se ocupe de coordonarea unitară a activităților desfășurate de avocați în școlile din România.

Acestea includ susținerea unor ore de educație juridică non– formală, voluntar și neremunerat, la nivel de gimnaziu și liceu, pe baza modulelor care vor fi puse la dispoziție de DEJ. De asemenea, vor putea fi organizate procese simulate, concursuri, dezbateri precum și vizite în cadrul instituțiilor de profil – instanțe, penitenciare etc.

Activitățile desfășurate de avocați în cadrul unităților de învățământ vizează participarea la ore de dirigenție, la ore de Educație socială și de Educație antreprenorială, financiară și juridică în care sunt prezentate, analizate și dezbătute următoarele 5 module pe teme stabilite de DEJ

1. „Fii avocat în școala ta!" – Mic ghid de orientare profesională

- Informații despre profesiile juridice, rolul fiecărui profesionist al Dreptului, organizarea judiciară etc.

2. Ce înseamnă să fii liber? - „Libertatea mea se termină unde începe libertatea ta"

- Distincția dintre normele juridice și alte norme care se respectă într-o societate, punând accent pe consecințele nerespectării acestora;

- Distincția între formele răspunderii juridice, cu accent pe *răspunderea civilă delictuală*, *abuzul de drept*

- Despre bullying și alte agresiuni

3. „Fii COOL, fără să fii Penal"

Infracțiunile de violență. Infracțiunile care vizează patrimoniul

4. „Fii COOL, fără să fii Penal"

- Infracțiunile privitoare la viața sexuală. Infracțiunile legate de droguri

5. „Fii COOL, fără să fii Penal"

- Infracțiunile informatice

Prima etapă a proiectului a fost planificată a se desfășura în perioada 15.03 – 15.06.2022, pe parcursul unui număr limitat de ore în cadrul intervalului arătat, iar avocați care fac parte din echipele de proiect au fost selectați de Consiliile barourilor din țară și ulterior repartizați prin raportare la numărul unităților de învățământ incluse în proiect.

Fiecare Barou și-a desemnat propriul coordonator al proiectului în teritoriu.

Departamentul de Educație Juridică a pregătit materiale informative (suporturi de curs și prezentări) pentru fiecare din cele 5 teme selectate pentru anul 2022, care au fost transmise către coordonatorii FAST de la nivelul barourilor.

Suporturile de curs au fost concepute pentru a sprijini cu informații relevante, obiective și cât mai complete avocatul care predă la clasă, coordonatorii FAST și chiar și avocații care susțin activitatea având deplina libertate de a alege care din informații pot fi folosite.

Departamentul de Educație Juridică din cadrul UNBR a asigurat logistica privind editarea de afișe, materiale promoționale personalizate cu semne distinctive create pentru proiectul FAST precum și cu siglele barourilor, pentru barourile care au solicitat acest lucru.

Au fost achiziționate domeniile educatiejuridicinscoli.ro și fiiavocatinscoalata.ro. Au fost create instrumente social media (pagina FAST pe Facebook, Instagram) pentru promovarea acțiunilor desfășurate de avocați.

În ședința Comisiei Permanente din 11 martie 2022 a fost aprobat un buget inițial de 1500 de lei pentru fiecare barou (cu precizarea că pentru Baroul București urmează a se aprecia suma suplimentară raportat la numărul de școli și avocați implicați în proiect). Mai multe barouri au semnalat că suma alocată ar trebui suplimentată având în vedere cheltuielile efectuate de barouri.

În proiectul FAST, conform raportărilor primite la UNBR, sunt implicați peste 1100 de avocați voluntari care asigură predare la un număr aproximativ de 150.000 elevi din peste 1100 de școli.

Proiectul FAST se bucură de un succes deosebit atât în rândurile avocaților voluntari cât și în rândurile elevilor care participă la cursuri.

Coordonatorul DEJ a stabilit o întâlnire a coordonatorilor FAST de la nivelul barourilor pentru data de 15 iunie a.c., când vor fi analizate rezultatele din proiect și vor fi stabilite liniile de acțiune generale pentru viitor.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

București, Sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, Tel: 021/313.48.75; 021/316.07.39; Fax: 021/313.48.80
Operator înscris în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal la nr. 34779, 34781, 34782, 34783

Anexa 31 la Raport

RAPORT DE ACTIVITATE

Registrele Naționale prevăzute la art. 3, alin. 3 din Legea 51 / 1995: perioada 29 mai 2018 – 1 mai 2022

RAA-Registrul electronic al actelor întocmite de avocați. RPA-Registrul electronic al evidenței patrimoniului de afectațiune al avocaților.

SCURTA PREZENTARE:

Începând cu 29 mai 2018, conform Hotărârii Consiliului UNBR nr. 325/17 februarie 2018, a fost pus în funcțiune Registrul Național.

Registrele au drept scop:

- **înscrierea în scop de informare a avocaților, a notarilor publici, a executorilor judecătorești și a persoanelor care justifică un interes legitim cu privire la datele înscrise în Registre;**
- **furnizarea, pe cheltuiala persoanei care justifică un interes legitim, a informațiilor din aceste Registre în condițiile prevăzute de lege și de prezentele norme;**
- **înscrierea cu efect de opozabilitate în Registre a actelor care fac obiectul înregistrării. Actele înscrise în Registre devin opozabile terților la momentul în care este înscris actul solicitat a fi înregistrat;**
- **asigurarea unei evidențe la nivel național a tuturor actelor supuse procedurii înscrierii prevăzute de lege.**

SITUAȚIA LA ZI:

- **înregistrări la nivel național - 115.820 (perioada mai 2018 – mai 2022)**
  - **număr total de înregistrări în perioada iunie 2021 – mai 2022 – 36.668**
  - **număr total de înregistrări pe anul 2022 (01.01.2022 – 01.05.2022) - 13.696 (parțial / an în desfășurare)**
  - **număr total de înregistrări pe anul 2021 (01.01.2021 – 31.12.2021) - 28.199**
  - **număr total de înregistrări pe anul 2020 (01.01.2020 – 31.12.2020) - 29.626**
  - **număr total de înregistrări pe anul 2019 (01.01.2019 – 31.12.2019) - 30.824**
  - **număr total de înregistrări pe anul 2018 (29.05.2018 - 31.12.2018) - 13.475**

- **înregistrări gestionate de cei 14 administratorii desemnați de barouri – 66.954 (2018-2022)**
- **înregistrări gestionate de administratorul U.N.B.R. – 48.866 (2018-2022)**

ANALIZE IMPORTANTE PRIVIND ÎNREGISTRĂRILE DIN SISTEM LA NIVEL NAȚIONAL:

- **pentru anul 2022, ținând cont de datele din prima perioada a anului în curs, se constată o creștere semnificativă a cererilor fața de anul 2021 (perioada pandemică), cu precizarea că, procedura analizată este parțială și analizată, așa cum se poate observa detaliat:**
  - ✓ **ianuarie 2021 – mai 2021 - au fost înregistrate un număr de 7.722 cereri**
  - ✓ **ianuarie 2022 – mai 2022 - au fost înregistrate un număr de 13.700 cereri**
  - ✓ **2021 vs 2022 - pentru perioada analizată, rezultând o creștere de 78% in anul 2022, față de aceeași perioada a anului trecut**

GRAD DE UTILIZARE REGISTRE LA NIVEL NAȚIONAL DE CĂTRE AVOCAȚI:

- **până în prezent peste 4028 de avocați au utilizat/înregistrat cereri în sistem**
- **se constată o creștere de 10% față de anul trecut (3640 de avocați)**

ÎNREGISTRĂRI EVIDENȚIATE LA NIVEL DE BAROURI (perioada mai 2018 – mai 2022 din totalul de 115.820)

Legenda:

- cu galben - Baroul care are peste 1.000 de inregistrari de la inceput si pana in prezent;

- cu gri - înregistrări comparative 2021 vs 2022

BAROUL	CATEGORIE	STATUS	2018	2019	2020	2021	2022	TOTAL
Baroul Alba	RAA	Admis	263	490	400	188	72	1413
Baroul Arad	RAA	Admis	9	131	58	66	7	271
Baroul Argeș	RAA	Admis	45	210	185	137	205	782
Baroul Bacău	RAA	Admis	11	66	151	131	22	381
Baroul Bihor	RAA	Admis	291	576	535	598	98	2098
Baroul Bistrița Năsăud	RAA	Admis	55	217	149	194	54	669
Baroul Botoșani	RAA	Admis	17	13	52	46	3	131
Baroul Brașov	RAA	Admis	299	739	776	649	192	2655
Baroul Brăila	RAA	Admis	333	594	294	273	86	1580
Baroul București	RAA	Admis	5106	10794	9787	8484	5820	39991
Baroul Buzău	RAA	Admis	41	138	107	107	8	401
Baroul Caraș Severin	RAA	Admis	0	1120	1194	319	272	2905
Baroul Călărași	RAA	Admis	0	0	10	13	1	24
Baroul Cluj	RAA	Admis	1560	3501	3223	2267	710	11261
Baroul Constanța	RAA	Admis	57	343	373	368	78	1219
Baroul Covasna	RAA	Admis	10	16	24	28	1	79

Baroul Dâmbovița	RAA	Admis	72	102	99	120	252	645
Baroul Dolj	RAA	Admis	539	1485	2175	4659	1513	10371
Baroul Galați	RAA	Admis	18	59	120	99	47	343
Baroul Giurgiu	RAA	Admis	74	145	135	189	49	592
Baroul Gorj	RAA	Admis	37	228	359	363	53	1040
Baroul Harghita	RAA	Admis	292	660	431	453	93	1929
Baroul Hunedoara	RAA	Admis	202	272	227	222	51	974
Baroul Ialomița	RAA	Admis	135	325	322	241	122	1145
Baroul Iași	RAA	Admis	191	661	698	547	124	2221
Baroul Ilfov	RAA	Admis	28	203	97	56	8	392
Baroul Maramureș	RAA	Admis	36	291	283	370	140	1120
Baroul Mehedinți	RAA	Admis	335	885	1075	1758	1666	5719
Baroul Mureș	RAA	Admis	77	364	379	271	65	1156
Baroul Neamț	RAA	Admis	101	172	205	97	33	608
Baroul Olt	RAA	Admis	71	140	240	154	37	642
Baroul Prahova	RAA	Admis	88	243	222	108	36	697
Baroul Satu Mare	RAA	Admis	46	165	191	517	41	960
Baroul Sălaj	RAA	Admis	20	76	43	54	62	255
Baroul Sibiu	RAA	Admis	762	2040	1618	1100	304	5824
Baroul Suceava	RAA	Admis	202	402	490	252	18	1364
Baroul Teleorman	RAA	Admis	0	338	295	285	51	969
Baroul Timiș	RAA	Admis	1818	1953	1812	1751	1066	8400
Baroul Tulcea	RAA	Admis	107	65	106	136	21	435
Baroul Vâlcea	RAA	Admis	81	470	555	384	120	1610
Baroul Vaslui	RAA	Admis	33	94	84	44	6	261
Baroul Vrancea	RAA	Admis	0	30	35	21	93	179

ADMINISTRATORI DESEMNAȚI - REGISTRUL ELECTRONIC AL AVOCAȚILOR

BAROUL ALBA	ALBA-HOTĂRÂREA NR.370 DIN 02.07.2018	BOTA VICTORIA
BAROUL ARAD	ARAD-HOTARAREA NR.01 DIN 14.01.2020	HORVATH ROBERTA KAMILLA
BAROUL ARGEŞ	ARGEȘ-HOTĂRÂREA NR.13 DIN 19.04.2018	STĂNICOAIA DOINA
BAROUL BRĂILA	BRĂILA-DECIZIA NR.473 DIN 30.05.2018	ALEXANDRESCU JULIETA
BAROUL BUCUREŞTI	BUCUREŞTI-DECIZIA NR.1064 DIN 19.06.2018	DIANU-BUJA LIVIA
BAROUL BUZĂU	BUZĂU-HOTĂRÂREA NR.49 DIN 05.07.2018	COSMA MIHAELA-VERONICA

BAROUL CĂLĂRAŞI	**CĂLĂRAŞI-HOTĂRÂREA NR.13 DIN 19.04.2018**	**BRIŞAN BOGDAN-CONSTANTIN**
BAROUL DOLJ	**DOLJ-DECIZIA NR.136 DIN 18.04.2018**	**ARMĂŞELU ADRIAN-CĂTĂLIN**
BAROUL IALOMIȚA	**IALOMIȚA-DECIZIA NR.10 DIN 29.09.2017**	**NIȚU MIRELA**
BAROUL ILFOV	**ILFOV-HOTARAREA NR.24 DIN 06.03.2018**	**MOICEANU IOANA-ANDREEA-ALEXANDRA**
BAROUL NEAMȚ	**NEAMȚ-HOTĂRÂREA NR.27 DIN 11.06.2018**	**MARIN LIVIU**
BAROUL TIMIŞ	**TIMIŞ-HOTĂRÂREA NR.12 DIN 22.05.2018**	**BARBUL CIPRIAN**
BAROUL VÂLCEA	**VÂLCEA-DECIZIA NR.31 DIN 24.04.2018**	**HUIDULESCU CLAUDIA-ELENA**
UNBR	**UNBR-DISPOZIȚIA NR.24 DIN 29.05.2018**	**MĂRCULESCU DĂNUȚ**

CONSULTANȚI JURIDICI - REGISTRUL ELECTRONIC AL AVOCAȚILOR

Pentru buna desfășurare, dar și clarificarea privind anumite situații/probleme din practică care implică registrele au fost desemnați următorii consultanți:

- **domnul av. Constantin Mihăilă și domnul av. Flavius Munteanu**

COSTURI DEZVOLTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ÎN EXPLOATARE ȘI MENTENANȚĂ A APLICAȚIEI INFORMATICE "REGISTRELE NAȚIONALE ALE AVOCAȚILOR ROMÂNI" - MODULUL REGISTRY

Pentru serviciile de găzduire și mentenanță, se emite lunar o factură în valoare de 876 euro (TVA inclus) .

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

București, Sector 5, Splaiul Independenței nr. 5, Tel: 021/313.48.75; 021/316.07.39; Fax: 021/313.48.80

Operator înscris în Registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal la nr. 34779, 34781, 34782, 34783

Anexa 32 la Raport

RAPORT DE ACTIVITATE

STAGIUL PRACTIC AL AUDITORILOR DE JUSTIȚIE ÎN CADRUL FORMELOR DE EXERCITARE A PROFESIEI DE AVOCAT

- **anul 2021 - activitate planificată în perioada 27 septembrie – 10 octombrie 2021, în condițiile reglementate de Protocolul de colaborare încheiat între Institutul Național al Magistraturii (INM) și Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) la data de 9 mai 2012 și de documentele aferente acestuia, fiind dedicată auditorilor de justiție din anul al II-lea.**

OBIECTIVE:

Obiectivele generale ale stagiului efectuat de către auditorii de justiție în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat (cabinetelor/societăților de avocatură) au în vedere:

- **familiarizarea auditorilor de justiție cu deontologia și organizarea profesiei de avocat;**
- **conștientizarea rolului avocatului, a volumului de lucru, precum și a imaginii de ansamblu a procesului de înfăptuire a actului de justiție;**
- **identificarea bunelor practici specifice exercitării profesiei de avocat,**
- **aprofundarea procedurilor de elaborare a actelor specifice profesiei de avocat. Obiectivele specifice au fost următoarele, fără a se rezuma la acestea:**
    - **participarea la acordarea de consultații cu caracter juridic, cu acordul clientului;**
    - **redactarea de acte cu caracter juridic specifice profesiei de avocat, fără a fi limitate tipurile și numărul actelor întocmite;**
    - **participarea la ședințe de judecată, alături de avocat;**
    - **asistarea la procedura audierii martorilor în cursul urmăririi penale;**
    - **efectuarea altor activități, de tipul studierea dosarului de instanță, a legislației și doctrinei aferente.**

Participanți:

Toți cei 210 de auditori de justiție din anul al II-lea au efectuat stagiul, fiind repartizați la data de 21 septembrie 2021 în cadrul cabinetelor/societăților de avocatură care și-au manifestat interesul de a participa la program și care au figurat în lista agreată de comun acord de către UNBR și INM (în listă au figurat, în total, 199 de cabinete, provenind din 39 de județe ale țării, din care 110 cabinete au participat efectiv ca urmare a exprimării opțiunilor auditorilor de justiție).

Repartiția:

Repartiția auditorilor de justiție în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat s-a realizat prin exprimarea opțiunii acestora în raport cu localitățile în care se află sediile cabinetelor/societăților

disponibile, în ordinea descrescătoare a mediilor obținute la finalul anului I de formare în cadrul Institutului Național al Magistraturii. Opțiunile auditorilor de justiție pentru anumite localități sau cabinete/societăți de avocatură variază de la o generație la alta, în funcție de preferința pentru cabinete și societăți situate în raza localităților în care domiciliază, interesul pentru un anumit domeniu/ramură a dreptului etc.

UNBR 197-AUT-2021

Forme de exercitare a profesiei de avocat, disponibile pentru desfasurarea practicii auditorilor de justitie - cursanti INM, comunicate de Barouri pentru 2021

Barou	Forma de exercitare a profesiei de avocat	Nr. Tutori	Aria preponderenta de activitate/specializare	Adresa
ALBA	S.C.P.A. "Baco & Asociații	1	drept civil, drept penal, drept administrativ și fiscal, drept comercial, drept contencios, drept financiar și bancar, muncii și insolvență	Alba Iulia, str. Primăverii, nr. 18, jud. Alba, tel. 0722.509.316, mail: mb@baco-asociatii.com
	Cabinet individual de avocat "Berindei Cornel"	1	drept penal	Alba Iulia, B-dul Victoriei nr.2o Bl.G2 Ap.l3, Tel.0745.651.600,mail. avocatberindeicornel@yahoo.com
	Cabinet individual de avocat "Crișan Mircea"	1	drept civil	Alba Iulia str. George Coșbuc nr.12 tel. 0740.230.921, mail: mircea.crisan10@yahoo.com
	Cabinet individual de avocat "Rus Ioan"	1	drept civil, drept penal	Alba Iulia, P.ța Iuliu Maniu, nr. 16, jud. Alba, tel. 0744.510.959, av.ioanrus@gmail.com
	Societate civilă de avocați "COJAN, MĂRGINEAN & Asociații"	1	drept civil, drept penal, drept comercial	Alba Iulia, str.Frederik Mistral nr. 26, jud. Alba, tel. 0745.372.958, mail: constantin@cojan-marginean.ro
	Cabinet individual "Jurj Liliana	1	drept civil, drept penal, drept administrativ și fiscal, drept comercial, drept contencios, drept financiar și bancar, muncii și insolvență	Alba Iulia, bdul. Revoluției, nr. 67, jud. Alba, tel. 0745.583.366, mail: jurj_liliana@yahoo.com
	Cabinet individual "Gâlea Răzvan"	1	drept civil, drept penal, drept administrativ, drept contencios, drept fiscal	Aiud, str. Transilvaniei, bl. A6, ap. 6, tel. 0744.766.084, mail: razvan_galea@yahoo.com
	S.C.P.A. " Tomulețiu, Gherman, Vârtei & Asociații"	3	drept civil, drept penal, drept comercial, drept contencios	Alba Iulia, str. Andrei Mureșanu, nr. 111M, tel. : 0745.179.637, 0745.426.234, 0749.050.099,mail: bogdan_tomuletiu@yahoo.com amalia_gherman_avo@yahoo.com svartei@yahoo.com,
ARAD	Cabinet de Avocat "Jurca Sever"	2	drept civil	Arad, str. I.C. Bratianu nr.12, jud. Arad, Tel. 0744.524.566, severjurca@gmail.com
	SPARL Hosszu,Ionita,Gera, Pasca si Asociatii (Av Ionita Andrei Constantin)	2	drept civil	Arad, Bd Decebal nr. 18, ap.4, Jud. Arad, Tel. 0745.600.919, avionita@higp.ro
	SPARL Hosszu,Ionita,Gera, Pasca si Asociatii (Av Hosszu Silvestru)	2	drept civil	Arad, Bd Decebal nr. 18, ap.4, Jud. Arad, Tel. 0722.613.570, avhosszu@higp.ro
ARGEȘ	S.C.A "Cataniciu si Asociatii"	1	drept civil	Pitesti, Pasajul Teiuleanu nr. 5, et. 3, Jud. Arges, tel 0248612270, 0744315565, e-mail: office@cataniciu.ro
	Cabinet avocat"Alina Maria Cristu"	1	drept civil	Topoloveni, Calea Bucuresti, nr. 107, bl. P 31, sc. C, ap. 6, jud. Arges, tel. 0768782471, e-mail: alinacristu@yahoo.com
	Cabinet avocat "Nicolescu Dragos-Andrei"	1	drept civil, drept comercial, drept fiscal	Pitesti, Str. Al. Odobescu, nr.18, jud. Arges, tel. 0746152565, e-mail: nicolescu_dragos@yahoo.com

	Cabinet avocat "Tudor Gheorghe Gabriel"	2	drept civil, drept penal	Costesti, str. Victoriei, bl. Z1, parter, tel. 0721907931, e-mail:av.gabrieltudor@yahoo.com
	Cabinet avocat "Dobre Ioan"	1	drept civil	Com. Merisani nr. 300, jud. Arges
	Cabinet de avocat LIVIA TRANCA	1	drept civil	Pitești, Calea Craiovei nr. 142, bl. 26, sc. C, ap. 2, Argeș, e-mail liv77elena@yahoo.com, tel. 0746 167 370
	Cabinet de avocat " Ioana Luminita"	1	drept civil	Pitesti, Calea Bucuresti, bl. 18, sc. B, ap. 3, jud. Arges, tel. 0744508755, e-mail: av.luminitaioana@gmail.com
	Cabinet avocat "Coman Anca Mihaela	1	drept civil	Pitesti, str. Eroilor nr. 8, jud. Arges, tel. 0744153700, e-mail coman_anca54@yahoo.com
	Cabinet de avocat " Dorcea Bogdan Gabriel"	1	drept penal	Pitesti, B-dul Republicii nr. 222, bl. S9D, sc. A, et. 7, ap. 34, jud. Arges, tel. 0721329558, e-mail bogdan_dorcea@yahoo.com
BACĂU	Pruteanu Alexandru-Cabinet de avocat	2	drept civil, drept penal	Bacau, Pasajul Revolutiei nr.3,et.1;Tel.0741-209663; mail: av.pruteanualexandru@yahoo.com
	Candet Gigi-Nucu-Cabinet de avocat	2	drept civil, drept penal	Bacau, str.Stefan cel Mare, nr. 6/A/1, Jud. Bacau 0234-520052, 0722-518911; avocatcandet@yahoo.com
	Burghelea Anca Daniela-Cabinet de avocat	2	drept civil, drept penal	Bacau,str.Visinului nr.10/B/6;Tel.0745-965887 mail:adburghelea@gmail.com
	Costache Ioan Liviu-Cabinet de avocat	2	drept civil, drept penal	Onesti,str. Oituz, nr. 22/A/10, Jud. Bacau;Tel.0234-321340 0722-660278; e-mail: av_liviu_costache@yahoo.com
	Chiciu Laurentiu Nicolae-Cabinet de avocat	2	drept civil, drept penal	Bacau, str. Ana Ipatescu, nr. 1/B/16, Jud. Bacau, tel.0742-050555, 0722-896739; 0334-409010 avocatchiciu@gmail.com
	Ene Gheorghe-Cabinet de avocat	2	drept civil, drept penal	Onesti,Bd. Republicii, nr. 15/39,Jud. Bacau; tel. 0722-246713, ene_gheorghe1@yahoo.com
	Lepirda Carmen Georgiana-Cabinet de avocat	2	drept civil, drept penal	Bacau,str. Republicii, nr. 7/C/17,Jud. Bacau; tel. 0740-975720; carmen.lepirda@yahoo.com
	Serban Constantin-Cabinet de avocat	2	drept civil, drept penal	Bacău,str. Energiei, bl.37,sc.A,ap.4 / tel.0234- 512961 / 0722-363208 /0744-781010; e-mail: serban.constantin@yahoo.com
	Patriche Radu Gabriel-Cabinet de avocat	2	drept civil, drept penal	Bacau, str.Oituz nr.37, et.1, cam.4; Tel.0744-494110; e-mail:av.radupatriche@gmail.com
	Nitu Dan - Cabinet de avocat	2	drept civil, drept penal	Bacau,str.Milcov nr.2-4, bloc Cora, jud.Bacau; tel. 0744-356615; E-mail: dan@avocat-nitu.ro
	Nechita Mihaela-Cabinet de avocat	1	drept civil, drept penal	Bacau,str.Energiei 35/D/2;tel.0723-353716;e-mail: avocatnechita@yahoo.ro
	Fatan Maria Cristina-Cabinet de avocat	2	Drept civil	Bacau, str.Oituz nr.37,et.1,cam.4; tel.0723-359108; e-mail:christinacojo@yahoo.com
BIHOR	Alexandru si Asociatii SCA	1	drept civil si litigii profesionisti	Oradea, str. G.Enescu nr. 1, ap.11,Tel. 0745.618.774, alexandru_mirel@yahoo.com
	COSTEA & GHEȚE - Societate civilă de avocați	1	drept civil, drept comercial, litigii cu profesionistii	Oradea, str.Ghe. Doja, nr.24, et.I, ap.4, jud. Bihor; Tel. 0744.700.888, avocat.costea@gmail.com;
	Cabinet de avocat GALEA IRINA	1	contencios administrativ, fiscal, muncii si drept civil	Oradea, str. R. Ciorogariu nr.9, ap.12, Tel 0741.144.841, galea_irina@yahoo.com
	Cabinet de avocat HOBLEA CARMEN	1	drept civil si litigii profesionisti	Oradea, str Republicii nr.10/A, ap.11/A, Tel 0744.502.350; carmenpop_av@yahoo.com
	URSUȚA și ASOCIAȚII - S.P.A.R.L.	2	drept comercial, drept contraventional, contencios administrativ si fiscal, asigurari, drept civil, drept penal, dreptul muncii, dreptul familiei	Oradea, str. George Enescu, nr.1, cam. 4/p; Tel , 0726.378.300, 0773.806.498, simina_sala@yahoo.com, chirilamihai92@gmail.com
	Cabinet de Avocat STANCU ADRIAN	1	drept penal	Oradea, Parcul Traian nr.2, ap.3, Jud. Bihor, Tel. 0359.192.556, 0722.603.344, adrianstancu@yahoo.com
BISTRIȚA-NĂSĂUD	NU EXISTA DISPONIBILITATE	0		
BOTOȘANI	Cabinet individual de avocat "Arustii Andrei"	1	drept penal si civil	Str. Bucovina nr.24, Botosani, tel. 0731.375.843 aarustii@yahoo.com
	Cabinet individual de avocat -Birou de mediere-Cabinet individual practician	1	drept civil si drept comercial	Str.Bucovina, nr.6, sc.A, ap.1, Botosani; tel: 0745345217 marinela@lawyer-avocat.ro

	in insolventa “ Popa Marinela”			
	Cabinet individual de avocat “ Bosovici Angela-Simona”	1	drept civil	Str. Marchian, nr.66, bloc turn ap.4 B, Botosani, Tel.0722703030 angela.bosovici@yahoo.com
	Cabinet individual Petrovici Bogdan	1	drept penal	Str. Bucovina nr.24, Tel.0731375843, aarustii@yahoo.com
	Cabinet individual de avocat “Ursache Cornel”	1	drept penal	Str.Maxim Gorki nr.14, sc.A, ap.2, Botosani; tel.0766494048 avocatcu@gmail.com
	SCA Popovici & Asociatii	1	drept penal	Str. Calea Nationala nr.101-parter-jud.Botosani; tel.0231/550173; 0744.438.620 cristian.popovici@pda-law.ro
BRAȘOV	SCA "Gliga, Culcear si Asociatii"	2	Drept penal, Drept fiscal	Brasov str. Mihail Kogalniceanu nr. 19 bl. C5, et. 6, ap. 28, 0722320487, gliga.ioan@gmail.com
	SCA "PODOLEANU, PĂUN"	1	Drept Civil, Drept penal, Drept societar, Dreptul muncii	Brasov, str. Petru Maior nr. 3, 0747395461,0724957036 contact@pplegal.ro
BRĂILA	S.C.A Iordan,Dumitrica &Asociatii	1	Drept civil,drept procesual civil,contencios administrativ si fiscal,litigii de munca,insolventa	Braila, Cal.Calarasilor nr. 53 Bl. 2Bis, et.1,telefon 0722.225.933;0239.612.514;antonio.iordan@aaida.ro
	Cabinet Individual Chirila Cristian	1	Drept civil,drept penal	Braila, Str.Toporasilor nr.1,com.Cazasu / Birou de lucru: Bd.Al.I.Cuza nr.32 (Cladirea XXL) / tel: 0744.390.566 avocatchirila@yahoo.com
	Cabinet Individual Huluba Iuliana Cristina	1	Drept civil,drept comercial,drept contencios	Braila,str. Bastionului nr.2 / tel/fax 0239679700, 0744.763.460 avhulubaiuliana@yahoo.com
BUCUREȘTI	C.I. ANCA STROIU	1	Dreptul urbanismului, administrativ, muncii, penal	Bucuresti, Str. Sabinelor nr. 7, etaj 1, sector 5, tel : 0752.182.855 e-mail:anca@stroiu.ro
	C.I. ALINA FETITA	1	Drept Civil	Bucuresti, Str. Anastasie Panu, Nr. 21, Bl. D5, Sc. 1, Et. P, Ap. 3, Sector 3, Bucuresti; 0766 242 238, cristian.dragomir@dictumlaw.ro,
	C.I. CHITEANU RAMONA-FLORIANA	1	cauze civile, penale, etc.	Bucuresti, Calea Calarasilor nr. 319 A, parter, ap. 4, sector 3. e-mail :office@lawyalty.ro, tel. 0723.86.33.83.
	C.I. CODREA IOANA-BIANCA	1	Drept civil, comercial, contencios administrativ	Sediul profesional: București, Str. Pictor Daniel Rosenthal nr. 17, et. P, ap. 2, sector 1; Sediu Secundar: Baia Mare, Str. George Coșbuc nr. 25 A/18, Jud. Maramureș; e:mail: codreaioanabianca@yahoo.com; tel: 0741.577.051; fax: 0262.218.853 Exprima disponibilitatea de a primi auditori in justiție la sediul secundar.
	C.I. CODRUTA-IOANA DUNAREANU	1	Drept civil (proprietate, succesiuni, contracte, familie)	București, Str. Alexandru Constantinescu Nr. 39, Et. P Ap. 2, Sector 1, tel : 0723.57.27.50 e-mail:codrutadunareanu@hotmail.com
	C.I. DINU DANUT	1	Drept civil	Bucuresti, Bd. Alexandru Obregia Nr. 19A-19G Bl. C1 Sc. gol Et. 3 Ap.14, Sector 4, tel:0743.557.188; fax:031.412.8243, e-mail:contact@avocat-dinu.ro;
	C.I. IDRICEANU CRISTIAN-STEFAN	1	Drept penal, dreptul familiei, litigiile cu profesionisti	Bucuresti, Str. Lucretiu Patrascanu Nr. 14 Bl. MY3 Sc. 1 Et. 1 Ap.2, Sector 3, tel: 0740.450.499; e-mail: cristian_cabinetde avocat@yahoo.com
	C.I. NITU NICOLETA	1	Drept civil , drept comercial	București, Str. Dr. Carol Davila Nr. 33, Et. 2, Ap.,5, Sector 5; tel: 0745.756.905; e-mail: nicoletanitu@gmail.com
	C.I. OLTEANU IOAN-VLADIMIR	2	Drept civil, dreptul familiei, contencios administrativ si fiscal, litigii cu profesionistii și litigii de muncă. Reprezentare în instanță, mai putin consultanță	București, Str. Lt. Col. Dumitru Papazoglu nr. 1, bl. B5, sc. 1, et. P, ap. 3, sector 3; tel: 0722.501.940; fax: 031.808.99.19.
	C.I. POP GEORGE-DOMINIC	1	Drept Penal, drept procesual penal	Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 202H, bl. 2, sc. A, ap. 54, sector 6; tel: 0744.306.993; e-mail: pop.dominic@live.com
	C.I. PUIU ANDI-CONSTANTIN	1	Drept privat, drept penal	București, Bd. Unirii nr. 45, bl. E3, sc. 4, et. 2, ap. 87, sector 3; tel: 0740.019.577; 021.320.62.16; e-mail: andipuiu@gmail.com.
	C.I. RICMAN CRISTIAN-THEODOR	1	Drept civil (comercial), dreptul insolvenței, legislație societară: constituiri, fuziuni, divizări societăți, consultanță. Dosarele penale constituie o excepție în cadrul cabinetului.	București. Aleea Alexandru nr. 39, et. 1, sector 1, tel. 0744.91.74.04, 021.233.84.96, fax: 021.233.84.96, e-mail:office@ricman ro
	C.I. SAMOILĂ DUMITRU IRINEL	1	Drept penal/procesual penal/executional	București, str. Poterași, nr. 35, ap. 5, sector 4, tel.: 0724.72.00.50, e-mail : samoila_irinel@yahoo.com.

	S.C.A. BAICOANA & ASOCIATII	2	Litigii muncă, contencios administrativ, civil, etc.	Bucuresti, Bd. Mircea Voda Nr. 44, Bl. M17/1, Sc. gol, Et. 3, Ap.16, Cam. 1, Sector 3, tel: 0740.011.973; e-mail:monika.olteanu@yahoo.com
	S.C.A. DRAGNE & ASOCIAȚII	1	Drept comercial/civil, administrativ, fiscal, penal, proprietate intelectuală, insolvență și faliment, dreptul muncii	București, Șos. Pavel Dimitrievici Kiseleff nr. 55, vila nr. 6, sector 1, tel: 031.432.61.70/71, fax: 031.432.61.79, e-mail: office@dragne.ro;delia.bosman@dragne.ro, andreia.dumitrescu@dragne.ro
	S.C.A. IONESCU SI ASOCIATII	2	Drept civil / comercial, dreptul concurenței, infracțiuni economice / financiare	Bd. Gheorghe Sincai nr. 12, bl. 12, sc. A, et. 1, ap. 6, sector 4; tel: 031.420.66.88; 0723.65.88.44 fax: 021.330.31.00; e-mail: office@ionescu-asociatii.ro
	S.C.A. LEAUA DAMCALI DEACONU PAUNESCU - LDDP	1	Drept civil, drept comercial, contencios constituțional, administrativ și fiscal, arbitraj comercial intern și internațional	București, Str. Zborului nr. 10, sector 3; tel: 021.312.55.13, 031.405.43.04; e-mail: office@lddp.ro; fax: 021.312.55.12; 031.405.43.05
	S.C.A. MATEESCU, MATEESCU & KRICHBAUM	3	Cauze civile, penale,dr. comercial,contencios administrativ, toate domeniile	București, Bd. I.C. Bratianu nr. 44, Sc. B, Et. 2 Ap.13, Sector 3; tel: 021.311.30.40, 0722.604.259; e-mail: alecsandrumateescu@gmail.com
	S.C.A. MIHNEA STOICA SI ASOCIATII	1	Drept penal	București, Bd. I.C. Bratianu Nr. 39 Bl. P6 Sc. 2 Et. 6 Ap.32, Sector 3 tel/fax: 021.313.56.49; e-mail: contact@mssa.ro
	S.C.A. MOLOMAN, LAZAR ȘI ASOCIAȚII.	2	Drept penal/procesual penal.	București, Splaiul Unirii, nr. 16, et. 9, ap. L9, sector 4, tel. 021.327.22.36, fax. 021.327.22.37,e-mail: office@mlex.ro.
	S.C.A. PARVU SI ASOCIATII	2	Drept penal, drept internațional și drept civil,drept comercial și pe dreptul proprietății intelectuale.	Bucuresti, Str. Vasile Conta, nr. 4, et. 3-5, sector 2; tel: 031.100.66.52; fax; 031.100.66.53; e-mail: general@parvusiasociatii.ro
	S.C.A. TOMA ȘI ASOCIAȚII	1	Drept civil/drept comercial – inclusiv insolvență, drept fiscal.	București, Str. Lanțului nr. 1, Sector 5, tel./ fax: 031.425.01.91, 0723.202.365 e-mail:office@toma-asociatii.ro
	S.C.A. TUCA, ZBARCEA @ ASOCIATII	2	Dreptul afacerilor	București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, America House, aripa de vest, et. 8, sector 1; tel: 021 204 88 90; 0722 228 909;
	S.P.R.L."POPESCU & ASOCIATII"	2	Litigii civile și penale	Bucuresti, Cube Victoria Center, Str. Buzesti Nr. 75-77 Et. 13 A, Sector 1, e-mail:office@popescu-asociatii.ro
	S.C.A "CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang LLP" (atasat regasiti solicitarea CMS privind conditiile de practica a auditorilor in cadrul societatii)	6 - departament litigii; 2 deparatment corporate; 1 departamnet real estate si 1 departament risc (supraveghere); Total: 10 tutori, in zile diferite;SOLICITAM ECHIPE DE CATE 2 AUDITORI, Total: 4 audfitori	litigii/arbitraj + insolventa; IP law + asigurari; dreptul muncii + concurenta; corporate law; concurenta; real estate; supraveghere profesionala - risc si compliance) Av. Andrei Cristescu - 1 zi - insolventa Av. Laura Capata si av. Ruxandra Macelaru - 1 zi, dreptul muncii si concurenta (consultanta in departamnetul litigiil, comercial) Av. Valentina Parvu si av. Cristina Popescu - 1 zi, IP Law si asigurari (consultanta in departamentul comercial) Av. Mircea Moraru - 2 zile Corporate law (consultanta in departamentul corporate) Av. Claudia Nagy - 1 zi dreptul concurentei (consultanta in departamentul corporate) Av. Alexandru Dumitrescu - Real Estate (consultanta) Av. Alexandru Dumitrescu - Real Estate (consultanta) Av. Raluca Amza - Organizarea profesiei de avocat (consultanta in departament risc si compliance - supraveghere profesionala)	Str. Tipografilor nr, 11-15, S-Park, B3-B4, etaj 4, sector 1, Bucuresti, raluca.amza@cms-cmno.com; elena.ilie@cms-cmno.com; 0040 21 407 3800
BUZĂU	NU EXISTA DISPONIBILITATE	0		
CARAȘ-SEVERIN	Cabinet de Avocat "CHILOM IOAN"	1	drept penal	Aleea Macilor, nr.4, sc.A, ap.5, Reșița, jud. Caraș Severin, tel.0732.498.610, ioanchilom@gmail.com
	Cabinet de Avocat "IONEL PÎRVU"	1	drept civil	Str.Sportului, nr. 6B, sc. 2, etj. 3, ap. 15, Reșița, jud. Caraș Severin, tel.0726.343.822

	Cabinet de Avocat "PUSCAS VALENTINA ADRIANA"	1	drept civil, drept penal	Bld.A.I.Cuza, bl. 22, sc. 2, et. 2, ap. 12, Resita, jud. Caras- Severin, tel. 0745.363.737, valentina_adrianap@yahoo.ro
CĂLĂRAȘI	ALEXANDRU MARICICA - CABIENT DE AVOCAT	2	DREPT CIVIL, DREPT ADMINISTRATIV, DREPT FISCAL, DREPTUL MUNCII, CONTENCIOS ADMINISTRATIV, DREPT COMERCIAL, DREPT PENAL	Călărași, str. Progresului, nr.19(10), bl B2(A3-2-1), sc. A, ap.1, parter, jud Călărași 0720545584, 0720545584, avocat_alexandru@yahoo.com
	SCPA DINULESCU & GHIOCA	2	DREPT CIVIL, DREPT ADMINISTRATIV, DREPT FISCAL, DREPTUL MUNCII, CONTENCIOS ADMINISTRATIV, DREPT COMERCIAL, INSOLVENTA	Bucuresti, Str. Dimitrie Onciul nr. 16A, Et.1, Ap.3, Sector 2 0722363930 , 0722336130, madi.ghioca@dinulescu-ghioca.ro
	STAN CĂTĂLIN ION- CABINET DE AVOCAT	2	DREPT CIVIL, DREPT ADMINISTRATIV, DREPT FISCAL, DREPTUL MUNCII, CONTENCIOS ADMINISTRATIV, DREPT COMERCIAL, INSOLVENTA, DREPT PENAL	Calarasi, Str. Progresului, nr. 19, bl. B2, fost A2, sc.B(2), parter, ap.3, jud. Calarasi, tel.722394018, catalin_stan2002@yahoo.com
CLUJ	SCA Mureșan, Mititean, Cleja	1	drept civil, drept comercial, drept societar, drept administrativ, dreptul mediului, dreptul muncii, ONG	str.I.C. Bratianu nr.21-23 et.3 ap.22,Cluj-Napoca, jud Cluj; Tel 0744.292961, fax: 0364 100167; e-mail: office@mmc-law.ro,
	SCA Laura Elena Chiorean și Asociații	2	drept civil, drept comercial, dreptul familiei, contencios administrativ, dreptul medical, fond funciar	Calea Dorobanților nr.42-44 ap.12, Cluj-Napoca, Jud.Cluj tel/ fax 0264-418730 e-mail: verginiaprocopet@gmail.com
	Cabinet de avocat Cuibus Cristina	2	drept civil, dreptul familiei, fond funciar, drept penal, drept comercial, dreptul muncii, contravențional, pensii	sediul: Calea Dorobanților nr.93 bl.X2 sc.1 ap.13, Cluj-Napoca, Jud.Cluj; punct de lucru: Calea Dorobanților nr.51 ap.1, Cluj-Napoca, Jud.Cluj, tel: 0744 470748 Tel/Fex: 0264 411338
	SCA Irimie, Basarab, Ruge, Pop, Andrei	3	drept civil, drept administrativ, dreptul insolvenței, dreptul muncii, drept societar, drept fiscal	str. Haiducului nr.6, Cluj-Napoca, Jud.Cluj; Tel: 0364 133178, Fax: 0374 092187: email: office@vertis.ro
	SCA Iordăchescu și Asociații	4	drept penal, drept procesual penal, drept civil, litigii intre profesionisti, contencios administrativ și fiscal	str.Mărului nr.4, Cluj-Napoca, Jud.Cluj,tel/ fax 0264-450124, email: office@iordachescu-law.ro
	Cabinet de avocat Codrean Dan-Cristian	1	drept civil, dreptul muncii	str.Aurel Suciu nr.42 bl.E ap.5, Cluj-Napoca, Jud.Cluj; Tel: 0744 477399 , Fax: 0364 149702, email: codrean.dan@gmail.com, Cluj-Napoca, jud Cluj
	SCA Brehar, Paler-Groșan, Cătană	4	-	str.Dorobanților nr.15 ap.3, Cluj-Napoca, Jud.Cluj; Tel: 0741-092727, 0747-040401; email: office@bpgc.ro
	Cabinet de avocat Borbel Andreea-Mihaela	1	drept civil, drept societar, dreptul muncii, proprietate intelectuală, contencios administrativ și fiscal	Bdul. 21 Decembrie 1989 nr.108 ap.22, Cluj-Napoca, Jud.Cluj; Tel: 0742-168204, Fax: 0264-700-872, email: avocat@andreeaborbel.ro
	Cabinet de avocat Kis Iulia	1	drept civil și contencios administrativ	str.Ac. David Prodan nr.24, Cluj-Napoca, Jud.Cluj; Tel: 0744-705213, email: avocatkisiulia@yahoo.com
	Cabinet de avocat Pușcă Alina-Elena	1	drept civil (obligații, succesiuni, familiei etc), dreptul muncii, drept comercial, drept contencios administrativ, dreptul asigurărilor	str.Nicolae bălcescu nr.14 ap.1, Cluj-Napoca, Jud.Cluj; Tel: 0747-023796; email: alina_pusca@yahoo.com
	SCA Chiriță și Asociații	1	drept penal	str.Tăietura Turcului nr.18, casa nr.3, Cluj-Napoca, Jud.Cluj,Tel/fax: 0364 264996, 0741 963000 e-mail: office@chirita-law.com
	Cabinet de avocat Tod Ramona Valeria	1	dreptul afacerilor, dreptul muncii, achiziții publice	str. Calea Dorobanților Nr.22,Ap.2 B, Cluj-Napoca,j ud.Cluj , tel 0734329399, e-mail office@avocatramonatod.ro
CONSTANŢA	Cabinet de avocat Grigore Gabriel Cornel	2	Drept civil, Drept penal. Contencios Administrativ	Constanta str. Alexandru cel Bun nr. 60 ; tel. 0744588708 ; grigore@fpg.ro
	Societatea civila de avocati Frangeti si Asociatii	2	Drept civil , Drept penal , Contencios administrativ	Constanta str. Alexandru cel Bun nr. 60; 0744588709

	SCA Apostol Armeanu si Cristiana Grecu	2	Drept civil, drept comercial , contencios administrataiv	Constanta str. Panait Mosoiu nr. 32-34; 0722376945
	Cbinet de avocat Becut Doina	1	Drept civil, Drept penal. Falimente, Comercial, Dreptul Familiei , Dreptul muncii	Constanta str. Stefan cel Mare 128 A, bl. F1, sc. B, ap.20; 0724577524
COVASNA	NU AU COMUNICAT INCA	0		
DÂMBOVIŢA	Cabinet individual Olaru Eusebio	1	civil si penal	Str. Constantin Brincoveanu, nr.1 14, Comuna Doicesti, lel. 0722.46.44.09, eusebio.olaru@yahoo.com
	Cabinet Individual "Bdiinaru Iulian"	1	civil si penal	Str. Unirii, bl.5, sc.B, ap.8,Gaesti, Tel, 0722.517.373; iulian_bajinaru@yahoo.com
DOLJ	SPARL"Săuleanu si Asociaţii"	2	Drept comercial, Drept fiscal,	Craiova, Calea Bucureşti, nr.137A, bl.N8, sc.1-2 parter, jud.Dolj, 0746240252, office@sauleanusiasociatii.ro, luciansauleanu@yahoo.com
	Cabinet Individual Avocat Bogdan Mihăloiu	1	Drept penal	Craiova, str.Henri Coandă, nr.7, jud.Dolj, tel.0722692756, emimih14@yahoo.com
	SCA "Răduleţu și Gherghe"	1	Drept civil, drept penal	mun.Craiova, str.Simion Bărnuţiu, nr.17, et.1, ap.3-4, jud.Dolj, 0722319132, sebastian.raduletu@gmail.com
	Cabinet individual Avocat Dr.Viorel Găină	2	Drept civil, Drept comercial	Craiova, str.Caracal, nr.33, jud.Dolj, tel.0722561757, office@avgaina.ro
	SCA "Tumbăr, Cega&Partners"	1	Drept civil, Drept comercial	Craiova, str.Ion Maiorescu, nr.4, clădirea Proiect, et.7, jud.Dolj 0251411440, 0722203735, office@tcpa.ro
	Cabinet de avocat Cioană Dan Gabriel	1	Drept civil	Craiova, str.A.I.Cuza, nr.23, bl.M19C, parter, ap.1, jud.Dolj, 0722592301, office@avocatcioana.ro
	Cabinet de avocat Iordache Marin Florian	1	Dreptul asigurărilor	mun.Craiova, str.Romul, nr.2, bl.T3C, sc.BC, jud.Dolj, 0752154422, florin@avocat-iordache.ro
	Cabinet de avocat Badea Andrei Victor	1	Drept penal	mun.Craiova, str.România Muncitoare nr.15, camera 22, jud.Dolj, 0765267897, andreibadea1987@yahoo.ro
	Cabinet de avocat Miroiu Marius	1	Drept civil, Drept Fiscal, Contencios administrativ, Litigii cu profesioniștii, Procedura Falimentului	Craiova, str.6 Martie, bl.97apt., sc.D, ap.10, jud.Dolj, tel: 0745371904, email: miroiu.marius@yahoo.com
	SCA "Turculeanu și Asociaţii"	3	Drept civil, Drept penal, Dreptul muncii	Craiova, Str. M. Kogălniceanu, Bl. 97, Sc. E, Ap.6, , Dolj, cod.200390; tel. 0371132950; fax: 0251/418012; email: office@turculeanu.ro
GALAŢI	Cabinet Avocat Lupu Valentin Marius	2	drept penal, drept civil , dreptul familiei	Galati, str. Calugareni, nr.21 , Bloc 14 A, ap.36 0758419883 mariuslm2002@yahhoo.com
	Cabinet Avocat Onosa Laurentiu	2	Drept civil,drept penal, drept administrativ ,dreptul transporturilor ,drept vamal	Galati, str. Brindusei nr.1 Bloc F.4 ap.35 tel. 0724609103 - laurentiuonosa.2007@gmail. com
	Cabinet individual "Micu Vasile"	1	drept penal, drept civil	Galati, str. Nicolae Alexandrescu, nr1, bl C2, ap. 60 micuav@gmail.com tel 0766619774
	Cabinet Avocat "Gurita Gabriel"	1	drept penal	str.Brailei nr.157 bl.A7, ap.7, parter, Galati, Jud. Galati, 0723293112, gabigurita@yahoo.com
	SCPA ,Jercan, Gheorghe si Asociatii	2	Dr.civil, Dr.raspundere civila dilectuala, Drept Penal,Dreptul Asigurarilor	Galati, B.dul G.Cosbuc nr.17, Blo M.2, ap.1, ionut.jercan@jgv.ro
	Cabinet avocat " Andrei Valentina"	1	drept civil, dreptul familiei, dreptul muncii, contencios administrativ	str. Brailei, Bloc A8, Ap. 4, tel. 0744919700; avd_andrei@yahoo.com
	Cabinet avocat ,,Rosu Angelica "	1	Pr.civila	Galati, str. Nicolae Balcescu nr.29, tel.0744695088, office@angelica rosu.ro
	Cabinet avocat Martis Biatrice Olimpia	2	drept civil, drept penal, dr. Muncii ,asistenta judiciara	Galati, str. Brailei nr.157, Bloc A.7,ap.45 telef.0720201887, email martisbiatrix@gmail. Com
	Cabinet Ciobotaru Ana - Maria Loredana	1	Drep civil, drept penal, Contencios administrativ si Fiscal	Galati, str. Domneasca nr.10, Bloc P.4 , ap.4 070050079 , email cabinetavocatgalati@gamail.com
	Societatea Civila de Avocati "Cosma si Asociatii"	2	drept civil , dr. pr. civil, contencios , dr. comercial, dr. penal	Galati, str. N.Balcesu nr.56, tel.0744517205, romeo.cosma@avcosma.com, mihai.deleanu@avcosma.com,
	Societate civilă profesională de avocaţi – AV. VUCĂ EMIL GABRIEL	2	DREPT PENAL, DREPT CIVIL	Giurgiu, Str. Episcopiei nr. 13, jud. Giurgiu

GIURGIU	Cabinet individual CI UDREA IONEL-MIREL	1	DREPT CIVIL	Giurgiu, Str. Gării, nr. 30, Et.1, Jud.Giurgiu
	Cabinet individual Av.BĂRBULESCU DANIEL	1	DREPT PENAL, DREPT CIVIL	Bolintin Vale, str. Poarta Luncii nr.4, jud.Giurgiu
	Societate civilă profesională de avocaţi STOIANOVICI CRINA	1	DREPT PENAL, DREPT CIVIL	Giurgiu, Str. G-ral Berthelot bl.79 sc. B et. 1 AP. 25 Jud.Giurgiu
	CI CHILAT MAGDALENA MIHAELA	1	DREPT PENAL, DREPT CIVIL	Giurgiu, str.Daciei, bl.49/853, ap.27 Jud.Giurgiu
GORJ	SCA Groza, Bădița și Asociații	2	civil, contencios administrativ și fiscal, penal	Loc. Tg Jiu. Str. Tudor Vladimirescu, nr.65, camerele 31-32, jud. Gorj, tel.0722552129, e-mail avcostigroza@gmail.com
HARGHITA	Nicchi A., Kecseti K - Cabinete de avocat grupate	2	drept penal, drept civil, drept fiscal, dreptul insolventei	MiercureaCiuc, str. Szasz Endre, nr. 11, Tel./fax :0266-312558, 0744390956, 0742210278: andszabo@yahoo.com, krisztinakecseti@yahoo.com
HUNEDOARA	C.I.A Alexandroiu Radu Florin	1	Dr. Civil. Dr. Penal	Strada Păcii, Bl.5, ap.10, telefon 0721236949, radu_alexandroiu@yahoo.com, Petroșani, județul Hunedoara
	C.I.A. Biber Bianca Emilia	1	Dr.Civil și Dr. Comercial	Bulevardul Iuliu Maniu, nr.6, telefon 0723451833, av.biancab30@yahoo.com, Deva, judetul Hunedoara
	C.I.A. Cadinoiu Constantin Radu	1	Dr. Civil și Dr. Penal	Strada Ghe.Bariţiu, nr.11A, telefon 0723884399, e-mail acadinoiu@yahoo.com, Orăștie,județul Hunedoara
	C.I.A. Cepeliuc Carmen Nicoleta	1	Dr. Penal	Strada 22 Decembrie, nr.37A, cam.120, telefon 0722570598, e-mail carmencepeliuc@yahoo.com, Deva, Județul Hunedoara
	C.I.A. David Claudia Mariana	1	Dr.Penal	Strada 1 Decembrie, Bloc 2-parter, telefon 0745609484, e-mail av.claudia.david@gmail.com, Deva, Județul Hunedoara
	C.I.A. Filipescu Ovidiu Vasile	1	Dr.Penal	Aleea Magnoliei bl.D ap.20 telefon 0723581151, e-mail cabinetavocatfilipescu@yahoo.com, Deva, Județul Hunedoara
	C.I.A. Gherman Maria Mihaela	1	Dr.Civil	Strada Avram Iancu, Bl.H1-parter, telefon 0725528120, e-mail cabinsov.mgherman@yahoo.com, Deva, Județul Hunedoara
	C.I.A. Jurjiu Țăndrău Nadia-Viorica	1	Dr. Civil	Strada Cuza Vodă, bl.U, ap.7, telefon 0745889481, e-mail nadiadeva@yahoo.com, Deva, Județul Hunedoara
	C.I.A. Maniul Mihaela Luminița	1	Dr.Civil	Bulevardul Iuliu Maniu,Bl. I ,ap.14, telefon 0740218075, e-mail mihaelamaniul@yahoo.com, Deva, Județul Hunedoara
	C.I.A. Lauran Laura Maris	1	Dr. Civil, Dr.Comercial, Dr.penal	Strada Constructorul, bl.1A, ap.1, telefon 0723636381, laurastoicahd@yahoo.com, Petroșani, Județul Hunedoara
	C.I.A.Mezabrovschi Dorel Constantin	1	Dr. Comercial	Strada Muncii Bl.B1,ap.63, telefon 0722574085, e-mail d_mezabrocski@yahoo.com, Uricani, Județul Hunedoara
	C.I.A. Reiss Cristina Elena	1	Dr.Civil, Dr.Penal	Bulevardul Decebal, Nr.R1, telefon 0723684513, e-mail avocatcristinagruiet@yahoo.com, Deva, Județul Hunedoara
	C.I.A. Roncioiu Cosmin Alin	1	Dr.Penal	Piața Unirii, nr.9, camera 4-parter, telefon 0745533709, e-mail office@roncioiu.ro, Deva, Județul Hunedoara
	C.I.A. Savin Claudia Daniela	1	Dr. Penal	Bulevardul Decebal, Bl.I-parter, telefon 0735161615, e-mail cabavben@gmail.com, Deva, Județul Hunedoara
	C.I.A. Stoica Ștefan Vasile	1	Dr. Civil , Dr. Comercial	Strada Păcii ,Bl.14, ap.27, tel.0723636384, 0742087205, e-mail av.ionutstoica@yahoo.com, Petroșani, Județul Hunedoara
	C.I.A Trepteș Sorin Nicolae	1	Dr. Civil	Strada Mureșul, bl.12, ap.33, telefon 0727928335, e-mail av_sorintreptes@yahoo.com, Orăștie, județul Hunedoara
	C.I.A. Vasiliu Viorica Simona	1	Dr.Penal	Bulevardul Iuliu Maniu, bl.C1, ap.23, telefon 0741164877, e-mail av_simonagropean@yahoo.com, Deva, judetul Hunedoara
	C.I.A. Veg Ionela Mariana	1	Dr. Civil	Bulevardul Mihai Viteazu, Bl.43, tel. 0721263853, e-mail ve_ioanna@yahoo.com, Vulcan, Județul Hunedoara
IALOMIŢA	SCA STROE SI ASOCIATII	2	Civil, Profesionisti, Contencios, Penal	Slobozia, b-dul.M.Basarab, nr.16, bl.B3, parter, Ialomița, 0722874754, 0724080745, cabavstroe1@gmail.com
IAȘI	Cabinet individual de Avocat "Daniel Atasiei"	2	drept penal	Mun.Iași, str.Golia nr.1, et.2, jud. Iași, Tel: 0741047746, e-mail: datasiei@yahoo.com
	SCA "Doina Stupariu si Asociatii"	4	drept civil si drept penal	Mun. Iași, str. Caranda nr. 12, jud. Iași, tel: 0744545368; e-mail: avocatdoinastupariu@yahoo.com
	Cabinet Individual de Avocat "Maria Aldea"	2	insolventa	Mun.Iași, str.A.Panu nr.13-15 Mezanin, Jud. Iași, tel: 0788323330; 0742073886; e-mail: mariaaldea@yahoo.com
	SCPA ,,Răzuși & Asociații''	2	drept penal	Mun.Iași, șoș.Păcurari nr.46, bl.553, tr.3, parter, jud. Iași, tel: 0744136817, e-mail: allybogdan@yahoo.com
	Cabinet individual de avocat ,,Bulgaru Laura''	1	drept civil, dreptul muncii, contencios administrativ si penal	Mun.Iași, șoș.Arcu nr.13, bl.F5, sc.D, et.2, ap.11 tel:0746378647; laura.av2014@yahoo.com

	Cabinet de Avocat Marius Lazar	4	drept penal financiar fiscal	Mun.Iași, str. Sf. Lazăr, nr. 4, Cladirea N.H.BUSINESS, et.1, birou 1, Iași; tel. 0720605604; suhansilazar@gmail.com
	SCA ,,Ciobanu & Ciobanu''	2	drept comercial, litigii de muncă, contencios administrativ, dreptul familiei, drept civil,	Iași, str. Sf.Lazăr nr.3, bl.Ghica Vodă 1A, ET.4, AP.14, 0741047012;0741047011;ciobanu_lawoffice@yahoo.com;ciobanu.lawoffice@yahoo.com
	Cabinet de avocat „Luca Mirela”	2	drept penal, drept civil, drept comercial	Iași, str.Prof. I.Simionescu nr.32, bl. T2, et.2, ap.2; 0724352047, avmirelaluca@gmail.com
	Cabinet de avocat „Vlad Vieriu”	3	drept penal, drept civil, drept comercial, dreptul muncii, contencios administrativ	Iași, str. Bacinschi nr. 4, bl. CL1, tr. 3, et. 2, ap. 6, jud.Iași; tel. 0741073524; vieriuvlad@gmai.com
	SCAv. "Iacob & Asociatii"	2	drept penal, contencios comercial	Iași, bld. Tudor Vladimirescu, nr. 18-22, bl. 330, parter, Jud. Iasi, Tel. 0728023128/0788414042 iacob.law@gmail.com
ILFOV	S.C.A. Lovin și Asociații	1	Civil, fiscal, administrativ, dreptul muncii	Sediul principal: Șoseaua Unirii nr. 342, comuna Balotești, județ Ilfov, Sediu secundar: str. Louis Blanc nr. 2, bl. I1, sc. 1, et. 6, ap. 31, sect. 1, București Tel./fax 0722210092; serban.lovin@lovin.ro
MARAMUREȘ	Cabinet de Avocat-Cioltea Alina Maria	1	drept penal	Baia Mare, str. George Cosbuc, nr. 28/2, judetul Maramures, tel. 0745982345, fax 0362/803640 , avocatcioltea@gmail.com
	Cabinet de Avocat-Cherhat Olivia	1	drept civil, contencios administrativ	Baia Mare, str. Transilvaniei nr. 1/51,judetul Maramures, tel. 0742004220, email- olivia_lex2006@yahoo.com
	Cabinet de Avocat - Herta Calin	1	drept comercial, civil, penal	Baia Mare, str. George Cosbuc nr. 25A/14, judetul Maramures, tel. 0722640148, email avcalinherta@yahoo.com
	Cabinet de Avocat-Niculescu Tagarlas Cristian Augustin	1	drept civil, contencios administrativ	Baia Mare, P-ta Libertatii nr. 10/6, judetul Maramures, tel. 0740199665, email- avniculescu@yahoo.com
	S.C.A. "ILUTI & BAN"	1	Drept civil, Drept penal	Baia Mare, Bd-ul Independentei nr. 6/72, judetul Maramures, tel. 0723721070, 0723324631, email- rita.ban@iluti.ro, avocatiluti@yahoo.com
MEHEDINŢI	Cabinet Individual Av Ochea Marian Opran	1	Drept civil,penal,litigii de munca	Str Gh. Anghel 74, V 17, OP 4, tel:07401414338 , mail:mari_avo@yahoo.com, Dr Tr Severin,jud Mehedinti
	Cabinet Individual de Avocat " Rolea Dan"	1	drept penal	Str.Calea Tg-Jiului, nr.73 Dr. Tr. Severin, Jud. Mehedinti tel. 0744/284475 , mail:avroleadanut@yahoo.com
	Cabinet Individual av. Chisiu Rodica	1	Drept administrativ	Str Eugeniu de Savoya 11, ap 3,Timisoara, jud Timis ,tel:0729655593, mail:rodicachisiu55@yahoo.com
	Cabinet Individual de Avocat " Draghici Pompil"	1	drept civil, drept penal	Str. Matei Vasilescu nr.6 Dr.Tr.Severin, Jud. Mehedinti, tel. 0733/301258 , mail:draghicipompil@yahoo.com
	Cabinet Individual av.Danciu Elena Viorica	1	Drept civil,penal,familie	Str G.A. Petculescu 22, Lugoj, jud Timis, tel:0726116146, mail:elenavioricadanciu@yahoo.com
	Cabinet Individual de Avocat Martinescu Claudia"	1	drept fiscal, drept penal,contencios-administrativ	Bd Carol I nr 87, tel:0720022159, martinescu.claudia@yahoo.com, Dr Tr Severin
	Cabinet de avocat Av. Bizu Radu Lucian	1	drept civil	Bd Tudor Vladimirescu nr 100 -108, tronson1, parter, cam 10, Dr Tr Severin, tel:0754846468, mail:radulucianbizu@yahoo.com
MUREȘ	Cabinet de avocat dr. Lucian Chiriac	2	drept civil si drept penal	Str. Marton Aron nr. 1/1, Tirgu Mures, Tel/fax : +40 265-263668, office@avocatlucianchiriac.ro
NEAMŢ	Av. GRIGORAS MIHAELA	2	CIVIL/PENAL	Roman, str.Mihai Viteazu, bl.10C, ap.24, tel.0722623145, jud.Neamtemail: grigoras_mro@yahoo.com
	S.C.P.A. "CHELARU SI ASOCIATII"	2	CIVIL/PENAL	Roman, str.Bogdan Dragos nr.33, telefon:0233744499, jud.Neamt, email: diana .chelaru@live.com
OLT	NU EXISTA DISPONIBILITATE	0		
PRAHOVA	Cabinet de Avocat Oprescu Ioana	1	insolventa/lichidari,litigii recuperari creante,societati comerciala,contracte comerciale,civil si familie,litigii de munca,contencios administrativ,mediere si conciliere,imobiliar,fiscal,financiar,bancar	Ploiesti, str.Ion maiorescu nr.12, bl.33S1, et.7, ap.7b, jud Prahova justinsolv@gmail.com 0744508358
SATU–MARE	SCA Dan Mihai Suta & Dana Cristina Nistor	1	Drept civil, drept penal, drept administrativ, dreptul muncii	str.Tudor Vladimirescu, nr.2, sp. 5, Satu Mare, ud. Satu Mare, 440037, tel: 0730.608.505
	Cabinet de Avocat Chende Ciprian Dumitru	1	DREPT CIVIL, DREPT PENAL	Zalau, Str. T. Vladimirescu, bl. D53, sc.A, ap. 1, Salaj

SĂLAJ	Cabinet de Avocat Tarau Cristian Dumitru	1	DREPT CIVIL, DREPT PENAL	Zalau, Str. Unirii nr.19, Cladirea Business Center, et.2, Birou E2-1, Salaj
	Cabinet de Avocat Tulbure Calin Viorel	1	DREPT CIVIL, DREPT PENAL	Simleu Silvaniei, str. Zambilelor, nr.11, Salaj
SIBIU	FLORESCU și TÂRȘIA SCA	2	Drept civil, contencios adminsitrativ și fiscal, dreptul Uniunii Europene	Sibiu, Str. Banatului nr. 8, ap. 6, jud. Sibiu, dragos.tarsia@gmail.com, tel.0722 277703
	Suciu si Asociatii-SCA	2	Drept civil, contencios adminsitrativ și fiscal.	Sibiu, Str. Emil Cioran nr.6, jud. Sibiu, email: alexandru.suciu@suciu-asociatii.ro, tel.0722 519791
SUCEAVA	NU AU COMUNICAT INCA	0		
TELEORMAN	Badica Ciprian	1	CIVL	Alexandria, Str. Dunarii, 127, Bloc F 3 Sc. A, ap.60, tel 0744335237,ciprianbadica@yahoo.com
	Pencea Mihai Sebastian	1	CIVL	Alexandria, Str. Dunarii, Bloc Patria,Sc. B, Sc. Aap.8, tel 0724305987,pencovici @yahoo.com
TIMIȘ	CA STAN ADRIAN IOAN	1	DREPT PENAL, DREPT PROCESUAL PENAL	TIMISOARA, Str. DR. IOAN MURESAN NR. 84 AP. 8 (și Bd Revolutiei nr. 5, ap. 5) avocatadrianstan@yahoo.com, Tel.0724814104
	CA GOCIU ADRIAN	1	DREPT CIVIL, DREPT PROCESUAL CIVIL	TIMIȘOARA, STR. EUGENIU DE SAVOYA NR. 7, AP. 16, TELEFON: 0721941566, EMAIL: adrian.gociu@yahoo.com
	CA HAȚEGAN IOANA	3	CONSULTANȚĂ LEGALĂ ȘI LITIGII	TIMIȘOARA, STR. ADY ENDRE NR. 11, AP. 1, TELEFON: 0256430454, EMAIL: office@hategan.ro
	ȚUNDREA ȘI ASOCIAȚII SCPA	4	DREPT CIVIL, DREPT COMERCIAL	TIMIȘOARA, STR. EUGENIU DE SAVOYA NR. 4, JUD. TIMIȘ, TELEFON: +40256220828, MOBIL: +40723191904, E-MAIL: lumitundrea@gmail.com
	PANĂ & PANĂ CABINETE GRUPATE DE AVOCAȚI	1	DREPT CIVIL	Timisoara, str. Lucian Blaga nr. 1, et. 1, ap. 13, Telefon: +40728315743, Fax: +40356463776, e-mail: ondina.pana@yahoo.ro
	CA ROȘUL ALVA VICTORIA	1	DREPT PENAL	Timișoara, Piața Ionel I.C. Brătianu nr. 2, ap. 4, telefon: 0721 469 077, e-mail: avocatrosul@gmail.com
	CA CRISTIAN CLIPA	1	DREPT ADMINISTRATIV, DREPT CIVIL	Timișoara, Bd. Take Ionescu nr. 6, ap. 4, telefon: 0745395145, fax: 0356266940, e-mail: cristianclipa2000@yahoo.com
TULCEA	SCA BORISOV,CIULEI,IORDACHE, MOROZOV	4	DREPT CIVIL, DREPT PENAL, DREPTUL MUNCII, ACHIZITII, CONTENCIOS	TULCEA,STR.CONCORDIEI NR.6, TEL 0745199017, 0240 510154 e-mail: charta_tl@yahoo.com
	CABINET DE AVOCATURA MUNTEANU ALEXANDRU DAN	1	DREPT CIVIL, DREPT PENAL	TULCEA, STR. ISACCEI, BL. I 5 A, SC. B,AP.3, TEL 0722760195, e-mail: admunteanu@gmail.com
VALCEA	SCA "Tita&Tita"	2	drept civil, litigii intre profesionisti, dreptul muncii	Calea lui Traian, 147, bl. D2, sc.B, ap.12, Rm. Vâlcea, jud. Vâlcea, tel. 0744700196; cezarita@avocattita.ro ; secretariat@avocattita.ro
	CI "DUMBRĂVESCU NARCISA-IULIA"		drept civil, drept penal, litigii intre profesionisti, dreptul muncii	Râmnicu Vâlcea, str. Henri Coandă, nr.5, bl. B1-2, sc.B, ap.8, Tel: 0744.640.397 narcisa_dumbravescu@yahoo.com
	CI "CAGIL POPA LUCRETIA"	1	drept civil, litigii intre profesionisti, dreptul muncii	Râmnicu Vâlcea, str. N. Iorga, bl. A97, sc.A, demisol, jud. Vâlcea. cagil_ali@yahoo.com Tel: 0745369299
VASLUI	Cabinet Individual de Avocat "Păsărică Greta Carmina"	1	drept comercial, drept civil, dreptul familiei, contencios administrativ si fiscal, mediator	Str. Mihail Kogalniceanu, bl. 1, Sc. B, ap. 4, Vaslui, Tel. 0745027293 carmina.pasarica@gmail.com
	Cabinet Individual de Avocat"Fratimat Carmen"	1	drept comercial, drept civil, dreptul familiei, contencios administrativ si fiscal, mediator	str. Republicii nr. 277, bl. Z1, sc. A, ap. 4, Barlad, Jud. Vaslui, Tel.0723364483 fratiman_carmen@yahoo.co.uk
VRANCEA	Cabinet individual "av. NICOLAU SIMONA FLORICA"	1	Drept civil, drept procesual civil, contencios administrativ.	Focsani, str.Aurora, nr.9, b1.9, jud.Vrancea. Telef.0722 614 713 e-mail s imonafn icol au@yahoo. co. uk

EXPERT U.N.B.R.

Mărculescu Dănuț

03.05.2022

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS L' UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE
Palatul de Justiție, București
Splaiul Independenței nr. 5, Sector 5
Cod poștal 050091
Tel: (+4) 021/313-4875; 316-0739; 316-0740;
Fax: (+4) 021/313-4880;
unbr@unbr.ro www.unbr.ro

RAPORTUL ADMINISTRATORILOR

privind situaţia financiară anuală la 31 decembrie 2021

Analizând situaţia financiară a Uniunii Naţionale a Barourilor din România pe perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2021, rezultă:

La capitolul „VENITURI" s-a realizat suma de 10.534.914 lei, după cum urmează:

1. VENITURI din activitati fara scop patrimonial,..... 5.891.306 lei

dupa cum urmeaza :

- venituri din cotizaţiile membrilor…….…….…… 5.730.949 lei;
- venituri din dobânzi bancare…….……..…… 18.900 lei;
- venituri din taxe card CCBE ..... 116.445 lei;
- alte venituri din activităţile fără scop patrimonial…… ……. 25.012 lei;

2. VENITURI din activităţile economice,…….…….. 4.643.608 lei

dupa cum urmeaza :

- venituri din activitatea RNPM …….…….…… 4.169.357 lei;
- venituri din dobânzi titluri de stat - RNPM …….…….…..…… 474.251 lei;

La capitolul „CHELTUIELI" s-a înregistrat suma de 7.683.513 lei, după cum urmează:

1. CHELTUIELI privind activităţile fără scop patrimonial…….. 6.442.028 lei;

2. CHELTUIELI privind activităţile economice…….…….. 1.241.485 lei;

Făcând diferenţa între totalul veniturilor realizate şi totalul cheltuielilor efectuate in anul 2021, rezultă că veniturile au fost cu **2.871.401 lei** mai mari decat cheltuielile, ceea ce **reprezintă excedentul exerciţiului.**

Rezultatul pozitiv al exercitiului provine din diferenta între excedentul realizat din activitatea economica (RNPM) in suma de **3.402.122** lei si deficitul inregistrat la activitatea fara scop patrimonial in suma de **530.721** lei.

Cu toate că şi în acest an s-a inregistrat deficit la activitatea fara scop patrimonial, acesta este cel mai mic din ultimii 3 ani (1.847.292 lei/2019 ; 1.715.529 lei/2020 si 530.721 lei in 2021).

La activitatile economice (RNPM) s-a inregistrat, ca in fiecare an, un excedent, acesta fiind in acest an de 3.402.122 lei, cu **120,4 % mai mare** faţă de anul 2020 / 1.543.483 lei.

În ceea ce privesc „*Cheltuielile privind activităţile economice*”, unde s-a înregistrat suma de **1.241.485** lei, s-a contabilizat tot ce e legat de activitatea Registrul National de Publicitate Mobiliara – RNPM, şi anume plată polițe de asigurare, cotizatie destinată Corpului operatorilor, cheltuieli cu plata directorului arhivei, plata impozitului pe profit etc.

Menţionăm totodată, faptul că pentru suma de 3.402.122 lei rezultat al diferentei dintre veniturile economice realizate si cheltuielile aferente, s-a calculat si virat impozit pe profit în sumă de 633.965 lei.

Pentru o analiză mai atentă a cheltuielilor efectuate, se prezinta principalii indicatori :

La **„Cheltuielile privind activităţile fără scop patrimonial”** s-a înregistrat suma de **6.442.028 lei**, după cum urmează:

1.	Cheltuieli privind stocurile	**400.381**	**lei**
	din care:		
	- cheltuieli privind combustibilii	11.540	lei
	- cheltuieli privind alte materiale consumabile	73.775	lei
	- cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar	8.754	lei
	- cheltuieli privind energia şi apa si intretinerea sediilor	84.593	lei
	- cheltuieli cu IT si dezvoltarea programelor informatice	221.719	lei
2.	Cheltuieli cu lucrarile si serviciile executate de terţi:	**2.894.521**	**lei**
	- cheltuieli reparatii	8.271	lei
	- cheltuieli cu primele de asigurare, taxe si impozite	65.520	lei
	- cheltuieli cu indemnizatiile C.P. a UNBR	563.768	lei
	- cheltuieli cu indemniz. Comisiei de Disciplina si Cenzori	205.160	Lei

	- cheltuieli privind onorariile pt. avocatii implicati in activitatea de asistenta judiciara a UNBR	244.487	lei
	- cheltuieli protocol, promovare, PR	200.660	lei
	- cheltuieli cu organizarea, deplasarea si cazarea la sedintele CP, Consiliu si Congres UNBR	989.247	lei
	- cheltuieli postale, telefon, internet, web, legis online	259.498	lei
	- cheltuieli cu serviciile bancare	24.806	lei
	- alte cheltuieli si prestari de servicii executate de terti	183.807	lei
	- cheltuileli cu serviciile pentru tiparit carduri, holograme	149.297	lei
3.	Cheltuieli cu personalul din care:	**2.269.027**	**lei**
	- cheltuieli cu salariile	2.194.268	**lei**
	- cheltuieli privind asigurările şi protecţia socială	74.759	**lei**
4.	Alte cheltuieli de exploatare din care:	**659.288**	**lei**
	- cotizaţii si taxe la organisme internaţionale (C.C.B.E. si U.I.A.)	394.825	lei
	- contribuţii la organisme din ţară (U.P.L.R.)	20.000	lei
	- sponsorizari, donaţii si sprijin financiar pentru proiecte si evenimente	136.770	lei
	- subventie INPPA (cheltuieli suportate de UNBR)	107.693	lei
5.	Cheltuieli cu amortizările	**183.636**	**lei**
6.	Cheltuieli cu investitiile - Cartierul Justitiei	**35.175**	**lei**

La „**Cheltuieli privind activităţile economice**” s-a înregistrat suma de **1.241.485 lei**, după cum urmează:

1.	Cheltuieli cu polițe de asigurare RNPM	**47.644**	**lei**
2.	Cheltuieli cu onorarii RNPM	**332.174**	**lei**
3.	Cheltuieli cu serviciile bancare, postale si telecomunicatii	**8.294**	**lei**
4.	Alte cheltuieli cu materiale si prestări servicii stocare date	**50.460**	**lei**
5.	Contribuţii la Corpul operatorilor RNPM	**168.948**	**lei**
6.	Cheltuieli cu impozitul pe profit	**633.965**	**lei**

Referitor la capitolele de cheltuieli, se subliniaza faptul ca majoritatea dintre acestea s-au incadrat in sumele planificate in Proiectul de Buget, astfel ca la capitolele ce depasisera prevederile bugetare sau se estima a se depasi, la rectificarea bugetara din decembrie 2021 s-au efectuat corectiile necesare, care au echilibrat situatia (*redistribuire intre capitolele de cheltuieli = 765.000 lei*).

*

* *

Elementele prezentate în situaţiile financiare anuale au fost evaluate în conformitate cu principiile contabilităţii generale şi a contabilităţii de angajament.

În toată activitatea contabilă desfăşurată au fost avute în vedere:

- principiul continuităţii activităţii, în sensul că entitatea şi-a continuat în mod normal funcţionarea fără nici un element de nesiguranţă;
- principiul permanenţei metodelor, în sensul că metodele de evaluare au fost aplicate în mod constant de la un exerciţiu la altul;
- principiul prudenţei, în sensul că a fost inclus numai excedentul de la data încheierii bilanţului; s-a ţinut, de asemenea, cont de toate datoriile care au apărut în cursul exerciţiului financiar,
- principiul independenţei exerciţiului, în sensul că au fost luate în calcul toate veniturile şi cheltuielile aferente exerciţiului financiar, indiferent de data încasării sau plăţii acestora.
- principiul evaluării separate a elementelor de activ şi respectiv a datoriilor;
- principiul intangibilităţii în sensul că bilanţul de deschidere pentru exerciţiul financiar 2021 corespunde cu cel de închidere al anului 2020;
- principiul necompensării, în sensul că nu au fost compensate elementele de activ şi respectiv de pasiv;

Se menţionează, de asemenea, că imobilizările corporale privind activităţile fără scop patrimonial au fost amortizate utilizând amortizarea liniară.

În concluzie, se subliniază faptul că situaţiile financiare au fost întocmite în conformitate cu prevederile din „Legea contabilităţii nr.82/1991”, cu modificările şi completările ulterioare şi respectiv „Reglementările contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial”.

P R E Ş E D I N T E,

Av. dr. Traian Cornel BRICIU

CONTABIL ŞEF,

Ec. Daniel NEGREA

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

EXECUTIA BUGETULUI
de venituri și cheltuieli pe anul 2021 *(22.02.2022)*

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi / anul 2021 *(după rectificarea din decembrie 2021)*	Realizări / anul 2021
I. VENITURI:	**9.220.000**	**10.248.885**
1. Venituri din cotizațiile membrilor	**5.940.000**	**5.444.919**
2. Venituri din dobânzi bancare	**50.000**	**18.900**
3. Alte venituri din activități fără scop patrimonial	**230.000**	**141.458**
a) Venituri din taxe card CCBE	220.000	116.445
b) Alte venituri	10.000	25.013
4. Venituri din activități economice (RNPM si RAA)	**3.000.000**	**4.643.608**
II. CHELTUIELI	**9.220.000**	**7.711.592**
1. Cheltuieli cu materiale consumabile, din care:	**80.000**	**85.315**
a) cheltuieli cu combustibilii	10.000	11.540
b) cheltuieli privind alte materiale consumabile / consumabile sanitare	70.000	73.775

2. Cheltuieli de natura obiectelor de inventar	**12.000**	**8.754**
3. Cheltuieli cu IT si dezvoltare programe informatice	**428.000**	**221.719**
4. Cheltuieli cu energia, apa și întreținerea sediilor	**85.000**	**84.593**
5. Cheltuieli cu serviciile și lucrările executate de terți:	**3.290.000**	**2.943.667**
a) cheltuieli reparații	10.000	8.271
b) cheltuieli cu primele de asigurare, taxe și impozite clădiri, teren	75.000	61.929
c) cheltuieli cu indemnizațiile Comisiei Permanente UNBR	600.000	558.768
d) cheltuieli cu indemnizațiile Comisiei de Disciplină și Comisiei de Cenzori	210.000	205.160
e) cheltuieli privind onorariile pentru avocații implicați în activ. de asist. judiciară a UNBR	410.000	367.877
f) cheltuieli de protocol	90.000	68.414
g) cheltuieli cu promovarea imaginii avocaturii și prestigiului UNBR	150.000	132.246
h) cheltuieli cu deplasarea, cazarea și organizarea ședințelor de Comisie Permanente și Consiliului UNBR	1.100.000	949.768
i) cheltuieli cu deplasarea, cazarea și diurna reprezentanților UNBR la reuniuni internaționale	25.000	3.073
j) cheltuieli poștale, telefon, internet, web, hosting	260.000	250.701
k) cheltuieli cu serviciile bancare	30.000	24.356
l) alte cheltuieli și prestări de servicii executate de terți	190.000	163.807
m) cheltuieli cu serv. de tipărit carduri, holograme ***(taxa CCBE / 2019,2020)***	140.000	149.297
6. Cheltuieli cu personalul:	**2.400.000**	**2.247.960**
a) cheltuieli cu salariile si tichetele de masă	2.280.000	2.173.381
b) cheltuieli privind asigurările și protecția socială	120.000	74.579
7. Alte cheltuieli de exploatare:	**730.000**	**659.288**
a) cotizații și taxe de participare la organisme internaționale și interne (CCBE, UIA, IBA, UPLR)	450.000	414.825
b) sponsorizări, donații și sprijin financiar pentru proiecte și evenimente	150.000	136.770
c) subvenție INPPA *(cheltuieli achitate de UNBR pentru INPPA)*	130.000	107.693
8. Cheltuieli cu amortizările	**220.000**	**183.636**
9. Cheltuieli de natură economică (RNPM):	**975.000**	**1.241.485**
a) cheltuieli cu primele de asigurare RNPM	50.000	47.644

b) cheltuieli onorarii RNPM	345.000	332.174
c) cheltuieli poștale, internet, web, hosting si comisioane bancare RNPM	35.000	8.294
d) cheltuieli cu serviciile de stocare si alte cheltuieli RNPM	75.000	50.460
e) cotizații la Corpul Operatorilor RNPM (s-a stabilit suma fixa de 14.079 lei/luna)	170.000	168.948
f) cheltuieli cu impozitul pe profit RNPM	300.000	633.965
10. Cheltuieli cu investiții - Proiectul *Cartierul Justiției*	**1.000.000**	**35.175**

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 238
11-12 martie 2022

În baza dispozițiilor art. 63 alin. (1) lit. i) și 65 lit. a), b), c) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Ținând cont de Hotărârea Congresului Avocaților nr. 02/26 iunie 2021 privind mandatarea Consiliului UNBR de a aproba proiectul de buget al Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare UNBR) pe anul 2022, urmând ca hotărârea Consiliului UNBR să fie supusă ratificării Congresului imediat următor,

Având în vedere propunerile Departamentului Economico – Financiar și Administrativ al UNBR privind proiectul Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2022, precum și dezbaterile din ședințele Comisiei Permanente din 04-05.02.2022 și 10.03.2022,

Consiliul UNBR, în ședința din 11-12 martie 2022,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Se aprobă proiectul de buget al UNBR pe anul 2022 (Anexa la prezenta hotărâre), astfel cum acesta a fost supus dezbaterii și aprobării în ședința Consiliului UNBR.

Art. 2. – Prezenta hotărâre va fi supusă ratificării Congresului imediat următor și se va aduce la îndeplinire de Comisia Permanentă și Departamentele UNBR.

Art. 3. – Hotărârea se comunică prin e-mail membrilor Consiliului UNBR, barourilor, care vor asigura publicitatea hotărârii pe raza fiecărui barou și Departamentului Economico – Financiar și Administrativ al UNBR și se afișează pe pagina web a Uniunii Naționale a Barourilor din România (www.unbr.ro).

C O N S I L I U L U.N.B.R.

BUGETUL
de venituri și cheltuieli pentru anul 2022

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi pentru anul 2022
I. VENITURI:	**10.650.000**
1. Venituri din cotizațiile membrilor	**7.400.000**
2. Venituri din dobânzi bancare / titluri (UNBR)	**30.000**
3. Alte venituri din activități fără scop patrimonial	**220.000**
a) Venituri din taxe card CCBE	200.000
b) Alte venituri	20.000
4. Venituri din activități economice și dobânzi titluri (RNPM și RAA)	**3.000.000**
II. CHELTUIELI	**10.650.000**
1. Cheltuieli cu materiale consumabile, din care:	**105.000**
a) cheltuieli cu combustibilii	25.000
b) cheltuieli privind alte materiale consumabile / consumabile sanitare	80.000
2. Cheltuieli de natura obiectelor de inventar	**25.000**
3. Cheltuieli cu IT și dezvoltarea programelor informatice	**350.000**
4. Cheltuieli cu energia, apa și întreținerea sediilor	**150.000**
5. Cheltuieli cu serviciile și lucrările executate de terți:	**4.040.000**
a) cheltuieli reparații	25.000

b) cheltuieli cu primele de asigurare, taxe și impozite clădiri, teren	100.000
c) cheltuieli cu indemnizațiile Comisiei Permanente UNBR	600.000
d) cheltuieli cu indemnizațiile Comisiei de Disciplină	150.000
e) cheltuieli cu indemnizațiile Comisiei de Cenzori (mărire de la 1.000 la 1.500 lei net/luna)	110.000
f) cheltuieli privind onorariile pentru avocații implicați în activitatea de asistență judiciară a UNBR	400.000
g) cheltuieli de protocol	100.000
h) cheltuieli cu promovarea imaginii avocaturii și prestigiului UNBR	700.000
i) cheltuieli cu deplasarea, cazarea si organizarea ședințelor Comisiei Permanente și Consiliului UNBR	1.000.000
j) cheltuieli cu deplasarea, cazarea și diurna reprezentanților UNBR la reuniuni internaționale	50.000
k) cheltuieli poștale, telefon, internet, web, hosting	350.000
l) cheltuieli cu serviciile bancare	35.000
m) alte cheltuieli și prestări de servicii executate de terți	300.000
n) cheltuieli cu serv. de tipărit carduri, holograme	120.000
6. Cheltuieli cu personalul:	**2.590.000**
a) cheltuieli cu salariile și tichetele de masă	2.500.000
b) cheltuieli privind asigurările și protecția socială	90.000
7. Alte cheltuieli de exploatare:	**1.050.000**
a) cotizații și taxe de participare la organisme internaționale și interne (CCBE, UIA, IBA, UPLR)	450.000
b) sponsorizări, donații si sprijin financiar pentru proiecte si evenimente	50.000
c) subvenție INPPA *(cheltuieli achitate de UNBR pentru INPPA)*	250.000
d) fond suport Barouri pentru activități de dezvoltare a profesiei la nivel descentralizat	300.000
8. Cheltuieli cu amortizările	**220.000**
9. Cheltuieli de natură economică (RNPM și RAA):	**1.120.000**
a) cheltuieli cu primele de asigurare RNPM	50.000
b) cheltuieli onorarii RNPM și RAA	450.000
c) cheltuieli poștale, internet, web, hosting și comisioane bancare RNPM	20.000
d) cheltuieli cu serviciile de stocare și alte cheltuieli RNPM	80.000
e) cotizații la Corpul Operatorilor RNPM	170.000
f) cheltuieli cu impozitul pe profit RNPM	350.000
10. Cheltuieli cu investiții - Proiectul *Cartierul Justiției*	**1.000.000**

NOTA DE FUNDAMENTARE
Privind aprobarea Bugetului de Venituri şi Cheltuieli pe anul 2022

Bugetul de Venituri şi Cheltuieli reprezintă instrumentul de programare şi analiză pe termen mediu a activităţii financiare, urmărind asigurarea echilibrului financiar intern pentru desfăşurarea activităţii în condiţii de eficacitate.

Fundamentarea indicatorilor din Proiectul de Buget pentru anul 2022 s-a făcut pe baza principiului performanţei şi al continuităţii activităţii, în condiţii de eficienţă economică în dimensionarea resurselor financiare necesare finanţării întregii activităţi şi a unor proiecte cu impact pozitiv asupra randamentului şi evoluţiei profesiei.

Conform datelor preluate din Situaţiile financiare întocmite pentru anul 2021 şi din Proiectul de Buget pentru anul 2022, sinteza comparativă a indicatorilor economico-financiari se prezintă astfel:

NR. CRT.	INDICATORI	PREVEDERI BUGET 2021	REALIZĂRI 2021	PROIECT BUGET 2022
1.	**Venituri totale**	9.220.000 lei	10.248.885 lei	10.650.000 lei
2.	**Cheltuieli totale**	9.220.000 lei	7.711.592 lei	10.650.000 lei
3.	**Excedent bugetar**	-	2.537.293 lei	-
4.	**Deficit bugetar**	-	-	-

Indicatorii economico-financiari prevăzuţi în Bugetul de Venituri şi Cheltuieli propus pentru anul 2022 se prezintă astfel:

I. **VENITURI TOTALE** în sumă de 10.650.000 lei, care cuprind:

I.1. **Veniturile din cotizaţiile membrilor** propuse pentru bugetare sunt în sumă de 7.400.000 lei, cu 19,73% mai mult faţă de prevederile din Bugetul anului 2021, datorită majorării cotizaţiei avocaţilor definitivi de la 15 lei la 30 lei începând cu 1 iulie 2021.

I.2. **Veniturile din dobânzi bancare** propuse pentru bugetare sunt în sumă de 30.000 lei, în baza Execuţiei Bugetare pe anul 2021 şi a estimării operaţiunilor financiare generatoare de dobânzi, inclusiv titluri de stat scadente.

I.3. **Alte venituri din activităţi fără scop patrimonial** propuse pentru bugetare sunt în sumă de 230.000 lei, pentru emiterea şi reînnoirea cardurilor avocaţilor definitivi.

I.4. Venituri din activităţi economice (RNPM şi RAA) bugetate sunt în sumă de 3.000.000 lei, asemenea bugetării din anul anterior. În anul 2021, realizările au fost cu 64,6% mai mari decât suma bugetată.

În anul 2022, având în vedere Decizia Curții Constituționale din 04 noiembrie 2021, care declară ca fiind neconstituționale prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.297/2018 privind publicitatea mobiliară („Înscrisurile sub semnătură privată care, potrivit legii, sunt valabil încheiate și au caracter de titlu executoriu, pot fi puse în executare numai sub condiția înscrierii în Registru."), impactul asupra bugetului pe anul 2022 va consta în scăderea veniturilor obținute ca urmare a activității RNPM.

II. **CHELTUIELI TOTALE** în sumă de 10.650.000 lei, care cuprind:

II.1. **Cheltuielile cu materiale consumabile** propuse pentru bugetare sunt în sumă de 105.000 lei, în creştere faţă de realizările din 2021, din cauza ratei inflaţiei şi a modificării preţurilor.

II.2. **Cheltuielile de natura obiectelor de inventar** bugetate sunt în sumă de 25.000 lei, în creştere faţă de realizările din anul 2021, ca urmare a analizei gradului de uzură a echipamentelor existente şi a necesităţii achiziţiei de noi echipamente.

II.3. **Cheltuielile cu IT și dezvoltare programe informatice** propuse pentru bugetare sunt în sumă de 350.000 lei, având în vedere următoarele aplicaţii şi platforme:

a) ***Platforma de intermediere avocat-client***

Grupul de lucru al Consiliului privind impactul informatizării asupra profesiei de avocat) a identificat o platformă de acest tip, denumită „cautavocat.ro" (statică, așa cum s-a decis în ședința Consiliului UNBR din 10-11 decembrie 2021) deținută de Baroul Constanța, care poate fi transferată către UNBR și transformată pentru a cuprinde avocați la nivel național. După dezbateri, Consiliul UNBR a aprobat realizarea platformei având ca bază platforma deținută de Baroul Constanța, urmând să se facă diligențele necesare pentru a se demara funcționarea până la ședința Congresului avocaților 2022.

b) ***Aplicația Tabelul de lucrări***

Au fost create noile aplicații „Tabelul de lucrări" și „Managementul lucrărilor", pentru care rămân în derulare costuri de mentenanță - 957, 95 euro/lună (TVA inclus). Aceste costuri sunt pentru 2 ani și includ și costurile de migrare a tuturor ședințelor și lucrărilor din sistemul vechi în cel nou, pentru a fi într-un singur loc. După această perioadă costurile de mentenanță se vor reduce semnificativ.

ESTIMARE TOTALĂ - 11495,4 euro/an.

c) ***Aplicația UNBR Info***

Conform contractului încheiat cu dezvoltatorul XFactor , costul cu întreținerea aplicației și mentenanța serverului pe care sunt stocate informațiile este de 500 de euro/ an + TVA. Acest cost este un cost obligatoriu pentru funcționarea aplicației.

Pentru același proiect estimăm un cost de promovare / marketing în rândul publicului țintă de 1.000 de euro/an + TVA.

ESTIMARE TOTALĂ

- *Cost obligatoriu pentru continuarea proiectului – 595 euro/an*
- *Cost opțional pentru dezvoltare aplicație – 5950 euro/an*

II.4. **Cheltuielile cu energia, apa si intreţinerea sediilor** bugetate sunt în sumă de 150.000 lei, cu o creştere de 88% faţă de realizările anului 2021, ca urmare a creşterii exponenţiale a preţurilor energiei.

II.5. **Cheltuielile cu serviciile şi lucrările executate de terţi** propuse pentru bugetare sunt în sumă de 4.040.000 lei, din care 700.000 lei sunt prevazuţi pentru:

- ***Proiectului privind publicitatea profesiei de avocat (PR),*** temă principală a anului 2022, care se constituie și ca tematică a Congresului, fiind „***Avocatura azi. Tendințe și perspective***".

- ***Proiectul „FAST".***

Aceste proiecte implică şi cheltuieli mai mari cu serviciile executate de terţi, bugetate cu suma de 300.000 lei.

II.6. **Cheltuielile cu personalul** bugetate sunt în sumă de 2.590.000 lei, cu o mică majorare faţă de anul anterior, având în vedere necesitatea completării organigramei UNBR.

II.7. **Alte cheltuieli de exploatare** bugetate sunt în sumă de 1.050.000 lei. Creşterea faţă de realizările anului anterior se datorează creării unui fond suport pentru Barouri în desfăşurarea de activităţi de dezvoltare a profesiei la nivel descentralizat.

Acest fond susţine barourile în organizarea de dezbateri / mese rotunde / conferințe pe teme ce vizează organizarea și exercitarea profesiei de avocat, pentru îndeplinirea obiectivelor privind analiza integrată a problematicilor locale, identificarea soluțiilor și integrarea lor într-o strategie de dezvoltare a profesiei care să stea la baza unor reglementări moderne cu privire la profesia de avocat.

II.8. **Cheltuielile cu amortizările** bugetate sunt în sumă de 220.000 lei, estimate în baza Execuţiei Bugetare pe anul 2021.

II.9. **Cheltuielile de natură economică (RNPM și RAA)** bugetate sunt în sumă de 1.120.000 lei, estimate în baza Execuţiei Bugetare pe anul 2021.

II.10. **Cheltuielile cu investiții - Proiectul *Cartierul Justiției*** propuse pentru bugetare sunt în sumă de 1.000.000 lei. Această sumă a fost bugetată şi în anul 2021, însă nu a fost utilizată.

Proiectul s-a accelerat în urma solicitării exprese a finanțatorului. În prezent, arhitectul UNBR conlucrează cu experții ministerului Justiției pentru optimizarea spațiilor cuvenite UNBR în cadrul proiectului (aspecte privind parcarea, căile de acces etc). Vor urma plăți pentru implementarea serviciilor ce vor fi executate de arhitect, conform Hotărârii Consiliului UNBR nr. 208/10-11 decembrie 2021.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

COMISIA CENTRALA DE CENZORI

RAPORT

privind situația financiar-contabilă pe anul 2021
a Uniunii Naționale a Barourilor din România

Subsemnații Mihalcea Alexandru, Popescu-Cruceru Anca - Sorina, Petrescu Carmen, cenzori ai UNBR, în conformitate cu prevederile Legii 51/1995 cu modificările ulterioare, Statutul profesiei de avocat, Regulamentul privind Organizarea si Functionarea Comisiilor de Cenzori din Sistemul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, aprobat prin Hotararea nr.263/17 iunie 2018 si dispozitiile legale aplicabile, am efectuat verificarea activitatii financiare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania pentru exercitiul bugetar 2021 (01 ianuarie - 31 decembrie 2021).

Comisia Centrala de Cenzori a UNBR, in actuala componenta, a fost aleasa si validata de Congresul Avocatilor 2019, conform Hotararii nr. 4 din 07 iunie 2019.

In vederea stabilirii si pregatirii documentelor si informatiilor ce fac obiectul verificarii, membrii Comisiei Centrale de Cenzori a UNBR au purtat discutii cu: dl. av. dr. Traian Briciu - presedinte al UNBR, cu dl. Daniel Negrea - contabil sef al compartimentul financiar-contabil al UNBR, cu dna contabil Anisoara Zamfir, cu dna Morecuț Veronica – șef Departament Relații Internaționale, cu dna Irena Nedelea – Expert jurist, cu dl. Daniel Cismaru – Secretar General UNBR, cu dl. Av. Mircea Breahnă – director RNPM, cu dna Diana Pena – expert contabil.

La datele stabilite de comisia de cenzori, comunicate si UNBR, s-a efectuat verificarea, prin sondaj, cu caracter ex-post, a exercitiului bugetar 2021, la Compartimentul financiar contabil al UNBR, care a pus la dispozitia Comisiei Centrale de Cenzori a UNBR documentatia solicitată.

La solicitarea Comisiei Centrale de Cenzori a UNBR, au fost puse la dispozitia cenzorilor urmatoarele documente:

- Documente ce atestă rulajele prin banca (BRD - cont principal, BCR, Libra Bank);

- Mapele cuprinzand documentele financiar contabile ale UNBR, INPPA, RNPM, Fondul de Solidaritate al Avocatilor, Fundația Constantin Naumescu;
- Raportul administratorilor privind situatia financiar-contabila la 31 decembrie 2021;
- Balante de verificare pentru lunile ianuarie-decembrie 2021;
- Registrul jurnal si registrele de casa ale UNBR, INPPA, RNPM, Fondul de Solidaritate al Avocatilor;
- Situatia centralizatoare a viramentelor contributiilor lunare ale barourilor pentru constituirea bugetului UNBR;
- Documente justificative pentru cheltuieli, alte documente privind activitatea financiar-contabila a UNBR (extrase cont, fise cont, ordine de plata, state de plata personal, state de plata privind consilierii UNBR, respectiv state de plata-alte categorii cu venituri asimilate salariilor, statele de plata privind indemnizatiile platite membrilor Comisiei de Disciplina a UNBR si Comisiei Centrale de Cenzori a UNBR, dispozitii de plata, documente justificative privind cheltuielile efectuate - bonuri fiscale, facturi, extrase cont, dispozitii de plata);
- Documente justificative pentru cheltuieli, alte documente privind activitatea financiar-contabila a INPPA;
- Documente privind relatiile cu furnizorii;
- Documente privind cheltuielile cu protocolul;
- Situatia restantierilor Registrul National de Publicitate Mobiliara;
- Documente privind plata taxelor si comisioanelor RNPM (deconturi, extrase de cont, ordine de plata, facturi), documente justificative pentru cheltuielile efectuate cu privire la activitatea RNPM;
- Documente care atesta rulajele prin banca in lei si valuta ale UNBR;
- Documente privind relatiile contractuale cu prestatorii de servicii;
- Bilantul contabil la data de 31.12.2021;
- Bugetul de venituri si cheltuieli pe anul 2021, precum si rectificarea bugetului de venituri si cheltuieli pentru anul 2021;
- Situatia sumelor acordate cu titlu de ajutor din Fondul de Solidaritate al Avocatilor.

In baza planului de lucru aprobat si intocmit in luna ianuarie 2021 de catre Comisia Centrala de Cenzori a UNBR pentru anul 2021, comisia a procedat la verificarea prin

sondaj, lunar, in mod inopinat, a numerarului existent in casieria UNBR, RNPM, INPPA, Fondul de Solidaritate al Avocatilor, a procedurilor inscrise in registrul de casa si a documentelor justificative, a documentele financiar contabile, la datele stabilite in calendarul de lucru al comisiei, comunicat UNBR, respectiv Serviciului Financiar Contabil al UNBR.

Capitolul I. Uniunea Nationala a Barourilor din Romania

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, persoana juridica cu sediul in Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 5, sector 5, desfasoara activitate fara scop patrimonial, avand codul 9412 - „Activitati ale Organizatiilor Profesionale" si CIF 4315974.

UNBR conduce evidenta financiar-contabila cu personal angajat-salariati cu pregatire profesionala corespunzatoare.

Compartimentul financiar-contabil al UNBR, a carui structura de personal este evidentiata in Organigrama UNBR, a fost condus in anul 2021, de dl. contabil sef Daniel Negrea, care a acordat si viza de control financiar preventiv, pe baza dispozitiilor legale.

Comisia constata, de asemenea, ca la nivelul entitatii există o procedură ce prevede supervizarea activității desfășurate de personalul cu atribuții financiar-contabile, documentele fiind semnate de salariatul care le-a întocmit, revizuite și semnate de o altă persoană, respectiv șeful compartimentului.

UNBR ii sunt aplicabile reglementarile contabile pentru persoanele juridice fara scop patrimonial.

Comisia de cenzori a avut in vedere solicitarea de date si informatii, analiza si formularea de concluzii/recomandari care sa acopere domeniile semnificative ale activitatii UNBR, respectiv:

a) respectarea bugetului aprobat;

b) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind colectarea, partajarea și distribuirea veniturilor;

c) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind angajarea și efectuarea cheltuielilor;

d) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind achizițiile de bunuri și servicii;

e) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind stabilirea și recuperarea accesoriilor pentru obligațiile neîncasate în termenele stabilite;

f) verificarea modului de constituire și de evidențiere a provizioanelor;

g) verificarea modului de calcul și de evidențiere a amortismentelor;

h) verificarea modului de efectuarea a inventarierilor și evidențierea acestora în contabilitate.

In privinta situației financiar-contabile a Uniunii Naționale a Barourilor din România in anul 2021, avand in vedere verificarea prin sondaj a operatiunilor derulate prin casieria UNBR si prin conturile bancare ale entitatii, a relatiilor cu tertii pe baza de contracte, comenzi si documente justificative, precum si analiza datelor cuprinse in bilantul exercitiului 2021, mentionam urmatoarele:

A. VENITURI realizate = 10.534.914 lei, după cum urmează:

1. VENITURI din activitati fara scop patrimonial	5.891.306 lei,
dupa cum urmeaza :	
- venituri din cotizațiile membrilor	5.730.949 lei;
- venituri din dobânzi bancare	18.900 lei;
- venituri din taxe card CCBE	116.445 lei;
- alte venituri din activitățile fără scop patrimonial	25.012 lei;
2. VENITURI din activitățile economice	4.643.608 lei,
dupa cum urmeaza :	
- venituri din activitatea RNPM	4.169.357 lei;
- venituri din dobânzi titluri de stat - RNPM	474.251 lei.

B. CHELTUIELI înregistrate = 7.683.513 lei, după cum urmează:

La capitolul „CHELTUIELI” s-a înregistrat suma de 7.683.513 lei, după cum urmează:

1. CHELTUIELI privind activitățile fără scop patrimonial	6.442.028 lei;
2. CHELTUIELI privind activitățile economice	1.241.485 lei

Executia bugetara aferenta perioadei 01 ianuarie – 31 decembrie 2021 se incheie cu un excedent de 2.871.401 lei, rezultat din diferenta dintre totalul veniturilor realizate si totalul cheltuielilor efectuate in anul 2021.

Excedentul provine din diferenta intre excedentul realizat din activitatea economica (RNPM) in suma de 3.402.122 lei (cu 120,4% mai mare fata de anul 2020) si deficitul inregistrat la activitatea fara scop patrimonial in suma de 530.721 lei.

Cu toate că şi în anul 2021 s-a inregistrat deficit la activitatea fara scop patrimonial, în anul 2021 acesta este cel mai mic din ultimii 3 ani.

Comisia Centrala de Cenzori constata ca in continuare ponderea principala a veniturilor UNBR se datoreaza activitatii RNPM si cotizatiilor membrilor.

Veniturile din activitatea RNPM in anul 2021 sunt in cuantum de 4.169.357 lei, la care se adauga venituri din dobanzi, titluri de stat-RNPM in cuantum de 474.251 lei.

Este de mentionat faptul ca la capitolul 'C*heltuieli privind activitățile economice*", au fost avute in vedere toate cheltuielile ce tin de activitatea *RNPM (*"Registrul National de Publicitate Mobiliara"), in cuantum de 1.241.485 lei, precum plata impozitului pe profit, plata poliței de asigurare, plata directorului arhivei ori cotizatia destinată Corpului operatorilor etc.

Cu privire la demersurile efectuate pentru recuperarea sumelor restante de la agenti R.N.P.M, cu precadere de la cei care si-au pierdut calitatea de agenti R.N.P.M. si care au restante mai vechi de anul 2019, au fost transmise notificări către agenții împuterniciți care figurau cu restanțe la plata taxelor datorate, intalniri directe la sediul operatorului, incheierea de angajamente de plata, somatii de plata, ca procedura prealabila a promovarii actiunii in justitie pe calea ordonantei de plata.

In ceea ce priveste sumele restante datorate de fiecare barou in parte catre U.N.B.R., Serviciul financiar-contabil a precizat ca au fost transmise informări prin email şi telefon şi au fost recuperate sumele treptat, insa nu au fost făcute demersuri în justiție cu privire la sumele datorate de barouri, cu titlul de cotă, către UNBR.

Ca si in anii anteriori, comisia de cenzori recomanda a se intreprinde toate demersurile legale necesare, inclusiv demersurile in justitie, pentru recuperarea sumelor datorate.

In ceea ce priveste **fișa posturilor în statele de funcții și în organigramele UNBR**, cu indicarea persoanelor care ocupă posturile din organigramă pentru perioada ianuarie – decembrie 2021, comisia de cenzori constata ca in organigrama UNBR statul de functii contine 22 de functii (din care 16 ocupate conform organigramei).

Comisia de cenzori a propus actualizarea organigramei in raport de necesitatile functionale ale UNBR.

In privinta **situației contractelor încheiate cu colaboratorii UNBR** pentru perioada ianuarie – decembrie 2021, din analiza fiselor de cont rezulta urmatoarele:

-Cheltuieli cu onorariile: 244.487 lei

- Alte cheltuieli si prestari de servicii executate de terti: 183.807 lei

Printre documentele analizate nu se regasesc, in toate cazurile, dovezi privind prestarea serviciilor mentionate in cuprinsul lor (de tipul: rapoarte de activitate, fise de lucru, memorii justificative, etc.), comisia de cenzori reiterand recomandarea intocmirii acestora.

UNBR folosește spațiile din clădirea Palatului de Justiție în baza protocolului incheiat intre UNBR si Curtea de Apel Bucuresti din 06.12.2006. UNBR detine imobilul situat in Calea Mosilor nr. 88, in baza contractului autentificat sub nr. 3580/04.12/1934 si imobilul situat in str. Vulturilor nr. 23, conform contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. 252/07.06.2012. In clădirea Baroului București, UNBR nu detine spatii.

Analiza cheltuielilor efectuate in exercitiul 2021 releva urmatorii indicatori principali:

La „**Cheltuielile privind activitățile fără scop patrimonial**” s-a înregistrat suma de **6.442.028 lei**, după cum urmează:

1.	Cheltuieli privind stocurile	**400.381**	**lei**
	din care:		
	- cheltuieli privind combustibilii	11.540	lei
	- cheltuieli privind alte materiale consumabile	73.775	lei
	- cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar	8.754	lei
	- cheltuieli privind energia şi apa si intretinerea sediilor	84.593	lei
	- cheltuieli cu IT si dezvoltarea programelor informatice	221.719	lei
2.	Cheltuieli cu lucrarile si serviciile executate de terți:	**2.894.521**	**lei**

	- cheltuieli reparatii	8.271	lei
	- cheltuieli cu primele de asigurare, taxe si impozite	65.520	lei
	- cheltuieli cu indemnizatiile C.P. a UNBR	563.768	lei
	- cheltuieli cu indemniz. Comisiei de Disciplina si Cenzori	205.160	lei
	- cheltuieli privind onorariile pt. avocatii implicati in activitatea de asistenta judiciara a UNBR	244.487	lei
	- cheltuieli protocol, promovare, PR	200.660	lei
	- cheltuieli cu organizarea, deplasarea si cazarea la sedintele CP, Consiliu si Congres UNBR	989.247	lei
	- cheltuieli postale, telefon, internet, web, legis online	259.498	lei
	- cheltuieli cu serviciile bancare	24.806	lei
	- alte cheltuieli si prestari de servicii executate de terti	183.807	lei
	- cheltuileli cu serviciile pentru tiparit carduri, holograme	149.297	lei
3.	Cheltuieli cu personalul din care:	**2.269.027**	**lei**
	- cheltuieli cu salariile	2.194.268	lei
	- cheltuieli privind asigurările şi protecţia socială	74.759	lei
4.	Alte cheltuieli de exploatare din care:	**659.288**	**lei**
	- cotizații si taxe la organisme internaționale (C.C.B.E. si U.I.A.)	394.825	lei
	- contribuții la organisme din țară (U.P.L.R.)	20.000	lei
	- sponsorizari, donații si sprijin financiar pentru proiecte si evenimente	136.770	lei
	- subventie INPPA (cheltuieli suportate de UNBR)	107.693 lei	
5.	Cheltuieli cu amortizările	**183.636**	**lei**
6.	Cheltuieli cu investitiile - Cartierul Justitiei	**35.175**	**lei**

La „C**heltuieli privind activitățile economice**” s-a înregistrat suma de **1.241.485 lei**, după cum urmează:

1.	Cheltuieli cu polițe de asigurare RNPM	47.644	lei
2.	Cheltuieli cu onorarii RNPM	332.174	lei
3.	Cheltuieli cu serviciile bancare, postale si telecomunicatii	8.294	lei
4.	Alte cheltuieli cu materiale si prestări servicii stocare date	50.460	lei
5.	Contribuții la Corpul operatorilor RNPM	168.948	lei
6.	Cheltuieli cu impozitul pe profit	633.965	lei

Referitor la capitolele de cheltuieli, se subliniaza faptul ca majoritatea dintre acestea s-au incadrat in sumele planificate in Proiectul de Buget, astfel ca la capitolele ce depasisera prevederile bugetare sau se estima a se depasi, la rectificarea bugetara din decembrie 2021 s-au efectuat corectiile necesare, care au echilibrat situatia (*redistribuire intre capitolele de cheltuieli = 765.000 lei*).

Din analiza executiei bugetare , Comisia de Cenzori constata urmatoarele:

Depasiri ale bugetului rectificat in decembrie 2021, la urmatoarele capitole:

- Cheltuieli cu materiale consumabile: realizat 85.315 lei fata de prevazut 80.000 lei;
- Cheltuieli cu servicii de tiparit carduri si holograme: realizat 149.297 lei fata de prevazut 140.000 lei;
- Cheltuieli de natura economica: RNPM realizat 1.241.485 lei fata de prevazut 975.000 lei;

Economii notabile fata de bugetul rectificat in decembrie 2021, la urmatoarele capitole:

- Cheltuieli IT si dezvoltarea programei informatice: realizat 221.719 lei fata de prevazut 428.000 lei;
- Cheltuieli cu servicii si lucrari executate de terti: realizat 2.894.521 lei fata de prevazut 3.290.000 lei;
- Cheltuieli cu personalul: realizat 2.269.027 lei fata de prevazut 2.400.000 lei;
- Alte cheltuieli de exploatare: realizat 659.288 lei fata de prevazut 730.000 lei
- Cheltuieli cu amortizarile: realizat 183.636 lei fata de prevazut 220.00 lei
- Cheltuieli cu investitii – proiectul Cartierul Justitiei: realizat 35.175 lei fata de prevazut 1.000.000.

Mentionam ca pentru rectificarea bugetara, in anii anteriori, UNBR a solicitat comisiei de cenzori un punct de vedere cu privire la propunerile Departamentului

Economico-Financiar de rectificare a bugetului de venituri si cheltuieli, pentru a se aprecia de catre comisie cu privire la necesitatea si justificarea rectificarii bugetare.

Comisia de cenzori isi mentine opinia ca fiind necesar a fi invitata la sedintele la care se stabileste bugetul anual al UNBR, precum si in cazul rectificarii acestuia, intrucat apreciaza ca intocmirea si supunerea spre aprobarea congresului a bugetului anual trebuie fundamentata temeinic, cu implicarea Comisiei Permanente, dar si a Comisiei Centrale de Cenzori a UNBR in identificarea surselor de venit, a actiunilor generatoare de costuri, prin raportare la necesitati, oferte, contracte, ori precontracte cu terti, cu urmarirea evolutiei preturilor.

Este de mentionat faptul ca la data de 31.12.2021 disponibilul UNBR existent in conturi curente si titluri de stat este 23.204.490 lei**,** astfel:

- Conturi curente lei = 16.665.726 lei
- Casierie = 14.474 lei
- Cont pe card = 838 lei
- Titluri de stat = 6.523.452 lei

comparativ cu disponibilul de care a beneficiat UNBR la sfarsitul anului 2020, respectiv suma de 19.906.680 lei.

Capitolul II. I.N.P.P.A.

In ceea ce priveste Situatia financiar-contabila a INPPA la 31 decembrie 2021, Comisia constata ca:

- La capitolul Venituri s-a realizat suma de 4.470.153 lei
- La capitolul Cheltuieli s-a inregistrat suma de 4.351.287 lei

Făcând diferența dintre veniturile totale realizate de 4.470.153 lei şi cheltuielile efectuate de 4.351.287 lei rezultă că în această perioadă s-a cheltuit mai putin cu 118.866 lei, ceea ce reprezinta excedentul exercitiului financiar pe anul 2021.

La acest rezultat s-a ajuns în principal datorită urmatoarelor situații înregistrate în cursul acestui an:

- S-a mentinut masura ca indemnizatiile directorilor Centrelor Teritoriale sa fie plătite de INPPA în cotă de ½, restul revenind ca obligație de plată Centrelor, în măsura posibilitaților financiare.
- Au fost reduse cheltuielile cu plata colaboratorilor externi participanți la supraveghere în cadrul examenelor de primire şi absolvire în profesie.
- De mentionat ca in acest an cheltuielile aferente examenului de intrare in profesie (chirie sali si consultanta) au fost mult mai mari, fiind influentate de masurile sanitare obligatorii.

La capitolul „**VENITURI**" s-a realizat suma de **4.470.153** lei, după cum urmează:

Venituri din taxe de scolarizare – anul I si II	723.309 lei
Venituri din taxe la examenul de absolvire	626.300 lei
Venituri din taxe la examenul de intrare	3.081.094 lei
Venituri din alte taxe - conferinte, insolventa, extracurriculare, testare	33.550 lei
Venituri din dobanzi bancare	5.900 lei

La capitolul „**CHELTUIELI**" s-a înregistrat suma de **4.351.287** lei, după cum urmează:

1.	Cheltuieli privind alte materiale consumabile, ob. inventar	20.916 lei
2.	Cheltuieli cu întreținerea şi reparațiile	25.288 lei
3.	Cheltuieli aferente inchirierii salilor de examene	158.061 lei
4.	Cheltuieli cu onorariile avocati (reprezentare in instante)	0 lei
5.	Cheltuieli cu remunerarea directorilor de centre INPPA, sefilor de departamente	205.140 lei
6.	Cheltuieli cu remunerarea formatorilor INPPA, a avocatilor colab. si colaboratori externi - in cadrul activitatii privind examenele INPPA	487.470 lei
7.	Cheltuieli cu remunerarea formatorilor INPPA – module si conferinte	384.387 lei

8.	Cheltuieli de protocol, publicitate	8.705 lei
9.	Cheltuieli cazare si transport avocati, formatori si lectorilor	16.974 lei
10.	Cheltuieli internet, zoom, web site, mail, etc.	46.199 lei
11.	Cheltuieli cu serviciile bancare	12.662 lei
12.	Alte cheltuieli cu prestări servicii	28.708 lei
13.	Cheltuieli cu salarii personal	1.081.530 lei
14.	Cheltuieli privind contribuția unității la asigurările sociale	34.495 lei
15.	Contributii catre Barouri (cote din taxa de examen)	1.508.500 lei
16.	Chelt. cu serviciile de consultanta examene	324.290 lei
17.	Cheltuieli de exploatare privind amortizările si alte chelt. expl.	7.962 lei

Comisia de Cenzori a constatat depasiri ale bugetului realizat fata de propunerea de buget cu privire la urmatoarele capitole:

- cheltuieli privind chiriile: realizat 158.061 lei fata de 105.000 lei prevazut
- cheltuieli cu salariile: realizat 1.081.530 lei fata de 1.000.000 lei prevazut
- cheltuieli privind asigurarile si protectia sociala: realizat 34.495 lei fata de prevazut 30.000 lei;
- alte cheltuieli de exploatare: realizat 1.832.790 lei fata de 1.700.000 lei prevazut

Cu privire la **activitatile INPPA,** comisia a constatat ca la contractele privind drepturile de autor nu se ataseaza, in toate cazurile, lucrarile efectuate, motiv pentru care comisia recomanda atasarea acestor, intrucat sunt elemente ce vin in sprijinul justificarii sumelor acordate.

In ceea ce priveste **fișa posturilor în ștatele de funcții și în organigrama INPPA**, cu indicarea persoanelor care ocupă posturile din organigramă pentru perioada ianuarie – decembrie 2021, comisia de cenzori constata ca intre organigrama prezentata si fisele posturilor s-au mentinut neconcordantele semnalate prin raportul aferent anului 2020, situatia fiind inclusa spre rezolvare pe agenda UNBR a primului trimestru din anul 2022.

CAPITOLUL III : Fondul ”Solidaritatea”

Conform art.5 din Regulamentul de organizare și funcționare a Fondului de Solidaritate a Avocaților, aprobat prin Decizia nr. 140/2016 a UNBR, *„Fondul va fi utilizat în vederea acordării de ajutoare excepționale, pentru cazuri medicale grave ori în alte situații excepționale legate de viața sau sănătatea persoanei, avocaților aflați în exercițiul profesiei sau pensionați definitiv, inclusiv membrilor familiei aflați în întreținerea nemijlocită a acestora. Prin membrii ai familiei se înțeleg soțul, soția, copiii și părinții avocaților„.*

Cu privire la **Situația centralizata a sumelor acordate cu titlu de ajutoare din Fondul de Solidaritate al Avocaților**, per total și defalcat pe fiecare beneficiar, comisia de cenzori constata ca in perioada ianuarie-decembrie 2021, au fost achitate ajutoare in cuantum de 1.503.092,72 lei (pentru 89 de beneficiari), fiind incasata, in cursul anului 2021, suma de 1.854.409,13 lei.

Soldul final creditor la 31.12.2021 este in cuantum de 3.649.579,06 lei, din care in cont curent BRD - Fond solidaritate suma de 1.604.755 lei, diferenta regasindu-se in titluri de stat.

Au fost solicitate documentele justificative privind cheltuirea sumelor în scopul pentru care au fost acordate, pentru perioada ianuarie – decembrie 2021.

Din analiza prin sondaj a documentelor transmise, rezulta ca beneficiarii s-au angajat prin declaratie pe proprie raspundere sa prezinte si inscrisuri doveditoare ale cheltuirii sumelor incasate potrivit scopului pentru care au fost acordate de catre UNBR din Fondul de Solidaritate al Avocatilor, documente care nu se regasesc in toate cazurile.

Comisia are in vedere, in acest sens, prevederile art. 15 din Regulamentul de organizare și funcționare a Fondului de Solidaritate a Avocaților, aprobat prin Decizia nr. 140/2016 a UNBR:

„(1) Comisia Permanentă va aproba ajutorul, cu titlu de regulă, în forma plății directe către instituția medicală care acordă asistență medicală bolnavului.

(2) Dacă acest lucru nu este posibil sau se aprobă și alte cheltuieli decât contravaloarea asistenței medicale acordate, Comisia Permanentă va solicita beneficiarului ajutorului medical acordat din Fondul de Solidaritate al Avocaților o declarație pe proprie răspundere prin care acesta se obligă să folosească banii acordați exclusiv pentru tratamentul medical al persoanei bolnave și își asumă angajamentul de a restitui banii în

cazul nefolosirii lor în acest scop. Comisia Permanentă are obligația de a verifica, inclusiv prin solicitarea ulterioară de acte justificative, că utilizarea ajutorului aprobat să se facă în scopul pentru care a fost aprobat. În situația în care Comisia Permanentă constată că beneficiarul ajutorului nu a folosit banii potrivit destinației încuviințate, va face toate demersurile, inclusiv cele judiciare, pentru recuperarea banilor plătiți cu titlu de ajutor din Fondul de Solidaritate a Avocaților„.

Capitolul IV. Fundatia Constantin Naumescu

În luna octombrie 2020, a fost modificat si actualizat Actul Constitutiv si Statutul Fundatiei Constantin Naumescu, cu sediul in Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 5 – Palatul de Justitie sector 4, ai carei fondatori sunt UNBR, Baroul Bucuresti si Casa de Asigurari a Avocatilor din Romania.

Scopul fundatiei este cel prevazut in art. 5 din Statut, respectiv promovarea intereselor legitime ale profesiei de avocat, asigurarea conditiilor necesare pentru ridicarea nivelului stiintific si profesional al avocatilor, valorificarea traditiilor profesiei de avocat in Romania, sprijinirea pregatirii profesionale a avocatilor tineri, sprijinirea avocatilor aflati in dificultate, in situatii speciale, prin acordarea de ajutoare banesti sau materiale ori prin mijloace de alta natura, informarea avocatilor cu privire la activitatea organelor profesiei de avocat, intensificarea colaborarii profesionale internationale.

In 31.12.2021, au fost inregistrate venituri totale de 206.065 lei, provenite din donatii de la membrii fondatori UNBR, Baroul Bucuresti si Casa de Asigurari a Avocatilor din Romania (150.000 lei) si de la persoane fizice (56.065 lei) si cheltuieli totale de 69.678 lei (constand in ajutoare financiare catre trei beneficiari, precum si comisoane bancare), rezultatul exercitiului financiar fiind un excedent de 136.387 lei. Din exercitiile financiare anterioare, fundatia dispune de 104.247 lei.

Comisia de cenzori a verificat prin sondaj evidentele financiar contabile ale UNBR, inclusiv RNPM si Fondul de Solidaritate al Avocatilor, INPPA, Fundatia Constantin Naumescu, incluzand extrasele de cont, documentele justificative, registrele de casa, modul in care au fost prelucrate, inregistrate si centralizate documentele in care au fost

consemnate evenimentele financiar contabile, respectiv operatiunile de incasari si plati efectuate in baza documentelor justificative.

In ceea ce priveste operațiunile prezentate la controlul financiar preventiv propriu privind platile prin caserie si platile prin banca, acestea au fost însoțite de documente justificative certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătură de către conducătorul compartimentului de specialitate care a inițiat operatiunea.

Se constata ca prevederile legale cu privire la organizarea contabilității financiare și a contabilității de gestiune, au fost respectate.

La nivelul entitatilor verificate sunt emise, aprobate si aplicate proceduri politice contabile specifice, personalul cu atribuții financiar-contabile cunoscand sarcinile/responsabilitățile. Evidenta contabila este organizată astfel încât să ofere informații cu privire la: imobilizări, creanțe, datorii, clienți, furnizori, cheltuieli, venituri.

La evaluarea elementelor prezentate in situatiile financiare anuale au fost avute in vedere principiile contabilitatii generale si de angajament, respectiv: principiul continuitatii activitatii în sensul că entitatea şi-a continuat în mod normal funcționarea fără nici un element de nesiguranță; principiul prudentei în sensul că a fost inclus numai excedentul de la data încheierii bilanțului; s-a ținut, de asemenea, cont de toate datoriile care au apărut în cursul exercițiului financiar, principiul independentei exercițiului, în sensul că au fost luate în calcul toate veniturile şi cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestora; principiul intangibilitatii, în sensul că bilanțul de deschidere pentru exercițiul financiar 2021 corespunde cu cel de închidere al anului 2020; principiul permanentei metodelor, în sensul că metodele de evaluare au fost aplicate în mod constant de la un exercițiu la altul; principiul evaluarii separate a elementelor de activ si respectiv a datoriilor; principiul necompensării, în sensul că nu au fost compensate elementele de activ şi respectiv de pasiv.

Verificarea prin sondaj a documentelor de casa, a documentelor primare, releva faptul ca registrele de casa, documentele primare, respectiv documentele justificative, centralizatoarele, sunt prezentate ingrijit fara stersaturi, documentele verificate purtand semnaturile necesare pentru aprobare, intocmire si verificare, existand acte justificative anexate, respectiv dispozitii de plata, ce poarta viza de control financiar preventiv.

Documentatia financiar-contabila este intocmita lunar, pastrata in mape, arhivata cronologic, care releva inregistrarea in evidenta contabila a tranzactiilor UNBR, respectiv a tranzactiilor generatoare de venituri, tranzactiile in legatura cu salariile, tranzactiile privind achizitia de consumabile si alte cheltuieli curente.

Comisia Centrala de Cenzori reia recomandarea de numerotare a filelor documentelor pastrate in mape, conform prevederilor legale.

Activitatea financiar contabila este realizata atat pe suport fizic cat si pe suport informatizat, platile prin banca fiind separate de platile prin casa.

Programul de contabilitate implementat de UNBR este de tip SAGA - agreat de Ministerul Finantelor Publice. Există prevederi și/sau nominalizări privind persoanele care efectuează modificări în baza de date. Personalul de la contabilitate este pregatit in vederea utilizarii softului contabil cu ajutorul manualului de lucru al programului contabil utilizat. Datele contabile sunt prelucrate automat de un sistem informatic care asigură respectarea normelor contabile și controlul datelor înregistrate în contabilitate și păstrarea acestora pe suport tehnic. Este asigurata întocmirea registrelor contabile obligatorii, precum si obținerea situațiilor de raportare și evidență conform reglementărilor existente.

Transferul soldurilor conturilor de la o perioadă la alta și de la sfârșitul unui an financiar la începutul celuilalt an se efectueaza automat de catre sistem, fiind asigurata si arhivarea documentelor.

Imobilizările corporale privind activitățile fără scop patrimonial au fost amortizate utilizând amortizarea liniară.

Comisia concluzioneaza că situațiile financiare au fost întocmite in conformitate cu „Reglementarile contabile pentru persoanele juridice fara scop patrimonial”, conform Ordinului nr. 3103/2017, respectiv cu respectarea prevederilor Legii nr. 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare.

Comisia reitereaza solicitarea privind informarea cu privire la datele la care se asigura pregatirea continua specifica domeniului de activitate al cenzorilor, la cursurile din cadrul INPPA, cu participarea gratuita a membrilor comisiei.

Comisia mentine solicitarea ca UNBR sa convoace Comisia Centrala de Cenzori la sedintele care au pe ordinea de zi investitii, finantarea, monitorizarea si analiza eficientei

si a rezultatelor economico-financiare proprii ale UNBR, precum si rectificari bugetare, in vederea emiterii punctelor de vedere asupra incadrarii in criteriile de legalitate si eficienta economico-financiara, avute in vedere la momentul aprobarii, conform art. 12 alin. 6 si 7 din Regulamentul de Organizare si Functionare a Comisiei de Cenzori.

Comisia Centrală de Cenzori concluzioneaza că situațiile periodice întocmite de contabilitate, corespund realității, acestea constituind practic baza pentru întocmirea bilanțului contabil la 31 decembrie 2021.

Comisia precizeaza ca verificarea efectuata de catre comisia de cenzori nu valideaza si nu confirma, ci constata si informeaza faptul ca intocmirea documentelor cu caracter financiar-contabil, precum si inregistrarea lor in contabilitate, a fost efectuata cronologic, cu respectarea reglementarilor si principiilor aplicabile in materie.

Comisia Centrala de Cenzori apreciaza ca exista elementele necesare votarii de catre Congresul Avocatilor cu privire la descarcarea de gestiune pe anul 2021.

Comisia Centrala de Cenzori a UNBR

av. Mihalcea Alexandru - Presedinte

av. Popescu-Cruceru Anca-Sorina - Membru

av.Petrescu Carmen - Membru

Raport de activitate

al Comisiei Centrale de Disciplină

aferent perioadei 01 iunie 2021 – 30 aprilie 2022

I. Cu privire la activitatea Comisiei Centrale de Disciplină

În perioada ce face obiectul prezentului raport, Comisia Centrală de Disciplină a activat ca o instanță disciplinară de control pentru soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor pronunțate de comisiile de disciplină ale barourilor și ca o instanță disciplinară ierarhic superioară pentru soluționarea cererilor de strămutare, de recuzare și de suspendare din profesie.

În privința activității de judecată, Comisia Centrală de Disciplină a înregistrat pe rolul său, în perioada analizată, un număr de 21 de dosare, având ca obiect soluționarea unui număr de 19 contestații, 3 cereri de recuzare și o cerere de suspendare din profesie

Din cele 21 de cauze Comisia Centrală a soluționat 10 cauze, respectiv 10 contestații formulate împotriva deciziilor pronunțate de comisiile de disciplină de pe lângă barouri, precum și 2 cereri de recuzare.

Celelalte 11 cauze nesoluționate sunt recent intrate și se află fie la al doilea termen, fie la primul termen de judecată, având o vechime de 1-3 luni.

Cele 10 contestații soluționate au avut ca obiect contestarea unor decizii disciplinare pronunțate de Comisia de disciplină de pe lângă Baroul București (4 contestații), Comisia de disciplină de pe lângă Baroul Cluj (4 contestații), Comisia de disciplină de pe lângă Baroul Brașov (o contestație) și Comisia de disciplină de pe lângă Baroul Timiș (o contestație).

La acestea se adaugă 2 cereri de recuzare formulate împotriva membrilor Comisiei de disciplină de pe lângă Baroul Teleorman, cereri ce au fost soluționate de Comisia Centrală de Disciplină conform art. 87 alin 5 din Legea nr. 51/1995, coroborat cu art. 50 alin 2 Cod proc civilă, prin admiterea cererilor și, ca urmare a imposibilității formării completelor, cauzele au fost strămutate la Comisia de Disciplină de pe lângă Baroul București.

Din cele 3 cauze având ca obiect soluționarea unui număr de 4 contestații formulate împotriva hotărârilor pronunțate de Comisia de Disciplină de pe lângă Baroul București, 3 contestații au fost formulate de Consiliul Baroului București (una respinsă ca nefondată și 2 admise prin redozarea sancțiunii), iar o contestație a fost formulată de avocatul cercetat, fiind admisă de Comisia Centrală de Disciplină.

Din cele 3 cauze având ca obiect soluționarea unui număr de 4 contestații formulate împotriva hotărârilor pronunțate de Comisia de Disciplină de pe lângă Baroul Cluj, 2 contestații au fost formulate de Consiliul Baroului Cluj (ambele respinse ca nefondate), iar 2 contestații au fost formulate de avocații cercetați, ambele fiind respinse de Comisia Centrală de Disciplină.

În privința cauzei având ca obiect soluționarea contestației formulate de avocatul cercetat împotriva hotărârii pronunțate de Comisia de Disciplină de pe lângă Baroul Brașov, Comisia Centrală de Disciplină a admis contestația și, pe fond, rejudecând cauza, a micșorat cuantumul sancțiunii aplicate.

În privința cauzei având ca obiect soluționarea contestației formulate de avocatul cercetat împotriva hotărârii pronunțate de Comisia de Disciplină de pe lângă Baroul Timiș, Comisia Centrală de Disciplină a admis contestația și, pe fond, rejudecând cauza, a respins acțiunea disciplinară.

Părților li s-a asigurat exercitarea drepturilor procesuale, respectiv dreptul la apărare, accesul la actele dosarului, confidențialitatea în timpul ședințelor și, de asemenea, acestea au avut în permanență posibilitatea de a formula cereri de probe specifice procedurii disciplinare, precum și întâmpinări, note de ședință și concluzii scrise.

De asemenea a fost asigurat caracterul nepublic al ședințelor de judecată și secretul datelor cu caracter personal al avocaților cercetați.

La nivelul Comisiei Centrale de Disciplină nu au fost semnalate niciun fel de ingerințe din partea celorlalte organe ale profesiei.

Comisia Centrală de Disciplină nu are cunoștință de eventuale ingerințe cu privire la activitatea desfășurată de comisiile de disciplină din țară.

Comisia Centrală de Disciplină a conlucrat în condiții bune cu celelalte Comisii de Disciplină ale Barourilor.

II. Propuneri

1. În privința ghidului de bune practici, acesta va fi tehnoredactat și supus dezbaterii în termen util, urmând să fie afișat pe site-ul UNBR până la data viitorului congres, aflându-se în prezent în lucru.

2. Având în vedere cererile de recuzare soluționate de Comisia Centrală de Disciplină conform art. 50 alin 2 din Codul de proc civilă, cereri ajunse la Comisia Centrală de Disciplină datorită imposibilității formării la nivel local a completelor de soluționare a acestora, propunem ca, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiilor de Disciplină din cadrul UNBR, Adunările Generale ale Barourilor să stabilească prin Regulamentul Adunărilor Generale de Alegeri un număr mărit de membri titulari și supleanți ai comisiilor de disciplină, care astfel să corespundă și nevoilor de soluționare a cererilor de recuzare pe plan local.

Astfel se va reuși ca cererile de recuzare să fie soluționate operativ chiar de către comisiile de disciplină respective în conformitate cu dispozițiile art. 50 alin 1 Cod proc civilă, fără să mai fie tergiversată soluționarea acestora prin procedura prevăzută de art. 50 alin 2 Cod proc civilă, procedură ce echivalează cu procedura de strămutare și determină în final judecarea cauzelor de alte comisii de disciplină din țară.

3. Cu privire la cererile de suspendare din profesie a avocatului cercetat până la judecarea definitivă a cauzei, dispuse conform art. 89 din Legea nr. 51/1995, Comisia Centrală constată că această măsură preventivă disciplinară poate dura 2-3 ani, în timp ce sancțiunea disciplinară finală a interdicției de a exercita profesia de avocat poate fi, conform art. 88 alin 1 lit. d) din Legea nr. 51/1995, în cuantum de maxim un an.

În condițiile în care procesele se prelungesc, ca urmare a exercitării căilor de atac la Comisia Centrală de Disciplină, Curtea de Apel București și Înalta Curte de Casație și Justiție, se ajunge la situația paradoxală ca avocatul cercetat să fie privat nelegal de dreptul la muncă, ca urmare a suspendării, pe o perioadă mai mare de timp decât maximul sancțiunii interdicției de a exercita profesia.

De asemenea, precizăm că nu există nicio dispoziție legală care să prevadă posibilitatea deducerii perioadei suspendării din profesie din durata sancțiunii interdicției aplicate și nici posibilitatea încetării măsurii suspendării din profesie atunci când durata acesteia ajunge la jumătatea sau la maximul duratei sancțiunii interdicției.

Aplicarea măsurii suspendării din profesie poate fi considerată o adevărată judecare în avans și pentru aceste motive se impune modificarea legislației privind profesia de avocat, în sensul ca măsura suspendării din profesie să fie limitată în timp și să existe posibilitatea deducerii acesteia din durata sancțiunii aplicate și în orice caz să fie aplicată

în cazuri de maximă gravitate, urmând ca procedura de soluționare a cauzei disciplinare respective să fie desfășurată operativ, simultan și în cadrul soluționării dosarului de fond.

Confruntată cu astfel de situații, Comisia Centrală de Disciplină a ales soluția de a micșora durata sancțiunii aplicate, ceea ce nu reprezintă altceva decât o soluție de compromis, neavând alte mijloace la dispoziție.

III. Aspecte bugetare

Comisia Centrală de Disciplină nu are buget alocat, iar membrii Comisiei Centrale de Disciplină nu au efectuat niciun fel de deplasări și, în consecință, nu se pune problema vreunei descărcări bugetare; membrii Comisiei Centrale de Disciplină beneficiază de indemnizații per ședință.

Cu speranța că aspectele semnalate vor fi de folos factorilor decidenți, supunem aprobării Congresului Avocaților prezentul Raport de activitate al Comisiei Centrale de Disciplină.

Președintele Comisiei Centrale de Disciplină
Av. Eugen Ostrovschi