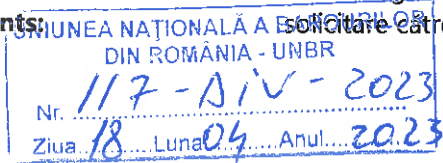


UNBR - Maria Jianu Secretar principal

From: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - Daniel Cismaru <unbr@unbr.ro>
Sent: marți, 18 aprilie 2023 09:57
To: maria.jianu@unbr.ro
Subject: FW: abrogare art. 16 - L. 51-1995
Attachments: solicitare către UNBR.pdf



From: DAO sau AV Una din <anetavera@hotmail.com>
Sent: vineri, 14 aprilie 2023 11:51
To: unbr@unbr.ro; Baroul Iași <barouliasi22@gmail.com>
Subject: abrogare art. 16 - L. 51-1995

Bună ziua!

Vă (re)înaintez propunerea pe care vă solicit să o puneți în discuția Congresului Avocaților din România, cel mai apropiat în luna iunie 2023.

Documentul îl regăsiți în atașament, în format PDF, semnat de către mine.

Munțumindu-vă dinainte, vă urez toate cele bune și vă trimit salutări de unde sunt, după un foarte ambițios concert de ieri - cu care ocazie am aflat din nou că instrumentiștii, angajați cu contract în bună regulă ai Operei Române, au și ALTE SLUJBE remunerate.

Viața de profesionist este dificilă.

Vreau să vă atrag atenția asupra unei spuse auzite de la mama mea, și ea o femeie foarte deșteaptă, privind din afara sistemului: „Mai curînd ar fi bănuială în privința unuia, cadru universitar: un judecător, un procuror ar putea avea nevoie de el - pentru al sau pentru altul a obține un carton...” Foarte deșteaptă observație, în adevăr.

av. Oana A. Dămoc

Către UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Palatul de Justiție, Splaiul Independenței nr. 5, Sector 5, Cod 050091, București

unbr@unbr.ro

Vă scriu în calitate de membru al Baroului –Iași și, de opt ani de zile, membru în cadrul comisiei de cenzori a baroului arătat, pentru a supune analizei și aprobării în cadrul Congresului Avocaților a propunerii de mai jos – pe care vă rog să o analizați cu deplină seriozitate și promptitudine, timpul presând.

- Motivul: situația economică a țării și a avocaților

Actualmente, în acord cu dispozițiile art. 16 din Legea de organizare a profesiei de avocat (atinse și de dispozițiile art. 29 alin. 4 din Statutul profesiei de avocat), se prevăd cazuri de compatibilitate cu profesia de avocat nefondat RESTRICTIV.

Dispozițiile art. 15 cu privire la incompatibilitate sunt suficiente pentru a se aprecia dacă, în spiritul legii, iar nu în litera sa nerealistă, alte activități lucrative desfășurate de către avocat, cu respectarea normelor de organizare a acelor activități, respectă demnitatea și bunele moravuri – la care Statutul profesiei face dese trimiteri.

Apreciez că, atât timp cât avocatul nu este nedemn și nu desfășoară activități unde incompatibilitatea este evidentă, de bun-simț, incapacitarea lui de a își asigura venituri conform pregătirii sale suplimentare este de natură a prejudicia atât avocatul, cât și profesia (nu doar indirect).

Astfel, înțelegînd că avocatul suferă de un imens complex de inferioritate (o arată compararea permanentă neavenită) față cu profesiile de judecător și procuror, foarte bine remunerate acum, caută, prin mimetism jalnic, să își aproprieze elemente ale statutului acelor. Nu ar trebui: independența noastră, în aceste condiții, nu este decât minciună. Aceia sunt indivizi care fac politica (civilă, comercială, penală – dar POLITICA) statului,



în timp ce avocatul este chemat să apere drepturile și interesele legitime ale cetățeanului chiar și ÎN CONTRA acestui stat – pentru a solicita garanții existenței statului de drept. Independența procurorului sau a judecătorului reprezintă mit, nesprijinită în lumea perceptibilă. Dacă aceia au un statut privilegiat, prin imitarea servilă a dispozițiilor legale lor aplicabile nu vom ridica statutul avocatului – ci îl vom face să apară ca un bufon lipsit de glas propriu, fiind doar palid ecou: repetare a ultimei silabe dintr-un discurs pe care nu este stăpîn.

În concret,

- procurorii și judecătorii înșiși mai eludează după vrere aceste dispoziții, în care nu se încurcă, prin interpuși – cazuri dând de bănuț cunoscînd fieșcare;
- în timp ce o vreme au fost abrogate faptele de ultraj și în contra avocatului în copierea slugarnică a unor dispoziții din legea ce atinge profesia cu care prostește rivalizează, aceia au reintrodus pedepse pentru ultrajul contra dumnealor - avocații rămânînd „de fazan”;
- dacă este să vorbim de demnitatea profesiei de avocat, **nu este vreo demnitate în a fi pîrlit**, trebuind – fiind chiar obligat de către consiliile barourilor să alegi, să părăsești poziții, pe care un „confratern” coleg este pizmaș. Atât timp cât o altă activitate (păstrînd art.15 neatins, să fim bine înțeleși) este exercitată legal și cu respectarea bunelor moravuri - și aș spune:
 - o „altă activitate independentă exercitată legal sau în acord cu dispozițiile legale de organizare a respectivei activități” -,

ce vă privește de unde suplimentează veniturile? În condițiile în care este nedrept să alegem. Și nici este posibil.

Nedorind să dau exemplul personal, sunt perfect aptă să prestez servicii legale, tot de hârțogar, și în cadrul altor activități, dar îmi este interzis – în timp ce aș fi utilă și mi-ar fi util. Sunt rugată și spun prea ades „nu pot”. Mi se răspunde: ”Ei, nu poți!”



- nu vreau să amintesc că lupta dumneavoastră contra „avocatarii clandestine” este de un succes rizibil: am avut mai mulți clienți cari mi-au venit cu acțiuni schițate de indivizi din aceștia, oameni de bine cari s-au informat de pe google, google însuși și judecători! Le-am spus: „cu tot dragul, este altă meserie”;
- aud tot mai des clienți cari găsesc că un robot în locul avocatului ar fi foarte util, avocatul fiind dispensabil. Când le explic abia sunt de acord cu mine că mai avem de spus ceva;
- când nu are asigurate venituri suplimentare, avocatul poate fi tentat să „jupoaie” primul prins – ceea ce îndepărtează pe toți de noi toți. În afara oamenilor de rea-credință, a hoșilor de tot felul, oamenilor cinstiți le vine greu să apeleze la avocat: și dumnealor le este greu. S-o fi măcinând altă făină la București, dar deschideți ochii la starea nației, vă rugăm!
- Aș vrea să știu cu ce tupeu avocații – în cadrul proiectului-fără-de-proiect, fără-cap-și-fără-coadă „Avocat la tine-n școală” – săvârșesc FĂRĂ DREPT activitate care ține de PSIHLOGIA SOCIALĂ – în timp ce nu au pregătire, nici au fost formați de cineva în acest sens?
 - Da, Baroul Iași a sprijinit logistic și CU BANI acest proiect – despre a cărui utilitate mă îndoiesc. Deci nu e gratis...

Adevărul curat este că avocații implicați speră să fie angajați de școli și să mai „facă un ban” de acolo. Dintr-o activitate pentru care nu au chemare, s-au vîrît neghiob singuri!

-În acest timp, pentru că v-ați vrea „mausoleum” sau „piramidă” – înțeleg bine? –, avocații trebuie să suporte costuri mari pentru întreținerea unor organisme pe care ei înșiși le numesc „saprofite” (termenul nu-mi aparține, circulă în mediul nostru). Atunci, ajutați-ne să vă ajutăm !

Ca cenzor, pot spune că, de când UNBR suportă parte din cheltuieli cu Congresul, Baroul ale cărui acte le verific cheltuiește MAI MULT (nu doar proporțional cu rata inflației). Majoritatea activității desfășurate de angajații



barourilor sunt în scopul colectării banilor din care sunt dumnealor înșiși plătiți și pentru achitarea facturilor pentru utilități care nu folosesc imensei majorități a avocaților. La care se adaugă „ciupiri”... Ale consiliilor.

- REALITATEA este că:

- avocați cu talent la asta desfășoară acte de comerț foarte directe ;
- avocați cari sunt plecați de ani și zeci de ani din activitate, FIGUREAZĂ ACTIVI ȘI PLĂTESC COTELE – în timp ce sunt și în străinătate făcând lucruri demne precum putem doar presupune.

Există, pot da oricând nume. Iar situația este cunoscută și tăcută.

Dacă, inițial, mi s-a spus, calitatea de asigurat convine tuturor – căci plătesc cote „la Casă” –, aș vrea să îmi explicați cum poate cineva care nu este rezident în țară și care chiar desfășoară MUNCĂ SALARIATĂ sau pe bază de contract de prestări-servicii* în străinătate să fie mai demn decât unul care este văzut aici desfășurând alte activități independente? Nu am să dau exemplu de activități – căci ele pot fi nenumărate. Și mă refer doar la lucruri legale, morale și... care nu îngrașă, n-aveți teamă!

(*cum vreau și eu; ba chiar le-aș „transporta pe cainet de avocat” – dar trebuie atestate profesionale, luați-o pe asta! Și le pot obține lesne)

Aceste alte activități se pot declara și verifica de respectabilitate – ce ar fi așa de greu!?

- Avocații sunt așa de înstăriți, încât:

- se înscriu tot mai mulți pe lista apărătorilor din oficiu (deși m-am lăsat invitată și rugată, am acceptat acest lucru după 15 ani de absență de pe aceste tablouri – pentru că „nimic și puțin nu-s totuna”)
- sunt verificați mulți, prea mulți avocați – undeva la o treime – în registre. Nu am să înțeleg de ce acest lucru înseamnă cam un sfert din munca unui angajat al „Casei-și-Barorului-totodată”! Cel puțin jumătate dintre



aceștia sunt veritabil în situația de a declara venituri la nivelul minimal, lăsați-i în pace! Nu am să discut în legătură cu aceste lucruri alte incidente și incidente – pe care precis le știți.

Trebuie însă că sunteți slab acordați la REALITATE dacă vă imaginați că avocații nu au altă treabă decât să mintă.

- De ce nu există un curs despre cum să completeze un banal registru de încasări și plăți? Vor să plătească ? – bine. Dar ajutorul dat dinăuntrul barourilor cum vine? Și noi îi plătim. Pe „teren”, comparația care ne arată nedreptăți este cu cei ce plătim ca angajați ai noștri - și care se poartă uneori ca privilegiați.

Adevărul este că multora le este foarte greu, că cei mai mulți depind de încasarea remunerațiilor din oficii: atunci și din acestea își plătesc și cotele.

- Aș vrea să vă fac să observați că:

o Angajații Filialei – Iași ai C.A.A. – care sunt și ai Baroului – Iași totodată, deși nu știu cum se acordă cu dispozițiile art. 333 din Statutul profesiei (prin „reciprocitate”, poate: „eu sunt director aici, iar tu, subalternul meu aici, ești șeful meu acolo”), beneficiază de evitarea abilă a unei poate incompatibilități – în timp ce celor ce îi țin financiar nu le este permisă altă activitate. „Asemănătoare” ce înseamnă la București?

Acest lucru este corect?

o Că cenzori și consilieri sunt aceiași avocați ce caută „să se aleagă” peste tot nu mai discut. Cenzoratul pare ceva superfluu, când nu e stînjinator. Există vreun manual de bune practici? Nu, căci e simplă formalitate. Dar suntem aici ca să ajutăm. Pe noi – primii, de ce nu?

- Ca cenzor vă pot spune că:

o Volumul de acte-înscrisuri din cadrul Baroului Iași este foarte mare și cel de acte-fapte pentru întocmirea lor – nenecesar de mare.



- Când am trebuință de situații centralizate NU LE POT OBTINE: softul pentru repartizarea oficiilor EMITE DELEGAȚIILE ÎN FORMĂ PRINTATĂ și trimite notificare via e-mail avocaților – mare brînză! Toate celelalte „situații” (registre) sunt nu doar în format letric, ci COMPLETATE DE MÂNĂ! 152 de volume într-un an de zile, cu consum de muncă perfect inutil – costisitor de-aiurea.

Minunăția de soft nu arată situația încasărilor pe ordonatorii de credite, măcar; nu este în stare să îmi arate câte delegații s-au emis pentru un avocat, câți bani a încasat, ce restanțe sunt față de dînsul, nu este în stare să afle un avocat repartizat după numărul de dosar! Propuneri concrete de modificare a softului am făcut vorbind eu (care nu fac parte din SAJ) cu personalul angajat – care muncește de-a-mboulea (într-adevăr, mult – dar cu totul dobitocește) și în multe privințe perfect inutil: lumea este nemulțumită din pricina opacității.

Dacă nu vreți să aflați aici o soluție la nivel central, considerați acest aspect ca argument suplimentar în sprijinul propunerii mele: esențialmente,

● **abrogarea art. 16 din Lege.**

Nereținîndu-vă mai mult, urîndu-vă lumină și să vă vie Lumină din Lumină, vă salut,

Av. Ana-Maria-Oana Dămoc

