

Către Congresul UNBR din 09-10.06.2023

Stimate Doamne Președinte al UNBR,

Stimați membri ai Congresului Avocaților,

Subsemnatul, **av. Liviu Bran**, consilier în Consiliul Baroului Iași, solicit introducerea pe ordinea de zi a Congresului a următoarei propuneri de adoptare de către Congresul Avocaților a unei

REZOLUȚII

referitoare la modificările legislative adoptate prin PL-x nr. 246/2023¹ referitoare la dispozițiile art. 345 CPP.

În fapt, prin proiectul de lege susmenționat, la pct. 38 se propune modificarea art. 345 CPP în sensul 38. La articolul 345, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alin. (11) și (12), cu următorul cuprins: „(11) În cazul în care actul de sesizare se întemeiază pe probe ce constituie informații clasificate, judecătorul de cameră preliminară solicită autorității competente, de urgență, declasificarea sau trecerea acestora la un nivel inferior de clasificare și, după caz, acordă apărătorilor părților și ai persoanei vătămate accesul la informațiile clasificate, condiționat de deținerea autorizației de acces prevăzute de lege. Dacă aceștia nu dețin autorizația de acces prevăzută de lege, iar părțile sau, după caz, persoana vătămată nu-și desemnează un alt apărător care deține autorizația prevăzută de lege, judecătorul de cameră preliminară ia măsuri pentru desemnarea unor avocați din oficiu care dețin această autorizație. (12) După consultarea autorității competente, judecătorul de cameră preliminară, prin încheiere, poate refuza motivat accesul la informațiile clasificate dacă acesta ar putea conduce la periclitarea gravă a vieții sau a drepturilor fundamentale ale unei persoane sau dacă refuzul este strict necesar pentru apărarea securității naționale ori a unui alt interes public important. În acest caz, informațiile clasificate nu pot servi la pronunțarea unei soluții de condamnare, de renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei în cauză.”

Modificările propuse prin proiectul de lege susmenționat au fost adoptate de către camera decizională la 04.04.2023 fiind trimise pentru promulgare la 13.04.2023² și contestate pentru neconstituționalitate atât de către un grup de deputați cât și de către Avocatul Poporului și ÎCCJ, inclusive cu privire la modificările propuse la pct. 38.

În esență, dispozițiile legale propuse condiționează exercitarea dreptului la apărare în cauze în care actul de sesizare se întemeiază pe probe ce constituie informații clasificate de deținerea unei autorizații de acces emise de către o autoritate administrativă – ORNISS, care se eliberează numai în baza avizelor acordate de autoritatea desemnată de securitate (ADS) în urma verificărilor efectuate asupra persoanei în cauză, cu acordul scris al acesteia. Preconizata impunere generalizată a certificatului ORNISS pentru avocați aduce avocatura într-o relație de subordonare și monitorizare față de o entitate executivă, aflată sub controlul unui serviciu secret, este un pericol public pentru democrație și drepturile omului – nu numai pentru cetățenii justițiabili, aspect semnalat în multiple luări de poziție³.

De altfel, modul în care certificatul ORNISS este folosit pentru înlăturarea ofițerilor de poliție incoezi a făcut inclusiv obiectul unui documentar de dată recentă - <https://recorder.ro/puterea-din-umbra/>.

¹ Urmărire parcurs legislativ https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.proiect?cam=2&idp=20841

² Forma pentru promulgare https://www.cdep.ro/pls/proiecte/docs/2023/pr246_23.pdf

³ A se vedea <https://www.juridice.ro/674339/despre-vadita-nelegalitate-a-impunerii-certificatului-orniss-pentru-avocati.html>, <https://jurnalul.ro/special-jurnalul/anchete/camera-deputatilor-cod-penal-informatii-reglementari-adoptate-928698.html>, <https://www.luju.ro/daca-orniss-nu-e-nimic-nu-e>, <https://www.g4media.ro/motivare-de-ce-inalta-curte-a-sesizat-in-unanimitate-ccr-privind-modificarile-la-codurile-penale-analiza-cum-s-a-ajuns-la-varianta-considerata-neconstitucionala-de-instanta-suprema.html>

Din păcate, prin Decizia pronunțată la 17.05.2023⁴ (nemotivată, nepublicată în M. Of. Până în prezent) Curtea Constituțională a A respins, ca neîntemeiate, obiecțiile de neconstituționalitate și a constatat că Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative, în ansamblu, precum și dispozițiile art.I pct.1 [cu referire la art.9 alin.(5)], art.I pct.17 [cu referire la art.139 ind.1 alin.(1)], ale art.I pct.19 [cu referire la art.145 ind.1 alin.(3)], ale art.I pct.34 [cu referire la art.281 alin.(4)], ale art.I pct.38 [cu referire la art.345 alin.(1) ind.1 și (1) ind.2], ale art.I pct.43 [cu referire la art.374 alin.(11) și (12)], ale art.I pct.44 [cu referire la art.375 alin.(3)], ale art.I pct.45 [cu referire la art.377 alin.(5)], ale art.I pct.48 [cu referire la art.421 alin.(1) pct.2 lit.a)] și ale art.II alin.(2) din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Însă, deși modificările prev. la pct. 38 au fost declarate constituționale, proiectul de lege se va întoarce în Parlament pentru a fi pus în acord cu Decizia CCR (prin aceeași Decizie Curtea A admis obiecțiile de neconstituționalitate și a constatat că sunt neconstituționale dispozițiile art.I pct.17 [cu referire la art.139 ind.1 alin.(2)] și ale art.I pct.62 [cu referire la art.595 alin.(1) ind.1 lit.b)] din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea altor acte normative), ocazie cu care există și posibilitatea retragerii/modificării dispozițiilor pct. 38.

Față de cele mai sus arătate subsemnatul propun respectuos adoptarea de către Congresul Avocaților a unei rezoluții prin care să ne arătăm împotrivirea fermă față de monitorizarea avocaților și subordonarea față de serviciile de informații care emit avizele necesare pentru eliberarea certificatului ORNISS, și formularea unei propuneri de modificare a proiectului de lege anterior referit conform art. 63 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 51/1995.

Cu deosebit respect,

av. Liviu Bran



⁴ Comunicatul CCR <https://www.ccr.ro/18128-2/>