RAPORT DE ACTIVITATE AL CONSILIULUI UNBR
(între Congresul avocaților 2024 și Congresul avocaților 2025)

CUPRINS:

I. Introducere 2

II. Activitatea Consiliului UNBR și a Comisiei Permanente (ședințele organelor de conducere a profesiei la nivel național) 3

III. Conținutul activității Consiliului UNBR 4

III.1 Activitatea Comisiei Permanente și a Consiliului UNBR în plen 4

III.2. Activități de secretariat, protocol și coordonare a serviciilor tehnico-administrative 16

III.3. Activitatea privind perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale cu atribuții în domeniu 20

III.4 Activitatea de asistență judiciară. 21

III.5. Activitatea pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților 23

III.6. Activitatea internațională 23

III.7. Activitatea Grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR. 24

IV. Proiecte inițiate de UNBR 27

IV.1. Cartierul justiției 27

IV.2 Departamentul privind dezvoltarea economică a UNBR 27

IV.3. Platforma de intermediere avocat client 29

IV.4. Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice 30

IV.5. Registrele Naționale prevăzute la art. 3, alin. 3 din Legea 51 / 1995: 30

IV.6. UNBR – operator al bazei de date pentru evidența persoanelor a DEPABD/RNEP 30

IV.7. DL2 - DEPARTAMENTUL DE EDUCAȚIE JURIDICĂ - Raport de activitate 2024 – 2025 31

IV.8. Raport privind GDPR - Responsabilul cu Protecția Datelor („DPO”) al UNBR 32

V. Activitatea I.N.P.P.A.. Examenul de primire în profesia de avocat. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A. 32

V.1. Examenul de primire în profesia de avocat - sesiunea 7 aprilie 2024 32

V.2. Examenul de primire în profesia de avocat - sesiunea 22 septembrie 2024 37

V.3. Examenul de primire în profesia de avocat - sesiunea 6 aprilie 2025 42

V.4. Activitatea de formare inițială, organizată în cadrul I.N.P.P.A. 42

V.5. Examenul de absolvire a I.N.P.P.A., sesiunea 10 noiembrie 2024 45

V.6. Activități extracurriculare, activități de formare continuă în cadrul I.N.P.P.A. 47

V.6.1. Activități extracurriculare și de formare continuă inițiate și organizate de I.N.P.P.A. 47

V.6.2. Conferințe inițiate de barouri, de centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. sau de alte entități, în parteneriat cu I.N.P.P.A. 48

V.6.2.1 Activități inițiate de barouri, în parteneriat cu INPPA / UNBR 48

V.7. Alte activități ale I.N.P.P.A. 51

V.7.1. Activitatea de cercetare a I.N.P.P.A. 51

V.7.2. Participarea la activitățile organizate de Institutul Național al Magistraturii 51

V.7.3. Proiecte cu caracter internațional în care a fost implicată I.N.P.P.A. 52

V.8. Concluzii 53

PROIECT[1]

I. Introducere

Raportul Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) prezintă activitatea Consiliului UNBR între Congresele avocaților.

Raportul reliefează implementarea/demararea proiectelor UNBR din anii precedenți sau a noilor proiecte:

- redactarea liniilor directoare ale unei noi legi a profesiei de avocat, conform celor decise de Congresul avocaților 2024;

- implementarea proiectului „Fii avocat în școala ta! – Proiect UNBR de educație juridică non-formală în școli" - **https://www.unbr.ro/category/fiiavocatinscoalata/, care are ca deziderat un obiectiv major pe termen lung cu consecințe benefice pentru întreaga profesie;**

- Registrele Naționale prevăzute la art. 3, alin. (3) din Legea 51/1995 (RAA-Registrul electronic al actelor întocmite de avocați și RPA-Registrul electronic al evidenței patrimoniului de afectațiune al avocaților);

- Registrul Național de Evidență a Persoanelor (RNEP);

- inițierea noilor registre ale avocaților: Registrul avocaților care desfășoară activități fiduciare (RAF) și Registrul avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți (RSSTSS)

- finalizarea Planului de acțiuni al Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare (DCAJ) din cadrul UNBR;

- integrarea sistemului SAJ cu sistemul ECRIS V (Fluxuri de date cu UNBR);

- promovarea profesiei de avocat prin organizarea Concertul omagial „120 de la nașterea compozitorului și avocatului Nicolae KIRCULESCU" din 27 noiembrie 2024, la Ateneul Român;

- derularea de proiecte cu finanțare europeană.

Raportul evidențiază toate categoriile de probleme, așa cum au fost dezbătute și analizate în ședințele organelor centrale ale profesiei, atât în cele cu prezență fizică, cât și în cele organizate on-line/videoconferințe.

Raportul evidențiază proiectele de politică profesională și analizează stadiul realizării acestora, explică planurile de acțiune în domenii de atribuții ale Consiliului UNBR și reflectă opinia majorității membrilor Consiliului UNBR cu privire la probleme punctuale aflate pe agenda sa de lucru ori privind evoluția generală a profesiei de avocat, la nivel național, pe baza informărilor adresate UNBR.

[1] Proiectul de Raport este întocmit de Președintele U.N.B.R. în baza informațiilor și comunicărilor existente în arhiva U.N.B.R. privind activitatea organelor profesiei, organizate la nivel central, primite până la data de **10.05.2025**.
Proiectul va fi supus dezbaterii și aprobării Consiliului din 13 iunie 2024. Împreună cu completările sau corecțiile decise de Consiliul U.N.B.R., Raportul aprobat de Consiliul U.N.B.R. se va supune spre dezbatere Congresului avocaților.
Proiectul de Raport se dă publicității și se comunică Decanilor barourilor pentru ca avocații din fiecare barou și reprezentanții acestora desemnați ca membri ai Congresului să cunoască în prealabil materialele Congresului (cu rezervele menționate mai sus).

Raportul marchează și activitatea grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR (în număr de 7, la care se adaugă 2 departamente), cu componența și obiectivele prevăzute în hotărârile adoptate de Consiliul UNBR. Rapoartele grupurilor care s-au întrunit și care au avut activitate vor fi prezentate în cuprinsul prezentului raport.

II. Activitatea Consiliului UNBR și a Comisiei Permanente (ședințele organelor de conducere a profesiei la nivel național).

Consiliul UNBR a fost convocat până la data desfășurării prezentului Congres în sesiuni de lucru în plen în 6 ședințe, iar procesele verbale ale acestora reflectă următoarea situație a prezenței membrilor Consiliului UNBR la ședințele convocate:

a) 30-31 august 2024 (93 membri prezenți);
b) 13/14 decembrie 2024 (102 membri prezenți);
c) 05/06 martie 2025 (vot electronic, 87 membri votanți)
d) 21/22 martie 2025 (110 membri prezenți);
e) 17/18 martie (vot electronic, 82 membri votanți);
f) 12 iunie 2025 (în preziua Congresului avocaților 2024).

Ședințele consiliului UNBR au avut ordinea de zi prevăzută în **Anexa nr. 1 la prezentul Raport.**

Pregătirea ședințelor Consiliului UNBR a fost realizată cu concursul Departamentelor UNBR. Materialele și lucrările necesare desfășurării ședințelor au fost comunicate tuturor membrilor Consiliului UNBR, direct prin e-mail, cu respectarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului UNBR.

Prealabil fiecărei ședințe de Consiliu au avut loc ședințe ale Comisiei Permanente, potrivit art. 86 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat. Distinct de ședințele premergătoare Consiliului UNBR, s-au desfășurat mai multe ședințe ale Comisiei Permanente (la unele dintre acestea au fost invitați și au participat și decanii barourilor) pentru a adopta deciziile și punctele de vedere cu caracter urgent impuse de agenda legală a profesiei.

Ordinea de zi a ședințelor Comisiei Permanente este prevăzută în **Anexa nr. 2 la prezentul raport.**

S-a asigurat mediatizarea subiectelor abordate în ședințe, fie prin publicarea pe site-ul UNBR și pe paginile social-media ale UNBR a ordinii de zi, fie prin rugămintea adresată decanilor de a informa avocații cu privire la problematica abordată de organele de conducere ale profesiei, pentru consultarea acestora, mai ales în situațiile în care au fost transmise barourilor proiecte de hotărâri ce urmau a fi dezbătute și adoptate.

Secretariatul Comisiei Permanente a transmis în mod regulat rapoarte cu privire la problemele cuprinse în tabelul de lucrări. Rapoartele au eficientizat în mod semnificativ activitatea Comisiei Permanente și Consiliului UNBR.

Hotărârile Consiliului UNBR au fost comunicate destinatarilor acestora, în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

S-a asigurat comunicarea la timp a proceselor verbale de ședință, iar adoptarea acestora, prin vot, s-a făcut în ședința imediat următoare, reducându-se numărul completărilor ori îndreptărilor actelor în discuție, deoarece a putut fi consultată înregistrarea ședințelor, acceptată cu procedura prevăzută de Regulamentul de organizare și funcționare a UNBR.

Toate hotărârile și deciziile cu caracter general adoptate de Comisia Permanentă și Consiliul UNBR pot fi consultate pe site-ul www.unbr.ro și pe celelalte platforme de comunicare ale UNBR (Facebook, Instagram, X [fost Twitter], LinkedIn, aplicația UNBR Info).

III. Conținutul activității Consiliului UNBR

III.1 Activitatea Comisiei Permanente și a Consiliului UNBR în plen

Consiliul UNBR a fost constituit în urma alegerilor din Congresul avocaților desfășurat la București în 09-10 iunie 2023 (Hotărârea Congresului avocaților nr. 05/09-10 iunie 2023) și se află în al doilea an din mandatul acordat. Comisia Permanentă, constituită în urma votului Consiliului UNBR întrunit în plen imediat după alegerea sa, se află în aceeași situație. Situația centralizată a ședințelor Comisiei Permanente și ale Consiliului UNBR desfășurare în sistem fizic, videoconferință sau sistem vot electronic, pe durata întregului mandat este cuprinsă în **Anexa nr. 3 la prezentul Raport**.

Problematica discutată în ședințele Comisiei Permanente și Consiliului UNBR[2] din perioada de referință cuprinde următoarele aspecte:

În ședințele Comisiei Permanente și Consiliului UNBR din 28 august-29/30 august 2024 analizat/decis următoarele aspecte:

1. Raportul privind analiza propunerilor de modificare/ completare a dispozițiilor legale, statutare și regulamentare care guvernează exercitarea profesiei de avocat, promovate în cadrul dezbaterilor Congresului Avocaților 2024;
2. aprobarea măsurilor organizatorice privind examenul de primire în profesie, sesiunea septembrie 2024; a fost mandatată Comisia Permanentă să decidă asupra validării examenului;
3. măsuri organizatorice privind INPPA: actualizarea arondării barourilor la structurile teritoriale ale Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților, având în vedere crearea unui nou centru teritorial al INPPA – Centrul Teritorial Constanța – (cu începere de la data de 01 ianuarie 2025); extinderea corpului de formatori de formare inițială al structurilor teritoriale ale I.N.P.P.A.;
4. măsuri privind celebrarea Zilei Europene a Avocaților (25 octombrie) - **Anexa nr. 4 la prezentul Raport**;
5. aprobarea „în primă lectură” a normelor interne ale UNBR date în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și acordarea unui termen pentru propuneri/observații;
6. măsuri privind activitatea Casei de asigurări a Avocaților (CAA)**:**

- modificarea/completarea Statutului CAA pentru coordonarea cu sistemul public de pensii: reducerea vârstei standard pentru asigurații care au crescut cel puțin un copil; obligații pentru beneficiarii drepturilor bănești acordate de sistemul CAA stabiliți pe teritoriul altor state (beneficiari nerezidenți); suspendarea plății în situația pensiilor restituite;
- adoptarea strategiei de investire de la nivelul sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

În ședința Comisiei Permanente din 01-02 noiembrie 2024, s-au analizat/decis următoarele:

- măsuri organizatorice privind Concertul omagial „120 de la nașterea compozitorului și avocatului Nicolae KIRCULESCU” din 27 noiembrie 2024, la Ateneul Român - **Anexa nr. 5 la prezentul Raport;**

[2] Ordinea de zi a ședințelor Comisiei Permanente în sistem videoconferință și vot electronic se află în Anexele nr. 1 și 2.

- amânarea intrării în vigoare până la data de 16.12.2024, a normelor interne ale UNBR date în aplicarea Legii nr. 129/2019, urmând ca, până la această dată, Comisia Permanentă să analizeze și să decidă aprobarea Ghidului de aplicare a prevederilor legislației în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;
- aplicarea noilor prevederi ale art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 și propuneri privind soluționarea contestațiilor/plângerilor/solicitărilor în materia nedemnității profesionale aflate pe rolul UNBR.

În ședințele Comisiei Permanente și Consiliului UNBR din 15-17 decembrie 2023, s-au analizat/decis următoarele aspecte:

1. Analizarea și aprobarea materialelor și a hotărârilor prevăzute de legislația Casei de Asigurări a Avocaților (CAA) pentru funcționarea unitară a sistemului CAA în anul 2024 - **Anexa nr. 6 la prezentul Raport;**

Consiliul UNBR a decis indexarea tuturor indicatorilor cu indicele prețurilor de consum (IPC) de 4,67%, pe perioada de la ultima actualizare, așa cum a fost comunicată de Institutul Național de Statistică și se reflectă în propunerea C.A.A..

Prin urmare, începând cu data de ***01 ianuarie 2025***:

- cota de contribuție individuală obligatorie rămâne la 14% din venitul brut lunar realizat din profesie;
- venitul de referință utilizat la stabilirea tuturor prestațiilor de asigurări sociale se stabilește la cuantumul de 4.000 lei (de la 3822 lei);
- se indexează valoarea punctului de pensie cu rata inflației de 4,67%, ajungând la cuantumul de 2000 lei (de la 1911 lei);
- cuantumul ajutorului lunar pentru creșterea copilului se stabilește la 1.227 de lei, pentru fiecare copil (de la 1172 lei); .
- cota de contribuție lunară a filialelor la cheltuielile necesare funcționării C.A.A, pentru anul 2025, este de 3% din valoarea totală a contribuțiilor la sistem, efectiv încasate;
- cuantumul ajutorului de deces se stabilește la:
  a) 8.480 lei în cazul asiguratului sau pensionarului (de la 8100 lei) ;
  b) 4.240 lei în cazul unui membru de familie al asiguratului sau pensionarului (de la 4050 lei).
- - cota minimă de contribuție obligatorie pentru avocații definitivi - 560 lei (de la 536 lei), aferentă unui venit brut de până la 4000 lei inclusiv;
  - cota minimă de contribuție obligatorie pentru avocații stagiari - 122 lei (de la 117 lei), aferentă unui venit brut de până la 871 lei inclusiv;
  - cota maximă de contribuție obligatorie - 2.800 lei (de la 2676 lei), atât pentru avocații stagiari cât si pentru cei definitivi, aferentă unui venit brut începând de la 19.993 lei inclusiv.

Prin luarea acestor măsuri, se preconizează că rata de finanțare a sistemului se va situa la 94,05%.

Consiliul UNBR a aprobat programul anual de investiții pentru anul 2025:

2. Aprobarea Calendarului de activități ale organelor centrale de conducere a profesiei de avocat pentru anul 2024 - **Anexa nr. 7 la prezentul Raport;**

3. Validarea examenului de absolvire a I.N.P.P.A., sesiunea noiembrie 2024;

4. Adoptarea unei hotărâri cu caracter interpretativ pentru aplicarea dispozițiilor legislației profesionale privind publicitatea avocatului și a formelor de exercitare a profesiei - **Anexa nr. 8 la prezentul Raport;**

5. Măsuri privind implementarea proiectului „Cartierul pentru Justiție”, cu avizul prealabil al Comisiei Permanente *(a se vedea secțiunea dedicată).*

6. Aprobarea „în primă lectură” a propunerii transmise de la Ministerul Justiției/CSM privind integrarea UNBR în sistemul ECRIS V (sistemul SAJ) - **Anexa nr. 9 la prezentul Raport.**

7. aplicarea noilor prevederi ale art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995 și soluționarea contestațiilor/plângerilor/solicitărilor în materia nedemnității profesionale aflate pe rolul UNBR;

În <u>ședința Comisiei Permanente din 23 ianuarie 2025</u>, s-au analizat/decis următoarele aspecte:

1. aprobarea Calendarul măsurilor organizatorice privind pregătirea Congresului Avocaților 2025 și a celorlalte măsuri organizatorice;
2. aprobarea măsurilor pentru organizarea examenului de primire în profesia de avocat (sesiunea aprilie 2025);
3. aprobarea măsurilor pentru organizarea examenului privind verificarea cunoștințelor de drept românesc și de limbă română pentru avocații străini;

În <u>ședința Comisiei Permanente și Consiliului UNBR din 28-30 martie 2024</u>, s-au analizat/decis următoarele aspecte:

1. Definitivarea măsurilor organizatorice privind Congresul avocaților 2025 - **Anexa nr. 10 la prezentul Raport**;
2. Analizarea ultimelor date privind execuția bugetară 2024; rectificarea bugetului pe anul 2024; adoptarea proiectului de buget al UNBR pentru 2025, conform mandatării prevăzute în Hotărârea Congresului avocaților nr. 2/2024; Date financiare privind INPPA;
3. Definitivarea măsurilor pentru organizarea examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea aprilie 2025;
4. Definitivarea normelor sectoriale ale UNBR privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului - **Anexa nr. 11 la prezentul Raport**;
5. Măsuri privind activitatea CAA: aprobarea propunerilor Casei de Asigurări a Avocaților de modificare a Statutului CAA, a Regulamentului de creanțe contributive și a Regulamentului de pensii**:**

- introducerea precizării conform căreia deciziile de impunere prin estimare vor conține obligația de plată a contribuției minime pe perioade ce nu pot fi verificate și pentru care nu există nici declarații;
- candidații pentru funcții elective în cadrul consiliilor de administrație ale filialelor și ale comisiilor de cenzori să nu poată fi aleși dacă nu s-au prezentat, din motive nejustificate, la ultimul control referitor la obligațiile contributive față de sistemul CAA;
- armonizarea unor contradicții între prevederile în vigoare în sistemul public de pensii și alte sisteme obligatorii și cele prezente în Legea 72/2016 referitor la sistemul din care se poate pensiona asiguratul, apărute ca urmare a modificărilor legislative din sistemul public de pensii și a modificării eșalonării vârstei de pensionare pentru femei precum și apariția altor sisteme de pensii obligatorii (sistemul de pensii al notarilor);

7. aprobarea participării UNBR la Proiectul „Dezvoltarea sistemului electronic de management al cauzelor - ECRIS V", în componenta Fluxuri de date cu UNBR - **Anexa nr. 12 la prezentul Raport**;
8 . Aprobarea Procedurii pentru barouri și pentru avocații înscriși în Registrul de asistență judiciară (RAJ), referitoare la etapele care urmează a fi parcurse în vederea:

- încasării sumelor de bani cu titlu de onorarii pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală;
- încasării sumelor de bani cu titlu de cheltuieli de transport dacă activitatea de asistență judiciară se desfășoară într-o altă localitate decât localitatea de domiciliu sau localitatea în care își are sediul profesional;
- încasării sumelor de bani cu titlu de remunerație curator pentru furnizarea serviciilor de curatelă în condițiile Codului de procedură civilă, exclusiv pentru situațiile în care remunerația de curator provine

din bugetul statului, potrivit art. 49 din O.U.G. nr. 80/2013 modificată - **Anexa nr. 13 la prezentul Raport**.

În sedința Comisiei Permanente din 23 ianuarie 2025, s-au analizat/decis următoarele:
- aprobarea ultimelor măsuri pentru organizarea Congresului avocaților (logo, invitați, Concursul „Premiilor Naumescu" pentru tinerii avocați etc);
- analizarea impactului eliminării declarației unice estimative în ce privește menținerea sau nu a calității de asigurat la sănătate pentru avocați;
- oportunitatea inițierii unui proiect legislativ pentru modificarea O.G nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiza tehnică judiciară și extrajudiciară, având ca obiectiv reducerea termenelor pentru efectuarea expertizelor judiciare tehnice și contabile;
- Participarea UNBR la proiectul cu finanțare în cadrul apelului POCIDIF, (Prioritatea: P2 Digitalizare în administrația publică centrală și mediul de afaceri → Obiectiv specific: Valorificarea avantajelor digitalizării, în beneficiul cetățenilor, al companiilor, al organizațiilor de cercetare și al autorităților publice → Acțiunea 2.2 E-guvernarea și digitalizarea în beneficiul cetățenilor - 2.2.1: E-guv în administrația/instituțiile publice → Măsura 1: Servicii publice destinate cetățenilor și/sau firmelor identificate în CSP gestionat de ADR și/sau în concordanță cu Politica eGuv), care are ca obiectiv implementarea Proiectul „Dezvoltarea sistemului electronic de management al cauzelor - ECRIS V", în componenta Fluxuri de date cu UNBR.

Dintre aspectele care au ocupat agenda Consiliul UNBR în perioada de referință, se impune detalierea cu privire la următoarele:

O problemă „spinoasă" a profesiei, care a continuat să facă obiectul tuturor ședințelor Consiliului UNBR desfășurate în perioada de referință a raportului o constituie **problematica art. 14 lit. a) din Legea 51/1995, urmare a Deciziilor Curții Constituționale nr. 225/2017 și 230/28.04.2022, precum și a intrării în vigoare a noilor prevederi, instituite prin Legea nr. 32/2023:** Este nedemn: ***„a) cel condamnat prin hotărâre judecătorească definitivă la pedeapsa închisorii de un an sau mai mare pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni, infracțiune pedepsită cu pedeapsa închisorii având un minim special de cel puțin un an și reprezentând infracțiune contra vieții, infracțiune contra patrimoniului, infracțiune contra înfăptuirii justiției, infracțiune de corupție sau de serviciu, infracțiune de fals, infracțiune care aduce atingere unor relații privind conviețuirea socială, infracțiune contra securității naționale sau o infracțiune de genocid, contra umanității și de război, dacă până la data verificării stării de nedemnitate nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea faptei;" .***

Pe rolul Consiliului UNBR, dar și al instanțelor se află o serie de plângeri, memorii, contestații etc., care au ca obiect aplicarea în timp a prevederilor în cauză și care suscită dezbateri importante la nivelul corpului profesional. În urma alegerii unui nou Consiliu, s-a procedat la reaudierea petenților, potrivit art. 26^5 și 26^6 din Statutul profesiei de avocat, precum și la audierea celor care au introdus plângeri/contestații ulterior.

În ședința din 16-17 decembrie 2024, la propunerea Comisiei Permanente, Consiliul UNBR a decis ca toate contestațiile să fie soluționate pornind de la următoarea premisă, reținută în Decizia Curții Constituționale nr. 126 din 3 martie 2016:
- paragraful 23 – „Curtea constată că jurisprudența anterior menționată este o reflectare a dispozițiilor art. 147 alin. (4) din Constituție, potrivit cărora *Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru*

viitor. Aceste prevederi constituționale, reluate, la nivel legal, prin art. 11 alin. (3) și art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, consacră efectele deciziilor Curții Constituționale, respectiv aplicarea pentru viitor și caracterul general obligatoriu al acestora."

- paragraful 25 – *„În aceste condiții, Curtea reține că o decizie de admitere a excepției de neconstituționalitate se aplică în cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării acesteia - cauze pendinte, în care respectivele dispoziții sunt aplicabile - indiferent de invocarea excepției până la publicarea deciziei de admitere, întrucât ceea ce are relevanță în privința aplicării deciziei Curții este ca raportul juridic guvernat de dispozițiile legii declarate neconstituționale să nu fie definitiv consolidat. În acest mod, efectele deciziei de admitere a instanței de contencios constituțional se produc erga omnes. În privința cauzelor care nu se află pe rolul instanțelor judecătorești la momentul publicării deciziei de admitere a Curții, fiind vorba despre un raport juridic epuizat - facta praeterita, Curtea reține că partea nu mai poate solicita aplicarea deciziei de admitere, întrucât decizia de admitere a Curții nu poate constitui temei legal pentru o acțiune în justiție, în caz contrar consecința fiind extinderea efectelor deciziei Curții pentru trecut*."

Prin urmare, contestațiile/plângerile prealabile etc vor fi soluționate ținând cont de faptul că Decizia Curții Constituționale a României nr. 230/2022/28.04.2022 *nu produce efecte decât pentru viitor și nu pentru situațiile juridice ce s-au consolidat în mod definitiv. Astfel, dacă situația juridică din hotărârea atacată s-a definitivat și s-a consolidat definitiv, din varii motive care reies din examinarea dosarului, contestația/plângerea prealabilă nu poate fi examinată prin prisma Deciziei Curții Constituționale a României nr. 230/2022/28.04.2022 și, în mod corelativ, dacă situația juridică din hotărârea atacată nu s-a definitivat și nu s-a consolidat definitiv, aceasta va fi examinată prin prisma Deciziei Curții Constituționale a României nr. 230/2022/28.04.2022.* De asemenea, în situația în care există hotărâri ale instanțelor judecătorești definitive și irevocabile cu privire la contestația dedusă aprecierii Consiliului, se va dispune respingerea ca rămasă fără obiect.

O altă problemă des analizată în ședințele Comisiei și Consiliului UNBR în perioada de referință a fost aprobarea **reglementărilor sectoriale ale UNBR date în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului** (a se vedea Anexa 11 la prezentul Raport). Problema a suscitat dezbateri aprinse, corpul profesional al avocaților a fost consultat de două ori, s-a amânat succesiv intrarea în vigoare a acestora și s-a organizat și o conferință special dedicată dezbaterii acestei problematici. Obligațiile care revin avocaților nu au fost instituite la inițiativa UNBR, ci au ca fundament juridic Legea nr. 129/2019, în conformitate cu care profesia de avocat este inclusă în rândul entităților obligate, în anumite situații reglementate expres de lege. UNBR are obligația legală de a elabora norme sectoriale care să transpună aceste dispoziții în concordanță cu specificul și principiile profesiei de avocat, cu respectarea secretului profesional.

Reglementările sectoriale ale UNBR au fost aprobate prin Decizia Consiliului UNBR nr. 180/29-30 martie 2025, cu intrare în vigoare începând cu data 02.04.2025 și au în vedere următoarele:

1. obligațiile avocaților în ceea ce privește:
- cunoașterea clientelei;
- identificarea beneficiarului real;
- evaluarea și clasificarea riscurilor;
- păstrarea evidențelor și aplicarea sancțiunilor internaționale;
- desemnarea persoanelor responsabile și instruirea profesională.

2. Ghidul de aplicare a normelor, însoțit de modele orientative de documente de lucru (fișe, registre, formulare etc.), puse la dispoziția avocaților pentru a sprijini implementarea unitară, clară și eficientă a cerințelor legale.

3. Regulamentul de funcționare al celor două registrelor electronice, privind:
● Registrul avocaților care desfășoară activități fiduciare (RAF);
● Registrul avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți (RSSTSS).
4. Sprijinul UNBR pentru o implementare facilă - UNBR urmărește să sprijine colegii avocați în aplicarea obligații legale, prin:
● crearea de instrumente accesibile și standardizate de lucru;
● clarificarea obligațiilor într-un cadru coerent cu respectarea normelor profesiei;
● elaborarea unor proceduri clare și simplificate, adaptate realității activității avocațiale.
5. Măsuri tranzitorii - Pentru a asigura o aplicare etapizată și echilibrată a noilor prevederi, UNBR a decis amânarea intrării în vigoare a Procedurilor de control până la data de 15 iulie 2025; această măsură oferă un interval rezonabil pentru adaptare, în care avocații pot analiza și implementa în mod corect obligațiile care le revin potrivit legii și normelor sectoriale UNBR.

Legat de Legea nr. 129/2019, corpul profesional al avocaților s-a confruntat și cu promovarea de către autorități a unui proiect de modificare/completare a legii care avea drept consecință **înlăturarea opozabilității secretului profesional al avocatului față de Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor (ONPCSB)**. UNBR a remis puncte de vedere cu privire la proiect încă din faza dezbaterii publice și, ulterior, când a fost promovat în Parlament. În esență, proiectul prevedea următoarele:
- modificarea art. 33 alin (4) ”(4) *Secretul profesional și secretul bancar la care sunt ținute entitățile raportoare, inclusiv cele prevăzute prin legi speciale, nu sunt opozabile Oficiului*.” (se elimin ultima sintagmă a prevederii, cu următorul conținut: "cu excepția entităților prevăzute la alin. (5)";
- abrogarea art. 33 alin. (5) *„Avocații vor aduce la îndeplinire dispozițiile prevăzute de prezenta lege, cu respectarea dispozițiilor prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, privind păstrarea secretului profesional*.”
UNBR a indicat că cele două propuneri constituie o gravă atingere adusă secretului profesional al avocatului, care reprezintă un principiu fundamental al profesiei de avocat (art. 11, art. 45 alin. (7), art. 34 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și art. 1 alin. (2) lit. e) din Statutul profesiei de avocat). Deși secretul profesional al avocatului este perceput doar ca o obligație stabilită în sarcina acestuia în relația cu clientul său (art. 11 din Legea 51/1995), în realitate, secretul profesional reprezintă cu întâietate un drept al avocatului de a păstra confidențialitatea informațiilor primite de la client, iar acest drept constituie o garanție a independenței avocatului, această concluzie fiind confirmată de art. 1 alin. (2) lit. e) din Statutul profesiei de avocat unde este reglementat „principiul păstrării secretului profesional”. S-a subliniat faptul că art. 33 alin. (4) și art. 33 alin. (5) din Legea nr. 129/2019 în vigoare la acest moment au fost adoptate de legiuitorul român pentru a transpune în mod corect conținutul Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului, mai exact a paragrafului (9) care stabilește că: *„Membrii profesiilor juridice independente, astfel cum sunt definiți de statele membre, ar trebui să se supună prezentei directive atunci când participă la tranzacții financiare sau la tranzacții între societăți comerciale, inclusiv prin furnizarea de consultanță fiscală, întrucât aceasta prezintă riscul cel mai ridicat ca serviciile respectivilor membri ai profesiilor juridice liberale să fie folosite în mod abuziv, în scopul spălării produselor activității infracționale sau în scopul finanțării terorismului. Cu toate acestea, ar trebui să existe scutiri de la orice obligație de raportare a informațiilor obținute fie înainte de o procedură judiciară, în timpul acesteia sau după aceasta, fie în cursul evaluării situației juridice a unui client. Prin urmare, consilierea juridică ar trebui în continuare să facă obiectul obligației de păstrare a secretului profesional, cu excepția*

cazurilor în care juristul participă la spălarea banilor sau la finanțarea terorismului, consilierea juridică este furnizată în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului sau juristul știe că un client dorește consiliere juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului."

Punctul de vedere UNBR a triumfat, iar ***Legea adoptată de Camera Deputaților (for decizional) consolidează protecția secretului profesional al avocatului*** și respinge propunerile inițiale. În esență:

1. S-a menținut expres dispoziția potrivit căreia secretul profesional este opozabil ONPCSB – art. 33 alin. (4) protejează în continuare avocatul împotriva oricărei solicitări care ar încălca confidențialitatea relației cu clientul.
2. S-a păstrat prevederea potrivit căreia avocații aplică Legea nr. 129/2019 *cu respectarea dispozițiilor din Legea nr. 51/1995 privind păstrarea secretului profesional* (art. 33 alin. 5). Această prevedere garantează faptul că obligațiile impuse de legislația privind prevenirea și combaterea spălării banilor nu pot anula sau relativiza obligația avocatului de confidențialitate.
3. S-a completat art. 1 alin. (6): evaluările naționale ale riscurilor de spălare a banilor trebuie realizate cu respectarea secretului profesional, în condițiile prevăzute de lege. Această precizare a fost introdusă tocmai pentru a evita folosirea sintagmelor generale din evaluările de risc ca temei pentru accesul la date confidențiale.

Pentru punctul de vedere detaliat a se vedea Anexa nr. 15 la prezentul Raport.

Trebuie menționat și faptul că, în data de 29.08.2024, a fost organizat **evenimentul aniversar INPPA – 20 DE ANI ÎN SLUJBA FORMĂRII AVOCAȚILOR**, la care au fost invitați toți membrii Consiliului UNBR precum și cei care au fost implicați, fie ca decidenți, colectivi sau individuali, fie în calitate de conducători sau participanți în structurile INPPA, fie în calitate de formatori titulari sau asociați de formare inițială sau continuă ai INPPA – Central.

https://www.unbr.ro/eveniment-aniversar-i-n-p-p-a-20-de-ani-in-slujba-formarii-avocatilor/

Avocații și invitații participanți la eveniment s-au angajat într-un dialog constructiv despre parcursul INPPA, despre formarea și dezvoltarea Institutului, de la primii cursanți în 2004 – în număr de aproape 150 la nivel național – până în acest an, când INPPA are peste 1300 de cursanți în București și în celelalte șase centre teritoriale.

Evenimentul aniversar s-a încheiat cu un moment dedicat lansării festive a unei noi structuri teritoriale a Institutului – Centrul teritorial Constanța – înființată prin decizia Comisiei Permanente în luna octombrie 2023 și care a început activitatea la 1 ianuarie 2025. Au luat cuvântul decanul Baroului Constanța, Cătălin Filișan și av. Gabriel Grigore, care va asigura conducerea acestui nou centru teritorial.

Pentru prima oară în istoria recentă, promovarea profesiei de avocat s-a realizat prin **organizarea Concertul omagial „120 de la nașterea compozitorului și avocatului Nicolae KIRCULESCU" din 27 noiembrie 2024, la Ateneul Român.**

https://www.unbr.ro/justitie-si-cultura-in-armonie-eveniment-de-exceptie-la-ateneul-roman-dedicat-compozitorului-si-avocatului-nicolae-kirculescu/

Sala Mare a Ateneului Român a găzduit un eveniment cultural de excepție, care a reunit reprezentanți de seamă ai lumii juridice din întreaga țară și personalități ale vieții publice. Evenimentul a fost organizat de UNBR în parteneriat cu Fundația „Constantin Naumescu" și Filarmonica „George Enescu" din București și a celebrat contribuția semnificativă a avocatului și artistului Nicolae Kirculescu, rememorând legătura profundă dintre justiție și cultură.



Publicul, format în principal din juriști – avocați, reprezentanți ai instituțiilor juridice și ai altor profesii – a umplut sala până la refuz, simbolizând unitatea profesiilor juridice în jurul valorilor comune de dreptate, cultură și respect pentru tradiție, mesajul evenimentului – *justiția și cultura sunt piloni esențiali ai statului de drept* – a fost perceput ca un îndemn la colaborare și armonie.



Având în vedere succesul și reacțiile pozitive ale tuturor participanților, Consiliul UNBR a decis permanentizarea organizării concertului ca evenimentului de gală anual al UNBR.

Se cuvine a fi evidențiată adoptarea **Convenției Europene pentru Protecția Profesiei de Avocat**, de către Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei, la 12 martie 2025, după aproape 10 ani de negocieri. UNBR a participat în acest demers prin intervenții strategice și transmiterea unor puncte de vedere către Guvernului României, în 2020, cât și către Comitetul Director pentru Cooperare Juridică (CDCJ) al Consiliului Europei, în 2024, contribuind astfel la formularea ultimei versiuni a Convenției.

Convenția se constituie într-un instrument menit să garanteze independența avocaților, să protejeze exercitarea profesiei fără interferențe externe și stabilește norme clare pentru protecția confidențialității comunicărilor dintre avocați și clienți, accesul avocaților la dosar și libertatea de exprimare a avocaților. De asemenea, Convenția prevede măsuri esențiale pentru protecția avocaților împotriva atacurilor și presiunilor, asigurându-le dreptul de a acționa liber în interesul justiției și al clienților lor, fără teama de represalii.

După adoptarea sa oficială, următorul pas este ratificarea de către statele membre ale Consiliului Europei. Odată ce cel puțin opt state vor ratifica Convenția, aceasta va deveni obligatorie pentru transpunere în legislațiile naționale ale statelor membre sau chiar pentru aplicare directă.

https://www.unbr.ro/unbr-info-moment-istoric-adoptarea-conventiei-europene-pentru-protectia-profesiei-de-avocat-dupa-aproape-10-ani-de-negocieri/

Pentru a marca cum se cuvine acest eveniment, **Ziua Europeană a Avocaților 2025** va avea ca temă Convenția Consiliului Europei privind Protecția Profesiei de Avocat (CCBE)

https://www.unbr.ro/unbr-info-ziua-europeana-a-avocatilor-2025-va-avea-ca-tema-conventia-consiliului-europei-privind-protectia-profesiei-de-avocat-ccbe/

Trebuie marcată și **alegerea domnului avocat Daniel Fenechiu, Vicepreședinte al UNBR, în funcția de Președinte al Uniunii Profesiilor Liberale.** Aceasta reprezintă un pas important în direcția

promovării dialogului între profesiile liberale și este o confirmare a rolului esențial pe care UNBR îl are în cadrul UPLR, precum și a importanței avocaților în societate.

https://www.unbr.ro/alegerea-domnului-avocat-daniel-fenechiu-vicepresedinte-al-unbr-in-functia-de-presedinte-al-uniunii-profesiilor-liberale-un-pas-important-in-directia-promovarii-dialogului-intre-profesiile/

Activitățile grupurilor de lucru și ale departamentelor UNBR, precum și cele privind proiectele cu impact economic vor fi reliefate separat în secțiunea specială dedicată acestora.

La propunerea consiliilor barourilor și a Filialelor CAA Bihor, Brașov, Constanța, Cluj, Dolj, Iași, cu avizul Consiliului de administrație a CAA**,** Consiliul UNBR a analizat și aprobat **programele sociale ale barourilor sus menționate și în 2025**. Acestea sunt menționate în **Anexa nr. 14 la prezentul raport.**

În ce privește raporturile cu alte instituții ale statului, UNBR s-a implicat pe mai multe planuri, atât prin poziții/puncte de vedere cu privire la propuneri de acte normative cu impact asupra profesiei de avocat, cât și prin perfecționarea legislației profesionale.

A. Poziții/puncte de vedere, la solicitare sau din oficiu,

Pozițiile și punctele de vedere întocmite în perioada de referință sunt cuprinse în **Anexa nr. 15 la prezentul raport**. Prezenta secțiune cuprinde inclusiv comunicate ale UNBR referitor la proiecte de acte normative inițiate sau adoptate, cu privire la care UNBR și-a exprimat poziția anterior.

1. Punctul de vedere al UNBR cu privire la obiecția de neconstituționalitate formulată de ÎCCJ asupra *Legii privind modificarea și completarea Legii 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, precum și pentru modificarea art. 451 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă (PL-x nr. 788/2023).*
(https://www.unbr.ro/unbr-a-transmis-ccr-punctul-de-vedere-cu-privire-la-obiectia-de-neconstitutionalitate-formulata-de-iccj-asupra-legii-care-prevede-ca-instanta-nu-va-mai-putea-reduce-din-oficiu-cheltuielile-de-judecata/);

2. Punctul de vedere al UNBR, transmis Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor cu privire la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
(https://www.unbr.ro/unbr-se-opune-propunerilor-care-vizeaza-secretul-profesional-din-proiectul-de-modificare-si-completare-a-legii-129-2019/);

3. În urma sesizării de către UNBR, s-a recunoscut dreptul avocaților de a intra în sediile unităților de parchet în baza împuternicirii/delegației avocațiale, fără legitimări suplimentare - Parchetul de pe lângă Tribunalul București
(https://www.unbr.ro/unbr-informeaza-in-urma-sesizarii-de-catre-unbr-s-a-recunoscut-dreptul-avocatilor-de-a-intra-in-sediile-unitatilor-de-parchet-in-baza-imputernicirii-delegatiei-avocatiale-fara-legitimari-suplimenta/);

4. Proiect de lege adoptat: actele de stare civilă se vor putea elibera avocaților în baza împuternicirii avocațiale - Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.119/1996 cu privire la actele de stare civilă - https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?idp=21070 (https://www.unbr.ro/unbr-informeaza-proiect-de-lege-adoptat-actele-de-stare-civila-se-vor-putea-elibera-avocatilor-in-baza-imputernicirii-avocatiale/);

5. Proiect de lege adoptat: Parlamentul a adoptat în unanimitate proiectul de lege care modifică legislația privind taxele judiciare de timbru și ajutorul public judiciar - Proiectul de lege pentru modificarea și completarea OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru și a OUG nr. 51 /2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă (https://www.unbr.ro/update-unbr-informeaza-parlamentul-a-adoptat-in-unanimitate-proiectul-de-lege-care-modifica-legislatia-privind-taxele-judiciare-de-timbre-si-ajutorul-public-judiciar/);

6. Memoriul UNBR trimis autorităților cu drept de decizie, cu propunerea instituirii pe cale legislativă a obligativității asistenței juridice a persoanelor fizice în tranzacțiile imobiliare încă din faza negocierilor (https://www.unbr.ro/unbr-considera-esentiala-instituirea-asistentei-juridice-obligatorii-si-in-faza-precontractuala-a-actelor-de-vanzare-cumparare-a-unui-imobil/);

7 . Poziție UNBR referitor la dificultățile întâmpinate de avocați în privința recunoașterii împuternicirii avocațiale de către unele autorități și instituții (https://www.unbr.ro/unbr-solicita-avocatilor-sa-sesizeze-organele-profesiei-in-situatia-in-care-intampina-dificultati-in-privinta-recunoasterii-imputernicirii-avocatiale-de-catre-unele-autoritati-si-institutii/);

8. Punctul de vedere al UNBR privind Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codului de procedură civilă și a Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, emis la solicitarea Comisiei Juridice a Senatului - https://www.unbr.ro/wp-content/uploads/2024/11/Forma-initiatorului-L547.24.pdf (https://www.unbr.ro/unbr-info-punctul-de-vedere-al-uniunii-nationale-a-barourilor-din-romania-privind-modificarea-codului-de-procedura-civila-si-a-legii-profesiei-de-consilier-juridic-emis-la-solicitarea-comisiei-jurid/);

9. Poziție UNBR adresată MAI – D.G.P.C.Î pentru luarea măsurilor necesare pentru respectarea dreptului formelor de exercitare a profesiei de a înmatricula autoturismele conform legii în vigoare și clarificarea acestor aspecte în teritoriu - Ordinul MAI nr. 181 din 31 octombrie 2024 (https://www.unbr.ro/unbr-a-initiat-toate-demersurile-catre-mai-in-vederea-clarificarii-situatiei-legate-de-dificultatile-intampinate-de-avocati-la-inmatricularea-autoturismelor-de-catre-formele-de-exercitare-a-profesiei/);
MAI recunoaște dreptul de înmatriculare a autovehiculelor de către formele de exercitare a profesiei de avocat și de către toți cei care exercită profesii liberale reglementate prin lege (https://www.unbr.ro/in-urma-demersurilor-unbr-ministerul-afacerilor-interne-recunoaste-dreptul-de-inmatriculare-a-autovehiculelor-de-catre-formele-de-exercitare-a-profesiei-de-avocat-si-de-catre-toti-cei-care-exer/)

10. Poziția UNBR privind proiectul legislativ (B662/2024) pentru modificarea Legii nr. 129/2019 privind combaterea spălării banilor - propunerea de abrogare a art. 33 alin. (5) are ca efect eliminarea protecției secretului profesional al avocaților
(https://www.unbr.ro/unbr-se-opune-ferm-proiectului-legislativ-care-urmareste-eliminarea-secretul-profesional-al-avocatilor/)

11. Poziția UNBR referitor la Hotărârea CECCAR privind împuternicirea experților contabili să asiste/reprezinte beneficiarii/clienții la oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale
(https://www.unbr.ro/unbr-avertizeaza-imputernicirea-expertilor-contabili-sa-asiste-si-sa-reprezinte-clientii-la-oficiile-registrului-comertului-de-pe-langa-tribunale-este-contrara-legii-si-nu-poate-produce-efecte-juridi/);
Sesizare transmisă de UNBR la Ministerul Justiției - (https://www.unbr.ro/sesizare-transmisa-de-unbr-la-ministerul-justitiei-in-atentia-domnului-ministru-radu-marinescu-urmare-a-publicarii-in-monitorul-oficial-nr-83-30-01-2025-partea-i-a-hotararii-ceccar-nr-25-801-d/)
(https://www.unbr.ro/unbr-revine-si-insista-asupra-avertismentului-imputernicirea-expertilor-contabili-sa-asiste-si-sa-reprezinte-clientii-la-oficiile-registrului-comertului-de-pe-langa-tribunale-este-contrara-legii-si-n/)
Poziția ONRC https://www.unbr.ro/onrc-legea-nr-265-2022-este-actul-normativ-care-reglementeaza-competentele-si-procedurile-privind-inregistrarea-in-registrul-comertului-si-care-nu-prevede-posibilitatea-ca-expertii-contabil/;
Comunicat UNBR https://www.unbr.ro/comunicat-unbr-a-fost-clarificata-problema-asistentei-reprezentarii-clientilor-de-catre-expertii-contabili-in-relatia-cu-registrul-comertului/;

12. Proiect de lege: Asistența juridică prin avocat a beneficiarului promisiunii de vânzare a unui imobil devine obligatorie la încheierea convenției
(https://www.unbr.ro/proiect-de-lege-asistenta-juridica-prin-avocat-a-beneficiarului-promisiunii-de-vanzare-a-unui-imobil-devine-obligatorie-la-incheierea-conventiei/);

13. Punctul de vedere al UNBR trimis Senatului României cu privire la proiectul de modificare a Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
(https://www.unbr.ro/punctul-de-vedere-al-unbr-trimis-senatului-romaniei-cu-privire-la-proiectul-de-modificare-a-legii-nr-129-2019/)
(https://www.unbr.ro/un-pas-important-pentru-justitie-comisia-juridica-a-senatului-sustine-protejarea-si-consolidarea-secretului-profesional-al-avocatului/);
https://www.unbr.ro/comunicat-unbr-7-mai-2025-unbr-saluta-adoptarea-propunerii-legislative-care-consolideaza-protectia-secretului-profesional-al-avocatului/

14. Comunicat UNBR - Moment istoric: Adoptarea Convenției Europene pentru Protecția Profesiei de Avocat, după aproape 10 ani de negocieri
https://www.unbr.ro/unbr-info-moment-istoric-adoptarea-conventiei-europene-pentru-protectia-profesiei-de-avocat-dupa-aproape-10-ani-de-negocieri/;
https://www.unbr.ro/conventia-europeana-privind-profesia-de-avocat-a-fost-publicata/

B. Perfecționarea legislației profesionale

Reglementările sus menționate sunt cuprinse în Raportul Coordonatorului Departamentului pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale - Cap. III.3

III.2. Activități de secretariat, protocol și coordonare a serviciilor tehnico-administrative.

a) Probleme generale de management privind resursele umane angajate la UNBR (activitatea personalului tehnico-administrativ)

Aparatul tehnico-administrativ la nivel central, deși redus numeric (10 angajați cu normă întreagă, 5 angajați cu 1/2 normă) este organizat corespunzător, pe compartimente funcționale și se substituie în îndeplinirea sarcinilor ce depășesc activitatea curentă mai ales în preajma și în legătură cu ședințele de lucru ale organelor centrale ale profesiei. În perioada de referință, în urma pensionării anterioare a unor salariați, a fost angajată o persoană cu vechime și experiență corespunzătoare, astfel că, prin efortul personalului rămas, activitatea UNBR continuă să fie exercitată în condiții bune, cu rezultate bune.

b) Activități de secretariat

În perioada mai 2024 – aprilie 2025, s-au desfășurat activități specifice în mod intensiv pentru a asigura interfața UNBR cu barourile membre, instituțiile publice, justițiabili, organisme și organizații la nivel național, european și internațional managementul tuturor documentelor și corespondenței primite pe suport fizic sau electronic (e-mail) la UNBR.

În perioada sus menționată, Departamentul de secretariat a asigurat permanența la sediul UNBR desfășurându-și activitățile în mod susținut pentru asigurarea interfeței UNBR cu barourile membre, instituții publice, justițiabili, organisme și organizații la nivel național, european și internațional managementul tuturor documentelor și corespondenței primite la UNBR, în format fizic sau electronic (**circa 1550 e-mailuri**) .

Pentru activitatea de gestionare a documentelor, în sistemul electronic de evidență al UNBR au fost **înregistrate în total 3257** de documente/acte/corespondență (intrări/ieșiri), care au fost procesate (printate, scanate, postate și evidențiate cu rezoluția președintelui pentru trimiterea către responsabilii de lucrări) introduse în fișierele existente și în cele **1911 fișiere noi**, clasificate pe categorii de documente (Contestații/Sesizări, Litigii, Avize externe, Asistență judiciară, Disciplinar, Decizii președinte, Corespondența internațională, Comunicări cu autoritățile, Contabilitate, AEGRM, Comunicări organe profesie și Diverse).

Personalul Departamentului a asigurat suport tehnic pentru Secretariatul General al UNBR prin activități de redactare corespondență, **968** adrese către barouri, INPPA, CAA, precum și de comunicare a diferitelor propuneri și răspunsurilor intermediare, în vederea completării lucrărilor propuse spre soluționare la Consiliul UNBR si Comisia Permanenta cu puncte de vedere, decizii/hotărâri și alte documente.

Departamentul a pus la dispoziția Secretariatului General în total **399** dosare electronice (scanare/postare) și hard în vederea soluționării în cadrul ședințelor organelor profesiei, astfel:

- un număr de **257** dosare lucrări (cereri de ajutor financiar din Fondul de solidaritate al avocaților, cereri ale avocaților străini, alte cereri și contestații) fiind soluționate de către Comisia Permanentă;

- un număr de **142** dosare cuprinzând contestații/lucrări pentru a fi soluționate și/sau ratificate de către Consiliul UNBR.

Deciziile/hotărârile emise de către organele profesiei au fost evidențiate în condica de ședințe a lucrărilor pentru Comisia Permanentă și cea a Consiliul UNBR, fiind arhivate conform procedurilor la Cabinetul Președintelui.

În perioada menționată, s-au desfășurat activități suport pentru organizarea protocolului pentru diferite ședințe ale Conducerii UNBR și de asigurare a audiențelor Președintelui.

Grefierul șef al Comisiei Centrale de Disciplină a desfășurat activități specifice astfel: înregistrarea și gestionarea dosarelor, programarea și pregătirea dosarelor, convocarea ședințelor, redactarea citațiilor, încheierilor și a diferitelor comunicări, de organizare și asigurarea protocolului pentru Comisie. Au fost tehnoredactate **211 documente** cuprinzând adrese, încheieri, decizii, citații și corespondență specifică Comisiei Centrale de Disciplină. A fost asigurat fluxul documentelor și respectarea termenelor de judecată, transmițându-se **326 e-mailuri** prin poșta electronică membrilor completurilor de judecată și părților din dosarele disciplinare aflate pe rol.

Pentru toate deciziile/avizele emise de organele profesiei (Consiliul, Comisia Permanentă, Decizii Președinte) s-au redactat **228** adrese de comunicare către barouri și petenți. Totodată, s-au redactat **peste 314** adrese de înaintare a unor lucrări diverse (sentințe penale, sesizări privind avocatură clandestină, memorii și plângeri) spre competentă soluționare de către barouri și de răspuns către instanțe și justițiabili.

În perioada raportată, s-au transmis adrese prin poșta electronică (**393 e-mailuri)** și s-a asigurat expedierea zilnică prin poștă a adreselor redactate de Secretariat și celelalte departamente ale UNBR, fiind întocmite borderouri, referate de decontări și raportări lunare privind cheltuielile de expediere a corespondenței UNBR către barouri, CAA, INPPA, justițiabili și alte instituții.

Secretariatul a gestionat circulare ale UNBR către Barouri, a redactat corespondență pentru diferite invitații și evenimente și a acordat informații referitor la înregistrări și stadiul de soluționare a contestațiilor/sesizărilor și a diferitelor lucrări.

Personalul din Departamentului Secretariat a desfășurat și alte activități de secretariat și suport tehnic pentru celelalte departamente ale UNBR astfel:

- susținerea activității de secretariat și asistență tehnică pentru Grupurile de lucru ale Consiliului UNBR;

- suport pentru activitatea RNPM – UNBR: s-au făcut cca. 130 înregistrări de cereri, dosare cu documente, acorduri și adrese MJ, s-a transmis corespondență și s-au comunicat informații cu caracter general;

- s-au desfășurat activități suport pentru cu examenele de primire în profesie constând în: furnizarea de informații generale, înregistrarea, scanarea și transmiterea către INPPA a contestațiilor la examene sau a diferitelor cereri și opinii ale candidaților și petenților;

c) Activități privind îndeplinirea atribuțiilor legale de către Comisia Permanentă și Consiliul UNBR

În perioada mai 2023 – aprilie 2024, **Comisia Permanentă a adoptat 185 decizii**, din care 75 în materia cererilor din Fondul de solidaritate a avocaților (toate deciziile de aprobare a ajutoarele fiind ratificate de Consiliul UNBR). Restul deciziilor adoptate au ca obiect următoarele:

- validarea examenelor de primire în profesia de avocat și de absolvire a I.N.P.P.A. și luarea unor măsuri legate de organizarea și desfășurarea examenelor (ratificate de Consiliul UNBR);

- măsuri privind organizarea și desfășurarea examenului pentru avocații străini;

- măsuri în domeniul AEGRM;

- numirea coordonatorilor grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR;

- jurisdicția profesiei de competența Comisei Permanente etc.

Toate deciziile emise au fost comunicate potrivit legii, iar cele cu caracter general au fost publicate pe website-ul www.unbr.ro.

Potrivit Deciziei Consiliului UNBR nr. 1008/24.05.2014 privind stabilirea procedurii de soluționare a plângerilor/contestațiilor/reclamațiilor împotriva hotărârilor consiliilor barourilor privind onorariile și în materie disciplinară și a Deciziei Consiliului UNBR nr. 773/26.10.2013 (cu caracter interpretativ), **Președintele UNBR a emis 27 de decizii**, care au fost ratificate de Consiliul UNBR.

În perioada de referință, **Consiliul UNBR a adoptat 45 hotărâri**, având ca obiect, în principal, următoarele:

- adoptarea măsurilor pentru organizarea Congresului avocaților din 2024;
- adoptarea măsurilor prevăzute de lege în materia Casei de Asigurări a avocaților (venit de referință, valoare punct de pensie, ajutor creștere copil, fond de funcționare C.A.A., cuantum ajutor de deces, cote contribuții, program de investiții);
- adoptarea măsurilor necesare în materia organizării, desfășurării și validării examenelor de primire în profesia de avocat și de absolvire a I.N.P.P.A.;
- aprobarea programelor sociale ale Filialelor CAA;
- aprobarea calendarului de activități ale UNBR pe anul 2024.

În perioada de referință, **Consiliul UNBR a adoptat 69 de decizii** în ce privește jurisdicția profesiei de avocat în materia: contestațiilor privind nedemnitatea unor avocați ca urmare a condamnării la pedeapsa închisorii pentru săvârșirea de infracțiuni, contestații privind înscrierea/reînscrierea pe tabloul avocaților, plângeri ale terților împotriva unor avocați membri ai Consiliului UNBR, în materia respectării normelor de publicitate a formelor de exercitare a profesiei etc.

Sub îndrumarea conducerii executive a UNBR, prin site-ul UNBR s-a asigurat comunicarea permanentă a informațiilor ce interesează profesia de avocat.

d) Activitatea desfășurată pentru monitorizarea litigiilor în care este implicată UNBR (Consiliul UNBR)

În perioada aprilie 2023 – mai 2024 au fost procesate **78** de dosare privind litigiile în care U.N.B.R. este parte procesuală și, până în prezent, dintre acestea au fost soluționate un număr de **34** de dosare, conform **Anexei nr. 16 la prezentul Raport.**

S-au operat înregistrări pentru toate documentele adăugate ulterior: citații, adrese, corespondență instanțe, contracte, împuterniciri etc. care s-au transmis cu celeritate către Secretariatul General și consiliile barourilor în vederea desemnării avocaților care să asigure reprezentarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale UNBR.

e) Soluționarea și monitorizarea cererilor ce vizează aplicarea procedurilor pentru organizarea și funcționarea Fondului de Solidaritate a Avocaților.

Fondul Solidaritatea și-a continuat activitatea în baza actelor organelor profesiei menționate în rapoartele prezentate în Congresele avocaților din anii anteriori.

În condițiile în care numărul cererilor de accesare a Fondului a crescut, iar Consiliul UNBR a impus, cu caracter de prudență generală, respectarea strictă a procedurilor aprobate, care impun un număr apreciabil de dovezi atașate formularelor tipizate ce pot fi accesate de solicitanți, a continuat consultarea medicului de specialitate agreat de Comisia Permanentă a UNBR, iar soluționarea cererilor s-a făcut, atunci când s-au invocat situații de urgență, prin consultarea electronică a membrilor Comisiei Permanente.

În perioada 22.04.2024 – 28.04.2025 s-au soluționat, conform Deciziei Comisiei Permanente nr. 140/03.06.2016, un număr de 75 de cereri de acordare a ajutoarelor din Fondul de Solidaritate, după cum urmează:

- 65 decizii de aprobare, totalul sumelor aprobate:709.483,38 lei și 132.674,85 euro, echivalent lei;
- 10 decizii de respingere;

Totalul sumelor acordate se ridică la 1.372.857,63 lei (709.483,38 lei și 132.674,85 euro, echivalent lei, curs 5,00 lei/euro).

f) Departamentul de comunicare al UNBR

În perioada 2024–2025, comunicarea UNBR a urmărit să răspundă nevoii avocaților de a fi informați rapid, clar și corect cu privire la deciziile importante, inițiativele legislative și pozițiile profesionale ale Uniunii. Prin newslettere, informări online, comunicări oficiale și participarea în proiecte de interes public, am încercat să menținem un flux coerent de informații relevante și utile, în beneficiul direct al corpului profesional.

I. Coordonarea activităților curente ale Departamentului

- Monitorizare permanentă a presei, rețelelor sociale și a evenimentelor de interes pentru profesia de avocat.
- Redactarea, editarea și supervizarea comunicărilor oficiale publicate pe site-ul UNBR.
- Elaborarea de mesaje oficiale (comunicate de presă, scrisori, alocuțiuni, declarații, rapoarte, newslettere).
- Suport pentru membrii conducerii UNBR în redactarea articolelor, interviurilor, discursurilor și intervențiilor publice.
- Organizarea conferințelor de presă, briefingurilor și interviurilor.
- Coordonarea publicațiilor UNBR: *Revista Avocatul*, broșuri pentru Congresul Avocaților și alte evenimente.
- Propunerea politicilor de comunicare și consolidarea imaginii instituționale.
- Monitorizarea evoluțiilor legislative, sociale și economice relevante pentru profesia de avocat.
- Redactarea și difuzarea newsletter-ului *UNBR Info*.
- Realizarea revistei presei.
- Actualizarea bazei de date cu jurnaliștii și consolidarea relațiilor cu mass-media.

II. Activități punctuale și campanii derulate în perioada ianuarie 2024 – mai 2025

1. Analize, propuneri și suport instituțional

- UNBR a fost activ implicată în procesul legislativ, acționând pentru respingerea amendamentelor ONPCSB care ar fi slăbit protecția secretului profesional. Prin intervențiile avocaților parlamentari și colaborarea strânsă cu autoritățile, UNBR a asigurat o poziție clară în favoarea respectării drepturilor fundamentale ale profesiei
- Elaborarea de analize privind reglementările europene cu impact asupra profesiei (ex: Directiva UE 2020/1828, Legea 414/2023, e-Factura, Codul de procedură civilă, Legea profesiei de consilier juridic).
- Redactarea de puncte de vedere, propuneri tematice și mesaje strategice pentru Congresul Avocaților.
- Campanii tematice (onorarii, independența avocatului, combaterea avocaturii ilegale, e-Factura, CASS etc.).
- Sondaje privind starea profesiei și prioritățile comunicării.
- Contribuții la întâlniri interinstituționale (ANCOM, ADR, DNSC, ICI).

2. Publicații și campanii de imagine

- Editarea *Revistei Avocatul* (două ediții în 2024: nr. 1 – primăvară, nr. 2 – toamnă).
- Broșura UNBR pentru Congresul Avocaților 2024.
- Realizarea compendiului de jurisprudență privind independența avocatului.
- Campanie specială „Justiție și cultură în armonie" – Ateneul Român.
- Proiectul campaniei 2025 împotriva avocaturii ilegale.

3. Educație juridică și cooperare instituțională

- Promovarea programului FAST, inclusiv prin parteneriate media și editoriale (ex: articol în revista *Lace Magazin*, colaborare cu Teatrul de Stat Constanța).
- Extinderea colaborării cu INM și institutele de formare a profesioniștilor dreptului.
- Suport pentru campanii locale de prevenire a consumului de droguri (Baroul Vaslui, Maramureș, Satu Mare).

4. Newsletterele UNBR INFO

Februarie 2025

- Apărarea profesiei: secretul profesional, CECCAR, avocatura clandestină.
- Promovarea Convenției Europene privind profesia de avocat.
- Evenimente din activitatea barourilor: Timiș (150 ani), Bihor (30 ani), Brașov („Avocatul de Serviciu").
- Examenul de primire în profesie – sesiunea aprilie 2025.
- Activități FAST și colaborări culturale.

Aprilie 2025

- Adoptarea Convenției Europene pentru Protecția Profesiei de Avocat.
- Reglementări UNBR în domeniul combaterii spălării banilor.
- Adoptarea procedurii și platformei informatice SAJ.
- Conferințe și evenimente interbarouri (Vrancea, Vaslui, Maramureș, Satu Mare).
- Alegerea vicepreședintelui UNBR, în conducerea Uniunii Profesiilor Liberale.

III. Concluzii și direcții de acțiune pentru 2025–2026

- Consolidarea comunicării strategice privind apărarea profesiei.
- Promovarea valorilor profesionale și a independenței avocatului în spațiul public.
- Dezvoltarea de campanii de informare adaptate contextului digital și provocărilor legislative.
- Intensificarea colaborărilor interinstituționale și internaționale.
- Creșterea impactului campaniilor educaționale și de conștientizare a rolului avocatului în societate.

III.3. Activitatea privind perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale cu atribuții în domeniu

Activitatea s-a desfășurat sub coordonarea domnului vicepreședinte av. Cătălin-Daniel Fenechiu. S-a continuat practica monitorizării inițiativelor legislative cu impact asupra profesiei, prin rapoartele comunicate zilnic de angajatul UNBR cu privire la ordinea de zi a ședințelor Comisiilor juridice și a Plenului celor două Camere precum și la inițiativele legislative.

În toate discuțiile purtate de conducerea UNBR cu Consiliul Superior al Magistraturii și Înalta Curte de Casație și Justiție s-a atras atenția că se impune dialogul permanent cu corpul profesional al avocaților, în calitate de partener indispensabil în înfăptuirea justiției.

Dialogul inter-instituțional a continuat cu toate celelalte autorități și instituții publice.

Separat de aceste activități, Departamentul s-a preocupat de:

- urmărirea procesului legislativ care se desfășoară în cadrul celor două Camere din Parlamentul României;

- Depistarea, monitorizarea și comunicarea inițiativelor legislative care au o influență, directă sau indirectă, asupra profesiei de avocat;

- urmărirea traiectoriei legislative a acestor proiecte de interes pentru profesia de avocat;

- întocmirea și comunicarea de rapoarte informative cu privire la traseul legislativ al proiectelor de interes;

- întocmirea și actualizarea listei care cuprinde toate inițiativele legislative depuse pentru dezbatere la Senat și la Camera Deputaților;

- asigurarea accesului și însoțirea avocaților care au participat la dezbaterile care au loc în ședințele Comisiilor permanente ale celor două Camere ale Parlamentului României.

Activitățile de pregătire, redactare și susținere a proiectelor legislative depusă de către coordonatorul Departamentului, s-au concretizat în inițiative legislative în vaste domenii. Proiectele de interes pentru profesia de avocat sunt menționate în **Anexa nr. 17 la prezentul Raport.**

III.4 Activitatea de asistență judiciară.

Activitatea s-a desfășurat în condițiile legii, sub coordonarea domnului vicepreședinte av. Sergiu-Iosif Stănilă.

A. Departamentul a propus și demarat un PLAN DE ACȚIUNI, având drept scop monitorizarea activității de asistență juridică în materie penală, precum și analizarea activității derulate în baza PROTOCOLULUI tripartit în materie înregistrat sub nr. 2/4880/08.02.2024, 226/C/08.02.2024 și 8-DCAJ-08.02.2024, (Ministerul Justiției, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Uniunea Națională a Barourilor din România), identificarea problemelor cu care se confruntă justițiabilii, avocații și, respectiv, organele judiciare, în vederea identificării și implementării unor soluții eficiente, menite să asigure liberul acces la justiție și asigurarea în mod efectiv a dreptului la apărare.

În acest scop s-au organizat întâlniri la sediile fiecărei curți de apel din țară, la care au participat reprezentanți ai UNBR (Domnul Avocat dr. Traian C. Briciu - Președinte, Domnul Avocat dr. Mihai Baco - Vicepreședinte, Domnul Avocat dr. Liviu Mihai - Vicepreședinte, Domnul Avocat dr. Sergiu I. Stănilă - Vicepreședinte, coordonator DCAJ și Domnul Avocat George Moloman - membru al Consiliului UNBR), reprezentanți ai instanțelor din raza curților de apel (cu precădere ai secțiilor penale - curte de apel, tribunale, judecătorii), reprezentanți ai instanțelor militare, reprezentanți ai parchetelor din subordinea parchetului de pe lângă curtea de apel, reprezentanți ai DNA Serviciile Teritoriale, reprezentanți ai DIICOT Serviciile Teritoriale și Birourile Teritoriale, reprezentanți ai penitenciarelor și inspectoratelor județene de poliție, reprezentanți ai barourilor din raza curții de apel (decani și coordonatori ai Serviciilor de Asistență Judiciară), precum și avocați interesați, cu precădere cei înscriși în Registrul de Asistență Judiciară și în Registrul avocaților care pot fi desemnați de către instanțele judecătorești drept curatori speciali.

În cadrul întâlnirilor s-au discutat noile dispoziții ale PROTOCOLULUI, au fost identificate problemele cu care se confruntă justițiabilii, avocații și, respectiv, organele judiciare, s-a propus implementarea unor soluții eficiente, menite să asigure liberul acces la justiție și asigurarea în mod efectiv a dreptului la apărare. Exemplificativ, enumerăm următoarele:

1. Reglementarea emiterii de împuterniciri distincte cu onorarii distincte pentru dosarele având ca obiect măsurile preventive, în cadrul procedurii de cameră preliminară și de judecată, similar cu reglementarea din faza de urmărire penală;
2. Reglementarea mandatului european;

3. Reglementarea situației reunirii dosarelor penale;
4. aplicarea art. 10 alin. 2 din Protocol, la cererea justificată a avocatului;
5. Reglementarea efectelor încetării împuternicirii avocatului din oficiu la prezentarea avocatului ales;
6. Reglementarea decontării cheltuielilor de transport, întocmirea ordinului de deplasare la fiecare deplasare pentru activități profesionale (utilizarea reperului sediului profesional sau a domiciliului); utilizarea informațiilor de pe www.distante.ro;
7. Reglementarea ordinului de protecție în cazul în care mai multe persoane au calitatea de parte în dosar;
8. Reglementarea plăților la timp a sumelor cuvenite cu titlu de onorarii;
9. Reglementarea plății onorariilor parțiale pentru urmărirea penală, inclusiv prin stabilirea unor criterii valorice;
10. Reglementarea remunerației cuvenite curatorului și regimul juridic al acesteia etc.

În urma discuțiilor și analizelor făcute în cadrul întâlnirilor derulate, DCAJ, sub coordonarea Domnului Președinte al UNBR și a Comisiei Permanente, va iniția consultări în vederea discutării cu factorii implicați, respectiv Ministerul Justiției și Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a adoptării unor modificări ale Protocolului, menite să eficientizeze aplicarea acestuia, modificări care vor include propunerile de mai sus. Proiectul de modificare a Protocolului va fi prezentat Consiliului UNBR.

B. Având în vedere contextul modificărilor legislative privind raportările digitale pe care le presupune sistemul de TVA, cu predilecție cele legate de E-Factura și ținând cont de prevederile legale/ statutare în materie, precum și de cele din Protocolul tripartit, DCAJ a emis PROCEDURA pentru barouri, pentru avocații înscriși în Registrul de asistență judiciară referitoare la etapele care urmează a fi parcurse în vederea:

a) încasării sumelor de bani cu titlu de onorarii pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală;

b) încasării sumelor de bani cu titlu de cheltuieli de transport dacă activitatea de asistență judiciară se desfășoară într-o altă localitate decât localitatea de domiciliu sau localitatea în care își are sediul profesional;

c) *încasării sumelor de bani cu titlu de remunerație curator pentru furnizarea serviciilor de curatelă în condițiile Codului de procedură civilă, exclusiv pentru situațiile în care remunerația de curator provine din bugetul statului, potrivit art. 49 din O.U.G. nr. 80/2013 modificată.*

Totodată, au fost redactate modelul de referat de decontare a onorariului pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică și a cheltuielilor de deplasare, de borderou, precum și de notă contabilă, care urmează a fi utilizate de barouri în relația cu instanțele judecătorești și cu unitățile de parchet. Drafturile finale ale Procedurii și ale formularelor propuse au fost aprobate, în urma organizării a două ședințe online (ZOOM), de toți decanii barourilor și coordonatorii SAJ din toate barourile. Procedura, împreună cu formularele anexate, au fost aprobate de Consiliul UNBR în ședința din luna martie 2025, când s-a aprobat și realizarea unei Platforme Informatice unice de gestionare a Serviciului de Asistență Juridică, care va fi realizată și implementată în perioada care urmează. Costurile acestui proiect vor fi suportate de UNBR, inclusiv din fonduri nerambursabile.

C. La data de 16.04.2025 s-a semnat Actul Adițional nr. 2/2025 la PROTOCOLUL tripartit, *prin care au fost actualizate onorariile avocațiale cu Indicele Prețurilor de Consum pe perioada mai 2024 - februarie 2025.*

D. ALTE ACTIVITĂȚI

- DCAJ a recepționat solicitări din partea barourilor și a avocaților privind interpretarea și aplicarea normelor Protocolului, emițând puncte de vedere scrise;
- a fost organizată o vizită de lucru în Bulgaria, la invitația vecinilor noștri, al cărei scop a constat în analiza sistemului bulgar de organizare și funcționare a asistenței juridice din oficiu/asistență judiciară și extrajudiciară gratuită;
- DCAJ a analizat actele normative care reglementează sistemul de organizare și funcționare a asistenței juridice din oficiu/asistență judiciară și extrajudiciară gratuită și în alte țări (ex. Moldova), în vederea preluării și implementării în legislația românească a unor dispoziții legale.

Alte detalii privind activitatea Departamentului de Coordonare a Asistenței Judiciare sunt cuprinse în **Anexa nr. 18 la prezentul Raport.**

III.5. Activitatea pentru coordonarea activității Casei de Asigurări a Avocaților

Activitatea s-a desfășurat în condițiile legii, sub coordonarea domnului vicepreședinte av. Ion Dragne.

Au fost adoptați indicatorii prevăzuți de lege pentru funcționarea sistemului în 2025. S-a aprobat Programul anual de investiții al CAA pentru anul 2025.

Informații detaliate privind activitățile și proiectele CAA se regăsesc în Raportul întocmit distinct de conducerea CAA pentru Congres.

III.6. Activitatea internațională

Departamentul de Relații Internaționale este coordonat de domnul av. dr. Mihai Baco, Vicepreședinte al U.N.B.R., cu sprijinul domnului av. dr. Dan Oancea și al doamnei av. Flavia Teodosiu, membri ai Comisiei Permanente a U.N.B.R.

Departamentul de Relații Internaționale al U.N.B.R. are un singur angajat, cu jumătate de normă.

Uniunea Națională a Barourilor din România este membră a unor prestigioase organizații, în care participă activ:

· Consiliul Barourilor din Uniunea Europeană (CCBE): membru cu drepturi depline;
· Uniunea Internațională a Avocaților (U.I.A.): membru fondator;
· Asociația Internațională a Barourilor (I.B.A.): membru cu drepturi depline.

Pe lângă asociațiile profesionale internaționale la care UNBR are calitatea de membru UNBR conlucrează la nivel instituțional cu American Bar Association (ABA), Uniunea Avocaților Europeni (UAE), Federația Barourilor Europene (FBE), Uniunea Avocaților din Austria, Baroul Federal German (BRAK) și Uniunea Avocaților din Germania (DAV).

De la data Congresului Avocaților din anul 2024 și până în prezent au fost desfășurate activități specifice indicate în **Anexa nr. 19 la prezentul Raport,** care au în vedere:

- activitatea Delegației permanente a UNBR la Consiliul Barourilor Europene (CCBE);
- activități în relația cu alte organizații profesionale din Europa, cu care U.N.B.R. are raporturi de cooperare;
- participarea UNBR în proiectele cu finanțare europeană.

III.7. Activitatea Grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR.

Grupurile de lucru au fost înființate de Consiliul UNBR pentru perioada 2023-2027 pentru a facilita activitatea UNBR pe diverse domenii de activitate. Componența, coordonatorii și obiectivele grupurilor de lucru, precum și regulamentul de lucru al acestora sunt postate pe site-ul UNBR: https://www.unbr.ro/category/grupuri-de-lucru-unbr/.

În perioada de referință Consiliul UNBR a aprobat lărgirea componenței pentru Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind respectarea deontologiei profesiei (GL3) și Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind apărarea profesiei împotriva practicilor avocaturii clandestine (GL5) - **Anexa nr. 20 la prezentul Raport**.

Următoarele grupuri de lucru[3] ale Consiliului UNBR au remis rapoarte de activitate:

GL1 – Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei

Hotărârea Congresul avocaților nr. 8/14-15 iunie 2024 a decis mandatarea Consiliului UNBR să inițieze următoarele activități alternative privind legea profesiei de avocat:

- identificarea tezelor prealabile pentru o nouă lege a avocaturii;
- modificarea/completarea actualei legii cu aspectele discutate în cadrul Congresului.

Ambele variante vor fi supuse Congresului avocaților, care, după ce le va analiza, va decide dacă se impune sau nu promovarea unui proiect de lege în acest sens sau promovarea unui proiect de modificare/completare a actualei legi.

Având în vedere cele discutate în cadrul ședinței Consiliului U.N.B.R. din luna august 2024 și, respectiv, în cadrul ședinței Consiliului U.N.B.R. din luna martie 2025, având în vedere propunerile Președintelui U.N.B.R., GL1 a dezbătut probematica tezelor prealabile ale unei noi legi a profesiei de avocat.

Pentru acest proiect, grupul a fost format din:

a) Doamna Avocat Flavia Maier - Decan al Baroului Cluj, membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R., **membru permanent** al GL1;
b) Domnul Avocat Danny-Gabriel Bârdan-Raine - membru al Consiliului U.N.B.R., **membru permanent** al GL1;
c) Domnul Avocat dr. Alexandru Suciu - Decan al Baroului Sibiu, membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R.;
d) Domnul Avocat Cristian Săraru - Decan al Baroului Galați, membru al Consiliului U.N.B.R.;
e) Domnul Avocat dr. Șerban-Nicolae Lovin - membru al Consiliului U.N.B.R.;
f) Domnul Avocat dr. Daniel Ghiță - membru al Consiliului U.N.B.R.;
g) Domnul Avocat Dan-Sebastian Chertes - membru al Consiliului U.N.B.R.;
h) Doamna Veronica Morecuț - U.N.B.R.;
i) Domnul Daniel Cismaru - U.N.B.R.;
j) Domnul Avocat Mihai-Dan Șuta - membru al Consiliului U.N.B.R.;
k) Domnul Avocat Robert-Mihăiță Roșu - membru al Consiliului U.N.B.R.;
l) Domnul Avocat Florin-Bogdan Grosu - membru al Consiliului U.N.B.R.;
m) Domnul Avocat Marian-Ion Sitaru - decan al Baroului Dâmbovița, membru al Consiliului U.N.B.R.;

[3] Rapoartele sunt întocmite de coordonatorii grupurilor de lucru sau persoanele desemnate de aceștia

n) Domnul Avocat Dragoș-Andrei Nicolescu - decan al Baroului Argeș, membru al Consiliului U.N.B.R.;

o) Doamna Avocat Flavia-Cristina Teodosiu - membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R. membru al Consiliului U.N.B.R.;

p) Domnul Avocat dr. Sergiu I. STĂNILĂ - Vicepreședinte U.N.B.R., membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R., **coordonator GL1**

Activitatea grupului s-a desfășurat sub conducerea, îndrumarea și coordonarea Președintelui U.N.B.R., Domnul Avocat dr. Traian Cornel Briciu.

Până la data ședinței Consiliului U.N.B.R. în cadrul căreia este prezentat Raportul, au fost programate și s-au desfășurat următoarele ședințe de lucru: 07.10.2024; 21.10.2024; 28.10.2024; 06.11.2024; 13.11.2024; 19.11.2024; 26.11.2024; 03.12.2024; 05.12.2024; 09.12.2024.

În cadrul grupului de lucru s-a propus și agreat abordarea următoarei structuri a problematicii analizate:

1. **Dispoziții generale și principii**
2. **Activitatea avocatului - atribuțiile, drepturile și obligațiile avocatului. Relația avocat - client. Rolul și poziția avocatului în procesul judiciar**
3. **Formele de exercitare a profesiei de avocat**
4. **Incompatibilitățile profesiei de avocat. Nedemnitatea în profesia de avocat**
5. **Organizarea profesiei de avocat (la nivel central și, respectiv, local)**
   - 5.1. **Atribuțiile organelor de conducere ale profesiei de avocat**
   - 5.2. **Incompatibilitățile la nivelul organelor de conducere ale profesiei de avocat**
6. **Dobândirea calității de avocat (Admiterea în profesia de avocat/stagiul)**
7. **Încetarea calității de avocat. Suspendarea calității de avocat**
8. **Sistemul de asistență judiciară din oficiu și, respectiv, gratuită. Curatela**
9. **Răspunderea disciplinară a avocatului. Curtea de Arbitraj Profesional a Avocaților**
10. **Exercitarea profesiei de avocat în format electronic. Accesul avocatului la date și sisteme informatice ale autorităților și instituțiilor publice și la alte date și informații în activitatea profesională. Inteligența artificială în profesia de avocat**
11. **Publicitatea formelor de exercitare a profesiei de avocat și publicitatea profesiei de avocat. Concurența neloială în profesia de avocat**
12. **Tabloul Avocaților - reglementare obligații la nivel local/central, informații conținute**
13. **Exercitarea în România a profesiei de avocat de către avocații străini - reglementare europeană, drept comparat**
    - 13.1. **UE**
    - 13.2. **nonUE**

În cadrul ședințelor de lucru au fost analizate legi și statute ale profesiei de avocat din țări europene, precum și directive europene. S-a avut în vedere legislația actuală a profesiei de avocat din România (primară, secundară, terțiară), precum și dispoziții din alte legi cu impact asupra profesiei de avocat. Legile, statutele profesiei de avocat din țări europene, precum și directivele europene au fost studiate în lima română, după traducerea acestora cu ajutorul unor programe informatice performante.

Alte detalii privind activitatea GL1 sunt menționate în **Anexa nr. 21 la prezentul Raport, care cuprinde și aspectele privind tezele prealabile ale unei noi legi a profesiei de avocat .**

GL3 – Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind respectarea deontologiei profesiei

GL3 are ca scop analizarea tipologiilor de derapaje deontologice sesizate în exercitarea profesiei de avocat, în special în domenii precum concurența neloială, racolarea de clientelă, comunicarea profesională și publicitatea. Activitatea grupului a vizat elaborarea de propuneri pentru modificarea sau completarea reglementărilor profesionale, precum și adoptarea de măsuri concrete de către organele de conducere ale profesiei.

Totodată, GL3 și-a propus să contribuie activ la diseminarea și mai buna cunoaștere a normelor prevăzute în Codul deontologic și în Statutul profesiei de avocat, inclusiv prin organizarea de evenimente dedicate, precum conferința „Publicitate deontologică în avocatură", programată pentru 22 mai 2025.

Direcții strategice

În perioada analizată, activitatea GL3 s-a axat pe trei direcții strategice principale:

- Documentare și studii privind noile canale de promovare a serviciilor juridice, pentru a actualiza reglementările profesionale în acord cu realitățile digitale și pentru a proteja domeniul rezervat avocaturii față de concurența altor profesii sau structuri comerciale.
- Analiza reglementărilor europene și naționale privind comunicarea avocat-client prin platforme online, în vederea armonizării legislației profesionale.
- Sistematizarea tipologiilor de derapaje deontologice constatate, în special în zonele de concurență neloială, comunicare înșelătoare și publicitate agresivă, și elaborarea unor propuneri de modificare legislativă.

Proiecte în derulare

Pe baza acestor direcții, grupul a inițiat o serie de proiecte concrete, aflate în diferite stadii de implementare:

- Organizarea conferinței „Publicitate deontologică în avocatură" (22 mai 2025, București), cu participarea avocaților, reprezentanților CNA, RAC, jurnaliștilor și specialiștilor în comunicare profesională. Conferința va fi transmisă LIVE și va beneficia de materiale-suport: afiș, broșură online cu cod QR, sondaj pentru coperta Codului deontologic și chestionar de feedback.
- Realizarea unei prezentări PowerPoint cu norme și recomandări privind publicitatea avocaților, ce urmează a fi transmisă barourilor spre diseminare internă.

Activitate desfășurată

În sprijinul acestor obiective, GL3 a desfășurat mai multe sesiuni de lucru, în cadrul cărora au fost abordate teme de interes pentru întreaga profesie. Întâlnirile-cheie au avut loc la:

- 6 februarie 2025
- 11 martie 2025
- 21 martie 2025 (CUNBR)
- 2 aprilie 2025
- 16 aprilie 2025
- 24 aprilie 2025

Principalele teme abordate:

- Măsuri de organizare a conferinței-eveniment „Publicitate deontologică în avocatură" (22 mai 2025), ca demers de informare și dialog interprofesional.
  Necesitatea clarificării dispozițiilor din art. 8.2 și 8.3 din Anexa privind publicitatea, în special în ceea ce privește utilizarea numelor de domenii generice;
- Reevaluarea și aplicarea corectă a art. 3 din Ghidul de bune practici, cu privire la condițiile generale ale publicității avocaților;
- Necesitatea unei interpretări unitare la nivelul barourilor privind limitele acceptabile ale promovării online;

- Propunerea de adaptare a normelor profesionale la realitățile digitale și la noile canale de comunicare.
- Promovarea valorilor deontologice și a unui cadru de comunicare etic, echilibrat și transparent în profesia de avocat.

Alte detalii privind activitatea GL3 sunt menționate în **Anexa nr. 22 la prezentul Raport.**

Activitățile aferente **GL6 – Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind impactul informatizării asupra profesiei de avocat** sunt cuprinse la Capitolul Proiecte (IV.3), ale **D1 – Departamentul privind dezvoltarea economică a UNBR, inclusiv funcționarea Registrului Național de Publicitate Mobiliară (RNPM)** la Capitolul Proiecte (IV.2) și ale **D2 – Departamentul de Educație Juridică al UNBR** la Capitolul Proiecte (IV.7).

Rapoartele **GL5 – Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind apărarea profesiei împotriva practicilor avocaturii clandestine** și **GL7 – Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind combaterea spălării banilor și apărarea secretului profesional/confidențialității** vor fi remise ulterior publicării prezentului raport.

IV. Proiecte inițiate de UNBR

IV.1. Cartierul justiției

Congresul avocaților 2018 a aprobat ca parte din rezervele financiare de care dispune Uniunea Națională a Barourilor din România să fie folosite pentru construirea unui local corespunzător al instituțiilor care funcționează în cadrul UNBR, în perimetrul Cartierului Justiției. Având în vedere evoluțiile legate de acest proiect la nivel național, Președintele UNBR și Comisia Permanentă, în compunerea de dinainte de alegerile din 2019, cât și după, au făcut demersurile necesare pentru ca profesia de avocat să fie avută în vedere în implementarea proiectului.

Pentru perioada de referință, menționăm următoarele evenimente legate de proiect:

➢ punerea în dezbatere publică a Proiectului de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici și declanșarea procedurii de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al obiectivului de investiții „Desființarea construcției existente pe teren și construirea obiectivului de utilitate publică „Cartierul pentru Justiție", unde UNBR este expres prevăzut https://www.just.ro/proiect-de-hotarare-a-guvernului-pentru-aprobarea-indicatorilor-tehnico-economici-si-declansarea-procedurii-de-expropriere-a-imobilelor-proprietate-privata-care-constituie-coridorul-de-expropriere-al/ **- Anexa nr. 23 la prezentul Raport**.

➢ încheierea unui act adițional la Contract de proiectare din 18.04.2023, având ca obiect următoarele:

- în conformitate cu noile informații din Fișa de date a licitației pentru proiectarea Cartierului, prelungirea termenelor de predare pentru fazele din ETAPA 2 (DTAC/PT+DDE) cu 12-16 luni; predările vor fi corelate cu termenele contractului de proiectare generală a Cartierului de Justiție, așa cum vor fi ele semnate de către Ministerul Justiției.
- introducerea unor servicii de proiectare suplimentare: revizuirea planurilor de amenajare interioară, inclusiv recompartimentarea nivelurilor 3-8, pentru a crea spații individualizate de birouri;
- închiriere/achiziție software și echipamente IT pentru software-ului specializat REVIT impus ca o obligație a proiectării generale a Cartierului de Justiție.

IV.2 Departamentul privind dezvoltarea economică a UNBR

Baza legală pentru desfășurarea activității Departamentului este dată de :

- Deciziile Comisiei Permanente nr. **117/2024 și 118/2024**, adoptate în ședința prin videoconferință din **07.03.2024 pentru completarea componenței** Departamentului pentru investiții, precum și principiile care vor fi avute în vedere
- Hotărârea Consiliului UNBR nr. 19/16-17 decembrie 2023, prin care s-a aprobat ca **obiectiv de politică profesională pentru perioada 2023-2027**, identificarea de noi mecanisme pentru creșterea veniturilor U.N.B.R. (VII).
- dezbaterile din ședințele Comisiei Permanente din 15 decembrie 2023, 26 ianuarie 2024 și 07 martie 2024, respectiv ședința Consiliului UNBR din 16-17 decembrie 2023 privind investițiile care vor fi efectuate de UNBR;

Componență:

Coordonator: - domnul avocat Lucian Bernd-Săuleanu, Baroul Dolj;

Membrii:

- domnul avocat Șerban-Niculae Lovin, Baroul Ilfov;
- domnul avocat Matei Chirilov,Baroul București;
- domnul avocat Catalin Mihai Oroviceanu, Baroul București;
- domnul avocat Mihai-Adrian Zamfir, Baroul București.

De asemenea, s-a decis ca prevederile din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/01-02 septembrie 2023 privitoare la grupurile de lucru să se aplice și departamentelor Consiliului UNBR.

Investițiile efectuate au respectat următoarele **principii**:

- se vor realiza pe piața bursieră națională (Bursa de Valori București) și pe piețe bursiere internaționale;
- investițiile se vor realiza în acțiuni ce compun indicele BET al Bursei de Valori Bucuresti (de exemplu Nuclearelectrica, Hidroelectrica, Conpet, Transgaz, Romgaz, Banca Transilvania, Electrica, Bursa de Valori București), respectiv în instrumente financiare care urmăresc indici de acțiuni internaționale (denumite și ETF-uri) (de exemplu Vanguard FTSE All-World High Dividend Yield UCITS ETF Distributing, iShares MSCI World UCITS ETF (Dist), Vanguard FTSE All-World UCITS ETF Distributing), care prezintă un grad ridicat de încredere și care sunt tranzacționate public, la vedere, pe piețele bursiere amintite:

Investițiile realizate nu au caracter speculativ, ci a fost avută în vedere o strategie pe termen lung care să aducă plus-valoare organic. Suma pusă la dispoziție pentru efectuarea acestor investiții în 2024-2025 a fost de **5.000.000 lei**, din disponibilul UNBR, ce are ca sursa veniturile provenite din activitatea Registrului Național de Publicitate Mobiliară (RNPM)., iar suma investită până în acest moment este de 2.700.000 lei , portofoliul fiind constituit din acțiuni la societăți românești în mare parte, parte cu capital de stat., cu titlu de exemplu, S.N. Nuclearelectrica SA, Romgaz SA, Hidroelectrica SA, dar și societăți bancare precum B.R.D. sau Banca Transilvania SA.

În structura investiției s-a avut în vedere ca riscul investițional să fie atenuat prin diversificarea portofoliului. Consiliul UNBR fost informat periodic în cadrul ședințelor cu privire la investițiile efectuate.

Deși **evoluțiile pieței** de capital au fost marcate de oscilații inerente, reflectate prin creșteri și scăderi ale valorii acțiunilor tranzacționate, strategia investițională adoptată a rămas constantă, fiind fundamentată pe principiul deținătorii pe termen lung, în conformitate cu recomandările general acceptate în literatura de specialitate.

Această abordare este susținută de calitatea portofoliului, compus preponderent din societăți solide, listate în indicele BET al Bursei de Valori București, ale căror performanțe financiare oferă un grad ridicat de încredere.

În plus, spre deosebire de piețele internaționale, unde accentul este pus cu precădere pe aprecierea capitalului, companiile românești se remarcă printr-o politică de distribuire constantă a dividendelor, ceea ce conferă un avantaj competitiv semnificativ. Astfel, chiar și în ipoteza unei volatilități sporite a prețurilor de piață, fluxurile anuale de dividende rămân o sursă predictibilă și stabilă de randament.

Activitatea Departamentului s-a concretizat în perioada iulie 2024 aprilie 2025 în mai multe întâlniri ale membrilor Departamentului, discuții periodice cu dl. Președinte Traian Briciu cu privire la strategia de investiții.

S-au făcut demersuri în vederea încheierii contractelor de prestări servicii de investiții, transmiterea actelor, corespondenței și plasamentelor fiind realizate cu ajutorul doamnelor Diana Pena și Veronica Morecuț prin folosirea adresei unice create în acest sens investitii@unbr.ro , respectiv a platformei puse la dispoziție de către broker.

S-a încheiat contract cu IFB FINWEST contract de servicii de investiții financiare nr. 92 din data 20/03/2024 pentru toate tipurile de instrumente financiare incluzând, dar fără a se limita la, următoarele: acțiuni, drepturi, obligațiuni, produse derivate de tipul contractelor futures si options, titluri de stat, instrumente tranzacționate în marjă, etc. tranzacționate la Bursa de Valori Bucuresti (BVB).

Activitatea UNBR în calitate de operator autorizat al **Registrului Național de Publicitate Mobiliară** este cuprinsă în **Anexa nr. 24 la prezentul Raport.**

IV.3. Platforma de intermediere avocat client

În contextul digitalizării accelerate a serviciilor profesionale (UNBR) a demarat un proiect strategic de dezvoltare a unei platforme digitale dedicate promovării și susținerii profesiei de avocat www.cautavocat.ro. Scopul principal al platformei este intermedierea contactului dintre cetățeni și avocați autorizați, membri ai barourilor din România.

În cadrul ședinței Consiliului UNBR din 10–11 decembrie 2021, a fost aprobată demararea proiectului cautavocat.ro în forma unei platforme online, destinată exclusiv intermedierii contactului dintre avocat și client, fără facilități suplimentare în faza inițială. Totodată, s-a stabilit că platforma va putea fi ulterior actualizată pentru a integra componente funcționale destinate susținerii activităților profesionale.

www.cautavocat.ro este o platformă digitală oficială, administrată de UNBR, care permite publicului larg să caute și să identifice avocați autorizați în baza datelor furnizate de barourile locale:

- Căutare avocați după: nume, județ, barou, formă de exercitare a profesiei;
- Filtrare după domenii de practică (civil, penal, comercial etc.);
- Afișarea fișelor profesionale: nume complet, statut profesional, date de contact, specializări declarate;
- Interfață intuitivă, compatibilă cu desktop și mobil.

Platforma a cunoscut o creștere semnificativă a vizibilității și a utilizării. Conform datelor analizate pentru luna mai 2025, se remarcă următoarele:

- Poziționare pe prima pagină Google pentru căutări relevante (ex. „avocați barou_x”);
- 448.000 de utilizatori au accesat platforma în ultimele 12 luni;
- 3,2 milioane pagini au fost accesate în ultimele 12 luni;

- 2 minute a fost durata media petrecută pe platformă de utilizatori;
- Peste 1.000 de urmăritori pe pagina de Facebook a platformei.

Sursele de atragere a traficului către platformă sunt următoarele:

- peste 80% este trafic organic, rezultat al optimizării SEO realizate de echipa tehnică;
- aproximativ 8% din trafic este direct, indicând o notorietate în creștere a platformei;
- Campaniile Google Ads de tip „search" și „display" contribuie eficient la atragerea de trafic suplimentar;
- Bannerul pe juridice.ro generează un trafic valoros, cu un grad ridicat de implicare;
- Articole informative publicate pe platformă contribuie la atragerea utilizatorilor cu interes ridicat;
- Linkurile implementate pe site-urile barourilor.

În vederea extinderii funcționalităților și a consolidării utilității platformei în interiorul profesiei, s-au formulat următoarele propuneri:

- Realizarea unei secțiuni dedicată publicării de cereri de colaborare între avocații înscriși în platformă (vizibilitate doar pentru avocații autentificați, cererea va include: data publicării, domeniul de drept, instanța/localitatea, onorariul propus, descrierea activității, data limită)
- Posibilitatea de conectare cu platforma ECRIS versiunea noua si schimbul de date.

Platforma cautavocat.ro a fost inițiată ca un instrument simplu de contact între cetățeni și avocați, dar a evoluat rapid către un proiect digital strategic al profesiei de avocat din România. Beneficiind de sprijin instituțional, trafic organic susținut și feedback pozitiv, platforma are potențialul de a deveni un hub digital colaborativ pentru întreaga comunitate profesională.

IV.4. Metodologia cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice

Metodologia a fost aprobată prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 324/09-10.12.2022 completată prin Decizia Comisiei Permanente a U.N.B.R. nr. 470/26.01.2023, ratificată prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 332/17-18.03.2023, pe baza unui proiect conceput de către domnii avocați consilieri George Moloman și Danny Bârdan, conform însărcinării acordate de către Consiliului UNBR.

Metodologia reglementează măsurile aplicabile la nivelul fiecărui barou din țară, în vederea identificării, prevenirii și eliminării practicilor de exercitare fără drept de către persoane fizice și entități juridice a activităților specifice profesiei de avocat, astfel cum sunt prevăzute la art. 3 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a oricăror practici de natură să încurajeze exercitarea fără a drept a activităților specifice profesiei de avocat.

Metodologia a intrat în vigoare la data de 20 martie 2023. Prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 56/29-30 martie 2024, s-au aprobat modificările și completările la aceasta și s-a republicat.

Activitățile privind aplicarea Metodologiei în perioada de referință vor fi cuprinse în Raportul GL5.

IV.5. Registrele Naționale prevăzute la art. 3, alin. 3 din Legea 51 / 1995:

- **RAA - Registrul electronic al actelor întocmite de avocați**
- **RPA - Registrul electronic al evidenței patrimoniului de afectațiune al avocaților**

Statistici privind înregistrări la nivel național din Registrul electronic al avocaților se găsesc în **Anexa nr. 25 la prezentul raport.**

IV.6. UNBR – operator al bazei de date pentru evidența persoanelor a DEPABD/RNEP

Descrierea proiectului

Proiectul presupune încheierea unui Protocol între MAI – DEPABD și UNBR în scopul accesării de către UNBR a bazei de date privind evidența persoanelor. Accesul la baza de date se va realiza numai de către persoane salariate din cadrul UNBR desemnate în acest sens pentru a obține informații complete și actualizate privind numele, prenumele, domiciliul și CNP-ul persoanelor fizice.

Accesul / interogarea bazei de date se va realiza doar la solicitarea avocatului care justifică un interes legitim al clientului său, completează o cerere / formular tip în acest sens la care atașează împuternicirea avocațială și orice alte înscrisuri care vor fi stabilite de către Consiliul UNBR ca fiind necesare pentru a se justifica interesul legitim. Se va implementa la nivelul UNBR prin *Tabloul Național al Avocaților* o aplicație informatică care va facilita comunicarea înscrisurilor și a informațiilor între avocat și UNBR.

Accesul / interogarea bazei de date va presupune plata unei taxe al cărei cuantum va fi stabilit de către Consiliul UNBR. Plata taxei revine în sarcina justițiabilului beneficiar al serviciilor juridice oferite de avocat și poate fi valorificată în cadrul unui proces civil cu ocazia solicitării cheltuielilor de judecată.

Încheierea acestui protocol va reduce în mod semnificativ durata de soluționare a proceselor civile și va degreva activitatea anumitor servicii din cadrul administrației publice.

De asemenea, se dorește implementarea funcției informatice potrivit căreia, pe baza CNP-urilor persoanelor care au calitatea de avocat comunicate de UNBR, DEPABD va transmite către UNBR decesele înregistrate în baza de date. Această informație este utilă pentru actualizarea în timp util a tabloului avocaților și pentru informarea Casei de Asigurări a Avocaților în vederea administrării și a gestionării în bune condiții a fondului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

Conectarea stațiilor de lucru ale UNBR la baza de date a DEPABD se va realiza exclusiv prin EXTRANET, serviciu asigurat de Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS). De subliniat faptul că potrivit Legii nr. 226 / 2020 pentru completarea anexelor nr. 1 și 2 la Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, UNBR are calitatea de utilizator a rețelelor de telecomunicații speciale fiind menționată la pct. 10 a Anexei 1 la Legea nr. 92/1996.

Prin Legea nr. 89/2023 privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată s-a introdus un nou articol și anume art. 281 cu următorul conținut:

„(1) În exercitarea profesiei, avocatul are dreptul de a obține datele cu caracter personal necesare îndeplinirii atribuțiilor legale de asigurare a accesului justițiabilului la justiție într-un termen rezonabil și de acordare a asistenței juridice.

(2) Aceste informații nu pot fi utilizate decât în scopul pentru care au fost cerute, fiind interzisă, sub sancțiunile prevăzute de lege, divulgarea lor către terțe persoane sau utilizarea lor pentru crearea unei baze de date personale.”

Începând cu 27 octombrie 2023, a fost pus în funcțiune Registrul Național de Evidență a Persoanelor (RNEP) al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor (D.G.E.P.), după încheierea Contractul privind furnizarea de date din Registrul național de evidență a persoanelor al D.G.E.P. și aprobarea Regulamentul de organizare și funcționare a activității de accesare și prelucrare a datelor din R.N.E.P. al D.G.E.P..

Statistici privind înregistrări la nivel național din RNEP se găsesc în **Anexa nr. 26 la prezentul raport.**

IV.7. DL2 - DEPARTAMENTUL DE EDUCAȚIE JURIDICĂ - Raport de activitate 2024 – 2025

Programul FAST – „Fii Avocat în Școala Ta” – continuă să fie o expresie concretă a angajamentului profesiei de avocat în educația juridică a tinerilor. Se evidențiază progresul

programului, care a adus contribuții în educația juridică a tinerilor din întreaga țară. Activitățile au fost desfășurate în 103 unități de învățământ, cu participarea a peste 130 de avocați voluntari, beneficiind de un impact estimat asupra a peste 10.000 de elevi. Temele abordate au variat de la cunoașterea drepturilor și obligațiilor fundamentale, la prevenirea consumului de droguri și violența în școli.

Prezentarea detaliată a activităților fiecărui barou din cadrul programului evidențiază implicarea activă și diversitatea metodelor educaționale utilizate, de la lecții interactive la procese simulate și vizite la instanțe și penitenciare, având ca scop consolidarea înțelegerii tinerelor generații asupra legislației și a comportamentului responsabil.

Alte detalii sunt inserate în **Anexa nr. 27 la prezentul raport**.

IV.8. Raport privind GDPR - Responsabilul cu Protecția Datelor („DPO") al UNBR

Activitatea DPO al UNBR este reflectată în **Anexa nr. 28 la prezentul raport.**

V. Activitatea I.N.P.P.A.. Examenul de primire în profesia de avocat. Formarea profesională inițială și continuă în cadrul I.N.P.P.A.[4]

V.1. Examenul de primire în profesia de avocat - sesiunea 7 aprilie 2024

V.1.1. Înscriere și prezență la examen

La examenul de admitere în profesia de avocat **au fost înscriși la examen, după verificarea dosarelor de înscriere[5], 1495 de candidați**, din care:

1.363 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

132 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost prezenți la examen 1459 de candidați, din care:

1.338 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

121 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Repartizarea pe barouri a candidaților PREZENȚI la examen a fost următoarea :

Nr. crt.	Barou	Stagiari	Definitivi	Total Barou
1.	Alba	4	1	5
2.	Arad	17	0	17
3.	Argeș	16	0	16
4.	Bacău	10	2	12
5.	Bihor	43	2	45
6.	Bistrița Năsăud	6	0	6
7.	Botoșani	5	1	6
8.	Brașov	48	14	62
9.	Brăila	6	1	7
10.	București	622	38	660

[4] Capitolul este întocmit de conducerea executivă a I.N.P.P.A..

[5] În cadrul procedurii de verificare a dosarelor de înscriere au fost respinși la înscriere: 2 candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 1 candidat pentru dobândirea calității de avocat definitiv. Până la data publicării listelor cu repartizarea la săli, s-au retras 6 candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 5 candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv. La examen au fost absenți 18 candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 5 candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv.

Nr. crt.	Barou	Stagiari	Definitivi	Total Barou
11.	Buzău	5	1	6
12.	Caraș Severin	1	1	2
13.	Călărași	2	1	3
14.	Cluj	99	2	101
15.	Constanța	38	6	44
16.	Covasna	6	0	6
17.	Dâmbovița	14	0	14
18.	Dolj	31	2	33
19.	Galați	23	1	24
20.	Giurgiu	5	3	8
21.	Gorj	12	4	16
22.	Harghita	5	0	5
23.	Hunedoara	5	0	5
24.	Ialomița	4	0	4
25.	Iași	95	7	102
26.	Ilfov	11	6	17
27.	Maramureș	17	0	17
28.	Mehedinți	14	1	15
29.	Mureș	17	3	20
30.	Neamț	9	1	10
31.	Olt	6	1	7
32.	Prahova	11	4	15
33.	Satu Mare	16	1	17
34.	Sălaj	8	0	8
35.	Sibiu	23	1	24
36.	Suceava	9	6	15
37.	Teleorman	2	0	2
38.	Timiș	55	5	60
39.	Tulcea	4	1	5
40.	Vaslui	7	0	7
41.	Vâlcea	3	3	6
42.	Vrancea	4	1	5
Total candidați prezenți la examen		1338	121	1459

În baza sistemului de protecție a datelor personale, candidații au putut opta pentru protecția datelor, fiind afișat numai numărul de cod, comunicat fiecărui candidat în parte, cu respectarea confidențialității.

Pe toată durata examenului Comisia Națională de Examen a beneficiat de asistența tehnică a consultantului INTRA CONNECT S.R.L.

V.1.2. Desfășurarea examenului

Examenul s-a desfășurat într-o singură zi, 7 aprilie 2024, pentru toți candidații, în București.

Comisia Națională de Examen a contractat spațiile din cadrul Facultății de Drept a Universității din București. Sălile (39 de săli) au cuprins toți candidații înscriși iar examenul s-a putut desfășura în condiții logistice perfecte.

Deși la această sesiune nu a fost necesară luarea de măsuri de protecție sanitară, Comisia Națională de Examen a comunicat candidaților că încurajează purtarea de către candidați și personalul de examen a măștii de protecție sanitară pe durata examenului.

Vicepreședintele Comisiei Naționale de Examen a fost domnul avocat dr. Ion Dragne, Vicepreședinte U.N.B.R.

Coordonarea activității de predare/preluare a subiectelor, a celei de supraveghere, rezolvare a eventualelor incidente de examen, preluarea lucrărilor etc. a fost realizată de comisia desemnată de Comisia Permanentă:

Nr. crt.	Nume, prenume	Calitatea în procedura de examen
1	Av. dr. Dan Oancea	Președinte Comisia Națională
2	Av. dr. Ion Dragne	Vicepreședinte Comisie Națională
3	Av. Daniel Fenechiu	Membru comisie
4	Av. Vasile Nemeș	Membru comisie
5	Av. Arcadia Hinescu	Membru comisie
6	Av. Daniela Gramaticescu	Membru comisie
7	Av. Mihai Tănăsescu	Membru comisie

Ca și în anul precedent, înscrierea candidaților s-a realizat on-line. Depunerea în original a înscrisurilor transmise în sistem electronic urmează a se face de candidații declarați admiși, atunci când vor solicita înscrierea în tabloul avocaților la barourile la care s-au înscris. Cu această ocazie va fi verificată conformitatea acestor documente cu cele transmise electronic, sub sancțiunea anulării rezultatului obținut la examen de către cei ale căror documente vor fi constatate a fi necorespunzătoare.

Și în această sesiune a fost aplicat sistemul informatic pus la dispoziție de consultant, în baza căruia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată consulta pagina proprie în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurare a examenului, documente de participare la examen pentru a fi descărcate de candidați (legitimația de examen), copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată.

În timpul examenului, accesul candidaților la toalete a fost permis numai în cazuri stringente. A fost desemnată o comisie specială de însoțire a candidaților de la toate sălile, în vederea menținerii în săli a tuturor supraveghetorilor alocați.

Ca și în sesiunile anterioare, pentru rațiuni de protecție sanitară, după finalizarea examenului nu a fost permisă candidaților întoarcerea în spațiile de examen pentru a-și recupera grilele pe care au lucrat. Candidaților le-a fost permis însă să iasă din examen cu ciorna pe care și-au notat răspunsurile date, cu condiția ca pe acestea să nu fie notate alte mențiuni în afara răspunsurilor la întrebările de examen.

Examenul a început la ora 9.00 și a decurs fără incidente până la expirarea timpului de examen (aproximativ ora 13.07). Nu au existat fraude sau tentative de fraudă.

V.1.3. Contestații. Barem si punctaj.

În urma publicării baremelor de evaluare și a verificării de către candidați, prin mijloace proprii, a punctajului obținut la examen, au depus contestații 82 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar, respectiv 16 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat definitiv.

În urma soluționării **contestațiilor la barem**:

La examenul pentru avocat stagiar, în baza opiniei unanime a membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor la barem, au fost respinse toate contestațiile formulate.

La examenul pentru avocat definitiv, în baza opiniei unanime a membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor la barem, au fost admise:

- O contestație la disciplina „Drept civil”, la întrebarea 23 (Grila 1), 33 (Grila 2), 37 (Grila 3), respectiv 40 (Grila 4), constatându-se că răspunsul corect este cel indicat la lit. c)[6]. Drept urmare, potrivit art. 22 alin. (4) al Regulamentului-cadru de examen, la întrebarea menționată a fost acordat 1 punct numai candidaților care au indicat ca răspuns corect numai varianta de la lit. c).
- O contestație la disciplina „Drept procesual penal”, la întrebarea 81 (Grila 1), 89 (Grila 2), 93 (Grila 3), respectiv 88 (Grila 4), constatându-se că răspunsul corect este cel indicat la lit. a) și b)[7]. Drept urmare,

[6] Răspunsul inițial la această întrebare, indicat drept corect prin baremul publicat după examen, a fost lit. lit. b) și lit. c).
[7] Răspunsul inițial la această întrebare, indicat drept corect prin baremul publicat după examen, a fost lit. a).

potrivit art. 22 alin. (5) al Regulamentului-cadru de examen, la întrebarea menționată a fost acordat 1 punct candidaților care au indicat ca răspuns fie lit. a) și b), fie numai lit. a), fie numai lit. b).

Au fost respinse celelalte contestații la baremul de evaluare, formulate de candidații care s-au prezentat la proba de examen din data de 07 aprilie 2024 pentru dobândirea calității de avocat definitiv.

În baza prevederilor art. 22 alin. (7) al Regulamentului-cadru de examen, a fost acordat un termen suplimentar de 24 de ore numai pentru candidații de la examenul pentru obținerea titlului de avocat definitiv al căror punctaj a fost diminuat în urma procedurii soluționării contestațiilor la barem și care au putut formula contestație numai cu privire la întrebările/răspunsurile ce au format obiectul modificării de către comisia de contestații la barem.

În această fază, au fost depuse 7 contestații, care au fost soluționate de o altă comisie de soluționare a contestațiilor la barem, desemnată de Președintele Comisiei Naționale de Examen.

În baza opiniei unanime a membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor la barem, au fost respinse toate contestațiile formulate.

În urma epuizării etapei de soluționare a contestațiilor la barem au fost publicate baremele finale la proba de examen din data de 7 aprilie 2024.

Motivarea soluționării contestațiilor la barem (inclusiv etapa contestațiilor suplimentare la barem) este pusă la dispoziția Comisiei Permanente, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Regulamentul de examen.

În cadrul etapei de formulare a **contestațiilor la punctaj**, au formulat contestații 10 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat stagiar și 2 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv. În baza opiniei unanime a membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor la punctaj, toate contestațiile au fost respinse. Precizăm că această etapă are în vedere verificarea exclusiv sub aspect tehnic a citirii corecte de către scanner a bulinelor înnegrite de candidați și nu constă într-o analiză de fond.

V.1.4. Rezultate

În urma corectării lucrărilor s-au înregistrat următoarele rezultate :

a) *Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)*

359 ADMIȘI (26,83%) (dintre care 250 femei și 109 de bărbați)

979 RESPINȘI (73,17%)

Se constată că în această sesiune procentul candidaților admiși a fost mai ridicat în raport cu cel din sesiunea precedentă (23,60%).

b) *Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice*

14 ADMIȘI (11,57%) (dintre care 5 femei și 9 bărbați)

107 RESPINȘI (88,43%)

În cazul acestor candidați se constată o scădere a procentului candidaților admiși comparativ cu sesiunea precedentă a examenului (21,62%).

Situația candidaților admiși la examenul pentru dobândirea calității de avocat stagiar, pe centre I.N.P.P.A. și barouri, se prezintă după cum urmează:

Centrul teritorial	**Barou**	**Stagiari**
BRAȘOV	Brașov	9
	Buzău	2
	Covasna	3
	Harghita	1
	Mureș	11
	Prahova	3
	Sibiu	3
BUCUREȘTI	București	175

	Călărași	1
	Constanța	7
	Dâmbovița	1
	Giurgiu	1
	Ialomița	0
	Ilfov	1
	Tulcea	1
CLUJ	Alba	0
	Bistrița Năsăud	2
	Cluj	38
	Maramureș	9
	Sălaj	3
CRAIOVA	Argeș	6
	Dolj	7
	Gorj	2
	Mehedinți	1
	Olt	0
	Teleorman	0
	Vâlcea	1
GALAȚI	Brăila	1
	Galați	5
	Vrancea	0
IAȘI	Bacău	4
	Botoșani	3
	Iași	25
	Neamț	0
	Suceava	2
	Vaslui	1
TIMIȘOARA	Arad	7
	Bihor	9
	Caraș Severin	1
	Hunedoara	0
	Satu Mare	1
	Timiș	12
Total		**359**

V.1.5. Situația financiară

Aspectele financiare ale examenului au respectat prevederile hotărârii Comisiei Permanente privind repartizarea taxei între barouri și privind cuantumul restituirilor taxelor achitate cu titlu de taxă de examen.

În ceea ce privește alte capitole de cheltuieli, toate cheltuielile respectă principiile aprobate pentru anii anteriori în care a fost organizat examen de primire în profesia de avocat.

V.1.6. Concluzii

1. Comparativ cu sesiunea corespunzătoare din anul precedent (aprilie 2023), numărul celor înscriși a fost cu 306 candidați (20,47%) mai mare, iar comparativ cu sesiunea septembrie 2023, numărul celor înscriși a fost cu 399 candidați (21,07%) mai mic.
2. Procentul candidaților admiși continuă seria procentelor bune de reușită de la ultimele sesiuni și se datorează în principal instrucțiunilor transmise propunătorilor de subiecte, în sensul de a se formula subiecte privind instituțiile fundamentale ale disciplinelor de examen și de a nu se formula întrebări privind aspecte specioase sau de detaliu, precum și ca urmare a restrângerii strict la Legea nr. 51/1995 a subiectelor formulate la disciplina OEPA la examenul pentru calitatea de avocat stagiar.

Anul	TOTAL PREZENTI	TOTAL ADMISI	PROCENT
2011	2.973 (2.744 stg, 229 def)	458 (437 stg, 21 def)	15.92% stagiari 9.17% definitivi
2012	3.175 (2.997 stg, 178 def)	539 (527 stg, 12 def)	17.58% stagiari 6.74% definitivi
2013	3.173 (3.052 stg, 121 def)	778 (768 stg, 10 def)	25.16% stagiari 8.26% definitivi
2014	4.734 (4.481 stg, 253 def)	438 (429 stg, 9 def)	9,57% stagiari 3,55% definitivi
2015	4.171 (3.974 stg, 197 def)	605 (578 stg, 27 def)	14,54% stagiari 13,7% definitivi
2016	3.589 (3.421 stg, 168 def)	614 (611 stg, 3 def)	17,86% stagiari 1,78% definitivi
2017	3.196 (3.092 stg, 104 def)	528 (524 stg, 4 def)	16,94% stagiari 3,85% definitivi
2018	2.983 (2.889 stg, 94 def)	630 (627 stg, 3 def)	21,70% stagiari 3,19% definitivi
2019 martie	1.394 (1.333 stg, 61 def)	168 (165 stg, 3 def)	12,38% stagiari 4,91% definitivi
2019 august (examen cu un singur răspuns corect din trei)	3.415 (3.287 stg, 128 def)	1.746 (1.708 stg, 38 def)	51,96% stagiari 29,68% definitivi
2020	2.421 (2.300 stg, 121 def)	143 stg	6,21% stagiari 0 definitivi
2021	2.155 (2.054 stg, 101 def)	379 (374 stg, 5 def)	18,20% stagiari 4,95% definitivi
2022 aprilie	1.265 (1.167 stg, 98 def)	296 (285 stg, 11 def)	24,42% stagiari 11,22% definitivi
2022 septembrie	1.965 (1.852 stg, 113 def)	580 (567 stg, 13 def)	30,61% stagiari 11,50% definitivi
2023 Aprilie	1.150 (1.052 stg, 98 def)	328 (309 stg, 19 def)	29,37% stagiari 19,38% definitivi
2023 Septembrie	1.848 (1.737 stg, 111 def)	434 (410 stg, 24 def)	23,60% stagiari 21,62% definitivi

V.2. Examenul de primire în profesia de avocat - sesiunea 22 septembrie 2024

V.2.1. Înscriere și prezență la examen

La această sesiune a examenului de admitere în profesia de avocat **au fost înscriși la examen, după verificarea dosarelor de înscriere[8], 2072 de candidați**, din care:

1.947 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

125 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Au fost prezenți la examen în total **2031 de candidați**, dintre care:

1.910 candidați – la admiterea în cadrul I.N.P.P.A. (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)

121 candidați – la admiterea în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice.

Repartizarea pe barouri a candidaților prezenți la examen a fost următoarea:

[8] În cadrul procedurii de verificare a dosarelor de înscriere au fost respinși la înscriere: 1 candidat pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 1 candidat pentru dobândirea calității de avocat definitiv. Până la data publicării listelor cu repartizarea la săli, s-au retras 9 candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 5 candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv. La examen au fost absenți 26 de candidați pentru dobândirea calității de avocat stagiar și 4 candidați pentru dobândirea calității de avocat definitiv.

Nr. crt.	Barou	Stagiari	Definitivi	Total Barou
1.	Alba	14	2	16
2.	Arad	16	2	18
3.	Argeș	17	2	19
4.	Bacău	13	3	16
5.	Bihor	61	0	61
6.	Bistrița Năsăud	8	0	8
7.	Botoșani	5	1	6
8.	Brașov	68	10	78
9.	Brăila	6	1	7
10.	București	967	36	1003
11.	Buzău	2	1	3
12.	Caraș Severin	4	0	4
13.	Călărași	2	2	4
14.	Cluj	141	3	144
15.	Constanța	68	7	75
16.	Covasna	1	1	2
17.	Dâmbovița	12	0	12
18.	Dolj	36	3	39
19.	Galați	26	1	27
20.	Giurgiu	5	2	7
21.	Gorj	11	3	14
22.	Harghita	4	0	4
23.	Hunedoara	12	2	14
24.	Ialomița	4	0	4
25.	Iași	125	6	131
26.	Ilfov	13	5	18
27.	Maramureș	13	1	14
28.	Mehedinți	17	1	18
29.	Mureș	19	3	22
30.	Neamț	16	0	16
31.	Olt	8	1	9
32.	Prahova	9	5	14
33.	Satu Mare	20	0	20
34.	Sălaj	8	0	8
35.	Sibiu	35	1	36
36.	Suceava	19	8	27
37.	Teleorman	6	1	7
38.	Timiș	79	2	81
39.	Tulcea	5	0	5
40.	Vaslui	5	0	5
41.	Vâlcea	4	4	8
42.	Vrancea	6	1	7
Total candidați prezenți la examen		1.910	121	2.031

În baza sistemului de protecție a datelor personale, candidații au putut opta pentru protecția datelor, fiind afișat numai numărul de cod, comunicat fiecărui candidat în parte, cu respectarea confidențialității.

Pe toată durata examenului Comisia Națională de Examen a beneficiat de asistența tehnică a consultantului INTRA CONNECT S.R.L.

V.2.2. Desfășurarea examenului

Examenul s-a desfășurat într-o singură zi, 22 septembrie 2024, pentru toți candidații, în București.

Comisia Națională de Examen a contractat spații din cadrul imobilelor Universității din București din Bdul. Regina Elisabeta și din Bd. Mihail Kogălniceanu. Sălile contractate (un număr de 36 săli – inclusiv 3 săli pentru 3 candidați cu deficiențe de vedere) - la cele 6 facultăți – Facultatea de Drept, Facultatea de Limbi și Literaturi Străine, Facultatea de Litere, Facultatea de Geografie, Facultatea de Geologie și Geofizică, Facultatea de Chimie, au cuprins toți candidații înscriși iar examenul s-a putut desfășura în condiții logistice perfecte.

Dat fiind ca, sub aspect logistic, au fost doua imobile de examen (Palatul Facultății de Drept si, respectiv, clădirea de la Piața Universității), a fost necesara constituirea a doua comisii de imobil.

La această sesiune nu a fost necesară luarea de măsuri de protecție sanitară. Comisia Națională de Examen a comunicat totuși candidaților că încurajează purtarea de către candidați și personalul de examen a măștii de protecție sanitară pe durata examenului.

Vicepreședintele Comisiei Naționale de Examen a fost domnul avocat Ion Dragne, Vicepreședinte U.N.B.R., care a coordonat comisia de imobil de la clădirea din Piața Universității, în timp ce comisia centrală a avut sediul la Palatul Facultății de Drept, sub conducerea domnului avocat Dan Oancea, președintele comisiei naționale.

Asigurarea coordonării activității de predare/preluare a subiectelor, a celei de supraveghere, rezolvare a eventualelor incidente de examen, preluarea lucrărilor etc., s-a făcut de către Președinte, Vicepreședinte și de membrii prezenți ai comisiei de organizare a examenului, desemnată de Comisia Permanentă:

Nr. crt.	Nume, prenume	Calitatea în procedura de examen
1	Av. dr. Dan Oancea	Președinte Comisia Națională - Facultatea de Drept
2	Av. dr. Ion Dragne	Vicepreședinte Comisie Națională -imobil Piața Universității
3	Av. Daniel Fenechiu	Membru comisie – Facultatea de Drept
4	Av. Vasile Nemeș	Membru comisie – Facultatea de Drept
5	Av. Arcadia Hinescu	Membru comisie - imobil Piața Universității
6	Av. Daniela Gramaticescu	Membru comisie - imobil Piața Universității

Ca și în anul precedent, înscrierea candidaților s-a realizat on-line. Depunerea în original a înscrisurilor transmise în sistem electronic urmează a se face de candidații declarați admiși, atunci când vor solicita înscrierea în tabloul avocaților la barourile la care s-au înscris. Cu această ocazie va fi verificată conformitatea acestor documente cu cele transmise electronic, sub sancțiunea anulării rezultatului obținut la examen de către cei ale căror documente vor fi constatate a fi neconforme in raport cu cele transmise la înscriere.

Și în acest an a fost aplicat sistemul informatic pus la dispoziție de consultant, în baza căruia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată consulta pagina proprie în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurare a examenului, documente de participare la examen pentru a fi descărcate de candidați (legitimația de examen), copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată.

În timpul examenului, accesul candidaților la toalete a fost permis numai în cazuri stringente. Și la această sesiune de examen a fost desemnată o comisie specială de însoțire a candidaților de la toate sălile, în vederea menținerii în săli a tuturor supraveghetorilor alocați.

Ca și în anii precedenți, pentru rațiuni de protecție sanitară, după finalizarea examenului nu a fost permisă candidaților întoarcerea în spațiile de examen pentru a-și recupera grilele pe care au lucrat. Li s-a permis, în schimb, să iasă din examen cu ciorna pe care și-au notat răspunsurile date, cu condiția ca pe acestea să nu fie notate alte mențiuni în afara răspunsurilor la întrebările de examen.

Examenul a început la ora 9.00 și a decurs fără incidente până la expirarea timpului de examen (aproximativ ora 13.05). Nu au existat fraude sau tentative de fraudă.

În timp util după deschiderea subiectelor, comisia națională a comunicat la săli candidaților erate (corecturi ale unor erori materiale minore) la subiectele primite – una la examenul pentru stagiari si una la examenul pentru definitivi.

V.2.3. Contestatii. Barem si punctaj.

În urma publicării baremelor de evaluare și a verificării de către candidați, prin mijloace proprii, a punctajului obținut la examen, au depus contestații 91 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat stagiar, respectiv 10 candidați la examenul pentru obținerea titlului de avocat definitiv.

În urma soluționării contestațiilor:

La examenul pentru avocat stagiar, în baza opiniei unanime a membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor la barem, a fost admisă contestația la următoarea întrebare de la disciplina „Drept civil": Grila 1 (32), Grila 2 (29), Grila 3 (23), Grila 4 (40). În consecință, potrivit art. 22 alin. (4) al Regulamentului-cadru de examen, întrebarea menționată a fost anulată și punctajul corespunzător întrebării anulate a fost acordat tuturor candidaților. Urmare acestei rectificări, numărul candidaților admiși a crescut de la 595 (câți ar fi fost declarați admiși în baza baremului publicat inițial) la 632. Toate celelalte contestații la barem au fost respinse.

La examenul pentru avocat definitiv, în baza opiniei unanime a membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor la barem, au fost respinse toate contestațiile.

Motivarea soluționării contestațiilor la barem a fost pusă la dispoziția Comisiei Permanente, în conformitate cu art. 21 alin. (3) din Regulamentul de examen.

În urma formulării și soluționării **contestațiilor la punctaj** (au formulat contestații 12 candidați la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat stagiar și 1 candidat la examenul pentru obținerea titlului profesional de avocat definitiv) **rezultatele de mai sus au rămas neschimbate**.

V.2.4. Rezultate

În urma corectării lucrărilor s-au înregistrat următoarele rezultate :

a) *Examenul de primire în profesia de avocat și admitere în cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (în vederea dobândirii titlului profesional de avocat stagiar)*

632 ADMIȘI (33,09%) (dintre care 437 femei și 195 de bărbați)

978 RESPINȘI (66,91%)

Se constată că în această sesiune procentul candidaților admiși a fost mai ridicat raportat la cel din sesiunea precedentă (26,83%).

b) *Examenul de primire în profesia de avocat a persoanelor care au absolvit examenul de definitivat în alte profesii juridice*

18 ADMIȘI (14,88%) (dintre care 5 femei și 13 bărbați)

103 RESPINȘI (85,12%)

Și în cazul acestor candidați se constată o creștere a procentului candidaților admiși comparativ cu sesiunea precedentă a examenului (11,57%).

Situația candidaților admiși, pe centre I.N.P.P.A. și barouri, se prezintă după cum urmează:

Unitate	Barou	Stagiari
BRAȘOV	Brașov	18
	Buzău	1
	Covasna	0
	Harghita	1
	Mureș	5
	Prahova	3
	Sibiu	12
BUCUREȘTI	București	369
	Călărași	1
	Constanța	19
	Dâmbovița	1
	Giurgiu	1
	Ialomița	0

	Ilfov	0
	Tulcea	0
CLUJ	Alba	4
	Bistrița Năsăud	3
	Cluj	51
	Maramureș	3
	Sălaj	3
CRAIOVA	Argeș	5
	Dolj	4
	Gorj	4
	Mehedinți	8
	Olt	0
	Teleorman	1
	Vâlcea	1
GALAȚI	Brăila	1
	Galați	6
	Vrancea	0
IAȘI	Bacău	2
	Botoșani	0
	Iași	34
	Neamț	5
	Suceava	6
	Vaslui	0
TIMIȘOARA	Arad	5
	Bihor	17
	Caraș Severin	0
	Hunedoara	2
	Satu Mare	5
	Timiș	31
Total		**632**

V.2.5. Situația financiară

Au fost respectate prevederile hotărârii Comisiei Permanente privind repartizarea taxei între barouri și privind cuantumul restituirilor taxelor achitate cu titlu de taxă de examen.

În ceea ce privește alte capitole de cheltuieli, toate cheltuielile respectă principiile aprobate pentru anii anteriori în care a fost organizat examen de primire în profesia de avocat.

V.2.6. Concluzii

1. Comparativ cu sesiunea aprilie 2024, numărul celor înscriși a fost cu 577 candidați (27,85%) mai mare, iar comparativ cu sesiunea septembrie 2023, numărul celor înscriși a fost cu 178 candidați (8,59%) mai mare.
2. Procentul candidaților admiși se înscrie în marja procentelor bune de reușită de la ultimele sesiuni și se datorează în principal instrucțiunilor transmise propunătorilor de subiecte, în sensul de a se formula subiecte privind instituțiile fundamentale ale disciplinelor de examen și de a nu se formula întrebări privind aspecte specioase sau de detaliu, precum și ca urmare a restrângerii strict la Legea nr. 51/1995 a subiectelor formulate la disciplina OEPA la examenul pentru calitatea de avocat stagiar.

Anul	TOTAL PREZENTI	TOTAL ADMISI	PROCENT
2011	2.973 (2.744 stg, 229 def)	458 (437 stg, 21 def)	15.92% stagiari 9.17% definitivi
2012	3.175 (2.997 stg, 178 def)	539 (527 stg, 12 def)	17.58% stagiari 6.74% definitivi

2013	3.173 (3.052 stg, 121 def)	778 (768 stg, 10 def)	25.16% stagiari 8.26% definitivi
2014	4.734 (4.481 stg, 253 def)	438 (429 stg, 9 def)	9,57% stagiari 3,55% definitivi
2015	4.171 (3.974 stg, 197 def)	605 (578 stg, 27 def)	14,54% stagiari 13,7% definitivi
2016	3.589 (3.421 stg, 168 def)	614 (611 stg, 3 def)	17,86% stagiari 1,78% definitivi
2017	3.196 (3.092 stg, 104 def)	528 (524 stg, 4 def)	16,94% stagiari 3,85% definitivi
2018	2.983 (2.889 stg, 94 def)	630 (627 stg, 3 def)	21,70% stagiari 3,19% definitivi
2019 martie	1.394 (1.333 stg, 61 def)	168 (165 stg, 3 def)	12,38% stagiari 4,91% definitivi
2019 august (examen cu un singur răspuns corect din trei)	3.415 (3.287 stg, 128 def)	1.746 (1.708 stg, 38 def)	51,96% stagiari 29,68% definitivi
2020	2.421 (2.300 stg, 121 def)	143 stg	6,21% stagiari 0 definitivi
2021	2.155 (2.054 stg, 101 def)	379 (374 stg, 5 def)	18,20% stagiari 4,95% definitivi
2022 aprilie	1.265 (1.167 stg, 98 def)	296 (285 stg, 11 def)	24,42% stagiari 11,22% definitivi
20lips22 septembrie	1.965 (1.852 stg, 113 def)	580 (567 stg, 13 def)	30,61% stagiari 11,50% definitivi
2023 aprilie	1.150 (1.052 stg, 98 def)	328 (309 stg, 19 def)	29,37% stagiari 19,38% definitivi
2023 septembrie	1.848 (1.737 stg, 111 def)	434 (410 stg, 24 def)	23,60% stagiari 21,62% definitivi
2024 aprilie	1.459 (1.338 stg, 121 def)	373 (359 stg, 14 def)	26,83% stagiari 11,57% definitivi
2024 septembrie	2.031 (1.910 stg, 121 def)	650 (632 stg, 18 def)	33,09% stagiari 14,88% definitivi

V.3. Examenul de primire în profesia de avocat - sesiunea 6 aprilie 2025

La data de 6 aprilie 2025 a avut loc, în baza hotărârii Consiliului U.N.B.R., o sesiune specială a examenului de admitere în profesia de avocat, organizată pentru ambele categorii de candidați (pentru dobândirea titlului de avocat stagiar și, respectiv, pentru dobândirea titlului de avocat definitiv).

Până la data întocmirii prezentului raport nu au fost supuse validării Comisiei Permanente desfășurarea și rezultatele acestei sesiuni speciale.

În consecință, raportul privind acest examen va fi cuprins în raportul ce va fi supus Congresului Avocaților din anul 2025.

V.4. Activitatea de formare inițială, organizată în cadrul I.N.P.P.A.

V.4.1. *Desfășurarea activității de formare inițială în condițiile reorganizării fundamentale de către I.N.P.P.A. a acestei activități*

i. Începerea cursurilor

Începerea efectivă a activității de formare inițială din ciclul 2024, la anul I și la anul II, a avut loc după sărbătorile de iarnă, respectiv la data de 22 ianuarie 2024 pentru anul II și la data de 05.02.2024 pentru anul I.

Pentru actualul ciclu 2025, începerea activității a avut loc la data de 20 ianuarie 2025 pentru anul II și la data de 03.02.2025 pentru anul I.

Atât la anul I cât și la anul II, calendarul a fost stabilit într-un interval mai larg – din ianuarie/februarie până în luna septembrie – în scopul de a acorda tuturor structurilor teritoriale ale I.N.P.P.A. o marjă confortabilă pentru stabilirea momentului efectiv de începere/finalizare a disciplinelor, în raport de disponibilitatea formatorilor lor și spațiilor folosite pentru activitatea de formare inițială.

Orarul de la anul I și de la anul II a fost publicat pe paginile web ale structurii centrale a I.N.P.P.A. Central și pe cele ale centrelor sale teritoriale.

ii. Planul de învățământ

Ca și în ciclurile precedente, la anul I planul de formare (planul de învățământ) a cuprins, pe lângă disciplinele obligatorii, și două discipline facultative - Engleză juridică și Public speaking - la care înscrierea s-a făcut în baza cererii cursanților.

La anul II planul de formare cuprinde trei pachete de discipline opționale. Fiecare pachet cuprinde două discipline, dintre care cursanții au optat obligatoriu pentru un pachet, în termen de 15 zile de la data începerii cursurilor. Acestea pachete sunt:

- Pachetul A (Drept fiscal/Achiziții publice), și
- Pachetul B (Protecția datelor personale/Registrele și contabilitatea cabinetului de avocat)
- Pachetul C (Drept comercial/Proprietate intelectuală).

Structurile teritoriale ale I.N.P.P.A. au depus eforturi pentru a asigura acoperirea tuturor acestor discipline cu personal de formare – formatori titulari sau asociați. Nu toate structurile teritoriale au reușit să organizeze toate pachetele. La alte centre teritoriale, deși a fost asigurată acoperirea cu personal a pachetelor de discipline opționale, cursanții nu au optat decât pentru două dintre acestea.

iii. Formatori

În ciclul de formare inițială 2024, în baza Metodologiei de evaluare a formatorilor din anul 2021, la sfârșitul ciclului de formare de la anul I și de la anul II, cursanții au primit un formular informatic de evaluare a formatorilor cu care au lucrat, prin care au putut acorda note, pe diferite criterii de evaluare, acestor formatori, și prin care au putut formula observații proprii și/sau sugestii privind disciplina sau activitatea formatorilor I.N.P.P.A.

În ceea ce privește compunerea corpului de formatori, conducerea executivă a I.N.P.P.A. a investigat la toate structurile teritoriale necesarul de formatori și a întocmit o situație centralizată, în baza căreia Comisia Permanentă a aprobat organizarea, în perioada decembrie 2024 – ianuarie 2025 o nouă procedură publică, transparentă, de extindere a acestui corp. Ca și la procedurile similare precedente, înscrierea a fost realizată în baza unui dosar cuprinzând cererea candidatului, CV, listă de lucrări, înscrisuri relevante privind experiența profesională și experiența didactică/de formare. Procedura a avut trei trei etape: a) selecția pe baza dosarului b) interviu cu candidații selecționați c) validarea rezultatelor interviului de către Comisia Permanentă.

Această extindere a corpului de formatori a fost cu atât mai necesară, cu cât în anul 2025 a devenit funcțional noul centru teritorial al I.N.P.P.A. de la Constanța și care a necesitat constituirea unui corp propriu de formatori.

iv. Desfășurarea activității de formare inițială.

Atât în ciclul 2024, cât și în actualul ciclu 2025, a fost aplicat sistemul mixt de desfășurare a activităților de formare inițială în format fizic (în proporție de cel puțin 50%) și on-line (în proporție de cel mult 50%), cu excepția activității la disciplinele de drept european, care se desfășoară, potrivit regulamentului I.N.P.P.A., integral în format on-line, precum și a acelor centre teritoriale care au decis

desfășurarea activităților în sistem exclusiv fizic. Atelierele on-line au fost realizate în format webinar (audio/video), în platforma Zoom, cu asistența tehnică asigurată de către salariații I.N.P.P.A.

Evaluarea pe parcurs a cursanților s-a realizat prin notarea la atelier, fiecare formator dispunând de catalogul-tip, unitar la nivelul I.N.P.P.A., în care a consemnat frecvența și rezultatele cursanților la activitatea de atelier. În cazurile în care s-a constatat că numărul notelor este insuficient, au fost organizate testări scrise în sistem on-line. În acest scop, a fost utilizat, tot în aplicația de e-learning, programul informatic de testare al I.N.P.P.A.. La unele discipline, conform planului de formare inițială al I.N.P.P.A., testarea a fost obligatorie.

A fost menținută practica postării suportului de curs, la toate disciplinele, în aplicația de e-learning a I.N.P.P.A[9].

A fost utilizată, în continuare, documentația internă standardizată, unitară la nivelul întregului sistem al I.N.P.P.A., pe suport informatic, în vederea ținerii evidențelor aferente activității de formare (catalogul formatorului, catalogul final unic, tabelele cuprinzând cursanții și formatorii etc.).

Activitatea în sistem fizic de formare inițială a structurii centrale a I.N.P.P.A. s-a desfășurat, în continuare, în cele mai bune condiții, în spațiile contractate de I.N.P.P.A. cu Universitatea Titu Maiorescu din București, respectiv într-un număr de 5 săli moderne, cu o capacitate de 36 cursanți fiecare, dotate cu mobilier nou, proiectoare și conectivitate Wi-Fi. Spațiul de secretariat și de cancelarie au fost asigurate în aceleași condiții.

v. Frecvența la ateliere. Evaluarea continuă. Testare pentru anul II.

Au fost strict respectate prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a I.N.P.P.A. privind îndeplinirea de către cursanți, ca o condiție de promovare, a unei frecvențe minime de 50% la activitățile de formare la fiecare disciplină[10]. Aceasta a determinat o atitudine prudentă a cursanților cu privire la obligația frecvenței[11].

Au fost respectate cerințele de evaluare continuă a cursanților, prin notare la activitățile de atelier (seminar) în urma unor prestații orale sau a unor testări scrise. Au fost declarați promovați cursanții care, la finalul activității la o disciplină, au obținut media minimă de promovare (media „5” sau calificativul „admis”, după caz).

Continuarea aplicării acestor rigori de promovare, coroborată cu reorientarea pe fond a activităților de formare - axate pe dimensiunea practic-aplicativă și pe interacțiunea susținută dintre formatori și cursanți - și cu diversificarea ofertei educaționale, au avut drept rezultat ameliorarea semnificativă a activității atât a cursanților, cât și a formatorilor, precum și creșterea interesului cursanților privind activitatea de formare inițială.

A fost aplicată, în continuare, prevederea[12] prin care este reglementată, numai pentru cursanții anului II, posibilitatea de a susține, cu cel puțin 15 zile înainte de data organizării examenului de absolvire a I.N.P.P.A., o testare suplimentară în vederea promovării disciplinei nepromovate pe

---

[9] Așa cum s-a arătat și în rapoarte similare anterioare, noțiunea de „curs” este oarecum improprie, pentru că acesta nu are, la I.N.P.P.A., caracteristicile unui curs academic. Dată fiind reorientarea activității de formare inițială către o formare de tip practic-aplicativ, suportul de curs cuprinde informații cu relevanță practică – spețe, studii de caz etc. - grupate în funcție de numărul și tematica specifică a atelierelor (seminarelor) organizate la diferitele discipline.

[10] Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a I.N.P.P.A., acest procent este ireductibil, în sensul că nu poate fi suplimentar redus în baza unor justificări, de ex. cu caracter medical. Procentul de toleranță de 50% nu trebuie privit ca o degrevare parțială de obligația prezenței și este menit a acoperi situațiile neprevăzute și care ar împiedica participarea cursanților la activitățile de formare.

[11] Regulamentul de organizare și funcționare a I.N.P.P.A., prevede că neîndeplinirea obligației de frecvență minimă obligatorie are drept consecință nepromovarea disciplinei, caz în care este necesară refacerea integrală a acesteia de către cei în cauză, cu o altă serie/ciclu de cursanți, în paralel cu participarea la activitățile de formare curente. În situația în care nepromovarea ar interveni la un moment când nu ar mai fi posibilă refacerea în timp util a disciplinei, consecința o reprezintă neprimirea la proxima sesiune a examenului de absolvire a I.N.P.P.A.

[12] Art. 49, alin. (7) și alin. (8) din Regulamentul de organizare și funcționare a I.N.P.P.A.

parcursul studiilor, cu condiția ca nepromovarea să nu se fi datorat neîndeplinirii frecvenței minime obligatorii iar numărul disciplinelor nepromovate să nu fie mai mare de trei.

vi. Registrul matricol

Aplicația informatică Registrul Matricol[13] și-a confirmat în continuare utilitatea, reprezentând un instrument esențial pentru secretariatul I.N.P.P.A. în vederea ținerii la zi, corecte și unitare, a situației școlare a tuturor cursanților din sistemul I.N.P.P.A. De asemenea, în baza credențialelor de logare în platforma de e-learning, fiecare cursant al I.N.P.P.A. a avut acces, limitat, la Registrul Matricol, pentru a-și vizualiza situația școlară (promovarea/nepromovarea unor discipline, notele obținute la acestea).

viii. Aplicația de e-learning

A fost intensiv utilizată de către cursanți, în continuare, aplicația de e-learning, prin care cursanții au avut acces la:

- suportul de curs la fiecare disciplină, atât cel elaborat la structura teritorială în care sunt înscriși, cât și la cel elaborat la alte structuri teritoriale
- aplicația de testare on-line, în vederea susținerii unor verificări scrise stabilite de titularii de discipline.

V.4.2. *Date statistice privind cursanții I.N.P.P.A.*

Situația din anul 2024, precum și din actualul ciclu de formare 2025 a cursanților I.N.P.P.A., rezultate din Registrul Matricol, sunt cuprinse la **Anexa 1 la prezenta.**

V.5. Examenul de absolvire a I.N.P.P.A., sesiunea 10 noiembrie 2024

Examenul de absolvire a INPPA a avut loc la data de 10 noiembrie 2024 și s-a desfășurat în baza prevederilor regulamentului de examen adoptat de Consiliul UNBR prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 80 din 17-18 iulie 2020.

Pentru examenul din anul 2024, Comisia Permanentă și Directorul INPPA au adoptat următoarele hotărâri/ decizii:

- Decizia nr. 201/28.08.2024 privind Examenul de absolvire a cursurilor de pregătire profesională inițială organizate în anul 2024 în cadrul sistemului I.N.P.P.A.
- Decizia nr. 45 din 04.11.2024 a Directorului I.N.P.P.A. privind organizarea și desfășurarea examenului de absolvire – sesiunea 10 noiembrie 2024.

Examenul a constat în Proba scrisă 1 prevăzută în Regulamentul de examen și s-a desfășurat în mod unitar la nivel național, pe structuri teritoriale ale I.N.P.P.A., în baza unei proceduri unice.

Prin Decizia 201/28.08.2024 a Comisiei Permanente, ca și în anul precedent, prin derogare de la prevederile Regulamentului de examen, Proba scrisă 2 (la disciplinele din pachetul A, B sau C de discipline opționale ales de cursanți la începerea activității de formare din anul II) a fost echivalată cu calificativul obținut la încheierea activității de formare la aceste discipline, acordându-se pentru această probă punctajul maxim de 30 de puncte prevăzut de regulament.

Candidații au putut intra în spațiul de examen în baza legitimației de examen descărcată din profilul candidatului din aplicația IFEP și a cărții de identitate.

[13] Aplicația „Registrul Matricol" reprezintă o bază de date unică pentru întregul sistem al I.N.P.P.A., cuprinzând pe toți cursanții I.N.P.P.A. de la toate structurile teritoriale I.N.P.P.A. (I.N.P.P.A. Central și centre teritoriale). Registrul matricol este documentul de evidență fundamental al fiecărei unități de formare, în care sunt trecute atât datele personale ale cursantului, cât și rezultatele învățării pe durata întregului parcurs de formare, inclusiv rezultatul obținut la examenul de absolvire, precum și incidentele apărute pe parcursul ciclului de studii (întrerupere de studii, exmatriculare). La I.N.P.P.A., acest registru a fost creat în sistem informatic, generând o bază de date care poate oferi în orice moment informații complete, la zi, privind orice cursant. În plus, odată introduse datele personale ale cursantului, aplicația generează automat și contractul de studii care se încheie între I.N.P.P.A. și respectivul cursant.

Pe baza evidențelor privind promovarea anului II de pregătire profesională inițială și a comunicărilor efectuate cu barourile privind cererile de amânare a examenului, la examenul de absolvire a INPPA din 10 noiembrie 2024 au fost înscriși 659 avocați stagiari, după cum urmează:

a) INPPA (structura centrală) – 416 avocați stagiari
b) CT Brașov – 33 avocați stagiari
c) CT Cluj – 83 avocați stagiari
d) CT Craiova – 16 avocați stagiari
e) CT Galați – 8 avocați stagiari
f) CT Iași – 48 avocați stagiari
g) CT Timișoara – 55 avocați stagiari

Absenți s-au înregistrat la structura centrală a INPPA (5 candidați).

Din cei 654 avocați stagiari prezenți la examen, 642 avocați stagiari au promovat examenul de absolvire a INPPA. Promovabilitatea examenului la nivel național este de 98,19 %. Pe centre, promovabilitatea este:

a) INPPA (structura centrală) – 402 avocați stagiari (97,81%)
b) CT Brașov – 33 avocați stagiari (100,00%)
c) CT Cluj – 83 avocați stagiari (100,00 %)
d) CT Craiova – 15 avocați stagiari (93,75 %)
e) CT Galați – 8 avocați stagiari (100,00 %)
f) CT Iași – 46 avocați stagiari (95,83 %)
g) CT Timișoara – 55 avocați stagiari (100,00 %)

Desfășurarea examenului în toate centrele a decurs în condiții de normalitate. Nu s-au înregistrat cazuri de fraudă.

Și în acest an a fost implementată soluția informatică propusă de consultant, în baza căreia fiecare candidat la examen a avut posibilitatea ca de la început și până la ultima etapă organizatorică a examenului să își poată consulta pagina proprie în care au fost postate, pentru fiecare candidat în parte, distinct, informații cu privire la locul desfășurare a examenului, documente de participare la examen pentru a fi descărcate de candidați (legitimația de examen), copii ale contestațiilor depuse, lucrarea predată.

În plus, a fost aplicat instrumentul informatic pentru ca stagiarii să depună contestațiile (la barem sau/și la punctaj) prin intermediul „paginii candidatului”.

În prima etapă a contestațiilor la baremul probei scrise din data de 10 noiembrie 2024 s-au înregistrat 32 contestații.

Procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la baremul de evaluare și notare a fost publicat pe site-ul I.N.P.P.A. la data de 13 noiembrie 2024. Prin acesta, în baza opiniei unanime a membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor la barem, au fost respinse toate contestațiile la întrebări.

La data de 16 noiembrie 2024 au fost publicate rezultatele examenului de absolvire.

În cea de a doua etapă a contestațiilor, la punctajul probei scrise din 10 noiembrie 2024, s-a înregistrat un număr de 5 contestații. În urma reverificării fizice a lucrării candidaților s-a constatat că nu există diferențe între punctajul inițial acordat acestei lucrări în urma scanării și punctajul rezultat în urma reverificării. Prin urmare, contestațiile au fost respinse iar procesul verbal în acest sens a fost publicat pe site-ul I.N.P.P.A. la data de 21 noiembrie 2024.

În urma sesiunii examenului din data de 10 noiembrie 2024 s-au înregistrat următoarele rezultate:

642 avocați stagiari au obținut calificativul necesar promovării examenului („foarte bine”/„bine”/„satisfăcător”), reprezentând un procent de 98,16 % din numărul total al candidaților prezentați;

12 avocați stagiari au obținut calificativul „nesatisfăcător” și, în consecință, nu au promovat examenul, reprezentând un procent de 1,84 % din numărul total al candidaților prezentați.
Situația candidaților promovați, pe centre I.N.P.P.A., prin raportare la numărul celor prezentați, se prezintă după cum urmează:

Unitate	**Număr candidați prezentați**	**Număr candidați promovați**
BRAȘOV	33	33
BUCUREȘTI	411	402
CLUJ	83	83
CRAIOVA	16	15
GALAȚI	8	8
IAȘI	48	46
TIMIȘOARA	55	55
Total		**642**

Conform hotărârii Comisiei Permanente a INPPA, cu începere de la această sesiune taxa de examen a fost majorată la suma de 1050 lei și a fost încasată în conturile centrelor teritoriale ale INPPA.
Conform practicii, INPPA (structura centrală) achită contravaloarea serviciilor consultantului INTRACONNECT precum și celelalte cheltuieli care folosesc tuturor candidaților (consultanții care au finalizat subiectele, Comisia de soluționare a contestațiilor la barem, Comisia de soluționare a contestațiilor la punctaj, Președintele comisiei centrale de examen), urmând a se desocoti cu centrele teritoriale, după efectuarea tuturor plăților.

V.6. Activități extracurriculare, activități de formare continuă în cadrul I.N.P.P.A.

V.6.1. Activități extracurriculare și de formare continuă inițiate și organizate de I.N.P.P.A.

Și în anul 2024, I.N.P.P.A. Central a inițiat și organizat, în intervalul 16 octombrie – 30 noiembrie 2024, cursuri extracurriculare și de formare continuă, adresate tuturor avocaților din țară, definitivi și stagiari, formatorilor și altor persoane interesate. Participarea a fost realizată în baza plății unei taxe, redusă pentru formatorii și cursanții I.N.P.P.A.

Au fost oferite următoarele cursuri extracurriculare, realizate în sistem interactiv:

1. *Expertiza juridică în managementul procesului electoral* (curs introductiv în domeniul electoral pentru avocați) – curs organizat în parteneriat cu Autoritatea Electorală Permanentă (5 ateliere x 2 ore)

2. *Procedura arbitrală în arbitrajul instituționalizat* – Av. dr. Cosmin Vasile, Baroul București, formator I.N.P.P.A. (5 ateliere x 2 ore)

3. *Drepturile persoanelor cu dizabilități* (curs extra-curricular dedicat în principal avocaților înscriși în evidențele Serviciilor de Asistență Juridică ale barourilor) - Av. Daniela Zaharia-Mănescu, Baroul București, formator I.N.P.P.A. (4 ateliere x 2 ore) - curs gratuit pentru avocații înscriși în evidențele Serviciile de Asistență Juridică (S.A.J.) ale barourilor.

4. *Aspecte teoretice și practice privind drepturile victimelor traficului de persoane* (curs dedicat în principal avocaților înscriși în evidențele Serviciilor de Asistență Juridică ale barourilor) - Avocat Daniela Zaharia-Mănescu, Baroul București, formator I.N.P.P.A. (3 ateliere x 3 ore) - curs gratuit pentru avocații înscriși în evidențele Serviciile de Asistență Juridică (S.A.J.) ale barourilor.

Toate cursurile au avut loc în format on-line, în platforma Zoom.

Organizarea și conținutul cursurilor extracurriculare au fost publicate pe pagina web a I.N.P.P.A.

Participarea avocaților la acestea a fost creditată cu puncte de pregătire profesională.

Conform uzanțelor, la încheierea cursurilor a fost transmis tuturor participanților un chestionar de evaluare, după modelul evaluării formatorilor de către cursanții I.N.P.P.A. Ca și în anii precedenți, aprecierile au fost pozitive, participanții apreciind actualitatea și utilitatea tematicilor abordate.

V.6.2. Conferințe inițiate de barouri, de centrele teritoriale ale I.N.P.P.A. sau de alte entități, în parteneriat cu I.N.P.P.A.

În perioada anul 2024 au fost organizate de barouri numeroase activități de formare continuă, realizate de acestea în parteneriat cu alte entități, precum și activități inițiate de alte entități, toate în colaborare cu I.N.P.P.A.:

V.6.2.1 Activități inițiate de barouri, în parteneriat cu INPPA / UNBR

24 mai 2024 – Baroul Mehedinți, conferința cu tema „*Probleme disputate de drept în activitatea profesionala a avocatului*".
22 iunie 2024 - Baroul Constanța, conferință internațională organizată sub egida Zilei Avocatului Român.
28 iunie 2024 - Baroul Argeș, conferință organizată sub egida aniversării a „*160 de ani de istorie pentru Baroul Argeș*".
20 septembrie 2024 - Baroul Bistrița-Năsăud, conferința Aniversară Centenară „*Baroul Bistrița-Năsăud: Trecut, Prezent și Viitor*".
27 septembrie 2024 - Baroul Sibiu, „*Simpozion dedicat aniversării a 150 ani de avocatură în Sibiu: 1874-2024*".
05 octombrie 2024 - Baroul Alba în colaborare cu Baroul Hunedoara, conferința cu tema „*Provocările profesiei de avocat în anul 2024. Realități și controverse*".
12 octombrie 2024, Baroul Bacău în colaborare cu Baroul Neamț, conferința cu tema „*Perspectivele profesiei de avocat în contextul evoluției tehnologice, sociale și economice*".
26 octombrie - Baroul Iași, conferință de pregătire profesională cu tema „*Baroul Iași- 160 de ani de excelență în avocatură*".
09 noiembrie 2024 - Baroul Harghita, conferința profesională cu tema „*Imaginația este fondul natural al avocaturii*".
18 ianuarie 2025 – Baroul Bihor, conferința cu tema „*30 de ani de avocatură liberală. Evoluții și exigențe normative*".
24 ianuarie 2025 - Baroul Timiș, conferința cu tema „*Strategii, perspective și instrumente pentru succesul profesioniștilor dreptului*" organizată în cadrul evenimentului aniversar „*Baroul Timiș: 150 de ani de la atestarea Camerei Avocaților Timișoara*".
29 martie 2025 - Baroul Vrancea, conferința cu tema „*Rolul avocatului în procedurile judiciare*",
05 aprilie 2025 - Baroul Arad, conferința cu tema „*Dreptul în schimbare. Rolul avocatului între normă și practică*", organizată sub egida evenimentelor aniversare „*1875-2025, 150 de ani de atestare documentară, 150 de ani de tradiție juridică neîntreruptă*".

V.6.2.2 Activități inițiate de centrele teritoriale ale I.N.P.P.A.

Organizator	**Data eveniment**	**Format**
Centrul Teritorial IAȘI	17-18 mai 2024	hibrid
Centrul Teritorial IAȘI	20 mai 2024	fizic
Centrul Teritorial IAȘI	25 mai 2024	hibrid
Centrul Teritorial IAȘI	23-26 octombrie 2024	online
Centrul Teritorial CLUJ	5 aprilie 2024	fizic
Centrul Teritorial CLUJ	7 iunie 2024	fizic

V.6.2.3 Activități inițiate de alte entități

Organizator	**Data eveniment**	**Format**
Editura Solomon	15 aprilie 2024	fizic
Editura Solomon	17-18 iunie 2024	fizic
Asociația Avocaților Penaliști din România	23 octombrie 2024	fizic

Grupul Editorial Universul Juridic	25 ianuarie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	1 februarie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	3 februarie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	29 martie 2024	online
Grupul Editorial Universul Juridic	24 aprilie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	25 aprilie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	9-10 mai 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	11-12 mai 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	24 mai 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	20 iunie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	3-4 iulie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	11 iulie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	29-31 august 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	11 septembrie	online
Grupul Editorial Universul Juridic	13-14 septembrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	25 septembrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	26-27 septembrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	9-10 octombrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	10-11 octombrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	11 octombrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	23 octombrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	7-8 noiembrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	14 noiembrie 2024	online/fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	21 noiembrie 2024	online
Grupul Editorial Universul Juridic	23 noiembrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	28 noiembrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	6-7 decembrie 2024	fizic
Grupul Editorial Universul Juridic	9 decembrie 2024	online
Grupul Editorial Universul Juridic	9 -10 decembrie	fizic
Editura Wolters Kluwer	16 ianuarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	23 ianuarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	25 ianuarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	30 ianuarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	6 februarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	7 februarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	8 februarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	14 februarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	15 februarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	22 februarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	27 februarie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	5 martie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	6 martie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	12 martie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	13 martie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	18 martie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	28 martie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	29 martie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	3 aprilie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	8 aprilie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	9 aprilie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	10 aprilie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	16 aprilie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	17 aprilie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	24 aprilie 2024	online

Editura Wolters Kluwer	25 aprilie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	14 mai 2024	online
Editura Wolters Kluwer	15 mai 2024	online
Editura Wolters Kluwer	16 mai 2024	hibrid
Editura Wolters Kluwer	22 mai 2024	online
Editura Wolters Kluwer	28 mai 2024	online
Editura Wolters Kluwer	6-7 iunie 2024	hibrid
Editura Wolters Kluwer	10 iunie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	17 iunie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	18 iunie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	19 iunie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	20 iunie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	21 iunie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	27 iunie 2024	fizic
Editura Wolters Kluwer	7 august 2024	online
Editura Wolters Kluwer	8 august 2024	online
Editura Wolters Kluwer	3 septembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	12 septembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	18 septembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	25 septembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	26 septembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	2 octombrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	3 octombrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	8 octombrie 2024	fizic
Editura Wolters Kluwer	10 octombrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	15 octombrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	16 octombrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	17octombrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	22 octombrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	5 noiembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	5 noiembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	6 noiembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	7 noiembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	19 noiembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	21 noiembrie	hibrid
Editura Wolters Kluwer	26 noiembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	3 decembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	5 decembrie 2024	online
Editura Wolters Kluwer	12 decembrie 2024	online
Grupul de Presă BURSA	29 februarie 2024	fizic
Facultatea de Drept din cadrul Universității Transilvania din Brașov	22-23 martie 2024	fizic
Facultatea de Drept din cadrul Universității București	16-17 mai 2024	fizic
Facultatea de Drept și Științe Economice Târgu-Jiu din cadrul Universității Titu Maiorescu București	10 mai 2024	fizic
Facultatea de Drept a Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași	25 mai 2024	hibrid
Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor, din cadrul Universității Alexandru Ioan Cuza din Iași	17-18 mai 2024	hibrid
Curtea de Arbitraj Comercial de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Iași	17-18 mai 2024	fizic
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	14-15 februarie 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	6-7 martie 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	13-14 martie 2024	fizic/online

ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	9-10 aprilie 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	16-17 aprilie 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	18-19 aprilie 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	22-23 aprilie 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	24-25 aprilie 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	9-10 mai 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	14-15 mai 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	16-17 mai 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	21-22 mai 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	23-24 mai 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	27-28 mai 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	30-31 mai 2024	fizic/online
ASOCIAȚIA PRO REFUGIU	4-5 iunie 2024	fizic/online

V.7. Alte activități ale I.N.P.P.A.

V.7.1. Activitatea de cercetare a I.N.P.P.A.

În perioada de raportare, activitatea de cercetare a I.N.P.P.A. s-a desfășurat prin Centrul de studii și cercetare al I.N.P.P.A., condus de dl. Av. Dr. Claudiu Dinu, și s-a concretizat în elaborarea de puncte de vedere, studii, diverse materiale cu conținut științific solicitate de Comisia Permanentă, Consiliul U.N.B.R. și barouri, de avocați și de forme de exercitare a profesiei, precum și de persoane, fizice și juridice, din afara profesiei.

Redactarea materialelor a fost realizată cu contribuția importantă a formatorilor, în raport cu problematica impusă de solicitarea primită.

Pentru opiniile și studiile juridice, cu excepția celor solicitate de organele de conducere ale profesiei de avocat și care privesc organizarea și exercitarea profesiei de avocat, au fost percepute taxele stabilite prin decizia Comisiei Permanente.

V.7.2. Participarea la activitățile organizate de Institutul Național al Magistraturii

Ca și în anul precedent, în luna aprilie a anului 2024, la invitația I.N.M., cursanții interesați ai I.N.P.P.A. au participat, alături de colegii auditori de justiție, la sesiunile de procese simulate organizate de I.N.M. pentru cursanții săi la disciplinele Drept civil, Drept penal, Dreptul familiei și Litigii cu profesioniștii. La aceste sesiuni, co-moderatori au fost formatori ai I.N.M. și ai I.N.P.P.A.

Calitatea pregătirii cursanților I.N.P.P.A. a fost unanim apreciată, atât de conducerea I.N.M., cât și de auditorii de justiție și formatorii acestuia, care au lăudat creativitatea cursanților I.N.P.P.A. și diversitatea aspectelor pe care aceștia le-au pus în discuție în acest context, aspecte care au demonstrat că analiza unei spețe din perspectiva unui avocat ridică deseori probleme neanticipate de magistrați și care, deseori, sunt esențiale pentru pronunțarea unei hotărâri judecătorești temeinice și legale.

I.N.M. a organizat și o serie de conferințe/seminare la care a alocat un număr de locuri pentru avocați și la care I.N.P.P.A. a selectat participanții:

- Protecția consumatorilor: cum alegem între soluționarea alternativă a litigiilor și procedurile judiciare? Provocări și realități.
- Justiția pentru minori - aspecte penale
- Etică și Judgecraft/ Arta de a fi judecător
- Etică și deontologie
- Tehnici de audiere a minorilor in cauzele penale
- Achiziții publice

- Comunicare și leadership - Școala de vară - 9-13 septembrie 2024, Sinaia
- Justiția pentru minori - aspecte penale
- Integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice

Tot la amabila invitație din partea I.N.M., au fost publicate, în numărul pentru anul 2024, două articole elaborate de formatori ai I.N.P.P.A.:

- Formalismul procedural și formalismul excesiv în jurisprudența Curții europene a drepturilor omului - Av. Anca Ghencea

- Garanții ale exercitării dreptului la apărare al magistraților în procedura disciplinară – Av. Monica Livescu.

V.7.3. Proiecte cu caracter internațional în care a fost implicată I.N.P.P.A.

Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR), prin I.N.P.P.A., și Academia de Drept European (ERA) au organizat pentru prima dată în România una dintre semi-finalele concursului Young European Lawyers Contest 2024, concurs dedicat tinerilor avocați din statele membre ale Uniunii Europene, cu cel mult 2 ani de experiență practică și vorbitori de limbă engleză. Concursul de la București, organizat la structura centrală a I.N.P.P.A. la sediul de la Universitatea Titu Maiorescu la data de 18-19 aprilie 2024, a reunit tineri avocați din Luxembourg, Ungaria, Polonia, România, Belgia, Irlanda, Slovacia, Germania, Franța și Portugalia, care au fost organizați în patru echipe mixte de câte patru membri. Etapa de pregătire a durat 9 săptămâni și a presupus colaborarea online între membrii fiecărei echipe pentru realizarea unui raport scris asupra unei spețe de drept comunitar cu relevanță practică și ulterior susținerea orală în fața juriului. Spețele fictive susținute la București au implicat investigații de fraudă coordonate de Parchetului European (EPPO), notificarea sau comunicarea de documente și cooperarea judiciară în materie civilă cu incidență transfrontalieră. Juriul în fața cărora echipele concurente și-au expus temele alese și apărările a fost format dintr-o echipă internațională de avocați litiganți cu înaltă expertiză profesională (Alexander Layton KC – Londra, Mirjam Hannah Steinfeld – Frankfurt și Vasile-Ciprian-Romulus Băban. – București). Evenimentul de la București a făcut parte din seria de trei semi-finale Young European Lawyers Contest 2024: două organizate în luna aprilie 2024 la București și Strasbourg, cea de-a treia semi-finală organizată în luna mai la Trier, Germania, locul care a găzduit și finala concursului, în luna octombrie 2024.

De asemenea, proiectele cu finanțare europeană în care U.N.B.R. are calitatea de partener au fost susținute de I.N.P.P.A. prin implicarea formatorilor sau cursanților de la structurile teritoriale ale și ai centrelor INPPA în activitățile de cercetare sau ca participanți la sesiunile de formare organizate în cadrul acestor proiecte:

- În cadrul proiectului **LAWYEREX 2**, 10 tineri avocați români (cu până la 7 ani de experiență profesională) au beneficiat de schimbul de experiență organizat în cadrul proiectului.
- În proiectul **TRIIAL 2**, 13 avocați români, cu prioritate formatori I.N.P.P.A., au participat la activitatea de cercetare în domeniul Cartei drepturilor fundamentale a UE. Rezultatele activității de cercetare au fost prezentate în cadrul atelierelor transnaționale.
- În cadrul proiectului **e-Filit**, la fiecare din sesiunile de formare de mai jos, U.N.B.R. are alocate câte 12 locuri, pentru 12 avocați:
    - 6 module de e-learning privind instrumentele UE de cooperare judiciară
    - 2 tutoriale de două zile (organizate cu prezență fizică) despre limba engleză juridică, inclusiv vocabularul TIC
    - 3 seminare online de formare de o zi și jumătate pentru formatori privind evoluțiile recente în ceea ce privește instrumentele de cooperare judiciară in cadrul UE
    - 6 conferințe interprofesionale (organizate cu prezență fizică) de o zi și jumătate
    - 1 conferință finală de jumătate de zi

  Între participanți s-au regăsit constant formatori ai I.N.P.P.A. de la toate structurile teritoriale.
- În cadrul proiectului **TRAVAR**, formatori ai structurii centrale a I.N.P.P.A. dar și ai unor centre teritoriale au avut calitatea de speaker la sesiunile de formare organizate în România și în afara țării. Coordonatorul Departamentului de Pregătire continuă al I.N.P.P.A. – dna. av. Laura Stănilă -

este persoana desemnată să redacteze fișa pentru România pe marginea a 3 dintre directivele privind drepturile procedurale în materie penală.

V.8. Concluzii

Prin continuarea activităților sale de până acum, precum și prin diversificarea acestora, I.N.P.P.A. și-a consolidat poziția de a fi un actor important în domeniul formării inițiale și continue a avocaților, recunoscut și apreciat ca atare în domeniul formării profesiilor juridice. Această apreciere s-a materializat în invitarea I.N.P.P.A., prin cursanții și formatorii săi, la diferite activități profesionale, naționale și internaționale, organizate de instituțiile de formare a celorlalte profesii juridice sau de alte entități care desfășoară activități de pregătire pentru avocați și alte profesii juridice, precum și în implicarea Institutului, ca partener sau beneficiar, în proiecte de formare organizate sub egida instituțiilor europene.

I. SITUAȚIA CURSANȚILOR I.N.P.P.A. (FORMARE INIȚIALĂ) ÎN CICLUL DE FORMARE 2024

INPPA Central	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	362	3	-	Engleza juridică – 12 Public speaking - 19 Contabilitate profesiei de avocat - 3	
Cursanți anul 2	424	4	-		**Anul II 2024**: ***424 cursanți*** Pachet A – 64+8(nu au optat)= 72 Pachet B - 292 Pachet C – 60 **Anul II 2023+ anii anteriori**: **8 cursanți** Pachet A – 8.
Total	**786**	**7**	**0**	**34**	**432**

Centrul Teritorial Brașov	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	49	1	-	Public Speaking -**17** Contabilitate cabinet avocat-**31**	
Cursanți anul 2	33	2	-		Pachet B**- 33**
Total	**81**	**3**	**-**	**48**	**33**

INPPA Centrul teritorial Cluj	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	**67**	-	-	**Public speaking – 10** **Contabilitate – 28** **Limba engleză - 2**	
Cursanți anul 2	**83**	1-incompatibil	-		**European DUE – 23** **European DEDO – 77** **European DEM – 67** **Pachet A – 22** **Pachet B – 39** **Pachet C – 23**
Total	**150**	**1**	**0**	**40**	

INPPA Centrul teritorial Craiova	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	19	---	---	Public speaking - 9 Contabilitatea cabinetului de avocat – 10	---
Cursanți anul 2	19	---	---	---	Pachetul B – 19
Total	38	**---**	**---**	19	19

Centrul Teritorial GALAȚI	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	9	0	0	0	0
Cursanți anul 2	8	1*	0	0	**9 (pachet A)**
Total	**17**	**1**	**0**	**0**	**9**

* prelungire

INPPA Centrul teritorial Iași	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	54	1	0	28	0
Cursanți anul 2	51	1	0	0	**43**
Total	**105**	**2**	**0**	**28**	**43**

INPPA Centrul teritorial Timișoara	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	**63**	**4** cursanți au întrerupt studiile ca urmare a suspendării din profesie	-	-	-
Cursanți anul 2	**56**	**4** cursanți au întrerupt studiile ca urmare a suspendării din profesie	-	-	**10** - Pachetul A **35** - Pachetul B **11** - Pachetul C
Total	**119**	**6**	**-**	**-**	**56**

II. SITUAȚIA CURSANȚILOR I.N.P.P.A. (FORMARE INIȚIALĂ) ÎN CICLUL DE FORMARE 2025

INPPA Central	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	490	4	0	Engleza juridică – 0 Public speaking - 10 Contabilitatea profesiei de avocat - 27	
Cursanți anul 2	342	15	0		**Anul II 2025**: ***338 cursanți*** Pachet A – 39+27(nu au optat)=66 cursanți Pachet B - 213 cursanți Pachet C – 59 cursanți **Anul II 2024+ anii anteriori**: **cursanți** Pachet A – 4 cursanți
Total	**832**	**19**	**0**	**37**	**342**

Centrul Teritorial Brașov	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	**60**	-	-	Public Speaking- **11** Engleză Juridică- **15** Contabilitate cabinet de avocat -**34**	
Cursanți anul 2	**47**	1	-		Pachet B**- 47**
Total	**107**	**1**	**-**	**60**	**47**

INPPA Centrul teritorial Constanța (primul an de funcționare)	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	22	2(suspendați admiși la INM)	-	Nu s-au depus opțiunile.	-
Cursanți anul 2	-	-	-	-	Pachet A- Pachet B- Pachet C-
Total	**22**	**2**	**-**	**-**	**-**

INPPA Centrul teritorial Cluj	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	**94**	-1-maternitate -3-incompatibil -4-suspendat	-	**Public speaking – 13** **Contabilitate – 39** **Limba engleză - 10**	
Cursanți anul 2	**63**	4- incompatibili	-		**European DUE – 30** **European DEDO –53** **European DEM – 43** **Pachet A – 20** **Pachet B – 28** **Pachet C – 0**
Total	**157**	**12**	**0**	**62**	

INPPA Centrul teritorial Craiova	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	26	---	---	Public speaking - 12 Contabilitatea cabinetului de avocat - 14	---
Cursanți anul 2	16	---	---	---	Pachetul B - 11 Pachetul C - 5
Total	42	---	---	26	16

Centrul Teritorial GALAȚI	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	13	0	0	0	0
Cursanți anul 2	8	0	2*	0	**8 (pachet A)**
Total	**21**	**0**	**0**	**0**	**8**

* INM

INPPA Centrul teritorial Iași	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	67	2	0	26	0
Cursanți anul 2	52	0	0	0	**50**
Total	**119**	**2**	**0**	**26**	**50**

INPPA Centrul teritorial Timișoara	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	78	-	-	-	
Cursanți anul 2	62	5 cursanți au întrerupt studiile ca urmare a suspendării din profesie	-		Pachet A - 16 Pachet B - 31 Pachet C - 15
Total	**140**	**5**	**-**		**62**

INPPA Centrul teritorial Constanța (primul an de funcționare)	Numărul cursanților INPPA activi	Numărul cursanților în întreruperea sau prelungirea perioadei de studii	Numărul cursanților exmatriculați	Numărul cursanților înscriși la disciplinele facultative – anul I (pe discipline)	Numărul cursanților înscriși la disciplinele opționale – anul II (pe pachete de discipline)
Cursanți anul 1	**78**	**-**	**-**	**-**	
Cursanți anul 2	**62**	**5 cursanți au întrerupt studiile ca urmare a suspendării din profesie**	**-**		**Pachet A - 16** **Pachet B - 31** **Pachet C - 15**
Total	**140**	**5**	**-**		**62**

Anexa nr. 01

Ordinea de zi a ședințelor Consiliului UNBR

Ședința Consiliului UNBR din 30-31 august 2025

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului U.N.B.R. din data de 13 iunie 2024;
2. Măsuri de punere în aplicare a hotărârilor Congresului avocaților 2024;
3. Măsuri privind implementarea sistemului e-factura la plata serviciilor avocațiale din oficiu;
4. Masuri privind organizarea examenului de primire in profesia de avocat, sesiunea septembrie 2024;
5. Aplicarea noilor prevederi ale art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995; Propuneri privind soluționarea contestațiilor/plângerilor/solicitărilor în materia nedemnității profesionale aflate pe rolul UNBR;
6. Măsuri privind celebrarea Zilei Europene a Avocaților (25 octombrie);
7. Lucrări curente;
8. Diverse.

Ședința Consiliului UNBR din 13-14 decembrie 2025

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului UNBR din 30-31 august 2024;
2. Analizarea și aprobarea materialelor și a hotărârilor prevăzute de legislația Casei de Asigurări a Avocaților (CAA) pentru funcționarea unitară a sistemului CAA în anul 2025;
3. Ratificarea Deciziei Comisiei Permanente de validare a examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2024 și Informare privind examenul de absolvire a INPPA, sesiunea noiembrie 2024;
4. Informare privind activitatea grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR;
5. Definitivarea normelor sectoriale ale UNBR privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;
6. Analizarea execuției bugetare 2024 și aprobarea rectificării bugetului pe anul 2024;
7. Aprobarea Calendarului de activități ale organelor centrale de conducere a profesiei de avocat pentru anul 2025;
8. Aplicarea noilor prevederi ale art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995; Soluționarea contestațiilor/plângerilor/solicitărilor în materia nedemnității profesionale aflate pe rolul UNBR;
9. Audierea persoanelor care au înaintat contestații în materia nedemnității (înregistrate în 2023-2024), conform art. 265-6 din Statutul profesiei de avocat (sâmbătă, 14.12.2024, de la ora 10.00);
10. Lucrări curente;
11. Diverse.

Ședința Consiliului UNBR din 05-06 martie 2025 (vot electronic)

Vot privind solicitarea CAA pentru aprobarea investiției Filialei CAA Brașov de achiziție în coproprietate cu Baroul Brașov al unui nou sediu, avizată favorabil de Baroul Brașov și CAA, fără implicarea, de niciun fel, a fondurilor UNBR și CAA.

Ședința Consiliului UNBR din 21-22 martie 2025

1. Aprobarea procesului verbal al ședințelor Consiliului UNBR din 13/14 decembrie 2024 (sistem fizic) și 05/06 martie 2025 (vot electronic);
2. Măsuri organizatorice privind Congresul Avocaților 2025;
3. Analizarea ultimelor date privind execuția bugetară 2024; Aprobarea propunerii rectificării bugetului pe anul 2024; Adoptarea proiectului de buget al UNBR pentru 2025, conform mandatării prevăzute în Hotărârea Congresului avocaților nr. 2/2024; Date financiare privind INPPA;
4. Măsuri pentru organizarea examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea aprilie 2025;
5. Definitivarea normelor sectoriale ale UNBR privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;
6. Analiză și decizie privind propunerile Casei de Asigurări a Avocaților de modificare a Statutului CAA, a Regulamentului de creanțe contributive și a Regulamentului de pensii;
7. Definitivarea procedurii de lucru a Serviciilor de asistență judiciară pentru implementarea sistemului e-factura;
8. Rapoarte privind activitatea grupurilor/departamentelor de lucru ale Consiliului UNBR;
9. Aplicarea noilor prevederi ale art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995; Soluționarea contestațiilor/ plângerilor/solicitărilor în materia nedemnității profesionale aflate pe rolul UNBR;
10. Lucrări curente;
11. Diverse.

Ședința Consiliului UNBR din 14-15 aprilie 2025 (vot electronic)

Ordine de zi: Solicitările Filialelor CAA Bihor și Iași privind aprobarea programelor sociale de către Consiliul UNBR

Ședința Consiliului UNBR din 12 iunie 2025 (preziua Congresului)

Va fi comunicată

Anexa nr. 02

Ordinea de zi a ședințelor Comisiei Permanente

Ședința Comisiei Permanente din 06 iulie 2024 (videoconferință)

Președintele UNBR convoacă o ședință în format videoconferință CP + Decanii Barourilor pentru a discuta aspectele contabile privind onorariile pentru prestațiile avocațiale din oficiu, în contextul instituirii sistemului RO E-factura pentru ziua de **sâmbătă, 06.07.2024, începând cu ora 10**.

Atașăm următoarele:

1. Solicitarea de clarificări a UNBR către ANAF privind aspectele contabile referitor la onorariile pentru prestațiile avocațiale din oficiu;
2. Recomandarea DCAJ;
3. Suspendarea Recomandării DCAJ.

Ședința Comisiei Permanente din 03-04 iulie 2024 (vot electronic)

Propunerea de fi parteneri instituționali într-un eventual proiect care va fi transmis Departamentului de Stat al Statelor Unite, care a deschis un call de finanțare pe problema protecției copilului. Inițiativa face parte din Parteneriatul pentru Protecția Copilului care va dezvoltat de Statele Unite și Guvernul României.

Ședința Comisiei Permanente din 09 iulie 2024 (vot electronic)

Comunicat - UNBR solicită Guvernului respectarea regulilor de transparență decizională în elaborarea legislației fiscale

Ședința Comisiei Permanente din 28 august 2024

1. Aprobarea procesului verbal al ședințelor Comisiei Permanente din data de 12 iunie 2024 (fizic) și 06 iulie 2024 (videoconferință);
2. Măsuri de punere în aplicare a hotărârilor Congresului avocaților 2024;
3. Măsuri privind implementarea sistemului e-factura la plata serviciilor avocațiale din oficiu;
4. Masuri privind organizarea examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea septembrie 2024;
5. Măsuri privind organizarea examenul de absolvire a INPPA, sesiunea noiembrie 2024;
6. Aplicarea noilor prevederi ale art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995; Propuneri privind soluționarea contestațiilor/plângerilor/solicitărilor în materia nedemnității profesionale aflate pe rolul UNBR;
7. Măsuri privind celebrarea Zilei Europene a Avocaților (25 octombrie);
8. Lucrări curente;
9. Diverse.

Ședința Comisiei Permanente din 05 septembrie 2024 (vot electronic)

cererea de ajutor din Fondul de Solidaritate a Avocaților a **domnului avocat STAN IONEL, membru Baroului Bucuresti**

Ședința Comisiei Permanente din 30 septembrie 2024 (vot electronic)

- Decizia Comisiei Permanente a UNBR nr. 214 din 30 septembrie 2024 privind amânarea intrării în vigoare a normelor interne ale UNBR date în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, adoptate prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 98/30.08.2024, până la data de 10.10.2024

Ședința Comisiei Permanente din 09 octombrie 2024 (videoconferință)

1. Aprobarea modificărilor/completărilor la Hotărârea Consiliului nr. 98/2024 privind aprobarea normelor sectoriale în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, conform Referatului domnului Bardan referitor la soluțiile ce trebuie adoptate la propunerile remise de avocați privind normele sectoriale (Reglementările sectoriale și Procedurile de control);
2. Aprobarea Regulamentului Registrelor privind activitățile fiduciare și stabilirea temporară a sediului pentru societăți (prevăzute la art. 8 și art. 9 din Reglementările sectoriale);
3. Numirea unui reprezentant al UNBR în Rețeaua judiciară română în materie civilă și comercială, prin înlocuirea domnul avocat Dănescu care a solicitat să fie înlocuit în cadrul acestui grup;
4. Aprobarea sprijinului financiar pentru Premiul „Matei Barbu Cantacuzino", acordat de Universul Juridic și asociat în mod tradițional cu UNBR.
5. Diverse.

Ședința Comisiei Permanente din 01-02 noiembrie 2024

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Comisiei Permanente din 28 august 2024 (fizic), 24 septembrie 2024 (vot electronic), 30 septembrie 2024 (vot electronic) și 09 octombrie 2024 (videoconferință);
2. Măsuri organizatorice privind examenul de absolvire a I.N.P.P.A., sesiunea noiembrie 2024;
3. Aplicarea noilor prevederi ale art. 14 lit. a) din Legea nr. 51/1995; Propuneri privind soluționarea contestațiilor/plângerilor/solicitărilor în materia nedemnității profesionale aflate pe rolul UNBR;
4. Definitivarea normelor sectoriale ale UNBR privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;
5. Informare GL1 referitor la activitatea privind redactarea liniilor directoare ale unei noi legi a profesiei de avocat;
6. Lucrări curente;
7. Diverse.

Ședința Comisiei Permanente din 12 noiembrie 2024 (vot electronic)

Ordinea de zi: decizie privind conducerea centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A.

Ședința Comisiei Permanente din 12 decembrie 2025

1. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Comisiei Permanente din 01-02 noiembrie 2024 (fizic) și 12 noiembrie 2024 (vot electronic);
2. Întâlnire de lucru cu reprezentanții ANCOM, ADR, DNSC și ICI, în scopul identificării unor soluții pentru combaterea avocaturii ilegale în mediul online (începând cu ora 10.30);
3. Întâlnire de lucru cu conducerea INM (începând cu ora 14.00);
4. Validarea examenului de absolvire a INPPA;
5. Analizarea materialelor și a hotărârilor prevăzute de legislația Casei de Asigurări a Avocaților (CAA) pentru funcționarea unitară a sistemului CAA în anul 2025;
6. Analizarea propunerii privind Calendarului de activități ale organelor centrale de conducere a profesiei de avocat pentru anul 2025;
7. Informare privind activitatea grupurilor de lucru ale Consiliului UNBR;
8. Definitivarea normelor sectoriale ale UNBR privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;
9. Analizarea execuției bugetare 2024 și a propunerii rectificării bugetului pe anul 2024;
10. Informare privind activitatea Registrul Național de Publicitate Mobiliară (RNPM);
11. Lucrări curente;
12. Diverse.

Ședința Comisiei Permanente din 31 decembrie 2024 (vot electronic)

Amânarea intrării în vigoare a normelor sectoriale ale UNBR date în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, adoptate prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 98/30.08.2024, până la data de 20.01.2025

Ședința Comisiei Permanente din 16 ianuarie 2025 (vot electronic)

Amânarea intrării în vigoare a normelor sectoriale ale UNBR date în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, adoptate prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 98/30.08.2024, până la data de 31.01.2025

Ședința Comisiei Permanente din 23 ianuarie 2025

1. Aprobarea procesului verbal al ședințelor Comisiei Permanente din 12 decembrie 2024 (fizic) și 31 decembrie 2024 (vot electronic);
2. Măsuri organizatorice privind Congresul Avocaților 2025 (tematică, locație, invitați etc);
3. Masuri pentru organizarea examenului de primire în profesia de avocat (sesiunea aprilie 2025);
4. Măsuri pentru organizarea examenului privind verificarea cunoștințelor de drept românesc și de limbă română pentru avocații străini;

5. Definitivarea normelor sectoriale ale UNBR privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;
6. Analizarea ultimelor date privind execuția bugetară 2024; Prezentarea Proiectului de buget 2025;
7. Lucrări curente;
8. Diverse.

Ședința Comisiei Permanente din 05-07 februarie 2025 (vot electronic)

Adoptarea Metodologiei de evaluare a activității directorilor centrelor teritoriale ale I.N.P.P.A.

Ședința Comisiei Permanente din 28 februarie 2025 (vot electronic)

Amânarea intrării în vigoare a normelor sectoriale ale UNBR date în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, adoptate prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 98/30.08.2024, până la data de 24.03.2025

Ședința Comisiei Permanente din 20 martie 2025

1. Aprobarea procesului verbal al ședințelor Comisiei Permanente din 23 ianuarie 2025 (fizic), 05-07 februarie 2025 (fizic) și 28 februarie 2025 (vot electronic);
2. Măsuri organizatorice privind Congresul Avocaților 2025 (tematică, locație, invitați etc);
3. Masuri pentru organizarea examenului de primire în profesia de avocat (sesiunea aprilie 2025);
4. Desemnarea Comisiei examenului privind verificarea cunoștințelor de drept românesc și de limbă română din 08-09 mai 2025;
5. Definitivarea normelor sectoriale ale UNBR privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;
6. Analizarea propunerilor Casei de Asigurări a Avocaților de modificare a Statutului CAA, a Regulamentului de creanțe contributive și a Regulamentului de pensii;
7. Rapoarte privind activitatea grupurilor/departamentelor de lucru ale Consiliului UNBR;
8. Analizarea ultimelor date privind execuția bugetară 2024; Prezentarea Proiectului de buget 2025; Date financiare privind INPPA;
9. Lucrări curente;
10. Diverse.

Ședința Comisiei Permanente din 10 aprilie 2025 (vot electronic)

Ordine de zi: Cererea de ajutor din Fondul de solidaritate a avocaților formulată de doamna avocat Craiu Eugenia Adriana din Baroul Prahova

Ședința Comisiei Permanente din 25-26 aprilie 2025

1. Aprobarea procesului verbal al ședințelor Comisiei Permanente din 20 martie 2025 (fizic) și 10 aprilie 2025 (vot electronic);

2. Măsuri organizatorice privind Congresul Avocaților 2025;
3. Validarea examenului de primire în profesia de avocat, sesiunea aprilie 2025;
4. Rapoarte privind activitatea grupurilor/departamentelor de lucru ale Consiliului UNBR;
5. Lucrări curente;
6. Diverse.

Ședința Comisiei Permanente din 29 aprilie 2025 (videoconferință)

Ordinea de zi:

1. Raportul Președintelui Comisiei Naționale de Examen - sesiunea 6 aprilie 2025 și Anexa 1 la Raport - Modificarea soluționării contestațiilor la barem, în vederea validării examenului;
2. Actualizarea cuantumului indemnizațiilor membrilor.

Ședința Comisiei Permanente din 11 iunie 2025

Ordinea de zi: Va fi comunicată

Anexa nr. 03

Ședințe Consiliu UNBR și Comisie Permanentă iulie 2024 - mai 2025

I. Ședințe Consiliu UNBR august 2024 - iunie 2025

Nr. crt.	Fizic	Videoconferințe	Vot electronic/ solicitare opinii
1.	30-31.08.2025		17-18.03.2025
2.	13-14.12.2025		14-15.04.2025
3.	21-22.03.2025		
4.			
5.	12.06.2025		
TOTAL	**4**		**2**
TOTAL GENERAL: 6 ȘEDINȚE[1]			

[1] Inclusiv ședința din 12 iunie premergătoare Congresului

II. Ședințe Comisie Permanentă iulie 2024 - iunie 2025

Nr. crt.	Fizic	Videoconferințe	Vot electronic/ solicitare opinii
1.			03-04.2024
2.		06.07.2024	09.07.2024
3.	28.08.2024		05.09.2024
4.			30.09.2024
5.		09.10.2024	
6.	01-02.11.2024		
7.			12.11.2024
8.	12.12.2024		
9.			31.12.2025
10.			16.01.2025
11.	23.01.2025		
12.			05-07.02.2025
13.			28.02.2025
14.	20.03.2025		
15.			10.04.2025
16.	25-26.04.2025		
17.		29.04.2025	
18.	11.06.2025		
TOTAL	**7**	**3**	**9**
TOTAL GENERAL: 20 ȘEDINȚE[2]			

[2] Inclusiv ședința din 12 iunie premergătoare Congresului

Anexa nr. 04

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 91
30 august 2024

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. a), c) și ș) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

Luând act de faptul că, așa cum a decis Consiliul Barourilor și Societăților de Drept din Europa (CCBE), tema Zilei Europene a Avocaților, din 25 octombrie 2024 este următoarea: ***„Avocați independenți, democrații mai puternice: importanța autoreglementării”.***

La propunerea Comisiei Permanente, din 28 august 2024

Consiliul UNBR, întrunit în ședința din ***30 august 2024****, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – (1) Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) organizează și promovează, la nivel național, evenimentele dedicate Zilei Europene a Avocaților.

(2) Tematica, afișul, logo-ul și toate datele necesare pregătirii evenimentelor se găsesc la pagina web a CCBE: https://www.ccbe.eu/actions/european-lawyers-day/ .

(3) Cu această ocazie, UNBR va pregăti o conferință tematică și o ediție specială a revistei „Avocatul” pe tema recomandată de CCBE, în care se va evidenția importanța asigurării și păstrării independenței în beneficiul drepturilor cetățenilor și se va reitera necesitatea unei Convenții europene obligatorii privind profesia de avocat pentru a păstra independența, integritatea justiției și a statului de drept. În plus, vor fi abordate o serie de alte teme derivate din tema principală, precum:

- Amenințări și provocări actuale la adresa independenței avocatului
- Garanțiile independenței avocaților
- Autoreglementarea profesiei ca garanție a independenței barourilor și a avocaților
- Hotărâri CtEDO și CJUE referitoare la independența avocatului
- Prevederi legale și proiecte de lege cu impact asupra independenței avocaților și a profesiei (Ex: Reglementări privind spălarea banilor, AMLA etc.)
- Impactul reglementărilor europene privind liberalizarea profesiilor reglementate asupra independenței avocatului și a profesiei etc.

Art. 2 – Barourile sunt invitate să organizeze astfel de evenimente la nivel local și sunt rugate să le aducă la cunoștința UNBR, pentru a fi promovate prin comunicări făcute pe pagina web a UNBR, în secțiunea special dedicată Zilei Europene a Avocaților.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și Barourilor și se afișează pe website-ul www.unbr.ro.

C O N S I L I U L U.N.B.R.

Anexa nr. 05

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
COMISIA PERMANENTĂ

D E C I Z I A nr. 219
01-02 noiembrie 2024

În baza dispozițiilor art. 67 alin. 1 lit. a), b), e) și (3) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, cu modificările şi completările ulterioare,

Având în vedere Hotărârea Consiliului UNBR nr. 32/16-17.12.2023, prin care s-a aprobat organizarea unui CONCERT OMAGIAL – 120 de la naşterea compozitorului și avocatului Nicolae KIRCULESCU, și s-a mandatat Comisia Permanentă să decidă cu privire la implementarea proiectului, urmând să informeze periodic Consiliul UNBR,

*Comisia Permanentă, în ședința în din data de **01-02 noiembrie 2024**,*

D E C I D E :

Art. 1 – (1) Se aprobă ca zi de desfășurare a Concertului data de 27 noiembrie 2024, la Ateneul Român, cu începere de la ora 19:30 cu o durată de 60 de minute (fără pauză), evenimentul fiind urmat de o recepție în Foaierul central al Ateneului Român.

(2) Se aprobă următoarele măsuri de organizare:

- Moderatorul și coordonatorul artistic al evenimentului va fi domnul dr. Stephan POEN.
- Operele muzicale consacrate vor fi interpretate la pian de către Alexandru Mihai BURCĂ alături de orchestra simfonică Filarmonica „George Enescu” din București; alte opere vor fi interpretate de artiști de renume precum Marieta Bratu Kirculescu, Miruna Ionescu, Valentin Albeștenu (vioară), Valentin Cucu (pian);
- se aprobă afișul Concertului, cuprins în anexa la prezenta decizie;
- se vor lua măsuri pentru încheierea unor acorduri de parteneriat pentru înregistrarea și difuzarea evenimentului muzical, prin care UNBR va ceda cu titlu gratuit către Societatea Română de Radiodifuziune (SRR) și, respectiv, Societatea Română de Televiziune (SRTv) drepturile de autor ce vor fi dobândite de la artiști și interpreți, pentru o înregistrare, o transmisie și o retransmisie;

- se pot încheia și alte acorduri de parteneriat pentru organizarea/promovarea concertului, cu aprobarea Președintelui UNBR;

- se vor iniția demersuri privind sponsorizarea concertului, urmând ca încheierea contractelor de sponsorizare să se facă cu UNBR sau cu Fundația Constantin Naumescu (în acest ultim caz se permite deducerea), în funcție de opțiunea sponsorului; pentru aceasta, se va încheia un acord de parteneriat cu Fundația Constantin Naumescu, urmând ca sumele să fie vărsate ulterior în contul UNBR;

- participarea la concert va fi gratuită; o parte din locuri vor fi distribuite către membri ai unor autorități publice cu rol legislativ, inclusiv din cadrul Executivului sau în actul de justiție, precum și către membrii Consiliul UNBR; termenul limită de confirmare a participării este 11.11.2024; cealaltă parte va fi distribuită către avocații care își manifestă dorința de a participa;

- se împuternicește Secretarul General al UNBR să semneze în caz de urgență documentele necesare pentru organizarea concertului.

Art. 2 – Plățile către coordonatorul artistic și către interpreți vor fi efectuate conform contractelor încheiate cu UNBR.

Art. 3 – (1) Secretariatul UNBR va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

(2) Decizia Comisiei Permanente va fi supusă ratificării Consiliului UNBR.

C O M I S I A P E R M A N E N T Ă

Anexa la Decizia Comisiei Permanente nr. 219/01-02 noiembrie 2024



Anexa 06

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 110
13-14 decembrie 2024

privind venitul de referință

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale art. 22 alin. (1) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

*Ținând cont de situația financiară a sistemului Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare, C.A.A.) și de propunerea Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum au fost prezentate în ședința Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, U.N.B.R.) din **13-14.12.2024**;*

*Luând în calcul rata inflației (IPC) de **4,67%**, pe perioada de la ultima actualizare, așa cum a fost comunicată de Institutul Național de Statistică și se reflectă în propunerea C.A.A.;*

Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului U.N.B.R., care a hotărât actualizarea cu rata inflației sus menționată a tuturor indicatorilor sistemului C.A.A, pentru menținerea ratei de finanțare a acestuia;

*Consiliul U.N.B.R. întrunit în ședința din **13-14 decembrie 2024**, adoptă prezenta*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Începând cu data de ***01 ianuarie 2025***, **venitul de referință** utilizat la stabilirea tuturor prestațiilor de asigurări sociale se stabilește la cuantumul de **4.000 lei**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Consiliului U.N.B.R. și C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație al C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

HOTĂRÂREA nr. 111

13-14 decembrie 2024

privind valoarea punctului de pensie

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale art. 66 din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

*Ținând cont de situația financiară a sistemului Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare, C.A.A.) și de propunerea Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum au fost prezentate în ședința Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, U.N.B.R.) din **13-14.12.2024**;*

*Luând în calcul rata inflației (IPC) de **4,67%**, pe perioada de la ultima actualizare, așa cum a fost comunicată de Institutul Național de Statistică și se reflectă în propunerea C.A.A.;*

Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului U.N.B.R., care a hotărât actualizarea cu rata inflației sus menționată a tuturor indicatorilor sistemului C.A.A, pentru menținerea ratei de finanțare a acestuia;

*Consiliul U.N.B.R. întrunit în ședința din **13-14 decembrie 2024**, adoptă prezenta*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Începând cu data de ***01 ianuarie 2025***, se indexează **valoarea punctului de pensie** în sistemul de pensii și asigurări sociale al avocaților cu rata inflației de ***4,67%***, ajungând la cuantumul de **2000 lei.**

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Consiliului U.N.B.R. și C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea sa pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

HOTĂRÂREA nr. 112

13-14 decembrie 2024

privind cotele de contribuție la sistemul C.A.A. pentru anul 2025

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale art. 20 alin. (3) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

*Ținând cont de situația financiară a sistemului Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare, C.A.A.) și de propunerea Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum au fost prezentate în ședința Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, U.N.B.R.) din **13-14.12.2024**;*

Având în vedere art. 67 din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților care prevede că măsurile luate în sistemul C.A.A. trebuie să urmărească menținerea unei rate de finanțare de cel puțin 100%, în scopul atingerii acestui obiectiv;

*Având în vedere că, pentru venitul de referință propus de C.A.A. și aprobat de Consiliul U.N.B.R. în cuantum de **4000 lei**, actuala cotă de contribuție minimă trebuie să ducă la acumularea unui punctaj de pensie aferent de 1 punct de pensie lunară, pentru a nu conduce la dezavantaje majore pentru contribuabili, precum și faptul că actuala cotă maximă de contribuție trebuie să ducă la acumularea unui punctaj de pensie aferent de 5 puncte de pensie lunară, situație ce conduce la necesitatea corelării dintre cota individuală minimă obligatorie a avocaților definitivi și cota maximă de contribuție obligatorie, în raport de care se determină punctajul realizat de avocați pentru calcularea pensiilor ce li se cuvin;*

*Luând în calcul rata inflației (IPC) de **4,67%,** pe perioada de la ultima actualizare, așa cum a fost comunicată de Institutul Național de Statistică și se reflectă în propunerea C.A.A.;*

Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului U.N.B.R., care a hotărât actualizarea cu rata inflației sus menționată a tuturor indicatorilor sistemului C.A.A, pentru menținerea ratei de finanțare a acestuia;

*Consiliul U.N.B.R. întrunit în ședința din **13-14 decembrie 2024**, adoptă prezenta*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 (1) Începând cu data de ***01 ianuarie 2025***, cota de contribuție individuală obligatorie rămâne la 14% din venitul brut lunar realizat din profesie, în conformitate cu Hotărârea Consiliului UNBR nr. 227/10-11.12.2021, dar nu mai puțin de suma reprezentând cota minimă obligatorie și nici mai mult de suma reprezentând cota maximă de contribuție obligatorie.

(2) Începând cu data de 01 ianuarie 2025, **cota minimă de contribuție obligatorie pentru avocații definitivi este de 560 lei**, aferentă unui venit brut de până la ***4000 lei*** inclusiv.

(3) Începând cu data de 01 ianuarie 2025, **cota minimă de contribuție obligatorie pentru avocații stagiari este de 122 lei**, aferentă unui venit brut de până la ***871 lei*** inclusiv.

(4) Începând cu data de 01 ianuarie 2025, **cota maximă de contribuție obligatorie este de 2.800 lei**, atât pentru avocații stagiari cât si pentru cei definitivi, aferentă unui venit brut începând de la ***19.993 lei*** inclusiv.

Art. 2 Cotele de contribuție la sistemul C.A.A. prevăzute la art. 1 se aplică pentru veniturile realizate din onorariile de avocat începând cu data de ***01 ianuarie 2025***.

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică Consiliului U.N.B.R. și C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștința avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 4 – Consiliul de Administrație C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

HOTĂRÂREA nr. 113

13-14 decembrie 2024

privind cuantumul ajutorului lunar pentru creșterea copilului

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale art. 94 alin. (4) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

*Ținând cont de situația financiară a sistemului Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare, C.A.A.) și de propunerea Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum au fost prezentate în ședința Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, U.N.B.R.) din **13-14.12.2024**;*

*Luând în calcul rata inflației (IPC) de **4,67%**, pe perioada de la ultima actualizare, așa cum a fost comunicată de Institutul Național de Statistică și se reflectă în propunerea C.A.A.;*

Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului U.N.B.R., care a hotărât actualizarea cu rata inflației sus menționată a tuturor indicatorilor sistemului C.A.A, pentru menținerea ratei de finanțare a acestuia;

*Consiliul U.N.B.R. întrunit în ședința din **13-14 decembrie 2024**, adoptă prezenta*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Începând cu data de ***01 ianuarie 2025,*** **cuantumul ajutorului lunar pentru creșterea copilului** prevăzut de art. 94 alin. (4) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților este de **1.227 de lei**, pentru fiecare copil.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Consiliului U.N.B.R. și C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

HOTĂRÂREA nr. 114

13-14 decembrie 2024

privind cuantumul ajutorului de deces

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și art. 98 alin. (3) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

*Ținând cont de situația financiară a sistemului Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare, C.A.A.) și de propunerea Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum au fost prezentate în ședința Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, U.N.B.R.) din **13-14.12.2024**;*

*Luând în calcul rata inflației (IPC) de **4,67%,** pe perioada de la ultima actualizare, așa cum a fost comunicată de Institutul Național de Statistică și se reflectă în propunerea C.A.A.;*

Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului U.N.B.R., care a hotărât actualizarea cu rata inflației sus menționată a tuturor indicatorilor sistemului C.A.A, pentru menținerea ratei de finanțare a acestuia;

*Consiliul U.N.B.R. întrunit în ședința din **13-14.12.2024**, adoptă prezenta*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Începând cu data de ***01 ianuarie 2025***, cuantumul ajutorului de deces este de:

a) **8.480 lei** în cazul asiguratului sau pensionarului;
b) **4.240 lei** în cazul unui membru de familie al asiguratului sau pensionarului.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Consiliului U.N.B.R. și C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștința avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

HOTĂRÂREA nr. 115

13-14 decembrie 2024

privind cota de contribuție lunară a filialelor la cheltuielile necesare funcționării C.A.A.

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale art. 15 alin. (1) din Legea 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

*Ținând cont de situația financiară a sistemului Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare, C.A.A.) și de propunerea Consiliului de Administrație al C.A.A., astfel cum au fost prezentate în ședința Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, U.N.B.R.) din **13-14.12.2024**;*

Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului U.N.B.R.;

*Consiliul U.N.B.R. întrunit în ședința din **13-14 decembrie 2024**, adoptă prezenta*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – (1) Începând cu data de ***01 ianuarie 2025***, cota de contribuție lunară a filialelor la cheltuielile necesare funcționării C.A.A, prevăzută la art. 15 alin.(1) din Statutul C.A.A., pentru anul 2025, este de **3%** din valoarea totală a contribuțiilor la sistem, efectiv încasate.

(2) Prevederile art. 14 alin. (3) și 15 alin. (2) Legea 72/2016 se aplică în mod corespunzător.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Consiliului U.N.B.R. și C.A.A. care va lua măsuri pentru publicarea pe website-ul www.caav.ro și pentru comunicarea acesteia la barouri și la filialele C.A.A., pentru a fi adusă la cunoștință avocaților cu drept de exercitare a profesiei și membrilor adunărilor generale ale filialelor C.A.A. care nu au calitatea de avocat în exercițiul profesiei.

Art. 3 – Consiliul de Administrație al C.A.A. și filialele C.A.A. vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri.

CONSILIUL U.N.B.R.

H O T Ă R Â R E A nr. 116
13-14 decembrie 2024

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 53 lit. x) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.), adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 139/27.07.2016;

Având în vedere situația pentru anul 2024 prezentată de Consiliul de Administrație al C.A.A.;

Ținând cont de principiul anualității exercițiului bugetar și propunerile Consiliului de administrație al C.A.A.;

Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului U.N.B.R.;

*Consiliul U.N.B.R. întrunit în ședința din **13-14 decembrie 2024**, adoptă prezenta*

H O T Ă R Â R E :

Art. 1 – (1) Se aprobă programul anual de investiții pentru anul ***2025*** propus de Consiliul de Administrație al C.A.A., prevăzut în Anexa la prezenta hotărâre.

(2) Se aprobă includerea în proiectul de buget a C.A.A., ce va fi aprobat în ***2025*** de către Congresul avocaților, a sumelor prevăzute de programul de investiții al C.A.A. pe anul ***2025***, din anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2 – (1) Procedurile de realizare a investițiilor se vor întocmi de către C.A.A..

(2) Sumele necesare vor fi asigurate de către C.A.A. din disponibilitățile bănești ale fondului de funcționare centralizat al sistemului C.A.A..

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică Consiliului U.N.B.R. și C.A.A. care va lua măsuri pentru punerea ei în aplicare.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

Anexa la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 116/13-14 decembrie 2024

Program anual de investiții al C.A.A. propus pentru anul 2025

1. Investiție în noul Sanatoriu cu 300 de paturi în Techirghiol

Prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 118 din 29-30.01.2021 s-a aprobat ”realizarea de către C.A.A. a Proiectului de investiții denumit “Noul Complex Balnear” cu o capacitate de 300 de paturi în Techirghiol”, cu un buget prognozat pentru investiție de cca. 13.700.000 euro.

Investiția nouă va avea o capacitate de 300 de paturi, cu restaurant, depozite, spații tehnice și cu bază de tratament adiacentă, unde se vor oferi servicii medicale de medicină fizică, recuperare și balneologie în mod integrat, atât în regim de spitalizare, cât și în regim de ambulatoriu de specialitate. Construcția ar trebui sa cuprindă crearea a 300 paturi pentru pacienți, la o categorie de confort 4****, 20 camere single, 120 camere double și 20 apartamente.

Prin aceeași Hotărâre a Consiliului UNBR s-a aprobat ”includerea în proiectul de buget a C.A.A. ce va fi aprobat în 2021, de către Congresul avocaților, a sumelor necesare pentru demararea proiectului, ce se estimează că vor fi cheltuite în 2021”.

Congresul Avocaților 2021 a aprobat bugetul C.A.A. în care a fost alocată suma de 2.525.000 lei pentru demararea proiectului, în special pentru cheltuieli cu proiectare.

În anul 2021 nu au fost cheltuite sume pentru acest proiect.

În anul 2022 a demarat proiectul și au fost cheltuiți 1.063.036 lei.

Suma de 1.461.964 lei a fost reportată în anul 2023.

În anul 2023 Casa de Asigurări a Avocaților din România a continuat proiectul noului complex pentru care s-a alocat suplimentar suma de 881.636 lei, în total 2.343.600 lei.

Din suma aprobată de 2.343.600 lei s-au cheltuit suma de 1.572.199 lei.

În anul 2024 urmare a revizuirii normativului de proiectare seismică privind utilizarea de dispozitive antiseismice, structura de rezistență din documentația depusă la autorizare a fost adaptată la utilizarea izolatorilor seismici fapt care a condus la dezvoltarea zonei de sub clădire cu un nivel de subsol și la majorarea suprafeței desfășurate totale a imobilelor proiectate de la 27.000 mp la 31.895,74 mp.

În anul 2024 pentru acest obiectiv s-a reportat suma de 771.401 lei necheltuită în anul 2023 și s-a aprobat un buget suplimentar de 4.840.000 lei, bugetul total aprobat a fost de 5.611.401 lei.

Au fost cheltuiți până în prezent 1.834.636 lei din care 1.185.674 lei pentru taxe, 295.858 lei servicii consultanță și 353.104 proiectare.

În anul 2025 se prevede începerea lucrărilor la construcție, constând în realizarea părții de infrastructură a structurii de rezistență, cu un cost estimat de 110,02 EUR/mp, rezultând o cheltuială totală de 3.550.012 euro +TVA, respectiv 4.224.514,28 euro cu TVA.

C.A.A. propune aprobarea reportării bugetului necheltuit în anul 2024 în valoare de 3.776.765 lei pentru anul 2025, sumele fiind dedicate continuării investiției la care se adaugă 21.545.023 lei respectiv cei 4.224.514,28 euro necesari realizării primei etape a construcției, în total 25.321.728 lei.

Investiții hardware 2025

Pentru anul 2024 a fost aprobată suma de 15.000 euro, respectiv 78.000 lei și în decursul anului 2024 s-au achiziționat echipamente hardware în sumă de 50.846 lei iar până la finalul anului urmează a se achiziționa și un switch de rack de server cu 24 de porturi pentru rețeaua internă a C.A.A. în valoare de aproximativ 5.000 lei pentru a înlocui actualul switch defect.

Pentru anul 2025 se dorește a se îmbunătății securitatea echipamentelor hardware, în funcție de rezultatul analizei cibernetice privind securitatea acestora. Estimarea necesarului este de 20.000 euro (echipamente de filtrare-securitate, echipamente de stocare date etc.), echivalent a cca. 102.000 lei din care aproximativ 22.155 lei reportați din anul 2024.

C.A.A. propune aprobarea unui buget pentru investiții în echipamente hardware pe anul 2025 de 20.000 euro, aproximativ 102.000 lei.

Investiții în software 2025

În anul 2023 C.A.A. a realizat modificări la nivelul softului de gestiune avocați pentru introducerea gestiunii contribuțiilor facultative, plata licențelor anuale pentru softurile de securitate și de backup de pe server, ajustări ale softurilor deja date în exploatare la nivelul sistemului în funcție de cerințele suplimentare apărute ca urmare a utilizării acestora (deconturi de venituri și cheltuieli, contul meu, gestiune avocați). De asemenea s-a realizat actualizarea programului de calcul pensii în funcție de modificările legislative apărute în anul 2023 (pensie anticipată, contribuție facultativă etc). În anul 2023 a fost cheltuită suma de 10.287 euro.

În anul 2024 la C.A.A. s-au efectuat cheltuieli cu creșterea siguranței sistemelor informatice, respectiv cu implementarea autentificării în 2 pași, în cuantum de 8.525 lei și nu s-au efectuat cheltuieli din capitolul de investiții în programe software.

Se propune pentru anul 2025 reportarea sumei necheltuite pentru anul 2024 de 16.295 euro și completarea ei cu diferența până la valoarea de 18.000 euro în scopul îmbunătățirii programelor software existente la nivelul C.A.A. (gestiune avocați, calcul și evidență pensii etc) și achiziționării de soft de protecție cibernetică necesar astfel cum va rezulta în urma analizei de securitate asupra rețelelor informatice C.A.A..

Pentru programele software care se vor realiza, finaliza sau se vor implementa în anul 2025 C.A.A. propune aprobarea sumei de 18.000 euro constând din 16.295 euro report din sumele aprobate și necheltuite în anul 2024 plus o sumă suplimentară de 1.705 euro, respectiv aproximativ 91.800 lei.

Centralizator program anual de investiții propuse
pentru anul 2025

Programul anual de investiții pentru anul 2025 întocmit în conformitate cu prevederile art. 53 lit. x) din Statutul C.A.A. este în sumă de 25.515.588 lei, detaliat după cum urmează (curs mediu euro utilizat - 5,10 lei/euro):

Sume cu TVA inclus

Denumirea bunului/serviciului	Valoarea estimată euro	Valoarea estimată - lei -
1. Investiție Techirghiol 2 - Sanatoriu nou cu 300 de paturi		**25.321.788,00**
Report din 2024 (Branșamente, împrejmuire, iluminat, proiectare)		3.776.765,00
Parte Infrastructură structură rezistență	4.224.514.28	21.545.023,00
2. Echipament hardware	**20.000**	**102,000.00**
Report din 2024	4.344	22.155,00
Sume anuale	15.656	79.845,00
3. Programe software - Dezvoltare aplicații	**18.000**	**91,800.00**
Report 2024	16.295	83.104,50
Sume anuale	1.705	8.695,50
TOTAL INVESTIȚII		**25.515.588,00**

Anexa nr. 07

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 117
13-14 decembrie 2024

privind programul de activități al organelor colective de conducere a profesiei de avocat organizate la nivel național în anul 2025

În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2) și 64 alin. (4) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 81 alin.(1), 84 alin. (3) și 86 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, aprobat prin hotărârea Consiliului UNBR nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 14 alin. (1), 26 și 33 din Regulamentul de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) și de desfășurare a ședințelor Consiliului UNBR, aprobat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/2011,

*Luând act de propunerea Comisiei Permanente a UNBR făcută în ședința din **12 decembrie 2024** privind calendarul desfășurării ședințelor Comisiei Permanente a UNBR, ale Consiliului UNBR și a Congresului avocaților, ale examenului de primire în profesia de avocat, ale activităților din cadrul Institutului Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (INPPA) în vederea dobândirii titlului profesional de avocat definitiv,*

Ținând cont de propunerile și dezbaterile făcute în cadrul ședinței Consiliului UNBR privind calendarul activităților organelor centrale ale profesiei de avocat pentru 2025,

*Consiliul UNBR, în ședința din **13-14 decembrie 2024**, adoptă prezenta*

HOTĂRÂRE:

Art. 1. – Se aprobă calendarul activităților ce urmează a fi desfășurate în anul 2025[1] de către organele de conducere colectivă ale profesiei de avocat la nivel național:

[1] În cazul în care, din considerente ce țin de costuri sau de lipsa disponibilității de la anumite locații, organizarea unor ședințe nu va fi posibilă la datele menționate, Comisia Permanentă este mandatată să decidă reprogramarea ședințelor la o dată apropiată de cele decise prin prezenta hotărâre, cu comunicarea în timp util a schimbărilor.
Ca urmare a experienței din 2020-2023 și având în vedere probleme multiple ce apar pe agenda profesiei de avocat, se va menține sistemul întrunirii Comisei Permanente lunar/bilunar (sau ori de câte ori este necesar), în videoconferințe, pentru rezolvarea operativă a tuturor problemelor privind profesia.

Data:	Activitatea:
Joi, **23 ianuarie 2025**	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Joi, **20 martie 2025**	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Vineri, **21 martie 2025** și Sâmbătă **22 martie 2025**	Ședința Consiliului UNBR
Duminică, **6 aprilie 2025**	Examen de primire în profesie
Vineri, **25 aprilie 2025** și Sâmbătă, **26 aprilie 2025**	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Miercuri **11 iunie 2025**	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Joi **12 iunie 2025**	Ședința Consiliului UNBR
Vineri **13 iunie 2025** și Sâmbătă **14 iunie 2025**	Congresul Avocaților
Joi, **04 septembrie 2025**	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Vineri **05 septembrie 2025** și Sâmbătă **06 septembrie 2025**	Ședința Consiliului UNBR
Duminică, **21 septembrie 2025**	Examen de primire în profesie
Vineri, **31 octombrie 2025** și Sâmbătă, **01 noiembrie 2025**	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Duminică, **09 noiembrie 2025**	Examenul de absolvire al INPPA
Joi, **11 decembrie 2025**	Ședința Comisiei Permanente a UNBR
Vineri, **12 decembrie 2025** și Sâmbătă, **13 decembrie 2025**	Ședința Consiliului UNBR

Art. 2 – Prezenta Hotărâre se publică pe pagina web a UNBR (www.unbr.ro) și se comunică tuturor barourilor și membrilor Consiliului UNBR, INPPA și Casei de Asigurări a Avocaților.

C O N S I L I U L U.N.B.R.

Anexa nr. 08

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

DECIZIA NR. 125
13/14 decembrie 2024
(cu caracter interpretativ)
despre interpretarea și aplicarea corectă a dispozițiilor art.8.2 si 8.3 din Anexa XXXIV a Statutului profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 64/03.12.2011, cu modificările și completările ulterioare

A. Premise

1. Prin solicitarea înregistrată sub nr.248-ORG-2024, Consiliul Baroului Cluj a solicitat Consiliului U.N.B.R emiterea unei hotărâri cu caracter interpretativ in vederea aplicării unitare a dispozițiilor art.8.2 si 8.3 din Anexa XXXIV a Statutului profesiei de avocat. S-a arătat că hotărârea cu caracter interpretativ este necesară pentru ca barourile din întreaga țară să aplice în același mod prevederile statutare privind regulile de publicitate online a formelor de organizare a profesiei.

2. Din solicitarea formulată de către Consiliul Baroului Cluj, precum și din contestațiile formulate împotriva Hotărârii Consiliului Baroului Cluj nr.108/2024, rezultă că în rândul corpului profesional al avocaților există opinii diferite cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor punctelor 8.2 și 8.3 din Anexa XXXIV a Statutului profesiei de avocat. În acest context sunt îndeplinite condițiile art.65 lit.ț) din Legea nr.51/1995 în vederea emiterii de către consiliul U.N.B.R a unei decizii cu caracter interpretativ.

B. Texte statutare incidente

3. Anexa XXXIV din Statutul profesiei de avocat - *GHIDUL de bune practici privind publicitatea avocatului și a formelor de exercitare a profesiei.*

8.2. Domeniul de internet
Adresa domeniului de internet al formelor de exercitare a profesiei nu poate fi formată exclusiv din termeni generici cu referire la serviciile avocatului. Folosirea termenilor generici este permisă numai dacă este asociată cu denumirea formei de exercitare a profesiei sau cu inițialele acesteia.

8.3. Publicitatea în rețelele sociale și motoarele de căutare online

Avocații și formele de exercitare a profesiei își pot crea pagini de prezentare în rețelele sociale. Paginile de prezentare și orice altă formă de publicitate în rețelele sociale și în motoarele de căutare online sunt permise cu condiția respectării reglementărilor și a deontologiei profesionale și a regulilor concurenței loiale.

C. Expunerea situației de fapt

4. Prin Legea nr.25/2017 a fost modificat art.47 din Legea nr.51/1995 privind publicitatea formelor de exercitare a profesiei, urmând ca prin Statutul profesiei de avocat să se reglementeze în mod detaliat normele aplicabile publicității formelor de exercitare a profesiei în scopul atragerii clientelei:

Art. 47. - *„ (1) Orice comunicare publică sau orice publicitate făcută de un avocat sau de o formă de exercitare a profesiei este permisă, cu condiția ca aceasta să respecte reglementările profesionale și cele privitoare la independența, demnitatea, integritatea profesiei, păstrarea secretului profesional, să fie obiectivă și să corespundă adevărului.*
(2) Statutul profesiei de avocat reglementează detaliat normele aplicabile publicității făcute de avocați sau de formele de exercitare a profesiei de avocat în scopul atragerii clientelei."

5. In acest context, în urma propunerilor înaintate Consiliului U.N.B.R. de către Grupul de lucru al Consiliului privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei (GL1) și de către Grupul de lucru al Consiliului privind deontologia profesiei, inclusiv privind publicitatea (GL3), prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R nr. 195/2021 a fost modificat Statutul profesiei de avocat în ceea ce privește publicitatea în profesia de avocat, după cum urmează:

"Art. 243. –
(1) Publicitatea formelor de exercitare a profesiei este distinctă de publicitatea profesională.
(2) Publicitatea formelor de exercitare a profesiei este constituită din orice formă de prezentare a activității și serviciilor avocațiale ale acestora, indiferent de mijloacele utilizate, în scopul promovării în fața publicului.
(3) Publicitatea profesională are drept obiect promovarea profesiei de avocat și se realizează în exclusivitate de către organele profesiei sau la cererea și sub supravegherea acestora.
Art. 243^1. –
(1) În raporturile sale cu mijloacele de comunicare în masă, avocatul este obligat să respecte interesele clientului său, onoarea, imaginea și reputația profesiei.
(2) Publicitatea formelor de exercitare a profesiei și toate informațiile difuzate public de acestea prin orice mijloc, inclusiv în spațiul virtual, privind activitatea avocaților trebuie să fie transparente, veridice, corecte și nu trebuie să fie comparative cu alți profesioniști, echivoce, ambigue, înșelătoare sau denigratorii.
(3) În toate cazurile, promovarea prin publicitate și informațiile furnizate de avocați și formele de exercitare a profesiei trebuie să se refere exclusiv la natura și limitele obligațiilor profesionale ale avocaților și să respecte principiile fundamentale ale profesiei de avocat, astfel cum acestea sunt reglementate de codul deontologic al avocatului român.
Art. 243^2. –

Condițiile ce trebuie îndeplinite de conținutul mijloacelor folosite pentru publicarea informațiilor privind exercitarea profesiei, promovarea profesională și atragerea și dobândirea clientelei sunt prevăzute în anexele nr. XXXIII și XXXIV.
Art. 243^3. -
Publicitatea realizată fără respectarea regulilor prevăzute în Lege și în prezentul statut constituie abatere disciplinară."

6. Anexa XXXIV din Statutul profesiei de avocat cuprinde *GHIDUL de bune practici privind publicitatea avocatului și a formelor de exercitare a profesiei.* Pentru analiza de față, prezintă interes prevederile punctelor 8.2 și 8.3 din Anexă:

8.2. Domeniul de internet
Adresa domeniului de internet al formelor de exercitare a profesiei nu poate fi formată exclusiv din termeni generici cu referire la serviciile avocatului. Folosirea termenilor generici este permisă numai dacă este asociată cu denumirea formei de exercitare a profesiei sau cu inițialele acesteia.

8.3. Publicitatea în rețelele sociale și motoarele de căutare online
Avocații și formele de exercitare a profesiei își pot crea pagini de prezentare în rețelele sociale. Paginile de prezentare și orice altă formă de publicitate în rețelele sociale și în motoarele de căutare online sunt permise cu condiția respectării reglementărilor și a deontologiei profesionale și a regulilor concurenței loiale.

În ceea ce privește punctul 8.2 din Anexa XXXIV a Statutului profesiei de avocat**:**

7. Problema divergentă este legată de conținutul denumirii domeniului de internet utilizată de formele de organizare a profesiei. Într-o primă interpretare, se susține că domeniul de internet trebuie să conțină în mod obligatoriu denumirea formei de exercitare a profesiei sau inițialele acesteia, fiind interzisă utilizarea unor denumiri doar cu termeni generici de tipul: *„avocatcluj", „avocatromania", „avocatdivort"*, etc. De asemenea, se arată că domeniul de internet nu poate conține nume proprii, care nu au legătură cu denumirea formei de organizare a profesiei.

8. Într-o altă interpretare, folosirea termenilor generici în cadrul domeniului de internet este interzisă strict pentru situația în care termenii generici sunt asociați cu serviciile avocatului. Atunci când termenii generici sunt asociați cu denumirea unei localități sau cu teritoriul unui stat spre exemplu, dispozițiile punctului 8.2 din Anexă nu ar fi incidente. În această interpretare, dispozițiile statutare au fost emise pentru a interzice folosirea unor domenii de internet de tipul: *„avocatdivorț", „avocatdreptulmuncii", „avocatemigrări",* fiind permisă utilizarea denumirilor de internet în care termenii generici nu sunt asociați cu serviciile avocatului.

În ceea ce privește punctul 8.3 din Anexa XXXIV a Statutului profesiei de avocat**:**

9. Punctul 8.3 din Anexa XXXIV reglementează publicitatea în rețelele sociale și motoarele de căutare online. Într-o primă variantă de interpretare, regulile de la punctul 8.2 referitoare la utilizarea termenilor generici asociați cu denumirea formei de exercitare a profesiei sau inițialele acesteia, se aplică și în privința rețelelor sociale și motoarelor de

căutare online. Astfel, ar fi interzisă utilizarea cuvintelor cheie care conțin doar denumiri generice pentru promovarea în cadrul rețelelor sociale, sau utilizarea cuvintelor cheie care conțin doar denumiri generice in urma căreia motoarele de căutare online ar genera ca rezultat trimiterea la domeniul de internet al formei de organizare a profesiei.

10. Într-o altă interpretare, interdicția de la punctul 8.3 se raportează strict la respectarea *reglementărilor și a deontologiei profesionale și a regulilor concurenței loiale,* ceea ce nu include *per se* obligația de a utiliza termeni generici asociați cu denumirea formei de exercitare a profesiei sau inițialele acesteia.

D. Motivarea modului corect de interpretare

11. Pentru o interpretare corectă a dispozițiilor statutare supuse analizei, Consiliul U.N.B.R a utilizat atât metoda de interpretare istorică și comparativă, pornind de la o verificare retrospectivă a rațiunilor care au stat la baza modalității de redactare a prevederilor punctelor 8.2 și 8.3 din Anexa XXXIV, cât și metoda de interpretare sistematică, textele statutare fiind analizate prin raportare la normele Legii nr.51/1995, ale Statului profesiei de avocat și ale Codului deontologic al avocatului român.

În ceea ce privește punctul 8.2 din Anexa XXXIV a Statutului profesiei de avocat

12. Grupurile de lucru ale Consiliului U.N.B.R care au propus conținutul prevederilor Ghidului de bune practici privind publicitatea avocatului și a formelor de exercitare a profesiei au avut ca element de inspirație reglementările privind publicitatea în profesia de avocat în sistemul francez, apreciat cel mai apropiat de spiritul reglementării noastre.

13. Regulamentul intern național al profesiei de avocat adoptat de Consiliul National al Barourilor din Franța, prevede la art.10.5 că *este interzisă folosirea numelor de domenii care evocă generic titlul de avocat sau un titlu care ar putea da naștere la confuzie, un domeniu de drept sau o activitate legată de cele ale avocatului. Avocatul care participă la un blog sau o rețea socială online trebuie să respecte principiile esențiale ale profesiei.*

14. Având în vedere premisele care au stat la baza redactării și aprobării textelor supuse analizei, arătăm că obiectivul Consiliul U.N.B.R nu a fost acela de a limita folosirea termenilor generici pentru domeniul de internet doar atunci când fac referire la serviciile avocatului.

15. Consiliul U.N.B.R. consideră că în interpretarea textului statutar trebuie aplicată norma în spiritul acesteia, forma și rigoarea tehnicii de redactare utilizată fiind inferioare ca importanță spiritului legii.

16. De aceea, teza a doua a punctului 8.2 („*Folosirea termenilor generici este permisă numai dacă este asociată cu denumirea formei de exercitare a profesiei sau cu inițialele acesteia"*) trebuie interpretată în sensul în care se referă la orice fel de termeni generici și nu doar la termenii generici privitori la serviciile avocatului.

17. Interpretarea sistematică a punctului 8.2 din Anexa XXXIV duce de asemenea la concluzia că este eronată teza conform căreia folosirea termenilor generici ar fi permisă dacă nu se referă la serviciile avocatului. Prevederile din anexele la Statut trebuie să corespundă cu normele și cu principiile edictate în cuprinsul Statutului.

Art.243[1] alin.(2) din Statut arată că *„Publicitatea formelor de exercitare a profesiei și toate informațiile difuzate public de acestea prin orice mijloc, inclusiv în spațiul virtual, privind activitatea avocaților trebuie să fie transparente, veridice, corecte și nu trebuie să fie comparative cu alți profesioniști, echivoce, ambigue, înșelătoare sau denigratorii."*

18. Utilizarea unor domenii de internet cu denumiri generice de genul *„avocat....urmată de denumirea unei arii geografice*", nu întrunește exigențele acestor dispoziții din Statut, întrucât este o publicitate echivocă și ambiguă. Publicitatea formei de organizare a profesiei trebuie să urmărească promovarea personala prin utilizarea unor termeni care caracterizează în mod individual respectiva formă de organizare a profesiei. Denumirile de genul *„avocat.... urmată de o arie geografică*" nu caracterizează în mod individual o formă de organizare a profesiei, ci, în mod general, toate formele de organizare a profesiei care își desfășoară activitatea în respectiva arie geografică. Tocmai din acest motiv, Consiliul U.N.B.R a apreciat necesar ca termenii generici să fie în mod obligatoriu asociați cu denumirea formei de organizare a profesiei sau cu inițialele acesteia.

19. Considerentele care au stat la baza normelor prin care denumirea formelor de organizare a profesiei trebuie să conțină în mod obligatoriu numele sau inițialele avocatului, se aplică *mutatis mutandis* și denumirii domeniului de internet al formelor de organizare a profesiei. De altfel, denumirea domeniului de internet reprezintă o modalitate de promovare în mediul online, echivalentul firmei (Anexa XXII din Statut), care este o modalitate de promovare în mediul offline.

20. Acesta este argumentul pentru care Consiliul U.N.B.R apreciază că domeniul de internet nu poate conține nume proprii sau denumiri, care nu au legătură cu denumirea formei de organizare a profesiei. Relevantă în ceea ce privește această interpretare este și Decizia civilă nr. 1660/2022 a Curții de Apel București, care în considerentele sale a statuat că: *„Denumirile formelor de exercitare a profesiei nu sunt lăsate la libera apreciere a avocaților și nu pot fi fanteziste, fiind strict reglementate.[…] Standardizând astfel în mod strict denumirea formelor de exercitare a profesiei de avocat, legea specială obligă avocații la folosirea numelui lor (patronimic) în cuprinsul denumirii formei de exercitare a profesiei. Această standardizare este în strânsă legătură cu regimul foarte restrictiv al publicității îngăduite avocaților și are ca scop să asigure sobrietatea și uniformitatea denumirilor formelor de exercitare a profesiei și implicit a modului în care acestea se prezintă public. Rezultă din cele ce preced legătura indisolubilă dintre numele de familie al avocatului titular al unei forme de exercitare a profesiei de avocat și denumirea acesteia din urmă"*

21. Sub aspectul concurenței loiale, apreciem că utilizarea unor domenii de internet cu denumiri generice este de natură să creeze confuzie în privința potențialilor clienți și să constituie un act de concurență neloială. O denumire generică de genul *„avocat....urmat o anumită arie geografică", sau simplu „avocat"* poate genera în viziunea clientului ideea că acea formă de organizare a profesiei este singura care își desfășoară activitatea în respectiva arie geografică sau care prestează serviciile specifice profesiei de avocat. Dispozițiile art. 20 alin.(4) din Codul deontologic al avocatului roman nu permit formele de publicitate care utilizează informații de natură a induce în eroare publicul.

În ceea ce privește punctul 8.3 din Anexa XXXIV a Statutului profesiei de avocat:

22. Alineatul 2 al punctului 8.3 din Anexă arată că paginile de prezentare și orice altă formă de publicitate în rețelele sociale și în motoarele de căutare online sunt permise cu condiția respectării reglementărilor și a deontologiei profesionale și a regulilor concurenței loiale.

23. Chiar dacă punctul 8.3 nu prevede în mod expres interdicția utilizării termenilor generici în paginile de prezentare sau în orice altă formă de publicitate online, conținutul acestor forme de publicitate trebuie să fie în concordanță cu normele generale care reglementează publicitatea în profesie.

24. Principiile și argumentele invocate în interpretarea punctului 8.2 din Anexa XXXIV se aplică în mod corespunzător și regulilor privind publicitatea în rețelele sociale și în motoarele de căutare online.

25. Promovarea unei forme de organizare a profesiei în rețelele sociale nu se poate realiza prin utilizarea unor termeni generici fără a fi asociați cu denumirea sau inițialele formei de organizare a profesiei, întrucât contravine prevederilor art.243^1 alin.(2) din Statut și ale art. 20 alin.(4) din Codul deontologic al avocatului român.

26. În aceeași măsură, promovarea formelor de organizare a profesiei în motoarele de căutare online, prin utilizarea doar a unor cuvinte cheie generice, fără a avea asociată denumirea formei de organizare a profesiei, și care este de natură să direcționeze utilizatorul către respectiva formă de organizare a profesiei, nu este în concordanță cu principiile și regulile publicității în profesia de avocat.

27. Actele de concurență neloială reglementate prin Statutul profesiei de avocat fac trimitere doar la formele de publicitate offline, nefiind actualizate în raport cu evoluția tehnologică, în prezent formele de publicitate online fiind mult mai răspândite decât cele offline. Cu toate acestea, Consiliul U.N.B.R recunoaște identitatea de rațiune și aplicarea corespunzătoare a regulilor de bună practică în materie de publicitate, indiferent de formele în care aceasta este realizată.

28. Art.176 lit.e) din Statut prevede ca reprezintă concurență neloială *comunicarea sau răspândirea în public de către un avocat de afirmații cu privire la firma sa ori activitatea acesteia, menite să inducă în eroare și să îi creeze o situație favorabilă în dauna unor concurenți*. Promovarea în mediul online este asimilată unei comunicări publice, iar formele de promovare prin intermediul unor cuvinte cheie generice de natură să direcționeze utilizatorul către o anumită formă de organizare a profesiei poate fi asimilată cu o afirmație din mediul offline menită să inducă în eroare și să creeze o situație favorabilă față de alte forme de organizare a profesiei.

29. Utilizatorii motoarelor de căutare online introduc anumiți termeni generici pentru căutarea unui avocat, iar atunci când formele de organizare a profesiei se promovează în cadrul motoarelor de căutare folosind acești termeni generici, fără asocierea cu denumirea formei de organizare a profesiei, este de natură să creeze confuzie în privința potențialilor clienți și să constituie un act de concurență neloială față de celelalte forme de organizare a profesiei. Când promovarea în cadrul motoarelor de căutare se realizează prin utilizarea doar a unor termeni generici, cel care caută acești termeni

generici va fi direcționat cu prioritate către forma de exercitare a profesiei care utilizează doar termenii generici, în detrimentul formei de organizare a profesiei care utilizează termenii generici în asociere cu propria denumire.

30. După cum s-a reținut in Regulamentul nr. 1150/2019 al Parlamentului European și Consiliul Uniunii Europene, *"ierarhizarea de către furnizorii de motoare de căutare online a site-urilor internet, inclusiv a acelor site-uri prin intermediul cărora utilizatorii profesionali de site-uri își oferă bunurile și serviciile consumatorilor, are un impact important asupra alegerilor consumatorilor și asupra succesului comercial al respectivilor utilizatori profesionali de site-uri.*

E. Concluzii

1. Prevederile punctului 8.2 din Anexa XXXIV a Statutului profesiei de avocat se interpretează în sensul că în conținutul adresei domeniului de internet al formelor de exercitare a profesiei este permisă folosirea termenilor generici, indiferent de natura acestora, numai dacă este asociată cu denumirea formei de exercitare a profesiei sau cu inițialele acesteia. De asemenea, denumirea domeniului de internet nu poate conține nume proprii, care nu au nicio legătură cu denumirea formei de organizare a profesiei sau cu inițiale acesteia .
2. În aplicarea prevederilor punctului 8.3 din Anexa XXXIV a Statutului profesiei de avocat, paginile de prezentare și orice altă formă de publicitate în rețelele sociale și în motoarele de căutare online nu se pot realiza exclusiv prin intermediul unor termeni generici, fără o asociere cu denumirea formei de organizare a profesiei sau cu inițiale acesteia.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

Anexa nr. 09

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 122
13-14 decembrie 2024

În baza dispozițiilor art. 65 lit. a), c) și ș), precum și ale art. 77-84 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Luând act de propunerea adresată Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) de a participa la Proiectul „Dezvoltarea sistemului electronic de management al cauzelor - ECRIS V", în componenta Fluxuri de date cu UNBR, derulat în parteneriat de Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PICCJ) și Consiliul Superior al Magistraturii (CSM), astfel cum este cuprinsă în anexa la prezenta hotărâre și având în vedere dezbaterile din cadrul ședinței;

*Consiliul UNBR, în ședința din **13-14 decembrie 2024**,*

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Se aprobă participarea UNBR la Proiectul „Dezvoltarea sistemului electronic de management al cauzelor - ECRIS V", în componenta Fluxuri de date cu UNBR și implementarea sistemelor **A.1.1**, **A.1.2** și **B.1.1**, astfel cum sunt prevăzute în anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2. (1) Pentru a se lua o decizie documentată, se amână luarea unei hotărâri în ce privește sistemele **A.1.3** și **B.1.2**, astfel cum sunt prevăzute în anexa la prezenta hotărâre, urmând a se solicita la barouri să remită date privind următoarele:

- platformă informatică la SAJ (da/nu);

- modalitate (email/fax/platformă/alte metode) recepționare solicitare organ judiciar de emitere delegație avocat din oficiu (de la instanță/parchet/poliție) (da/nu și metoda);

- comunicare (email/fax/platformă/alte metode) delegație avocat din oficiu (către instanță/parchet/poliție/avocat) (da/nu și metoda);

- completare și transmitere/recepționare referat (email/fax/platformă/alte metode) (semnat/validat de organul judiciar) (da/nu și metoda);

- comunicare (email/fax/platformă/alte metode) borderou plată sume de bani (da/nu și metoda).

(2) Departamentul de coordonare a asistenței judiciare (DCAJ) se va ocupa de solicitarea și colectarea datelor indicate la alineatul (1) al prezentului articol, urmând a fi dezbătute la proxima ședință a Consiliului UNBR.

Art. 3. – Hotărârea se comunică prin e-mail membrilor Consiliului UNBR.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

Anexa la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 122/13-14 decembrie 2024

Proiectul „Dezvoltarea sistemului electronic de management al cauzelor - ECRIS V”
Componenta Fluxuri de date cu UNBR

A. Informații de la UNBR pentru Instanțe

A.1.1 Furnizare informații despre tablourile profesionale ale avocaților

Sistemul informatic al UNBR va pune la dispoziția instanțelor un mecanism de consultare a informațiilor referitoare la tablourile profesionale ale avocaților, cu informații ce includ:

- Baroul
- Județ
- Localitate
- Nume/denumire
- Adresa
- Telefon / Fax
- E-mail
- Grad profesional (stagiar, definitiv, străin)
- Drept de exercitare (cu drept de exercitate, fără drept de exercitare)
- Forme de exercitare a profesiei (Cabinet individual, Cabinete asociate, Cabinete grupate, SCPA, SCPARL)
- Drept de concluzii (Judecătorii, Tribunale, Curți de Apel; Toate instanțele)
- înscris în registrul (Curator special, Curator fiscal, Asistență judiciară)
- Stare (activ, incompatibil prin suspendare, incompatibil - nu a exercitat profesia, radiat)

Sistemul informatic al UNBR va notifica sistemul ECRIS despre orice modificare adusă detaliilor aferente tablourilor profesionale, într-un mod prestabilit (periodic, la cerere, etc).

A.1.2 Mecanism de notificare a modificărilor aduse în tablourile profesionale

Sistemul informatic al UNBR va pune la dispoziția ECRIS Instanțe un mecanism de notificare prin care modificările aduse la nivelul informațiilor aferente tablourilor profesionale (date de identificare, de contact, date referitoare la starea în profesie) vor fi comunicate în format JSON/XML pentru a putea fi operate modificările necesare la nivelul tabloului profesional aferent la nivelul ECRIS.

Informațiile modificate vor fi transmise cu o periodicitate stabilită (zilnic, săptămânal, lunar) și vor include toate detaliile modificate la nivelul tabloului profesional (câmp cu valoare inițială și câmp cu valoare modificată).

A.1.3 Transmitere răspunsuri la cereri de asistență judiciară

Sistemul informatic al UNBR va pune la dispoziția instanțelor un mecanism de transmitere a răspunsurilor la cererile de asistență judiciară care să includă:

- Baroul care a formulat răspunsul
- Instanța către care se adresează
- Numărul de cerere la care se răspunde (număr dat de sistemele UNBR la depunerea cererii de către ECRIS Instanțe)
- Avocatul desemnat (dacă este aplicabil) + detaliile de contact:

o Nume, prenume
o Situația profesională, o Forma de exercitare a profesiei - denumire
o Adresa de corespondență
o Număr de telefon
o Adresa de email
• în cazul unui răspuns negativ, se va transmite și motivarea refuzului.

Sistemul ECRIS Instanțe va înregistra răspunsul la cererea de asistență judiciară și va notifica partea (prin canalele disponibile - email, SMS, portal electronic) despre rezultatul cererii de asistență judiciară.

B. informații de la Instanțe pentru UNBR

B.1.1 Transmitere decizii cu privire la statutul profesional al avocaților

Sistemul ECRIS Instanțe va include mecanisme de transmitere a hotărârilor instanțelor referitoare la statutul profesional al avocaților către sistemele informatice ale UNBR.

Hotărârile vor fi transmise atât în format PDF cu semnătură digitală cât și ca fișier JSON/XML pentru a putea fi prelucrate mai ușor.

De asemenea, împreună cu hotărârea se vor transmite și o serie de meta date care includ:

• Dosarul de instanță în care a fost emisă hotărârea
• Persoana la care face referire hotărârea
• Data emiterii hotărârii
• Instanța emitentă
• Data rămânerii definitive
• Dacă hotărârea este definitivă sau este supusă căilor de atac.

În cazul atacării hotărârilor dispuse de instanță, sistemul va transmite un mesaj separat prin care se va indica hotărârea atacată pentru a fi marcată corespunzător în sistem.

Sistemul UNBR va transmite dovada de comunicare pentru fiecare mesaj transmis.

B.1.2 Transmitere cereri de asistență judiciară

Sistemul ECRIS Instanțe va include mecanisme de transmitere a cererilor de asistență judiciară către Baroul selectat, pentru cazurile în care există părți care solicită acest lucru.

Cererile de asistență judiciară vor fi transmise în format JSON/XML (și eventual PDF scanat - pentru cererile olografe) pentru a putea fi prelucrate de sistemul informatic al UNBR și conțin cel puțin următoarele informații:

• Dosarul de instanță în care a fost emisă cererea
• Instanța emitentă
• Nume și prenume solicitant
• CNP solicitant
• Domiciliu solicitant
• Telefon și email solicitant
• Obiectul dosarului
• Termenul de judecată pentru care se cere asistența

Anexa 10

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 200
21-22 martie 2025

În conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. (2), 63 și 65 lit. a), l), m), n) și ș) din Legea 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Lege),

Văzând Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare U.N.B.R.) nr. 117/13-14.12.2024, privind programul de activități al organelor colective de conducere a profesiei de avocat organizate la nivel național în anul 2025,

Având în vedere propunerea Comisiei Permanente a U.N.B.R. privind organizarea Congresului tematic, apt să se finalizeze cu acte ale profesiei adoptate potrivit art. 63 alin. (1) lit. d) și f) din Lege,

*Consiliul U.N.B.R., în ședința din **21-22 martie 2025**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Congresului Avocaților 2025 va fi organizat și convocat, potrivit reglementărilor prevăzute în Lege, la Hotel Caro, Bd. Barbu Văcărescu nr. 164 A, sector 2, București, în perioada ***13-14 iunie 2025***.

Art. 2 – Consiliul U.N.B.R. a luat act de informarea potrivit căreia au fost rezolvate aspectele privind locația, cazarea și asigurarea meselor pentru ședințele Congresului avocaților din 13-14 iunie 2025, precum și ale Comisiei Permanente și Consiliului U.N.B.R. din 11-12 iunie 2025, prealabile Congresului.

Art. 3 (1) Congresul avocaților va dezbate tema „***Avocatura 30. Adaptare și continuitate***”.

(2) Legat de tema prevăzută la art. 3 alin. (1) din prezenta hotărâre, se organizează următoarele:

a) Concursul destinat tinerilor avocați (până în 35 ani, inclusiv), premiat din fondurile Fundației Constantin Naumescu, astfel: Premiul I -10000 lei, Premiul II – 7500 lei, Premiul III-5000 lei;

b) ceilalți avocați pot contribui cu articole legate de tema prevăzută la art. 3 alin. (1) din prezenta hotărâre;

c) cele mai bune lucrări, indiferent de numărul lor, vor fi publicate în Revista Avocatul, ediția destinată Congresului Avocaților din 13-14 iunie 2025;

d) întocmirea unui chestionar de Congres, care să identifice schimbări preconizate pentru viitor, în viziunea avocaților, cu obiectivul de a identifica următoarele:

- așteptări față de organele profesiei;
- adaptări ale formelor de organizare a profesiei, inclusiv la schimbările tehnologiei;
- noi cerințe ale clienților;
- identificarea serviciilor avocațiale în declin și a celor în creștere, precum și a noi nișe de practică / servicii noi ce pot fi prestate;
- evoluția celorlalte servicii ce pot fi prestate de avocați (mediere, arbitraj, servicii fiduciare) etc.

(3) Rapoartele și celelalte materiale supuse dezbaterii Congresului vor fi prezentate exclusiv în format electronic, pe website-urile UNBR, ale barourilor și ale Casei de Asigurări a Avocaților.

(4) Se mandatează Comisia Permanentă să organizeze toate aspectele legate de tema prevăzută la art. 3 alin. (1) din prezenta hotărâre, precum și alte aspecte privind desfășurarea Congresului.

Art. 4 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului U.N.B.R., Casei de Asigurări a Avocaților și barourilor și se postează pe website-ul U.N.B.R..

C O N S I L I U L U.N.B.R.

Anexa 11

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 180
21/22 martie 2025

În baza dispozițiilor art. 65 lit. a), c) d), ș) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

Văzând următoarele:

- Hotărârea Consiliului UNBR nr. 98/30.08.2024, prin care au fost aprobate Normele sectoriale ale Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR), date în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, conform prevederilor art. 2 lit. n) și art. 59 alin. (1) din Legea nr. 129/2019 coroborat cu art. 3 lit. d) și art. 4 alin. (2) lit. d) din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, urmând a intra în vigoare la data de 01.10.2024;

- faptul că, prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 98/30.08.2024, s-a stabilit că, până la data de 15.09.2024, barourile și avocații pot remite propuneri și observații pe adresa de email GL7-problematica-onpcsb@unbr.ro și s-a mandatat Comisia Permanentă să aprobe eventualele modificări și completări, urmând ca decizia să fie supusă ratificării Consiliului UNBR;

- faptul că, propunerile de modificare/completare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 98/30.08.2024 au necesitat un timp suplimentar de analiză și, prin Deciziile Comisiei Permanente nr. 214/30 septembrie 2024, 217/09 octombrie 2024 și, respectiv, 218/01-02 noiembrie 2024, s-a amânat intrarea în vigoare a Normelor sectoriale ale UNBR date în aplicarea Legii nr. 129/2019, până la data de 10.10.2024, 04 11.2024 respectiv, 16.12.2024;

- Hotărârea Consiliului UNBR nr. 109/13-14 decembrie 2024, prin care s-a mandatat Comisia Permanentă pentru aprobarea tuturor normelor interne, inclusiv a Normelor sectoriale ale Uniunii Naționale a Barourilor din România, date în aplicarea Legii nr. 129/2019;

- Deciziile Comisiei Permanente nr. 255/31.12.2024 și 256/16.01.2025, prin care s-a amânat intrarea în vigoare a normelor interne, inclusiv a Normelor sectoriale ale UNBR date în aplicarea Legii nr. 129/2019, până la data de 16.01.2025, respective, 31.01.2025;

Luând act de următoarele:

- Decizia Comisiei Permanente nr. 260/23 ianuarie 2025 prin care s-au aprobat Reglementarea sectorială în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, prevăzută și Procedura de control a organismului de autoreglementare UNBR în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului;

- Decizia Comisiei Permanente nr. 261/23 ianuarie 2025 prin care s-a aprobat Regulamentul de organizare și funcționare a Registrului avocaților care desfășoară activități fiduciare și a Registrului avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți;

- Decizia Comisiei Permanente nr. 262/23 ianuarie 2025 prin care s-a aprobat Ghidul AML ce cuprinde un model orientativ al formularisticii în aplicarea Deciziei Comisiei Permanente nr. 260/23 ianuarie 2025;

Având în vedere concluziile Conferinței UNBR privind protecția avocatului în cadrul procedurilor de prevenire și combatere a spălării banilor din 27 februarie 2025 și solicitarea unor participanți de a putea remite la UNBR propuneri concrete privind normele din materia în cauză, ceea ce a determinat amânarea intrării în vigoare a acestor norme până la data de 24.03.2025, prin Decizia Comisiei Permanente nr. 277/28 februarie 2025, urmând ca propunerile să fie înaintate la UNBR până la data de 10.03.2025, pe adresa de email GL7-problematica-onpcsb@unbr.ro;

Analizând propunerile înaintate la UNBR (în număr de 6) și Raportul GL7 – Grupul de lucru al Consiliului U.N.B.R. privind combaterea spălării banilor și apărarea secretului profesional / confidențialității și ținând cont de dezbaterile din ședința Consiliului UNBR;

Consiliul UNBR, în ședința în din data de 21/22 martie 2025,

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – (1) Se ratifică Deciziile Comisiei Permanente a UNBR nr. 260/23 ianuarie 2025, 261/23 ianuarie 2025 și 262/23 ianuarie 2025, cu modificările și completările cuprinse în Anexele la prezenta Hotărâre, după cum urmează:

1. ***Reglementarea sectorială în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului***, prevăzută în Anexa nr. 1;

2. ***Procedura de control a organismului de autoreglementare U.N.B.R. în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului***, prevăzută în Anexa nr. 2;

3. Regulamentul de organizare și funcționare a Registrului avocaților care desfășoară activități fiduciare și a Registrului avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți, prevăzut în Anexa nr. 3;

4. Modelul orientativ al formularisticii pentru aplicarea normele interne ale UNBR, date în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (Ghidul AML) prevăzut în Anexa nr. 4.

Art. 2 – Pentru a da posibilitatea avocaților să poată implementa prevederile prezentei hotărâri, aceasta intră în vigoare după cum urmează:

1. ***Reglementarea sectorială în aplicarea Legii nr. 129/2019***, prevăzută în Anexa nr. 1, la data de **02 aprilie 2025**;

2. ***Procedura de control a organismului de autoreglementare U.N.B.R.***, prevăzută în Anexa nr. 2, la data de **15 iulie 2025**;

3. Regulamentul de organizare și funcționare a Registrului avocaților care desfășoară activități fiduciare și a Registrului avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți, prevăzut în Anexa nr. 3, la data de **02 aprilie 2025**;

4. Modelul orientativ al formularisticii pentru aplicarea normele interne ale UNBR, date în aplicarea Legii nr. 129/2019, (Ghidul AML) prevăzut în Anexa nr. 4, la data de **02 aprilie 2025**;.

Art. 3 – (1) Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR, Casei de Asigurari a Avocaților (CAA) și Barourilor și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

(2) CAA va comunica prezenta hotărâre către filialele CAA și va lua împreună cu acestea toate măsurile necesare pentru implementare.

(3) Barourile vor aduce la cunoștința avocaților prezentele norme prin toate mijloacele de diseminare existente.

C O N S I L I U L U.N.B.R.

Anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

Reglementare sectorială în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului

Preambul:

Prezenta reglementare denumită în continuare „norme sectoriale" este adoptată în conformitate cu art. 2 lit. n) și art. 59 alin. (1) din Legea nr. 129/2019 coroborat cu art. 3 lit. d) și art. 4 alin. (2) lit. d) din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, cu respectarea principiului păstrării secretului profesional al avocatului prevăzut de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și Statutul profesiei de avocat, în raport de parag. 9 și art. 34 alin. (2) din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului, art. 9 alin. (3) și (4) și art. 33 alin. (5) din Legea nr. 129/2019.

Scopul reglementării sectoriale constă în adaptarea dispozițiilor din Legea nr. 129/2019, denumită în continuare „Lege", din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, din O.U.G. nr. 202/2008 aprobată prin Legea nr. 217/2009 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale și din H.G. nr. 603/2011 la specificul și principiile profesiei de avocat.

Capitolul I. Avocat – subiect al Legii nr. 129/2019.

Art. 1. Avocatul este subiect al Legii atunci când acordă asistență juridică pentru:

a) întocmirea sau perfectarea de operațiuni pentru clienții lor privind cumpărarea ori vânzarea de bunuri imobile, acțiuni sau părți sociale ori elemente alte fondului de comerț;

b) administrarea instrumentelor financiare, valorilor mobiliare sau a altor bunuri ale clienților;

c) operațiuni sau tranzacții care implică o sumă de bani sau un transfer de proprietate;

d) constituirea sau administrarea de conturi bancare, de economii ori de instrumente financiare;

e) organizarea procesului de subscriere a aporturilor necesare constituirii, funcționării sau administrării unei societăți;

f) constituirea, administrarea ori conducerea unor societăți, organisme de plasament colectiv în valori mobiliare sau a altor structuri similare;

g) crearea, funcționarea sau administrarea de fiducii, societăți, fundații sau structuri similare.

Art. 2. Avocatul este subiect al Legii atunci când participă în numele sau pentru clientul lui în orice operațiune cu caracter financiar ori vizând bunuri imobile.

Art. 3. Avocatul nu este subiect al Legii atunci când acordă asistență pentru realizarea unor activități distincte de cele menționate la art. 1 și art. 2.

Art. 4. Avocatul nu este subiect al Legii atunci când evaluează situația juridică a clientului în cadrul unor proceduri judiciare sau în cazul îndeplinirii obligației de apărare și/sau de reprezentare a clientului în proceduri judiciare sau în legătură cu aceste proceduri, inclusiv în situația în care acordă consultanță juridică privind inițierea, evitarea ori finalizarea unor proceduri judiciare.

Art. 5. Avocatul colaborator cu drept de clientelă proprie este subiect al Legii numai în raport de activitatea profesională realizată pentru clientul propriu.

Art. 6. Avocatul colaborator care nu are drept la clientelă proprie sau avocatul salarizat în interiorul profesiei nu este subiect al Legii, situație în care obligațiile prevăzute de Lege și normele

Commented [UNBR1]: art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR2]: art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR3]: art. 5 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 9 alin. (3) din Legea nr. 129/2019.

sectoriale revin în sarcina avocatului titular sau, după caz, avocatului coordonator al formei de exercitare a profesiei de avocat.

Art. 7. Nerespectarea în mod nejustificat de către avocatul care este subiect al Legii a normelor sectoriale constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit Statului profesiei de avocat.

Capitolul II. Registre speciale.

Art. 8. Registrul avocaților care desfășoară activități fiduciare.

Avocatul care desfășoară activități fiduciare în condițiile Codului Civil, ale Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale Statutului profesiei de avocat este obligat să se înregistreze în Registrul avocaților care desfășoară activități fiduciare, în conformitate cu procedura prevăzută în Regulamentul de organizare și funcționare a registrului, aprobat de Consiliul U.N.B.R.

Art. 9. Registrul avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți.

Avocatul care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului în condițiile Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale Statutului profesiei de avocat, a căror frecvență depășește 5 (cinci) activități de stabilire a sediului calculate în decursul unui an indiferent dacă există sau nu identitate de beneficiar real, este obligat să se înregistreze în Registrul avocaților care desfășoară activități de stabilire temporară a sediului pentru societăți, în conformitate cu procedura prevăzută în Regulamentul de organizare și funcționare a registrului, aprobat de Consiliul U.N.B.R.

Capitolul III. Prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului.

Art. 10. Măsuri de prevenție.

(1) În scopul prevenirii spălării banilor și a finanțării terorismului avocatul aplică cu ocazia încheierii contractului de asistență juridică procedurile prevăzute de art. 24 alin. (1) – (5) și (7) Lege, inclusiv cele privind:

a) evaluarea riscurilor serviciilor solicitate de către client;

b) evaluarea riscurilor activității desfășurate de către avocat;

c) măsuri aplicabile în materie de cunoaștere a clientului;

d) identificarea beneficiarului real;

e) păstrarea evidenței procedurilor aplicate, măsurilor luate și a documentelor justificative;

f) stabilirea politicilor și a normelor interne, a mecanismelor de control intern și a procedurilor de administrare a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, inclusiv modalitatea de punere în aplicare a sancțiunilor internaționale, corespunzător naturii și volumului activității desfășurate de către avocat.

(2) Avocatul actualizează periodic măsurile de cunoaștere a clientului până la încetarea contractului de asistență juridică. Perioada de actualizare se stabilește de către avocat în funcție de rezultatul procedurii de evaluare a riscurilor și nu poate fi mai mare de cinci ani pentru clienții cu risc scăzut, trei ani pentru clienții cu risc standard și de un an pentru clienții cu risc ridicat, în raport de data ultimei actualizări.

(3) Procedurile de prevenire a spălării banilor și a finanțării terorismului se aplică și clienților pentru care sunt încheiate contracte de asistentă juridică la momentul intrării în vigoare a normelor sectoriale.

Commented [UNBR4]: art. 24 alin. 10 din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR5]: Raportul O.N.P.C.S.B. privind evaluarea națională a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului.

Commented [UNBR6]: art. 11 alin. (6) și (7), art. 16 alin. (2), art. 17 alin. (14) și art. 25 din Legea nr. 129/2019 și art. 12-14 din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

Commented [UNBR7]: art. 25 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR8]: art. 10, art. 11 alin. (1) – (5) și (8) și art. 12,13, 14, 15, 16, 17 și 17 indice 1 din Legea nr. 129/2019 și art. 15, 16, 17 si 18 din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

Commented [UNBR9]: art. 17 și 17 indice 1 din Legea nr. 129/2019 și art. 15, 16, 17 si 18 din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

Commented [UNBR10]: art. 21 alin. (1),(4), art. 22 din Legea nr. 129/2019 și art. 22 alin. (1) din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

Commented [UNBR11]: art. 24 alin. (1) din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR12]: art. 11 alin. (1) lit. d) și art. 14 din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR13]: art. 14 din Legea nr. 129/2019.

(4) În cadrul procedurii de evaluare a riscului de spălare de bani și de finanțare a terorismului, fără a se restrânge situațiile aplicabile prevăzute la art. 17 alin. (14) din Lege, constituie factori de risc cu potențial mărit ce presupun aplicarea măsurilor suplimentare de cunoaștere a clientelei: serviciile fiduciare și serviciile de stabilire temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului a căror frecvență depășește două activități de stabilire a sediului pentru societăți între care există, în tot sau în parte, o identitate de beneficiar real.

(5) În aplicarea procedurii de evaluare a riscurilor și de cunoaștere a clientelei avocatul va consulta, de exemplu, listele informative aflate pe pagina de internet a O.N.P.C.S.B. și pe pagina de internet a U.N.B.R. la secțiunea dedicată raporturilor cu O.N.P.C.S.B. referitoare la jurisdicții necooperante din punct de vedere fiscal, jurisdicții cu grad înalt de risc de spălare a banilor și/sau de finanțare a terorismului și jurisdicții aflate sub monitorizarea organismelor internaționale relevante, pentru risc de spălare a banilor / finanțare a terorismului.

(6) În aplicarea procedurii de evaluare a riscurilor și de cunoaștere a clientelei avocatul va consulta, de exemplu, listele informative aflate pe pagina de internet a O.N.P.C.S.B. și pe pagina de internet a U.N.B.R. la secțiunea dedicată raporturilor cu O.N.P.C.S.B. cu privire la sancțiunile internaționale.

(7) Dacă avocatul nu poate aplica măsurile de cunoaștere a clientelei nu va iniția sau, după caz, va înceta de îndată relația profesională cu acel client, fapt ce intră sub protecția secretului profesional al avocatului.

(8) Obligația de a desemna una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea legii revine exclusiv formelor de exercitare a profesiei de avocat constituite ca societăți profesionale cu răspundere limitată, obligația fiind în sarcina avocatului sau, după caz, avocaților coordonatori. Persoanele desemnate au obligația de a participa la activitățile de instruire și la programele speciale de formare profesională în condițiile prevăzute în prezenta reglementare.

(9) Avocatul are obligația de a adopta la nivelul formei de exercitare a profesiei politici și norme interne, mecanisme de control intern și proceduri de administrare a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului potrivit Legii, inclusiv modalitatea de punere în aplicare a sancțiunilor internaționale, corespunzător naturii și volumului activității desfășurate de către avocat.

(10) Avocatul titular, avocatul sau, după caz, avocații coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei au obligația de a întreprinde măsurile necesare pentru ca în cadrul formei de exercitare a profesiei în care își desfășoară activitatea să efectueze cel puțin o dată pe an sau ori de câte ori se impune activități de instruire cu privire la politicile și normele interne, mecanismele de control intern și procedurile de administrare a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului pentru avocații a căror activitate profesională intră sub incidența Legii nr. 129/2019 și a Reglementărilor sectoriale cu care sunt încheiate contracte de colaborare sau de salarizare în interiorul profesiei, cât și cu privire la personalul salariat dacă există și dacă este cazul în raport de fișa postului.

(11) Avocatul titular, avocatul sau, după caz, avocații coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei au obligația de a participa personal și de a întreprinde măsurile necesare pentru a se efectua de către avocații a căror activitate profesională intră sub incidența Legii nr. 129/2019 și a Reglementărilor sectoriale și cu care sunt încheiate contracte de colaborare sau de salarizare în interiorul profesiei să participe, la un interval de doi ani, la activități de instruire cu privire la aplicarea dispozițiilor din Lege, precum și cu privire la cerințele relevante privind protecția datelor cu caracter personal, cu verificarea cunoștințelor dobândite în cele două domenii de activitate menționate.

Commented [UNBR14]: Raportul O.N.P.C.S.B. privind evaluarea națională a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului.

Commented [UNBR15]: Art. 17 alin. (4) și (5) din Legea nr. 129/2019.

https://www.unbr.ro/publicam-liste-informative-in-vederea-prevenirii-si-combaterii-finantarii-terorismului/

Commented [UNBR16]: O.U.G. nr. 202/2008, H.G. nr. 603/2011, art. 17 alin. (4) și (5) din Legea nr. 129/2019.

https://www.unbr.ro/publicam-liste-informative-in-vederea-prevenirii-si-combaterii-finantarii-terorismului/

Commented [UNBR17]: art. 11 alin. (9) coroborat cu art. 33 alin. (5) din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR18]: art. 23 alin. (1) și (4) din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR19]: art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 129/2019 coroborat cu art. 10 din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

Commented [UNBR20]: art. 24 alin. (4) din Legea nr. 129/2019.

(12) Avocatul titular, avocatul sau, după caz, avocații coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei au obligația, în funcție de riscurile la care sunt expuse, dimensiunea și natura activității, de a participa personal și de a întreprinde măsurile necesare pentru ca avocații a căror activitate profesională intră sub incidența Legii nr. 129/2019 și a Reglementărilor sectoriale și cu care sunt încheiate contracte de colaborare sau de salarizare în interiorul profesiei și care au responsabilități cu privire la aplicarea Legii să participe, ori de câte ori este nevoie, la programe speciale de formare profesională permanente, având ca scop recunoașterea operațiunilor care pot avea legătură cu spălarea banilor sau cu finanțarea terorismului.

(13) Obligația de a asigura o funcție de audit independent în scopul testării politicilor, normelor interne, mecanismelor și procedurilor de administrare a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului se va realiza la intervale de timp de 2 (doi) ani și revine în sarcina avocatului titular, avocatului sau, după caz, avocaților coordonatori din cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat, atunci când, în ultimul exercițiu financiar încheiat, depășesc cel puțin două din următoarele criterii:

a) patrimoniul de afectațiune al formei de exercitare a profesiei de avocat are o valoare contabilă stabilită potrivit legii de 16.000.000 lei, iar în cazul societății profesionale cu răspundere limitată valoarea contabilă a activelor stabilită potrivit legii este de 16.000.000 lei;

b) totalul sumelor încasate în schimbul serviciilor avocațiale de avocatul titular al cabinetului individual, respectiv de toți avocații asociați din cadrul unor cabinete avocat asociate, a unei societăți civile profesionale sau a unei societăți profesionale cu răspundere limitată, fără a fi luată în calcul T.V.A. este de 32.000.000 lei;

c) numărul mediu de contracte de colaborare și de salarizare în interiorul profesiei încheiate de către o singură formă de exercitare a profesiei este de 50;

(14) Este interzis avocatului să furnizeze clientului consultanță juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului.

(15) Este interzis avocatului să furnizeze clientului consultanță juridică atunci când din analiza unor elemente obiective are cunoștință de faptul că acesta dorește consultanța juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului.

(16) Avocatul condamnat definitiv pentru infracțiunea de spălare de bani sau de finanțare a terorismului nu poate avea calitatea de avocat titular sau, după caz, de avocat coordonator al unei forme de exercitare a profesiei de avocat.

Art. 11. Măsuri de combatere.

(1) Avocatul are obligația de a transmite un raport de tranzacții suspecte numai în măsura în care nu se aduce atingere secretului profesional prevăzut de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și de Statutul profesiei de avocat.

(2) Avocatul are obligația de a transmite un raport de tranzacție care nu prezintă indicatori de suspiciune numai în măsura în care nu se aduce atingere secretului profesional prevăzut de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și de Statutul profesiei de avocat.

(3) Avocatul care transmite către O.N.P.C.S.B. un raport de tranzacții suspecte are obligația de a notifica baroul din care face parte și U.N.B.R. cu privire la transmiterea raportului de tranzacții suspecte.

Commented [UNBR21]: Art. 11 alin. (1) din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

Commented [UNBR22]: art. 24 alin. (2) din Legea nr. 129/2019 coroborat cu art. 9 din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

Commented [UNBR23]: art. 9 alin. 4 din Legea nr. 129/2019 și parag. 9 din Directiva (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului.

Commented [UNBR24]: art. 31 alin. (3) din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR25]: art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1) - (5), art. 33 alin. 5 din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR26]: art. 7 alin. (1), art. 9 alin. (1) - (5), art. 33 alin. 5 din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR27]: art. 9 alin. (5) din Legea nr. 129/2019 și art. 21 alin. (3) din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021

(4) Avocatul are obligația de a comunica O.N.P.C.S.B. datele și informațiile solicitate numai în măsura în care nu se aduce atingere secretului profesional prevăzut de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și de Statutul profesiei de avocat.

Commented [UNBR28]: art. 33 alin. (1) - (5) din Legea nr. 129/2019 și art. 23 din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

Capitolul. IV. Proceduri de control realizate de către O.N.P.C.S.B.

Art. 12. Respectarea secretului profesional.

(1) Procedura de control a avocatului cu privire la îndeplinirea obligațiilor ce revin acestuia prin Lege se va realiza de către O.N.P.C.S.B. în baza datelor și a informațiilor puse la dispoziție de către avocat care pot fi anonimizate, în tot sau în parte, în scopul respectării secretului profesional prevăzut de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și de Statutul profesiei de avocat.

Commented [UNBR29]: art. 26 alin. (4) și (5), art. 33 alin. (1) - (5), art. 39 alin. (3) lit. m), n), o) din Legea nr. 129/2019 și art. 23 din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

(2) Cu ocazia procedurilor de control realizate de către O.N.P.C.S.B. la sediul profesional, sediul secundar sau la biroul de lucru a formei de exercitare a profesiei din care face parte avocatul, acesta din urmă are dreptul de a fi asistat la cerere de către un consilier al baroului desemnat în mod expres de către decanul baroului din care face parte avocatul sau de către decanul pe raza căruia este înființat sediul secundar.

Commented [UNBR30]: art. 26 alin. (1) lit. d) și e), art. 33 alin. (5) și art. 39 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 129/2019 + art. 4 alin. (2) lit. c) din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

(3) Secretul profesional al avocatului este aplicabil și în situația anterioară încheierii unui contract de asistență juridică, mai exact acesta subzistă începând cu momentul în care clientul, respectiv potențialul client intră în contact cu un avocat pentru a beneficia de servicii juridice, chiar dacă acestea nu ajung să fie prestate sau realizate efectiv.

(4) Avocatul va îndeplini obligațiile prevăzute de Lege și prezentele norme sectoriale, Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, O.U.G. nr. 202/2008 aprobată prin Legea nr. 217/2009 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale și de H.G. nr. 603/2011 cu respectarea dispozițiilor prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și Statutul profesiei de avocat privind păstrarea secretului profesional.

Commented [UNBR31]: art. 33 alin. (5) din Legea nr. 129/2019.

Capitolul V. Dispoziții finale.

Art. 13. Dispozițiile Legii nr 129/2019 și ale normelor de punere în aplicare aprobate prin Ordin al Președintelui O.N.P.C.S.B. se vor aplica cu respectarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, a Statutului profesiei de avocat și normelor sectoriale.

Art. 14. Normele sectoriale intră în vigoare începând cu data de **02 aprilie 2025**.

Anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

Procedura de control a organismului de autoreglementare U.N.B.R. în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului

Preambul:

Prezenta reglementare denumită în continuare „procedura de control" este adoptată în conformitate cu art. 2 lit. n), art. 26 alin. (1) lit. e) și art. 59 alin. (1) din Legea nr. 129/2019 coroborat cu art. 3 lit. d) și art. 4 alin. (2) lit. d) din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021.

Scopul procedurii de control constă în verificarea modului în care avocatul respectă normele sectoriale aprobate de Consiliul U.N.B.R. prin care sunt adaptate dispozițiile din Legea nr. 129/2019 și din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021 denumite în continuare „Lege" la specificul și principiile profesiei de avocat.

Capitolul I. Avocat – subiect al Legii nr. 129/2019.

Art. 1. Avocatul este subiect al Legii atunci când acordă asistență juridică pentru:

a) întocmirea sau perfectarea de operațiuni pentru clienții lor privind cumpărarea ori vânzarea de bunuri imobile, acțiuni sau părți sociale ori elemente alte fondului de comerț;

b) administrarea instrumentelor financiare, valorilor mobiliare sau a altor bunuri ale clienților;

c) operațiuni sau tranzacții care implică o sumă de bani sau un transfer de proprietate;

d) constituirea sau administrarea de conturi bancare, de economii ori de instrumente financiare;

e) organizarea procesului de subscriere a aporturilor necesare constituirii, funcționării sau administrării unei societăți;

f) constituirea, administrarea ori conducerea unor societăți, organisme de plasament colectiv în valori mobiliare sau a altor structuri similare;

g) crearea, funcționarea sau administrarea de fiducii, societăți, fundații sau structuri similare.

Art. 2. Avocatul este subiect al Legii atunci când participă în numele sau pentru clientul lui în orice operațiune cu caracter financiar ori vizând bunuri imobile.

Art. 3. Avocatul nu este subiect al Legii atunci când acordă asistență pentru realizarea unor activități distincte de cele menționate la art. 1 și art. 2.

Art. 4. Avocatul nu este subiect al Legii atunci când evaluează situația juridică a clientului în cadrul unor proceduri judiciare sau în cazul îndeplinirii obligației de apărare sau de reprezentare a clientului în proceduri judiciare sau în legătură cu aceste proceduri, inclusiv în situația în care acordă consultanță juridică privind inițierea sau evitarea unor proceduri judiciare.

Art. 5. Avocatul colaborator cu drept de clientelă proprie este subiect al Legii numai în raport de activitatea profesională realizată pentru clientul propriu.

Art. 6. Avocatul colaborator care nu are drept la clientelă proprie sau avocatul salarizat în interiorul profesiei nu este subiect al Legii.

Capitolul II. Procedura de control.

Art. 7. Verificarea modului în care avocatul respectă normele sectoriale aprobate de Consiliul U.N.B.R. se realizează de către:

a) membrii Consiliului U.N.B.R. desemnați în acest sens de Comisia Permanentă a U.N.B.R.;

Commented [UNBR32]: art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR33]: art. 5 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 129/2019.

Commented [UNBR34]: art. 5 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 9 alin. (3) din Legea nr. 129/2019.

b) membrii Consiliului U.N.B.R. desemnați în acest sens de Consiliul U.N.B.R.;

c) membrii Consiliului Baroului desemnați în acest sens de către Decanul Baroului din care face parte avocatul;

d) inspectorii financiari ai sistemului C.A.A. care efectuează controlul activității financiare a sistemului de pensii și asigurări sociale pentru Baroul din care face parte avocatul;

Art. 8. Persoanele cu atribuții de control, cu excepția inspectorilor financiari ai sistemului C.A.A., se pot sesiza la cerere sau din oficiu în scopul verificării modului în care sunt respectate normele sectoriale. Rezultatul verificării se consemnează într-un proces – verbal care se comunică Consiliului Baroului din care face parte avocatul și Consiliului U.N.B.R.

Art. 9. În situația în care avocatul are calitatea de membru al Consiliului U.N.B.R. verificarea modului în care sunt respectate normele sectoriale se realizează de către un membru al Consiliului U.N.B.R. desemnat în acest sens de Consiliul U.N.B.R. Rezultatul verificării se consemnează într-un proces – verbal care se comunică exclusiv Consiliului U.N.B.R.

Art. 10. Membrii Consiliului U.N.B.R. desemnați în acest sens de Comisia Permanentă a U.N.B.R. pot verifica modul în care sunt respectate normele sectoriale de către orice avocat, cu excepția cazurilor prevăzute de art. 9.

Art. 11. Inspectorii financiari ai sistemului C.A.A. vor realiza procedura de control în limitele și în condițiile prevăzute de Regulamentul adoptat de Consiliul U.N.B.R. în aplicarea Procedurii de control.

Art. 12. Trimestrial U.N.B.R. comunică către O.N.P.C.S.B. un raport ce va conține: numărul controalelor efectuate, tipul încălcărilor constatate în urma controalelor, acțiunile disciplinare exercitate potrivit legii și sancțiunile aplicate.

Commented [UNBR35]: art. 26 alin. (2) din Legea nr. 129/2019.

Art. 13. Decanii barourilor sunt obligați ca în termen de cel mult 10 (zece) zile calendaristice de la solicitare să comunice Președintelui U.N.B.R. numele consilierilor desemnați pentru verificarea modului în care sunt respectate normele sectoriale. Orice modificare cu privire la consilierii desemnați va fi comunicată în termen de 5 zile calendaristice de la data adoptării modificării.

Art. 14. Avocatul are obligația să pună la dispoziția persoanei cu atribuții de control, mai exact a consilierului membru al Consiliului Baroului sau, după caz, al Consiliului U.N.B.R. toate datele şi documentele solicitate într-un termen ce nu poate fi mai scurt de 10 (zece) zile calendaristice calculat de la data comunicării prin e-mail la adresa de corespondență care este înregistrată în *portalul ifep.ro*. Cererea de punere la dispoziție a datelor și a documentelor solicitate se consideră comunicată în ziua imediat următoare celei în care figurează ca fiind expediată corespondența prin e-mail. Refuzul sau neîndeplinirea culpabilă a acestei obligații constituie abatere disciplinară gravă și se sancționează potrivit Statutului profesiei de avocat.

Art. 15. În situația în care sunt constatate abateri disciplinare se aplică în mod corespunzător dispozițiile din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și Statutul profesiei de avocat.

Capitolul III. Dispoziții finale.

Art. 16. Prezenta procedură se completează cu Regulamentul adoptat de Consiliul U.N.B.R., Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și Statutul profesiei de avocat.

Art. 17. Procedura de control intră în vigoare începând cu data de **15 iulie 2025**.

Anexa nr. 3 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

Regulamentul de organizare și funcționare a Registrului avocaților care desfășoară activități fiduciare și a Registrul avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți

CAPITOLUL I - DISPOZIȚII GENERALE

Art. 1 - Uniunea Nationala a Barourilor din România (în continuare, „UNBR") organizează următoarele registre:

1. Registrul avocaților care desfășoară activități fiduciare (în continuare, RAF);
2. Registrul avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți (în continuare, RSSTSS).

(denumite în continuare, în mod colectiv „Registrele").

Art. 2 - Administrarea Registrelor se face în baza prezentului Regulament de organizare și funcționare care cuprinde instrucțiunile privind Registrele, prin care se reglementează procedura de înscriere și radiere în Registre și modul de lucru în Portalul Registrelor.

Art. 3 - În RAF se înscriu avocații care desfășoară cel puțin o activitate fiduciară în decursul unui an, în condițiile Codului Civil, ale Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale Statutului profesiei de avocat.

Art. 4 - În RSSTSS se înscriu avocații care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului în condițiile Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată și ale Statutului profesiei de avocat, a căror frecvență depășește 5 (cinci) activități de stabilire a sediului calculate în decursul unui an indiferent dacă există sau nu identitate de beneficiar real.

Art. 5 – (1) Cererile de înscriere și de radiere din Registre sunt scutite de taxă.

(2) Costurile de realizare a Registrelor și mentenanța acestora se acoperă din bugetul UNBR.

Art. 6 – (1) Registrele nu au caracter public, date din acestea putând fi comunicate, la cerere, autorităților publice îndrituite, Barourilor și avocaților.

(2) Registrele pot fi accesate de persoanele desemnate să verifice modul în care avocatul respectă normele sectoriale aprobate de Consiliul UNBR, potrivit Procedurii de control a UNBR în aplicarea Legii nr. 129/2019, aprobate prin decizia Comisei Permanente a UNBR nr. 260/23 ianuarie 2025.

a) membrii Consiliului UNBR desemnați în acest sens de Comisia Permanentă a UNBR;

b) membrii Consiliului UNBR desemnați în acest sens de Consiliul UNBR;

c) membrii Consiliului Baroului desemnați în acest sens de către Decanul Baroului din care face parte avocatul;

d) inspectorii financiari ai sistemului C.A.A. care efectuează controlul activității financiare a sistemului de pensii și asigurări sociale pentru Baroul din care face parte avocatul.

CAPITOLUL II – Registrul avocaților care desfășoară activități fiduciare (RAF)

Art. 7 - (1) În termen de 5 zile lucrătoare de la data încheierii unui contract de asistență juridică având ca obiect activități fiduciare, avocatul este obligat să solicite înscrierea în RAF, prin intermediul cererii cuprinse în **Anexa nr. 1 la prezentul Regulament.**

(2) Cererea de înscriere primește un număr de ordine, distinct de numărul unic generat de sistem după validarea cererii.

(3) Înscrierea în RAF se validează în termen de 2 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

Art. 8 – (1) Dacă nu mai realizează activități fiduciare, începând cu prima zi lucrătoare a anului următor înscrierii în registru, sau oricând ulterior, avocatul are dreptul să solicite radierea din registru, prin intermediul cererii cuprinse în **Anexa nr. 2 la prezentul Regulament.**

(2) Cererea de radiere primește un număr de ordine, distinct de numărul unic generat de sistem după validarea cererii.

(3) Radierea din RAF se validează în termen de 2 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

(4) În cazul în care, după radierea din Registru, avocatul încheie un alt contract de asistență juridică având ca obiect activități fiduciare, prevederile privind înscrierea în Registru se aplică în mod corespunzător.

Art. 9 – Constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit legii, nerespectarea obligației avocatului de a solicita înscrierea în RAF ca urmare a încheierii unui contract de asistență juridică având ca obiect activități fiduciare, în condițiile prevăzute de Regulamentul adoptat de Consiliul UNBR.

CAPITOLUL III – Registrul avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți (RSSTSS).

Art. 10 - (1) În termen de 5 zile lucrătoare de la data încheierii celui de al șaselea contract de asistență juridică având ca obiect servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți, din anul în curs, avocatul este obligat să solicite înscrierea în RSSTSS, prin intermediul cererii cuprinse în **Anexa nr. 3 la prezentul Regulament.**

(2) Cererea de înscriere primește un număr de ordine, distinct de numărul unic generat de sistem după validarea cererii.

(3) Înscrierea în RSSTSS se validează în termen de 2 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

Art. 11 – (1) În cazul în care, în anul următor înregistrării sau oricând ulterior, avocatul nu mai are în derulare cel puțin 6 contracte de asistență juridică având ca obiect servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți, avocatul este în măsură să solicite radierea din registru, prin intermediul cererii cuprinse în **Anexa nr. 4 la prezentul Regulament.**.

(2) Cererea de radiere primește un număr de ordine, distinct de numărul unic generat de sistem după validarea cererii.

(3) Radierea din RSSTSS se validează în termen de 2 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

(4) În cazul în care, după radierea din Registru, avocatul încheie din nou cel puțin șase contracte de asistență juridică cu același obiect, prevederile de la art. 10 alin. (1) se aplică în mod corespunzător.

Art. 12 – Constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit legii, nerespectarea obligației avocatului de a solicita înscrierea în RSSTSS ca urmare a încheierii celui de al șaselea contract de asistență juridică având ca obiect servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți, în condițiile prevăzute de Regulamentul adoptat de Consiliul UNBR.

Anexa nr. 1 la Regulamentul adoptat prin Anexa nr.3 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Registrul electronic al avocaților care desfășoară activități fiduciare (RAF)
Nr. înregistrare ……..
Data……..…
Ora…….…..

Cerere de înscriere în RAF

Subsemnatul, avocat..... (nume/prenume), titular al/ împuternicit al ..... (forma de exercitare a profesiei) din cadrul Baroului ....., solicit înscrierea în RAF, având în vedere încheierea contractului de asistență juridică având ca obiect activități fiduciare.

Declar pe proprie răspundere că toate datele menționate corespund adevărului.

Data .....
Semnătura .....

Anexa nr. 2 la Regulamentul adoptat prin Anexa nr. 3 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Registrul electronic al avocaților care desfășoară activități fiduciare (RAF)
Nr. înregistrare ……..
Data…….…
Ora…….……

Cerere de radiere din RAF

Subsemnatul, avocat..... (nume/prenume), titular al/ împuternicit al ..... (forma de exercitare a profesiei) din cadrul Baroului ....., solicit radierea din RAF, având în vedere că nu mai exercit activități fiduciare, conform Regulamentului.

Declar pe proprie răspundere că toate datele menționate corespund adevărului.

Data .....
Semnătura .....

Anexa nr. 3 la Regulamentul adoptat prin Anexa nr. 3 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Registrul avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți (RSSTSS).
Nr. înregistrare ……..
Data……..……
Ora……..……

Cerere de înscriere în RSSTSS

Subsemnatul, avocat..... (nume/prenume), titular al/ împuternicit al ..... (forma de exercitare a profesiei) din cadrul Baroului ....., solicit înscrierea în RSSTSS, având în vedere încheierea celui de al șaselea contract de asistență juridică, având ca obiect servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți, din anul în curs.

Declar pe proprie răspundere că toate datele menționate corespund adevărului.

Data .....
Semnătura .....

Anexa nr. 4 la Regulamentul adoptat prin Anexa nr. 3 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Registrul avocaților care desfășoară servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți (RSSTSS).
Nr. înregistrare ……..
Data……..……
Ora……..……

Cerere de radiere din RSSTSS

Subsemnatul, avocat..... (nume/prenume), titular al/ împuternicit al ..... (forma de exercitare a profesiei) din cadrul Baroului ....., solicit radierea din RSSTSS, având în vedere că nu mai am în derulare cel puțin 6 contracte de asistență juridică având ca obiect servicii de stabilire temporară a sediului pentru societăți, conform Regulamentului.

Declar pe proprie răspundere că toate datele menționate corespund adevărului.

Data .....
Semnătura .....

Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

MODEL ORIENTATIV *- avocatul are obligația de a adopta politici și norme interne (obligație prevăzută de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 129/2019) în raport de natura și volumul activității desfășurate, cu respectarea Legii nr. 129/2019, a Ordinului Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, a Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat și a Reglementărilor sectoriale UNBR.*

*Se recomandă avocaților să detalieze politicile și normele interne în raport de natura și volumul activității desfășurate.

Modelul orientativ al formularisticii pentru aplicarea normele interne ale UNBR, date în aplicarea Legii nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului (Ghidul AML)

POLITICI ȘI NORME INTERNE

Forma de exercitare a profesiei: .....
Baroul: .....

Politicile și normele interne sunt adoptate în temeiul **art. 24 alin. (1) din Legea nr. 129/2019** și a **art. 10 alin. (9)** din Reglementările Sectoriale U.N.B.R.

1. Art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 129/2019: "*măsuri aplicabile în materie de cunoaștere a clientelei;*"

- Se va utiliza următoarea formularistică:

Anexa 1 - **REGISTRU INTERN DE EVIDENȚĂ**

Anexa 2 - **FIȘĂ DE CUNOAȘTERE A CLIENTELEI - P.F.** (client persoană fizică)

Anexa 3 - **FIȘĂ DE CUNOAȘTERE A CLIENTELEI – ANEXA BF** (beneficiar real) - *în situația în care beneficiarul real este o persoană distinctă de client*

Anexa 4 - **FIȘĂ DE CUNOAȘTERE A CLIENTELEI – P.J.** (client persoană juridică)

Anexa 5 - **FIȘĂ DE IDENTIFICARE BENEFICIAR REAL**

Anexa 6 - **FIȘĂ DE EVALUARE A RISCULUI**

2. Art. 24 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019: "*măsuri aplicabile în materie de raportare, păstrare a evidențelor și a tuturor documentelor conform cerințelor din prezenta lege și de furnizare promptă a datelor la solicitarea autorităților competente;*"

- în materie de raportare se vor aplica prevederile art. 33 alin. (5) din Legea nr. 129/2019 coroborat cu art. 11 din Legea nr. 51/1995, dispozițiile art. 11 alin. (1), (2) și (3) din Reglementările sectoriale U.N.B.R..
- păstrarea evidențelor și a tuturor documentelor se va realiza conform art. 21 și 22 din Legea nr. 129/2019 coroborate cu art. 22 din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37 din 2021.
- furnizarea datelor la solicitarea autorităților competente se va realiza cu celeritate și într-un termen rezonabil în raport de natura și specificul datelor solicitate, cu respectarea prevederilor art. 33

alin. (5) din Legea nr. 129/2019 coroborat cu art. 11 din Legea nr. 51/1995 și a dispozițiilor art. art. 11 alin. (4) din Reglementările sectoriale U.N.B.R.

3. Art. 24 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 129/2019: "*măsuri aplicabile în materie de control intern, evaluare și gestionare a riscurilor, managementul de conformitate și comunicare*;"

- Nu sunt necesare măsuri de control intern, deoarece procedurile sunt aplicate în mod direct de avocatul titular al cabinetului de avocat.

sau

- Verificarea modului de aplicare a procedurilor interne de către avocații colaboratori sau avocații salarizați în interiorul profesiei ca urmare a mandatului acordat în mod expres în acest sens, se va realiza de către avocatul ..... *în calitate de avocat titular al cabinetului de avocat / în calitate de avocat coordonator al formei de exercitare a profesiei de avocat*.

Activitatea de verificare se va realiza în următoarea modalitate: .....

Responsabilitatea pentru modalitatea de aplicare a procedurilor în cadrul formei de exercitare a profesiei revine *avocatului titular al cabinetului de avocat / avocatului sau, după caz, avocaților coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei*.

- Evaluarea și gestionarea riscurilor activității formei de exercitare a profesiei se va realiza anual în raport de natura și volumul activității desfășurate prin raportare la:

- ponderea anuală a serviciilor juridice solicitate de către clienți care intră sub incidența art. 8 și art. 9 din Reglementările sectoriale U.N.B.R.;
- ponderea anuală a clienților care își au reședința în zone geografice cu risc ridicat;
- ponderea anuală a clienților care au calitatea de persoană expusă public;
- ponderea anuală a clienților care intră sub incidența art. 10 alin. (7) din Reglementările sectoriale U.N.B.R.;
- .....

- Managementul de conformitate și comunicare se realizează prin:

- organizarea anuală sau ori de câte ori este necesar a activității de instruire cu privire la politicile și normele interne, mecanismele de control intern și procedurile de administrare a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului pentru avocații a căror activitate profesională intră sub incidența Legii nr. 129/2019 și a Reglementărilor sectoriale și cu care forma de exercitare a profesiei de avocat are încheiate contracte de colaborare sau de salarizare în interiorul profesiei, cât și cu privire la personalul salariat dacă există și dacă este cazul în raport de fișa postului;
- participarea *avocatului titular al cabinetului de avocat / a avocatului sau, după caz, a avocaților coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei*, la un interval de doi ani, la activități de instruire cu privire la aplicarea dispozițiilor din Lege, precum și cu privire la cerințele relevante privind protecția datelor cu caracter personal, cu verificarea cunoștințelor dobândite în cele două domenii de activitate menționate;
- participarea avocaților a căror activitate profesională intră sub incidența Legii nr. 129/2019 și a Reglementărilor sectoriale și cu care forma de exercitare a profesiei de avocat are încheiate contracte de colaborare sau de salarizare în interiorul profesiei, la un interval de doi ani, la activități de instruire cu privire la aplicarea dispozițiilor din Lege, precum și cu privire la cerințele relevante privind protecția

datelor cu caracter personal, cu verificarea cunoștințelor dobândite în cele două domenii de activitate menționate;

- participarea *avocatului titular al cabinetului de avocat / a avocatului sau, după caz, a avocaților coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei*, în funcție de riscurile la care este expusă forma de exercitare a profesiei, dimensiunea și natura activității, ori de câte ori este necesar, la programe speciale de formare profesională permanentă, având ca scop recunoașterea operațiunilor care pot avea legătură cu spălarea banilor sau cu finanțarea terorismului.

- participarea avocaților a căror activitate profesională intră sub incidența Legii nr. 129/2019 și a Reglementărilor sectoriale și cu care forma de exercitare a profesiei de avocat are încheiate contracte de colaborare sau de salarizare în interiorul profesiei, ori de câte ori este necesar, la programe speciale de formare profesională permanentă, având ca scop recunoașterea operațiunilor care pot avea legătură cu spălarea banilor sau cu finanțarea terorismului.

- participarea persoanei responsabile cu aplicarea legii, în cazul prevăzut în mod expres de art. 10 alin. (8) din Reglementările sectoriale U.N.B.R., la activitățile de instruire și la programele speciale de formare profesională.

- realizarea la intervale de timp de 2 (doi) ani, în situația prevăzută de art. 10 alin. (13) din Reglementările sectoriale U.N.B.R., a funcției de audit independent în scopul testării politicilor, normelor interne, mecanismelor și procedurilor de administrare a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului.

- .....

4. Art. 24 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 129/2019: "*măsuri aplicabile în materie de protecție a personalului propriu implicat în procesul de aplicare a acestor politici, împotriva oricăror amenințări ori acțiuni ostile sau discriminatorii*;"

- Nu sunt necesare măsuri de protecție, deoarece procedurile sunt aplicate în mod direct de avocatul titular al cabinetului de avocat.

sau

- Avocații colaboratori sau avocații salarizați în interiorul profesiei care aplică procedurile interne ca urmare a mandatului acordat în mod expres în acest sens, nu pot fi influențați și se bucură de independență profesională ca urmare a deciziilor adoptate sau, după caz, propuse spre adoptare *avocatului titular al cabinetului de avocat / avocatului sau, după caz, avocaților coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei*.

și/sau

- Persoana responsabilă cu aplicarea legii, în cazul prevăzut în mod expres de art. 10 alin. (8) din Reglementările sectoriale U.N.B.R., nu poate fi influențată și se bucură de independență profesională ca urmare a deciziilor adoptate sau, după caz, propuse spre adoptare *avocatului sau, după caz, avocaților coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei*.

5. Art. 24 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 129/2019: "*instruirea și evaluarea periodică*;"

- Nu sunt necesare activități de instruire, deoarece procedurile sunt aplicate în mod direct de avocatul titular al cabinetului de avocat.

sau

- Avocații colaboratori sau avocații salarizați în interiorul profesiei care aplică procedurile interne ca urmare a mandatului acordat în mod expres în acest sens, vor participa anual sau ori de câte ori este necesar la activități de instruire cu privire la politicile și normele interne, mecanismele de control intern și procedurile de administrare a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului organizate de către *avocatul titular al cabinetului de avocat / avocatul sau, după caz,*

avocații coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei sau de către orice altă persoană mandatată în mod expres în acest sens.

sau

- Avocații colaboratori sau avocații salarizați în interiorul profesiei care aplică procedurile interne ca urmare a mandatului acordat în mod expres în acest sens, vor participa anual sau ori de câte ori este necesar la activități de instruire cu privire la politicile și normele interne, mecanismele de control intern și procedurile de administrare a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului organizate de către *avocatul sau, după caz, avocații coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei* sau de către persoana responsabilă cu aplicarea legii, în cazul prevăzut în mod expres de art. 10 alin. (8) din Reglementările sectoriale U.N.B.R., sau de către orice altă persoană mandatată în mod expres în acest sens.
- Persoana responsabilă cu aplicarea legii, în cazul prevăzut în mod expres de art. 10 alin. (8) din Reglementările sectoriale U.N.B.R., organizează activitățile de instruire cu *avocatul sau, după caz, avocații coordonatori din cadrul formei de exercitare a profesiei*.

6. Art. 24 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 129/2019: *"termenul în care elementele comune ale operațiunilor care au o legătură între ele prezintă relevanță, precum și orice alte scenarii ce ar putea da naștere unor tranzacții legate între ele;"*

- .....

Forma de exercitare a profesiei: .....

Avocat: .....

Anexa nr. 1 la Politicile interne prevăzute la Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

MODEL ORIENTATIV *- avocatul are posibilitatea de a adopta prin politicile și normele interne (obligație prevăzută de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 129/2019) orice format al formularisticii pe care îl consideră adecvat în raport de natura și volumul activității desfășurate, cu respectarea Legii nr. 129/2019, a Ordinului Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, a Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat și a Reglementărilor sectoriale UNBR.*

REGISTRU INTERN DE EVIDENȚĂ
(CSB / CFT)

Forma de exercitare a profesiei: _____
Baroul: _____
Avocat titular (C.I. / C.A.) / Avocat coordonator (S.C.P.) / Avocat responsabil (S.P.R.L.): _____

Nr.	**Data înregistrării**	**Client**	**Nr./data crt. asist. jur.**	**Serviciu juridic conf. art. 1 și 2 din R.S**.	**Tip de măsuri aplicate** de *cunoașterea clientelei*	**a. Reprezentant legal / convențional / mandatar** (*dacă este cazul*) **b. Beneficiar real** (*declarat*) **c. Beneficiar real** (*identificat*)	**Alte informații utile [1] / Observații[2]:**
1.		Ion Ionescu	12345 / 01.01.2025	art. 1 lit. a) din R.S.	Standard[3]	**a.** - **b.** Ion Ionescu **c.** Ion Ionescu	
2.		ABC123 S.R.L.	12346 / 02.01.2025	art. 1 lit. f) din R.S.	Suplimentare[4]	**a.** Ion Ionescu (rep. leg.) **b.** Pop Popescu **c.** Liviu Liviulescu	
3.		Instituția Publică X	12347 / 03.01.2025	art. 1 lit. b) din R.S.	Simplificate[5]	**a.** Președinte Ion Ionescu **b.** – **c.** –	
4.		Ion	-	art. 1 lit. c) din R.S.	-	-	art. 10 alin. (7) din R.S.

[1] Se va menționa dacă clientul și / sau beneficiarul real are **calitatea de PEP** (*persoană expusă public*), **membru de familie al unei PEP** sau **persoană cunoscută public ca fiind asociat apropiat al unei PEP** (a se vedea în acest sens art. 3 din Legea nr. 129/2019).

[2] • Se va menționa dacă clientul și / sau beneficiarul real are sediul sau după, după caz, domiciliul ori reședința în jurisdicții necooperante din punct de vedere fiscal, jurisdicții cu grad înalt de risc de spălare a banilor și/sau de finanțare a terorismului și jurisdicții aflate sub monitorizarea organismelor internaționale relevante, pentru risc de spălare a banilor / finanțare a terorismului ca urmare a consultării, *de exemplu*, a listelor informative aflate pe pagina de internet a O.N.P.C.S.B. și pe pagina de internet a U.N.B.R. la secțiunea dedicată raporturilor cu O.N.P.C.S.B.

• De asemenea, se va menționa dacă clientul și / sau beneficiarul real figurează pe listele de sancțiuni internaționale adoptate de UE sau ONU, cu eventuala consultare a listelor informative aflate pe pagina de internet a O.N.P.C.S.B. și pe pagina de internet a U.N.B.R. la secțiunea dedicată raporturilor cu O.N.P.C.S.B. cu privire la sancțiunile internaționale.

• Se va menționa dacă este incident cazul prevăzut de **art. 10 alin. (7)** din **Reglementarea sectorială** aprobată de **U.N.B.R.**

• Se va menționa dacă este o actualizare a măsurilor / procedurilor cu indicarea poziției / nr. din Registru care face obiectul actualizării.

[3] Cazurile în care se aplică ***măsurile standard de cunoaștere*** a clientelei sunt prevăzute de **art. 13 alin. (1) din Legea nr. 129/2019**.

[4] Cazurile în care se aplică ***măsurile suplimentare de cunoaștere*** a clientelei sunt prevăzute de **art. 17 alin. (1) din Legea nr. 129/2019**.

[5] Cazurile în care se aplică ***măsurile simplificate de cunoaștere*** a clientelei sunt prevăzute de **art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 129/2019**.

Anexa nr. 2 la Politicile interne prevăzute la Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

MODEL ORIENTATIV *- avocatul are posibilitatea de a adopta prin politicile și normele interne (obligație prevăzută de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 129/2019) orice format al formularisticii pe care îl consideră adecvat în raport de natura și volumul activității desfășurate, cu respectarea Legii nr. 129/2019, a Ordinului Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, a Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat și a Reglementărilor sectoriale UNBR.*

FIȘĂ DE CUNOAȘTERE A CLIENTELEI – P.F.
(CSB / CFT)[1]

A. Date de identificare:

Nume / Prenume: _____

Domiciliu și, dacă este cazul, reședință: _____
_____

_____

Cetățenie[2]: _____

C.N.P. / N.I.F. sau alt număr de identificare personal eliberat de autoritățile române sau străine ori un alt element unic de identificare similar: _____
_____

Carte de identitate seria / nr., autoritate emitentă, perioada de valabilitate: _____
_____

Nr. Pașaport[3] și autoritatea emitentă: _____

_____

_____

B. Alte informații:

Descrierea pe scurt a serviciul juridic solicitat:_____

_____

_____

[1] Combaterea spălării banilor / Combaterea finanțării terorismului.
[2] Se vor menționa toate cetățeniile deținute de persoana fizică.
[3] Se aplică cetățenilor străini și cetățenilor români care nu au domiciliul în România.

Scopul urmărit de client în raport de serviciul juridic solicitat: _____

_____

_____

_____

Nivelul activelor care urmează să fie tranzacționate de către client în raport de serviciul juridic solicitat: _____

_____

_____

Dimensiunea tranzacțiilor deja efectuate de către client în raport de serviciul juridic solicitat:
_____

_____

_____

Ocupația: _____

Sursa fondurilor[4] [5]: _____

_____

_____

C. Beneficiar real:
Beneficiar real: _____
*În cazul în care beneficiar real declarat este o persoană fizică distinctă de persoana clientului, atunci se va completa o fișă distinctă de cunoaștere a clientelei pentru beneficiarul real (**Anexa BF**) care se va anexa la prezenta fișă.
În cazul în care sunt mai mulți beneficiari reali declarați distincți de persoana clientului, atunci se va completa o fișă distinctă de cunoaștere a clientelei pentru fiecare beneficiar real în parte (Anexa BF**) care se vor anexa la prezenta fișă.

[4] Se declară sursa fondurilor ce fac obiectul serviciului solicitat (a se vedea art. 1 și 2 din Reglementările sectoriale adoptate de U.N.B.R.). Nu se declară sursa fondurilor din care se achită onorariul de avocat.
[5] Se are în vedere cu ocazia realizării monitorizării continue potrivit art. 11 alin. (1) din d) din Legea nr. 129/2019 și a situației în care se aplică măsuri suplimentare (art. 17 alin. (9) lit. b) din Legea nr. 129/2019 în cazul persoanelor expuse public și art. 17^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 129/2019 în cazul țărilor terțe cu grad înalt de risc).

D. Persoană expusă public (PEP):
Clientul deține calitatea de PEP[6]?: **DA / NU** (*se încercuiește răspunsul clientului*)
Clientul este (**1**) membru de familie al unei PEP *sau* (**2**) persoană cunoscută public ca fiind asociat apropiat al unei PEP?: **DA** (**1**), (**2**) **/ NU** (*se încercuiește răspunsul clientului*). ***În cazul unui răspuns afirmativ***:
Numele si prenumele PEP: _____

Descrierea calității[7]: _____

Denumirea funcției publice deținută de PEP: _____

Denumirea instituției/autorității/organizației: _____

Clientul declară că este de acord ca avocatul să păstreze o copie a următoarelor documente utilizate pentru completarea prezentei fișe:_____
_____

_____

_____

_____
Alte mențiuni ale avocatului sau declarații ale clientului (dacă este cazul): _____

_____

_____

Subsemnatul _____, declar că toate datele și informațiile ce fac obiectul prezentului document corespund realității și au fost comunicate personal avocatului.
Semnătura:

**Se va completa olograf de către client / mandatar (cu excepția aplicării semnăturii electronice potrivit legii):*

Nume și prenume: _____
Telefon: _____ / **E-mail:** _____
Data: _____

Semnătura olografă / electronică potrivit legii: _____

[6] A se vedea art. 3 din Legea nr. 129/2019; A se vedea lista publicată și actualizată de A.N.I. potrivit art. 3 alin. 3^1 din Legea nr. 129/2019: https://integritate.eu/competente/lista-functiilor-publice-importante/
https://www.unbr.ro/category/raporturi-cu-onpcsb/
[7] Se va completa gradul de rudenie sau legătura cu PEP.

Anexa nr. 3 la Politicile interne prevăzute la Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

MODEL ORIENTATIV *- avocatul are posibilitatea de a adopta prin politicile și normele interne (obligație prevăzută de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 129/2019) orice format al formularisticii pe care îl consideră adecvat în raport de natura și volumul activității desfășurate, cu respectarea Legii nr. 129/2019, a Ordinului Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, a Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat și a Reglementărilor sectoriale UNBR.*

FIȘĂ DE CUNOAȘTERE A CLIENTELEI – ANEXA BF[1]
(CSB / CFT)[2]

A. Date de identificare:

Nume / Prenume: _____

Domiciliu și, dacă este cazul, reședință: _____
_____
_____

Cetățenie[3]: _____

C.N.P. / N.I.F. sau alt număr de identificare personal eliberat de autoritățile române sau străine ori un alt element unic de identificare similar:_____
_____

Carte de identitate seria / nr., autoritate emitentă, perioada de valabilitate:_____
_____

Nr. Pașaport[4] și autoritatea emitentă: _____
_____
_____

B. Alte informații:

Ocupația: _____
_____

Sursa fondurilor[5] [6]:
_____
_____

[1] **Anexa 1BF** se completează atunci când beneficiarul real este o persoană distinctă de client.
[2] Combaterea spălării banilor / Combaterea finanțării terorismului.
[3] Se vor menționa toate cetățeniile deținute de persoana fizică.
[4] Se aplică cetățenilor străini și cetățenilor români care nu au domiciliul în România.
[5] Se declară sursa fondurilor ce fac obiectul serviciului solicitat (a se vedea art. 1 și 2 din Reglementările sectoriale adoptate de U.N.B.R.). Nu se declară sursa fondurilor din care se achită onorariul de avocat.
[6] Se are în vedere cu ocazia realizării monitorizării continue potrivit art. 11 alin. (1) din d) din Legea nr. 129/2019 și a situației în care se aplică măsuri suplimentare (art. 17 alin. (9) lit. b) din Legea nr. 129/2019 în cazul persoanelor expuse public și art. 17[1] alin. (1) lit. c) din Legea nr. 129/2019 în cazul țărilor terțe cu grad înalt de risc).

C. Persoană expusă public (PEP):
Beneficiarul real deține calitatea de PEP[7]?: **DA / NU** (*se încercuiește răspunsul comunicat avocatului*)
Beneficiarul real este (**1**) membru de familie al unei PEP *sau* (**2**) persoană cunoscută public ca fiind asociat apropiat al unei PEP?: **DA** (**1**), (**2**) **/ NU** (*se încercuiește răspunsul comunicat avocatului*)
În cazul unui răspuns afirmativ:
Numele si prenumele PEP: _____

Descrierea calității[8]: _____

Denumirea funcției publice deținută de PEP: _____

Denumirea instituției/autorității/organizației: _____

Clientul declară că este de acord ca avocatul să păstreze o copie a următoarelor documente utilizate pentru completarea prezentei fișe:

_____
_____
_____

Alte mențiuni ale avocatului sau declarații ale clientului (dacă este cazul) _____
_____
_____

Subsemnatul _____, declar că toate datele și informațiile ce fac obiectul prezentului document corespund realității și au fost comunicate personal avocatului.
Semnătura:

**Se va completa olograf de către client / reprezentantul legal / convențional / mandatar (cu excepția aplicării semnăturii electronice potrivit legii):*

Nume și prenume: _____
Telefon: _____ / **E-mail:** _____

Data: _____

Semnătura olografă / electronică potrivit legii: _____

[7] A se vedea art. 3 din Legea nr. 129/2019; A se vedea lista publicată și actualizată de A.N.I. potrivit art. 3 alin. 3^1 din Legea nr. 129/2019: https://integritate.eu/competente/lista-functiilor-publice-importante/
[8] Se va completa gradul de rudenie sau legătura cu PEP.

Anexa nr. 4 la Politicile interne prevăzute la Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

MODEL ORIENTATIV *- avocatul are posibilitatea de a adopta prin politicile și normele interne (obligație prevăzută de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 129/2019) orice format al formularisticii pe care îl consideră adecvat în raport de natura și volumul activității desfășurate, cu respectarea Legii nr. 129/2019, a Ordinului Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, a Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat și a Reglementărilor sectoriale UNBR.*

FIȘĂ DE CUNOAȘTERE A CLIENTELEI – P.J.
(CSB / CFT)[1]

A. Date de identificare:

Denumire: _____
Forma juridică: _____
Sediu: _____
_____
_____
C.I.F. / C.U.I.: _____
Nr. de ordine în Registrul Comerțului (J) sau, după caz, alt număr de identificare ca urmare a înregistrării într-un registru public: _____
_____
Reprezentant legal / reprezentant convențional / mandatar: _____
_____
_____
Domiciliu și, dacă este cazul, reședință: _____
_____
_____
Cetățenie[2]: _____

C.N.P. / N.I.F. sau alt număr de identificare personal eliberat de autoritățile române sau străine ori un alt element unic de identificare similar: _____
_____
Carte de identitate seria / nr., autoritate emitentă, perioada de valabilitate: _____
_____
_____
Nr. Pașaport[3] și autoritatea emitentă: _____
_____
_____

[1] Combaterea spălării banilor / Combaterea finanțării terorismului.
[2] Se vor menționa toate cetățeniile deținute de persoana fizică.
[3] Se aplică cetățenilor străini și cetățenilor români care nu au domiciliul în România.

B. Alte informații:

Descrierea pe scurt a serviciul juridic solicitat:_____
_____
_____

Scopul urmărit de client în raport de serviciul juridic solicitat: _____
_____
_____
_____

Nivelul activelor care urmează să fie tranzacționate de către client în raport de serviciul juridic solicitat: _____
_____
_____

Dimensiunea tranzacțiilor deja efectuate de către client în raport de serviciul juridic solicitat:
_____
_____
_____

Ocupația reprezentantului legal / convențional / mandatar: _____
_____

Sursa fondurilor[4] [5]: _____
_____

C. Beneficiar real:

- Beneficiarul real **declarat** de reprezentantul legal / convențional / mandatar: _____
_____

*În cazul în care beneficiar real declarat este o persoană fizică distinctă de reprezentantul legal / convențional / mandatar, atunci se va completa o fișă distinctă de cunoaștere a clientelei pentru beneficiarul real (**Anexa BF**) care se va anexa la prezenta fișă.

În cazul în care sunt mai mulți beneficiari reali declarați distincți de reprezentantul legal / convențional / mandatar, atunci se va completa o fișă distinctă de cunoaștere a clientelei pentru fiecare beneficiar real în parte (Anexa BF**) care se vor anexa la prezenta fișă.

- Beneficiar real **identificat** de către avocat potrivit **art. 4 din Legea nr. 129/2019**:

_____
_____
_____

[4] Se declară sursa fondurilor ce fac obiectul serviciului solicitat (a se vedea art. 1 și 2 din Reglementările sectoriale adoptate de U.N.B.R.). Nu se declară sursa fondurilor din care se achită onorariul de avocat.

[5] Se are în vedere cu ocazia realizării monitorizării continue potrivit art. 11 alin. (1) din d) din Legea nr. 129/2019 și a situației în care se aplică măsuri suplimentare (art. 17 alin. (9) lit. b) din Legea nr. 129/2019 în cazul persoanelor expuse public și art. 17^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 129/2019 în cazul țărilor terțe cu grad înalt de risc).

*În cazul în care beneficiarul real **identificat** de avocat este o persoană fizică distinctă de reprezentantul legal / convențional / mandatar, atunci se va completa o fișă distinctă de cunoaștere a clientelei pentru beneficiar real (**Anexa BF**) care se va anexa la prezenta fișă.
În cazul în care sunt mai mulți beneficiari **identificați de către avocat și care sunt distincți de reprezentantul legal / convențional / mandatar, atunci se va completa o fișă distinctă de cunoaștere a clientelei pentru fiecare beneficiar real în parte (**Anexa BF**) care se vor anexa la prezenta fișă.

D. Persoană expusă public (PEP):

- Reprezentantul legal / convențional / mandatar deține calitatea de PEP[6]?: **DA / NU** (*se încercuiește răspunsul comunicat avocatului*)
- Reprezentantul legal / convențional / mandatar este (**1**) membru de familie al unei PEP *sau* (**2**) persoană cunoscută public ca fiind asociat apropiat al unei PEP?: **DA** (**1**), (**2**) **/ NU** (*se încercuiește răspunsul comunicat avocatului)*

În cazul unui răspuns afirmativ:

Numele si prenumele PEP: _____

Descrierea calității[7]: _____

Denumirea funcției publice deținută de PEP: _____

Denumirea instituției/autorității/organizației: _____

_____

Reprezentantul legal / convențional / mandatar al clientului declară că este de acord ca avocatul să păstreze o copie a următoarelor documente utilizate pentru completarea prezentei fișe:

_____
_____
_____
_____
_____
_____
_____

Alte mențiuni ale avocatului sau declarații ale reprezentantului legal / convențional / mandatar (dacă este cazul): _____
_____
_____
_____

[6] A se vedea art. 3 din Legea nr. 129/2019; A se vedea lista publicată și actualizată de A.N.I. potrivit art. 3 alin. 3^1 din Legea nr. 129/2019: https://integritate.eu/competente/lista-functiilor-publice-importante/
https://www.unbr.ro/category/raporturi-cu-onpcsb/
[7] Se va completa gradul de rudenie sau legătura cu PEP.

_____
_____

Subsemnatul _____, declar că toate datele și informațiile ce fac obiectul prezentului document corespund realității și au fost comunicate personal avocatului.
Semnătura:

**Se va completa olograf de către client / reprezentantul legal / convențional / mandatar (cu excepția aplicării semnăturii electronice potrivit legii):*

Nume și prenume:_____

Telefon: _____ / **E-mail:** _____

Data: _____

Semnătura olografă / electronică potrivit legii: _____

Anexa nr. 5 la Politicile interne prevăzute la Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

MODEL ORIENTATIV *- avocatul are posibilitatea de a adopta prin politicile și normele interne (obligație prevăzută de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 129/2019) orice format al formularisticii pe care îl consideră adecvat în raport de natura și volumul activității desfășurate, cu respectarea Legii nr. 129/2019, a Ordinului Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, a Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat și a Reglementărilor sectoriale UNBR.*

FIȘĂ DE IDENTIFICARE BENEFICIAR REAL
(CSB / CFT)[1]

Client:
Nume și prenume / Denumire: _____

Beneficiar real declarat:
Nume și prenume: _____

Ca urmare a aplicării ***procedurilor și a normelor interne***, inclusiv a prevederilor **art. 4 și a art. 11 alin. (8)[1] din Legea nr. 129/2019** a fost identificat ca fiind beneficiar real: _____
_____
_____

[1] Combaterea spălării banilor / Combaterea finanțării terorismului.

Anexa nr. 6 la Politicile interne prevăzute la Anexa nr. 4 la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 180/21-22.03.2025

MODEL ORIENTATIV *- avocatul are posibilitatea de a adopta prin politicile și normele interne (obligație prevăzută de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 129/2019) orice format al formularisticii pe care îl consideră adecvat în raport de natura și volumul activității desfășurate, cu respectarea Legii nr. 129/2019, a Ordinului Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021, a Legii nr. 51/1995, a Statutului profesiei de avocat și a Reglementărilor sectoriale UNBR.*

FIȘĂ DE EVALUARE A RISCULUI
(CSB / CFT)[1]

Client:
Nume și prenume / Denumire: _____

Beneficiar real declarat:
Nume și prenume: _____

Beneficiar real identificat:
Nume și prenume: _____

A. *EXEMPLE* DE FACTORI CU CARACTER GENERAL DE EVALUARE A RISCULUI DE SB / FT

• În toate cazurile, avocatul va proceda la **evaluarea riscului de spălare** a banilor și finanțare a terorismului cel puțin prin raportare la[2]:

- scopul urmărit de client în raport de serviciul juridic solicitat: _____
_____
_____
_____

- nivelul activelor care urmează să fie tranzacționate de către client în raport de serviciul juridic solicitat: _____
_____
_____
_____

- dimensiunea tranzacțiilor deja efectuate de către client în raport de serviciul juridic solicitat: _____
_____
_____

(Se completează cu datele și informațiile comunicate de către client cu ocazia completării fișei de cunoaștere a clientelei)

[1] Combaterea spălării banilor / Combaterea finanțării terorismului.
[2] Art. 11 alin. (6) din Legea nr. 129/2019.

B. *EXEMPLE* DE SITUAȚII CARE POT PREZENTA UN RISC SPORIT DE SB / FT ȘI CARE JUSTIFICĂ MĂSURI SUPLIMENTARE DE CUNOAȘTERE A CLIENTELEI

•[3] Dacă ***clientul*** sau ***beneficiarul real*** are domiciliul, reședința sau este cetățean:[4]

- al unei țări care nu aplică sau aplică insuficient standardele internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și a finanțării terorismului;
- al unei țări care este cunoscută la nivel internațional ca fiind țară necooperante;
- al unei țări terțe care este identificată de Comisia Europeană:[5] drept o țară terță cu grad înalt de risc;
- al unei țări care, conform evaluării organismelor internaționale de profil, nu dispune de sisteme efective de combatere a spălării banilor/de combatere a finanțării terorismului;
- al unei țări care, conform unor surse credibile, au un nivel ridicat al corupției sau al altor activități infracționale;
- al unei țări supuse unor sancțiuni, embargouri sau măsuri similare, instituite, de exemplu, de Uniunea Europeană sau de Organizația Națiunilor Unite;
- al unei țări care acordă finanțare sau sprijin pentru activități teroriste sau pe teritoriul cărora operează organizații teroriste desemnate.

(Se încercuiește răspunsul identificat, iar în cazul unui răspuns afirmativ se completează fișa cu datele identificate / obținute sau cu orice alte date relevante)

DA **NU**

_____
_____
_____
_____

•[6] Dacă ***clientul*** sau ***beneficiarul real*** este persoana expusă public (PEP) sau membru de familie al unei PEP sau persoană cunoscută public ca fiind asociat apropiat al unei PEP, inclusiv pentru o perioadă de cel puțin 12 luni începând cu data de la care respectiva persoană nu mai ocupă o funcție publică importantă.

*(*Se încercuiește răspunsul identificat, iar în cazul unui răspuns afirmativ se completează fișa cu datele identificate / obținute sau cu orice alte date relevante*)

DA **NU**

_____
_____
_____
_____

[3] Art. 17 alin. (1) lit. a) și d) și art. 17 alin. (14) pct. 3 din Legea nr. 129/2019.
[4] În toate cazurile se vor consulta cel puțin datele disponibile pe pagina de internet a O.N.P.C.S.B. și pe pagina de internet a UNBR la rubrica „Raporturi cu O.N.P.C.S.B.": https://www.unbr.ro/category/raporturi-cu-onpcsb/
[5] În acest caz vor consulta suplimentar și datele disponibile pe https://finance.ec.europa.eu/financial-crime/anti-money-laundering-and-countering-financing-terrorism-international-level_en
[6] Art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 129/2019.

•[7] Dacă ***clientul*** sau ***beneficiarul real*** solicită avocatului asistența juridică pentru realizarea unor tranzacții complexe, cu valori neobișnuit de mari, care nu se încadrează în tiparul obișnuit ori care nu au un scop economic, comercial sau legal evident.

(Se încercuiește răspunsul identificat, iar în cazul unui răspuns afirmativ se completează fișa cu datele identificate / obținute sau cu orice alte date relevante)

DA **NU**

_____
_____
_____

•[8] Dacă ***clientul*** sau ***beneficiarul real*** solicită avocatului servicii juridice precum activitățile fiduciare sau stabilirea temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului.

(Se încercuiește răspunsul identificat, iar în cazul unui răspuns afirmativ se completează fișa cu datele identificate / obținute sau cu orice alte date relevante)

DA **NU**

_____
_____
_____

- Dacă avocatul constată că **beneficiarul real** *declarat* de către reprezentantul legal / convențional / mandatar al persoanei juridice este diferit de **beneficiarul real** *identificat* de avocat potrivit **art. 4 și art. 11 alin. (8)[1] din Legea nr. 129/2019**.

(Se încercuiește răspunsul identificat, iar în cazul unui răspuns afirmativ se completează fișa cu datele identificate / obținute sau cu orice alte date relevante)

DA **NU**

_____
_____
_____

* În situația în care avocatul constată:

- incidența cel puțin a unei situații care poate prezenta un **risc sporit** de **spălare a banilor** *sau* **de finanțare a terorismului**;

sau

- în urma evaluării globale a factorilor de risc cu caracter general menționați mai sus la pct. **A** se identifică situații care pot prezent un **risc sporit** de **spălare a banilor** *sau* **de finanțare a terorismului**;

atunci avocatul va aplica **în completarea** măsurilor standard de cunoaștere a clientelei prevăzute în ***politicile și normele interne*** cu respectarea dispozițiilor **art. 11 alin. (1), (4), (8), (8)[1] din Legea nr. 129/2019** și măsuri suplimentare potrivit ***politicilor și a normelor interne***, inclusiv măsurile care sunt prezentate cu *caracter exemplificativ* la **art. 16 alin. (4) lit. a) – g)** din **Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021**, iar în situația prevăzută de **art. 17 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 129/2019** se vor aplica și măsurile suplimentare prevăzute de **art. 17[1] alin. (1) lit. a) – d) și f) din Legea nr. 129/2019**.

[7] Art. 17 alin. (2) din Legea nr. 129/2019.
[8] Raport privind evaluarea națională a riscurilor de spălare a banilor și finanțare a terorismului – 2022 – O.N.P.C.S.B. www.onpcsb.ro/pdf/Rezumat%20NRA%20Public.pdf

* În situația în care avocatul constată că NU este incidentă o situație care poate prezenta un **risc sporit** de **spălare a banilor** *sau* **de finanțare a terorismului**, atunci avocatul va aplica măsurile standard de cunoaștere a clientelei prevăzute în ***politicile și normele interne*** cu respectarea dispozițiilor **art. 11 alin. (1), (4), (8), (8)[1] din Legea nr. 129/2019** *sau,* dacă sunt îndeplinite cerințele prevăzute de lege*,* măsuri simplificate de cunoaștere a clientelei prevăzute în ***politicile și normele interne*** cu respectarea dispozițiilor **art. 16 alin. (2) din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021**.

C. *EXEMPLE* DE SITUAȚII CARE POT PREZENTA UN RISC REDUS DE SB / FT ȘI CARE JUSTIFICĂ MĂSURI SIMPLIFICATE DE CUNOAȘTERE A CLIENTELEI

•[9] ***Clientul*** este o societate publică cotată la o bursă de valori și supusă cerințelor de divulgare a informațiilor, fie prin norme bursiere, fie prin lege sau prin mijloace executorii, care impun cerințe pentru a asigura transparența adecvată a beneficiarului real.

(Se încercuiește răspunsul identificat, iar în cazul unui răspuns afirmativ se completează fișa cu datele identificate / obținute sau cu orice alte date relevante)

DA **NU**

_____

_____

•[10] ***Clientul*** este o administrație publică sau o societate publică.

(Se încercuiește răspunsul identificat, iar în cazul unui răspuns afirmativ se completează fișa cu datele identificate / obținute sau cu orice alte date relevante)

DA **NU**

_____

_____

•[11] ***Clientul*** își are domiciliul, reședința sau, după caz, sediul în zona geografice cu risc redus precum:

- state membre;
- țări terțe care dețin sisteme eficiente de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului;
- țări terțe identificate din surse credibile ca având un nivel scăzut al corupției sau al altor activități infracționale;
- țări terțe care, pe baza unor surse credibile, cum ar fi evaluări reciproce, rapoarte detaliate de evaluare sau rapoarte de monitorizare publicate, au prevăzut cerințe de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului în conformitate cu recomandările Grupului de Acțiune Financiară revizuite și pun în aplicare în mod eficace cerințele respective.

(Se încercuiește răspunsul identificat, iar în cazul unui răspuns afirmativ se completează fișa cu datele identificate / obținute sau cu orice alte date relevante)

DA **NU**

[9] Art. 16 alin. (2) lit. a) pct. 1 din Legea nr. 129/2019.
[10] Art. 16 alin. (2) lit. a) pct. 2 din Legea nr. 129/2019.
[11] Art. 16 alin. (2) lit. a) pct. 3 și lit. c) din Legea nr. 129/2019.

_____
_____
_____
_____
_____

* În situația în care avocatul constată că:

- este incidentă cel puțin o situație care poate prezenta un **risc redus** de **spălare a banilor** *sau* **de finanțare a terorismului**;

- sunt îndeplinite cerințele prevăzute de **art. 16 alin. (3) din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021**;

- NU este incidentă o situație care poate prezenta un risc sporit de **spălare a banilor** *sau* **de finanțare a terorismului**;

- în urma evaluării globale a factorilor de risc cu caracter general menționați mai sus la pct. **A** NU se identifică situații care pot prezent un risc de **spălare a banilor** *sau* **de finanțare a terorismului**;

atunci avocatul va aplica măsuri simplificate de cunoaștere a clientelei prevăzute în ***politicile și normele interne*** cu respectarea dispozițiilor **art. 16 alin. (2) din Ordinul Președintelui O.N.P.C.S.B. nr. 37/2021**.

* În situația în care avocatul constată că NU sunt îndeplinite cerințele pentru aplicarea măsurilor simplificate de cunoaștere a clientelei, atunci avocatul va aplica măsurile standard de cunoaștere a clientelei prevăzute în ***politicile și normele interne*** cu respectarea dispozițiilor **art. 11 alin. (1), (4), (8), (8)[1] din Legea nr. 129/2019**, cu excepția situației în care sunt aplicabile măsuri suplimentare potrivit celor detaliate anterior.

În concluzie, în urma evaluării riscurilor avocatul decide:

- aplicarea măsurilor standard de cunoaștere a clientelei;
- aplicarea măsurilor suplimentare de cunoaștere a clientelei;
- aplicarea măsurilor simplificate de cunoaștere a clientelei;

(Se încercuiește varianta decisă de avocat)

Anexa 12

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 187
21/22 martie 2025

În baza dispozițiilor art. 65 lit. a), c) și ș), precum și ale art. 77-84 din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Luând act de propunerea adresată Uniunea Naționale a Barourilor din România (UNBR) de a participa la Proiectul „Dezvoltarea sistemului electronic de management al cauzelor - ECRIS V", în componenta Fluxuri de date cu UNBR, derulat în parteneriat de Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PICCJ) și Consiliul Superior al Magistraturii (CSM), astfel cum este cuprinsă în anexa la prezenta hotărâre și având în vedere dezbaterile din cadrul ședințelor din 13/14.12.2024 și 21/22.03.2025;

Ținând cont de Hotărârea Consiliului UNBR nr. 122/13-14 decembrie 2024

*Consiliul UNBR, în ședința din **21/22 martie 2025**,*

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – (1) Se aprobă participarea UNBR la Proiectul „Dezvoltarea sistemului electronic de management al cauzelor - ECRIS V", în componenta Fluxuri de date cu UNBR, și implementarea sistemelor **A.1.1**, **A.1.2, A.1.3, B.1.1** și **B.1.2**, astfel cum sunt prevăzute în anexa la prezenta hotărâre.

(2) Pentru implementarea proiectului prevăzut la alineatul precedent, se va crea o platformă unică a UNBR, prin intermediul căreia va funcționa întreaga activitate a barourilor privind asistența judiciară.

(3) Costurile cu realizarea și mentenanța platformei vor fi acoperite din bugetul UNBR, urmând a fi prevăzute fonduri în acest sens în bugetul UNBR din 2025, avându-se în vedere și accesarea de fonduri publice nerambursabile prevăzute cu această destinație.

Art. 2. – Hotărârea se comunică prin e-mail membrilor Consiliului UNBR.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

Anexa la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 187/21-22 martie 2025

Proiectul „Dezvoltarea sistemului electronic de management al cauzelor - ECRIS V"
Componenta Fluxuri de date cu UNBR

A. Informații de la UNBR pentru Instanțe

A.1.1 Furnizare informații despre tablourile profesionale ale avocaților

Sistemul informatic al UNBR va pune la dispoziția instanțelor un mecanism de consultare a informațiilor referitoare la tablourile profesionale ale avocaților, cu informații ce includ:

- Baroul
- Județ
- Localitate
- Nume/denumire
- Adresa
- Telefon / Fax
- E-mail
- Grad profesional (stagiar, definitiv, străin)
- Drept de exercitare (cu drept de exercitate, fără drept de exercitare)
- Forme de exercitare a profesiei (Cabinet individual, Cabinete asociate, Cabinete grupate, SCPA, SCPARL)
- Drept de concluzii (Judecătorii, Tribunale, Curți de Apel; Toate instanțele)
- înscris în registrul (Curator special, Curator fiscal, Asistență judiciară)
- Stare (activ, incompatibil prin suspendare, incompatibil - nu a exercitat profesia, radiat)

Sistemul informatic al UNBR va notifica sistemul ECRIS despre orice modificare adusă detaliilor aferente tablourilor profesionale, într-un mod prestabilit (periodic, la cerere, etc).

A.1.2 Mecanism de notificare a modificărilor aduse în tablourile profesionale

Sistemul informatic al UNBR va pune la dispoziția ECRIS Instanțe un mecanism de notificare prin care modificările aduse la nivelul informațiilor aferente tablourilor profesionale (date de identificare, de contact, date referitoare la starea în profesie) vor fi comunicate în format JSON/XML pentru a putea fi operate modificările necesare la nivelul tabloului profesional aferent la nivelul ECRIS.

Informațiile modificate vor fi transmise cu o periodicitate stabilită (zilnic, săptămânal, lunar) și vor include toate detaliile modificate la nivelul tabloului profesional (câmp cu valoare inițială și câmp cu valoare modificată).

A.1.3 Transmitere răspunsuri la cereri de asistență judiciară

Sistemul informatic al UNBR va pune la dispoziția instanțelor un mecanism de transmitere a răspunsurilor la cererile de asistență judiciară care să includă:

- Baroul care a formulat răspunsul
- Instanța către care se adresează
- Numărul de cerere la care se răspunde (număr dat de sistemele UNBR la depunerea cererii de către ECRIS Instanțe)
- Avocatul desemnat (dacă este aplicabil) + detaliile de contact:

o Nume, prenume

o Situația profesională, o Forma de exercitare a profesiei - denumire

o Adresa de corespondență
o Număr de telefon
o Adresa de email
• în cazul unui răspuns negativ, se va transmite și motivarea refuzului.

Sistemul ECRIS Instanțe va înregistra răspunsul la cererea de asistență judiciară și va notifica partea (prin canalele disponibile - email, SMS, portal electronic) despre rezultatul cererii de asistență judiciară.

B. informații de la Instanțe pentru UNBR

B.1.1 Transmitere decizii cu privire la statutul profesional al avocaților

Sistemul ECRIS Instanțe va include mecanisme de transmitere a hotărârilor instanțelor referitoare la statutul profesional al avocaților către sistemele informatice ale UNBR.

Hotărârile vor fi transmise atât în format PDF cu semnătură digitală cât și ca fișier JSON/XML pentru a putea fi prelucrate mai ușor.

De asemenea, împreună cu hotărârea se vor transmite și o serie de meta date care includ:

• Dosarul de instanță în care a fost emisă hotărârea
• Persoana la care face referire hotărârea
• Data emiterii hotărârii
• Instanța emitentă
• Data rămânerii definitive
• Dacă hotărârea este definitivă sau este supusă căilor de atac.

În cazul atacării hotărârilor dispuse de instanță, sistemul va transmite un mesaj separat prin care se va indica hotărârea atacată pentru a fi marcată corespunzător în sistem.

Sistemul UNBR va transmite dovada de comunicare pentru fiecare mesaj transmis.

B.1.2 Transmitere cereri de asistență judiciară

Sistemul ECRIS Instanțe va include mecanisme de transmitere a cererilor de asistență judiciară către Baroul selectat, pentru cazurile în care există părți care solicită acest lucru.

Cererile de asistență judiciară vor fi transmise în format JSON/XML (și eventual PDF scanat - pentru cererile olografe) pentru a putea fi prelucrate de sistemul informatic al UNBR și conțin cel puțin următoarele informații:

• Dosarul de instanță în care a fost emisă cererea
• Instanța emitentă
• Nume și prenume solicitant
• CNP solicitant
• Domiciliu solicitant
• Telefon și email solicitant
• Obiectul dosarului
• Termenul de judecată pentru care se cere asistența

Anexa nr. 13

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
C O N S I L I U L U. N. B. R.

HOTĂRÂREA nr. 182
21/22 martie 2025

În baza dispozițiilor art. 65 lit. a), c) și ș), precum și art. 76 lit. a), f), j) și k) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare,

Ținând cont de PROTOCOLUL privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală, semnat între Ministerul Justiției, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Uniunea Națională a Barourilor din România, înregistrat sub nr. 2/4880/08.02.2024, 226/C/08.02.2024 și 8-DCAJ-08.02.2024,

Luând act de proiectul depus de Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare (DCAJ) privind Procedura de lucru a Serviciilor de asistență judiciară (SAJ), în contextul modificărilor legislative privind raportările digitale pe care le presupune sistemul de TVA, cu predilecție cele legate de E-Factura, așa cum a rezultat în urma dezbaterilor organizate cu decanii și coordonatorii SAJ,

Având în vedere dezbaterile din ședința Consiliului UNBR,

Consiliul UNBR, în ședința în din data de 21/22 martie 2025,

HOTĂRĂȘTE :

Art. 1 – Se aprobă PROCEDURA pentru barouri și pentru avocații înscriși în Registrul de asistență judiciară (RAJ), cuprinsă în **Anexa la prezenta hotărâre**, referitoare la etapele care urmează a fi parcurse în vederea:

a. încasării sumelor de bani cu titlu de onorarii pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de

asistență extrajudiciară, precum și pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală;

b. încasării sumelor de bani cu titlu de cheltuieli de transport dacă activitatea de asistență judiciară se desfășoară într-o altă localitate decât localitatea de domiciliu sau localitatea în care își are sediul profesional;

c. încasării sumelor de bani cu titlu de remunerație curator pentru furnizarea serviciilor de curatelă în condițiile Codului de procedură civilă, exclusiv pentru situațiile în care remunerația de curator provine din bugetul statului, potrivit art. 49 din O.U.G. nr. 80/2013 modificată.

Art. 2 – (1) Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și Barourilor și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

(2) Barourile vor aduce la cunoștința SAJ și avocaților prezentele norme prin toate mijloacele de diseminare existente.

C O N S I L I U L U.N.B.R.

Având în vedere dispozițiile art. 76 lit. a), f), j) și k) din Legea nr. 51/1995 republicată și modificată, potrivit cărora Departamentul de coordonare a asistenței judiciare exercită, în principal, următoarele atribuții: a) desfășoară conducerea metodologică a activității de acordare a asistenței judiciare; f) efectuează controlul asupra asistenței judiciare acordate; j) popularizează sistemul de asistență judiciară; k) stabilește formularistica utilizată de barouri pentru organizarea activității de asistență judiciară și extrajudiciară, în condițiile legii,

Având în vedere contextul modificărilor legislative privind raportările digitale pe care le presupune sistemul de TVA, cu predilecție cele legate de E-Factura,

Având în vedere dispozițiile art. 81, art. 82 și art. 84 din Legea nr. 51/1995 republicată și modificată,

Având în vedere dispozițiile art. 163 și art. 166 din Statutul Profesiei de Avocat,

Având în vedere dispozițiile art. 9 din PROTOCOLUL privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum ~~și~~ pentru asigurarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală, semnat între Ministerul Justiției, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Uniunea Națională a Barourilor din România, înregistrat sub nr. 2/4880/08.02.2024, 226/C/08.02.2024 și 8-DCAJ-08.02.2024,

Uniunea Națională a Barourilor din România,
prin Departamentul de coordonare a asistenței judiciare (DCAJ),

emite următoarea

PROCEDURĂ

pentru barouri, pentru avocații înscriși în Registrul de asistență judiciară referitoare la etapele care urmează a fi parcurse în vederea:

a. ***încasării sumelor de bani cu titlu de onorarii pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală;***
b. ***încasării sumelor de bani cu titlu de cheltuieli de transport dacă activitatea de asistență judiciară se desfășoară într-o altă localitate decât localitatea de domiciliu sau localitatea în care își are sediul profesional***;

c. încasării sumelor de bani cu titlu de remunerație curator pentru furnizarea serviciilor de curatelă în condițiile Codului de procedură civilă, exclusiv pentru situațiile în care remunerația de curator provine din bugetul statului, potrivit art. 49 din O.U.G. nr. 80/2013 modificată.

1. ÎNTOCMIREA REFERATULUI

(1) Referatul, care atestă prestația profesională, se întocmește de către avocat, conform modelului de formular aprobat de UNBR – DCAJ, cuprins în ***Anexa nr. 1 la Prezenta procedură***:

a. după acordarea asistenței judiciare;

b. în situația asistenței judiciare acordate în faza urmăririi penale, dacă aceasta depășește perioada de 60 de zile, calculate de la data depunerii la dosar a împuternicirii avocațiale, după momentul împlinirii perioadei respective. La terminarea urmăririi penale, se va întocmi un nou referat, în care onorariul provizoriu va fi dedus din onorariul definitiv stabilit de organul judiciar.

(2) Referatul se poate tehnoredacta pe calculator sau într-o aplicație/sistem informatic sau completa pe formularul aprobat de UNBR - DCAJ, în toate cazurile cuprinzând rubricile din modelul de referat aprobat de UNBR - DCAJ, putând fiind utilizat și în format letric în relația cu baroul/instanțele judecătorești/unități de parchet, până când echipamentele informatice ale barourilor/instanțelor judecătorești/unităților de parchet vor permite derularea tuturor operațiunilor în format electronic sau în format electronic, acolo unde situația o permite.

(3) Se acceptă practica Serviciilor de Asistență Judiciară din cadrul unor barouri de a completa referatele odată cu emiterea împuternicirilor avocațiale, urmând a fi transmise de către acestea sau de către avocați către instanțele judecătorești/unitățile de parchet sau depuse la dosar.

(4) Se acceptă practica Serviciilor de Asistență Judiciară din cadrul unor barouri de a colecta referatele confirmate de către instanțele judecătorești/unitățile de parchet, direct de la dosarul cauzei sau de la instanțe judecătorești/unități de parchet, urmând a fi verificate și transmise la organele judiciare în vederea plății.

(5) **La latitudinea fiecărui barou în parte și opțional**, referatul va conține un element de identificare și control, cum sunt exemplificativ, dar nu limitativ, cod de bare, cod, cod QR, în vederea verificării și eliminării situațiilor în care un referat se depune de două ori spre decontare.

(6) **Referatul va cuprinde și cheltuielile de transport solicitate a fi decontate de către avocat**.

2. CONFIRMAREA REFERATULUI

(7) Referatul este supus confirmării de către organul judiciar (judecător/procuror):

(a) în faza de urmărire penală, după momentul finalizării urmăririi penale;

(b) în faza de urmărire penală, după împlinirea perioadei de 60 de zile, calculate de la data depunerii la dosar a împuternicirii avocațiale, pentru onorariul provizoriu;

(c) în faza de judecată, după momentul pronunțării hotărârii judecătorești (încheiere/sentință/decizie);

(d) în faza de judecată, după momentul pronunțării încheierii prin care judecătorul a stabilit că delegația avocatului din oficiu își încetează efectele, dispunând plata onorariului cuvenit avocatului desemnat din oficiu pentru prestațiile efectuate până la data încetării însărcinării, în conformitate cu dispozițiile art. 91 alin. 4 Cod procedură penală și art. 6 din Protocol.

Confirmarea referatului se realizează prin aplicarea ștampilei organului judiciar și prin semnarea acestuia de către persoana îndreptățită.

(8) Referatul va fi supus confirmării de către organul judiciar (judecător/procuror) în termen de maxim 1 an de zile după momentul pronunțării hotărârii/finalizării urmăririi penale sau, respectiv, după momentul pronunțării încheierii prin care judecătorul a stabilit că delegația avocatului din oficiu își încetează efectele, dispunând plata onorariului cuvenit avocatului desemnat din oficiu pentru prestațiile efectuate până la data încetării însărcinării, în conformitate cu dispozițiile art. 91 alin. 4 Cod procedură penală și art. 6 din Protocol. Nerespectarea acestui termen atrage neplata de către barou a sumei stabilite cu titlu de onorariu. În situații excepționale, cum sunt concediile de maternitate, concediile de creștere și îngrijire copil până la vârsta de 2 sau 3 ani, după caz, situațiile în care organul de urmărire penală nu comunică soluția adoptată în faza de urmărire penală avocatului interesat, iar acesta din urmă este în imposibilitate de a o afla în interiorul termenului de mai sus, referatele pot fi supuse confirmării de către organul judiciar și peste termenul de 1 an reglementat anterior.

(9) În vederea confirmării de către organul judiciar, referatul poate fi transmis acestuia de către avocat sau de către barou, conform mențiunilor de la pct. (3) din prezenta Procedură. După confirmare, referatele sunt ridicate de la organul judiciar de către avocatul interesat, barou sau este transmis de organul judiciar baroului/avocatului interesat.

(10) În cazul asistenței extrajudiciare, referatul întocmit de avocat este supus verificării și avizării (confirmării) de către coordonatorul serviciului de asistență judiciară al baroului.

(11) Se poate decide neutilizarea ștampilei.

3. DEPUNEREA REFERATULUI LA BAROU. AVIZAREA/APROBAREA REFERATELOR DE CĂTRE CONSILIUL BAROULUI

(12) Referatul cu toate rubricile completate, confirmat de către organul judiciar (judecător/procuror) se înaintează baroului, în vederea efectuării formalităților prevăzute de lege pentru plata onorariilor.

(13) Referatul, întocmit de avocat și care atestă o prestație avocațială efectivă în cauzele având ca obiect obținerea pensiei de întreținere sau a celor privind înapoierea minorului, precum și cele privind organizarea și exercitarea dreptului de vizită a minorului, va fi însoțit, după caz, de decizia decanului baroului competent teritorial, în baza căreia a fost desemnat, din oficiu, să acorde asistență judiciară gratuită. Referatul va fi însoțit de încheierea judecătorului, în cazul asistenței acordate în cadrul sistemului de ajutor public judiciar.

(14) Referatul constituie document justificativ, care se înaintează baroului de către avocat, până la data de 7 a lunii imediat următoare confirmării, în vederea verificării, centralizării și avizării plății onorariului de către consiliul baroului. În situațiile în care data de 7 a lunii cade într-o zi nelucrătoare sau de sărbătoare legală, referatele se înaintează baroului până la sfârșitul următoarei zile lucrătoare. **Se vor respecta dispozițiile de la pct. (8) din prezenta Procedură**.

(15) Avizarea/aprobarea referatelor de către consiliul baroului se realizează prin semnarea referatelor de către responsabilul Serviciului de Asistență Judiciară din cadrul baroului sau de către consilierul delegat în acest sens și, respectiv, prin aplicarea ștampilei baroului.

(16) Se poate decide neutilizarea ștampilei.

4. ÎNTOCMIREA BORDEROURILOR CENTRALIZATOARE DE CĂTRE BAROURI

(17) Pe baza referatelor depuse de către avocați, barourile vor întocmi și emite borderoul centralizator care va cuprinde toate serviciile prestate în cursul unei luni calendaristice de toți avocații.

(18) Borderoul este cuprins în ***Anexa nr. 2 la prezenta procedură***, modelul de formular fiind aprobat de UNBR - DCAJ.

(19) **Borderoul va cuprinde și cheltuielile de transport solicitate a fi decontate de către avocat**.

5. TRANSMITEREA BORDEROURILOR CENTRALIZATOARE DE CĂTRE BAROURI

(20) Borderoul va fi transmis organului judiciar până la data de 15 ale lunii următoare celei în care referatul a fost confirmat de către organul judiciar. În situațiile în care data de 15 a lunii cade într-o zi nelucrătoare sau de sărbătoare legală, borderourile se înaintează organului judiciar până la sfârșitul următoarei zile lucrătoare.

(21) Borderoul centralizator va avea anexate referatele care vor avea rol de procese-verbale de recepție a serviciilor respective.

(22) Referatele și borderourile vor putea fi transmise de către barouri și prin corespondență electronică (email), semnate cu semnătură electronică potrivit legii, organul judiciar confirmând prin corespondență electronică (email) recepționarea acestora.

6. EMITEREA FACTURILOR ÎN RELAȚIA AVOCAT - ORGAN JUDICIAR, PENTRU SUMELE CUVENITE CU TITLU DE ONORARIU PENTRU ACTIVITATEA PRESTATĂ

(23) Avocatul va emite către instanță/unitatea de parchet plătitoare (ordonatorul de credite) factură utilizând sistemul RO - eFactura, pentru sumele la care este îndrituit cu titlu de onorariu pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală, pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, pentru furnizarea serviciilor de

asistență judiciară și/sau reprezentare ori de asistență extrajudiciară, precum și pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară privind accesul internațional la justiție în materie civilă și cooperarea judiciară internațională în materie penală. ***Exemplu: pentru sumele confirmate cu titlu de onorarii în dosarele aflate pe rolul judecătoriilor, factura va fi emisă către tribunal****.*

(24) Se va putea emite câte o singură factură pentru mai multe sume de bani evidențiate în mai multe referate, dacă toate referatele respective sunt aprobate/vizate de același organ judiciar plătitor (ordonator de credite) sau de organe judiciare pentru care plătește același organ judiciar plătitor (ordonator de credite).

(25) Factura va fi emisă după momentul virării sumelor de bani baroului de către organul judiciar plătitor și înainte de efectuarea plății de către barou către avocat.

(26) Termenul de emitere a facturii este de 5 zile de la comunicarea de către barou către avocați a încasării sumelor de bani de la organul judiciar. Modalitatea de comunicare către avocați a încasării sumelor de bani de la organul judiciar este lăsată la libera alegere a barourilor.

(27) **La latitudinea fiecărui barou în parte și opțional**, baroul va putea solicita organului judiciar un borderou conținând facturile emise, cu evidențierea plăților efectuate.

(28) Factura va cuprinde la rubrica ***descriere operațiune***: *onorariu avocațial dosar nr. _____, indicând instanța judecătorească/unitatea de parchet, confirmat conform referat serie: _____ nr. ___ data _____*, iar la rubrica ***sumă/valoare***, suma de bani confirmată de organul judiciar în referat, conținând TVA, pentru formele de exercitare a profesiei înregistrate ca plătitori de taxă pe valoare adăugată.

(29) Pentru ipotezele în care programele informatice de facturare nu permit utilizarea unui număr ridicat/suficient de caractere la rubrica ***descriere operațiune***, se vor putea utiliza prescurtări ale expresiilor de mai sus.

(30) Onorariile avocațiale se vor evidenția în mod distinct și individual în factură, pe dosare și instanțe/unități de parchete, chiar dacă sunt confirmate de același organ judiciar.

(31) Factura NU va cuprinde cheltuielile de transport solicitate a fi decontate, care se decontează exclusiv pe baza borderourilor întocmite pe baza referatelor.

(32) Factura se va emite pentru suma confirmată în referat sau pentru suma care urmează a fi plătită de barouri cu titlu de plăți parțiale, conform pct. 43 din prezenta Procedură.

(33) Opțional, factura emisă va putea fi printată și depusă la barou.

7. EMITEREA FACTURILOR ÎN RELAȚIA AVOCAT - AUTORITATE/INSTITUȚIE PUBLICĂ, PENTRU SUMELE CUVENITE CU TITLU DE REMUNERAȚIE CURATOR PENTRU ACTIVITATEA PRESTATĂ, ATUNCI CÂND

REMUNERAȚIA DE CURATOR PROVINE DIN BUGETUL STATULUI, POTRIVIT ART. 49 DIN O.U.G. NR. 80/2013 MODIFICATĂ

(34) Avocatul va emite către autoritatea/instituția publică factură utilizând sistemul RO - eFactura, pentru sumele la care este îndrituit cu titlu de remunerație pentru furnizarea serviciilor de curatelă, în condițiile Codului de procedură civilă.

(35) Se va putea emite câte o singură factură pentru mai multe sume de bani evidențiate în mai multe dosare în care avocatul a fost numit curator, dacă toate sumele respective urmează a fi plătite de aceeași autoritate/instituție publică.

(36) Factura va fi emisă după momentul stabilirii de către instanța de judecată a remunerației curatorului provizorie/definitivă.

(37) Factura va cuprinde la rubrica ***descriere operațiune***: *Remunerație curator dosar nr. _____, indicând instanța judecătorească, încheiere nr. _____/data _____*, iar la rubrica ***sumă/valoare***, suma de bani stabilită prin încheiere, adăugând TVA pentru formele de exercitare a profesiei înregistrate ca plătitori de taxă pe valoare adăugată.

(38) Remunerațiile de curator se vor evidenția în mod distinct și individual în factură, chiar dacă sunt plătite de aceeași autoritate/instituție publică.

(39) Opțional, factura emisă va putea fi printată și depusă la barou.

(40) Dispoziţiile pct. 7, (34) - (39) sunt aplicabile numai pentru situaţiile în care remuneraţia este avansată din bugetul statului, conform art. 49 din O.U.G. nr. 80/2013. Acestea nu se aplică situaţiilor în care remuneraţia de curator este achitată de către o entitate privată/persoană fizică. În aceste cazuri, avocatul va emite către entitatea privată/persoana fizică factură utilizând sistemul RO - eFactura, pentru sumele la care este îndrituit cu titlu de remuneraţie pentru furnizarea serviciilor de curatelă, în condiţiile Codului de procedură civilă. Se va putea emite câte o singură factură pentru mai multe sume de bani evidenţiate în mai multe dosare în care avocatul a fost numit curator, dacă toate sumele respective urmează a fi plătite de aceeaşi entitate privată/persoana fizică. Factura va fi emisă după momentul stabilirii de către instanţa de judecată a remuneraţiei curatorului provizorie/definitivă. Factura va cuprinde la rubrica ***descriere operaţiune***: *Remuneraţie curator dosar nr. _____, indicând instanţa judecătorească, încheiere nr. _____/data _____*, iar la rubrica ***sumă/valoare***, suma de bani stabilită prin încheiere, adăugând TVA pentru formele de exercitare a profesiei înregistrate ca plătitori de taxă pe valoare adăugată. Remuneraţiile de curator se vor evidenţia în mod distinct şi individual în factură, chiar dacă sunt plătite de aceeaşi entitate privată/persoana fizică. Plata sumelor respective se va realiza de către entitatea privată/persoana fizică prin transfer bancar direct în contul bancar al avocatului sau în numerar, potrivit opţiunii părţilor interesate.

8. EFECTUAREA PLĂȚILOR DE CĂTRE BAROURI CĂTRE AVOCAȚI A SUMELOR DE BANI CUVENITE CU TITLU DE ONORARIU AVOCAȚIAL ASISTENȚĂ JURIDICĂ

(41) Plata sumelor de bani încasate de către barouri cu titlu de onorarii se va face către avocat în cursul lunii calendaristice în care sumele necesare au fost virate de către instanță și unitatea de parchet. Dacă suma de bani este virată de organul judiciar în ultimele zile din lună, plățile vor putea fi făcute și în luna următoare, dacă volumul de muncă o impune.

(42) Plata sumelor de bani se va putea face prin transfer bancar sau în numerar, în funcție de opțiunea baroului/avocatului.

(43) **La latitudinea fiecărui barou în parte și opțional**, în situațiile în care barourile încasează de la organele judiciare sume parțiale din sumele datorate, barourile vor decide efectuarea plăților parțiale sau reținerea sumelor de bani până la momentul la care vor putea face plăți integrale. În ipoteza în care barourile vor decide efectuarea plăților parțiale, facturile vor fi emise de către avocați pe sumele parțiale încasate, incluzând taxa de 2% datorată pentru cheltuielile curente necesare funcționării serviciilor de asistență judiciară a barourilor.

9. EFECTUAREA PLĂȚILOR DE CĂTRE BAROURI CĂTRE AVOCAȚI A SUMELOR DE BANI CUVENITE CU TITLU DE REMUNERAȚIE CURATOR, ATUNCI CÂND REMUNERAȚIA DE CURATOR PROVINE DIN BUGETUL STATULUI, POTRIVIT ART. 49 DIN O.U.G. NR. 80/2013 MODIFICATĂ

(44) Plata sumelor de bani încasate de către barouri cu titlu de remunerație curator se va face către avocat în cursul lunii calendaristice în care sumele necesare au fost virate de către autoritatea/instituția publică. Dacă suma de bani este virată barouluiîn ultimele zile din lună, plățile vor putea fi făcute și în luna următoare, dacă volumul de muncă o impune.

(45) Plata sumelor de bani se va putea face prin transfer bancar sau în numerar, în funcție de opțiunea baroului/avocatului.

10. TAXA DE 2% DATORATĂ PENTRU CHELTUIELILE CURENTE NECESARE FUNCȚIONĂRII SERVICIILOR DE ASISTENȚĂ JUDICIARĂ A BAROURILOR

(46) Barourile vor reține din sumele cuvenite avocatului, aprobate și efectiv virate/plătite, o taxă de 2%, la achitarea efectivă a onorariului către avocatul îndreptățit.

(47) Dacă barourile plătesc în numerar sumele de bani cuvenite avocatului, pentru taxa de 2% reținută tot în numerar, baroul va emite **chitanță**.

(48) Dacă barourile plătesc prin transfer bancar sumele de bani cuvenite avocatului, reținând taxa de 2%, barourile vor emite o **notă contabilă** cuprinsă în ***Anexa nr. 3 la prezenta Procedură***, care va conține: denumirea baroului/antetul baroului, numărul și data documentului (din Registrul de ieșiri al baroului), numele fiecărui avocat/formă de exercitare a profesiei căruia i s-au făcut plăți într-o lună și căruia i s-a reținut taxa de 2%, denumirea operațiunii și temeiul de drept (art. 84 alin. 2 din

Legea nr. 51/1995 republicată), suma virată și suma reținută cu titlu de taxă de 2%, semnătura contabilului baroului și a decanului. Nota contabilă va putea fi întocmită lunar/anual, generală pentru toți avocații sau individual, la alegerea barourilor. În cazul în care se va întocmi o notă contabilă generală, fiecărui avocat i se va comunica, la cerere, un extras din aceasta, respectiv datele care îl interesează.

11. RELAȚIA BAROU - ORGAN JUDICIAR

(49) În relația barou - instanță/unitatea de parchet, barourile nu vor emite facturi pentru sumele virate de organele judiciare cu titlu de onorarii și nici pentru sumele virate cu titlu de cheltuieli de transport decontate.

12. REGIMUL TAXEI PE VALOAREA ADĂUGATĂ (TVA)

(50) Avocații înregistrați în scopuri de TVA vor emite facturi în condițiile de mai sus, TVA-ul fiind inclus în cuantumul sumelor stabilite în Protocol cu titlu de onorarii și confirmate de organul judiciar.

13. DECONTAREA CHELTUIELILOR DE TRANSPORT DACĂ ACTIVITATEA DE ASISTENȚĂ JUDICIARĂ SE DESFĂȘOARĂ ÎNTR-O ALTĂ LOCALITATE DECÂT LOCALITATEA ÎN CARE ÎȘI ARE SEDIUL PROFESIONAL

(51) Decontarea cheltuielilor de transport se face pe bază de documente justificative, care au înscrise prețul și data eliberării, cum ar fi: bonul de carburant, legitimațiile de călătorie, biletele de tren, biletele de avion, tichetele, documentele care fac dovada achitării taxelor plătite pe timpul și în legătură cu deplasarea.

(52) Avocatul va completa rubricile corespunzătoare din cadrul referatului, ținând cont de următoarele elemente:

1. decontarea cheltuielilor de transport dus/întors se va putea face doar în cazul distanța dintre localitatea în care avocatul își are sediul profesional (adresa poștală a sediului profesional) și localitatea unde se desfășoară activitatea de asistență judiciară (adresa poștală a sediului organului judiciar) este mai mare de 5 km;
2. se va avea în vedere distanța dintre localitatea în care avocatul își are sediul profesional (adresa poștală a sediului profesional) și localitatea unde se desfășoară activitatea de asistență judiciară (adresa poștală a sediului organului judiciar);
3. se vor utiliza distanțele identificate prin utilizarea calculatorului de rute https://www.distanta.ro/;
4. se vor avea în vedere criteriile de decontare aprobate prin Hotărârea nr. 30/16-17.12.2023 a CUNBR, respectiv:
   4.1. la călătoria cu avionul, pe orice distanță, se decontează clasa economică sau cursă low-cost, cu aprobarea prealabilă a decanului sau avocatului care coordonează Serviciul de Asistență Juridică;
   4.2. la călătoria cu orice fel de tren, se decontează după tariful clasei I;
   4.3. la călătoria cu navele de călători, se decontează după tariful clasei I;
   4.4. la călătoria cu mijloace de transport auto și transport în comun;

4.5.la călătoria cu autoturismul aflat în proprietatea sau folosință avocatului, se decontează contravaloarea a 7,5 litri carburant la 100 km parcurși pe distanța cea mai scurtă. Distanța cea mai scurtă dintre localități este distanța calculată pe drumuri publice; **prețul litrului de carburant va fi cel înscris pe bonul de carburant, fără a avea relevanță suma totală înscrisă acolo**;

4.6.decontarea cheltuielilor pentru utilizarea vagonului de dormit sau cușetei este permisă numai în cazul călătoriilor efectuate pe timp de noapte, pe distanțe de peste 300 km. Costul tichetelor pentru rezervarea locurilor, costul suplimentelor de viteză, precum și comisioanele percepute de agențiile de voiaj se includ în cheltuielile de transport care se decontează.

4.7.se decontează drept cheltuieli de transport și: cheltuielile pentru transportul efectuat cu mijloacele de transport în comun la și de la aeroport, gară, autogara sau port, în cazul în care acestea sunt situate în altă localitate, precum și cheltuielile aferente transportului efectuat în regim de taxi sau car sharing, în intervalul în care serviciile de transport public în comun nu sunt disponibile; cheltuielile de transport efectuate în localitatea unde se desfășoară activitatea de asistență judiciară, cu mijloacele de transport în comun, dus-întors, pe distanța dintre gară, aerogară, autogară sau port și locul desfășurării activității de asistență judiciară, precum și cheltuielile aferente transportului efectuat în regim de taxi sau car sharing, în intervalul în care serviciile de transport public în comun nu sunt disponibile; taxele pentru trecerea podurilor; taxele de traversare cu bacul; taxele de aeroport, gară, autogară sau port; alte taxe privind circulația pe drumurile publice, prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.

5. În cazul deplasării cu autovehicule cu sistem de propulsie electric, decontarea transportului se raportează la prețul unitar/litru mai favorabil al benzinei sau motorinei premium, după caz, conform Monitorului prețurilor administrat de Consiliul Concurenței, valabil la data depunerii cererii de decontare. În situația în care, conform Monitorului prețurilor administrat de Consiliul Concurenței, în localitatea în care avocatul își are sediul profesional nu există stații de carburant, la stabilirea prețului se au în vedere prețurile carburantului la cea mai apropiată stație de carburant.
6. eliberarea documentului justificativ conținând datele de identificare ale formei de exercitare a profesiei avocatului (factură/bon cu CIF/CUI) nu permite o dublă decontare a cheltuielii respective, respectiv și de la organul judiciar și în contabilitatea formei de exercitare a profesiei.

(53)Cheltuielile de transport se vor deconta ținând cont de regulile de mai sus, prin completarea rubricilor corespunzătoare din referat, exclusiv pe baza referatului/borderoului, **fără a fi înscrise în factură**.

Prezenta PROCEDURĂ are în vedere dispozițiile legale precizate.

Uniunea Națională a Barourilor din România, prin Departamentul de coordonare a asistenței judiciare, nu își asumă nicio obligație pentru modul în care avocatul și/sau baroul înțeleg să respecte prevederile legale.

La redactarea prezentei proceduri au fost consultați specialiști de drept fiscal.

Implementarea de către fiecare barou a prezentei Proceduri are în vedere următoarele prevederi legale:

a. Art. 75 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 republicată, potrivit căruia *departamentul de coordonare a asistenței judiciare emite decizii și norme metodologice în limitele atribuțiilor conferite prin prezenta lege, în condițiile și cu procedura prevăzute de Statutul profesiei de avocat*.
b. Art. 76 din Legea nr. 51/1995 republicată, potrivit căruia *departamentul de coordonare a asistenței judiciare exercită, în principal, următoarele atribuții: a. desfășoară conducerea metodologică a activității de acordare a asistenței judiciare; b. elaborează proiectul de Regulament-cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară; e. organizează și coordonează metodologia de plată a onorariilor pentru asistența judiciară acordată; f. efectuează controlul asupra asistenței judiciare acordate; k. stabilește formularistica utilizată de barouri pentru organizarea activității de asistență judiciară și extrajudiciară, în condițiile legii;*
c. Art. 77 din Legea nr. 51/1995 republicată, potrivit căruia, *în vederea organizării activității de asistență judiciară, barourile îndeplinesc următoarele atribuții: f. îndeplinesc orice alte atribuții prevăzute de lege sau de Regulamentul-cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară.*
d. Art. 78 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 republicată, potrivit căruia *serviciile de asistență prevăzute la alin. (1) sunt conduse de un avocat definitiv, numit de consiliul baroului, și sunt coordonate de un membru al consiliului. Organizarea, funcționarea și atribuțiile serviciilor de asistență judiciară se realizează potrivit regulamentului aprobat de consiliul baroului, în baza Regulamentului-cadru pentru organizarea serviciilor de asistență judiciară, aprobat de Consiliul U.N.B.R.*.

Anexa nr. 1 la Procedură

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA **Data: ___.___._____**
BAROUL _____

BIROUL DE AVOCAȚI _____

BORDEROU

Conţinând sumele de plată cuvenite cu titlu de onorarii asistenţă judiciară şi cheltuieli de transport pentru luna _____ anul _____

1. ONORARII ASISTENȚĂ JUDICIARĂ

Nr. Crt.	Numele şi prenumele avocatului	Numele şi prenumele justițiabilului	Instanţă/Unitate de parchet	Obiectul procesului	Nr. dosar	Data soluţiei	Onorariul confirmat de instanţă/unitatea de parchet	Referat serie/număr/dată	Observaţii

2. CHELTUIELI DE TRANSPORT

Nr. Crt.	Numele şi prenumele avocatului	Numele şi prenumele justiţiabilului	Instanţă/ Unitate de parchet	Obiectul procesului	Nr. dosar	Datele şedinţelor	Suma confirmată de instanţă/unitatea de parchet	Referat serie/număr/dată	Document justificativ (anexat)	Observaţii

DECAN,

_____

COORDONATOR SERVICIUL DE ASISTENȚĂ JUDICIARĂ,

_____

ÎNTOCMIT,

_____

Anexa nr. 2 la Procedură

Asistență juridică în materie penală/ajutor public judiciar

1. **BAROUL _____** 2. **Avocat: _____**
3. **Localitatea _____**

REFERAT
pentru plata onorariilor din fondurile
Ministerului Justiției/Ministerului Public
(Referatul va purta seria/numărul/data împuternicirii avocațiale)

ONORARIU:

- Nr., serie și dată împuternicire avocațială: _____
- Numele, prenumele și calitatea justițiabilului: _____
  _____
  _____
  _____
- Instanța sau organul de urmărire penală: _____
  _____
- Nr. dosar: _____
- Obiectul cauzei: _____
- Numărul ședințelor: _____
- Observații (orele 20:00-8:00/zile nelucrătoare/zile de sărbătoare legală): _____
  _____
- Numărul, data și tipul actului de procedură (hotărâre judecătorească/încheiere/rezoluție/ordonanță/rechizitoriu):
  _____
- Suma confirmată de organul judiciar: _____
- Observații: _____
- Temei de drept Protocol UNBR - MJ - MP: _____

CHELTUIELI DE TRANSPORT:

- Suma solicitată: _____
- Mod de calcul: _____
  (exemplu: 100 km / dus-întors, se decontează 7,5 litri / 100 km, preț litru combustibil 8 lei, 8 lei x 7,5 litri = 60 lei)
- Datele ședințelor: _____
- Adresa sediului profesional: _____
- Adresa unde s-a desfășurat activitatea de asistență judiciară: _____
- Distanța în km (https://www.distanta.ro/): _____
- Document justificativ **(anexat)**: _____
- Observații: _____
- Temei de drept: Legea nr. 51/1995 republicată, Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 30/2023: _____

26. **Avocat delegat,**

27. **Data: _____**

28. **Viza instanței sau organului de urmărire penală. Se confirmă exactitatea datelor cuprinse în referat**

29. **Viza Baroului cu privire la onorariu și cheltuieli, conform dispozițiilor legale**

30. **ȘEF RESORT ASISTENȚĂ JURIDICĂ**

INSTRUCȚIUNI DE COMPLETARE REFERAT[1] [2]:

1. Se completează denumirea Baroului din care face parte avocatul care întocmește referatul.
2. Se completează numele și prenumele avocatului care întocmește referatul.
3. Se completează denumirea localității unde se situează sediul baroului.
4. Se completează numărul, seria și data împuternicirii avocațiale.
5. Se completează numele și prenumele, precum și calitatea justițiabilului.
6. Se completează denumirea organului judiciar.
7. Se completează numărul de dosar.
8. Se completează obiectul cauzei.
9. Se completează datele ședințelor de judecată/datelor la care sunt efectuate actele de urmărire penală.
10. Se completează rubrica observații, dacă este cazul (aplicarea dispozițiilor Protocolului în cazul în care activitatea are loc între orele 20:00-8:00/zile nelucrătoare/zile de sărbătoare legală).

[1] referatul poate fi tehnoredactat de avocat cu mijloace proprii sau poate fi completat utilizând modelul pus la dispoziție de barou. În prima ipoteză, fiecare rubrică va putea fi adaptată în funcție de specificul activității (indicarea ministerului care decontează sumele cuvenite, dimensiunea informațiilor de la fiecare rubrică etc.), păstrându-se structura și conținutul modelului pus la dispoziție de barou.

[2] Cu culoarea albastru rubricile care se completează de către avocatul care întocmește referatul. Cu culoarea roșu rubricile care se completează de către organul judiciar/barou.

11. Se completează numărul, data și tipul actului de procedură (hotărâre judecătorească/încheiere/ordonanță/rechizitoriu).
12. Se completează cuantumul sumei stabilite de organul judiciar cu titlu de onorariu.
13. Se completează rubrica de observații, dacă este cazul (onorariu provizoriu etc.)
14. Se completează temeiul de drept din Protocol.
15. Se completează cuantumul și natura cheltuielilor de transport.
16. Se indică modalitatea de calcul a sumei solicitate.
17. Se completează datele ședințelor de judecată/datelor la care sunt efectuate actele de urmărire penală/deplasările.
18. Se indică adresa sediului profesional al avocatului.
19. Se indică adresa unde s-a desfășurat activitatea de asistență judiciară.
20. Se indică distanța în km, dus-întors, utilizând https://www.distanta.ro/.
21. Se indică documentul justificativ (bon/factură/bilet, serie/număr/dată).
22. Se completează rubrica de observații (raportarea la criteriile de decontare din Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 30/2023).
23. Se completează temeiul de drept din Legea nr. 51/1995 republicată și din Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 30/2023.
24. Se semnează de către avocatul care întocmește referatul.
25. Se completează data întocmirii referatului.
26. Se aplică viza instanței sau organului de urmărire penală, care confirmă exactitatea datelor cuprinse în referat.
27. Se aplică viza Baroului cu privire la onorariu și cheltuieli, conform dispozițiilor legale.
28. Se semnează referatul de către avocatul coordonator SAJ din cadrul baroului.
29. La referat se anexează obligatoriu documentul justificativ al cheltuielilor de transport.
30. La referat se anexează opțional factura emisă.

Referatul va conține un element de identificare și control, respectiv cod de bare, cod, cod QR, în vederea verificării și eliminării situațiilor în care un referat se depune de două ori spre decontare.

Anexa nr. 3 la Procedură

ANTET

BAROUL _____

NOTĂ CONTABILĂ

EVIDENȚĂ PLĂȚI ȘI REȚINERI SUME DE BANI ASISTENȚĂ JUDICIARĂ

PENTRU ANUL _____

Nr. ___ dată: _____

Luna	Nume și prenume avocat/denumire formă de exercitare a profesiei	Suma virată cu titlu de onorarii asistență judiciară	Suma reținută cu titlu de taxă de 2% conform art. 84 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 republicată	Observații

DECAN,

_____

CONTABIL-ȘEF,

_____

Anexa nr. 14

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 81
13 iunie 2024

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (3) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare CAA), aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 139/2016, coroborat cu prevederile art. 12 lit. d) din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Având în vedere Hotărârea Consiliului de Administrație a Filialei Constanța a CAA nr. 01/18.03.2024 privind aprobarea derulării în anul 2024 a Programului propriu de asistență și asigurări sociale;

Luând în considerare acordul Consiliului Baroului Constanța acordat în ședința din 15.04.2024, potrivit Adresei nr. 307/16.04.2024, și aprobarea de către Consiliului de Administrație al CAA, prin Hotărârea nr. 20/30.05.2024;

Având în vedere prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA;

*Consiliul UNBR, întrunit în ședința din **13 iunie 2024**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă derularea în ***2024*** a Programului propriu de asistență și asigurări sociale, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație a Filialei Constanța a CAA nr. 01/18.03.2024, avizat de Consiliul Baroului Constanța în ședința din 15.04.2024, potrivit Adresei nr. 307/16.04.2024, și aprobat de către Consiliului de Administrație al CAA, prin Hotărârea nr. 20/30.05.2024.

Art. 2 – Programele vor fi implementate cu luarea în considerare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA, după cum urmează:

a) bugetul anual al acestor programe derulate de o filială să nu depășească 30% din diferența dintre veniturile Fondului de asigurări sociale și toate cheltuielile aferente acestui fond mai puțin cele generate de programele proprii, susținute pe baza art.12 lit. d) din Legea nr.72/2016.
b) filiala CAA care propune programul să aibă vărsate la zi contribuțiile la fondurile prevăzute de lege art. 13 și 15 alin. (1) din Legea nr. 72/2016 (de rezervă și de funcționare a CAA);

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și CAA, care o va comunica filialei CAA sus menționată și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

C O N S I L I U L U.N.B.R.

HOTĂRÂREA nr. 90

30 august 2024

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (3) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare CAA), aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 139/2016, coroborat cu prevederile art. 12 lit. d) din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Având în vedere Hotărârea Adunării Generale a Filialei Brașov a CAA din 07.03.2024 și Hotărârea Consiliului de Administrație a Filialei Brașov a CAA nr. 01/09.05.2024 privind aprobarea derulării în anul 2024 a Programului propriu de asistență și asigurări sociale;

Luând în considerare acordul Consiliului Baroului Brașov acordat în ședința din 23.05.2024, potrivit Adresei nr. 573/13.08.2024, și aprobarea de către Consiliului de Administrație al CAA, prin Hotărârea nr. 27/27.08.2024;

Având în vedere prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA;

*Consiliul UNBR, întrunit în ședința din **30 august 2024**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă derularea în ***2024*** a Programului propriu de asistență și asigurări sociale, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație a Filialei Brașov a CAA nr. 01/09.05.2024, avizat de Consiliul Baroului Brașov în ședința din 23.05.2024, potrivit Adresei nr. 573/13.08.2024, și aprobat de către Consiliului de Administrație al CAA, prin Hotărârea nr. 27/27.08.2024.

Art. 2 – Programele vor fi implementate cu luarea în considerare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA, după cum urmează:

c) bugetul anual al acestor programe derulate de o filială să nu depășească 30% din diferența dintre veniturile Fondului de asigurări sociale și toate cheltuielile aferente acestui fond mai puțin cele generate de programele proprii, susținute pe baza art.12 lit. d) din Legea nr.72/2016.

d) filiala CAA care propune programul să aibă vărsate la zi contribuțiile la fondurile prevăzute de lege art. 13 și 15 alin. (1) din Legea nr. 72/2016 (de rezervă și de funcționare a CAA);

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și CAA, care o va comunica filialei CAA sus menționată și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

C O N S I L I U L U.N.B.R.

HOTĂRÂREA nr. 203

14-15 aprilie 2025

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (3) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare CAA), aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 139/2016, coroborat cu prevederile art. 12 lit. d) din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Având în vedere Hotărârea Consiliului de Administrație a Filialei Bihor a CAA nr. 1/18.02.2025 privind aprobarea derulării în anul 2025 a Programului propriu de asistență și asigurări sociale;

Luând în considerare acordul Consiliului Baroului Bihor, potrivit Hotărârii nr. 4/18.02.2025 și aprobarea de către Consiliului de Administrație al CAA, prin Decizia nr. 15/09.04.2025;

Având în vedere prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA;

*Consiliul UNBR, întrunit în ședința prin vot electronic din **14-15 aprilie 2025**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă derularea în ***2025*** a Programului propriu de asistență și asigurări sociale, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație a Filialei Bihor a CAA nr. 01/09.02.2025, avizat de Consiliul Baroului Brașov prin Hotărârea nr. 4/18.02.2025 și aprobat de către Consiliului de Administrație al CAA, prin Hotărârea nr. 15/09.04.2025.

Art. 2 – Programele vor fi implementate cu luarea în considerare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA, după cum urmează:

e) bugetul anual al acestor programe derulate de o filială să nu depășească 30% din diferența dintre veniturile Fondului de asigurări sociale și toate cheltuielile aferente acestui fond mai puțin cele generate de programele proprii, susținute pe baza art.12 lit. d) din Legea nr.72/2016.

f) filiala CAA care propune programul să aibă vărsate la zi contribuțiile la fondurile prevăzute de lege art. 13 și 15 alin. (1) din Legea nr. 72/2016 (de rezervă și de funcționare a CAA);

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și CAA, care o va comunica filialei CAA sus menționată și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

C O N S I L I U L U.N.B.R.

HOTĂRÂREA nr. 204

14-15 aprilie 2025

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. s) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 8 alin. (3) din Statutul Casei de Asigurări a Avocaților (în continuare CAA), aprobat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare, UNBR) nr. 139/2016, coroborat cu prevederile art. 12 lit. d) din Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților;

Având în vedere Hotărârea Consiliului de Administrație a Filialei Iași a CAA privind aprobarea derulării în anul 2025 a Programului propriu de asistență și asigurări sociale;

Luând în considerare acordul Consiliului Baroului Iași, acordat în ședința din data 17.02.2025, potrivit Adresei nr. 254/25.02.2025 și aprobarea de către Consiliului de Administrație al CAA, prin Decizia nr. 14/09.04.2025;

Având în vedere prevederile Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA;

*Consiliul UNBR, întrunit în ședința prin vot electronic din **14-15 aprilie 2025**, adoptă prezenta:*

HOTĂRÂRE:

Art. 1 – Se aprobă derularea în ***2025*** a Programului propriu de asistență și asigurări sociale, astfel cum a fost aprobat de Consiliul de Administrație a Filialei Iași a CAA, avizat de Consiliul Baroului Iași în ședința din data 17.02.2025, potrivit Adresei nr. 254/25.02.2025 și aprobat de către Consiliului de Administrație al CAA, prin Hotărârea nr. 14/09.04.2025.

Art. 2 – Programele vor fi implementate cu luarea în considerare a Hotărârii Consiliului UNBR nr. 225/23.03.2017 privind condițiile impuse pentru aprobarea programelor proprii ale filialelor CAA, în conformitate cu art. 8 alin. (3) din Statutul CAA, după cum urmează:

g) bugetul anual al acestor programe derulate de o filială să nu depășească 30% din diferența dintre veniturile Fondului de asigurări sociale și toate cheltuielile aferente acestui fond mai puțin cele generate de programele proprii, susținute pe baza art.12 lit. d) din Legea nr.72/2016.

h) filiala CAA care propune programul să aibă vărsate la zi contribuțiile la fondurile prevăzute de lege art. 13 și 15 alin. (1) din Legea nr. 72/2016 (de rezervă și de funcționare a CAA);

Art. 3 – Prezenta hotărâre se comunică membrilor Consiliului UNBR și CAA, care o va comunica filialei CAA sus menționată și se afișează pe website-ul www.unbr.ro .

C O N S I L I U L U.N.B.R.

Anexa nr. 15

131-AUT-2024
24.05.2024

Către:
Curtea Constituțională a României
Cal. 13 septembrie nr. 2, Intrarea B1, sector 5, 052725, București
ccr-pdv@pdv.ro ; registratura.jurisdictionala@ccr.ro

În atenția,
Domnului Președinte Marian Enache,

Stimate Domnule Președinte,

Subscrisa Uniunea Națională a Barourilor din România cu sediul în Palatul de Justiție, Splaiul Independenței nr. 5, Sector 5, Cod 050091, București, tel 021-313-4875, 021-316-0739, 021-316-0740, 021-313-4880, email unbr@unbr.ro, reprezentată legal de dl. av. dr. Traian-Cornel Briciu, în calitate de Președinte, având în vedere competențele și atribuțiile constituționale și legale ale Curții Constituționale a României, vă înaintăm punctul de vedere atașat, cu privire la sesizarea Curții Constituționale de către Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru exercitarea controlului de neconstituționalitate a priori cu privire la PL-x nr. 788/2023.

Facem precizarea că, prin PL-x nr. 788/2023, Parlamentul a aprobat modificarea şi completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, precum şi modificarea art. 451 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă cu privire la aspecte foarte importante pentru profesia de avocat din România, ce au suscitat dezbateri numeroase în cadrul corpului profesional al avocaților.

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că prezenta adresă constituie punctul de vedere al organului de conducere central al profesiei de avocat.

Cu deosebită considerație,

Președinte UNBR
av. dr. Traian-Cornel Briciu

Către: Curtea Constituțională a României
Referitor la Dosarul nr. 1314A/2024
Termen: 29 mai 2024
De la: Uniunea Națională a Barourilor din România

PUNCT DE VEDERE
cu privire la sesizarea Curții Constituționale de către Secțiile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru exercitarea controlului de neconstituționalitate a priori cu privire la PL-x nr. 788/2023.

Prin **Hotărârea nr. 3 din 18 aprilie 2024**, Înalta Curte de Casație și Justiție, constituită în Secții Unite, a hotărât sesizarea Curții Constituționale pentru a se pronunța asupra neconstituționalității art. II din cuprinsul Legii privind modificarea şi completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, precum şi pentru modificarea art. 451 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (PL-x nr. 788/2023) în raport de prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la principiul securității raporturilor juridice și al legalității, art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, precum și art. 129 cu privire la folosirea căilor de atac.

I. Proiectul de lege și dispozițiile supuse exercitării controlului de constituționalitate a priori.

Obiectul sesizării este *Legea privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, precum și pentru modificarea art. 451 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă* (**PL-x nr. 788/2023**):

Art. I. „Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 30, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 30. – (1) Pentru activitatea sa profesională, avocatul are dreptul la onorariu și la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul procesual al clientului său. În fața instanței, onorariul contractat între avocat și client este prezumat ca fiind unul proporțional în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat în aceasta.”

Art. II „La articolul 451 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

(2) Instanța va reduce, la cererea părții interesate, partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este plătit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama de circumstanțele cauzei. Motivarea măsurii se va raporta la criteriile prevăzute de legislația profesiei de avocat pentru stabilirea onorariului. Măsura luată de

instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. În acest caz, măsura reducerii cheltuielilor va fi atacată odată cu fondul, iar în cazul hotărârilor supuse recursului, precum și celor definitive, cu reexaminare, cererea urmând a fi soluționată de un alt complet al instanței respective."

II. Prima critică de neconstituționalitate.

Obiectul criticii: *eliminarea prerogativei instanței de judecată de a reduce din oficiu, în temeiul unor criterii legale a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial.*

Normele constituționale pretins încălcate: art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la principiul securității raporturilor juridice și al legalității, art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, precum și art. 129 cu privire la folosirea căilor de atac.

Caracterul constituțional al reglementării:

Sub un prim aspect, sesizarea critică faptul că soluția legislativă elimină prerogativa instanței de judecată de a reduce din oficiu, în temeiul unor criterii legale, a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial iar păstrarea prerogativei instanței, ca din oficiu, să dispună reducerea cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocatului ar fi necesară pentru respectarea dreptului la apărare al părții care trebuie să suporte cheltuielile de judecată.

Criticile nu sunt fondate - procesul civil este unul al intereselor private iar principiul disponibilității guvernează procesul civil sub toate aspectele sale – pornirea acțiunii, utilizarea sau, dimpotrivă, inutilizarea unor mijloace ce intră în conținutul acțiunii civile, exercitarea căilor de atac, punerea în executare silită. Reducerea cheltuielilor de judecată la cererea părții interesate are temeiul în chiar principiul disponibilității.

În mod tradițional, judecătorului nu este și nici nu poate să fie apărătorul unor interese private (acesta fiind rolul avocatului). În legislația noastră procesual civilă, instanței i se recunoaște exclusiv posibilitatea de a ridica din oficiu excepții sau aspecte ce țin de ordinea publică, și nicidecum unele ce țin de ordinea privată – în caz contrar, imparțialitatea judecătorului ar fi afectată. Numai în mod excepțional (și pentru interese de ordine publică) i se recunoaște judecătorului posibilitatea să se pronunțe din oficiu cu privire la anumite cereri ce nu au fost deduse judecății de către una dintre părți (cum este, spre exemplu, în cazul divorțului, instanța se va pronunța asupra exercitării autorității părintești și a locuinței copiilor după divorț, precum și asupra contribuției părinților la cheltuielile de creștere și educare a copiilor, chiar dacă acest lucru nu a fost solicitat prin cererea de divorț).

Suportarea cheltuielilor de judecată de către partea care a pierdut procesul nu reprezintă un aspect de ordine publică, deoarece acordarea acestora este, în realitate, o formă de despăgubire având ca temei culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin urmare, cheltuielile de judecată nu pot avea un regim de imixtiune din partea instanței mai mare decât pretenția pe fond în sine, care este supusă principiului disponibilității.

Înlăturarea posibilității de a se învesti din oficiu cu o „cerere" de reducere a cheltuielilor reprezintă doar o revenire la regula disponibilității – și anume judecătorul nu se poate pronunța asupra reducerii onorariului fără a fi învestit cu o cerere de către părți în

acest sens. Sub acest aspect, reglementarea restabilește firescul într-o materie (este drept tratată adeseori în mod periferic) care a rămas tributară unor reminiscențe dintr-o perioadă istorică în care principiul disponibilității a fost pus în umbră de rolul activ al judecătorului.

În acest context, arătăm că jurisprudența CEDO înfățișată în susținerea criticilor de neconstituționalitate nu reține în niciun fel că drepturile fundamentale ar fi afectate în lipsa unui drept al instanței de a se pronunța *ex officio* asupra cenzurării cheltuielilor de judecată. Chestiunea dacă cererea de reducere este circumscrisă sau nu regulii disponibilității în procesul civil este una lăsată în marja de apreciere a legiuitorului.

Inexistența unui drept *ex officio* de a cenzura cheltuielile de judecată nu răpește în vreun fel atribuțiile instanței, ci numai le condiționează de existența unei cereri, ca de altfel în mai toate aspectele care vizează ordinea privată și interesele individuale, cu caracter patrimonial.

Sub un al doilea aspect, sesizarea critică faptul că soluția legislativă elimină prerogativa instanței de judecată de a reduce din oficiu cheltuielile de judecată reprezentate de onorariul avocațial fără a modifica în mod corespunzător art. 452 C.proc.civ. privitoare la momentul până la care se poate face dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată, respectiv, cel mai târziu, la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Din punct de vedere practic, se critică o *lipsă de reglementare* a unui alt text/altor texte de lege, respectiv, cele referitoare la momentului procesual până la care se pot solicita cheltuielile, aspect ce nu poate constitui o critică de neconstituționalitate.

Oricum, faptul că probarea existenței și a întinderii cheltuielilor de judecată se poate face până la închiderea dezbaterilor își are logica în faptul că acestea curg până în acel moment. Mai mult decât atât, absența uneia dintre părți, în măsura în care procedura de citare a fost îndeplinită sau aceasta are termen în cunoștință, nu împiedică judecarea cauzei.

În ceea ce privește art. 452 C.proc.civ., este adevărat că acesta permite ca părțile să facă dovada existenței și întinderii cheltuielilor de judecată până cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor, dar, ca și în prezent, partea adversă poate pune concluzii asupra acestora.

Faptul că partea, deși citată sau având termen în cunoștință, lipsește la dezbateri poate avea consecințe mult mai grave decât neformularea unei cereri de reducere a cuantumului cheltuielilor. Nu trebuie omis că, până la închiderea dezbaterilor, se pot pune în discuție excepții de ordine publică cu efect mult mai energic asupra rezultatului procesului și drepturilor părților, iar instanța nu este obligată să amâne cauza dacă una din părți nu este prezentă, dar a fost citată ori are termen în cunoștință. Spre exemplu invocarea excepției lipsei calității procesuale active sau pasive, ca de altfel majoritatea excepțiilor procesuale de fond, se poate face până la închiderea dezbaterilor și are efect peremptoriu asupra cererii. Cu toate acestea, nu s-a afirmat vreodată că ar fi o problemă de constituționalitate faptul că partea care nu este prezentă la dezbateri nu ar pune concluzii, dacă aceasta a avut posibilitatea de a fi prezentă, fiind citată sau având termen în cunoștință.

Legătura dintre cele două prevederi (art.451 și art.452) nu are în niciun caz conotația arătată în sesizare – în niciun caz nu s-ar putea înțelege că posibilitatea instanței de a reduce și din oficiu, în mod motivat, cheltuielile de judecată a fost reglementată pentru ca instanța să „protejeze” interesele părților care lipsesc de la judecată. Dacă ar fi așa, prima întrebare care ar trebui pusă este următoarea: dacă partea ar depune dovezile privind cheltuielile de judecată anterior dezbaterilor și ar lipsi la termenul de dezbateri, ar fi

neconstituțional ca partea potrivnică să aibă posibilitatea formulării cererii de reducere a acestora ? Și în acest caz, partea care lipsește nu va putea pune concluzii asupra cererii de reducere a cheltuielilor, deoarece lipsește la termenul de dezbateri!

Reamintim că și în forma actuală a art. 451 alin. (2) C.proc.civ., atunci când instanța ridică din oficiu problema reducerii onorariului, aceasta trebuie pusă în dezbaterea contradictorie a părților – hotărârea nefiind legală dacă cuprinde o motivare care (chiar și în parte) nu a fost pusă în discuția contradictorie a părților.

Sub al treilea aspect, sesizarea mai susține și că se încalcă principiul egalității armelor în ipoteza în care partea deși legal citată nu s-a prezentat la termenul de dezbateri și nu va fi, așadar, în măsură să cunoască efectiv cuantumul cheltuielilor de judecată cerute de adversar și nici să examineze dovezile administrate în această privință.

Nu se încalcă principiul egalității armelor deoarece partea care nu a venit la proces avea posibilitatea de a fi prezentă, fiind citată sau având termen în cunoștință. Dacă am accepta această logică a ÎCCJ ar însemna, așa cum am arătat, că la termenul de dezbateri să nu se poată invoca nici excepții de ordine publică sau alte incidente de ordin procedural.

Or, potrivit textelor actuale din procedură, la termenul de dezbateri, se pot invoca aspecte mult mai greu de anticipat și mai grave pentru soarta procesului decât acordarea cheltuielilor de judecată (altfel, aspect perfect previzibil), precum excepțiile de ordine publică cu caracter dirimant. Egalitatea și dreptul la apărare presupun posibilitatea de a fi la proces, iar neexercitarea dreptului de a participa poate avea și consecința firească a pierderii oportunității de a discuta aspectele ivite la acel termen.

Finalmente, arătăm și faptul că instanța asigură premisele exercitării dreptului la apărare de către parte și nu îl exercită chiar ea pentru parte.

III. A doua critică de neconstituționalitate.

Obiectul criticii: *raportarea la criteriile prevăzute de legislația profesiei de avocat pentru stabilirea onorariului.*

Normele constituționale pretins încălcate: art. 1 alin. (5) referitoare la principiul securității raporturilor juridice, precum și a art. 21 alin.(3) din Constituție referitoare la dreptul la un proces echitabil, cu referire la claritatea și previzibilitatea normelor juridice.

Caracterul constituțional al reglementării:

În primul rând, sesizarea ÎCCJ pretinde în mod neîntemeiat că art. 451 C.proc.civ. nu ar cuprinde criterii obiective, ci unele echivoce, generale, care ar putea da naștere arbitrariului. Art. 451 C.proc.civ. cuprinde criterii obiective chiar el (respectiv valoarea sau complexitatea cauzei, activitatea desfășurată de avocat și circumstanțele cauzei) și, în plus, art. 451 C.proc.civ. face trimitere la criteriile prevăzute de legislația profesiei de avocat pentru stabilirea onorariului.

Sub acest aspect, criticile sunt echivoce și generale – nu este clar de ce anume criteriile oferite de legislația profesiei de avocat ar fi echivoce. Legea de organizare a profesiei de avocat cuprinde referirea la tabloul onorariilor minimale, care este elaborat prin raportare la analiza atentă a fiecărui serviciu avocațial, iar art.127 din Statutul profesiei de avocat detaliază cu exactitate criteriile de formare a onorariului.

În orice caz, forma adoptată a textului este superioară sub aspectul obiectivizării decât forma în vigoare, care permite reducerea fără nicio raportare la vreun criteriu de

formare a onorariului. Acest fapt a generat o practică inconstantă și incoerentă la nivelul instanțelor judecătorești, reducerile fiind arbitrare și umilitoare pentru profesia de avocat (existând cazuri de reducere la 100 de lei a cheltuielii reprezentate de onorariul de avocat). Or, atunci când se reduc cheltuielile, trebuie să se aibă în vedere aspecte concrete precum tabloul onorariilor minimale, practica de avocat, fiind anormal să fie redusă o cheltuială sub ceea ce avocatul are ca nivel minim de referință, potrivit propriei reglementări, cu motivarea că o cauză nu este complexă.

În plus, acest text este inspirat chiar din ghidul CSM de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați și care prevede în art. 92 și 93 că:

„Art. 92 (1) În aprecierea cuantumului onorariului avocațial şi a proporționalității acestuia față de activitatea avocatului într-o anumită cauză, ar putea fi avute în vedere criteriile regăsite în Statutul profesiei de avocat, pentru stabilirea onorariilor, respectiv: timpul şi volumul de muncă solicitate; natura, noutatea şi dificultatea cazului; importanța intereselor în cauză; notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experiența, reputația şi specializarea avocatului; conlucrarea cu experți sau alți specialiști, impusă de natura, obiectul, complexitatea şi dificultatea cazului; avantajele şi rezultatele obținute pentru profitul clientului ca urmare a muncii depuse de avocat etc.

(2) Instanța de judecată se va putea raporta la venitul net obținut de avocat la momentul la care decide asupra unei eventuale reduceri, iar nu doar la venitul brut menționat în cuprinsul înscrisurilor doveditoare, având în vedere că deseori onorariile avocațiale includ şi TVA.

(3) În concret, este important a se aprecia faptul că onorariul menționat în contractul de asistență juridică şi evidențiat în chitanță reprezintă o încasare brută din care avocatul achită nu doar costuri fiscale, ci şi costuri administrative şi profesionale lunare.

Art. 93 În aprecierea activității avocatului este recomandabil ca instanța să ia în considerare şi prestațiile mai puțin vizibile ale avocatului, precum: consultațiile juridice între termene, efortul de a prelucra informațiile primite de la client pentru a fi redate într-o formă juridică şi clară, îndeplinirea unor proceduri administrative aferente celor judiciare, timpul de aşteptare până la strigarea cauzei etc.”

Arătăm și faptul că judecătorul nu este ținut de criteriile oferite de reglementarea stabilită de legislația profesiei de avocat, ci este ținut numai să o ia în considerare în motivarea soluției de reducere a cheltuielii aferente onorariului.

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia Decizia CRR nr. 165/2018 a declarat constituțională forma actuală a articolului iar modificarea unui text de lege care a trecut testul de neconstituționalitate ar fi un demers contrar stabilității și securității juridice parte componentă a dreptului la un proces echitabil, acesta este fals.

Faptul că forma actuală a textului a fost declarată constituțională nu afectează cu nimic dreptul legiuitorului de a o îmbunătăți – nu reiese în niciun caz din decizie că această opțiune legislativă este singura constituțională sau că, dacă aceasta este constituțională, în mod necesar, orice modificare a ei ar fi neconstituțională.

Finalmente, neclaritatea referitoare la sintagma „plătit disproporționat” inclusă în

proiectul de lege versus aceea de „vădit disproporționat” inclusă în forma adoptată de Senat este doar o eroare materială care se poate îndrepta în procesul legislativ și nicidecum nu este o critică de neconstituționalitate.

IV. A treia critică de neconstituționalitate.

Obiectul criticii: *pretinsa eliminare a prerogativei judecătorului de a dimensiona cuantumul cheltuielilor de judecată ar reprezenta o limitare echivalentă cu inexistența dreptului de acces la o instanță cu plenitudine de jurisdicție.*

Normele constituționale pretins încălcate: art. 21 alin.(1) și (3) din Constituție referitor la dreptul de acces la o instanță cu plenitudine de jurisdicție și dreptul la un proces echitabil.

Caracterul constituțional al reglementării:

Sesizarea arată că eliminarea prerogativei judecătorului de a dimensiona cuantumul cheltuielilor de judecată ar fi o derogare semnificativă de la regula prevăzută de art. 264 C.pr.civ., potrivit căreia, judecătorul va aprecia probele administrate în cauză, pe fiecare în parte și în ansamblul lor, în mod liber, potrivit convingerii sale.

Această critică este nu este fondată – controlul instanței nu este eliminat (tot instanța este cea care va putea dispune reducerea onorariului), însă controlul este declanșat exclusiv în baza cererii părților.

Manifestarea principiul disponibilității nu reprezintă o limitare a jurisdicției instanței.

Textul de lege nu reprezintă o îngrădire a dreptului de apreciere al judecătorului deoarece obiectul acestuia este stabilirea unor criterii la care acesta trebuie să se raporteze iar nu o limitare a modului de apreciere a acestora. Legiuitorul are dreptul să impună criterii la care judecătorul să se raporteze, fără ca prin aceasta să însemne că îi limitează dreptul de apreciere. De fapt, ÎCCJ pretinde un veritabil drept de a nu i se impune nici criterii de apreciere, ceea ce excedează rolului puterii judecătorești.

Finalmente, nu pot fi reținute susținerile potrivit cărora reglementarea ar avea ca obiectiv și, în tot cazul, ca efect, să limiteze prerogativele jurisdicționale ale instanței într-o manieră care pune în discuție însăși existența dreptului de acces la o instanță cu plenitudine de jurisdicție asupra chestiunii cuantumului cheltuielilor de judecată. Reglementarea nu are nici efectul, nici obiectivul să înlăture dreptul de acces la o instanța, ba chiar asigură în mod real acest drept – instanțele fiind cele care, aplicând greșit mecanismul reducerii (fără a pune în dezbaterea contradictorie a părților) răpeau părților accesul efectiv la o exercitare a dreptului lor procesual.

V. A patra critică de neconstituționalitate.

Obiectul criticii: *modul de reglementare al căii de atac (cererea de reexaminare).*

Normele constituționale pretins încălcate: art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la principiul securității raporturilor juridice și al legalității, art. 16 alin. (1) cu privire la egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil, precum și art. 129 cu privire la folosirea căilor de atac

Caracterul constituțional al reglementării:

Prima critică adusă de sesizare se referă la faptul că cererea de reexaminare poate fi formulată doar de partea care a câștigat procesul și a obținut obligarea adversarului căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, fiind, însă, redusă partea din cheltuieli reprezentată de onorariul avocatului - partea căzută în pretenții căreia i-a fost respinsă cererea formulată potrivit art. 451 alin.(2) C.proc.civ. nu are acces la același remediu, în privința sa hotărârea fiind definitivă în ceea ce privește neaplicarea soluției reducerii.

În legislația procesual civilă, există și alte cazuri în care calea de atac este exercitată numai de una din părți fără ca prin aceasta să se înțeleagă că nu ar exista o egalitate (ex. reexaminarea în materia taxei judiciare de timbru, obligarea la plata de amenzi sau despăgubiri etc.).

Rațiunea acestei reglementări rezidă în faptul că există o prezumție de proporționalitate a onorariului instituită prin modificarea art. 30 din Legea 51/1995 fiind firesc ca numai în cazul încălcării prezumției legale să existe critici, și nu și atunci când a fost corect aplicată. De altfel, sesizarea nici nu cuprinde critici de neconstituționalitate față de modificarea art.30 din Legea nr.51/1995.

A doua critică se referă la faptul că legiuitorul ar fi trebuit să reglementeze expres termenul înăuntrul căruia cererea de reexaminare poate fi formulată, procedura de soluționare a acestei cereri, precum și soluțiile care pot fi adoptate de completul învestit cu cererea de reexaminare.

Și această critică este excesivă și nu are drept consecință neconstituționalitatea, fiind aplicabile regulile generale din materia reexaminării (inclusiv sub aspectul procedurii și a soluțiilor), respectiv termenul de 15 zile de la comunicare (art. 200 C.proc.civ., art. 191 C.proc.civ.).

Nu este necesar ca legiuitorul să reia de fiecare dată prevederile privind soluționarea unei căi de atac speciale, fiind suficient și îndestulător ca acolo, unde nu se prevede expres, să se aplice regulile generale.

Faptul că, pentru a determina, spre exemplu, termenul aplicabil unei căi de atac, este necesar un efort de interpretare sau corelare a legii, nu este un aspect de neconstituționalitate, iar, în trecut, au existat situații similare – spre exemplu în cazul revizuirii pentru contrarietate de hotărâri atunci când vizează efectul pozitiv al hotărârii – și ÎCCJ nu doar că nu a contestat, ci dimpotrivă a și generat reglementarea.

Nr. 213-ORG-2024
19.09.2024

Către: Ministerul Afacerilor Interne
Domnului Catalin Marian Predoiu, Viceprim-ministru, Ministrul Afacerilor Interne
cabinet@mai.gov.ro **;** ***mai@mai.gov.ro***

Stimate Domnule Ministru

Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România a fost sesizată cu o problemă cu care se confruntă avocații în ceea ce privește accesul în sediul parchetelor aflate de pe Strada Scaune nr.1-3 sector 3 din București, respectiv faptul că personalul militar al Jandarmeriei care asigură paza parchetelor nu recunoaște legitimația de avocat ca mijloc de identificare a avocaților, în vederea accesului în incinta parchetelor, unde urmează să asigure asistența și reprezentarea clienților.

Conform adresei nr.48/VIII-3/2024 a Prim Procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul București, temeiul de drept pentru nerecunoașterea legitimației de avocat și solicitarea prezentării cărții de identitate, îl reprezintă dispozițiile art.34 alin.(3) din Legea nr.218/2002. Pe lângă faptul ca Legea nr.218/2002 se refera la organizarea și funcționarea Poliției Române și nu la Jandarmeria Româna, arătăm că aceasta reprezintă norma generală în privința modalității de identificare a unei persoane, iar potrivit principiului *specialia generalibus derogant* , atunci când există o normă specială se va aplica cu prioritate față de norma generală.

Art.237 din Statutul profesiei de avocat, publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 898 din 19 decembrie 2011, arată că avocatul se identifică în fața organelor de urmărire penală și a celorlalte instituții publice cu legitimația de avocat.

Considerăm că dispozițiile articolului 237 din Statutul profesiei de avocat, trebuie interpretate în sensul că legitimația este mijlocul de identificare a avocatului atât în fața personalului Jandarmeriei care asigura paza instituției în care avocatul urmează să desfășoare activități de asistare și reprezentare juridică, cât și în fața organului de urmărire penală care are sediul în respectiva instituție. Avocatul care se află în exercitarea profesiei este identificat potrivit normelor speciale din legislația specifică profesiei, și nu după regulile generale aplicabile identificării oricărei persoane.

Vă rugăm să aveți în vedere principiul general de drept potrivit căruia o normă juridică trebuie interpretată în sensul său pozitiv, generator de efecte juridice, astfel încât rezultatul aplicării practice a normei juridice să fie cât mai aproape de finalitatea urmărită de legiuitor. O interpretare contrară ar lipsit de efecte dispozițiile articolului 237 din Statutul profesiei de avocat

Față de cele de mai sus, vă solicităm să luați măsurile necesare pentru ca personalul militar al Jandarmeriei care asigură paza parchetelor să procedeze la identificarea avocaților care se prezintă la sediul organului de urmărire penală în exercitarea profesiei, doar în baza legitimației de avocat si a împuternicirii avocațiale, în conformitate cu prevederile din Statutul profesiei de avocat.

Vă asigurăm domnule ministru de toată considerația noastră,

P R E Ş E D I N T E U.N.B.R.
Av. dr. Traian-Cornel Briciu

266-AUT-2024
18 octombrie 2024

Către
Guvernul României
În atenția domnului Ion-Marcel CIOLACU, Prim-ministru al României

Prezentul MEMORIU, adoptat către Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România, cuprinde o propunere de inițiativă legislativă privind asigurarea unor garanții suplimentare care să reinstituie echilibrul contractual dintre profesionistul-dezvoltator imobiliar și consumatorul-persoană fizică.

Vă solicităm, în raport de argumentele expuse în continuare, să luați măsurile necesare pentru protecția juridică a consumatorilor-persoane fizice.

EXPUNERE DE MOTIVE

Contractele de vânzare cumpărare care au ca obiect bunuri imobile beneficiază de un regim juridic special datorită efectelor importante pe care le produc asupra patrimoniului persoanei. Din acest motiv, legiuitorul a optat pentru obligativitatea formei autentice a acestor contracte, ceea ce presupune obligația informării părților de către notar asupra conținutului contractului, explicarea clauzelor si a efectelor pe care le produc.

Obligativitatea formei autentice nu există însă și în situația promisiunilor de vânzare cumpărare întrucât acestea nu au ca efect transferul dreptului de proprietate, ci doar obligația de a încheia în viitor contractul în formă autentică.

Apreciem că și în cazul promisiunilor de vânzare cumpărare este necesară informarea obligatorie a părților persoane fizice asupra conținutului clauzelor și a efectelor pe care acestea le produc asupra patrimoniului. Deși prin promisiunea de vânzare cumpărare nu se transmite proprietatea, în realitate se stabilesc clauze obligatorii cu privire la vânzarea ulterioară, care nu mai pot fi modificate unilateral cu ocazia autentificării contractului de vânzare cumpărare. Conținutul prevederilor promisiunii de vânzare cumpărare nu este așadar mai puțin important decât cel al contractului de vânzare cumpărare.

Propunerea legislativă vizează instituirea asistenței juridice obligatorii prin avocat a persoanei fizice atât in faza precontractuală de negociere cât și la momentul semnării contractului. Activitățile prestate de către avocat în asistarea clientului constau în oferirea de consultații juridice de specialitate pentru explicarea cauzelor contractuale și a efectelor pe care acestea le produc. Scopul urmărit este de a proteja persoanele fizice de posibilitatea semnării unor acte care vor produce consecințe semnificative asupra patrimoniului, fără a înțelege conținutul, semnificația termenilor si efectele pe care clauzele stipulate le pot produce.

NOTĂ DE FUNDAMENTARE

I. Motivele emiterii actului normativ

I.1. Sursa prezentei note de fundamentare: UNBR

I.2. Situația actuală

Prezenta propunere legislativă are loc în contextul unei nefavorabile realități socio-juridice, anume încheierea unor promisiuni de vânzare între consumatori și agenții imobiliari sau societățile tip dezvoltatori imobiliari, care, profitând de insuficienta cunoaștere a dispozițiilor legale incidente de către partea vulnerabilă, introduc, pe cale unilaterală, fără negociere, sub forma unor clauze standard în contractele de adeziune, prevederi abuzive, impunând consumatorului o anumită formulare juridică a acelui contract de promisiune a vânzării. Consumatorul, care se află în fața unei oferte favorabile, sub aspect scriptic, artificial, acceptă încheierea unor contracte de acest fel.

Referindu-ne la cazuistica actuală, atât de reiterată de mediul mass-media, observăm de regulă că dezvoltatorul impune un contract tipizat și abuziv, care diminuează considerabil șansele de reușită în cazul unei eventuale dispute generate de nemulțumiri ale beneficiarului promisiunii de vânzare. Astfel, reiese necesitatea introducerii unei garanții suplimentare care să reinstituie echilibrul contractual dintre profesionistul-dezvoltator imobiliar și consumatorul-persoană fizică (în spiritul Directivei 2011/83).

I.3. Situația juridică

Apreciem că această calificare a raporturilor dintre dezvoltatorii imobiliari și cumpărători ca fiind contracte încheiate cu consumatorii este corespunzătoare, deoarece atât legislația internă, respectiv OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, M. Of. nr.

208/2007, cât și dreptul european, anume Directiva 2011/83/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2011 privind drepturile consumatorilor, definesc conceptul de „consumator" în sensul unei persoane fizice sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care cumpără, dobândește, utilizează ori consumă produse sau servicii, în afara activității sale profesionale, respectiv orice persoană fizică ce, în cadrul contractelor reglementate de prezenta directivă, acționează în scopuri care se află în afara activității sale comerciale, industriale, artizanale sau profesionale.

Raportându-ne la aceste definiții, constatăm că promitenții-cumpărători sunt veritabili consumatori, astfel încât le sunt aplicabile dispozițiile interne și europene în materia contractelor de consum și se bucură de garanții sub aspectul protecției juridice.

Printre formele de protecție juridică se numără și prezumția legală a caracterului abuziv a unor clauze contractuale, caracteristică definită în felul următor: *„o clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul și care prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților*". De asemenea, Legea nr. 193/2000 oferă o enumerare exemplificativă a clauzelor abuzive, precum cele care: „dau dreptul profesionistului de a modifica unilateral clauzele contractului, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract, permit profesionistului obținerea unor sume de bani de la consumator, în cazul neexecutării sau finalizării contractului de către acesta din urmă, fără a prevedea existența compensațiilor în sumă echivalentă și pentru consumator, în cazul neexecutării contractului de către profesionist, obligă consumatorul să se supună unor condiții contractuale despre care nu a avut posibilitatea reală să ia cunoștință la data semnării contractului, obligă consumatorul să își îndeplinească obligațiile contractuale, chiar și în situațiile în care profesionistul nu și le-a îndeplinit pe ale sale, obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist".

De asemenea, luând ca reper și jurisprudența CJUE, notăm că sintagma de „clauză abuzivă în contractele cu consumatorii" se bazează pe ideea că un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de un vânzător sau un furnizor în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și nivelul de informare, situație care determină adeziunea sa la condițiile redactate în prealabil de vânzător sau furnizor, fără a putea exercita o influență asupra conținutului acestora (Cauza C-76/10 Pohotovost' s.r.o. împotriva Iveta Korčkovska, paragraful 37). De asemenea, **CJUE a impus obligația statelor membre de a reglementa mijloace adecvate și eficace pentru a preveni utilizarea în continuare a clauzelor abuzive** (Cauza Addiko Bank, C-407/18). Curtea a considerat că, în lipsa unui control eficient al caracterului potențial abuziv al clauzelor contractului în discuție, respectarea drepturilor conferite de Directiva 93/13 nu poate fi garantată (Kancelaria Medius, C-495/19), iar acest control se poate realiza *a priori* sau *a posteriori*. Suntem de părere că un eventual control

preventiv, realizat de către un specialist al dreptului, precum este avocatul, este mai benefic sub aspect democratic decât unul ulterior realizat de către instanță, întrucât, în primul rând, nu se va mai ridica aspectul litigiului în situația nesemnării contractului la recomandarea avocatului, așadar nu vor mai exista nici prejudicii, iar dezideratul degrevării instanțelor este asigurat.

Totodată, exigența legislativă europeană de informare a consumatorului este garantată prin asistarea de către avocat a părții contractante vulnerabile, întrucât CJUE a stabilit că „articolul 1 din Directiva 2011/83, interpretat în lumina considerentelor (4), (5) și (7) ale acesteia, urmărește să asigure un nivel ridicat de protecție a consumatorilor, asigurând informarea și securitatea lor în tranzacțiile cu comercianții", iar „obligația de informare prevăzută la articolul 6 alineatele (1) și la articolul 8 alineatele (1) și (4) din Directiva 2011/83 permite consumatorului să primească într-o formă adaptată, înainte de încheierea contractului, informațiile necesare care să îi permită să decidă să încheie sau nu contractul, răspunzând astfel obiectivului legitim de interes general al protecției consumatorilor". În definitiv, esența protecției consumatorilor este dată de faptul că „**singura modalitate de a asigura securitatea juridică în raporturile contractuale dintre comercianți și consumatori este de a aduce în sfera garanției comerciale satisfacerea așteptărilor subiective ale acestor consumatori cu privire la bunul vândut**. În această privință, trebuie subliniat că în considerentul (7) al Directivei 2011/83 și în considerentul (5) al Directivei 2019/771 se reține că aceste două norme au în comun același obiectiv, care constă în sporirea securității juridice a contractelor de vânzare încheiate între consumatori și comercianți, ceea ce este de natură să sporească de asemenea încrederea acestor actori. Considerentul (62) al Directivei 2019/771 enunță tocmai preocuparea de a îmbunătăți această securitate și de a evita inducerea în eroare a consumatorilor." (Cauza C-133/22, LACD GmbH împotriva BB Sport GmbH & Co. KG).

Nu trebuie omise nici considerațiile avocatului general al CJUE, Trstenjak, potrivit cărora „dispozițiile speciale în materia contractelor de consum au ca obiectiv faptul de a proteja consumatorul în calitate de parte la contract considerată defavorizată din punct de vedere economic și mai puțin experimentată din punct de vedere juridic decât cocontractantul său" (C-180/06).

Nu în ultimul rând, jurisprudența obligatorie națională se raportează în mod constant la problematica ocrotirii juridice a consumatorilor în aceste contracte cu clauze abuzive, în sensul că: „aprecierea caracterului abuziv al clauzelor nu privește nici definirea obiectului contractului, nici caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de serviciile sau de bunurile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate în mod clar și inteligibil", iar „mecanismul de control pe fond al clauzelor abuzive reprezintă o chestiune de fapt care trebuie stabilită în concret, de la caz la caz, pe baza evaluării directe, în raport cu particularitățile fiecărei spețe." (ÎCCJ, RIL, 10/2020,

M. Of. nr. 611/2020). Ceea ce putem extrage din această decizie este necesitatea unui control preventiv, anterior, al caracterului abuziv de către un specialist, care să stabilească, în funcție de circumstanțele cauzei, dacă respectivul contract este sau nu susceptibil a produce prejudicii consumatorului.

Din alt registru, jurisprudența CCR este în același direcție, apreciind că este vitală o verificare atentă și accelerată în materia contractelor încheiate în materie de consum, întrucât există suspiciuni referitoare la caracterul abuziv al acestor acte juridice, profesionistul fiind tentat să profite de poziția sa contractuală superioară (Dec. CCR nr. 141/2019, M. Of. nr. 389/2019).

Și literatura juridică de specialitate s-a pronunțat asupra necesității asistării juridice a consumatorilor în contractarea promisiunilor de vânzare de imobile, având în vedere circumstanțele referitoare la suma excesiv de mare a obiectului și la poziția inferioară în care se află consumatorul (R.A. Mărginean, *Regândirea dreptului la un avocat ca o nevoie socială de bază,* în Revista Avocatul nr. iunie/2023, p. 41).

Nu în ultimul rând, diverse repertorii de practică la nivelul Curților de Apel relevă situația deficitară în care se poziționează consumatorul, mai ales în materia promisiunilor de vânzare cu obiect reprezentat de un imobil (Curtea de Apel Timișoara, Decizii relevante din 2021, p. 13, document accesat la adresa online: https://www.iccj.ro/wp-content/uploads/2021/07/C-Ap-Timisoara-Trim-I-2021.pdf).

I.4. Forma legislativă ce se impune a fi adoptată

Luând în considerare motivele de ordin legislativ, jurisprudențial și doctrinar în materia clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, apreciem că se impune o modificare legislativă în sensul obligativității asistării juridice a consumatorului la încheierea promisiunilor de vânzare având ca obiect un imobil, în sensul sancționării cu nulitatea absolută, care să poată fi invocată în tot sau în parte de către persoana fizică, consumator sau în folosul acestuia, chiar de instanță din oficiu. În acest fel, există un standard de certitudine și securitate juridică – socială, manifestat prin oferirea unui aviz din partea unui avocat.

De asemenea, o astfel de reglementare ar determina dezvoltatorii să reanalizeze clauzele standard abuzive din contractele de adeziune sau profund dezechilibrate sun aspectul drepturilor și obligațiilor asumate, pe care le supun doar semnării părții vulnerabile, și ar oferi o perspectivă de negociere a acestor tipuri de contracte, ceea ce ar favoriza principiul de drept civil specific materiei contractuale, anume consensualismul conturat prin *mutuus consensus mutuus dissensus,* din perspectiva reflectării ambelor voințe juridice în mod real, nu doar scriptic, prin oferirea unei semnături de către consumator De altfel, această modificare legislativă ar proteja și interesele profesionistului. Competitivitatea

întreprinderilor va rămâne neafectată deoarece această propunere se va transpune într-un cost clar, anterior încheierii contractului, aflat în sarcina consumatorului.

În plus, grija legiuitorului de a asigura protecție sporită persoanelor care prezintă un anumit grad de vulnerabilitate în situația în care acestea urmează să încheie acte juridice de o anumită importanță pentru patrimoniul propriu a fost consacrată în acte normative adoptate anterior, norme care au generat o practică notarială constantă în acest sens. Cu titlu de exemplu, trimitem la dispozițiile Legii 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, care prevăd dreptul persoanei vârstnice de a i se acorda consiliere juridică gratuită, la cerere acesteia, în vederea încheierii contractelor de vânzare sau de donație ori în vederea constituirii de granații mobiliare sau imobiliare, care au ca obiect bunurile mobile ori imobile ale persoanei vârstnice (articolul 30 alineatul 1). De asemenea, la alineatul 2 se prevede că persoana vârstnică este asistată, la cererea acesteia sau din oficiu, după caz, de un reprezentant al autorității tutelare/instanței de tutelă, în vederea încheierii oricărui act translativ de proprietate, având ca obiect bunuri proprii, în scopul întreținerii și îngrijirii sale, precum și în vederea încheierii contractelor de închiriere/comodat cu persoane fizice, în vederea găzduirii persoanei vârstnice.

Pentru Comisia Permanentă a UNBR,
Avocat Traian Briciu, Președinte

266-AUT-2024
18 octombrie 2024

Către
Senatul României
În atenția domnului Nicolae-Ionel CIUCĂ, Președintele Senatului

Prezentul MEMORIU, adoptat către Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România, cuprinde o propunere de inițiativă legislativă privind asigurarea unor garanții suplimentare care să reinstituie echilibrul contractual dintre profesionistul-dezvoltator imobiliar și consumatorul-persoană fizică.

Vă solicităm, în raport de argumentele expuse în continuare, să luați măsurile necesare pentru protecția juridică a consumatorilor-persoane fizice.

EXPUNERE DE MOTIVE

Contractele de vânzare cumpărare care au ca obiect bunuri imobile beneficiază de un regim juridic special datorită efectelor importante pe care le produc asupra patrimoniului persoanei. Din acest motiv, legiuitorul a optat pentru obligativitatea formei autentice a acestor contracte, ceea ce presupune obligația informării părților de către notar asupra conținutului contractului, explicarea clauzelor si a efectelor pe care le produc.

Obligativitatea formei autentice nu există însă și în situația promisiunilor de vânzare cumpărare întrucât acestea nu au ca efect transferul dreptului de proprietate, ci doar obligația de a încheia în viitor contractul în formă autentică.

Apreciem că și în cazul promisiunilor de vânzare cumpărare este necesară informarea obligatorie a părților persoane fizice asupra conținutului clauzelor și a efectelor pe care acestea le produc asupra patrimoniului. Deși prin promisiunea de vânzare cumpărare nu se transmite proprietatea, în realitate se stabilesc clauze obligatorii cu privire la vânzarea ulterioară, care nu mai pot fi modificate unilateral cu ocazia autentificării contractului de vânzare cumpărare. Conținutul prevederilor promisiunii de vânzare cumpărare nu este așadar mai puțin important decât cel al contractului de vânzare cumpărare.

Propunerea legislativă vizează instituirea asistenței juridice obligatorii prin avocat a persoanei fizice atât in faza precontractuală de negociere cât și la momentul semnării contractului. Activitățile prestate de către avocat în asistarea clientului constau în oferirea de consultații juridice de specialitate pentru explicarea cauzelor contractuale și a efectelor pe care acestea le produc. Scopul urmărit este de a proteja persoanele fizice de posibilitatea semnării unor acte care vor produce consecințe semnificative asupra patrimoniului, fără a înțelege conținutul, semnificația termenilor si efectele pe care clauzele stipulate le pot produce.

NOTĂ DE FUNDAMENTARE

I. Motivele emiterii actului normativ

I.1. Sursa prezentei note de fundamentare: UNBR

I.2. Situația actuală

Prezenta propunere legislativă are loc în contextul unei nefavorabile realități socio-juridice, anume încheierea unor promisiuni de vânzare între consumatori și agenții imobiliari sau societățile tip dezvoltatori imobiliari, care, profitând de insuficienta cunoaștere a dispozițiilor legale incidente de către partea vulnerabilă, introduc, pe cale unilaterală, fără negociere, sub forma unor clauze standard în contractele de adeziune, prevederi abuzive, impunând consumatorului o anumită formulare juridică a acelui contract de promisiune a vânzării. Consumatorul, care se află în fața unei oferte favorabile, sub aspect scriptic, artificial, acceptă încheierea unor contracte de acest fel.

Referindu-ne la cazuistica actuală, atât de reiterată de mediul mass-media, observăm de regulă că dezvoltatorul impune un contract tipizat și abuziv, care diminuează considerabil șansele de reușită în cazul unei eventuale dispute generate de nemulțumiri ale beneficiarului promisiunii de vânzare. Astfel, reiese necesitatea introducerii unei garanții suplimentare care să reinstituie echilibrul contractual dintre profesionistul-dezvoltator imobiliar și consumatorul-persoană fizică (în spiritul Directivei 2011/83).

I.3. Situația juridică

Apreciem că această calificare a raporturilor dintre dezvoltatorii imobiliari și cumpărători ca fiind contracte încheiate cu consumatorii este corespunzătoare, deoarece atât legislația internă, respectiv OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, M. Of. nr.

208/2007, cât și dreptul european, anume Directiva 2011/83/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2011 privind drepturile consumatorilor, definesc conceptul de „consumator" în sensul unei persoane fizice sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care cumpără, dobândește, utilizează ori consumă produse sau servicii, în afara activității sale profesionale, respectiv orice persoană fizică ce, în cadrul contractelor reglementate de prezenta directivă, acționează în scopuri care se află în afara activității sale comerciale, industriale, artizanale sau profesionale.

Raportându-ne la aceste definiții, constatăm că promitenții-cumpărători sunt veritabili consumatori, astfel încât le sunt aplicabile dispozițiile interne și europene în materia contractelor de consum și se bucură de garanții sub aspectul protecției juridice.

Printre formele de protecție juridică se numără și prezumția legală a caracterului abuziv a unor clauze contractuale, caracteristică definită în felul următor: *„o clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul și care prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților*". De asemenea, Legea nr. 193/2000 oferă o enumerare exemplificativă a clauzelor abuzive, precum cele care: „dau dreptul profesionistului de a modifica unilateral clauzele contractului, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract, permit profesionistului obținerea unor sume de bani de la consumator, în cazul neexecutării sau finalizării contractului de către acesta din urmă, fără a prevedea existența compensațiilor în sumă echivalentă și pentru consumator, în cazul neexecutării contractului de către profesionist, obligă consumatorul să se supună unor condiții contractuale despre care nu a avut posibilitatea reală să ia cunoștință la data semnării contractului, obligă consumatorul să își îndeplinească obligațiile contractuale, chiar și în situațiile în care profesionistul nu și le-a îndeplinit pe ale sale, obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist".

De asemenea, luând ca reper și jurisprudența CJUE, notăm că sintagma de „clauză abuzivă în contractele cu consumatorii" se bazează pe ideea că un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de un vânzător sau un furnizor în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și nivelul de informare, situație care determină adeziunea sa la condițiile redactate în prealabil de vânzător sau furnizor, fără a putea exercita o influență asupra conținutului acestora (Cauza C-76/10 Pohotovost' s.r.o. împotriva Iveta Korčkovska, paragraful 37). De asemenea, **CJUE a impus obligația statelor membre de a reglementa mijloace adecvate și eficace pentru a preveni utilizarea în continuare a clauzelor abuzive** (Cauza Addiko Bank, C-407/18). Curtea a considerat că, în lipsa unui control eficient al caracterului potențial abuziv al clauzelor contractului în discuție, respectarea drepturilor conferite de Directiva 93/13 nu poate fi garantată (Kancelaria Medius, C-495/19), iar acest control se poate realiza *a priori* sau *a posteriori*. Suntem de părere că un eventual control

preventiv, realizat de către un specialist al dreptului, precum este avocatul, este mai benefic sub aspect democratic decât unul ulterior realizat de către instanță, întrucât, în primul rând, nu se va mai ridica aspectul litigiului în situația nesemnării contractului la recomandarea avocatului, așadar nu vor mai exista nici prejudicii, iar dezideratul degrevării instanțelor este asigurat.

Totodată, exigența legislativă europeană de informare a consumatorului este garantată prin asistarea de către avocat a părții contractante vulnerabile, întrucât CJUE a stabilit că „articolul 1 din Directiva 2011/83, interpretat în lumina considerentelor (4), (5) și (7) ale acesteia, urmărește să asigure un nivel ridicat de protecție a consumatorilor, asigurând informarea și securitatea lor în tranzacțiile cu comercianții", iar „obligația de informare prevăzută la articolul 6 alineatele (1) și la articolul 8 alineatele (1) și (4) din Directiva 2011/83 permite consumatorului să primească într-o formă adaptată, înainte de încheierea contractului, informațiile necesare care să îi permită să decidă să încheie sau nu contractul, răspunzând astfel obiectivului legitim de interes general al protecției consumatorilor". În definitiv, esența protecției consumatorilor este dată de faptul că „**singura modalitate de a asigura securitatea juridică în raporturile contractuale dintre comercianți și consumatori este de a aduce în sfera garanției comerciale satisfacerea așteptărilor subiective ale acestor consumatori cu privire la bunul vândut**. În această privință, trebuie subliniat că în considerentul (7) al Directivei 2011/83 și în considerentul (5) al Directivei 2019/771 se reține că aceste două norme au în comun același obiectiv, care constă în sporirea securității juridice a contractelor de vânzare încheiate între consumatori și comercianți, ceea ce este de natură să sporească de asemenea încrederea acestor actori. Considerentul (62) al Directivei 2019/771 enunță tocmai preocuparea de a îmbunătăți această securitate și de a evita inducerea în eroare a consumatorilor." (Cauza C-133/22, LACD GmbH împotriva BB Sport GmbH & Co. KG).

Nu trebuie omise nici considerațiile avocatului general al CJUE, Trstenjak, potrivit cărora „dispozițiile speciale în materia contractelor de consum au ca obiectiv faptul de a proteja consumatorul în calitate de parte la contract considerată defavorizată din punct de vedere economic și mai puțin experimentată din punct de vedere juridic decât cocontractantul său" (C-180/06).

Nu în ultimul rând, jurisprudența obligatorie națională se raportează în mod constant la problematica ocrotirii juridice a consumatorilor în aceste contracte cu clauze abuzive, în sensul că: „aprecierea caracterului abuziv al clauzelor nu privește nici definirea obiectului contractului, nici caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de serviciile sau de bunurile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate în mod clar și inteligibil", iar „mecanismul de control pe fond al clauzelor abuzive reprezintă o chestiune de fapt care trebuie stabilită în concret, de la caz la caz, pe baza evaluării directe, în raport cu particularitățile fiecărei spețe." (ÎCCJ, RIL, 10/2020,

M. Of. nr. 611/2020). Ceea ce putem extrage din această decizie este necesitatea unui control preventiv, anterior, al caracterului abuziv de către un specialist, care să stabilească, în funcție de circumstanțele cauzei, dacă respectivul contract este sau nu susceptibil a produce prejudicii consumatorului.

Din alt registru, jurisprudența CCR este în același direcție, apreciind că este vitală o verificare atentă și accelerată în materia contractelor încheiate în materie de consum, întrucât există suspiciuni referitoare la caracterul abuziv al acestor acte juridice, profesionistul fiind tentat să profite de poziția sa contractuală superioară (Dec. CCR nr. 141/2019, M. Of. nr. 389/2019).

Și literatura juridică de specialitate s-a pronunțat asupra necesității asistării juridice a consumatorilor în contractarea promisiunilor de vânzare de imobile, având în vedere circumstanțele referitoare la suma excesiv de mare a obiectului și la poziția inferioară în care se află consumatorul (R.A. Mărginean, *Regândirea dreptului la un avocat ca o nevoie socială de bază,* în Revista Avocatul nr. iunie/2023, p. 41).

Nu în ultimul rând, diverse repertorii de practică la nivelul Curților de Apel relevă situația deficitară în care se poziționează consumatorul, mai ales în materia promisiunilor de vânzare cu obiect reprezentat de un imobil (Curtea de Apel Timișoara, Decizii relevante din 2021, p. 13, document accesat la adresa online: https://www.iccj.ro/wp-content/uploads/2021/07/C-Ap-Timisoara-Trim-I-2021.pdf).

I.4. Forma legislativă ce se impune a fi adoptată

Luând în considerare motivele de ordin legislativ, jurisprudențial și doctrinar în materia clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, apreciem că se impune o modificare legislativă în sensul obligativității asistării juridice a consumatorului la încheierea promisiunilor de vânzare având ca obiect un imobil, în sensul sancționării cu nulitatea absolută, care să poată fi invocată în tot sau în parte de către persoana fizică, consumator sau în folosul acestuia, chiar de instanță din oficiu. În acest fel, există un standard de certitudine și securitate juridică – socială, manifestat prin oferirea unui aviz din partea unui avocat.

De asemenea, o astfel de reglementare ar determina dezvoltatorii să reanalizeze clauzele standard abuzive din contractele de adeziune sau profund dezechilibrate sun aspectul drepturilor și obligațiilor asumate, pe care le supun doar semnării părții vulnerabile, și ar oferi o perspectivă de negociere a acestor tipuri de contracte, ceea ce ar favoriza principiul de drept civil specific materiei contractuale, anume consensualismul conturat prin *mutuus consensus mutuus dissensus,* din perspectiva reflectării ambelor voințe juridice în mod real, nu doar scriptic, prin oferirea unei semnături de către consumator De altfel, această modificare legislativă ar proteja și interesele profesionistului. Competitivitatea

întreprinderilor va rămâne neafectată deoarece această propunere se va transpune într-un cost clar, anterior încheierii contractului, aflat în sarcina consumatorului.

În plus, grija legiuitorului de a asigura protecție sporită persoanelor care prezintă un anumit grad de vulnerabilitate în situația în care acestea urmează să încheie acte juridice de o anumită importanță pentru patrimoniul propriu a fost consacrată în acte normative adoptate anterior, norme care au generat o practică notarială constantă în acest sens. Cu titlu de exemplu, trimitem la dispozițiile Legii 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, care prevăd dreptul persoanei vârstnice de a i se acorda consiliere juridică gratuită, la cerere acesteia, în vederea încheierii contractelor de vânzare sau de donație ori în vederea constituirii de granații mobiliare sau imobiliare, care au ca obiect bunurile mobile ori imobile ale persoanei vârstnice (articolul 30 alineatul 1). De asemenea, la alineatul 2 se prevede că persoana vârstnică este asistată, la cererea acesteia sau din oficiu, după caz, de un reprezentant al autorității tutelare/instanței de tutelă, în vederea încheierii oricărui act translativ de proprietate, având ca obiect bunuri proprii, în scopul întreținerii și îngrijirii sale, precum și în vederea încheierii contractelor de închiriere/comodat cu persoane fizice, în vederea găzduirii persoanei vârstnice.

Pentru Comisia Permanentă a UNBR,
Avocat Traian Briciu, Președinte

266-AUT-2024
18 octombrie 2024

Către

Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunităţi şi validări a Senatului
În atenția domnului NICULESCU-ŢÂGÂRLAŞ Cristian-Augustin, Președinte

Prezentul MEMORIU, adoptat către Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România, cuprinde o propunere de inițiativă legislativă privind asigurarea unor garanții suplimentare care să reinstituie echilibrul contractual dintre profesionistul-dezvoltator imobiliar și consumatorul-persoană fizică.

Vă solicităm, în raport de argumentele expuse în continuare, să luați măsurile necesare pentru protecția juridică a consumatorilor-persoane fizice.

EXPUNERE DE MOTIVE

Contractele de vânzare cumpărare care au ca obiect bunuri imobile beneficiază de un regim juridic special datorită efectelor importante pe care le produc asupra patrimoniului persoanei. Din acest motiv, legiuitorul a optat pentru obligativitatea formei autentice a acestor contracte, ceea ce presupune obligația informării părților de către notar asupra conținutului contractului, explicarea clauzelor si a efectelor pe care le produc.

Obligativitatea formei autentice nu există însă și în situația promisiunilor de vânzare cumpărare întrucât acestea nu au ca efect transferul dreptului de proprietate, ci doar obligația de a încheia în viitor contractul în formă autentică.

Apreciem că și în cazul promisiunilor de vânzare cumpărare este necesară informarea obligatorie a părților persoane fizice asupra conținutului clauzelor și a efectelor pe care acestea le produc asupra patrimoniului. Deși prin promisiunea de vânzare cumpărare nu se transmite proprietatea, în realitate se stabilesc clauze obligatorii cu privire la vânzarea ulterioară, care nu mai pot fi modificate unilateral cu ocazia autentificării contractului de vânzare cumpărare. Conținutul prevederilor promisiunii de vânzare cumpărare nu este așadar mai puțin important decât cel al contractului de vânzare cumpărare.

Propunerea legislativă vizează instituirea asistenței juridice obligatorii prin avocat a persoanei fizice atât in faza precontractuală de negociere cât și la momentul semnării contractului. Activitățile prestate de către avocat în asistarea clientului constau în oferirea de consultații juridice de specialitate pentru explicarea cauzelor contractuale și a efectelor pe care acestea le produc. Scopul urmărit este de a proteja persoanele fizice de posibilitatea semnării unor acte care vor produce consecințe semnificative asupra patrimoniului, fără a înțelege conținutul, semnificația termenilor si efectele pe care clauzele stipulate le pot produce.

NOTĂ DE FUNDAMENTARE

I. Motivele emiterii actului normativ

I.1. Sursa prezentei note de fundamentare: UNBR

I.2. Situația actuală

Prezenta propunere legislativă are loc în contextul unei nefavorabile realități socio-juridice, anume încheierea unor promisiuni de vânzare între consumatori și agenții imobiliari sau societățile tip dezvoltatori imobiliari, care, profitând de insuficienta cunoaștere a dispozițiilor legale incidente de către partea vulnerabilă, introduc, pe cale unilaterală, fără negociere, sub forma unor clauze standard în contractele de adeziune, prevederi abuzive, impunând consumatorului o anumită formulare juridică a acelui contract de promisiune a vânzării. Consumatorul, care se află în fața unei oferte favorabile, sub aspect scriptic, artificial, acceptă încheierea unor contracte de acest fel.

Referindu-ne la cazuistica actuală, atât de reiterată de mediul mass-media, observăm de regulă că dezvoltatorul impune un contract tipizat și abuziv, care diminuează considerabil șansele de reușită în cazul unei eventuale dispute generate de nemulțumiri ale beneficiarului promisiunii de vânzare. Astfel, reiese necesitatea introducerii unei garanții suplimentare care să reinstituie echilibrul contractual dintre profesionistul-dezvoltator imobiliar și consumatorul-persoană fizică (în spiritul Directivei 2011/83).

I.3. Situația juridică

Apreciem că această calificare a raporturilor dintre dezvoltatorii imobiliari și cumpărători ca fiind contracte încheiate cu consumatorii este corespunzătoare, deoarece atât legislația internă, respectiv OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, M. Of. nr.

208/2007, cât și dreptul european, anume Directiva 2011/83/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2011 privind drepturile consumatorilor, definesc conceptul de „consumator" în sensul unei persoane fizice sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care cumpără, dobândește, utilizează ori consumă produse sau servicii, în afara activității sale profesionale, respectiv orice persoană fizică ce, în cadrul contractelor reglementate de prezenta directivă, acționează în scopuri care se află în afara activității sale comerciale, industriale, artizanale sau profesionale.

Raportându-ne la aceste definiții, constatăm că promitenții-cumpărători sunt veritabili consumatori, astfel încât le sunt aplicabile dispozițiile interne și europene în materia contractelor de consum și se bucură de garanții sub aspectul protecției juridice.

Printre formele de protecție juridică se numără și prezumția legală a caracterului abuziv a unor clauze contractuale, caracteristică definită în felul următor: *„o clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul și care prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților*". De asemenea, Legea nr. 193/2000 oferă o enumerare exemplificativă a clauzelor abuzive, precum cele care: „dau dreptul profesionistului de a modifica unilateral clauzele contractului, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract, permit profesionistului obținerea unor sume de bani de la consumator, în cazul neexecutării sau finalizării contractului de către acesta din urmă, fără a prevedea existența compensațiilor în sumă echivalentă și pentru consumator, în cazul neexecutării contractului de către profesionist, obligă consumatorul să se supună unor condiții contractuale despre care nu a avut posibilitatea reală să ia cunoștință la data semnării contractului, obligă consumatorul să își îndeplinească obligațiile contractuale, chiar și în situațiile în care profesionistul nu și le-a îndeplinit pe ale sale, obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist".

De asemenea, luând ca reper și jurisprudența CJUE, notăm că sintagma de „clauză abuzivă în contractele cu consumatorii" se bazează pe ideea că un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de un vânzător sau un furnizor în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și nivelul de informare, situație care determină adeziunea sa la condițiile redactate în prealabil de vânzător sau furnizor, fără a putea exercita o influență asupra conținutului acestora (Cauza C-76/10 Pohotovost' s.r.o. împotriva Iveta Korčkovska, paragraful 37). De asemenea, **CJUE a impus obligația statelor membre de a reglementa mijloace adecvate și eficace pentru a preveni utilizarea în continuare a clauzelor abuzive** (Cauza Addiko Bank, C-407/18). Curtea a considerat că, în lipsa unui control eficient al caracterului potențial abuziv al clauzelor contractului în discuție, respectarea drepturilor conferite de Directiva 93/13 nu poate fi garantată (Kancelaria Medius, C-495/19), iar acest control se poate realiza *a priori* sau *a posteriori*. Suntem de părere că un eventual control

preventiv, realizat de către un specialist al dreptului, precum este avocatul, este mai benefic sub aspect democratic decât unul ulterior realizat de către instanță, întrucât, în primul rând, nu se va mai ridica aspectul litigiului în situația nesemnării contractului la recomandarea avocatului, așadar nu vor mai exista nici prejudicii, iar dezideratul degrevării instanțelor este asigurat.

Totodată, exigența legislativă europeană de informare a consumatorului este garantată prin asistarea de către avocat a părții contractante vulnerabile, întrucât CJUE a stabilit că „articolul 1 din Directiva 2011/83, interpretat în lumina considerentelor (4), (5) și (7) ale acesteia, urmărește să asigure un nivel ridicat de protecție a consumatorilor, asigurând informarea și securitatea lor în tranzacțiile cu comercianții", iar „obligația de informare prevăzută la articolul 6 alineatele (1) și la articolul 8 alineatele (1) și (4) din Directiva 2011/83 permite consumatorului să primească într-o formă adaptată, înainte de încheierea contractului, informațiile necesare care să îi permită să decidă să încheie sau nu contractul, răspunzând astfel obiectivului legitim de interes general al protecției consumatorilor". În definitiv, esența protecției consumatorilor este dată de faptul că „**singura modalitate de a asigura securitatea juridică în raporturile contractuale dintre comercianți și consumatori este de a aduce în sfera garanției comerciale satisfacerea așteptărilor subiective ale acestor consumatori cu privire la bunul vândut**. În această privință, trebuie subliniat că în considerentul (7) al Directivei 2011/83 și în considerentul (5) al Directivei 2019/771 se reține că aceste două norme au în comun același obiectiv, care constă în sporirea securității juridice a contractelor de vânzare încheiate între consumatori și comercianți, ceea ce este de natură să sporească de asemenea încrederea acestor actori. Considerentul (62) al Directivei 2019/771 enunță tocmai preocuparea de a îmbunătăți această securitate și de a evita inducerea în eroare a consumatorilor." (Cauza C-133/22, LACD GmbH împotriva BB Sport GmbH & Co. KG).

Nu trebuie omise nici considerațiile avocatului general al CJUE, Trstenjak, potrivit cărora „dispozițiile speciale în materia contractelor de consum au ca obiectiv faptul de a proteja consumatorul în calitate de parte la contract considerată defavorizată din punct de vedere economic și mai puțin experimentată din punct de vedere juridic decât cocontractantul său" (C-180/06).

Nu în ultimul rând, jurisprudența obligatorie națională se raportează în mod constant la problematica ocrotirii juridice a consumatorilor în aceste contracte cu clauze abuzive, în sensul că: „aprecierea caracterului abuziv al clauzelor nu privește nici definirea obiectului contractului, nici caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de serviciile sau de bunurile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate în mod clar și inteligibil", iar „mecanismul de control pe fond al clauzelor abuzive reprezintă o chestiune de fapt care trebuie stabilită în concret, de la caz la caz, pe baza evaluării directe, în raport cu particularitățile fiecărei spețe." (ÎCCJ, RIL, 10/2020,

M. Of. nr. 611/2020). Ceea ce putem extrage din această decizie este necesitatea unui control preventiv, anterior, al caracterului abuziv de către un specialist, care să stabilească, în funcție de circumstanțele cauzei, dacă respectivul contract este sau nu susceptibil a produce prejudicii consumatorului.

Din alt registru, jurisprudența CCR este în același direcție, apreciind că este vitală o verificare atentă și accelerată în materia contractelor încheiate în materie de consum, întrucât există suspiciuni referitoare la caracterul abuziv al acestor acte juridice, profesionistul fiind tentat să profite de poziția sa contractuală superioară (Dec. CCR nr. 141/2019, M. Of. nr. 389/2019).

Și literatura juridică de specialitate s-a pronunțat asupra necesității asistării juridice a consumatorilor în contractarea promisiunilor de vânzare de imobile, având în vedere circumstanțele referitoare la suma excesiv de mare a obiectului și la poziția inferioară în care se află consumatorul (R.A. Mărginean, *Regândirea dreptului la un avocat ca o nevoie socială de bază,* în Revista Avocatul nr. iunie/2023, p. 41).

Nu în ultimul rând, diverse repertorii de practică la nivelul Curților de Apel relevă situația deficitară în care se poziționează consumatorul, mai ales în materia promisiunilor de vânzare cu obiect reprezentat de un imobil (Curtea de Apel Timișoara, Decizii relevante din 2021, p. 13, document accesat la adresa online: https://www.iccj.ro/wp-content/uploads/2021/07/C-Ap-Timisoara-Trim-I-2021.pdf).

I.4. Forma legislativă ce se impune a fi adoptată

Luând în considerare motivele de ordin legislativ, jurisprudențial și doctrinar în materia clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, apreciem că se impune o modificare legislativă în sensul obligativității asistării juridice a consumatorului la încheierea promisiunilor de vânzare având ca obiect un imobil, în sensul sancționării cu nulitatea absolută, care să poată fi invocată în tot sau în parte de către persoana fizică, consumator sau în folosul acestuia, chiar de instanță din oficiu. În acest fel, există un standard de certitudine și securitate juridică – socială, manifestat prin oferirea unui aviz din partea unui avocat.

De asemenea, o astfel de reglementare ar determina dezvoltatorii să reanalizeze clauzele standard abuzive din contractele de adeziune sau profund dezechilibrate sun aspectul drepturilor și obligațiilor asumate, pe care le supun doar semnării părții vulnerabile, și ar oferi o perspectivă de negociere a acestor tipuri de contracte, ceea ce ar favoriza principiul de drept civil specific materiei contractuale, anume consensualismul conturat prin *mutuus consensus mutuus dissensus,* din perspectiva reflectării ambelor voințe juridice în mod real, nu doar scriptic, prin oferirea unei semnături de către consumator De altfel, această modificare legislativă ar proteja și interesele profesionistului. Competitivitatea

întreprinderilor va rămâne neafectată deoarece această propunere se va transpune într-un cost clar, anterior încheierii contractului, aflat în sarcina consumatorului.

În plus, grija legiuitorului de a asigura protecție sporită persoanelor care prezintă un anumit grad de vulnerabilitate în situația în care acestea urmează să încheie acte juridice de o anumită importanță pentru patrimoniul propriu a fost consacrată în acte normative adoptate anterior, norme care au generat o practică notarială constantă în acest sens. Cu titlu de exemplu, trimitem la dispozițiile Legii 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, care prevăd dreptul persoanei vârstnice de a i se acorda consiliere juridică gratuită, la cerere acesteia, în vederea încheierii contractelor de vânzare sau de donație ori în vederea constituirii de granații mobiliare sau imobiliare, care au ca obiect bunurile mobile ori imobile ale persoanei vârstnice (articolul 30 alineatul 1). De asemenea, la alineatul 2 se prevede că persoana vârstnică este asistată, la cererea acesteia sau din oficiu, după caz, de un reprezentant al autorității tutelare/instanței de tutelă, în vederea încheierii oricărui act translativ de proprietate, având ca obiect bunuri proprii, în scopul întreținerii și îngrijirii sale, precum și în vederea încheierii contractelor de închiriere/comodat cu persoane fizice, în vederea găzduirii persoanei vârstnice.

Pentru Comisia Permanentă a UNBR,
Avocat Traian Briciu, Președinte

266-AUT-2024
18 octombrie 2024

Către
Comisia juridică, de disciplină şi imunităţi a Camerei Deputaților
În atenția doamnei Tănăsescu Alina-Elena, Președinte

Prezentul MEMORIU, adoptat către Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România, cuprinde o propunere de inițiativă legislativă privind asigurarea unor garanții suplimentare care să reinstituie echilibrul contractual dintre profesionistul-dezvoltator imobiliar și consumatorul-persoană fizică.

Vă solicităm, în raport de argumentele expuse în continuare, să luați măsurile necesare pentru protecția juridică a consumatorilor-persoane fizice.

EXPUNERE DE MOTIVE

Contractele de vânzare cumpărare care au ca obiect bunuri imobile beneficiază de un regim juridic special datorită efectelor importante pe care le produc asupra patrimoniului persoanei. Din acest motiv, legiuitorul a optat pentru obligativitatea formei autentice a acestor contracte, ceea ce presupune obligația informării părților de către notar asupra conținutului contractului, explicarea clauzelor si a efectelor pe care le produc.

Obligativitatea formei autentice nu există însă și în situația promisiunilor de vânzare cumpărare întrucât acestea nu au ca efect transferul dreptului de proprietate, ci doar obligația de a încheia în viitor contractul în formă autentică.

Apreciem că și în cazul promisiunilor de vânzare cumpărare este necesară informarea obligatorie a părților persoane fizice asupra conținutului clauzelor și a efectelor pe care acestea le produc asupra patrimoniului. Deși prin promisiunea de vânzare cumpărare nu se transmite proprietatea, în realitate se stabilesc clauze obligatorii cu privire la vânzarea ulterioară, care nu mai pot fi modificate unilateral cu ocazia autentificării contractului de vânzare cumpărare. Conținutul prevederilor promisiunii de vânzare cumpărare nu este așadar mai puțin important decât cel al contractului de vânzare cumpărare.

Propunerea legislativă vizează instituirea asistenței juridice obligatorii prin avocat a persoanei fizice atât in faza precontractuală de negociere cât și la momentul semnării contractului. Activitățile prestate de către avocat în asistarea clientului constau în oferirea de consultații juridice de specialitate pentru explicarea cauzelor contractuale și a efectelor pe care acestea le produc. Scopul urmărit este de a proteja persoanele fizice de posibilitatea semnării unor acte care vor produce consecințe semnificative asupra patrimoniului, fără a înțelege conținutul, semnificația termenilor si efectele pe care clauzele stipulate le pot produce.

NOTĂ DE FUNDAMENTARE

I. Motivele emiterii actului normativ

I.1. Sursa prezentei note de fundamentare: UNBR

I.2. Situația actuală

Prezenta propunere legislativă are loc în contextul unei nefavorabile realități socio-juridice, anume încheierea unor promisiuni de vânzare între consumatori și agenții imobiliari sau societățile tip dezvoltatori imobiliari, care, profitând de insuficienta cunoaștere a dispozițiilor legale incidente de către partea vulnerabilă, introduc, pe cale unilaterală, fără negociere, sub forma unor clauze standard în contractele de adeziune, prevederi abuzive, impunând consumatorului o anumită formulare juridică a acelui contract de promisiune a vânzării. Consumatorul, care se află în fața unei oferte favorabile, sub aspect scriptic, artificial, acceptă încheierea unor contracte de acest fel.

Referindu-ne la cazuistica actuală, atât de reiterată de mediul mass-media, observăm de regulă că dezvoltatorul impune un contract tipizat și abuziv, care diminuează considerabil șansele de reușită în cazul unei eventuale dispute generate de nemulțumiri ale beneficiarului promisiunii de vânzare. Astfel, reiese necesitatea introducerii unei garanții suplimentare care să reinstituie echilibrul contractual dintre profesionistul-dezvoltator imobiliar și consumatorul-persoană fizică (în spiritul Directivei 2011/83).

I.3. Situația juridică

Apreciem că această calificare a raporturilor dintre dezvoltatorii imobiliari și cumpărători ca fiind contracte încheiate cu consumatorii este corespunzătoare, deoarece atât legislația internă, respectiv OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, M. Of. nr.

208/2007, cât și dreptul european, anume Directiva 2011/83/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2011 privind drepturile consumatorilor, definesc conceptul de „consumator" în sensul unei persoane fizice sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care cumpără, dobândește, utilizează ori consumă produse sau servicii, în afara activității sale profesionale, respectiv orice persoană fizică ce, în cadrul contractelor reglementate de prezenta directivă, acționează în scopuri care se află în afara activității sale comerciale, industriale, artizanale sau profesionale.

Raportându-ne la aceste definiții, constatăm că promitenții-cumpărători sunt veritabili consumatori, astfel încât le sunt aplicabile dispozițiile interne și europene în materia contractelor de consum și se bucură de garanții sub aspectul protecției juridice.

Printre formele de protecție juridică se numără și prezumția legală a caracterului abuziv a unor clauze contractuale, caracteristică definită în felul următor: *„o clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul și care prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților*". De asemenea, Legea nr. 193/2000 oferă o enumerare exemplificativă a clauzelor abuzive, precum cele care: „dau dreptul profesionistului de a modifica unilateral clauzele contractului, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract, permit profesionistului obținerea unor sume de bani de la consumator, în cazul neexecutării sau finalizării contractului de către acesta din urmă, fără a prevedea existența compensațiilor în sumă echivalentă și pentru consumator, în cazul neexecutării contractului de către profesionist, obligă consumatorul să se supună unor condiții contractuale despre care nu a avut posibilitatea reală să ia cunoștință la data semnării contractului, obligă consumatorul să își îndeplinească obligațiile contractuale, chiar și în situațiile în care profesionistul nu și le-a îndeplinit pe ale sale, obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist".

De asemenea, luând ca reper și jurisprudența CJUE, notăm că sintagma de „clauză abuzivă în contractele cu consumatorii" se bazează pe ideea că un consumator se găsește într-o situație de inferioritate față de un vânzător sau un furnizor în ceea ce privește atât puterea de negociere, cât și nivelul de informare, situație care determină adeziunea sa la condițiile redactate în prealabil de vânzător sau furnizor, fără a putea exercita o influență asupra conținutului acestora (Cauza C-76/10 Pohotovost' s.r.o. împotriva Iveta Korčkovska, paragraful 37). De asemenea, **CJUE a impus obligația statelor membre de a reglementa mijloace adecvate și eficace pentru a preveni utilizarea în continuare a clauzelor abuzive** (Cauza Addiko Bank, C-407/18). Curtea a considerat că, în lipsa unui control eficient al caracterului potențial abuziv al clauzelor contractului în discuție, respectarea drepturilor conferite de Directiva 93/13 nu poate fi garantată (Kancelaria Medius, C-495/19), iar acest control se poate realiza *a priori* sau *a posteriori*. Suntem de părere că un eventual control

preventiv, realizat de către un specialist al dreptului, precum este avocatul, este mai benefic sub aspect democratic decât unul ulterior realizat de către instanță, întrucât, în primul rând, nu se va mai ridica aspectul litigiului în situația nesemnării contractului la recomandarea avocatului, așadar nu vor mai exista nici prejudicii, iar dezideratul degrevării instanțelor este asigurat.

Totodată, exigența legislativă europeană de informare a consumatorului este garantată prin asistarea de către avocat a părții contractante vulnerabile, întrucât CJUE a stabilit că „articolul 1 din Directiva 2011/83, interpretat în lumina considerentelor (4), (5) și (7) ale acesteia, urmărește să asigure un nivel ridicat de protecție a consumatorilor, asigurând informarea și securitatea lor în tranzacțiile cu comercianții", iar „obligația de informare prevăzută la articolul 6 alineatele (1) și la articolul 8 alineatele (1) și (4) din Directiva 2011/83 permite consumatorului să primească într-o formă adaptată, înainte de încheierea contractului, informațiile necesare care să îi permită să decidă să încheie sau nu contractul, răspunzând astfel obiectivului legitim de interes general al protecției consumatorilor". În definitiv, esența protecției consumatorilor este dată de faptul că „**singura modalitate de a asigura securitatea juridică în raporturile contractuale dintre comercianți și consumatori este de a aduce în sfera garanției comerciale satisfacerea așteptărilor subiective ale acestor consumatori cu privire la bunul vândut**. În această privință, trebuie subliniat că în considerentul (7) al Directivei 2011/83 și în considerentul (5) al Directivei 2019/771 se reține că aceste două norme au în comun același obiectiv, care constă în sporirea securității juridice a contractelor de vânzare încheiate între consumatori și comercianți, ceea ce este de natură să sporească de asemenea încrederea acestor actori. Considerentul (62) al Directivei 2019/771 enunță tocmai preocuparea de a îmbunătăți această securitate și de a evita inducerea în eroare a consumatorilor." (Cauza C-133/22, LACD GmbH împotriva BB Sport GmbH & Co. KG).

Nu trebuie omise nici considerațiile avocatului general al CJUE, Trstenjak, potrivit cărora „dispozițiile speciale în materia contractelor de consum au ca obiectiv faptul de a proteja consumatorul în calitate de parte la contract considerată defavorizată din punct de vedere economic și mai puțin experimentată din punct de vedere juridic decât cocontractantul său" (C-180/06).

Nu în ultimul rând, jurisprudența obligatorie națională se raportează în mod constant la problematica ocrotirii juridice a consumatorilor în aceste contracte cu clauze abuzive, în sensul că: „aprecierea caracterului abuziv al clauzelor nu privește nici definirea obiectului contractului, nici caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte, față de serviciile sau de bunurile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate în mod clar și inteligibil", iar „mecanismul de control pe fond al clauzelor abuzive reprezintă o chestiune de fapt care trebuie stabilită în concret, de la caz la caz, pe baza evaluării directe, în raport cu particularitățile fiecărei spețe." (ÎCCJ, RIL, 10/2020,

M. Of. nr. 611/2020). Ceea ce putem extrage din această decizie este necesitatea unui control preventiv, anterior, al caracterului abuziv de către un specialist, care să stabilească, în funcție de circumstanțele cauzei, dacă respectivul contract este sau nu susceptibil a produce prejudicii consumatorului.

Din alt registru, jurisprudența CCR este în același direcție, apreciind că este vitală o verificare atentă și accelerată în materia contractelor încheiate în materie de consum, întrucât există suspiciuni referitoare la caracterul abuziv al acestor acte juridice, profesionistul fiind tentat să profite de poziția sa contractuală superioară (Dec. CCR nr. 141/2019, M. Of. nr. 389/2019).

Și literatura juridică de specialitate s-a pronunțat asupra necesității asistării juridice a consumatorilor în contractarea promisiunilor de vânzare de imobile, având în vedere circumstanțele referitoare la suma excesiv de mare a obiectului și la poziția inferioară în care se află consumatorul (R.A. Mărginean, *Regândirea dreptului la un avocat ca o nevoie socială de bază,* în Revista Avocatul nr. iunie/2023, p. 41).

Nu în ultimul rând, diverse repertorii de practică la nivelul Curților de Apel relevă situația deficitară în care se poziționează consumatorul, mai ales în materia promisiunilor de vânzare cu obiect reprezentat de un imobil (Curtea de Apel Timișoara, Decizii relevante din 2021, p. 13, document accesat la adresa online: https://www.iccj.ro/wp-content/uploads/2021/07/C-Ap-Timisoara-Trim-I-2021.pdf).

I.4. Forma legislativă ce se impune a fi adoptată

Luând în considerare motivele de ordin legislativ, jurisprudențial și doctrinar în materia clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, apreciem că se impune o modificare legislativă în sensul obligativității asistării juridice a consumatorului la încheierea promisiunilor de vânzare având ca obiect un imobil, în sensul sancționării cu nulitatea absolută, care să poată fi invocată în tot sau în parte de către persoana fizică, consumator sau în folosul acestuia, chiar de instanță din oficiu. În acest fel, există un standard de certitudine și securitate juridică – socială, manifestat prin oferirea unui aviz din partea unui avocat.

De asemenea, o astfel de reglementare ar determina dezvoltatorii să reanalizeze clauzele standard abuzive din contractele de adeziune sau profund dezechilibrate sun aspectul drepturilor și obligațiilor asumate, pe care le supun doar semnării părții vulnerabile, și ar oferi o perspectivă de negociere a acestor tipuri de contracte, ceea ce ar favoriza principiul de drept civil specific materiei contractuale, anume consensualismul conturat prin *mutuus consensus mutuus dissensus,* din perspectiva reflectării ambelor voințe juridice în mod real, nu doar scriptic, prin oferirea unei semnături de către consumator De altfel, această modificare legislativă ar proteja și interesele profesionistului. Competitivitatea

întreprinderilor va rămâne neafectată deoarece această propunere se va transpune într-un cost clar, anterior încheierii contractului, aflat în sarcina consumatorului.

În plus, grija legiuitorului de a asigura protecție sporită persoanelor care prezintă un anumit grad de vulnerabilitate în situația în care acestea urmează să încheie acte juridice de o anumită importanță pentru patrimoniul propriu a fost consacrată în acte normative adoptate anterior, norme care au generat o practică notarială constantă în acest sens. Cu titlu de exemplu, trimitem la dispozițiile Legii 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, care prevăd dreptul persoanei vârstnice de a i se acorda consiliere juridică gratuită, la cerere acesteia, în vederea încheierii contractelor de vânzare sau de donație ori în vederea constituirii de granații mobiliare sau imobiliare, care au ca obiect bunurile mobile ori imobile ale persoanei vârstnice (articolul 30 alineatul 1). De asemenea, la alineatul 2 se prevede că persoana vârstnică este asistată, la cererea acesteia sau din oficiu, după caz, de un reprezentant al autorității tutelare/instanței de tutelă, în vederea încheierii oricărui act translativ de proprietate, având ca obiect bunuri proprii, în scopul întreținerii și îngrijirii sale, precum și în vederea încheierii contractelor de închiriere/comodat cu persoane fizice, în vederea găzduirii persoanei vârstnice.

Pentru Comisia Permanentă a UNBR,
Avocat Traian Briciu, Președinte

Nr. 252-ORG-2024
19.09.2024

Către: Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor
Doamnei Director Chirazi Gianina
gianina.chirazi@edu.gov.ro

Stimată doamnă director,

Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România a fost sesizată cu o problemă cu care se confruntă avocații în ceea ce privește nerecunoașterea de către instituția dumneavoastră a împuternicirii avocațiale, ca act de doveditor al mandatului încredințat de client, în vederea obținerii Documentului de recunoaștere sau echivalare a studiilor. Astfel, am fost informați că avocatului care se prezintă în numele clientului în vederea obținerii acestui document i se solicită prezentarea unei procuri notariale, împuternicirea avocațială nefiind recunoscut ca document justificativ.

Vă facem cunoscut că dispozițiile art.126 alin.(3) din Statutul profesiei de avocat publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 898 din 19 decembrie 2011 arată că, pentru activităţile prevăzute expres în cuprinsul obiectului contractului de asistenţă juridică, acesta reprezintă un mandat special, în puterea căruia avocatul poate încheia, sub semnătură privată sau în formă autentică, acte de conservare, administrare ori dispoziţie în numele şi pe seama clientului.

Articolul 12 din Ordinul Ministerului Educatiei nr.4620/2024 privind Metodologia de recunoaştere şi echivalare a actelor de studii de nivel preuniversitar obţinute în străinătate şi la organizaţiile furnizoare de educaţie care şcolarizează în baza unui curriculum al altui stat, pe teritoriul României, activităţi de învăţământ

preuniversitar, prin care se solicită persoanei împuternicite prezentarea unei procuri notariale, reprezintă norma generală în materie și se aplică ori de câte ori nu există o normă specială. În situația avocaților, aceștia pot reprezenta clienții în baza unei împuterniciri avocațiale, care are același efect în privința mandatului, ca și procura notarială. În baza împuternicirii avocațiale, avocatul are dreptul să efectueze în numele clientului acte de administrare ori de dispoziție, ridicarea în numele clientului a documentului de recunoaştere sau echivalare a studiilor, încadrându-se în această categorie.

Față de cele de mai sus vă solicităm sa vă reconsiderați poziția și să luați măsurile necesare pentru a permite avocaților să ridice în numele clientului Documentului de recunoaştere sau echivalare a studiilor, prin prezentarea împuternicirii avocațiale ca document doveditor al mandatului.

Vă asigurăm de toată considerația noastră,

PREŞEDINTE U.N.B.R.
Av. dr. Traian-Cornel Briciu

MINISTERUL EDUCAȚIEI

DE

Nr. 400_CNRED/24.09.2024/SEB

Domnului Av. Dr. Traian-Cornel BRICIU
Președinte Uniunea Națională a Barourilor din România

Ref: Adresa nr. 252-ORG-2024 / 19.09.2024

Stimate domn,

Urmare a adresei dvs. nr. 252-ORG-2024 / 19.09.2024, înregistrată la Centrul Național de Recunoaștere și Echivalare a Diplomelor (CNRED) cu nr. 400_CNRED/24.09.2024 cu privire la acceptarea "împuternicirii avocațiale" în metodologia de recunoaștere și echivalare a actelor de studii,

Urmare a punctului de vedere formulat de către Direcția Generală Juridică și Control – Ministerul Educației, care ne-a comunicat faptul că, în situația în care titularul nu se poate prezenta, documentul de recunoaștere sau echivalare a studiilor, poate fi eliberat împuternicitului acestuia, pe bază de procură autentificată la notariat sau, prin asimilare, împuternicire avocațială, în care se menționează, în mod expres, faptul că împuternicitul poate ridica documentul de recunoaștere sau echivalare a studiilor de la CNRED,

Vă informăm că CNRED a luat măsurile necesare și documentele sunt eliberate și în baza împuternicirii avocațiale.

Cu deosebită considerație,

Director,

Gianina CHIRAZI

Str. Spiru Haret nr. 12, Sector 1, 010176 București
Tel: +4 021 405 56 42 Fax: +4 021 313 10 13 Email: cnred@edu.gov.ro
www.cnred.edu.ro

Nr. 289-AUT-2024
20.11.2024

Către: Senat - Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități şi validări
Domnului Președinte Cristian-Augustin NICULESCU-ŢÂGÂRLAŞ
com.juridica@senat.ro **;** ***cristian.niculescu-tagarlas@senat.ro*** **;**
miruna.sfetcu@senat.ro

Stimate domnule Președinte,

În urma analizării de către Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) a **Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă și a Legii 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic (L547/2024)**, vă remitem următorul **punct de vedere**:

ASPECTE INTRODUCTIVE

La Senatul României a fost înregistrat, sub nr. L547/2024, ca inițiativă parlamentară, un Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă și a Legii 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, proiectul fiind actualmente în lucru la comisiile permanente.

În Expunerea de motive privitoare la acest proiect legislativ se susține că această modificare este justificată de:

(1) reprezentarea prin consilier juridic presupune în principiu o relație de muncă între persoana reprezentantă si consilierul juridic motiv pentru care mandatul cu titlu gratuit nu se poate accepta (fiind raport juridic specific de dreptul muncii), context în care aceste cheltuieli avansate pe persoana juridică nu pot fi recuperate în cazul unei soluții favorabile judiciare, în condițiile în care cheltuielile avansate cu reprezentarea juridică prin mandatar nu se încadrează în categoriile de cheltuieli de judecată supuse restituirii;

(2) persoanele juridice — atât cele de drept privat cât și cele de drept public, care sunt reprezentate în instanță de consilieri juridici se află într-o poziție de inferioritate,

inclusiv față de cele ce nu au deloc reprezentant convențional, deoarece suportă în mod inerent o cheltuială suplimentară care nu poate fi recuperată, contrar principiului restitutio in integrum specific răspunderii civile ce guvernează instituția obligării părții căzute în pretenții la plata cheltuielilor de judecată;

(3) în condițiile în care în prezent este cunoscut că instituțiile publice nu au temei pentru solicitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de reprezentarea prin consilier juridic, există o oarecare disponibilitate tendențioasă a justițiabililor de a iniția procese față de instituțiile publice.

ANALIZA PROIECTULUI DE LEGE NR. L547/2024

A. Prin **art. 1 la acest Proiect de lege** se propune modificarea şi completarea art. 451 alin. 1 C.pr.civ. în sensul: „*Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar,* ***onorariile și cheltuielile avansate cu reprezentanții convenționali și legali, mandatarii***, *experții și cu specialiștii numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*".

Prin raportare la conținutul în vigoare al art. 451 alin. 1 C.pr.civ., **proiectul de lege înlocuiește formula „onorariile avocaților" cu expresia „onorariile și cheltuielile avansate cu reprezentanții convenționali și legali, mandatarii**...".

Analizând această modificare/completare, se impune a se efectua o analiză, pe două paliere:

(1) onorariile şi cheltuielile avansate cu reprezentanții legali/mandatari;

(2) onorariile și cheltuielile avansate cu reprezentanții convenționali/mandatari.

1. Onorariile şi cheltuielile avansate cu reprezentanții legali/mandatari

Reprezentarea legală, în procesul civil, este una din formele de reprezentare judiciară recunoscută, ca atare, de art. 80 alin. 1 C.pr.civ. Totodată, art. 80 alin. 2 C.pr.civ. prevede că „persoanele fizice lipsite de capacitate de exercițiu vor sta în judecată *prin reprezentant legal*". În fine, când dreptul de reprezentare izvorăște din lege, asistarea reprezentantului de către un avocat nu este obligatorie (art. 80 alin. 5 C.pr.civ.).

În cazul în care reprezentarea legală, în procesul civil, vizează o persoană fizică, aceasta se realizează de părinți, tutore sau curator, după caz. Aceste ipoteze exclud ideea unui „onorariu" al reprezentantului legal, **ceea ce face ca propunerea legislativă să fie lipsită de orice temei**. Este adevărat că, în derularea mandatului judiciar de reprezentare legală, este posibil ca reprezentantul legal să facă o serie de cheltuieli generate de reprezentare, însă acestea sunt incluse în sfera cheltuielilor de judecată,

aşa cum rezultă din art. 451 alin. 1 C.pr.civ. (forma în vigoare) – „*orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*".

Considerăm că folosirea expresiei „onorarii avansate" este improprie în cazul reprezentării legale deoarece prin „onorariu" ar trebui avut în vedere „plata pentru serviciul prestat de către un profesionist care are în obiectul său de activitate servicii de reprezentare judiciară", ceea ce nu este cazul în ipoteza reprezentării legale. Mai mult decât atât, dreptul de reprezentare izvorăște din lege, implicit, şi conținutul acestui mandat legal îşi are sursa tot în lege, iar dreptul la onorariu, în acest caz, nu există.

În lumina acestor considerente, opinăm că **este lipsită de orice temei legal sau justificare această completare a sferei cheltuielilor de judecată cu „onorariile cu reprezentanții legali/mandatari".**

În ceea ce privește persoana juridică, art. 1919 C.civ. (reprezentarea în justiție) prevede că societatea este reprezentată, în justiție, prin administratorii cu drept de reprezentare sau, în lipsa numirii, prin oricare dintre asociați, dacă nu s-a stipulat prin contract dreptul de reprezentare numai pentru unii dintre aceștia. Şi în acest caz nu poate fi incident un „onorariu separat şi specific de reprezentare în justiție" pentru administratorul care reprezintă societatea în procesul civil. Chiar dacă administratorul este remunerat pentru activitatea sa, în această calitate, această remunerație nu reprezintă un onorariu distinct pentru cauza judiciară, ci administratorul este plătit pentru întreaga sa activitate de administrare.

Pe de altă parte, în oricare dintre formele de reprezentare judiciară legală (a persoanei fizice sau persoanei juridice), noțiune de „onorariu de reprezentare" este incompatibilă cu sursa acestui mandat, respectiv legea. Dacă dreptul de reprezentare izvorăște din lege, nu se impune, neavând temei legal, o eventuală remunerare a reprezentantului pentru a exercita un mandat pe care legea îl impune, în mod obligatoriu.

Orice cheltuială aferentă îndeplinirii unui reprezentări legale (ex. cheltuieli de transport, cazare etc.) poate fi inclusă în sfera cheltuielilor de judecată şi recuperată, ca atare, în conformitate cu art. 451 alin. 1 C.pr.civ. teza finală coroborat cu art. 453 C.pr.civ., **context în care nu se impune adoptarea proiectului de lege, în forma propusă de inițiatori.**

2. Onorariile şi cheltuielile avansate cu reprezentanții convenționali/mandatari

Reprezentarea convențională în procesul civil este reglementată în art. 83-89 C.pr.civ, texte legale care se completează, în mod corespunzător şi în măsura compatibilității, cu dispozițiile legale de la mandat (art. 2009-2038 C.civ.) şi de la reprezentare (art. 1295-1314 C.civ.).

Reprezentarea convențională în procesul civil presupune trei ipoteze de analizat: a) reprezentarea prin mandatar avocat; b) reprezentarea prin mandatar neavocat şi c) reprezentarea prin consilier juridic.

a). Reprezentarea convențională prin mandatar avocat

Propunerea legislativă analizată nu este utilă şi oportună în această privință, având în vedere că actualul art. 451 alin. 1 C.pr.civ. se referă expres la „onorariile avocaților", fiind o cheltuială „eligibilă" sferei cheltuielilor de judecată. Onorariul avocatului – cheltuială de judecată poate fi recuperat de la partea care a pierdut procesul, în condițiile art. 453 C.pr.civ. şi art. 451 alin. 2 C.pr.civ. În consecință, **propunerea legislativă nu poate fi adoptată, în considerarea reglementării actuale care este precisă şi îndestulătoare.**

b). Reprezentarea convențională prin mandatar neavocat

Partea - persoană fizică - poate fi reprezentată de către un mandatar neavocat, în conformitate cu art. 83 alin. 1 C.pr.civ. În privința mandatului judiciar, dat în acest caz, Codul de procedură civilă prevede limitele acestuia (art. 83 C.pr.civ., art. 81 C.pr.civ.), forma mandatului (art. 85 C.pr.civ.), conținutul mandatului (art. 86-87 C.pr.civ.), încetarea, renunțarea şi revocarea mandatului (art. 88-89 C.pr.civ.). Așadar, textele din Codul de procedură civilă nu reglementează dacă acest mandat judiciar poate fi cu titlu gratuit sau cu titlu oneros.

În conformitate cu art. 2010 C.civ. mandatul este cu titlu gratuit sau cu titlu oneros, iar mandatul dintre două persoane fizice se prezumă a fi cu titlu gratuit. În consecinţă, în planul dreptului substanțial, mandatul dat de o persoană fizică altei persoane fizice poate fi şi cu titlu oneros, dacă părțile se înțeleg în acest sens.

Cu toate acestea, trebuie menționat faptul că art. 2010 alin. 1 C.civ. este dreptul comun în materie şi urmează a se aplica, **numai dacă nu există o normă specială derogatorie**.

În acest sens, menționăm că potrivit art. 3 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 51/1995 prevede că una dintre activitățile care intră în sfera atribuțiilor avocatului este „*asistență şi reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale*", iar art. 30 alin. 1 din aceeași lege prevede că *„pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu şi la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul procesual al clientului său*". Mai mult decât atât, art. 3 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 statuează că activitățile prevăzute de lege în art. 3 alin. 1 *se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel*.

Coroborând aceste texte legale, rezultă că *numai mandatul dat unui avocat poate fi cu titlu oneros, per a contrario, mandatul dat unui neavocat poate fi numai cu titlu gratuit*.

În acest context, având în vedere că mandatul dat unui neavocat nu presupune prin natura şi esența sa un onorariu, pe cale de consecință, **completarea şi modificarea**

art. 451 alin. 1 C.pr.civ. contravine altor dispozițiile legale imperative și care țin de esența profesiei de avocat.

Mai mult decât atât, dacă ar opera o astfel de modificare legislativă, ar favoriza în mod direct practicarea „avocaturii clandestine/ilegale", atâta timp cât s-ar crea mecanismul care ar permite unui neavocat să reprezinte în justiție - ca un veritabil serviciu producător de venituri - deoarece pentru această reprezentare ar putea percepe şi un „onorariu".

Mandatul judiciar dat unui neavocat este pur ocazional, poate fi numai cu titlu amical și neoneros iar eventualele cheltuieli ale mandatarului, precum cele legate de deplasare, cazare etc. pot fi recuperate în baza normelor actuale.

c). Reprezentarea convențională prin consilier juridic

Reprezentarea convențională prin consilier este permisă, în fața instanțelor civile, în cazul persoanelor juridice, aşa cum rezultă din art.84 alin. 1 C.pr.civ., aşa cum a fost interpretat prin Dec. ÎCCJ (DCD) nr. 9/2016.

În concret, reprezentarea urmează a respecta regulile impuse de Legea nr. 514/2003, respectiv: (1) consilierul juridic poate să fie *numit în funcţie sau angajat în muncă*, în condiţiile legii (art. 2); consilierul juridic numit în funcţie *are statutul funcționarului*, potrivit funcţiei şi categoriei acesteia, iar consilierul juridic angajat în muncă are *statut de salariat* (art. 3); consilierul juridic în activitatea sa *asigură consultanță şi reprezentarea autorităţii sau instituției publice în serviciul căreia se află ori a persoanei juridice cu care are raporturi de muncă* (art. 4); prestarea activităţii specifice, de reprezentare juridică, se poate realiza de către consilieri juridici, în calitatea lor de *funcţionari publici sau de angajaţi cu contract individual de muncă*, independent de înscrierea acestora în Tabloul profesional al consilierilor juridici ținut de Colegiile Consilierilor Juridici din România (Decizia ÎCCJ nr. 7/2024).

Aşadar, consilierul juridic are dreptul la o remunerație lunară (salariu) *pentru sa activitatea specifică şi nu pentru o cauză sau un dosar anume*. Consilierii juridici nu primesc un onorariu aferent unui dosar, ci sunt beneficiarii unui drept salarial pentru munca prestată, în ansamblul său, pentru angajator. Această remunerație (salariu) este datorată, în mod egal, de către angajator, şi în lunile în care nu există activitate specifică de reprezentare în faţa instanțelor civile, şi în lunile în care această reprezentare vizează una sau mai multe cauze judiciare.

În sfera cheltuielilor de judecată ar trebui incluse numai acele costuri/cheltuieli care sunt determinate, în concret, de cauza respectivă. Cheltuială realizată cu reprezentarea prin consilier juridic, respectiv salariul primit, nu poate fi arondat la un anume dosar civil şi, în consecință, să poate fi recuperată de la partea care a pierdut procesul. Relevantă, sub acest aspect este şi teza finală a art. 451 alin. 1 C.pr.civ., respectiv „cheltuielile necesare pentru buna desfășurare a procesului civil". Dreptul salarial primit de consilierul juridic nu este necesar procesului, ci este necesar

respectării contractului de muncă încheiat şi, implicit, derulării activității de consilier juridic, în ansamblu. În acest sens este și poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție[1].

Având în vedere argumentele mai sus-expuse, **considerăm că modificarea/completarea art. 451 alin. 1 C.pr.civ. nu este necesară având în vedere că salariul primit de consilierul juridic nu este posibil şi nici nu ar fi legal a fi arondat unei cauze sau mai multor cauze judiciare în care s-a realizat reprezentarea.**

B. În ceea ce privește **art. 2 din Proiectul de lege** analizat, în principiu, legiuitorul are libertatea de a stabili dacă, pentru activitățile de reprezentare în justiție, consilierul juridic poate avea dreptul la un spor (care are tot natura unui drept salarial). Opinăm că acest drept îl are şi acum, de lege lata, dacă există o convenție între angajator şi consilierul juridic, **deci modificarea propusă este inutilă.**

Evident, în cazul în care acest spor se adaugă, pentru fiecare dosar, în cazul reprezentării prin consilier juridic, tocmai pentru a face aplicabil art. 451 alin. 1 C.pr.civ., în forma propusă a fi modificată/completată, ne menținem punctul de vedere în sensul **că nu se impune o asemenea modificare legislativă, pentru argumentele deja expuse, în prezentul material**.

Pentru toate argumentele de fapt şi de drept prezentate, opinăm că nu se impune adoptarea proiectului de lege nr. L547/2024.

PREȘEDINTE UNBR
av. Traian-Cornel Briciu

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA · UNBR

[1] *,,Sumele de bani reprezentând indemnizația de delegare a consilierului juridic şi contravaloarea salariului încasat de acesta în zilele în care s-a deplasat la instanță pentru termenele de judecată ale dosarului nu constituie cheltuieli efectuate exclusiv în considerarea procesului judiciar, ci drepturi salariale pe care angajatorul le achită propriului salariat în exercitarea sarcinilor sale de serviciu, astfel că acestea exced noţiunii de cheltuieli de judecată astfel cum aceasta este reglementată de legislaţia procesual civilă. În conformitate cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 514/2003 privind organizarea şi exercitarea profesiei de consilier juridic, consilierul juridic angajat în muncă are statut de salariat, având, printre alte atribuții, și pe aceea de a asigura reprezentarea juridică persoanei cu care are raporturi de muncă. În consecință, consilierul juridic este un salariat care își desfăşoară activitatea conform contractului de muncă şi fişei postului și este ținut de obligația asumată de a-şi îndeplini atribuţiile ce îi revin. În aceste atribuţii este inclusă şi obligaţia de reprezentare juridică a societăţii în procesele cu terţii,* ***iar obligaţia angajatorului de plată a drepturilor salariale nu îşi are izvorul în aceste litigii, ci derivă din raportul juridic de muncă****." (Decizia nr. 46 din 20 ianuarie 2016 pronunţată în recurs de Secţia I civilă a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie având ca obiect cerere în pretenții).*

Nr. înreg: 289-AUT-2024
Data: 07.02.2025

Către:
COMISIA JURIDICĂ, DE DISCIPLINĂ ŞI IMUNITĂŢI a CAMEREI DEPUTAȚILOR
Domnului Președinte Liviu-Bogdan CIUCĂ
cp11@cdep.ro

Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR) a luat act de faptul că s-a înregistrat la Camera Deputaților Proiectul de Lege pentru modificarea şi completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă şi a Legii 514/2003 privind organizarea şi exercitarea profesiei de consilier juridic (PL-x nr. 27/2025).

Având în vedere faptul că acesta (L547/2024) a fost adoptat tacit de Senat, ca urmare a depășirii termenului de adoptare, potrivit art.75 alin.(2) teza a III-a din Constituția României republicată, vă remitem punctul de vedere formulat anterior de UNBR către Comisia Juridică, de numiri, disciplină, imunități şi validări a Senatului, pentru a fi avut în vedere în activitatea de legiferare.

ASPECTE INTRODUCTIVE

În Expunerea de motive privitoare la acest proiect legislativ se susține că această modificare este justificată de:

(1) reprezentarea prin consilier juridic presupune în principiu o relație de muncă între persoana reprezentantă si consilierul juridic motiv pentru care mandatul cu titlu gratuit nu se poate accepta (fiind raport juridic specific de dreptul muncii), context în care aceste cheltuieli avansate pe persoana juridică nu pot fi recuperate în cazul unei soluții favorabile judiciare, în condițiile în care cheltuielile avansate cu reprezentarea juridică prin mandatar nu se încadrează în categoriile de cheltuieli de judecată supuse restituirii;

(2) persoanele juridice — atât cele de drept privat cât și cele de drept public, care sunt reprezentate în instanță de consilieri juridici se află într-o poziție de inferioritate, inclusiv față de cele ce nu au deloc reprezentant convențional, deoarece suportă în mod inerent o cheltuială suplimentară care nu poate fi recuperată, contrar principiului restitutio in integrum specific răspunderii civile ce guvernează instituția obligării părții căzute în pretenții la plata cheltuielilor de judecată;

(3) în condițiile în care în prezent este cunoscut că instituțiile publice nu au temei pentru solicitarea cheltuielilor de judecată ocazionate de reprezentarea prin consilier juridic, există o oarecare disponibilitate tendențioasă a justițiabililor de a iniția procese față de instituțiile publice.

ANALIZA PROIECTULUI DE LEGE

A. Prin **art. 1 la acest Proiect de lege** se propune modificarea şi completarea art. 451 alin. 1 C.pr.civ. în sensul: „*Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar,* ***onorariile și cheltuielile avansate cu reprezentanții convenționali și legali, mandatarii***, *experții și cu specialiștii numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*".

Prin raportare la conținutul în vigoare al art. 451 alin. 1 C.pr.civ., **proiectul de lege înlocuiește formula „onorariile avocaților" cu expresia „onorariile și cheltuielile avansate cu reprezentanții convenționali și legali, mandatarii**...".

Analizând această modificare/completare, se impune a se efectua o analiză, pe două paliere:

(1) onorariile şi cheltuielile avansate cu reprezentanții legali/mandatari;

(2) onorariile și cheltuielile avansate cu reprezentanții convenționali/mandatari.

1. **Onorariile şi cheltuielile avansate cu reprezentanții legali/mandatari**

Reprezentarea legală, în procesul civil, este una din formele de reprezentare judiciară recunoscută, ca atare, de art. 80 alin. 1 C.pr.civ. Totodată, art. 80 alin. 2 C.pr.civ. prevede că „persoanele fizice lipsite de capacitate de exercițiu vor sta în judecată *prin reprezentant legal*". În fine, când dreptul de reprezentare izvorăște din lege, asistarea reprezentantului de către un avocat nu este obligatorie (art. 80 alin. 5 C.pr.civ.).

În cazul în care reprezentarea legală, în procesul civil, vizează o persoană fizică, aceasta se realizează de părinți, tutore sau curator, după caz. Aceste ipoteze exclud ideea unui „onorariu" al reprezentantului legal, **ceea ce face ca propunerea legislativă să fie lipsită de orice temei**. Este adevărat că, în derularea mandatului judiciar de reprezentare legală, este posibil ca reprezentantul legal să facă o serie de cheltuieli generate de reprezentare, însă acestea sunt incluse în sfera cheltuielilor de judecată, aşa cum rezultă din art. 451 alin. 1 C.pr.civ. (forma în vigoare) – „*orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului*".

Considerăm că folosirea expresiei „onorarii avansate" este improprie în cazul reprezentării legale deoarece prin „onorariu" ar trebui avut în vedere „plata pentru serviciul prestat de către un profesionist care are în obiectul său de activitate servicii

de reprezentare judiciară", ceea ce nu este cazul în ipoteza reprezentării legale. Mai mult decât atât, dreptul de reprezentare izvorăște din lege, implicit, şi conținutul acestui mandat legal îşi are sursa tot în lege, iar dreptul la onorariu, în acest caz, nu există.

În lumina acestor considerente, opinăm că **este lipsită de orice temei legal sau justificare această completare a sferei cheltuielilor de judecată cu „onorariile cu reprezentanții legali/mandatari".**

În ceea ce privește persoana juridică, art. 1919 C.civ. (reprezentarea în justiție) prevede că societatea este reprezentată, în justiție, prin administratorii cu drept de reprezentare sau, în lipsa numirii, prin oricare dintre asociați, dacă nu s-a stipulat prin contract dreptul de reprezentare numai pentru unii dintre aceștia. Şi în acest caz nu poate fi incident un „onorariu separat şi specific de reprezentare în justiție" pentru administratorul care reprezintă societatea în procesul civil. Chiar dacă administratorul este remunerat pentru activitatea sa, în această calitate, această remunerație nu reprezintă un onorariu distinct pentru cauza judiciară, ci administratorul este plătit pentru întreaga sa activitate de administrare.

Pe de altă parte, în oricare dintre formele de reprezentare judiciară legală (a persoanei fizice sau persoanei juridice), noțiune de „onorariu de reprezentare" este incompatibilă cu sursa acestui mandat, respectiv legea. Dacă dreptul de reprezentare izvorăște din lege, nu se impune, neavând temei legal, o eventuală remunerare a reprezentantului pentru a exercita un mandat pe care legea îl impune, în mod obligatoriu.

Orice cheltuială aferentă îndeplinirii unui reprezentări legale (ex. cheltuieli de transport, cazare etc.) poate fi inclusă în sfera cheltuielilor de judecată şi recuperată, ca atare, în conformitate cu art. 451 alin. 1 C.pr.civ. teza finală coroborat cu art. 453 C.pr.civ., **context în care nu se impune adoptarea proiectului de lege, în forma propusă de inițiatori.**

2. Onorariile şi cheltuielile avansate cu reprezentanții convenționali/ mandatari

Reprezentarea convențională în procesul civil este reglementată în art. 83-89 C.pr.civ, texte legale care se completează, în mod corespunzător şi în măsura compatibilității, cu dispozițiile legale de la mandat (art. 2009-2038 C.civ.) şi de la reprezentare (art. 1295-1314 C.civ.).

Reprezentarea convențională în procesul civil presupune trei ipoteze de analizat: a) reprezentarea prin mandatar avocat; b) reprezentarea prin mandatar neavocat şi c) reprezentarea prin consilier juridic.

a). Reprezentarea convențională prin mandatar avocat

Propunerea legislativă analizată nu este utilă şi oportună în această privință, având în vedere că actualul art. 451 alin. 1 C.pr.civ. se referă expres la „onorariile avocaților", fiind o cheltuială „eligibilă" sferei cheltuielilor de judecată. Onorariul

avocatului – cheltuială de judecată poate fi recuperat de la partea care a pierdut procesul, în condițiile art. 453 C.pr.civ. şi art. 451 alin. 2 C.pr.civ. În consecință, **propunerea legislativă nu poate fi adoptată, în considerarea reglementării actuale care este precisă şi îndestulătoare.**

b). Reprezentarea convențională prin mandatar neavocat

Partea - persoană fizică - poate fi reprezentată de către un mandatar neavocat, în conformitate cu art. 83 alin. 1 C.pr.civ. În privința mandatului judiciar, dat în acest caz, Codul de procedură civilă prevede limitele acestuia (art. 83 C.pr.civ., art. 81 C.pr.civ.), forma mandatului (art. 85 C.pr.civ.), conținutul mandatului (art. 86-87 C.pr.civ.), încetarea, renunțarea şi revocarea mandatului (art. 88-89 C.pr.civ.). Așadar, textele din Codul de procedură civilă nu reglementează dacă acest mandat judiciar poate fi cu titlu gratuit sau cu titlu oneros.

În conformitate cu art. 2010 C.civ. mandatul este cu titlu gratuit sau cu titlu oneros, iar mandatul dintre două persoane fizice se prezumă a fi cu titlu gratuit. În consecinţă, în planul dreptului substanțial, mandatul dat de o persoană fizică altei persoane fizice poate fi şi cu titlu oneros, dacă părțile se înțeleg în acest sens.

Cu toate acestea, trebuie menționat faptul că art. 2010 alin. 1 C.civ. este dreptul comun în materie şi urmează a se aplica, **numai dacă nu există o normă specială derogatorie**.

În acest sens, menționăm că potrivit art. 3 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 51/1995 prevede că una dintre activitățile care intră în sfera atribuțiilor avocatului este „*asistență şi reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale*", iar art. 30 alin. 1 din aceeași lege prevede că *„pentru activitatea sa profesională avocatul are dreptul la onorariu şi la acoperirea tuturor cheltuielilor făcute în interesul procesual al clientului său*". Mai mult decât atât, art. 3 alin. 2 din Legea nr. 51/1995 statuează că activitățile prevăzute de lege în art. 3 alin. 1 *se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel*.

Coroborând aceste texte legale, rezultă că *numai mandatul dat unui avocat poate fi cu titlu oneros, per a contrario, mandatul dat unui neavocat poate fi numai cu titlu gratuit*.

În acest context, având în vedere că mandatul dat unui neavocat nu presupune prin natura şi esența sa un onorariu, pe cale de consecință, **completarea şi modificarea art. 451 alin. 1 C.pr.civ. contravine altor dispozițiile legale imperative şi care țin de esența profesiei de avocat.**

Mai mult decât atât, dacă ar opera o astfel de modificare legislativă, ar favoriza în mod direct practicarea „avocaturii clandestine/ilegale", atâta timp cât s-ar crea mecanismul care ar permite unui neavocat să reprezinte în justiție - ca un veritabil serviciu producător de venituri - deoarece pentru această reprezentare ar putea percepe şi un „onorariu".

Mandatul judiciar dat unui neavocat este pur ocazional, poate fi numai cu titlu amical și neoneros iar eventualele cheltuieli ale mandatarului, precum cele legate de deplasare, cazare etc. pot fi recuperate în baza normelor actuale.

c). Reprezentarea convențională prin consilier juridic

Reprezentarea convențională prin consilier este permisă, în fața instanțelor civile, în cazul persoanelor juridice, aşa cum rezultă din art.84 alin. 1 C.pr.civ., aşa cum a fost interpretat prin Dec. ÎCCJ (DCD) nr. 9/2016.

În concret, reprezentarea urmează a respecta regulile impuse de Legea nr. 514/2003, respectiv: (1) consilierul juridic poate să fie *numit în funcţie sau angajat în muncă*, în condiţiile legii (art. 2); consilierul juridic numit în funcţie *are statutul funcționarului*, potrivit funcţiei şi categoriei acesteia, iar consilierul juridic angajat în muncă are *statut de salariat* (art. 3); consilierul juridic în activitatea sa *asigură consultanță şi reprezentarea autorităţii sau instituției publice în serviciul căreia se află ori a persoanei juridice cu care are raporturi de muncă* (art. 4); prestarea activităţii specifice, de reprezentare juridică, se poate realiza de către consilieri juridici, în calitatea lor de *funcţionari publici sau de angajaţi cu contract individual de muncă*, independent de înscrierea acestora în Tabloul profesional al consilierilor juridici ținut de Colegiile Consilierilor Juridici din România (Decizia ÎCCJ nr. 7/2024).

Aşadar, consilierul juridic are dreptul la o remunerație lunară (salariu) *pentru sa activitatea specifică şi nu pentru o cauză sau un dosar anume*. Consilierii juridici nu primesc un onorariu aferent unui dosar, ci sunt beneficiarii unui drept salarial pentru munca prestată, în ansamblul său, pentru angajator. Această remunerație (salariu) este datorată, în mod egal, de către angajator, şi în lunile în care nu există activitate specifică de reprezentare în faţa instanțelor civile, şi în lunile în care această reprezentare vizează una sau mai multe cauze judiciare.

În sfera cheltuielilor de judecată ar trebui incluse numai acele costuri/cheltuieli care sunt determinate, în concret, de cauza respectivă. Cheltuială realizată cu reprezentarea prin consilier juridic, respectiv salariul primit, nu poate fi arondat la un anume dosar civil şi, în consecință, să poate fi recuperată de la partea care a pierdut procesul. Relevantă, sub acest aspect este şi teza finală a art. 451 alin. 1 C.pr.civ., respectiv „cheltuielile necesare pentru buna desfășurare a procesului civil". Dreptul salarial primit de consilierul juridic nu este necesar procesului, ci este necesar respectării contractului de muncă încheiat şi, implicit, derulării activității de consilier juridic, în ansamblu. În acest sens este și poziția Înaltei Curți de Casație și Justiție[1].

[1] *„Sumele de bani reprezentând indemnizația de delegare a consilierului juridic şi contravaloarea salariului încasat de acesta în zilele în care s-a deplasat la instanță pentru termenele de judecată ale dosarului nu constituie cheltuieli efectuate exclusiv în considerarea procesului judiciar, ci drepturi salariale pe care angajatorul le achită propriului salariat în exercitarea sarcinilor sale de serviciu, astfel că acestea exced noțiunii de cheltuieli de judecată astfel cum aceasta este reglementată de legislația procesual civilă. În conformitate cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 514/2003 privind organizarea şi exercitarea profesiei de consilier juridic, consilierul juridic angajat în muncă are statut de salariat, având, printre alte atribuții, și pe aceea de a asigura reprezentarea juridică persoanei cu*

Având în vedere argumentele mai sus-expuse, **considerăm că modificarea/completarea art. 451 alin. 1 C.pr.civ. nu este necesară având în vedere că salariul primit de consilierul juridic nu este posibil şi nici nu ar fi legal a fi arondat unei cauze sau mai multor cauze judiciare în care s-a realizat reprezentarea.**

B. În ceea ce privește **art. 2 din Proiectul de lege** analizat, în principiu, legiuitorul are libertatea de a stabili dacă, pentru activitățile de reprezentare în justiție, consilierul juridic poate avea dreptul la un spor (care are tot natura unui drept salarial). Opinăm că acest drept îl are şi acum, de lege lata, dacă există o convenție între angajator şi consilierul juridic, **deci modificarea propusă este inutilă.**

Evident, în cazul în care acest spor se adaugă, pentru fiecare dosar, în cazul reprezentării prin consilier juridic, tocmai pentru a face aplicabil art. 451 alin. 1 C.pr.civ., în forma propusă a fi modificată/completată, ne menținem punctul de vedere în sensul **că nu se impune o asemenea modificare legislativă, pentru argumentele deja expuse, în prezentul material**.

Pentru toate argumentele de fapt şi de drept prezentate, opinăm că nu se impune adoptarea proiectului de lege nr. PL-x nr. 27/2025 (la Senat, L547/2024).

Cu respect,

PREȘEDINTE UNBR
av. dr. Traian-Cornel Briciu

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA · UNBR

---

*care are raporturi de muncă. În consecință, consilierul juridic este un salariat care îşi desfăşoară activitatea conform contractului de muncă şi fişei postului şi este ținut de obligaţia asumată de a-şi îndeplini atribuţiile ce îi revin. În aceste atribuţii este inclusă şi obligaţia de reprezentare juridică a societăţii în procesele cu terţii, **iar obligaţia angajatorului de plată a drepturilor salariale nu îşi are izvorul în aceste litigii, ci derivă din raportul juridic de muncă**." (Decizia nr. 46 din 20 ianuarie 2016 pronunţată în recurs de Secţia I civilă a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie având ca obiect cerere în pretenții).*

291-AUT-2024
21.11.2024

Către:
- Ministerul Afacerilor Interne
- Directia Generală Permise de Conducere şi Înmatriculări (D.G.P.C.Î)
director.cabinet@mai.gov.ro

Domnule ministru/ Domnule Director

Întrucât la nivelul UNBR au fost primite sesizări din partea avocaților potrivit cărora le este refuzată înmatricularea provizorie a autoturismelor achiziționate pe motiv că „nu au personalitate juridică", vă învederăm că, potrivit reglementărilor în vigoare, această condiție contravine legii și nu poate fi impusă pentru următoarele motive:

Ordinul MAI nr. 181 din 31 octombrie 2024[1] prevede o condiție pentru înmatricularea provizorie care este criticabilă și conduce la interpretări abuzive. Conform acesteia, *„Calitatea de titular al certificatului de înmatriculare poate fi avută doar de o persoană fizică sau de o persoană juridică titulară a unui patrimoniu" (art. 4, alin. 5).*

Or, această condiție NU poate fi interpretată în sensul că anumite forme de exercitare a profesiei de avocat care nu au personalitate juridică – respectiv cabinetul de avocat, cabinete asociate/grupate, societăți civile profesionale – nu au un patrimoniu propriu și, în consecință, nu pot participa, în nume propriu, la circuitul civil, respectiv nu ar putea dobândi separat, drepturi sau obligații.

Orice formă de exercitare a profesiei are posibilitatea de a constitui un patrimoniu de afectațiune stabilit în actele constitutive și dreptul să înscrie acest patrimoniu în Registrului electronic al evidenței patrimoniului de afectațiune al avocaților pentru a dobândi opozabilitate față de terți (fără a afecta însă existența acestui patrimoniu, în cazul neînscrierii).

Conform art. 5, alin. 10 din Legea nr 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, "*La constituirea formelor de exercitare a profesiei şi ulterior, avocații au dreptul să* ***stabilească patrimoniul afectat exercitării profesiei****, în condițiile legii, cu procedura reglementată pentru constituirea Registrului electronic al evidenței patrimoniului de afectațiune al avocaților, în condițiile stabilite de Consiliul U.N.B.R. prin Regulamentul de*

[1] *Ordinul MAI nr. 181 din 31 octombrie 2024 privind procedura înmatriculării, înregistrării, radierii și eliberării autorizației de circulație provizorie sau pentru probe a vehiculelor (MONITORUL OFICIAL nr. 1141 din 15 noiembrie 2024)*

organizare şi funcţionare. Înscrierea efectuată în registru are efecte de opozabilitate faţă de terţi, în condiţiile prevăzute de lege".

Potrivit art. 31 alin (3) C.civ., „Patrimoniile de afectaţiune sunt masele patrimoniale fiduciare, constituite potrivit dispoziţiilor titlului IV al cărţii a III-a, cele afectate exercitării unei profesii autorizate, precum şi alte patrimonii determinate potrivit legii".

De asemenea, potrivit art. 188 C.civ. *sunt persoane juridice entităţile prevăzute de lege, precum şi orice alte organizaţii legal înfiinţate care**, deşi nu sunt declarate de lege persoane juridice**, îndeplinesc toate condiţiile prevăzute la art. 187*.

Astfel, avocaţii titulari ai cabinetelor individuale, avocaţii asociaţi ai cabinetelor asociate, ai societăţilor civile profesionale şi ai societăţilor profesionale cu răspundere limitată pot contribui cu titlu de aport la forma de exercitare a profesiei rezultată din transformare cu cota-parte indiviză din patrimoniul de afectaţiune profesională, astfel cum acesta este reflectat în evidenţele financiar-contabile ale formei de exercitare a profesiei întocmind în acest scop actele financiar-contabile.

În aceste condiţii, refuzul înmatriculării provizorii a autoturismelor formelor de exercitare a cabinetelor de avocat, după intrarea în vigoare a Ordinul MAI nr. 181 din 31 octombrie 2024, adaugă la lege și contravine legii fiind atacabil în contencios administrativ.

Vă rugăm să luaţi măsurile necesare pentru clarificarea acestor aspecte în teritoriu și respectarea dreptului formelor de exercitare a profesiei de a înmatricula autoturismele conform legii în vigoare.

Depunem alăturat un material privind argumentaţia juridică care susţine poziţia exprimată prin prezentul memoriu.

P R E Ş E D I N T E U.N.B.R.

av. dr. Traian-Cornel Briciu

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

NESECRET

Nr. 4635934
Data 23.11.2024
Exemplar unic

DIRECȚIA GENERALĂ PERMISE DE CONDUCERE
ȘI ÎNMATRICULĂRI

Către:

INSTITUȚIA PREFECTULUI – TOATE
Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

În temeiul prevederilor art. 11^5 alin. (1) lit. a^1) din Ordonanța Guvernului nr. 83/2001[1], potrivit cărora Direcția generală permise de conducere și înmatriculări organizează, îndrumă și controlează activitatea serviciilor publice comunitare regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor din subordinea instituțiilor prefectului, pe linia examinării persoanelor pentru obținerea permiselor de conducere, a editării, eliberării și evidenței permiselor de conducere și a certificatelor de înmatriculare, a autorizațiilor de circulație provizorie sau pentru probe a vehiculelor, precum și a confecționării și valorificării plăcilor cu numere de înmatriculare, vă transmitem următoarele:

Pentru raportarea în mod corect și unitar la prevederile art. 4 alin. (5) din Ordinul M.A.I. nr. 181/2024, aplicarea noțiunilor art. 9 art. 10 și art. 14 din actul normativ menționat, se va realiza după cum vom prezenta în cele ce urmează.

În cazurile în care înmatricularea sau transcrierea unui vehicul este solicitată de titularul unei forme de exercitare a unei profesii liberale precum cabinet individual de avocat/avocat colaborator, birou notarial, birou de executor judecătoresc, cabinet medical, al unei persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale sau întreprinderi familiale, asociatii familiale sau alte forme juridice pe care legi speciale le reglementează conferindu-le posibilitatea dobândirii de autoturisme în patrimoniul de afectațiune, iar documentația prezentată este întocmită în numele respectivei entități, cererea va fi completată în funcție de ***opțiunea solicitantului***, după cum urmează:

a) Fie cu datele de identificare ale formei de organizare sau entității prevăzute conform reglementărilor specifice profesiei;
în certificatul de înmatriculare se vor înscrie datele formei de organizare / datele de identificare stabilite conform reglementărilor profesiei, în calitate de proprietar (C.2), sau utilizator (C.3) în cazul vehiculelor utilizate în sistem leasing, în baza declarației titularului formei de organizare sau celui care exercită o profesie liberală prevăzută de lege din care rezultă faptul că aceasta are un patrimoniu sau un patrimoniu de afectațiune destinat exercițiului profesiei.

[1] *privind înființarea, organizarea și funcționarea Direcției generale de pașapoarte, serviciilor publice comunitare de pașapoarte, Direcției generale permise de conducere și înmatriculări și serviciilor publice comunitare regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, cu modificările și completările ulterioare*

Telefon: 021.301.95.70 Fax: 021.232.16.61 e-mail: dgpci@mai.gov.ro
București, Șoseaua Pipera nr.49, Sector 2, Cod poștal: 014254

b) Fie cu datele de identificare ale persoanei fizice – titular al formei de organizare; în certificatul de înmatriculare se vor înscrie datele persoanei fizice – titular al formei de organizare, în calitate de proprietar (C.2), sau utilizator (C.3) în cazul vehiculelor utilizate în sistem leasing.

c) Fie cu datele de identificare ale persoanei fizice – titular al formei de organizare, cu menționarea în certificatul de înmatriculare a faptului că bunul este afectat exercitării activității profesionale;

în certificatul de înmatriculare se vor înscrie:

La rubrica (C.2) propietar – datele de identificare ale persoanei fizice – titular , sau după caz ale societății de leasing;

La rubrica (C.3) utilizator – datele de identificare ale persoanei fizice – titular, exclusiv în cazul vehiculelor utilizate în sistem leasing;

La rubrica „Observații": Vehicul afectat exercitării activității profesionistului: *„Denumire, CIF"* (ale formei de exercitare).

În oricare dintre situațiile prezentate mai sus, vor putea fi depuse în vederea efectuării operațiunii, inclusiv documentele de proprietate încheiate cu datele de identificare ale formei de organizare/formei de exercitare a profesiei (la achiziția vehiculului, documentul a fost încheiat pe numele cabinetului individual de avocat/avocat colaborator, biroului notarial, biroului de executor judecătoresc, cabinetului medical, pe numele unei persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, întreprinderi familiale, asociatii familiale sau alte forme juridice pe care legi speciale le reglementează conferindu-le posibilitatea dobândirii de autoturisme în patrimoniul de afectațiune).

Cu stimă,

DIRECTOR GENERAL
Chestor de poliție

BRĂCEA FLORENTIN

Î./ ȘEF SERVICIU Î.E.V.R.,
Inspector principal de poliție
APETRI ALEXANDRU IONUȚ

Telefon: 021.301.95.70 Fax: 021.232.16.61 e-mail: dgpci@mai.gov.ro
București, Șoseaua Pipera nr.49, Sector 2, Cod poștal: 014254

10-AUT-2025/31.01.2025

Către:
• SENATUL ROMÂNIEI - BIROUL PERMANENT
e-mail: bp@senat.ro

• COMISIA JURIDICĂ, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ, IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI
Domnului Președinte Ion-Cristinel RUJAN
e-mail: com.juridica@senat.ro

DOMNULE PREȘEDINTE,

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, cu sediul în Bucureşti, Sector 5, Splaiul Independenţei nr. 5, Palatul de Justiţie, e-mail: unbr@unbr.ro, reprezentată prin Președinte, av. dr. Traian – Cornel BRICIU, formulează prezentul

PUNCT DE VEDERE[1]

cu privire la **proiectul de lege** înregistrat la **Senat** sub nr. **B662/2024** privind modificarea și completarea **Legii nr. 129/2019** pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

A. Textul propus de către inițiator, Guvernul României:

1. La articolul 1, alineatele (3) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:

"(3) Oficiul este autoritatea *competentă* care coordonează realizarea evaluării riscurilor de spălare a banilor şi finanţare a terorismului la nivel naţional, evaluare care se realizează în *cadrul unui mecanism de* cooperare cu autorităţile şi instituţiile prevăzute la alin. (1), *precum și cu organismele de autoreglementare*, cu asigurarea protecţiei datelor cu caracter personal. Oficiul *este autoritatea competentă care* coordonează răspunsul naţional la riscurile evaluate, *inclusiv politica și activitatea operațională în cadrul mecanismului de cooperare* şi informează în acest sens Comisia Europeană, Autoritatea Bancară Europeană şi statele membre."

[1] Textele scrie cu *italic* reprezintă propunerile de modificare și/sau completare ale inițiatorului.
Textele subliniate reprezintă propunerile de completare formulate de către U.N.B.R.

Punct de vedere U.N.B.R.:

Includerea organismelor de autoreglementare (în speță **Uniunea Națională a Barourilor din România**) la art. 1 alin. (3) din Legea nr. 129/2019 justifică completarea normei juridice prin care se recunoaște importanța protejării datelor cu caracter personal și cu dispoziții privind **respectarea și protejarea secretului profesional** ce constituie un **principiu fundamental al profesiei de avocat** (**art. 11**, **art. 45 alin. (7)**, **art. 34 alin. (1)** din **Legea nr. 51/1995** pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și **art. 1 alin. (2) lit. e)** din **Statutul profesiei de avocat**)

Pe cale de consecință, apreciem ca fiind necesară completarea **art. 1 alin. (3)** din **Legea nr. 129/2019** în forma propusă prin **proiectul de lege** înregistrat la **Senat** sub nr. **B662/2024**, după cum urmează:

"(3) Oficiul este autoritatea *competentă* care coordonează realizarea evaluării riscurilor de spălare a banilor şi finanţare a terorismului la nivel naţional, evaluare care se realizează în *cadrul unui mecanism de* cooperare cu autorităţile şi instituţiile prevăzute la alin. (1), *precum și cu organismele de autoreglementare*, cu asigurarea protecţiei datelor cu caracter personal și a secretului profesional în condițiile prevăzute de lege. Oficiul *este autoritatea competentă care* coordonează răspunsul naţional la riscurile evaluate, *inclusiv politica și activitatea operațională în cadrul mecanismului de cooperare* şi informează în acest sens Comisia Europeană, Autoritatea Bancară Europeană şi statele membre."

B. Textul propus de către inițiator, Guvernul României:

2. La articolul 1, partea introductivă a alineatului (9) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(9) Autorităţile şi instituţiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) şi d), *precum și organismele de autoreglementare* întocmesc statistici privind eficacitatea măsurilor de prevenire şi combatere a spălării banilor şi a finanţării terorismului, în domeniul specific de activitate, care includ: (...).

3. La articolul 1, alineatul (10) se modifică și va avea următorul cuprins:

(10) Autorităţile şi instituţiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b), d), *precum și organismele de autoreglementare*, transmit Oficiului*, în calitate de punct central la nivel național*, în format electronic, statisticile prevăzute la alin. (9), în forma stabilită de acesta. Oficiul asigură publicarea anuală a unei versiuni consolidate a statisticilor, pe pagina proprie de internet.”

Punct de vedere U.N.B.R.*:*

Uniunea Națională a Barourilor din România în calitate de organism de autoreglementare NU are acces la datele prevăzute la **art. 1 alin. (9) lit. b), c), d), e) teza a II – a din Legea nr. 129/2019**.

Pe cale de consecință, apreciem ca fiind necesară completarea **art. 1 alin. (10)** din **Legea nr. 129/2019** în forma propusă prin **proiectul de lege** înregistrat la **Senat** sub nr. **B662/2024**, după cum urmează:

(10) Autorităţile şi instituţiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b), d), *precum și organismele de autoreglementare*, transmit Oficiului, *în calitate de punct central la nivel național*, în

format electronic, statisticile prevăzute la alin. (9), în forma stabilită de acesta. Oficiul asigură publicarea anuală a unei versiuni consolidate a statisticilor, pe pagina proprie de internet. Statisticile realizate de către organismele de autoreglementare nu se vor raporta la datele prevăzute de art. 1 alin. (9) lit. b), c), d), e) teza a II – a."

C. Textul propus de către inițiator, Guvernul României:

4. La articolul 3, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) După împlinirea unui termen de un an de la data la care persoana a încetat să mai ocupe o funcţie publică importantă în sensul alin. (2), entităţile raportoare nu mai consideră persoana respectivă ca fiind expusă public, *cu excepția cazului în care persoana mai prezintă un risc asociat persoanelor expuse public din cauza influenței pe care o poate exercita, ca urmare a funcției sale anterioare."*

Punct de vedere U.N.B.R.:

Conceptul de persoană care „*mai prezintă un risc asociat persoanelor expuse public din cauza influenței pe care o poate exercita, ca urmare a funcției sale anterioare*" nu este definit, iar norma juridică propusă este echivocă.

Pe cale de consecință, apreciem că nu este oportună completarea **art. 3 alin. (6)** din Legea nr. 129/2019 în forma propusă prin **proiectul de lege** înregistrat la **Senat** sub nr. **B662/2024**.

D. Textul propus de către inițiator, Guvernul României:

20. La articolul 33, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

"(4) Secretul profesional şi secretul bancar la care sunt ţinute entităţile raportoare, inclusiv cele prevăzute prin legi speciale, nu sunt opozabile Oficiului."

* Prin propunerea de modificare a art. 33 alin. (4) din Legea nr. 129/2019 în vigoare la acest moment se elimină ultima sintagmă ce are următorul conținut: "cu excepția entităților prevăzute la alin. (5)", mai exact **se înlătură opozabilitatea secretului profesional al avocatului**.

21. La articolul 33, alineatul (5) se abrogă.

Punct de vedere U.N.B.R.:

Prin **art. 33 alin. (5) din Legea nr. 129/2019** în vigoare la acest moment și care se propune a fi abrogat se stabilește că:

„Avocaţii vor aduce la îndeplinire dispoziţiile prevăzute de prezenta lege, cu respectarea dispoziţiilor prevăzute de Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările ulterioare, privind păstrarea secretului profesional."

Propunerea de abrogare a art. 33 alin. (5) și respectiv de modificare a art. 33 alin. (4) din Legea nr. 129/2019 constituie o **gravă atingere** adusă **secretului profesional al avocatului** care reprezintă un **principiu fundamental al profesiei de avocat** (**art. 11**, **art. 45 alin. (7)**, **art. 34 alin. (1)** din **Legea nr. 51/1995** pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat și **art. 1 alin. (2) lit. e)** din **Statutul profesiei de avocat**).

De cele mai multe ori secretul profesional al avocatului este perceput doar ca o obligație stabilită în sarcina acestuia în relația cu clientul său, fapt ce rezultă din modul de formulare a **art. 11** din **Legea 51/1995** pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată:

"Avocatul este dator să păstreze secretul profesional privitor la orice aspect al cauzei care i-a fost încredințată (…)."

În realitate, secretul profesional reprezintă cu întâietate **un drept** al avocatului de a păstra confidențialitatea informațiilor primite de la client, iar acest **drept** constituie o garanție **a independenței avocatului**, această concluzie fiind confirmată de **art. 1 alin. (2) lit. e)** din **Statutul profesiei de avocat** unde este reglementat „**principiul păstrării secretului profesional**".

Subliniem faptul că **art. 33 alin. (4) și art. 33 alin. (5)** din **Legea nr. 129/2019** în vigoare la acest moment au fost adoptate de legiuitorul român pentru a transpune în mod corect conținutul **Directivei (UE) 2015/849 a Parlamentului European și a Consiliului**, mai exact a **paragrafului (9)** care stabilește că:

„Membrii profesiilor juridice independente, astfel cum sunt definiți de statele membre, ar trebui să se supună prezentei directive atunci când participă la tranzacții financiare sau la tranzacții între societăți comerciale, inclusiv prin furnizarea de consultanță fiscală, întrucât aceasta prezintă riscul cel mai ridicat ca serviciile respectivilor membri ai profesiilor juridice liberale să fie folosite în mod abuziv, în scopul spălării produselor activității infrac ționale sau în scopul finanțării terorismului. **Cu toate acestea, ar trebui să existe scutiri de la orice obligație de raportare a informațiilor obținute fie înainte de o procedură judiciară, în timpul acesteia sau după aceasta, fie în cursul evaluării situației juridice a unui client. Prin urmare, consilierea juridică ar trebui în continuare să facă obiectul obligației de păstrare a secretului profesional, <u>cu excepția cazurilor</u> în care juristul participă la spălarea banilor sau la finanțarea terorismului, consilierea juridică este furnizată în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului sau juristul știe că un client dorește consiliere juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului**."

Se poate concluziona cu ușurință că cele 3 (trei) excepții prevăzute de legiuitorul european și anume:

- juristul **participă** la spălarea banilor sau la finanțarea terorismului;
- consilierea juridică este furnizată **în scopul** spălării banilor sau al finanțării terorismului; sau
- juristul **știe** că un client dorește consiliere juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului

nu reprezintă veritabile excepții de la secretul profesional, deoarece în situațiile expuse se ridică problema unei participații penale și prin urmare nu implică o analiză a opozabilității secretului profesional.

În aceeași ordine de idei, apreciem că propunerea de abrogare a art. 33 alin. (5) și respectiv de modificare a art. 33 alin. (4) din Legea nr. 129/2019 contravine **noului pachet AML** (Anti-money laundering) adoptat de **Parlamentul European** în cursul anului **2024** prin care se confirmă fără putință de tăgadă importanța secretului profesional al avocatului și se reiterează faptul că avocatul trebuie să fie exceptat "de la orice obligație de raportare", după cum urmează:

- **Parag. (12) al REGULAMENTULUI (UE) 2024/1624 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 31 mai 2024 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului:**

„Persoanele care exercită profesii juridice liberale ar trebui să intre sub incidența prezentului regulament atunci când participă la tranzacții financiare sau la tranzacții între societăți comerciale, inclusiv atunci când furnizează consiliere fiscală, deoarece există riscul ca serviciile furnizate de persoanele respective să fie folosite în mod abuziv, în scopul spălării produselor activității infracționale sau în scopul finanțării terorismului. **Cu toate acestea, ar trebui să existe exceptări de la orice obligație de raportare a informațiilor obținute fie înaintea unei proceduri judiciare, în timpul acesteia sau după încheierea acesteia, fie în cursul evaluării situației juridice a unui client, deoarece astfel de informații fac obiectul secretului profesional al avocatului. Prin urmare, consultanța juridică ar trebui în continuare să facă obiectul obligației de a păstra secretul profesional**, *cu excepția cazurilor* în care persoana care exercită o profesie juridică participă la spălarea banilor sau la finanțarea terorismului, consultanța juridică este furnizată în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului sau persoana care exercită o profesie juridică are cunoștință de faptul că intenția clientului este să obțină consultanță juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului. Astfel de cunoștințe și un astfel de scop pot fi deduse din împrejurări de fapt obiective. Întrucât este posibil ca în etapa comiterii activităților infracționale generatoare de venituri consultanța juridică să fi fost deja solicitată, este important ca situațiile excluse de la secretul profesional al avocatului să includă și cazurile în care consultanța juridică este furnizată în contextul infracțiunilor premisă. **Consultanța juridică solicitată în legătură cu proceduri judiciare în curs nu ar trebui considerată ca fiind consultanță juridică în scopul spălării banilor sau al finanțării terorismului**."

- Potrivit **art. 90** din **REGULAMENTUL (UE) 2024/1624 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI** din **31 mai 2024,** acesta se aplică începând cu data de **10 iulie 2027.**

- **Parag. (89) al DIRECTIVEI (UE) 2024/1640 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 31 mai 2024 privind mecanismele care trebuie instituite de statele membre pentru prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Directivei (UE) 2019/1937 și de modificare și abrogare a Directivei (UE) 2015/849**:

„Divulgarea de către supraveghetori către FIU a unor fapte care ar putea avea legătură cu spălarea banilor sau finanțarea terorismului este una dintre pietrele de temelie ale supravegherii eficiente și eficace a riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului și permite supraveghetorilor să abordeze deficiențele identificate în procesul de raportare de către entitățile obligate. În acest scop, supraveghetorii ar trebui să aibă posibilitatea de a raporta către FIU cazurile în care suspectează că entitatea obligată nu a prezentat un raport sau de a completa rapoartele transmise de entitatea obligată cu informații suplimentare pe care le descoperă în cursul activităților

lor de supraveghere. De asemenea, supraveghetorii ar trebui să aibă posibilitatea de a raporta suspiciunile de spălare a banilor, de săvârșire a unor infracțiuni premisă în domeniul spălării banilor sau de finanțare a terorismului care planează asupra angajaților entităților obligate sau a unor persoane aflate într-o poziție echivalentă, asupra conducerii sau a beneficiarilor reali ai acestora. Prin urmare, este necesar ca statele membre să instituie un sistem care să garanteze că FIU sunt informate în mod corespunzător și prompt. Raportarea suspiciunilor către FIU nu ar trebui înțeleasă ca înlocuind obligația autorităților publice de a raporta autorităților competente relevante orice activitate infracțională pe care o descoperă sau de care iau cunoștință în cursul îndeplinirii sarcinilor lor. **Informațiile care fac obiectul secretului profesional al avocatului nu ar trebui colectate și nici consultate în contextul sarcinilor de supraveghere, cu *excepția* cazului în care se aplică exceptările prevăzute în Regulamentul (UE) 2024/1624. În cazul în care supraveghetorii descoperă sau intră în posesia unor astfel de informații, aceștia nu ar trebui să le ia în considerare în scopul activităților lor de supraveghere și nici să le raporteze către FIU.”**

• **Art. 10 alin. (2) parag. 2 din DIRECTIVA (UE) 2024/1640 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 31 mai 2024 privind mecanismele care trebuie instituite de statele membre pentru prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Directivei (UE) 2019/1937 și de modificare și abrogare a Directivei (UE) 2015/849**:

“În cazul în care persoana care deține calitatea de *trustee* sau persoana care deține o poziție echivalentă este o entitate obligată menționată la articolul 3 punctul 3 litera (a), (b) sau (c) din Regulamentul (UE) 2024/1624, statele membre se asigură că entitatea responsabilă de registrul central este, de asemenea, abilitată să efectueze verificări, inclusiv inspecții la fața locului, la sediile comerciale sau la sediul social al persoanei care deține calitatea de *trustee* sau al persoanei aflate într-o poziție echivalentă. Verificările respective respectă cel puțin următoarele garanții:

(a) în ceea ce privește persoanele fizice, în cazul în care sediul comercial sau sediul social coincide cu reședința privată a persoanei fizice, inspecția la fața locului face obiectul unei autorizări judiciare prealabile;

(b) **este respectată orice garanție procedurală în vigoare în statul membru pentru a proteja secretul profesional al avocatului și nu poate fi accesată nicio informație protejată prin secretul profesional al avocatului.**

• Potrivit **art. 77 din DIRECTIVA (UE) 2024/1640 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 31 mai 2024 privind mecanismele care trebuie instituite de statele membre pentru prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Directivei (UE) 2019/1937 și de modificare și abrogare a Directivei (UE) 2015/849**:

“Directiva (UE) 2015/849 se abrogă de la 10 iulie 2027.”

• Potrivit **art. 78 alin. (1) din DIRECTIVA (UE) 2024/1640 A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 31 mai 2024 privind mecanismele care trebuie instituite de statele membre pentru prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului, de modificare a Directivei (UE) 2019/1937 și de modificare și abrogare a Directivei (UE) 2015/849**:

„Statele membre asigură intrarea în vigoare a actelor cu putere de lege și a actelor administrative necesare pentru a se conforma prezentei directive până la 10 iulie 2027. Statele membre comunică de îndată Comisiei textul dispozițiilor respective.”

De subliniat faptul că în ceea ce privește constatările Comitetului **MONEYVAL** acestea sunt elaborate la nivelul lunii **mai 2023**, fiind anterioare **noului pachet AML** (Anti-money laundering) adoptat de **Parlamentul European** în cursul anului **2024**.

Mai mult decât atât, nicăieri în cuprinsul **Raportului** Comitetului **MONEYVAL** (**MER**) nu sunt formulate propuneri de abrogare a art. 33 alin. (5) și respectiv de modificare a art. 33 alin. (4) din Legea nr. 129/2019 ori de a suprimare a secretului profesional al avocatului.

De asemenea, dispozițiile **art. 9 alin. (3) din Legea nr. 129/2019**[2] în vigoare la acest moment nu satisfac cerințele și exigențele actelor normative europene menționate și detaliate anterior în scopul protejării secretului profesional al avocatului, deoarece aceste dispoziții se referă pe de o parte la o categorie extinsă de profesioniști (notari, avocați, executori judecătorești și alte persoane care exercită profesii liberale), iar pe de altă parte se referă exclusiv la serviciile juridice pe care avocatul le oferă clientului în raport de o procedură judiciară, în condițiile în care legiuitorul european înțelege să ofere protecție juridică secretului profesional al avocatului pentru orice serviciu juridic, mai exact pentru orice formă de consultanță juridică care este realizată cu respectarea legii (a se vedea în acest sens **parag. (12) al REGULAMENTULUI (UE) 2024/1624 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 31 mai 2024 privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului**).

Nu în ultimul rând, invocăm în susținerea punctului de vedere formulat ***Hotărârea CJUE din 29 iulie 2024 - Belgian Association of Tax Lawyers și alții împotriva Premier ministre/Eerste Minister (cauza C-623/22)*** prin care se reține de către **Curtea de Justiție a Uniunii Europene** următoarele:

• parag. **114**: "Astfel cum a arătat deja Curtea, **din jurisprudența Curții EDO reiese că articolul 8 paragraful 1 din CEDO protejează confidențialitatea oricărei corespondențe între particulari și acordă o protecție sporită schimburilor dintre avocați și clienții lor** (a se vedea în acest sens Curtea EDO, 6 decembrie 2012, Michaud împotriva Franței, CE:ECHR:2012:1206JUD001232311, § 117 și 118). **La fel ca această dispoziție, a cărei protecție acoperă nu numai activitatea de apărare, ci și consultanța juridică, articolul 7 din cartă garantează în mod necesar secretul acestei consultanțe juridice, atât în ceea ce privește conținutul, cât și existența sa**. **Astfel, după cum a arătat Curtea EDO, persoanele care consultă un avocat se pot aștepta în mod rezonabil ca comunicațiile lor să rămână private și confidențiale** [Curtea EDO, 9 aprilie 2019, Altay împotriva Turciei (nr. 2), CE:ECHR:2019:0409JUD001123609, § 49]. **Prin urmare, în afara unor situații**

[2] Persoanele prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. f) au obligația de a transmite un raport de tranzacții suspecte numai în măsura în care nu sunt avute în vedere informațiile pe care acestea le primesc de la unul dintre clienții lor sau le obțin în legătură cu aceștia în cursul evaluării situației juridice a clientului în cadrul unor proceduri judiciare sau al îndeplinirii obligației de apărare sau de reprezentare a clientului în proceduri judiciare sau în legătură cu aceste proceduri, inclusiv de consiliere juridică privind inițierea sau evitarea procedurilor, indiferent dacă aceste informații sunt primite sau obținute înaintea procedurilor, în timpul acestora sau după acestea.

excepționale, aceste persoane trebuie să poată avea încredere în mod legitim în faptul că avocatul lor nu va divulga nimănui, fără acordul lor, faptul că îl consultă (Hotărârea din 8 decembrie 2022, Orde van Vlaamse Balies și alții, C-694/20, EU:C:2022:963, punctul 27)."

• parag. **115**: "**Astfel cum a statuat de asemenea Curtea, protecția specifică pe care articolul 7 din cartă și articolul 8 paragraful 1 din CEDO o acordă secretului profesional al avocaților, care se traduce în primul rând prin obligații în sarcina lor, se justifică prin faptul că avocaților li se încredințează o misiune fundamentală într-o societate democratică, și anume apărarea justițiabililor** (Curtea EDO, Hotărârea din 6 decembrie 2012, Michaud împotriva Franței, CE:ECHR:2012:1206JUD001232311, § 118 și 119). **Această misiune fundamentală cuprinde, pe de o parte, cerința, a cărei importanță este recunoscută în toate statele membre, ca orice justițiabil să aibă posibilitatea de a se adresa fără nicio constrângere avocatului său, a cărui profesie înglobează, în mod inerent, acordarea, cu independență, de consultanță juridică tuturor celor care au nevoie și, pe de altă parte, cea, corelativă, de loialitate a avocatului față de clientul său** (Hotărârea din 8 decembrie 2022, Orde van Vlaamse Balies și alții, C-694/20, EU:C:2022:963, punctul 28)."

• parag. **116**: "Din **jurisprudența amintită** la punctele **114** și **115** din **prezenta hotărâre** reiese că **confidențialitatea relației dintre avocat și clientul său beneficiază de o protecție cu totul specifică, ce ține de poziția unică pe care o ocupă avocatul în cadrul organizării judiciare a statelor membre, precum și de misiunea fundamentală care îi este încredințată și care este recunoscută de toate statele membre**. Sub rezerva acestor considerații, Curtea a considerat în Hotărârea din 8 decembrie 2022, Orde van Vlaamse Balies și alții (C-694/20, EU:C:2022:963), că **obligația de notificare, atunci când îi este impusă avocatului, încalcă articolul 7 din cartă**."

• **parag. 117**: "**În această privință, trebuie, în sfârșit, să se arate că cerința referitoare la poziția și la calitatea de avocat independent pe care trebuie să le aibă consilierul de la care provine corespondența susceptibilă să fie protejată este bazată pe o concepție a rolului avocatului considerat colaborator al justiției și care trebuie să furnizeze, în deplină independență și în interesul superior al acesteia, asistența legală de care clientul are nevoie. Contraponderea acestei protecții este disciplina profesională, impusă și controlată în interesul general. O astfel de concepție reflectă tradițiile juridice comune ale statelor membre și se regăsește și în ordinea juridică a Uniunii, astfel cum rezultă din dispozițiile articolului 19 din Statutul Curții de Justiție a Uniunii Europene** (Hotărârea din 14 septembrie 2010, Akzo Nobel Chemicals și Akcros Chemicals/Comisia și alții, C-550/07 P, EU:C:2010:512, punctul 42, precum și jurisprudența citată)."

Totodată, arătăm faptul că și din perspectiva **dreptului comparat** este nejustificată propunerea de abrogare a art. 33 alin. (5) și respectiv de modificare a art. 33 alin. (4) din Legea nr. 129/2019.

• Aşadar, în **Spania** este în vigoare **Ley 10/2010, de 28 de abril, de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo** (Legea 10/2010, din 28 aprilie, privind prevenirea spălării banilor și finanțării terorismului) prin care la **art. 22** intitulat "**Fără obligație**" se prevede că:

"**Avocații nu sunt supuși obligațiilor prevăzute la articolele 7.3, 18 și 21 în ceea ce privește informațiile pe care le primesc de la unul dintre clienții lor sau pe care le obțin cu privire la acesta pentru a stabili poziția juridică în favoarea clientului lor *sau* pentru a-și îndeplini atribuția de a apăra clientul respectiv în cadrul unei proceduri judiciare sau în legătură cu o astfel de procedură, inclusiv consiliere privind inițierea sau evitarea unei proceduri, indiferent dacă au primit sau au obținut astfel de informații înainte, în timpul sau după o astfel de procedură.**

Fără a aduce atingere dispozițiilor prezentei legi, **avocații respectă obligația secretului profesional în conformitate cu legislația în vigoare**.

În ***Anexa 1*** la prezentul punct de vedere este detaliată legislația din **Spania** însoțită de o traducere realizată de un traducător autorizat.

• În **Austria** este în vigoare **Rechtsanwaltsordnung (RAO) StF: RGBl. Nr. 96/1868** (**Codul Avocaților (RAO) StF: RGBl. nr 96/1868**) prin care la **§ 8c. (1)** se prevede că:

"(...) Cu toate acestea, avocatul nu este obligat să raporteze împrejurările de fapt pe care le-a aflat de la sau despre o parte în cursul acordării de consultanță juridică *sau* în legătură cu reprezentarea părții în fața unei instanțe, a unei autorități sau a unui parchet anterior acesteia din urmă, cu excepția cazului în care partea utilizează în mod evident consultanța juridică în scopul spălării banilor (articolul 165 din Codul penal) sau al finanțării terorismului (articolul 278d din Codul penal), aspect care este recognoscibil pentru avocat."

În ***Anexa 2*** la prezentul punct de vedere este detaliată legislația din **Austria** însoțită de o traducere realizată de un traducător autorizat.

În concluzie, ne opunem în mod ferm la propunerea **Guvernului României** de abrogare a art. 33 alin. (5) și respectiv de modificare a art. 33 alin. (4) din Legea nr. 129/2019, deoarece această propunere contravine, potrivit celor detaliate anterior, legislației naționale, legislației europene, Convenției Europene a Drepturilor Omului, inclusiv jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

Președinte

av. dr. Traian – Cornel BRICIU

Traducere din limba spaniolă

ANEXA 1
DREPT COMPARAT
EXTRAS DIN LEGISLAȚIA ÎN VIGOARE DIN SPANIA

Legea 10/2010 din 28 aprilie 2010 privind prevenirea spălării banilor și finanțării terorismului

Legea 10/2010 din 28 aprilie 2010 privind prevenirea spălării banilor și finanțării terorismului.

CAPITOLUL III
Cu privire la obligațiile de raportare

Articolul 22. Fără obligație.

Avocații nu sunt supuși obligațiilor prevăzute la articolele 7.3, 18 și 21 în ceea ce privește informațiile pe care le primesc de la unul dintre clienții lor sau pe care le obțin cu privire la acesta pentru a stabili poziția juridică în favoarea clientului lor sau pentru a-și îndeplini atribuția de a apăra clientul respectiv în cadrul unei proceduri judiciare sau în legătură cu o astfel de procedură, inclusiv consiliere privind inițierea sau evitarea unei proceduri, indiferent dacă au primit sau au obținut astfel de informații înainte, în timpul sau după o astfel de procedură.

Fără a aduce atingere dispozițiilor prezentei legi, avocații respectă obligația secretului profesional în conformitate cu legislația în vigoare.

Articolul 7. Punerea în aplicare a măsurilor de precauție.

3. Entitățile raportoare nu stabilesc relații de afaceri și nu efectuează operațiuni atunci când nu pot aplica măsurile de precauție prevăzute în prezenta lege. În cazul în care imposibilitatea devine evidentă pe durata relației de afaceri, entitățile raportoare încetează relația de afaceri prin efectuarea verificării speciale menționate la articolul 17.

Articolul 17. Verificare specială.

Entitățile raportoare verifică cu deosebită atenție orice eveniment sau operațiune, indiferent de cuantumul acesteia, care, prin natura sa, poate fi legat(ă) de spălarea banilor sau de finanțarea terorismului și prezintă în scris rezultatele verificării. În special, entitățile raportoare verifică cu deosebită atenție orice operațiune sau model de comportament complex, neobișnuit sau fără un scop economic sau legal aparent sau care prezintă indicii de simulare sau fraudă.

La stabilirea măsurilor de control intern menționate la articolul 26, entitățile raportoare menționează modul în care trebuie îndeplinită această obligație de verificare specială, care include pregătirea și distribuirea către directorii, angajații și agenții lor a unei liste de operațiuni susceptibile de a fi legate de spălarea banilor sau de finanțarea terorismului, revizuirea periodică a unei astfel de liste și utilizarea unor aplicații informatice adecvate, având în vedere tipul de operațiuni, sectorul de activitate, domeniul de aplicare geografic și volumul de informații.

În conformitate cu regulamentul, se pot stabili operațiunile care, în orice caz, trebuie să facă obiectul unei verificări speciale de către entitățile raportoare.

Articolul 18. Raportarea suspiciunilor.

1. Entitățile raportoare comunică, din proprie inițiativă, Serviciului Executiv al Comisiei pentru Prevenirea Spălării Banilor și a Infracțiunilor Monetare (denumit în continuare Serviciul Executiv al Comisiei) orice eveniment sau operațiune, chiar și o simplă tentativă, cu privire la care, în urma verificării speciale menționate la articolul precedent, există indicii sau certitudinea că este legat(ă) de spălarea banilor sau de finanțarea terorismului.

În special, operațiunile sunt considerate operațiuni suspecte și sunt raportate Serviciului Executiv al Comisiei în cazul în care, în urma unei verificări speciale, entitatea raportoare știe, suspectează sau are motive întemeiate să suspecteze că acestea sunt legate de spălarea banilor sau de infracțiunile care stau la baza acesteia sau de finanțarea terorismului, inclusiv în cazurile care prezintă o neconcordanță evidentă cu natura, volumul de activitate sau antecedentele operaționale ale clienților, cu condiția ca verificarea specială să nu dezvăluie nicio justificare economică, profesională sau de afaceri pentru operațiuni.

2. Comunicările la care face referire alineatul precedent se fac fără întârziere în conformitate cu procedurile prevăzute la articolul 26 și conțin, în orice caz, următoarele informații:

a) Lista și identificarea persoanelor fizice sau juridice implicate în operațiune și forma de participare a acestora la aceasta.

b) Activitatea cunoscută a persoanelor fizice sau juridice implicate în operațiune și corespondența dintre activitate și operațiune.

c) Lista operațiunilor conexe și datele la care se referă acestea, indicând natura, moneda în care se efectuează, suma, locul sau locurile de executare, scopul și instrumentele de plată sau de încasare utilizate.

d) Măsurile luate de entitatea raportoare pentru a investiga operațiunea raportată.

e) Descrierea circumstanțelor de orice natură din care se poate deduce că există un indiciu sau certitudinea unei relații cu spălarea banilor sau cu finanțarea terorismului sau care evidențiază lipsa unei justificări economice, profesionale sau de afaceri pentru efectuarea operațiunii.

f) Orice alte informații relevante pentru prevenirea spălării banilor sau a finanțării terorismului, astfel cum pot fi stabilite prin regulament.

În orice caz, raportarea către Serviciul Executiv al Comisiei este precedată de un proces structurat de verificare specială a operațiunii, în conformitate cu dispozițiile articolului 17. În cazul în care Serviciul Executiv al Comisiei consideră că verificarea specială efectuată este insuficientă, acesta înapoiază comunicarea entității raportoare pentru o verificare suplimentară a operațiunii, în care se indică succint motivele restituirii și conținutul care trebuie verificat.

În cazul operațiunilor pur tentative, entitatea raportoare înregistrează operațiunea ca fiind neexecutată, comunicând Serviciului Executiv al Comisiei informațiile care au fost obținute.

3. Raportarea suspiciunilor se face de către entitățile raportoare pe suportul și în formatul stabilite de Serviciul Executiv al Comisiei.

4. Directorii sau angajații entităților raportoare pot raporta direct Serviciului Executiv al Comisiei operațiunile de care au cunoștință și cu privire la care consideră că există indicii sau certitudinea că sunt legate de spălarea banilor sau de finanțarea terorismului, în cazurile în care, după ce au fost aduse la cunoștință pe plan intern, entitatea raportoare nu a informat directorul sau angajatul care a făcut raportarea cu privire la măsurile luate în legătură cu comunicarea sa.

Articolul 21. Colaborarea cu Comisia pentru Prevenirea Spălării Banilor și a Infracțiunilor Monetare și cu organismele sale de sprijin.

1. Entitățile raportoare pun la dispoziție documentația și informațiile pe care Comisia pentru Prevenirea Spălării Banilor și a Infracțiunilor Monetare sau organismele sale de sprijin le solicită pentru exercitarea competențelor lor.

Cerințele trebuie să specifice documentația care trebuie depusă sau datele care trebuie raportate și indică în mod expres termenul în care acestea trebuie să fie îndeplinite. În cazul în care termenul pentru depunerea documentației sau a informațiilor solicitate a expirat fără ca acestea să fi fost prezentate sau în cazul în care acestea sunt puse la dispoziție incomplet din cauza omiterii unor date care împiedică verificarea corespunzătoare a situației, se consideră că obligația stabilită în prezentul articol nu a fost îndeplinită.

2. Entitățile raportoare stabilesc, în cadrul măsurilor de control intern menționate la articolul 26, sisteme care să le permită să răspundă complet și imediat cererilor de informații din partea Comisiei pentru Prevenirea Spălării Banilor și a Infracțiunilor Monetare, a organismelor sale de sprijin sau a altor autorități competente din punct de vedere juridic, cu privire la faptul dacă mențin sau au menținut în ultimii zece ani relații de afaceri cu anumite persoane fizice sau juridice și natura acestor relații.

****

Subsemnata ***ENESCU TEODORA,*** traducător autorizat de Ministerul Justiției cu nr. 7158/2003, certific exactitatea acestei traduceri cu textul documentului in limba spaniolă, care a fost vizat de mine.

Traducător autorizat,



ANEXA 1
DREPT COMPARAT
EXTRAS DIN LEGISLAȚIA ÎN VIGOARE DIN SPANIA

Ley 10/2010, de 28 de abril, de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo

Ley 10/2010, de 28 de abril, de prevención del blanqueo de capitales y de la financiación del terrorismo.

CAPÍTULO III
De las obligaciones de información

Artículo 22. No sujeción.

Los abogados no estarán sometidos a las obligaciones establecidas en los artículos 7.3, 18 y 21 con respecto a la información que reciban de uno de sus clientes u obtengan sobre él al determinar la posición jurídica en favor de su cliente o desempeñar su misión de defender a dicho cliente en procesos judiciales o en relación con ellos, incluido el asesoramiento sobre la incoación o la forma de evitar un proceso, independientemente de si han recibido u obtenido dicha información antes, durante o después de tales procesos.

Sin perjuicio de lo establecido en la presente Ley, los abogados guardarán el deber de secreto profesional de conformidad con la legislación vigente.

Artículo 7. Aplicación de las medidas de diligencia debida.

3. Los sujetos obligados no establecerán relaciones de negocio ni ejecutarán operaciones cuando no puedan aplicar las medidas de diligencia debida previstas en esta Ley. Cuando se aprecie la imposibilidad en el curso de la relación de negocios, los sujetos obligados pondrán fin a la misma, procediendo a realizar el examen especial a que se refiere el artículo 17.

Artículo 17. Examen especial.

Los sujetos obligados examinarán con especial atención cualquier hecho u operación, con independencia de su cuantía, que, por su naturaleza, pueda estar relacionado con el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo, reseñando por escrito los resultados del examen. En particular, los sujetos obligados examinarán con especial atención toda operación o pauta de comportamiento compleja, inusual o sin un propósito económico o lícito aparente, o que presente indicios de simulación o fraude.

Al establecer las medidas de control interno a que se refiere el artículo 26, los sujetos obligados concretarán el modo en que se dará cumplimiento a este deber de examen especial, que incluirá la elaboración y difusión entre sus directivos, empleados y agentes de una relación de operaciones susceptibles de estar relacionadas con el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo, la periódica revisión de tal relación y la utilización de aplicaciones informáticas apropiadas, teniendo en cuenta el tipo de operaciones, sector de negocio, ámbito geográfico y volumen de la información.

Reglamentariamente, podrán determinarse operaciones que serán en todo caso objeto de examen especial por los sujetos obligados.

Artículo 18. Comunicación por indicio.

1. Los sujetos obligados comunicarán, por iniciativa propia, al Servicio Ejecutivo de la Comisión de Prevención del Blanqueo de Capitales e Infracciones Monetarias (en adelante, el Servicio Ejecutivo de la Comisión) cualquier hecho u operación, incluso la mera tentativa, respecto al que, tras el examen especial a que se refiere el artículo precedente, exista indicio o certeza de que está relacionado con el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo.

En particular, se consideran operaciones por indicio y se comunicarán al Servicio Ejecutivo de la Comisión los casos que, tras el examen especial, el sujeto obligado conozca, sospeche o tenga motivos razonables para sospechar que tengan relación con el blanqueo de capitales, o con sus delitos precedentes o con la financiación del terrorismo, incluyendo aquellos casos que muestren una falta de correspondencia ostensible con la naturaleza, volumen de actividad o antecedentes operativos de los clientes, siempre que en el examen especial no se aprecie justificación económica, profesional o de negocio para la realización de las operaciones.

2. Las comunicaciones a que se refiere el apartado precedente se efectuarán sin dilación de conformidad con los procedimientos correspondientes según el artículo 26 y contendrán, en todo caso, la siguiente información:

a) Relación e identificación de las personas físicas o jurídicas que participan en la operación y concepto de su participación en ella.

b) Actividad conocida de las personas físicas o jurídicas que participan en la operación y correspondencia entre la actividad y la operación.

c) Relación de operaciones vinculadas y fechas a que se refieren con indicación de su naturaleza, moneda en que se realizan, cuantía, lugar o lugares de ejecución, finalidad e instrumentos de pago o cobro utilizados.

d) Gestiones realizadas por el sujeto obligado comunicante para investigar la operación comunicada.

e) Exposición de las circunstancias de toda índole de las que pueda inferirse el indicio o certeza de relación con el blanqueo de capitales o con la financiación del terrorismo o que pongan de manifiesto la falta de justificación económica, profesional o de negocio para la realización de la operación.

f) Cualesquiera otros datos relevantes para la prevención del blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo que se determinen reglamentariamente.

En todo caso, la comunicación al Servicio Ejecutivo de la Comisión vendrá precedida de un proceso estructurado de examen especial de la operación de conformidad con lo establecido en el artículo 17. En los casos en que el Servicio Ejecutivo de la Comisión estime que el examen especial realizado resulta insuficiente, devolverá la comunicación al sujeto obligado a efectos de que por éste se profundice en el examen de la operación, en la que se expresarán sucintamente los motivos de la devolución y el contenido a examinar.

En el caso de operaciones meramente intentadas, el sujeto obligado registrará la operación como no ejecutada, comunicando al Servicio Ejecutivo de la Comisión la información que se haya podido obtener.

3. La comunicación por indicio se efectuará por los sujetos obligados en el soporte y con el formato que determine el Servicio Ejecutivo de la Comisión.

4. Los directivos o empleados de los sujetos obligados podrán comunicar directamente al Servicio Ejecutivo de la Comisión las operaciones de que conocieran y respecto de las cuales estimen que concurren indicios o certeza de estar relacionadas con el blanqueo de capitales o con la financiación del terrorismo, en los casos en que, habiendo sido puestas de manifiesto

internamente, el sujeto obligado no hubiese informado al directivo o empleado comunicante del curso dado a su comunicación.

Artículo 21. Colaboración con la Comisión de Prevención del Blanqueo de Capitales e Infracciones Monetarias y con sus órganos de apoyo.

1. Los sujetos obligados facilitarán la documentación e información que la Comisión de Prevención del Blanqueo de Capitales e Infracciones Monetarias o sus órganos de apoyo les requieran para el ejercicio de sus competencias.

Los requerimientos precisarán la documentación que haya de ser aportada o los extremos que hayan de ser informados e indicarán expresamente el plazo en que deban ser atendidos. Transcurrido el plazo para la remisión de la documentación o información requerida sin que ésta haya sido aportada o cuando se aporte de forma incompleta por omisión de datos que impidan examinar la situación en debida forma, se entenderá incumplida la obligación establecida en el presente artículo.

2. Los sujetos obligados establecerán, en el marco de las medidas de control interno a que se refiere el artículo 26, sistemas que les permitan responder de forma completa y diligente a las solicitudes de información que les curse la Comisión de Prevención del Blanqueo de Capitales e Infracciones Monetarias, sus órganos de apoyo u otras autoridades legalmente competentes sobre si mantienen o han mantenido a lo largo de los diez años anteriores relaciones de negocios con determinadas personas físicas o jurídicas y sobre la naturaleza de dichas relaciones.

ANEXA 2
DREPT COMPARAT
EXTRAS DIN LEGISLAȚIA ÎN VIGOARE DIN AUSTRIA

Rechtsanwaltsordnung (RAO) StF: RGBl. nr. 96/1868
(Codul Avocaților (RAO) StF: RGBl. nr 96/1868)

Rechtsanwaltsordnung (RAO) StF: RGBl. nr. 96/1868

Secțiunea II.
Drepturile și obligațiile avocaților.

Articolul 8c. (1) În situațiile prevăzute la articolul 8a alineatul 1, avocatul informează fără întârziere ministrul federal de interne (Oficiul Federal al Poliției Criminale, Centrul de raportare privind spălarea banilor în temeiul articolului 4 alineatul 2 din Legea privind Oficiul Federal al Poliției Criminale) cu privire la toate operațiunile și tranzacțiile, inclusiv încercările de tranzacționare, în cazul în care ia cunoștință de acestea sau are suspiciuni sau motive întemeiate să creadă că fondurile legate de operațiune sau de tranzacție, indiferent de suma implicată, provin din activități infracționale sau sunt legate de finanțarea terorismului (raport de activitate suspectă); în ceea ce privește împrejurările de fapt specifice care sunt supuse obligației de raportare, articolul 16 alineatul 1 teza 1, 2 și 4 din Legea privind spălarea de bani pe piața financiară se aplică mutatis mutandis. Raportul de activitate suspectă trebuie transmis într-un format electronic comun, utilizând canalele de comunicare securizate specificate de ministrul federal de interne (Oficiul Federal al Poliției Criminale, Centrul de raportare privind spălarea banilor în conformitate cu articolul 4 alineatul 2 din Legea privind Oficiul Federal al Poliției Criminale). Cu toate acestea, avocatul nu este obligat să raporteze împrejurările de fapt pe care le-a aflat de la sau despre o parte în cursul acordării de consultanță juridică sau în legătură cu reprezentarea părții în fața unei instanțe, a unei autorități sau a unui parchet anterior acesteia din urmă, cu excepția cazului în care partea utilizează în mod evident consultanța juridică în scopul spălării banilor (articolul 165 din Codul penal) sau al finanțării terorismului (articolul 278d din Codul penal), aspect care este recognoscibil pentru avocat.

Articolul 8a. (1) Având în vedere riscul deosebit de ridicat de spălare a banilor (articolul 165 din Codul penal) sau de finanțare a terorismului (articolul 278d din Codul penal), avocatul este obligat să examineze cu deosebită diligență toate operațiunile în care efectuează tranzacții financiare sau imobiliare în numele și în contul părții pe care o reprezintă sale sau participă la planificarea sau executarea acestora pentru partea sa și care privesc următoarele aspecte:
1. cumpărarea sau vânzarea de bunuri imobiliare sau de companii,
2. gestionarea de bani, valori mobiliare sau alte active, deschiderea sau gestionarea de conturi bancare, de economii sau de valori mobiliare; sau
3. înființarea, funcționarea sau gestionarea de trusturi, societăți, fundații sau structuri similare, inclusiv obținerea fondurilor necesare pentru înființarea, funcționarea sau gestionarea societăților.

Subsemnatul PETCU EDUARD CIPRIAN, traducător autorizat cu nr. 2245 / 1999, confirm prin prezenta exactitatea acestei traduceri cu conținutul înscrisului care mi-a fost prezentat.

Traducător
Autorizat de Ministerul Justiției



ANEXA 2
DREPT COMPARAT
EXTRAS DIN LEGISLAȚIA ÎN VIGOARE DIN AUSTRIA

Rechtsanwaltsordnung (RAO) StF: RGBl. Nr. 96/1868
(Codul Avocaților (RAO) StF: RGBl. nr 96/1868**)**

Rechtsanwaltsordnung (RAO) StF: RGBl. Nr. 96/1868

II. Abschnitt.
Rechte und Pflichten der Rechtsanwälte.

§ 8c. (1) In den Fällen des § 8a Abs. 1 hat der Rechtsanwalt den Bundesminister für Inneres (Bundeskriminalamt, Geldwäschemeldestelle gemäß § 4 Abs. 2 Bundeskriminalamt-Gesetz) unverzüglich über alle Geschäfte und Transaktionen einschließlich versuchter Transaktionen zu informieren, wenn er Kenntnis davon erhält oder den Verdacht oder berechtigten Grund zu der Annahme hat, dass mit dem Geschäft oder der Transaktion in Zusammenhang stehende Gelder unabhängig vom betreffenden Betrag aus kriminellen Tätigkeiten stammen oder mit Terrorismusfinanzierung in Verbindung stehen (Verdachtsmeldung); hinsichtlich der konkret meldepflichtigen Sachverhalte ist § 16 Abs. 1 Z 1, 2 und 4 FM-GwG sinngemäß anwendbar. Die Verdachtsmeldung ist in einem geläufigen elektronischen Format unter Verwendung der durch den Bundesminister für Inneres (Bundeskriminalamt, Geldwäschemeldestelle gemäß § 4 Abs. 2 Bundeskriminalamt-Gesetz) festgelegten, sicheren Kommunikationskanäle zu übermitteln. Der Rechtsanwalt ist aber nicht zur Verdachtsmeldung hinsichtlich solcher Tatsachen verpflichtet, die er von einer oder über eine Partei im Rahmen der Rechtsberatung oder im Zusammenhang mit ihrer Vertretung vor einem Gericht oder einer diesem vorgeschalteten Behörde oder Staatsanwaltschaft erfahren hat, es sei denn, dass die Partei für den Rechtsanwalt erkennbar die Rechtsberatung offenkundig zum Zweck der Geldwäscherei (§ 165 StGB) oder der Terrorismusfinanzierung (§ 278d StGB) in Anspruch nimmt.

§ 8a. (1) Der Rechtsanwalt ist im Hinblick auf die hier besonders hohe Gefahr der Geldwäscherei (§ 165 StGB) oder Terrorismusfinanzierung (§ 278d StGB) verpflichtet, alle Geschäfte besonders sorgfältig zu prüfen, bei denen er im Namen und auf Rechnung seiner Partei Finanz- oder Immobilientransaktionen durchführt oder für seine Partei an deren Planung oder Durchführung mitwirkt und die Folgendes betreffen:
1. den Kauf oder den Verkauf von Immobilien oder Unternehmen,
2. die Verwaltung von Geld, Wertpapieren oder sonstigen Vermögenswerten, die Eröffnung oder Verwaltung von Bank-, Spar- oder Wertpapierkonten oder
3. die Gründung, den Betrieb oder die Verwaltung von Trusts, Gesellschaften, Stiftungen oder ähnlichen Strukturen, einschließlich der Beschaffung der zur Gründung, zum Betrieb oder zur Verwaltung von Gesellschaften erforderlichen Mittel.

23-AUT-2025/01.02.2025

Către: Ministerul Justiției
În atenția ministrului justiției, dl Radu Marinescu

Stimate domnule Ministru,

Vă adresăm prezenta sesizare ca urmare a publicării în Monitorul Oficial nr. 83/30.01.2025, partea I, a Hotărârii CECCAR nr. 25/801 din 14 ianuarie 2025 privind împuternicirea experților contabili să asiste/reprezinte beneficiarii/clienții la oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale.

Încă din denumirea Hotărârii se poate observa imixtiunea gravă în activitățile „specifice profesiei de avocat", care așa cum au stabilit legea și Înalta Curte de Casație și Justiție, pot fi desfășurate exclusiv de către avocați.

Practic, prin adoptarea și publicarea în Monitorul Oficial, se încalcă, astfel cum vom detalia în cele ce urmează, articolul 3, alin. 1 lit. b) din Legea 51/1995, art. 2 alin. 5 lit. e) din Legea nr. 265/2022, Decizia ICCJ nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată în recurs în interesul legii, dar chiar și actul normativ în temeiul căruia a fost adoptată Hotărârea în cauză, și anume Ordonanța Guvernului nr. 65/1994.

Astfel, potrivit Legii 51/1995, asistența și reprezentarea clienților în fața Registrului Comerțului reprezintă un act specific profesiei de avocat. Articolul 3, alin. 1 lit. b) prevede că activitatea avocatului se realizează prin „asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și a altor persoane juridice, în condițiile legii". Conform art. 25 alin. 4 al Legii 51/1995, actele specifice profesiei de avocat, efectuate în mod public de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile prezentei legi, sunt nule.

Menționăm și faptul că, în Decizia ICCJ nr. XXII din 12 iunie 2006, pronunțată în recurs în interesul legii, s-a reținut că: „(...) activitățile juridice de consultanță, de reprezentare și asistență juridică, precum și de redactare de acte juridice, inclusiv a acțiunilor introductive în instanță, cu posibilitatea atestării identității părților, a conținutului și a datei actelor, apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz, **activități specifice profesiei de avocat**, reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare (...)". Iar potrivit art.25, alin (1) din legea 51/1995, „ Exercitarea, fără drept, a oricărei **activități specifice profesiei de avocat** constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale".

Potrivit art. 3 alin. 1, lit. e) din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului, prin noțiunea de **împuternicit** se înțelege „consilierul juridic salariat al persoanei juridice, persoanei fizice autorizate, întreprinderii individuale sau întreprinderii familiale, avocatul împuternicit cu împuternicire avocațială, persoana împuternicită cu procură specială sau generală, în formă

autentică, să semneze și/sau să depună cereri în numele persoanei fizice sau juridice, alte persoane fizice salariate ale persoanei juridice, persoanei fizice autorizate, întreprinderii individuale sau întreprinderii familiale, împuternicite pentru depunerea de cereri sau pentru ridicarea de documente la/de la registrul comerțului".

Nu în ultimul rând, Hotărârea CECCAR adaugă la lege, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 6 lit. e), g) și k) din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați – dispoziții citate ca temei al Hotărârii CECCAR nr. 25/801/2025 – aceștia „acordă asistență de specialitate necesară pentru înființarea și reorganizarea societăților" și „efectuează pentru persoanele fizice și juridice servicii profesionale în relația cu oficiile registrului comerțului de pe lângă tribunale". Așadar, art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 65/1994 nu cuprinde si nici nu poate fi interpretat în sensul de a permite prestarea de servicii juridice ce sunt în sfera de activitate a profesiei de avocat, ci se limitează la activitățile specifice profesiei de contabil ce sunt detaliate în cuprinsul O.G. 65/1994.

Prin urmare, nici legea și nici articolele din lege care sunt prezentate ca temei al Hotărârii CECCAR nu se referă la activități de „reprezentare" în fața Registrului Comerțului.

Având în vedere aspectele expuse, UNBR vă solicită să dispuneți ca ONRC să nu recunoască împuternicirile emise în baza Hotărârii CECCAR nr. 25/801/2025.

Uniunea Națională a Barourilor din România rămâne fermă în apărarea respectării legii și a drepturilor avocatului care prevăd inclusiv dreptul de a exercita în mod exclusiv activități de asistență și reprezentare juridică în fața autorităților publice și a oricăror altor organisme.

PREȘEDINTE UNBR

av. dr. Traian Briciu

MINISTERUL JUSTIȚIEI

OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI

București, Bd. Unirii nr. 74, Bl. J3b, tronson II+III, sector 3; Telefon: +40 21 316.08.04, 316.08.10; Fax: +40 21 316.08.03;
Cod poștal: 030837; Website: www.onrc.ro; E-mail: onrc@onrc.ro; Cod de identificare Fiscală: 14942091.

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Domnului avocat doctor Traian BRICIU, Președinte UNBR
unbr@unbr.ro

OFICIUL NAȚIONAL AL REGISTRULUI COMERȚULUI
Nr. intrare/ieșire 9647
Data: 07-03-2025

Stimate Domnule Președinte,

Referitor la adresa dumneavoastră nr. 23-AUT-2025/01.02.2025 transmisă Ministerului Justiției, redirecționată Oficiului Național al Registrului Comerțului și înregistrată sub nr. 19354/12.02.2025, vă comunicăm următoarele:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare, prin ***împuternicit*** **se înțelege consilierul juridic salariat al persoanei juridice, persoanei fizice autorizate, întreprinderii individuale sau întreprinderii familiale, avocatul împuternicit cu împuternicire avocațială, persoana împuternicită cu procură specială sau generală, în formă autentică, să semneze și/sau să depună cereri în numele persoanei fizice sau juridice, alte persoane fizice salariate ale persoanei juridice, persoanei fizice autorizate, întreprinderii individuale sau întreprinderii familiale, împuternicite pentru depunerea de cereri sau pentru ridicarea de documente la/de la registrul comerțului.**

Dispozițiile art. 79, 80 și 81 din actul normativ mai sus menționat stabilesc expres categoriile de persoane care pot semna și depune cereri de înmatriculare sau înregistrare în registrul comerțului, precum și documentele care atestă calitatea de împuternicit.

Având în vedere cele menționate anterior, Legea nr. 265/2022 este actul normativ care reglementează competențele și procedurile privind înregistrarea în registrul comerțului și care nu prevede posibilitatea ca experții contabili să asiste/reprezinte un beneficiar ori client în relația cu oficiile registrului comerțului în vederea efectuării serviciilor profesionale.

Cu stimă,

Pentru
Luiza MARDARE
Director General
Semnează

Elena Florentina POPESCU
Director General Adjunct

62-AUT-2025
07.03.2025

Către:
INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ
Domnului Președinte Tudorel Andrei
e-mail: birouipresa@insse.ro

DOMNULE PREȘEDINTE,

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA (UNBR), cu sediul în Bucureşti, Sector 5, Splaiul Independenţei nr. 5, Palatul de Justiţie, e-mail: unbr@unbr.ro, reprezentată prin Preşedinte, av. dr. Traian – Cornel BRICIU, formulează prezentul

PUNCT DE VEDERE[1]

cu privire la **Draftul Notelor explicative CAEN Rev. 3**.

1. Solicităm reformularea, completarea și eliminarea anumitor pasaje din secțiunea "**Include**" în ceea ce privește cod CAEN **6910** - **Activități juridice**, după cum urmează:

Această clasă include: - *servicii juridice*, inclusiv reprezentarea legală *a drepturilor și* a intereselor unei părți împotriva *sau nu a* unei altei părți, fie sau nu în fața instanțelor de judecată sau a altor organe judiciare, *instituții sau autorități publice sau alte entități juridice de drept public sau privat*, de către ~~*sau sub supravegherea unor*~~ persoane *care au dreptul de a exercita profesia de avocat* și care sunt membri ai baroului *ce face parte din Uniunea Națională a Barourilor din România înființată potrivit Legii nr. 51/1995:* • consiliere, *asistare* și reprezentare în cauze civile • consiliere, *asistare* și reprezentare în cauze penale • consiliere, *asistare* și reprezentare în legătură cu conflictele de muncă • *consiliere, asistare și reprezentare în legătură cu arbitraje* • *consiliere, asistare și reprezentare în orice procedură judiciară contencioasă sau necontencioasă;*

[1] Textele *scrise cu italic și evidențiate cu albastru* reprezintă propunerile formulate de U.N.B.R. de modificare și/sau completare a conținutului materialul analizat.

• consiliere, asistare și reprezentare în orice procedură administrativă în fața instituțiilor și autorităților publice, inclusiv în fața unităților spitalicești, institutului național și a serviciilor județene de medicină - legală;

• consiliere, asistare și reprezentare în fața notarilor publici, executorilor judecătorești, experți judiciari și a oricărui alt profesionist, persoană autorizată ori persoană fizică;

• consiliere si consiliere generala, intocmire, *atestare identitate părți, a conținutului și a datei* acte*lor* juridice:

- act constitutiv, *statute*, acorduri de parteneriat sau documente similare în legătură cu formarea companiei

- acte juridice, mențiuni și alte documente similare cu privire la înființarea, organizarea și modificarea și încetarea persoanelor juridice

- brevete și drepturi de autor

- intocmirea actelor, testamentelor, trusturilor etc.

- contracte, convenții juridice;

• activități fiduciare;

• stabilirea temporară a sediului pentru societăți;

• activități de curatelă specială;

• orice alte activități prevăzute de Legea nr. 51/1995;

- alte activitati ale notarilor publici, ~~*notari de drept civil*~~, executori judecatoresti, arbitri~~, *examinatori si arbitri*~~

• Solicitările de reformulare și completare menționate anterior sunt întemeiate și au fundament juridic prin raportare la **Legea nr. 51/1995** *pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată*, în mod deosebit prin raportare la **art. 3** din această lege și **Decizia nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J., publicată în Monitorul Oficial nr. 936 din 20 noiembrie 2006** prin care a fost admis **recursul în interesul legii** declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a decis că:

„În aplicarea dispozițiilor art. 46 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilește: ***Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.”***

De subliniat faptul că în cuprinsul considerentelor **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** s-a reținut că: „(...) *activităţile juridice de consultanţă, de reprezentare şi asistenţă juridică, precum şi de redactare de acte juridice, inclusiv a acţiunilor introductive în instanţă, cu posibilitatea atestării identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor, apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, în raporturile cu autorităţile publice, cu instituţiile şi cu orice persoană română sau străină, constituie, după caz,* ***activităţi specifice profesiei de avocat****, reglementate* ***în art. 3 din Legea nr. 51/1995****, cu modificările şi completările ulterioare* (...)”

Esența **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** rezultă din considerentele acesteia prin care se confirmă activitățile specifice profesiei de avocat reglementate în art. 3 din Legea nr. 51/1995, cu modificările și completările ulterioare. Dispozitivul **Deciziei nr. XXII din 12 Iunie 2006 a Î.C.C.J.** se raportează la dispoziții cu caracter procedural – administrativ a căror modificare nu influențează efectele juridice ale recursului în interesul legii.

• De asemenea, se solicită eliminarea sintagmei "notari de drept civil", deoarece aceasta nu are corespondent în legislație, neexistând o astfel de distincție.

• Se solicită totodată eliminarea mențiunilor cu privire la "examinatori și arbitri", deoarece titulatura de "examinator" nu are corespondent în legislație și în nici o altă profesie juridică, iar calitate de "arbitru" este deja enumerată.

2. Solicităm eliminarea anumitor pasaje din secțiunea "**Include**" în ceea ce privește cod CAEN **7020** - **Activităţi de consultanţă în afaceri și management**, după cum urmează:

Această clasă include acordarea de consultaţii, îndrumare şi asistenţă operaţională pentru firme şi alte organizaţii pe probleme de management, cum ar fi: planificarea strategică şi organizatorică, procese de retehnologizare, managementul schimbărilor, reducerea costurilor şi alte probleme financiare; obiective şi strategii de marketing; planificarea, şi politici privind resursele umane; strategii de compensare şi pensionare; planificarea producţiei şi planificarea controlului. Aceste servicii pentru afaceri pot include consultanţă, îndrumare sau asistenţă operaţională pentru firme şi servicii publice cu privire la: - proiectarea metodelor sau procedurilor contabile - programe de contabilitate a costurilor - proceduri de control bugetar - ~~procedurile de achizitii publice~~ - acticitati de dezvoltare a unor afaceri noi - planificare, organizare eficienta si control - managementul informatiei, etc.

• Se solicită eliminarea sintagmei "procedurile de achiziții publice", deoarece consultanță în materie de achiziții publice reprezintă un serviciu de consultanță juridică și prin urmare contravine codului CAEN **6910** - **Activități juridice**.

3. Solicităm reformularea, completarea și eliminarea anumitor pasaje din secțiunea "**Include**" în ceea ce privește cod CAEN **8291** - **Activități ale agenţiilor de colectare şi a birourilor (oficiilor) de raportare a creditului**, după cum urmează:

Această clasă include: - colectarea plăților pentru creanțe ale întreprinderilor ~~daune~~ și remiterea plăților încasate către clienți (de exemplu, servicii de colectare a facturilor sau a datoriilor) - compilarea și furnizarea de informații (de exemplu, istoricul de credit sau angajare) pentru instituțiile financiare, comercianții cu amănuntul și alte persoane care au un necesitatea de a evalua bonitatea persoanelor fizice sau a întreprinderilor

• Solicitarea are în vedere eliminarea sintagmei "daune", deoarece terminologia de "daune" are un înțeles restrictiv din punct de vedere juridic în sensul că se raportează la prejudicul cauzat creditorului (damnum emergens și lucrum cessans) ca urmare a neachitării integrale și la data scadentă a creanței.

• Solicitarea are în vedere și completarea cu sintagma "creanțe ale întreprinderilor", deoarece se impune clarificarea faptului că activitatea economică realizată de către un profesionist în baza codului CAEN în discuție și anume **8291** se raportează exclusiv la

activitatea economică a altor profesioniști (ex: societăți cu răspundere limitată, societăți pe acțiuni), iar nicidecum la drepturile de creanță ale unor persoane fizice.

• Totodată, solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **8291 - Activităţi ale agenţiilor de colectare şi a birourilor (oficiilor) de raportare a creditului** și a codului cod CAEN **6910 - Activități juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că activitatea de "colectare a plăților" va permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu:* redactare și comunicare notificări, somații, cereri de chemare în judecată, etc.) în scopul colectării creanțelor.

4. Solicităm eliminarea anumitor pasaje din secțiunea "**Include**" în ceea ce privește cod CAEN **8299 - Alte activităţi de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a.**, după cum urmează:

Această clasă include: - servicii de organizare de strângere de fonduri pe bază de tarif sau contract - servicii de înregistrare sau înregistrare stenodactilografică a lucrărilor din tribunale - servicii publice de stenografie - servicii de subtitrare în timp real a adunărilor, conferințelor - servicii de tipărire a codurilor de bare - servicii de imprimare a codurilor de bare - servicii de colectare a monedelor din contoarele parcărilor - ~~activități de obținere a vizelor și a permiselor de muncă~~ - activități de servicii de manipulare bonuri de restaurant - ~~servicii de asistență la înmatricularea autovehiculelor~~ - activități de servicii de relocare - activități de administrare a pachetelor cadou pentru activitati de agrement - activitati de emitere si manipulare a voucherelor - activitati de strângere de fonduri de tip crowdfunding caritabil - ~~servicii de înregistrare a sediului unei firme~~ - servicii de citire a contoarelor de încălzire, apă caldă, inclusiv alocarea costurilor - activități de administrare a programelor de fidelitate - vânzarea serviciilor de călătorie amânate: forma de distribuire a unui serviciu legat de călătorii, care pot fi de orice natură (hoteluri, restaurante, îngrijire personală, activități de agrement etc.) - tranzacționare și intermediere de cripto-active fără datorii

• Se solicită eliminarea sintagmelor:
- "activități de obținere a vizelor și a permiselor de muncă"
- "servicii de asistență la înmatricularea autovehiculelor"
- "servicii de înregistrare a sediului unei firme"

deoarece activitățile enumerate anterior reprezintă servicii de consultanță, asistare și reprezentare juridică, și prin urmare contravin codului CAEN **6910 - Activități juridice**.

• Totodată, solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **8299 - Alte activităţi de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a.** și a codului cod CAEN

6910 - Activități juridice, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că activitatea de "servicii de înregistrare sau înregistrare stenodactilografică a lucrărilor din tribunale" va permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu: reprezentarea părților în vederea fotocopierii actelor din dosare înregistrate la instanțele de judecată* etc.).

5. Solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **7499 - Alte activităţi profesionale, stiinţifice şi tehnice n.c.a.** și a codului cod CAEN **6910 - Activități juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că activitățile de "consultanță în domeniul mediului" vor permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu*: consultanță juridică în domeniului dreptului mediului).

6. Solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **7491 - Activități de brokeraj în materie de brevete și servicii de marketing** și a codului cod CAEN **6910 - Activități juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că activitățile de "intermediere pentru brevete" vor permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu*: consultanță juridică în domeniului dreptului proprietății industriale).

7. Solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **6629 - Alte activităţi auxiliare de asigurări şi fonduri de pensii** și a codului cod CAEN **6910 - Activități juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că activitățile de "consiliere în pensii și asigurări" vor permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu*: consultanță juridică în domeniului dreptului muncii și asigurări sociale).

8. Solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **8210 - Activităţi de secretariat şi servicii suport** și a codului cod CAEN **6910 - Activități juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că activitățile de "pregătirea documentelor" și "transcrierea documentelor" vor permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu*: redactare acte juridice, reprezentare în fața primăriilor în vederea transcrierii unor documente precum: certificate de naștere etc.).

9. Solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **8001 - Activități de investigații și servicii private de protecție** și a codului cod CAEN **6910 - Activități juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că activitățile de "servicii de investigare în domeniile private, comerciale, de asigurări și juridice" vor permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu*: un serviciu juridic de "due diligence" cu privire la un bun imobil ce se dorește a fi cumpărat de către client etc.).

10. Solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **6392 - Alte activități de servicii informaționale n.c. a** și a codului cod CAEN **6910 - Activități juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că prin "servicii de căutare de căutare a informațiilor pe bază de contract sau tarif (de exemplu, prin web scraping)" va permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu*: întocmirea unei opinii juridice prin documentarea jurisprudenței într-un anumit domeniu etc.).

11. Solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **6310 - Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web şi activităţi conexe** și a codului cod

CAEN **6910 - Activități juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că prin activitățile constând în "procesarea completă a datelor furnizate de clienți" și "furnizarea de servicii de introducere a datelor" se va permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu*: întocmirea unor acte juridice, inclusiv redactarea unor cereri de chemare în judecată ce au un format digital prestabilit pe baza informațiilor comunicate de către client etc.).

12. Solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **5829 - Activităţi de editare a altor produse software** și a codului cod CAEN **6910 - Activităţi juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că prin activitățile de editare de "aplicații de afaceri și alte aplicații (de exemplu, tehnologie registrului distribuit (DLT), software pentru tehnologii financiare)" se va permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu*: întocmirea unor acte juridice, inclusiv redactarea unor cereri de chemare în judecată ce au un format digital prestabilit pe baza informațiilor comunicate de către client etc.).

13. Solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **8240 - Activități de intermediere pentru servicii suport pentru întreprinderi n.c.a.** și a codului cod CAEN **6910 - Activităţi juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că activități de "intermediere pot fi desfășurate pe platforme digitale sau prin canale non-digitale" vor permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu*: servicii de reprezentare juridică etc.).

14. Solicităm introducerea la secțiunea "**Exclude**" în ceea ce privește cod CAEN **9640 - Activități de intermediere pentru servicii personale** a codului cod CAEN **6910 - Activităţi juridice**, deoarece în caz contrar se poate interpreta în mod greșit că activități de "intermediere pot fi desfășurate pe platforme digitale sau prin canale non-digitale" vor permite și realizarea de servicii juridice (*spre exemplu*: servicii de reprezentare juridică etc.).

Vă mulțumim pentru cooperare!
Cu respect,

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
Președinte
Av. Dr. Traian – Cornel BRICIU

Nr. 96-AUT-2025
28.04.2025

Către: Doamna Nicoleta-Mioara Cîrciumaru,
Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală
cabinet.presedinte@anaf.ro

Stimată doamnă Președinte,

În ședința din 25/26.04.2025, Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) a analizat impactul eliminării declarației unice estimative în ce privește menținerea sau nu a calității de asigurat la sănătate pentru avocați.

Potrivit noilor dispoziții legale în materie, începând cu veniturile realizate în anul fiscal 2025 nu se va mai depune declarația de venit estimat, nici în scopul impozitului pe venit și nici a contribuțiilor sociale obligatorii.

PFA-urile au obligația de a depune doar declarația de venit realizat, conform următoarelor prevederi fiscale:

- Art. 122 din Codul fiscal*: (1) Contribuabilii au obligaţia depunerii Declaraţiei unice privind impozitul pe venit şi contribuţiile sociale la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, în cazul în care realizează, individual sau într-o formă de asociere, venituri/pierderi, după caz, din următoarele categorii de venit: a) activităţi independente;*

- Declaraţia unică privind impozitul pe venit şi contribuţiile sociale datorate de persoanele fizice se completează şi se depune la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal, până la data de 25 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a veniturilor.

- Art. 170 din Codul fiscal: *1) Persoanele fizice care în anul fiscal pentru care se depune declaraţia prevăzută la art. 122 au realizat venituri din cele prevăzute la art. 155 alin. (1) lit. b), din una sau mai multe surse, datorează contribuţia de asigurări sociale de sănătate la o bază anuală de calcul egală cu suma rezultată prin cumularea venitului net anual realizat/brut sau normei anuale de venit, respectiv a normei anuale de venit ajustate, după caz, stabilite potrivit art. 68, 681 şi 69, după caz, care nu poate fi mai mare decât cea*

corespunzătoare unei baze anuale de calcul egale cu nivelul de 60 de salarii minime brute pe țară. La determinarea bazei anuale de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate nu se iau în considerare pierderile fiscale anuale prevăzute la art. 118.

Astfel, și în scopul determinării CASS, declarația unică se va depune pentru veniturile realizate în cursul anului 2025, până în data de 25 mai 2026.

Deci, o PFA care a înregistrat venituri în cursul anului 2024 va depune declarația unică privind veniturile realizate până la data de 25 mai 2025, această dată reprezentând și termen de plată a CASS. Până în anul 2025 respectiva PFA avea obligația de a depune, tot până la data de 25 mai, și declarația de venit estimat – partea de CASS estimat pentru a declara faptul că anticipează a obține și în cursul anului 2025 venituri din profesia exercitată (cu menționarea plafonului de încadrare a veniturilor), urmând a realiza plata CASS pentru veniturile din anul 2025 până la 25 mai 2026. Odată cu eliminarea acestei obligații, practic PFA nu va mai depune nicio declarație pentru activitatea estimată în cursul anului 2025 până la data de 25 mai 2026 când se realizează declararea veniturilor realizate.

Urmare a acestui fapt, se poate interpreta că se pierde calitatea de asigurat în cursul anului 2025, ulterior datei de 26 mai 2025.

Și în situația în care, ***la depunerea Declarației unice pentru veniturile realizate pe anul 2024, PFA optează pentru a bifa în declarație și asigurarea prin opțiune la CASS pentru anul 2025***, prin bifarea Capitolului II - DATE PRIVIND CONTRIBUȚIA DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE DATORATĂ DE CĂTRE PERSOANELE FIZICE CARE OPTEAZĂ PENTRU PLATA CONTRIBUȚIEI PENTRU ANUL 2025, apare o problemă deoarece cazurile pentru care se poate opta pentru plata CASS conform Declarației unice sunt:

A. Încep în cursul anului fiscal să desfășor activități independente, altele decât cele din contracte sportive încheiate potrivit Legii nr.69/2000, cu modificările și completările ulterioare

B. Desfășor activități independente și am înregistrat pierdere fiscală în anul fiscal anterior

C. Desfășor activități independente și am înregistrat un venit net anual egal cu zero în anul fiscal anterior

D. Realizez venituri din drepturi de proprietate intelectuală, asocierea cu o persoană juridică, contribuabil potrivit titlului II sau titlului III din Codul fiscal, venituri din cedarea folosinţei bunurilor, activităţi agricole, silvicultură şi piscicultură, venituri din investiţii și/sau din alte surse, prevăzute la art.155 alin.(1) lit.c) - h) din Codul fiscal

E. Sunt persoană fără venituri

F. Realizez venituri de natura celor prevăzute la art.155 din Codul fiscal, pentru care nu se datorează CASS

Prin urmare rămâne întrebarea cu privire la care bifă o va alege PFA-ul cu situația expusă, aceasta neîncadrându-se pe niciuna din aceste variante.

Având în vedere cele sus menționate, vă rugăm să ne sprijiniți în clarificarea situației, astfel încât avocații care depuneau, potrivit legii vechi, declarația estimativă de venituri să își mențină calitatea de asigurat la sănătate și potrivit legii noi.

Vă mulțumim!
Cu respect,

PREȘEDINTE U.N.B.R.
av. dr. Traian-Cornel Briciu

68-ORG-2025
30.04.2025

Către: Ministerul Justiției
Domnului Radu Marinescu, Ministrului Justiției

Stimate domnule Ministru,

Comisia Permanentă a Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) vă adresează rugămintea de a analiza oportunitatea inițierii unui proiect legislativ pentru modificarea O.G nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiza tehnică judiciară și extrajudiciară, având ca obiectiv reducerea termenelor pentru efectuarea expertizelor judiciare tehnice și contabile.

S-a constatat că una din principalele cauze pentru soluționarea cu întârziere a proceselor civile îl constituie timpul îndelungat necesar administrării probelor cu expertizele tehnice și contabile.

În acest sens, s-au identificat următoarele soluții, care, prin adoptarea unor amendamente la O.G nr.2/2000, sunt de natură să ducă la reducerea termenelor pentru efectuarea expertizelor judiciare, cum ar fi:

- Instituirea obligației pentru expert de a informa instanța cu privire la numărul expertizelor pe care le are în lucru

Înserarea acestei norme ar împiedica instanța să numească un expert cu grad mare de încărcare și s-ar evita întârzierea finalizării raportului de expertiză.

- Înlocuirea obligatorie a expertului în cazul in care nu respectă dispozițiile stabilite conform art.17 din OG 2/2000

În lipsa unor norme imperative în actuala legislație, înlocuirea expertului, ca sancțiune pentru nerespectarea dispozițiilor procedurale, este o măsură lăsată la aprecierea organelor judiciare, de cele mai multe ori fiind aplicată doar *in extremis*, mult prea târziu față de momentul încălcării obligațiilor de către experți.

- Suspendarea dreptului de a fi numit în alte cauze, pentru o anumită perioadă de timp, în caz de nerespectare a dispozițiile stabilite conform art.17 din OG 2/2000

Apreciem că această măsură este de natură să responsabilizeze experții pentru respectarea obligațiilor dispuse de organul judiciar, sancțiunea suspendării de pe lista de experți pentru o anumită perioadă de timp fiind determinantă în evaluarea consecințelor nerespectării termenelor stabilite.

- Stabilirea unor sancțiuni pecuniare pentru experții care nu respectă dispozițiile organelor judiciare.

Actualele remedii pentru sancționarea experților care nu respectă termenele procedurale, cum ar fi amenda judiciară, nu sunt de natură a constrânge experții în respectarea obligațiilor stabilite, cuantumul acestora fiind infim față de onorariile percepute.

- Fixarea unui cuantum maxim al onorariului provizoriu stabilit la momentul încuviințării probei

Plata anticipată a unui onorariu provizoriu, a cărui cuantum este lăsat, fără limitare, la aprecierea organului judiciar, poate duce la crearea unor situații inechitabile, dezavantajoase pentru justițiabili, organul judiciar fiind în măsură să aprecieze asupra unui cuantum rezonabil doar la momentul finalizării raportului de expertiză.

Vă asigurăm, domnule ministru, de întreaga noastră disponibilitate pentru a conlucra la un viitor demers legislativ, urmând a găsi împreună cu ceilalți parteneri instituționali implicați în actul de justiție, cele mai bune soluții pentru soluționarea litigiilor într-un termen optim și previzibil.

PREȘEDINTE UNBR

av. dr. Traian Briciu

Anexa nr. 16

Litigii 22.04.2024 - 28.04.2025

Nr. Crt.	Instanţa	Nr. INSTANŢĂ Nr. U.N.B.R.	Termen	Părţile	Obiectul/Stadiu procesual/Soluţie
1.	CA Bucuresti Secția a VIII-a de cont. admin. si fiscal	1948/2/2024 26-L-2024		Pârât = U.N.B.R. - Comisia Centrală de Disciplină Reclamant = Boroș Constantin	*Obiect: Anulare decizie CCD nr. 7/28.07.2023 și decizie Comisiei de Disciplină a Baroului Sibiu nr. 2/03.03.2023* *Stadiu procesual: Fond* *Solutia pe scurt: Respinge contestatia ca neîntemeiată. Respinge cererile pârâtilor având ca obiect obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiate. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel București Secţia a VIII-a de Contencios Administrativ si Fiscal. Pronunţată azi, 29.11.2024 prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.* *Document: Hotarâre 1933/2024 29.11.2024*
2.	ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal	521/46/2023 27-L-2024		Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl.= Achimoiu Valentin Ioan	*Obiect: Anulare decizie UNBR nr. 369/08.06.2023, hotărâre nr. 7/15.03.2023, casarea sentinței nr. 36/23.01.2024 a Curții de Apel Ploiești* *Stadiu procesual: Recurs* *Solutia pe scurt: Respinge recursul declarat de recurentul-reclamant Achimoiu Valentin Ioan împotriva sentinţei nr. 36 din 23 ianuarie 2024, pronunţate de Curtea de Apel Ploieşti – Secţia de contencios administrativ şi fiscal, ca nefondat. Obligă recurentul-reclamant Achimoiu Valentin Ioan la plata către intimata Uniunea Naţională a Barourilor din România a sumei de 800 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat. Definitivă. Pronunţată astăzi, 27 noiembrie 2024, prin punerea soluţiei*

					la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.
3.	**CA Bucuresti Secția a IX-a de cont. admin. si fiscal**	**2609/2/2024 28-L-2024**	**20.05.2025**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Merloiu Nicusor Sebastian**	***Obiect: refuz soluționare cerere contestație nr. 284-CS-2019 din 09.12.2019 împotriva Deciziei Consiliului Baroului Bucureștii nr. 2347/05.11.2019 excludere din profesie pentru nedemnitate*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
4.	**CA Bucuresti Secția a IX-a de cont. admin. si fiscal**	**1864/2/2024 29-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Sabie Florin**	***Obiect: anulare decizie UNBR hotărârea nr. 9/30.08.2023*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Respinge contestaţia ca neîntemeiată. Obligă reclamantele să achite pârâtului av. Sabie Florin suma de 262,29 lei cu titlu de cheltuieli de judecată Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Bucureşti. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei, astăzi, 14.10.2024. Document: Hotarâre 1646/2024 14.10.2024***
5.	**CA Timișoara Secția de cont. admin. si fiscal**	**224/108/2024 30-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Faur Nistor Isai**	***Obiect: Refuz soluționare cerere*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Admite excepţia necompetenţei materiale a Curţii de Apel Timişoara - Secţiei de Contencios Administrativ şi Fiscal. Declină competenţa de soluţionare a cauzei privind pe reclamantul Faur Nistor Isai în contradictoriu cu pârâta Uniunea Naţională a Barourilor din România, având ca obiect „solicitare informaţii”, în favoarea Tribunalului Arad. Constată ivit conflictul negativ de competenţă şi înaintează cauza în vederea soluţionării acestuia către Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Secţia de Contencios Administrativ. Definitivă. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin intermediul grefei instanţei, astăzi, 10.06.2024.***

					Document: Hotarâre 450/2024 10.06.2024
6.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**458/32/2023 31-L-2024**		**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Stoian George – Bogdan**	***Obiect: anulare act administrativ Decizia nr. 201/2014, Hotărârea nr. 7190/2020 emise de Baroul București, Decizia UNBR nr. 979/2014*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt: Constată nul recursul formulat.Definitivă***
7.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**2304/2/2022 32-L-2024**	**08.05.2025**	**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Rachita Cristina – Gabriela**	***Obiect: anulare Decizie Consiliu UNBR nr. 50/2015*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt:***
8.	**Jud. Buftea Secția Civilă**	**11915/94/2024 33-L-2024**		**Int. - Pârât = U.N.B.R. Contest. = Costin Iulian**	***Obiect: contestație la executare silită*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Respinge excepţia necompetenţei teritoriale a Judecătoriei Buftea invocată de intimații Unicredit Bank SA, Duțu Dumitru, Baroul București, Societatea civilă de avocatură "Moldoveanu și Asociații", Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, ca neîntemeiată. Acordă termen în continuare la data de 25.02.2025, ședință publică, ora 8.30 pentru când vor fi citate părțile, iar contestatorul cu mențiunea de a achita taxă judiciară de timbru în cuantum de 1300 de lei, taxă judiciară de timbru stabilită în conformitate cu art 10 alin 2 ?i 4 din OUG 80/2013, urmând a se pune în vedere contestatorului dispozițiile privind posibilitatea formulării cererii de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru ?i/sau a unei cereri de ajutor public judiciar. Dispune emiterea unei adrese către BEJ Niculescu Dinu Mihai, în vederea comunicării dosarelor de executare 45/2023 și 46/2023. Pune în vedere contestatorului să indice care sunt clauzele abuzive pe care le invocă din contractul de credit ?i motivele pe care se sprijină, să precizeze motivele de contestație la executare în***

					raport de fiecare dosar de executare și să indice temeiul de drept al cererii, sub sancțiunea suspendării cauzei. Cu cale de atac odată cu fondul. Pronunțată astăzi, 05.11.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Document: Încheiere de şedinţă 05.11.2024
9.	**CA Bucuresti Secția a IX-a de cont. admin. si fiscal**	**3334/2/2024 34-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Tuluca Danut Radu**	***Obiect: anulare decizie Decizie Consiliu UNBR nr. 36/2024 Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Admite excepţia necompetenţei teritoriale a Curţii de Apel Bucureşti-secţia a IX-a contencios administrativ şi fiscal, invocată din oficiu. Declina competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Curţii de Apel Craiova-secţia de contencios administrativ şi fiscal. Fără cale de atac. Pronunţată azi, 05.11.2024, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei. Document: Hotarâre 1787/2024 05.11.2024***
10.	**CA Bucuresti Secția a VIII-a de cont. admin. si fiscal**	**33237/3/2023 35-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Teodorescu Anne – Marie**	***Obiect: alte cereri, împotriva hotărârii nr. 6991/2023 din 20.12.2023 Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Admite excepţia tardivităţii. Respinge recursul, ca tardiv formulat. Obligă recurenta-reclamantă la plata către intimatul-pârât Baroul Prahova a sumei de 1.200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată constând în onorariu avocaţial. Definitivă. Pronunţată azi 27.06.2024, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei. Document: Hotarâre 1318/2024 27.06.2024***
11.	**CA Suceava Secția de cont. admin. si fiscal**	**968/2/2024 36-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Stancescu Raluca**	***Obiect: refuz soluționare cerere Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Respinge ca nefondată excepţia prescripţiei dreptului la acţiune. Admite acţiunea. Obligă pârâta să soluţioneze***

					contestaţia formulată de reclamantă împotriva Deciziei nr. 22/22.07.2020 şi a Hotărârii nr. 8/22.07.2020 adoptate de Consiliul Baroului Botoșani, înregistrată sub nr. 119-CS-2020. Respinge ca nefondată cererea pârâtei privind plata cheltuielilor de judecată. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Suceava. Pronunţată azi, 17 septembrie 2024, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei. Document: Hotarâre 93/2024 17.09.2024
12.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**1549/2/2022 37-L-2024**	**08.05.2025**	**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Bazavan Dan – Asociatia Civica Stop Discriminarii Cetatenilor**	***Obiect: anulare act administrativ examen de admitere in profesia de avocat stagiar sesiunea septembrie 2021*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt:***
13.	**Trib. București Secția a II-a de cont. admin. si fiscal**	**15661/3/2024 38-L-2024**	**05.06.2025**	**Pârât = U.N.B.R. Recl. = Teodorescu Anne-Marie**	***Obiect: anulare act administrativ Decizia nr. 540/18.04.2021.*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
14.	**Jud. Vălenii de Munte Secția Penală**	**3454/331/2024 39-L-2024**	**28.04.2025**	**Parte vătămate= U.N.B.R. Inculpat = Bălăcescu Constantin**	***Obiect: măsuri și excepții dispuse de judecătorul de cameră preliminară; folosirea fără drept a denumirilor barou, UNBR, UAR*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
15.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**5065/2/2021 40-L-2024**	**13.03.2025**	**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Petre Mihaela**	***Obiect: anulare decizie UNBR, și completare dispozitiv sentință/ deciziei disciplinară CCD UNBR nr. 21/18.06.2021*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt: Admite recursul formulat de pârâta Uniunea Naţională a Barourilor din România împotriva Sentinţei nr. 2189 din 25 noiembrie 2022 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal şi recursul formulat de pârâtul Baroul Bucureşti împotriva Sentinţei nr. 1100 din 14 iunie 2024 a***

					aceleiaşi instanţe. Casează sentinţele recurate şi, în rejudecare: Respinge acţiunea formulată de reclamanta Petre Mihaela în contradictoriu cu pârâţii Baroul Bucureşti şi Uniunea Naţională a Barourilor din România, ca neîntemeiată. Obligă reclamanta la plata sumei de 800 lei către Uniunea Naţională a Barourilor din România, reprezentând cheltuieli de judecată pentru fond. Obligă reclamanta la plata sumei de 800 lei către Baroul Bucureşti, reprezentând cheltuieli de judecată pentru fond. Obligă intimata-reclamantă la plata către Baroul Bucureşti a sumei de 200 lei, cheltuieli de judecată reprezentate de taxa judiciară de timbru pentru recurs, şi la plata sumei de 400 lei, cheltuieli de judecată reprezentate de onorariu avocaţial pentru recurs. Definitivă. Pronunţată astăzi, 13 martie 2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.
16.	**CA Galați Sectia de cont. admin. si fiscal**	**517/44/2024 41-L-2024**	**06.05.2025**	**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rev.-recl. = Giurgea Maria Paula**	***Obiect: anulare act administrativ revizuire împotriva DC nr. 524/24.05.2024 pronunțată în dosarul nr. 664/44/2023, în baza art. 21 alin. 1 din Legea nr. 554/2004*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt:***
17.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**4256/2/2023 42-L-2024**		**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Cârcei Elena**	***Obiect: acțiune in constatare*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt: Admite excepţia netimbrării recursului invocată prin întâmpinare. Anulează recursul formulat de recurenta-reclamantă Cârcei Elena împotriva Sentinţei nr. 667 din 22 aprilie 2024 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a IX-a contencios administrativ şi fiscal, ca netimbrat. Obligă recurenta-reclamantă Cârcei Elena la plata către intimata-pârâtă Casa de Asigurări a Avocaţilor din România a sumei de 5000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, cu***

					aplicarea art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Definitivă. Pronunţată astăzi, 12 februarie 2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.
18.	**CA Bucuresti Secția a IX-a de cont. admin. si fiscal**	**4991/2/2024 43-L-2024**	**10.06.2025**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Tincu Florentina**	***Obiect: anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
19.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**4200/2/2023 44-L-2024**	**20.03.2025**	**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = CORINA ZOICA MARCU și alții**	***Obiect: suspendare execut. act decizie Uniunea Națională a Barourilor din România hotărârea nr. 222/10-11.12.2021*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt: Respinge recursul.Definitivă***
20.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**4256/2/2023 45-L-2024**		**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Cârcei Elena**	***Obiect: acțiune in constatare*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt: Admite excepţia netimbrării recursului invocată prin întâmpinare. Anulează recursul formulat de recurenta-reclamantă Cârcei Elena împotriva Sentinţei nr. 667 din 22 aprilie 2024 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a IX-a contencios administrativ şi fiscal, ca netimbrat. Obligă recurenta-reclamantă Cârcei Elena la plata către intimata-pârâtă Casa de Asigurări a Avocaţilor din România a sumei de 5000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, cu aplicarea art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Definitivă. Pronunţată astăzi, 12 februarie 2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.***
21.	**CA Bucuresti Secția a VIII-a de cont. admin. si fiscal**	**5892/2/2024 46-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Timofavici Lucian**	***Obiect: ordonanță președințială*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Respinge cererea, ca neîntemeiată. Cu recurs în 5 zile de la pronunţare, ce se va depune la Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei azi, 20.09.2024.***

					Document: Hotarâre 1479/2024 20.09.2024
22.	**CA Bucuresti Secția a VIII-a de cont. admin. si fiscal**	**6094/2/2024 47-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Mocanu Florian**	***Obiect: suspendare executare act administrativ hot. UNBR nr.64/13.09.2024 Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului Consiliul Uniunii Naţionale a Barourilor din România, invocată prin întâmpinare, ca neîntemeiată. Respinge cererea de suspendare a executării actului administrativ, ca neîntemeiată. Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curții de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei, azi, 20.11.2024. Document: Hotarâre 1864/2024 20.11.2024***
23.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**7493/2/2018** ** 48-L-2024**	**06.06.2025**	**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Turbatu Marian**	***Obiect: anulare decizie UNBR, hot.nr.9298/13.03.2018 emisă de Baroul București Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt:***
24.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**1891/1/2024 49-L-2024**		**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Turbatu Marian**	***Obiect: alte cereri la încheierea de suspendare a judecării cauzei conf.art.411 alin 1 pct 2 cod proc civ Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt: Admite cererea de îndreptare a erorii materiale şi de completare a Deciziei nr. 5324 din 19 noiembrie 2024 pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul nr. 1891/1/2024, formulată de intimata-pârâtă Uniunea Naţională a Barourilor din România. Îndreaptă eroarea strecurată în cuprinsul Deciziei nr. 5324 din 19 noiembrie 2024 pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal, în***

					dosarul nr. 1891/1/2024, în sensul că obligă recurentul-reclamant la plata către intimatul-pârât Baroul Prahova a sumei de 900 lei reprezentând cheltuieli de judecată în recurs. Completează Decizia nr. 5324 din 19 noiembrie 2024 pronunţate de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal, în dosarul nr. 1891/1/2024, în sensul că obligă recurentul-reclamant şi la plata către intimata-pârâtă Uniunea Naţională a Barourilor din România a sumei de 800 lei reprezentând cheltuieli de judecată în recurs. Respinge cererea de îndreptare a erorii materiale a aceleaşi Decizii, formulată de recurentul-reclamant Ghiţă Ciprian, ca nefondată. Definitivă. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei, conform art. 396 raportat la art. 402 din Codul de procedură civilă, astăzi, 11 februarie 2025.
25.	**CA Bucuresti Secția a VIII-a de cont. admin. si fiscal**	**1081/122/2023 50-L-2024**	**28.05.2025**	**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Nichita Marian**	***Obiect: recurs – anulare Deciziei nr. 26/23.05.2023 emisă de Baroul Giurgiu*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt:***
26.	**Judecătoria Iași**	**32268/245/2024 51-L-2024**		***Debitor = Nimerincu Viorel***	***încheiere-de executare silită nr.13532/2024 din data de 30.09.2024, prin care se încuviințează executarea silită a debitorului Nimerincu Viorel.***
27.	**CA Bucuresti Secția a IX-a de cont. admin. si fiscal**	**6292/2/2024 52-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Abagiu Sorin Costel**	***Obiect: suspendare executare act administrativ Hot nr. 64/03/12/2011, art.230 alin 3 Consiliu UNBR nr. 36/2024*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Admite excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Consiliului UNBR. Respinge cererea în contradictoriu cu această pârâtă ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă. Respinge cererea formulată de reclamantul ABAGIU SORIN COSTEL în contradictoriu cu pârâţii UNIUNEA***

					NA?IONALA A BAROURILOR DIN ROMÂNIA şi Baroul Dolj ca neîntemeiată. Obligă reclamantul la plata către fiecare pârât a sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti. Pronunţată astăzi, 09.12.2024, soluţia fiind pusa la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei. Document: Hotarâre 2060/2024 09.12.2024
28.	**CA Tg.Mureș, Secția a II-a Civilă, de cont. admin. si fiscal**	**270/43/2024 53-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Recl. = Ursulescu Floarea, Tătar Andreea Dorina, Grama Meda Petronela**	***Obiect: anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Admite excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Consiliului UNBR. Respinge cererea în contradictoriu cu această pârâtă ca fiind formulată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă. Respinge cererea formulată de reclamantul ABAGIU SORIN COSTEL în contradictoriu cu pârâţii UNIUNEA NA?IONALA A BAROURILOR DIN ROMÂNIA şi Baroul Dolj ca neîntemeiată. Obligă reclamantul la plata către fiecare pârât a sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cu recurs în termen de 5 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti. Pronunţată astăzi, 09.12.2024, soluţia fiind pusa la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei. Document: Hotarâre 2060/2024 09.12.2024***
29.	**CA Bucuresti Secția a IX-a de cont. admin. si fiscal**	**34808/3/2023 54-L-2024**	**12.06.2025**	**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Merloiu Nicușor**	***Obiect: recurs – anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt:***
30.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**2131/1/2024 55-L-2024**		**Int. - Pârât = U.N.B.R. Rec.-recl. = Carcei Elena**	***Obiect: recurs – Alte cereri la conflict negativ de competență (TMB dosar nr. 12502/3/2022)*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt: Respinge recursul.Definitivă***
31.	**Judecătoria Iași**	**32275/245/2024 56-L-2024**		***Debitor = Nimerincu Viorel***	***Obiect: încuviințare executare silita 3427/2024 in baza Deciziei civile nr. 25/204 din 18.01.2024 a Curții de Apel Iasi in dosar nr. 5335/99/2022***

					Stadiu procesual: Recurs ***Solutia pe scurt:***
32.	**CA Iași Secția Civila**	**679/45/2024** **57-L-2024**		**Int. = U.N.B.R.** **Rev. =** ***Nimerincu Viorel***	***Obiect: sigla/emblema, Decizie civila nr. 25/204 din 18.01.2024 a Curții de Apel Iași in dosar nr. 5335/99/2022*** ***Stadiu procesual: Revizuire/Apel*** ***Solutia pe scurt: Respinge, ca tardivă, cererea de revizuire formulată de revizuientul Nimerincu Viorel împotriva deciziei civile nr. 25/18.01.2024 pronunţată de Curtea de Apel Iaşi. Definitivă Pronunţată la data de 05.02.2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei în condiţiile art.396 alin.2 c.pr.civ*** ***Document: Hotarâre 41/2025 05.02.2025***
33.	**CA Bacău Secția a II-a de cont. admin. si fiscal**	**448/32/2024** **58-L-2024**	**27.05.2025**	**Pârât = U.N.B.R.** **Recl. = Filip Cezar Constantin**	***Obiect: anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
34.	**Trib. Timiș Secția cont. admin. si fiscal**	**4475/30/2024** **59-L-2024**	**28.04.2025**	**Pârât = U.N.B.R.** **Recl. = Sur Iulia Dorina,**	***Obiect: anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
35.	**Jud. Buftea Secția civilă**	**11915/94/2024** **60-L-2024**		**Int. = U.N.B.R.** **Contest. = Costin Iulian**	***Obiect: contestație la executare 45/2023, 46/2023*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Respinge excepţia necompetenţe teritoriale a Judecătoriei Buftea invocată de intimații Unicredit Bank SA, Duțu Dumitru, Barou București, Societatea civilă de avocatură ”Moldoveanu și Asociații”, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, ca neîntemeiată Acordă termen în continuare la data de 25.02.2025, ședință publică, ora 8.30 pentru când vor fi citate părțile, iar contestatorul cu mențiunea de a achita taxă judiciară de timbru în cuantum de 1300 de lei, taxă judiciară de timbru stabilită în conformitate cu art 10 alin 2 și 4 din OUG 80/2013 urmând a se pune în vedere contestatorului dispozițiile privind posibilitatea formulării cereri***

					de reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru și/sau a unei cereri de ajutor public judiciar. Dispune emiterea unei adrese către BEJ Niculescu Dinu Mihai, în vederea comunicării dosarelor de executare 45/2023 și 46/2023. Pune în vedere contestatorului să indice care sunt clauzele abuzive pe care le invocă din contractul de credit și motivele pe care se sprijină să precizeze motivele de contestație la executare în raport de fiecare dosar de executare ?i să indice temeiul de drept al cererii, sub sancțiunea suspendării cauzei. Cu cale de atac odată cu fondul. Pronunțată astăzi, 05.11.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței Document: Încheiere de şedinţă 05.11.2024
36.	**Jud. Iași Secția Civila**	**36646/245/2024 61-L-2024**	**27.02.2025**	**Int. = U.N.B.R.** **Constest. =** ***Nimerincu Viorel***	***Obiect: contestatie la executare*** ***Stadiu procesual: Revizuire/Apel*** ***Solutia pe scurt: Admite excepţia netimbrării acţiunii, invocată din oficiu. Anulează ca netimbrată cererea având ca obiect contestaţie la executare, formulată de către contestatorul NIMERINCU VIOREL în contradictoriu cu intimatul UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA. Obligă contestatorul să achite în contul SCPEJ Zabolotnai şi Murariu suma de 195 lei cu titlu de cheltuieli de xerocopiere a dosarului de executare. Cu apel în 10 zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Iaşi. Pronunţată astăzi, 27.02.2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei Document: Hotarâre 2908/2025 27.02.2025***
37.	**Trib. Arad - Secția a III-a cont. admin. si fiscal litigii de muncă și asigurări sociale**	**224/108/2024* 62-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R.** **Recl. = Faur Nistor Isai**	***Obiect: refuz soluționare cerere*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Respinge acţiunea în contencios administrativ având ca obiect comunicare informaţii de interes public-cerere 47-DCAJ-2023***

					formulată de reclamantul Faur Nistor Isai în contradictoriu cu pârâtul Uniunea Naţională a Barourilor din România. Obligă reclamantul la plata către pârât a sumei de 800 de lei cheltuieli de judecată. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, în cazul exercitării recursu urmând a fi depus la Tribunalul Arad. Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei, azi 10.12.2024 Document: Hotarâre 1496/2024 10.12.2024
38.	**CA Tg.Mureș, Secția a II-a Civilă, de cont. admin. si fiscal**	**270/43/2024 Vezi 53-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Recl. = Ursulescu Floarea, Tătar Andreea Dorina, Grama Meda Petronela**	***Obiect: anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Respinge excepțiile tardivității ș inadmisibilității acţiunii. Admite excepția lipse calității procesuale pasive a pârâtului Barou Mureș. Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantele URSULESCU FLOAREA domiciliată în ..., TĂTAR ANDREEA DORINA domiciliată în ..., GRAMA MEDA PETRONELA domiciliată în ..., în contradictoriu cu pârâtu BAROUL MUREŞ, cu sediul în ..., ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuale pasivă. Respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată formulată de reclamantele URSULESCU FLOAREA, TĂTAR ANDREEA DORINA şi GRAMA MEDA PETRONELA, în contradictoriu cu pârâta UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, cu sediul în .... Obligă în solida reclamantele la plata către pârâta UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA a sumei de 800 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare Cererea de recurs se depune la Curtea de Ape Târgu Mure?. Pronunţată în data de 23.12.2024 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocire grefei Document: Hotarâre 179/2024 23.12.2024***

39.	**CA Bucuresti Secția a VIII-a de cont. admin. si fiscal**	**2325/2/2024 64-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Recl. = Criveanu Ion**	***Obiect: pretenții CNCD 1397/14.02.2024 Stadiu procesual:Fond Solutia pe scurt: Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei calității procesuale pasive a pârâtei UNBR şi lipsei de interes. Respinge cererea completată ca neîntemeiată. Cu recurs în 15 de zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel București. Pronunţată azi, 27.03.2025, prin punerea solu?iei la dispozi?ia păr?ilor de către grefa instanței. Document: Hotarâre 469/2025 27.03.2025***
40.	**Curtea de Apel Pitești**	**140/46/2022* 65-L-2024**	**28.03.2025**	**Pârât = U.N.B.R. Recl. = Moromete Constantin Cosmin**	***Obiect: anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond - rejudecare Solutia pe scurt: Respinge excepţia de inadmisibilitate. Respinge cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată. Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare, care se va depune la Curtea de Apel Piteşti. Pronunţată în condiţiile art. 402 teză finală Cod procedură civilă, azi, 15.04.2025. Document: Hotarâre 146/2025 15.04.2025***
41.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**1864/2/2024 66-L-2024**	**23.09.2025**	**Int.- Pârât = U.N.B.R. Rec. - Recl. = B Argeș**	***Obiect: anulare decizie CDC Hot nr. 9/30.08.2023 – Sabie Florin Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt:***
42.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**16058/3/2023* 67-L-2024**		**Int.- Pârât = U.N.B.R. Rec. - Recl. = Blaja Iulia**	***Obiect: anulare act administrativ Decizia nr.315/09-10.12.2022 emisă de UNBR, Decizia nr. 1129/18/25.05.2022 emisă de BB Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt:***
43.	**Tribunalul Gorj**	**312/95/2024 68-L-2024**	**29.04.2025**	**Pârât = U.N.B.R. Recl. = Crețu Domnica Daniela**	***Obiect: contestație decizie de pensionare decizia nr. 469/14.12.2023 Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
44.	**ICCJ Sectia de cont. admin. si fiscal**	**156/46/2024 69-L-2024**		**Int.- Pârât = U.N.B.R. Rec. - Recl. = Criveanu Ion**	***Obiect: anulare act administrativ Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt: Respinge cererea formulată d***

					petentul Criveanu Ion privind acordarea ajutorulu public judiciar sub forma scutirii de la plata taxe judiciare de timbru, în cuantum de 20 de lei. Cu drept de reexaminare în termen de 5 zile de la data comunicării încheierii. Pronunţată astăzi, 21 martie 2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.
45.	**CA Bucuresti Secția a VIII-a de cont. admin. si fiscal**	**5082/2/2024 70-L-2023**	**06.05.2025**	**Pârât = U.N.B.R. Recl. = Lia Sorin Marian**	***Obiect: anulare decizie UNBR nr.88/26-27 ianuarie 2024 Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Respinge ca neîntemeiate excepţiile lipsei calităţii procesuale pasive a pârâţilor UNBR şi Baroul Bucureşti şi lipsei procedurii prealabile.Admite excepţia inadmisibilităţii capătului 3 de cerere. Respinge capătul 3 de cerere ca inadmisibil. Fixează termen de judecată la data de 6.05.2025, ora 9:00, sala E01, pentru când vor fi citate părţile cu menţiunea că se va pune în discuţie excepţia lipsei de interes şi din perspectiva art.8 alin.1 1 din Legea nr.554/2004, raportat la soluţia pronunţată referitor la capătul 3 de cerere. Cu drept de recurs odată cu fondul. Recursul se depune la Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal. Pronunțată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin intermediul grefei instanţei azi, 27.03.2025.RET/EDC***
46.	**CA Bucuresti Secția a IX-a de cont. admin. si fiscal**	**6669/2/2024 71-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R. Recl. = Gherdan Sabin Liviu**	***Obiect: anulare decizie UNBR 22/C/2023 Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt: Respinge ca nefondate excepţiile invocate de către pârâţi. Respinge cererea ca neîntemeiată. Obligă reclamantul la 800 lei cheltuieli de judecată către pârâtul baroul Cluj. Cu drept de recurs. Pronunţată prin mijlocirea grefei instanţei, azi, 17.04.2025 Document: Hotarâre 661/2025 17.04.2025***
47.	**ICCJ Sectia de cont.**	**110/43/2024**		**Int.- Pârât = U.N.B.R.**	***Obiect: anulare act administrativ***

	admin. si fiscal	**72-L-2024**		**Rec. - Recl. = Pui Adrian Mihaita**	***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt: Admite excepţia inadmisibilităţii. Respinge ca inadmisibil petitul având ca obiect anularea în parte a Procesului-verbal din data de 5.10.2023 privind soluţionarea contestaţiilor la punctaj formulat de reclamantul PUI ADRIAN MIHĂIŢĂ (CNP ...), cu domiciliul ..., cu domiciliul procesual ales în ..., în contradictoriu cu pârâţii UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, COMISIA NAŢIONALĂ DE EXAMEN A UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, COMISIA PERMANENTĂ A UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA şi CONSILIUL UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, toţi cu sediul în .... Respinge, ca neîntemeiate, restul petitelor cererii de chemare în judecată modificate şi completate. Respinge, ca neîntemeiată, cererea de obligare a reclamantului la plata cheltuielilor de judecată. Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel Tîrgu-Mureş. Pronunţată potrivit art. 396 al. 2 din Codul de procedură civilă, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei azi, 21.10.2024. Document: Hotarâre 137/2024 21.10.2024*** ***Obiect: ordonanţă preşedinţială*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Soluția pe scurt: Admite excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a reclamantului DE POLI EUGENIO pentru a introduce cererea de ordonanță președințială în numele societății SOLEMARE IMOBILIARE SRL, invocată din oficiu. Anulează cererea de ordonanță președințială introdusă de reclamantul DE POLI EUGENIO în numele societății SOLEMARE IMOBILIARE SRL,***
48.	**Judecatoria Timisoara, Sectia I Civila**	**40184/325/2024 73-L-2024**		**Pârât = U.N.B.R.** **Recl. = Poli Eugenio în numele societății SOLEMARE IMOBILIARE SRL**	

					pentru lipsa dovezii calităţii de reprezentant. Admite excepția inadmisibilității cererii de ordonanță președințială, formulată de reclamanții DE POLI EUGENIO și DIPEUROITA COM SRL, invocată din oficiu. Respinge, ca inadmisibilă, cererea de ordonanță președințială, formulată de reclamanții DE POLI EUGENIO Și DIPEUROITA COM SRL, în contradictoriu cu pârâții CABINET INDIVIDIUAL DE AVOCAT TATU OVIDIU, BEJ TIMONEA MIHAI, UNIUNEA NATIONALA A EXECUTORILOR JUDECATORESTI, CAMERA EXECUTORILOR JUDECATORESTI DE PE IANGA CURTEA DE APEL TIMISOARA, UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DE AVOCATI, BAROUL TIMIS, PARCHETUL DE PE LANGA CURTEA DE APEL TIMISOARA, MINISTERUL JUSTITIEI, AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA Și ANAF - DGRFP TIMISOARA. Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Timișoara. Pronunţată în data de 06.12.2024, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei. Document: Hotarâre 37905/2024 06.12.2024**
49.	**Curtea de Apel București, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal**	**8080/2/2024 1-L-2025**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Cotora Constanța Lelia**	***Obiect: suspendare executare act administrati art.230 alin 3 Statut*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Admite excepţia de necompetenţă teritorială. Declină competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Curţii de Apel Craiova, secţia Contencios Administrativ şi Fiscal. Fără cale de atac. Pronunţată azi, 30.01.2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei. Document: Hotarâre 128/2025 30.01.2025***
50.	**ICCJ Secția civilă de cont. adm. și fiscal**	**968/2/2024 2-L-2025**	**25.09.2025**	**Rec.- Pârât = U.N.B.R. Int.- Recl. = Stăncescu**	***Obiect: refuz soluționare cerere*** ***Stadiu procesual: Recurs***

				Raluca	***Solutia pe scurt:***
51.	**Trib. București, Secția a II-a Contencios Administrativ si Fiscal**	**46032/3/2024 3-L-2025**	**11.06.2025**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Zamfirachi Adrian Richartt**	***Obiect: comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) CERERE 320-DIV-2024/11.11.2024 (E-MAIL)*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
52.	**Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal**	**7466/2/2024 4-L-2025**	**04.06.2025**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Mocanu Florian**	***Obiect: Anulare act administrativ ART. 230, Hot UNBR NR.64/03.12, 95/30.08.2024, 73/13.06.2024, 04/14.06.2024*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
53.	**Curtea de Apel Craiova Sectia Contencios Administrativ si Fiscal**	**3334/2/2024 5-L-2025**		**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Av. Tuluca Danut Radu**	***Obiect: anulare act administrativ Decizie Consiliu UNBR nr. 36/2024*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Dispune din oficiu îndreptarea erorii materiale strecurate în cuprinsul minutei din data de 11.02.2025 în sensul că în loc de "Tribunalul Dolj-Secţia contencios administrativ şi fiscal" se va trece "Tribunalul Olt-Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal". Fără cale de atac. Pronunţată azi, 14.02.2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei.***
54.	**Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal**	**7587/2/2024 6-L-2025**	**15.05.2025**	**Pârât = U.N.B.R. Reclamant = Abagiu Sorin Costel**	***Obiect: Anulare act administrativ ART. 230, Hot UNBR NR.64/03.12, 95/30.08.2024, 73/13.06.2024, 04/14.06.2024*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
55.	**ICCJ Secția civilă de cont. adm. și fiscal**	**3029/1/2024 7-L-2025**	**24.06.2025**	**Int.-Pârât = U.N.B.R. Rec.-Reclamant =Ursachi Neliana**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: revizuire-recurs*** ***Solutia pe scurt:***
56.	**Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal**	**18897/3/2022 8-L-2025**	**29.05.2025**	**Pârât = U.N.B.R. Rec.-Reclamant = Ionescu Mihai-Alexandru**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt:***
57.	**Tribunalul Iasi –**	**6532/99/2024**	**29.05.2025**	**Intimat = U.N.B.R.**	***Obiect: contestaţie la executare revizuire***

	Sectia I Civila	**9-L-2025**		**Recl. = Bobu Dragos**	***Stadiu procesual: Revizuire – Apel*** ***Solutia pe scurt:***
58.	**CNCD**	**780/2024** **10-L-2025**		**Reclamat= U.N.B.R. Cotora Constanța Lelia, avocat Baroul Dolj.**	***Obiect: art. 230 din Statutul profesiei de avocat***
59.	**ICCJ Secția civilă de cont. adm. și fiscal**	**6094/2/2024** **11-L-2025**	**24.09.2025**	**Int.-Pârât = U.N.B.R.** **Rec.-Reclamant = Mocanu Florian**	***Obiect:suspendare executare act administrativ Hot UNBR nr.64/13.09.2024*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt:***
60.	**Curtea de Apel Craiova Secția Contencios Administrativ si Fiscal**	**8080/2/2024** **12-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R.** **Recl. = Cotora Constanța Lelia**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt: Admite excepţia inadmisbilităţii pentru neparcurgerea procedurii prealabile. Respinge cererea de suspendare a executării actului administrativ, ca inadmisibilă. Cu recurs, în 5 zile de la comunicare, ce se depune la Curtea de Apel Craiova. Pronunţată azi, 10.04.2025 prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor, prin mijlocirea grefei instanţei.*** ***Document: Hotarâre 94/2025 10.04.2025***
61.	**ICCJ Secția civilă de cont. adm. și fiscal**	**223/1/2025** **13-L-2025**	**20.06.2025**	**Int.-Pârât = U.N.B.R.** **Contest. = Ghiță Dumitru**	***Obiect: alte cereri la decizia ICCJ – SCAF nr. 5324/19.11.2024*** ***Stadiu procesual: Recurs*** ***Solutia pe scurt:***
62.	**Tribunalul București Secția a II-a Contencios Administrativ si Fiscal**	**3647/3/2025** **14-L-2025**	**21.05.2025**	**Intimat = U.N.B.R.** **Recl. = Zamfirachi Adrian Richartt**	***Obiect: anulare act administrativ DEC 2330/12.11.2024*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
63.	**Tribunalul București Secția a II- a Contencios administrativ și fiscal**	**1665/3/2025** **15-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R.** **Recl. = Constantin Laurențiu Gheorghe**	***Obiect: anulare act administrativ 1769/10.10.2012*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
64.	**ICCJ Secția civilă de cont. adm. și fiscal**	**1948/2/2024** **16-L-2025**		**Int.-Pârât = U.N.B.R.** **Rec.-Reclamant = Boroș Constantin**	***Obiect: anularea deciziei CCD nr. 7/28.07.2023 și a deciziei Comisiei de Disciplină a Baroului Sibiu nr. 2/03.03.2023***

					Stadiu procesual: Recurs ***Solutia pe scurt:***
65.	**Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal**	**804/2/2025** **17-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R.** **Recl. = Dodoiu Corina**	***Obiect: anulare decizie Uniunea Naţionala a Barourilor din România DEC.1/18/03/2024*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:***
66.	**Tribunalul Olt Secția a II-a Civilă, de Contencios administrativ și fiscal**	**3334/2/2024** **18-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R.** **Recl. = Tuluca Dănuț Radu**	***Obiect: Anulare act administrativ*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt:Admite excepţia necompetenţei materiale invocată de către pârâtul Baroul Olt. Declină competenţa de soluţionare a cauzei privind pe reclamantul Ţuluca Dănuţ Radu în contradictoriu cu pârâţii Baroul Olt şi Uniunea Naţională a Barourilor din România (U.N.B.R.) în favoarea Curţii de Apel Craiova – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal. Constată ivit conflictul negativ de competenţă si înaintează dosarul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în vederea soluţionării conflictului de competenţă. Fără cale de atac. Pronunţată, azi, 02.04.2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei.*** ***Document: Hotarâre 129/2025 02.04.2025***
67.	**Tribunalul Botosani Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal**	**440/40/2025** **19-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R.** **Recl. = Stăncescu Raluca**	***Obiect dosar: anularea act administrativ: decizia nr. 22/22.07.2020 a Consiliului Baroului Botoșani, decizia Consiliu UNBR nr. 158/13-14.12.2024*** ***Stadiu procesual: Fond*** ***Solutia pe scurt: Admite excepţia necompetenţei materiale a Tribunalului Botoşani – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal. Declină competenţa de soluţionare a cauzei având ca obiect anulare act administrativ şi suspendare executare act administrativ în favoarea Curţii de Apel Suceava – Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal. Fără cale de atac.***

					Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin grefa instanţei, astăzi, 07.04.2025. Document: Hotarâre 155/2025 07.04.2025
68.	**ICCJ Secția civilă de cont. adm. și fiscal**	**7708/2/2022 20-L-2025**		**Int.-Pârât = U.N.B.R. Rec.-Reclamant = Bazavan Dan – Asociația Civică Stop Discriminării Cetățenilor**	***Obiect: anulare act administrativ Hotărârea CNCD nr. 523 din 31.08.2022 Stadiu procesual: Recurs Solutia pe scurt:***
69.	**Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios**	**1153/2/2025 21-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R. Recl. = Marc Lotica**	***Obiect:anulare act administrativ decizie nr.616/05.11.2024 Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
70.	**Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios**	**1864/2/2025 22-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R. Recl. = Timofanovici Lucian**	***Obiect: ordonanţă preşedinţială Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:Admite cererea formulată pe cale de ordonanţă preşedinţială. Obligă pârâtul UNBR să permită susţinerea examenului naţional pentru primirea în profesia de avocat organizat de către UNBR la data de 06.04.2025, emiţând în timp util legitimaţia de examen. Provizorie şi executorie. Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la pronunţare. Cererea de exercitare a căii de atac se depune, în caz de formulare, la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal. Pronunţată, azi, 27.03.2025, prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei. Document: Hotarâre 468/2025 27.03.2025***
71.	**Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios**	**1668/2/2025 23-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R. Recl. = Timofanovici Lucian**	***Obiect:anulare act administrativ hot. 57/27.03.2020, 351/08.06.2023, 75/13.06.2024 Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
72.	**Curtea de Apel București Secția a IX a Contencios Administrativ și**	**6915/2/2024 24-L-2025**	**03.06.2025**	**Intimat = U.N.B.R. Recl. = Constantin George Claudiu**	***Obiect: anulare act administrativ Hotărârea nr. 4102/25.06. 2024 a Baroului București Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***

	Fiscal				
73.	**Curtea de Apel Craiova Secția contencios administrativ și fiscal**	**350/54/2025 25-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R. Recl. = Filiala Dolj a CAA**	***Obiect: anulare HCUNBR nr. 115/13-14.12.2024 privind cota de contribuție lunară a filialelor Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
74.		**26-L-2025 ANULAT**			
75.		**28-L-2025 ANULAT**			
76.	**Tribunalul București Secția a II-a Contencios administrativ și Fiscal**	**2723/3/2025 28-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R. Recl. = Cojoacă Brândușa Ileana**	***Obiect: anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
77.	**Curtea de Apel Suceava Sectia de Contencios Administrativ si Fiscal**	**440/40/2025 29-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R. Recl. = Stăncescu Raluca**	***Obiect: anulare act administrativ Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***
78.	**Curtea de Apel București Secția VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal**	**2015/2/2025 30-L-2025**		**Intimat = U.N.B.R. Recl. = Lia Sorin Marian**	***Obiect: anulare art. 4 al Deciziei CP UNBR nr. 88/26-27.ian. 2024 Stadiu procesual: Fond Solutia pe scurt:***

Anexa nr. 17

Raport de activitate al departamentului pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale (2024/2025)

Departamenul se preocupa de:

- Urmarire procesului legislativ care se desfasoara in cadrul celor doua Camere din Parlamenul Romaniei;
- Depistarea si comunicarea initiativelor legislative care au o influenta, directa sau indirecta, asupra profesiei de avocat;
- Urmarirea traiectoriei legislative a acestor proiecte de interes pentru profesia de avocat;
- Intocmirea si comunicarea de rapoarte informative cu privire la traiectul legislativ al proiectelor de interes;
- Intocmirea si actualizarea listei care cuprinde toate initiativele legislative depuse pentru dezbatere la Senat si la Camera Deputatilor;
- Introducerea si insotirea avocatilor care participa la dezbaterile care au loc in sedintele Comisiilor permanente ale celor doua Camere ale Parlamentului Romaniei.

Activitatea intensa de pregatire, redactare si sustinere a proiectelor legislative depusa de catre domnul avocat si senator Fenechiu Cătălin-Daniel, conducator/coordonator al departamentului pentru perfecționarea legislației profesiei și legătura cu Parlamentul și alte organe și instituții centrale, s-a concretizat in initiative legislative, depuse de catre domnia sa in vaste domenii.

Mentionam urmatoarele proiectele de interes pentru profesia de avocat:

Nr. Crt.		Denumire	Stadiu
1	**PLx301/2024 (L75/2024; B69/2024)**	**Propunere legislativă pentru modificarea art.22 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat**	**respinsa de catre Senat (13.05.2024); trimisa pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputatilor**
Articol unic - La articolul 22 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 440 din 24 mai 2018, cu modificările și completările ulterioare, alin. (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Avocatul stagiar poate pune concluzii numai în primă instanță, la judecătorie și tribunal, și poate asista ori reprezenta partea la organele și instituțiile prevăzute la art. 3. (3) Avocatul definitiv are dreptulsă pună concluzii la toate instanțele.''			
https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=21490			
Initiatori: Bola Bogdan-Alexandru, Kocsis-Cristea Alexandru.			

2	**PLx94/2024 (L730/2023; B634/2023)**	**Propunere legislativă pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvermului nr.111/2010 privind concediul şi indemnizaţia lunară pentru creşterea copiilor şi modificarea Legii nr.72/2016 privind sistemul de pensii şi alte drepturi de asigurări sociale ale avocaţilor**	**respinsa de catre Senat (19.02.2024); trimis pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputatilor**

Forma initiatori:

Art. I. - Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul şi indemnizaţia lunară pentru creşterea copiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 830 din 10 decembrie 2010, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:

1. După alineatul (1^1) al articolului 2, se introduce un nou alineat, alin. (1^2), cu următorul cuprins:

„(1^2) Persoanele care exercită o profesie liberală şi nu au încheiat un contract individual de muncă în desfăşurarea activităţii profesiei, respectiv cele care realizează venituri din activităţi economice independente organizate ca persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, întreprinderifamiliale saupersoanelefizice independente care nu au încheiat un contract individual de muncă în desfăşurarea activităţii respective, beneficiază de indemnizaţia lunară de creştere a copilului în vârstă de până la 2 ani, respectiv S ani, în cazul copilului cu handicap, în condiţii identicepersoanelorprevăzute la alin. (1)”

1. După alineatul (1) al articolului 13, se introduce un nou alineat, alin. (1^1), cu următorul cuprins:

„(1^1) Persoanele care exercită o profesie liberală şi nu au încheiat un contract individual de muncă în desfăşurarea activităţii profesiei, respectiv cele care realizează venituri din activităţi economice independente organizate ca persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, întreprinderifamiliale sau persoanelefizice independente care nu au încheiat un contract individual de muncă în desfăşurarea activităţii respective, nu sunt obligate să depună dovada prevăzută la alin. (1) lit. e).”

3. La alineatul (3) al articolului 16, litera c) se modifică şi va avea următorul cuprins:

„c) realizează, în decursul unui an calendaristic, venituri supuse impozitului, prin desfăşurarea efectivă a unei activităţi în perioada de concediu, al căror nivel net nu depăşeşte de 8 ori cuantumul minim al indemnizaţieistabilit la art. 2 alin. (2). Prin excepţie, în cazul persoanelor prevăzute la art. 13 alin. (1^1), care nu au solicitat concediul pentru creşterea copilului, venitul net realizat poate depăşi acest plafon şi poate fi obţinut inclusiv prin desfăşurarea activităţii profesionale care a stat la baza stabilirii dreptului la indemnizaţie.”

4. După articolul 39, se introduce un nou articol, art. 40, cu următorul cuprins:

„Dispoziţiile din prezenta ordonanţă de urgenţă carefac referire la prevederile art. 2 alin. (î), cum sunt cele prevăzute la art 2, art 3 alin. (1), art 4 alin. (1) şi (4), art 7 alin. (1) şi (4), art. 8 alin. (4), art 9 alin. (î) şi (2), art 16 alin. (1), (2), (2^1) şi (2^2), art 17 alin. (3), art 19^1 alin. (2), art 20 alin. (1), art 21 alin. (1) şi (2), art 22 alin. (1) şi (2), art. 24 alin. (2), art. 25 alin. (1), respectiv art 31 alin. (1), se aplică şi în situaţia persoanelor prevăzute la art 2 alin. (1^2).”

Art. II. - Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii şi alte drepturi de asigurări sociale ale avocaţilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 5 mai 2016, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 85, alineatul (2) se modifică şi va avea următorul cuprins:

„(2) Beneficiază de drepturile prevăzute la alin. (1) asiguraţii care au achitate la zi obligaţiile de plată cătrefondurile sistemului de pensii şi alte drepturi de asigurări sociale ale avocaţilor.”

2. La articolul 91, alineatul (2) se modifică şi va avea următorul cuprins:
„(2) Indemnizaţia prevăzută la alin. (1) se acordă pe o perioadă de 126 de zile calendaristice.”
3. Articolul 95 se abrogă.
Art. III. - Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul şi indemnizaţia lunară pentru creşterea copiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 830 din 10 decembrie 2010, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu modificările şi completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.
Art. IV. - Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii şi alte drepturi de asigurări sociale ale avocaţilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 5 mai 2016, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu modificările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.
Alt. V. - în termen de 60 de zile de la publicarea prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Guvernul României va modifica Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul şi indemnizaţia lunară pentru creşterea copiilor, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 52/2011 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 31 ianuarie 2011, pentru a le pune de acord cu prezenta lege.

https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=21318

Initiatori: Morar Olivia-Diana, Badea Mihai-Alexandru, Murariu Oana, Banu Claudia-Mihaela, Moş Patricia Simina Arina, Niculescu-Ţâgârlaş Cristian-Augustin, Spătaru Elena-Simona

3	**PLx154/2024 (L101/2024; B779/2023)**	**Propunere legislativă pentru modificarea şi completarea Legii nr.70 din 2 aprilie 2015 pentru întărirea disciplinei financiare privind operaţiunile de încasări şi plăţi în numerar şi pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată**	**respinsa de catre Senat (11.03.2024); trimis pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputatilor**

Forma initiatori:
Articol unic - Legea nr. 70 din 2 aprilie 2015 pentru întărirea disciplinei financiare privind operațiunile de încasări și plăți în numerar și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 193/2002 privind introducerea sistemelor moderne de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 9 aprilie 2015 se modifică și se completează după cum urmează:
1. La articolul 1, **alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:**
"(1) Operațiunile de încasări și plăți efectuate de persoane juridice, persoane fizice autorizate, întreprinderi individuale, întreprinderi familiale, **liber profesioniști**, persoane fizice care desfășoară activități în mod independent, asocieri și alte entități cu sau fără personalitate juridică de la/către oricare dintre aceste categorii de persoane se vor realiza prin instrumente de piață cu sau fără numerar, definite potrivit legii."
2. La articolului 1, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin. (4), cu următorul cuprins:

"(4) Persoanele prevăzute la alin. (1), precum și orice alte persoane juridice, de drept public sau de drept privat sunt obligate să asigure posibilitatea efectuării operațiunilor de încasări și plăți și prin instrumente de plată cu numerar."

3. Articolul 3, **alineatul (1), literele a), c) și e) se modifică și vor avea următorul cuprins:**

"(1) Operațiunile de încasări și plăți în numerar se vor efectua în următoarele condiții:

a) încasări de la persoanele prevăzute ia art. 1 alin. (1), în limita unui plafon zilnic de 10.000 lei de la o persoană;

c) plăți către persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1), în limita unui plafon zilnic de 10.000 lei/persoană, dar nu mai mult de un plafon total de 20.000 lei/zi;

e) plăți din avansuri spre decontare, în limita unui plafon zilnic de 3.000 lei, stabilit pentru fiecare persoană care a primit avansuri spre decontare;

……..

https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=21643

Initiatori: Albişteanu Mihail, Andruşceac Antonio, Badiu Georgel, Coleşa Ilie-Alin, Gheba Daniel-Sorin, Grădinaru Radu-Vicenţiu, Ivănuţă Cristian-Daniel, Mitrea Dumitrina, Muncaciu Sorin-Titus, Păunescu Silviu-Titus, Pop Darius, Puşcaşu Lucian-Florin, Scripnic Lilian, Simion George-Nicolae, Stoica Ciprian-Titi, Suciu Sebastian-Ilie, Tanasă Dan, Volosatîi Boris, Aelenei Evdochia, Busuioc Andrei, Cătană Gheorghe-Adrian, Cioromelea Valentin-Rică, Costea Adrian, Dănească Mircea, Florean Ovidiu-Iosif, Hangan Andrei, Lavric Sorin, Mateescu Sorin-Cristian, Neagu Ionuț, Potecă Vasilica.

4	**PLx184/2024 (L80/2024; B747/2023)**	**Propunere legislativă pentru completarea art.37 din Ordonanţa de urgenţă nr.57/2019 privind Codul administrativ publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr.555 din 05 iulie 2019**	**respinsa de catre Senat; trimis pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputatilor**

Articol unic. - La articolul 37 din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 555 din 05 iulie 2019, cu modifi cările si completările ulterioare, se introduc doua noi alienate, alin. (1^1) si alin. (1^2), cu următorul cuprins:

(1^1) în exercitarea atribuțiilor sale, Guvernul prin structurile desemnate, asigura corectitudinea transpunerii directivelor, regulamentelor, deciziilor, avizelor Uniunii Europene de către autoritățile responsabile pentm fiecare domeniu și totodată stabilește cadrul legal pentru sancționarea acestor autoritati în cazul încălcării normelor enunțate.

(1^2) Guvernul prin structurile desemnate la alin. (1'), se asigura ca nu sunt încălcate dispozițiile Legii nr.363/2007 privind combaterea practicilor incorecte ale comercianților in relația cu con sumatorii și ale Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele **încheiate intre profesionisti si consumatori**, în detrimentul consumatorilor romani.

https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=21636

Initiatori: Berea Cristinel-Gabriel, Bob Virgil Marius, Bodea Marius, Bordei Cristian, Cernic Sebastian, Dinică Silvia-Monica, Mircescu Ion-Narcis, Oprinoiu Aurel, Pălărie Ştefan, Vicol Costel, Vlad Sergiu Cosmin, Zob Alexandru-Robert.			
5	**PLx436/2024 (L2652024; B162/2024)**	**Propunere legislativă pentru modificarea art.40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru**	**devine Legea nr. 324/2024 (promulgata in 20.12.2024)**
Art. I. – La articolul 40 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alin. (1^1), cu următorul cuprins: „(1^1) Taxele judiciare de timbru pot fi încasate în numerar, de la debitorul taxei, la ghișeele deschise la sediile oricărei instanțe judecătorești și se transferă, până la sfârșitul următoarei zile lucrătoare, în contul distinct de venituri al bugetului local «Taxe judiciare de timbru și alte taxe de timbru», al unității administrativ-teritoriale în care persoana fizică are domiciliul sau reședința, ori, după caz, în care persoana juridică are sediul social.” Art. II. – Prezenta lege intră în vigoare la 60 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.			
https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=21909			
Initiatori: Huţu Alexandra; Rizea Cristina Camelia; Tănăsescu Alina-Elena; Vicol-Ciorbă Laura-Cătălina.			
6	**PLx379/2024 (L317/2024; B271/2024)**	**Proiect de Lege pentru modificarea şi completarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru şi a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă**	**devine Legea nr. 268/2024 (promulgata in 30.10.2024)**
Art.I.- Ordonanța de urgenţă a Guvernului nr.80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.392 din 29 iunie 2013, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează: 1. Articolul 5 se modifică şi va avea următorul cuprins: „Art.5.- (1) În materia partajului judiciar, se taxează cu jumătate din taxa stabilită potrivit art.3 alin.(1), cererile care privesc: a) stabilirea bunurilor supuse împărţelii, la valoarea acestora; b) creanţe pe care coproprietarii le au unii faţă de alţii, născute din starea de proprietate comună, la valoarea creanţelor a căror recunoaştere se solicită; c) raportul donaţiilor, la valoarea bunurilor al căror raport se solicită; d) reducţiunea liberalităţilor excesive, la valoarea părţii de rezervă supusă reîntregirii prin reducţiunea liberalităţilor; e) partajul propriu-zis, indiferent de modalitatea de realizare a acestuia, la valoarea masei partajabile. (2) Dacă cererile în materia partajului judiciar prevăzute la alin.(1) se formulează în cadrul aceleiaşi acţiuni, aceasta se taxează cu o singură taxă, stabilită potrivit alin.(1), calculată la valoarea cea mai mare.		

(3) Cererile privind stabilirea calităţii de coproprietar şi stabilirea cotei-părţi ce se cuvine fiecărui coproprietar, precum şi cererile privind stabilirea calităţii de moştenitor şi a cotei-părţi ce se cuvine fiecărui moştenitor se taxează cu 50 lei pentru fiecare coproprietar sau, după caz, moştenitor.”
2. Articolul 15 se modifică şi va avea următorul cuprins:
„Art.15.- Taxele judiciare de timbru pentru unele acţiuni şi cereri referitoare la raporturile de familie sunt următoarele:
a) pentru cererea de divorţ întemeiată pe prevederile art.373 lit.a)-c) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, denumită în continuare Codul civil - 200 lei;
b) pentru cererea de divorţ întemeiată pe prevederile art.373 lit.d) din Codul civil - 50 lei;
c) cererea privind acordarea despăgubirilor sau pentru stabilirea prestației compensatorii – 50 lei;
d) pentru cererile care nu sunt accesorii unei cereri de divorţ şi care au ca obiect stabilirea locuinţei copilului, exercitarea autorităţii părinteşti, stabilirea contribuţiei părinților la cheltuielile de creștere și educare a copiilor, dreptul părintelui sau al altor persoane decât părinţii de a avea legături personale cu copilul, locuinţa familiei - 20 lei fiecare cerere;
e) orice altă cerere neevaluabilă în bani - 20 lei, dacă nu sunt scutite, potrivit legii, de taxă de timbru.'
3. Articolul 40 se modifică şi va avea următorul cuprins:
„Art.40.- (1) Taxele judiciare de timbru se plătesc de debitorul taxei, în numerar, prin virament bancar, sau printr-un sistem electronic de plată la distanţă/on-line, într-un cont distinct de venituri al bugetului local „Taxe judiciare de timbru şi alte taxe de timbru", al unităţii administrativ-teritoriale în care persoana fizică are domiciliul sau reşedinţa ori, după caz, în care persoana juridică are sediul social. Costurile operaţiunilor de transfer, al sumelor datorate ca taxă judiciară de timbru sunt în sarcina debitorului taxei.
(2) Dacă persoana care datorează taxa judiciară de timbru nu are nici domiciliul, nici reşedinţa ori, după caz, sediul în România, taxa judiciară de timbru se plăteşte în contul bugetului local al unităţii administrativ-teritoriale în care se află sediul instanţei la care se introduce acţiunea sau cererea.
(3) În cazul în care plata a fost efectuată prin virament bancar, ordinul de plată semnat de debitor și vizat de instituția de credit, extrasul de cont emis de instituția de credit plătitoare sau orice alt document care atestă viramentul recunoscut de lege prezumă efectuarea plății, până la proba contrară. Dacă viramentul bancar a fost efectuat prin ordin de plată electronic, documentul emis de bancă prin care se atestă viramentul prezumă efectuarea plăţii până la proba contrară. Dacă plata a fost efectuată printr-un sistem electronic de plată la distanţă/on-line şi confirmarea plății este transmisă de sistemul informatic direct debitorului sau/şi instanţei de judecată, aceasta prezumă efectuarea plăţii până la proba contrară. În toate cazurile, debitorul trebuie să individualizeze dosarul sau cererea pentru care a fost făcută plata."
……..

https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=21847

Initiator este Guvernul României.

7	**PLx449/2024 (L419/2024; B298/2024)**	**Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii și protecției victimelor infracțiunilor**	**devine Legea nr. 272/2024 (promulgata in 04.11.2024)**

Art. I. Legea nr. 211/2004 privind unele măsuri pentru asigurarea informării, sprijinirii şi protecţiei victimelor infracţiunilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 505 din 04 iunie 2004 cu modificările şi completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 4, alineatul (2) se modifică** și **va avea următorul cuprins:**

(2) Informațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse la cunoștință victimei, într-un limbaj simplu şi accesibil acesteia, atât de către primul organ judiciar la care aceasta se prezintă, cât și înainte de fiecare audiere a victimei de către organele judiciare.

2. La articolul 14, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

Asistenţa juridică gratuită se acordă următoarelor categorii de victime: persoanele asupra cărora a fost săvârșită o tentativă la infracțiunile de omor, omor calificat, prevăzute la art. 188 şi 189 din Codul penal, o infracțiune de vătămare corporală, prevăzută la art. 194 din Codul penal, o infracțiune intenționată care a avut ca urmare vătămarea corporală a victimei, o infracțiune de rele tratamente aplicate minorului, prevăzută la art. 197 din Codul penal, o infracțiune de violență în familie, prevăzută la art. 199 din Codul penal, o infracțiune de lipsire de libertate în mod ilegal prevăzută la art. 205 din Codul penal, o infracțiune de trafic de persoane sau trafic de minori prevăzute de art. 210-211 din Codul penal**,** o infracțiune de viol, viol săvârșit asupra unui minor, agresiune sexuală, agresiune sexuală săvârșită asupra unui minor, determinare sau înlesnire a întreținerii de acte sexuale sau de natură sexuală între minori și corupere sexuală a minorilor, prevăzute la art. 218-221 din Codul penal;

b) membrii de familie ai persoanelor decedate prin săvârşirea infracţiunilor de omor, omor calificat, prevăzute la art. 188 şi 189 din Codul penal, precum şi a infracţiunilor intenționate care au avut ca urmare moartea persoanei.

3. La articolul 16, alineatele (1), (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

(1) **Asistența juridică gratuită** se acordă dacă victima a sesizat organele de urmărire penală.

(2) Prevederile alin. (1) nu se aplică victimelor prevăzute de art. 14 alin. (1) lit. b).

(3) În cazul victimelor prezumate vulnerabile conform art. 113 alin. (2) din Codul de procedură penală, **asistența juridică gratuită** se acordă chiar dacă organele judiciare s-au sesizat din oficiu ori au fost sesizate de alte persoane decât victima.

4. La articolul 17 alineatul (2), litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

d) calitatea de membru de familie al persoanei decedate, în cazul victimelor prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. b);

5. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

(1) Asistența juridică gratuită se acordă fiecărei victime pe tot parcursul procesului și în faza de executare silită a hotărârii privind despăgubirile civile acordate acesteia, în limita unei sume echivalente cu cinci salarii de bază minime brute pe ţară, stabilite pentru anul în care victima a formulat cererea de asistență juridică gratuită.

(2) În cazul în care complexitatea cauzei a crescut ca urmare a unor împrejurări care nu erau previzibile la momentul formulării primei cereri de asistență juridică gratuită ori de la data acordării asistenței juridice gratuite s-a scurs mai mult de un an, iar procesul penal nu s-a încheiat, **victima poate formula o nouă cerere pentru acordarea asistenței juridice gratuite**, fără ca prin cumularea sumelor obţinute să se poată depăși dublul limitei prevăzute la alin. (1).

(3) Fondurile necesare pentru acordarea asistenței juridice gratuite se asigură din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Justiţiei.

6. La articolul 21, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

(1) Compensația financiară se acordă, la cerere, în condițiile prezentului capitol, următoarelor categorii de victime:

a) persoanele asupra cărora a fost săvârșită o tentativă la infracțiunile de omor și omor calificat**,** prevăzute la art. 188 și 189 din Codul penal, o infracțiune de vătămare corporală, prevăzută la art. 194 din Codul penal, o infracțiune intenționată care a avut ca urmare vătămarea corporală a victimei, o infracțiune de rele tratamente aplicate minorului, prevăzută la art. 197 din Codul penal, o infracţiune de violență în familie, prevăzută la art. 199 din Codul penal, o infracțiune de lipsire de libertate în mod ilegal prevăzută la art. 205 din Codul penal, **o** infracțiune de trafic de persoane și trafic de minori, prevăzute la art. 210 şi 211 din Codul penal, o infracțiune de viol, viol săvârșit asupra unui minor, agresiune sexuală, agresiune sexuală săvârșită asupra unui minor, determinare sau înlesnire a întreținerii de acte sexuale sau de natură sexuală între minori și corupere sexuală a minorilor, prevăzute la art. 218-221 din Codul penal, o infracțiune de terorism, precum și orice altă infracțiune intenționată comisă cu violenţă;
b) membrul de familie al persoanelor decedate prin săvârşirea infracțiunilor prevăzute la lit. a).
……

https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=21822

Initiatori: Manole Petre-Florin, Vicol-Ciorbă Laura-Cătălina, Andronache Gabriel, Băcanu Cristian-Tudor, Cozmanciuc Corneliu-Mugurel, Trăilă Cristina, Ladányi László-Zsolt, Vexler Silviu.

8	**L661/2024 (B302/2024; PLx425/2024)**	**Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ**	**adoptata de Camera Deputatilor; în lucru, la comisiile permanente ale Senatului**

Art. I.- Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică după cum urmează;
1. Articolul 109 se va redenumi şi după alineatul (3^1) se introduc două noi alineate, cu următorul cuprins:
Articolul 109
Reprezentarea în justiţie a unităţilor administrativ-teritoriale si a autorităţilor publice locale.
(1) Reprezentarea în justiţie a unităţilor administrativ- teritoriale se asigură de către primar sau de către preşedintele consiliului Judeţean.
(2) Primarul sau preşedintele consiliului judeţean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unităţii administrativ- teritoriale, pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale acesteia, şi nu în nume personal.
(3) Atribuţia de reprezentare în justiţie poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al preşedintelui consiliului judeţean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate **ori de către un avocat angajat în condiţiile legii.**
(3^1) Prin excepţie de la alin. (3), în situaţia în care unitatea administrativ-teritorială face parte dintr-un consorţiu administrativ, atribuţia de reprezentare în justiţie poate fi exercitată în numele primarului de către consilierul juridic din aparatul de specialitate al altei unităţi administrativ teritoriale membră a consorţiului administrativ, în baza statutului prevăzut la art. 91^1.
(3^2) Pentru reprezentarea în justiţie a intereselor autorităţilor administraţiei publice locale, primarul, respectiv preşedintele consiliului judeţean, poate împuternici o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al consiliului judeţean, **sau un avocat în condiţiile legii.**

(3^3) Pentru reprezentarea în justiţie a intereselor autorităţilor administraţiei publice locale, in litigiile care au ca obiect completarea, modificarea sau anularea unui act administrativ emis de autorităţile administraţiei publice locale, primarul va împuternici secretarul general al unităţii administrative teritoriale.
(4) Cheltuielile de judecată sau, după caz, despăgubirile stabilite pe baza hotărârilor judecătoreşti definitive se suportă/se fac venit de la/la bugetul local al unităţii administrativ-teritoriale. Cheltuielile de judecată cuprind toate sumele cheltuite din bugetul local.
2. Alineatul (3) al art. 140 se modifică şi se introduce un nou aliniat cu următorul cuprins:
(3) Secretarul general al unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale nu contrasemnează hotărârea în cazul în care consideră că aceasta este ilegală. în exercitarea atribuţiilor de verificare a legalităţii actelor administrative emise de autorităţile administraţiei publice locale, prefectul va transmite in termen de 10 zile secretarului general al unităţii admninistrativ-teritoriale punctul de vedere referitor la legalitatea actului administrativ necontrasemnat. Acesta va fi prezentat impreună cu opinia motivată a secretarului general al unităţii administrativ teritoriale în următoarea şedinţă a consiliului local, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei.
(4) Prefectul va transmite in termen de 10 zile primarului si secretarului general al unităţii admninistrativ-teritoriale punctul de vedere referitor la legalitatea actului administrativ şi în cazul necontrasemnării de către secretarul general a dispoziţiilor primarului.
3. Alineatul (4) al articolului 182 se completează şi va avea următorul cuprins: Art.182
(4) Dispoziţiile art. 124-127, 135, 136, 138, 139, 140 alin. (2), (3) şi (4), precum şi ale ait. 141 se aplică în mod corespunzător.

https://www.senat.ro/legis/lista.aspx?nr_cls=L661&an_cls=2024#ListaDocumente

Initiatori: Antal István-Loránt; Chirteş Ioan-Cristian; Császár Károly Zsolt; Novák Levente; Popa Maricel; Potecă Vasilică; Turos Lóránd; Veştea Mihail; Bende Sándor; Farago Petru; Könczei Csaba; Szabó Ödön.

9	**PLx494/2024 (L415/2024; B394/2024)**	**Proiect de Lege privind aprobarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.99/2024 pentru modificarea şi completarea unor acte normative în domeniul concurenţei**	**pe ordinea de zi a sedintelor Camerei Deputatilor**

……

La articolul I, după punctul 2 se introduc două noi puncte, pct.2^1 și 2^2, cu următorul cuprins:

„„2^1. La articolul 38, după alineatul (7^1), se introduce un nou alineat, alin.(7^2), cu următorul cuprins:

(7^2) Prin excepție de la prevederile alin.(3) și (3^1), la copierea, ridicarea și prelevarea informațiilor din mediul electronic, necesare investigației, Consiliul Concurenței poate beneficia de asistența structurilor de specialitate ale Poliției Române, în măsura disponibilității, în cazurile în care resursele umane și tehnice de analiză și prelucrare a informațiilor digitale ale Consiliului Concurenței sunt insuficiente. Modalitatea prin care se asigură asistența se stabilește prin ordinul prevăzut la alin.(7^1).

2^2. La articolul 38, alineatele (9) și (11) se modifică și vor avea următorul cuprins:

(9) **Întreprinderea care solicită protecția comunicării sale cu avocatul este obligată** să prezinte inspectorilor de concurență **o justificare rezonabilă** și elementele relevante prin prisma argumentelor invocate în acest scop, **fără să fie necesar însă să divulge conținutul acesteia**. În vederea

determinării aplicabilității dispozițiilor alin.(10) teza întâi, inspectorii de concurență au dreptul să procedeze la o examinare imediată și sumară a elementelor extrinseci ale documentului, precum aspectul general, titlul, data**,** autorul, destinatarul sau subiectul comunicării cu avocatul, examinare de natură a le permite inspectorilor să confirme sau nu exactitatea motivelor invocate de întreprindere. În cazul în care, în cursul unei inspecții, pe baza justificării și elementelor prezentate de întreprindere, inspectorii de concurență care desfășoară inspecția ajung la concluzia definitivă a lipsei incidenței prevederilor alin.(8) în privința unei comunicări cu avocatul, existând o probabilitate semnificativă ca aceasta să nu fie protejată, aceștia au dreptul să sigileze și ridice respectiva comunicare, în dublu exemplar, și vor supune analizei și deciziei președintelui Consiliului Concurenței acceptarea sau respingerea caracterului protejat al comunicării. (11) Cererea de suspendare a executării deciziei președintelui prin care s-a respins caracterul protejat al comunicării se poate introduce de către întreprinderea în cauză în termen de 15 zile de la comunicare, în condițiile Legii nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Consiliul Concurentei are posibilitatea de a desigila documentul în oricare din următoarele cazuri: a) la expirarea termenului de 15 zile de la comunicarea deciziei președintelui, dacă întreprinderea nu a formulat cererea de suspendare a executării acesteia; b) la data pronunțării hotărârii prin care s-a respins definitiv cererea de suspendare a executării deciziei președintelui formulată de întreprindere.” …….
https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=21970
Initiator este Guvernul României.

10	**PLx594/2024 (L518/2024; B416/2024)**	**Proiect de Lege pentru modificarea art.666 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedura civilă**	**trimis pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputatilor**

Art. I

Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se modifica si se completeaza dupa cum urmeaza:

Articolul 666 se modifica, dandu-se o noua numerotarea alineatelor, si va avea urmatorul cuprins: (1) In termen de 3 zile de la inregistrarea cererii, executorul judecatoresc va solicita incuviintarea executarii de catre instanta de executare, careia ii va inainta, in copie certificata de el pentru conformitate cu originalul, cererea creditorului, titlul executoriu, incheierea prevazuta la art. 665 alin. (1) si dovada achitarii taxei judiciara de timbru.

(2) Prevederile alin. (1) nu se aplica titlurilor executorii reprezentate de hotarari judecatoresti care sunt executorii potrivit legii. In cazul acestor titluri executorii, incuviintarea executarii silite se va realiza de catre executorul judecatoresc prin incheiere. Prevederile alin. (3) - (7) se aplica in mod corespunzator.

(3) Cererea de incuviintare a executarii silite privind titlurile executorii, altele decat hotararile judecatoresti, se solutioneaza in termen de maximum 7 zile de la inregistrarea acesteia la instanta, prin incheiere data in camera de consiliu, fara citarea partilor. Pronuntarea se poate amana cu cel

mult 48 de ore, iar motivarea incheierii se face in cel mult 7 zile de la pronuntare. Incheierea se comunica din oficiu, de indata, executorului judecatoresc, precum si creditorului.
(4) Incheierea va cuprinde, in afara mentiunilor prevazute la art. 233 alin. (1), aratarea titlului executoriu pe baza caruia se va face executarea, suma, atunci cand aceasta este determinate sau determinabila, cu toate accesoriile pentru care s-a incuviintat urmarirea, cand s-a incuviintat urmarirea silita a bunurilor debitorului si modalitatea concreta de executare silita, atunci cand s-a solicitat expres aceasta.
(5) incuviintarea executarii silite permite creditorului sa ceara executorului judecatoresc care a solicitat incuviintarea sa recurga, simultan ori succesiv, la toate modalitatile de executare prevazute de lege in vederea realizarii drepturilor sale, inclusiv a cheltuielilor de executare. Incuviintarea executarii silite produce efecte pe intreg teritoriul tarii. De asemenea, incuviintarea executarii silite se extinde si asupra titlurilor executorii care se vor emite de executorul judecatoresc in cadrul procedurii de executare silita incuviintate.
(6) Instanta poate respinge cererea de incuviintare a executarii silite numai daca:
1. cererea de executare silita este de competenta altui organ de executare decat cel sesizat;
2. inscrisul nu constituie, potrivit legii, titlu executoriu;
3. inscrisul nu intruneste toate conditiile de forma cerute de lege sau alte cerinte in cazurile anume prevazute de lege;
4. creanta nu este certa, lichida si exigibila;
5. debitorul se bucura de imunitate de executare;
6. titlul cuprinde dispozitii care nu se pot aduce la indeplinire prin executare silita;
7. exista alte impedimente prevazute de lege.
(7) Incheierea prin care instanta sau executorul judecatoresc admite cererea de incuviintare a executarii silite nu este supusa niciunei cai de atac, insa poate fi cenzurata in cadrul contestatiei la executare silita, introdusa in conditiile prevazute de lege. Dispozitiile art. 712 alin. (3) raman aplicabile.
(8) Incheierea prin care se respinge cererea de incuviintare a executarii silite pronuntata conform alin. (1) poate fi atacata numai cu apel exclusiv de creditor, in termen de 15 zile de la comunicare. Hotararea prin care se solutioneaza apelul se comunica, din oficiu, de indata, si executorului judecatoresc.
(9) Impotriva Incheierii prin care se respinge cererea de incuviintare a executarii silite emisa de executorul judecatoresc potrivit alin. (2) se poate formula de catre creditor, in termen de 15 zile de la comunicare, contestatie la executare, la instanta de executare, in conditiile art. 712 si urmatoarele.

https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=22073

Cazanciuc Robert-Marius, Fenechiu Cătălin-Daniel.

11	**PLx27/2025 (L547/2024; B457/2024)**	**Proiect de Lege pentru modificarea şi completarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă şi a Legii 514/2003 privind organizarea şi exercitarea profesiei de consilier juridic**	**adoptat de Senat; trimis pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputatilor**

Art.1.- Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015 se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 451 alineatul 1 se modifică si va avea următorul conținut:

,,Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile și cheltuielile avansate cu reprezentanții convenționali și legali, mandatarii, experții și cu specialiștii numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului."

Art.2.- Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, publicat Monitorul Oficial, Partea I nr. 867 din 05 decembrie 2003 se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 3 se completează cu un nou aliniat:

,,(3) Pentru activitatea de asistare și reprezentare în instanță sau în fața organelor de urmărire penală, pentru activitatea de administrare probe în procedurile judiciare sau pentru orice alte activități desfășurate în legătură cu o procedura judiciară, consilierul juridic poate beneficia în condițiile contractului individual de muncă de un spor."

https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=22192

Initiatori: Bîca Iulian-Mihail, Cristescu Ionel-Danut, Mîndruţă Gheorghiţă, Moagher Laura-Mihaela, Mureşan Claudiu-Marinel, Brătescu Liviu, Chirteş Ioan-Cristian, Moş Patricia-Simina-Arina, Berea Cristinel-Gabriel, Bob Virgil Marius, Bodea Marius, Dinică Silvia-Monica, Ghica Cristian, Mircescu Ion-Narcis, Negoi Eugen-Remus, Pălărie Ştefan, Săniuţă Adina, Vicol Costel, Mateescu Sorin-Cristian, Neagu Ionuţ, Potecă Vasilică, Császár Károly Zsolt, Cseke Attila-Zoltán

12	**PLx632/2024 (L555/2024; B468/2024)**	**Proiect de Lege pentru modificarea şi completarea Legii nr.72/2016 privind sistemul de pensii şi alte drepturi de asigurări sociale ale avocaţilor**	**adoptat de Senat; trimis pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputatilor**

Articol unic - Legea nr. 72/2016 privind sistemul de pensii si alte drepturi de asigurari sociale ale avocafilor, publicata in Monitorul Oficial, Partea I nr. 342 din 05 mai 2016, cu completarile ulterioare, se modifica dupa cum urmeaza:

1. La articolul 85, alineatul (2) se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"(2) Beneficiaza de drepturile prevazute la alin. (1) **lit. a), b) si d)** asiguratii care au un stagiu de cotizare de cel putin 12 luni anterior producerii riscului, daca nu realizeaza venituri din profesie si au achitate la zi obligatiile de plata catre fondurile sistemului de pensii si alte drepturi de asigurari sociale ale avocajilor."

2. La articolul 85, dupa alineatul (2), se introduce un nou alineat, alin. (3) cu urmatorul cuprins:

"(3) Beneficiaza de drepturile prevazute la alin. (1) lit. c), asiguratii care au un stagiu de cotizare de cel putin 12 luni anterior producerii riscului si au achitate la zi obligatiile de plata catre fondurile sistemului de pensii si alte drepturi de asigurari sociale ale avocatilor."

3. La articolul 94, alineatul (1) se modifica si va avea urmatorul cuprins:

"(1) Avocatii au dreptul la un ajutor lunar pentru cresterea copilului, **chiar daca isi continua sau isi reiau activitatea in profesia de avocat**, in cuantum fix, pentru o perioada similara prevederilor Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul si indemnizatia lunara pentru cresterea copiilor, aprobata cu modificari prin Legea nr. 132/2011, cu modificarile si completarile ulterioare."

4. Articolul 95 se abroga.

https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=22112

Initiatori: Fenechiu Cătălin-Daniel, Niculescu-Ţâgârlaş Cristian-Augustin.

13	**B539/2024**	**Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor**	**Proiect retras de către initiator!**

ART. I. Legea 303/2022 privind statutul judecătorilor şi procurorilor se modifică şi se completează după cum urmează:

Articolul 290, se modifică după cum urmează:

„Judecătorii cu grad de înaltă Curte de Casaţie şi Justiţie şi procurorii cu grad de Parchet depe lângă înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, care aufuncţionat celpuţin 5 ani în acest gradprofesionalşi care aufost eliberaţi dinfuncţie din motive neimputabile, pot optapentru intrarea în **avocatură** sau notariat, **fără examen sau concurs.”**

https://www.senat.ro/legis/lista.aspx?nr_cls=b539&an_cls=2024

Initiator este Bob Virgil Marius.

14	**L666/2024; (B565/2024)**	**Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală**	**Clasat, conform Hotărârii Biroului Permanent al Senatului din data de 30.12.2024 în baza art.63 alin.(5) din Constituţie**

Articol unic. - Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedura penala, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea 1, nr. 486 din 15 iulie 2010, cu modificarile si completarile ulterioare, se modifica si se completeaza dupa cum urmeaza:

1. La articolul 10, dupa alineatul (3), se introduce un nou alineat, alin. (3^1), cu urmatorul cuprins:

„(3^1) Inainte de prima sa audiere, suspectului i se comunica, in mod obligatoriu, un exemplar al procesului-verbal de aducere la cunostinta a calitatii de suspect. Inainte de prima sa audiere, inculpatului i se comunica, in mod obligatoriu, un exemplar al procesului-verbal de aducere la cunostinta a calitatii de inculpat. "

2. La articolul 10, dupa alineatul (7), se introduc doua noi alineate, alin. (8) si alin. (9), cu urmatorul cuprins:

„(8) La termenul fixat pentru solutionarea propunerii de arestare preventiva in cursul urmaririi penale, inculpatului i se comunica, in mod obligatoriu, un exemplar al referatului cu propunere de arestare preventiva. La termenul fixat pentru solutionarea propunerii de prelungire a

arestarii preventive in cursul urmaririi penale, inculpatului i se comunica, in mod obligatoriu, un exemplar al referatului cu propunere de prelungire a arestarii preventive.
(9) Inainte de solutionarea propunerii de arestare preventiva in cursul urmaririi penale, **avocatului inculpatului i se pune la dispozitie dosarul de urmarire penala** impreuna cu toate actele si lucrarile ce il insotesc in vederea studierii acestuia si pregatirii apararii pentru un interval de timp ce nu poate fi mai mic de doua ore. Cu toate acestea, in functie de natura, obiectul sau complexitatea dosarului de urmarire penala, inclusiv prin luarea in considerare a numarului de participanti, judecatorul de drepturi si libertati **poate permite avocatului inculpatului studierea dosarului pentru un interval mai mare de timp** in vederea exercitarii efective a dreptului la aparare."
3. La articolul 83, dupa litera a^1) se introduc doua noi litere, lit. a^2) ^i lit. a^3), cu urmatorul cuprins:
„a^2) dreptul de a i se comunica un exemplar al procesului-verbal de aducere la cunostinta a calitatii de inculpat;
a^3) dreptul de a i se comunica un exemplar al referatului cu propunere de arestare preventiva sau un exemplar al referatului cu propunere de prelungire a arestarii preventive,in cursul urmaririi penale, la momentul solutionarii acesteia in fata judecatorului de drepturi si libertati;''
4. La articolul 83, dupa litera c) se introduce o noua litera, lit. c^1), cu urmatorul cuprins:
„c^1) dreptul de a beneficia de timpul si inlesnirile necesare pregatirii apararii **impreuna cu aparatorul ales sau desemnat din oficiu** la momentul la care este adus in fata judecatorului de drepturi si libertati in vederea solutionarii propunerii de arestare preventiva;''
5. La articolul 92, dupa alineatul (6), se introduce un nou alineat, alin. (6^1), cu urmatorul cuprins:
„(6^1) In cursul urmaririi penale, la momentul solutionarii propunerii de arestare preventiva, **avocatul inculpatului are dreptul sa consulte actele** si lucrarile dosarului de urmarire penala si sa ia legatura cu inculpatul in vederea exercitarii efective a dreptului la apdrare pentru un interval de timp care nu poate fi mai mic de doua ore.''
6. La articolul 94, dupa alineatul (6), se introduce un nou alineat, alin. (6^1), cu urmatorul cuprins:
„(6^1) In cursul urmaririi penale, la momentul solutionarii propunerii de arestare preventiva, **avocatul inculpatului are dreptul de a lua cunostinta de intreg materialul dosarului de urmarire** penala si de a lua legatura cu inculpatul in vedere exercitarii efective a dreptului la apdrare pentru un interval de timp care nu poate fi mai mic de doua ore. Cu toate acestea, in functie de natura, obiectul sau complexitatea dosarului de urmarire penala, inclusiv prin luarea in considerare a numarului de participanti, judecatorul de drepturi si libertati **poate permite avocatului inculpatului studierea dosarului pentru un interval mai mare de timp** in vederea exercitarii efective a dreptului la aparare."
7. La art. 213, alin. (2) se modifica si va avea urmatorul cuprins:
„(2) Judecatorul de drepturi si libertati sesizat conform alin. (1) fixeazd termen de solutionare in camera de consiliu si dispune citarea inculpatului. Plangerea se solutioneaza in termen de 5 zile de la inregistrare. Ziua si ora se aduc la cunostinta avocatului inculpatului, caruia, in mod obligatoriu, i se pune la dispozitie intreg materialul dosarului de urmarire penala in vederea studierii pentru un interval de timp ce nu poate fi mai mic de doua ore. In acelasi interval de timp, **avocatul are posibilitatea de a lua legatura cu inculpatul in vederea pregatirii apararii.** Cu toate acestea, in functie de natura, obiectul sau complexitatea dosarului de urmdrire penala, inclusiv prin luarea in considerare a numarului de participanti, judecatorul de drepturi si libertati **poate permite avocatului inculpatului studierea dosarului pentru un interval mai mare de timp** in vederea exercitarii efective a dreptului la apdrare."
8. La art. 225, alineatele (2) si (3) se modifica si vor avea urmatorul cuprins:

„(2) In cazul inculpatului aflat in stare de retinere, termenul de solutionare a propunerii de arestare preventiva trebuie fixat inainte de expirarea duratei retinerii. Ziua si ora se comunica procurorului, care are obligatia de a asigura prezenta inculpatului in fata judecatorului de drepturi si libertati. De asemenea, **ziua si ora se aduc la cunostinta avocatului inculpatului**, caruia, in mod obligatoriu, i se pune la dispozitie intreg materialul dosarului de urmarire penala in vederea studierii pentru un interval de timp ce nu poate fi mai mic de doua ore. In acelasi interval de timp, **avocatul are posibilitatea de a lua legatura cu inculpatul in vederea pregatirii apararii.** Cu toate acestea, in functie de natura, obiectul sau complexitatea dosarului de urmarire penala, inclusiv prin luarea in considerare a numarului de participanti, judecatorul de drepturi si libertati **poate permite avocatului inculpatului studierea dosarului pentru un interval mai mare de timp** in vederea exercitarii efective a dreptului la aparare.

(3) Inculpatul aflat in stare de libertate se citeaza pentru termenul fixat. **Termenul se aduce la cunostinta procurorului si avocatului inculpatului, acestuia din urma acordandu-i-se, in mod obligatoriu, posibilitatea de a studia intreg materialul dosarului de urmarire penala in aceleasi conditii prevazute si la alin. (2)."**

9. La art. 225, dupa alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (4^1), cu urmatorul cuprins:

„(4^1) Inculpatului prezent i se comunica, in mod obligatoriu, un exemplar al referatului cu propunere de arestare preventiva. In cazul in care inculpatul nu este prezent, **un exemplar al referatului cu propunere de arestare preventiva i se comunica, in mod obligatoriu, avocatului acestuia."**

10. La art. 235, alin. (2) se modifica si va avea urmatorul cuprins:

„(2) Judecatorul de drepturi si libertati fixeaza termen pentru solutionarea propunerii de prelungire a arestarii preventive inainte de expirarea masurii. Ziua si ora stabilite se comunica procurorului, care are obligatia de a asigura prezenta in fata judecatorului de drepturi si libertati a inculpatului arestat preventiv. **Avocatul inculpatului este incunostintat si i se acorda, la cerere, posibilitatea de a studia dosarul cauzei.** De asemenea, inculpatului prezent i se comunica, in mod obligatoriu, un exemplar al referatului cu propunere de prelungire a arestarii preventive. In cazul in care inculpatul nu este prezent, **un exemplar al referatului cu propunere de prelungire a arestarii preventive i se comunica, in mod obligatoriu, avocatului acestuia**."

11. Art. 307 se modifica si va avea urmatorul curpins:

„Persoanei care a dobandit calitatea de suspect i se aduc la cunostinta, inainte de prima sa audiere, aceasta calitate, fapta pentru care este suspectata, incadrarea juridica a acesteia, drepturile procesuale prevazute la art 83, incheindu-se in acest sens un proces verbal. De asemenea, cu aceeasi ocazie, persoanei care a dobandit calitatea de suspect i se comunica, in mod obligatoriu, un exemplar al procesului-verbal de aducere la cunostinta a calitatii de suspect."

12. La art. 309, alin. (2) se modifica si va avea urmatorul cuprins:

„(2) Punerea in miscare a actiunii penale este comunicata inculpatului de catre organul de urmarire penala care il cheama pentru a-l audia, comunincandu-i-se totodata, in mod obligatoriu, un exemplar al procesului-verbal de aducere la cunostinta a calitatatii de inculpat. Dispozitiile art 108 se aplica in mod corespunzator, incheindu-se in acest sens un process verbal."

https://www.senat.ro/legis/lista.aspx?nr_cls=L666&an_cls=2024

Initiator este Havârneanu Filip.

15	**PLx70/2025 (L15/2025; B662/2024)**	**Proiect de Lege privind modificarea şi completarea Legii nr.129/2019 pentru prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative**	**adoptat de Senat; trimis pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputatilor**

Art. I. - Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 589 din 18 iulie 2019, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatele (3) Si (7) se modifică şi vor avea următorul cuprins:

„(3) Oficiul este autoritatea competentă care coordonează realizarea evaluării riscurilor de spălare a banilor şi finantare a terorismului la nivel national, evaluare care se realizează în cadrul unui mecanism de cooperare cu autoritătile şi institutiile prevăzute la alin.(1), precum şi cu organismele de autoreglementare, cu asigurarea protectiei datelor cu caracter personal. Oficiul este autoritatea competentă care coordonează răspunsul national la riscurile evaluate, inclusiv procedura de lucru si activitatea operaţională in cadrul mecanismului de cooperare şi informeaza in acest sens Comisia European, Autoritatea Bancară European ă şi statele member.

…….

(7) Oficiul realizează diseminarea informaţiilor privind evaluarea naţională a riscurilor pentru entităţile raportoare care nu au organism de autoreglementare prin publicarea, pe pagina proprie de internet, a unei sinteze a evaluării nationale a riscurilor şi prin transmiterea acesteia către autoritătile şi instituţiile prevăzute la alin.(1), precum şi către organismele de autoreglementare."

……

20. La articolul 33, alineatul (4) se modifică şi va avea următorul cuprins:

„(4)**Secretul profesional şi secretul bancar** la care sunt ţinute entitatile raportoare prevăzute la art.5, inclusivi cele prevăzute prin legi speciale, **nu sunt opozabile Oficiului**, atât în ceea ce priveşte activitatea de analiză, dar şi în ceea ce priveşte schimbul de informatii la nivel international."

21. La articolul 33, alineatul (5) se abrogă.

22. La articolul 34, după alineatul (8) se introduc două noi alineate, alin. (8^1) şi (8^2), cu următorul cuprins:

„(8^1) Organele de urmărire penal , care au primit informările prevăzute la alin.(1), transmit Oficiului, în timp util, informaţii cu privire la repartizarea informărilor, precum şi cu privire la declinările, disjungerile sau clasarea cauzelor on transmiterea rechizitoriilor la instantă."

(8^2) Organele de urmărire penala, care au primit informările prevăzute la alin.(1), transmit Oficiului feedback cu privire la calitatea acestora."

23. La articolul 38, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alin. (5), cu următorul cuprins:

„(5) Nu se consideră încălcare a cerinţelor privind secretul profesional şi bancar, schimbul de informaţii între entităţile raportoare în scopul îndeplinirii sarcinilor ce le revin acestora, în contextul relaţiilor de corespondent şi în cazul în care sunt utilizate ca terţe părţi potrivit dispoziţiilor art. 18."

https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=22252

Initiator este Guvernul României.

16	**Px117/2025 (L62/2025; B21/2025)**	**Propunere legislativă privind responsabilitatea contractuală și răspunderea financiară în promisiunile de vânzare încheiate cu dezvoltatori imobiliari și pentru modificarea și completarea Legii nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale**	**trimis pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputatilor**

Art. I

Prezenta lege reglementeaza obligatiile dezvoltatorilor imobiliari conditiile de desfasurare a activitatilor de dezvoltare, construire vanzare a imobilelor din condominii ansambluri rezidentiale, in scopul protejarii drepturilor intereselor cumparatorilor, precum obligatiile notarilor publici de tinere a unui registrul national notarial de evidenta a promisiunilor de vanzare.

Art. 1

In sensul prezentei legi, termenii expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

a) dezvoltator imobiliar — asa cum este definit de dispozitiile Legii nr. 196/2018 privind infiintarea, organizarea functionarea asociatiilor de proprietari administrarea condominiilor;

b) condominiu — asa cum este definit de dispozitiile Legii nr. 196/2018 privind infiintarea, organizarea functionarea asociatiilor de proprietari administrarea condominiilor;

c) ansamblu rezidential — asa cum este definit de dispozitiile Legii nr. 196/2018 privind infiintarea, organizarea functionarea asociatiilor de proprietari administrarea condominiilor;

d) imobil dintr-un condominiu sau ansamblu rezidential care urmeaza sa fie livrat — un bun imobil dintr-un condominiu sau ansamblu rezidential aflat in faza de dezvoltare sau construire, pentru care a fost obtinuta autorizatia de construire si care urmeaza să fie edificat conform proiectului autorizat, pana la finalizarea acestuia inscrierea dreptului de proprietate in Cartea Funciara.

Art. 2

(1) Promisiunile de vanzare a imobilelor dintr-un condominiu sau ansamblu rezidential, aflate in proces de construire sau deja finalizate, pot fi incheiate doar dupe ce autorizatiile de construire valabile pentru respectivul condominiu sau ansamblu rezidential sunt notate in Cartea Funciara, iar planul de apartamentare sau lotizare, care defineste impertirea imobilului separarea proprietatilor individuale de partile comune, este intocmit inregistrat in Cartea Funciara.

(2) Orice promisiune de vanzare a imobilelor dintr-un condominiu sau ansamblu rezidential trebuie să cuprinda despegubirile datorate in cazul nerespectarii clauzelor.

Art. 3

(1) Orice promisiune de vanzare avand ca object un imobil dintr-un condominiu sau ansamblu rezidential care urmeaza să fie livrat trebuie să fie intocmita in forma autentica, ad validitatem, sub sanctiunea nulitatii absolute, inscrjsa in Cartea Funciara, find obligatorie notarea unei ipoteci legale in favoarea promitentului-cumparator, pentru suma platita de acesta cu titlu de avans, in situatia neexecutarii promisiunii de a contracta.

(2) Asistenta juridica, prin avocat sau consilier juridic, a beneficiarului promisiunii de vanzare la incheierea conventiei este obligatorie si va fi verificata de notarul public, care va mentiona aceasta in cuprinsul actului. Incalcarea acestei prevederi se sanctioneaza cu nulitatea absoluta a actului, numai la cererea beneficiarului promisiunii de vanzare.

(3) La promisiunea de vanzare incheiate in forma autentica, ad validitatem, sub sanctiunea nulitatii absolute, cu privire la un imobil dintr-un condominiu sau ansamblu rezidential, care urmeaza se fie livrat, inscrisa in Cartea Funciara, trebuie sa fie anexat planul de apartamentare prin care se identifica numerul apartamentului dupa caz, garajul sau locul/locurile de parcare aferent/aferente imobilului ce constituie obiectul promisiunii de vanzare.

Art. 4

(1) Dupe incheierea unei promisiuni de vanzare in forma autentica, ad validitatem, inscrierea in Cartea Funciara, este interzise incheierea altor promisiuni de vanzare sau contracte referitoare la acelasi imobil dintr-un condominiu sau ansamblu rezidential, pans la incetarea sau desfiintarea in mod valabil a promisiunii de vanzare initiale, in conditiile legii.

(2) Orice promisiune de vanzare incheiate ulterior unei inscrieri valabile preexistente pentru acelasi imobil dintr-un condominiu sau ansamblu rezidential este considerate nula de drept.

Art. 5

Promisiunea de vanzare, in forma autentica, se inscrie in registrul special (RNNEPV) prevazut in Legea nr. 36/1995 a notariaor publici a activitatii notariale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Art. 6

Dezvoltatorul imobiliar poate incasa, in cadrul unei promisiuni de vanzare, o suma, cu titlu de avans, in conditiile prevazute de Legea nr. 287/2009 privind Codul civil privitoare la avansul pretins din pretul convenit.

Art. 7

Sumele achitate de catre promitentul-cumparator, cu titlu de avans, in cadrul promisiunii de vanzare, se vor depune intr-un cont bancar cu destinatie speciala, deschis pe numele dezvoltatorului imobiliar, care pot fi utilizate exclusiv in scopul dezvoltarii construirii respectivului project.

Art. 8

Utilizarea sumelor achitate de catre promitentul-cumparator, cu titlu de avans, in cadrul promisiunii de vanzare, in alte scopuri decat cele prevazute in proiectul de dezvoltare construire este interzisa se pedepseste conform legii.

Art. 9

Administratorul contului are obligatia de a gestiona fondurile de a efectua plati exclusiv pentru a acoperi cheltuielile legate de dezvoltarea construirea respectivului imobil.

Art. 10

Administratorul contului raspunde civil, contraventional sau penal pentru orice utilizare a fondurilor contrara legii pentru eventualele prejudicii aduse promitentilor-cumparatori.

Art. 11

Prevederile prezentei legi se aplica oricarei conventii prin care se promite transmiterea in viitor a dreptului de proprietate asupra unui bun imobil dintr-un condominiu sau ansamblu rezidential aflat in faza de dezvoltare sau construire.

Art. 12

Prezenta lege intra in vigoare la 60 de zile de la data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I.

Art. 13

In termen de 30 de zile de la data intrarii in vigoare a prezentei legi, Guvernul aproba, prin hotarare, normele metodologice pentru punerea in aplicare a acesteia, care vor detalia procedurile specifice pentru incheierea contractului de asigurare pentru dezvoltatori imobiliari, deschiderea conturilor bancare cu destinatie speciala si obligatiile administratorilor acestor conturi.
Art. II. — Legea nr. 36/1995 a notarilor publici a activitatii notariale, republicata, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, nr. 237 din 19 martie 2018, cu modificarile completarile ulterioare, se modifica se completeaza dupa cum urmeaza:
Dupa litera g) a articolului 164 alineatul (1) se introduce o noua liters, litera h), cu urmatorul cuprins:
„Articolul 164
(1) La nivelul Uniunii functioneaza urmatoarele registre:
(…)
h) Registrul national notarial de evidenta a promisiunilor de vanzare (RNNEPV), in care se inregistreaza toate promisiunile de vanzare a imobilelor dintr-un condominiu sau ansamblu rezidential, in curs de construire sau finalizate.

https://www.senat.ro/legis/lista.aspx?nr_cls=L62&an_cls=2025

Initiatori: Bota Gheorghe-Ioan; Fenechiu Cătălin-Daniel; Jitaru Ovidiu; Marian Călin-Petru; Niculescu-Ţâgârlaş Cristian-Augustin; Răcuci Claudiu-Vasile.

17	**PLx116/2025 (L36/2025; (B8/2025)**	**Proiect de Lege pentru modificarea art.22 din Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcţii, precum şi pentru completarea art.26 din Legea cadastrului şi publicităţii imobiliare nr.7/1996**	**trimis pentru raport la comisiile permanente ale Camerei Deputatilor**

Forma initiatorilor:
…….
(2) Dezvoltatorul este responsabil de finalizarea proiectului imobiliar şi poate promite înstrăinarea unităţii individuale din cadrul condominiului viitor sau locuinţei individuale viitoare, numai după notarea autorizaţiei de construire în cartea funciară, şi întocmirea şi înregistrarea în cartea funciară a planului de apartamentare.
(3) Promisiunile de vânzare/promisiunile de cumpărare/ promisiunile bilaterale de vânzare cumpărare având ca obiect unităţile individuale din cadrul condominiului viitor sau locuinţele individuale viitoare, se încheie numai în formă autentică, după notarea autorizatiei de construire în cartea funciară şi după obţinerea în prealabil a extrasului de carte funciară de informare pentru unitatea individuală viitoare sau după caz, pentru locuinţa individuală viitoare.
(4) Notarul public solicită notarea în cartea funciară a promisiunii de vânzare/promisiunii de cumpărare/promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare prevăzute la alin.(3), în ziua întocmirii acesteia sau cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare.
(5) a) La încheierea promisiunii de vânzare/ promisiunii de cumpărare/promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare dezvoltatorul poate solicita un avans de maximum 10% din preţul total al imobilului supus tranzacţiei. Avansul poate fi mai mare, dar nu mai mult de 40% din preţul total al imobilului supus tranzacţiei, în situaţia în care dezvoltatorul are încheiat un contract de asigurare de pierderi financiare, conform articolului 2222

din Legea 287/2009, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, cu una dintre societăţile de asigurare autorizate, în condiţiile legii 237/2015, cu modificările şi completările ulterioare. Contractul de asigurare trebuie să acopere integral suma încasată cu titlu de avans.
b) Sumele plătite cu titlu de avans se achită într-un cont bancar distinct al dezvoltatorului, dedicat edificării proiectului pentru care s-a plătit avansul, şi pot fi cheltuite de dezvoltator numai în scopul dezvoltării respectivului proiect."

Forma adoptata de Senat:
(3) Promisiurile de vânzare/promisiunile de cumpărare/promisiunile bilaterale de vânzare-cumpărare având ca obiect unităţile individuale din cadrul condominiului viitor sau locuinţele individuale viitoare se încheie numai în fomă autentică, după notarea autorizaţiei de construire în cartea fimciară şi după obţinerea în prealabil a extrasului de carte fimciară de autentificare pentru unitatea individuală viitoare sau după caz, pentru locuinţa individuală viitoare.
(4) Notarul public solicită notarea in cartea fimciară a promisiunii de vânzare/promisiunii de cumpărare/promisiunii bilaterale de vânzare cumpărare prevăzute la alin.(3), în ziua intocmirii acesteia sau cel mai târziu în următoarea zi lucrătoare.
(5) Convenţiile privind rezervarea cumpărării unităţilor individuale din cadrul condominiului viitor sau a locuinţelor individuale viitoare se pot incheia pentru o perioadă maximă de 60 zile fiind urmată de încheierea actului prevăzut la alin.(3) sau de incheierea contractului de vânzare-cumpărare. Sumele acliitate de cumpărător privind rezervarea cumpărării unităţilor individuale din cadrul condominiului viitor sau a locuinţelor individuale se scad din preţul vânzării şi nu pot depăşi 5% din preţ, sub sancţiunea nulităţii absolute a convenţiei de rezervare. În situaţia in care până la expirarea temenului maxim de 60 de zile nu se încheie promisiunea prevăzută la alin.(3) sau contractul de vânzare, dezvoltatorul restituie integral, in temen de 30 de zile, sumele primite în baza convenţiei de rezervare.
(6) Sumele achitate de cumpărător ca avans in cadrul promisiunii de vânzare/promisiunii de cumpărare/promisiunii bilaterale de vânzare cumpărare se depun într-un cont bancar deschis pe numele dezvoltatorului imobiliar, în orice monedă şi pot fi cheltuite de acesta numai in scopul dezvoltării imobiliare. Procentul maxim din preţul total pe care dezvoltatorul îl poate solicita ca avans este limitat in funcţie de stadiul construcţiei după cum umează: 15% la încheierea promisiunii de vânzare/promisiunii de cumpărare/promisiunii bilaterale de vânzare cumpărare, 25% la finalizarea structurii de rezistenţă, 25% la finalizarea lucrărilor de instalaţii.
(7) Constatarea finalizării structurii de rezistenţă şi, respectiv, a lucrărilor de instalaţii se face prin proces-verbal de recepţie parţială, întocmit in prezenţa reprezentanţilor autorităţilor prevăzute de lege.
(8) Utilizarea sumelor achitate de către cumpărător ca avans în cadrul promisiunii de vânzare/promisiunii de cumpărare/promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare in alte scopuri decât cele prevăzute de prezenta lege este interzisă şi se sancţionează cu amendă în cuantum de 1% din cifia de afaceri, înregistrată în anul anterior, a dezvoltatorului, dacă fapta nu constituie infiacţiune în condiţiile legii.
(9) **În situaţia în care promitentul cumpărător e asistat de avocat** la încheierea promisiurii de vânzare-cumpărare sau a contractului de vânzare cumpărare, onorariul notarial se reduce cu 25%.
(10) Statul şi promitentul cumpărător/cumpărătorul au calitatea de creditori privilegiaţi în cadrul proceduii de insolvenţă a dezvoltatorului."

https://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=22317

Initiatori: Adomnicăi Mirela Elena, Bara Nicolae-Adrian, Barbu Florin-Ionuţ, Bejinariu Eugen, Bogdănel Lucian-Gabriel, Borş George-Mădălin, Bucur Ariana-Oana, Budacă Vasile, Câciu Adrian, Chilat Crina-Fiorela, Chirilă Virgil Alin, Ciocan Doiniţa, Ciolacu Ion-Marcel, Ciortea Răzvan-Iulian, Ciucă Liviu-Bogdan, Ciunt Ionel, Cojocaru Petru-Bogdan, Constantinescu Sergiu-Mircea, Dolineaschi Andrei, Drinceanu Vlad-Florentin, Dunava Costel Neculai, Ene Gabriela-Corina, Fifor Mihai-Viorel, Furtună Mirela, Gavrilescu Graţiela Leocadia, Geamănu Aurora-Adela, Georgescu Gheorghe-Daniel, Ghigiu Alexandru-Mihai, Gliga Dumitriţa, Govor Mircea-Vasile, Hagiu Augustin-Florin, Holban Georgeta-Carmen, Isac Marius-Adrian, Ivan Bogdan-Gruia, Lipă Elisabeta, Lungu Romeo-Daniel, Manta Claudiu, Marinescu Radu, Matichescu Mirela-Florenţa, Mărgărit Mitică-Marius, Mihalcea Ioan, Mihalcea Remus-Gabriel, Mihalcea Silvia-Claudia, Mihuţi Bogdan-Florian, Mircea Florin, Nassar Rodica, Neacşu Marian, Neagu Petre-Emanoil, Neaţă Eugen, Neculaescu Laurenţiu Adrian, Peţa-Ştefănescu Eliza-Mădălina, Popa George-Adrian, Popa Maricel, Popa Ştefan-Ovidiu, Răducanu Sebastian, Rinder Ana-Smaranda, Rogobete Alexandru-Florin, Samoilă Ion, Sandu Viorica, Solomon Adrian, Stoenică Irina-Florentina, Suciu Vasile-Daniel, Şerban Ciprian-Constantin, Toader Bogdan-Andrei, Toma Ilie, Tomoescu Ion-Alin, Trif Bogdan Gheorghe, Weber Mihai, Andronache Gabriel, Gorghiu Alina-Ştefania, Huţucă Bogdan-Iulian, Roman Florin-Claudiu.			

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CABINET PREŞEDINTE
COMISIA PERMANENTĂ A U.N.B.R.
CONSILIUL U.N.B.R.

În atenţia Domnului Preşedinte, Avocat dr. Traian C. BRICIU

Stimate Domnule Preşedinte,

Subsemnatul, **avocat dr. Sergiu I. Stănilă**, în calitate de Vicepreşedinte U.N.B.R., coordonator al **Departamentului de Coordonare a Asistenţei Judiciare**, prezint următorul

RAPORT DE ACTIVITATE

privind activitatea Departamentului de Coordonare a Asistenţei Judiciare în perioada 2024 - mai 2025, solicitându-vă respectuos să îl înaintaţi Congresului Avocaţilor 2025.

1.PREMISE

În urma întâlnirilor de la sediul Ministerului de Justiţie, la care au participat reprezentanţii Uniunii Naţionale a Barourilor din România, respectiv **Domnul Preşedinte Avocat dr. Traian C. Briciu**, **Doamna Avocat Emanuela Maria Antonescu - membru al Comisiei Permanente**, **Domnul Avocat George Moloman - membru al Consiliului U.N.B.R**. şi **subsemnatul**,

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA, prin Departamentul de Coordonare a Asistenţei Judiciare (DCAJ) a propus şi demarat un PLAN DE ACȚIUNI, având drept scop monitorizarea activităţii de asistenţă juridică în materie penală, a sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă judiciară şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi a serviciilor de asistenţă judiciară privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală.

Ne-am propus analizarea activităţii derulate în baza PROTOCOLULUI privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă judiciară şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru asigurarea serviciilor de asistenţă judiciară privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală semnat între Ministerul Justiţiei, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Uniunea Naţională a Barourilor din România, înregistrat sub nr.

2/4880/08.02.2024, 226/C/08.02.2024 şi 8-DCAJ-08.02.2024, identificarea problemelor cu care se confruntă justiţiabilii, avocaţii şi, respectiv, organele judiciare, în vederea identificării şi implementării unor soluţii eficiente, menite să asigure liberul acces la justiţie şi asigurarea în mod efectiv a dreptului la apărare.

Activitatea s-a desfăşurat sub conducerea, îndrumarea şi coordonarea Preşedintelui U.N.B.R., Domnul Avocat dr. Traian C. Briciu.

2.PROCEDURA DE LUCRU

S-au organizat întâlniri la sediile fiecărei curţi de apel din ţară, la care au participat reprezentanţi ai Uniunii Naţionale a Barourilor din România - **Domnul Avocat dr. Traian C. Briciu - Preşedinte**, **Domnul Avocat dr. Mihai Baco - Vicepreşedinte**, **Domnul Avocat dr. Liviu Mihai - Vicepreşedinte**, **Domnul Avocat dr. Sergiu I. Stănilă - Vicepreşedinte**, **coordonator DCAJ** şi **Domnul Avocat George Moloman - membru al Consiliului U.N.B.R.**, reprezentanţi ai instanţelor din raza curţilor de apel (cu precădere ai secţiilor penale - curte de apel, tribunale, judecătorii), reprezentanţi ai instanţelor militare, reprezentanţi ai parchetelor din subordinea parchetului de pe lângă curtea de apel, reprezentanţi ai DNA Serviciile Teritoriale, reprezentanţi ai DIICOT Serviciile Teritoriale şi Birourile Teritoriale, reprezentanţi ai penitenciarelor şi inspectoratelor judeţene de poliţie, reprezentanţi ai barourilor din raza curţii de apel (decani şi coordonatori ai Serviciilor de Asistenţă Judiciară), precum şi avocaţi interesaţi, cu precădere cei înscrişi în Registrul de Asistenţă Judiciară şi în Registrul avocaţilor care pot fi desemnaţi de către instanţele judecătoreşti drept curatori speciali.

3.ŞEDINȚE DE LUCRU

Au fost programate şi s-au desfăşurat următoarele şedinţe de lucru (în ordinea cronologică a desfăşurării lor):

1. Curtea de Apel Timişoara - în data de **05.04.2024**, la sediul Baroului Timiş - Timişoara, str. Lucian Blaga nr. 2, et. 2, jud. Timiş, pentru **Barourile Arad, Caraş-Severin şi Timiş**;
2. Curtea de Apel Oradea - în data de **08.04.2024**, la sediul Baroului Bihor - Oradea, str. George Enescu nr. 1, jud. Bihor, pentru **Barourile Bihor şi Satu Mare**;
3. Curtea de Apel Braşov - în data de **15.04.2024**, în Sala de Consiliu a Curţii de Apel Braşov - Braşov, str. Poienelor nr. 7B, camera 305, et. 3, jud. Braşov, pentru **Barourile Braşov şi Covasna**;
4. Curtea de Apel Ploieşti - în data de **26.04.2024**, în Sala de Conferinţe a Curţii de Apel Ploieşti - Ploieşti, str. Gheorghe Doja nr. 42, camera E101, jud. Prahova, pentru **Barourile Prahova, Buzău şi Dâmboviţa**;
5. Curtea de Apel Suceava - în data de **16.05.2024**, în Sala Salzburg a Hotelului Sonnenhof - Suceava, Bd. Sofia Vicoveanca nr. 68, jud. Suceava, pentru **Barourile Suceava şi Botoşani**;
6. Curtea de Apel Alba-Iulia - în data de **30.05.2024**, în Sala "Constantin Hamangiu" a Curţii de Apel - Alba-Iulia, Piaţa Ion I.C. Bratianu nr. 1, et. 2, jud. Alba, pentru **Barourile Alba, Sibiu şi Hunedoara**;
7. Curtea de Apel Cluj - în data de **31.05.2024**, la sediul Baroului Cluj - Cluj-Napoca, str. Pavel Roşca nr. 8, jud. Cluj, pentru **Barourile Cluj, Sălaj, Maramureş şi Bistriţa Năsăud**;

8. Curtea de Apel Galaţi - în data de **20.06.2024**, la sediul Universităţii Dunărea de Jos - Galaţi, str. Traian nr. 393B, corp T, jud. Galaţi, pentru **Barourile Galaţi, Vrancea şi Brăila**;
9. Curtea de Apel Iaşi - în data de **02.07.2024**, la Palatul Culturii, Sala Voievozilor - Iaşi, Piaţa Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 1, jud. Iaşi, pentru **Barourile Iaşi şi Vaslui**;
10. Curtea de Apel Bacău - în data de **11.10.2024**, la sediul Baroului Bacău - Bacău, str. Mihai Viteazu nr. 12, sc. D, parter, jud. Bacău, pentru **Barourile Bacău şi Neamţ**;
11. Curtea de Apel Bucureşti - în data de **16.10.2024**, la Curtea de Apel Bucureşti, în sala de şedinţă Constantin Hamangiu - P134 - Bucureşti, Splaiul Independenţei nr. 5, sectorul 4, pentru **Barourile Bucureşti, Ilfov, Ialomiţa, Giurgiu, Călăraşi şi Teleorman**;
12. Curtea de Apel Craiova - în data de **17.10.2024**, în Aula Magna "Ion Dogaru" a Facultăţii de Drept - Craiova, Calea Bucureşti nr. 107D, jud. Dolj, pentru **Barourile Dolj, Olt, Mehedinţi şi Gorj**;
13. Curtea de Apel Constanţa - în data de **30.10.2024**, la sediul Baroului Constanţa - Sala de Conferinţe - Constanţa, str. Traian nr. 24 B, etaj 2, jud. Constanţa, pentru **Barourile Constanţa şi Tulcea**;
14. Curtea de Apel Târgu Mureş - în data de **18.11.2024**, la sediul Curţii de Apel Târgu Mureş - Sala de Consiliu (etaj 2, sala 201) - Târgu-Mureş, str. Justiţiei nr. 1, jud. Mureş, pentru **Barourile Mureş şi Harghita**;
15. Curtea de Apel Piteşti - în data de **11.12.2024**, la Hotel Ramada - Sala Opal - Piteşti, Calea Bucureşti nr. 31, jud. Argeş, pentru **Barourile Argeş şi Vâlcea**.

4.DISCUŢII ASUPRA PROBLEMATICII ABORDATE

În cadrul întâlnirilor s-au discutat noile dispoziţii ale PROTOCOLULUI semnat între Ministerul Justiţiei, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Uniunea Naţională a Barourilor din România, înregistrat sub nr. 2/4880/08.02.2024, 226/C/08.02.2024 şi 8-DCAJ-08.02.2024, au fost identificate problemele cu care se confruntă justiţiabilii, avocaţii şi, respectiv, organele judiciare, s-a propus implementarea unor soluţii eficiente, menite să asigure liberul acces la justiţie şi asigurarea în mod efectiv a dreptului la apărare, cum ar fi (***exemplificativ, probleme ivite din aplicarea neunitară a dispoziţiilor Protocolului***):

1. Reglementarea emiterii de împuterniciri distincte cu onorarii distincte pentru dosarele având ca obiect măsurile preventive, în cadrul procedurii de cameră preliminară şi de judecată, similar cu reglementarea din faza de urmărire penală;
2. Reglementarea mandatului european;
3. Reglementarea situaţiei reunirii dosarelor penale;
4. aplicarea art. 10 alin. 2 din Protocol, la cererea justificată a avocatului;
5. Reglementarea efectelor încetării împuternicirii avocatului din oficiu la prezentarea avocatului ales;
6. Reglementarea decontării cheltuielilor de transport, întocmirea ordinului de deplasare la fiecare deplasare pentru activităţi profesionale (utilizarea reperului sediului profesional sau a domiciliului); utilizarea informaţiilor de pe www.distante.ro;
7. Reglementarea ordinului de protecţie în cazul în care mai multe persoane au calitatea de parte în dosar;
8. Reglementarea plăţilor la timp a sumelor cuvenite cu titlu de onorarii;
9. Reglementarea plăţii onorariilor parţiale pentru urmărirea penală, inclusiv prin stabilirea unor criterii valorice;
10. Reglementarea remuneraţiei cuvenite curatorului şi regimul juridic al acesteia;

11. Reglementarea situaţiei casării cu trimitere spre rejudecare în cazul curatorului;
12. Reglementarea comisiilor rogatorii, în care nu se acordă onorarii sau se acordă cu dificultate;
13. Semnarea referatelor pentru faza de urmărire penală la începutul activităţilor;
14. Pregătirea profesională şi specializarea avocaţilor înscrişi în Registrul de asistenţă judiciară; studierea dosarelor;
15. Reglementarea substituirii în cazul asistenţei juridice din oficiu, asistenţei judiciare/extrajudiciare gratuite;
16. Reglementarea unui model unic de referat de decontare a onorariilor, cu actualizarea rubricilor actuale şi introducerea unora noi;
17. crearea unei platforme electronice unice la nivel naţional;
18. Comunicarea între autorităţile judiciare şi barou;
19. Solicitarea şi plata sumelor de bani cu titlu de onorarii/remuneraţie în interiorul unui termen de prescripţie;
20. Reglementarea situaţiei restituirii dosarului la parchet, după faza de cameră preliminară;
21. Reglementarea situaţiei măsurilor asiguratorii;
22. Asumarea conformităţii exactităţii datelor cuprinse în referat şi de către reprezentantul baroului şi de către avocat şi de către organul judiciar;
23. Reglementarea declinării cauzelor;
24. Desemnarea curatorului după confirmarea plăţii remuneraţiei;
25. Reglementarea grefelor la penitenciare;
26. Continuitatea în asigurarea asistenţei juridice din oficiu între urmărirea penală şi faza de cameră preliminară/judecată;
27. Problematica reducerii onorariilor avocaţiale şi a remuneraţiilor de curator;
28. Reglementarea dispoziţiilor din legi speciale (Legea nr. 211/2004);
29. Reglementarea asigurării asistenţei juridice din oficiu în cauzele urgente;
30. Reglementarea repartizării avocaţilor stagiari la urmărirea penală;
31. Problematica emiterii facturilor de către avocaţi;
32. Propuneri privind efectuarea plăţii directe de către autorităţile judiciare către avocaţi;
33. Accesul avocatului la dosar, în special în cazul dosarelor secretizate;
34. Utilizarea în procedura de actualizare a sumelor de bani cuvenite cu titlu de onorarii a punctelor de complexitate a dosarelor, stabilite prin grila CSM;
35. Situaţia avocaţilor pensionari;
36. Situaţii de discriminare/concurenţă neloială între avocatul din oficiu şi avocatul ales;
37. Aplicarea Ghidului onorariilor minimale şi în cazul asistenţei judiciare;
38. Existenţa onorariilor disproporţionate între activităţile judiciare şi, respectiv, extrajudiciare;
39. Aplicarea în timp a Protocolului;
40. Decontarea onorariilor condiţionată de solicitarea unor documente care nu sunt prevăzute de dispoziţiile legale;
41. Reorganizarea planificării avocaţilor la urmărirea penală.

În urma discuţiilor şi analizelor făcute în cadrul întâlnirilor derulate, DCAJ, sub coordonarea Domnului Preşedinte al U.N.B.R. şi a Comisiei Permanente, va iniţia consultări în vederea discutării cu factorii implicaţi, respectiv Ministerul Justiţiei şi Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a adoptării unor modificări ale Protocolului, menite să eficientizeze aplicarea acestuia, modificări care vor include propunerile de mai sus. Proiectul de modificare a Protocolului va fi prezentat Consiliului UNBR.

5.PROCEDURA SAJ

Având în vedere dispoziţiile art. 76 lit. a), f), j) şi k) din Legea nr. 51/1995 republicată şi modificată, potrivit cărora *Departamentul de coordonare a asistenţei judiciare exercită, în principal, următoarele atribuţii: a) desfăşoară conducerea metodologică a activităţii de acordare a asistenţei judiciare; f) efectuează controlul asupra asistenţei judiciare acordate; j) popularizează sistemul de asistenţă judiciară; k) stabileşte formularistica utilizată de barouri pentru organizarea activităţii de asistenţă judiciară şi extrajudiciară, în condiţiile legii*,
Având în vedere contextul modificărilor legislative privind raportările digitale pe care le presupune sistemul de TVA, cu predilecţie cele legate de E-Factura,
Având în vedere dispoziţiile art. 81, art. 82 şi art. 84 din Legea nr. 51/1995 republicată şi modificată,
Având în vedere dispoziţiile art. 163 şi art. 166 din Statutul Profesiei de Avocat,
Având în vedere dispoziţiile art. 9 din PROTOCOLUL privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă judiciară şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum ~~şi~~ pentru asigurarea serviciilor de asistenţă judiciară privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală, semnat între Ministerul Justiţiei, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Uniunea Naţională a Barourilor din România, înregistrat sub nr. 2/4880/08.02.2024, 226/C/08.02.2024 şi 8-DCAJ-08.02.2024,

Departamentul de coordonare a asistenţei judiciare a emis **PROCEDURA pentru barouri, pentru avocaţii înscrişi în Registrul de asistenţă judiciară referitoare la etapele care urmează a fi parcurse în vederea:**

a. ***încasării sumelor de bani cu titlu de onorarii pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică în materie penală, pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, pentru furnizarea serviciilor de asistenţă judiciară şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru furnizarea serviciilor de asistenţă judiciară privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală;***
b. ***încasării sumelor de bani cu titlu de cheltuieli de transport dacă activitatea de asistenţă judiciară se desfăşoară într-o altă localitate decât localitatea de domiciliu sau localitatea în care îşi are sediul profesional;***
c. ***încasării sumelor de bani cu titlu de remuneraţie curator pentru furnizarea serviciilor de curatelă în condiţiile Codului de procedură civilă, exclusiv pentru situaţiile în care remuneraţia de curator provine din bugetul statului, potrivit art. 49 din O.U.G. nr. 80/2013 modificată.***

Totodată, au fost redactate modelul de referat de decontare a onorariului pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică şi a cheltuielilor de deplasare, de borderou, precum şi de notă contabilă, care urmează a fi utilizate de barouri în relaţia cu instanţele judecătoreşti şi cu unităţile de parchet.

Drafturile finale ale Procedurii şi ale formularelor propuse au fost aprobate, în urma organizării a două şedinţei online (ZOOM), de toţi decanii barourilor şi coordonatorii SAJ din toate barourile.

Procedura, împreună cu formularele anexate, au fost aprobate de Consiliul UNBR în şedinţa din luna marţie 2025, când s-a aprobat şi realizarea unei Platforme Informatice unice de gestionare a Serviciului de Asistenţă Juridică, care va fi realizată şi implementată în perioada care urmează. Costurile acestui proiect vor fi suportate de UNBR, inclusiv din fonduri nerambursabile.

6.ACTUL ADIȚIONAL NR. 2/2025 LA PROTOCOL

La data de 16.04.2025 s-a semnat Actul Adiţional nr. 2/2025 la PROTOCOLUL privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaţilor pentru furnizarea serviciilor de asistenţă juridică în materie penală, pentru prestarea, în cadrul sistemului de ajutor public judiciar, a serviciilor de asistenţă judiciară şi/sau reprezentare ori de asistenţă extrajudiciară, precum şi pentru asigurarea serviciilor de asistenţă judiciară privind accesul internaţional la justiţie în materie civilă şi cooperarea judiciară internaţională în materie penală semnat între Ministerul Justiţiei, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi Uniunea Naţională a Barourilor din România, înregistrat sub nr. 2/4880/08.02.2024, 226/C/08.02.2024 şi 8-DCAJ-08.02.2024, **prin care au fost actualizate onorariile avocaţiale cu Indicele Preţurilor de Consum pe perioada mai 2024 - februarie 2025**.

7.ALTE ACTIVITĂȚI

Departamentul de Coordonare a Asistenţei Judiciare din cadrul U.N.B.R. a recepţionat solicitări din partea barourilor şi a avocaţilor privind interpretarea şi aplicarea normelor Protocolului, emiţând puncte de vedere scrise, al căror conţinut a fost aprobat de Domnul Preşedinte U.N.B.R., Avocat dr. Traian C. Briciu, fiind transmise solicitanţilor.

De asemenea, a fost organizată o vizită de lucru în Bulgaria, la invitaţia vecinilor noştri, al cărei scop a constat în analiza sistemului bulgar de organizare şi funcţionare a asistenţei juridice din oficiu/asistenţă judiciară şi extrajudiciară gratuită, vizită la care au participat Domnul Avocat dr. Dan Oancea - Director INPPA şi membru al Comisiei Permanente, Doamna Avocat Emanuela Maria Antonescu - membru al Comisiei Permanente şi Decan al Baroului Prahova şi Domnul Avocat George Moloman - membru al Consiliului U.N.B.R. şi subsemnatul.

În fine, Departamentul de Coordonare a Asistenţei Judiciare din cadrul U.N.B.R. a analizat actele normative care reglementează sistemul de organizare şi funcţionare a asistenţei juridice din oficiu/asistenţă judiciară şi extrajudiciară gratuită şi în alte ţări (ex. Moldova), în vederea preluării şi implementării în legislaţia românească a unor dispoziţii legale.

Anexa nr. 19

Departamentul de Relații Internaționale al U.N.B.R.

De la data Congresului Avocaților din anul 2024 și până în prezent au fost desfășurate următoarele activități:

I. Activitatea delegației permanente a U.N.B.R. la Consiliul Barourilor Europene (CCBE)

În perioada *7 – 8 februarie 2024* au avut loc la Viena, Austria, lucrările Comitetului PECO și Comitetului Permanent al CCBE.

În cadrul Comitetului PECO, printre alte puncte ale ordinii de zi: (i) a fost prezentată decizia Consiliului Europei privind deschiderea negocierilor de aderare cu Ucraina și Republica Moldova și pentru dobândirea statutului de candidat pentru Georgia, (ii) reprezentantul Baroului din Ucraina a prezentat informații actualizate privind situația din Ucraina, cu accent special pe limitarea unor drepturi procesuale, (iii) au avut loc schimburi de opinii pe marginea documentului privind pachetul de lărgire și rapoartelor de țară întocmite de Comisia Europeană, cu privire specială la Capitolul 24 (Justiție, libertate și securitate) și (v) a fost prezentat și explicat Raportul privind formarea judiciară în Europa.

În cadrul Comitetului Permanent, printre alte puncte ale ordinii de zi: (i) a fost discutată și aprobată, cu majoritate, intervenția la CEDO, la solicitarea delegației din Luxemburg, într-o cauză pendinte la CEDO, (ii) a fost prezentată contribuția CCBE la Raportul pe anul 2024 privind statul de drept, (iii) a fost aprobat proiectul propunerii privind trainingul, care va fi prezentat de către Fundația Avocaților Europeni (ELF) și CCBE în anul 2024, (iv) a fost aprobat Manifestul privind alegerile europene (v) au fost prezentate propunerile CCBE de amendamente la Carta principiilor de bază ale profesiei de avocat în Europa, prin adăugarea un principiu fundamental privind nediscriminarea, diversitatea și egalitatea, (vi) au fost prezentate informații actualizate privind stadiul elaborării Convenției europene privind profesia de avocat și (vii) a fost prezentată Strategia europeană în materie de *e-justice* în intervalul 2024-2028.

În perioada 16-17 mai 2024 au avut loc la Lausanne, Elveția, lucrările comitetelor de lucru și ședința Sesiunii Plenare a CCBE.

În ședința Comitetului Acces to Justice al CCBE, condus de dna. av. Elisabeth Scheuba din Austria, pe odinea de zi s-au aflat următoarele:

1. Chestiunea asistenței avocațiale pro-bono
2. Informare cu privire la 2023 EU Justice Scoreboard
3. Acțiuni reprezentative privind protecția intereselor colective ale consumatorilor
4. Ajutorul public judiciar
5. SLAPP (Strategic lawsuits against public participation)

Cele mai discutate puncte au privit asistența avocațială pro bono și ajutorul public judiciar. Reprezentantul U.N.B.R. a comunicat verbal participanților răspunsurile întrebările cuprinse în chestionarul ce fusese transmis delegațiilor țărilor participante la CCBE. În baza răspunsurilor delegațiilor, a avut loc un schimb de informații asupra experiențelor naționale ale țărilor

participanților la ședința comitetului privind activitățile legate de asistența pro bono și proiectele în această privință ale barourilor naționale.
Participanții au fost invitați, de asemenea, să aibă un schimb de vederi privind evoluțiile recente la nivel național legate de ajutorul public judiciar. Membrii comitetului au fost invitați să comunice informații și experiențe proprii legate de punerea în aplicare a Recomandărilor CCBE privind ajutorul public judiciar și la activitățile de lobby la nivel național. O discuție amplă a avut loc cu privire la distincția dintre asistența pro bono și ajutorul public judiciar. Reprezentantul U.N.B.R. a exprimat opinia că cele două nu se pot confunda, întrucât cea dintâi este o activitate gratuită, care se acordă individual de diferitele forme de exercitare a profesiei care doresc să o ofere, beneficiari putând fi și cei care nu îndeplinesc condițiile pentru a putea beneficia de ajutor public judiciar, pe când cel din urmă reprezintă o activitate plătită din fonduri publice de către state, în îndeplinirea obligației acestora de a facilita accesul la justiție al cetățenilor care nu dispun de mijloace suficiente. A arătat că ar fi chiar periculoasă confundarea celor două noțiuni, pentru că aceasta ar putea motiva statele să considere că avocații ar avea obligația de a oferi asistență pro bono, tocmai pentru ca ele să se degreveze parțial de sarcinile legate de acordarea ajutorului public judiciar, și că eventuala neconformare a avocaților față de această „obligație" ar fi de natură să atragă o percepție publică negativă asupra avocaților. Asistența pro bono reprezintă o liberalitate care nu poate fi impusă formelor de exercitare a profesiei. A sugerat că ar fi potrivit ca la nivelul CCBE să fie comunicat și un punct de vedere oficial privind o atare distincție. În ceea ce privește ajutorul public judiciar, a informat asupra schimbului de experiență care a avut loc la Sofia între U.N.B.R. și Consiliul Suprem al Avocaturii din Bulgaria, cu implicarea și participarea factorilor guvernamentali responsabili.
La Sesiunea Plenară a CCBE, condusă de Președintele CCBE, Pierre-Dominique Schupp din Elveția, a fost prezentată, de către dl. Yves Donzallaz, Președintele Curții Supreme de Justiție din Elveția, problema importanței independenței judecătorilor și a rolului avocaților în această privința. O reprezentantă a Fundației Jean Monnet pentru Europa a prezentat viața și importanța activității lui Jean Monnet pentru actuala construcție europeană. Cu prioritate, peste ordinea de zi, a fost prezentată o recentă situație apărută în Tunisia, unde autoritățile statului au pătruns fără drept în sediul baroului avocaților tunisieni și au arestat doi avocați care, în cadrul exercițiului profesiei, au formulat critici la adresa guvernului tunisian. Plenara CCBE a adoptat, cu unanimitate de voturi, o declarație de condamnare a acestui eveniment, declarație care a fost postată imediat pe pagina web a CCBE. A fost prezentat exercițiul financiar pe anul 2023, arătându-se că situație este bună, fiind realizat chiar și un mic profit fiscal, exercițiul financiar fiind aprobat în unanimitate. Au fost aleși membrii și Președintele Comitetului de Finanțe, în persoana dlui. Renee Diederich. La punctul privind Strategia de viitor a CCBE, s-a stabilit ca delegațiile țărilor-membre să primească un chestionar privind prioritățile viitoare, acordând note în funcție de stringență/importanță, urmând a răspunde pe cel mult două pagini, astfel încât, după centralizarea răspunsurilor obținute, să se poată degaja o idee clară cu privire la aspectele considerate de țările-membre ca fiind prioritare pentru CCBE. Au fost prezentate prioritățile și direcțiile de acțiune ale comitetelor de lucru ale CCBE, inclusiv privind training-ul și digitalizarea, cloud computing și dezvoltarea unei baze de date. Au fost prezentate activitățile externe și de comunicare ale CCBE de la data ședinței Comitetului Permanent din data de 21/22 martie 2024. A fost aprobat proiectul curriculei de training a avocaților. A fost aprobat proiectul privind "Principiile-cheie și bunele practici ale CCBE în relația dintre avocați și asigurătorii de cheltuieli judiciare" A fost acordat Premiul CCBE pentru Drepturile Omului, unei fundații din Republica Congo, respectiv Fundației Panzi, reprezentată de David Bugamba – avocat al Baroului South Kivu și Președinte al clinicilor juridice ale Fundației, care militează împotriva violenței sexuale împotriva

femeilor. A fost aprobat proiectul unei declarații comune a organizațiilor avocaților care solicită abolirea universală a pedepsei cu moartea. A fost aprobat cu majoritate proiectul poziției CCBE privind propunerea unei directive care să stabilească regulile minimale pentru prevenirea și combaterea facilitării sosirii, tranzitării și stabilirii neautorizate în țările Uniunii Europene. A fost aprobat cu majoritate proiectul privind supervizarea și practicile de către barouri a combaterii spălării banilor. A fost prezentat proiectul întocmit de delegația permanentă a CCBE la CEDO privind propunerile CCBE privind viitoarea formă de sesizare online a CEDO. Cu privire la Convenția europeană privind profesia de avocat, a fost prezentat un raport prin care s-a arătat că a avut loc o întâlnire la Luxemburg și că Consiliul de Miniștri al UE va da o declarație în care se va arăta că această convenție va fi discutată și va fi semnată în 20 mai 2024, urmând a intra în vigoare în 2025. CCBE a avut un rol major în redactarea acestui document. Există un larg consens între țările membre CCBE privind aceasta convenție iar aceasta va intra în vigoare, chiar dacă una sau două țări nu o va/vor ratifica. Delegația Poloniei a solicitat asistență din partea CCBE privind faptul că plata ajutorului public judiciar se face cu mare întârziere.

În intervalul 21 – 23 noiembrie 2024 au avut loc la Bruxelles, Belgia, lucrările Sesiunii Plenare a Consiliului Barourilor și Societăților de Drept din Europa (C.C.B.E.) și a comitetelor și grupurilor de lucru ale C.C.B.E.

La data de 21.11.2024 a avut loc ședința Comitetului PECO. Pe agendă au figurat, printre alte puncte uzuale, următoarele chestiuni:

- Solicitarea Uniunii Barourilor din Georgia privind modificarea calității sale în cadrul C.C.B.E., din calitatea de observator în calitatea de membru asociat. Membrii Comitetului au votat pentru înaintarea cererii către Sesiunea Plenară, însoțită de avizul favorabil al Comitetului PECO.
- Sprijinul acordat Barourilor din Bosnia Herțegovina și Asociației Barourilor din Republica Srpska, în lumina evoluției evenimentelor reclamate ulterior transmiterii de către C.C.B.E. a unei scrisori de sprijin în luna septembrie 2024 (greva declanșată de barouri în legătură cu activitatea de asistența judiciară din oficiu ca urmare a întârzierilor la plată din partea autorităților și a refuzului acestora de majorare a onorariilor pentru această activitate). Membrii Comitetului au luat act.
- Rapoarte și actualizări din partea altor membri observatori și asociați.
- Actualizarea informațiilor privind situația din Ucraina. A fost avizată favorabil propunerea de a nu se percepe taxa din partea Baroului din Ucraina.
- Lărgirea UE. O prezentare de către reprezentanții Directoratului NEAR (European Neighbourhood Policy and Enlargement Negotiations) din cadrul Comisiei Europene, care au prezentat pachetul de lărgire a UE și detalii privind procesul de acces în UE al unor țări (Albania, Bosnia și Herțegovina, Muntenegru, Macedonia de Nord, Serbia, Georgia, Moldova, Turcia), cu referire în mod particular la aspectele privind justiția. Prezentarea a fost urmată de o sesiune de întrebări și răspunsuri, invitați fiind T. Hagleitner – Conducătorul Unității NEAR și dl. A. Colombani, conducător adjunct al NEAR.

În aceeași zi, cu începere de la ora 14.00, a avut loc prima parte a Sesiunii Plenare a C.C.B.E., care a reprezentat sesiunea propriu-zisă. Sesiunea a fost deschisă de Președintele Pierre Dominique Schupp. În partea de deschidere, a avut loc ceremonia de decernare a Premiului CCBE pentru drepturile omului, care în acest an a fost acordat Clinicii Juridice Panzi din Congo. Reprezentantul acesteia a luat cuvântul, a mulțumit pentru acordarea premiului și a prezentat dificultățile cu care s-a confruntat și se confruntă în continuare acest proiect.

Dl. Peter Szabo, membru al delegației maghiare, a informat Plenara că guvernul maghiar a instituit o contribuție obligatorie în sarcina tuturor avocaților pentru a sprijini asistența judiciară din oficiu și că această taxă are un cuantum ridicat (este aproape cat taxa la Barou - 8000 ft fata de 11000 ft)
Președintele Schupp a informat Plenara că într-un raport al Comisiei Europene corupția în Europa avocații sunt menționați în repetate rânduri, în contextul comiterii de infracțiuni de corupție, ca fiind complici cu autorii. Schupp a arătat că C.C.B.E. va reacționa față de aceste mențiuni din raport si că C.C.B.E. trebuie să vegheze în continuare pentru a reacționa rapid față de astfel de referiri.
Discuții a suscitat chestiunea bugetului C.C.B.E. pe anul 2025. Proiectul de buget a fost prezentat de Renee Diederich, care a arătat că proiectul este în linie cu cel precedent și este unul echilibrat. Prin proiect s-a propus o actualizare cu 2% a contribuțiilor membrilor. Reprezentantul Spaniei a arătat că trebuie crescută în primul rând eficiența utilizării de către C.C.B.E. a fondurilor de care dispune și trebuie reduse cheltuielile neesențiale. Nu a fost de acord cu actualizarea propusă. Reprezentanta Italiei a arătat că sunt deja prea multe lichidități și s-a opus la propunerea de actualizare. Reprezentantul Greciei a arătat că majorarea contribuțiilor membrilor a fost decisă anual în ultimii ani și a declarat că se opune. Reprezentantul Elveției a arătat că este de acord cu majorarea cu 2%, la fel și reprezentantul Franței, care a arătat că majorarea este necesară pentru ca C.C.B.E. să fie puternică. Renee Diederich a precizat că majorarea nu este cu nimic deosebită față de situațiile similare din trecut, că rezervele trebuie crescute și că este vorba nu de o majorare, ci de o ajustare pentru ca C.C.B.E. să aibă un buget echilibrat. Reprezentantul Regatului Unit a arătat că multe capitole de cheltuieli au crescut nejustificat. Președintele Schupp a intervenit, precizând că prețul diferitelor servicii a crescut. S-a votat cu majoritate în favoarea majorării cu 2% a contribuțiilor; delegația română a votat împotrivă.
A fost aprobată cu unanimitate propunerea de a nu se percepe taxa de membru pentru Baroul din Ucraina.

A fost aprobată acordarea statutului de membru asociat pentru Uniunea Barourilor din Georgia.
A fost ales cu unanimitate de voturi, cel de-al treilea Vice-Președinte în persoana dlui. Imbi Jürgen din Estonia, singurul candidat. Cu începere de la 01.01.2025 noul Președinte al C.C.B.E. va fi actualul Prim Vice-Președinte, în persoana dlui. Thiery Wickers din Bordeaux, Franța.
A fost prezentat raportul privind comunicarea și relațiile externe ale C.C.B.E. Au fost aprobate:

- Declarația C.C.B.E. privind necesitatea și fezabilitatea unor noi instrumente privind drepturile omului și mediul.
- Propunerea C.C.B.E. privind Young Lawyers' Secondment Scheme (YLSS)
- Recomandarea C.C.B.E. pentru barouri privind implementarea Regulamentului e-Evidence
- Declarația C.C.B.E. privind evoluțiile recente și viitoarele acțiuni ale UE în domeniul azilului.

La data de 22.11.2024 a avut loc a doua parte a Sesiunii Plenare, care s-a desfășurat în cadrul clădirii Parlamentului European. Această parte a avut caracterul unui eveniment, intitulat "Maintaining justice in a changing Europe" (Menținând justiția într-o Europă în schimbare). Evenimentul a fost moderat de dl. Simone Cuomo, Secretarul General al C.C.B.E.
În deschiderea primei părți a evenimentului, au luat cuvântul dl. Pierre Dominique Schupp, Președintele C.C.B.E., dl. Javier Zarzalejos, Președintele Comitetului LIBE al Parlamentului European și dna. Vera Jourova, Vice-Președinte al Comisiei Europene pentru Valori și Transparență, responsabilă pentru democrație, statul de drept, pluralism media și lupta contra dezinformării.
Primul atelier a avut ca temă "Justiția ca infrastructură critică: asigurarea investițiilor pe termen lung în instanțe și sistemele judiciare". A fost arătat faptul că sistemele judiciare sunt esențiale pentru

asigurarea democrației, protejarea statului de drept și a drepturilor individuale. S-a discutat dacă guvernele ar trebui să recunoască sistemele judiciare ca reprezentând o infrastructură critică, în care să fie realizate investiții consistente pe termen lung. Au fost avute în vedere consecințele unei slabe finanțări a justiției și a fost analizat în ce fel sistemele judiciare subfinanțate pot submina valorile democratice, asigurarea valorificării efective a drepturilor și ar putea deveni susceptibile față de influențele politice. Au luat cuvântul dna. Clare Ovey, Director pentru Drepturile Omului în cadrul Directoratului pentru Drepturile generale ale omului și statul de drept al Consiliului Europei, dna. Ana Gallego Torres, Director General pentru Justiție al Comisiei Europene și dl. Róbert Répássy, Secretar de stat pentru Afaceri parlamentare și adjunct de ministru în Ministerul Justiției din Ungaria.

Cel de-al doilea atelier a avut ca temă „Responsabilitatea comună de a apăra democrația: rolul instituțiilor europene și al profesioniștilor dreptului în combaterea regresului democratic și în prezervarea drepturilor fundamentale". A fost avut în vedere faptul că regresul democratic și mișcările populiste periclitează principiile-cheie ale justiției din Europa. În plus, instituțiile europene sunt confruntate cu provocări precum supravegherea neautorizată, restrângerea libertății de exprimare, creșterea dezinformării, deteriorarea statului de drept și încălcări ale sferei private. Au fost căutate răspunsuri la întrebarea în ce mod pot instituțiile europene și alți actori, în contextul unor varii interese naționale și al tradițiilor naționale, să prezerve standardele democratice, statul de drept și drepturile fundamentale, precum și să asigure colaborarea judiciară și încrederea reciprocă dintre statele membre. A luat cuvântul dl. Marc van der Wounde, Președinte al Curții Generale a Uniunii Europene, dna. Sirpa Rautio, Directorul Agenției UE pentru drepturile fundamentale și dl. Ioannis Ktistakis, judecător la C.E.D.O., Președinte al Secției a III-a.
În încheierea primei părţi a evenimentului, au luat cuvântul, pentru concluzii, dna. Maria Ejchart, Sub-secretar de stat la Ministerul Justiției din Polonia și dl. Pierre-Dominique Schupp, Președintele C.C.B.E.
În partea a II-a, participanții au rezumat concluziile-cheie ale atelierelor desfășurate în prima parte a evenimentului și au avut un schimb de vederi privind modul în care profesia de avocat poate oferi soluții la provocările existente
Președintele C.C.B.E. a prezentat planul de acțiune pentru anul 2025. A fost prezentat un studiu al C.C.B.E. privind inovarea profesiei de avocat și a serviciilor juridice, un raport al C.C.B.E. privind conduitele de amenințare și agresiunile împotriva avocaților, precum și o prezentare a ultimelor evoluții privind proiectul Convenției pentru protecția profesiei de avocat.

În perioada 27-28 februarie 2025 au avut loc la Viena, Austria, lucrările ședinței Comitetului Permanent al CCBE, precum și cea de-a 53-a Conferință a Președinților Barourilor Europene, organizată de Uniunea Avocaților din Austria, la aceasta din urmă U.N.B.R. fiind reprezentată de dl. av. Traian Briciu, Președintele U.N.B.R., și de dl. av. Mihai Baco, Vice-Președinte U.N.B.R., precum și de dl. Călin-Andrei Zamfirescu, Președinte de Onoare al U.N.B.R.
Lucrările ședinței Comitetului Permanent al Consiliului Barourilor și Societăților de Drept din Europa (CCBE) din data de 27 februarie au fost conduse de dl. Thierry Wickers, noul Președinte al CCBE.
Au fost prezentate activitatea de comunicare și activitățile externe ale CCBE de după data Sesiunii Plenare din 21-22.11.2024, precum și raportul anual pe 2024 în această privință. În acest context delegația Franței a propus intervenția CCBE în sprijinul Baroului din Istanbul în legătură cu arestarea abuzivă a unui membru al acestui barou de către autoritățile turce. Problema a ridicat o dezbatere, în cadrul căreia au fost prezentate mai multe puncte de vedere, uneori divergente. În urma

dezbaterilor a fost votată însă cu unanimitate intervenția CCBE printr-o declarație în sprijinul Baroului din Istanbul.
A fost aprobat Raportul privind contribuția CCBE la statul de drept pentru anul 2025 și cele două anexe ale acestuia.
Au fost aprobate (i) propunerea privind proiectele CCBE/ELF, (ii) prioritățile anuale ale CCBE și prioritățile multianuale (iii) actualizarea finanțării activităților de formare a avocaților, (v) planurile de lucru ale comitetelor CCBE pentru anul 2025 precum și comentariile CCBE privind recomandările Comisiei Europene privind recunoașterea calificărilor din statele terțe, (vi) liniile directoare ale CCBE privind utilizarea de către avocați a serviciilor de cloud computing.
A fost prezentat un proiect de propunere privind includerea, în raportul CCBE privind emisiile de carbon, și a unor date privind emisiile de carbon generate de deplasările membrilor CCBE la ședințele CCBE. Propunerea a stârnit controverse și puncte de vedere diferite între participanții la ședință, în urma cărora a fost decisă amânarea analizării propunerii.
S-a luat act de (i) raportul pe 2024 al delegației permanente a CCBE la Curtea de Justiție, la Curtea Generală și la Curtea EFTA, (ii) raportul privind recenta colaborare dintre Comitetul privind combaterea spălării banilor din cadrul CCBE și Europol, (iii) proiectul de răspuns al CCBE privind proiectul liniilor directoare privind „calitatea dezbaterii jurisdicționale" întocmit de CEPEJ.
În legătură cu chestiunea participării majoritară a unor entități ne-avocațiale în structura asociaților unor forme de exercitare ale profesiei, a fost prezentată o informare privind cazul soluționat de Curtea de Justiție privind Halmer Rechtsanwaltsgesellschaft din Germania.
Au mai fost prezentate următoarele documente legate de Convenția europeană privind protecția profesiei de avocat (i) planificarea evenimentelor CCBE în anul 2025, (ii) o notă de informare privind Ziua Europeană a Avocatului 2025 având ca țintă publicul general, (iii) o notă explicativă privind Ziua Europeană a Avocatului 2025 având ca țintă membrii CCBE și avocații, și (iv) o prezentare în slide-uri a Convenției, ca material de sprijin pentru evenimentele organizate de CCBE si de membrii săi.
Au fost transmise participanților următoarele informări scrise/rapoarte, având funcție de actualizare, de care participanții au luat act, fără a mai fi supuse dezbaterilor:
- Activitatea Fundației Europene a Avocaților – ELF (dată de referință februarie 2025)
- Comitetul de drept penal
- Comitetul pentru migrație
- Comitetul pentru viitorul profesiei și al serviciilor juridice
- Raportul privind participarea experților în comitetele și grupurile de lucru ale CCBE – privire comparativă pe anii 2023-2024
- Participarea CCBE la proiectul „Single Market Strategy".
În aceeași zi, între orele 14.00 – 16.30 a avut loc o dezbatere, la care au fost invitați și președinții barourilor naționale membre ale CCBE, privind strategia de viitor a CCBE, dezbatere condusă de Președintele CCBE, dl. Thierry Wickers, și care a avut ca bază Raportul întocmit de grupul de lucru al CCBE (task-force) privind Strategia de viitor a CCBE și anexele la acest Raport. În urma răspunsurilor delegațiilor țărilor membre ale CCBE la chestionarele care au fost distribuite, s-au desprins următoarele direcții prioritare de acțiune ce se pot constitui în elemente ale strategiei de viitor ale CCBE:
Obiectiv A – Creșterea vizibilității CCBE și a înțelegerii activităților acestuia la niveluri naționale și locale, precum și îmbunătățirea comunicării cu membrii săi și a interacțiunii cu instituțiile europene
Obiectiv B – Contribuția la evoluțiile din UE privind digitalizarea procedurilor judiciare

Obiectiv C – Acțiuni având ca obiect digitalizarea serviciilor juridice și impactul IA în justiție și în practica juridică
Obiectiv D – Colectarea, structurarea, actualizarea și analiza datelor și statisticilor privind evoluția și reglementarea profesiei de avocat în Europa
Obiectiv E – Accesul la și managementul fondurilor UE pentru formarea profesională a avocaților în domeniul legislației UE
Obiectiv F – Continuarea implicării în ELIL (European Lawyers in Lesvos – Avocații Europeni în Lesbos).
În urma consultării delegațiilor a rezultat următorul clasament, din punctul de vedere al priorității, al obiectivelor de mai sus:
1. Obiectivul A
2. Obiectivul C
3. Obiectivul B
4. Obiectivul D
5. Obiectivul E
6. Obiectivul F

Președinția și Secretariatul vor pune la punct un plan de implementare a obiectivelor și de integrare a acestora în activitățile Secretariatului CCBE. Acest proces va fi desfășurat în consultare cu grupul de lucru desemnat. În mod corespunzător, este redefinită misiunea grupului de lucru ca organ consultativ al Președinției, care va furniza orientarea generală pentru implementarea obiectivelor strategiei și organizarea viitoare a comitetelor și grupurilor de lucru ale CCBE, precum și privind implicațiile financiare ale planului operațional (care ar putea include mai multe opțiuni).
În urma rezultatului discuțiilor din Comitetul Permanent se va întocmi un plan de acțiune, care va fi prezentat și votat în cadrul unei sesiuni viitoare a Comitetului Permanent/Plenarei CCBE.
La data de 28.02.2025 a avut loc, la sala de conferințe a Palatului Ferstel, Conferința Președinților Barourilor Europene, eveniment organizat anual de Uniunea Avocaților din Austria. Tema principală a conferinței din acest an a fost „Dereglementarea și statul de drept: oportunitate sau amenințare?”.
În urma unei discuții anterioare, în marja acestei Conferințe a avut loc și o întâlnire tête-à-tête între conducerea U.N.B.R. și dl. Thierry Wickers, Președintele CCBE. În cadrul acesteia au fost discutate aspecte de interes comun iar dl. Președinte Traian Cornel Briciu a adresat dlui. Thierry Wickers invitația de a participa la Conferința internațională regională pe care U.N.B.R. intenționează să o organizeze la data de 7 iunie la București, cu participarea reprezentanților barourilor naționale cu care U..N.B.R. are încheiate convenții de parteneriat, precum și ale celor din Europa de Sud-Est. Invitația a fost primită cu deosebit interes de Președintele CCBE.

II. Activităţi în relaţia cu alte organizaţii profesionale din Europa, cu care U.N.B.R. are raporturi de cooperare

La data de 10 mai 2024 a avut loc la Sofia, Bulgaria, conferința privind asistența judiciară, organizată de Consiliul Suprem al Avocaturii din Bulgaria la Sofia, și la care au fost invitați reprezentanții U.N.B.R. și ai Baroului din Salonic, Grecia. Delegația U.N.B.R. a fost compusă din av. dr. Dan Oancea și av. Emanuela Antonescu - membri al Comisiei Permanente, precum și av. George Moloman - membru al Consiliului U.N.B.R. Din partea ministerelor cu competențe în domeniu au participat, la solicitarea U.N.B.R., dl. George Cătălin Șerban, Secretar de Stat în Ministerul Justiției și dl. Cătălin Andrei Popescu, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Conferința avut

ca obiect prezentarea sistemului bulgar de asigurare a asistenței judiciare, în care sunt cuprinși aproape jumătate din cei cca. 10000 de avocați bulgari. Sistemul este coordonat de un aparat care funcționează pe lângă Ministerul Justiției, compus în majoritate din avocați și care îndeplinește funcția de ordonator de plăți la nivel național, în limitele bugetului alocat de statul bulgar, plata asistenței judiciare fiind făcută direct de către acesta către avocații implicați, în baza unor rapoarte de activitate întocmite de aceștia din urmă și verificate în prealabil de către baroul din care fac parte. Funcționarea sistemului este facilitată de un program informatic complex, care efectuează și alegerea aleatorie a avocatului din oficiu din rândul celor înscriși, pe barouri, cu respectarea nu numai a principiului echității în repartizarea cauzelor, dar și cu luarea în considerare a eventualelor incompatibilități ce pot apărea în persoana avocatului desemnat (de ex. dacă acesta este în relație de rudenie cu judecătorul cauzei), incompatibilități stabilite în baza obligațiilor declarative ale avocaților care doresc să facă parte din rândul avocaților eligibili pentru această activitate. Schimbul de informații dintre partea română și bulgară privind detaliile acestui sistem va continua, urmând a se aprecia dacă modelul bulgar poate fi propus ca subiect de analiză și decizie organelor de conducere a profesiei din România.

În perioada 5 - 7 iunie 2024 a avut loc la Bielefeld, Germania, Conferinţa Anuală a Avocaţilor organizată de Uniunii Avocaţilor din Germania (DAV), la care U.N.B.R. a fost reprezentată de dl. av. Dr. Dan Oancea și dna. av. Flavia Teodosiu, membri ai Comisiei Permanente. Conferința a avut în acest an titlul „Lumea digitală" („Digitale Welt") Președintele DAV, dna. av . Edith Kindermann, a avut o alocuțiune având ca temă digitalizarea, pe care vorbitoarea a abordat-o cu realism și cu un optimism prudent, arătând că digitalizarea și inteligența artificială reprezintă realități ce nu pot fi în nici un caz ignorate, care trebuie folosite de avocați în vederea exercitării eficiente și în condiții legale a profesiei și care impun acestora o regândire a prestației lor profesionale și o așezare a pe coordonate ce nu pot fi asigurate de inteligența artificială. Domnul dr. Marco Buschmann, ministrul federal al Justiției și avocat, s-a referit, la rândul său, la subiectul ce a constituit tema Conferinței și care a subliniat demersurile întreprinse de ministerul pe care îl conduce în direcția digitalizării justiției și în sprijinul avocaților din Germania. Tradiționala prelegere festivă din cadrul Conferinței a avut, în acest an, aceeași temă a digitalizării („Hello, Digital World !") și a fost susținută de doamna Prof. Dr. Marie Herberger de la Universitatea din Bielefeld .
A fost acordat premiul pentru media, oferit de DAV jurnaliștilor care abordează în activitatea lor, în mod corespunzător, problematici ale dreptului, precum și probleme ale corpului avocaților; premiul din acest an a fost acordat doamnei Gigi Deppe, jurnalist de televiziune și radio, în considerarea reportajelor excepționale ale acesteia din ultimii ani cu privire la hotărârile instanțelor europene, prin care a asigurat publicului o înțelegere corespunzătoare a jurisdicției europene. Un premiu special a fost acordat în acest an jurnalistei Christine Olderdissen și fiicei sale Milla, care, cu prilejul aniversării a 75 de ani de la adoptarea Constituției germane, au realizat lucrarea intitulată „Fiecare are dreptul" („Jeder hat das Recht"), prin care sunt explicate, pe înțelesul tinerilor, sensurile și importanța drepturilor fundamentale. Au urmat, în intervalul 6 – 7 iunie, ateliere de formare continuă, organizate fie pe grupuri de lucru ale DAV, fie pe anumite teme de interes/actualitate, care în acest an au focalizat în cea mai mare parte pe problematica digitalizării și inteligenței artificiale. Au fost organizate și ateliere pe aspecte de drept internațional, care s-au desfășurat în limba engleză. În total, în intervalul alocat Conferinței (în partea organizată în sistem on-line și în partea organizată în sistem fizic) au avut loc 70 de ateliere. În intervalul alocat manifestărilor în sistem fizic au avut loc, de asemenea, recepții organizate de structurile Uniunii Avocaților Germani, precum și de unele partide

politice. Ca în fiecare an, a fost organizată în paralel cu Conferința şi o expoziţie, în zilele de 6 și 7 iunie, la care şi-au prezentat ofertele entităţile legate, direct sau indirect, de activitatea avocaţilor (edituri juridice, asigurători, producători de produse de birotică aplicată pentru cabinetele de avocatură, de programe informatice de transcriere a dictării sau de securizare a comunicaţiilor, de inteligență artificială etc.). Unele entități expozante sau organizat, în secțiuni ale spațiului expozițional, și conferințe în cadrul cărora au analizat problematici juridice aflate în legătură de produsele sau serviciile lor, care în acest an au pus accentul tot pe digitalizare. Membrii delegației române au avut acces gratuit, în calitate de invitați de onoare, la toate aceste manifestări și au participat, selectiv, atât la ateliere organizate în special pe domeniul drept și digitalizare, cât și la prezentări de produse și servicii de digitalizare în cadrul expoziției.

La data de 1 noiembrie 2024, delegația U.N.B.R., compusă din dl. avocat Dan Oancea și dna. avocat Flavia Teodosiu, membri ai Comisiei Permanente, a participat la cea de-a 22-a ediție a Conferinței Avocaturii Europene, eveniment tradiţional organizat anual în luna octombrie/noiembrie de Uniunea Avocaţilor din Berlin, componentă a Uniunii Avocaţilor din Germania (Deutscher Anwaltsverein - DAV). Importanţa participării U.N.B.R. la această manifestare este confirmată de utilitatea informaţiilor culese an de an de la această Conferinţă, care la fiecare ediţie îşi propune să abordeze o temă diferită, de interes pentru avocatura continentală, temă cu privire la care toate delegaţiile participante sunt solicitate să răspundă în prealabil la un chestionar, urmând ca răspunsurile colectate de organizatori să fie publicate într-o culegere ce este distribuită participanţilor la Conferinţă.
Tema Conferinţei din acest an a vizat o temă de mare actualitate: „Oportunități ale inteligenței artificiale în practica juridică” (Opportunities of AI in legal practice).
Cuvântul de deschidere a aparținut dlui. Markus Hartung, director fondator al Centrului Bucerius pentru profesia de avocat, care a susținut un referat privind tema Conferinței și impactul IA asupra profesiei de avocat, referat care a constituit contribuția avocaților germani la tema Conferinței. Dl. Hartung a opinat în sensul că IA este deja o realitate practică în exercitarea profesiei de avocat, că aceasta nu poate fi ignorată ci, dimpotrivă, trebuie folosită pentru eficientizarea desfășurării acestei profesii. El a avertizat că un conservatorism, fundamentat pe vremurile trecute ale avocaturii, este unul contraproductiv și va conduce, în cele din urmă, la izolarea de realitate și la pierderea de oportunități profesionale a celor care îl promovează. Vorbitorul a considerat că sunt nejustificate temerile că IA va putea înlocui factorul uman, în condițiile în care exercitarea profesiei de avocat presupune abilități ce țin de varii domenii, inclusiv din afara dreptului, care, prin valorificarea lor corelată, fac mai mult decât improbabil faptul că avocatul ar putea fi înlocuit de tehnologia informatică. Este însă o realitate de netăgăduit faptul că exercitarea avocaturii de bară, în noile condiții de tehnicizare a actului judiciar și al impactului procedurii scrise, nu se mai poate realiza în sistemul clasic.
Au participat reprezentanți ai organizațiilor profesionale avocațiale din Austria, Belgia, Cehia, Finlanda, Germania, Franța, Grecia, Marea Britanie, Italia, Croația, Luxemburg, Polonia, Slovacia, Slovenia și Ungaria. Privitor la tema Conferinței au fost luări de cuvânt din partea participanților la Conferință (reprezentanții Poloniei, Cehiei, Marii Britanii, Greciei, Franței, Finlandei, Italiei, Belgiei și României. Vorbitorii au înfățișat dimensiunile pe care digitalizarea și IA în domeniul juridic le au în țările lor, arătând atât avantajele, cât și riscurile pe care acestea le aduc cu sine, care nu se rezumă la vulnerabilitatea datelor personale, și care sunt precauțiile pe care avocații trebuie să le manifeste în aceste condiții. Ca și în anii precedenți, și la această ediție a Conferinței contribuțiile delegațiilor

participante la tema acesteia, inclusiv din partea U.N.B.R., constând în răspunsuri punctuale la chestionarul transmis anterior Conferinței, au fost tipărite într-o culegere care a fost distribuită participanților și comunicată și prin email. Atașez prezentului Raport culegerea primită din partea organizatorilor.

La data de 9 septembrie 2024 o delegație a UNBR compusă din mai mulți membri ai Comisiei Permanente a participat la Chișinău la Conferința Internațională organizată de Uniunea Avocaților din Republica Moldova. În cadrul conferinței au fost dezbătute subiecte privind *Avocatura și reforma justiției, Asigurarea socială a avocaților, Evoluția digitalizării în avocatură li justiție*. Costurile acestei deplasări au fost suportate individual de participanți.

În perioada 16-17 noiembrie 2024, o delegație a U.N.B.R., compusă din doamna avocat Anca Nicchi, membru al Comisiei Permanente și doamna avocat Julia Zorkoczy, membri al Consiliului UNBR, a participat la Budapesta la Ziua Avocaților din Ungaria. Delegația U.N.B.R. a transmis mesajul Președintelui UNBR privind interesul avocaților români de a întări colaborarea cu avocații din Ungaria în domeniile cooperării transfrontaliere și formării continue a avocaților.

III. Participarea U.N.B.R. în proiectele cu finanțare europeană

III.1. Proiecte cu finanțare Europeană în curs de implementare, în care U.N.B.R. are calitatea de beneficiar

1. LAWYEREX 2

a) *data începerii proiectului* – 15.05.2022
b) *durată implementare proiecte* – 36 luni. Proiectul este în faza finală care presupune raportări privind îndeplinirea obligațiilor asumate.
c) *finanțarea acordată U.N.B.R. de către Comisia Europeană* – 21.157,11 euro
d) *Rezultate așteptate. Obiective îndeplinite* - Schimbul Multilateral de Avocați este o inițiativă importantă, cofinanțată de Uniunea Europeană (UE), care permite o mai mare mobilitate a avocaților în cadrul Uniunii Europene și contribuie la dezvoltarea unei culturi judiciare europene. Ca și programele de schimb anterioare (MULTILAW si LAWYEREX), cea de-a treia ediție a Schimbului Multilateral de Avocați este condusă de European Lawyers Foundation, în parteneriat cu asociațiile naționale de avocați din Cipru, Republica Cehă, Italia, România, Slovacia și Spania, Baroul Avocaților din Polonia și Barourile locale din Atena, Barcelona și Paris. Pe parcursul ciclului de viață al proiectului (mai 2022 – mai 2025), avocații din 9 state membre UE (tineri avocați cu până la 7 ani de experiență profesională) vor avea posibilitatea de a fi pregătiți în străinătate în instituții gazdă din sectorul juridic. Durata fiecărui schimb de experiență a fost de două săptămâni (10 zile lucrătoare), iar instituțiile gazdă din țările partenere a au fost fie forme de exercitare ale profesiei cu activități transfrontaliere în Europa, fie asociații naționale de barouri sau barouri locale.

2. TRIIAL 2

a) *data începerii proiectului* – 01.02.2023
b) *durată implementare proiecte* – 30 luni
c) *finanțarea acordată U.N.B.R. de către Comisia Europeană* – 47.909,25 euro

d) *Rezultate așteptate. Obiective îndeplinite* – Trust, Independence, Impartiality and Accountability of Legal professionals under the EU Charter (TRIIAL) este un proiect susținut de DG Justiție care oferă activități și instrumente de formare pentru judecători, avocați, procurori și alți profesioniști din domeniul juridic în domenii de o deosebita importanță pentru aplicarea Cartei drepturilor fundamentale a UE

Proiectul se va desfășura de la 1 februarie 2023 până la 31 iulie 2025. Va oferi 12 workshop-uri transnaționale pentru practicieni în drept, calendarul urmând să fie publicat în curând. Subiectele atelierelor transnaționale vor fi următoarele:

1. Aplicarea statului de drept prin tehnici de interacțiune judiciară
2. Cerințele statului de drept ale autoguvernării judiciare: rolul consiliilor judiciare și al președinților de instanțe
3. Încredere reciprocă, independență judiciară și cooperare judiciară în domeniul azilului
4. Libertatea de exprimare și de asociere a judecătorilor – un dialog judiciar transfrontalier
5. Încrederea reciprocă, independența judiciară a procurorilor în cadrul MEA
6. Libertatea de exprimare și de asociere a procurorilor – un dialog judiciar transfrontalier
7. Instanțele superioare naționale garantează drepturile fundamentale? Tehnici de litigii pentru implementarea acquis-ului UE privind statul de drept și drepturile fundamentale
8. Proceduri disciplinare și etica judiciară
9. Rolul avocaților în promovarea independenței judiciare, a încrederii reciproce și a statului de drept – strategii de litigii în fața organelor judiciare și cvasi-judiciare
10. Drepturile fundamentale și utilizarea procedurii de referință preliminară
11. Dialogul judiciar și libertatea de exprimare a avocaților
12. Statul de drept și justiția predictivă

Proiectul TRIIAL 2 este o continuare a proiectului TRIIAL încheiat cu succes și își propune să asiste practicienii în drept în răspunsul la provocările statului de drept.

Următoarele obiective specifice se află în centrul proiectului:

1) sensibilizarea cu privire la impactul pe care tehnicile de interacțiune judiciară îl au în implementarea cadrului legal al drepturilor fundamentale, în special a Cartei drepturilor fundamentale a UE;

2) îmbunătățirea capacității practicienilor în drept de a promova statul de drept prin aplicarea cadrului juridic fundamental al UE în activitatea lor de zi cu zi;

3) încurajarea cooperării naționale trans-sectoriale în implementarea cadrului juridic al UE privind drepturile fundamentale în promovarea statului de drept;

4) construirea încrederii, legitimității, dialogului, răspunderii justiției.

3. e-Filit

a) *data începerii proiectului* – 08.01.2024

b) *durată implementare proiecte* – 24 de luni

c) *finanțarea acordată U.N.B.R. de către Comisia Europeană* – 14.163 euro

d) *Rezultate așteptate. Obiective îndeplinite* – eFILIT își propune să instruiască avocații, executorii judecătorești/ofițerii judiciari și judecătorii cu privire la cooperarea judiciară a UE în materie civilă, comercială și de dreptul familiei, folosind o metodă de învățare mixtă pentru:

• îmbunătățirea aplicării instrumentelor legislative ale UE în domeniile dreptului civil, comercial și al familiei in UE;

• creșterea gradului de conștientizare și schimbul de bune practici privind instrumentele digitale la nivel european și național relevante în domeniile cooperării judiciare la nivelul UE;

• încurajarea dialogului între profesioniștii din domeniul juridic care provin din medii naționale diferite și consolidarea cooperării transfrontaliere între diferiții actori ai procedurilor civile din Europa.

Proiectul va organiza următoarele activități:

• 6 module de e-learning privind instrumentele UE de cooperare judiciară

• 2 tutoriale de două zile (organizate cu prezență fizică) despre limba engleză juridică, inclusiv vocabularul TIC

• 3 seminare online de formare de o zi și jumătate pentru formatori privind evoluțiile recente în ceea ce privește instrumentele de cooperare judiciară in cadrul UE

• 6 conferințe interprofesionale (organizate cu prezență fizică) de o zi și jumătate

• 1 conferință finală de jumătate de zi

Rezultate așteptate

- aplicarea și înțelegerea mai bună a instrumentelor juridice ale UE în materie civilă, comercială și de dreptul familiei

- o mai bună înțelegere a impactului digitalizării în domeniul cooperării judiciare și

- îmbunătățirea terminologiei din limba engleză juridică, inclusiv familiarizarea și înțelegerea mai bună a terminologiei TIC relevante pentru justiția digitală

- diseminarea pe scară largă a modulelor de e-learning privind instrumentele UE în materie civilă, comercială și de dreptul familiei

Proiectul este inovator, deoarece introduce aspectul digitalizării în cursurile de formare privind cooperarea judiciară a UE și include activități de formare a formatorilor.

4. TRAVAR

a) *data începerii proiectului* – 08.01.2024

b) *durată implementare proiecte* – 24 de luni

c) *finanțarea acordată U.N.B.R. de către Comisia Europeană* – 22,052.70 euro

d) *Rezultate așteptate. Obiective îndeplinite* – Proiectul TRAVAR este rezultatul unei analize amănunțite a nevoilor actuale de formare ale avocaților în dreptul UE, întreprinsă de două asociații europene a avocaților (ELF și CCBE) și de barourile din 9 state membre. Nevoile de formare identificate sunt aliniate cu unele dintre obiectivele cererii de propuneri din 2023 a Programului Justiție privind formarea profesioniștilor în justiție, și anume Carta UE a Drepturilor fundamentale și unele dintre drepturile consacrate în aceasta, privind digitalizarea justiției și unele dintre directivele privind drepturile procedurale în materie penală. Pe baza acestor nevoi, TRAVAR are următoarele obiective: (a) să formeze 2.000 de avocați din 26 State membre UE în domeniul Cartei drepturilor fundamentale a UE prin intermediul a 8 seminare web; (b) să instruiască și să faciliteze crearea unei rețele consolidate pentru 205 avocați din 9 state membre cu privire la 3 dintre directivele privind drepturile procedurale în materie penală, prin desfășurarea a 7 evenimente în persoană; (c) să producă 3 noi fișe informative (Austria, România și Bulgaria) pe marginea celor 3 directive privind drepturile procedurale acoperite de acest proiect și să actualizeze cele 6 fișe informative (Cipru, Franța, Ungaria, Spania, Polonia și Grecia) care au fost produse în cadrul proiectului CrimiLAW finanțat de UE; (d) să întreprindă activități de comunicare pentru a ajunge la cel mai mare posibil grup de potențiali participanți la diferitele activități de formare ale proiectului și pentru a informa barourile și avocații din UE cu privire la stadiul actual al proiectului; și (e) să contribuie la obiectivul UE de formare continuă în domeniul dreptului UE, ajungând la 15 % dintre avocații din UE până în 2024. Principalul grup țintă al proiectului va fi constituit din avocați (cel puțin 2.205). Principalul rezultat al proiectului îl va reprezenta un nivel sporit de cunoștințe în domenii cheie ale dreptului UE (cum ar fi Carta UE și dreptul penal al UE) pentru avocații din UE, care vor putea oferi sfaturi mai bune pentru

cetățenii și întreprinderile europene, iar un alt rezultat de durată va fi producerea de materiale de instruire.

5. TRADICIL

a) *data începerii proiectului* – 09.01.2025
b) *durată implementare proiecte* – 24 de luni
c) *finanțarea acordată U.N.B.R. de către Comisia Europeană* – 15.788,39 euro
d) *Rezultate așteptate. Obiective îndeplinite* – Proiectul TRADICIL este rezultatul unei analize amănunțite a nevoilor actuale de formare ale avocaților în dreptul UE, întreprinsă de două organizații paneuropene de avocați (ELF și CCBE) și asociații de barouri din 10 state membre ale UE. Nevoile de formare identificate se aliniază pe deplin cu unele dintre prioritățile apelului de propuneri din 2024 a Programului Justiție pentru a sprijini proiecte transnaționale privind formarea profesioniștilor în justiție, și anume cu prioritățile privind digitalizarea justiției și dreptul civil al UE. Pe baza acestor nevoi, TRADICIL are următoarele obiective: (a) să formeze cel puțin 500 de avocați din 26 de state membre ale UE în diverse teme privind digitalizarea justiției în UE, prin organizarea a două mari evenimente hibride (cu participanți cu prezență fizică la Bruxelles dar și online); (b) să formeze și să faciliteze crearea de rețele pentru 316 avocați din 10 state membre cu privire la instrumentele UE de drept civil (în dreptul familiei și în dreptul succesiunilor), prin organizarea a 10 seminare în persoană; (c) să pună la dispoziție materialul produs în cadrul tuturor activităților de formare pentru consultare și descărcare gratuită; (d) să întreprindă activități de comunicare pentru a ajunge la cel mai mare grup posibil de potențiali participanți la diferitele activități de formare ale proiectului și informeze barourile și avocații din UE cu privire la stadiul actual al proiectului; și (e) să contribuie la obiectivul UE de formare continuă în domeniul dreptului UE.
Principalul grup țintă al proiectului va fi reprezentat de avocați (cel puțin 816). Principalul rezultat al proiectului va fi creșterea nivelului de cunoștințe în domenii cheie ale dreptului UE (digitalizarea justiției și dreptul civil al UE) pentru avocații UE, care vor putea oferi consiliere mai bună cetățenilor și întreprinderilor europene; un alt rezultat de durată va fi producerea de material de instruire.

6. LITEL 2

a) *data începerii proiectului* – 03.02.2025
b) *durată implementare proiecte* – 24 de luni
c) *finanțarea acordată U.N.B.R. de către Comisia Europeană* – 22.988,26 euro
d) *Rezultate așteptate. Obiective îndeplinite* - Proiectul LITEL 2, în continuarea proiectului LITEL aflat în derulare, își propune să continue efortul de a construi legături între parteneri care sunt instituții de formare însărcinate cu formarea viitorilor sau tinerilor avocați creând în același timp un spațiu de schimburi și cunoașterea reciprocă pe tema inteligenței artificiale și utilizarea acesteia de către avocați. Proiectul va crește gradul de conștientizare în rândul centrelor de formare cu privire la impactul inteligenței artificiale și măsurile care trebuie luate pentru a o aborda, inclusiv nevoile de formare. Materialul de pregătire care va fi produs va contribui la formarea viitorilor/tinerilor avocați cu privire la utilizarea și impactul A.I într-un cadru sigur și etic, integrând la toate nivelurile o analiză a prevederilor Cartei UE a drepturilor fundamentale. Proiectul va oferi de asemenea formări prin intermediul e-learning pentru a instrui formatorii cu privire la metodologia modernă de formare, inclusiv utilizarea instrumentelor digitale.

III.2. Proiecte cu finanțare europeană în care U.N.B.R. are calitatea de beneficiar, pentru care au fost depuse cereri de finanțare în anul 2024

1. LAWYEREX 3 (UNBR a aplicat pentru o finanțare de 21.316,01 euro)

LAWYEREX 3 este un proiect inovator care are un dublu obiectiv. În primul rând, își propune să ofere continuitate unui schimb de avocați creat de European Lawyers Foundation și de unele barouri din UE în 2017 prin proiectul cu finanțare europeană MULTILAW și continuat de atunci cu LAWYEREX și LAWYEREX 2, ambele finanțate de UE, deoarece aceste schimburi au oferit rezultate deosebite pentru avocați care au beneficiat de oportunitatea de formare pe parcursul acestor proiecte anterioare. În al doilea rând, oferă posibilitatea unui număr redus de avocați să beneficieze de vizite de lucru la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO), unde vor putea câștiga
experiență privind interacțiunea dintre Carta drepturilor fundamentale a UE și Convenția europeană a drepturilor omului. În total, 106 avocați vor fi instruiți prin activitățile LAWYEREX 3.

2. TRAVAR 2 (UNBR a aplicat pentru o finanțare de 13.359,70 euro)

Proiectul TRAVAR 2 este rezultatul unei analize amănunțite a nevoilor actuale de formare ale avocaților în dreptul UE, realizată de două organizații paneuropene de avocați (ELF și CCBE) și de barourile din 10 state membre. Nevoile de formare identificate sunt aliniate cu diverse obiective ale cererii de propuneri din 2024 a Programului Justiție privind formarea profesioniștilor din domeniul justiției, în principal în ceea ce privește digitalizarea justiției în UE (care este principalul domeniu care va fi abordat de activitățile de formare ale proiectului), dar și cu alte domenii care, în același timp, sunt prioritare în cererea de propuneri și în care nevoile de formare ale avocaților sunt active.
Pe baza acestor nevoi, TRAVAR 2 are următoarele obiective: (a) să instruiască cel puțin 1.500 de avocați din 26 de state membre ale UE prin organizarea a 6 webinarii privind diverse aspecte ale digitalizării justiției și alte subiecte considerate, de asemenea, prioritare de cererea de propuneri; (b) să formeze, să facă schimb de bune practici și să faciliteze crearea de rețele pentru 270 de avocați din 9 state membre cu privire la impactul digitalizării asupra dreptului penal al UE și asupra practicii zilnice a avocaților apărării penale din UE, prin organizarea a 9 seminare cu prezență fizică; (c) să pună la dispoziția avocaților UE materialele rezultate din activitățile de formare ale proiectului, prin consultare gratuită și descărcare de pe site-ul ELF; (d) să întreprindă activități de comunicare adresate avocaților și barourilor UE; (e) să continue să contribuie la obiectivul UE de a spori formarea avocaților în domeniul dreptului UE. Principalul grup țintă al proiectului va fi reprezentat de avocați (cel puțin 1.770). Principalul rezultat al proiectului va fi sporirea cunoștințelor în domenii cheie ale dreptului UE (care sunt, de asemenea, priorități ale cererii de propuneri) pentru avocații UE, care vor putea oferi
sfaturi mai bune cetățenilor și întreprinderilor europene. Producerea de materiale de formare va fi, de asemenea, un rezultat durabil al proiectului.

IV. Parteneriate cu alte instituţii

U.N.B.R. are calitate de partener și instituție care susține proiectele implementate de **Academia Europene de Drept – ERA,** cu atribuții ce țin de formarea avocaților, la implementarea proiectului "Young Lawyers Contest" – YLC, proiect care se desfășoară anual și care este finanțat în proporție de 90% de Comisia Europeană. Concursul a debutat în anul 2022. U.N.B.R. a găzduit și a sprijinit organizarea în luna aprilie a anului 2024 a unei semifinale a proiectului. U.N.B.R., prin Institutul Național pentru Pregătirea și Perfecționarea Avocaților (I.N.P.P.A.), și Academia de Drept European (ERA) au organizat pentru prima dată în România una dintre semi-finalele concursului Young European Lawyers Contest 2024. Concursul este dedicat tinerilor avocați din statele membre ale Uniunii Europene, care au cel mult 2 ani de experiență practică și sunt vorbitori de limbă engleză. Concursul de la București, organizat la structura centrală a I.N.P.P.A. la sediul de la Universitatea Titu

Maiorescu la data de 18-19 aprilie 2024, a reunit tineri avocați din Luxembourg, Ungaria, Polonia, România, Belgia, Irlanda, Slovacia, Germania, Franța și Portugalia. Aceștia au fost organizați în patru echipe mixte de câte patru membri și și-au dovedit abilitățile juridice și de comunicare în cadrul concursului sub numele unor reputați compozitori („César Frank", „Frédéric Chopin", „Franz Liszt" și „Erik Satie"). Pregătirea tinerilor avocați, care a durat 9 săptămâni, a presupus colaborarea online între membrii fiecărei echipe pentru realizarea unui raport scris asupra unei spețe de drept comunitar cu relevanță practică și ulterior susținerea orală în fața juriului. Spețele fictive susținute la București au implicat investigații de fraudă coordonate de Parchetului European (EPPO), notificarea sau comunicarea de documente și cooperarea judiciară în materie civilă cu incidență transfrontalieră. Juriul în fața cărora echipele concurente și-au expus temele alese și apărările a fost format dintr-o echipă internațională de avocați litiganți cu înaltă expertiză profesională: Alexander Layton KC – Londra, Mirjam Hannah Steinfeld – Frankfurt și Vasile-Ciprian-Romulus Băban. – București, care au oferit și o sesiune specială de „tips and tricks", în care au analizat, alături de prezentările concurenților, și strategii de ameliorare a pledoariilor și a argumentării, ca parte din obiectivele concursului, ce implică și formarea tinerilor avocați prin sesiuni de tip „mentorat", care le oferă practic accesul direct la vasta experiența a avocaților din juriu. Evenimentul de la București a făcut parte din seria de trei semi-finale Young European Lawyers Contest 2024: două organizate în luna aprilie 2024 la București și Strasbourg, cea de-a treia semi-finală organizată în luna mai la Trier, Germania, locul care a găzduit și finala concursului, în luna octombrie 2024. Finaliștii au concurat timp de trei zile în acest oraș german, care găzduiește și sediul Academiei de Drept European/ERA .

U.N.B.R. a decis sprijinirea unui proiect cu finanțare europeană, depus la finanțare de Academia Europene de Drept – ERA, cu titlul „*European Criminal Law for Defence Lawyers in a transforming digital landscape*". Calitatea de partener asociat în aceste proiecte presupune asumarea obligației de a selecta avocați care să participe la activitățile de formare organizate de ERA, fără însă a participa la costurile de finanțare ale proiectului. Cu toate acestea, pentru a facilita participarea tinerilor avocați în aceste tipuri de proiecte, U.N.B.R. a decis asumarea parțială a unor costuri de înscriere, deplasare și cazare ale tinerilor avocați pe care îi va selecta, urmând a fi selectați cel mult 11 avocați.

Anexa nr. 20

HOTĂRÂREA nr. 123
13/14 decembrie 2024

***Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR)**, în ședința din 13/14 decembrie 2024,*

În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 65 lit. ș) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Lege),

Având în vedere dispozițiile art. 28 alin. (8) din Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, precum și de prevederile Regulamentul de lucru al comisiilor și grupurilor de lucru ale UNBR, astfel cum a fost republicat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 84/17-18 iulie 2020, cu modificările și completările ulterioare,

Văzând Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/01-02 septembrie 2023, prin care se înființează grupurile de lucru ale Consiliului UNBR 2024-2028

D E C I D E :

Art. 1. – Art. 2 pct. 3 din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/01-02 septembrie 2023 se modifică și se completează după cum urmează:

1. Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind respectarea deontologiei profesiei (GL3)

a) Componență:

Coordonator:

- doamna avocat Emanuela-Maria Antonescu, Baroul Prahova;

Membri permanenți:

- domnul avocat Dragoș-Andrei Nicolescu, Baroul Argeș;
- domnul avocat Daniel-Octavian Grigore, Baroul Buzău;
- doamna avocat Ancuța-Niculina Sandu, Baroul Neamț;
- domnul avocat Vlad-Victor Băculescu, Baroul Satu Mare.

b) Obiectiv:

- analizarea tipologiei de derapaje deontologice sesizate în exercitarea profesiei de avocat privind concurența neloială, racolarea de clientelă, comunicare, publicitate etc și înaintarea de propuneri privind modificarea/completarea legislației incidente sau privind măsurile ce trebuie adoptate de organele de conducere a profesiei.

Art. 2. – Prezenta hotărârea se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe website-ul UNBR.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

HOTĂRÂREA nr. 124
13/14 decembrie 2024

***Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR)**, în ședința din 13/14 decembrie 2024,*

În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 65 lit. ș) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Lege),

Având în vedere dispozițiile art. 28 alin. (8) din Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, precum și de prevederile Regulamentul de lucru al comisiilor și grupurilor de lucru ale UNBR, astfel cum a fost republicat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 84/17-18 iulie 2020, cu modificările și completările ulterioare,

Văzând Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/01-02 septembrie 2023, prin care se înființează grupurile de lucru ale Consiliului UNBR 2024-2028

D E C I D E :

Art. 1. – Art. 2 pct. 5 din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/01-02 septembrie 2023, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 92/30 august 2024, se modifică și se completează după cum urmează:

„5. Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind apărarea profesiei împotriva practicilor avocaturii clandestine (GL5)

a) Componență:

Coordonator:

- domnul avocat Liviu-Viorel Mihai, Baroul Suceava

Membri permanenți:

- domnul avocat Danny-Gabriel Bardan-Raine, Baroul București;
- domnul avocat Sergiu-Marin Capisizu, Baroul București;
- doamna avocat Claudia-Elena Mardare, Baroul București;
- domnul avocat George-Claudiu Moloman, Baroul București;
- doamna avocat Oana-Maria Neda, Baroul Iași;
- domnul avocat Nicolae-Traian Galdea, Baroul Mureș.

b) Obiectiv: apărarea profesiei în fața avocaturii ilegale prin aplicarea Metodologiei cu privire la combaterea exercitării fără drept a activităților specifice profesiei de avocat de către persoane fizice și entități juridice, adoptată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 332/17-18 martie 2023.”.

Art. 2. – Prezenta hotărârea se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe website-ul UNBR.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

HOTĂRÂREA nr. 188
21/22 martie 2025

***Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR)**, în ședința din 21/22 martie 2025,*

În îndeplinirea atribuțiilor prevăzute la art. 65 lit. ș) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare (în continuare Lege),

Având în vedere dispozițiile art. 28 alin. (8) din Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România (UNBR) nr. 5/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Uniunii Naționale a Barourilor din România și de desfășurare a ședințelor Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România, precum și de prevederile Regulamentul de lucru al comisiilor și grupurilor de lucru ale UNBR, astfel cum a fost republicat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 84/17-18 iulie 2020, cu modificările și completările ulterioare,

Văzând Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/01-02 septembrie 2023, prin care se înființează grupurile de lucru ale Consiliului UNBR 2024-2028

D E C I D E :

Art. 1. – Art. 2 pct. 3 din Hotărârea Consiliului UNBR nr. 05/01-02 septembrie 2023, astfel cum a fost modificată și completată prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 123/13/14 decembrie 2024, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind respectarea deontologiei profesiei (GL3)

a) Componență:

Coordonator:

- doamna avocat Emanuela-Maria Antonescu, Baroul Prahova;

Membri permanenți:

- domnul avocat Dragoș-Andrei Nicolescu, Baroul Argeș;
- domnul avocat Daniel-Octavian Grigore, Baroul Buzău;
- doamna avocat Doina Stupariu, Baroul Iași;
- doamna avocat Mariana Popovici, Baroul Neamț;
- doamna avocat Ancuța-Niculina Sandu, Baroul Neamț;
- domnul avocat Vlad-Victor Băculescu, Baroul Satu Mare.

b) Obiectiv:

- analizarea tipologiei de derapaje deontologice sesizate în exercitarea profesiei de avocat privind concurența neloială, racolarea de clientelă, comunicare, publicitate etc și înaintarea de propuneri privind modificarea/completarea legislației incidente sau privind măsurile ce trebuie adoptate de organele de conducere a profesiei.

Art. 2. – Prezenta hotărârea se comunică membrilor Consiliului UNBR și se publică pe website-ul UNBR.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

Anexa nr. 21

RAPORT
al Grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R.
privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei - GL1,
în legătură cu elaborarea tezelor prealabile ale unei noi legi a profesiei de avocat, precum și cu întreaga activitate a grupului,

pentru a fi prezentat în cadrul Congresului Avocaților 2025.

1. GRUP DE LUCRU

Având în vedere cele discutate în cadrul ședinței Consiliului U.N.B.R. din luna august 2024 și, respectiv, în cadrul ședinței Consiliului U.N.B.R. din luna martie 2025, având în vedere propunerile Președintelui U.N.B.R., Domnul Avocat dr. Traian Cornel Briciu, elaborarea tezelor prealabile ale unei noi legi a profesiei de avocat a fost discutată în cadrul Grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei - GL1, format pentru acest proiect din:

a. Doamna Avocat Flavia Maier - Decan al Baroului Cluj, membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R., **membru permanent** al Grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei - GL1;
b. Domnul Avocat Danny-Gabriel Bârdan-Raine - membru al Consiliului U.N.B.R., **membru permanent** al Grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei - GL1;
c. Domnul Avocat dr. Alexandru Suciu - Decan al Baroului Sibiu, membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R.;
d. Domnul Avocat Cristian Săraru - Decan al Baroului Galați, membru al Consiliului U.N.B.R.;
e. Domnul Avocat dr. Șerban-Nicolae Lovin - membru al Consiliului U.N.B.R.;
f. Domnul Avocat dr. Daniel Ghiță - membru al Consiliului U.N.B.R.;
g. Domnul Avocat Dan-Sebastian Chertes - membru al Consiliului U.N.B.R.;
h. Doamna Veronica Morecuț - U.N.B.R.;
i. Domnul Daniel Cismaru - U.N.B.R.;
j. Domnul Avocat Mihai-Dan Șuta - membru al Consiliului U.N.B.R.;
k. Domnul Avocat Robert-Mihăiță Roșu - membru al Consiliului U.N.B.R.;
l. Domnul Avocat Florin-Bogdan Grosu - membru al Consiliului U.N.B.R.;
m. Domnul Avocat Marian-Ion Sitaru - decan al Baroului Dâmbovița, membru al Consiliului U.N.B.R.;
n. Domnul Avocat Dragoș-Andrei Nicolescu - decan al Baroului Argeș, membru al Consiliului U.N.B.R.;
o. Doamna Avocat Flavia-Cristina Teodosiu - membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R. membru al Consiliului U.N.B.R.;
p. Domnul Avocat dr. Sergiu I. STĂNILĂ - Vicepreședinte U.N.B.R., membru al Comisiei Permanente a U.N.B.R., **coordonator al Grupului de lucru al Consiliului U.N.B.R. privind perfecționarea legislației profesiei/a celei cu impact asupra profesiei - GL1**.

Activitatea grupului s-a desfășurat sub conducerea, îndrumarea și coordonarea Președintelui U.N.B.R., Domnul Avocat dr. Traian Cornel Briciu.

2. PROCEDURA DE LUCRU

De comun acord, membrii grupului de lucru au stabilit procedura de lucru în ședințe online, derulate prin intermediul platformei Zoom.

3. ȘEDINȚE DE LUCRU

Până la data ședinței Consiliului U.N.B.R. în cadrul căreia este prezentat Raportul, au fost programate și s-au desfășurat următoarele ședințe de lucru:

a. 07.10.2024;
b. 21.10.2024;
c. 28.10.2024;
d. 06.11.2024;
e. 13.11.2024;
f. 19.11.2024;
g. 26.11.2024;
h. 03.12.2024;
i. 05.12.2024;
j. 09.12.2024.

4. STRUCTURA PROBLEMATICII ABORDATE

În cadrul grupului de lucru s-a propus și agreat abordarea următoarei structuri a problematicii analizate:

1. **Dispoziții generale și principii**
2. **Activitatea avocatului - atribuțiile, drepturile și obligațiile avocatului. Relația avocat - client. Rolul și poziția avocatului în procesul judiciar**
3. **Formele de exercitare a profesiei de avocat**
4. **Incompatibilitățile profesiei de avocat. Nedemnitatea în profesia de avocat**
5. **Organizarea profesiei de avocat (la nivel central și, respectiv, local)**
   - 5.1. **Atribuțiile organelor de conducere ale profesiei de avocat**
   - 5.2. **Incompatibilitățile la nivelul organelor de conducere ale profesiei de avocat**
6. **Dobândirea calității de avocat (Admiterea în profesia de avocat/stagiul)**
7. **Încetarea calității de avocat. Suspendarea calității de avocat**
8. **Sistemul de asistență judiciară din oficiu și, respectiv, gratuită. Curatela**
9. **Răspunderea disciplinară a avocatului. Curtea de Arbitraj Profesional a Avocaților**

10. **Exercitarea profesiei de avocat în format electronic. Accesul avocatului la date și sisteme informatice ale autorităților și instituțiilor publice și la alte date și informații în activitatea profesională. Inteligența artificială în profesia de avocat**
11. **Publicitatea formelor de exercitare a profesiei de avocat și publicitatea profesiei de avocat. Concurența neloială în profesia de avocat**
12. **Tabloul Avocaților - reglementare obligații la nivel local/central, informații conținute**
13. **Exercitarea în România a profesiei de avocat de către avocații străini - reglementare europeană, drept comparat**
    - **13.1. UE**
    - **13.2. nonUE**

5. MATERIALE ANALIZATE

În cadrul ședințelor de lucru au fost analizate legi și statute ale profesiei de avocat din țări europene, precum și directive europene. S-a avut în vedere legislația actuală a profesiei de avocat din România (primară, secundară, terțiară), precum și dispoziții din alte legi cu impact asupra profesiei de avocat. Legile, statutele profesiei de avocat din țări europene, precum și directivele europene au fost studiate în lima română, după traducerea acestora cu ajutorul unor programe informatice performante.

6. PROPUNERI ADRESATE CONSILIULUI U.N.B.R. (agreate în ședința din martie 2025)

În urma discuțiilor și analizelor făcute în cadrul grupului de lucru, am formulat următoarele propuneri adresate Consiliului U.N.B.R., agreate în ședința din luna martie 2025:

6.1.DISPOZIȚII GENERALE ȘI PRINCIPII

6.1.1.Principii fundamentale care guvernează avocatul și exercitarea profesiei de avocat

Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale:

a. *principiul legalităţii și al respectării Statului de drept;*
b. *principiul libertăţii și independenţei avocatului;*
c. *principiul autonomiei, al descentralizării și al auto-reglementării profesiei de avocat;*
d. *principiul păstrării secretului profesional;*
e. *principiul demnității, al onoarei și al probității;*
f. *principiul loialității față de profesia de avocat;*
g. *principiul evitării conflictelor de interese;*
h. *principiul profesionalismului și loialității față de client (principiul competenței profesionale);*
i. *principiul respectării confraților și a tuturor persoanelor cu care avocatul intră în relații profesionale;*
j. *principiul respectării drepturilor fundamentale ale omului.*

6.1.2.Principii care guvernează exercitarea profesiei de avocat în format electronic

a. *Accesul sistemului informatic E-U.N.B.R. la Registrul Național al Registrelor, la Platforma națională de interoperabilitate și la bazele de date deținute de autoritățile și instituțiile publice, în scopul exercitării profesiei de avocat, se va realiza cu titlu gratuit.*
b. *Utilizarea de către avocat a sistemului informatic E-U.N.B.R. are un caracter facultativ. Avocatul are dreptul de a-și exercita profesia, de a solicita și obține date de la autoritățile și instituțiile publice în orice altă modalitate prevăzută de lege.*
c. *Accesul sistemului informatic E-U.N.B.R. la Registrul Național al Registrelor, la Platforma națională de interoperabilitate și la bazele de date deținute de autoritățile și instituțiile publice, cât și la alte sisteme informatice sau registre de date ale autorităților și instituțiilor publice potrivit legii, în scopul exercitării profesiei de avocat, se va realiza cu respectarea secretului profesional în condițiile prevăzute de lege. Avocatul este numai un consumator de date în raport de Registrul Național al Registrelor, registrele de bază, de Platforma națională de interoperabilitate și de orice alt sistem informatic sau registru public.*
d. *Accesul avocatului la sistemul informatic E-U.N.B.R. se va realiza cu respectarea secretului profesional potrivit legii. Uniunea Națională a Barourilor din România va adopta măsuri tehnice care să asigure confidențialitatea modului de utilizare de către avocat a sistemul informatic E-U.N.B.R., cu excepția utilizării acestuia în cadrul serviciilor de asistență judiciară ale barourilor.*
e. *Sistemul informatic E-U.N.B.R. poate conține și alte date și informații necesare desfășurării activității avocaților stabilite de către Comisia Permanentă.*
f. *Orice înscris comunicat sau orice operațiune realizată de către avocat prin intermediul sistemului informatic E-U.N.B.R. are valoarea unui înscris în formă electronică certificat cu semnătură electronică calificată*.

Toate principiile care guvernează profesia de avocat și avocatul vor fi reglementate unitar, doar în legea profesiei de avocat. Statutul și celelalte acte normative terțiare vor detalia aceste principii acolo unde este cazul.

6.2.ACTIVITATEA AVOCATULUI - ATRIBUȚIILE, DREPTURILE ȘI OBLIGAȚIILE AVOCATULUI. RELAȚIA AVOCAT - CLIENT. ROLUL ȘI POZIȚIA AVOCATULUI ÎN PROCESUL JUDICIAR

(**completarea atribuțiilor actuale reglementate de art. 3 din Legea nr. 51/1995**[1]):

(1)Activitatea avocatului se realizează prin:

(a)consultaţii şi cereri cu caracter juridic;

(b)asistenţă şi reprezentare juridică în faţa instanţelor judecătoreşti, a organelor de urmărire penală, a autorităţilor cu atribuţii jurisdicţionale, a notarilor publici şi a executorilor judecătoreşti, a organelor administraţiei publice şi a instituţiilor, precum şi a altor persoane juridice, în condiţiile legii;

[1] *Cu culoarea roșu și cu bold, ce se introduce cu caracter de noutate. Cu culoarea albastru de avut în vedere la reglementarea textelor de lege și statut.*

(c)redactarea de acte juridice, atestarea identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor, ***în afară de cazurile în care legea prevede în mod expres forma autentică a actelor***[2]*:*

- *contractul de societate (art. 1884 alin. 1 Cod Civil);*
- *contractul de mandat (art. 2013 alin. 1 Cod Civil);*
- *contractul de comision (art. 2044 alin. 1 Cod Civil);*
- *contractul de consignaţie (art. 2055 Cod Civil);*
- *contractul de agenţie (art. 2078 alin. 1 Cod Civil);*
- *contractul de asociere în participaţie (art. 1950 Cod Civil);*
- *contractul de transport (a se vedea art. 1956 Cod Civil, care enumeră denumirile înscrisului utilizat în tipurile de transport);*
- *contractul de locațiune (art. 1777 Cod Civil);*
- *contractul de închiriere (art. 1824 și urm. Cod Civil);*
- *contractul de arendare (art. 1838 alin. 1 Cod Civil);*
- *contractul de antrepriză (art. 1851 și urm. Cod Civil);*
- *contractul de antrepriză pentru lucrări de construcţii (art. 1874 și urm. Cod Civil);*
- *contractul de expediție (art. 2064 și urm. Cod Civil);*
- *contractul de intermediere (art. 2096 și urm. Cod Civil);*
- *contractul de depozit (2104 Cod Civil);*
- *contractul de comodat (art. 2157 alin. 1 Cod Civil);*
- *contractul de cont curent (art. 2171 și urm. Cod Civil);*
- *contractul de asigurare (art. 2200 alin. 1 Cod Civil);*
- *contractul de rentă viageră (art. 2242 și urm. Cod Civil);*
- *contractul de ipotecă mobiliară (art. 2388 Cod Civil);*
- *contractul de înstrăinare-dobândire a unui mijloc de transport (Ordinul nr. 1069/2016 pentru aplicarea pct. 101 din titlul IX ''Impozite şi taxe locale'' din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016);*

(d)asistarea şi reprezentarea persoanelor fizice sau juridice interesate în faţa altor autorităţi publice cu posibilitatea atestării identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor încheiate;

(e)activitatea de corespondent al unei societăți de asigurare din spațiul UE și nonUE; *(art. 2 pct. 15, art. 22 alin. 3, art. 24 din Legea nr. 132/2017)*

(f)apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice în raporturile acestora cu autorităţile publice, cu instituţiile şi cu orice persoană română sau străină;

(g)activităţi de mediere, ***în condițiile legii, fără a fi necesară îndeplinirea altor formalități și fără a fi necesară parcurgerea procedurii de formare profesională și de autorizare a mediatorilor stabilită prin Legea nr. 192/2006, avocatul nefiind supus supravegherii profesionale a Consiliului de Mediere;***

(h)activităţi fiduciare desfăşurate în condiţiile Codului civil;

---

[2] *Disclaimer: unde se face mențiunea* ***art. ___ și urm. Cod Civil****, nu este prevăzută expres forma scrisă în Codul Civil.*

*(i)**activități de mandatare a plăților (posibilitatea avocatului de a acționa ca un agent escrow (**fără obligația de a deschide un cont escrow, de avut în vedere la reglementarea detaliată[3]**);***

(j)activități de depozitare de acte juridice (care urmează a fi introduse în circuitul civil, condiționat de îndeplinirea unor clauze - inclusiv în materia testamentelor olografe, care vor fi depuse în depozitul unui avocat);

(k)activități de executor testamentar, conform art. 1077 - art. 1085 Cod Civil;

(l)activități de consiliere judiciară și tutelă specială;

(m)activități de curatelă convențională (în baza contractului de asistență juridică)

*(n)stabilirea temporară a sediului pentru societăţi la sediul profesional al avocatului şi înregistrarea acestora, în numele şi pe seama clientului, a părţilor de interes, a părţilor sociale sau a acţiunilor societăţilor astfel înregistrate; **stabilirea temporară a sediului unor societăţi comerciale la sediul profesional al avocatului presupune utilizarea sediului profesional al avocatului numai pentru scopul limitat al constituirii legale şi autorizării funcţionării societăţii comerciale sau, după caz, pentru mutarea sediului ori pentru stabilirea unui sediu secundar al societăţii în cauză, pentru o perioadă limitată la maxim un an;***

(p)activităţi de curatelă specială potrivit legii şi Statutului profesiei de avocat;

(q)orice mijloace şi căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condiţiile legii;

(r)asistența juridică la negocierea și încheierea promisiunilor de vânzare-cumpărare de imobile, precum și la încheierea contractelor de vânzare de imobile, la încheierea contractelor de credit ipotecar imobiliar, la încheierea contractelor de leasing;

(s)servicii de publicitate mobiliară, în condițiile legii;

(t)actele de înființare a persoanelor juridice, cu excepția celor pentru care legea prevede în mod expres forma autentică;

(2)Activităţile prevăzute la alin. (1) se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel.

(3)În îndeplinirea oricăreia dintre activitățile enumerate la alineatul 1, avocatul se legitimează numai prin împuternicire avocațială și/sau card de avocat/legitimație de avocat.

(4)În exercitarea profesiei, avocatul are dreptul de a primi cu titlu gratuit de la instituțiile publice, orice tip de informație și document, necesare îndeplinirii activităților profesionale (**similar cu legea notarilor[4]**)

(5)Prezența avocatului în orice procedură jurisdicțională și administrativă, indiferent de specificul acesteia sau de faza în care se află, nu poate fi restricționată atâta timp cât persoana asistată sau reprezentată este implicată în procedura respectivă.

(6)Activităţile prevăzute la alin. 1 lit. h) şi n) se pot desfăşura în temeiul unui nou contract de asistenţă juridică.

(7)Avocatul este obligat să ţină evidenţa actelor întocmite conform alin. (1) lit. c) şi d), cu excluderea actelor întocmite pentru asistare şi reprezentare, şi să le păstreze în arhiva sa profesională, în ordinea întocmirii lor. În termen de cel mult 3 zile de la data întocmirii actelor prevăzute la alin. (1), avocatul este obligat să înregistreze operaţiunea în Registrul electronic al actelor întocmite de avocaţi potrivit alin. (1) lit. c) şi d), conform procedurii prevăzute în Regulamentul de organizare şi funcţionare a registrului, aprobat de Comisia Permanentă, sub sancţiunea inopozabilităţii faţă de terţi.

---

[3] *Se va avea în vedere la reglementarea detaliată.*

[4] *Se va avea în vedere la reglementarea detaliată.*

Completarea art. 3 alin. 1 cu propuneri venite de la avocați:

a) reprezentarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și altor entități cu capacitate de folosință și de exercițiu, în toate afacerile lor față de alte persoane fizice, persoane juridice de drept privat sau de drept public, și orice alte entități cu capacitate de folosință și de exercițiu române sau străine;

b) redactarea oricăror înscrisuri cu conținut juridic, inclusiv cele supuse autentificării, prin derogare de la prevederile art. 79 alin. (1) al Legii nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale;

c) atestarea identității și semnăturii părților, a conținutului și a datei înscrisurilor cu conținut juridic redactate de către avocat, cu atestarea exprimării consimțământului de către părți;

d) prezentarea înscrisurilor cu conținut juridic atestate de către avocat conform lit. c) în vederea autentificării unui notar public, autentificând actul în forma prezentată, fără solicitarea prezenței părților, a modificării actului, sau a luării altui consimțământ, notarul nefiind însă răspunzător pentru veridicitatea elementelor atestate și nici pentru conținutul actului juridic;

e) activități de arbitraj, inclusiv arbitraj ad-hoc și arbitraj instituțional;

f) consultanță juridică și reprezentare în materie financiară și fiscală;

g) activități de recuperare a creanțelor;

h) consultanță juridică și reprezentare în domeniul asigurărilor și asigurărilor sociale;

i) consultanță juridică și reprezentare în domeniul achizițiilor publice;

j) orice alte activități de intermediere desfășurate în calitate de mandatar sau reprezentant al clientului;

k) redactarea, preluarea și certificarea înscrisurilor care se depun în cadrul procedurii de înregistrare a societăților, și înaintarea acestor înscrisuri către Registrul Comerțului, cu semnătură electronică extinsă, în calitate de agenți autorizați exclusiv pentru preluarea unor asemenea înscrisuri;

l) obligativitatea asistării părților în procedura divorțului, indiferent de calea aleasă, atunci când din căsătorie au rezultat minori.

6.3.FORMELE DE EXERCITARE A PROFESIEI DE AVOCAT

1. *Cabinet individual cu personalitate juridică;*
2. *Societate Civilă Profesională de Avocați cu personalitate juridică;*
3. *Societate Civilă Profesională cu Răspundere Limitată de Avocați cu personalitate juridică (avantajul răspunderii limitate);*
4. *Avocatul definitiv colaborator fără formă de exercitare a profesiei, fără clientelă proprie, cu excepția asistenței judiciare;*
5. *Avocatul stagiar colaborator, fără formă de exercitare a profesiei, pe timpul stagiului.*
6. *Transmiterea calității de titular al formei de exercitare a profesiei prin acte inter vivos / mortis causa;*
7. *Finanțarea de către terți a formelor de exercitare a profesiei de avocat;*
8. *Finanțarea de către terți a litigiilor.*

Se elimină:

a. Avocatul salarizat în interiorul profesiei (stagiar/definitiv);

b. Cabinetele grupate de avocați;

c. Cabinetele asociate de avocați.

6.4.INCOMPATIBILITĂȚILE PROFESIEI DE AVOCAT. NEDEMNITATEA ÎN PROFESIA DE AVOCAT

*Exercitarea profesiei de avocat este **incompatibilă cu**:*

a. *activitatea salarizată (excepție situațiile reglementate prin Decizia interpretativă a CUNBR privind contractele individuale de muncă și salarizarea temporară, în cadrul unor proiecte/activități) (se elimină noțiunea de avocat salarizat în interiorul profesiei);*
b. ***exercitarea directă de acte de exploatare a unei întreprinderi, altele decât cele de conducere sau administrare** (se are în vedere reglementarea Art. 3 din Codul Civil, Aplicarea generală a Codului civil: (1) Dispoziţiile prezentului cod se aplică şi raporturilor dintre profesionişti, precum şi raporturilor dintre aceştia şi orice alte subiecte de drept civil. (2) Sunt consideraţi profesionişti toţi cei care exploatează o întreprindere. (3) Constituie exploatarea unei întreprinderi exercitarea sistematică, de către una sau mai multe persoane, a unei activităţi organizate ce constă în producerea, administrarea ori înstrăinarea de bunuri sau în prestarea de servicii, indiferent dacă are sau nu un scop lucrativ.)*
c. *ocupaţiile, activitățile salarizate, exploatarea întreprinderilor, profesiile, care lezează principiile după care se exercită profesia de avocat sau bunele moravuri (comisia de disciplină va avea competențe în cercetarea și sancționarea încălcării acestei obligații).*

*Exercitarea profesiei de avocat este **compatibilă cu**:*

a. *calitatea de deputat sau senator, consilier în consiliile locale sau judeţene;*
b. *activităţi şi funcţii didactice în învăţământul superior, activităţi didactice cu conţinut juridic în învăţământul liceal şi gimnazial;*
c. *activităţi în domeniul cercetării ştiinţifice sau al creaţiei intelectuale;*
d. *calitatea de arbitru, mediator, conciliator sau negociator, consilier fiscal, consilier în proprietate industrială, traducător autorizat, practician în insolvenţă, responsabil cu protecţia datelor cu caracter personal, expert în executarea contractelor cu finanţare europeană;*
e. *alte activităţi prevăzute de lege.*

Se elimină incompatibilitățile cu activitățile economice / acte / fapte de comerț.

*Este **nedemn** de a fi avocat:*

a. *cel condamnat prin hotărâre judecătorească definitivă la pedeapsa închisorii de un an sau mai mare pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni, infracţiune pedepsită cu pedeapsa închisorii având un minim special de cel puţin un an şi reprezentând infracţiune contra vieţii, infracţiune contra patrimoniului, infracţiune contra înfăptuirii justiţiei, infracţiune de corupţie sau de serviciu, infracţiune de fals, infracţiune care aduce atingere unor relaţii privind convieţuirea socială, infracţiune contra securităţii naţionale sau o infracţiune de genocid, contra umanităţii şi de război, dacă până la data verificării stării de nedemnitate nu a intervenit reabilitarea, amnistia postcondamnatorie sau dezincriminarea faptei;*
b. *cel care a săvârşit abuzuri prin care au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, stabilite prin hotărâre judecătorească, sau a săvârşit abateri disciplinare grave, sancţionate cu măsura excluderii din profesie, ca sancţiune disciplinară;*

c. *cel căruia i s-a aplicat pedeapsa interdicţiei de a exercita profesia, pe durata stabilită prin hotărâre judecătorească sau disciplinară;*
d. *cel în sarcina căruia s-a reţinut, în baza unei hotărâri judecătoreşti definitive sau prin acte ale organelor profesiei de avocat, fapta de a fi exercitat sau sprijinit, sub orice formă, exercitarea fără drept de către o persoană a profesiei de avocat;*
e. *cel care, prin activitatea sa anterioară, a încălcat principiul loialității față de profesia de avocat, principiul respectării confraților și a tuturor persoanelor cu care avocatul intră în relații profesionale, principiul demnității, al onoarei și al probității.*

6.5.ORGANIZAREA PROFESIEI DE AVOCAT (LA NIVEL CENTRAL ȘI, RESPECTIV, LOCAL)

6.5.1.Atribuțiile organelor de conducere ale profesiei de avocat

La nivel local:

a. 42 de barouri*;*
b. Organe de conducere*: adunare generală, consiliu, decan;*
c. *Comisie de cenzori* ***(adunarea generală va decide dacă organizarea comisiei de cenzori rămâne ca și în prezent sau va fi un serviciu externalizat);***
d. *Aparat administrativ.*

Recunoașterea legitimării procesuale a barourilor şi a U.N.B.R. *în sensul art. 37 C.pr.civ. Astfel se dă posibilitatea barourilor și U.N.B.R. să introducă cereri sau să formuleze apărări, fără a justifica un interes personal, dar acționând pentru apărarea drepturilor ori intereselor legitime ale avocaților aflați în situaţii speciale sau, după caz, în scopul ocrotirii unui interes de grup ori general.*

Adunarea generală *are următoarele competenţe (modificări):*
e. hotărăște dacă se externalizează comisia de cenzori sau dacă aceasta este compusă din avocați din cadrul baroului, în ultimul caz alegând și revocând membrii acesteia;
f. alege reprezentantul baroului în Comisia de disciplină*.*

Adunarea generală se poate întruni fizic sau online.

Decanul *se alege de către Adunarea Generală dintre avocații cu o vechime neîntreruptă în profesie de cel puţin 10 ani în același barou, calculați anterior depunerii candidaturii.* ***Durata mandatului este de 3 ani, putând avea maxim 3 mandate. Decanul numește/revocă Prodecanul dintre membrii consiliului baroului. Există câte un Prodecan în fiecare barou****.*

Decanul baroului *are următoarele competenţe (modificări propuse):*
a. *reprezintă baroul în raporturile acestuia cu persoanele fizice şi juridice din ţară şi din străinătate,* ***precum și în procedurile judiciare și extrajudiciare în care baroul este implicat****;*
b. soluționează cererea de restituire onorariu (se exclude posibilitatea de a solicita alternativ restituirea onorariului în instanța de judecată); decizia decanului este titlu executoriu (de stabilit

conținutul); împotriva deciziei decanului se exercită contestație la consiliului baroului; împotriva deciziei baroului se exercită căile de atac în instanță (Legea nr. 554/2004)*;*

c. ***numește și revocă prodecanul dintre membrii consiliului.***
d. ***angajează personalul baroului****.*

Comisia de cenzori*: la fiecare barou, serviciu externalizat sau sistemul actual, în competența Adunării Generale.*

La nivel central (U.N.B.R.):

Organe în U.N.B.R.:

a. ***Grupuri de lucru***
b. ***Comisia centrală de cenzori - serviciu externalizat sau sistemul actual, în competența Consiliului U.N.B.R..***
c. ***Comisia de disciplină - 42 de membri (include secțiunea Curtea de Arbitraj Profesional a Avocaţilor);***
d. ***Aparatul administrativ***

6.5.2.Incompatibilitățile la nivelul organelor de conducere ale profesiei de avocat

- *Consiliul Baroului;*
- *Comisia de cenzori a baroului (intern);*
- *Consiliul CAA Filiala;*
- *Comisia de cenzori a filialei CAA;*
- *Consiliul CAA;*
- *Comisia de cenzori a CAA;*
- *Comisia de Disciplină;*
- *Congresul Avocaților;*
- *Consiliul U.N.B.R.;*
- *Comisia Permanentă a U.N.B.R.;*
- *Comisia de cenzori a U.N.B.R. (intern);*
- *Președintele U.N.B.R..*

Un avocat nu poate ocupa decât o singură funcție în cadrul organelor de conducere ale U.N.B.R./barou/CAA, cu excepția situațiilor expres prevăzute de lege.
Membrul Comisiei de Disciplină, membrul consiliului de administrație filiala/central CAA și membrul în comisia de cenzori locală/centrală nu pot face parte din niciun alt organ de conducere al U.N.B.R./barou.

6.6.DOBÂNDIREA CALITĂȚII DE AVOCAT (ADMITEREA ÎN PROFESIA DE AVOCAT/STAGIUL)

A. *Primirea în profesie se realizează numai în baza unui examen organizat de U.N.B.R. la nivel naţional sau teritorial, potrivit prezentei legi şi Statutului profesiei de avocat.* ***Frecvența examenului și***

***numărul de locuri vor fi stabilite de U.N.B.R., în funcție de solicitările barourilor**. (**Intrarea în profesia de avocat este reglementată doar de legea profesiei de avocat**)*

B. *Examenul pentru primirea în profesia de avocat (stagiar și definitiv) se susţine în cadrul Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor şi se desfăşoară în mod unitar, în centrele teritoriale ale acestuia, având la bază o metodologie elaborată şi aprobată de Comisia Permanentă.*

C. *La începutul exercitării profesiei avocatul efectuează în mod obligatoriu un stagiu de pregătire profesională cu durata de 2 ani, timp în care are calitatea de avocat stagiar. Condiţiile efectuării stagiului, drepturile şi obligaţiile avocatului stagiar, ale avocatului îndrumător, precum şi ale baroului faţă de aceştia sunt reglementate prin statutul profesiei. După efectuarea stagiului avocatul stagiar va susţine examenul de definitivare (**Regimul stagiarului, durată, data examenului, dobândirea calității de avocat definitiv, avocatul definitiv, avizare barou, claritate texte**).*

D. *Calitatea de avocat definitiv se dobândeşte în baza unui examen organizat de U.N.B.R., anual şi la nivel naţional, potrivit prezentei legi şi Statutului profesiei de avocat sau prin promovarea examenului de absolvire a Institutului Naţional pentru Pregătirea şi Perfecţionarea Avocaţilor, în condiţiile prevăzute de Statutul profesiei de avocat.*

E. ***Cel care a îndeplinit funcţia de judecător, procuror, notar public, grefier cu studii superioare juridice, magistrat-asistent, executor judecătoresc, consilier juridic sau jurisconsult timp de 5 ani, și a promovat examenul de definitivat în profesia din care provin, se poate înscrie numai la examenul de primire în profesia de avocat definitiv**.*

F. *Dispoziţiile pct. (5) se aplică şi persoanelor care au promovat examenul de intrare în profesia de avocat şi care au îndeplinit funcţii de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administraţiei Prezidenţiale, Guvernului, Curţii Constituţionale, Avocatului Poporului, Curţii de Conturi şi Consiliului Legislativ timp de 5 ani neîntrerupţi.*

6.7.ÎNCETAREA CALITĂȚII DE AVOCAT. SUSPENDAREA CALITĂȚII DE AVOCAT

A. *Calitatea de avocat **încetează**:*

- *prin renunţarea scrisă la exerciţiul profesiei (**reglementăm posibilitatea de reintrare fără examen în aceste situații, la cererea avocatului în cauză?**);*
- *prin deces;*
- *prin excluderea din profesie, ca sancţiune disciplinară;*
- *dacă s-a constatat intervenția unui caz de nedemnitate de a fi avocat, în condițiile prezentei legii;*
- ***dacă avocatul a fost declarat inapt medical**.*

B. *Calitatea de avocat este **suspendată** de drept (constată consiliul baroului):*

- *pe toată durata existenţei stării de incompatibilitate;*
- *pe perioada interdicţiei de a profesa, dispusă prin hotărâre judecătorească sau disciplinară;*
- *în caz de neplată totală sau parţială a taxelor şi a contribuţiilor profesionale către barou, către U.N.B.R. şi către sistemul propriu de asigurări sociale, timp de 3 luni de la scadenţa acestora şi până la lichidarea integrală a datoriilor;*

- ***pe durata concediului de maternitate / creștere și îngrijire copil până la vârsta de 2 ani (3 ani în anumite situații);***

C. Calitatea de avocat se poate suspenda și la cererea scrisă a avocatului, pentru alte motive decât cele prevăzute la pct. 2.

6.8.SISTEMUL DE ASISTENȚĂ JUDICIARĂ DIN OFICIU ȘI, RESPECTIV, GRATUITĂ. CURATELA

A se vedea Raportul întocmit de Departamentul de Coordonare a Asistenței Judiciare din cadrul U.N.B.R..

6.9.RĂSPUNDEREA DISCIPLINARĂ A AVOCATULUI. CURTEA DE ARBITRAJ PROFESIONAL A AVOCAȚILOR

a. *se înființează o singură Comisie de Disciplină, care va funcționa pe lângă U.N.B.R.;*
b. *se vor enumerare limitativ abaterile disciplinare;*
c. *se reglementează sancțiunile disciplinare (nu se justifică menținerea mustrării și a avertismentului împreună, cuantumul amenzilor, neachitarea amenzii ce sancțiuni atrage?);*
d. *se corelează sancțiunile disciplinare cu nedemnitatea, cu excluderea din profesie;*
e. *plângerea/autosesizarea/sesizarea de către consiliile barourilor, se depune la Comisia de disciplină;*
f. *termene: **plângerea/sesizarea disciplinară se poate introduce în termen de** 6 luni de la data la care a luat la cunoștință despre săvârșirea abaterii, dar nu mai târziu de 1 an de la data săvârșirii abaterii;*
g. *în toate cazurile, sesizarea trebuie soluționată în termen de cel mult 3 ani de la data săvârșirii abaterii;*
h. *în situația în care petentul nu răspunde în termen de 6 luni de la solicitare de completare/clarificare, formulată de Comisia de Disciplină, instanța disciplinară constată perimarea plângerii;*
i. *se întocmește un raport prealabil (pe admisibilitate/inadmisibilitate) de către un consilier raportor din cadrul Comisiei de Disciplină, desemnat de completul disciplinar, consilier care face parte din complet;*
j. *în cazul în care plângerea este inadmisibilă, hotărârea se emite de un complet unic. Împotriva acesteia se poate formula plângere la Curtea de Apel București, hotărârea curții putând fi atacată cu recurs la Î.C.C.J.;*
k. *acțiunea disciplinară se judecă la Comisia de Disciplină, în complet format din 3 consilieri;*
l. *hotărârea Comisiei de Disciplină luată în complet de 3, poate fi atacată la Comisia de Disciplină în complet de 5; împotriva hotărârii Comisiei de Disciplină luată în complet de 5, se exercită contestație la Curtea de Apel București, hotărârea curții putând fi atacată cu recurs la Î.C.C.J.;*
m. *se înființează cazierul disciplinar (organizare, ținere, efectele înscrierii, radiere cazier, reabilitare);*
n. *Curtea de Arbitraj Profesional a Avocaților va funcționa în cadrul Comisiei de Disciplină.*

6.10.EXERCITAREA PROFESIEI DE AVOCAT ÎN FORMAT ELECTRONIC. ACCESUL AVOCATULUI LA DATE ȘI SISTEME INFORMATICE ALE AUTORITĂȚILOR ȘI INSTITUȚIILOR PUBLICE ȘI LA ALTE DATE ȘI INFORMAȚII ÎN ACTIVITATEA PROFESIONALĂ. INTELIGENȚA ARTIFICIALĂ ÎN PROFESIA DE AVOCAT

REGULĂ UTILIZARE AI:

Orice activitate desfășurată de avocat conform prevederilor legale, realizată cu suportul AI, trebuie să poarte expres mențiunea că informația provine din această sursă, fiind certificată/prelucrată de avocat (a se vedea directivele europene).

CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. Obiectul de reglementare.

(1)Prezentul capitol reglementează accesul avocatului prin intermediul sistemului informatic E-U.N.B.R. la Registrul Național al Registrelor, la Platforma națională de interoperabilitate și la datele deținute de autoritățile și instituțiile publice, în scopul exercitării profesiei de avocat.

(2)Prezentul capitol reglementează dreptul avocatului de a accesa prin intermediul sistemului informatic E-U.N.B.R. și alte sisteme informatice sau registre de date ale autorităților și instituțiilor publice potrivit legii, în scopul exercitării profesiei de avocat.

(3)Prezentul capitol reglementează și dreptul de utilizare a sistemului informatic E-U.N.B.R. în scopul înlesnirii activității avocatului în cadrul serviciilor de asistență judiciară ale barourilor, inclusiv sub aspectul plății onorariilor și a decontării cheltuielilor potrivit legii.

Art. 2. Definiții.

În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) acces - interogarea de către avocat a datelor care au fost furnizate de un deținător de date, în conformitate cu cerințele tehnice, juridice si organizatorice specifice, fără a implica neapărat transmiterea sau descărcarea acestor date;

b) date - orice reprezentare digitală a unor acte, fapte sau informații și orice compilație a unor astfel de acte, fapte sau informații, inclusiv sub forma unei înregistrări audio, video sau audiovizuale;

c) registru de bază – registrul definit de art. 3 lit. i) și reglementat de art. 6 și art. 7 din Legea nr. 242/2022 privind schimbul de date între sisteme informatice și crearea Platformei naționale de interoperabilitate, cu modificările și completările ulterioare;

d) registru de date - un fișier sau un set de fișiere care conține date și informații organizate cu scopul a de deservi anumite domenii de activitate;

e) Registrul Național al Registrelor – registrul reglementat de art. 8 din Legea nr. 242/2022 privind schimbul de date între sisteme informatice și crearea Platformei naționale de interoperabilitate, cu modificările și completările ulterioare;

f) Platforma națională de interoperabilitate – sistemul informatic definit de art. 3 lit. h) și reglementat de art. 9 din Legea nr. 242/2022 privind schimbul de date între sisteme informatice și crearea Platformei naționale de interoperabilitate, cu modificările și completările ulterioare;

g) sistem informatic E-U.N.B.R. - ansamblu de elemente tehnologice, resurse și proceduri care susțin procese sau părți din procese în cadrul unui sistem informațional care permit accesul avocatului la registrele de date și la sistemele informatice ale autorităților și instituțiilor publice, aflat în proprietatea și administrarea Uniunii Naționale a Barourilor din România;

h) utilizator - avocatul care are acces potrivit legii la sistemul informatic E-U.N.B.R..

CAPITOLUL II Conectarea și accesul la Registrul Național al Registrelor, la Platforma națională de interoperabilitate și la bazele de date deținute de autoritățile și instituțiile publice

Art. 3.

(1)Conectarea și accesul sistemului informatic E-U.N.B.R. la Registrul Național al Registrelor, la Platforma națională de interoperabilitate și la bazele de date deținute de autoritățile și instituțiile publice se va realiza cu titlu gratuit potrivit prezentei legi materializată într-o convenție care se va încheia între Uniunea Națională a Barourilor din România și autoritatea care administrează Platforma națională de interoperabilitate.

(2)Conectarea sistemului informatic E-U.N.B.R. și acordarea dreptului de acces a utilizatorilor sistemului informatic E-U.N.B.R. la Platforma națională de interoperabilitate au loc în baza deciziei președintelui Autorității pentru Digitalizarea României (ADR), cu acordul administratorilor registrelor de bază și cu respectarea cerințelor tehnice, de protecție a datelor cu caracter personal și de securitate cibernetică. Acordul prealabil sau refuzul motivat se comunică în termen de 30 de zile de la data solicitării. Necomunicarea acordului prealabil sau a unui refuz motivat în condițiile alin. (2), în termenul de 30 de zile, constituie acord tacit.

(3)Temeinicia refuzului se constată de către ADR. Refuzul se consideră întemeiat doar dacă accesul la date aduce atingere unor aspecte ce privesc apărarea națională sau securitatea națională și dacă administratorul registrului de bază aduce dovezi în acest sens.

(4)Utilizatorul sistemului informatic E-U.N.B.R. are rolul exclusiv de consumator de date.

(5)Utilizatorul sistemului informatic E-U.N.B.R. are dreptul de a accesa orice funcție informatică a Platformei naționale de interoperabilitate și orice date care sunt disponibile unor alte persoane care exercită profesii liberale reglementate sau unor alte persoane juridice de drept privat.

(6)Utilizatorul sistemului informatic E-U.N.B.R. are obligația de a respecta Regulamentul general privind protecția datelor.

(7)Datele pot fi accesate de avocat doar atunci când sunt necesare exercitării profesiei de avocat potrivit legii.

(8)Nicio persoană vizată nu va fi afectată de o decizie a deținătorului și/sau a administratorului sistemului informatic E-U.N.B.R. sau a unui utilizator a acestui sistem informatic, bazată exclusiv pe prelucrarea automată a datelor sale, inclusiv prin crearea de profiluri, cu excepția cazului în care o astfel de decizie este autorizată de legislația Uniunii Europene sau de dreptul intern aplicabil.

(9)Avocatul are dreptul de a obține inclusiv date care vizează persoana acestuia sau a formei de exercitare a profesiei în care își desfășoară activitatea.

CAPITOLUL III Conectarea și accesul la alte sisteme informatice sau registre de date ale autorităților și instituțiilor publice potrivit legii

Art. 4.

(1)Sistemul informatic E-U.N.B.R. are dreptul de a se conecta la sistemele informatice ale autorităților sau instituțiilor publice și de a avea acces la bazele de date ale acestora în realizarea scopului legitim al organizării și exercitării profesiei de avocat.

(2)Conectarea sistemului informatic E-U.N.B.R. și acordarea dreptului de acces a utilizatorilor sistemului informatic E-U.N.B.R. la sisteme informatice sau registre de date ale autorităților și instituțiilor

publice distincte de cele care fac obiectul Registrului Național al Registrelor și al Platformei naționale de interoperabilitate se va realiza cu respectarea cerințelor juridice și tehnice prevăzute în actele normative de organizare și exercitare a activității autorităților sau instituțiilor publice, pe baza unei convenții încheiate între acestea și Uniunea Națională a Barourilor din România.

Art. 5.

Instanțele de judecată și unitățile de parchet sunt obligate să permită cu titlu gratuit avocatului participarea la activitatea judiciară prin intermediul unui sistem informatic cu funcție audio - video.

CAPITOLUL IV Utilizarea sistemului informatic E-U.N.B.R. în cadrul serviciilor de asistență judiciară ale barourilor

Art. 6.

(1)Sistemul informatic E-U.N.B.R. are dreptul de a comunica cu sistemele informatice ale instanțelor de judecată și unităților de parchet în scopul facilitării comunicării actelor în activitatea de asistență judiciară.

(2)Comunicarea sistemului informatic E-U.N.B.R. cu sistemele informatice ale instanțelor de judecată și unităților de parchet se va realiza cu respectarea cerințelor de securitate cibernetică pe baza unei convenții încheiată între Uniunea Națională a Barourilor din România, Ministerul Justiției, Ministerul Public și dacă este cazul, Consiliul Superior al Magistraturii.

(3)Baroul are dreptul de a comunica împuternicirea avocațială instanței de judecată sau, după caz, unității de parchet prin intermediul sistemului informatic E-U.N.B.R., fără a fi necesară depunerea de către avocat a delegației în format letric.

(4)Delegația comunicată unităților de parchet prin intermediul sistemului informatic E-U.N.B.R. este opozabilă și organului de cercetare penală din cadrul poliției judiciare.

(5)Dovada comunicării delegației prin sistemul informatic E-U.N.B.R. se poate realiza de către avocat prin orice mijloc de probă.

(6)Barourile au dreptul de a comunica cu instanțele de judecată, cu unitățile de parchet sau, după caz, cu organele de cercetare penală din poliției judiciare prin intermediul sistemului informatic E-U.N.B.R. toate actele necesare plății onorariilor avocaților și a decontării cheltuielilor potrivit legii.

(7)Barourile au dreptul de a realiza prin intermediul sistemului informatic E-U.N.B.R. procedura de semnare de către instanțele de judecată sau, după caz, de unitățile de parchet a referatelor avocaților care asigură asistența judiciară.

(8)Orice înscris comunicat prin intermediul sistemului informatic E-U.N.B.R. are valoarea unui înscris în formă electronică certificat cu semnătură electronică, ~~calificată~~ ***în accepțiunea Legii nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea, cu modificările și completările ulterioare.***

CAPITOLUL V Condițiile de acces și de utilizare ale sistemului informatic E-U.N.B.R.

Art. 7.

(1)Avocatul are acces la sistemul informatic E-U.N.B.R. numai dacă are dreptul de a exercita profesia de avocat potrivit prezentei legi și a Statutului profesiei de avocat, cu modificările și completările

ulterioare și numai dacă sunt îndeplinite condițiile juridice, tehnice și statutare prevăzute în Regulamentul aprobat de către Comisia Permanentă.

(2)Constituie abatere disciplinară sau, după caz, abatere disciplinară gravă încălcarea de către avocat a normelor din Regulamentul de acces și de utilizare a sistemului informatic E-U.N.B.R. aprobat de Comisia Permanentă care prevăd expres o astfel de calificare și se sancționează potrivit prezentei legi și a Statutului profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL VI Dispoziții finale (propunere de trecere a acestui capitol la finalul actului normativ)

Art. 8.

Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Statutului profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 242/2022 privind schimbul de date între sisteme informatice și crearea Portalului național de interoperabilitate, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 9.

Prin excepție de la prevederile Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt integral deductibile cheltuielile efectuate de avocat cu achiziția de produse, soluții și servicii hardware și software.

Art. 10.

Uniunea Națională a Barourilor din România este beneficiar eligibil a următoarelor investiții finanțate prin Planul Național de Redresare și Reziliență:

a) *I 1. Platforme digitale privind transparentizarea legislativă, debirocratizarea și I 12. Asigurarea protecției cibernetice atât pentru infrastructurile TIC publice, cât și pentru cele private cu valențe critice pentru securitatea națională, prin utilizarea tehnologiilor inteligente;*
b) *I 15. Crearea de noi competențe de securitate cibernetică pentru societate și economie;*
c) *I 18. Transformarea digitală și adoptarea tehnologiei de automatizare a proceselor de lucru în administrația publică;*
d) *I 4. Digitalizarea sistemului judiciar;*
e) *I 8. Carte de identitate electronică și semnătură digitală calificată;*
f) *I 9 . Digitalizarea sectorului organizațiilor neguvernamentale.*

Art. 11.

Comisia Permanentă va aproba Regulamentul de acces și de utilizare a sistemului informatic E-U.N.B.R. în termen de cel mult 180 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi.

6.11.PUBLICITATEA FORMELOR DE EXERCITARE A PROFESIEI DE AVOCAT ȘI PUBLICITATEA PROFESIEI DE AVOCAT. CONCURENȚA NELOIALĂ ÎN PROFESIA DE AVOCAT

*(1)Orice comunicare publică sau orice publicitate făcută de un avocat sau de o formă de exercitare a profesiei **în scopul atragerii clientelei** este permisă, cu condiţia ca aceasta să respecte*

reglementările profesionale şi cele privitoare la independenţa, demnitatea, integritatea profesiei, păstrarea secretului profesional, să fie obiectivă şi să corespundă adevărului.

(2)Statutul profesiei de avocat reglementează detaliat normele aplicabile publicităţii făcute de avocaţi sau de formele de exercitare a profesiei de avocat în scopul atragerii clientelei.

6.12.TABLOUL AVOCAȚILOR - REGLEMENTARE OBLIGAȚII LA NIVEL LOCAL/CENTRAL, INFORMAȚII CONȚINUTE

- ***a.*** *reglementarea tabloului avocaților prin lege - unic la nivel național (cu toate rubricile lui); înscrierea / radierea / suspendarea*
- ***b.*** *comunicarea lui către instituții / publicare pe site-uri (platforma națională/aplicația tabloul avocaților?);*
- ***c.*** *obligația de a urma cursurile INPPA stagiari;*
- ***d.*** *evidențierea punctelor de pregătire profesională pe tablou (intern), introducerea de sancțiuni pentru neîntrunirea numărului minim de puncte anual (se valorizează INPPA/U.N.B.R., conferințe, platforme contra cost).*
- ***e.*** *ce se întâmplă cu stagiarii care nu se prezintă la 3 examene de absolvire (nejustificat) sau nu promovează 3 examene de absolvire? Îi excludem automat din profesie / radiem automat?*

6.13.EXERCITAREA ÎN ROMÂNIA A PROFESIEI DE AVOCAT DE CĂTRE AVOCAȚII STRĂINI - REGLEMENTARE EUROPEANĂ, DREPT COMPARAT

6.13.1.UE

6.13.2.NONUE

Definirea exercitării ocazionale a profesiei de avocat de către avocatul neînscris într-un barou din România: să poată asista/reprezenta clientul său din țara de origine, indiferent de numărul de litigii / perioadă (Directiva 249/77, să anunțe la U.N.B.R.), pe bază de reciprocitate.

Abrogarea din conținutul actualului art. 90 alin. 1 din Legea nr. 51/1995 republicată a lit. B): ***~~ca avocaţi salariaţi în România~~***.

7.ALTE ACTIVITĂȚI

În toată această perioadă, GL1 a desfășurat o bogată activitate, emițând puncte de vedere și opinii în legătură cu prevederile legale și statutare, la solicitarea barourilor și a avocaților.

Proiectul Tezelor prealabile ale Legii profesiei de avocat va fi prezentat într-un material separat.

Anexa nr. 22

RAPORT GL3 – Grupul de lucru al Consiliului UNBR privind respectarea deontologiei profesiei (iulie 2024 – aprilie 2025)

Grupul de lucru GL3 are ca scop analizarea tipologiilor de derapaje deontologice sesizate în exercitarea profesiei de avocat, în special în domenii precum concurența neloială, racolarea de clientelă, comunicarea profesională și publicitatea. Activitatea grupului a vizat elaborarea de propuneri pentru modificarea sau completarea reglementărilor profesionale, precum și adoptarea de măsuri concrete de către organele de conducere ale profesiei.

Totodată, GL3 și-a propus să contribuie activ la diseminarea și mai buna cunoaștere a normelor prevăzute în Codul deontologic și în Statutul profesiei de avocat, inclusiv prin organizarea de evenimente dedicate, precum conferința „Publicitate deontologică în avocatură", programată pentru 22 mai 2025.

Direcții strategice

În perioada analizată, activitatea GL3 s-a axat pe trei direcții strategice principale:

- Documentare și studii privind noile canale de promovare a serviciilor juridice, pentru a actualiza reglementările profesionale în acord cu realitățile digitale și pentru a proteja domeniul rezervat avocaturii față de concurența altor profesii sau structuri comerciale.
- Analiza reglementărilor europene și naționale privind comunicarea avocat-client prin platforme online, în vederea armonizării legislației profesionale.
- Sistematizarea tipologiilor de derapaje deontologice constatate, în special în zonele de concurență neloială, comunicare înșelătoare și publicitate agresivă, și elaborarea unor propuneri de modificare legislativă.

Proiecte în derulare

Pe baza acestor direcții, grupul a inițiat o serie de proiecte concrete, aflate în diferite stadii de implementare:

- Organizarea conferinței „Publicitate deontologică în avocatură" (22 mai 2025, București), cu participarea avocaților, reprezentanților CNA, RAC, jurnaliștilor și specialiștilor în comunicare profesională. Conferința va fi transmisă LIVE și va beneficia de materiale-suport: afiș, broșură online cu cod QR, sondaj pentru coperta Codului deontologic și chestionar de feedback.

- Realizarea unei prezentări PowerPoint cu norme și recomandări privind publicitatea avocaților, ce urmează a fi transmisă barourilor spre diseminare internă.

Activitate desfășurată

În sprijinul acestor obiective, GL3 a desfășurat mai multe sesiuni de lucru, în cadrul cărora au fost abordate teme de interes pentru întreaga profesie. Întâlnirile-cheie au avut loc la:

- 6 februarie 2025
- 11 martie 2025
- 21 martie 2025 (CUNBR)
- 2 aprilie 2025
- 16 aprilie 2025
- 24 aprilie 2025

Principalele teme abordate:

- Măsuri de organizare a conferinței-eveniment „Publicitate deontologică în avocatură” (22 mai 2025), ca demers de informare și dialog interprofesional.

  Necesitatea clarificării dispozițiilor din art. 8.2 și 8.3 din Anexa privind publicitatea, în special în ceea ce privește utilizarea numelor de domenii generice;

- Reevaluarea și aplicarea corectă a art. 3 din Ghidul de bune practici, cu privire la condițiile generale ale publicității avocaților;
- Necesitatea unei interpretări unitare la nivelul barourilor privind limitele acceptabile ale promovării online;
- Propunerea de adaptare a normelor profesionale la realitățile digitale și la noile canale de comunicare.
- Promovarea valorilor deontologice și a unui cadru de comunicare etic, echilibrat și transparent în profesia de avocat.

Observații și recomandări

GL3 atrage atenția asupra unei interpretări eronate frecvent întâlnite privind publicitatea online, în special referitoare la folosirea numelor de domenii generice (ex. avocatdivort.ro, avocatcluj.ro), unde sunt invocate greșit articolele 8.2 și 8.3. Aceste articole interzic exclusiv acapararea abuzivă a unor termeni generici, nu utilizarea lor în mod legitim.

Problema reală este legată de nerespectarea condițiilor generale de publicitate prevăzute la art. 3 din Ghidul de bune practici – lipsa obiectivității, veridicității, transparenței și respectului față de concurența loială.

În acest sens, GL3 recomandă o interpretare nuanțată și o revizuire tehnică a dispozițiilor privind publicitatea, astfel încât acestea să reflecte evoluțiile tehnologice și schimbările de comportament în spațiul digital.

Concluzii

Activitatea Grupului de lucru GL3 reflectă angajamentul profesiei pentru o reglementare clară, modernă și echilibrată a publicității în avocatură. Respectarea principiilor deontologice trebuie să se îmbine cu adaptarea la noile realități digitale, în contextul expansiunii comunicării online și al utilizării tehnologiilor emergente, precum inteligența artificială.

Conferința din 22 mai 2025 va reprezenta un moment important de dialog (inter)profesional și de consolidare a unei culturi a publicității etice în profesia de avocat. GL3 va continua să sprijine, prin expertiză și acțiune, evoluția normativă necesară pentru păstrarea standardelor de etică profesională și întărirea încrederii publicului în rolul avocatului într-o societate democratică.

Componență GL3

Coordonator:

- Av. Emanuela-Maria Antonescu, Baroul Prahova.

Membri:

- Av. Dragoș-Andrei Nicolescu, Baroul Argeș
- Av. Vlad-Victor Băculescu, Baroul Satu Mare
- Av. Mariana Popovici, Baroul Neamț
- Av. Doina Stupariu, Baroul Iași
- Av. Silvana Racoviceanu, Baroul București
- Av. Anca Sandu, Baroul Satu Mare
- Av. Daniel Grigore, Baroul Buzău
- Av. Monica Cercelescu, Baroul București

Referent: Cristina Matei, Comunicare UNBR

Anexa nr. 23

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici şi declanşarea procedurii de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al obiectivului de investiţii „Desfiinţarea construcţiei existente pe teren şi construirea obiectivului de utilitate publică "Cartierul pentru Justiţie", anexe tehnice, parcaje auto, accese auto şi pietonale, racordare la drumurile publice, drumuri auto şi alei în incintă, rampe auto, pasarele pietonale/auto, zone de promenadă, fântâni arteziene, piaţete, spaţii verzi, grădini, scuaruri, amenajare incintă, reţele interioare, împrejmuire teren şi organizarea execuţiei lucrărilor”, pentru trecerea unui bun imobil din domeniul privat al statului în domeniul public al statului, precum şi pentru transferul unor bunuri imobile în administrarea Ministerului Justiţiei

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice, cu modificările şi completările ulterioare, al art. 5 alin. (1), art. 19 alin. (9), art. 28 alin. (3) din Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes naţional, judeţean şi local, cu modificările şi completările ulterioare, al art. 867 şi 868 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, al art. 288 alin. (1) şi (2), art. 296 alin. (1) şi (7), art. 298, art. 299 şi al art. 362 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articolul 1

Se aprobă indicatorii tehnico-economici aferenţi obiectivului de investiţii "Desfiinţarea construcţiei existente pe teren şi construirea obiectivului de utilitate publică "Cartierul pentru Justiţie", anexe tehnice, parcaje auto, accese auto şi pietonale, racordare la drumurile publice, drumuri auto şi alei în incintă, rampe auto, pasarele pietonale/auto, zone de promenadă, fântâni arteziene, piaţete, spaţii verzi, grădini, scuaruri, amenajare incintă, reţele interioare, împrejmuire teren şi organizarea execuţiei lucrărilor”, situat în municipiul Bucureşti, Bulevardul Unirii F.N., Sector 3, prevăzuţi în anexa nr. 1.

Articolul 2

Finanţarea obiectivului de investiţii se realizează din fondurile alocate conform Scrisorii de înţelegere privind avansul pentru pregătirea Proiectului de dezvoltare propus, "Cartierul pentru justiţie", dintre România şi Banca Internaţională pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare, semnată la Bruxelles la 30 mai 2019 şi la Bucureşti la 6 iunie 2019, ratificată prin Legea nr. 261 din 30 decembrie 2019, respectiv fondurile alocate „Proiectului privind consolidarea bazelor pentru îmbunătăţirea furnizării serviciilor judiciare” finanţat prin Acordul de Împrumut nr. 9549 – RO încheiat între Guvernul României şi Banca Internaţională pentru Reconstrucţie şi Dezvoltare, ratificat prin Legea nr. 2 din 3 ianuarie 2024, asigurate conform

prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare și din fonduri de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Justiției, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, precum și din alte surse legal constituite.

Articolul 3

Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național pentru obiectivul de investiții prevăzut la art.1, situat în Municipiul București, Bulevardul Unirii F.N., Sector 3, prevăzut în anexa nr. 2 la prezenta hotărâre, conform variantei finale a studiului de fezabilitate.

Articolul 4

(1) Se aprobă declanșarea procedurii de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național pentru obiectivul de investiții prevăzut la art.1, situat pe amplasamentul prevăzut la art. 3, aflat pe raza Sectorului 3 al Municipiului București, expropriator fiind statul român, reprezentat de Ministerul Justiției.

(2) Se aprobă lista cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii potrivit alin. (1), situate pe raza Sectorului 3 al Municipiului București, proprietarii sau titularii altor drepturi reale asupra acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor, prevăzută în anexa nr. 3 la prezenta hotărâre.

(3) Se aprobă lista imobilelor proprietate privată a unităților administrativ-teritoriale, care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul aprobat conform art. 3, prevăzută în anexa nr. 4.

(4) Se aprobă lista imobilelor proprietate privată a statului care fac parte din coridorul de expropriere, situate pe amplasamentul aprobat conform art. 3, prevăzută în anexa nr. 5.

Articolul 5

(1) Sumele individuale estimate de expropriator, aferente despăgubirilor pentru imobilele proprietate privată și pentru imobilele proprietate privată a unităților administrativ-teritoriale care se află pe coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național pentru obiectivul de investiții prevăzut la art.1, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 3, aflate pe raza Sectorului 3 al Municipiului București, sunt în cuantum de 41.231,77 mii lei și se alocă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Justiției, la capitolul 61.01, titlul XIV, articolul 65.01, în conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 2/2024 pentru ratificarea Acordului de împrumut (Proiect privind consolidarea bazelor pentru îmbunătățirea furnizării serviciilor judiciare) dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnat la București la 17 iulie 2023.
(2) Sumele individuale prevăzute la alin. (1) se virează de către Ministerul Finanțelor într-un cont de trezorerie deschis pe numele Ministerului Justiției, în termen de cel mult 30 de zile de la data aprobării cererii de deschidere de credite, conform prevederilor art. 4 alin. (8) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2011, cu completările ulterioare, la dispoziția proprietarilor/deținătorilor de imobile proprietate privată care se află pe

coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național, situate pe amplasamentul prevăzut la art. 3, în vederea efectuării plății despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Articolul 6

Planul de amplasament al lucrării de utilitate publică de interes național, prevăzut la art. 3, se aduce la cunoștință publică prin afișarea la sediul Consiliului General al Municipiului București și, respectiv, Consiliului Local al Sectorului 3 şi pe pagina proprie de internet a expropriatorului, în condițiile legii.

Articolul 7

(1) Se aprobă trecerea din domeniul privat al statului în domeniul public al statului şi în administrarea Ministerului Justiției a bunului imobil având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 6, care se declară bun de interes public național destinat realizării obiectivului de investiții prevăzut la art. 1.

(2)Se aprobă transferul dreptului de administrare a bunului imobil destinat realizării obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 6.1 de la Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației la Ministerul Justiției, în vederea desființării.

Articolul 8

Predarea-primirea imobilelor prevăzute la art. 7 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Articolul 9

Ministerul Justiției va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare.

Articolul 10

Anexele nr. 1 – 6.1 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM MINISTRU

Marcel CIOLACU

ANEXA nr. 1

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ŞI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI

ai obiectivului de investiții "Desființarea construcției existente pe teren și construirea obiectivului de utilitate publică "Cartierul pentru Justiție", anexe tehnice, parcaje auto, accese auto și pietonale, racordare la drumurile publice, drumuri auto și alei în incintă, rampe auto, pasarele pietonale/auto, zone de promenadă, fântâni arteziene, piațete, spații verzi, grădini, scuaruri, amenajare incintă, rețele interioare, împrejmuire teren și organizarea execuției lucrărilor", situat în municipiul București, Sector 3

Ordonator principal de credite: Ministerul Justiției

Beneficiar:

Beneficiarii Cartierului pentru Justiție sunt următoarele instituții, prezentate pe categorii:

Instanțe judecătorești: Curtea de Apel București, Tribunalul București și Judecătoriile Sectoarelor 1-6 ale municipiului București;

Parchete: Parchetele de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Ministerul Public), de pe lângă Curtea de Apel București, de pe lângă Tribunalul București și de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 ale municipiului București și Direcția Națională Anticorupție;

Alte instituții de rang superior din sistemul judiciar: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și Inspecția Judiciară;

Școli specifice sistemului judiciar: Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri.

Acestor beneficiari li se adaugă instituțiile de organizare profesională pentru avocați: Uniunea Națională a Barourilor din România (UNBR), Institutul Național de Pregătire și Perfecționare a Avocaților (INPPA), Casa de Asigurări a Avocaților (CAA), Baroul București, Casa de Asigurări a Avocaților - Filialele București și Ilfov (CAA - București, Ilfov).

Se menționează că aceste instituții destinate avocaților vor realiza sediile într-o clădire comună din cadrul Cartierului pentru Justiție, cu fonduri proprii.

Toate instituțiile beneficiare sunt de utilitate publică sau de interes public.

Amplasament: Municipiul București, Bulevardul Unirii F.N., Sector 3

Indicatori tehnico-economici

Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA): (prețuri valabile la data de 25.06.2024, 1 euro = 4,9771), din care:	mii lei	6.002.030,34
- construcții + montaj	mii lei	2.889.940,31

Eșalonarea investiției INV/C + M

Anul I mii lei/mii lei 984.332,98/473.950,21
Anul II mii lei/mii lei 900.304,55/433.491,05
Anul III mii lei/mii lei 1.200.406,07/577.988,06
Anul IV mii lei/mii lei 600.203,03/288,994
Anul V mii lei/mii lei 600.203,03/288,994
Anul VI mii lei/mii lei 1.716.580,68/826.522,93

Capacități:
- suprafața construită mp 23.587,00
- suprafață construită desfășurată mp 278.852,18

Nr. crt.	Clădire	Aria construită (mp)	Aria desfășurată (mp)
1.	Ministerul Justiției	1,401.00	9,702.00
2.	Curtea de Apel București	3,982.00	24,400.00
3.	Tribunalul București	4,999.00	31,330.97
4.	Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București	6,051.00	46,037.84
5.	Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Ministerul Public) & Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București & Parchetul de pe lângă Tribunalul București &Parchetele de pe lângă Judecătoriile Sectoarelor 1-6 București & Direcția Națională Anticorupție	3,632.00	35,968.40
6.	Institutul Național al Magistraturii & Școala Națională de Grefieri	1,467.00	10,644.04
7.	Consiliul Superior al Magistraturii & Inspecția Judiciară	1,908.00	15,479.93
8.	Uniunea Națională a Barourilor din România	887.00	9,493.92
9.	Pavilion	147.00	147.00
10.	Subsol 1 - parțial intermediar	-	3,982.00
10.1	Subsol 1 *	-	33,720.00
10.2	Subsol 1 - Uniunea Națională a Barourilor din România	-	1,571.00
11.	Subsol 2 *	-	33,720.00
11.1	Subsol 3 - Uniunea Națională a Barourilor din România	-	1,571.00
12.	Subsol 3 *	33,720.00	33,720.00
12. 1	Subsol 3 - Uniunea Națională a Barourilor din România	1,571.00	1,571.00
TOTAL		24,474.00	293,059.10
TOTAL (fără Uniunea Națională a Barourilor din România)		23,587.00	278,852.18

Durată de execuție a investiției luni 72

Factori de risc

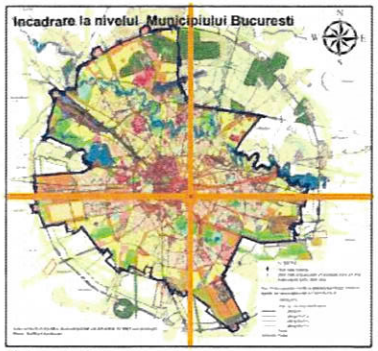
Obiectivul de investiții se va proteja cu respectarea reglementărilor tehnice: cod de proiectare seismică P100-1/2013 - Cod de proiectare seismica-Partea I-Prevederi de proiectare pentru clădiri.

Finanțarea investiției

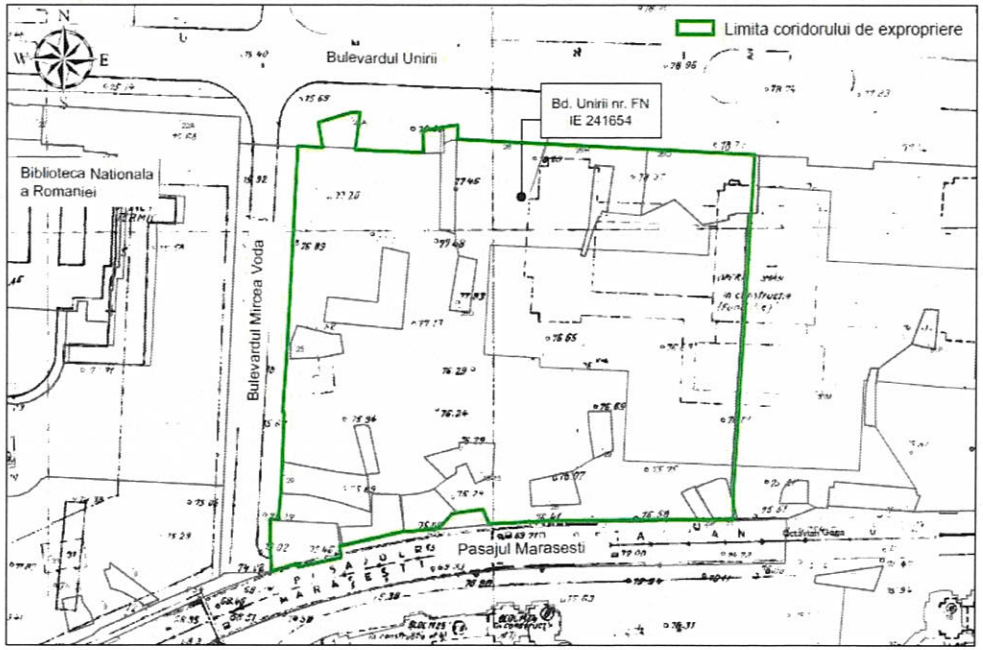
Finanțarea obiectivului de investiții se realizează din fondurile externe rambursabile alocate conform Scrisorii de înțelegere privind avansul pentru pregătirea Proiectului de dezvoltare propus, "Cartierul pentru justiție", dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, semnată la Bruxelles la 30 mai 2019 și la București la 6 iunie 2019, ratificată prin Legea nr. 261 din 30 decembrie 2019, respectiv fondurile externe rambursabile alocate pentru „Proiectului privind consolidarea bazelor pentru îmbunătățirea furnizării serviciilor judiciare" finanțat prin Acordul de Împrumut nr. 9549 - RO încheiat între Guvernul României și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare, ratificat prin Legea nr. 2 din 3 ianuarie 2024, asigurate conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 109/2008, cu modificările și completările ulterioare și din fonduri de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Justiției, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii, precum și din alte surse legal constituite.

ANEXA nr. 2

Amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Desființarea construcției existente pe teren și construirea obiectivului de utilitate publică "Cartierul pentru Justiție", anexe tehnice, parcaje auto, accese auto și pietonale, racordare la drumurile publice, drumuri auto și alei în incintă, rampe auto, pasarele pietonale/auto, zone de promenadă, fântâni arteziene, piațete, spații verzi, grădini, scuaruri, amenajare incintă, rețele interioare, împrejmuire teren și organizarea execuției lucrărilor”,situat în Municipiul București, Bulevardul Unirii F.N.,Sector 3



Plan de incadrare in zona
scara 1:2000



ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA
5906
Bogdan RUSEA
Autorul are drept de semnătură

PROIECT:
Construire Obiectiv de utilitate publica " Cartierul pentru Justitie", anexe tehnice, parcaje auto, accese auto si pietonale, racordare la drumurile publice, drumuri auto si alei in incinta, rampe auto, pasarele pietonale /auto, zone de promenada, fantani arteziene, piatete,spatii verzi, gradini, piatete, scuaruri, amenajare incinta, retele interioare, imprejmuire teren si organizarea executiei lucrarilor

DESEN:
Plan de incadrare in zona



PROIECTANT GENERAL:
TRACTEBEL ENGINEERING S.A.
54A, Av. Popisteanu-012095
Expo Business Park, Building 1,
3rd floor, tel: +40 31 2248 101
engineering-ro@tractebel.engie.com

VIGUIER ARCHITECTES
16 rue du Champ de l'Alouette
75013 Paris, France
Tél: +33 1 44 08 62 00

PROIECTANT GENERAL CLADIRE Uniunea Nationala a Barourilor din Romania:
ADEST ARCHITECTURE S.R.L.
str. Al. Sihleanu nr.12
030657 Bucuresti, Romania
Sef proiect: Arh. Radu Petre Nastase

BENEFICIAR:
MINISTERUL JUSTITIEI
Directia pentru implementarea proiectelor finantate din imprumuturi externe

ADRESA PROIECTULUI:
Bdul Unirii, F.N., sector 3, Bucuresti

Faza:	Contract:	Proiect Nr.
Studiu de Fezabilitate	03/15.04.2021	P.017796/2021

SPECIFICATIE	NUME	SEMNATURA
DIRECTOR PROIECT	Arh. Frédéric MOREL	
SEF PROIECT ARH.	Arh. Bogdan RUSEA	
VERIFICAT	Arh. Monica ANTONIE	
PROIECTAT	Arh. Bogdan RUSEA	

Data	Scara
28/02/2024	1 : 2000
Plansa Nr.	Revizia
GEN-SIT-ARH-00	02

LISTA cuprinzând imobilele proprietate privată supuse exproprierii, care se află pe coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Desființarea construcției existente pe teren și construirea obiectivului de utilitate publică "Cartierul pentru Justiție", anexe tehnice, parcaje auto, accese auto și pietonale, racordare la drumurile publice, drumuri auto și alei în incintă, rampe auto, pasarele pietonale/auto, zone de promenadă, fântâni arteziene, piațete, spații verzi, grădini, scuaruri, amenajare incintă, rețele interioare, împrejmuire teren și organizarea execuției lucrărilor", aflate pe raza Sectorului 3 al Municipiului București, proprietarii sau deținătorii acestora, precum și sumele individuale aferente despăgubirilor

ANEXA nr. 3

Nr. crt.	U.A.T	Numele și prenumele proprietarului/deținătorul imobilului	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Nr. Cad. /Topo	C.F.	Suprafață teren din acte (mp)	Suprafață teren de expropriat (mp)	Valoare totală despăgubire imobil conform Legii nr. 255/2010 (lei)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	București	BISERICA CREȘTINĂ BAPTISTĂ "BUNAVESTIRE"	Nedeterminată	Intravilan	204730	204730	420.17	420.17	1.465.892,00
2	București	SC ITALIANA EDILIZIA SRL	Cc	Intravilan	205375	205375	847.23	847.23	3.517.428,03
3	București	BĂLĂNESCU ELENA VICTORIA	Cc	Intravilan	204222	204222	157.13	157.13	731.971,00
4	București	FUNDAȚIA "CARITATEA"	Nedeterminată	Intravilan	204673	204673	509,00	509,00	2.371.114,61
5	București	IONESCU EMILIAN GABRIEL, IONESCU ALINA, NEDEA ANTONIO ADRIAN	Cc	Intravilan	222912	222912	1058,00	1058,00	4.928.564,35
6	București	BAN ELISABETA SILVIA, BAN PAUL MICHAEL	Cc	Intravilan	210107	210107	348,00	348,00	1.621.115,68
7	București	TÎRȘOAGĂ CONSTANTIN VIOREL	Cc	Intravilan	225487	225487	216,00	216,00	753.582,29
8	București	STOICĂNESCU CRISTINA, COTEA NICOLAE	Nedeterminată	Intravilan	204175	204175	297.68	297.68	1.038.548,04
9	București	DRAGIMOR EUGENIA	Nedeterminată	Intravilan	203229	203229	164,00	164,00	572.164,33
10	București	BĂNCEANU RĂZVAN ȘTEFAN	Nedeterminată	Intravilan	204113	204113	362,00	332.68	1.160.656,28
11	București	FINCKELSTEIN SANDU	Cc	Intravilan	208732	208732	547,00	547,00	1.908.377,37
12	București	SC NAHAL DEVELOPMENT SRL	Cc	Intravilan	227039	227039	332,00	332,00	1.378.357,83
			Drum				237,00	237,00	481.446,84
13	București	GHIȚĂ MARIA EUGENIA, NEGULESCU VALENTIN LAURENȚIU	Cc	Intravilan	225197	225197	2175,00	2021.75	9.418.076,53

LISTA cuprinzând imobilele proprietate privată a unităților administrativ-teritoriale care se află pe coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Desființarea construcției existente pe teren și construirea obiectivului de utilitate publică "Cartierul pentru Justiție", anexe tehnice, parcaje auto, accese auto și pietonale, racordare la drumurile publice, drumuri auto și alei în incintă, rampe auto, pasarele pietonale/auto, zone de promenadă, fântâni arteziene, piațete, spații verzi, grădini, scuaruri, amenajare incintă, rețele interioare, împrejmuire teren și organizarea execuției lucrărilor", aflate pe raza Sectorului 3 al Municipiului București

ANEXA nr. 4

Nr. crt.	U.A.T	Denumirea proprietarului/deținătorului dreptului de administrare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Nr. Cad./Topo	C.F.	Suprafață teren din acte (mp)	Suprafață teren de expropriat (mp)	Valoare despăgubire teren (lei)	Valoare totală despăgubire imobil conform Legii nr. 255/2010 (lei)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	București	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	Nedeterminată	Intravilan	202025	202025	359.28	359.28	1.673.662,19	1.673.662,19
2	București	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	Nedeterminată	Intravilan	205049	205049	942,00	942,00	3.286.456,10	3.286.456,10
3	București	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	Nedeterminată	Intravilan	203033	203033	335,00	335,00	1.560.556,76	1.560.556,76
4	București	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	Cc	Intravilan	208317	208317	432.94	432.94	1.510.444,06	1.510.444,06
5	București	MUNICIPIUL BUCUREȘTI	Nedeterminată	Intravilan	207546	207546	531.23	531.23	1.853.358,89	1.853.358,89

LISTA cuprinzând imobilele proprietate privată a statului, care se află pe coridorul de expropriere al lucrării de utilitate publică de interes național „Desființarea construcției existente pe teren și construirea obiectivului de utilitate publică "Cartierul pentru Justiție", anexe tehnice, parcaje auto, accese auto și pietonale, racordare la drumurile publice, drumuri auto și alei în incintă, rampe auto, pasarele pietonale/auto, zone de promenadă, fântâni arteziene, piațete, spații verzi, grădini, scuaruri, amenajare incintă, rețele interioare, împrejmuire teren și organizarea execuției lucrărilor", aflate pe raza Sectorului 3 al Municipiului București

ANEXA nr. 5

Nr. crt.	U.A.T	Denumirea proprietarului/deținătorului dreptului de administrare	Categoria de folosință	Extravilan/ Intravilan	Nr. Cad./Topo	C.F.	Suprafață totală teren (mp)	Suprafață teren supusă transferului (mp)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	București	STATUL ROMÂN - drept de ADMINISTRARE MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI	Cc/drum	Intravilan	241654	241654	45007	45007

ANEXA nr. 6

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil care trece din domeniul privat al statului în domeniul public al statului şi în administrarea Ministerului Justiției

Nr. M.F.	Codul de clasificație	Tip bun	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii / dării în folosință	Valoarea de inventar - lei -	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea de inventar din col. 9 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite și cod fiscal)	Situația juridică	
											Baza legală	Administrare / concesiune / folosință gratuită / închiriere
Se va atribui ulterior de Ministerul Finanțelor	8.29.06	Imobil	Teren aferent Cartierului pentru Justiție	Suprafața terenului = 45.007 mp Nr. CF 241654	Țara: România Loc. București Sectorul 3, Bdul Unirii, Nr. FN, jud. București	N – Bd. Unirii și teren nr. cad. 225197 V – Bd. Mircea Vodă și terenuri cu nr. CF 205049, 205375 S – B. Octavian Goga și terenuri cu nr. CF: 205049, 227039, 207546, 203229, 204113 E – terenuri cu nr. CF: 203229, 209174, 241655, 225197	2003	198.830.138	30.09.2021	Ministerul Justiției CIF: 4265841	Hotărârea Guvernului nr. 937/2003 privind transmiterea unor bunuri imobile, proprietate privată a statului, din administrarea Ministerului Culturii şi Cultelor în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului, precum şi mandatarea Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului de a iniţia un program prioritar de reconversie funcţională a amplasamentului Hotărârea Guvernului nr. 592/2019 pentru aprobarea schimbării denumirii amplasamentului obiectivului de investiții, situat în municipiul București, Bd. Unirii, sectorul 3, din "Esplanada" în "Cartierul pentru Justiție" și "proiecte de interes public ale municipiului București", precum și pentru aprobarea programului prioritar de reconversie funcțională a amplasamentului	Administrare

ANEXA nr. 6.1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil aflat în domeniul privat al statului care se transferă din administrarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației în administrarea Ministerului Justiției

Nr. M.F.	Codul de clasificație	Tip bun	Denumirea	Elementele-cadru de descriere tehnică	Adresa	Vecinătăți	Anul dobândirii / dării în folosință	Valoarea contabilă netă - lei -	Data la care bunul este înregistrat cu valoarea din col. 9 în evidența financiar-contabilă	Titularul dreptului de administrare și ordonatorul principal de credite și cod fiscal)	Situația juridică	
											Baza legală	Drepturi reale prevăzute la art. 551 pct. 2-11 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, cu modificările și completările ulterioare
Se va atribui ulterior de Ministerul Finanțelor	9.2.10.	Construcție	Fundație complex „Esplanada”	Suprafața construită la sol = 12.977 mp Nr. CF 241654-C1	Țara: România Loc. București Sectorul 3, Bd. Unirii, Nr. FN, jud. București	N – Bd. Unirii și teren nr. CF 225197 V – Bd. Mircea Vodă și terenuri cu nr. CF 205049, 205375 S – B. Octavian Goga și terenuri cu nr. CF: 205049, 227039, 207546, 203229, 204113 E – terenuri cu nr. CF: 203229, 209174, 241655, 225197	2003	786.347	30.09.2021	Ministerul Justiției CIF: 4265841	Hotărârea Guvernului nr. 937/2003 privind transmiterea unor bunuri imobile, proprietate privată a statului, din administrarea Ministerului Culturii şi Cultelor în administrarea Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului, precum şi mandatarea Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului de a iniţia un program prioritar de reconversie funcţională a amplasamentului Hotărârea Guvernului nr. 592/2019 pentru aprobarea schimbării denumirii amplasamentului obiectivului de investiții, situat în municipiul București, Bd. Unirii, sectorul 3, din "Esplanada" în "Cartierul pentru Justiție" și "proiecte de interes public ale municipiului București", precum și pentru aprobarea programului prioritar de	Administrare

											reconversie funcțională a amplasamentului	

Anexa nr. 24

ACTIVITATEA UNIUNII NAŢIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA ÎN CALITATE DE OPERATOR AUTORIZAT AL REGISTRULUI NAŢIONAL DE PUBLICITATE MOBILIARĂ - 2024 -

Uniunea Națională a Barourilor din România are calitate de operator autorizat al Registrului Național de Publicitate Mobiliară începând cu anul 2003, desfășurând activitatea propriu-zisă de operare în Registru prin intermediul agenților împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M. – forme de exercitare a profesiei de avocat (cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale, societăți civile profesionale cu răspundere limitată) împuternicite cu acordul Autorității de Supraveghere a R.N.P.M. – Ministerul Justiției.

Autorizația U.N.B.R. a fost reînnoită prin Ordinul ministrului justiției nr. 2906/C/17.12.2024 pe o durată de trei ani, începând cu data de 24.12.2024.

La data de 01.04.2025 U.N.B.R., în calitate de operator al R.N.P.M., desfășoară activitatea cu 80 agenți R.N.P.M., aceștia îndeplinind atribuțiile specifice de operare în R.N.P.M. reglementate prin Legea nr. 297/2018 privind publicitatea mobiliară, republicată, precum și prin actele normative aplicabile în materie.

Distribuția teritorială a agenților împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M. este una bună, aceștia acoperind toate regiunile țării, formele de exercitare a profesiei de avocat fiind înscrise în cadrul a 25 barouri din România.

Uniunea Națională a Barourilor din România, în calitate de operator autorizat R.N.P.M., urmărește constant desfășurarea activității cu respectarea strictă a normelor legale aplicabile în materia de interes public a R.N.P.M. și cu îndeplinirea promptă a serviciilor de înregistrare a avizelor de înscriere şi de certificare a rezultatelor căutărilor în Registru, situându-se în fruntea operatorilor R.N.P.M. datorită experienței în materie a operatorului dar și a agenților săi, activitățile specifice fiind derulate în mod direct de către profesioniști ai dreptului, cu o largă experiență în materia ipotecilor mobiliare și publicității acestora, cu o foarte bună adaptabilitate la sfera serviciilor R.N.P.M.

Uniunea Națională a Barourilor din România desfășoară activitatea de operator R.N.P.M. cu respectarea principiilor contabilităţii de angajament, are asigurat spaţiul necesar coordonării activităţii centralizate la sediul U.N.B.R., fiind optimizată comunicarea cu agenţii împuterniciţi cu preponderență prin mijloace electronice la distanță. Plata taxelor cuvenite bugetului de stat și

Ministerului Justiției precum şi a cotei cuvenite operatorului U.N.B.R. este monitorizată prin raportările realizate de către agenții împuterniciți, în sensul respectării contractului de agent și a dispozițiilor legale din materie, fiind în curs de implementare și un sistem informatic de raportare care să fie pus la dispoziția agenților împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M.

Coordonarea activității operatorului U.N.B.R. - R.N.P.M. este realizată de Departamentul privind dezvoltarea economică a U.N.B.R., inclusiv funcționarea Registrului Național de Publicitate Mobiliară prin realizarea de consultări periodice în interiorul departamentului precum și cu agenții împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M., mai ales pentru mijlocirea unei bune comunicări între agenți și Consiliul U.N.B.R., adoptarea de propuneri și luări de poziție în cadrul unor proceduri administrative dar și legislative, transmiterea de informații și documente utile în procedurile derulate de către Consiliul Concurenței în sfera Registrului Național de Publicitate Mobiliară, demersuri privind îndeplinirea obligațiilor asumate de către agenții împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M., inclusiv obligațiile financiare privind plata taxelor cuvenite bugetului de stat și Ministerului Justiției dar și a cotei operatorului.

Informăm că prin Decizia nr. 210 din 14.10.2024 Consiliul Concurenței a închis investigația declanșată prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 31 din 14.01.2022 având ca obiect posibila încălcare a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum și ale art. 101 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. Concomitent, prin Decizia CC nr. 210/14.10.2024 au fost aprobate Angajamentele U.N.B.R. fiind stabilită și durata implementării de maximum 1 an.

Anexa nr. 25

Având în vedere că obiectul Angajamentelor este, în principal, revizuirea contractelor încheiate de către U.N.B.R. cu agenții săi împuterniciți, demers deja realizat în procedura reautorizării operatorului U.N.B.R. (derulată în intervalul octombrie – decembrie 2024), se reține faptul că implementarea Angajamentelor are ca obiect, la data prezentei, strict derularea Programului de conformare cu regulile de dreptul concurenței realizat de către U.N.B.R. cu asistență specializată în această materie.

Desfășurarea activității agenților împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M. se realizează potrivit contractelor de agent încheiate cu fiecare dintre aceștia, în general în bune condițiuni, cu îndreptarea eforturilor către asigurarea legalității și promptitudinii soluționării cererilor de înscriere avize, cu adaptarea operatorului şi a agenţilor împuterniciţi la ultimele modificări normative. În ceea ce privește debitele datorate de către agenți împuterniciți către U.N.B.R. cu titlu de taxe aferente înscrierilor R.N.P.M. și cotă cuvenită operatorului informăm că Departamentul privind dezvoltarea economică a U.N.B.R. derulează demersuri pentru recuperarea acestor debite prin instituirea de ipoteci asupra bunurilor aflate în patrimoniul debitorilor, stabilirea unor eșalonări de plată care să conducă la achitarea efectivă a sumelor datorate, alte măsuri de executare a debitelor.

U.N.B.R. - R.N.P.M. deține calitatea de membru al asociației Corpului Operatorilor Registrului Național de Publicitate Mobiliară, persoană privată de utilitate publică, asociaţie profesională constituită prin efectul legii, în scopul exercitării atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 297/2018 ce au ca obiect reprezentarea intereselor operatorilor R.N.P.M. în raporturile cu Autoritatea de Supraveghere şi cu terţele persoane, acoperirea cheltuielilor necesare desfăşurării și dezvoltării activităţii Registrului, administrarea şi înregistrarea în Registru a actelor şi operaţiunile încredinţate potrivit legii, precum şi îndeplinirea oricăror acte necesare pentru realizarea acestor atribuţii. U.N.B.R. a urmărit îndeplinirea atribuțiilor asociației conform actelor normative în vigoare, statutul asociației, hotărârile AGA adoptate: punerea la dispoziție a programului informatic oficial al R.N.P.M. („Client Registru”) cu actualizarea permanentă a acestuia pentru a respecta cerințele legislative, îndeplinirea conformă și cu celeritate a atribuțiilor ce au ca obiect înregistrarea avizelor de ipotecă date în sarcina exclusivă a asociației, optimizarea situației financiare, etc.

Uniunea Națională a Barourilor din România, în calitate de operator autorizat R.N.P.M., a dezvoltat și menținut relații strânse de colaborare cu principalele organisme şi instituţii ale R.N.P.M., Autoritatea de Supraveghere – Ministerul Justiţiei şi Corpul Operatorilor Registrului Naţional de Publicitate Mobiliară. Astfel, U.N.B.R. - R.N.P.M. participă în mod activ la toate demersurile organizate de Ministerul Justiției și Corpul Operatorilor Registrului Național de Publicitate Mobiliară în legatură cu organizarea și funcționarea activității R.N.P.M., ultima întâlnire de lucru dintre operatorii R.N.P.M., inclusiv U.N.B.R., și Ministerul Justiției, în calitate de Autoritate de Supraveghere a R.N.P.M., fiind organizată la data de 27.11.2024, ocazie cu care au fost derulate analize cu privire la sistemul informatic R.N.P.M., programul informatic oficial al R.N.P.M., particularități privind activitatea curentă și operarea în Registru etc.

Anexa nr. 25

RAPORT DE ACTIVITATE

Registrele Naționale prevăzute la art. 3, alin. 3 din Legea 51 / 1995:

perioada 29 mai 2018 – 23 aprilie 2025

- RAA-Registrul electronic al actelor întocmite de avocaţi.
- RPA-Registrul electronic al evidenței patrimoniului de afectațiune al avocaților.

SCURTA PREZENTARE:

Începând cu 29 mai 2018, conform Hotărârii Consiliului UNBR nr. 325/17 februarie 2018, a fost pus în funcțiune Registrul Național.

Registrele au drept scop:

- înscrierea în scop de informare a avocaților, a notarilor publici, a executorilor judecătorești și a persoanelor care justifică un interes legitim cu privire la datele înscrise în Registre;
- furnizarea, pe cheltuiala persoanei care justifică un interes legitim, a informaţiilor din aceste Registre în condițiile prevăzute de lege și de prezentele norme;
- înscrierea cu efect de opozabilitate în Registre a actelor care fac obiectul înregistrării. Actele înscrise în Registre devin opozabile terţilor la momentul în care este înscris actul solicitat a fi inregistrat;
- asigurarea unei evidenţe la nivel naţional a tuturor actelor supuse procedurii înscrierii prevăzute de lege.

SITUAȚIA LA ZI:

- **înregistrări la nivel național – 155.450 (perioada mai 2018 – 23.04.2025)**
  - număr total de înregistrări pe anul 2025 (**01.01.2025** – **23.04.2025**) - **3.035**
  - număr total de înregistrări pe anul 2024 (01.01.2024 – 31.12.2024) - **10.105**
  - număr total de înregistrări pe anul 2023 (01.01.2022 – 31.12.2023) - **11.461**
  - număr total de înregistrări pe anul 2022 (01.01.2022 – 31.12.2022) - **28.726**
  - număr total de înregistrări pe anul 2021 (01.01.2021 – 31.12.2021) - **28.199**
  - număr total de înregistrări pe anul 2020 (01.01.2020 – 31.12.2020) - **29.626**
  - număr total de înregistrări pe anul 2019 (01.01.2019 – 31.12.2019) - **30.824**
  - număr total de înregistrări pe anul 2018 (29.05.2018 – 31.12.2018) - **13.475**

GRAD DE UTILIZARE REGISTRE LA NIVEL NAȚIONAL DE CĂTRE AVOCAȚI:

- până în prezent peste **4.931** de avocati din cele 42 de barouri au utilizat/înregistrat cereri în sistem RAA/RPA

ÎNREGISTRĂRI EVIDENȚIATE LA NIVEL DE BAROURI (perioada mai 2018 – aprilie 2025)

BAROUL	CATEGORIE	STATUS	TOTAL
Baroul Alba	RAA	Admis	1743
Baroul Arad	RAA	Admis	471

Baroul Argeş	RAA	Admis	1405
Baroul Bacău	RAA	Admis	512
Baroul Bihor	RAA	Admis	2720
Baroul Bistriţa Năsăud	RAA	Admis	1450
Baroul Botoşani	RAA	Admis	178
Baroul Braşov	RAA	Admis	3748
Baroul Brăila	RAA	Admis	2184
Baroul Bucureşti	RAA	Admis	53872
Baroul Buzău	RAA	Admis	511
Baroul Caraş Severin	RAA	Admis	4737
Baroul Călăraşi	RAA	Admis	55
Baroul Cluj	RAA	Admis	14486
Baroul Constanţa	RAA	Admis	1966
Baroul Covasna	RAA	Admis	157
Baroul Dâmboviţa	RAA	Admis	901
Baroul Dolj	RAA	Admis	13156
Baroul Galaţi	RAA	Admis	758
Baroul Giurgiu	RAA	Admis	839
Baroul Gorj	RAA	Admis	1063
Baroul Harghita	RAA	Admis	2494
Baroul Hunedoara	RAA	Admis	1219
Baroul Ialomiţa	RAA	Admis	1657
Baroul Iaşi	RAA	Admis	2908
Baroul Ilfov	RAA	Admis	516
Baroul Maramureş	RAA	Admis	1684
Baroul Mehedinţi	RAA	Admis	8056
Baroul Mureş	RAA	Admis	1760
Baroul Neamţ	RAA	Admis	776
Baroul Olt	RAA	Admis	912
Baroul Prahova	RAA	Admis	1204
Baroul Satu Mare	RAA	Admis	1277
Baroul Sălaj	RAA	Admis	292
Baroul Sibiu	RAA	Admis	7068
Baroul Suceava	RAA	Admis	1506
Baroul Teleorman	RAA	Admis	1275
Baroul Timiş	RAA	Admis	10410
Baroul Tulcea	RAA	Admis	592
Baroul Vâlcea	RAA	Admis	2118
Baroul Vaslui	RAA	Admis	325
Baroul Vrancea	RAA	Admis	248

ADMINISTRATORI DESEMNAȚI - REGISTRUL ELECTRONIC AL AVOCAȚILOR

BAROUL ALBA	**ALBA-HOTĂRÂREA NR.370 DIN 02.07.2018**	**ACTIVE**	**BOTA VICTORIA**
BAROUL ARAD	**ARAD-HOTARAREA NR. 14 DIN 25.09.2023**	**ACTIVE**	**MILANCOVICI DACIANA**
BAROUL ARGEŞ	**ARGEŞ-HOTĂRÂREA NR.13 DIN 19.04.2018**	**ACTIVE**	**STĂNICOAIA DOINA**
BAROUL BRĂILA	**BRĂILA-DECIZIA NR.473 DIN 30.05.2018**	**ACTIVE**	**ALEXANDRESCU JULIETA**
BAROUL BUCUREŞTI	**BUCUREŞTI-DECIZIA NR. 410 DIN 28.02.2023**	**ACTIVE**	**VOICULESCU RALUCA-CRISTINA**
BAROUL BUZĂU	**BUZĂU-HOTĂRÂREA NR.49 DIN 05.07.2018**	**ACTIVE**	**COSMA MIHAELA-VERONICA**
BAROUL DOLJ	**DOLJ-DECIZIA NR.136 DIN 18.04.2018**	**ACTIVE**	**ARMĂŞELU ADRIAN-CĂTĂLIN**
BAROUL IALOMIŢA	**IALOMIŢA-DECIZIA NR.10 DIN 29.09.2017**	**ACTIVE**	**COSTILOV MIRELA**
BAROUL ILFOV	**ILFOV-HOTARAREA NR.24 DIN 06.03.2018**	**ACTIVE**	**MOICEANU IOANA-ANDREEA-ALEXANDRA**
BAROUL NEAMŢ	**NEAMŢ-HOTĂRÂREA NR.27 DIN 11.06.2018**	**ACTIVE**	**MARIN LIVIU**
BAROUL TIMIŞ	**TIMIŞ-HOTĂRÂREA NR.12 DIN 22.05.2018**	**ACTIVE**	**BARBUL CIPRIAN**
BAROUL VÂLCEA	**VÂLCEA-DECIZIA NR.31 DIN 24.04.2018**	**ACTIVE**	**HUIDULESCU CLAUDIA-ELENA**
UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA	**UNBR-DISPOZIŢIA NR.24 DIN 29.05.2018**	**ACTIVE**	**MĂRCULESCU DĂNUŢ**

CONSULTANȚI JURIDICI - REGISTRUL ELECTRONIC AL AVOCAȚILOR

Pentru buna desfășurare, dar și clarificarea privind anumite situații/probleme din practică care implică registrele au fost desemnați următorii consultanți:

- domnul av. Constantin Mihailă și domnul av. Flavius Munteanu

COSTURI DEZVOLTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ÎN EXPLOATARE ȘI MENTENANȚĂ A APLICAȚIEI INFORMATICE "REGISTRELE NAȚIONALE ALE AVOCAȚILOR ROMÂNI" - MODULUL REGISTRY

Conform facturii 672/05.07.2018 în baza contractului 198-DIV-2018/02.07.2018 pentru Servicii dezvoltare, asistență tehnică în exploatare și mentenanță aplicației informatice "Registrele naționale ale avocaților români" - modul Registry s-a plătit suma totala de 32.204,73 ron (27.062,80 ron+TVA 5.141,93 ron).
Au fost asigurate servicii de găzduire și mentenanță gratuită timp de 2 (doi) ani de la punerea în funcțiune în perioada iulie 2018 – iulie 2020, timp în care nu au mai fost efectuate alte plăți către firma Intra Connect SRL privind "Registrele naționale ale avocaților români".
În prezent, ca urmare a exploatării Registrelor, serviciile de găzduire și mentenanță, se emite lunar o factură în valoare de 876 euro (TVA inclus) .

Anexa nr. 26

REGISTRUL NAȚIONAL DE EVIDENȚĂ A PERSOANELOR AL DIRECȚIEI GENERALE PENTRU EVIDENȚA PERSOANELOR (D.G.E.P.)

RAPORT DE ACTIVITATE *(perioada 27.10.2023 – 23.04.2025)*

Scurta prezentare:
Începând cu 27 octombrie 2023, a fost pus în funcțiune Registrul Național de Evidență a Persoanelor al Direcției Generale pentru Evidența Persoanelor (D.G.E.P.)

Registrele au drept scop:
Obținerii de către avocați a datelor cu caracter personal necesare îndeplinirii atribuțiilor legale de asigurare a accesului justițiabilului la justiție într-un termen rezonabil și de acordare a asistenței juridice, precum și în scopul actualizării de către barouri a tabloului avocaților și a gestionării în bune condiții a Fondului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

Situația la zi:

- **Cereri RNEP în sistem la data de 23.04.2025 (2.144 cereri)**
  - 2.142 finalizate (comunicate raspunsurile catre avocați)
  - 2 respinse (nu faceau obiectul regulamentului)
  - **Total = 2.144 (cereri)**
- Cererile admise (**2.144**) au făcut obiecul pentru un numar de **4.511 interogări de persoane**

Sume încasate: 177.229,08 Tva inclus

- 49180,32 lei pentru solicitări urgente (termen de 2 zile)
- 128048,76 lei pentru solicitări (termen de 5 zile)

Total = 177.229,08 Tva inclus

Note:

- *cererea din RNEP poate conține interogarea pentru 1-5 persoane*
- *cele 2.144 de cereri admise au facut obiectul pentru 4.511 interogari in sistemul RNEP*
- *costul unei interogari costa 42 de lei (fara TVA) pentru cererile cu termen de 5 zile sau 84 de lei (fara TVA) in regim de urgenta cu termen de 2 zile.*

Anexa nr. 27

RAPORT FAST

FII AVOCAT ÎN ȘCOALA TA

2024- 2025



ACTIVITĂȚILE AVOCAȚILOR ÎN ȘCOLI | 2024 - 2025

Raport FAST 2024–2025

Programul FAST – „Fii Avocat în Școala Ta” – continuă să fie o expresie concretă a angajamentului profesiei de avocat în educația juridică a tinerilor.

Raportul FAST 2024–2025 evidențiază progresul programului, care a adus contribuții în educația juridică a tinerilor din întreaga țară. Activitățile au fost desfășurate în 103 unități de învățământ, cu participarea a peste 130 de avocați voluntari, beneficiind de un impact estimat asupra a peste 10.000 de elevi. Temele abordate au variat de la cunoașterea drepturilor și obligațiilor fundamentale, la prevenirea consumului de droguri și violența în școli.
Prezentarea detaliată a activităților fiecărui barou din cadrul programului evidențiază implicarea activă și diversitatea metodelor educaționale utilizate, de la lecții interactive la procese simulate și vizite la instanțe și penitenciare, având ca scop consolidarea înțelegerii tinerelor generații asupra legislației și a comportamentului responsabil.

Activitatea Barourilor (ordine alfabetică) – din informările transmise până la finalul lunii aprilie 2025.

Baroul Argeș
În anul școlar 2024–2025, Baroul Argeș a desfășurat activități FAST în 14 unități de învățământ din județ, implicând un număr total de 15 avocați voluntari. Au fost susținute lecții interactive în peste 30 de clase - majoritatea la liceu - având ca tematici principale răspunderea penală a minorilor, prevenirea consumului de droguri, hărțuirea, educația juridică în mediul online și importanța cunoașterii drepturilor și responsabilităților.

Elevii s-au arătat receptivi și interesați, interacționând activ în timpul sesiunilor. Unii dintre ei au adresat întrebări aplicate și au propus chiar și teme suplimentare, semn că au conștientizat importanța noțiunilor prezentate. Cadrele didactice au susținut demersul și au încurajat reluarea activităților și în anii următori.

Baroul Botoșani
În anul școlar 2024–2025, Baroul Botoșani a desfășurat activități FAST în 9 unități de învățământ din județ, în colaborare cu 10 avocați voluntari. Lecțiile s-au desfășurat în special în licee și școli gimnaziale, abordând teme precum răspunderea penală a minorilor, consumul de substanțe interzise, siguranța online și violența în mediul școlar.

Elevii au participat activ, iar profesorii au remarcat beneficiile concrete ale educației juridice timpurii. Unele sesiuni au inclus dezbateri și exerciții practice, contribuind la o înțelegere mai profundă a conceptelor discutate.

Baroul Brăila

În anul școlar 2024–2025, Baroul Brăila a desfășurat activități FAST în 3 unități de învățământ din județ. Temele abordate au inclus prevenirea consumului de droguri, bullying-ul și educația juridică în mediul online. Activitățile au fost susținute de avocați voluntari, iar lecțiile au fost interactive, cu exemple din practica profesională, ceea ce a stârnit interesul elevilor. Cadrele didactice au susținut inițiativa, apreciind rolul avocaților în promovarea valorilor legii și responsabilității civice.

Baroul Buzău

În anul școlar 2024–2025, Baroul Buzău a desfășurat activități FAST în 6 unități de învățământ. Au fost implicați 10 avocați voluntari, care au susținut lecții interactive pe teme precum prevenirea consumului de droguri, răspunderea penală a minorilor, violența în școli și hărțuirea.

Elevii s-au arătat receptivi, iar în unele cazuri au fost organizate sesiuni de tip dezbatere sau jocuri de rol. Activitățile au fost apreciate atât de elevi, cât și de cadrele didactice, care au solicitat continuarea programului în anii următori.

Baroul Cluj

În anul școlar 2024–2025, Baroul Cluj a desfășurat activități FAST în 17 unități de învățământ, cu participarea a 25 de avocați voluntari. Lecțiile au fost concentrate în special în licee din Cluj-Napoca și în alte localități ale județului.

Temele prezentate au inclus răspunderea penală a minorilor, consumul de substanțe interzise, drepturile elevilor, violența școlară și cyberbullying-ul. Elevii au fost activi, iar unele sesiuni au inclus procese simulate și exerciții interactive. Profesorii au apreciat profesionalismul avocaților și impactul formativ al activităților.

Baroul Constanța

În anul școlar 2024–2025, Baroul Constanța a desfășurat activități FAST în 7 unități de învățământ, implicând peste 650 de elevi din 23 de clase. Temele abordate au inclus răspunderea penală a minorilor, bullying-ul, violența în școli și educația juridică în mediul digital. Activitățile s-au derulat în formatul clasic, cu patru module la fiecare clasă.

De asemenea, în județ s-a derulat un proiect pilot în parteneriat cu Colegiul Național „Mircea cel Bătrân”, unde un avocat voluntar a participat, alături de profesorul titular, la cursul opțional de educație juridică. Activitatea a inclus discuții interactive, dezbateri și vizite planificate în instituții juridice, fiind foarte apreciată de elevi și cadrele didactice. De asemenea, în luna februarie 2025, Baroul a organizat, în colaborare cu Teatrul de Stat Constanța, evenimentul „Educație juridică prin artă”. 120 de elevi din patru licee au participat la spectacolul „Jocuri în curtea din spate”,

urmat de o dezbatere moderată de avocați voluntari. Evenimentul a fost un exemplu reușit de integrare a artei în educația juridică non-formală.

Baroul Dâmbovița

În perioada septembrie 2024 – aprilie 2025, proiectul FAST a fost implementat în 10 unități de învățământ, implicând 10 avocați și atingând un număr de aproximativ 2.300 de elevi și 100 de profesori. Au fost organizate 26 de sesiuni în clasă și două vizite la Penitenciarul Găești, completate de două simulări de procese civile și penale, precum și de o conferință antidrog desfășurată la Casa de Cultură „Dumitru Stanciu" din Găești, cu participarea a 300 de elevi. Evenimentul a reunit numeroși parteneri instituționali, inclusiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești, Penitenciarul Găești, Serviciul de Probațiune Dâmbovița, Jandarmeria, Agenția Națională Antidrog, Teen Challenge România și Rotary Club Târgoviște. Temele preferate de elevi au inclus organizarea sistemului judiciar, bullying-ul, infracțiunile legate de droguri și cele privind viața sexuală, dar și Constituția. Activitățile s-au desfășurat în colaborare cu instanțe, unități de poliție, penitenciar, cabinete medicale și psihologice. De remarcat este colaborarea cu Baroul Argeș pentru organizarea simulărilor de procese la Judecătoria Găești, în care au fost implicați 120 de elevi.

Baroul Galați

În anul școlar 2024–2025, Baroul Galați a continuat implementarea proiectului FAST, vizând extinderea activităților atât în municipiile Galați și Tecuci, cât și în zonele rurale. Obiectivul a fost familiarizarea elevilor cu drepturile și obligațiile fundamentale, într-o manieră non-formală, adaptată nivelului de înțelegere al acestora. Protocolul de colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Galați, inițiat în 2023, a fost menținut, oferind un cadru stabil pentru desfășurarea activităților. Ediția din acest an a înregistrat o participare sporită, cu 40 de avocați implicați – o creștere semnificativă față de anii anteriori. Activitățile s-au desfășurat în 21 de școli și licee, fiind abordate teme juridice în 78 de clase, cu un impact asupra unui număr de aproximativ 2.000 de elevi. Sesiunile interactive au fost bine primite, unii elevi manifestând un interes real pentru o posibilă carieră juridică. În colaborare cu instanțele locale, au fost organizate vizite la Palatul Justiției din Galați, incluzând două sesiuni de procese simulate, menite să apropie elevii de realitatea sistemului judiciar.

Baroul Iași

În anul ce a urmat Congresului din 2024, Baroul Iași a desfășurat activități FAST în trei unități de învățământ din județ, având ca teme centrale prevenirea bullying-ului și riscurile asociate consumului și traficului de droguri. Elevilor li s-au prezentat cazuri concrete și implicațiile juridice

ale faptelor discutate, accentul fiind pus pe înțelegerea legăturii dintre comportamentele antisociale și normele legale încălcate. Orele au fost interactive, elevii adresând numeroase întrebări și manifestând interes față de temele abordate. De asemenea, în cadrul săptămânii „Școala Altfel", avocați implicați în proiect, alături de judecători, au primit elevi în sediile instanțelor de judecată, unde le-au explicat noțiuni privind profesiile juridice și funcționarea sistemului de justiție. Pentru perioada următoare sunt planificate noi întâlniri cu elevii în cadrul orelor de educație juridică, precum și editarea și distribuirea în școli a unor materiale vizuale (ex. orare personalizate cu imagini și sloganuri FAST), în scopul promovării valorilor proiectului.

Baroul Mureș

În anul școlar 2024–2025, Baroul Mureș a desfășurat 34 de activități FAST, ajungând la aproximativ 900 de elevi din 44 de clase. Activitățile au avut loc în mai multe unități de învățământ din județ, fiind susținute de o echipă de 17 avocați, dintre care o parte au participat activ la derularea sesiunilor. Prezentările au vizat teme de interes pentru elevi, precum infracțiunile legate de consumul de droguri, violența și bullying-ul în școli, infracțiunile în mediul online, limitele libertății de exprimare, regulile rutiere, condițiile de angajare a minorilor și orientarea profesională. Una dintre activități - Ce înseamnă să fiu liber? - a pus accent pe distincția dintre normele juridice și alte norme sociale, răspunderea juridică și formele de abuz. De asemenea, au fost organizate activități în cadrul unor evenimente speciale, cum ar fi Școala de Toamnă UMFSTogether, unde avocații au susținut o dezbatere cu peste 100 de elevi din trei licee.

Baroul Neamț

În perioada octombrie 2024 – februarie 2025, Baroul Neamț a implementat proiectul FAST în școli din Piatra Neamț, Roman și Roznov, implicând 7 avocați și aproximativ 815 elevi.

Au fost organizate sesiuni interactive în clasele de liceu și gimnaziu, abordând teme precum infracțiuni legate de droguri, bullying, violență, orientare profesională, drepturile consumatorului și dreptul la muncă. Printre evenimentele semnificative se numără sesiuni din 22 și 24 octombrie 2024 la Liceul Teologic Ortodox „Sfinții Împărați Constantin și Elena", Liceul Tehnologic Dimitrie Leonida și Liceul „Gh. Ruset Roznovanu" din Roznov, precum și activități din 16 și 19 decembrie 2024 la Școala Generală „Vasile Alecsandri" și Colegiul Național „Petru Rareș". În perioada ianuarie – februarie 2025, s-au desfășurat sesiuni suplimentare la Colegiul Național „Roman Vodă".

Baroul Olt

În anul școlar 2024–2025, Baroul Olt a desfășurat activități FAST în 8 unități de învățământ, implicând un număr semnificativ de elevi – peste 500. Temele abordate în cadrul lecțiilor au inclus prevenirea consumului de droguri și combaterea bullying-ului. În unele școli, activitățile au fost completate prin organizarea de procese simulate, ceea ce a permis elevilor să înțeleagă în mod practic funcționarea sistemului judiciar și implicațiile legale ale comportamentelor antisociale. Elevii au fost receptivi, iar cadrele didactice au apreciat componenta interactivă și formativă a sesiunilor.

Baroul Sibiu

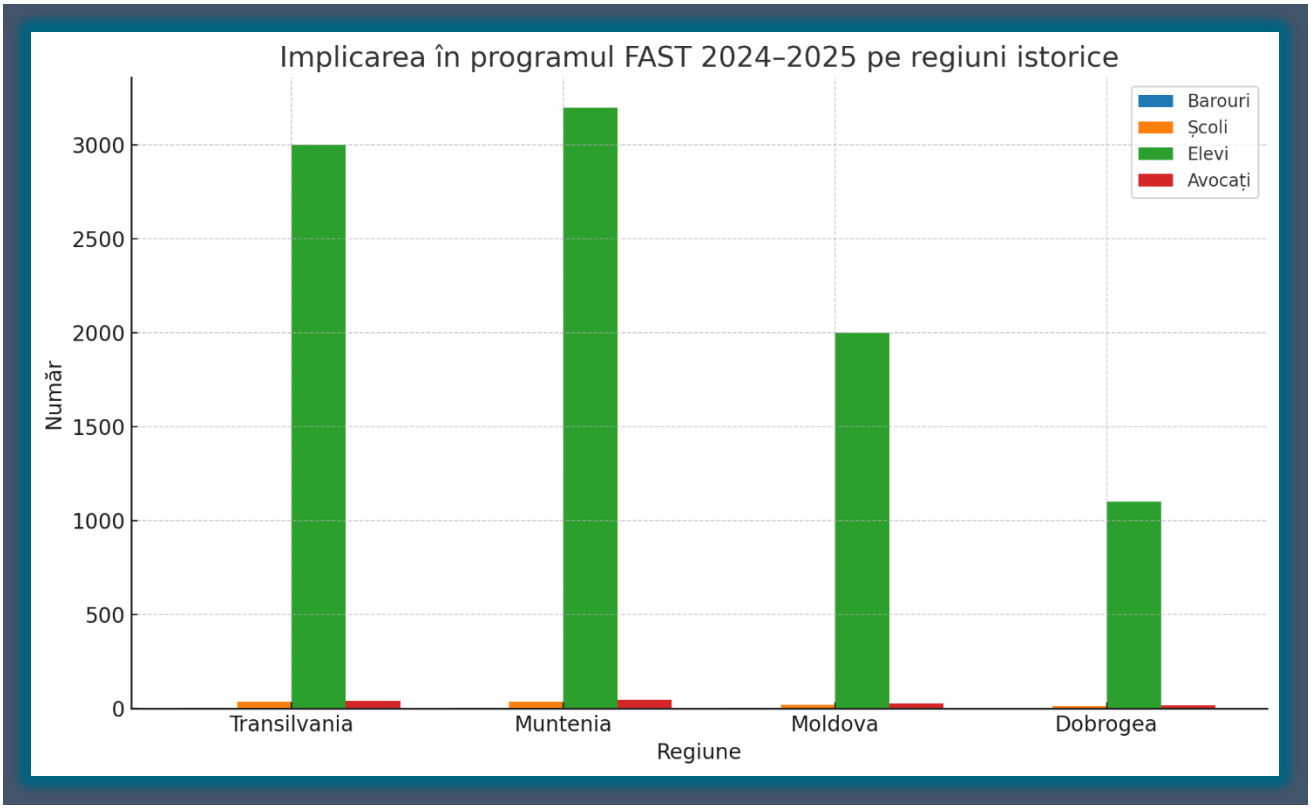
În anul școlar 2024–2025, Baroul Sibiu a desfășurat activități FAST în 6 unități de învățământ din județ. Au participat 8 avocați voluntari, care au susținut lecții juridice interactive în licee și școli gimnaziale.
Temele abordate au inclus răspunderea penală, drepturile copilului, siguranța în mediul online și prevenirea comportamentelor antisociale. Elevii au fost implicați, iar unele școli au solicitat sprijin pentru desfășurarea de sesiuni suplimentare.

Baroul Suceava

În anul școlar 2024–2025, Baroul Suceava a desfășurat activități FAST în 5 unități de învățământ. Participarea a fost asigurată de 7 avocați voluntari. Temele abordate au inclus răspunderea penală, violența școlară, bullying-ul, consumul de droguri și pericolele din mediul digital. Elevii au manifestat interes și au participat activ la discuții. Sesiunile au avut un caracter practic și interactiv, iar cadrele didactice au sprijinit desfășurarea proiectului și au solicitat continuarea acestuia.

Baroul Tulcea

În anul școlar 2024–2025, Baroul Tulcea a desfășurat activități FAST în 4 unități de învățământ, cu participarea a 6 avocați voluntari. Lecțiile juridice s-au concentrat pe prevenirea consumului de droguri, bullying, drepturile elevilor și responsabilitatea legală a minorilor.
Elevii au interacționat activ cu avocații, adresând întrebări și solicitând exemple din viața reală. Activitățile au fost apreciate atât de elevi, cât și de profesori, care au solicitat continuarea programului în anul următor.



Tabel – Implicarea barourilor FAST 2024–2025, pe regiuni

Regiune	Barouri implicate	Unități de învățământ	Avocați voluntari	Estimare elevi beneficiari	Teme dominante
Transilvania	Cluj, Mureș, Sibiu	30	41	~3.000	Răspunderea penală, violența școlară, siguranță online, procese simulate
Muntenia	Argeș, Buzău, Dâmbovița, Olt	32	41	~3.000+	Răspunderea penală, bullying, droguri, drepturile elevilor

Regiune	Barouri implicate	Unități de învățământ	Avocați voluntari	Estimare elevi beneficiari	Teme dominante
Moldova	Botoșani, Iași, Suceava	23	27	~2.000	Droguri, răspundere penală, educație juridică online
Dobrogea	Constanța, Tulcea	13	16	~1.200	Bullying, cyberbullying, drepturile copilului, siguranță digitală
Sud-Est (Brăila & Galați)	Brăila, Galați	15	18	~1.500	Hărțuire, droguri, proces penal al minorilor
TOTAL	15 barouri	113	143	~10.700+	

Către:	**UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA**
În vederea:	**CONGRESULUI AVOCAȚILOR 2025**
În atenţia:	**Domnului Preşedinte, Prof.univ.dr., Avocat Traian C. BRICIU**

Subsemnata **Spătaru G. Mădălina,** în calitate de responsabil cu protecţia datelor externalizat la nivelul Uniunii Naţionale a Barourilor din România („**UNBR**”) prezint în cele ce urmează

Raportul de activitate
al
Responsabilului cu Protecţia Datelor („DPO”)
privind
activitatea de conformarea a UNBR cu prevederile aplicabile în materia protecţiei datelor cu caracter personal

Capitolul I. CONTEXT

Colaborarea dintre UNBR şi Spătaru G. Mădălina a fost iniţiată având în vedere lansarea proiectului privind acordarea accesului şi prelucrarea datelor cu caracter personal din Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor al Direcţiei Generale pentru Evidenţa Persoanelor, în scopul obţinerii de către avocaţi a datelor cu caracter personal necesare îndeplinirii atribuţiilor legale de asigurare a accesului justiţiabililor la justiţie într-un termen rezonabil şi de acordare a asistenţei juridice, precum şi în scopul actualizării de către barourile membre ale UNBR a tabloului avocaţilor şi a gestionării în bune condiţii a Fondului de pensii şi alte drepturi de asigurări sociale ale avocaţilor.

Pe fondul colaborării în acest scop iniţial, s-a identificat oportunitatea actualizării măsurilor, procedurilor şi proceselor existente la nivelul UNBR pentru asigurarea protecţiei datelor cu caracter personal, inclusiv din perspectiva informării adecvate referitor la activităţile de prelucrare desfăşurate şi gestionarea adecvată a solicitărilor persoanelor vizate.

Având în vedere acest context, s-a stabilit un plan de măsuri de remediere la nivelul UNBR, ce are în vedere principalele proceduri şi măsuri necesar a fi implementate pentru minimizarea riscurilor în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal.

Suplimentar, din perspectivă contractuală, s-a recurs la o analiză a contractelor în vigoare la nivelul UNBR, ce implică o componentă de prelucrare a datelor cu caracter personal şi actualizarea acestora astfel încât să se asigure controlul asupra datelor cu caracter personal prelucrate, precum şi stabilirea în mod clar a drepturilor şi obligaţiilor părţilor contractuale astfel încât acestea să se asigure gestionarea corectă şi legală a datelor cu caracter personal.

Totodată, având în vedere că informarea adecvată a persoanelor vizate reprezintă o condiţie *sine qua non* pentru asigurarea conformităţii cu prevederile aplicabile în materia protecţiei datelor cu caracter personal s-a recurs, fie la actualizarea notelor de informare existente, fie la implementarea unor noi note de informare, pentru noi activităţi de prelucrare, cum ar fi, spre exemplu, Nota de informare aplicabilă în cadrul parteneriatului cu Ambasada Statelor Unite ale Americii la Bucureşti, pentru asigurarea priorităţii pentru avocaţi în procesul de obţinere a vizei temporare B1/B2 pentru acordarea accesului pe teritoriul Statele Unite ale Americii.

În acelaşi timp, având în vedere calitatea UNBR de organ reprezentativ şi deliberativ al barourilor din România, ce rezolvă probleme interesând profesia de avocat, s-a stabilit oportunitatea creşterii conştientizării în rândul avocaţilor cu privire la importanţa asigurării protecţiei datelor cu caracter personal, inclusiv în contextul utilizării în continuă creştere a sistemelor de inteligenţă artificială, prin elaborarea unui Ghid de bune practici, de avut în vedere de către avocaţi.

Capitolul II. MĂSURI IMPLEMENTATE

Obligaţii de informare
• Implementare notă de informare pentru avocaţi privind accesul la Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor
• Implementare notă de informare pentru justiţiabili privind accesul la Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor
• Implementare notă de informare privind parteneriatului cu Ambasada Statelor Unite ale Americii la Bucureşti, pentru asigurarea priorităţii pentru avocaţi în procesul de obţinere a vizei temporare B1/B2 pentru acordarea accesului pe teritoriul Statele Unite ale Americii
• Actualizarea notei de informare pentru platforma ifep.ro
• Actualizarea notei de informare pentru accesarea fondului de solidaritate
• Actualizare notă de informare şi cerere de acces ANCPI
Obligaţii contractuale
• Implementare acord de confidenţialitate pentru gestionarea activităţii de acces la Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor
• Implementare acord de prelucrarea a datelor cu caracter personal privind implementarea platformei ifep.ro

• Implementare acord de prelucrarea a datelor cu caracter personal privind implementarea modulului Registry
• Implementare act adiţional privind execuţia de carduri CCBE
• Asigurarea unui instructaj adecvat pentru angajaţii cu atribuţii în gestionarea activităţii de acces la Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor
• Implementarea unui regulament de acces la Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor
• Efectuarea unei analize privind necesitatea actualizării cadrului contractual existent între UNBR şi ANCPI
Proceduri şi procese
• Implementarea unei proceduri privind gestionarea solicitărilor de ștergere a datelor cu caracter personal din platforma ifep.ro
• Implementarea unui registru de evidenţă al activităţilor de prelucrare desfăşurate ca urmare a acordării accesului la Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor
• Implementarea unei proceduri privind gestionarea solicitărilor persoanelor vizate pentru activităţilor de prelucrare desfăşurate ca urmare a acordării accesului la Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor
• Derularea unei evaluări de impact cu privire la protecţia datelor cu caracter personal pentru activităţile de prelucrare desfăşurate ca urmare a acordării accesului la Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor

Capitolul III. GESTIONAREA SITUAȚIEI OCAZIONATE CU PLATFORMA IFEP.RO

În data de 05 ianuarie 2024, utilizând platforma informatică a domeniului incorpo.ro, deţinut de societatea ENTRYRISE S.R.L., au fost transmise de pe adresa de e-mail alexandra.ardelean@incorpo.ro e-mailuri semnate de administratorul societăţii, către un număr important de avocaţi (se estimează peste 30.000 de e-mailuri), pe adrese de e-mail, în care se pretinde că au fost obţinute o serie de informaţii din baza de date aferentă platformei ifep.ro (CNP, număr de telefon, număr de legitimaţie / card avocat CCBE) prin utilizarea unui *„endpoint accesibil fără parolă, şi indexat de Google.”* Se susţinea în e-mail că *„acest endpoint a fost accesibil pentru aproximativ 2 ani”*, însă nu sunt deţinute *„informaţii clare”*. În cuprinsul e-mailului se arată că *„a fost notificat IFEP în mod direct pe adresa de mail din termenii şi condiţiile pentru a rectifica problema*” şi că *„deşi s-a rectificat în aceiaşi zi, avocaţii nu au fost notificaţi de existenţa breşei*”. Se recomandă în e-mail citirea „comunicatului de presă al Incorpo.ro referitor la breșa de securitate al IFEP”. Nu în ultimul rând, în partea finală a e-mailului se arată faptul că avocatul care dorește o probă cu privire la existența breșei este rugat să transmită prin e-mail la adresa office@incorpo.ro un document semnat electronic prin care să solicite expres și să furnizeze totodată societății ENTRYRISE S.R.L. care deține platforma domeniului incorpo.ro dreptul/acordul de procesare al datelor respective pentru a transmite avocatului totalitatea datelor obținute.

În acelaşi timp, societatea ENTRYRISE S.R.L. a publicat un comunicat[1] din care a rezultat o suspiciune rezonabilă că datele cu caracter personal aparţinând a aproximativ 30.000 de avocaţi se regăsesc pe infrastructura informatică a societăţii ENTRYRISE S.R.L., în mod neautorizat.

Aceste acţiuni au stârnit îngrijorare în rândul avocaţilor, iar UNBR, în calitate de organ reprezentativ şi deliberativ al barourilor din România, ce rezolvă probleme interesând profesia de avocat, astfel cum este reglementat prin Legea nr. 51/1995 pentru organizarea şi exercitarea profesiei de avocat, a lansat o investigaţie amplă referitor la cele de mai sus.

Investigaţia a presupus interogarea tuturor registrelor informatice existente la nivelul ifep.ro, prin:

- Verificarea codului sursă aferent endpoint-ului menţionat ca fiind vulnerabil;
- Verificarea codului sursă aferent tuturor interfeţelor, procedurilor stocate;
- Verificarea evenimentelor existente pe server;
- Verificarea corespondenţei.

Au fost de asemenea luate următoarele măsuri de răspuns imediat:

<u>Din punct de vedere tehnic</u>

- Efectuare verificări cu privire la elementele apărute în spaţiul public în vederea identificării potenţialei breşe de securitate la care s-a făcut referire;
- Evaluarea tehnică amănunţită a codului sursă pe aspectele tehnice precizate în spaţiul public, respectiv endpointul https://www.ifep.ro/Ws/InternalWebServices.asmx, a tuturor dependinţelor acestuia şi a interfeţelor unde este utilizat, pentru a vedea dacă se susţin informaţiile apărute în spaţiul public;
- Verificarea altor aspecte specifice codului sursă ce ar fi putut intra în categoria breşei de securitate menţionate;
- Verificarea integrităţii bazei de date;
- Verificarea sistemului de operare (jurnale);
- Verificarea existenţei pachetelor noi de actualizare ale sistemului de operare şi ale aplicaţiilor instalate şi analiza impactului acestora;
- Actualizarea pachetelor nuget (bibliotecile folosite în portal) la ultimele versiuni, unde a fost posibil;

[1] https://www.incorpo.ro/ro-ro/press/ifep-data-breach/?utm_nooverride=1&utm_source=smtp&utm_medium=newsman&utm_campaign=SMTP-20240105

- Înlocuirea unor pachete nuget cu unele mai eficiente;
- Actualizarea codului sursă prin adăugarea unor elemente de jurnalizare a endpoint-ului la care s-a făcut referire în breşa de securitate;
- Implementarea pe serverul de email a unui script care transmite pe mail-ul helpdesk@ifep.ro în mod automat, în fiecare săptămână, a tuturor jurnalelelor corespondenţei;
- Iniţierea unui proces de evaluare tehnică amănunţită a tuturor interfeţelor existente în portal, a structurii bazei de date, a procedurilor stocate pentru a identifica dacă există vreo vulnerabilitate ce ar fi putut fi exploatată prin: injectare SQL (SQL injection), cross-site scripting (CSS), cross-site request forgery (CSRF), buffer overflow, injecţie comenzi, expunere date sensibile, vulnerabilităţi ale bibliotecilor cu impact asupra portalului, atacuri MitM (man-in-the-middle), verificarea elementelor de securitate aferente autentificării şi gestionării sesiunilor, configurările de securitate, validarea şi sanitizarea inputurilor, deserializarea datelor cu posibilitate de rulare cod arbitrar, analiza algoritmilor criptografici pentru a identifica nivelul de protecţie şi nivelul de actualitate, atacuri Denial of Service (DoS) şi Distributed Denial of Service (DDoS) precum şi alte vulnerabilităţi ce ar putea fi identificate în urma analizei;
- verificarea corespondenţei pentru a vedea dacă se susţin elementele lansate în spaţiul public informaţiile privind potenţiala breşă de securitate.

Din punct de organizatoric

- Comunicarea continuă şi eficientă între UNBR şi societatea Intra Connect S.R.L. (în calitate de persoană împuternicită);
- Formularea de răspunsuri prompte la solicitările de informaţii ale avocaţilor;
- Formularea de răspunsuri prompte la solicitările de exercitare a drepturilor emise de avocaţi;
- Emiterea unui comunicat transparent[2] privind rezultatul investigaţiilor interne şi următorii paşi de gestionare a situaţiei;
- Transmiterea unei sesizări către ANSPDCP privind situaţia ocazionată. Pentru claritate, această sesizare a avut în vedere atragerea atenţiei autorităţii de supraveghere cu privire la acţiunile întreprinse de ENTRYRISE S.R.L. şi administratorul său. Până la acest moment, nu am primit actualizări din partea autorităţii de supraveghere.
- Furnizarea de răspunsuri asupra întrebărilor transmise de ANSPDCP cu privire la pretinsa breşă de securitate.

Ca urmare a investigaţiei interne desfăşurate, s-a concluzionat că nu a fost identificată nicio breşă de securitate de tipul celei reclamate în spaţiul public.

[2] https://www.unbr.ro/comunicat-al-comisiei-permanente-a-unbr-referitor-la-informatiile-aparute-in-spatiul-public-cu-privire-la-o-pretinsa-bresa-de-securitate-a-platformei-ifep/

În acelaşi timp, UNBR a sesizat ANSPDCP cu privire la deţinerea unor date cu caracter personal, făcută public prin comunicatul şi e-mailul transmis, în vederea atragerii atenţiei autorităţii de supraveghere asupra anumitor prelucrări ilegale de date ce ar fi putut fi săvârşite de către terţul în discuţie.

Capitolul IV. MĂSURI IMPLEMENTATE CU PRIVIRE LA ACTIVITATEA CURENTĂ A UNBR

Raportat la specificul activităţii UNBR, au fost identificate următoarele necesităţi, care şi-au găsit soluţionarea prin următoarele măsuri implementate:

- Ca urmare a primirii unui număr considerabil de solicitări de ştergere a datelor cu caracter personal cu referire la datele cu caracter personal prelucrate prin intermediul IFEP, a fost implementată o procedură de ştergere a datelor care să asigure claritate şi celeritate în soluţionarea cererilor, ce are în vedere diferite tipuri de scenarii (e.g. avocat activ/străin/suspendat), actorii implicaţi, sarcinile alocate şi timpul de răspuns;
- În acelaşi timp, a fost implementat un registru al solicitărilor persoanelor vizate, necesar pentru a menţine evidenţa oricăror cereri ce parvin cu privire la exercitarea drepturilor în materia protecţiei datelor cu caracter personal, pentru a asigura că aceste solicitări sunt soluţionate în termenele legale;
- Formularea de răspunsuri asupra solicitările de ştergere a datelor cu caracter personal, gestionarea şi coordonarea persoanelor implicate, în vederea respectării prevederilor legale;
- Menţinerea relaţiei cu persoanele vizate şi formularea de răspunsuri la adresele primite din partea acestora, fie având în vedere conformarea cu obligaţiile de informare cf. GDPR, fie raportat la exercitarea drepturilor prevăzute de regulamentul european;
- Pseudonimizarea la cerere a datelor cu caracter personal prelucrate, în baza prevederilor GDPR;
- Actualizarea permanentă a politicilor şi procedurilor specifice din cadrul UNBR, pentru a răspunde noilor cerinţe în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal;
- În acelaşi timp, UNBR, în calitate de operator al datelor cu caracter personal, potrivit art. 17 alin. (2) din GDPR, a luat măsuri rezonabile, inclusiv măsuri tehnice, pentru a informa operatorii care prelucrează datele cu caracter personal că persoana vizată a solicitat ştergerea de către aceşti operatori a oricăror linkuri către datele respective sau a oricăror copii sau reproduceri ale acestor date cu caracter personal;
- Formularea de răspunsuri la solicitările punctuale cu privire la datele cu caracter personal, în vederea respectării prevederilor legale aplicabile.

Capitolul V. MĂSURI SPECIFICE

A. Ca urmare a identificării necesităţii acordării accesului la date cu caracter personal prelucrate de Direcţia Generală pentru Evidenţa Persoanelor („**D.G.E.P.**”) prin Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor („**R.N.E.P**”) şi a încheierii Contractului Cadru dintre UNBR şi DGEP, potrivit prevederilor legale aplicabile a fost efectuată o Evaluare a impactului asupra protecţiei datelor în contextul operaţiunilor de prelucrare realizate cu ocazia desfăşurării activităţii de accesare şi prelucrare a datelor din Registrul Naţional de Evidenţă a Persoanelor al Direcţiei Generale pentru Evidenţa Persoanelor.

   Această evaluare a presupus analizarea amănunţită a elementelor ce alcătuiesc ecosistemul prelucrării datelor cu caracter personal privind accesul la R.N.E.P., având în vedere, spre exemplu, scopul, modalităţile de prelucrare şi măsurile tehnice şi organizatorice implementate, pentru a asigura că prelucrarea datelor cu caracter personal se desfăşoară în condiţii de legalitate şi securitate.

B. Actualizarea documentelor ce privesc accesarea R.N.E.P. (Registrul de evidenţă, regulamentul, notele de informare), astfel încât să acomodeze rezultatul Evaluării de impact;

C. Implementarea unei noi note de informare pentru platforma IFEP, prin care să se asigure respectarea principiului transparenţei şi a art. 12 şi 13 din GDPR, precum şi clarificarea calităţii din punctul de vedere al protecţiei datelor cu caracter personal a UNBR şi Intra Connect S.R.L. (operator-persoană împuternicită).

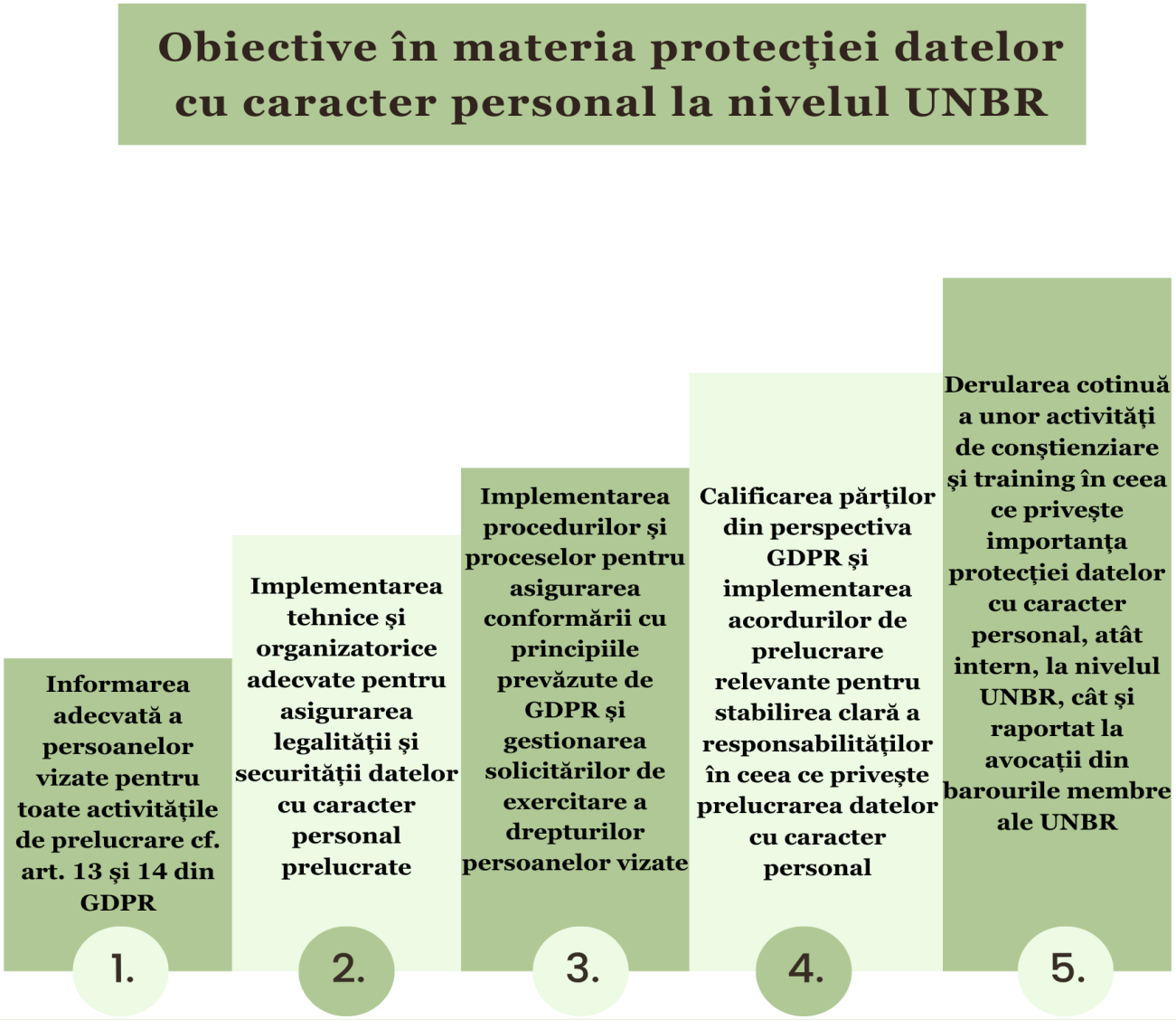
Capitolul VI. MĂSURI ÎN CURS DE IMPLEMENTARE

Nr. crt.	Deficiența identificată	Risc posibil	Măsura propusă	Compartimente	Specificații/Status
1.	Registrul privind activitățile de prelucrare existente la nivelul UNBR	Încălcare art. 30 din GDPR	Redactarea și implementarea unui registru general privind activitățile de prelucrare existente la nivelul UNBR. Registrul va fi actualizat periodic, raportat la noile activități de prelucrare/noile proiecte implementate de UNBR	Secretariat Compartiment Protecția Datelor	Este implementat un registru specific privind accesul la RNEP. Este necesară redactarea și implementarea unui registru general care să acopere toate activitățile de prelucrare.

					Actualizare: Registrul a fost implementat.
2.	Procedura generală de gestionare a cererilor persoanelor vizate	Încălcare Capitolul III din GDPR și art. 32 din GDPR	Redactarea și implementarea de proceduri pentru a asigura că drepturile persoanelor vizate sunt respectate	Secretariat Compartiment Protecția Datelor	Este implementată o procedură specifică de gestionare a cererilor persoanelor vizate privind accesul la RNEP. Este necesară redactarea și implementarea unei proceduri generale privind gestionarea cererilor persoanelor vizate. **Actualizare: Procedură redactată.**
3.	Procedura privind gestionarea incidentelor de securitate	Încălcare art. 32 și 33-34 din GDPR	Redactarea si implementarea procedurii privind (i) acțiunile necesar a fi întreprinse în cazul unui incident de securitate, (ii) termenele de răspuns (iii) persoanele/departamentele responsabile	Secretariat Compartiment Protecția Datelor	Este necesară redactarea și implementarea unei proceduri privind gestionarea incidentelor de securitate pentru asigurarea unui răspuns imediat și eficient cu privire la orice breșe/suspiciuni referitoare la existența unor breșe. **Actualizare: Procedură redactată.**

4.	Procedura care sa reglementeze fluxul și arhivarea datelor cu caracter personal (fie electronic, fie fizic)	Încălcare art. 5 și 32	Redactarea și implementarea procedurii privind fluxul și arhivarea documentelor ce conțin date cu caracter personal la nivelul UNBR (fie electronic, fie fizic)	Secretariat Compartiment Protecția Datelor	Este necesară implementarea unei astfel de proceduri care să asigure condițiile în care documentele ce conțin date cu caracter personal, atât în format electronic, cât li fizic
5.	Notele de informare implementate la nivelul UNBR	Încălcare art. 12, 13 și 14	Revizuirea notelor de informare implementate la nivelul UNBR pentru a cuprinde totalitatea informațiilor prevăzute de art. 12, 13 și 14 din GDPR, precum și pentru asigurarea respectării principiului transparenței	Secretariat Compartiment Protecția Datelor	**Actualizare: Nota de informare aplicabilă IFEP a fost implementată.**
6.	Derulare training	Încălcare art. 32	Este necesară derularea periodică de training-uri cu personalul din cadrul UNBR ce gestionează documente care conțin date cu caracter personal în vederea conștientizării importanței protecției datelor cu caracter personal și a familiarizării cu noțiunile aplicabile în materie	Toate compartimentele	**Actualizare: Training in curs de a fi desfășurat.**

Capitolul VII. OBIECTIVE



Capitolul VIII. CONCLUZII

UNBR acordă o atenţie sporită protecţiei datelor cu caracter personal, înţelegând că procesul de conformare reprezintă o activitate continuă, ce presupune convergenţa a multiple structuri.

Activitatea de conformare cu GDPR şi de respectare a protecţiei datelor cu caracter personal presupune un efort constant, în care toate structurile să conştientizeze rolul şi atribuţiile aplicabile, în vederea întăririi înrederii referitor la asigurarea protecţiei datelor la nivelul UNBR.

Importanţa unor procese şi proceduri corect implementate şi asimilate la nivelul UNBR asigură atât *(i)* derularea de activităţi de prelucrare în legalitate, conform cu principiile şi prevederile statuate de legislaţia şi recomandările aplicabile la nivel european şi naţional, cât şi *(ii)* răspunsuri prompte la orice potenţiale incidente.

Activitatea UNBR urmăreşte în vedere respectarea tuturor principiilor statuate de GDPR în îndeplinirea atribuţiilor de organ reprezentativ şi deliberativ al barourilor din România, ce rezolvă probleme interesând profesia de avocat.

În acest sens, eforturile UNBR de asigurare a unei conştientizări sporite în ceea ce priveşte respectarea prevederilor în materia protecţiei datelor cu caracter personal continuă şi se intensifică, în special în contextul utilizării la scară largă a noilor tehnologii, inclusiv a sistemelor de inteligenţă artificială.

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

THE NATIONAL ASSOCIATION OF THE ROMANIAN BARS L' UNION NATIONALE DES BARREAUX DE ROUMANIE

Palatul de Justiție, București
Splaiul Independenței nr. 5, Sector 5
Cod poștal 050091
Tel: (+4) 021/313-4875; 316-0739; 316-0740;
Fax: (+4) 021/313-4880;
unbr@unbr.ro www.unbr.ro

RAPORTUL ADMINISTRATORILOR

privind situaţia financiară anuală la 31 decembrie 2024

Analizând situaţia financiară a Uniunii Naţionale a Barourilor din România pe perioada 1 ianuarie – 31 decembrie 2024, rezultă:

La capitolul „VENITURI" s-a realizat suma de 13.267.577 lei, după cum urmează:

1. VENITURI din activitati fara scop patrimonial,..... 10.051.522 lei

dupa cum urmeaza :

- venituri din cotizaţiile membrilor…….…….…… 9.210.380 lei;
- venituri din dobânzi bancare…….…….…. 27.733 lei;
- venituri din taxe card CCBE ..... 341.757 lei;
- alte venituri, sponsorizari si sume cheltuite pt. INPPA 471.652 lei;

2. VENITURI din activităţile economice,……. 3.216.055 lei

dupa cum urmeaza :

- venituri din activitatea RNPM .....…..…….…… 2.869.782 lei;
- venituri din activitatea RAA…….…….…….…..... 11.244 lei;
- venituri din activitatea RNEP ….……..…….…… 92.687 lei;
- venituri din dobânzi titluri de stat ……..…… 242.342 lei;

La capitolul „CHELTUIELI" s-a înregistrat suma de 12.280.630 lei, după cum urmează:

1. CHELTUIELI privind activităţile fără scop patrimonial…….. 9.935.683 lei;

2. CHELTUIELI privind activităţile economice…….…… 1.126.814 lei;

3. CHELTUIELI cu investitiile (Cartierul Justitiei) ..... 1.218.133 lei;

Făcând diferenţa între totalul veniturilor realizate şi totalul cheltuielilor efectuate in anul 2024, rezultă că veniturile au fost cu **986.947 lei** mai mari decat cheltuielile, ceea ce **reprezintă excedentul exerciţiului.**

Rezultatul pozitiv al exercitiului provine din diferenta între **excedentul realizat din activitatile economice (RNPM; RAA; RNEP) in suma de 2.089.241 lei si deficitul inregistrat la activitatea fara scop patrimonial in suma de 1.102.294 lei.**

La 31 decembrie 2024, UNBR are urmatoarele disponibilitati in lei si valuta:

- Obligatiuni la IFB Invest = 2.500.000 lei
- Titluri de stat = 10.979.170 lei
- Conturi curente = 10.345.989 lei
- Conturi valuta = 291.530 lei
- Carduri si numerar in casierie = 23.930 lei

Totalul este de **24.140.627 lei**, din care suma de **3.200.545 lei este a Fondului de Solidaritate.**

"Veniturile din activitati economice" in anul 2024 au inregistrat **o diminuare cu 1,66 %** fata de cele din anul 2023 (3.269.385 lei / 2023 si 3.216.055 lei pe 2024)

În ceea ce privesc **„***Cheltuielile privind activităţile economice***"** acestea au crescut fata de cele din anul 2023 cu 7,54% ca urmare a revenirii contributiei la Corpul Operatorilor.

Menţionăm totodată, faptul că pentru rezultatul diferentei dintre veniturile economice realizate si cheltuielile aferente, s-a calculat un impozit pe profit în sumă de 383.737 lei.

Pentru o analiză mai detaliata a cheltuielilor efectuate, se prezinta principalii indicatori :

La **„Cheltuielile privind activităţile fără scop patrimonial"** s-a înregistrat suma de **9.935.683 lei**, după cum urmează:

1.	Cheltuieli privind stocurile	**582.599**	**lei**
	din care:		
	- cheltuieli privind combustibilii	30.057	lei
	- cheltuieli privind alte materiale consumabile	37.555	lei
	- cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar	6.389	lei
	- cheltuieli privind energia şi apa si intretinerea sediilor	182.883	lei
	- cheltuieli cu IT si dezvoltarea programelor informatice	325.715	lei
2.	Cheltuieli cu lucrarile si serviciile executate de terţi:	**4.956.725**	**lei**

	- cheltuieli reparatii	31.436	lei
	- cheltuieli cu primele de asigurare, taxe si impozite	57.859	lei
	- cheltuieli cu indemnizatiile C.P. a UNBR	791.757	lei
	- cheltuieli cu indemniz. Comisiei de Disciplina	182.077	Lei
	- cheltieli cu indemniz. Comisiei de Cenzori	143.094	lei
	- cheltuieli privind onorariile pt. avocatii implicati in activitatea de asistenta judiciara a UNBR	221.555	lei
	- cheltuieli protocol	57.824	lei
	- cheltuieli cu promovarea imaginii avoc., si prestigiului UNBR	674.337	lei
	- cheltuieli cu organizarea, deplasarea si cazarea la sedintele CP, Consiliu si Congres UNBR	1.663.767	lei
	- chelt. cu deplasarea, cazarea la reuniuni internationale	200.506	lei
	- cheltuieli postale, telefon, internet, web, legis online	401.175	lei
	- cheltuieli cu serviciile bancare	14.577	lei
	- alte cheltuieli si prestari de servicii executate de terti	192.108	lei
	- cheltuileli cu serviciile pentru tiparit carduri, holograme	324.653	lei
3.	Cheltuieli cu personalul din care:	**2.999.160**	**lei**
	- cheltuieli cu salariile si tichetele de masa	2.911.370	**lei**
	- cheltuieli privind asigurările şi protecţia socială	87.790	**lei**
4.	Alte cheltuieli de exploatare din care:	**1.234.143**	**lei**
	- cotizaţii si taxe la organisme internaţionale (C.C.B.E. si U.I.A.)	528.261	lei
	- contribuţii la organisme din ţară (U.P.L.R.)	20.000	lei
	- sponsorizari, donaţii si sprijin financiar pentru proiecte si evenimente	104.110	lei
	- subventie INPPA (cheltuieli suportate de UNBR)	239.033	lei
	- fond suport Barouri pt. dezvoltarea profesiei la nivel descentralizat	340.339	lei
	- cheltuieli privind combaterea avocaturii ilegale	2.400	lei
5.	Cheltuieli cu amortizările	**163.056**	**lei**

La „Cheltuieli cu investitiile – proiectul Cartierul Justitiei” suma este de **1.218.133 lei.**

La „**Cheltuieli privind activităţile economice**” s-a înregistrat suma de **1.126.814 lei**, după cum urmează:

1.	Cheltuieli cu polițe de asigurare RNPM	**48.199**	**lei**
2.	Cheltuieli cu onorarii RNPM	**463.325**	**lei**
3.	Cheltuieli cu serviciile bancare, postale si telecomunicatii	**9.996**	**lei**

4.	Alte cheltuieli cu materiale si prestări servicii stocare date	**107.117 lei**
5.	Cotizatii la Corpul Operatorilor RNPM	**114.440 lei**
6.	Cheltuieli cu impozitul pe profit	**383.737 lei**

Referitor la capitolele de cheltuieli, se subliniaza faptul ca majoritatea dintre acestea s-au incadrat in sumele planificate in Proiectul de Buget, astfel ca la capitolele ce depasesc prevederile bugetare, la rectificarea bugetara s-au efectuat corectiile necesare, care au echilibrat situatia.

Elementele prezentate în situaţiile financiare anuale au fost evaluate în conformitate cu principiile contabilităţii generale şi a contabilităţii de angajament.

În toată activitatea contabilă desfăşurată au fost avute în vedere:

- principiul continuităţii activităţii, în sensul că entitatea şi-a continuat în mod normal funcţionarea fără nici un element de nesiguranţă;
- principiul permanenţei metodelor, în sensul că metodele de evaluare au fost aplicate în mod constant de la un exerciţiu la altul;
- principiul prudenţei, în sensul că a fost inclus numai excedentul de la data încheierii bilanţului; s-a ţinut, de asemenea, cont de toate datoriile care au apărut în cursul exerciţiului financiar,
- principiul independenţei exerciţiului, în sensul că au fost luate în calcul toate veniturile şi cheltuielile aferente exerciţiului financiar, indiferent de data încasării sau plăţii acestora.
- principiul evaluării separate a elementelor de activ şi respectiv a datoriilor;
- principiul intangibilităţii în sensul că bilanţul de deschidere pentru exerciţiul financiar 2024 corespunde cu cel de închidere al anului 2023;
- principiul necompensării, în sensul că nu au fost compensate elementele de activ şi respectiv de pasiv;

Se menţionează, de asemenea, că imobilizările corporale privind activităţile fără scop patrimonial au fost amortizate utilizând amortizarea liniară.

În concluzie, se subliniază faptul că situaţiile financiare au fost întocmite în conformitate cu prevederile din „Legea contabilităţii nr.82/1991”, cu modificările şi completările ulterioare şi respectiv „Reglementările contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial”.

P R E Ş E D I N T E ,

Av. dr. Traian Cornel BRICIU

CONTABIL ŞEF,

Ec. Daniel NEGREA

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

EXECUȚIA BUGETARĂ

01 ianuarie – 31 decembrie 2024

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi pentru anul 2024	Realizări în anul 2024
I. **VENITURI**	**12.980.000**	**13.267.577**
1. Venituri din cotizaţiile membrilor	**9.300.000**	**9.210.380**
2. Venituri din dobânzi bancare si titluri (UNBR)	**30.000**	**27.733**
3. Alte venituri din activităţi fără scop patrimonial	**450.000**	**813.409**
a) Venituri din taxe card CCBE	350.000	341.757
b) Sponsorizari si alte venituri	100.000	471.652
4. Venituri din activităţi economice: *a) Venituri din activitatea RNPM = 2.869.782 Lei* *b) Venituri din activitatea RAA = 11.244 Lei* *c) Venituri din activitatea RNEP = 92.687 Lei* d) *Venituri din dobanzi bancare si titluri de stat = 242.342 Lei*	**3.200.000**	**3.216.055**
II. CHELTUIELI	**12.980.000**	**12.280.630**
1. Cheltuieli cu materiale consumabile, din care:	**55.000**	**67.612**

a) cheltuieli cu transportul si combustibilii	25.000	30.057
b) cheltuieli privind alte materiale consumabile	30.000	37.555
2. Cheltuieli de natura obiectelor de inventar	**5.000**	**6.389**
3. Cheltuieli cu IT si dezvoltarea progr. informatice	**300.000**	**325.715**
4. Cheltuieli cu energia, apa si intreţinerea sediilor	**200.000**	**182.883**
5. Cheltuieli cu serviciile şi lucrările executate de terţi:	**5.250.000**	**4.956.725**
a) cheltuieli reparaţii	20.000	31.436
b) cheltuieli cu primele de asigurare, taxe si impozite cladiri, teren	50.000	57.859
c) cheltuieli cu indemnizatiile Comisiei Permanente UNBR	850.000	791.757
d) cheltuieli cu indemnizatiile, deplasarile si alte chelt. - Comisia de Disciplina	200.000	182.077
e) cheltuieli cu indemnizatiile Comisiei de Cenzori	230.000	143.094
f) cheltuieli privind onorarii si chelt. de deplasare pentru avocatii implicati in asistenta judiciara a UNBR	275.000	221.555
g) cheltuieli de protocol	120.000	57.824
h) cheltuieli cu promovarea imaginii avocaturii si prestigiului UNBR	800.000	674.337
i) cheltuieli cu deplasarea, cazarea membrilor CP si Consiliu; organizarea sedintelor de CP, Consiliu si Congres UNBR	1.700.000	1.663.767
j) cheltuieli cu deplasarea, cazarea si diurna reprezentantilor UNBR la reuniuni internationale	300.000	200.506
k) cheltuieli poştale, telefon, internet, web, hosting	330.000	401.175
l) cheltuieli cu serviciile bancare	25.000	14.577
m) alte cheltuieli şi prestări de servicii executate de terţi	200.000	192.108
n) cheltuieli cu serv. de tipărit carduri, holograme	150.000	324.653
6. Cheltuieli cu personalul:	**3.000.000**	**2.999.160**
a) cheltuieli cu salariile si tichetele de masă	2.900.000	2.911.370
b) cheltuieli privind asigurările şi protecţia socială	100.000	87.790
7. Alte cheltuieli de exploatare:	**1.750.000**	**1.234.143**
a) cotizaţii si taxe de participare la organisme internaţionale si interne (CCBE, UIA, IBA, UPLR)	600.000	548.261

b) sponsorizari, donaţii si sprijin financiar pentru proiecte si evenimente	100.000	104.110
c) subvenţie INPPA *(cheltuieli achitate de UNBR pentru INPPA)*	250.000	239.033
d) fond suport Barouri pentru activităţi de dezvoltare a profesiei la nivel descentralizat	400.000	340.339
e) fond onorarii şi cheltuieli privind combaterea avocaturii ilegale	400.000	2.400
8. Cheltuieli cu amortizările	**200.000**	**163.056**
9. Cheltuieli de natură economică (RNPM, RAA, RNEP):	**1.170.000**	**1.126.814**
a) cheltuieli cu primele de asigurare RNPM	50.000	48.199
b) cheltuieli onorarii RNPM si RAA	450.000	463.325
c) cheltuieli postale, internet, web, hosting si comisioane bancare RNPM, amortiz.	10.000	9.996
d) cheltuieli cu serviciile de stocare si alte cheltuieli RNPM	140.000	107.117
e) cotizatii la Corpul Operatorilor RNPM	120.000	114.440
f) cheltuieli cu impozitul pe profit RNPM	400.000	383.737
10. Cheltuieli cu investiții - Proiectul *Cartierul Justiției*	**1.050.000**	**1.218.133**

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

HOTĂRÂREA nr. 176
21/22 martie 2025

În baza dispozițiilor art. 63 alin. (1) lit. i) și 65 lit. a), b), c) din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Ținând cont de Hotărârea Congresului Avocaților nr. 02/14/15 iunie 2024 privind mandatarea Consiliului UNBR de a aproba proiectul de buget al Uniunii Naționale a Barourilor din România (în continuare UNBR) pe anul 2025, urmând ca hotărârea Consiliului UNBR să fie supusă ratificării Congresului imediat următor,

Având în vedere că toți indicatorii din sistemul UNBR se raportează la rata inflației și realizarea menținerii nivelului real de venituri din bugetul UNBR depinde de evoluția economico - financiară a României,

Luând în calcul Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 50/29-30 martie 2024, prin care s-a hotărât că, în luna aprilie a fiecărui an, contribuția stabilită pentru formarea bugetului U.N.B.R se actualizează cu rata inflației pentru anul anterior, comunicată de Institutul Național de Statistică, în luna martie a anului în curs, ratificată prin Hotărârea Congresului Avocaților nr. 02/14/15 iunie 2024;

*Reținând faptul că în anul 2024, rata inflației a fost de **5,1%**, așa cum rezultă din datele Institutului Național de Statistică,*

Luând în considerare propunerile Departamentului Economic – Financiar și Administrativ al UNBR privind proiectul Bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2025, precum și dezbaterile din ședința Comisiei Permanente din 20.03.2025,

Consiliul UNBR, în ședința din 21/22 martie 2025,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1. – Se aprobă proiectul de buget al UNBR pe anul 2025 (cuprins în Anexa la prezenta hotărâre), astfel cum acesta a fost supus dezbaterii și aprobării în ședința Consiliului UNBR.

Art. 2. – Prezenta hotărâre va fi supusă ratificării Congresului imediat următor și se va aduce la îndeplinire de Comisia Permanentă și Departamentele UNBR.

Art. 3. – Hotărârea se comunică prin e-mail membrilor Consiliului UNBR, barourilor și Departamentului Economic – Financiar și Administrativ al UNBR.

C O N S I L I U L U.N.B.R.

Anexă la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 176-21/22 martie 2025

BUGET UNBR 2025

DENUMIREA INDICATORILOR	Prevederi pentru anul 2025
I. VENITURI	**16.100.000**
1. Venituri din cotizaţiile membrilor ***(39 lei/3 luni si 41/9 luni x 24.850 def. + 10 lei/12 luni x 1.825 stg.)**	**12.300.000** *
2. Venituri din dobânzi bancare - conturi curente (UNBR)	**30.000**
3. Alte venituri din activităţi fără scop patrimonial	**500.000**
a) Venituri din taxe card CCBE	200.000
b) Sponsorizari si alte venituri	300.000
4. Venituri din activităţi economice:	**3.270.000**
a) Venituri din activitatea RNPM	2.800.000
b) Venituri din activitatea RAA	20.000
c) Venituri din activitatea RNEP	100.000
d) Venituri din dobanzi bancare si titluri de stat	350.000
II. CHELTUIELI	**16.100.000**
1. Cheltuieli cu materiale consumabile, din care:	**100.000**
a) cheltuieli cu transportul si combustibilii	40.000
b) cheltuieli privind alte materiale consumabile	60.000
2. Cheltuieli de natura obiectelor de inventar	**10.000**
3. Cheltuieli cu IT și dezvoltarea programelor informatice	**1.800.000**
4. Cheltuieli cu energia, apa și întreținerea sediilor	**270.000**
5. Cheltuieli cu serviciile şi lucrările executate de terți:	**5.990.000**

a) cheltuieli reparații	25.000
b) cheltuieli cu primele de asigurare, taxe si impozite clădiri, teren	60.000
c) cheltuieli cu indemnizațiile Comisiei Permanente UNBR	940.000
d) cheltuieli cu indemnizațiile, deplasările și alte cheltuieli - Comisia de Disciplina	200.000
e) cheltuieli cu indemnizațiile Comisiei de Cenzori	250.000
f) cheltuieli privind onorarii și cheltuieli de deplasare pentru avocații implicați în asistența judiciară a UNBR	250.000
g) cheltuieli de protocol	100.000
h) cheltuieli cu promovarea imaginii avocaturii si prestigiului UNBR	1.000.000
i) cheltuieli cu deplasarea, cazarea membrilor CP si Consiliu; organizarea ședințelor de CP, Consiliu și Congres UNBR	2.000.000
j) cheltuieli cu deplasarea, cazarea și diurna reprezentanților UNBR la reuniuni internaționale	280.000
k) cheltuieli poștale, telefon, internet, web, hosting	410.000
l) cheltuieli cu serviciile bancare	25.000
m) alte cheltuieli şi prestări de servicii executate de terți	250.000
n) cheltuieli cu serv. de tipărit carduri, holograme	200.000
6. Cheltuieli cu personalul:	**3.500.000**
a) cheltuieli cu salariile si tichetele de masă	3.350.000
b) cheltuieli privind asigurările şi protecția socială	150.000
7. Alte cheltuieli de exploatare:	**1.800.000**
a) cotizații și taxe de participare la organisme internaționale si interne (CCBE, UIA, IBA, UPLR)	600.000
b) sponsorizări, donații si sprijin financiar pentru proiecte si evenimente	150.000
c) subvenție INPPA *(cheltuieli achitate de UNBR pentru INPPA)*	250.000
d) fond suport Barouri pentru activități de dezvoltare a profesiei la nivel descentralizat	600.000
e) fond onorarii şi cheltuieli privind combaterea avocaturii ilegale	200.000
8. Cheltuieli cu amortizările	**200.000**
9. Cheltuieli de natură economică (RNPM, RAA, RNEP):	**1.230.000**

a) cheltuieli cu primele de asigurare RNPM	70.000
b) cheltuieli onorarii RNPM si RAA	500.000
c) cheltuieli poștale, internet, web, hosting si comisioane bancare RNPM, amortizări	10.000
d) cheltuieli cu serviciile de stocare și alte cheltuieli RNPM	120.000
e) cotizații la Corpul Operatorilor RNPM	130.000
f) cheltuieli cu impozitul pe profit RNPM	400.000
10. Cheltuieli cu investiții - Proiectul *Cartierul Justiției*	**1.200.000**

UNIUNEA NAŢIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

COMISIA CENTRALĂ DE CENZORI

RAPORT

privind situaţia financiar-contabilă pe anul 2024
a Uniunii Naţionale a Barourilor din România

Subsemnatii av. dr. Popescu-Cruceru Anca - Sorina, av. Lucescu Mihai, av. Bancea Valeriu Petru, cenzori ai UNBR, in conformitate cu prevederile Legii 51/1995 cu modificarile ulterioare, Statutul profesiei de avocat, Regulamentul privind Organizarea si Functionarea Comisiilor de Cenzori din Sistemul Uniunii Nationale a Barourilor din Romania, aprobat prin Hotararea nr.263/17 iunie 2017 si dispozitiile legale aplicabile, am efectuat verificarea activitatii financiare a Uniunii Nationale a Barourilor din Romania pentru exercitiul bugetar 2024.

Comisia Centrala de Cenzori a UNBR, in actuala componenta, a fost aleasa si validata de Congresul Avocatilor 2023, conform Hotararii nr. 6 din 09-10 iunie 2023.

In vederea stabilirii si pregatirii documentelor si informatiilor ce fac obiectul verificarii, membrii Comisiei Centrale de Cenzori a UNBR au solicitat informari scrise si au purtat discutii cu: dl. av. dr. Traian Briciu - presedinte al UNBR, cu dl. av. dr. Dan Oancea – director I.N.P.P.A., cu dl. Daniel Negrea - contabil sef al compartimentul financiar-contabil al UNBR, cu dna Anisoara Zamfir – referent contabilitate, cu dna Veronica Morecuț– șef Departament Relații Internaționale, cu dna Irena Nedelea – Expert jurist, cu dl. Alexandru Gherasim – Șef serviciu administrativ/IT, cu dl. Daniel Cismaru – Secretar General UNBR, cu dl. Av. Mircea Breahnă – director RNPM, cu dna Diana Pena – contabil șef INPPA.

La datele stabilite de comisia de cenzori, comunicate si UNBR, s-a efectuat verificarea, prin sondaj, cu caracter ex-post, a exercitiului bugetar 2024, la Compartimentul financiar

contabil al UNBR și INPPA, care au pus la dispozitia Comisiei Centrale de Cenzori a UNBR documentatia solicitată.

La solicitarea Comisiei Centrale de Cenzori a UNBR, au fost puse la dispozitia cenzorilor urmatoarele documente:

- Documente ce atestă rulajele prin banca (BRD - cont principal, BCR, Libra Bank);
- Mapele cuprinzand documentele financiar contabile ale UNBR, INPPA, RNPM, Fondul de Solidaritate al Avocatilor, Fundația Constantin Naumescu;
- Raportul administratorilor privind situatia financiar-contabila la 31 decembrie 2024;
- Balante de verificare pentru lunile ianuarie-decembrie 2024;
- Registrul jurnal si registrele de casa ale UNBR, INPPA, RNPM, Fondul de Solidaritate al Avocatilor;
- Situatia centralizatoare a viramentelor contributiilor lunare ale barourilor pentru constituirea bugetului UNBR;
- Documente justificative pentru cheltuieli, alte documente privind activitatea financiar-contabila a UNBR (extrase cont, fise cont, ordine de plata, state de plata personal, state de plata privind consilierii UNBR, respectiv state de plata-alte categorii cu venituri asimilate salariilor, statele de plata privind indemnizatiile platite membrilor Comisiei Permanente, Comisiei de Disciplina a UNBR si Comisiei Centrale de Cenzori a UNBR, situatie prezenta la sedintele Comisiei Permanente, dispozitii de plata, documente justificative privind cheltuielile efectuate - bonuri fiscale, facturi, extrase cont, dispozitii de plata);
- Documente justificative pentru cheltuieli, alte documente privind activitatea financiar-contabila a INPPA;
- Documente privind relatiile cu furnizorii;
- Documente privind cheltuielile cu protocolul;
- Situatia restantierilor Registrul National de Publicitate Mobiliara;
- Documente privind plata taxelor si comisioanelor RNPM (deconturi, extrase de cont, ordine de plata, facturi), documente justificative pentru cheltuielile efectuate cu privire la activitatea RNPM;
- Documente care atesta rulajele prin banca in lei si valuta ale UNBR;
- Documente privind relatiile contractuale cu prestatorii de servicii;
- Bilantul contabil la data de 31.12.2024;

- Bugetul de venituri si cheltuieli pe anul 2024, precum si rectificarea bugetului de venituri si cheltuieli pentru anul 2024;
- Situatia sumelor acordate cu titlu de ajutor din Fondul de Solidaritate al Avocatilor.

In baza planului de lucru aprobat si intocmit in la data de 09.02.2024 de catre Comisia Centrala de Cenzori a UNBR pentru anul 2024, comisia a procedat la verificarea prin sondaj, lunar, in mod inopinat, a numerarului existent in casieria UNBR, RNPM, INPPA, Fondul de Solidaritate al Avocatilor, a procedurilor inscrise in registrul de casa si a documentelor justificative, a documentele financiar contabile, la datele stabilite in calendarul de lucru al comisiei, comunicat UNBR, respectiv Serviciului Financiar Contabil al UNBR. Lucrarile comisiei de cenzori s-au desfasurat cu caracter lunar atat in format fizic, cat si prin comunicari on line si telefonice.

Capitolul I. Uniunea Nationala a Barourilor din Romania

Uniunea Nationala a Barourilor din Romania, persoana juridica cu sediul in Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 5, sector 5, desfasoara activitate fara scop patrimonial, avand codul 9412 - „Activitati ale Organizatiilor Profesionale” si CIF 4315974.

UNBR folosește spațiile din clădirea Palatului de Justiție în baza protocolului incheiat intre UNBR si Curtea de Apel Bucuresti din 06.12.2006. UNBR detine imobilul situat in Calea Mosilor nr. 88, in baza contractului autentificat sub nr. 3580/04.12/1934 si imobilul situat in str. Vulturilor nr. 23, conform contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. 252/07.06.2012. In clădirea Baroului București, UNBR nu detine spatii.

UNBR conduce evidenta financiar-contabila cu personal angajat-salariati cu pregatire profesionala corespunzatoare.

Compartimentul financiar-contabil al UNBR, a carui structura de personal este evidentiata in Organigrama UNBR, a fost condus in anul 2024, de dl. contabil sef Daniel Negrea, care a acordat si viza de control financiar preventiv, pe baza dispozitiilor legale.

Comisia constata, de asemenea, ca la nivelul entitatii există o procedură ce prevede supervizarea activității desfășurate de personalul cu atribuții financiar-contabile, documentele fiind semnate de salariatul care le-a întocmit, revizuite și semnate de o altă persoană, respectiv șeful compartimentului.

UNBR ii sunt aplicabile reglementarile contabile pentru persoanele juridice fara scop patrimonial.

Comisia de cenzori a avut in vedere solicitarea de date si informatii, analiza si formularea de concluzii/recomandari care sa acopere domeniile semnificative ale activitatii UNBR, respectiv:

a) respectarea bugetului aprobat;

b) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind colectarea, partajarea și distribuirea veniturilor;

c) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind angajarea și efectuarea cheltuielilor, inclusiv a cheltuielilor asimilate salariilor raportate la situatia prezentei membrilor Comisiei Permanente, Comisiei de Disciplina si Comisiei de Cenzori;

d) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind achizițiile de bunuri și servicii;

e) respectarea procedurilor, aprobate de către organele profesiei, privind stabilirea și recuperarea accesoriilor pentru obligațiile neîncasate în termenele stabilite;

f) verificarea modului de constituire și de evidențiere a provizioanelor;

g) verificarea modului de calcul și de evidențiere a amortismentelor;

h) verificarea modului de efectuarea a inventarierilor și evidențierea acestora în contabilitate.

In privinta situaţiei financiar-contabile a Uniunii Naţionale a Barourilor din România in anul 2024, avand in vedere verificarea prin sondaj a operatiunilor derulate prin casieria UNBR si prin conturile bancare ale entitatii, a relatiilor cu tertii pe baza de contracte, comenzi si documente justificative, precum si analiza datelor cuprinse in bilantul exercitiului 2024, mentionam urmatoarele:

A. La capitolul „VENITURI” s-a realizat suma de 13.267.577 lei, după cum urmează:

1. VENITURI din activitati fara scop patrimonial 10.051.522 lei,

dupa cum urmează :

- venituri din cotizaţiile membrilor 9.210.380 lei;

- venituri din dobânzi bancare 27.733 lei;
- venituri din taxe card CCBE 341.757 lei;
- alte venituri, sponsorizari si sume cheltuite pt. INPPA 471.652 lei;

2. VENITURI din activităţile economice 3.216.055 lei

dupa cum urmează :

- venituri din activitatea RNPM 2.869.782 lei;
- venituri din activitatea RAA 11.244 lei;
- venituri din activitatea RNEP 92.687 lei;
- venituri din dobânzi titluri de stat 242.342 lei;

"Veniturile din activitati economice" în anul 2024 au inregistrat **o diminuare cu 1,66 %** fata de cele din anul 2023 (3.269.385 lei / 2023 si 3.216.055 lei pe 2024)

Comisia Centrala de Cenzori constata ca in continuare ponderea principala a veniturilor UNBR se datoreaza activitatii RNPM, RAA, RNEP si cotizatiilor membrilor.

B. La capitolul „CHELTUIELI" s-a înregistrat suma de 12.280.630 lei, după cum urmează:

1. CHELTUIELI privind activităţile fără scop patrimonial 9.935.683 lei;

2. CHELTUIELI privind activităţile economice 1.126.814 lei;

3. CHELTUIELI cu investitiile (Cartierul Justitiei) 1.218.133 lei;

La „**Cheltuielile privind activităţile fără scop patrimonial**" s-a înregistrat suma de **9.935.683 lei**, după cum urmează:

1.	Cheltuieli privind stocurile	**582.599**	**lei**
	din care:		
	- cheltuieli privind combustibilii	30.057	lei
	- cheltuieli privind alte materiale consumabile	37.555	lei
	- cheltuieli materiale de natura obiectelor de inventar	6.389	lei
	- cheltuieli privind energia şi apa si intretinerea sediilor	182.883	lei
	- cheltuieli cu IT si dezvoltarea programelor informatice	325.715	lei
2.	Cheltuieli cu lucrarile si serviciile executate de terţi:	**4.956.725**	**lei**

	- cheltuieli reparatii	31.436	lei
	- cheltuieli cu primele de asigurare, taxe si impozite	57.859	lei
	- cheltuieli cu indemnizatiile C.P. a UNBR	791.757	lei
	- cheltuieli cu indemniz. Comisiei de Disciplina	182.077	Lei
	- cheltieli cu indemniz. Comisiei de Cenzori	143.094	lei
	- cheltuieli privind onorariile pt. avocatii implicati in activitatea de asistenta judiciara a UNBR	221.555	lei
	- cheltuieli protocol	57.824	lei
	- cheltuieli cu promovarea imaginii avoc., si prestigiului UNBR	674.337	lei
	- cheltuieli cu organizarea, deplasarea si cazarea la sedintele CP, Consiliu si Congres UNBR	1.663.767	lei
	- chelt. cu deplasarea, cazarea la reuniuni internationale	200.506	lei
	- cheltuieli postale, telefon, internet, web, legis online	401.175	lei
	- cheltuieli cu serviciile bancare	14.577	lei
	- alte cheltuieli si prestari de servicii executate de terti	192.108	lei
	- cheltuileli cu serviciile pentru tiparit carduri, holograme	324.653	lei
3.	Cheltuieli cu personalul din care:	**2.999.160**	**lei**
	- cheltuieli cu salariile si tichetele de masa	2.911.370	**lei**
	- cheltuieli privind asigurările şi protecţia socială	87.790	**lei**
4.	Alte cheltuieli de exploatare din care:	**1.234.143**	**lei**
	- cotizaţii si taxe la organisme internaţionale (C.C.B.E. si U.I.A.)	528.261	lei
	- contribuţii la organisme din ţară (U.P.L.R.)	20.000	lei
	- sponsorizari, donaţii si sprijin financiar pentru proiecte si evenimente	104.110	lei
	- subventie INPPA (cheltuieli suportate de UNBR)		
	- fond suport Barouri pt. dezvoltarea profesiei la nivel descentralizat	239.033	lei
	- cheltuieli privind combaterea avocaturii ilegale		
		340.339	lei
		2.400	lei
5.	Cheltuieli cu amortizările	**163.056**	**lei**

La „Cheltuieli cu investitiile – proiectul Cartierul Justitiei” suma este de **1.218.133 lei.**

La „C**heltuieli privind activităţile economice**” s-a înregistrat suma de **1.126.814 lei**, după cum urmează:

1.	Cheltuieli cu poliţe de asigurare RNPM	**48.199 lei**
2.	Cheltuieli cu onorarii RNPM	**463.325 lei**
3.	Cheltuieli cu serviciile bancare, postale si telecomunicatii	**9.996 lei**
4.	Alte cheltuieli cu materiale si prestări servicii stocare date	**107.117 lei**
5.	Cotizatii la Corpul Operatorilor RNPM	**114.440 lei**
6.	Cheltuieli cu impozitul pe profit	**383.737 lei**

Referitor la capitolele de cheltuieli, majoritatea dintre acestea s-au incadrat în sumele planificate in Proiectul de Buget, astfel că la capitolele ce depășesc prevederile bugetare, la rectificarea bugetară s-au efectuat corectiile necesare, care au echilibrat situația.

Comisia de cenzori a constatat depasiri ale bugetului la urmatoarele capitole (creşteri de cheltuieli - 509.000 lei) :

a) cheltuieli privind alte mat. consumabile (pct. 1/b), de la 30.000 lei la 40.000 lei (+ 10.000 lei)
b) cheltuieli cu obiectele de inventar (pct. 2), de la 5.000 lei la 7.000 lei (+ 2.000 lei)
c) cheltuieli cu IT si dezvoltarea programelor informatice (pct. 3), de la 300.000 lei la 330.000 lei (+ 30.000 lei)
d) cheltuieli reparatii (pct. 5/a), de la 20.000 lei la 32.000 lei (+ 12.000 lei);
e) cheltuieli cu primele de asig., taxe si impozite cladiri, teren (pct. 5/b) de la 50.000 lei la 60.000 lei (+ 10.000 lei);
f) cheltuieli postale, telefon, internet, web, hosting (pct. 5/k) de la 330.000 lei la 405.000 lei (+ 75.000 lei);
g) cheltuieli cu serv. tiparit carduri, holograme (pct. 5/n) de la 150.000 lei la 325.000 lei (+ 175.000 lei);
h) cheltuieli cu donatii si sprijin financiar (pct. 7/b) de la 100.000 lei la 105.000 lei (+ 5.000 lei);
i) cheltuieli cu onorarii RNPM si RAA (pct. 9/b) de la 450.000 lei la 470.000 lei (+ 20.000 lei);

j) cheltuieli ci investitiile - Proiectul “Cartierul Justitiei “ (pct. 10) de la 1.050.000 lei la 1.220.000 lei (+ 170.000 lei);

Corectiile au fost justificate de economiile efectuate la urmatoarele capitole bugetare de cheltuieli (509.000 lei):

a) cheltuieli cu deplasarea, cazarea si diurna reprezentantilor UNBR la reuniuni internationale (5/j) de la 300.000 lei la 200.000 lei (- 100.000 lei)
b) fond suport Barouri pentru activitati de dezvoltare a profesiei la nivel descentralizat (pct. 7/d), de la 400.000 lei la 350.000 lei (- 50.000 lei);
c) fond onorarii si cheltuieli privind combaterea avocaturii ilegale (pct.7/e) de la 400.000 lei la 41.000 lei (- 359.000 lei)

Făcând diferenţa între totalul veniturilor realizate şi totalul cheltuielilor efectuate in anul 2024, rezultă că veniturile au fost cu **986.947 lei** mai mari decat cheltuielile, ceea ce **reprezintă excedentul exerciţiului.**

Rezultatul pozitiv al exercitiului provine din diferenta între **excedentul realizat din activitatile economice (RNPM; RAA; RNEP) in suma de 2.089.241 lei si deficitul inregistrat la activitatea fara scop patrimonial in suma de 1.102.294 lei.**

La 31 decembrie 2024, UNBR are urmatoarele disponibilitati in lei si valuta:

- Obligatiuni la IFB Invest = 2.500.000 lei
- Titluri de stat = 10.979.170 lei, din care:
    - Titluri la RNPM: 9.496.067 lei
    - Titluri la Fond Solidaritatea: 1.483.103 lei
- Conturi curente = 10.345.989 lei
- Conturi valuta = 291.530 lei
- Numerar in casierie = 10.350 lei
- Carduri bancare = 13.588 lei

Totalul este de **24.140.627 lei**, din care suma de **3.200.545 lei este a Fondului de Solidaritate.**

În ceea ce privesc „C*heltuielile privind activităţile economice*” acestea au crescut fata de cele din anul 2023 cu 7,54% ca urmare a revenirii contributiei la Corpul Operatorilor.

Menţionăm totodată, faptul că pentru rezultatul diferentei dintre veniturile economice realizate si cheltuielile aferente, s-a calculat un impozit pe profit în sumă de 383.737 lei.

In ceea ce priveste sumele restante datorate de fiecare barou in parte catre U.N.B.R., potrivit situatiei transmise de serviciul contabilitate, la 31 decembrie 2024 totalul general a fost 986.566 lei.

Barou	Sumă totală datorată către UNBR pentru anul 2024	Raportare utilizată (Raport Barou/IFEP)	Total virat catre UNBR pentru anul2024	Diferență de plată	Ultima lună achitată
Alba	102.120	Raport Barou	104.004	-1.884 lei	Dec. 2024
Arad	163.676	Raport Barou	163.649	27 lei	Dec. 2024
Arges	118.570	Raport IFEP	134.645	-16.075 lei	Dec. 2024
Bacau	112.100	Raport IFEP	107.321	4.779 lei	Dec. 2024
Bihor	177.265	Raport Barou	177.317	-52 lei	Dec. 2024
Bistrita-Nasaud	53.355	Raport Barou	53.385	-30 lei	Dec. 2024
Botosani	62.519	Raport IFEP	59.346	3.173 lei	Dec. 2024
Brasov	241.032	Raport Barou	225.521	15.511 lei	Dec. 2024
Braila	52.816	Raport Barou	52.816	0 lei	Dec. 2024
Bucuresti	4.232.326	Raport IFEP	3.630.295	602.031 lei	Dec. 2024
Buzau	78.231	Raport IFEP	63.130	15.101 lei	Dec. 2024
Caras-Severin	30.587	Raport Barou	30.587	0 lei	Dec. 2024
Calarasi	27.532	Raport IFEP	28.034	-502 lei	Dec. 2024
Cluj	549.189	Raport IFEP	548.620	569 lei	Dec. 2024
Constanta	240.028	Raport IFEP	229.825	10.203 lei	Dec. 2024
Covasna	22.909	Raport IFEP	16.675	6.234 lei	Oct. 2024
Dambovita	123.657	Raport IFEP	68.240	55.417 lei	Sept. 2024
Dolj	275.660	Raport IFEP	214.091	61.596 lei	Oct. 2024
Galati	163.059	Raport IFEP	163.734	-675 lei	Dec. 2024
Giurgiu	50.276	Raport IFEP	41.791	8.485 lei	Dec. 2024
Gorj	95.959	Raport IFEP	95.959	0 lei	Dec.2024
Harghita	38.996	Raport IFEP	38.553	7.705 lei	Dec. 2024
Hunedoara	114.488	Raport Barou	117.302	-2.814 lei	Dec. 2024

Ialomita	33.132	Raport IFEP	35.212	-2.080 lei	Dec. 2024
Iasi	337.500	Raport Barou	337.745	-245 lei	Dec. 2024
Ilfov	66.894	Raport Barou	66.981	-87 lei	Dec. 2024
Maramures	101.344	Raport Barou	101.344	0 lei	Dec. 2024
Mehedinti	162.150	Raport IFEP	148.648	13.502 lei	Dec. 2024
Mures	131.485	Raport Barou	131.854	0 lei	Dec. 2024
Neamt	87.603	Raport Barou	87.603	0 lei	Dec. 2024
Olt	125.073	Raport Barou	125.216	-143 lei	Dec. 2024
Prahova	218.081	Raport Barou	54.173	163.908 lei	Mar. 2024
Satu Mare	61.377	Raport IFEP	61.121	256 lei	Dec. 2024
Salaj	35.772	Raport Barou	35.772	0 lei	Dec. 2024
Sibiu	168.944	Raport IFEP	163.525	5.419 lei	Dec. 2024
Suceava	141.978	Raport Barou	117.970	24.008 lei	Oct. 2024
Teleorman	57.104	Raport IFEP	52.630	4.474 lei	Dec. 2024
Timis	378.148	Raport Barou	378.148	0 lei	Dec. 2024
Tulcea	74.055	Raport Barou	67.904	6.151 lei	Dec. 2024
Vaslui	63.898	Raport IFEP	60.719	3.179 lei	Dec. 2024
Valcea	103.569	Raport IFEP	97.869	5.700 lei	Dec. 2024
Vrancea	64.318	Raport IFEP	62.935	1.383 lei	Dec. 2024
TOTAL	9.538.775		8.552.209	986.566 lei	

La 31.12.2024, fata de situatiile financiare din anii precedenti (existenta unor datorii anterioare anului 2024 sau a unor sume platite in avans pentru 2024) rezulta ca următoarele barouri figureaza cu restanțe mai mari de 10.000 lei: Brașov (15.796 lei), București (600.331 lei), Constanța (10.724 lei), Dâmbovița (63.548 lei), Dolj (57.302 lei), Giurgiu (15.817 lei), Gorj (14.622 lei), Mehedinti (42.096 lei), Sibiu (18.450 lei), Suceava (24.008 lei), Tulcea (23.886 lei), Vâlcea (21.580 lei).

Comisia de cenzori a U.N.B.R. a constatat, în cursul anului 2024, întârzieri la plata cotelor datorate de către barouri. Serviciul financiar-contabil a precizat ca au fost transmise informări prin email şi telefon, insa nu au fost făcute demersuri în justiţie cu privire la sumele datorate de barouri, cu titlul de cotă, către UNBR.

Ca si in anii anteriori, Comisia de cenzori recomanda a se intreprinde toate demersurile legale necesare, inclusiv demersurile in justitie, pentru recuperarea sumelor datorate (respectiv a cotelor și a penalităților de întârziere încasate de la avocați), precum și a dobânzii legale aferente.

In ceea ce priveste **organigrama si statul de functii ale UNBR**, acestea au fost aprobate prin Decizia Comisiei Permanente nr.326/04-05 februarie 2022, continand patru departamente, 22 de posturi, dintre care 19 ocupate, 3 neocupate, cu indicarea persoanelor care ocupa aceste posturi[1].

Din analiza efectuata rezulta ca cheltuielile asimilate salariilor contin urmatoarele componente: indemnizatie fixa, indemnizatie fixa si jetoane de participare la sedinta si indemnizatie de participare la sedintele de judecata, dupa cum urmeaza:

- Comisia de Cenzori beneficiaza de indemnizatii fixe
- Comisia Permanenta beneficiaza de indemnizatie fixa si jetoane suplimentare de participare la sedinte conform prezentei efective
- Comisia de disciplina beneficiaza de indemnizatie per participare la sedinta conform prezentei efective.

Mentionam ca pentru rectificarea bugetara, UNBR a solicitat Comisiei de cenzori un punct de vedere cu privire la propunerile Departamentului Economico-Financiar de rectificare a bugetului de venituri si cheltuieli, pentru a se aprecia de catre comisie cu privire la necesitatea si justificarea rectificarii bugetare.

In acest sens, Comisia de cenzori a fost invitata la sedintele Comisiei permanente si ale C.U.N.B.R. la care se stabileste bugetul anual al UNBR, precum si in cazul rectificarii acestuia, fiind consultata pentru identificarea surselor de venit, a actiunilor generatoare de costuri, prin raportare la necesitati, oferte, contracte ori precontracte cu terti, cu urmarirea evolutiei preturilor.

Comisia de cenzori recomanda incadrarea cheltuielilor in bugetul aprobat si/sau rectificari/realocari bugetare la analiza sfarșitului exercitiului financiar in situatia in care acestea se impun.

Comisia de cenzori a luat act de informarea facuta de Departamentul Financiar Contabil cu privire la urmatoarele aspecte semnalate prin rapoartele anterioare:

[1] Din statul de funcții sunt omise posturile Director Departament Comunicare și Director RNPM-UNBR, Comisia de cenzori recomandand actualizarea statului de functii in concordanta cu organigrama

In cursul anului 2023 a fost contactata societatea de arhivare Archiv IT, aflata in relatie contractuala cu UNBR, fiind predata arhiva contabila pana la nivelul anului 2021 inclusiv in vederea arhivarii, numerotarii, sigilarii documentelor financiar contabile.

La nivelul UNBR s-a efectuat inventarierea patrimoniului, comunicată comisiei de cenzori, conform Deciziei Președintelui UNBR nr. 59/23/12/2024 și a Procesului verbal cu privire la inventarierea bunurilor aflate in patrimoniul UNBR la 31.12.2024.

Comisiei de cenzori i-au fost puse la dispozitie rapoarte de activitate ale departamentelor, dupa cum urmeaza:

1. In ceea ce priveste Departamentul RNPM, situatia RNPM referitoare la restanţele la plata taxelor datorate Bugetului de Stat şi Ministerului Justiţiei şi a cotei datorate operatorului UNBR, până la data de 31.12.2024, se prezinta astfel:

Situaţia restanţelor la plata taxelor:

Agent imputernicit RNPM	Suma restanta	Perioada restantei
Cab. Av.Baciu Raluca Mihaela	**2.202.870** lei	Iunie 2019(parţial) – Sept. 2020, Aug. 2022 (parţial) – Dec. 2024
Cab. Av.Ionescu Madalina	519.280 lei	Apr. 2018 – Sept. 2020, Dec. 2020 – Mai 2022
Cab. Av. Moisescu Liliana	50.120 lei	Iunie 2019 (parţial) – Iulie 2020
TOTAL RESTANTE:	**2.773.270 lei**	

Situaţia restanţelor la plata cotei:

Agent imputernicit RNPM	Suma restantă	Perioada restanţei
Cab. Av. Ionescu Madalina	88.548 lei	Febr. 2018 – Mai 2020, Aug. - Sept. 2020, Nov. 2020, Mar.2021 – Mai 2022
Cab. Av. Moisescu Liliana	19.012 lei	Aprilie2018 - Mai 2019 Iulie 2019 – Septembrie 2020
TOTAL RESTANTE:	**107.560 lei**	

In ceea ce priveste demersurile efectuate pentru recuperarea sumelor restante de la agenti R.N.P.M, cu precadere de la cei care si-au pierdut calitatea de agenti R.N.P.M. si care au restante începând cu anul 2019, din discutiile purtate si documentele comunicate de d-na contabil Diana Pena, domnul avocat Lucian Sauleanu si domnul avocat Mircea Breahna, la sfarsitul anului 2020

au fost intocmite angajamente de plata esalonata, un contract de garantie asupra unui teren si notificari, sumele ramase de recuperat fiind mentionate in tabelul de mai sus. Comisia de cenzori recomanda urmarirea recuperarii sumelor datorate, inclusiv prin demersuri judiciare.

Din Raportul de activitate RNPM, intocmit de catre directorul departamentului, domnul av. Mircea Breahna, rezulta urmatoarele: ”Uniunea Națională a Barourilor din România are calitate de operator autorizat al Registrului Național de Publicitate Mobiliară începând cu anul 2003, desfășurând activitatea propriu-zisă de operare în Registru prin intermediul agenților împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M. – forme de exercitare a profesiei de avocat (cabinete individuale, cabinete asociate, societăți civile profesionale, societăți civile profesionale cu răspundere limitată) împuternicite cu acordul Autorității de Supraveghere a R.N.P.M. – Ministerul Justiţiei.

Autorizația U.N.B.R. a fost reînnoită prin Ordinul ministrului justiției nr. 2906/C/17.12.2024 pe o durată de trei ani, începând cu data de 24.12.2024.

La data de 01.04.2025 U.N.B.R., în calitate de operator al R.N.P.M., desfășoară activitatea cu 80 agenți R.N.P.M., aceștia îndeplinind atribuțiile specifice de operare în R.N.P.M. reglementate prin Legea nr. 297/2018 privind publicitatea mobiliară, republicată, precum și prin actele normative aplicabile în materie.

Distribuția teritorială a agenților împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M. este una bună, aceștia acoperind toate regiunile țării, formele de exercitare a profesiei de avocat fiind înscrise în cadrul a 25 barouri din România.

Uniunea Națională a Barourilor din România, în calitate de operator autorizat R.N.P.M., urmărește constant desfășurarea activității cu respectarea strictă a normelor legale aplicabile în materia de interes public a R.N.P.M. și cu îndeplinirea promptă a serviciilor de înregistrare a avizelor de înscriere şi de certificare a rezultatelor căutărilor în Registru, situându-se în fruntea operatorilor R.N.P.M. datorită experienței în materie a operatorului dar și a agenților săi, activitățile specifice fiind derulate în mod direct de către profesioniști ai dreptului, cu o largă experiență în materia ipotecilor mobiliare și publicității acestora, cu o foarte bună adaptabilitate la sfera serviciilor R.N.P.M.

Uniunea Națională a Barourilor din România desfășoară activitatea de operator R.N.P.M. cu respectarea principiilor contabilităţii de angajament, are asigurat spaţiul necesar coordonării activităţii centralizate la sediul U.N.B.R., fiind optimizată comunicarea cu agenţii împuterniciţi

cu preponderență prin mijloace electronice la distanță. Plata taxelor cuvenite bugetului de stat și Ministerului Justiției precum şi a cotei cuvenite operatorului U.N.B.R. este monitorizată prin raportările realizate de către agenții împuterniciți, în sensul respectării contractului de agent și a dispozițiilor legale din materie, fiind în curs de implementare și un sistem informatic de raportare care să fie pus la dispoziția agenților împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M.

Coordonarea activității operatorului U.N.B.R. - R.N.P.M. este realizată de Departamentul privind dezvoltarea economică a U.N.B.R., inclusiv funcționarea Registrului Național de Publicitate Mobiliară prin realizarea de consultări periodice în interiorul departamentului precum și cu agenții împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M., mai ales pentru mijlocirea unei bune comunicări între agenți și Consiliul U.N.B.R., adoptarea de propuneri și luări de poziție în cadrul unor proceduri administrative dar și legislative, transmiterea de informații și documente utile în procedurile derulate de către Consiliul Concurenței în sfera Registrului Național de Publicitate Mobiliară, demersuri privind îndeplinirea obligațiilor asumate de către agenții împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M., inclusiv obligațiile financiare privind plata taxelor cuvenite bugetului de stat și Ministerului Justiției dar și a cotei operatorului.

Informăm că prin Decizia nr. 210 din 14.10.2024 Consiliul Concurenței a închis investigația declanșată prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 31 din 14.01.2022 având ca obiect posibila încălcare a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum și ale art. 101 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene. Concomitent, prin Decizia CC nr. 210/14.10.2024 au fost aprobate Angajamentele U.N.B.R. fiind stabilită și durata implementării de maximum 1 an.

Având în vedere că obiectul Angajamentelor este, în principal, revizuirea contractelor încheiate de către U.N.B.R. cu agenții săi împuterniciți, demers deja realizat în procedura reautorizării operatorului U.N.B.R. (derulată în intervalul octombrie – decembrie 2024), se reține faptul că implementarea Angajamentelor are ca obiect, la data prezentei, strict derularea Programului de conformare cu regulile de dreptul concurenței realizat de către U.N.B.R. cu asistență specializată în această materie.

Desfășurarea activității agenților împuterniciți U.N.B.R. - R.N.P.M. se realizează potrivit contractelor de agent încheiate cu fiecare dintre aceștia, în general în bune condițiuni, cu îndreptarea eforturilor către asigurarea legalității și promptitudinii soluționării cererilor de

înscriere avize, cu adaptarea operatorului şi a agenţilor împuterniciţi la ultimele modificări normative. În ceea ce privește debitele datorate de către agenți împuterniciți către U.N.B.R. cu titlu de taxe aferente înscrierilor R.N.P.M. și cotă cuvenită operatorului informăm că Departamentul privind dezvoltarea economică a U.N.B.R. derulează demersuri pentru recuperarea acestor debite prin instituirea de ipoteci asupra bunurilor aflate în patrimoniul debitorilor, stabilirea unor eșalonări de plată care să conducă la achitarea efectivă a sumelor datorate, alte măsuri de executare a debitelor.

U.N.B.R. - R.N.P.M. deține calitatea de membru al asociației Corpului Operatorilor Registrului Național de Publicitate Mobiliară, persoană privată de utilitate publică, asociaţie profesională constituită prin efectul legii, în scopul exercitării atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 297/2018 ce au ca obiect reprezentarea intereselor operatorilor R.N.P.M. în raporturile cu Autoritatea de Supraveghere şi cu terţele persoane, acoperirea cheltuielilor necesare desfăşurării și dezvoltării activităţii Registrului, administrarea şi înregistrarea în Registru a actelor şi operaţiunile încredinţate potrivit legii, precum şi îndeplinirea oricăror acte necesare pentru realizarea acestor atribuţii. U.N.B.R. a urmărit îndeplinirea atribuțiilor asociației conform actelor normative în vigoare, statutul asociației, hotărârile AGA adoptate: punerea la dispoziție a programului informatic oficial al R.N.P.M. („Client Registru”) cu actualizarea permanentă a acestuia pentru a respecta cerințele legislative, îndeplinirea conformă și cu celeritate a atribuțiilor ce au ca obiect înregistrarea avizelor de ipotecă date în sarcina exclusivă a asociației, optimizarea situației financiare, etc.

Uniunea Națională a Barourilor din România, în calitate de operator autorizat R.N.P.M., a dezvoltat și menținut relații strânse de colaborare cu principalele organisme şi instituţii ale R.N.P.M., Autoritatea de Supraveghere – Ministerul Justiţiei şi Corpul Operatorilor Registrului Naţional de Publicitate Mobiliară. Astfel, U.N.B.R. - R.N.P.M. participă în mod activ la toate demersurile organizate de Ministerul Justiției și Corpul Operatorilor Registrului Național de Publicitate Mobiliară în legatură cu organizarea și funcționarea activității R.N.P.M., ultima întâlnire de lucru dintre operatorii R.N.P.M., inclusiv U.N.B.R., și Ministerul Justiției, în calitate de Autoritate de Supraveghere a R.N.P.M., fiind organizată la data de 27.11.2024, ocazie cu care au fost derulate analize cu privire la sistemul informatic R.N.P.M., programul informatic oficial al R.N.P.M., particularități privind activitatea curentă și operarea în Registru etc.”

2. In ce priveste Departamentul Comunicare, din raportul întocmit de Coordonatorul al Departamentului de Comunicare al UNBR, doamna av. Monica Cercelescu, rezultă că au fost desfășurate următoarele activități:

1. Activități permanente ale coordonatorului departamentului de comunicare

- Coordonarea Departamentului de Comunicare (monitorizare presă, social media și evenimente, redactare și supervizare știri, comunicări publicate pe site-ul UNBR, propuneri de intervenții, întâlniri, discuții mass-media etc.).
- Redactarea și editarea mesajelor oficiale (comunicate de presă, scrisori, alocuţiuni, declaraţii, rapoarte de activitate, newslettere, flash info etc.).
- Suport pentru membrii conducerii UNBR la redactarea articolelor, interviurilor și altor materiale destinate conferințelor.
- Realizarea revistei presei.
- Asigurarea relației cu mass-media.
- Redactarea newsletter-ului InfoAvocat.
- Coordonarea publicațiilor UNBR (Revista Avocatul, broșuri pentru Congresul Avocaților, alte evenimente).
- Organizarea de conferințe de presă, interviuri și briefing-uri.
- Monitorizarea presei interne și internaționale pentru analizarea reacțiilor opiniei publice.
- Monitorizarea evoluțiilor legislative, politice, economice și sociale cu impact asupra profesiei de avocat.
- Redactarea alocuţiunilor și interviurilor membrilor conducerii, la solicitarea acestora.
- Propunerea politicilor de comunicare și consolidare a imaginii instituționale.
- Analiza cantitativă şi calitativă a mesajelor din principalele canale media.
- Crearea și actualizarea bazei de date cu jurnaliștii.

2. Activități punctuale în perioada ianuarie - decembrie 2024

- **Ianuarie 2024**
- Propuneri de comunicare de criză privind securitatea cibernetică.

- Analiză privind transpunerea Directivei (UE) 2020/1828 referitoare la acțiunile în reprezentare și finanțarea litigiilor de către terți.
- Suport președinte UNBR pentru redactarea unui interviu pentru Bursa.
- Propuneri pentru tematica Congresului Avocaților 2024.
- Informări privind compatibilitatea Legii 414/2023 cu reglementările europene și hotărârea CJUE în cauza C-438/22.
- **Februarie 2024**
- Publicare newsletter UNBR.
- Organizarea conferinței eFAST Gaming și Sport (în parteneriat cu INPPA și Institutul Sportiv Român).
- Analiză a tendințelor legislației privind profesia de avocat în UE.
- **Martie 2024**
- Concept pentru campania Congresului Avocaților 2024: „Oportunități și vulnerabilități actuale în profesia de avocat".
- Propuneri de subteme și sondaje privind starea avocaturii.
- Pregătirea tematicii concursului pentru tinerii avocați și lansarea concursului
- Pregătirea sumarului Revistei Avocatul și a broșurii UNBR 2023-2024.
- Redactare răspuns către Ministerul Justiției referitor la preocupările Comisiei Europene privind profesia de avocat.
- **Aprilie - Iunie 2024**
- Campanie de comunicare privind proiectul de lege privind onorariile avocaților.
- Organizarea și lansarea concursului anual Naumescu pentru tinerii avocați.
- Editarea (inclusiv scrierea de articole si suport pentru alte articole) Revistei Avocatul nr. 1/2024.
- Comunicarea legată de Congresul Avocaților
- Campanie de comunicare privind demersurile UNBR pentru e-Factura.
- Sondaj adresat avocaților privind oportunitățile și vulnerabilitățile actuale în profesie.
- Actualizare studiu privind evoluția avocaturii în țările europene
- **Septembrie - Octombrie 2024**

- Newsletter UNBR Info
- Campanie de combatere a afirmațiilor false ale unui consilier al BNR privind impozitarea avocaților.
- Propunerea tematicii Zilei Europene a Avocaților 2024, în contextul temei propuse de CCBE
- Realizarea ediției speciale a Revistei Avocatul nr.2/2024
- Realizarea unui compendiu de jurisprudență cu privire la independența avocatului
- Campanie de comunicare pe tema independenței avocatului.
- Punct de vedere UNBR privind modificările Codului de Procedură Civilă și Legii profesiei de consilier juridic.
- **Noiembrie - Decembrie 2024**
- Campanie privind demersurile UNBR pentru clarificarea înmatriculării vehiculelor pentru avocați.
- Participare la întâlniri cu ANCOM, ADR, DNSC și ICI în scopul identificării soluțiilor pentru combaterea avocaturii ilegale în mediul online. Redactarea raportului cu privire la soluțiile identificate
- Realizarea proiectului campaniei împotriva avocaturii ilegale.
- Comunicare în mass media a evenimentului „Justiție și cultură în armonie" la Ateneul Român.
- Newsletter retrospectiv 2024
- Propuneri pentru strategia de comunicare 2025.

În anul 2024, activitatea Departamentului de Comunicare al UNBR a fost marcată de multiple inițiative menite să consolideze imaginea profesiei de avocat, să sprijine membrii UNBR și să asigure o prezență activă în spațiul public. Comunicarea strategică, monitorizarea presei și promovarea drepturilor avocaților au reprezentat pilonii principali ai activității desfășurate.

3. In ceea ce priveste Departamentul de relatii internationale, din informarea comunicată Comisiei de cenzori se releva urmatoarele:

U.N.B.R este parte în următoarele proiecte cu finanțare europeană, situația la 31.12.2024 prezentându-se după cum urmează:

CiviLAW	Inchis	15/09/2021	30 luni	25.506,02 €
TRADATA 2	Inchis	01/11/2021	24 luni	20.206,63 €
LAWYEREX 2	In curs de implementare	15/05/2022	36 luni	21.157,11 €
TRIIAL 2	In curs de implementare	01/02/2023	30 luni	47.909,25 €
eFilit	In curs de implementare	08/01/2024	24 luni	14.163.00 €
TRAVAR	In curs de implementare	08/01/2024	24 luni	22.052,70 €
TRADICIL	In curs de implementare	09/01/2025	24 luni	15.788,39 €
LITEL 2	In curs de implementare	03/02/2025	24 luni	22.988,26 €
LAWYEREX 3	Cerere de finantare depusa	se va decide dupa aprobarea finantarii		
			30 luni	21.316,01 €
TRAVAR 2	Cerere de finantare depusa	se va decide dupa aprobarea finantarii		
			24 luni	13.359,7 €

CAPITOLUL II. Fondul ”Solidaritatea”

Conform art. 5 din Regulamentul de organizare și funcționare a Fondului de Solidaritate a Avocaților, aprobat prin Decizia nr. 140/2016 a UNBR, modificat conform Hotararea CUNBR nr. 263/16.06.2022, *„Fondul va fi utilizat în vederea acordării de ajutoare excepționale, pentru cazuri medicale grave ori în alte situații excepționale legate de viața sau sănătatea persoanei, avocaților aflați în exercițiul profesiei sau pensionați definitiv, inclusiv membrilor familiei aflați în întreținerea nemijlocită a acestora. Prin membrii ai familiei se înțeleg soțul, soția, copiii și părinții avocaților,,.*

Prin Decizia Comisiei Permanente nr. 48/20-21.10.2023 s-a dispus:

”Regulamentul de organizare și funcționare a Fondului de Solidaritate a Avocaților (în continuare, Regulamentul), aprobat prin Decizia Comisiei Permanente nr. 140/03.06.2016, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Art. 8 din Regulament se completează și va avea următorul cuprins:

„ART. 8 - Acordarea ajutoarelor din Fond se va face numai în baza unei solicitări scrise. Solicitările vor fi depuse direct sau prin corespondență, la secretariatul U.N.B.R. și vor fi însoțite de înscrisuri doveditoare. Solicitarea va fi făcută de cel interesat, iar în cazul în care

acesta nu se poate adresa personal, de soțul/soția, copiii sau părinții săi. Solicitarea va cuprinde, separat, un opis în care se va menționa fiecare document justificativ de plată (facturi, inclusiv proforma, chitanțe etc), ce se va atașa la acesta, și suma totală care reiese din cumularea lor, care trebuie să coincidă cu cea din formularul-tip al cererii de ajutor. Comisia Permanentă are dreptul de a cere solicitantului orice document suplimentar și orice lămuriri necesare, în situația în care apreciază că este necesar pentru soluționarea cererii."

Art. 2. *– Formularul tip de cerere de ajutor din Fondul de Solidaritate a Avocaților se modifică și se completează, având formatul cuprins în Anexa la prezenta decizie.*

Cu privire la **Situația centralizata a sumelor acordate cu titlu de ajutoare din Fondul de Solidaritate al Avocaților**[2] (comunicata la cererea Comisiei de cenzori), per total și defalcat pe fiecare beneficiar, comisia de cenzori constata ca in perioada ianuarie-decembrie 2024, au fost achitate ajutoare in cuantum de **800.211,47 lei (**fata de **1.246.362,92** lei la 31.12.2023).

Din situatia detaliata a ajutoarelor acordate, se constata ca au fost achitate urmatoarele sume cu titlu de ajutoare solicitate de la urmatoarele barouri: Arges 24.256,5 lei, Bacau 61.541 lei, Bihor 28.256 lei, Braila 49.749 lei, Brasov 41.005,4 lei, Bucuresti 253.674 lei, Cluj 85.386,5 lei, Constanta 32.853,5 lei, Dambovita 24.864,5 lei, Gorj 39.540,83 lei, Hunedoara 12.420,25 lei, Olt 57.951,49 lei, Prahova 39.000 lei, Timisoara 49.712,5 lei.

Au fost emise un numar de 47 decizii, din care 31 de aprobare pentru afectiuni grave incadrate in lista de diagnostice cuprinsa in Hotararea CUNBR nr. 263/16.06.2022 și 16 de decizii de respingere.

În cursul anului 2024, a fost incasata suma de 1.318.047 lei (fata de 1.308.913 lei la 31.12.2023) din suma datorata de barouri, in cuantum de 1.370.470 lei, ramanand nevirata suma de 52.423 lei pentru anul 2024 (la care se adaugă suma de 51.595 lei, nevirată din anii anteriori).

Comisia de cenzori recomanda urmarirea, in vederea achitarii, a sumelor datorate de catre barouri la Fondul de Solidaritate al Avocatilor.

Soldul final creditor la 31.12.2024 este in cuantum de 3.200.545 lei, din care in cont curent BRD - Fond solidaritate suma de 683.940 lei, in cont curent BCR - Fond solidaritate suma de 1.031.502 lei, titluri – 1.483.103 lei.

[2] Aflata la dosarul de lucru al Comisiei de cenzori

Ca o consecinta a dificultatii identificarii tuturor documentelor justificative, in sedinta Comisiei Permanente din 20-21.10.2023 s-a procedat la modificarea Regulamentului, prin adoptarea deciziei mai sus mentionate, astfel incat incepand cu luna octombrie 2023 justificarea cheltuielilor necesare se face odata cu depunerea cererii de catre beneficiar, fie prin atasarea documentelor de plata, fie prin atasarea facturilor pro forma. Aceasta procedura reprezinta o imbunatatire a procedurii de acordare a sumelor din fond.

Comisia de cenzori mentine recomandarea de urmarire a aplicarii intocmai a dispozitiilor cuprinse in Regulament, cu luarea de masuri in cazul neindeplinirii obligatiilor asumate de catre beneficiari, data fiind natura juridica specifica a acestui fond si care impune o gestionare prudenta. Aceste aspect au fost supuse analizei si in anii precedenti, prin rapoartele intocmite si in cadrul intalnirilor comune ale Comisiei Permanente si Comisiei de Cenzori.

Capitolul III. I.N.P.P.A.

In ceea ce priveste Situatia financiar-contabila a INPPA la 31 decembrie 2024, Comisia de cenzori constata ca:

- La capitolul „**VENITURI**” s-a realizat suma de **8.227.569** lei
- La capitolul „**CHELTUIELI**” s-a înregistrat suma de **7.738.893** lei
- Făcând diferenţa dintre veniturile totale realizate de **8.227.569** lei şi cheltuielile efectuate de **7.740.354** lei rezultă că în această perioadă s-a cheltuit cu **487.215 lei mai puţin**, ceea ce reprezintă **excedentul exercitiului financiar pe anul 2024**.

La acest rezultat s-a ajuns în principal datorită urmatoarelor situaţii înregistrate în cursul acestui an:

- Toate veniturile inregistrate au fost realizate numai din incasari taxe, fara vreo subventie sau donatie.
- In cursul anului 2024 s-a inregistrat o crestere a veniturilor din taxele de examen pentru primirea in profesie, datorata faptului ca au fost tot doua sesiuni de examen (aprilie si sepembrie), dar si ca urmare a majorarii cuantumului taxei la sesiunea din septembrie 2024 la 2.000 lei.
- Veniturile din taxele de scolarizare si din taxele de examen absolvire au inregistrat o crestere ca urmare a cresterii numarului de cursanti.

- S-a mentinut masura ca indemnizatiile directorilor Centrelor Teritoriale sa fie plătite de INPPA în cotă de ½, restul revenind ca obligaţie de plată Centrelor, în măsura posibilitaţilor financiare.
- Cheltuielile cu plata colaboratorilor externi participanţi la supraveghere în cadrul examenelor de primire şi absolvire în profesie, precum si cheltuielile pentru propunatorii de subiecte s-au mentinut la acelasi cuantum / persoana.

Capitolul „**VENITURI**" - s-a realizat suma de **8.227.569** lei, după cum urmează:

Venituri din taxe de scolarizare – anul I si II	861.670 lei
Venituri din taxe la examenul de absolvire	525.400 lei
Venituri din taxe la examenul de intrare	6.776.560 lei
Venituri din alte taxe - conferinte, insolventa, extracurriculare, testare	23.720 lei
Venituri din dobanzi bancare si diverse alte venituri	40.219 lei

Capitolul „**CHELTUIELI**" - s-a înregistrat suma de **7.738.893** lei, după cum urmează:

1.	Cheltuieli privind alte materiale consumabile, combustibil	15.283 lei
2.	Cheltuieli cu energia şi apa	276.762 lei
3.	Cheltuieli cu întreţinerea şi reparaţiile	8.617 lei
4.	Cheltuieli aferente inchirierii salilor de examene	148.028 lei
5.	Cheltuieli cu remunerarea directorilor de centre INPPA	205.140 lei
6.	Cheltuieli cu remunerarea membrilor Comisiei de Cenzori	78.987 lei
7.	Cheltuieli cu remunerarea formatorilor INPPA, a avocatilor colab. si colaboratori externi - in cadrul activitatii privind examenele INPPA	896.117 lei
8.	Cheltuieli cu remunerarea formatorilor INPPA – module si conferinte	293.493 lei
9.	Cheltuieli de protocol comisii examene si cancelarie	62.612 lei
10.	Cheltuieli cu deplasarile (cazare, transport si masa)	46.032 lei
11.	Cheltuieli internet, zoom, web site, mail, etc.	95.880 lei
12.	Cheltuieli cu serviciile bancare	9.441 lei
13.	Alte cheltuieli cu prestări servicii	73.400 lei
14.	Cheltuieli cu salarii personal	1.653.944 lei

15.	Cheltuieli cu tichetele de masă acordate salariaţilor	39.600 lei
16.	Cheltuieli privind contribuţia unităţii la asigurările sociale	54.017 lei
17.	Contributii catre Barouri (cote din taxa de examen)	3.344.100 lei
18.	Chelt. cu serviciile de consultanta examene	437.440 lei
19.	Cheltuieli de exploatare privind amortizările si alte chelt. expl.	1.461 lei

Nu s-a efectuat rectificare/realocare bugetara, cheltuielile excedentare echilibrandu-se cu cresterile veniturilor realizate fata de cele bugetate. Comisia de cenzori recomanda incadrarea cheltuielilor in bugetul aprobat si/sau rectificari bugetare la analiza sfarșitului exercitiului financiar in situatia in care acestea se impun.

Situatia disponibilului INPPA la 31.12.2024 este urmatoarea:

- Conturi in lei BCR: 1.523.873,11 lei
- Conturi in devize BCR: 7.450,53 euro
- Casa in lei: 9.864,15 lei
- Casa in devize: 753.17 euro
- Titluri: 998.250,29 lei

Cu privire la **activitatile INPPA,** comisia a fost informata ca la contractele privind drepturile de autor se ataseaza, in toate cazurile, lucrarile efectuate, precum si declaratii cu privire la orele efectuate in cadrul cursurilor, in vederea achitarii drepturilor cuvenite.

In ceea ce priveste **organigrama și statul de funcții ale INPPA**, acestea au fost aprobate prin Decizia Comisiei Permanente nr. 345/22 martie 2023, cu indicarea persoanelor care ocupă posturile din organigramă pentru perioada ianuarie – decembrie 2024. In Statul de functii sunt prevazute 21 posturi cu norma intreaga ori fractie de norma, din care ocupate 17.

Capitolul IV. Fundatia Constantin Naumescu

Scopul Fundatiei Constantin Naumescu, cu sediul in Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 5 – Palatul de Justitie sector 4, ai carei fondatori sunt UNBR, Baroul Bucuresti si Casa de Asigurari a Avocatilor din Romania, este cel prevazut in art. 5 din Statut, respectiv promovarea intereselor legitime ale profesiei de avocat, asigurarea conditiilor necesare pentru ridicarea nivelului stiintific si profesional al avocatilor, valorificarea traditiilor profesiei de avocat in

Romania, sprijinirea pregatirii profesionale a avocatilor tineri, sprijinirea avocatilor aflati in dificultate, in situatii speciale, prin acordarea de ajutoare banesti sau materiale ori prin mijloace de alta natura, informarea avocatilor cu privire la activitatea organelor profesiei de avocat, intensificarea colaborarii profesionale internationale.

In 31.12.2024, au fost inregistrate venituri totale de 66.937 lei, provenite din donații persoane fizice (66.524 lei) si alte venituri financiare de 413 lei.

Cheltuielile totale de 130.463 lei au constat in:

- premii in cadrul concursului destinat tinerilor avocati (22.500 lei),
- lucrari restaurare monument loc de veci "Constantin Naumescu"(46.667 lei) si taxe concesiune (8.661 lei)
- sponsorizari acordate catre: Universul Juridic (9.953 lei), Asociatia avocatilor din Baroul Maramures (10.000 lei),
- ajutoare umanitare (31.524 lei)
- comisioane bancare (1.118 lei)

Făcând diferenţa dintre venituri şi cheltuieli, rezultă un deficit de 63.525 lei. Fundaţia „CONSTANTIN NAUMESCU" dispune in cont de 236.893 lei.

Concluzii

Comisia de cenzori a verificat prin sondaj evidentele financiar contabile ale UNBR, inclusiv RNPM si Fondul de Solidaritate al Avocatilor, INPPA, Fundatia Constantin Naumescu, incluzand extrasele de cont, documentele justificative, registrele de casa, modul in care au fost prelucrate, inregistrate si centralizate documentele in care au fost consemnate evenimentele financiar contabile, respectiv operatiunile de incasari si plati efectuate in baza documentelor justificative.

Comisiei de cenzori i-au fost puse la dispozitie documentele solicitate, fiind intocmite procese verbale de control la care sunt atasate in extras inscrisuri, aflate in dosarele de lucru ale comisiei.

In ceea ce priveste operațiunile prezentate la controlul financiar preventiv propriu privind platile prin casierie si platile prin banca, acestea au fost însoțite de documente justificative

certificate în privința realității, regularității și legalității prin semnătură de către conducătorul compartimentului de specialitate care a inițiat operatiunea.

Se constata ca prevederile legale cu privire la organizarea contabilității financiare și a contabilității de gestiune, au fost respectate.

La nivelul entitatilor verificate sunt emise, aprobate si aplicate proceduri politice contabile specifice, personalul cu atribuții financiar-contabile cunoscand sarcinile/responsabilitățile. Evidenta contabila este organizată astfel încât să ofere informații cu privire la: imobilizări, creanțe, datorii, clienți, furnizori, cheltuieli, venituri.

La evaluarea elementelor prezentate in situatiile financiare anuale au fost avute in vedere principiile contabilitatii generale si de angajament, respectiv: principiul continuitatii activitatii în sensul că entitatea şi-a continuat în mod normal funcţionarea fără nici un element de nesiguranţă; principiul prudentei în sensul că a fost inclus numai excedentul de la data încheierii bilanţului; s-a ţinut, de asemenea, cont de toate datoriile care au apărut în cursul exerciţiului financiar, principiul independentei exerciţiului, în sensul că au fost luate în calcul toate veniturile şi cheltuielile aferente exerciţiului financiar, indiferent de data încasării sau plăţii acestora; principiul intangibilitatii, în sensul că bilanţul de deschidere pentru exerciţiul financiar 2024 corespunde cu cel de închidere al anului 2023; principiul permanentei metodelor, în sensul că metodele de evaluare au fost aplicate în mod constant de la un exerciţiu la altul; principiul evaluarii separate a elementelor de activ si respectiv a datoriilor; principiul necompensării, în sensul că nu au fost compensate elementele de activ şi respectiv de pasiv.

Verificarea prin sondaj a documentelor de casa, a documentelor primare, releva faptul ca registrele de casa, documentele primare, respectiv documentele justificative, centralizatoarele, sunt prezentate ingrijit fara stersaturi, documentele verificate purtand semnaturile necesare pentru aprobare, intocmire si verificare, existand acte justificative anexate, respectiv dispozitii de plata, ce poarta viza de control financiar preventiv.

Documentatia financiar-contabila este intocmita lunar, pastrata in mape, arhivata cronologic, care releva inregistrarea in evidenta contabila a tranzactiilor UNBR, respectiv a tranzactiilor generatoare de venituri, tranzactiile in legatura cu salariile, tranzactiile privind achizitia de consumabile si alte cheltuieli curente.

Activitatea financiar contabila este realizata atat pe suport fizic cat si pe suport informatizat, platile prin banca fiind separate de platile prin casa.

Programul de contabilitate implementat de UNBR este de tip SAGA - agreat de Ministerul Finantelor Publice. Există prevederi și/sau nominalizări privind persoanele care efectuează modificări în baza de date. Personalul de la contabilitate este pregatit in vederea utilizarii softului contabil cu ajutorul manualului de lucru al programului contabil utilizat. Datele contabile sunt prelucrate automat de un sistem informatic care asigură respectarea normelor contabile și controlul datelor înregistrate în contabilitate și păstrarea acestora pe suport tehnic. Este asigurata întocmirea registrelor contabile obligatorii, precum si obținerea situațiilor de raportare și evidență conform reglementărilor existente.

Transferul soldurilor conturilor de la o perioadă la alta și de la sfârșitul unui an financiar la începutul celuilalt an se efectueaza automat de catre sistem, fiind asigurata si arhivarea documentelor.

Imobilizările corporale privind activităţile fără scop patrimonial au fost amortizate utilizând amortizarea liniară.

Comisia concluzioneaza că situaţiile financiare au fost întocmite in conformitate cu „*Reglementarile contabile pentru persoanele juridice fara scop patrimonial*”, conform Ordinului nr. 3103/2017, respectiv cu respectarea prevederilor Legii nr. 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare.

Comisia reitereaza solicitarea privind informarea cu privire la datele la care se asigura pregatirea continua specifica domeniului de activitate al cenzorilor, la cursurile din cadrul INPPA, cu participarea gratuita a membrilor comisiei.

Comisia mentine solicitarea ca UNBR sa convoace Comisia Centrala de Cenzori la sedintele care au pe ordinea de zi investitii, finantarea, monitorizarea si analiza eficientei si a rezultatelor economico-financiare proprii ale UNBR, precum si rectificari bugetare, in vederea emiterii punctelor de vedere asupra incadrarii in criteriile de legalitate si eficienta economico-financiara, avute in vedere la momentul aprobarii, conform art. 12 alin. 6 si 7 din Regulamentul de Organizare si Functionare a Comisiei de Cenzori.

Comisia Centrală de Cenzori concluzioneaza că situaţiile periodice întocmite de contabilitate, corespund realităţii, acestea constituind practic baza pentru întocmirea bilanţului contabil la 31 decembrie 2024.

Comisia precizeaza ca verificarea efectuata de catre comisia de cenzori nu valideaza si nu confirma, ci constata si informeaza faptul ca intocmirea documentelor cu caracter financiar-

contabil, precum si inregistrarea lor in contabilitate, a fost efectuata cronologic, cu respectarea reglementarilor si principiilor aplicabile in materie.

Comisia Centrala de Cenzori apreciaza ca exista elementele necesare votarii de catre Congresul Avocatilor cu privire la descarcarea de gestiune pe anul 2024.

Comisia Centrala de Cenzori a UNBR

av. dr. Popescu-Cruceru Anca-Sorina - Presedinte
av. Lucescu Mihai - Vicepresedinte
av. Bancea Valeriu Petru - Membru

Raport privind activitatea

Comisiei Centrale de Disciplină

aferent perioadei 22.04.2024 – 17.04.2025

I. Situația dosarelor soluționate de Comisia Centrală de Disciplină

În perioada de referință, Comisia Centrală de Disciplină a soluționat 11 dosare:

- Dosarul nr. 1/C/2024 [Soluție: Cu majoritate de voturi, admite excepția prescripției acțiunii disciplinare invocată în recursul (contestația) formulat(ă) de avocat C.-B.I.-M. în contradictoriu cu Baroul Cluj. Admite recursul (contestația), casează Decizia disciplinară nr. 10/19.10.2023 pronunțată de Comisia de Disciplină din cadrul Baroului Cluj și respinge acțiunea disciplinară ca fiind prescrisă, cu opinie separată a Președintelui completului.];
- Dosarul nr. 2/C/2024 [Soluție: Cu majoritate de voturi, admite în parte contestația formulată de avocat C.I. Casează în parte Decizia disciplinară nr. 1/05.07.2023 pronunțată de Comisia de Disciplină din cadrul Baroului Constanța, în sensul că aplică avocatului C.I. sancțiunea *avertismentul*, conform dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/1995. Cu opinie separată a Președintelui completului, în sensul respingerii contestației formulate de avocat C.I. ca nefondată și menținerii ca temeinică și legală a Deciziei disciplinare nr. 1/05.07.2023 pronunțate de Comisia de Disciplină din cadrul Baroului Constanța.];
- Dosarul nr. 3/C/2024 [Soluție: Admite în parte recursul (contestația) formulat de Decanul Baroului Bihor în contradictoriu cu avocat M.F.-R. Casează în parte Decizia disciplinară nr. 2/2023 pronunțată de Comisia de Disciplină din cadrul Baroului Bihor la data de 15.12.2023, în sensul că majorează la cuantumul maxim de 5.000 lei sancțiunea

amenzii aplicate avocatului M.F.-R. de prima instanță, conform dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 51/1995.];

- Dosarul nr. 4/C/2024 [Soluție: Admite contestația formulată de Decanul Baroului Teleorman în contradictoriu cu avocat R.D. Casează Încheierea din data de 22.03.2024 pronunțată de Comisia de Disciplină din cadrul Baroului Teleorman în dosarul disciplinar nr. 1/2024. Trimite cauza spre rejudecare la Comisia de Disciplină din cadrul Baroului Teleorman.];

- Dosarul nr. 5/C/2024 [Soluție: Admite în parte recursul formulat de Prodecanul Baroului Ilfov. Casează Decizia disciplinară pronunțată de Comisia de Disciplină din cadrul Baroului Ilfov la data de 15.02.2023 în Dosarul nr. 10/BIF/2022. Aplică domnului avocat I.M.C. sancțiunea disciplinară *avertismentul*, conform dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 51/1995.];

- Dosarul nr. 6/C/2024 [Soluție: Admite excepția prescripției acțiunii disciplinare ridicată de contestatoarea avocat V.D. în contradictoriu cu Baroul București. Admite contestația formulată de contestatoarea avocat V.D.];

- Dosarul nr. 7/C/2024 [Soluție: Respinge contestația formulată de avocat B.M. ca nefondată. Menține ca temeinică și legală Decizia disciplinară nr. 3/14.11.2023 a Comisiei de Disciplină din cadrul Baroului Argeș.];

- Dosarul nr. 8/C/2024 [Soluție: Respinge recursul (contestația) formulat de avocat M.C.D., ca nefondat. Menține ca temeinică și legală Decizia disciplinară nr. 4/09.05.2024 a Comisiei de Disciplină din cadrul Baroului Cluj.];

- Dosarul nr. 9/C/2024 [Soluție: Admite excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea căilor de atac formulate în cauză. Respinge ca inadmisibile plângerea (contestația) formulată de domnul B.K. și recursul (contestația) formulat de domnul N.R.I. Menține ca temeinică și legală Decizia disciplinară nr. 1/05.04.2024 pronunțată de Comisia de Disciplină din cadrul Baroului Alba.];

- Dosarul nr. 10/C/2024 [Soluție: Admite excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea recursului formulat în cauză de doamna H.I.F. și domnul H.L.A. Menține ca temeinică și legală Decizia disciplinară nr. 1/23.08.2024 pronunțată în dosarul disciplinar nr. 1/2024 al Comisiei de Disciplină din cadrul Baroului Arad.];

- Dosarul nr. 11/C/2024 [Soluție: Admite recursul (contestația) formulat de avocat C.A.-L. în contradictoriu cu Baroul Cluj. Casează Decizia disciplinară nr. 7/19.09.2024 pronunțată

de Comisia de Disciplină din cadrul Baroului Cluj în Dosarul nr. 5/2024. Respinge acțiunea disciplinară formulată de Consiliul Baroului Cluj, ca nefondată.].

II. Situația dosarelor aflate pe rolul Comisiei Centrale de Disciplină

La data întocmirii prezentului raport, pe rolul Comisiei Centrale de Disciplină există 3 dosare privind recursuri (contestații) formulate de avocați împotriva deciziilor pronunțate în primă instanță de comisiile de disciplină din cadrul barourilor.

Avocat dr. Ștefan Naubauer
Președintele Comisiei Centrale de Disciplină

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
CONSILIUL UNIUNII

1.

HOTĂRÂREA nr. 95

30 august 2024

pentru modificarea și completarea Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului *Uniunii Naționale a Barourilor din România* nr. 64/2011

În conformitate cu dispozițiile art. 65 lit. a), b), c) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 85 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, cu modificările și completările ulterioare (,

Având în vedere Hotărârile Congresului avocaților nr. 04/09-10 iunie 2023, respectiv, 04/14-15 iunie 2024, prin care a fost delegat Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România ca, în perioada dintre Congrese, să adopte modificări și completări ale Statutului profesiei de avocat,

Văzând faptul că, prin Hotărârea Congresului avocaților nr. 04/14-15 iunie 2024, au fost ratificate Hotărârile Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 22/16-17 decembrie 2023, 61/29-30 martie 2024 și 73/13 iunie 2024,

Ținând cont de necesitatea publicării prevederilor statutare cuprinse în hotărârile sus menționate în Monitorul Oficial al României, Partea I, potrivit art. 106 lit. b) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul** Uniunii Naționale a Barourilor din România**, în ședința din 30 august 2024,

HOTĂRĂȘTE

Art. I. – Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului *Uniunii Naționale a Barourilor din România* nr. 64/2011, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898/19.12.2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La art. 39 alin. (3) se modifică și va avea următorul cuprins:
„ (3) – Aceeași interdicție se aplică și magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție și de la Curtea Constituțională.”

2. La art. 121, alineatele (1), (2), (5) și (7) se modifică și vor avea următorul cuprins:
„Art. 121
(1) Contractul de asistență juridică este încheiat în formă scrisă pe suport material, pe suport informatic sau în formă electronică, cerută *ad probationem*. Acesta trebuie să îndeplinească toate condițiile cerute de lege pentru încheierea valabilă a unei convenții și dobândește dată certă prin înregistrarea sa în registrul oficial de evidență al avocatului, indiferent de modalitatea în care a fost încheiat.
(2) Contractul de asistență juridică poate fi încheiat pe suport material, pe suport informatic sau în formă electronică, și prin orice mijloc de comunicare la distanță. În acest caz, data încheierii contractului este data la care a intervenit acordul de voință între avocat și client. Se prezumă că avocatul a luat cunoștință de încheierea contractului la una dintre următoarele date:
a) data la care contractul a sosit prin fax sau e-mail la sediul profesional al avocatului, sau, după caz, pe adresa de email a avocatului; dacă transmisiunea prin fax sau email are loc după ora 19,00, se prezumă că avocatul a luat cunoștință în ziua lucrătoare următoare zilei transmisiunii;
b) data primirii contractului semnat prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.
(5) Contractul de asistență juridică poate fi încheiat, în mod excepțional, și în formă verbală. În acest caz, ca și în situația prevăzută la alin. (2), dispozițiile art. 43 din Lege se aplică în mod corespunzător. Contractul în formă scrisă va fi redactat în cel mai scurt timp posibil.
(7) Cu excepția cazului prevăzut la alin. (2) și alin. $(2)^1$, contractul de asistență juridică se încheie în atâtea exemplare câte părți sunt. Orice exemplar care poartă în original semnăturile părților va fi considerat exemplar original.”

3. La art. 121, după alineatul (2), se introduce un nou alineat, alineatul (2^1), cu următorul cuprins:
„Art. 121 (2^1) – Atunci când contractul de asistență juridică este întocmit în formă electronică, va fi semnat cu semnătură și/sau cu sigiliu electronic, bazate pe certificate calificate emise de prestatori de servicii autorizați conform legii.”

4.La art. 126, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:
„Art. 126 – (1) Contractul de asistență juridică prevede, în mod expres, întinderea puterilor pe care clientul le conferă avocatului. În baza acestuia, avocatul se legitimează față de terți prin împuternicirea avocațială întocmită conform anexei nr. II.”

5. La art. 126, după alineatul (1), se introduce 3 alineate noi, (1^1), (1^2) și (1^3), cu următorul cuprins:
„Art.126
(1^1) Împuternicirea avocațială va fi tipărită în formulare tipizate și înseriate ce vor conține sigla U.N.B.R., cea a baroului emitent, denumirea "Uniunea Națională a Barourilor din România" și cea a baroului emitent. Seria va avea o componentă literală comună fiecărui barou și o componentă cifrică formată din 6 cifre, urmată de menționarea anului emiterii formularelor. Înserierea este rezervată de către barou fiecărei forme de exercitare a profesiei.

(1^2) Cu acordul prealabil al baroului de la sediul lor profesional principal și cu respectarea cerințelor prevăzute la alin. (2), formele de exercitare a profesiei pot emite și utiliza, pe cheltuiala lor și prin mijloace proprii, formularele menționate la alin. (1^1) în mod individual, personalizate cu elementele de identificare ale formei de exercitare a profesiei. În acest caz, formele de exercitare a profesiei vor solicita baroului acordarea de serii unice pentru formularele pe care le vor emite în sistem propriu și personalizat. Aceste serii vor fi înscrise în mod obligatoriu în împuternicirile avocațiale emise de formele de exercitare a profesiei în baza prevederilor prezentului alineat.
(1^3) Împuternicirea avocațială poate fi întocmită și în formă electronică, cu respectarea prevederilor alin. (3), situație în care va fi semnată cu semnătură electronică bazată pe certificate calificate emise de prestatori de servicii autorizați conform legii."

6. La art. 230 alin. (3) se modifică și va avea următorul cuprins:
„Art. 230 - (3) Avocații pensionari care continuă activitatea, precum și avocații care beneficiază de pensie din afara sistemului de pensii al avocaților nu pot face parte din Registrul de asistență judiciară."

7. După art. 265 se introduce cu un nou articol, art. 265^1, având următorul cuprins:
„Art. 265^1 – Încălcarea prevederilor art. 28^1 alin. (2) din Lege constituie abatere disciplinară gravă și se sancționează potrivit art. 88 alin. (1) lit. d) și e) din Lege."

8. La art. 296 alin. (3) se modifică și va avea următorul conținut:
„ (3) – Avocatul îndrumător trebuie să aibă reputație profesională neștirbită, vechimea prevăzută de art. 19 din Lege și să declare expres situațiile în care se află, dacă sunt incidente cazurile prevăzute la art. 20 alin. (8) din Lege, care vor fi consemnate în contractele prevăzute la art. 295. Avocații pot acorda îndrumare profesională numai avocaților stagiari înscriși în baroul din care ei fac parte sau în circumscripția căruia și-au stabilit sediul secundar."
Art. II. - Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I
Art. III. Statutul profesiei de avocat, adoptat prin Hotărârea Consiliului Uniunii Naționale a Barourilor din România nr. 64/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898/19.12.2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

P R E Ș E D I N T E U.N.B.R.
av. dr. Traian-Cornel Briciu

2.

HOTĂRÂREA nr. 99

30 august 2024

În baza dispozițiilor art. 63 alin. (1) lit. e) și 65 lit. a, c) și s) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 138 din Legea 72/2016 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților,

Văzând Hotărârea Congresului avocaților nr. 4/14-15 iunie 2024 prin care Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) a fost mandatat să adopte, între Congrese, modificări și completări ale Statutului Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.),

Analizând implicațiile asupra sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților determinate de intrarea în vigoare, începând cu 1 septembrie 2024, a Legii nr.360/2023 privind sistemul public de pensii;

Ținând cont de propunerea Consiliului de administrație a C.A.A., analizată în ședința Consiliului U.N.B.R.,

Consiliul U.N.B.R., în ședința din 30.08.2024,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – Statutul C.A.A. adoptat prin Hotărârea Consiliului U.N.B.R. nr. 139/27.07.2016, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1 – După articolul 23 din Statutul C.A.A. se introduce un articolul nou 23^1 cu următorul cuprins:
Art. 23^1 - Pensii. Reducerea vârstei standard pentru asigurații care au crescut cel puțin un copil

(1)Asigurații beneficiari de prevederile art. 34 din Lege sunt, prin echivalare cu dispozițiile ce reglementează această reducere în sistemul public de pensii, asigurații femei.

(2)Reducerea vârstei de pensionare prevăzută la art. 34 din Lege se aplică și în cazul în care numărul de copii cuprinde și copii adoptați și crescuți pe o perioadă de cel puțin 10 ani până la împlinirea vârstei de cel mult 16 ani de către copilul adoptat..

2 – Articolul 13 alin. (3) lit. a) din Statutul C.A.A. se modifică și va avea următorul cuprins:

a) cheltuielile cu pensiile, indemnizația de urmaș și ajutorul acordat pe o perioadă de 6 luni soțului supraviețuitor;

3 – La articolul 13 alin. (3) din Statutul C.A.A. după lit. d) se introduce o nouă literă, e), cu următorul cuprins:

e) cheltuielile cu indemnizațiile de însoțitor, dacă nu sunt suportate din alte surse legale.

4 – La articolul 36 din Statutul C.A.A., după alin. (2) se introduc alineatele (3) – (6) cu următorul cuprins:

(3) Pentru a beneficia de drepturile cuvenite din cadrul sistemului de pensii al avocaților, beneficiarii drepturilor bănești acordate de sistemul C.A.A. stabiliți pe teritoriul altor state (beneficiari nerezidenți) au obligația de a transmite semestrial, până cel târziu la data de 31 martie, respectiv până la data de 30 septembrie a fiecărui an, un certificat de viață.

(4) Certificatul de viață prevăzut la alin. (3) se transmite de beneficiarul nerezident din proprie inițiativă.

(5) Beneficiarul nerezident are obligația de a semna certificatul de viață în fața unei autorități legale de pe teritoriul statului de domiciliu sau de ședere permanentă, după caz, respectiva autoritate certificând acest fapt.

(6) Pentru confirmarea existenței, beneficiarii sistemului C.A.A. pot utiliza, ca mijloc alternativ de verificare administrativă, modelul de certificat de viață valabil în sistemul public de pensii.

5 – După art. 37 din Statutul C.A.A., se introduce un articolul nou, 37^1 cu următorul cuprins:

***Art. 37[1]** Pensii. Procedură. Suspendarea plății în situația pensiilor restituite. Legea nr.72/2016 - art.80.*

(1) Dacă timp de 3 luni consecutive, pensiile care se achită la domiciliu/reședința pensionarului, sunt restituite ca neachitate și nu sunt solicitate de beneficiarul în cauză, C.A.A./filiala C.A.A. procedează la neefectuarea plății respectivelor drepturi, începând cu luna următoare.

(2) În cazul în care, în următoarea lună de după neefectuarea plății, drepturile bănești prevăzute la alin. (1) nu sunt solicitate de beneficiari, C.A.A./filiala C.A.A. procedează la suspendarea plății acestora, începând cu luna următoare.

Art. 2 – (1) Prezenta hotărâre se comunică Barourilor, membrilor Consiliului U.N.B.R. și C.A.A., care o va comunica către filiale şi se publică pe website-ul www.unbr.ro. și www.caav.ro .

(2) Barourile vor asigura publicitatea hotărârii pe raza teritorială de competență.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

3.

HOTĂRÂREA nr. 100

30 august 2024

În baza dispozițiilor art. 63 alin. (1) lit. e) și 65 lit. a, c) și s) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 138 din Legea 72/2016 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților,

Văzând Hotărârea Congresului avocaților nr. 4/14-15 iunie 2024 prin care Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) a fost mandatat să adopte, între Congrese, modificări și completări ale Statutului Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.),

Având în vedere necesitatea existenței unei strategii de investire reglementată la nivelul sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale cu scopul limitării riscurilor investiționale dar și pentru investirea în instrumente care să asigure randamente cât mai mari posibile cu păstrarea riscului investițional în limite suportabile;

Ținând cont de propunerea C.A.A., aprobată de Consiliul U.N.B.R. prin Hotărârea nr. 57/29 – 30 martie 2024, prin care au fost adoptate liniile directoare privind politica investițională la nivelul sistemului C.A.A.

Ținând cont de propunerea Consiliului de Administrație a C.A.A. privind legiferarea strategiei investiționale la nivelul sistemului C.A.A., propunere analizată în ședința Consiliului UNBR,

Consiliul UNBR, în ședința din 30.08.2024,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1 – După articolul 15 din Statutul C.A.A. adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 139/27.07.2016, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un articolul nou 15^1 cu următorul cuprins:

Art. 15^1 – (1) C.A.A. poate investi disponibilitățile fondului de rezervă și ale fondului de funcționare în:

a) Titluri de stat emise de Ministerul Economiei și Finanțelor din România sau de state membre ale Uniunii Europene, în procent de cel puțin 70% și cel mult 90% din valoarea fondului;
b) Titluri de stat și alte valori mobiliare, emise de state terțe, în procent de până la 10% din valoarea fondului;
c) Instrumente ale pieței monetare, inclusiv conturi şi depozite în lei la bănci sau instituții de credit străine autorizate să funcționeze pe teritoriul României şi care nu se află în procedura de supraveghere specială ori de administrare specială sau a cărei autorizație nu este retrasă în procent de până la 20% din valoarea fondului, respectiv:

i. conturi curente în lei sau în valută liber convertibilă la bănci în procent de până la 10% din valoarea fondului;
ii. depozite în lei sau în valută liber convertibilă la bănci în procent de până la 20% din valoarea fondului;

d) Valori mobiliare (acțiuni) tranzacționate pe piețe reglementate și supravegheate din România sau statele membre ale Uniunii Europene, în procent de până la 5% din valoarea fondului;
e) Titluri la fonduri deschise de investiții care investesc în valori mobiliare cotate la bursă în procent de până la 10 % din valoarea fondului;
f) Activități economice în procent de până la 10 % din valoarea fondului;
g) Alte forme de investiții în procent de până la 5 % din valoarea fondului.

(2) Filialele C.A.A. care au excedent anual la fondul de pensii pot investi disponibilitățile fondului de pensii în:

a) Titluri de stat și obligațiuni emise de Ministerul Economiei și Finanțelor din România sau de state membre ale Uniunii Europene, în procent de cel puțin 70% și cel mult 90% din valoarea fondului;
b) Titluri de stat și alte valori mobiliare, emise de state terțe, în procent de până la 10% din valoarea fondului;
c) Instrumente ale pieței monetare, inclusiv conturi şi depozite în lei la bănci sau instituții de credit străine autorizate să funcționeze pe teritoriul României şi care nu se află în procedura de supraveghere specială ori de administrare specială sau a cărei autorizație nu este retrasă în procent de până la 20% din valoarea fondului, respectiv:
i. conturi curente în lei sau în valută liber convertibilă la bănci în procent de până la 10% din valoarea fondului;
ii. depozite în lei sau în valută liber convertibilă la bănci în procent de până la 20% din valoarea fondului;
d) Valori mobiliare (acțiuni) tranzacționate pe piețe reglementate și supravegheate din România sau statele membre ale Uniunii Europene, în procent de până la 5% din valoarea fondului;
e) Titluri la fonduri deschise de investiții care investesc în valori mobiliare cotate la bursă în procent de până la 10 % din valoarea fondului;
f) Activități economice în procent de până la 5 % din valoarea fondului;
g) Alte forme de investiții în procent de până la 5 % din valoarea fondului.

(3) Filialele C.A.A. care nu au excedent anual la fondul de pensii pot investi disponibilitățile fondului de pensii în:

a) Titluri de stat și obligațiuni emise de Ministerul Economiei și Finanțelor din România sau de state membre ale Uniunii Europene, în procent de cel mult 70% din valoarea fondului;

b) Instrumente ale pieței monetare, inclusiv conturi şi depozite în lei la bănci sau instituții de credit străine autorizate să funcționeze pe teritoriul României şi care nu se află în procedura de supraveghere specială ori de administrare specială sau a cărei autorizație nu este retrasă în procent de până la 50% din valoarea fondului, respectiv:
    i. conturi curente în lei sau în valută liber convertibilă la bănci în procent de până la 40% din valoarea fondului;
    ii. depozite în lei sau în valută liber convertibilă la bănci în procent de până la 50% din valoarea fondului;
c) Titluri la fonduri deschise de investiții care investesc în valori mobiliare cotate la bursă în procent de până la 5 % din valoarea fondului;
d) Alte forme de investiții în procent de până la 3% din valoarea fondului.

(4) Aceiași structura investițională de la alin. (2) și (3) se va utiliza de către filialele C.A.A. și pentru fondul pentru alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, după caz.

Art. 2 – (1) Prezenta hotărâre intră în vigoare la 01.01.2025.

(2) Prezenta hotărâre se comunică Barourilor, membrilor Consiliului U.N.B.R. și C.A.A., care o va comunica către filiale şi se publică pe website-ul www.unbr.ro. și www.caav.ro.

(3) Barourile vor asigura publicitatea hotărârii pe raza teritorială de competență.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

4.

HOTĂRÂREA nr. 183

21/22 martie 2025

În baza dispozițiilor art. 63 alin. (1) lit. e) și 65 lit. a, c) și s) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 138 din Legea 72/2016 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților,

Văzând Hotărârea Congresului avocaților nr. 4/14-15 iunie 2024 prin care Consiliul Uniunii Naționale a Barourilor din România (U.N.B.R.) a fost mandatat să adopte, între Congrese, modificări și completări ale Statutului Casei de Asigurări a Avocaților (C.A.A.),

Având în vedere necesitatea corelării legislației sistemului de pensii al avocaților cu modificările legislative din sistemul public de pensii și cu modificarea eșalonării vârstei de pensionare pentru femei, precum și apariția altor sisteme de pensii obligatorii,

Din considerentul de a promova respectarea obligațiilor contributive drept o condiție esențială pentru exercitarea unor funcții de reprezentare în cadrul profesiei,

Ținând cont de propunerea C.A.A. și de dezbaterile din Consiliul U.N.B.R.,

Consiliul UNBR, în ședința din 21/22 martie 2025

H O T Ă R Ă Ș T E :

Art. 1. – Statutul C.A.A. adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 139/27.07.2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Alin. (1) și (2) ale art. 31 din Statutul C.A.A.[1] se abrogă.

2. Art. 70 alin. (4) se completează cu lit. e), cu următorul conținut:

e) nu s-au prezentat, din motive nejustificate, la ultimul control la care au fost convocați cu privire la creanțele contributive individuale.

3. Art. 76 alin. (3) se completează cu lit. e), cu următorul conținut:

e) nu s-au prezentat, din motive nejustificate, la ultimul control la care au fost convocați cu privire la creanțele contributive individuale.

[1] *Art. 31. - Pensii. Stabilire. Procedură. Cererea şi actele anexe. Legea nr. 72/2016 - art. 70 alin. (3).*
(1) Deschiderea drepturilor de pensie se realizează din ultimul sistem în care asiguratul a activat.
(2) Persoanele care au avut calitatea de avocat, dar care au desfășurat ultima activitate în alt domeniu, vor putea solicita pensie din sistemul de asigurări sociale ale avocaților doar pe baza prezentării deciziei de pensionare din sistemul de pensii obligatoriu aferent ultimei activități.

Art. 2. – Art. 44 din Regulamentul privind pensiile[2] în sistemul Casei de Asigurări a Avocaților adoptat prin Hotărârea Consiliului UNBR nr. 209/18.02.2017 se abrogă.

Art. 3. – (1) Prezenta hotărâre se comunică Barourilor, membrilor Consiliului U.N.B.R. și C.A.A., care o va comunica către filiale şi se publică pe website-ul www.unbr.ro și www.caav.ro.

(2) Barourile vor asigura publicitatea hotărârii pe raza teritorială de competență.

C O N S I L I U L U. N. B. R.

[2] *Art. 44. (1) Pentru avocații asigurați atât în sistemul de pensii al avocaților cât și în sistemul de pensii public, care au ultima calitate de asigurat în sistemul public de pensii și care îndeplinesc la data cererii condițiile de pensionare privind vârsta standard de pensionare în sistemul de pensii al avocaților dar nu îndeplinesc condițiile de pensionare privind vârsta standard de pensionare în sistemul public de pensii, se poate stabili dreptul de pensie în sistemul de pensii la avocaților fără a fi necesară deschiderea prealabilă a dreptului la pensie din sistemul public.*
(2) Avocații asigurați atât în sistemul de pensii al avocaților cât și în sistemul de pensii public, care au ultima calitate de asigurat în sistemul public de pensii și care îndeplinesc condițiile de pensionare privind vârsta standard de pensionare atât în sistemul de pensii al avocaților cât și în sistemul de pensii public, pentru deschiderea dreptului la pensie se vor adresa în primul rând sistemului public de pensii, în care au avut ultima dată calitatea de asigurat.