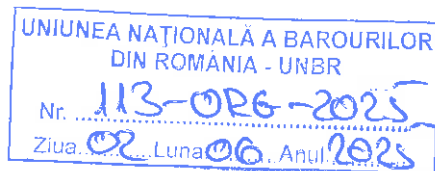


CP + Cons
Soran-Dinu

IN ATENTIA



CONGRESULUI UNIUNII NATIONALE A BAROURILOR DIN ROMANIA

13-14 Iunie 2025

DOMNULE PRESEDINTE

ONORAT PREZIDIU, STIMATI COLEGI DELEGATI

Subsemnatul Av.Dr.Sorin-Dinu Maduta, DELEGAT ales si membru in cadrul BAROULUI BUCURESTI, prin prezenta si in temeiul articolului 17 aliniatele 6 si 8, coroborate cu dispozitiile articolului 18, aliniatele 1-3, 5 si 7, din "Regulamentul de Organizare si Functionare a U.N.B.R."

SOLICIT INCLUDEREA PE "ORDINEA DE ZI" A DEZBATERILOR CONGRESULUI U.N.B.R. 2025, precum si supunerea la VOTUL DELEGATILOR, prezenti IN CONGRES, a urmatoarei:

MOTIUNI

PRIVIND PROPUNERI DE ABROGARE - MODIFICARE A ANUMITOR DISPOZITII
LEGALE DIN "LEGISLATIA PROFESIEI DE AVOCAT"

Va solicit permisiunea de sustinere, in cadrul dezbatelor, a prezentei "Motiuni" si Inscrierea subsemnatului la cuvant, pe aceasta tema supusa votului in Congres!

Necesitatea ABROGARII, sau dupa caz, a MODIFICARII dispozitiilor mentionate si cuprinse in "Legislatia Profesiei de Avocat", pe care subsemnatul DELEGAT le voi expune in randurile urmatoare, rezulta din lacunele si lipsurile care converg la o aplicare a lor, aplicare ce vine in contradictie cu anumite principii fundamentale pe care este constituita si organizata profesia noastra!

Acestea pot fi interpretate ca au un caracter abuziv si chiar totalitar, ce nu poate fi considerat in folosul avocatilor inscrisi in cadrul U.N.B.R. si cu atat mai putin in sprijinirea si ajutarea acestora, in diferitele raporturi profesionale pe care le au!

SCOPUL NOSTRU COMUN TREBUIE SA FIE UNUL SINGUR!

IDENTIFICAREA UNOR SOLUTII FAVORABILE AVOCATILOR COLEGI, CARE NE-AU ALES PENTRU A-I REPREZENTA IN ACEST CONGRES SI CARE SA FIE DOAR IN FAVOAREA LOR SI NICIDECUM IMPOTRIVA ACESTORA!

IMBUNATATIREA CONDITIILOR de exercitare a profesiei si de PROTEJARE a avocatilor in raporturile profesionale, sau in cele de conlucrare cu organele alese in structurile administrative, TREBUIE SA FIE DEZIDERATUL NOSTRU COMUN!

ACESTE SE POT REALIZA PRIN ABROGAREA, SAU MODIFICAREA ANUMITOR DISPOZITII LEGALE DIN CUPRINSUL "LEGISLATIEI PROFESIEI DE AVOCAT" DISPOZITII CARE SUNT IN DEFAVOAREA COLEGILOR NOSTRI, in opinia mea!

PROPUN ABROGAREA/MODIFICAREA URMATOARELOR DISPOZITII EXISTENTE:

(1). Legea nr.51/1995 (pentru organizarea si exercitarea profesiei de avocat – modificata si completata).

Articolul 31 dispune: "Contestatiile si reclamatii PRIVIND ONORARIILE se solutioneaza de decanul baroului. Decizia decanului poate fi atacata la consiliul baroului, a carui hotarare este definitiva". SPRE ABROGARE.

Acest articol se coroboreaza cu articolul 57, aliniatul 1, litera "g" si intra la categoria de competente ale decanului, care indeplineste "orice alte atributii prevazute de lege..."

ACESTE DISPOZITII CUPRINSE IN LEGEA NR.51/1995 CONSTITUIE UN VERITABIL "ABUZ DE PUTERE" CONFERIT DECANULUI IN FUNCTIE, DEOARECE OFERA POSIBILITATEA CA ACESTA, IN CALITATE DE TERT AL "CONTRACTULUI DE ASISTENTA JURIDICA" SA INTERVINA IN RAPORTURILE DINTRE AVOCAT SI CLIENT!

TEXTUL NU PERMITE(!) INSA DECANULUI SA DISPUNA "RESTITUIREA INTEGRALA SAU PARTIALA" A ONORARIULUI DE CATRE AVOCAT CLIENTULUI, insa in PRACTICA, DECANUL SE PRONUNTA PRIN "DECIZIE" CU PRIVIRE LA ACEASTA!

Singura autoritate indreptatita sa dispuna restituirea unui onorariu este DOAR instanta judecatoreasca competenta si nicidecum DECANUL, in textul de lege mai susaratat NU SE PREVEDE ACEST ASPECT, IN MOD CLAR SI FARA ECHIVOC!

ACELASI REGIM JURIDIC SI ACEEASI MOTIVATIE SUBZISTA SI IN SITUATIA PREVAZUTA in Articolul 55, aliniatul 2, punctul "o" din acelasi act normativ:

“Consiliul Baroului are urmatoarele atributii: solutioneaza contestatiile impotriva deciziei decanului PRIVIND ONORARIILE”.

NICIUNA dintre cele 2 autoritati NU ARE DREPTUL LEGAL SA INTERVINA, PE ACEST ASPECT AL ONORARIILOR, intre avocati si clientii lor...SI CU ATAT MAI PUTIN SA DISPUNA RESTITUIREA ACESTORA “DIN PARTEA AVOCATILOR, CATRE CLIENTI”!

Doar INSTANTA JUDECATOREASCA ARE ACEST DREPT, cele 2 autoritati enumerate anterior FIIND TERTI NEPARTICIPANTI IN RAPORTURILE CONTRACTUALE!

NICIUNDE IN “LEGISLATIA PROFESIEI DE AVOCAT” NU SE MENTIONEAZA EXPRES ACEST DREPT DE “A DISPUNE RESTITUIREA ONORARIILOR CATRE CLIENTI”, DIN PARTEA AVOCATILOR!

ESTE NECESARA ABROGAREA IMEDIATA A ACESTOR DISPOZITII NECLARE SI IMPOTRIVA AVOCATILOR!

(2). In COMPLETAREA acestor dispozitii NELEGALE si NEINTEMEIATE, vin si dispozitiile prevazute in “STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT” la

Articolul 132: “La cererea oricareia dintre parti, contestatiile si reclamatii PRIVIND ONORARIILE se solutioneaza de decanul baroului, prin decizie motivata, DUPA ASCULTAREA PARTILOR”.

La Baroul Bucuresti, se “asculta” CLIENTII AVOCATILOR si mai putin colegii avocati, EXISTAND IN PREZENT UN NUMAR FOARTE MARE DE “DECIZII ALE DECANULUI”, DATE IMPOTRIVA AVOCATILOR, “DECIZII DE RESTITUIRE TOTALA”, NEINTEMEIATE LEGAL, asa cum am aratat anterior!

INCLUSIV SUBSEMNATUL am fost “beneficiarul” unei asemenea “DECIZII NELEGALE”, existand pe rolul instantei de judecata un Dosar unde parati sunt Decanul si Consiliul Baroului Bucuresti, iar reclamant...subsemnatul! Celelalte dispozitii din aliniatele 2-5 prevad diverse procedurilor care se parcurg...

Toate cele invedate anterior INCALCA FLAGRANT “Principiile si regulile fundamentale ale exercitarii profesiei de avocat”!

Articolul 1 aliniatul 2 din STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT dispune: “Exercitarea profesiei de avocat este supusa urmatoarelor principii fundamentale:

LEGALITATII, LIBERTATII, INDEPENDENTEI, AUTONOMIEI SI DESCENTRALIZARII, PASTRARI SECRETULUI PROFESIONAL".

Raportate la "organizarea si exercitarea profesiei de avocat", atat in raporturile cu clientii, cat si cu conducerea administrativa a profesiei, cel putin 2 dintre acestea SE INCALCA PRINTR-O EVENTUALA NEABROGARE din prezenta!

PRIVITOR LA MODIFICAREA ANUMITOR DISPOZITII din "Statutul Profesiei de Avocat", CONSIDER deasemenea ca SE IMPUNE SI MODIFICAREA

Articolului 71, aliniatul 1, teza finala: "Consiliul Baroului este format din 5 pana la 15 membri, alesi pe o perioada de 4 ani dintre avocatii cu o vechime neintrerupta in profesie, de cel putin 8 ani. MANDATUL LOR POATE FI REINOIT"> Cat timp???

Inca din anul 2008, de la prima mea Candidatura pentru Functia de Decan al Baroului Bucuresti, am avut "IN PREMIERA" aceasta NECESITATE DE CLARIFICARE a A RESPECTIVEI DISPOZITII din textul de lege!

ESTE NECESAR SI OBLIGATORIU SA SE REGLEMENTEZE CLAR SI FARA ECHIVOC aceasta PERIOADA DE MANDATARE CA SI CONSILIER, deoarece PROGRESUL INSEAMNA EVOLUTIE, IAR EVOLUTIA NECESITA UNEORI REGLEMENTARI CLARE!

Asa cum in cazul Decanului, acesta NU POATE AVEA mai mult de 2 MANDATE, asa ar trebui sa fie reglementat si aspectul privind MANDATELE CONSILIERILOR, deoarece se realizeaza o UZURA in timp a celor alesi, se pierde DETERMINAREA si INTERESUL pentru o eficienta administrare a institutiei respective si "ADIO" EVOLUTIE, PROGRES SI PROSPERITATE in cadrul profesiei noastre!

Este necesara MODIFICAREA, prin ADAUGARE A UNEI NOI DISPOZITII

(g) la aliniatul 2, din Articolul 71 al "Statutului Profesiei de Avocat": "Numarul consilierilor este proportional cu numarul membrilor baroului inscris in tabloul avocatilor, dupa cum urmeaza: 21 de Consilieri pentru Barourile cu peste 7.000 de avocati"! "Acest numar de 21, NU INCLUDE DECANUL SI PRODECANII"!

NU ESTE IN REGULA SA EXISTE ACELASI NUMAR DE CONSILIERI, DE 15, NUMAR IN CARE SUNT INCLUSI DECANII SI PRODECANII, atat la BAROURILE CU PESTE 1.001 AVOCATI, acestea fiind numeric sub 5 in Romania si in cadrul U.N.B.R.

In BAROUL BUCURESTI, unde activeaza peste 10.500 de Avocati, NUMARUL CONSILIERILOR SA FIE acelasi ca IN CAZUL CELORLALTE BAROURI(cateva, putine) care au putin peste 1.001 avocati, de 15?! NU E IN REGULA!

ESTE NECESARA MODIFICAREA ACESTOR DISPOZITII DEOARECE VOLUMUL DE MUNCA ESTE DIFERIT INTRE INSTITUTIILE ENUMERATE ANTERIOR!

(3). PROPUNERE DE MODIFICARE pe dispozitiile cuprinse in Legea nr.72/2016, la Articolul 19, aliniatul 1: "Avocatul inscris in barou, cu drept de exercitare a profesiei, ESTE OBLIGAT sa contribuie lunar la constituirea fondurilor sistemului de pensii..."

Ca AVOCAT cu multi ani neintrerupti in exercitarea acestei profesii...TERMENUL "OBLIGAT" MI SE PARE EXTREM DE NEPOTRIVIT! Cum ramane cu principiile noastre fundamentale amintite in cadrul acestei "MOTIUNI"?!

Consider ca FORMULAREA CORECTA ar fi "avocatul POATE SA CONTRIBUIE LUNAR", fiecare coleg fiind constient de consecinta necotributivitatii la "sistem"!

Articolul 19, aliniatul 2: "Baza de calcul al contributiilor individuale obligatorii la fondurile sistemului o constituie VENITUL BRUT LUNAR REALIZAT DIN PROFESIE"!

Acest text de lege reprezinta O MARE NEDREPTATE PRIVIND VENITURILE INCASATE DE AVOCATI SI O SARACIRE EVIDENTA A ACESTORA! Nu este in regula!

FORMULAREA CORECTA MODIFICATA, pe care o propun, este: "Baza de calcul al contributiilor individuale obligatorii la fondurile sistemului o constituie VENITUL NET LUNAR REALIZAT DIN PROFESIE"!

STIMATI COLEGI DELEGATI, ar fi multe de "modificat sau de abrogat" in "Legislatia Profesiei de Avocat", insa imi rezerv pentru viitor prezentarea acestora!

MOMENTAN, VA SOLICIT SA VOTATI ACEASTA "MOTIUNE Av.Dr.Sorin-Dinu Maduta", MOTIUNE conceputa, gandita si redactata de mine, exclusiv!

Cu stima, DELEGAT Congres U.N.B.R. 2025 - Av.Dr.Sorin-Dinu MADUTA, ales din partea BAROULUI BUCURESTI. Va multumesc!

BUCURESTI: 02.06.2025

SEMNATURA:
Av. Dr. Sorin-Dinu Maduta
BAROUL BUCURESTI
MADUTA
SORIN-DINU
avocat titular
CABINET DE AVOCAT