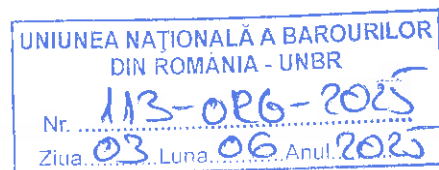


From: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - Daniel Cismaru <unbr@unbr.ro>
Sent: marți, 3 iunie 2025 10:57
To: mihai.morocos@unbr.ro
Subject: FW: Propuneri suplimentare ordine de zi CONGRES AVOCATI 2025
Attachments: 1. Propunere modificare Statut - limitare 1 an gazduire sediu social(semnat).pdf; 4. Propunere adoptare rezolutie - plata onorariu oficii la începutul UP(semnat).pdf; 3. Propunere adoptare rezolutie - majorare onorarii oficii(semnat).pdf; 2. Propunere adoptare rezolutie - renunțare la limitare găzduirii sediilor doar pentru SRL(semnat).pdf; 5. Propunere adoptare rezolutie - deductibilitate cheltuieli concediu(semnat).pdf; 6. Propunere adoptare rezolutie - programarea pe intervale orare la instanța(semnat).pdf; 7. Propunere adoptare rezolutie - exceptarea avocaților de la prev. Legii 129.2019(semnat).pdf; 8. Propunere adoptare rezolutie - comunicare prin mijloace electronice a referatelor cu propunerea de arestare către avocați(semnat).pdf; 9. Propunere adoptare rezolutie - modificarea ghidului cu onorariile minime ale avocaților(semnat).pdf; 10. Propunere adoptare motiune - AVOCATUL NU ESTE REGISTRATOR(semnat).pdf



From: Bogdan Broască <broasca.bogdan@gmail.com>
Sent: luni, 2 iunie 2025 15:48
To: unbr@unbr.ro
Subject: Propuneri suplimentare ordine de zi CONGRES AVOCATI 2025

Bună ziua,

Broască Bogdan Viorel, în calitate de avocat în Baroul București și delegat la Congresul Avocaților 2025, transmit alăturat în format electronic (PDF), în original - semnate electronic cu semnătură calificată, un număr de **10 solicitări de suplimentare a ordinii de zi a Congresului Avocaților 2025**, după cum urmează:

1. 1 (una) propunere de modificare a Statutului profesiei de avocat;
2. 8 (opt) propuneri de adoptare de către Congres a unor rezoluții;
3. 1 (una) propunere de adoptare a unei moțiuni.

Pentru orice detalii sau lămuriri suplimentare nu ezitați să mă contactați!
Dacă veți aprecia util, vă pot transfera și fișierele în format editabil word pentru a ușura posibilele editări.

Cu deosebit respect,
Av. Broască Bogdan
0742.87.30.88

În atenția: DLUI. PREȘEDINTE AV. PROF. UNIV. DR. TRAIAN BRICIU

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

ONORAT CONGRES,

Broască Bogdan Viorel, avocat în cadrul Baroului București, în calitate de delegat la Congresul Avocaților 2025, avansează prezenta solicitare de suplimentare a ordinii de zi în vederea supunerii la vot cu privire la:

RENUNȚAREA LA LIMITAREA AUTOIMPUSĂ DE 1 (UN) AN DE ZILE CUPRINSĂ ÎN STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT PENTRU ACTIVITATEA DE STABILIRE A SEDIULUI UNEI SOCIETĂȚI LA SEDIUL PROFESIONAL AL AVOCATULUI ȘI ÎNLOCUIRII ACESTEIA CU PERIOADA DE 10 ANI CU POSIBILITATEA DE PRELUNGIRE

Cadru legal:

Art. 3 alin. (1) lit. h) din **Legea nr. 51/1995**: Activitatea avocatului se realizează prin h): „*stabilirea temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului și înregistrarea acestora, în numele și pe seama clientului, a părților de interes, a părților sociale sau a acțiunilor societăților astfel înregistrate;*”

Statutul profesiei de avocat

Art. 104

Stabilirea temporară a sediului unor societăți comerciale la sediul profesional al avocatului presupune utilizarea sediului profesional al avocatului pentru scopul limitat al constituirii legale și autorizării funcționării societății comerciale sau, după caz, pentru mutarea sediului ori pentru stabilirea unui sediu secundar al societății în cauză.

Art. 105

(1) În vederea stabilirii temporare a sediului societății comerciale în cauză, avocatul va întocmi și semna cu reprezentantul societății un contract separat de asistență juridică având acest obiect.

(2) **Perioada pentru care sediul societății în cauza este stabilit la sediul profesional al avocatului nu poate depăși un an**, iar dovada sediului se face cu contractul de asistență juridică.

Art. 106

Avocatul poate îndeplini orice formalități legale necesare în vederea înregistrării, în numele și pe seama clientului, a societăților comerciale, a părților de interes, a părților sociale și a acțiunilor, în condițiile legii.

Art. 107

Avocatul va întocmi și păstra registre de părți de interes, părți sociale sau de acțiuni, emise de societățile înregistrate de acesta în numele și pe seama clientului. Avocatul poate efectua, la cererea clientului, operațiuni în aceste registre, inclusiv cesiuni și constituirii de garanții, și poate emite, la cererea persoanei îndreptățite, extrase din aceste registre, în condițiile legii.

Solicit adăugarea pe ordinea de zi și supunerea la vot a următoarei propuneri de modificare a art. 105 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat: „**Sunteți de acord cu modificarea art. 105 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat astfel încât să fie modificată interdicția de 1 (un) an a duratei maxime de timp pentru stabilirea sediului unei societăți la sediul profesional al avocatului cu perioada de 10 (zece) ani și posibilitatea de prelungire?**”

Aspecte privind situația întâlnită în practică

1. În forma în care a fost adoptată Legea nr. 129/2019, UNBR a fost obligată să adopte normele sectoriale. Până la schimbarea Legii nr. 129, normele sectoriale vor trebui să se aplice într-o formă sau alta. Dar, ce putem face noi pentru a ușura viața profesională a colegilor avocați, este să le permitem să completeze formularistica obligatorie cât mai rar. Decât o dată pe an, mai bine o dată la 10 ani.

2. În prezent, realitățile socio-economice au făcut și au încurajat mai multe persoane să devină antreprenori. Au existat și există și în prezent programe private sau guvernamentale pentru sprijinirea business-urilor aflate la început de drum (Start Up Nation, fonduri europene, etc.). Antreprenorii vin să rezolve anumite probleme în anumite comunități. Acolo își înființează o companie și își stabilesc un sediu. Sediul profesional atrage după sine și sediul fiscal. Pentru că nu toți antreprenorii dețin în proprietate un imobil unde să își stabilească sediul profesional al societății, caută soluții de găzduire a acestuia. Cei norocoși au rude sau prieteni care dețin în proprietate un apartament sau o casă și care sunt dispuși să le ofere găzduire prin încheierea unui contract de comodat. Ceilalți, sunt nevoiți să caute pe piața liberă un serviciu de găzduire al sediului social, ori pentru societatea înființată deja, ori pentru cea în curs de înființare.

3. În piața liberă, avocații sunt dezavantajați deoarece există alți furnizori de servicii, simple persoane fizice, care își pun la dispoziție apartamentul sau casa pentru găzduirea sediului social al unei companii. Aceste persoane, spre deosebire de avocați, prezintă:

- avantajul că pot oferi sediu printr-un singur contract pe o perioadă de timp mai mare de un an (spre deosebire de avocat care poate găzdui doar pentru 1 an);

- avantajul că oferă un serviciu mai ieftin, deoarece mulți dintre acești prestatori neautorizați de găzduire a sediului social al companiilor nu fiscalizează banii, nu datorează contribuție la CAA, nici la Barou, și nici la UNBR;

- avantajul că, și într-o ipotetică egalitate de preț, o găzduire făcută pe mai mulți ani este de preferat pentru antreprenor, deoarece în cazul găzduirii sediului la avocat, la împlinirea termenului de 1 an, trebuie cheltuiți din nou bani și timp pentru identificarea unui nou sediu social, pentru găsirea unui furnizor de servicii la Registrul Comerțului, pentru întâlniri de semnare a documentelor actualizate, pentru plata taxelor la Registrul Comerțului. Desigur, trecând peste aspectele oneroase financiar și temporal, nu putem ignora disconfortul cauzat de modificările contabile cu privire la noul sediu social și după caz, anunțarea furnizorilor de servicii în legătură cu noua adresă de corespondență;

- de când s-a renunțat de către legiuitor la interdicția găzduirii sediilor sociale în apartamente sau case în limita numărului de camere (de exemplu, la 3 camere se puteau găzdui maxim 3 sedii sociale), avocații au fost grav vătămăți în drepturi deoarece persoane fizice fără nici o calitate au ajuns să găzduiască sute sau mii de sedii.

- există antreprenori care și-ar dori să acceseze servicii profesionale și autorizate de găzduire a sediului social la cabinetul unui avocat, inclusiv pentru garanția recepționării corespondenței poștale, dar se descurajează de bătăile de cap anuale cauzate de mutarea sediului social la un alt găzduitor.

Față de cele expuse mai sus este evident că este doar în interesul avocaților să renunțăm la limitarea auto-impusă a găzduirii sediului social la cabinetul de avocat pentru maxim 1 an.

02.06.2025

Av. Broască Bogdan

În atenția: DLUI. PREȘEDINTE AV. PROF. UNIV. DR. TRAIAN BRICIU

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

ONORAT CONGRES,

Broască Bogdan Viorel, avocat în cadrul Baroului București, în calitate de delegat la Congresul Avocaților 2025, avansează prezenta solicitare de suplimentare a ordinii de zi în vederea supunerii la vot cu privire la:

ADOPTAREA UNEI REZOLUȚII PRIVIND MODIFICAREA LEGII NR. 51/1995 ÎN SENSUL PERMITERII POSIBILITĂȚII DE GĂZDUIRE DE CĂTRE AVOCAT ȘI A SEDIULUI ALTOR FORME DE ORGANIZARE JURIDICĂ, PRECUM PFA, ONG, ETC.

Cadru legal:

Art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 51/1995: Activitatea avocatului se realizează prin h): „*stabilirea temporară a sediului pentru societăți la sediul profesional al avocatului și înregistrarea acestora, în numele și pe seama clientului, a părților de interes, a părților sociale sau a acțiunilor societăților astfel înregistrate;*”

Statutul profesiei de avocat

Art. 104

Stabilirea temporară a sediului unor societăți comerciale la sediul profesional al avocatului presupune utilizarea sediului profesional al avocatului pentru scopul limitat al constituirii legale și autorizării funcționării societății comerciale sau, după caz, pentru mutarea sediului ori pentru stabilirea unui sediu secundar al societății în cauză.

Art. 105

(1) În vederea stabilirii temporare a sediului societății comerciale în cauză, avocatul va întocmi și semna cu reprezentantul societății un contract separat de asistență juridică având acest obiect.

(2) Perioada pentru care sediul societății în cauză este stabilit la sediul profesional al avocatului nu poate depăși un an, iar dovada sediului se face cu contractul de asistență juridică.

Art. 106

Avocatul poate îndeplini orice formalități legale necesare în vederea înregistrării, în numele și pe seama clientului, a societăților comerciale, a părților de interes, a părților sociale și a acțiunilor, în condițiile legii.

Art. 107

Avocatul va întocmi și păstra registre de părți de interes, părți sociale sau de acțiuni, emise de societățile înregistrate de acesta în numele și pe seama clientului. Avocatul poate efectua, la cererea clientului, operațiuni în aceste registre, inclusiv cesiuni și constituirii de garanții, și poate emite, la cererea persoanei îndreptățite, extrase din aceste registre, în condițiile legii.

Solicit adăugarea pe ordinea de zi a propunerii de adoptare a unei rezoluții privind modificarea art. 3 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 51/1995, în sensul permiterii avocatului să stabilească la sediul profesional și sediul altor forme de organizare juridică pe lângă SRL (ca de exemplu PFA, ONG, cabinete de psihologie, etc).

Aspecte privind situația întâlnită în practică

1. Sunt diferite persoane care doresc să înființeze o formă de organizare juridică sau să transfere o formă de organizare juridică dintr-un loc (județ) în altul. Aceste persoane se lovesc de necesitate identificării unui sediu profesional.

2. În prezent, avocații nu pot găzdui sediul social decât pentru societăți. Alte persoane fizice sau juridice care dețin în proprietate un imobil (apartament sau casă) oferă servicii de găzduire a sediilor sociale sau profesionale pentru mai multe forme de organizare juridică decât SRL-urile. Aceste persoane, fără a fi avocat, prestează practic activități specifice profesiei de avocat. De multe ori nici nu fiscalizează (contractul de comodat este un contract cu titlu gratuit, deci nu poate exista o plată). Iar dacă există o plată, puțin probabil să fie fiscalizată. Dacă există totuși o plată, garantat banii nu ajung la avocat/CAA/Barou/UNBR, ci se duc în alte direcții.

Apreciez că este evident în interesul colegilor avocați să se întreprindă demersuri către forul legiuitor pentru extinderea prerogativelor avocatului, în sensul posibilității acestuia de a găzdui la sediul său profesional și a altor entități decât SRL-urile.

02.06.2025

Av. Broască Bogdan

În atenția: DLUI. PREȘEDINTE AV. PROF. UNIV. DR. TRAIAN BRICIU

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

ONORAT CONGRES,

Broască Bogdan Viorel, avocat în cadrul Baroului București, în calitate de delegat la Congresul Avocaților 2025, avansează prezenta solicitare de suplimentare a ordinii de zi în vederea supunerii la vot cu privire la:

ADOPTAREA UNEI REZOLUȚII PRIVIND MAJORAREA ONORARIILOR LA OFICII

Cadru legal:

Legea nr. 51/1995, Statutul profesiei de avocat, Protocolul MJ – MP - UNBR

Solicit adăugarea pe ordinea de zi a propunerii de adoptare a unei rezoluții privind majorarea onorariilor pentru avocații care prestează asistență judiciară din oficiu

Aspecte privind situația întâlnită în practică

1. În prezent, din tot sistemul de justiție, avocații din oficiu sunt cel mai prost plătiți. Pentru realizarea aceluiași scop – înfăptuirea actului de justiție, judecătorii au salarii din zona de vârf a nivelului veniturilor din România. La fel și procurorii. Polițiștii și lucrătorii din Jandarmerie și ANP ajung lejer în zona de 7-10.000 lei NET / lună. Grefierii încep să se situeze constant la nivelul încasării lunare a sumei de 9-10.000 lei NET/lună. Avocații din oficiu, își desfășoară activitatea profesională în condiții mai grele decât a celorlalți participanți la actul de justiție, dar câștigă cel mai puțin.

2. Există o balanță total dezechilibrată între judecători, procurori, grefieri, polițiști, jandarmi, lucrători ANP și avocați:

- Justiția se realizează la sediul instanțelor și al parchetelor. Judecătorii, procurorii și grefierii nu trebuie să se deplaseze. De cealaltă parte, avocații, inculpații și petenții vin la sediile lor profesionale (instanțe, parchete etc.).
- Unii primesc roba gratuit, avocații și-o cumpără.
- Unii primesc birou gratuit, alții și-l cumpără ori îl închiriază.
- Unii primesc calculatoare/laptopuri, avocații le cumpără.
- Unii se folosesc gratuit de sisteme de operare, de programe de editare, de antivirusi, de suport tehnic, iar avocații plătesc pentru aceste servicii.
- Unii imprimă gratuit materialele necesare, avocații plătesc pentru fiecare pagină, sau pentru imprimantă, tuș/toner și hârtie.
- Unii încasează remunerația fără întreprinderea nici unui act suplimentar. Avocații emit e-factură, țin contabilitate, gestionează și arhivează, și sunt supuși dinamicii reglementărilor fiscale și a controalelor ANAF.
- Pentru a-și recupera capacitate de muncă, unii primesc concedii plătite, transport gratuit și zile libere efective. Avocații însă, nu-și pot nici măcar deduce de la plata impozitului cheltuielile cu un concediu anual.

- Unii ajung la muncă și încep activitatea când doresc. Avocații se prezintă la ora la care au fost citați și de cele mai multe ori așteaptă. Așteaptă cu orele și nu produc nici un ban în acea perioadă.
- După o anumită perioadă de timp de activitate profesională, unii se pensionează cu beneficii imense. Avocații însă, trebuie să rămână suplimentar în câmpul muncii până la a atinge vârsta de pensionare, pentru o pensie infinit mai mică decât a celor din prima categorie.

3. Toate aceste diferențe indicate mai sus, sunt rezultatul muncii fiecărei categorii dintre cele enunțate mai sus, dar pentru îndeplinirea fix a aceluiași deziderat: actul de justiție. Actul de justiție este același pentru toate categoriile profesionale participante.

4. Când e să ne raportăm avocații din oficiu, balanța devine și mai dezechilibrată.

5. Dacă nu este încă evident cât de dezechilibrată este această balanță, putem compara cifrele: pe de o parte totalul cheltuielilor anuale ale statului român cu plata salariilor judecătorilor, procurorilor, grefierilor, polițiștilor, jandarmilor, lucrătorilor ANP, cu totalul cheltuielilor logistice pentru activitatea acestora, cu totalul cheltuielilor cu persoanele private de libertate, și, pe de altă parte, cu totalul sumei de bani acordate anual plata oficiilor (sumă care acoperă remunerația avocatului, taxele și impozitele, costurile logistice ale avocatului, etc). Rezultatul acestei comparații este unul singur: disproporția vădită. Onorariile plătite de statul român către avocații din oficiu sunt derizorii.

6. Este nevoie de intervenția urgentă a UNBR pentru întreprinderea de demersuri în vederea majorării cu 300% a onorariilor stabilite prin protocol. Iar dacă statul român nu își permite în acest moment această cheltuială, măcar conștientizează problema deficitului de finanțare pentru remunerarea avocaților care fac oficii. Poate chiar o să excludă această categorie profesională de la viitoare majorări de taxe și impozite.

7. Avocații din oficiu se chinuie în prezent. Cu siguranță unii dintre aceștia s-au obișnuit cu răul și au încetat să mai spere. Este de datoria organizațiilor profesionale la care aceștia sunt afiliați (barouri și UNBR) să știe ce este mai bine pentru avocați, să lupte pentru ei și să își justifice astfel existența sub această componentă.

8. Este nedrept că mulți dintre participanții la actul de justiție au învățat aceeași carte, au terminat aceeași facultate, au susținut examene de primire în profesie sensibil egale ca nivel de dificultate și totuși, printr-un concurs nefast de împrejurării, avocații au ajuns cea mai marginalizată și prost plătită categorie profesională.

9. Trebuie să ținem cont că în prezent, onorariile din protocol sunt mici, atrag multă muncă din partea avocatului, sunt plătite cu întârzieri și eventual după parcurgerea unei proceduri birocratice complexe.

10. Este necesar ca profesia de avocat să își redobândească prestigiul, iar o construcție nu poate fi solidă câtă vreme 10-15% din fundația ei este putredă. Aceasta este ponderea avocaților din oficiu în totalul avocaților din România.

- Dacă avocații din oficiu ar avea încasări mai mari, atunci în mod automat ar crește și nivelul încasărilor colegilor avocați care nu fac oficii și care nu ar avea interes să propună onorarii mai mici decât cele din oficiu.
- Ne plângem că pensiile sunt mici deoarece sunt plătite în baza principiului contributivității. Atunci haideți să facem demersuri să contribuim mai mult, prin colectarea mai multor bani, inclusiv de la oficii.

- Banii pe care statul român îi acordă la oficii, oricum îi recuperează într-o proporție de ½ (10% contribuția obligatorie la sănătate, 10% impozit pe venit, 19% TVA pentru produsele și serviciile achiziționate de avocat din banii încasați, 10% alte taxe, impozite, accize, etc.).

11. Majorarea onorariilor la oficii ar atrage mai mulți inclusiv la sistemul de pensii în legătură cu care toți avocații se plâng că este subfinanțat iar pensiile sunt mici. Onorariile mărite la oficii ar da posibilitatea avocaților care fac oficii să iasă la pensie beneficiind de o pensie mai mare, tocmai datorită contributivității mai mari.

12. Serviciile de asistență juridică din cadrul barourilor ar beneficia de asemenea de pe urma majorării. Procentul de 2% reținut la momentul plății oficiilor către avocați, s-ar aplica la o sumă mai mare, și în acest fel am ajuta și barourile să se descurce mai bine cu finanțarea acestui serviciu.

Apreciez că este evident în interesul colegilor avocați să se întreprindă de urgență demersuri pentru reconsolidarea poziției avocatului din oficiu și redarea demnității acestuia.

02.06.2025

Av. Broască Bogdan

În atenția: DLUI. PREȘEDINTE AV. PROF. UNIV. DR. TRAIAN BRICIU

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

ONORAT CONGRES,

Broască Bogdan Viorel, avocat în cadrul Baroului București, în calitate de delegat la Congresul Avocaților 2025, avansează prezenta solicitare de suplimentare a ordinii de zi în vederea supunerii la vot cu privire la:

ADOPTAREA UNEI REZOLUȚII PRIVIND ÎNTREPRINDEREA DE DEMERSURI PENTRU CA SEMNAREA REFERATULUI ȘI PLATA ONORARIULUI PENTRU ASISTENȚA JUDICIARĂ OBLIGATORIE PRESTATĂ SĂ SE FACĂ LA ÎNCEPUTUL URMĂRIII PENALE

Cadru legal:

Legea nr. 51/1995, Statutul profesiei de avocat, Protocolul MJ – MP - UNBR

Solicit adăugarea pe ordinea de zi în vederea supunerii la vot a unei rezoluții privind întreprinderea de demersuri de către UNBR pentru ca semnarea referatului și plata onorariului pentru asistența judiciară obligatorie prestată de avocat să se facă la începutul urmăririi penale

Aspecte privind situația întâlnită în practică

1. În prezent, semnarea referatului avocatului desemnat din oficiu se face tocmai la finalizarea etapei de urmărire penală.

2. Această situație este discriminatorie și creează mai multe probleme:

- a) Avocatul desemnat din oficiu este singurul participant la procesul penal care nu este plătit în timp ce ceilalți participanți (procurori, polițiști, judecători, grefieri, jandarmi, lucrători ANP) își primesc remunerațiile lună de lună;
- b) Cu toate acestea, în tot acest timp, avocatul este obligat să plătească cotele obligatorii lunare către CAA, astfel încât să evite întârzierile mai mari de trei luni pentru a nu fi suspendat și totodată pentru a putea fi în continuare un avocat activ care să poată presta asistență juridică obligatorie în cauza în care a fost desemnat drept avocat din oficiu.
- c) Deoarece referatul avocatului se semnează la finalul urmăririi penale, încasarea onorariului avocatului este amânată pentru o perioadă nedeterminabilă. În toată această perioadă:
 - a. avocatul devine finanțator al statului român;
 - b. toate celelalte organe judiciare își încasează lună de lună remunerațiile;
 - c. dacă avocatul nu plătește 3 luni CAA-ul, devine eligibil pentru a pierde dreptul de practică.
- d) Nu există nici o procedură legală ori vreo altă automatizare prin care avocatul să afle despre momentul soluționării dosarului de urmărire penală prin ordonanță sau rechizitoriu astfel încât să i se reactiveze speranța încasării onorariului. Avocatul rămâne astfel într-un raport de dependență totală de bunăvoința organelor de urmărire penală pentru a nu omite să vizeze și să transmită către barou referatul semnat.

- e) Dacă de la data emiterii delegației și până la momentul pronunțării se modifică sumele din protocol, cel mai probabil parchetul nu le va ajusta, referatul va fi vizat cu suma veche, iar avocatul trebuie să facă demersuri scrise (consumatoare de timp și bani) pentru a cere parchetului să respecte legea aplicabilă la momentul pronunțării asupra onorariului.
- f) Crește riscul pierderii sau rătăcirii referatului (cazuri des întâlnite în practică).
- g) În momentul în care avocatul ajunge să facă verificări pentru a afla stadiul urmăririi penale și astfel consumă timp și bani (căutare în arhiva, redactare, expediere – poștă, email, fax), unele unități de parchet nu răspund deloc. Alte unități răspund după ce fac alte demersuri scrise cu un conținut mai energic. Eventual răspund după ce sunt amenințate cu deschiderea unor procese civile.

Cu titlu de exemplu și fără a supune la votul Congresului Avocaților o problemă personală, prezint următoarele situații faptice verificabile: subsemnatul av. Broască Bogdan, în data de 27.10.2023 am redactat și expediat prin fax și poștă (cu scrisoare recomandată, conținut declarat și confirmare de primire) o serie de adrese pentru a afla stadiul de soluționare a dosarelor penale și după caz pentru vizarea referatului, iar rezultatele au fost dezamăgitoare: majoritatea unităților de parchet nu au răspuns mai bine de un an; am făcut o nouă adresă, la care am primit răspunsuri diferite (că urmărirea penală nu este finalizată, că semnarea referatului și pronunțarea asupra onorariului se va face în funcție de volumul de muncă al procurorului, că persoana indicată ca fiind beneficiara asistenței judiciare prestate nu figurează în dosar, etc.).

Nr. crt.	Nr. delegație/parchet	Data Solicitare informații	Răspuns parchet	Data revenire cu solicitare mai amenințătoare	Răspuns parchet	Observații răspuns
1.	36046/24.06.2020 PJS5	27.10.2023 (fax)	-	02.04.2025	Da, 28.04.2025	"persoana indicată de mine nu are calitate procesuală"
2.	64643/20.05.2021 (PJS2)	27.10.2023 (poșta)	-	02.04.2025	Telefonic	"Dosar finalizat din ianuarie 2024, dar delegația nu se află la dosar" – delegația a fost trimisă cu poșta
3.	71910/05.08.2021 (PJ Pitești)	27.10.2023	-	02.04.2025	Da	"Se va dispune soluția la final up, și în funcție de volumul de muncă al procurorului"
4.	88381/17.01.2022 (PJS2)	27.10.2023	-	02.04.2025	Da	"Plata se va face la final"

5.	123246/06.12.2022 (PJS3)	02.04.2025	-			
6.	128045/19.01.2023 (PJS5)	02.04.2025	Da, „dosar în lucru”			
7.	130633/13.02.2023 (PJS5)	02.04.2025	-			

Tot cu titlu de exemplu amintesc și împrejurarea că în luna mai 2025 am primit pe email confirmarea faptului că dosarul nr. 212/P/2020 instrumentat de PICCJ a fost finalizat și a fost disponibilizată suma de 1110 lei, urmare a referatului vizat depus la SAJ în data de 29.07.2021. Între timp, protocolul s-a schimbat. Mie cine îmi actualizează suma? Și dacă vreau să fac demersuri în acest sens, care este procedura? Repet, nu supun atenției Congresului o problemă profesională personală, ci mă folosesc de experiența proprie pentru a semna probleme cu care și alți colegi avocați se confruntă.

Consider că orice altă argumentați este redundantă și este necesar să se întreprindă demersuri inter-instituționale pentru schimbare unei proceduri care în prezent cauzează probleme tuturor colegilor avocați care fac oficii în urmărire penală.

02.06.2025

Av. Broască Bogdan

În atenția: DLUI. PREȘEDINTE AV. PROF. UNIV. DR. TRAIAN BRICIU

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

ONORAT CONGRES,

Broască Bogdan Viorel, avocat în cadrul Baroului București, în calitate de delegat la Congresul Avocaților 2025, avansează prezenta solicitare de suplimentare a ordinii de zi în vederea supunerii la vot cu privire la:

ADOPTAREA UNEI REZOLUȚII PRIVIND ÎNTREPRINDEREA DE DEMERSURI ÎN VEDEREA OBȚINERII UNOR FACILITĂȚI FISCALE PENTRU AVOCAȚI SUB FORMA DEDUCTIBILITĂȚII CHELTUIELILOR CU CONCEDIUL DE ODIHNĂ AL AVOCATULUI

Cadru legal:

Legea nr. 51/1995, Statutul profesiei de avocat, Codul Fiscal, Codul de procedură fiscală

Solicite adăugarea pe ordinea de zi în vederea supunerii la vot a unei rezoluții privind întreprinderea de demersuri în vederea obținerii unor facilități fiscale pentru avocați sub forma deductibilității cheltuielilor cu concediul de odihnă al avocatului

Aspecte privind situația întâlnită în practică

1. În prezent, este recunoscut dreptul avocatului de a beneficia de un concediu anual de odihnă pentru refacerea capacității de muncă, conform art. 32 alin. (4) din Legea nr. 51/1995: „*Avocatul are dreptul la recuperarea capacității de muncă, în condițiile prevăzute de Statutul profesiei de avocat*”.
2. Cu toate acestea, recunoașterea unui drept fără crearea cadrului legal sau fiscal pentru exercitarea dreptului respectiv, înseamnă că dreptul la concediu devine știrbit și limitat în întindere (cel puțin în accepțiunea conform căreia sintagma „în condițiile prevăzute de Statutul profesiei de avocat” nu se interpretează în sensul că avocații înșiși, prin Congres, pot decide caracterul deductibil al unor categorii de cheltuieli).
3. Suntem contemporani cu o perioadă de creștere a fiscalității. Statul român a dublat contribuția la asigurările sociale de sănătate de la 5% la 10%. Și poate o va mai mări. Colegii avocați din toată țara constată că anual contribuția la fondul de pensii s-a mărit de la 10% la 14% și sunt șanse să se mărească în continuare. Este în interesul colegilor avocați ca statul român să ofere măcar niște înlesniri fiscale pentru exercitarea deplină a unui drept recunoscut de lege.
4. Deductibilitatea cheltuielilor cu concediul de odihnă al avocatului l-ar mai apropia pe acesta de condițiile și înlesnirile de concediu de care beneficiază ceilalți participanți la actul de justiție – judecători, procurori, grefieri, etc. – și anume: concediu de odihnă plătit, bilete de transport inclusiv cu avionul decontate, prime și alte sporuri. Nu cerem să egalăm beneficiile magistraților (chiar dacă pentru aceleași dosare, aceleași probleme de drept, realizarea aceluiași act de justiție în definitiv lucrăm cu toții). Cerem doar să ni se redea puțin din demnitatea pierdută.
5. Iar dacă în timpul activității un concediu de odihnă este deosebit de oneros pentru avocat (acesta plătind în prezent impozit pentru niște bani pe care i-a cheltuit pentru exercitarea unui drept

recunoscut legal, cu implicații inclusiv asupra condiției medicale și a capacității de muncă a avocatului), după pensionare din păcate, pentru mulți colegi, concediile, vacanțele și excursiile devin ceva imposibil de realizat.

Consider că orice altă argumentație este redundantă și este necesar să se întreprindă demersuri inter-instituționale pentru obținerea de către avocați a acestei înlesniri fiscale.

02.06.2025

Av. Broască Bogdan

În atenția: DLUI. PREȘEDINTE AV. PROF. UNIV. DR. TRAIAN BRICIU

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

ONORAT CONGRES,

Broască Bogdan Viorel, avocat în cadrul Baroului București, în calitate de delegat la Congresul Avocaților 2025, avansează prezenta solicitare de suplimentare a ordinii de zi în vederea supunerii la vot cu privire la:

**ADOPTAREA UNEI REZOLUȚII PRIVIND ÎNȚEPRINDEREA DE DEMERSURI DE CĂTRE UNBR ÎN
VEDEREA REVENIRII DE CĂTRE INSTANȚE LA PRACTICA DE PLANIFICARE A ȘEDINȚELOR DE
JUDECATĂ PE INTERVALE ORARE**

Solicit adăugarea pe ordinea de zi în vederea supunerii la vot a unei rezoluții privind întreprinderea de demersuri de către UNBR în vederea revenirii de către instanțe la practica de planificare a ședințelor de judecată pe intervale orare

Aspecte privind situația întâlnită în practică

1. În prezent, ceea ce s-a dovedit că este util și a funcționat în timpul pandemiei Covid-19, se mai aplică pe alocuri, sau deloc, multe instanțe renunțând la această practică.
2. În prezent, la multe instanțe, colegii avocați care fac litigii, sunt citați generic la ora 08:30 dimineața (sau alte ore specifice) la care începe ședința de judecată. La nivelul instanțelor din București, se formează din acest motiv niște aglomerări de avocați și justițiabili care uneori nu permit pătrunderea fizică a avocaților în sala de judecată. În acest sens pot fi date ca exemplu sălile de civil de la Judecătoria Sectorului 1 București. Dar la fel stau lucrurile și la alte instanțe, inclusiv Tribunale sau Curtea de Apel.
3. Și chiar dacă ar fi loc fizic pentru pătrunderea în sală a tuturor avocaților, aceștia fie nu au loc unde să se așeze și să își pregătească pledoariile, fie stau așezați în bănci de lemn așteptând cu orele strigarea cauzei lor.
4. Un punct aparte este că șezutul constant pe aceste bănci de lemn fără nici un capitonaj impactează negativ condiția medicală a avocatului, și este necesar să facem niște studii pentru gestionarea și eliminarea acestei vulnerabilități.
5. Revenind la timpul petrecut în instanță, arătăm că este o practică constantă aceea de a cita avocatul pentru o anumită ora și strigarea respectivului dosar câteva ore mai târziu.
6. Avocații care stau în instanță fără să pună concluzii nu profesează, nu produc bani, și își suspendă îndatoririle profesionale. Activitățile profesionale sunt reluate de cele mai multe ori cu întârziere după epuizarea termenului de judecată respectiv. Avocatul pierde în această activitatea deosebit de oneroasă temporal.
7. Colegii avocați din București sau alte orașe mari unde se află mai multe sedii ale instanțelor, chiar dacă au șansa teoretică de a alerga întră săli și instanțe, nu este normal să o facă. Avocatul trebuie să se prezinte netranspirat, cu demnitate, pregătit cu concluziile sale pentru dosarul care urmează să se

judece. Colegii avocați din orașe mai mici, rămân fără nici o șansă de a-și putea gestiona mai multe termene de judecată în aceeași zi.

8. Propunerea acestea nu implică nici un cost pentru statul român. Cere doar mai multă empatie și puțin mai multă organizare din partea colegilor magistrați care, în loc să facă o listă de ședință generică (eventual grupată după criteriul audierii de martori, sau în penal după criteriul inculpaților arestați) ar trebui să facă o evaluare și o estimare rapidă a actelor preconizate că se vor întâmpla la următorul termen al unui dosar, astfel încât să fie gestionați mai bine timpii de lucru și gradul de încărcare al sălii de judecată cu avocați și justițiabili.

9. Pandemia Covid-19 ne-a arătat că acest mod de programare al dosarele și de realizare al citativelor funcționează.

10. Este nevoie doar de dialog interinstituțional pentru ușurarea vieții profesionale confrăților noștri avocați.

11. Dacă s-ar admite această propunere, avocații ar lucra mai eficient, ar putea gestiona mai multe dosare sau termene și implicit ar crește nivelul de contributivitate la casa de asigurări a avocaților și chiar la statul român prin taxele și impozitele plătite pentru încasări mai mari.

02.06.2025

Av. Broască Bogdan

În atenția: DLUI. PREȘEDINTE AV. PROF. UNIV. DR. TRAIAN BRICIU

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

ONORAT CONGRES,

Broască Bogdan Viorel, avocat în cadrul Baroului București, în calitate de delegat la Congresul Avocaților 2025, avansează prezenta solicitare de suplimentare a ordinii de zi în vederea supunerii la vot cu privire la:

**ADOPTAREA UNEI REZOLUȚII PRIVIND ÎNȚEPRINDERE DE DEMERSURI ÎN VEDEREA MODIFICĂRII
LEGISLAȚIEI PENTRU EXCEPTAREA CATEGORIEI PROFESIONALE A AVOCAȚILOR DIN SFERA DE
APLICARE A LEGII NR. 129/2019**

Solicit adăugarea pe ordinea de zi în vederea supunerii la vot a unei rezoluții privind întreprinderea de demersuri în vederea modificării legislației pentru exceptarea categoriei profesionale a avocaților din sfera de aplicare a Legii nr. 129/2019 privind combaterea spălării banilor și a finanțării terorismului.

Aspecte privind situația întâlnită în practică

1. Legea nr. 129/2019 în forma în care este în vigoare astăzi, în privința avocatului nu-i aduce nici un beneficiu și doar îi creează obligații suplimentare și răspundere suplimentară.

2. Volumul de muncă al avocatului care prestează servicii juridice din sfera celor prevăzute de Legea nr. 129/2019 crește substanțial deoarece s-au născut în sarcina sa următoarele obligații:

- să comunice clientului o serie de formulare anexă (diferă de la caz la caz) pe care clientul să le completeze. Cel mai probabil clientul nu va ști să le completeze, și va solicita sprijinul avocatului. Asta înseamnă timp suplimentar alocat de avocat pentru a răspunde și discuta telefonic cu clientul, ori pentru a scrie prin mesageria Whatsapp instrucțiuni, ori pentru a răspunde prin email. Sau eventual avocatul trebuie să redacteze un ghid de completare al declarației oferite clientului, pe care să îl transmită clientului, iar acesta să fie astfel ajutat să completeze singur declarațiile. Dacă totuși lămuririle nu sunt suficiente, avocatul va munci din nou pentru a oferi lămuririle necesare.

- dacă este sectorial (legal) sau nu ca avocatul să ofere îndrumări clienților în legătură cu declarația acestora pe proprie răspundere, este o cu totul altă problemă, aflată cel puțin într-o zonă gri, a legalității și răspunderii juridice.

- Pe baza declarației completate și transmise de client, avocatul trebuie să completeze o altă anexă prin care evaluează riscul.

- Tot pe baza declarației completate de client, avocatul trebuie să completeze o altă anexă referitoare la beneficiarul real ce a fost identificat de avocat.

- Avocatul trebuie să adopte și să normeze o serie de proceduri printr-un regulament scris prin care să fie stabilite procedurile de lucru și persoanele dinăuntrul formei de exercitare a profesiei care au responsabilități în această chestiune.

Avocatul trebuie să completeze un registru cu foarte multe rubrici cu diferite informații ale clientului.

- Avocatul trebuie să se înscrie într-un registru prin intermediul IFEP.

- Avocatul trebuie să îndosarieze și să arhiveze toate declarațiile indicate mai sus.

3. Includerea avocaților în categoria persoanelor care se supun Legii nr. 129/2019 prin normele sectoriale adoptate de UNBR este o greșeală și nu are nici o finalitate practică, exceptând-o desigur pe aceea că li se îngreunează și mai mult atât activitatea profesională, cât și răspunderea juridică.

4. În România există suficiente instituții și entități care pot implementa în activitatea curentă aceste proceduri:

- băncile, în momentul în care se deschide contul curent al unei societăți, inclusiv în momentul în care au loc tranzacții cu alți beneficiari suspecti sau din zone cu risc crescut (băncile au posibilitatea de a suspenda efectuarea tranzacțiilor financiare peste o anumită sumă de bani sau cu privire la sume care provin ori sunt destinate din/unor țări din afara spațiului european);

- ANAF, prin declarațiile fiscale pe care proprietarii SRL-urilor le depun;

- Registrul Comerțului care deține o evidență clară a:

- proprietarilor unor societăți (asociați, asociați unici, etc.)

- administratorilor SRL-urilor;

- beneficiarilor reali (mențiunile legate de beneficiarul real făcându-se obligatoriu pentru toate societățile, atât la înființare cât și la modificarea structurii părților sociale), Registrul Național al Comerțului având în gestiune un Registru Național al Beneficiarilor Reali;

- a SRL-urilor care au sediul social găzduit la sediul profesional al avocatului.

5. Obligațiile puse în sarcina avocaților prin Legea nr. 129/2019 nu pot conduce la nici un rezultat concret și pozitiv de ordin practic. Orice persoană despre care, ca exemplu, am admite că vizează ca prin operațiunile juridice pe care le efectuează (înființare de societăți sau transfer al părților sociale, tranzacții privitoare la imobile sau care implică transferul unei sume de bani, etc.) să spele bani ori să finanțeze terorismul, nu ar declara acest scop ilicit niciodată. Toată reglementarea și munca prestată de avocați rămâne de un formalism excesiv și fără finalitate practică.

Față de aceste împrejurări și explicații, avansează solicitarea de a suplimenta ordinea de zi a Congresului pentru supunerea la vot a acestei rezoluții.

Ulterior, în baza acestei rezoluții, UNBR va avea legitimitate să întreprindă demersuri pe lângă forurile legiuitoare naționale în vederea îndreptării legislației și exceptării avocaților de la aplicabilitatea Legii nr. 129/2019.

02.06.2025

Av. Broască Bogdan

Către: UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BROASCA BOGDAN-VIOREL
2025.06.02 10:26
Sunt autorul acestui document

În atenția: DLUI. PREȘEDINTE AV. PROF. UNIV. DR. TRAIAN BRICIU

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

ONORAT CONGRES,

Broască Bogdan Viorel, avocat în cadrul Baroului București, în calitate de delegat la Congresul Avocaților 2025, avansează prezenta solicitare de suplimentare a ordinii de zi în vederea supunerii la vot cu privire la:

ADOPTAREA UNEI REZOLUȚII PRIVIND ÎNTREPRINDEREA DE DEMERSURI ÎN VEDEREA ELABORĂRII CADRULUI LEGAL NECESAR PENTRU TRANSMITEREA CĂTRE AVOCAȚI ÎN FORMAT ELECTRONIC A REFERATULUI CU PROPUNEREA DE ARESTARE PREVENTIVĂ CONCOMITENT CU TRANSMITEREA ACESTUIA DE LA PARCHET CĂTRE INSTANȚĂ

Aspecte privind situația întâlnită în practică

1. În prezent, chiar dacă avocatul asistă suspectul și/sau inculpatul în cursul activităților desfășurate în faza de urmărire penală, aproape de fiecare dată când este sesizat judecătorul de drepturi și libertăți pentru luarea măsurii arestării preventive, avocatul este participantul la procesul penal care află ultimul de această împrejurare.
2. Aflând ultimul, este evident că are și timpul cel mai scurt pentru pregătirea apărării.
3. Deseori, referatul cu propunerea de arestare preventivă este pus la dispoziția avocaților cu 30 de minute înainte începerii ședinței de judecată, iar avocatul, după caz avocații, se umilesc, îngrămădesc și urcă unii peste alții pentru a da o șansă organizării unei apărări concrete și efective.
4. Apreciez că este timpul să profităm de progresul tehnic. Este timpul să profităm că aproape fiecare avocat are în buzunar un smartphone cu acces la internet și pe care ar putea consulta în liniștea biroului propriu, sau în banca sălii de judecată, raționamentul logico-juridic și probele pe care parchetul își fundamentează referatul cu propunerea de arestare.
5. Prezenta solicitare este în realitate o simplă formalitate. În practică, în prezent unitățile de parchet deja comunică referatul cu propunerea de arestare în format electronic, pe lângă varianta imprimată pe hârtie conținută în dosarul de urmărire penală către instanțele de judecată. Consumul de resurse ar fi unul minimal: adăugarea unei adrese de email în plus, pe lângă cea a instanței la momentul transmiterii referatului cu propunerea de arestare.

Este un pas mic către demnitate și normalitate.

Apreciez că orice altă argumentație este redundantă.

02.06.2025

Av. Broască Bogdan

În atenția: DLUI. PREȘEDINTE AV. PROF. UNIV. DR. TRAIAN BRICIU

**STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,
ONORAT CONGRES,**

Broască Bogdan Viorel, avocat în cadrul Baroului București, în calitate de delegat la Congresul Avocaților 2025, avansează prezenta solicitare de suplimentare a ordinii de zi în vederea supunerii la vot a unei rezoluții cu privire la:

MODIFICAREA ONORARIILOR CUPRINSE ÎN GHIDUL PRIVIND ONORARIILE MINIMALE ADOPTAT PRIN HOTĂRÂRA NR. 353/2024 A CONSILIULUI UNBR, ÎN SENSUL TRIPLĂRII ACESTORA

1. Deși intenția normării valorice a onorariilor minimale este una benefică, cuantumul acestora din prezent face mai mult rău profesiei de cât bine.
2. Este de notorietate practica instanțelor de a cenzura onorariile prin raportarea la ghidul privind onorariile minimale. Nu intru în detalii despre aberația juridică de a cenzura un onorariu mediu prin raportare la un ghid ce prevede onorarii minimale, sub care nici un avocat nu poate coborî în privința cuantumului, chiar și pentru cel mai sărac client pe care l-ar întâlni.
3. Onorat Congres, onorariile la nivelul stabilit în ghid ne fac rău. Ne încurcă inclusiv în negocierea protocolului tripartit privind oficiile.
4. Aș putea aprecia că onorariile sunt chiar căzute în desuetudine în privința cuantumului acestora: ce avocat din România mai poate în anul 2025 de exemplu să facă demersuri contencioase pentru recuperarea unei sume de 4.999 lei în schimbul unui onorariu de 870 lei? Acest onorariu este unul brut, și indiscutabil se scad din acesta 14% contribuția obligatorie la CAA, 10% contribuția obligatorie la asigurările sociale de sănătate, 10% impozitul pe venit. Aceste procente însumate înseamnă 34%.
5. Dar costurile avocatului sunt mai mari de 34% deoarece:
 - se mai adaugă contribuțiile obligatorii ale avocatului la bugetele barourilor și UNBR (și desigur fondul de solidaritate);
 - asigurare de răspundere profesională (malpraxis);
 - robă;
 - laptop/pc;
 - cost software pentru desfășurare profesie – Windows, Nod32 Antivirus, Microsoft Office;
 - chirie lunară birou;
 - utilități birou;

- imprimantă + hârtie + tuș;
- alte cheltuieli ocazionate de achiziția de Coduri – sau abonamente la programe legislative;
- costul logistic cu deplasarea la sediul debitorului, sediul instanțelor cu ocazia legalizărilor, sediul executorului judecătoresc, domiciliul creditoarei, sediul profesional al avocatului;
- achiziție auto, revizii, reparații și asigurări obligatorii, costul carburantului, costul parcării sau costul deplasării cu mijloacele de transport în comun);
- costul cu semnătura electronică;
- costul cu programele de facturare;
- etc.

6. Cei 34% indicați mai sus, devin lejer 50% dacă e să includem costurile indicate anterior.

7. Colegii avocați care sunt plătitori de TVA mai adaugă 19% în privința costurilor și ajung la un total al costurilor de aproximativ 70%.

8. Ce avocat ar susține un litigiu de recuperare a unei creanțe pentru un onorariu brut de 870 lei care dacă este plătitor de TVA devine un onorariu net de 261 lei?

9. Ce avocat care nu este plătitor de TVA și ar avea costurile undeva la 50% ar susține un proces civil pentru recuperarea unei sume de bani în schimbul unui onorariu brut de 870 lei care înseamnă 435 lei net?

10. Fix în același mod se prezintă lucrurile dacă am lua ca exemplu spre analiză celelalte onorarii minimale propuse.

Apreciez că orice altă argumentați este redundantă.

Prin adoptarea acestei rezoluții, s-ar genera beneficii imense pentru avocați: (1) vor încasa mai mulți bani, (2) vor avea o viață profesională mai împlinită, (3) o viață personală mai fericită și (4) vor avea o pensie mai liniștită.

Solicit să aveți bunăvoința de a suplimenta ordinea de zi a Congresului Avocaților cu această propunere.

02.06.2025

Av. Broască Bogdan

Către: UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BROASCA BOGDAN-VIOREL
2025.06.02 10:26
Sunt autorul acestui document

În atenția: DLUI. PREȘEDINTE AV. PROF. UNIV. DR. TRAIAN BRICIU

**STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,
ONORAT CONGRES,**

Broască Bogdan Viorel, avocat în cadrul Baroului București, în calitate de delegat la Congresul Avocaților 2025, avansează prezenta solicitare de suplimentare a ordinii de zi în vederea supunerii la vot cu privire la:

ADOPTAREA MOȚIUNII CU TITLUL „AVOCATUL NU ESTE REGISTRATOR”

1. Începând cu data de 25.07.2025 de când Registrul Comerțului a implementat noul sistem informatic, activitatea avocaților care prestează servicii juridice în această zonă a fost mult îngreunată, în principal din două motive:

a) Pe de o parte au fost întâlnite nenumărate probleme de ordin tehnic în gestionarea portalului electronic al Registrului Comerțului și în general cu privire la toate serviciile informatice interne ale ONRC. Avocații au ajuns în poziția de a nu-și putea exercita profesia, iar antreprenorii/societățile să nu-și poată desfășura activitatea și să sufere pierderi de contracte, licitații etc. Între timp, parte din problemele tehnice s-au mai rezolvat, altele persistă, au apărut și probleme noi.

b) Pe de altă parte, dincolo de toate aceste neajunsuri, activitatea avocatului a fost foarte mult îngreunată. În noul portal electronic al ONRC, avocații acum trebuie să introducă mult mai multe date. Avocații sunt obligați să completeze căsuță cu căsuță, pagină cu pagină, fiecare detaliu al cărților de identitate al petenților, să indice numărul, data emiterii, perioada de valabilitate, data de început a valabilității, data expirării, etc. pentru fiecare document depus. La fel, în cadrul etapelor intermediare de înregistrare/depunere ale dosarelor electronice, avocații trebuie să gestioneze foarte multe detalii tehnice care în trecut se aflau în sarcina persoanelor desemnate cu soluționarea dosarelor. De exemplu, acum avocații adaugă ori caută manual prin lista de coduri CAEN, bifează și transferă coduri din anumite câmpuri în alte câmpuri, etc.

2. Pentru că în optica noului portal avocații au preluat brusc volumul de activitate al persoanelor desemnate cu soluționarea dosarelor, timpii de lucru au crescut considerabil. Practic, în loc ca avocatul să se ocupe de gestionarea aspectelor cu caracter tehnico-juridic, ajunge în fapt să profeseze o activitate de persoană care nu avea nevoie să susțină un examen de accesare într-o profesie juridică și care doar introduce date într-un sistem informatic.

3. Suplimentar, pentru ca profesia de avocat să fie neglijată complet, portalul nu a fost gândit din perspectiva și a unei categorii de persoane care gestionează un flux mai mare de clienți și baze de date

din portal, și anume avocații. Informațiile clienților sunt amestecate, iar avocatul este predispus să greșească.

4. Nici măcar condiția minimală a calității de avocat nu poate fi selectată în momentul începerii unei proceduri în portal (dar contabili și multe alte categorii de persoane există). Avocații nu pot să selecteze decât o categorie de apartenență generică, și anume „mandatar”.

Onorat Congres, solicit să adoptăm această moțiune și să redăm demnitatea pierdută profesiei de avocat!

01.06.2025

Av. Broască Bogdan