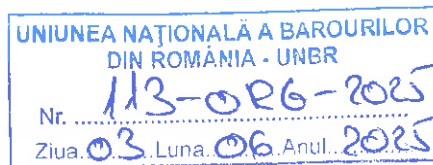


From: Uniunea Nationala a Barourilor din Romania - Daniel Cismaru <unbr@unbr.ro>
Sent: marți, 3 iunie 2025 10:58
To: mihai.morocos@unbr.ro
Subject: FW: Propunere modificare art. 230 din Statutul profesiei de avocat - Av. Turcan Vasile
Attachments: PROPUNERE MODIFICARE STATUT_semnat electronic.pdf



From: Vasile Turcan <turcanvasile07@gmail.com>
Sent: luni, 2 iunie 2025 14:36
To: unbr@unbr.ro
Subject: Propunere modificare art. 230 din Statutul profesiei de avocat - Av. Turcan Vasile

Bună ziua,

În calitate de avocat stagiar înscris pe Tabloul Avocaților Stagiari din Baroul Iași, atașez o propunere de modificare a dispozițiilor art. 230 din Statut pentru a fi dezbătută în cadrul Congresului Avocaților 2025, urmând a fi adusă la cunoștința colegilor prezenți la Congres în mod mai desfășurat de către unul dintre delegații în cadrul acestuia din partea Baroului Iași.

Vă rog să confirmați recepționarea mesajului, în măsura în care este posibil.

Cu respect,
Avocat stagiar Turcan Vasile

Către,

CONGRESUL AVOCAȚILOR

STIMAȚI AVOCAȚI,

Subsemnatul, **ȚURCAN VASILE**, avocat stagiar în Baroul Iași, înscris pe Tabloul Avocaților Stagiari începând cu data de 27.06.2023, în baza atribuțiilor ce vă sunt conferite de dispozițiile art. 63 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, formulez prezenta

PROPUNERE DE MODIFICARE A STATUTULUI PROFESIEI DE AVOCAT

în legătură cu dispozițiile art. 230 alin. (2) din Statut, cu modificările și completările ulterioare, urmând ca textul normativ să aibă următorul conținut:

2) Cauzele vor fi repartizate cu precădere avocaților stagiari și avocaților definitiv cu cel mult 5 ani vechime în profesie în calitate de avocat definitiv, cu respectarea competenței profesionale prevăzute de [Lege](#). Refuzul nejustificat de a acorda asistență juridică gratuită constituie abatere disciplinară, comisia de disciplină urmând a fi sesizată în condițiile dispozițiilor [art. 277-287](#).

De asemenea, consider oportună introducerea alin. (2¹) în cadrul art. 230 din Statut pentru clarificarea noțiunii “*cu precădere*”

2¹) Termenul *cu precădere* prevăzut la alin. (2) va fi interpretat în sensul că ori de câte ori cauza poate fi repartizată avocaților stagiari sau avocaților definitiv cu cel mult 5 ani vechime în această calitate, se va proceda în acest fel. Doar în cazul în care există o imposibilitate de distribuire a cauzei unui avocat stagiar sau definitiv cu 5 ani vechime în această calitate, cauza va fi repartizată celorlalți avocați.

EXPUNERE DE MOTIVE

Acordarea asistenței judiciare gratuite în cazurile expres prevăzute de lege reprezintă unul dintre pilonii de bază ai statului de drept, întrucât asigurarea dreptului la apărare a tuturor persoanelor, chiar și a celor care nu au posibilitatea de a-și angaja un apărător reprezintă o garanție fundamentală privind nediscriminarea raportat la exercitarea dreptului la apărare.

În acest sens, pentru buna funcționare a acestui sistem este nevoie ca dispozițiile din Statutul profesiei de avocat care reglementează acordarea asistenței judiciare să fie formulate în mod cât mai clar atât pentru organele judiciare și avocați, cât și pentru justițiabili.

Predictibilitatea unui act normativ reprezintă una dintre caracteristicile legalității acestuia și contribuie la interpretarea corectă și aplicarea sa conform intenției inițiale a organului emitent.

In concreto, prin prezenta propunere de modificare a Statutului profesiei de avocat sunt vizate dispozițiile art. 230 din acest act normativ.

I. Primul element care ar trebui supus modificării, după părerea mea, privește modul în care categoria de avocați căror cauzele li se repartizează cu precădere este definită. Din punct de vedere al conceptului de avocat stagiar, acesta este cât se poate de clar și nu suscită dezbateri.

Cu toate acestea, noțiunea de “*tineri avocați*” este una ambiguă și greu de transpus în practică, întrucât există interpretări diferite ale acestei sintagme, cel puțin la nivelul Baroului Iași.

Prima orientare privește interpretarea acestei noțiuni raportat la vechimea pe care o are un avocat în profesie, interpretare care este corectă în opinia mea. A doua orientare e în sensul că sintagma “*tânăr avocat*” trebuie interpretată raportat la criteriul biologic al vârstei.

Neclaritatea acestei norme a oferit posibilitatea barourilor membre ale UNBR să interpreteze în mod diferit aceste aspecte prin Regulamentele de funcționare SAJ aprobate în temeiul art. 160 alin. (2) din Statut.

În **Regulamentul – Cadru pentru organizarea, funcționarea și atribuțiile serviciilor de asistență judiciară ale barourilor**, aprobat prin Hotărârea nr. 180/17.12.2016 de către

Consiliul UNBR care prevede aspectele generale în materie ignoră, de principiu, aspectele stabilite de art. 230 din Statut, prevăzând în cadrul art. 2 alin. (3) lit. c) că:

“Repartizarea cauzelor se face în funcție de complexitatea acestora raportată la specializarea, experiența, vechimea în profesie și gradul de ocupare al avocatului. Consiliul baroului are competența să aprecieze asupra aplicării regulilor enunțate mai sus.”

În regulamentele privind activitatea SAJ principiul prevăzut de art. 230 alin. (2) din Statut a fost transpus în mod neunitar de către barouri.

Astfel, de exemplu, **Regulamentul SAJ aprobat de Consiliul Baroului Iași** (în forma regăsită pe site-ul baroului) prevede în cadrul art. 2 alin. (4) lit. a) doar faptul că:

“Principiul fundamental al repartizării cauzelor îl constituie echitatea distribuirii delegațiilor prin asigurarea unui echilibru numeric și valoric, al proceselor și onorariilor cuvenite avocatului care acordă asistență judiciară.”

În același timp, **Regulamentul SAJ aprobat la nivelul Baroului Timiș** (forma afișată pe site) transpune dispozițiile din Statut, prevăzând la art. 1 alin. (14) – (15) următoarele:

“(14) Asistența judiciară/extrajudiciară va fi acordată, de principiu, de avocați aflați la începutul carierei.

(15) Punctul 14 se va transpune în practică prin asigurarea unei priorități în programare a avocaților aflați la începutul carierei. În cazurile în care numărul acestora nu este suficient, Consiliul Baroului va putea desemna avocați înscriși pe Tabloul Avocaților, care vor asigura asistența judiciară/extrajudiciară fără respectarea acestui principiu, cu condiția de a-și exprima opțiunea în acest sens.”

Astfel, observăm o transpunere neunitară a art. 230 alin. (2) din Statut, aspect ce ar putea fi tranșat prin modificarea acestuia în sensul stabilirii în mod cert și concret a categoriilor de avocați cărora li se repartizează cauzele cu prioritate, în afară de avocații stagiaari consider că sintagma *“tinerilor avocați”* ar trebui înlocuită în sensul propunerii de mai sus.

Consider că intervalul de 5 ani de la momentul obținerii calității de avocat definitiv este unul logic și este în spiritul principiilor inerente profesiei.

Persoanele care nu au mai mult de 5 ani vechime în calitate de avocat definitiv pot fi considerate în mod cert tineri avocați sau avocați la început de drum, aceștia încă confruntându-se cu dificultăți similare celor întâlnite de avocații stagiați.

În acest sens, consider oportună modificarea art. 230 alin. (2) din Statut în modul următor:

2) Cauzele vor fi repartizate cu precădere avocaților stagiați și avocaților definitivi cu cel mult 5 ani vechime în profesie în calitate de avocat definitiv, cu respectarea competenței profesionale prevăzute de [Lege](#). Refuzul nejustificat de a acorda asistență juridică gratuită constituie abatere disciplinară, comisia de disciplină urmând a fi sesizată în condițiile dispozițiilor [art. 277-287](#).

II. Un al doilea aspect fundamental care ar putea contribui decisiv la tranșarea interpretărilor neunitare reprezintă oferirea unei definiții suficient de clare a noțiunii “*cu precădere*”, nelăsând loc unor interpretări abuzive și eronate.

Astfel, unele dintre barourile membre ale UNBR nu doar că nu stabilesc în mod expres categoriile de avocați cărora cauzele li se repartizează cu precădere, dar nici nu implementează acest principiu, în general, aspect valabil și pentru Baroul Iași.

În timp ce alte barouri au recurs la transpunerea acestui principiu în regulamentele sale, altele le ignoră în totalitate, făcând trimitere la ambiguitatea sintagmei “*cu precădere*”.

Un exemplu pozitiv în acest sens este **Baroul Cluj**, care la art. 25 pct. 19 din **Regulamentul SAJ** (forma afișată pe site) stipulează în mod neechivoc faptul că:

“În cazul asistenței judiciare obligatorii din oficiu, repartizarea avocaților conform solicitărilor instanțelor de judecată sau a organelor de urmărire penală se va face după cum urmează:

- avocații stagiați vor fi repartizați pentru acordarea asistenței judiciare din oficiu la judecătorii și la organele de urmărire penală din raza teritorială a ordonatorilor de credite din județul Cluj;

- avocații definitivi vor fi repartizați pentru acordarea asistenței judiciare din oficiu la tribunale, la Curtea de Apel Cluj, precum și la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, 7

strict pentru cauzele care au ca obiect mandatele europene de arestare. De la această prevedere fac excepție avocații care intră sub incidența art. 25 pct. 15 din prezentul regulament.”

Astfel, dispozițiile din Statut au fost transpuse în mod aplicat, nu doar formal, stabilindu-se expres că toate cauzele în care avocații stagiați pot intra le vor fi distribuite **exclusiv** acestora, sens în care sunt întocmite și listele cu programări pentru aceste organe judiciare.

A fost transpus în mod practic acest aspect și de către **Baroul Galați prin Regulamentul privind SAJ** (forma afișată pe site), care prevede irefutabil modul de repartizare a oficiilor către avocații care fac parte din acest barou:

“În situația eliberării delegațiilor pentru activitatea desfășurată de avocați aflați în zilele de serviciu, în ipoteza în care se impune emiterea mai multor delegații, ordinea în care se vor emite delegațiile este următoarea:

1. Dacă printre avocații de serviciu se afla și un avocat stagiar, prima delegație va fi eliberată acestuia, iar următoarele, celorlalți avocați, pornind de la cel cu suma distribuită cea mai mică cu care figurează în tabel și continuând în ordinea crescătoare a sumelor distribuite;

2. Dacă printre avocații de serviciu se afla mai mulți avocați stagiați, câte o delegație va fi eliberată acestora, pornind de la cel cu suma distribuită cea mai mică cu care figurează în tabel și continuând în ordinea crescătoare a sumelor distribuite. Dacă printre avocații de serviciu se află și avocați definitivi, aceștia vor primi delegații folosind aceeași regulă după delegațiile eliberate avocaților stagiați;

3. Dacă se impune emiterea mai multor delegații decât numărul avocaților de serviciu în ziua respectivă, acordarea delegațiilor după finalizarea primului rând de distribuire se va continua respectând regulile de la pct.1 și pct. 2.”

Consider că acest mod de aplicare a dispozițiilor din Statut denotă implicarea organelor de conducere din cadrul Baroului Galați și dă dovadă de o înțelegere a scopului dispozițiilor normative din Statut.

Transformarea normei de la art. 230 alin. (2) din Statut din una abstractă și ignorată de unele barouri în una suficient de clară și concretă se poate face, astfel cum am expus anterior, în baza definirii clare a conceptului “*cu precădere*”, sens în care consider oportună introducerea alin. (2¹) în cadrul art. 230 din Statut, care va avea următorul conținut:

Termenul *cu precădere* prevăzut la alin. (2) va fi interpretat în sensul că ori de câte ori cauza poate fi repartizată avocaților stagiari sau avocaților definitivi cu cel mult 5 ani vechime în această calitate, se va proceda în acest fel. Doar în cazul în care există o imposibilitate de distribuire a cauzei unui avocat stagiar sau definitiv cu 5 ani în această calitate, cauza va fi repartizată celorlalți avocați.

Aceste modificări sunt vitale pentru a asigura transpunerea efectivă a dispozițiilor din Statut, ci nu rămânerea acestora la nivel de principii generale și fără aplicabilitate directă.

Scopul acestor modificări este consolidarea protecției sporite acordate avocaților la început de drum.

Acordarea cu prioritate a cauzelor privind asistența juridică din oficiu avocaților la început de drum este cât se poate de rațională și are la bază mai multe aspecte, de natură patrimonială sau nepatrimonială:

- În cazul avocaților stagiari, aceștia au competențe limitate în baza dispozițiilor legale, sens în care **pot pune concluzii doar la judecătoria**, ceea ce este o vulnerabilitate pentru aceștia, care poate fi compensată printr-un tratament preferențial. Toate celelalte dosare (Tribunal, Curte de Apel) sunt oricum preluate de avocații definitivi, oferindu-le și acestora avantaje din punct de vedere al distribuirii cauzelor.
- În cazul avocaților definitivi cu sub 5 ani vechime în această calitate, vulnerabilitatea este la fel de evidentă, întrucât în această perioadă mulți dintre tinerii avocați demarează activitatea pe cont propriu, care necesită resurse suplimentare.
- Scopul asistenței judiciare din oficiu este nu doar asigurarea dreptului la apărare, în general, ci din punct de vedere al evoluției și progresului profesiei – **dobândirea de cât mai multă experiență de către avocații la început de drum**. Or, raportat la faptul că acești avocați își pot face mai greu o clientelă solidă spre deosebire de avocații cu experiență și notorietate, oficiile reprezintă o sursă esențială de cunoștințe practice și aplicate, dincolo de pregătirea teoretică.

- În plus, **nu putem neglija nici componenta financiară**. În pofida unor întârzieri din partea organelor judiciare în ceea ce ține de plata sumelor de bani cuvenite conform Protocolului, aceste resurse pecuniare sunt indispensabile pentru motivarea tinerilor avocați să rămână în profesie, nu să se reorienteze către alte domenii. Este de notorietate că avocații la început de drum, în lipsa unei clientele solide, care se formează în timp, întâmpină majore probleme financiare, care pot fi extrem de descurajante. Posibilitatea avocaților cu mai multă experiență de a-și asigura un trai decent din profesie este în mod cert mult superioară în raport cu avocații tineri.

Raportat la toate argumentele expuse, rog Congresul avocaților întrunit în anul curent să dezbată prezenta propunere și să aprobe modificarea dispozițiilor art. 230 din Statut conform solicitărilor, în temeiul competenței acestui organ prevăzută de art. 63 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 51/1995:

“(1) Congresul avocaților are următoarele atribuții: (...)

e) adoptă și modifică statutul profesiei și statutul Casei de Asigurări a Avocaților, în conformitate cu prevederile prezentei legi și pe baza proiectelor întocmite de Consiliul U.N.B.R.;”

Cu considerație,
Avocat Țurcan Vasile

Vasile
Turcan

Digitally signed by
Vasile Turcan
Date: 2025.06.02
14:26:17 +03'00'